**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 527 /261 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 527 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 192 /40 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 88 /58 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 247 /163 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Engerau Carp Crew | 10 (5o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 25 (25o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 40 (12o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 15 (14o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 40 (34o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Rieka - združenie na ochranui vodných tokov | 18 (7o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 26 (5o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina | 210 (37o,173z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Verejnosť | 49 (49o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Združenie miest a obcí Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Združenie miest a obcí Žitného ostrova | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Združenie podnikateľov Slovenska | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 527 (266o,261z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **§ 4 ods. 6 a poznámke pod čiarou k odkazu 9** V § 4 žiadame navrhovaný odsek 6 v znení: „(6) Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie9) prideliť výkon rybárskeho práva organizáciám ochrany prírody.10)“ nahradiť nasledovným znením: „(6) Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie s piatym stupňom ochrany9) prideliť výkon rybárskeho práva Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky.10)“ Zároveň navrhujeme zmeniť poznámku pod čiarou k odkazu 9 nasledovne: „9) § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny“ Odôvodnenie: Žiadame ponechať možnosť pridelenia rybárskeho práva len Štátnej ochrane prírody SR („ŠOP SR“), keďže poznámkou pod čiarou k použitému odkaz 10), použitému v predmetnom ustanovení, je § 65a zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje iba jej pôsobnosť. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 9 navrhujeme uviesť § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje 5. stupeň ochrany a nie § 17, ktorý upravuje nielen stupne ochrany, ale aj chránený areál, chránenú krajinnú oblasť, chránené vtáčie územie a pod....., nakoľko ponechanie pôvodného znenia by znamenalo veľmi širokú škálu územia, na ktorých by bolo možné prideliť výkon rybárskeho práva ŠOP SR. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva ŠOP SR bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR - členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. ŠOP SR má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jej existencia je len od roku 2000. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jej záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 18. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde ŠOP SR, na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá, a zostane v platnosti len 5. stupeň ochrany. | Z | N | Na rozporových konaniach s inými subjektami sa dohodla nová úprava odseku 6. AZZZ SR na rozporovom konaní dňa 16.1.2018 súhlasila s riešením |
| **AZZZ SR** | **§ 4 ods. 4** V § 4 žiadame vypustiť odsek 4 a prečíslovať ostatné odseky. Odôvodnenie: Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. ako správcovi vodných nádrží a vodných tokov bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR - členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jeho existencia je len od roku 1997. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jeho záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 19. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde SVP, š.p., na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá. | Z | N | Na rozporových konaniach s inými subjektami sa dohodlo vypustenie odseku 4 a následne úprava odseku 14. AZZZ SR na rozporovom konaní dňa 16.1.2018 súhlasila a riešením. |
| **ECC** | **§ 26 odst.1** doplnenie o nové písmeno Návrh: kontrovať , či osoby nachádzajúce sa v rybárskom revíri s udicou alebo iným predmetom spôsobilým loviť ryby neprechovávajú neoprávnene nadobudnuté ryby taktiež či osoby prechovávajúce ryby neprechovávajú neoprávnene nadobudnuté ryby a prezerať im prostriedky na prechovávanie rýb, ako sú tašky, vrecia, vedrá, vaky umožňujúce prechovávanie rýb ak je dôvodné podozrenie, že sa v nich nachádzajú neoprávnene nadobudnuté ryby, Zdôvodnenie: Predkladané znenie v bode a) dáva členovi rybárskej stráže oprávnenie kontrolovať iba osobu loviacu čo v zmysle predkladaného návrhu zákona „ je fyzická osoba oprávnená na lov rýb vykonávajúca lov v čase medzi začiatkom lovu a ukončením lovu“ ale neoprávňuje člena rybárskej stráže na kontrolu osôb ktoré sa nachádzajú v rybárskom revíry a je dôvodné podozrenie že môžu prechovávať neoprávnene nadobudnuté ryby pričom tieto osoby nemuseli loviť. S odvolaním sa na dôvodovú správu, na jednej strane predkladateľ odvodňuje návrh viacerých ustanovení s cieľom posilniť boj proti pretrvávajúcemu pytliactvu a zvýrazniť jeho najzávažnejšie formy tak, aby nepripúšťali možnosti rozličného výkladu a uľahčovali tak odhaľovanie a postih tohto druhu trestnej činnosti orgánmi činnými v trestom konaní a rybárskou strážou a na druhej strane v predkladanom návrhu chýba rybárskej stráži zásadné oprávnenie čím návrh znemožňuje rybárskej stráži efektívne bojovať s pytliactvom ako aj chrániť výkon rybárskeho práva. Máme za to že doplnenie tejto právomoci je zásadné a preto predkladáme tento návrh ustanovenia. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 došlo k dohode na znení odseku 1 úpravou podľa pripomienok MS SR a to vypustením písmen b) až d). |
| **ECC** | **Vyhláška § 10** Doplnenie: l) od 15.marca do 31. júla 1. sumec veľký (Silurus glanis) Zdôvodnenie: Sumec veľký ako pôvodný druh si určite zaslúži ochranu a to hlavne v období kedy má predpoklady na rozmnožovanie a práve preto navrhujeme ochranu v termíne od 15.3 do 31.7 | O | N | Prihliadne sa pri vyhláške. |
| **ECC** | **§ 3 odst.6** Predkladané znenie vyčiarknuť. Návrh: Hranicu rybárskeho revíru tvorí pomyselná obrysová čiara ohraničujúca plochu tvorenú vodnou plochou a nezastavanými pozemkami alebo ich časťami, priamo susediacimi s vodnou plochou do vzdialenosti 15 m od vodnej plochy. Na vodných tokoch tvorí priečnu hranicu rybárskeho revíru pomyselná čiara vedená naprieč vodným tokom, ktorá je vymedzená trvalou terénnou prekážkou napríklad mostom, haťou, alebo riečnym stupňom alebo prítokom vodného toku. Zdôvodnenie: Súčasné platné znenie ako aj predkladané znenie odsekov 6 až 9 vnímané ako celok, nedostatočne a nejasne vymedzuje hranice rybárskeho revíru. Definuje čiastočne hranice rybárskych revírov hlavne na vodných tokoch pričom nedefinuje hranice pre rybárske revíry vytvorené z ostatných vodných plôch. V praxi tak často okrem iného znemožňuje efektívnu ochranu výkonu rybárskeho práva na rybárskych revírov rybárskou strážou, ktorá ju zabezpečuje ale má za dôsledok aj nejasné označovanie hraníc rybárskych revírov užívateľmi. Navrhované znenie odseku 6 má za cieľ jasne stanoviť plochu, tvorenú vodnou plochou ale aj priľahlými pozemkami a to hlavne preto aby bolo zrejmé pre člena rybárskej stráže na aký priestor sa vzťahujú jeho oprávnenia (§ 26). Máme za to že navrhované znenie v kontexte s úpravou § 26 predkladaného znenia stanovia jasnejšie pravidlá s cieľom zefektívniť ochranu rybárskeho práva. | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 došlo k dohode na znení odseku 6. |
| **ECC** | **§ 24 odst.8** úprava písm. b) a d) a pridanie nového písmena Návrh: b) sa preukáže, že člen rybárskej stráže prestane spĺňať podmienky podľa odseku 3 písm. b) až d), d) sa preukáže, že člen rybárskej stráže najmenej počas troch mesiacov bezdôvodne neplní úlohy zabezpečujúce ochranu výkonu rybárskeho práva, e) sa preukáže, že člen rybárskej stráže bol ustanovený na základe nepravdivých údajov. Zdôvodnenie: Predkladané znenie vytvára priestor pre netransparentné konania, korupciu a rodinkárstvo. Navrhované úpravy majú za cieľ zamedziť spomínaným konaniam a určiť rozmedzie úloh rybárskej stráže aby sa nestávalo že pod hrozbou odvolania bude po členoch rybárskej stráže požadované plnenie rôznych úloh nesúvisiacich s úlohami ktoré zabezpečujú ochranu výkonu rybárskeho práva. | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 došlo k dohode na znení odseku 8 a s úpravou prechodného ustanovenia. |
| **ECC** | **§ 12 odst.2** vyčiarknuť celý odstavec Zdôvodnenie: Takto definovaná najväčšia lovná miera neodzrkadľuje potreby jednotlivých revírov ako sú napr. úživnosť, výmera a pod. a preto je dôležité zavedenie hornej miery na revíry podrobiť najprv analýze užívaťelom ktorý by mal zohladniť dôležité špecifiká jednotlivých revírov. Máme za to že na dosiahnutie efektívnej ochrany postačuje znenie odseku 5 praragrafu 12 predkladaného návrhu. | O | N | Prihliadne sa pri návrhu vyhlášky. |
| **ECC** | **Vyhláška § 10 odst.2** vyčiarknuť písmeno ab) Zdôvodnenie: Sumec veľký ako pôvodný druh si určite zaslúži ochranu a to hlavne v bdobí kedy má predpoklady na rozmnožovanie a práve preto navrhujeme ochranu v termíne od 15.3 do 31.7 | O | N | Prihliadne sa pri vyhláške. |
| **ECC** | **§ 26 odst.1** vyčiarknuť predkladané znenie Návrh: Člen rybárskej stráže je pri plnení úloh v rybárskom revíri podľa tohto zákona oprávnený Zdôvodnenie: Predkladané znenie je nejasné a vytvára priestor na špekulácie ako sú napr. odmietnutie súčinnosti loviaceho s členom rybárskej stráže s odôvodnením, že nemá oprávnenie nakoľko v čase výkonu jeho oprávnení nie je pred začiatkom lovu, v priebehu lovu, počas prerušenia lovu a po ukončení lovu. Navrhovaným znením sa určí čas kedy je člen rybárskej stráže oprávnený konať s dôrazom na miesto. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 došlo k dohode o ponechaní pôvodného znenia úvodnej vety. |
| **ECC** | **§ 26 odst.3** vyčiarknuť predkladané znenie Návrh: Osoba kontrolovaná členom rybárskej stráže v rybárskom revíri , je povinná uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku člena rybárskej stráže alebo strpieť výkon jeho zákonom daných oprávnení. Zdôvodnenie: Úprava v kontexte s pripomienkou na doplnenie bodu pre tento odsek | Z | N | Rybárska stráž nemôže kontrolovať kohokoľvek. Ak by niekoho kontrolovala mimo výkonu rybárskeho práva, takáto osoba nie je povinná jej pokyny akceptovať. |
| **ECC** | **§ 26 odst.1 písm d)** vyčiarknuť predkladané znenie Návrh: prehľadať osobe podozrivej zo spáchania trestného činu pytliactva obsah prostriedkov na prechovávanie rýb, ako sú tašky, vrecia, vedrá, vaky a ďalšie prostriedky umožňujúce prechovávanie rýb ak je dôvodné podozrenie, že sa v nich nachádzajú neoprávnene nadobudnuté ryby, Zdôvodnenie: Úprava v kontexte s pripomienkou na doplnenie bodu pre tento odsek | O | A | Na základe pripomienky MS SR sa písmeno d) vypúšťa. |
| **ECC** | **Vyhláška § 11 odst.1 písm. c)** vyčiarknuť predkladaný návrh v bode 1 a 2 písmena c) Návrh: 1.marec až máj od 6.00 do 21.00 h 2.január, február a jún až december od 00.00 do 24.00h Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena má za cieľ zosúladiť dennú dobu lovu so všeobecným zákazom. Táto zmena z jednodušuje orientáciu v obmedzeniach širokej rybárskej verejnosti bez dopadu na ochranu rýb. | O | N | Prihliadne sa pri vyhláške. |
| **GPSR** | **9. K čl. I (§ 33)** Odporúčame preformulovať ustanovenie, nakoľko obsah písmen a) a b) sa prekrýva. V oboch písmenách sa uvádza „škoda spôsobená členom rybárskej stráže“. Odporúčame v písmene a) slovo „členom“ nahradiť slovom „členovi“, aby bolo zrejmé, že ide o prípady, kedy je člen rybárskej stráže poškodeným a nie škodcom (vecná pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I (§ 12 ods. 11)** Odporúčame rozšíriť okruh oprávnených subjektov, ktorým je osoba počas lovu povinná predložiť doklady, ktoré ju oprávňujú k lovu rýb. Odporúčame zvážiť rozšírenie o orgány a subjekty vykonávajúce na základe ich pôsobnosti, ale aj sľubu všeobecnú ochranu dodržiavania právnych predpisov na úseku ochrany prírody alebo jej súčasti, ako napríklad inšpektori Slovenskej inšpekcie životného prostredia, stráž prírody, poľovná stráž, lesná stráž, poľná stráž a pod. (vecná pripomienka). | O | N | Osoby navrhované v pripomienke nie sú odborné spôsobilé na výkon kontroly rybárskeho práva. |
| **GPSR** | **2. K čl. I (§ 1 ods. 3)** Odporúčame slová „do 25 m2“ nahradiť slovami „do 100 m2“ (vecná pripomienka). Odporúčame zvážiť ustanovenie väčšej plochy vodných plôch vyňatých spod pôsobnosti zákona, nakoľko plocha 25 m2, t. j. plocha o výmere 5 m x 5 m sa javí byť neprimerane malá a pri takejto malej hranici zákon zrejme nebude možné dôsledne dodržiavať a dôsledkom toho bude jeho porušovanie. Máme za to, že účelom zákona nie je regulovať prírodné záhradné fontány, či malé jazierka, v ktorých sú ozdobné ryby. Ako primeranejšia sa javí byť hranica 100 m2 (veľkosť plochy 10 m x 10 m). | O | A | V písmene a) sa slová „do 25 m2“ nahradili slovami „do 100 m2 . |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 4 ods. 11)** Odporúčame slová „odseku 9“ nahradiť slovami „odseku 10“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | ČA | Vnútorný odkaz je vypustený z dôvodu nadbytočnosti. |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 4 ods. 8 a 10, § 34 ods. 4, § 37 ods. 2)** Odporúčame ustanovenia upraviť tak, aby sa nevyžadovalo predloženie dokladov k informáciám, ktorými už disponujú iné orgány verejnej správy, ale aby si tieto informácie ministerstvo overilo alebo vyžiadalo priamo od príslušného orgánu verejnej správy. Žiadateľ by mal v žiadosti uviesť, že požadovanú podmienku spĺňa a špecifikovať ju tak, aby si ju ministerstvo vedelo overiť alebo vyžiadať. | O | N | Vzhľadom na to, že návrh zákona ešte nie je schválený, ponechávame doloženie dokladov. |
| **GPSR** | **1. K čl. I – všeobecne:** Odporúčame v záujme informovanosti a zjednodušenia verejnej kontroly výkonu rybárskeho práva upraviť povinnosť, aby evidencie vedené podľa zákona o rybárstve ministerstvom životného prostredia, ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka alebo aj inými povinnými subjektmi boli verejne sprístupnené a priebežne aktualizované na webovom sídle osoby, ktorá je povinná viesť príslušnú evidenciu. Obdobne navrhujeme verejne sprístupniť aj všetky právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy vydané na úseku rybárstva. | O | N | Odporúčame v záujme informovanosti využiť zákon o prístupe k informáciám. |
| **GPSR** | **10. K čl. I (§ 44 a 45)** Odporúčame zvážiť do oboch ustanovení doplniť aj možnosť uloženia ďalšieho druhu sankcie – zákazu činnosti. | O | N | Z pripomienky nie je zrejmé za akých porušení by sa mal udelený zákaz činností týkať. |
| **GPSR** | **7. K čl. I [§ 24 ods. 3 písm. e)]** Preukazovanie bezúhonnosti odporúčame upraviť podľa pripomienky k § 6 ods. 9. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I (§ 6 ods. 9)** Slová „6 písm. c)“ odporúčame nahradiť slovami „7 písm. c)“. Druhú vetu navrhujeme nahradiť týmito vetami: „Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace. Okresný úrad je oprávnený žiadať o výpis z registra trestov podľa osobitného predpisu17) len so súhlasom dotknutej osoby.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 17 znie: „17) § 12 ods. 1 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I [§ 24 ods. 3 písm. h)]** Vo vzťahu k úprave „sľubu“ ako zákonnej podmienky pre ustanovenie člena rybárskej stráže odporúčame použiť obdobnú legislatívnu techniku, ako sa používa aj v iných zákonoch upravujúcich zloženie „sľubu“ ako jednej z podmienok ustanovenia do funkcie pre iné obdobné „stráže“ (legislatívno-technická pripomienka). Odporúčame preto uviesť písmeno h) v tomto znení: „zložila sľub podľa odseku 10“. Odporúčame doplniť nový odsek 10 v tomto znení: „(10) Ten, kto je navrhovaný za člena rybárskej stráže, skladá do rúk prednostu okresného úradu sľub v tomto znení: „Sľubujem, že ako člen rybárskej stráže budem svedomito plniť svoje úlohy pri ochrane výkonu rybárskeho práva, dbať na dodržiavanie Ústavy Slovenskej republiky, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov.““. | O | A |  |
| **Klub 500** | **K § 4 návrhu zákona** K Výkonu rybárskeho práva: Žiadame zachovať možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva na základe vlastníctva pozemku. Preto navrhujeme v § 4 za odsek 5 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „ Ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva na ostatných vodných plochách na základe písomnej žiadosti fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá preukáže väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha.“ Doterajšie odseky 6 až 16 sa označujú ako odseky 7 až 17. V odseku 8, po prečíslovaní v odseku 9, žiadame v súvislosti s vložením nového odseku 6 upraviť odkazy nasledovne: „ Právnickým osobám podľa odsekov 3 až 7 pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva na základe písomnej žiadosti, ktorá musí obsahovať...“ Z dôvodu prečíslovania odsekov navrhujeme adekvátne prečíslovať aj odkazy na zodpovedajúce odseky v celom § 4. Odôvodnenie: Klub 500 nesúhlasí so zrušením možnosti získať výkon rybárskeho práva vlastníka pozemku, na ktorom sa nachádza vodná plocha, ak vlastník rybárskeho revíru nechce podnikať, t. j. výťažok z lovu rýb nebude predmetom podnikania. V súčasnosti účinný zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov túto možnosť obsahuje v § 4 ods. 8. Podľa návrhu nového zákona však táto možnosť vypadla, zákon neumožňuje získanie rybárskeho práva vlastníkovi pozemku, ktorý nechce podnikať a musí strpieť vstup oprávnených osôb na svoje pozemky (napríklad vstup do areálu závodu). Návrh nového zákona umožňuje vlastníkovi pozemku, na ktorom sa nachádza vodná plocha, získať výkon rybárskeho práva, len ak bude podnikať v osobitnom režime (za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa rybolovného poriadku podnikateľa). Žiadame uvedenú možnosť získania výkonu rybárskeho práva zachovať. | Z | ČA | Upravené. V § 4 sa odsek 4 vypúšťa a následne sa upravuje odsek 14. |
| **Klub 500** | **K § 2 návrhu zákona** K vymedzeniu základných pojmov: Navrhujeme do § 2 návrhu zákona doplniť nové písmeno aa), ktoré znie : „aa) rybovod je zariadenie umožňujúce rybám prekonávať vyššie vodné stupne vzniknuté vzdúvadlami.“ Odôvodnenie: Pojem je v návrhu zákona používaný, preto z dôvodu právnej istoty navrhujeme do návrhu zákona vložiť jeho definíciu. | O | A | Pojem "rybovod" je doplnený. |
| **MDaVSR** | 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 30 odporúčame pred slová „a vyhláška“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 31 odporúčame vypustiť slová „o vodách v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 71/2015 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 37 odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, táto pripomienka platí aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 43. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 42 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 164/2008 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 7. V § 50 bode 1 odporúčame za slovami „246/2003 Z. z.“ vypustiť slovo „v znení“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 8. V dôvodovej správe osobitnej časti k § 51 odporúčame rok „2018“ nahradiť rokom „2019“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad 2 ods. 2 písm. b) zosúladiť s bodom 9.4 prílohy LPV a súčasne v tomto ustanovení vypustiť slovo „oprávnená“ ako nadbytočné, zvážiť vypustenie § 2 ods. 2 písm. s), pretože pojem „zavážacia loďka“ sa v návrhu ďalej nepoužíva, zosúladiť zavedený základný pojem „násada rýb“ uvedený v § 2 ods. 2 písm. w) s pojmom „rybia násada“, ktorý sa používa napríklad v § 6 ods. 4 písm. a), § 10 ods. 3 a § 35 ods. 1 a 3, v § 4 ods. 10 nahradiť slová „odseku 8“ slovami „odseku 9“, v § 4 ods. 11 opraviť vnútorný odkaz, pretože dohoda o finančnom vyrovnaní je súčasťou žiadosti podľa odseku 10 písm. e), v § 4 ods. 12 opraviť vnútorné odkazy, pretože žiadosť o pridelenie výkonu rybárskeho práva je upravená v odsekoch 8 až 10, v § 4 ods. 13 nahradiť slová „odsekov 7 a 8“ slovami „odsekov 9 a 10“, v § 5 ods. 4 vypustiť slová „rybárskych revírov“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 8 písm. a) až c) slová „dokladom o získaní“ presunúť na koniec úvodnej vety odseku 8, v § 6 ods. 9 opraviť vnútorný odkaz, pretože podmienka bezúhonnosti je uvedená v odseku 7 písm. c), poznámku pod čiarou k odkazu 20 vypustiť z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 14, v § 12 ods. 7 opraviť nesprávne vnútorné odkazy na jednotlivé písmená § 39, v § 21 ods. 5 úvodnej vete a v odseku 6 vypustiť slová „rybárskeho revíru“ s ohľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 2 písm. b), ak bude táto legislatívna skratka s ohľadom na bod 9.4 prílohy LPV zachovaná, poznámku pod čiarou k odkazu 32 vypustiť z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 31, poznámku pod čiarou k odkazu 35 vypustiť z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 15, § 24 ods. 6 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 25 písm. c) vypustiť slová „a previneniach“ z dôvodu, že takýto druh deliktu slovenský právny poriadok nepozná, v § 34 ods. 4 písm. i) a § 37 ods. 2 písm. g) slová „v prípade, že“ nahradiť slovom „ak“, v § 44 ods. 3 druhú vetu zosúladiť s bodom 7.3 prílohy LPV, v § 46 ods. 4 časti vety za bodkočiarkou, za účelom spresnenia, pred slovo „určí“ vložiť slová „správny orgán“, v § 47 zvážiť uvedenie odseku 3 ako písmena n) v odseku 1, v § 48 ods. 1, 3, 5 a 6 za slovo „doterajších“ vložiť slovo „právnych“, celý poznámkový aparát návrhu prehodnotiť s cieľom jeho zosúladenia s bodmi 49.2 a 50 prílohy LPV]. | O | A | Upravené. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že sa predpokladá pozitívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy, ktorý sa však nedá kvantifikovať, pretože predpokladané príjmy budú z možných pokút z nových skutkových podstát správnych deliktov a priestupkov, pričom nie je možné predpokladať množstvo a ani druh týchto správnych deliktov a priestupkov. Vzhľadom na uvedené je potrebné upraviť text o vplyve návrhu na rozpočet verejnej správy aj v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **K § 37** Navrhujem v odseku 5, v súvislosti s nájomnou zmluvou uzatvorenou správcom malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na chov rýb vo vlastníctve štátu s chovateľom, na základe rozhodnutia ministerstva o vyradení tejto vodnej nádrže z rybárskeho revíru z dôvodu jej využitia na hospodársky chov rýb, upraviť tiež pravidlá takéhoto prenechania príslušného majetku štátu do užívania. | O | ČA | Doplnená je poznámka pod čiarou na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. |
| **MFSR** | **K § 4**  Odporúčam, s ohľadom na znenie osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, v navrhovanom znení uviesť, že pridelenie výkonu rybárskeho práva vo vodných tokoch zákonom určeným subjektom je bezplatné. | O | A | Doplnená veta v tom zmysle, že pridelenie výkonu rybárskeho práva je bezplatné. |
| **MFSR** | **K § 12** V odseku 5 je potrebné za slovo „podlieha“ vložiť slovo „správnemu“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 22) slová „Položka 38 zákona“ nahradiť slovom „Zákon“, pretože pojem „poplatok“ je iba zavedenou legislatívnou skratkou pre „správny poplatok“ podľa zákona Národnej rady SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ktorého prílohou je Sadzobník správnych poplatkov (vrátane položky 38, ktorá sa vzťahuje na rybárstvo). | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 24** 1. K odseku 2 a 3 platia pripomienky č. 1 a 2 k § 6. 2. V odseku 6 odporúčame nahradiť slová "5 rokov" slovami "piatich rokov". Odôvodnenie: Bod 6 v prílohe č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. 3. V odseku 8 písm. a) až c) odporúčame vypustiť slová "člen rybárskej stráže" z dôvodu nadbytočnosti a v písmene b) odporúčame opätovne posúdiť vnútorné odkazy. Napríklad podmienku podľa odseku 3 písm. c)- ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou- bude osoba, ktorá takéto vzdelanie absolvovala, spĺňať vždy. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 37** 1. K odseku 2 písm. a) platí pripomienka č. 4 k § 34. 2. V odseku 2 písm. e) odporúčame nahradiť slová "§ 6 ods. 7" slovami "§ 6 ods. 8". 3. V odseku 2 písm. g) odporúčame nahradiť slová "v prípade že" slovom "ak". 4. V odseku 3 odporúčame nahradiť slová "odseku 2" slovami "odseku 1". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 11** 1. Upozorňujeme na nesúlad odsekov 6 a 7, odporúčame na konci odseku 6 doplniť čiarku a slová "ak odsek 7 neustanovuje inak". 2. V odseku 7 odporúčame znenie upraviť takto: "(7) Lov rýb v účelovom rybárskom revíri môže vykonať užívateľ len a) s predchádzajúcim súhlasom ministerstva a b) pre ichtyologický prieskum... druhov rýb.". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 34**  1. V odseku 1 odporúčame vložiť za slová "§ 15 ods." slovo "1". Súčasne odporúčame opätovne zvážiť, či pri § 15 ods. 1 nemá byť uvedené aj písmeno a) a za slovami "§ 24 až 33 a" odporúčame vypustiť symbol paragrafu. 2. V odseku 2 odporúčame vypustiť bodku za slovami "na základe písomnej žiadosti". 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 40 odporúčame vypustiť slová "zákona č. 513/1991 Zb.". 4. V odseku 4 písm. a) upozorňujeme pri pojme "živnostenský list" na § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 455/1991 Zb. Táto pripomienka platí aj pre § 37 ods. 2. 5. V odseku 4 písm. g) odporúčame nahradiť odkaz 41 odkazom 9 a poznámku pod čiarou k odkazu 41 odporúčame vypustiť. Súčasne odporúčame zvážiť vypustenie slov "alebo že ostatnú vodnú plochu...", pretože ak sa okresný úrad takto vyjadrí, podávať žiadosť zrejme nemá zmysel. 6. V odseku 6 odporúčame slová "podľa odsekov 2 a 4" nahradiť slovami "podľa odseku 2" a slová "alebo nie je výkon..." nahradiť slovami "alebo nie". 7. V odseku 14 odporúčame presunúť odkaz 42 za slovo "ministerstva" a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu odporúčame nahradiť slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 164/2008 Z. z.". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 45**  1. V odseku 1 písm. c) odporúčame nahradiť slová "§ 12 ods. 1 až 8" slovami "§ 12 ods. 1 alebo ods. 8". Odôvodnenie: Postačuje odkaz na odseky 1 a 8, kde sú uvedené potrebné doklady. 2. V odseku 4 odporúčame nahradiť slová "vzťahujú všeobecné predpisy" slovami "vzťahuje všeobecný predpis". 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 44 odporúčame vložiť za číslo poznámky zátvorku. | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 12**  1. V odseku 2 odporúčame nahradiť slovo "osobe" slovom "osoby". 2. V odseku 7 odporúčame vypustiť na konci uvádzacej vety dvojbodku, v písmene a) odporúčame nahradiť slová "udelení výnimiek vydaných podľa" slovami "udelení výnimiek zo zákazov podľa" a na konci vypustiť slová "podľa § 39 písm. n)". Odôvodnenie: V § 13, § 14 písm. a) a b),... nie sú uvedené výnimky, ale zákazy. Odkaz na § 39 písm. n) je nesprávny a nadbytočný. 3. V odseku 7 písm. b) a c) upozorňujeme na nesprávne vnútorné odkazy- § 39 písm. o) a p). Správne má byť § 39 písm. p) a r). | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 35** 1. V odseku 3 odporúčame uviesť slovo "Osvedčenia" s malým začiatočným písmenom. 2. V odseku 4 odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred slovami "24 až 33". | O | A | Na základe záverov rozporového konania s MPa RV SR ohľadne prípravy nového zákona o akvakultúre sa § 35 vypúšťa. |
| **MKSR** | **§ 1** 1. V odseku 3 písm. a) odporúčame presunúť čiarku za slovami "25 m" na koniec písmena. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame vypustiť slová "v znení neskorších predpisov" a v poznámke č. 3 doplniť na konci slová "v znení neskorších predpisov". | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 21** 1. V odseku 4 odporúčame na konci doplniť bodku. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 30 odporúčame za názvom zákona č. 587/2004 Z. z. doplniť slová "v znení neskorších predpisov" a vyhlášku č. 157/2005 Z. z. odporúčame vypustiť, pretože považujeme za nesprávne odkazovať na vykonávací predpis k zákonu č. 587/2004 Z. z., ktorý upravuje podmienky poskytovania a použitia podpory starostlivosti o životné prostredie a náležitosti príloh žiadosti o podporu. 3. V odseku 5 písm. b) odporúčame nahradiť odkaz 32 odkazom 31 a poznámku pod čiarou k odkazu 32 odporúčame vypustiť, pretože odkaz 32 a 31 sú rovnaké. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame nahradiť slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 71/2015 Z. z.". 5. V odseku 5 písm. d) odporúčame vypustiť pomlčku za slovom "toku". | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 6** 1. V odseku 5 odporúčame slovo "ustanovuje" nahradiť slovom "menuje". 2. V odseku 6 a 7 odporúčame slová "ustanovený" a "ustanovená" nahradiť slovami "menovaný" a "menovaná". 3. V odseku 9 odporúčame nahradiť slová "odseku 6" slovami "odseku 7". | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 4** 1. V odseku 8 písm. a) odporúčame vypustiť slová "obchodné meno alebo", pretože výraz "názov" zahŕňa aj obchodné meno. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". 3. V odsekoch 10 až 13 upozorňujeme, že sa uvádzajú nesprávne vnútorné odkazy, napríklad v odseku 10 uvádzacej vete má byť namiesto odseku 8 uvedený odsek 9. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 8**  Na konci odseku 3 odporúčame doplniť bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 26**  Na konci písmena g) odporúčame nahradiť bodku čiarkou. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 50**  V bode 1 odporúčame slová "v znení zákona č. 525/2003 Z. z., a" nahradiť slovami "zákona č. 525/2003 Z. z.,". | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 15**  V odseku 1 písm. f) odporúčame nahradiť slovo "vrátanie" slovom "vrátane" a v odseku 2 uvádzacej vete vypustiť slová "písm. a) až e)", pretože § 14 tvoria písmená a) až e). | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 48**  V odseku 2 odporúčame slová "§ 4 ods. 8 a 9, § 34 ods. 2 a 4, § 37 ods. 1 a 2" nahradiť slovami "podľa § 4 ods. 8 a 9, § 34 ods. 2 a § 37 ods. 1". Odôvodnenie: Odkazy na § 34 ods. 4 a § 37 ods. 2 považujeme za nadbytočné. | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 22**  V odseku 2 odporúčame slovo "musí" presunúť za slová "genofondu rýb" a odkaz 35 odporúčame nahradiť odkazom 15. Poznámku pod čiarou k odkazu 35 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Odkazy 35 a 15 sú rovnaké. | O | ČA | § 22 sa vypúšťa. |
| **MKSR** | **§ 36**  V odseku 2 odporúčame vložiť za slovo "ministerstva" odkaz 42. | O | A | Na základe záverov rozporového konania s MPa RV SR ohľadne prípravy nového zákona o akvakultúre sa § 36 vypúšťa. |
| **MKSR** | **§ 2**  V odseku 2 odporúčame zvážiť rozsah vymedzenia pojmov, najmä odporúčame prehodnotiť výraz "loviaci" v § 2 ods. 2 písm. l) a upozorňujeme, že "prídavné mená" sa pri vymedzení pojmov používajú len spolu s podstatnými menami, nie samostatne. Okrem toho upozorňujeme, že v návrhu zákona sa tento výraz nepoužíva (napríklad § 12). | O | N | V rybárstve je pojem "loviaci" zaužívaný pojem, ktorý sa používa aj v iných ustanovenia zákona napríklad v § 8, 20. |
| **MKSR** | **§ 5**  V odseku 2 poslednom riadku odporúčame nahradiť slovo "správca" slovom "správcu". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 9**  V odseku 3 písm. a) odporúčame nahradiť odkaz 20 odkazom 14 a poznámku pod čiarou k odkazu 20 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Poznámky pod čiarou k odkazu 14 a 20 sú rovnaké. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 23**  V odseku 4 odporúčame na konci pripojiť slová "alebo ohrozenia" vzhľadom na znenie prvej časti vety: "Ak dôjde k mimoriadnemu zhoršeniu kvality vôd alebo mimoriadnemu ohrozeniu kvality vôd...". | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 41**  V písmene a) a b) odporúčame slovo "ustanovuje" nahradiť slovom "menuje". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 19**  V písmene c) odporúčame vypustiť bodku za slovom "revíroch". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 39**  V písmene j) odporúčame na konci vypustiť jednu čiarku a v písmene o) hranatú zátvorku. | O | A | Upravené. |
| **MOSR** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 45 ods. 2 až 10 žiadame znenie: „(2) Ministerstvo pôdohospodárstva uloží fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe pokutu od 400 eur do 3 000 eur, ak poruší povinnosti ustanovené v § 35 ods. 3 až 5. (3) Ministerstvo pôdohospodárstva uloží fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe pokutu od 500 eur do 10 000 eur, ak a) vykoná introdukciu cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu bez oprávnenia podľa tohto zákona, b) použije v akvakultúrnom chove rýb ryby alebo iné vodné živočíchy z chovu rýb, ktorého prevádzkovanie nebolo oprávnené podľa tohto zákona. (4) Ministerstvo pôdohospodárstva uloží fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe pokutu od 1 750 eur do 40 000 eur, ak vykonáva akvakultúrny chov rýb bez oprávnenia podľa tohto zákona. (5) Ministerstvo pôdohospodárstva môže fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe uložiť pokutu od 1 750 eur do 40 000 eur, ak neumožní vykonanie kontroly podľa § 36, hoci s jej vykonaním podľa tohto zákona súhlasila. (6) Pri určovaní výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, trvanie, mieru zavinenia a na následky protiprávneho konania. (7) Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, odkedy sa ministerstvo pôdohospodárstva o protiprávnom konaní dozvedeli, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k protiprávnemu konaniu došlo. (8) Okresný úrad môže pokutu podľa odseku 1 uložiť do jedného roka odo dňa, odkedy sa o protiprávnom konaní dozvedel, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (8) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená, okresný úrad alebo ministerstvo pôdohospodárstva môže uložiť pokutu až do výšky dvojnásobku súm uvedených v odsekoch 1 až 5. (9) Výnosy z pokút uložených okresným úradom sú príjmom Environmentálneho fondu. (10) Výnosy pokút uložených ministerstvom pôdohospodárstva sú príjmom štátneho rozpočtu.“. Odôvodnenie: Je potrebné zaviesť aj pokuty ukladané ministerstvom pôdohospodárstva. . | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 46 ods. 2 žiadame za slová „odseku 1“ doplniť slová „písm. a) až f)“. Odôvodnenie: Je potrebné odlíšiť tieto pokuty od pokút ukladaných ministerstvom pôdohospodárstva. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 46 žiadame za odsek 2 vložiť nové odseky 3 a 4, ktoré by zneli: „(3) Za priestupok podľa odseku 1 písm. g) možno uložiť pokutu od 400 eur do 3 500 eur. (4) Za priestupok podľa odseku 1 písm. g) možno uložiť pokutu 500 eur do 10 000 eur.“. Doterajšie odseky 3 a 4 by sa označovali ako odseky 5 a 6. Odôvodnenie: Je potrebné ustanoviť samostatné rozmedzia pre pokuty ukladané ministerstvom pôdohospodárstva. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 48 žiadame doplniť nový odsek 4, ktorý by znel: „(4) Podrobnosti o formulári žiadosti podľa § 34 ods. 6, o preukazovaní odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 9 písm. a) a zoznam tradičných druhov rýb ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo pôdohospodárstva.“. Odôvodnenie: Splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vyhlášky alebo opatrenia ministerstva pôdohospodárstva. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu**  § 15 písm e) chýba počet mušiek , na ktoré sa smie loviť. | O | ČA | Upravené v § 16 písm. c) a § 17 písm. b) a § 18 písm. e). |
| **MPRVSR** | **k materiálu** § 22 žiadame vypustiť. Doterajšie § 23 až 36 by sa označovali ako § 22 až 35 Odôvodnenie: Išlo by o zbytočné obmedzovanie vnútorného trhu EÚ. – | Z | A | § 22 je vypustený. |
| **MPRVSR** | § 5 ods. 1 formulovať:: (1) Užívateľ a osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva majú právo vstupovať na pribrežné pozemky. Vlastník pribrežného pozemku alebo nájomca pribrežného pozemku je povinný strpieť vstup na tieto pozemky v nevyhnutnej miere okrem pozemkov, na ktoré je vstup zakázaný, alebo obmedzený podľa osobitných predpisov. ). Odôvodnenie:– užívateľ, alebo osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva nemajú v zmysle uvedeného automatický nárok na vstup motorovým vozidlom na príbrežné pozemky, alebo miestne komunikácie. Uvedené osoby sa musia riadiť zákonnými predpismi umožňujúcimi vstup na pozemky vlastníka, alebo správcu územia. | O | A | Ustanovenie § 5 ods. 1 je upravené. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** 19. Za § 37 žiadame vložiť nový § 38, ktorý by znel: „38 Ochrana akvakultúrneho chovu rýb (1) Každý, kto svojou činnosťou ovplyvňuje akvakultúrny chov rýb, sa musí správať tak, aby nedochádzalo k ohrozovaniu obsádky chovaných rýb. (2) Ak bola chovateľovi rýb spôsobená škoda obmedzením akvakultúrneho chovu rýb, je mu za to zodpovedná osoba povinná nahradiť škodu, ktorá obmedzením vznikla. (3) Pri povodni si nesmie nikto privlastňovať ryby a iné vodné živočíchy, ktoré unikli z chovného zariadenia, v ktorom sa prevádzkuje ich akvakultúrny chov, na zaplavené pozemky a nesmie robiť opatrenia, ktorými by bránil návratu chovaných rýb a iných vodných živočíchov späť. (4) Držiteľ osvedčenia podľa § 34 ods. 3, ktorý prevádzkuje akvakultúrny chov podľa odseku 3, je povinný zo zaplavených pozemkov bezodkladne odstrániť všetky ním chované uhynuté a živé ryby a iné vodné živočíchy a užívateľ zaplavených pozemkov je mu povinný na čas na to potrebný umožniť vstup na tieto pozemky. (5) Každý, kto chová ryby alebo iné vodné živočíchy v zariadení spojenom prítokom alebo odtokom s útvarom povrchovej alebo podzemnej vody, je povinný oznámiť to bezodkladne regionálnej veterinárnej a potravinovej správe, ak nejde o chovné zariadenia napájané zo studne.“. Odôvodnenie: Akvakultúrny chov rýb by mal požívať osobitnú ochranu. – | Z | N | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že MŽP SR vypustí z návrhu zákona o rybárstve ustanovenia týkajúce sa hospodárskeho chovu rýb (§ 35), ktoré budú predmetom návrhu zákona o akvakultúre a následne ponechá a upraví ustanovenie, ktoré rieši kompetenciu MŽP SR v zmysle ktorej ide o rozhodovanie o vyradení malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na hospodársky (akvakultúrny) chov rýb z rybárskeho revíru, z dôvodu jej využitia na hospodársky (akvakultúrny) chov rýb - po úprave § 34. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** 2. V § 1 žiadame za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý by znel: „Tento zákon upravuje aj podmienky využívania cudzích druhov4) a lokálne sa nevyskytujúcich druhov5) (ďalej len „nepôvodný druh“) v akvakultúre.6)“. Doterajší odsek 3 by sa označoval ako odsek 4. Poznámky pod čiarou k odkazom 4) až 6) by zneli: „4) Čl. 3 ods. 6 nariadenia Rady (ES) č. 708/2007 z 11. júna 2007 o využívaní cudzích a lokálne sa nevyskytujúcich druhov v akvakultúre (Ú. v. ES L 168, 28.6.2007) v platnom znení. 5) Čl. 3 ods. 7 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 6) Čl. 4 ods. 1 dvadsiatypiaty bod nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1380/2013 z 11. decembra 2013 o spoločnej rybárskej politike, ktorým sa menia nariadenia Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a zrušujú nariadenia Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutie Rady 2004/585/ES (Ú. v. ES L 354 28.12.2013).“. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť vykonávanie nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. | Z | N | MŽP SR nesúhlasí so zásadnými pripomienkami, ktoré sa týkajú akvakultúry vzhľadom na rozdelenie kompetencií medzi MŽP SR a MPaRV SR v oblasti rybárstva podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, platnú od 1.5.2003. Implementácia nariadenia Rady (ES) č. 708/2007 z 11. júna 2007 o využívaní cudzích a lokálne sa nevyskytujúcich druhov v akvakultúre je v gescii MPaRV SR. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že MPaRV SR pripraví návrh zákona o akvakultúre ako samostatný zákon a MŽP SR vypustí z návrhu zákona o rybárstve ustanovenia týkajúce sa hospodárskeho chovu rýb (§ 35), ktoré budú predmetom návrhu zákona o akvakultúre a následne ponechá a upraví ustanovenie, ktoré rieši kompetenciu MŽP SR v zmysle ktorej ide o rozhodovanie o vyradení malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na hospodársky (akvakultúrny) chov rýb z rybárskeho revíru, z dôvodu jej využitia na hospodársky (akvakultúrny) chov rýb. Uvedené ustanovenie (§ 34) bude nadväzovať na novú úpravu problematiky akvakultúry v novom zákone v gescii rezortu pôdohospodárstva. Týmto postupom je rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Do § 8 doplniť odsek (4): Užívateľ je oprávnený so súhlasom ministerstva vykonávať lov generačných rýb rybolovným agregátom na účely umelého výteru alebo na lov takých rýb, ktoré sú na ujmu pôvodných populácií v tejto oblasti a inváznych nepôvodných druhov rýb; chránené druhy rýb možno loviť až po povolení výnimky podľa osobitného predpisu. | O | ČA | Upravené v § 15 ods. 2 písm. c) |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Do navrhovaného zákona žiadame doplniť nový čl. II, ktorý by znel: „Čl. II Zákon č. 194/1998 Z. z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 488/2002 Z. z., zákona č. 358/2004 Z. z., zákona č. 210/2007 Z. z. a zákona č. 391/2009 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 9 ods. 2 písm. d) sa vypúšťajú slová „a navrhujú ministerstvu vydanie osvedčenia na chov rýb“. 2. § 19a sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravami navrhovaného zákona bude potrebné upraviť aj zákon o šľachtení a plemenitbe.. | Z | N | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že MŽP SR vypustí z návrhu zákona o rybárstve ustanovenia týkajúce sa hospodárskeho chovu rýb (§ 35), ktoré budú predmetom návrhu zákona o akvakultúre a následne ponechá a upraví ustanovenie, ktoré rieši kompetenciu MŽP SR v zmysle ktorej ide o rozhodovanie o vyradení malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na hospodársky (akvakultúrny) chov rýb z rybárskeho revíru, z dôvodu jej využitia na hospodársky (akvakultúrny) chov (§34). Zároveň MPa RV SR pripraví aj novelu zákona č. 194/1998 Z. z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov rýb. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Navrhujeme skoršiu účinnosť zákona a stým spojené aj posunutie termínov v prechodných ustanoveniach navrhovaného zákona. | O | N | V zákone o rybárstve nejde o schvaľovanie akéhosi chovu rýb v rybárskych revíroch tak ako MPaRV SR vydáva osvedčenia na výkon chovu rýb. MŽP SR podľa § 3 ods. 2 okrem iného určuje účel využitia rybárskych revírov. Jedným z účelov využitia je aj chovný rybársky revír podľa § 10. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Odporúčame ešte doplniť pre užívateľa rybárskeho revíru možnosť výberu rybolovných techník so zákonom definovaných možností. Napríklad možnosť vytvorenia výlučne muškárskeho rybárskeho revíru v pstruhových vodách. Poprípade zadefinované osobitné rybárske povolenia. Ak sa s nimi počíta treba doplniť povinnosť ministerstva ŽP SR o zasielanie hlásení o počtoch a druhoch ulovených rýb v náväznosti na požadovanú štatistiku úlovkov. V prípade záujmu o ponechanie režimu osobitných povolení treba uvažovať aj o finančnej kompenzácii na základe úlovkov pre jednotlivých užívateľov. | O | N | Pripomienka je nekoncepčná, t. j. aby o účele využitia rybárskeho revíru rozhodoval jeho užívateľ a nie zriaďovateľ revíru – MŽP SR. Požiadavku na zapracovanie ustanovenia upravujúceho túto problematiku nevzniesol žiaden užívateľ rybárskych revírov. Doposiaľ MŽP SR nebolo povinné zasielať Štatistickému úradu SR štatistiku úlovkov držiteľov osobitných povolení na rybolov. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 1 ods. 4 žiadame znenie: „(4) Okrem § 38 ods. 5 sa tento zákon nevzťahuje na a) chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m2 alebo s objemom do 5 m3, b) chov a lov rýb vo vodách, ktoré nie sú predmetom evidencie o vodách,7) c) chov akváriových rýb, d) vody, z ktorých Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) nevytvorilo rybárske revíry.“. Odôvodnenie: Je potrebné vymedziť aj objem nádrží, ktoré budú mať výnimku, pričom je zároveň potrebné ustanoviť povinnosť hlásenia na regionálne veterinárne a potravinové správy. | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 10 ods. 3 žiadame znenie: „(3) Na zarybňovanie chovných rybárskych revírov môže užívateľ používať len rybie násady pochádzajúce a) z akvakultúrneho chovu rýb, ktorého prevádzkovanie bolo oprávnené podľa tohto zákona alebo b) z iného členského štátu Európskej únie alebo z tretieho štátu.“.25) Poznámka pod čiarou k odkazu 25) by znela: „§ 21 zákona č. 39/2007 Z. z. v znení zákona č. 299/2009 Z. z.“. Odôvodnenie: Obmena doterajšej povinnosti používať násady len z osvedčených chovov. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 2 ods. 2 písm. a) žiadame znenie: „a) ryby sú vodné stavovce dýchajúce žiabrami a kruhoústnice vo všetkých štádiách rastu vrátane ikier, spermií a gamét,“. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť vymedzenie tohto pojmu vo vzťahu k ostatným vývojovým štádiám rýb. | Z | ČA | Pojem "ryby" je upravený v novom znení. |
| **MPRVSR** | **k materálu** Pre § 2 ods. 2 písm. a) žiadame znenie: „aa) akvakultúrny chov rýb je chov rýb alebo vodných živočíchov vykonávaný ako predmet podnikania v poľnohospodárstve,9)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9) by znela: „§ 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. § 12a ods. 1 písm. a) zákona č. 105/1990 Zb. o súkromnom podnikaní občanov v znení zákona č. 219/1991 Zb.“. Rovnako je potrebné používať pojem akvakultúrny chov rýb aj v ďalších ustanoveniach navrhovaného zákona. Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne vymedziť akvakultúrny chov rýb. . | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 34 až 36 žiadame znenie: „Akvakultúrny chov rýb a využívanie nepôvodných druhov v akvakultúre § 34 (1) Akvakultúrny chov rýb môže vykonávať len podnikateľ, ktorého na akvakultúrny chov rýb oprávnilo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“). (2) Ministerstvo pôdohospodárstva podnikateľa oprávňuje na akvakultúrny chov rýb na základe jeho žiadosti. (3) O oprávnení na akvakultúrny chov rýb vydá ministerstvo pôdohospodárstva osvedčenie, ktoré obsahuje a) identifikačné údaje podnikateľa, ktorý je na akvakultúrny chov rýb oprávnený, v rozsahu 1. názov alebo obchodné meno, 2. sídlo alebo miesto podnikania a 3. identifikačné číslo, b) vymedzenie druhu rýb alebo iných vodných živočíchov, na akvakultúrny chov ktorého je podnikateľ podľa písmena a) oprávnený a c) označenie chovného zariadenia, v ktorom je podnikateľ podľa písmena a) oprávnený na akvakultúrny chov druhu rýb podľa písmena b). (4) Ministerstvo pôdohospodárstva podnikateľov oprávňuje na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre na základe žiadosti podľa osobitného predpisu46) a na základe kladného stanoviska ministerstva. (5) O oprávnení na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre ministerstvo pôdohospodárstva vydá osvedčenie, ktoré obsahuje a) identifikačné údaje podnikateľa, ktorý je na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu oprávnený, v rozsahu podľa odseku 3 písm. a), b) vymedzenie cudzieho druhu, na introdukciu ktorého je osoba podľa písmena a) oprávnená, c) vymedzenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu, na premiestnenie ktorého je osoba podľa písmena a) oprávnená, d) identifikáciu47) akvakultúrneho zariadenia,48) do ktorého je podnikateľ podľa písmena a) oprávnený vykonať introdukciu cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu a e) údaj o tom, či je podnikateľ podľa písmena a) povinný vykonávať monitorovanie podľa osobitného predpisu,49) ak ide o introdukciu cudzieho druhu alebo o premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu do otvoreného akvakultúrneho zariadenia.50) (6) Žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 3 alebo 5 obsahuje a) identifikačné údaje podnikateľa, ktorý o vydanie osvedčenia podľa odseku 3 alebo 5 žiada (ďalej len „žiadateľ o osvedčenie“), v rozsahu podľa odseku 3 písm. a), b) vymedzenie druhu rýb, o oprávnenie na akvakultúrny chov ktorého žiadateľ o osvedčenie žiada, vymedzenie cudzieho druhu, o oprávnenie na introdukciu ktorého žiadateľ o osvedčenie žiada alebo vymedzenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu, o oprávnenie na premiestnenie ktorého žiadateľ o osvedčenie žiada, c) informáciu o pôvode rýb alebo organizmov nepôvodného druhu podľa písmena b), ktorá zahŕňa údaje o 1. prevádzkarni, z ktorej pochádzajú, 2. osobe, ktorá prevádzkareň podľa prvého bodu prevádzkuje, v rozsahu podľa odseku 3 písm. a) prvého a druhého bodu a 3. o krajine pôvodu a d) identifikáciu47) chovného zariadenia, v ktorom žiadateľ o osvedčenie žiada o oprávnenie na akvakultúrny chov druhu rýb podľa písmena b) alebo označenie akvakultúrneho zariadenia, do ktorého žiadateľ o osvedčenie žiada o oprávnenie vykonať introdukciu cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu podľa písmena b), e) vymedzenie právneho titulu, na základe ktorého je žiadateľ o osvedčenie oprávnený na užívanie chovného zariadenia alebo akvakultúrneho zariadenia podľa písmena d). (7) Prílohu žiadosti podľa odseku 6 tvorí a) doklad o oprávnení žiadateľa o osvedčenie na užívanie chovného zariadenia, alebo akvakultúrneho zariadenia podľa odseku 6 písm. d), ak žiadateľ o osvedčenie nie je jeho vlastníkom, b) doklad o odbornej spôsobilosti51) žiadateľa o osvedčenie na alebo doklad o odbornej spôsobilosti ním ustanovenej fyzickej osoby, prostredníctvom ktorej bude žiadateľ o osvedčenie zabezpečovať odborné vykonávanie chovu rýb, introdukcie cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre (ďalej len „garant chovu“), c) kópia zmluvy o zabezpečovaní odborného vykonávania chovu rýb, introdukcie cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre, uzavretej medzi žiadateľom o osvedčenie a garantom chovu,52) d) potvrdenie príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správy o plnení veterinárnych požiadaviek podľa osobitného predpisu,53) a e) dokumentácia podľa osobitného predpisu54), ak ide o žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 5. (8) Doklady podľa odseku 7 písm. a) až c) netvoria prílohu k žiadosti podľa odseku 6, ak ide o žiadosť o oprávnenie na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre v akvakultúrnom zariadení, v ktorom je už podnikateľ podľa odseku 6 písm. a) oprávnený vykonávať akvakultúrny chov rýb. (9) Na akvakultúrny chov rýb alebo na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre možno oprávniť podnikateľa v poľnohospodárstve, ktorý a) má na tieto činnosti odbornú spôsobilosť alebo ktorý bude akvakultúrny chov rýb alebo introdukciu cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre vykonávať prostredníctvom garanta chovu s odbornou spôsobilosťou na vykonávanie týchto činností, b) je oprávnený užívať chovné zariadenie, ktoré nie sú súčasťou rybárskeho revíru alebo akvakultúrne zariadenie podľa odseku 6 písm. d), c) plní veterinárne požiadavky podľa osobitného predpisu.53) (10) Ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 5 týka výnimočného presunu nepôvodného druhu, ministerstvo pôdohospodárstva môže žiadateľa o osvedčenie vyzvať, aby zabezpečil hodnotenie environmentálneho rizika podľa osobitného predpisu.55) (11) Ministerstvo pôdohospodárstva o vydaní osvedčenia podľa odseku 5 rozhodne do šiestich mesiacov odo dňa doručenia žiadosti podľa odseku 6. (12) Ak sa žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 5 týka presunu nepôvodného druhu, ktorého presun môže mať vplyv na susedné členské štáty, ministerstvo pôdohospodárstva plní oznamovaciu povinnosť podľa osobitného predpisu.56) (13) Rozhodnutie o vydaní osvedčenia podľa odsekov 3 alebo 5, ktorým sa žiadateľovi o osvedčenie v plnom rozsahu vyhovelo, sa vyznačí v spise a žiadateľovi o osvedčenie sa namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia o vydaní osvedčenia podľa odseku 3 alebo 5 vydá len toto osvedčenie. (14) Rozklad proti rozhodnutiu podľa odseku 13 nemá odkladný účinok. (15) Osvedčenie podľa odseku 3 a osvedčenie podľa odseku 5 možno vydať ako jeden doklad, ak sa majú vydať tomu istému žiadateľovi o osvedčenie v tej istej veci. (16) Osvedčenie podľa odseku 5 možno vydať na sedem rokov, ak ním ministerstvo pôdohospodárstva žiadateľa o osvedčenie oprávňuje na vykonanie viacerých presunov organizmov nepôvodného druhu. (17) Osoba podľa odseku 3 písm. a) a osoba podľa odseku 5 písm. a) (ďalej len „držiteľ osvedčenia“) je povinná do 30 dní oznámiť ministerstvu pôdohospodárstva všetky zmeny skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie osvedčenia podľa odseku 3 alebo 5. (18) Ministerstvo pôdohospodárstva si môže od držiteľa osvedčenia vyžiadať predloženie dokladov nasvedčujúcich, že spĺňa podmienky na vykonávanie akvakultúrneho chovu rýb alebo podmienky na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre. (19) Na predloženie dokladov podľa odseku 18 ministerstvo pôdohospodárstva držiteľovi osvedčenia určí najmenej 30 dní. (20) Ministerstvo pôdohospodárstva zmení rozsah oprávnenia na akvakultúrny chov rýb alebo rozsah oprávnenia na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre, ak a) o to požiada držiteľ osvedčenia, ktorý spĺňa podmienky na vydanie osvedčenia podľa odseku 3 alebo 5 alebo b) držiteľ osvedčenia prestane spĺňať podmienky podľa odseku 9 a nebude potrebné rozhodnúť o odňatí osvedčenia podľa odseku 23. (21) O zmene rozsahu oprávnenia podľa odseku 20 vydá ministerstvo pôdohospodárstva nové osvedčenie podľa odseku 3 alebo 5. (22) Vydaním nového osvedčenia podľa odseku 21 sa pôvodné osvedčenie zrušuje. (23) Ministerstvo pôdohospodárstva rozhodne o odňatí osvedčenia podľa odseku 3 alebo 5, ak držiteľ osvedčenia prestane spĺňať podmienky podľa odseku 9 a nebude možné rozhodnúť o úprave rozsahu oprávnenia podľa odseku 20 písm. b). (24) Ministerstvo pôdohospodárstva môže odňať osvedčenie podľa odseku 3, ak držiteľ osvedčenia nebude plniť povinnosti, ktoré držiteľovi osvedčenia ukladá tento zákon alebo osobitný zákon v oblasti akvakultúrneho chovu rýb. (25) Ministerstvo pôdohospodárstva môže odňať osvedčenie podľa odseku 5, ak sa vyskytnú neočakávané udalosti podľa osobitného predpisu57) alebo ak držiteľ osvedčenia nebude plniť povinnosti, ktoré držiteľovi osvedčenia ukladá tento zákon alebo osobitný zákon v oblasti introdukcie cudzieho druhu alebo v oblasti premiestnenia lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre. (26) Ministerstvo pôdohospodárstva môže pred skončením konania o zmene rozsahu oprávnenia podľa odseku 20 písm. b) a pred skončením konania o odňatí osvedčenia podľa odseku 23 až 25 držiteľovi osvedčenia predbežným opatrením58) pozastaviť oprávnenie na akvakultúrny chov rýb alebo oprávnenie na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre v rozsahu, v ktorom sa toto konanie vedie. (27) Ministerstvo pôdohospodárstva rozhodne o odňatí osvedčenia podľa odseku 3 alebo 5 na základe žiadosti držiteľa osvedčenia. (28) Ministerstvo pôdohospodárstva vedie register introdukcií cudzích druhov a premiestnení lokálne sa nevyskytujúcich druhov na účely ich využívania v akvakultúre podľa osobitného predpisu.59) (29) Ministerstvo pôdohospodárstva zverejňuje údaje, ktoré obsahujú platné osvedčenia podľa odseku 3 a 5. (30) Na akvakultúrny chov rýb a na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre sa nevzťahujú ustanovenia § 5 až 20 a § 23 až 32. § 35 (1) Držiteľ osvedčenia podľa § 34 ods. 3 môže v chovnom zariadení, v ktorom prevádzkuje akvakultúrny chov rýb, používať len ryby alebo iné vodné živočíchy pochádzajúce a) z akvakultúrneho chovu rýb, ktorého prevádzkovanie bolo oprávnené podľa tohto zákona alebo b) z iného členského štátu Európskej únie alebo z tretieho štátu.25) (2) Držiteľ osvedčenia podľa § 34 ods. 3 môže povoliť, aby sa v chovnom zariadení, v ktorom prevádzkuje akvakultúrny chov rýb, vykonával aj lov rýb udicou (ďalej len „rozšírená činnosť"). (3) Držiteľ osvedčenia podľa § 34 ods. 3, ktorý povolí vykonávanie rozšírenej činnosti, musí mať vypracovaný prevádzkový poriadok. (4) Prevádzkový poriadok podľa odseku 3 obsahuje upozornenie na zákaz zbavovať ryby šupín alebo plutiev pri manipulácii so živými rybami alebo im vtláčať oči do očníc podľa osobitného predpisu.60) (5) Prevádzkový poriadok podľa odseku 3 musí byť dostupný osobe, ktorej držiteľ osvedčenia podľa § 34 ods. 3 povolí vykonávanie rozšírenej činnosti. (6) Rozšírená činnosť nie je výkonom rybárskeho práva. § 36 (1) Ministerstvo pôdohospodárstva môže u držiteľa osvedčenia vykonať kontrolu plnenia povinností držiteľa osvedčenia a kontrolu plnenia podmienok na vykonávanie akvakultúrneho chovu rýb alebo podmienok na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre. (2) Ministerstvo pôdohospodárstva môže výkonom kontroly podľa odseku 1 poveriť Štátnu veterinárnu a potravinovú správu Slovenskej republiky alebo regionálnu veterinárnu a potravinovú správu. (3) Pri výkone kontroly podľa odseku 1 sa a) zamestnanec ministerstva pôdohospodárstva preukazuje služobným preukazom, b) zamestnanec štátneho orgánu povereného podľa odseku 2 preukazuje služobným preukazom a poverením podľa odseku 2. (4) Zamestnanec ministerstva pôdohospodárstva a zamestnanec štátneho orgánu povereného podľa odseku 2 je na účely vykonávania kontroly podľa odseku 1 oprávnený a) vstupovať počas dňa do miest, v ktorých sa vykonáva akvakultúrny chov rýb alebo introdukcia cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre, b) nahliadať do prevádzkového poriadku, evidencie odberov rýb, cudzích druhov a lokálne sa nevyskytujúcich druhov, vrátane účtovných dokladov a dokladov z daňovej evidencie,61) ako aj do inej evidencie a dokladov, v ktorých držiteľ osvedčenia eviduje odbery rýb, cudzích druhov a lokálne sa nevyskytujúcich druhov alebo ich pôvod, c) robiť si výpisy a fotokópie z evidencie a dokladov podľa písmena b) a požadovať od držiteľa osvedčenia, garanta chovu alebo od osoby, prostredníctvom ktorej držiteľ osvedčenia vedie evidenciu a doklady podľa písmena b) o vyhotovenie ich kópií, d) požadovať od držiteľa osvedčenia alebo od osoby podľa písmena c) informácie a vysvetlenia k vykonávaniu akvakultúrneho chovu rýb a k vykonávaniu introdukcie cudzieho druhu a k premiestneniu lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre, na ktoré je držiteľ osvedčenia oprávnený alebo ktoré držiteľ osvedčenia vykonáva bez oprávnenia. (4) Ustanoveniami odseku 3 nie sú dotknuté oprávnenia úradných veterinárnych lekárov podľa osobitného predpisu.62) (5) Ak sa má kontrola podľa odseku 1 vykonať ako ohlásená, ministerstvo pôdohospodárstva alebo štátny orgán poverený podľa odseku 2 o tom upovedomí držiteľa osvedčenia najneskôr sedem dní predo dňom termínu na jej vykonanie. (6) Ak držiteľ osvedčenia neodpovie na upovedomenie podľa odseku 5 najneskôr tri dni predo dňom termínu na vykonanie kontroly, má sa za to, že držiteľ osvedčenia súhlasí s jej vykonaním. (7) Ak kontrolu podľa odseku 1 nebolo možné vykonať alebo ak ju nebude možné vykonať z objektívnych dôvodov na strane držiteľa osvedčenia, držiteľ osvedčenia je povinný určiť náhradný termín jej vykonania tak, aby sa táto kontrola mohla uskutočniť do 30 dní odo dňa, v ktorom sa mala pôvodne vykonať. (8) Ak držiteľ osvedčenia neurčí náhradný termín vykonania kontroly podľa odseku 7 do 15 dní odo dňa, v ktorom ho o to ministerstvo pôdohospodárstva alebo štátny orgán poverený podľa odseku 2 požiadal, má sa za to, že držiteľ osvedčenia súhlasí s jej vykonaním v ktorýkoľvek deň v lehote 30 dní odo dňa, v ktorom sa mala pôvodne vykonať. (9) Na doručovanie písomností podľa § 34 ods. 17 a18, § 35 ods. 3 a odsekov 5 a 7 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.63)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 46) až 63) by zneli: „46) Čl. 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 47) Napríklad § 82 zákona č. 50/1976 zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 42 ods. 2 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. 48) Čl. 3 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 49) Čl. 18 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 50) Čl. 3 ods. 2 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 51) Napríklad § 68 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 16 ods. 4 a 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 19 zákona č. 568/2009 Z. z. 52) Napríklad § 42 až 44 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, § 566 až 576 Obchodného zákonníka. 53) § 3 zákona č. 39/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. 54) Čl. 6 ods. 2 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 55) Čl. 9 ods. 1 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 56) Čl. 11 ods. 1 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 57) Čl. 12 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 58) § 43 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). 59) Čl. 23 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 60) § 22 ods. 3 písm. m) zákona č. 39/2007 Z. z. v znení zákona č. 342/2011 Z. z. 61) § 6 ods. 11 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 463/2013 Z. z. 62) § 12 ods. 2 zákona č. 39/2007 Z. z. v znení zákona č. 342/2011 Z. z. 63) Zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť pôsobnosť a právomoci Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) vo vzťahu k osvedčovaniu akvakultúrnych chovov rýb a k problematike introdukcie. – | Z | N | Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že MŽP SR vypustí z návrhu zákona o rybárstve ustanovenia týkajúce sa hospodárskeho chovu rýb (§ 35), ktoré budú predmetom návrhu zákona o akvakultúre a následne ponechá a upraví ustanovenie, ktoré rieši kompetenciu MŽP SR v zmysle ktorej ide o rozhodovanie o vyradení malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na hospodársky (akvakultúrny) chov rýb z rybárskeho revíru, z dôvodu jej využitia na hospodársky (akvakultúrny) chov rýb (§ 34). |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 44 žiadame znenie: „§ 44 Ministerstvo pôdohospodárstva na úseku rybárstva a) oprávňuje podnikateľov v poľnohospodárstve na akvakultúrny chov rýb, b) oprávňuje podnikateľov v poľnohospodárstve na introdukciu cudzieho druhu alebo na premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho využívania v akvakultúre, c) mení a ruší oprávnenia podľa písmena a) a b), d) vykonáva kontroly podľa § 36, e) ukladá pokuty za správne delikty a priestupky podľa tohto zákona, f) vedie evidenciu chovných zariadení, v ktorých sa vykonáva akvakultúrny chov rýb, v členení podľa vodných tokov a prameňov, aktualizuje ju a priebežne ju obvyklým spôsobom zverejňuje.“. Odôvodnenie: V súvislosti s akvakultúrnym chovom rýb je potrebné upraviť aj pôsobnosť ministerstva pôdohospodárstva. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 46 ods. 5 žiadame znenie: „Priestupky podľa odseku 1 písm. a) až f) prejednáva okresný úrad a priestupky podľa odseku 1 písm. g) až h) prejednáva ministerstvo pôdohospodárstva.“ | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Pre § 8 ods. 3 odporúčame znenie: „(3) Ak výsledok monitoringu rýb vykonávaný Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky preukáže vo svalovine rýb prekročenie limitných hodnôt perzistentných organických polutantov alebo chemických prvkov, príslušná regionálna veterinárna a potravinová správa vyzve užívateľa, aby rybársky revír podľa odseku 1 označil aj dodatkovou tabuľou s nápisom „Pozor, zvýšený obsah škodlivých látok vo svalovine rýb! Z dôvodu ochrany zdravia sa zakazuje ryby ulovené v tomto revíri nekonzumovať!“.“ Odôvodnenie: POP zahŕňajú dioxíny aj polychórované bifenyly a doplniť slová „chemické prvky“, z dôvodu, že práve ortuť je v mnohých prípadoch pozitívna vo vyšetrovaných vzorkách. Perzistentné organické polutanty a chemické prvky, vrátane ortuti majú určený maximálny reziduálny limit, a v prípade jeho prekročenia vo svalovine rýb, sa ryby zakazuje konzumovať, pre nepriaznivý/negatívny účinok na zdravie konzumenta. . – | Z | ČA | Slová „dioxínov alebo polychlórovaných bifenylov“ sú nahradené slovami „chemických látok“. Posledná veta v ods. 3 sa upraví nasledovne: „Z dôvodu ochrany zdravia sa zakazuje ryby ulovené v tomto revíri konzum Nesúhlasíme aby ŠVPS vyzývala užívateľa na označenie rybárskeho revíru dodatkovou tabuľou, túto povinnosť musí mať výlučne voči zriaďovateľovi rybárskych revírov MŽP SR. Nadväzne bude do § 8 doplnený nový odsek 4 v znení (4) „Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky o výsledku monitoringu rýb podľa odseku 3 ministerstvo bezodkladne informuje ministerstvo.“ |
| **MPRVSR** | **k materiálu** To isté upraviť v § 9 ods. (4) a § 10 ods. 5) Užívateľ je oprávnený so súhlasom ministerstva vykonávať lov generačných rýb rybolovným agregátom na účely umelého výteru alebo na lov takých rýb, ktoré sú na ujmu pôvodných populácií v tejto oblasti a inváznych nepôvodných druhov rýb; chránené druhy rýb možno loviť až po povolení výnimky podľa osobitného predpisu. | O | N | Možnosť používať elektrický agregát užívateľom pri odlove rýb v „lovných“, ale aj ostatných typoch rybárskych revírov je upravená v § 15 ods. 2. Nebolo by systémové, aby s ohľadom na množstvo výskumných úloh a úloh užívateľov pri hospodárení v rybárskych revíroch, bol pre každé použitie elektrického agregátu na odlov rýb potrebný súhlas MŽP SR. Súhlas MŽP SR na odlov rýb pomocou elektrického agregátu sa vyžaduje výlučne pri chovných rybárskych revíroch. § 15 ods. 2 bude upravený v zmysle pripomienky SRZ. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 1 ods. 1 odporúčame na konci vety pripojiť slová „a sankcie za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom“. Odôvodnenie: Vzhľadom , na skutočnosť, že v zákon upravuje aj sankcie za porušenie zákona je potrebné to v záhlaví aj uviesť. | O | ČA | § 1 ods. 1 je upravený. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 10 odporúčame zvážiť, či chov rýb v rybárskych revíroch nemá schvaľovať Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. | O | N | V návrhu zákona nejde o schvaľovanie chovu rýb v rybárskych revíroch tak ako MPaRV SR vydáva osvedčenia na výkon chovu rýb. MŽP SR podľa § 3 ods. 2 okrem iného určuje účel využitia rybárskych revírov. Jedným s účelov využitia je aj chovný rybársky revír podľa § 10. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 10 ods. 1 žiadame na konci pripojiť vetu: „Revírny chov rýb v chovných rybárskych revíroch nie je akvakultúrnym chovom rýb.“. Odôvodnenie: Je potrebné jasne odlíšiť od akvakultúrneho chovu rýb. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 10 ods. 1 žiadame za slovo „využívaných“ vložiť slovo „výlučne“. Odôvodnenie: Je potrebné zosilniť význam ustanovenia. | Z | N | Slovo „výlučne“ je nadbytočné. Z ustanovenia jasne vyplýva načo slúži rybársky revír. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 2 ods. 1 žiadame za slová „pôvodných druhov rýb“ vložiť slová „, akvakultúrny chov najmä pôvodných a tradičných druhov rýb, rekreačný a športový rybolov“. Odôvodnenie: Je potrebné rozšíriť vymedzenie tohto pojmu vzhľadom na akvakultúrne chovy. | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 2 ods. 2 písm. f) žiadame na konci pripojiť slová „tvorená hrádzou, brehmi, vodnou hladinou, nápustnými a výpustnými objektmi,“. Odôvodnenie: Je potrebné vymedziť rybník aj týmito technickými náležitosťami. | Z | A | Písmeno f) je upravené v novom znení. |
| **MPRVSR** | **k materálu** V § 2 ods. 2 písm. z) navrhujeme zmeniť pojem „chov rýb“ na pojem „revírny chov rýb“, ktorý takto následne bude používať v celom texte zákona. Odôvodnenie: Napomôže to k rozlíšeniu pojmov revírny chov rýb a akvakultúrny chov rýb. | Z | N | Definícia pojmu "chov rýb" je postačujúca. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 2 ods. 2 žiadame za písmeno h) vložiť nové písmeno i), ktoré by znelo: „i) chovné zariadenie je rybník, rybochovné zariadenia alebo malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb, v ktorých sa vykonáva akvakultúrny chov rýb,“. Doterajšie písmená i) až aa) by sa označovali ako písmená j) až ab). Odôvodnenie: Vymedzením tohto pojmu bude možné predísť ďalšiemu opakovaniu pojmov rybník, rybochovné zariadenia a malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb. | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 4 ods. 6) formulovať nasledovne: Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie s 5. stupňom ochrany ) prideliť výkon rybárskeho práva organizáciám ochrany prírody. ). Odovodnenie: Uvedená podmienka je zmysluplná nakoľko v 5. st. ochrany je výkon činnností spadajúcich pod zákonnú úpravu možný len so súhlasom organizácií ochrany prírody. | O | A | Znenie odseku 6 je upravené. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 46 ods. 1 žiadame doplniť písmená g) a h), ktoré by zneli: „g) vykoná introdukciu cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu bez oprávnenia podľa tohto zákona, h) vykonáva akvakultúrny chov rýb bez oprávnenia podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Je potrebné zaviesť aj pokuty ukladané ministerstvom pôdohospodárstva. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 47 ods. 2 žiadame doplniť písmená e) až h), ktoré by zneli: „e) vydanie stanoviska podľa § 34 ods. 4, f) vydanie potvrdenia podľa § 34 ods. 7 písm. d), g) vyžiadanie dokladov podľa § 34 ods. 18, h) vydane poverenia podľa § 36 ods. 2.“. Odôvodnenie: Na tieto úkony sa nemusí vzťahovať správny poriadok. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 49 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý by znel: „(2) Osvedčenia na chov rýb, vydané podľa doterajších predpisov, sa považujú za osvedčenia na akvakultúrny chov rýb podľa tohto zákona do 31. decembra 2020.“. Doterajšie odseky 2 až 6 by sa označovali ako odseky 3 až 7. Odôvodnenie: Prechodné ustanovenie k starým osvedčeniam. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V § 49 žiadame za odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý by znel: „(5) Konanie o vydaní osvedčenia na chov rýb, začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2018, sa dokončí ako konanie o oprávnení na akvakultúrny chov rýb podľa tohto zákona.“. Doterajšie odseky 5 až 7 by sa označovali ako odseky 6 až 8. Odôvodnenie: Prechodné ustanovenie ku konaniam o vydanie pôvodných osvedčení. – | Z | N | Platí vyhodnotenie, ktoré je uvedené k § 1 ods. 3. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** V dôvodovej správe nie je uvedené zdôvodnenie pridelenia rybárskeho práva organizácii v 5 stupni ochrany, kde táto činnosť v zmysle §16 zákona č. 543/2002 Z.z. zakázaná. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k materiálu** vypustiť v § 4 ods. 4 a 5. Odôvodnenie:Vypustiť odsek č. 4. Základným predpokladom pridelenia výkonu rybárskeho práva na vodách vo vlastníctve štátu je jeho zverenie odborným organizáciám, alebo organizačným zložkám zriadeným na jeho užívanie. Pridelenie výkonu rybárskeho práva správcovi vodných tokov bez odbornej spôsobilosti je plne v rozpore s uvedeným princípom. | O | ČA | § 4 ods. 4 je vypustený a následne sa upravil odsek 14. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Žiadame ustanoviť, že úlovky z podnikania na ostatných vodných plochách v osobitnom režime možno použiť len na osobnú spotrebu. Odôvodnenie: Tieto ryby by sa nemali ďalej uvádzať na trh či do obehu. – | Z | A | Ustanovenie je upravené v novom znení. |
| **MPRVSR** | **k materiálu** Žiadame vypustiť ustanovenia o oprávneniach príslušníkov rybárskej stráže používať donucovacie prostriedky. Odôvodnenie: Takéto oprávnenie zákon nepriznáva ani príslušníkom bezpečnostných služieb či revízorom. – | Z | N | Ponecháva sa platný právny stav. |
| **MPRVSR** | **k materiálu**  žiadame zosúladiť jednotlivé časti materiálu s doložkou vybraných vplyvov s časťou 9. Vplyvy navrhovaného materiálu tak, aby vzájomne korešpondovali. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 6 ods. 9** Odporúčame číslovku „6“ nahradiť číslovkou „7“. | O | A | Upravené. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 37 ods. 2 písm. e)** Odporúčame číslovku „7“ nahradiť číslovkou „8“. | O | A | Upravené. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 4 ods. 11** Odporúčame číslovku „9“ nahradiť číslovkou „10“. | O | A | Odsek 4 sa vypúšťa a následne sa ostatné odseky prečíslujú. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 33** Odporúčame doplniť ustanovenie o úpravu samotnej zodpovednosti za škodu, ktorá v návrhu zákona absentuje. | O | ČA | Pripomienka je riešená v § 21 Opatrenia na záchranu rýb počas mimoriadnej udalosti s možnosťou uplatnenia si náhrady škody užívateľom rybárskeho revíru. . |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 34 ods. 2** Odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť bodku. | O | A | Upravené. |
| **MSSR** | **osobitnej časti Dôvodovej správy, k § 51** Odporúčame rok „2018“ nahradiť rokom „2019“. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 4 ods. 12** Odporúčame slová „7 a 8“ nahradiť slovami „8 a 9“. | O | A | Odsek 4 sa vypúšťa a následne sa ostatné odseky prečíslujú. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 4 ods. 13** Odporúčame slová „7 a 8“ nahradiť slovami „8 a 9“. | O | A | Odsek 4 sa vypúšťa a následne sa ostatné odseky prečíslujú. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 1 ods. 3 písm. a)** Odporúčame slová „do 25 m,²“ nahradiť slovami „do 25 m²,“. | O | A | Nahrádza sa slovami "do 100 m2". |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 8 ods. 1** Odporúčame slovo "môžu" nahradiť slovom „môže“. | O | A | Upravené. |
| **MSSR** | **návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, časť B** Odporúčame slovo „ministerovi“ nahradiť slovom „ministra“. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 4 ods. 10** Odporúčame v celom odseku číslovku „8“ nahradiť číslovkou „9“. | O | A | Odsek 4 sa vypúšťa a následne sa ostatné odseky prečíslujú. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 34 ods. 1** Odporúčame za slová „§ 15 ods.“ vložiť číslovku „1“. | O | A | Upravené. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 1 ods. 1** Odporúčame za slová „lovu rýb“ vložiť slovo „tak,“. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 26 ods. 1 písm. b) - d)** Žiadame vypustiť písmená b), c) a d). Odôvodnenie: Úprava v § 26 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona je v kolízii s úpravou už upravenou Trestným poriadkom (najmä povinnosť na vydanie veci podľa § 89 Trestného poriadku, zadržanie a obmedzenie osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 Trestného poriadku a osobná prehliadka podľa § 102 Trestného poriadku). Na dané úkony sú oprávnené osoby na to určené podľa Trestného poriadku. Ustanovenie § 85 ods. 1 Trestného poriadku oprávňuje na zadržanie osoby policajta, pričom člen rybárskej stráže v zmysle Trestného poriadku sa za policajta nepovažuje. V zmysle ustanovenia § 85 ods. 2 Trestného poriadku na obmedzenie osobnej slobody osoby pristihnutej pri trestnom čine je oprávnený ktokoľvek, návrh zákona by bol v tomto smere nadbytočný a zároveň neodôvodnene zužujúci, nakoľko obmedzuje použitie tohto ustanovenia len na trestný čin pytliactva, pričom postupovať podľa ustanovenia § 85 ods. 2 Trestného poriadku môže za tam uvedených podmienok ktokoľvek, pri akomkoľvek trestnom čine. Taktiež poukazujeme na to, že navrhované ustanovenie upravuje osobnú prehliadku v prípade podozrenia zo spáchania trestného činu, pričom v prípade, že ide o podozrenie zo spáchania trestného činu, resp. ide o trestné konanie, sa postupuje výlučne podľa Trestného poriadku a oprávnené na takýto postup sú iba orgány činné v trestnom konaní a súd, a nie člen rybárskej stráže. Návrh zákona predstavuje duplicitu a v niektorých prípadoch aj nesúlad s Trestným poriadkom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Písmená b) až d) sú vypustené. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 6 ods. 8** Žiadame zosúladiť s § 16 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s vyhláškou č. 64/2015 Z. z. o sústave odborov vzdelávania a o vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania a so zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Konkrétne: 1) k písm. a) - upozorňujeme, že zákon č. 131/2002 Z. z. ani jeho vykonávacie predpisy neustanovujú názvy predmetov, ktoré sú v plnom rozsahu v samosprávnej pôsobnosti príslušnej vysokej školy/fakulty. Preto nie je možné z hľadiska právnych predpisov garantovať, že predmety uvedené v návrhu zákona reálne existujú. 2) k písm. b) - označenie druhu vzdelania je potrebné zosúladiť s § 16 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z., pričom v tomto prípade (stredná odborná škola a maturitná skúška) ide o vzdelanie podľa § 16 ods. 4 písm. d), t.j. o úplné stredné odborné vzdelanie. Zároveň odporúčame slovo "na" nahradiť slovom "v" a pred slovo "odbor" je potrebné vložiť slovo "študijný", vzhľadom na to, že "rybárstvo" je študijným odborom 4215M podľa prílohy č. 4 k vyhláške č. 64/2015 Z. z. 3) k písm. c) označenie druhu vzdelania je potrebné zosúladiť s § 16 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z., pričom v tomto prípade (vzdelanie v odborom učilišti) ide o vzdelanie podľa § 16 ods. 4 písm. a), t.j. o nižšie stredné odborné vzdelanie. Zároveň odporúčame slovo "na" nahradiť slovom "v". Upozorňujeme, že "rybár" je "učebným" odborom 4578H podľa prílohy č. 3 k vyhláške č. 64/2015 Z. z., absolvovaním ktorého sa získava stredné odborné vzdelanie podľa § 16 ods. 4 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. Učebné odbory, ktorých absolvovaním sa získava nižšie stredné odborné vzdelanie sú uvedené v prílohe č. 2 k vyhláške č. 64/2015 Z. z. a medzi nimi sa v skupine Poľnohospodárstvo, lesné hospodárstvo a rozvoj vidieka II neuvádza žiaden so vzťahom k rybárstvu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 40** § 40 vypustiť z návrhu zákona. Odôvodnenie: Z dôvodu uvedeného v bode 33 tohto stanoviska. Okrem toho problematiku odvolacieho orgánu rieši správny poriadok, ako aj § 4 ods. 2 písm. b) zákona o organizácii miestnej štátnej správy. | O | A | § 40 je vypustený. |
| **MVSR** | **§ 50** Nad § 50 uviesť nadpis „Záverečné ustanovenia“. Pod § 50 a 51 vypustiť nadpisy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava s jedným spoločným nadpisom pre obidva paragrafy podľa legislatívnych pravidiel vlády. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 1** V § 1 nadpise nad paragrafom slovo „Úvodné“ nahradiť slovom „Základné“. V § 1 ods. 1 a 2 slovo „upravuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“ a obidva odseky zlúčiť. V § 1 ods. 2 slová „pôsobnosť orgánov štátnej správy“ zosúladiť s navrhovaným znením § 38 ods. 2. Odôvodnenie: Vo vzťahu k predmetu úpravy, najmä k pôsobnosti orgánov štátnej správy na úseku rybárstva, k právam a povinnostiam právnych subjektov a zodpovednosti za porušenie povinností je priliehavé slovo „ustanovuje“. Zároveň je vhodné a účelné obidva odseky spojiť do jedného odseku vzhľadom na ich bezprostrednú súvislosť. Slová „pôsobnosť orgánov štátnej správy“ nevystihujú v celom rozsahu navrhovanú organizáciu verejnej moci na úseku rybárstva a nie sú v súlade s § 38 ods. 2, pretože obec nie je orgánom štátnej správy na úseku rybárstva, aj keď sa jej navrhujú zveriť niektoré úlohy ako tzv. prenesený výkon štátnej správy. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 1 ods. 3** V § 1 ods. 3 vyjadriť len skutočnosť, že ide o vody, ktoré nie sú rybárske revíry. Odôvodnenie: Z hľadiska systematiky navrhovanej právnej úpravy nie je žiaduce ani nevyhnutné ustanoviť pôsobnosť ministerstva životného prostredia na tomto mieste, keďže nepatrí do vymedzenia predmetu zákona, a ktorá je zrejmá z iných príslušných navrhovaných ustanovení, a to z § 3 ods. 1 a 2 a najmä z § 39 písm. e). | O | A | § 1 ods. 3 je upravený. |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 11** V § 12 ods. 11 slovo „policajného“ uviesť s veľkým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Spresnenie názvu uvedeného ozbrojeného zboru vzhľadom na zákon o Policajnom zbore a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 2** V § 12 ods. 2 slová „Bratislave a v Košiciach“ nahradiť slovami „hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice“. Prípadne z navrhovaného ustanovenia vypustiť slovo „mesto“. Odôvodnenie: Zabezpečenie terminologického súladu so statusovými zákonmi upravujúcimi postavenie uvedených miest, ako aj s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, napríklad s volebným kódexom. Slovo „mesto“ je v danej súvislosti nadbytočné vzhľadom na ustanovenie § 29a zákona o obecnom zriadení. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 4** V § 12 ods. 4 koniec vety upraviť bez slov „do rúk“ napríklad takto: ... „rybársky lístok vydáva na meno a priezvisko dieťaťa jeho zákonnému zástupcovi.“. Odôvodnenie: Spresnenie predmetného ustanovenia bez nevhodných archaických slov v novšej normotvorbe a zohľadnenie zákonnej úpravy o mene a priezvisku. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 5** V § 12 ods. 5 vypustiť slová „je výkonom štátnej správy“. Odôvodnenie: Spomenuté slová sú nadbytočné a navyše ani nepatria do predmetného ustanovenia. Skutočnosť, že pôsobnosť obce na úseku rybárstva vrátane vydávania rybárskych lístkov je výkonom štátnej správy jednoznačne vyplýva z § 38 ods. 2 v spojení s § 42 návrhu zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 3** V § 13 ods. 3 vypustiť slová „v čase“ a na konci pripojiť tieto slová: „alebo športové rybárske preteky“. Odôvodnenie: Uvedené slová sú v danom kontexte nadbytočné. Výnimka zo zákazu lovu v kaprových vodách sa má vzťahovať aj na športové rybárske preteky. V tejto súvislosti je však potrebné konštatovať, že z § 20 ani z iných ustanovení návrhu zákona nie je zrejmý rozdiel medzi rybárskymi pretekmi a športovými rybárskymi pretekmi. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 15 ods. 2 písm. c)** V § 15 ods. 2 písm. c) na konci pripojiť slovo „alebo“. Odôvodnenie: Výnimky z uvedených zákazov týkajúce sa užívateľa rybárskeho revíru je žiaduce ustanoviť alternatívnym spôsobom, a nie kumulatívne ako sa navrhuje, čo zrejme nie je zámerom predkladateľa. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 2 ods. 2 písm. k)** V § 2 ods. 2 písm. k) slová „na to určených prostriedkov a náradia“ vyžadujú spresnenie, keďže nie sú jednoznačné a nie je zrejmý rozdiel medzi nimi. Obdobne postupovať aj v ďalších príslušných ustanoveniach návrhu zákona, napríklad v § 2 ods. 2 písm. m), n) a o) a § 26 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Spresnenie pojmových znakov, ktoré sú súčasťou definície lovu rýb, a to na zamedzenie prípadných interpretačných problémov. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 2 ods. 2 písm. m)** V § 2 ods. 2 písm. m) slová „danom povolení“ sú nezrozumiteľné. Odôvodnenie: Uvedené spojenie slov je nejasné, nie je totiž zrejmé, o ktoré povolenie ide. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 2 ods. 2 písm. o)** V § 2 ods. 2 písm. o) vypustiť slová „posledného“ a „použitého“. Slová „danom povolení“ sú nezrozumiteľné. Odôvodnenie: Uvedené slová sú v navrhovanom ustanovení nadbytočné a zbytočne ho komplikujú. Spojenie slov „danom povolení“ je nejasné, pretože nie je zrejmé, o ktoré konkrétne povolenie ide. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 ods. 2 písm. r)** V § 2 ods. 2 písm. r) vypustiť slovo „bezpečný“ a za slovo „považujú“ vložiť slovo „najmä“ alebo časť vety za bodkočiarkou vypustiť. Odôvodnenie: Slovo „bezpečný“ je v navrhovanom ustanovení nadbytočné navyše problematiku používania plavidiel upravujú osobitné predpisy. Doplnenie slova „najmä“ do tohto ustanovenia neuzatvára výpočet možných plávajúcich prostriedkov použiteľných na lov rýb a zabezpečí, že pri vzniku nového druhu takéhoto prostriedku nebude potrebná jeho novelizácia. Prípadne je možné druhy rybárskych člnov vypustiť z návrhu zákona vzhľadom na časť vety pred bodkočiarkou. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 ods. 2 písm. z)** V § 2 ods. 2 písm. z) slová „mimoriadnou situáciou“ nahradiť slovami „mimoriadnou udalosťou“. Obdobne v § 3 ods. 5 slová „Pri mimoriadnej situácii“ nahradiť slovami „Počas mimoriadnej udalosti“ a v § 15 ods. 2 písm. a) a § 23 nadpise a odsekoch 1 až 3 slová „pri mimoriadnych situáciách“ nahradiť slovami „počas mimoriadnej udalosti“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú vecne nesprávne, pretože nejde o mimoriadnu situáciu, ale o mimoriadnu udalosť, konkrétne o živelnú pohromu. Mimoriadna situácia totiž nenastáva (nevzniká) priamo zo zákona, čo vyplýva z navrhovaného znenia, ale môže ju vyhlásiť v dôsledku vzniku mimoriadnej udalosti a jej rozsahu príslušný orgán verejnej moci, a to obec, okresný úrad, okresný úrad v sídle kraja alebo vláda. Navrhovanou zmenou sa zabezpečí koncepčný súlad dotknutých ustanovení návrhu zákona so zákonom o civilnej ochrane obyvateľstva, ako aj s viacerými inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a to aj v gescii ministerstva životného prostredia, napríklad so zákonom o vodách, ale aj so zákonmi kódexového typu, napríklad s Občianskym zákonníkom či Trestným zákonom. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 21 ods. 3 a 4** V § 21 ods. 3 a 4 slová „Vlastníci vodných stavieb a prevádzkovatelia vodných stavieb“ nahradiť slovami „Vlastník vodnej stavby a prevádzkovateľ vodnej stavby“. Odôvodnenie: Úprava navrhovaného znenia do jednotného čísla v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 21 ods. 5** V § 21 ods. 5 úvodnej vete a odseku 6 vypustiť slová „rybárskeho revíru“. Odôvodnenie: Dodržanie legislatívnej skratky zavedenej v § 2 ods. 2 písm. b) návrhu zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 24 ods. 6** V § 24 ods. 6 druhú vetu upraviť takto: „Posudok o zdravotnej spôsobilosti je platný 5 rokov od jeho vydania, ak zmena zdravotného stavu nevedie k zmene zdravotnej spôsobilosti pred uplynutím jeho platnosti.“. V § 24 zlúčiť odseky 5 a 6. Odôvodnenie: Ide o spresnenie predmetného ustanovenia bez jeho vecnej zmeny aj s ohľadom na gramatickú správnosť. Obidva uvedené odseky možno účelne spojiť vzhľadom na bezprostrednú príbuznosť upravovanej problematiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 24 ods. 9** V § 24 ods. 9 na konci pripojiť slová „okresnému úradu, ktorý ich vydal“ alebo „okresnému úradu uvedenému v odseku 7“. Odôvodnenie: Doplnenie predmetného ustanovenia na zamedzenie prípadných interpretačných problémov najmä s ohľadom na súvisiace sankčné ustanovenie § 45 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 25 písm. c)** V § 25 písm. c) vypustiť slová „a previneniach“. Odôvodnenie: Previnenie ako delikt návrh zákona neupravuje. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 25 písmeno b)** V § 25 písmeno b) upraviť takto: b) spolupracovať s Policajným zborom, najmä oznamovať mu skutočnosti odôvodňujúce podozrenie zo spáchania trestného činu a bezodkladne mu odovzdávať veci súvisiace so zistenou protiprávnou činnosťou,“. Odôvodnenie: Výstižnejšia úprava problematiky spolupráce člena rybárskej stráže s Policajným zborom. Vo vzťahu k podozreniu z trestného činu dôkazy zaisťujú orgány činné v trestnom konaní, pričom toto vykonávajú podľa iných právnych predpisov. Preto je žiaduce použiť slová „veci súvisiace so zistenou protiprávnou činnosťou“, ktoré neevokujú dojem, že rybárska stráž vykonáva úkony podľa trestného práva. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 26 ods. 1 písm. c)** V § 26 ods. 1 písm. c) slová „predviesť ju na útvar Policajného zboru“ nahradiť slovami „požiadať bezodkladne o súčinnosť Policajný zbor“. Odôvodnenie: Navrhované znenie predstavuje závažnú prekážku pre proces dokazovania pri dokumentovaní trestného činu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona. Pri zabezpečovaní dôkazov zásadnej povahy pre tento trestný čin má najväčší význam miesto činu, teda miesto, kde sa osoba protiprávneho konania dopustila. Posúdiť naplnenie všetkých povinných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu prináleží len orgánu činnému v trestnom konaní a v prípade predvedenia osoby podozrivej zo spáchania trestného činu príde k zmareniu možnosti vykonať najdôležitejší neodkladný a neopakovateľný úkon - obhliadku miesta činu so všetkými relevantnými stopami. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že samotný výkon predvedenia osoby v sebe subsumuje nielen obmedzenie jeho osobnej slobody, ale aj jeho pravdepodobne násilné premiestnenie na iné miesto osobami, ktoré nemajú na takúto činnosť príslušný výcvik a ani napríklad upravené motorové vozidlo. Takýto postup sa javí ako zbytočný a neodôvodnený, a preto je žiaduca uvedená zmena, z ktorej vyplýva, že rozhodovacia právomoc o ďalšom postupe bude na strane Policajného zboru, ktorý je orgánom disponujúcim príslušnými právomocami a výcvikom pre zákonný postup pri oznámení skutočností nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Na základe pripomienky Ministerstva spravodlivosti SR sa vypustili v odseku 1 písmená b) až d) z dôvodu zjednotenia s Trestným poriadkom. |
| **MVSR** | **§ 26 ods. 1 písm. d)** V § 26 ods. 1 písm. d) slovo „podozrivej“ nahradiť slovom „pristihnutej“ a slová „vakov a tašiek“ nahradiť slovami „batožiny a iných predmetov“. Odôvodnenie: Taktiež v navrhovanom znení § 26 ods. 1 písm. c) sa používa slovo „pristihnutej“ pri obmedzení osobnej slobody osoby. Vykonanie prehliadky osobných vecí u každej osoby, ktorá sa rybárskej stráži bude javiť ako podozrivá môže totiž viesť k opakovanému porušovaniu práv občanov. Za určitých okolností by mohla rybárska stráž v intenciách pôvodného návrhu považovať za podozrivú osobu každého, kto sa nachádza v rybárskom revíri s nejakou batožinou. Spomenutý výklad oprávnenia nemožno vylúčiť a z tohto dôvodu je potrebné takýto zásah do osobných práv jednotlivca viazať na pristihnutie pri páchaní protiprávneho konania. Slová „vakov a tašiek“ nahradiť slovami „batožiny a iných predmetov“, nakoľko navrhované znenie nepostihuje všetky druhy predmetov, kde môže mať osoba pristihnutá pri páchaní protiprávneho konania schované ryby, a to napríklad košík či vrece. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky MS SR, ktoré žiadalo vypustenie písmen b) až d) z dôvodu zosúladenia s Trestným poriadkom vzhľadom na to, že člen rybárskej stráže nie je orgánom činným v trestnom konaní. |
| **MVSR** | **§ 26 ods. 1 písm. f)** V § 26 ods. 1 písm. f) slovo „pomoc“ nahradiť slovom „súčinnosť“. Odôvodnenie: Výraz „súčinnosť“ vystihuje, že v prípade potreby pôjde o spoločnú činnosť rybárskej stráže a Policajného zboru pri riešení situácie, ktorú rybárska stráž nevie vyriešiť svojimi silami. Pôvodne navrhovaný výraz „pomoc“ je v rámci úloh Policajného zboru vymedzených v § 2 písm. m) zákona o Policajnom zbore viazaný na poskytovanie pomoci ohrozenému svedkovi a chránenému svedkovi. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 26 ods. 1** V § 26 ods. 1 úvodnej vete slová „v priebehu“ nahradiť slovom „počas“. V § 26 ods. 1 písm. g) za slovom „života“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a slová „bránia iné dôležité okolnosti“ nahradiť slovami „bráni iná dôležitá okolnosť“. V § 26 ods. 3 slovo „daných“ nahradiť slovom „ustanovených“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava uvedených ustanovení so zreteľom na legislatívne pravidlá vlády a zabezpečenie jednotnej právnej terminológie návrhu zákona. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 35 ods. 8 a § 46 ods. 1** V § 35 ods. 8 a § 46 ods. 1 slová „tento zákon neustanovuje inak“ nahradiť vnútorným odkazom na príslušné ustanovenia návrhu zákona, ktoré obsahujú odchylnú úpravu. Odôvodnenie: Navrhované riešenie je potrebné z hľadiska právnej istoty a náležitej orientácie v zákone. Vyžadujú ho legislatívne pravidlá vlády. | O | A | § 35 ods. 8 je vypustený a § 46 je doplnený o konkrétne ustanovenia. |
| **MVSR** | **§ 38 ods. 1** V § 38 ods. 1 vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je nadbytočné a tiež nevhodné, pretože návrh zákona nezveruje okresnému úradu v sídle kraja nijakú vecnú hmotnoprávnu pôsobnosť na úseku štátnej správy rybárstva. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 41** V § 41 zlúčiť písmená c) a d) napríklad takto: c) prejednáva priestupky a iné správne delikty.“ alebo „c) prejednáva priestupky a iné správne delikty a ukladá za ne pokuty.“. Odôvodnenie: Uplatnenie racionálnejšej a vhodnejšej legislatívnej techniky a zároveň spresnenie tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 44 ods. 2** V § 44 ods. 2 slová „môže uložiť“ nahradiť slovom „uloží“. V § 44 ods. 3 slová „Výnosy z pokút“ nahradiť slovom „Pokuty“. Tento paragraf doplniť o taxatívne vymedzenie kritérií na ukladanie pokút. Vymeniť poradie § 44 a 45. Odôvodnenie: Navrhovanú fakultatívnu možnosť uloženia sankcie nahradiť povinnosťou aj vzhľadom na zamedzenie prípadného ovplyvňovania správneho orgánu. Legislatívno-technická úprava rozpočtového určenia pokút podľa legislatívnych pravidiel vlády. Sankčné ustanovenia návrhu zákona je nevyhnutné doplniť o kritériá na ukladanie pokút, čím sa zamedzí nedôvodne rozsiahlej a právne neohraničenej správnej úvahe správneho orgánu (okresného úradu) pri rozhodovaní o výške sankcie. Navrhovaná zmena zodpovedá zásade právnej istoty ako relevantného atribútu právneho štátu (čl. 1 ods. 1 ústavy). Rovnaký spôsob úpravy predmetnej problematiky obsahujú aj iné zákony. S ohľadom na lepšiu systematiku návrhu zákona upraviť najprv problematiku priestupkov a až následne iných správnych deliktov než priestupkov. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 45 ods. 1** V § 45 ods. 1 úvodnej vete za slovo „Priestupku“ vložiť slová „na úseku rybárstva“. V § 45 vypustiť odsek 3 a v odseku 4 slová „vzťahujú všeobecné predpisy“ nahradiť slovami „vzťahuje všeobecný predpis“. Odôvodnenie: Subjekt, ktorý prejednáva priestupky na úseku rybárstva, ustanovuje § 41 návrhu zákona. Okrem toho príslušnosť okresného úradu je zrejmá aj zo subsidiárneho ustanovenia § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch. Všeobecný predpis o priestupkoch je len jeden; rovnaká formulácia sa používa aj v iných zákonných úpravách. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 45 ods. 1** V § 45 ods. 1 vypustiť písmeno e). Odôvodnenie: Ak akákoľvek osoba zabraňuje návratu rýb do vodného toku pri povodni, alebo v zásade z akéhokoľvek dôvodu, ide o neoprávnené privlastnenie si rýb, čo napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona, a preto toto konanie nemôže byť zároveň aj priestupkom. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 47** V § 47 presunúť odsek 3 do odseku 1. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovaný obsah vykonávacieho predpisu podľa odseku 3 možno splnomocňovacie ustanovenie zaradiť do odseku 1 ako samostatné písmeno. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 5** V § 5 vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Odstránenie nežiaducej duplicity so zákonom o odpadoch, ktorý dostatočným spôsobom reglementuje predmetnú problematiku aj na účel zákona o rybárstve. Každá osoba vykonávajúca výkon rybárskeho práva je povinná dodržiavať platné právne predpisy, a nie je potrebné ani prípustné v návrhu zákona opakovať povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov. | O | A | Odsek 4 je vypustený. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 5 a § 24 ods. 2** V § 6 ods. 5 a § 24 ods. 2 za slová „v ktorého“ vložiť slovo „územnom“. Odôvodnenie: Podľa zákona o organizácii miestnej štátnej správy okresný úrad vykonáva pôsobnosť vo svojom územnom obvode, a nie v obvode. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 7 a § 24 ods. 3** V § 6 ods. 7 a § 24 ods. 3 slová „môže byť ustanovená fyzická osoba“ nahradiť slovami „možno ustanoviť fyzickú osobu“. V § 6 ods. 7 písm. a) podmienka štátneho občianstva Slovenskej republiky rybárskeho hospodára sa javí neprimeraná, pričom chýba jej odôvodnenie. Odôvodnenie: Uplatnenie vhodnejšej legislatívnej techniky týkajúcej sa dotknutých slov. Nová podmienka štátneho občianstva Slovenskej republiky na výkon funkcie rybárskeho hospodára, ktorú platný zákon o rybárstve neustanovuje, je neprimerane prísna, navyše chýba jej riadne logické zdôvodnenie v dôvodovej správe. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 9** V § 6 ods. 9 odstrániť rozpor navrhovaného znenia s jeho odôvodnením, ktorý sa týka priestupkovej bezúhonnosti, a opraviť chybný vnútorný odkaz. Odôvodnenie: V odôvodnení k § 6 návrhu zákona sa naďalej ako v platnom zákone o rybárstve počíta s priestupkovou bezúhonnosťou rybárskeho hospodára, hoci v normatívnom texte sa ustanovuje len o jeho trestnej bezúhonnosti. Prípadné vypustenie priestupkovej bezúhonnosti je potrebné náležite odôvodniť. Dotknutý vnútorný odkaz má byť správne na odsek 7 písm. c). | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 1 a 6** V § 7 ods. 1 a 6 vypustiť slová „na základe vlastného zistenia, žiadosti užívateľa alebo výsledkov ichtyologického prieskumu,“. Odôvodnenie: Uvedené slová sú vo vzťahu k navrhovanej pôsobnosti ministerstva životného prostredia v danom kontexte nadbytočné. | O | N | Uvedené slová sú ponechané z dôvodu potreby uviesť, kedy ministerstvo môže vyhlásiť rybársky revír za chránenú rybiu oblasť. |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 2**  V § 7 ods. 2 a v ďalších príslušných navrhovaných ustanoveniach, napríklad v § 9 ods. 3 a § 11 ods. 5 a 6, slová „je zakázané“ nahradiť slovami „sa zakazuje“. Odôvodnenie: Zjednotenie a použitie gramaticky správnej právnej terminológie v zakazujúcich ustanoveniach návrhu zákona. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 9 ods. 2 písm. a)** V § 9 ods. 2 písm. a) slová „ulovenú rybu si privlastniť“ nahradiť slovami „privlastniť si ulovenú rybu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava na zabezpečenie kontinuity navrhovaného znenia obidvoch písmen, ktoré majú začínať slovesom. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 34** Z § 34 nie je vo vzťahu k živnostenskému podnikaniu dostatočne zrejmý regulačný zámer predkladateľa v spojitosti s výkonom rybárskeho práva na účel podnikania na ostatných vodných plochách v osobitnom režime, poukazujúc na to, že podľa § 34 ods. 4 písm. a) sa musí žiadateľ o jeho pridelenie preukázať živnostenským listom alebo osvedčením o zápise súkromne (samostatne) hospodáriaceho roľníka do evidencie. Odôvodnenie: Keďže podľa návrhu zákona nejde o reguláciu hospodárenia na vodných plochách podľa § 6 a 35 návrhu zákona, ktorá je na účely podnikania predmetom osobitnej (odlišnej) regulácie podľa zákona o súkromnom podnikaní občanov iba pre fyzické osoby v postavení podnikateľov podľa § 2 ods. 2 písm. d) Obchodného zákonníka, je potrebné vyjasniť možnosti a podmienky podnikania fyzických osôb a právnických osôb na ostatných vodných plochách podľa § 34 návrhu zákona za podmienok ustanovených živnostenským zákonom. V uvedenej súvislosti je potrebné upozorniť nielen na nesprávne označenie dokladu o živnostenskom oprávnení, ktorým má byť osvedčenie o živnostenskom oprávnení, ale aj na systémovú nesprávnosť požiadavky na predchádzajúce získanie dokladu o živnostenskom oprávnení pred získaním pridelenia oprávnenia na výkon rybárskeho práva. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 8.2.2018 sa dohodla úprava § 34 v spojení s vložením čl. II - novely živnostenského zákona. |
| **MZVaEZSR** | **§ 1** V § 1 za slovom "rýb" vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 39** V § 39 písm. o) za slovami "19" vložiť okrúhlu zátvorku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 4 ods. 11** V § 4 ods. 11 slová "odseku 9 písm. e) nahradiť slovami "odseku 10 písm. e)". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 4 ods. 12** V § 4 ods. 12 slová "odsekov 7 a 8" nahradiť slovami "odsekov 8 a 9". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 4** V § 4 ods. 8 písm. a) na konci vety dať čiarku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 20** V poznámke pod čiarou k odkazu 20 slová "čl. 3" nahradiť slovami "Čl. 3". | O | N | Odkaz a poznámka pod čiarou sa vypúšťa z dôvodu duplicity s odkazom a poznámkou pod čiarou k odkazu 14. |
| **MZVaEZSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 3** Za slovami "(vodný zákon)" vložiť slová "v znení neskorších predpisov". | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 12 návrhu zákona:** - V § 12 ods. 8 návrhu zákona je ustanovené, že loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu aj osoby, ktoré sú držiteľmi osobitného povolenia na rybolov vydaného ministerstvom. V návrhu zákona však absentuje úprava, ktorá by bližšie špecifikovala takéto osobitné povolenie na rybolov, v návrhu zákona tiež nie stanovené, za akých podmienok je možné toto povolenie získať resp. udeliť, kto oň môže žiadať a pod. Žiadame doplniť. | O | A | V § 12 ods. 8 sa doplnili prípady, kedy je možné vydať osobitné povolenie na rybolov. Doplnil sa termín na podanie žiadosti na vydanie osobitného povolenia na rybolov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 12 návrhu zákona:** - V navrhovanom § 12 ods. 7 písm. a) sa odkazuje na § 39 písm. n), avšak nesprávne. Výnimky zo zákazov podľa uvedených ustanovení upravuje § 39 písm. o). Nesprávny vnútorný odkaz odporúčame opraviť. Zároveň žiadame preformulovať celé znenie predmetného ustanovenia, keďže v § 13, § 14 písm. a) a b), § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 až 19 nie sú ustanovené výnimky, ale zákazy, z ktorých môžu byť výnimky udelené. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 12 návrhu zákona:** - V navrhovanom § 12 ods. 7 písm. b) sa odkazuje na odsek 39 písm. o), avšak nesprávne. Výnimku zo zákazu podľa uvedeného ustanovenia upravuje § 39 písm. p). Nesprávny vnútorný odkaz odporúčame opraviť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 12 návrhu zákona:** - V navrhovanom § 12 ods. 7 písm. c) sa odkazuje na odsek 39 písm. p), avšak nesprávne. Súhlas na zvýšenie najmenšej lovnej miery rýb a zavedenie najväčšej lovnej miery rýb upravuje § 39 písm. r). Nesprávny vnútorný odkaz odporúčame opraviť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 4 návrhu zákona:** - V navrhovanom § 4 ods. 10 sa odkazuje na odsek 8, avšak domnievame sa, že je potrebné odkázať na odsek 9. Nesprávny vnútorný odkaz odporúčame opraviť. | O | A | V § 4 sa vypúšťa odsek 4 a ďalšie odseky sa následne prečíslujú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 4 návrhu zákona:** - V navrhovanom § 4 ods. 11 sa odkazuje na odsek 9 písm. e), avšak odsek 9 neobsahuje písm. e). Nesprávny vnútorný odkaz žiadame opraviť. | O | A | V § 4 sa vypúšťa odsek 4 a ďalšie odseky sa následne prečíslujú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 4 návrhu zákona:** - V navrhovanom § 4 ods. 12 sa odkazuje na odseky 7 a 8, avšak podľa nášho názoru nesprávne. Žiadosti upravuje odsek 8 a 10. Nesprávne vnútorné odkazy žiadame opraviť. | O | A | V § 4 sa vypúšťa odsek 4 a ďalšie odseky sa následne prečíslujú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 4 návrhu zákona:** - V navrhovanom § 4 ods. 13 sa odkazuje na odseky 7 a 8, avšak podľa nášho názoru nesprávne. Výkon rybárskeho práva upravuje odsek 8 a 9. Nesprávne vnútorné odkazy žiadame opraviť. | O | A | V § 4 sa vypúšťa odsek 4 a ďalšie odseky sa následne prečíslujú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame do časti 1. legislatívne akty doplniť „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov (Ú. v. EÚ L 317, 4.11.2014).“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 6 ods. 7 písm. a) návrhu zákona:** Jednou z podmienok, za akých fyzická osoba, ktorá dosiahla vek najmenej 21 rokov môže byť ustanovená za rybného hospodára je, že je občanom Slovenskej republiky. Ustanovením takejto podmienky sa vytvára prekážka pre záujemcov o takéto pracovné miesto z iných členských štátov EÚ. Článok 45 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zaručuje voľný pohyb pracovníkov ako jednu zo základných slobôd Európskej únie. Domnievame sa, že nie je možné obmedziť obsadenie tejto pracovnej pozície podmienkou štátneho občianstva SR, keďže by to mohlo byť v rozpore s čl. 45 ZFEÚ a zároveň v rozpore s čl. 18 ZFEÚ, podľa ktorého je akákoľvek diskriminácia na základe štátnej príslušnosti zakázaná. | O | A | V § 6 sa písmeno a) vypúšťa. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Návrh zákona v niektorých svojich ustanoveniach ukladá povinnosť fyzickým a právnickým osobám predkladať orgánom verejnej moci výpis z listu vlastníctva, živnostenský list alebo osvedčenie o zápise a doklad preukazujúci bezúhonnosť. Upozorňujeme, že v legislatívnom procese sa v súčasnosti nachádza návrh zákona ktorým sa dopĺňa zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého cieľom je zrušenie povinnosti predkladať orgánom verejnej moci výpisy z listu vlastníctva, z obchodného registra, zo živnostenského registra a výpisy z registra trestov. Tento návrh zákona má navrhovanú účinnosť 1. mája 2018, teda skôr ako predložený návrh zákona. Je preto potrebné zohľadniť, v prípade prijatia, predmetnú novelu zákona č. 71/1967 Zb. v predloženom návrhu zákona. | O | N | Legislatívne zmeny, ktoré sú predmetom návrhu zákona nachádzajúcom sa v legislatívnom procese pod číslom LP/2017/783 a aj pod číslom LP/2018/2 nie sú zatiaľ schválené. V prípade potreby sa zákon o rybárstve upraví. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 20:** Poznámku pod čiarou odporúčame vypustiť a odkaz „20“ nahradiť odkazom „14“, keďže v poznámke pod čiarou k odkazu 14 sa už cituje čl. 3 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1143/2014. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 35:** Poznámku pod čiarou odporúčame vypustiť a odkaz „35“ nahradiť odkazom „15“, keďže v poznámke pod čiarou k odkazu 15 sa už cituje čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1143/2014. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 22 návrhu zákona:** V § 22 ods. 2 návrhu zákona je ustanovené, že z dôvodu ochrany pôvodného genofondu rýb dovoz nepôvodných druhov rýb z iných štátov musí osvedčiť ministerstvo pôdohospodárstva. Upozorňujeme, že vydávať osvedčenia na dovoz nepôvodných druhov rýb z iných štátov je kompetenciou štátneho orgánu, a je preto potrebné v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky stanoviť rozsah a spôsob takéhoto konania štátneho orgánu v návrhu zákona. Zároveň z uvedeného nie je zrejmé, akým spôsobom predmetný štátny orgán takýto dovoz osvedčuje a taktiež sa domnievame, že v danom prípade by bolo vhodné namiesto osvedčenia vydávať v prípade dovozu nepôvodných druhov rýb povolenie. Žiadame upraviť. | O | A | § 22 sa vypustil. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 34 návrhu zákona:** V § 34 ods. 13 písm. b) návrhu zákona je uvedené, že podnikateľ je povinný viesť evidenciu, v ktorej sa uvádza zoznam vydaných povolení. Z uvedeného ustanovenia však nie je zrejmé, o aké povolenia ide. Žiadame špecifikovať. | O | A | Odsek 13 písm. b) sa doplnil o druhy povolení, ktoré sú súčasťou evidencie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 35 návrhu zákona:** V § 35 ods. 3 návrhu zákona je ustanovené, že „Chov trhových rýb, generačných rýb a chov rybích násad musí uznať ministerstvo pôdohospodárstva vydaním Osvedčenia na výkon chovu rýb. Chovateľ musí používať rybie násady len z chovov, ktoré ministerstvo pôdohospodárstva uznalo.“. Keďže ide o kompetenciu štátneho orgánu, je potrebné v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky stanoviť rozsah a spôsob vydávania takéhoto osvedčenia v návrhu zákona. V prípade, že je rozsah a spôsob vydávania takéhoto osvedčenia v slovenskom právnom poriadku už upravený, je potrebné túto skutočnosť zohľadniť v návrhu zákona, aby nedošlo k právnej duplicite, a zároveň túto skutočnosť uviesť v osobitnej časti dôvodovej správy. Žiadame upraviť. | O | ČA | § 35 sa vypúšťa v súvislosti s prípravou návrhu zákona o akvakultúre, ktorého prípravu bude zabezpečovať MPa RV SR v zmysle záverov z rozporového konania dňa 22.1.2018. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 6 ods. 9 návrhu zákona:** V navrhovanom § 6 ods. 9 sa odkazuje na odsek 6 písm. c). Upozorňujeme, že odsek 6 neobsahuje písm. c), ale obsahuje ho odsek 7. Nesprávny vnútorný odkaz žiadame opraviť. | O | A | Chybný odkaz je opravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu vyhlášky:**  V predloženom návrhu vyhlášky žiadame v úvodnej vete nahradiť § 46 správnym splnomocňovacím ustanovením návrhu zákona, a to § 47 ods. 1 a 2. | O | A |  |
| **Rieka** | **K § 6 ods. 1** Navrhované znenie Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k optimálnemu využívaniu produkcie rýb za predpokladu ochrany ichtyofauny. Zdôvodnenie: Rybárske hospodárenie zahŕňa činnosti, pomocou ktorých užívateľ môže ovplyvňovať produkciu rýb a následne ju zúžitkovať pri vykonávaní rybárskeho práva, ale iba do takej miery, aby neboli ohrozené populácie pôvodných druhov rýb. | O | N | Znenie ustanovenia je vecne správne a postačujúce |
| **Rieka** | **K § 11 ods. 6** Navrhované znenie Lov rýb tvoriacich účelovú rybiu obsádku v účelových rybárskych revíroch je zakázaný okrem nežiaducich rýb, nepôvodných a inváznych druhov, ktoré je povinný užívateľ odstraňovať. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Keďže vo vodárenských nádržiach sa ovplyvňuje a vylepšuje kvalita vody účelovým rybárskym hospodárením je potrebné podporovať udržanie a rozvoj vodárensky žiaducich druhov rýb tzv. účelovej obsádky rýb a obmedzovať výskyt nežiaducich predovšetkým zooplanktonofágnych druhov rýb s vysokou početnosťou obsádky. Z tohto dôvodu je potrebné dať kompetencie užívateľovi účelového rybárskeho revíru na realizáciu opatrení a nezaťažovať ho ďalšími administratívnymi úkonmi smerom k ministerstvu. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené v novom znení. |
| **Rieka** | **K § 4 ods. 3** Navrhované znenie Ministerstvo pridelí rybárskym organizáciám Slovenského rybárskeho zväzu, ktoré sú právnickými osobami výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch podľa sídla organizácie. Pri prideľovaní rybárskeho revíru prihliada na jeho rozlohu a na prostriedky a schopnosť organizácie zabezpečiť v ňom hospodárenie. Organizácii spravujúcej lesný majetok štátu a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Pridelením rybárskeho práva v rybárskych revíroch priamo rybárskej organizácií, ktorá je právnickou osobou dôjde k odstráneniu chaotického užívateľského vzťahu pri uplatňovaní výkonu rybárskeho práva. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina vystupuje na jednej strane ako užívateľ, ale v rybárskych revíroch poväčšine hospodária na základe prideľovacieho dekrétu rybárske organizácie (mestské a miestne organizácie), z ktorých mnohé vystupujú ako samostatné právnické osoby. Ide o skrytú duplicitu pridelenia výkonu rybárskeho práva. Súčasný systém zhoršuje úroveň rybárskeho hospodárenia v rybárskych revíroch, pretože nie je schopný pružne reagovať na meniace sa podmienky v rybárskych revíroch. Rybárske organizácie Slovenského rybárskeho zväzu nemôžu účinne chrániť záujmy rybárstva v správnych a vodoprávnych konaniach, pretože pri uplatňovaní rybárskeho práva nie sú právnickými osobami. Pri posudzovaní výkonu rybárskeho práva vystupujú ako organizačné zložky bez právnej subjektivity. Tento systém fungovania výkonu rybárskeho práva treba považovať za prežitý, neefektívny a v mnohých oblastiach škodiaci rybárstvu. | Z | N | Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 22.1.2018. Navrhovaná úprava rieši práva a povinnosti organizačných zložiek užívateľa. Po opätovnom prerokovaní pripomienky, netrvajú na pripomienke. |
| **Rieka** | **K § 6 ods. 5, 6, 7, 8, 9 a 10** Navrhované znenie 5) Užívateľ je pre potreby hospodárenia v rybárskych revíroch povinný navrhnúť okresnému úradu odborného rybárskeho hospodára. Odborného rybárskeho hospodára ustanovuje a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého obvode má užívateľ sídlo. 6) Odborný rybársky hospodár zabezpečuje vo vymedzenom rozsahu systematickú starostlivosť o rybárske revíry, pre ktoré bol užívateľom ustanovený. 7) Za odborného rybárskeho hospodára môže byť ustanovená fyzická osoba, ktorá je zapísaná v zozname, ktorý vedie ministerstvo a je: a) občanom Slovenskej republiky b) plne spôsobilá na právne úkony c) bezúhonná d) odborne spôsobilá Predpokladom odbornej spôsobilosti podľa písm. d) je získanie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa s absolvovaným predmetom chov rýb alebo rybárstvo alebo choroby rýb a najmenej päťročná prax v rybárstve alebo získanie vysokoškolského vzdelania prvého stupňa s absolvovaným predmetom chov rýb alebo rybárstvo alebo choroby rýb a najmenej desaťročná prax v rybárstve alebo dokladom o získaní stredoškolského vzdelania na strednej odbornej škole s maturitou, odbor rybárstvo a najmenej desaťročná prax v rybárstve. 8) Odborný rybársky hospodár je odborne spôsobilý, ak je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti vydaného ministerstvom a po splnení predpokladov podľa odseku 7 a po úspešnom absolvovaní skúšky vykonanej pred komisiou vymenovanou ministrom životného prostredia Slovenskej republiky. (9) V prípade, že užívateľ nenavrhne odborného rybárskeho hospodára, okresný úrad pridelí odborného rybárskeho hospodára zo zoznamu, ktorý vedie ministerstvo. Odbornému rybárskemu hospodárovi prináleží odmena za vykonávanie činnosti odborného rybárskeho hospodára. (10) Za bezúhonnú osobu podľa odseku 7 písm. c) sa považuje osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin alebo postihnutá za priestupok na úseku rybárstva. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Cieľom je zvýšenie odbornosti rybárskych hospodárov, prostredníctvom ktorých užívatelia zabezpečujú hospodárenie v rybárskych revíroch. Doposiaľ praktizovaný systém vzdelávania rybárskych hospodárov sa javí ako nedostatočný, pretože úroveň hospodárenia v rybárskych revíroch sa zhoršuje. Potvrdzujú to úlovky na mnohých rybárskych revíroch a pokles početnosti pôvodných druhov rýb. Dôkaz o znižovaní druhovej diverzity, nerovnováhe v populáciách rýb v rybárskych revíroch poskytujú aj početne ichtyologické prieskumy. Neustále zvyšovanie náročnosti na administratívu hospodárenia, ale aj povinnosti vyplývajúce z iných právnych predpisov vytvára potrebu obsadenia funkcie odborného rybárskeho hospodára kvalifikovanou osobou. | Z | ČA | § 6 je čiastočne upravený. Podrobnosti budú vo vykonávacom predpise. |
| **Rieka** | **K § 1 ods. 3 písm. a)** Navrhované znenie a) ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 50 m2. Zdôvodnenie V súčasnosti sa nachádza na území Slovenska veľké množstvo záhradných jazierok s rozlohou do 50 m2. Ide o malé vodné plochy, ktoré nie sú vhodné na chov a lov rýb. Záhradné jazierka tzv. ,,rybníčky“ vo väčšine prípadov slúžia na chov okrasných rýb a chov pstruha dúhového pre vlastnú potrebu. Z tohto hľadiska je neopodstatnená evidencia vodných plôch do 50 m2 podľa zákona o rybárstve. | O | N | Rozloha je upravená na 100 m2. |
| **Rieka** | **K § 1 ods. 3 písm. a)** Navrhované znenie a) ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 50 m2. Zdôvodnenie V súčasnosti sa nachádza na území Slovenska veľké množstvo záhradných jazierok s rozlohou do 50 m2. Ide o malé vodné plochy, ktoré nie sú vhodné na chov a lov rýb. Záhradné jazierka tzv. ,,rybníčky“ vo väčšine prípadov slúžia na chov okrasných rýb a chov pstruha dúhového pre vlastnú potrebu. Z tohto hľadiska je neopodstatnená evidencia vodných plôch do 50 m2 podľa zákona o rybárstve. | O | ČA | Ustanovenie písmena a) je upravené v tomto znení "ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 100 m2, ktoré nie sú priamo prepojené s vodným tokom". |
| **Rieka** | **K § 2 ods. 2 písm. a)** Navrhované znenie a) ryby sú všetky studenokrvné čeľustnaté stavovce, ktoré majú plutvovité párové končatiny a dýchajú aj v dospelosti žiabrami pripojenými k žiabrovým oblúkom. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Kruhoústnice sú podtriedou bezčeľustnatých stavovcov, planktonické a bentické bezstavovce žijúce vo vodách nemožno považovať za ryby a to ani na účel tohto zákona, pretože z hľadiska zoologického je to nesprávna definícia. Okrem toho kruhoústnice sú chránené živočíchy, na ktoré sa nevzťahuje výkon rybárskeho práva. Rovnako je to aj v prípade ostatných vodných organizmov. Ochranu vodných organizmov všeobecne zastrešuje zákon o ochrane prírody a krajiny. | Z | ČA | Pojem "ryby" je upravený v novom znení. |
| **Rieka** | **K § 7 ods. 5** Navrhované znenie Ministerstvo môže na základe žiadosti užívateľovi alebo držiteľovi osobitného povolenia povoliť na posúdenie stavu ichtyofauny v chránenej rybej oblasti, prípadne na sledovanie výskytu rýb vykonanie ichtyologického prieskumu. Ichtyologický prieskum v osobitnej chránenej časti prírody a krajiny možno vykonávať až po splnení podmienok podľa osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie V praxi sa stalo, že držiteľovi osobitného povolenia za účelom plnenia vedeckovýskumnej úlohy nebolo umožnené vykonanie ichtyologického prieskumu zo strany užívateľa rybárskeho revíru. Držitelia osobitného povolenia na rybolov vykonávajú aj vedecké a odborné úlohy pre štát a preto je potrebné, aby mohli vykonávať ichtyologický prieskum v chránenej rybej oblasti bez obmedzenia zo strany užívateľa. | Z | A | Upravené v § 15 ods. 2 a 3. |
| **Rieka** | **K § 6 ods. 6** Navrhované znenie Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie prideliť výkon rybárskeho práva organizáciám ochrany prírody iba v územiach vyhlásených za Národné parky a v maloplošných územiach s piatym stupňom ochrany. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Je absolútne prirodzené a legitímne, aby organizácia ochrany prírody spravujúca územie vyhlásené za Národnú prírodnú rezerváciu alebo Prírodnú rezerváciu alebo Národný park mala možnosť účinne ovplyvniť ochranu vodných ekosystémov a v nich žijúce vodné organizmy vrátane rýb. | Z | ČA | Pripomienka sa vzťahuje na § 4 ods. 6. Ustanovenie je upravené v zmysle záverov rozporových konaní. |
| **Rieka** | **K § 20 ods. 2** Navrhované znenie Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona, s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ. Povolenie na rybolov a rybársky lístok v tomto prípade nahrádza hromadné povolenie vydané užívateľom. Zdôvodnenie Ak sa uvádza v § 12 za akých podmienok možno loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch, je nezákonne, aby pri rybárskych pretekoch nahradila rybársky lístok a povolenie na rybolov štartovná listina s menným zoznamom pretekárov. | O | N | Štartovná listina s menným zoznamom pretekárov nahrádza hromadné povolenie na rybolov vydané užívateľom. Ide o špecifické podujatie so špecifickými podmienkami. |
| **Rieka** | **K § 40 doplniť ods. 1 a ods. 2** Navrhované znenie Ods. 1) Okresný úrad v sídle kraja vydáva záväzné stanoviská, ktorými zabezpečuje ochranu rybárstva a rybárskych revírov. Ods. 2) Okresný úrad v sídle kraja je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v I. stupni rozhodoval okresný úrad. | Z | N | § 40 je vypustený. Navrhované kompetencie vyplývajú z iných právnych predpisov. |
| **Rieka** | **K § 12 ods. 10** Navrhované znenie Povolenie na rybolov vydáva užívateľ s prihliadnutím na výmeru rybárskeho revíru, zarybňovací plán, analýzu úlovkov, návštevnosť, výskyt chránených a ohrozených druhov rýb, antropogénne vplyvy a výsledky ichtyologického prieskumu. Zdôvodnenie Všetky vymenované aspekty je potrebne posúdiť a stanoviť optimálny počet povolení na rybársku sezónu, aby nedochádzalo k nadmernému výlovu rýb. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne  a postačujúce. |
| **Rieka** | **K § 21 ods. 3** Navrhované znenie Vlastníci vodných stavieb a prevádzkovatelia vodných stavieb sú povinní zabezpečiť pravidelný monitoring migračnej priepustnosti rybovodu alebo iného technického zariadenia slúžiaceho na umožnenie migrácie rýb prostredníctvom znalca v oblasti vodné hospodárstvo, odvetvie rybárstvo a rybnikárstvo alebo kvalifikovanej osoby v oblasti rybárstva. Zdôvodnenie Biokoridor je v podstate typ rybovodu a ryby nechodia, ale plávajú, resp. migrujú. Monitoring funkčnosti rybovodu si vyžaduje vysokú odbornosť a technické vybavenie a preto by zákon mal definovať okruh odborne spôsobilých osôb, ktoré sú schopné zabezpečiť technicky náročný monitoring a odborne vyhodnotiť zaznamenané údaje. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne  a postačujúce. Podrobnosti upraví vykonávací predpis. |
| **Rieka** | **K§ 15 ods. 2** Navrhované znenie Zákazy podľa § 13 ods. 1 až 3, § 14 písm. a) až e) a § 15 ods. 1 písm. b) až f) sa nevzťahujú na osoby, ktoré na základe osobitného povolenia na rybolov plnia vedeckovýskumné a prieskumné úlohy, a na užívateľa, ktorý vykonáva a) záchranu rýb pri mimoriadnych situáciách, b) hospodársky odlov rýb a zber ikier, c) lov inváznych druhov rýb. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Na vykonanie ichtyologického prieskumu je potrebná odborná kvalifikácia z oblasti ichtyológie alebo rybárstva a na terénny prieskum zase osobitné povolenie na rybolov. Výstupom terénneho prieskumu je spravidla ichtyologická štúdia alebo správa z ichtyologického prieskumu, v ktorej sú vyhodnotené zaznamenané údaje o ichtyofaune. Z dôvodu zabránenia degradácie tejto vyslovene odbornej činnosti je žiaduce, aby ichtyologický prieskum vykonávali iba kvalifikované fyzické osoby a právnické osoby zriadené na tento účel, ktoré disponujú osobitným povolením na rybolov na vedeckovýskumné účely a nie užívatelia rybárskych revírov. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené v novom znení |
| **Rieka** | **K § 4 ods. 4** Navrhujem zrušiť Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Možnosťou pridelenia výkonu rybárskeho práva správcovi vodohospodársky významných vodných tokov a správcovi drobných vodných tokov by sa aplikoval neprehľadný systém prideľovania výkonu rybárskeho práva s možným dopadom na kvalitu rybárstva. | Z | N | § 4 ods. 4 je vypustený a následne sa upravil odsek 14. |
| **Rieka** | **K § 21 ods. 5 písm. c**  Navrhujeme vypustiť písm. c Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Táto formulácia je nezmyselná, pretože ukladá v rozpore s úvodnými ustanoveniami zákona o rybárstve strpieť činnosti vykonávané správcom vodného toku, ktoré sú častokrát v rozpore so zákonom, pretože škodia rybárstvu. Správcovi vodného toku ukladá práva a povinnosti zákon o vodách. | Z | ČA | V odseku 5 písm. c) sa vkladajú slová "v nevyhnutnej miere". |
| **Rieka** | **K § 17 navrhujeme vypustiť písm. c) a i)** V lipňových vodách sa vyskytujú aj iné druhy rýb, ktoré sú z hľadiska udržiavania dominantného zastúpenia lipňa nežiaduce a preto treba regulovať ich početnosť legálnymi spôsobmi lovu. Stanovením piatich dni v týždni na lov rýb v lipňových vodách dochádza k obmedzovaniu držiteľov povolenia na rybolov. Na atraktívnych lipňových vodách by mal užívateľ využívať iný a účinnejší spôsob regulácie rybárskeho tlaku a to prostredníctvom počtu vydaných povolení na rybolov. Naopak na menej navštevovaných lipňových vodách užívateľ prichádza o finančné prostriedky z predaja povolení z dôvodu obmedzenia návštev v týždni. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne  a postačujúce a reflektuje na nevyhnutnú ochranu lipňa tymianového. |
| **Rieka** | **K § 16 navrhujeme vypustiť písm. e) a j)** Zdôvodnenie V pstruhových vodách sa vyskytujú aj iné druhy rýb, ktoré sú z hľadiska formovania salmonidnej obsádky nežiaduce a preto treba regulovať ich početnosť legálnymi spôsobmi lovu. Stanovením troch dni v týždni na lov rýb v pstruhových vodách dochádza k obmedzovaniu držiteľov povolenia na rybolov. Na atraktívnych pstruhových vodách by mal užívateľ využívať iný a účinnejší spôsob regulácie rybárskeho tlaku a to prostredníctvom počtu vydaných povolení na rybolov. Naopak na menej navštevovaných pstruhových vodách užívateľ prichádza o finančné prostriedky z predaja povolení z dôvodu obmedzenia návštev v týždni. | O | N | Spôsoby lovu rýb na pstruhových vodách ako muškárenie a prívlač sú obvyklé aj v iných štátoch. |
| **SOS** | **K § 4, ods. 1** §4 odstavec 1 upraviť nasledovne: Ministerstvo môže prideliť výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch občianskemu združeniu, ktoré má v svojich stanovách výkon rybárskeho práva, alebo ochrany prírody. Organizácii spravujúcej lesný majetok štátu ) a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch ) pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Odôvodnenie: Pôvodné znenie je diskriminačné voči iným občianskym združeniam a organizáciám ochrany prírody so záujmom o realizáciu chovu a ochrany ichtyofauny. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | N | Navrhované znenie je postačujúce. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému rybárskemu zväzu ako občianskemu združeniu s dlhoročnou praxou v oblasti rybárstva disponujúceho profesionálnym personálnym, materiálno-technickým vybavením a taktiež štátnym organizáciám, ktoré spravujú vodné toky pretekajúce územím v ich správe a štátnej odbornej organizácii ochrany prírody považujeme za dostatočne vystihujúce potreby štátu. |
| **SOS** | **K § 35** Doplniť nový odstavec: V rybníkoch, rybochovných zariadeniach a v malých vodných nádržiach so 4. alebo 5. stupňom ochrany, alebo ak sú súčasťou chráneného vtáčieho územia, Ministerstvo obmedzí hospodársky chov rýb s ohľadom na predmet ochrany územia. Odôvodnenie: V prípade, že je rybník, vodná nádrž alebo iné rybochovné zariadenie súčasťou chráneného územia, je nevyhnutné zosúladiť hospodársku činnosť v území s ohľadom na predmet ochrany v území. Ministerstvo na základe odborného stanoviska ŠOP SR obmedzí alebo úplne zakáže hospodárskych chov v chránených územiach. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožnili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | N | Na základe záverov rozporového konania s MPa RV SR dňa 22.1.2018 ohľadne prípravy návrhu zákona a akvakultúre sa § 35 vypúšťa. |
| **SOS** | **k § 3** Doplniť odstavec 10) s nasledovným znením: Do rybárskych revírov sa nezahŕňajú chránené územia so stupňom ochrany 4. a 5. Odôvodnenie: Účelom vyhlásenia chránených území je celospoločenský záujem ochrany prírody, ktorý je nadradený výkonu práva rybárstva. Navyše výkon práva rybárstva zhoršuje prírodné podmienky chránených území. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | ČA | V § 4 ods. 6 ostáva možnosť pridelenia na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie s piatym stupňom ochrany výkon rybárskeho práva aj iným organizáciám ochrany prírody. |
| **SOS** | **K §15, odstavec 1, písm. h** Požadujeme doplniť písmeno i) s nasledovným znením: Zakazuje sa lov z akýchkoľvek prirodzených a umelých ostrovov. Odôvodnenie: Ostrovy na riekach, vodných plochách predstavujú významné miesto pre výskyt, hniezdenie a úkryt vtáctva. Uskutočňovanie lovu z ostrovov predstavuje negatívny dopad na chránené druhy vtáctva, preto požadujeme obmedzenie tejto činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | N | Na rozporovom konaní dňa 10.1.2018 odstúpili od pripomienky. |
| **SOS** | **K §13, odstavec 3** Požadujeme ponechať dobu ochrany rýb na kaprovitých vodách so zákazom lovu v čase od 1. marca do 31. mája kalendárneho roku so zákazom organizovania rybárskych pretekov v období od 1. do 31. mája. Odôvodnenie: Organizovanie hromadných podujatí v máji má negatívny dopad na hniezdne spoločenstvá chránených druhov vtákov v dôsledku intenzívneho vyrušovania na mokradiach a dochádza tým k porušovaniu ustanovení zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožnili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | A | Upravené. Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 došlo k dohode o úprave znenia odseku 3. |
| **SOS** | **K §15, odstavec 1, písm. f** Požadujeme upraviť výmeru na 60 ha. A doplniť: V prípade potreby obmedzenia lovu z člna vrátane zavážania a zanášania Ministerstvo obmedzí na základe stanoviska ŠOP SR tieto činnosti aj na väčších vodných útvaroch, vrátane vodných tokov v záujme ochrany prírody. Odôvodnenie: Lov z člna a zavážanie návnad predstavuje na vodných plochách významne rušivý vplyv pre chránené druhy vtákov, predovšetkým na lokalitách s malou rozlohou. Negatívny dopad je najzávažnejší počas hniezdneho obdobia a v čase zhromažďovania migrujúcich a zimujúcich kŕdľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | ČA | Do § 15 ods. 1 sa pripája písmeno i) loviť ryby spôsobom zakázaným podľa osobitného predpisu s odkazom na § 4,16 a 26 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. |
| **SOS** | **K §15, odstavec 1, písm. h** Požadujeme upresniť nasledovne: Zakazuje sa vyhradzovať si akýmkoľvek spôsobom miesto lovu, a to na takýto účel zrealizovanou úpravou terénu miesta lovu, ohraničením miesta lovu, dočasným alebo trvalým záberom miesta lovu, blokovaním miesta lovu vozidlami a plavidlami. Odôvodnenie: Vyhradzovaním miesta lovu dochádza k obmedzovaniu ústavného práva na voľný pohyb v krajine. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožnili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | N | Po prerokovaní pripomienky na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 22.1.2018 od pripomienky odstúpili. |
| **SOS** | **K § 18, písm. f** Požadujeme zmeniť na znenie: zakazuje sa používať ako nástrahu živú rybku, mŕtvu rybku alebo jej časti. Odôvodnenie: Lov na živé alebo mŕtve nástrahové rybky, alebo ich časti nahradiť umelými návnadami. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | A | Upravené. Na rozporovom konaní dňa 10.1.2018 došlo k dohode o doplnení a znení písmena g). |
| **SOS** | **k § 3, odstavec 5** Žiadame doplniť v §3, odstavci 5 nasledovné dôvody obmedzenia výkonu rybárskeho práva, zrušenia rybárskeho revíru: - ohrozenie chránených druhov rastlín, živočíchov a biotopov v rybárskych revíroch - ohrozenie predmetu ochrany chráneného územia, ktorého súčasťou je rybársky revír - výkon rybárskeho práva je v rybárskom revíri nezlučiteľný s realizáciou strategických dokumentov ochrany prírody, ktorých celospoločenský záujem presahuje záujmy výkonu rybárskeho práva Odôvodnenie: V prípade negatívneho vplyvu výkonu rybárskeho práva na chránené druhy rastlín, živočíchov a biotopov, alebo ohrozením predmetu ochrany chránených území Ministerstvo obmedzí výkon rybárskeho práva alebo zruší rybársky revír v záujme zachovania priaznivého stavu území a populácií druhov. Ochrana prírody predstavuje celospoločenský záujem a presahuje záujmy výkonu rybárskeho práva. Výkon rybárskeho práva v územiach významných pre chránené druhy živočíchov a rastlín môže mať negatívny vplyv na populácie druhov v rovine vyrušovania počas obdobia rozmnožovania, migrácie, zimovania, zásahov do biotopov chránených druhov, až po negatívne zmeny v biotopoch v dôsledku intenzívneho rybárskeho využívania a prerybňovania vôd nevhodnými druhmi rýb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | A | Upravené.  Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 došlo k dohode na znení. |
| **SOS** | **K § 6, odstavec 1** Žiadame doplniť: Hospodárenie v rybárskych revíroch nesmie byť v rozpore s osobitnými predpismi (zákon č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, strategická dokumentácia Štátnej ochrany prírody SR – programy starostlivosti a programy záchrany). Zarybňovacie plány v rybárskych revíroch v chránených územiach schváli Ministerstvo po odbornom posúdení Štátnou ochranou prírody SR, pričom správca revíru upraví zarybňovací plán podľa požiadaviek ŠOP SR alebo Ministerstva s ohľadom na predmet ochrany chráneného územia. Odôvodnenie: Nastavenie hospodárenia v rybárskych revíroch nesmie negatívne vplývať na dosahovanie cieľov ochrany prírody, pri napĺňaní strategických cieľov ochrany prírody, ako aj národnej legislatívy v ochrane prírody, jej zložiek a životného prostredia. Ochrana prírody je celospoločenský záujem nadradený záujmom výkonu rybárskeho práva. Miera zarybňovania rybárskych revírov významne ovplyvňuje biologickú rozmanitosť predovšetkým v kaprových revíroch. Prerybnenie kaprovitými druhmi rýb negatívne vplýva na stav mokrade, rastlinstvo a živočíšstvo. V chránených územiach s predmetom ochrany požadujúcim špecifické charakteristiky biotopov (priehľadnosť vody, výskyt emerznej a submerznej vegetácie a pod.) je nutné zarybňovací plán upraviť na základe požiadaviek ochrany prírody v súlade so zachovaním priaznivého stavu území a populácií organizmov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | A | Upravené.  Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 došlo k dohode o doplnení a znení nového odseku 3. |
| **SOS** | **K § 6, odstavec 2** Žiadame doplniť: O zarybňovacích plánoch vedie Ministerstvo evidenciu. Odôvodnenie: Centrálna evidencia zarybňovacích plánov a ich prípadné zhodnotenie s ohľadom na ochranu životného prostredia a prírody môže dopomôcť k ďalšiemu vylepšeniu zarybňovacích plánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožnili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | A | Na konci ustanovenia je pripojená táto veta: "O zarybňovacích plánoch vedie ministerstvo evidenciu". |
| **SOS** | **K § 6, odstavec 3** Žiadame doplniť: Za nepôvodné druhy rýb pre účely tohto zákona, ktorých vysádzanie do prírodne cenných území a území s predmetom ochrany so špecifickými biotopovými podmienkami nezlučiteľnými s chovom druhov rýb s negatívnym dopadom na mokraďovú vegetáciu a kvalitu vodného prostredia, žiadame doplniť aj druhy rýb tolstolobik biely (Hypophthalmichthys molitrix), tolstolobik pestrý (Hypophthalmichthys nobilis), amur biely (Ctenopharyngodon idella). Vysádzanie predmetných druhov rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy požadujeme posudzovať ako kategóriu druhov rýb inváznych nepôvodných. Odôvodnenie: Vysádzanie menovaných bylinožravých nepôvodných druhov rýb negatívne ovplyvňuje mokraďové ekosystémy a to intenzívnym spásaním submerznej a emerznej vegetácie, zhoršením kvality vody, úplnou likvidáciou chránených a ohrozených druhov vodných rastlín a biotopov živočíchov. V susedných krajinách je vysádzanie týchto druhov rýb do prírodných a poloprírodných lokalít obmedzené. Zarybňovanie predmetnými druhmi rýb zhoršuje kvalitu vodného prostredia s negatívnym dopadom na pôvodné druhy živočíchov. Žiadame nakladať s predmetnými druhmi rýb ako s inváznymi nepôvodnými. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | ČA | Do § 6 sa vložilo ustanovenie, ktoré ustanovuje, že zarybňovacie plány v rybárskych revíroch nachádzajúcich sa v chránených územiach so štvrtým a piatym stupňom ochrany schváli ministerstvo po prerokovaní s odbornou organizáciou ochrany prírody. |
| **SOS** | **K §21, odstavec 1** Žiadame vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Poskytovanie prostriedkov výlučne na ochranu pôvodného genofondu rýb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožňili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | N | Slovo „najmä“ sa ponecháva z dôvodu, že prioritne ide o ochranu pôvodných druhov rýb, pričom sa nevylučuje aj ochrana rýb, ktoré síce nie sú pôvodné, ale sú dlhodobo súčasťou ichtyofauny SR. (pozn.: samozrejme s vylúčením inváznych nepôvodných druhov rýb). |
| **SOS** | **K §7, odstavec 1** Žiadame vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Vyhlasovanie chránenej rybej oblasti výlučne za účelom ochrany pôvodného genofondu rýb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame v zmysle § 10, ods. 4 zákona č. 400/2015 v znení neskorších predpisov zvolať rozporové konanie s nasledovnými zástupcami verejnosti: Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk. Vytváranie zoznamu osôb, ktorí sa stotožnili s našou pripomienkou prebieha na tomto odkaze: http://www.ekoforum.sk/peticia/rybarsky-zakon | O | N | Slova „najmä“ sa ponecháva z dôvodu, že prioritne ide o ochranu pôvodných druhov rýb, pričom sa nevylučuje aj ochrana rýb, ktoré síce nie sú pôvodné, ale sú dlhodobo súčasťou ichtyofauny SR. (pozn.: samozrejme s vylúčením inváznych nepôvodných druhov rýb) |
| **SPPK** | **K § 1** Okrem negatívneho vymedzenia vecnej pôsobnosti zákona v odseku 3 navrhujeme v § 1 ustanoviť aj pozitívnu osobnú pôsobnosť zákona. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je precizovať zákon tak, aby bolo zrejmé, aký okruh osôb je povinný zákon dodržiavať, s dôrazom na to, že zákon je povinný dodržiavať každý subjekt, ktorý chová ryby, okrem výnimiek podľa odseku 3. | Z | N | Vymedzenie predmetu úpravy je postačujúce. |
| **SPPK** | **K § 2 ods. 1** V § 2 navrhujeme znenie odseku 1: „Rybárstvo je súhrn činností zameraných na zachovanie, zveľaďovanie, ochranu genofondu najmä pôvodných druhov rýb a optimálne využívanie produkcie ichtyofauny ako prírodného bohatstva Slovenskej republiky.“ nahradiť znením: „(1) Rybárstvo je súhrn činností, zameraných na a) zachovanie, zveľaďovanie a ochranu genofondu najmä pôvodných druhov rýb, b) akvakultúrny chov najmä pôvodných a tradičných druhov rýb, c) rekreačný a športový rybolov, d) dosiahnutie optimálneho využívania ichtyofauny ako prírodného bohatstva Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Ak má tento zákon zahŕňať akvakultúrny chov rýb, je to potrebné uviezť aj v definícii pojmu „rybárstvo“. Rekreačný a športový rybolov sú osobitným typom aktivít, spadajúcich pod pojem „rybárstvo“. Pojem „tradičné druhy rýb“ je v akvakultúrnom chove rýb potrebné zaviezť z dôvodu terminológie, používanej zo strany EÚ/EK v oblasti čerpania podpory, ktorá je tam formulovaná ako podpora „tradičnej akvakultúry“. Zoznam tradičných druhov rýb vydá min. pôdohospodárstva a v nadväznosti naň bude na chov pôvodných a tradičných druhov rýb vydávať osvedčenie na akvakultúny chov rýb. Osobitný režim sa bude vzťahovať na chov a introdukciu nepôvodných a netradičných druhov rýb, ktorých akvakultúrny chov môže ministerstvo pôdohospodárstva povoliť. | Z | N | Pripomienka sa týka aj akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 43** Navrhované znenie § 43 navrhujeme nahradiť znením: "§ 43 Ministerstvo pôdohospodárstva na úseku rybárstva a) vydáva chovateľom rýb osvedčenie na akvakultúrny chov rýb a vedie ich evidenciu, ktorú priebežne aktualizuje a obvyklým spôsobom zverejňuje, b) vedie evidenciu chovných zariadení, v ktorých sa vykonáva akvakultúrny chov rýb, členenú podľa vodných tokov a prameňov, ktorú priebežne aktualizuje a obvyklým spôsobom zverejňuje, c) vykonáva kontrolu akvakultúrneho chovu rýb podľa § 39 tohto zákona, d) za správne delikty, spáchané v rámci akvakultúrneho chovu rýb, ukladá pokuty podľa § 44 ods. 2. Odôvodnenie: V súlade s navrhovanými úpravami a doplnením tohto zákona. | Z | N | Kompetencie MPa RV SR uvedené v § 43 sa vypúšťajú a uvedú sa v návrhoch zákonov rezortu pôdohospodárstva. |
| **SPPK** | **K § 35** Navrhujeme nahradiť znenie § 35 nasledovným znením: „Akvakultúrny chov rýb § 35 (1) V akvakultúrnom chove rýb prebieha chov rýb s použitím techník a metód chovu, vytvorených pre zvýšenie produkcie nad úroveň prírodnej kapacity životného prostredia. (2) Akvakultúrny chov rýb zahŕňa chov rýb vo všetkých štádiách rastu (vrátane ikier a spermií - gamét), vykonávaný v chovnom zariadení fyzickou alebo právnickou osobou (ďalej len „chovateľ") na účely ich ekonomického zhodnotenia. (3) V akvakultúrnom chove rýb sa smú chovať iba pôvodné a tradičné druhy rýb a nepôvodné druhy rýb, ktorých introdukciu schváli ministerstvo pôdohospodárstva." Odôvodnenie: Vymedzenie chovu rýb, vykonávaného za účelom ekonomického zhodnotenia produkcie je potrebné zosúladiť s terminológiou používanou v legislatíve a dokumentoch EÚ/EK. Vyčlenenie chovu generačných rýb a násad rýb z akvarijneho chovu rýb nemá žiadne opodstatnenie. V záujme ochrany rýb, rybárskych revírov a chovov rýb navzájom (zavlečenie násad, neodborný výkon chovu rýb a pod.) je nevyhnutné stanoviť podmienky pre výkon akvakultúrneho chovu rýb. Z rovnakého dôvodu sa zavádza aj povinnosť pre obce nahlasovať na ŠVPS tam neregistrované a nelegálne chovy rýb. Rozšírená činnosť nie je nič iné ako predaj rýb v trhovej veľkosti, ibaže sa miesto formy „cez pult“ realizuje formou „na udicu“. Ako taký ho upravuje obchodný zákonník a legislatíva súvisiaca s podnikaním. Je to komerčná činnosť, vykonávaná mimo rybárskych revírov, takto predané ryby sa nevykazujú v úlovkoch a nie je preto žiadny dôvod na vytvorenie osobitnej evidencie na ministerstve alebo ministerstve pôdohospodárstva, ako evidencie mimo daňovej a účtovnej evidencie tržieb bežnej u iných foriem predaja. Rovnako tak nie je dôvod na povoľovanie takéhoto predaja, navyše k určitému presne stanovenému dátumu, ani pre nahlasovanie ukončenia jeho vykonávania. Je nevyhnutné stanoviť práva a povinnosti pre oblasť kontroly a ochrany akvakultúrneho chovu rýb, a tiež zakotviť v zákone (aspoň) možnosť jeho podpory. | Z | N | Pripomienka sa týka akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 40** Navrhujeme vložiť nové znenie § 40 a pôvodný § 40 primerane prečíslovať. Ustanovenie § 40 znie: "§ 40 Ochrana a podpora akvakultúrneho chovu rýb (1) Každý, kto ovplyvňuje svojou činnosťou akvakultúrny chov rýb, sa musí správať tak, aby nedochádzalo k ohrozovaniu obsádky chovaných rýb. (2) Ak bola chovateľovi rýb spôsobená škoda obmedzením akvakultúrneho chovu rýb, je mu za to zodpovedný subjekt povinný nahradiť škodu, ktorá obmedzením vznikla. (3) Pri povodni si nesmie nikto privlastňovať ryby, ktoré unikli z akvakultúrneho chovu rýb na zaplavené pozemky a nesmie robiť opatrenia, ktorými by bránil návratu chovaných rýb späť. Chovateľ je povinný zo zaplavených pozemkov bezodkladne odstrániť všetky ním chované uhynuté a živé ryby a užívateľ zaplavených pozemkov je povinný na čas na to potrebný umožniť chovateľovi na ne vstup. (4) Z dôvodu prevencie zavlečenia nákazy rýb je povinný každý, kto chová ryby, vrátane chovu rýb pre vlastnú spotrebu, v zariadení spojenom prítokom, s výnimkou chovných zariadení napájaných z vlastnej studne, alebo odtokom s útvarom povrchovej alebo podzemnej vody, oznámiť to príslušnej regionálnej veterinárnej správe." Odôvodnenie: Odôvodnenie: Vymedzenie chovu rýb, vykonávaného za účelom ekonomického zhodnotenia produkcie je potrebné zosúladiť s terminológiou používanou v legislatíve a dokumentoch EÚ/EK. Vyčlenenie chovu generačných rýb a násad rýb z akvarijneho chovu rýb nemá žiadne opodstatnenie. V záujme ochrany rýb, rybárskych revírov a chovov rýb navzájom (zavlečenie násad, neodborný výkon chovu rýb a pod.) je nevyhnutné stanoviť podmienky pre výkon akvakultúrneho chovu rýb. Z rovnakého dôvodu sa zavádza aj povinnosť pre obce nahlasovať na ŠVPS tam neregistrované a nelegálne chovy rýb. Rozšírená činnosť nie je nič iné ako predaj rýb v trhovej veľkosti, ibaže sa miesto formy „cez pult“ realizuje formou „na udicu“. Ako taký ho upravuje obchodný zákonník a legislatíva súvisiaca s podnikaním. Je to komerčná činnosť, vykonávaná mimo rybárskych revírov, takto predané ryby sa nevykazujú v úlovkoch a nie je preto žiadny dôvod na vytvorenie osobitnej evidencie na ministerstve alebo ministerstve pôdohospodárstva, ako evidencie mimo daňovej a účtovnej evidencie tržieb bežnej u iných foriem predaja. Rovnako tak nie je dôvod na povoľovanie takéhoto predaja, navyše k určitému presne stanovenému dátumu, ani pre nahlasovanie ukončenia jeho vykonávania. Je nevyhnutné stanoviť práva a povinnosti pre oblasť kontroly a ochrany akvakultúrneho chovu rýb, a tiež zakotviť v zákone (aspoň) možnosť jeho podpory. | Z | N | Pripomienka sa týka akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 39** Navrhujeme vložiť nový § 39 a pôvodný § 39 primerane prečíslovať. Nový § 39 znie: "§ 39 Kontrola výkonu akvakultúry (1) Ministerstvo pôdohospodárstva je oprávnené vykonať u chovateľa kontrolu dodržiavania povinností, ktoré pre akvakultúrny chov rýb vyplývajú z tohto zákona. Kontrolu môžu vykonať iba osoby, ktoré sa preukážu písomným poverením na jej výkon. (2) Chovateľ je povinný poskytnúť osobám vykonávajúcim kontrolu podľa odseku 1 súčinnosť, najmä umožniť im vstup do prevádzok akvakultúry, pre ktoré bolo vydané osvedčenie a poskytnúť im potrebné doklady, informácie a vysvetlenia v rozsahu údajov, ktoré uviedol v žiadosti o jeho vydanie. (3) Ak ministerstvo pôdohospodárstva kontrolou zistí u chovateľa nedostatky, nariadi mu ich odstránenie v primeranej lehote." Odôvodnenie: Vymedzenie chovu rýb, vykonávaného za účelom ekonomického zhodnotenia produkcie je potrebné zosúladiť s terminológiou používanou v legislatíve a dokumentoch EÚ/EK. Vyčlenenie chovu generačných rýb a násad rýb z akvarijneho chovu rýb nemá žiadne opodstatnenie. V záujme ochrany rýb, rybárskych revírov a chovov rýb navzájom (zavlečenie násad, neodborný výkon chovu rýb a pod.) je nevyhnutné stanoviť podmienky pre výkon akvakultúrneho chovu rýb. Z rovnakého dôvodu sa zavádza aj povinnosť pre obce nahlasovať na ŠVPS tam neregistrované a nelegálne chovy rýb. Rozšírená činnosť nie je nič iné ako predaj rýb v trhovej veľkosti, ibaže sa miesto formy „cez pult“ realizuje formou „na udicu“. Ako taký ho upravuje obchodný zákonník a legislatíva súvisiaca s podnikaním. Je to komerčná činnosť, vykonávaná mimo rybárskych revírov, takto predané ryby sa nevykazujú v úlovkoch a nie je preto žiadny dôvod na vytvorenie osobitnej evidencie na ministerstve alebo ministerstve pôdohospodárstva, ako evidencie mimo daňovej a účtovnej evidencie tržieb bežnej u iných foriem predaja. Rovnako tak nie je dôvod na povoľovanie takéhoto predaja, navyše k určitému presne stanovenému dátumu, ani pre nahlasovanie ukončenia jeho vykonávania. Je nevyhnutné stanoviť práva a povinnosti pre oblasť kontroly a ochrany akvakultúrneho chovu rýb, a tiež zakotviť v zákone (aspoň) možnosť jeho podpory. | Z | N | Pripomienka sa týka akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 8** Po vypustení ods. 4 navrhujeme nahradiť znenie odseku 8 nasledovne: (8) Právnickým osobám podľa odsekov 5 a 6 môže ministerstvo prideliť výkon rybárskeho práva na základe písomnej žiadosti, ktorá .....“. Odôvodnenie: Pripomienkou sa zohľadňuje rozdiel medzi obligatórnym pridelením výkonu rybárskeho práva Slovenskému rybárskemu zväzu a správcovi danej vodárenskej nádrže (bez podmienky podať žiadosť) a jeho fakultatívnym pridelením Štátnej ochrane prírody SR, školám a vzdelávacím inštitúciám. | Z | N | V § 4 ods. 8 slovo "pridelí" ostáva tak, ako aj v ostatných odsekoch. |
| **SPPK** | **K § 1 ods. 4** V § 1 navrhujeme doplniť nový odsek 4 v znení: „(4) Ustanovenie podľa odseku 3 sa nevzťahuje na chov rýb podľa § 40 ods. 4. Ryby z týchto chovov sa nesmú premiestňovať, uvádzať na trh ani dávať do obehu ani vypúšťať do povrchových alebo podzemných vôd.“ Ustanovenie § 40 ods. 4 znie: „(4) Z dôvodu prevencie zavlečenia nákazy rýb je povinný každý, kto chová ryby, vrátane chovu rýb pre vlastnú spotrebu, v zariadení spojenom prítokom, s výnimkou chovných zariadení napájaných z vlastnej studne, alebo odtokom s útvarom povrchovej alebo podzemnej vody, oznámiť to príslušnej regionálnej veterinárnej správe.“ Odôvodnenie: Aj pre výnimky uvedené v tomto ustanovení musia platiť niektoré pravidlá ochrany rýb, rybárskych revírov a ostatných chovov rýb. V záujme ochrany ako rybárskych revírov tak aj akvakultúrnych chovov rýb pred zavlečením nákaz je nevyhnutné, aby všetky chovy spojené prítokom (s výnimkou vlastnej studne) alebo odtokom s útvarom povrchovej alebo podzemnej vody boli monitorované ŠVPS, ako je to uvedené v nami navrhovanom znení § 40 ods. 4. Podľa vyjadrenia ŠVPS na základe v súčasnosti existujúcich zoznamov nie je možné pod veterinárnu kontrolu podchytiť všetky existujúce chovy rýb. | Z | N | Odsek 4 ani § 40 sa nedopĺňa vzhľadom na to, že sa pripomienky vzťahuje na akvakultúru. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 1 ods. 3** V § 1 navrhujeme nasledovné znenie odseku 3: „(3) Tento zákon sa nevzťahuje na a) chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m2 alebo s objemom menším ako 25 m3, b) chov a lov rýb vo vodách, ktoré nie sú predmetom evidencie o vodách4), c) chov akváriových druhov rýb, d) vody, z ktorých Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) nevytvorilo rybárske revíry.“ Odôvodnenie: Kapacita prietočných rybochovných zariadení sa stanovuje v jednotkách objemu, nie plochy. Chov akváriových druhov rýb je osobitným typom chovu rýb, keďže nejde ani o pôvodné ani o tradičné druhy rýb a ich chov prebieha mimo rybárskych revírov aj chovných zariadení v zmysle ako o nich pojednáva tento zákon. Aj pre výnimky uvedené v tomto ustanovení musia platiť niektoré pravidlá ochrany rýb, rybárskych revírov a ostatných chovov rýb. V záujme ochrany ako rybárskych revírov tak aj akvakultúrnych chovov rýb pred zavlečením nákaz je nevyhnutné, aby všetky chovy spojené prítokom (s výnimkou vlastnej studne) alebo odtokom s útvarom povrchovej alebo podzemnej vody boli monitorované ŠVPS, ako je to uvedené v navrhovanom znení § 40 ods. 4. Podľa vyjadrenia ŠVPS na základe v súčasnosti existujúcich zoznamov nie je možné pod veterinárnu kontrolu podchytiť všetky existujúce chovy rýb. | Z | ČA | V písmene a) sa upravila výmera na 100m2. Písmená b) a c) sa upravili v novom znení. |
| **SPPK** | **K § 10 ods. 1** V § 10 ods. 1 navrhujeme na konci vložiť novú vetu „Chov rýb v chovných rybárskych revíroch nie je akvakultúrnym chovom rýb.“ Ustanovenie teda znie: „(1) Užívateľ môže rybársky revír určiť na chov rýb. Taký revír slúži na odchov generačných rýb a násadových rýb využívaných na zarybňovanie rybárskych revírov. Chov rýb v chovných rybárskych revíroch nie je akvakultúrnym chovom rýb.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k § 2 ods. 2 písm. y). | O | N | Pripomienka sa vzťahuje na akvakultúru. Zákon o akvakultúre v tomto roku pripraví MPa RV SR - ešte nie je schválený. |
| **SPPK** | **K § 10 ods. 3** V § 10 ods. 3 navrhujeme pojem „rybie násady“ nahradiť pojmom „násadu rýb“. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením textu § 2 ods. 2 písm. w). | O | A |  |
| **SPPK** | **K § 2 ods. 2** V § 2 navrhujeme doplniť odsek 2 o nové písmená aa) až ag) v znení: „aa) akvakultúra je chov alebo kultivácia vodných živočíchov s použitím techník vytvorených na zvýšenie produkcie týchto organizmov nad úroveň prírodnej kapacity životného prostredia, pričom počas celého obdobia chovu alebo kultivácie až po výlov vrátane zostávajú organizmy majetkom jednej alebo viacerých fyzických alebo právnických osôb, ab) akvakultúrny chov rýb je chov najmä pôvodných a tradičných druhov rýb, vykonávaný technikami a metódami používanými v akvakultúre, ac) chov rýb pre vlastnú spotrebu je chov rýb, ktorého produkty nie sú uvádzané na trh ani dávané do obehu, ani vysádzané do povrchových alebo podzemných vôd. ad) chovné zariadenie je rybník alebo rybochovné zariadenie alebo malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb, v ktorej je vykonávaný akvakultúrny chov rýb. ae) prevádzka akvakultúry je súbor stavieb a chovných zariadení, v ktorých prebieha akvakultúrny chov rýb.“ Odôvodnenie: V legislatíve SR nie je dodnes zakotvený pojem „akvakultúra“, ktorý sa všeobecne používa v legislatíve a následne aj v dokumentoch EÚ/EK. Je nevyhnutné tento pojem v legislatíve SR zakotviť. Keďže akvakultúra v sebe zahŕňa chov vodných organizmov v širšom ponímaní, chov rýb, ktorým sa tento zákon zaoberá, je iba časťou akvakultúry, čo navrhujeme vyjadriť zavedením nového základného pojmu „akvakultúrny chov rýb“ a jeho presného zadefinovania – ide v princípe o ekvivalent doteraz používaného, avšak nikde presne nezadefinovaného pojmu „hospodársky chov rýb“. Ostatné základné pojmy sú navrhované v súvislosti s nižšie uvedenými návrhmi na zmenu a doplnenie tohto zákona. | Z | N | Pripomienky sa týkajú akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 2 ods. 2 písm. a)** V § 2 ods. 2 navrhujeme písmeno a) v znení: „a) ryby sú vodné stavovce dýchajúce žiabrami, kruhoústnice a iné planktonické alebo bentické bezstavovce žijúce vo vodách,“ nahradiť znením: „a) ryby sú vodné stavovce dýchajúce žiabrami a kruhoústnice, vo všetkých štádiách rastu, vrátane ikier a spermií - gamét),“. Odôvodnenie: Návrh zákona definuje základné pojmy všeobecne, bez poznámky „pre účely tohto zákona“, aj preto musia byť vecne a obsahovo správne a presne špecifikované, keďže sa na ne zrejme budú odvolávať aj iné legislatívne normy. Planktonické alebo bentické bezstavovce nie sú ryby. Tieto vodné organizmy sa (cielene) nechovajú, na rozdiel od rýb, o chove ktorých tento zákon pojednáva. Ak je potrebné tieto organizmy zahrnúť pod niektoré ustanovenia tohto zákona, je nevyhnutné ich zadefinovať mimo základného pojmu „ryby“. Je nutné, aby sa ustanovenia tohto zákona (najmä však ustanovenia o dovoze, chove, introdukcii a ochrane) vzťahovali na všetky štádiá rastu rýb. | O | A | Pojem "ryby" je upravený v novom znení. |
| **SPPK** | **K § 2 ods. 2 písm. f)** V § 2 ods. 2 navrhujeme znenie písmena f): „f) rybník je vodná nádrž vybudovaná na chov rýb s možnosťou manipulácie s vodnou hladinou a vykonávania pravidelných intenzifikačných opatrení a melioračných opatrení,“ nahradiť znením: „f) rybník je vodná nádrž, vybudovaná na chov rýb, s možnosťou manipulácie s vodnou hladinou a vykonávania pravidelných intenzifikačných opatrení a melioračných opatrení, tvorená hrádzou, vodnou hladinou, nápustnými a výpustnými objektmi a ďalšími zariadeniami,“. Odôvodnenie: Spresnenie vymedzenia základného pojmu „rybník“ o jeho charakteristiky ako vodnej stavby. | O | AČ | Definícia pojmu "rybník" bola čiastočne upravená . |
| **SPPK** | **K § 34 ods. 1** V § 34 navrhujeme odsek 1 v znení: „(1) Podnikaním na ostatných vodných plochách v osobitnom režime sa rozumie poskytovanie možnosti iným osobám za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa rybolovného poriadku podnikateľa. Na podnikanie v osobitnom režime sa nevzťahujú ustanovenia § 5 až 14, § 15 ods. písm. b) až h), § 16 až 20, § 24 až 33 a § 35 až 37.“ nahradiť znením: „(1) Podnikaním na ostatných vodných plochách v osobitnom režime sa rozumie poskytovanie možnosti iným osobám za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa prevádzkového poriadku podnikateľa. Podnikanie v osobitnom režime nie je akvakultúrnym chovom rýb a nevzťahujú sa naň ustanovenia § 6 ods. 1, ods. 2 a ods. 4, § 9 až § 14, primerane § 15 ods. 2, § 16 až § 20, § 24 až § 33 a § 35 až § 37. Odôvodnenie: V prípade pojmov „rybolovný poriadok“ a „prevádzkový poriadok“ ide o dokumenty rozdielneho charakteru, už len vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o podnikateľov a ich podnikanie v osobitnom režime. Obdobnú úpravu je potrebné previezť aj v ods. 4 písm. h). Je nevyhnutné ponechať niektoré povinnosti, najmä týkajúce sa ochrany rýb, rybárskych revírov a ostatných chovov rýb pred prípadnými následkami neodborného a „nešetrného“ podnikania. Je nevyhnutné uviezť v zákone (napr. odvolávkou na príslušnú legislatívu) aj podmienky prípadného uvádzania na trh resp. dávania do obehu u rýb z takéhoto podnikania, ale rovnako tak aj u rýb pochádzajúcich z chovných rybárskych revírov a u rýb ulovených v rybárskych revíroch a následne privlastnených – sumárne povedané u rýb, chovaných mimo akvakultúrnych chovov. | Z | ČA | § 34 je upravený podľa dohody so SRZ na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 31.1.2018. |
| **SPPK** | **K § 34 ods. 11** V § 34 navrhujeme znenie odseku 11: „(11) Na zarybňovanie ostatných vodných plôch, ktoré sú určené na účely podnikania v osobitnom režime, možno používať ryby len z uznaných chovov.“ nahradiť znením: „Na zarybňovanie ostatných vodných plôch, ktoré boli pridelené na účely podnikania v osobitnom režime, možno používať ryby len z chovov, ktoré uznalo ministerstvo pôdohospodárstva a sú zaevidované na príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správe.“ Odôvodnenie: Zosúladenie textu s vyššie navrhovanou úpravou. Ochrana rýb, rybárskych revírov a ostatných chovov rýb pred zavlečením nákaz. | Z | ČA | § 34 je upravený podľa dohody so SRZ na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 31.1.2018. |
| **SPPK** | **K § 34 ods. 2**  V § 34 navrhujeme znenie odseku 2 v znení: „(2) Ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva na účely podnikania v osobitnom režime na ostatných vodných plochách s výnimkou odkrytých podzemných vôd, ktoré sú súčasťou vodného útvaru, ktorý slúži ako zdroj vody na pitné účely a na ostatných vodných plochách vedených ako rybárske revíry, v ktorých môže odobrať rybárske právo doterajšiemu užívateľovi a prideliť ich do užívania podnikateľovi 40) na základe písomnej žiadosti. a) fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá preukáže väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha, b) fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá preukáže nájomnou zmluvou právo užívania k pozemkom na výkon rybárskeho práva podľa písmena a) počas platnosti tejto zmluvy.“ nahradiť znením: „(2) Na základe písomnej žiadosti podnikateľa40) ministerstvo môže prideliť do užívania na účely podnikania na ostatných vodných plochách v osobitnom režime vodnú plochu vedenú ako rybársky revír, v ktorom môže odobrať výkon rybárskeho práva doterajšiemu užívateľovi a tento revír vyradiť z evidencie rybárskych revírov. Takto prideliť nie je možné odkryté podzemné vody, ktoré sú súčasťou vodného útvaru, slúžiaceho ako zdroj vody na pitné účely. Podnikateľ musí preukázať vlastnícke právo alebo nájomný vzťah k pozemkom, na ktorých sa nachádza prideľovaná vodná plocha. Doba pridelenia sa viaže na dobu trvania vlastníctva alebo nájomného vzťahu podnikateľa k pridelenej vodnej ploche, čo musí byť uvedené v rozhodnutí o pridelení. Rozhodnutie o pridelení je neprenosné na inú fyzickú alebo právnickú osobu.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s § 4, ktorý vymedzuje subjekty, ktorým sa pridelí / môže prideliť výkon rybárskeho práva. Nahradenie pojmu „pridelenie výkonu rybárskeho práva“ pojmom „pridelenie vodnej plochy do užívania na účely podnikania na ostatných vodných plochách v osobitnom režime“ je potrebné vykonať aj v nasledujúcich dotknutých odsekoch. Zosúladenie podmienok s podmienkami pre akvakultúrny chov rýb. | Z | ČA | § 34 je upravený podľa dohody so SRZ na rozporovom konaní na úrovni štatutárov dňa 31.1.2018. |
| **SPPK** | **K § 39 písm. g)**  V § 39 navrhujeme vypustiť písm. g) v znení: „g) vedie evidenciu rybníkov, rybochovných zariadení a malých vodných nádrží osobitne vhodných na chov rýb, v ktorých sa popri hospodárskom chove rýb vykonáva aj rozšírená činnosť,“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k § 35 a nasl. | Z | ČA | V § 39 písmeno g) sa upravilo v novom znení. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 6 a poznámke pod čiarou k odkazu 9** V § 4 žiadame navrhovaný odsek 6 v znení: „(6) Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie9) prideliť výkon rybárskeho práva organizáciám ochrany prírody.10)“ nahradiť nasledovným znením: „(6) Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie s piatym stupňom ochrany9) prideliť výkon rybárskeho práva Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky.10)“ Zároveň navrhujeme zmeniť poznámku pod čiarou k odkazu 9 nasledovne: „9) § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny“ Odôvodnenie: Žiadame ponechať možnosť pridelenia rybárskeho práva len Štátnej ochrane prírody SR („ŠOP SR“), keďže poznámkou pod čiarou k použitému odkaz 10), použitému v predmetnom ustanovení, je § 65a zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje iba jej pôsobnosť. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 9 navrhujeme uviesť § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje 5. stupeň ochrany a nie § 17, ktorý upravuje nielen stupne ochrany, ale aj chránený areál, chránenú krajinnú oblasť, chránené vtáčie územie a pod....., nakoľko ponechanie pôvodného znenia by znamenalo veľmi širokú škálu územia, na ktorých by bolo možné prideliť výkon rybárskeho práva ŠOP SR. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva ŠOP SR bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR - členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. ŠOP SR má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jej existencia je len od roku 2000. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jej záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 18. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde ŠOP SR, na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá, a zostane v platnosti len 5. stupeň ochrany. | Z | ČA | § 4 ods. 6 a poznámka pod čiarou sa upravili. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4** V § 4 žiadame vypustiť odsek 4 a prečíslovať ostatné odseky. Odôvodnenie: Prijatie navrhovaného rozšírenia okruhu subjektov, ktorým môže štát prideliť výkon rybárskeho práva, by viedlo k destabilizácii súčasného jednotného systému spravovania rybárskych revírov, nakoľko by to viedlo k vyčleneniu významného počtu revírov z neho. Narušila by sa súčasná dlhodobo budovaná a stabilizovaným, udržateľným spôsobom financovaná koncepcia správy rybárskych revírov, čo by okrem iného znamenalo ukončenie celoplošného rovnomerného zarybňovania, keďže súčasný systém by sa stal ekonomicky neudržateľný (narušenie rovnováhy atraktívnych a menej atraktívnych revírov v správe jedného subjektu a pod.), s nepriaznivým dopadom na kvantitu a kvalitu ichtyofauny ako aj jej biodiverzitu, s následným ohrozením ochrany, zachovania a možného rozvoja genofondu pôvodných druhov rýb. Veľmi vážnym nepriaznivým dopadom by bolo aj narušenie súčasnej jednotnej ochrany chovov rýb a rybárskych revírov pred zavlečením nákazy a strata garancie tejto ochrany do budúcna. Novo navrhované subjekty vzhľadom na svoje doterajšie poslanie a vykonávané činnosti nedisponujú dostatočným odborným personálnym ale ani finančným a materiálnym zázemím, potrebným pre splnenie špecifických predpokladov, podmienok a povinností súvisiacich s výkonom rybárskeho práva. Navyše, súčasní správcovia rybárskych revírov vykonávajú značnú časť svojich povinností na báze dobrovoľnosti. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. ako správcovi vodných nádrží a vodných tokov bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR - členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jeho existencia je len od roku 1997. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jeho záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 19. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde SVP, š.p., na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá. | Z | ČA | § 4 ods. 4 sa vypúšťa a následne sa upravuje odsek 14. |
| **SPPK** | **K § 44 ods. 1** V § 44 ods. 1 navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slová: „-podnikateľovi“. Odôvodnenie: V súlade s navrhovanými úpravami a doplnením tohto zákona. Nie je dôvod, aby za porušenie zákona neboli pokutované fyzické osoby - nepodnikatelia. | Z | N | Priestupky fyzických osôb upravuje § 42. |
| **SPPK** | **Nadpis nad § 21** V nadpise nad § 21 navrhujeme vypustiť slová: „rybárstva a“. Odôvodnenie: Pojem „rybárstvo“ zahŕňa ako výkon rybárskeho práva v rybárskych revíroch, tak aj akvakultúrny chov rýb, pričom táto časť zákona (§ 21 až § 23) pojednáva iba o rybárskych revíroch. Opatrenia pre ochranu akvakultúrneho chovu rýb navrhujeme zaradiť do textu tohto zákona osobitne, v časti venovanej akvakultúrnemu chovu rýb. | O | ČA | Nadpis je upravený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu zákona** V súvislosti s navrhovanými obligatórnymi obsahovými náležitosťami žiadosti napr. podľa § 4 ods. 10, § 34 ods. 4, § 37 ods. 2 návrhu, si dovoľujeme upriamiť pozornosť na legislatívne zmeny, ktoré sú predmetom návrhu zákona nachádzajúcom sa v legislatívnom procese pod číslom LP/2017/783. Ide o návrh novely Správneho poriadku ako aj ďalších zákonov, ktorého cieľom je zrušenie povinnosti predkladať orgánom verejnej moci výpisy z listu vlastníctva, z obchodného registra, zo živnostenského registra a výpisy z registra trestov na základe tzv. princípu „jedenkrát a dosť“. Hlavným dôvodom navrhovanej právnej úpravy je snaha o odbyrokratizovanie spoločnosti a odbúranie administratívnej záťaže fyzických osôb a právnických osôb, nakoľko je neúčelné, aby orgány verejnej moci požadovali preukazovanie skutočností uvedené v dokladaných listinných výpisoch príslušných registrov, ak si tieto skutočnosti vedia samé preveriť prostredníctvom informačných systémov verejnej správy alebo sú im známe z ich činnosti. Žiadame preto, aby predkladateľ zohľadnil pri tvorbe zákona o rybárstve aj uvedenú legislatívnu iniciatívu. Odôvodnenie: V texte pripomienky | Z | N | Legislatívne zmeny, ktoré sú predmetom návrhu zákona nachádzajúcom sa v legislatívnom procese pod číslom LP/2017/783 a aj pod číslom LP/2018/2 nie sú zatiaľ schválené. V prípade potreby sa zákon o rybárstve upraví. |
| **SPPK** | **K § 38**  Za ustanovenie § 37 navrhujeme vložiť nový § 38 v znení: "§ 38 Akvakultúrny chov rýb na malých vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb (1) Ministerstvo môže v odôvodnených prípadoch na základe žiadosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby rozhodnúť o vyradení malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na chov rýb z rybárskeho revíru, z dôvodu jej využitia na akvakultúrny chov rýb. (2) Žiadosť podľa odseku 1 musí obsahovať a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, živnostenský list alebo osvedčenie o zápise súkromne hospodáriaceho roľníka a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla, ak je žiadateľom fyzická osoba, alebo obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo, ak je žiadateľom právnická osoba, b) výpis z listu vlastníctva vzťahujúci sa k pozemkom, na ktorých sa nachádza malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb alebo výpis z listu vlastníctva a nájomnú zmluvu s právom užívania k pozemkom na hospodársky chov rýb počas platnosti tejto zmluvy, c) príslušný geometrický plán alebo kópiu z katastrálnej mapy, d) vyjadrenie správcu malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na chov rýb o možnosti jej využívania na hospodársky chov rýb, doplnené o oficiálny názov, lokalitu, výmeru a hydrologické údaje o malej vodnej nádrži osobitne vhodnej na chov rýb a základné údaje o zdroji vody, ktorým je napájaná, ak ide o malú vodnú nádrž osobitne vhodnú na chov rýb vo vlastníctve štátu, e) preukázanie odbornej spôsobilosti žiadateľa podľa § 6 ods. 7, f) potvrdenie príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správy o zabezpečení veterinárneho dohľadu, g) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, v prípade že sa žiadosť vzťahuje na malú vodnú nádrž osobitne vhodnú na chov rýb, v ktorej už je ministerstvom pridelený výkon rybárskeho práva. (3) Žiadosť podľa odseku 2 možno podať najneskôr do 30. septembra príslušného roka. (4) Ministerstvo môže rozhodnúť o vyradení malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na chov rýb len k 1. januáru kalendárneho roka, po skončení hospodárskej činnosti doterajšieho užívateľa. (5) Na základe rozhodnutia podľa odseku 1 správca malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na chov rýb vo vlastníctve štátu alebo vlastník bočnej vodnej nádrže, uzatvorí s chovateľom nájomnú zmluvu s právom užívania príslušnej vodnej stavby a pozemkov na hospodársky chov rýb počas platnosti nájomnej zmluvy. (6) Ak malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb začne slúžiť svojmu pôvodnému účelu alebo ak chovateľ skončí akvakultúrny chov rýb, ministerstvo nádrž opätovne zaradí do rybárskych revírov." Pôvodný § 38 navrhujeme primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Vymedzenie chovu rýb, vykonávaného za účelom ekonomického zhodnotenia produkcie je potrebné zosúladiť s terminológiou používanou v legislatíve a dokumentoch EÚ/EK. Vyčlenenie chovu generačných rýb a násad rýb z akvarijneho chovu rýb nemá žiadne opodstatnenie. V záujme ochrany rýb, rybárskych revírov a chovov rýb navzájom (zavlečenie násad, neodborný výkon chovu rýb a pod.) je nevyhnutné stanoviť podmienky pre výkon akvakultúrneho chovu rýb. Z rovnakého dôvodu sa zavádza aj povinnosť pre obce nahlasovať na ŠVPS tam neregistrované a nelegálne chovy rýb. Rozšírená činnosť nie je nič iné ako predaj rýb v trhovej veľkosti, ibaže sa miesto formy „cez pult“ realizuje formou „na udicu“. Ako taký ho upravuje obchodný zákonník a legislatíva súvisiaca s podnikaním. Je to komerčná činnosť, vykonávaná mimo rybárskych revírov, takto predané ryby sa nevykazujú v úlovkoch a nie je preto žiadny dôvod na vytvorenie osobitnej evidencie na ministerstve alebo ministerstve pôdohospodárstva, ako evidencie mimo daňovej a účtovnej evidencie tržieb bežnej u iných foriem predaja. Rovnako tak nie je dôvod na povoľovanie takéhoto predaja, navyše k určitému presne stanovenému dátumu, ani pre nahlasovanie ukončenia jeho vykonávania. Je nevyhnutné stanoviť práva a povinnosti pre oblasť kontroly a ochrany akvakultúrneho chovu rýb, a tiež zakotviť v zákone (aspoň) možnosť jeho podpory. | Z | N | Pripomienka sa týka akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 36** Znenie § 36 navrhujeme nahradiť týmto znením: " § 36 Podmienky pre akvakultúrny chov rýb (1) Pre akvakultúrny chov rýb musí chovateľ spĺňať podmienky odbornej spôsobilosti, alebo musí ustanoviť za chov zodpovedného odborného garanta - fyzickú osobu, ktorá ich spĺňa a je s chovateľom v zmluvnom vzťahu. Podmienka odbornej spôsobilosti musí byť splnená počas celého akvakultúrneho chovu rýb. (2) Dokladom, preukazujúcim odbornú spôsobilosť, je doklad o absolvovaní a) minimálne prvého stupňa vysokej školy alebo univerzity a preukázanie úspešného vykonania skúšky so zameraním na chov rýb, alebo b) strednej školy alebo stredného odborného učilišťa so zameraním na chov rýb, alebo c) zahraničnej školy porovnateľného stupňa a s ekvivalentným zameraním ako je uvedené v písm. a) alebo b), alebo d) skúšky odbornej spôsobilosti, vydaný vzdelávacím zariadením, akreditovaným v rámci sústavy vzdelávacích zariadení schválenej Ministerstvom školstva Slovenskej republiky pre oblasť chovu rýb a preukazujúci skončenie teoretickej prípravy na vykonávanie činností zameraných na výkon chovu rýb, za podmienky minimálne 5 ročnej praxe absolventa v chove rýb. (3) Akvakultúrny chov rýb musí uznať ministerstvo pôdohospodárstva vydaním osvedčenia na akvakultúrny chov rýb (ďalej len „osvedčenie“). (4) Ministerstvo pôdohospodárstva vydáva osvedčenie na dobu neurčitú a je neprenosné na inú fyzickú alebo právnickú osobu. (5) Ministerstvo pôdohospodárstva vydá osvedčenie na základe písomnej žiadosti chovateľa, po preukázaní užívacieho práva chovateľa k prevádzke akvakultúry, pre ktorú žiada vydanie osvedčenia. (6) Každý chovateľ musí akvakultúrny chov rýb zaevidovať na príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správe. (7) Po splnení podmienok pre akvakultúrny chov rýb, stanovených týmto zákonom, vydá ministerstvo pôdohospodárstva chovateľovi osvedčenie pre každú jeho prevádzku akvakultúry osobitne, v lehote 30 dní od doručenia úplnej žiadosti. (8) Chovateľ je povinný ministerstvu pôdohospodárstva oznámiť bezodkladne všetky zmeny týkajúce sa údajov, ktoré uviedol v žiadosti o vydanie osvedčenia, ako aj skončenie akvakultúrneho chovu rýb na prevádzke akvakultúry. (9) Ministerstvo pôdohospodárstva rozhodne o úplnom alebo čiastočnom odňatí osvedčenia, ak chovateľ a) prestane spĺňať podmienky pre akvakultúrny chov rýb, b) neodstráni nedostatky zistené kontrolou podľa § 39 ods. 1, c) ukončil akvakultúrny chov rýb alebo o zrušenie osvedčenia písomne požiada. (10) Ministerstvo pôdohospodárstva môže odňať osvedčenie v celom alebo čiastočnom rozsahu, ak chovateľ závažným spôsobom poruší povinnosti vyplývajúce pre neho z tohto zákona. (11) Chovateľ musí používať násady rýb len z chovov, ktoré uznalo ministerstvo pôdohospodárstva. (12) Ak tento zákon neustanovuje inak, na akvakultúrny chov rýb sa vzťahujú osobitné predpisy xx)." Poznámka pod čiarou k odkazu xx) xx) napr. zákony v oblasti veterinárnej starostlivosti, ochrany prírody a krajiny, štatistického zisťovania... Odôvodnenie: Vymedzenie chovu rýb, vykonávaného za účelom ekonomického zhodnotenia produkcie je potrebné zosúladiť s terminológiou používanou v legislatíve a dokumentoch EÚ/EK. Vyčlenenie chovu generačných rýb a násad rýb z akvarijneho chovu rýb nemá žiadne opodstatnenie. V záujme ochrany rýb, rybárskych revírov a chovov rýb navzájom (zavlečenie násad, neodborný výkon chovu rýb a pod.) je nevyhnutné stanoviť podmienky pre výkon akvakultúrneho chovu rýb. Z rovnakého dôvodu sa zavádza aj povinnosť pre obce nahlasovať na ŠVPS tam neregistrované a nelegálne chovy rýb. Rozšírená činnosť nie je nič iné ako predaj rýb v trhovej veľkosti, ibaže sa miesto formy „cez pult“ realizuje formou „na udicu“. Ako taký ho upravuje obchodný zákonník a legislatíva súvisiaca s podnikaním. Je to komerčná činnosť, vykonávaná mimo rybárskych revírov, takto predané ryby sa nevykazujú v úlovkoch a nie je preto žiadny dôvod na vytvorenie osobitnej evidencie na ministerstve alebo ministerstve pôdohospodárstva, ako evidencie mimo daňovej a účtovnej evidencie tržieb bežnej u iných foriem predaja. Rovnako tak nie je dôvod na povoľovanie takéhoto predaja, navyše k určitému presne stanovenému dátumu, ani pre nahlasovanie ukončenia jeho vykonávania. Je nevyhnutné stanoviť práva a povinnosti pre oblasť kontroly a ochrany akvakultúrneho chovu rýb, a tiež zakotviť v zákone (aspoň) možnosť jeho podpory. | Z | N | Pripomienka sa týka akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SPPK** | **K § 37** Znenie § 37 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: "§ 37 Rozšírená činnosť v akvakultúrnom chove rýb (1) Na akvakultúrny chov rýb sa nevzťahujú ustanovenia § 5 až § 20, § 21 ods. 1, ods. 3 a ods. 4, a tiež § 24 až § 34. (2) V chovnom zariadení možno v rámci obchodnej činnosti chovateľa vykonávať aj lov rýb v trhovej veľkosti udicou (ďalej len „rozšírená činnosť). (3) Rozšírená činnosť nie je výkonom rybárskeho práva. (4) Chovateľ, ktorý vykonáva rozšírenú činnosť, je povinný vypracovať a používať pre jej vykonávanie pravidlá, v ktorých zakotví najmä opatrenia pre šetrné zaobchádzanie s lovenými rybami. Odôvodnenie: Odôvodnenie: Vymedzenie chovu rýb, vykonávaného za účelom ekonomického zhodnotenia produkcie je potrebné zosúladiť s terminológiou používanou v legislatíve a dokumentoch EÚ/EK. Vyčlenenie chovu generačných rýb a násad rýb z akvarijneho chovu rýb nemá žiadne opodstatnenie. V záujme ochrany rýb, rybárskych revírov a chovov rýb navzájom (zavlečenie násad, neodborný výkon chovu rýb a pod.) je nevyhnutné stanoviť podmienky pre výkon akvakultúrneho chovu rýb. Z rovnakého dôvodu sa zavádza aj povinnosť pre obce nahlasovať na ŠVPS tam neregistrované a nelegálne chovy rýb. Rozšírená činnosť nie je nič iné ako predaj rýb v trhovej veľkosti, ibaže sa miesto formy „cez pult“ realizuje formou „na udicu“. Ako taký ho upravuje obchodný zákonník a legislatíva súvisiaca s podnikaním. Je to komerčná činnosť, vykonávaná mimo rybárskych revírov, takto predané ryby sa nevykazujú v úlovkoch a nie je preto žiadny dôvod na vytvorenie osobitnej evidencie na ministerstve alebo ministerstve pôdohospodárstva, ako evidencie mimo daňovej a účtovnej evidencie tržieb bežnej u iných foriem predaja. Rovnako tak nie je dôvod na povoľovanie takéhoto predaja, navyše k určitému presne stanovenému dátumu, ani pre nahlasovanie ukončenia jeho vykonávania. Je nevyhnutné stanoviť práva a povinnosti pre oblasť kontroly a ochrany akvakultúrneho chovu rýb, a tiež zakotviť v zákone (aspoň) možnosť jeho podpory. | Z | N | Pripomienka sa týka akvakultúry. Na rozporovom konaní s MPa RV SR dňa 22.1.2018 sa dohodlo, že návrh zákona o akvakultúre pripraví MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 3 ods. 3** "Na účely využitia" žiadame nahradiť "podľa charakteru". Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „na účely využitia“ a nahradiť spojením „podľa charakteru“. Charakter definuje, či sa jedná o kaprovú alebo lososovú vodu a účel definuje, či sa jedná o lovný, chovný alebo revír chyť a pusť. | O | N | § 3 ods. 3 a 4 je upravený v súvislosti s úpravou § 3 ods. 2. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **6 ods. 8** Doplniť nové písmeno v znení: d) rozsah skúšky určí osobitný predpis. Zdôvodnenie: Odkaz na vyhlášku s rozsahom pre získanie odbornej spôsobilosti | O | N | Upravené v splnomocňovacom ustanovení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. m)** Na záver navrhujeme doplniť "na rybolov". Zdôvodnenie: Žiadame uvádzať celé znenie povolenia na rybolov, tak ako sa spomína aj v ustanovení § 12 a iných. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. x)** Na záver vety doplniť "vysadené ryby sú vlastníctvom užívateľa". Zdôvodnenie: Násady rýb sú nakupované z finančných prostriedkov užívateľa, a preto je nutné do návrhu zakomponovať, že sú vo vlastníctve užívateľa. | Z | A | Akceptované v § 22 ods. 3. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 3 Nadpis** Nadpis dať v jednotnom čísle. Zdôvodnenie: V súlade s bodom 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 39 písm. h)** Navrhované znenie je v rozpore s § 3 ods. 5, preto žiadame nové znenie: „môže zmeniť členenie vôd alebo hranice revíru pri mimoriadnej situácii alebo z dôvodu verejného záujmu a v odôvodnených prípadoch môže výkon rybárskeho práva dočasne obmedziť alebo rybársky revír zrušiť“. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2** Navrhujeme doplniť ďalšie písmená nasledovne: Na účely tohto zákona ac) lov pod ľadom je lov rýb vykonávaný z ľadu zamrznutej vodnej hladiny, cez otvor veľkosti maximálne 25x25 cm alebo 25 cm v priemere vytvorený v ľadovej pokrývke. Lov pod ľadom sa môže vykonávať výlučne na ostatných vodných plochách a na povrchových vodách umelo vzdutých v koryte vodného toku, ad) biokoridor, rybovod je prirodzený alebo umelo vybudovaný vodný tok umožňujúci rybám a ostatným vodným živočíchom obojsmerné prekonanie prirodzenej alebo umelo vybudovanej migračnej bariéry, ae) plávajúce zariadenie (plávajúce technické zariadenie) je plavidlo používané na vodných cestách a v prístavoch, ktoré nie je určené na opakované premiestňovanie, najmä plávajúca plaváreň, plávajúci dok, pristávací pontón, plávajúca garáž, botel, hausbót. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplnenie uvedených pojmov z dôvodu ich použitia v ďalších ustanoveniach zákona pre potreby vyhnutia sa zbytočným nedorozumeniam. | Z | ČA | Pojem "lov pod ľadom" je doplnený a pojem "biokoridor" nie z dôvodu, že pojem rybovod pokrýva aj pojem biokoridor. V intenciách uvedeného je spracovaný aj návrh príslušného všeobecne záväzného právneho predpisu. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 25 písm. b)** Navrhujeme doplniť na koniec odseku „ktoré boli odňaté osobe podozrivej zo spáchania trestného činu pytliactva“, z dôvodu, že rybárska stráž odníma povolenia na rybolov, či rybárske náradie aj v prípade, že podozrenie z trestného činu nie. Navrhované znenie by umožňovalo odoberať veci osobe za každých okolností, čo by mohlo mať za následok stíhanie za prekročenie právomoci verejného činiteľa. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené podľa pripomienky MV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 7** Navrhujeme doplniť nový § v znení: § 7 Rozsah činnosti rybárskeho hospodára 1) Rybársky hospodár plní úlohy užívateľa alebo jeho organizačnej zložky, ak je na plnenie úlohy užívateľom poverená, úzko súvisiace so systematickou starostlivosťou o rybárske revíry. 2) Rybársky hospodár najmä: a) riadi a zabezpečuje celoročnú starostlivosť o rybárske revíry, pre ktoré bol ustanovený, b) vypracúva zarybňovací plán na 5 ročné obdobie a po schválení ministerstvom zabezpečuje jeho plnenie, c) vedie evidenciu o zverených rybárskych revíroch, d) spracováva sumarizáciu záznamov o dochádzke k vode a úlovkoch, ako aj štatistický výkaz, e) tabuľou označuje rybársky revír a zabezpečuje jeho údržbu, f) rozhoduje o prípadnom doplnkovom zarybnení nad rámec zarybňovacieho plánu, g) zostavuje rybársky poriadok, h) zabezpečuje opatrenia na podporu prirodzenej reprodukcie najmä pôvodných druhov rýb, označuje neresiská a zimoviská rýb, i) vykonáva opatrenia proti zavlečeniu nepôvodných a šíreniu inváznych druhov rýb, j) stanovuje najvyšší počet vydaných povolení na rybolov za rok z dôvodu regulácie návštevnosti rybárskych revírov, k) v spolupráci s veterinárnym lekárom zabezpečuje kontrolu zdravotného stavu ichtyofauny, l) sleduje a vyhodnocuje kvalitu vody v rybárskych revíroch a v prípade zhoršenia jej kvality alebo zaznamenanom úhyne rýb zabezpečuje opatrenia na elimináciu vzniknutých škôd; v prípade mimoriadneho zhoršenia kvality vody zabezpečuje stanovené opatrenia, stanovuje prvotný odhad škôd na rybách v prípade ekologickej havárie. Zdôvodnenie: Na efektívne plnenie úloh vyplývajúcich zo zákona musí byť stanovená konkrétna osoba, ktorá je zaevidovaná na Okresnom úrade, OsoŽP. Takouto osobou je, a aj sa v poslednom období osvedčila – rybársky hospodár. Ostatné paragrafy navrhujeme prečíslovať. Je vhodnejšie kompetencie rybárskeho hospodára upraviť priamo v zákone, nakoľko ten má vyššiu právnu silu ako vyhláška. | Z | N | Rozsah činnosti rybárskeho hospodára rieši návrh vykonávacieho predpisu. Podľa zákona o rybárstve zodpovednosť za plnenie úloh pri hospodárení rybárskych revíroch má užívateľ. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **34 ods. 8** Navrhujeme doplniť slovo „v osobitnom režime“ a „účely“ z dôvodu zjednotenia používaného spojenia. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 24 ods. 2** Navrhujeme doplniť spojenie „alebo osoba navrhovaná za člena rybárskej stráže trvalý pobyt“. Užívateľ má pridelený výkon rybárskeho práva v rámci celej SR. Z hľadiska efektívnosti a hospodárnosti nie je vhodné, aby ustanovovanie a odvolávanie RS riešil len jeden okresný úrad. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. o)** Navrhujeme na záver doplniť "na rybolov". Zdôvodnenie: Žiadame uvádzať celé znenie povolenia na rybolov, tak ako sa spomína aj v ustanovení § 12 a iných. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 48 ods. 5** Navrhujeme navrhované znenie vypustiť a ostatné odseky prečíslovať. V novom návrhu nedošlo k žiadnym zmenám, čo sa týka vyhlasovania chránených rybích oblastí. Predmetné ustanovenie bolo zakomponované do zákona v súvislosti so zrušením zákona č. 102/1963 Zb. o rybárstve. | O | N | Prechodné ustanovenie je ponechané vzhľadom na novú úpravu účinnú od 1.1.2019. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 35 ods. 3** Navrhujeme opraviť pojem rybie násady v súlade s § 2 ods. 2 písm. w). Nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. Z navrhovaného znenia vyplýva, že chovateľ by musel chovať všetky tri druhy rýb, pri spojke alebo sa môže zamerať aj na jeden typ. | O | N | § 35 sa vypúšťa v zmysle záverov rozporového konania s MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 19 písm. c)** Navrhujeme pojem „ponechať“ vypustiť a nahradiť pojmom „privlastniť“ z dôvodu jeho bežného používania a aj jeho uvádzania v iných ustanoveniach. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 39 písm. e)** Navrhujeme pojem „účel“ nahradiť pojmom „charakter“. Charakter vyjadruje, či ide o kaprový alebo lososový revír a účel, ktorý určuje užívateľ, či ide o lovný, chovný alebo ChaP. | Z | ČA | § 39 písm. e) je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 20 ods. 1** Navrhujeme preformulovať do jednotného čísla podľa bodu 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Rovnako aj samotný nadpis § 20. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 18 písm. c)** Navrhujeme slovo „tri“ nahradiť slovom „dva“. Zdôvodnenie: Navrhované znenie je v rozpore s písm. b), ktoré zakazuje loviť na viac ako dva háčiky, pričom písm. c) dovoľuje až tri. | Z | N | Odstraňuje sa problém kedy rybári lovili na štvorháčiky. Zároveň je rozdiel medzi dvomi háčikmi (napr.: „páternoster“) a tromi háčikmi, ktorými sú bežne vybavené umelé nástrahy (voblery). |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 15 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme uviesť správny tvar slova „vrátane“. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. g)** Navrhujeme vypustiť "ako je" a nahradiť pojmom "najmä". Zdôvodnenie:V predkladanom znení sa jedná o taxatívny výpočet, pričom nemožno rybochovné zariadenia obmedziť presným vymedzením, nakoľko zmenami v technológii môžu vzniknúť nové zariadenia, ktoré v zákone nie sú definované. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. s)** Navrhujeme vypustiť "technické". Zdôvodnenie: Odporúčame vypustiť pojem „technické“, aby nedochádzalo ku kolízii s pojmom technické zariadenie, ktoré je použité napr. v § 15 ods. 1 písm. e) a § 21 ods. 2. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 14** Navrhujeme zmeniť "odseku 13" na "odseku 14". Zdôvodnenie: Navrhujeme prečíslovať z dôvodu doplnenia nového odseku. | O | A | Vnútorný odkaz opravený |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 10 ods. 3** Navrhujeme zmeniť "rybie násady" na "násady rýb". Zdôvodnenie: Navrhujeme upraviť, zosúladenie s § 2 ods. 2 písm. w) | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. h)** Navrhujeme zmeniť pôvodné znenie nasledovne: Na účely tohto zákona h) malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb je vodná nádrž s možnosťou manipulácie s vodnou hladinou a pravidelnou možnosťou úplného vypustenia a zlovenia rýb s výškou telesa hrádze do 10 m s najväčšou hĺbkou 9 m a s celkovým objemom do 2 mil. m3, ktorá pôvodne mohla slúžiť inému účelu. Zdôvodnenie: Túto pripomienku uplatnila aj Sekcia legislatívy a práva v rámci IPK, pričom v rámci vyhodnotenia pripomienky bolo konštatované, že pojem ovládateľná bude vypustená a nahradená spojením s možnosťou manipulácie s vodnou hladinou. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 3 ods. 5** Navrhujeme zmeniť znenie pôvodného ustanovenia a rozdeliť do troch odsekov nasledovne: § 3 ods. 5 Pri mimoriadnej situácii alebo z dôvodu verejného záujmu môže ministerstvo zmeniť členenie vôd alebo hranice rybárskeho revíru. § 3 ods. 6 Ministerstvo zohľadní využitie všetkých dostupných podmienok v súlade s osobitným predpisom7) s cieľom udržať prípadne zlepšiť podmienky pre život rýb. § 3 ods. 7 V odôvodnených prípadoch môže ministerstvo výkon rybárskeho práva dočasne obmedziť alebo rybársky revír zrušiť. Odôvodnenými prípadmi sú najmä nefunkčnosť vodnej nádrže spôsobená porušením telesa hrádze, voda vykazujúca látky negatívne ovplyvňujúce alebo až zamedzujúce život rýb, zmeny prietokových pomerov spôsobujúce každoročne v letnom období enormné znižovanie vodnej hladiny alebo jej vysychanie. Zdôvodnenie: Navrhujeme znenie ustanovenia rozdeliť do troch odsekov, nakoľko každá časť pojednáva o rôznych situáciách a postupoch, ktoré môže ministerstvo zvoliť. Ostatné odseky prečíslovať. Zároveň navrhujeme vypustiť pojem „predpokladaná dlhodobá“. Predpoklad dlhodobej nefunkčnosti VN je nezmysel. Akonáhle je VN nefunkčná, môže sa urobiť opatrenie v prípade mimoriadnej situácie, ale dopredu predpokladať, či bude dlhodobá je v praxi absurdné. Navrhujeme vsunúť odsek 6 z dôvodu aplikovania podmienok, ktoré sú na zlepšenie stavu po mimoriadnej situácií. A do poznámky pod čiarou uviesť: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000 ustanovujúcej rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (tzv. Rámcová smernica o vode, RSV)“ Ostatné poznámky pod čiarou prečíslovať. | Z | N | V praxi reálne došlo a dochádza k situáciám, keď vodohospodári resp. správca vodného toku vedia reálne predpokladať dlhodobú nefunkčnosť vodnej nádrže – vodnej stavby (havarijný stav alebo haváriu) s ohľadom na rozsah poškodenia telesa alebo technologických prvkov a finančných prostriedkov spojených s ich opravou. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. k)** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na účely tohto zákona k) lov je vedomá ľudská činnosť smerujúca k uloveniu ryby pomocou na to určených prostriedkov a náradia, ktorými sú najmä prostriedky a náradie vymenované v § 2 ods. 2 písm. l) až ab). Zdôvodnenie: Návrh na zmenu predložila aj Sekcia legislatívy a práva v rámci IPK, pričom pripomienke bolo vyhovené alebo nebolo to už opravené v návrhu. Navrhujeme doplniť definíciu prostriedkov a náradia určených na lov rýb, aby nedochádzalo k nedorozumeniam, čo môže loviaci na lov použiť a čo nie. | O | ČA | § 2 písm. k) je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 21 ods. 2** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Každý je povinný pri projektovaní, výstavbe, prevádzke a udržiavaní vodných stavieb alebo zariadení a pri úpravách vodných tokov a ich užívaní zohľadniť potreby a ochranu rybárstva a dbať o zachovanie životného prostredia, užívnosti toku spojeného s ochranou rybárstva. Musí dbať, aby sa tam, kde je to účelné, zriaďovali a udržiavali rybovody a pri budovaní vodných stavieb aj iné vhodné technické zariadenia slúžiace na migráciu a ochranu rýb. Zdôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia. Treba sa posunúť dopredu, a v prvom rade dbať na ochranu ichtyofauny; môžeme mať vyššiu ambíciu. | Z | N | Ustanovenie dostatočne zohľadňuje ochranu ichtyofauny. Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 11 ods. 6** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Lov rýb v rybárskych revíroch s režimom účelového rybárskeho hospodárenia je zakázaný. Zdôvodnenie: Navrhujeme zmeniť, z dôvodu zosúladenia s nadpisom ustanovenia a odsekom 2. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 43 písm. a)** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Ministerstvo pôdohospodárstva na úseku rybárstva a) vydáva chovateľom rýb a užívateľovi osvedčenie na výkon chovu rýb a vedie evidenciu osvedčení na výkon chovu rýb. Zdôvodnenie: Žiadame do navrhovaného znenia doplniť aj užívateľa v spojitosti s pripomienkou k § 35 ods. 1. | Z | N | § 43 sa vypúšťa na základe záverov rozporového konania s MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 3 ods. 2** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Ministerstvo vytvára z vodných tokov, vodných nádrží, malých vodných nádrží osobitne vhodná na chov rýb, vodárenských nádrží a ostatných vodných plôch rybárske revíry, vedie ich evidenciu a určuje ich účel a charakter. Spôsob vytvárania a systém evidencie rybárskych revírov stanovuje osobitný postup. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj malé vodné nádrže, nakoľko sú vhodné na chov rýb, ktorý vykonáva užívateľ podľa § 2 ods. 2 písm. y) zákona. Problematika evidencie rybárskych revírov je pomerne zložitý proces, ktorý dodnes nie je opísaný ani vysvetlený. Doporučujeme v zákone uviesť, že to stanoví vyhláška. | O | ČA | V § 3 ods. 2 slová " určuje ich účel a charakter" sa nahradili slovami " určuje účel ich využitia". |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na účely tohto zákona c) vodný tok je vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd po zemskom povrchu v prirodzenom koryte alebo v umelom koryte, ktoré je jeho súčasťou a ktorý je napájaný z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru; vodným tokom sú aj vody umelo vzduté v koryte vodného toku, vody v slepých ramenách, mŕtvych ramenách a odstavených ramenách, ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku, ako aj povrchové vody, ktorých časť tečie pod zemským povrchom alebo zakrytými úsekmi. Zdôvodnenie: Definícia z § 43 ods. 1 vodného zákona. Pojmy musia byť vo vzájomnom súlade, nakoľko pri pochybnostiach, či sa jedná o vodný tok, rozhoduje príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa vodného zákona. Z predkladaného návrhu vyplýva, že slepé ramená, mŕtve ramená a odstavené ramená sú vodným tokom bez ohľadu na to, či sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku. Ak ostane pôvodná definícia, všetky rybárske revíry nazývané napr. odstaveným ramenom by boli vodným tokom a nemuselo by sa vydávať rozhodnutie, či sú alebo nie sú. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Doplní sa aj dôvodová správa. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. d) a e)** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na účely tohto zákona d) vodná nádrž je priestor vytvorený vzdúvacou stavbou na vodnom toku alebo mimo vodného toku využitím prírodnej priehlbne alebo umelej priehlbne na zemskom povrchu určený na akumuláciu vody a na riadenie odtoku. Zdôvodnenie:Definícia je zavádzajúca. Vodná nádrž ako taká, bez ohľadu na to, či sa jedná o malú vodnú nádrž, bočnú vodnú nádrž, vodárenskú vodnú nádrž a pod., je vo väčšine prípadov ovplyvňovaná hydrologickým režimom vodného toku. Vyplýva to aj zo samotnej definície v písm. e) navrhovaného znenia, v ktorom sa uvádza, že slúži na akumuláciu vody a riadenie odtoku, čiže je tu prepojenie s vodným tokom. Zavedenie tohto pojmu len pre potreby prideľovania bočnej vodnej nádrže ako ostatnej vodnej plochy na účely podnikania je nedostatočné, nakoľko pri takomto prideľovaní je vždy potrebné posudzovať, či sa jedná o vodný tok alebo nie, pričom táto kompetencia prislúcha orgánu štátnej vodnej správy. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Skutočnosť, že bočná vodná nádrž lokálneho významu je napájaná vodným tokom, t.j. prirodzene je ovplyvňovaná hydrologickým režimom vodného toku neznamená, že ju nie je možné prideliť na podnikanie žiadateľovi, ktorý preukáže vlastníctvo k väčšinovému podielu pozemkov pod takouto vodnou plochou. Navrhovaná definícia je správna aj z toho dôvodu, že je zásadný rozdiel medzi vodnou nádržou vybudovanou na vodnom toku, t.j. povrchovou vodou umelo vzdutou v koryte vodného toku a bočnou vodnou nádržou vybudovanou mimo vodný tok na pozemkoch vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. p)** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na účely tohto zákona p) príbrežný pozemok je časť pozemku do 5 metrov od brehovej čiary, ktorý je nevyhnutný na výkon rybárskeho práva. Zdôvodnenie: Uvedená definícia z časti vychádza z vodného zákona. Navrhované znenie je nedostačujúce, nakoľko nie je možné určiť kde sa presne hranica brehu a vodnej plochy nachádza, čo môže viesť k oplocovaniu pozemkov až po hranicu brehu a vodnej plochy. V praxi nedostatočná definícia spôsobuje problémy. | Z | ČA | 5 m je ochranným pásmom pri drobných vodných tokoch a nie pri ostatných vodných plochách.  V rámci možností upravené v § 2 ods. 2 písm. p) a § 3 ods. 6. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. r)** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na účely tohto zákona r) rybársky čln je akékoľvek plavidlo ovládané manuálnym pohonom alebo motorovým pohonom, ktoré môže slúžiť na výkon rybárskeho práva, najmä člny, pramica, nafukovací čln, kajak, kanoe a belly boat. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť spojenie „technicky spôsobilé na bezpečný výkon rybárskeho práva“, nakoľko nie je nikde definované, čo sa pod tým rozumie, a zároveň je na loviacej osobe, či použije čln, ktorý je bezpečný alebo nie. Zároveň navrhujeme vypustiť spojenie „za rybársky čln sa považujú“ a vložiť pojem „najmä“, nakoľko vymedzenie by nemalo byť taxatívne. Za rybársky čln sa tak môže považovať aj nafukovacie koleso, či nafukovačka. Zároveň uviesť príklady v jednotnom čísle podľa bodu 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | Z | ČA | § 2 písm. r) je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. z)** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na účely tohto zákona z) mimoriadna situácia je najmä povodeň, ľadochod, extrémne sucho, mimoriadne zníženie hladiny vody, prepuknutie ochorenia rýb, výskyt nákazy rýb, a mimoriadne zhoršenie kvality vôd alebo mimoriadne ohrozenie kvality vôd,6) alebo výskyt ochorenia podliehajúce hláseniu. Zdôvodnenie: Navrhujeme „mimoriadnou situáciou“ nahradiť pojmom „mimoriadna situácia“, tak ako je to v ostatných písmenách a príklady preformulovať do jednotného čísla podľa bodu 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Výskyt ochorenia je potencionálna hrozba, pričom zaznamenané ochorenie sa priamo môže dotýkať aj výkonu rybárskeho práva. | Z | A | V § 2 ods. 2 písm. z) sa slová „mimoriadnou situáciou“ nahradili slovami „mimoriadnou udalosťou“ a následne v celom návrhu zákona. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 3 ods. 3** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na účely využitia rybárskych revírov sa vody členia na a) lososové vody, ktoré svojím charakterom a kvalitou vytvárajú prostredie na život najmä pstruha potočného (Salmo trutta morpha fario), lipňa tymiánového (Thymallus thymallus), hlavátky podunajskej (Hucho hucho); významné sprievodné druhy rýb sú hlaváč bieloplutvý (Cottus gobio), hlaváč pásoplutvý (Cottus poecilopus), čerebľa pestrá (Phoxinus phoxinus), pstruh dúhový (Oncorhynchus mykiss), sivoň potočný (Salvelinus fontinalis) a slíž severný (Barbatula barbatula), b) kaprové vody, ktoré svojím charakterom a kvalitou vytvárajú prostredie na život najmä kapra sazana (Cyprinus carpio – divá forma), kapra rybničného (Cyprinus carpio), šťuky severnej (Esox lucius), zubáča veľkoústého (Sander lucioperca), sumca veľkého (Silurus glanis) a úhora európskeho (Anguilla anguilla); významné sprievodné druhy rýb sú hlavátka podunajská (Hucho hucho), podustva severná (Chondrostoma nasus), mrena severná (Barbus barbus), nosaľ sťahovavý (Vimba vimba), jalec hlavatý [Leuciscus (Squalius) cephalus] a pleskáč vysoký (Abramis brama). Zdôvodnenie: Navrhuje slovo „najmä“ vložiť za „život“. V predkladanom návrhu sa pojem najmä viaže na život, z čoho by vyplýva, že by sa viazal nielen na život alebo expresívne povedané aj na úhyn. Zároveň navrhujeme pstruha dúhového a sivoňa potočného v rámci písm. a) preradiť pod sprievodné druhy. Úprava je zameraná najmä na podporu pôvodných druhov rýb. | Z | A | § 3 ods. 3 je upravený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 3 ods. 6** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na vodných tokoch hranicu rybárskeho revíru tvorí pomyselná čiara vedená naprieč vodným tokom, ktorá je vymedzená trvalou terénnou prekážkou napríklad mostom, haťou, riečnym stupňom alebo prítokom vodného toku alebo riečnym kilometrom označeným v teréne tabuľou. Zdôvodnenie: V niektorých prípadoch je nevyhnutné stanoviť hranicu revíru aj pomocou riečneho kilometra a v teréne tabuľou. Pre tento spôsob už existuje veľké množstvo podkladových mapových údajov, ktoré presne stanovia hranicu revíru. | Z | ČA | § 3 ods. 6 je upravený v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 8** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Právnickým osobám uvedených v odsekoch 5 a 6 môže ministerstvo prideliť výkon rybárskeho práva v súlade s odsekmi 5 a 6 na základe písomnej žiadosti, ktorá musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, b) stanovisko správcu vodného toku alebo správcu vodnej nádrže, c) geometrický plán alebo mapový podklad vzťahujúci sa k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodný tok alebo vodná nádrž alebo kópiu z katastrálnej mapy, d) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, vodnú nádrž alebo vodárenskú nádrž, v ktorých už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať navrhované znenie z dôvodu, že pridelenie výkonu rybárskeho práva podľa odseku 3 a 4 je garantované a nie je dôvod, aby tieto právnické osoby podávali žiadosť. Pridelenie výkonu rybárskeho práva je garantované a nemožno ho prideliť inej právnickej osobe, čo uviedol predkladateľ aj v rámci IPK pri pripomienke SVP, š.p. č. 9. Na druhej strane, odsek 5 a 6 hovorí o možnosti pridelenia rybárskeho práva, a preto tieto právnické osoby by mali svoju žiadosť podať. Zároveň je nutné, aby z ustanovenia bolo zrejmé, že takéto pridelenie sa vzťahuje len na právnické osoby v odseku 5 a 6 (po vypustení navrhovaného znenia odseku 4) a nie iné. Vypustiť písm. b) z dôvodu, že správu na vodných tokoch vykonáva SVP, š.p. a predloženie takéhoto dokladu napr. zo strany ŠOP SR alebo škôl sa tak stáva nemožné. S písmena d) vypustiť vodárenskú nádrž. Pridelenie výkonu rybárskeho práva je možné len správcovi. Žiadame doplniť dohodu o finančnom vyrovnaní, tak ako je to v prípade ostatných vodných plôch. Ak má dôjsť k odobratiu výkonu rybárskeho práva na vodných tokoch, nie je dôvod, aby budúci užívateľ neuzatvoril dohodu s doterajším užívateľom, ktorý vynaložil značné finančné prostriedky na predmetný rybársky revír. Alternatívne Do písm. c) uviesť, že stanovisko sa nevyžaduje, ak ide pridelenie právnickým osobám uvedených v odseku 3 a 4. Alternatívne Rozdeliť odsek na dve odseky, pričom jeden ponechať v znení v akom navrhujem a druhý v nasledovnom znení: Právnickým osobám uvedených v odsekoch 3 a 4 pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva v súlade s odsekmi 3 a 4 na základe písomnej žiadosti, ktorá musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, b) geometrický plán alebo mapový podklad vzťahujúci sa k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodný tok, vodná nádrž alebo vodárenská nádrž alebo kópiu z katastrálnej mapy. Pre potreby určenia, že právnickým osobám v odsekoch 3 a 4 bude výkon rybárskeho práva pridelený automaticky na základe žiadosti. | Z | ČA | V § 4 ods. 8 písm. b) sa pripájajú tieto slová: „ak je žiadateľom správca vodného toku“. Do odseku 8 sa vkladá nové písm. e) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok alebo vodnú nádrž, v ktorých už bol výkon rybárskeho práva pridelený“. Slová „môže prideliť" sa nahrádza slovom "pridelí". |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 1** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Rybárstvo je súhrn činností zameraných na zachovanie, zveľaďovanie, vzdelávanie obyvateľstva k ochrane prírody a zachovanie genofondu najmä pôvodných druhov rýb a optimálne využívanie produkcie ichtyofauny ako prírodného bohatstva Slovenskej republiky. Zoznam pôvodných, nepôvodných a inváznych druhov rýb stanoví samostatný predpis. Zdôvodnenie:Navrhujeme doplniť „vzdelávanie obyvateľstva k ochrane prírody“. Je potrebné zohľadniť aj osvetovú činnosť k ochrane vodných ekosystémov a ochrane prírody ako takej, ktorú ako užívateľ zabezpečuje; zakotvením do zákona, by sa táto požiadavka len upevnila. Zároveň doplniť, že zoznam pôvodných, nepôvodných a inváznych druhov rýb stanoví samostatný predpis. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 1 ods. 3** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Tento zákon sa nevzťahuje na a) na ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m2, bez akejkoľvek náväznosti na rybársky revír. Zdôvodnenie:Žiadame vypustiť bod b). Evidencia o vodách je ustanovená v zákone o vodách a má evidenčný charakter. V prípade, že by bola evidencia vedená nedôsledne, malo by to dopad na rybárske revíry. Je teda nelogické spájať evidenciu o vodách so zákonom o rybárstve. Žiadame vypustiť bod c). Nesúlad s § 34 a § 35. Ostatná vodná plocha využívaná na podnikanie nie je rybárskym revírom, o čom svedčia aj rozhodnutia o odobratí výkonu rybárskeho práva, vyradení vodnej plochy z evidencie revírov a pridelení na účely podnikania, na druhej strane sa však v § 34 a § 35 ustanovuje, že na podnikanie a hospodársky chov rýb sa vzťahujú len niektoré ustanovenia zákona o rybárstve. Je to vo vzájomnom rozpore. Zákon o rybárstve sa vzťahuje aj na podnikanie aj na hospodársky chov. Ak by tomu tak nebolo, nemohol by zákon upravovať ani samotné prideľovanie vodnej plochy do osobitného režimu. Ochrana, chov a lov rýb sa má vzťahovať na všetky typy vôd, bez ohľadu na to, na aký účel boli určené. Navrhujeme do písm. a) doplniť „bez akejkoľvek náväznosti na rybársky revír. V praxi totiž niektoré malé vodné plochy, ktoré nie sú revírmi, tak odoberajú vodu z iných revírov alebo ich do nich vypúšťajú, čo predstavuje potencionálne riziko. Zároveň je vplyv takýchto, aj keď malých vodných plôch s chovom rýb, potenciálnym rizikom pri zavlečení nákaz prenosných na ryby. | Z | ČA | V písmene a) sa mení výmera na 100m2 a pripájajú sa slová „ a ktoré, nie sú priamo prepojené s vodným tokom“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 11 ods. 4** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Užívateľ je povinný hranice rybárskeho revíru s režimom účelového rybárskeho hospodárenia označiť tabuľou s nápisom „Rybársky revír s režimom účelového rybárskeho hospodárenia“. Zdôvodnenie: Navrhujeme zmeniť, z dôvodu zosúladenia s nadpisom ustanovenia a odsekom 2. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 11 ods. 7** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Užívateľ je povinný v rybárskom revíri s režimom účelového rybárskeho hospodárenia požiadať ministerstvo o súhlas na lov rýb pre ichtyologický prieskum, regulačný odlov, veterinárne vyšetrenie a cielený lov inváznych nepôvodných druhov rýb. Zdôvodnenie: Navrhujeme zmeniť, z dôvodu zosúladenia s nadpisom ustanovenia a odsekom 2. | O | ČA | § 11 ods. 7 je upravený v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 6 ods. 3** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Užívateľ je povinný zabezpečiť, aby v súvislosti so zarybnením do rybárskych revírov nedošlo k úniku inváznych nepôvodných druhov rýb14) do vodného prostredia. Cielené zarybňovanie nepôvodnými druhmi rýb15) do rybárskych revírov je možné len za podmienok ustanovených v osobitnom predpise.16) Zdôvodnenie: Navrhujeme upraviť v súlade s § 2 ods. 2 písm. x). V druhej vete navrhujeme pred pojem „vysadenie“ doplniť „cielené“, nakoľko v zmysle vyššie uvedenej vety v odseku je užívateľ povinný zabezpečiť, aby nedošlo k úniku, avšak v praxi sa môžu vyskytnúť situácie kedy to neovplyvní. Zároveň pojem „vysadenie“ nahradiť pojmom „zarybňovanie“. Ide o zaužívaný pojem, ktorý je upravený aj v § 2 ods. 2 medzi vymedzenými pojmami. | O | ČA | V § 6 ods. 3 sa doplnila tretia veta. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 6 ods. 2** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Užívateľ je povinný zarybňovať rybársky revír podľa zarybňovacieho plánu, ktorý schvaľuje ministerstvo. Zarybňovací plán rybárskeho revíru vypracúva rybársky hospodár a užívateľ ho predkladá na schválenie ministerstvu do 31. marca kalendárneho roka. Schválený zarybňovací plán je pre užívateľa záväzný a musí zaručovať ochranu genofondu najmä pôvodných druhov rýb. O schválení zarybňovacieho plánu sa nevyhotovuje písomné rozhodnutie. Zdôvodnenie: Navrhujeme upraviť v súlade s § 2 ods. 1. Navrhujeme konkrétne špecifikovať kto je poverený zostavovaním zarybňovacieho plánu, keďže v praxi je väčšina povinností ukladaná na užívateľa. | O | N | Predseda SRZ , tajomník SRZ , podpredseda SRZ sú volení štatutárni zástupcovia jeho základných organizácií. Významným zástupcom ZO SRZ je v neposlednom rade hospodár, ktorý plní úlohy na úseku hospodárenia v rybárskych revíroch na základe poverenia užívateľom, ktorý za ich plnenie zodpovedá. Podrobnosti činnosti, ktoré zabezpečuje hospodár, sú uvedené vo vykonávacom predpise. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 11 ods. 2** Navrhujeme zmenu pôvodného znenia nasledovne: Z vodárenských nádrží a ich prítokov ministerstvo vytvára rybárske revíry s režimom účelového rybárskeho hospodárenia. Zdôvodnenie: Navrhujeme zmeniť, z dôvodu zosúladenia s nadpisom ustanovenia. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 21 ods. 1** Poznámka pod čiarou k 30): § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zdôvodnenie: Zákon o rybárstve v doterajšom znení upravuje poskytovanie účelovo viazaných prostriedkov v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách. V zmysle § 19 zákona č. 523/2004 Z.z. právnické osoby a fyzické osoby, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia; pri poskytovaní preddavkov z verejných prostriedkov sú povinné postupovať podľa odsekov 8 až 10. Verejné prostriedky sa môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov. Týmto osobitným predpisom je práve zákon o rybárstve. Máme teda za to, že MŽP SR by malo poskytovať verejné prostriedky pre ochranu rybárstva, či už na rybársku stráž, ktorá vystupuje ako verejný činiteľ, na zarybňovanie alebo iné opatrenia v súvislosti s ochranou. Viazanie týchto prostriedkov len na zákon o environmentálnom fonde je reštriktívne a zo strany MŽP SR zbavujúce sa úlohy prispievať na ochranu rybárstva aj z iných zdrojov v zmysle zákona č. 523/2004 Z.z. Aj napriek tomu, že tento druh prostriedkov nebol doteraz nikdy využitý, je nutné, aby štát prispieval na činnosť, ktorá súvisí s výkonom rybárskeho práva, ktoré patrí štátu a ide teda o prenesený výkon štátnej správy. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 s tým, že rozpor nebol odstránený. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní na úrovni štatutárov konaného dňa 31.1.2018. Na rozporovom konaní dňa 31.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 11** Pôvodné znenie: Dohodou o finančnom vyrovnaní podľa odseku 9 písm. e) sa rozumie finančné vyrovnanie medzi doterajším užívateľom podľa § 2 ods. 2 písm. b) a budúcim užívateľom za objekty a zariadenia a ďalšie účelne vynaložené náklady priamo súvisiace s užívaním rybárskeho revíru a za obsádku rýb nachádzajúcu sa v ostatnej vodnej ploche. Navrhované znenie: Dohodou o finančnom vyrovnaní podľa odseku 8 písm. e) a 9 písm. c) sa rozumie finančné vyrovnanie medzi doterajším užívateľom podľa § 2 ods. 2 písm. b) a budúcim užívateľom za objekty a zariadenia a ďalšie účelne vynaložené náklady priamo súvisiace s užívaním rybárskeho revíru a za obsádku rýb nachádzajúcu sa v ostatnej vodnej ploche. | O | ČA | V 4 ods.11 sa vypustil vnútorný odkaz. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 7** Pôvodné znenie: Ministerstvo môže prideliť výkon rybárskeho práva aj školám so študijným odborom rybárstvo a vzdelávacím inštitúciám11) na výučbu a plnenie vedeckovýskumných úloh na úseku rybárstva. Zdôvodnenie:Vypustiť pojem „aj“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | ČA | § 4 ods. 7 je upravený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 14** Pôvodné znenie: Ministerstvo môže výkon rybárskeho práva dočasne obmedziť, zrušiť, alebo previesť výkon rybárskeho práva na iného užívateľa pri mimoriadnej situácii alebo z dôvodu verejného záujmu alebo pri opakovanom závažnom porušení povinností súvisiacich s výkonom rybárskeho práva alebo ochranou kvality vôd v dotknutých vodných útvaroch užívateľom. Žiadame navrhovaný odsek 14 vypustiť z dôvodu, že je v rozpore s § 3 ods. 5, v ktorom sa uvádza, že pri mimoriadnej situácii alebo z dôvodu verejného záujmu môže ministerstvo zmeniť členenie vôd alebo hranice rybárskeho revír, nie obmedziť alebo zrušiť. Previesť výkon rybárskeho práva na iného užívateľa je fakticky nemožné. V prípade výkonu rybárskeho práva sa jedná o systematickú, dlhodobú činnosť, pričom užívateľ zabezpečuje zarybňovanie, ochranu a pod. Odňatie rybárskeho práva z dôvodu porušenia povinností by viedlo k značným komplikáciám aj v súvislosti so samotným lovom, pretože odňatím rybárskeho práva by automaticky stratili platnosť povolenia na rybolov vydané užívateľom. Porušenie povinností je možné postihovať aj iným spôsobom. Zároveň zákon nedefinuje, čo sa rozumie opakovaným závažným porušením povinností, a preto navrhujeme, aby bol tento pojem alternatívne doplnený. Ostatné odseky prečíslovať. | O | ČA | § 4 ods. 14 sa upravil v novom znení po vypustení odseku 4. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 3** Pôvodné znenie: Ministerstvo pridelí Slovenskému rybárskemu zväzu výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch. Organizácii spravujúcej lesný majetok štátu7) a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch8) pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Navrhované znenie: Ministerstvo pridelí Slovenskému rybárskemu zväzu výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch a vo vodných nádržiach. Organizácii spravujúcej lesný majetok štátu7) a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch8) pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Zdôvodnenie:Žiadame doplniť aj vodné nádrže. Vodná nádrž je vodným tokom v zmysle § 2 ods. 2 písm. c), ale je zároveň samostatne definovaná v § 2 ods. 2 písm. d), a preto je nutné jej zakomponovanie do § 4 ods. 3, aby nedochádzalo k nedorozumeniam. | O | N | Podľa § 2 ods. 2 písm. c) je vodná nádrž súčasťou vodného toku a osobitne je v jednotlivých ustanoveniach v návrhu zákona uvádzaná len v tých dôvodoch, kde je to žiaduce. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 8** Pôvodné znenie: Právnickým osobám podľa odsekov 3 až 6 pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva na základe písomnej žiadosti, ktorá musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby b) doklad preukazujúci výkon správy vodného toku, vodnej nádrže alebo vodárenskej nádrže, c) stanovisko správcu vodného toku alebo správcu vodnej nádrže, d) geometrický plán alebo mapový podklad vzťahujúci sa k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodný tok, vodná nádrž alebo vodárenská nádrž alebo kópiu z katastrálnej mapy. Navrhované znenie:Právnickým osobám uvedených v odsekoch 5 a 6 môže ministerstvo prideliť výkon rybárskeho práva v súlade s odsekmi 5 a 6 na základe písomnej žiadosti, ktorá musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, b) stanovisko správcu vodného toku alebo správcu vodnej nádrže, c) geometrický plán alebo mapový podklad vzťahujúci sa k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodný tok alebo vodná nádrž alebo kópiu z katastrálnej mapy, e) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, vodnú nádrž alebo vodárenskú nádrž, v ktorých už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Zdôvodnenie:Žiadame preformulovať navrhované znenie z dôvodu, že pridelenie výkonu rybárskeho práva podľa odseku 3 a 4 je garantované a nie je dôvod, aby tieto právnické osoby podávali žiadosť. Pridelenie výkonu rybárskeho práva je garantované a nemožno ho prideliť inej právnickej osobe, čo uviedol predkladateľ aj v rámci IPK pri pripomienke SVP, š.p. č. 9. Na druhej strane, odsek 5 a 6 hovorí o možnosti pridelenia rybárskeho práva, a preto tieto právnické osoby by mali svoju žiadosť podať. Zároveň je nutné, aby z ustanovenia bolo zrejmé, že takéto pridelenie sa vzťahuje len na právnické osoby v odseku 5 a 6 (po vypustení navrhovaného znenia odseku 4) a nie iné. Vypustiť písm. b) z dôvodu, že správu na vodných tokoch vykonáva SVP, š.p. a predloženie takéhoto dokladu napr. zo strany ŠOP SR alebo škôl sa tak stáva nemožné. S písmena d) vypustiť vodárenskú nádrž. Pridelenie výkonu rybárskeho práva je možné len správcovi. Žiadame doplniť dohodu o finančnom vyrovnaní, tak ako je to v prípade ostatných vodných plôch. Ak má dôjsť k odobratiu výkonu rybárskeho práva na vodných tokoch, nie je dôvod, aby budúci užívateľ neuzatvoril dohodu s doterajším užívateľom, ktorý vynaložil značné finančné prostriedky na predmetný rybársky revír. Alternatívne Do písm. c) uviesť, že stanovisko sa nevyžaduje, ak ide pridelenie právnickým osobám uvedených v odseku 3 a 4. | O | ČA | V § 4 ods. 8 písm. b) sa za slová „vodárenské nádrže“ dopĺňa text „ak je žiadateľom správca vodného toku“. Do ods. 8 sa vkladá nové písm. e) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok alebo vodnú nádrž, v ktorých už bol výkon rybárskeho práva pridelený“. V § 4 ods. 8 slová „môže prideliť“ nahrádzajú slovom „pridelí“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 4** Pôvodné znenie: Správcovi vodohospodársky významných vodných tokov a správcovi drobných vodných tokov ministerstvo môže prideliť výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch, ktoré spravujú. Žiadame uvedený odsek vypustiť a ostatné odseky prečíslovať. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. ako správcovi vodných nádrží a vodných tokov bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR – členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jeho existencia je len od roku 1997. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jeho záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 19. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde SVP, š.p., na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá. Zároveň žiadame v rámci vymedzenia pojmov uviesť aký je to významný vodný tok a drobný tok. | O | A | § 4 ods. 4 je vypustený a následne sa upravilo znenie odseku 14. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 10** Pôvodné znenie: Žiadosť podľa odseku 8 musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, b) výpis z listu vlastníctva podľa odseku 8 písm. a) alebo výpis z listu vlastníctva a nájomnú zmluvu podľa odseku 8 písm. b), c) príslušný geometrický plán alebo kópiu z katastrálnej mapy, d) informáciu okresného úradu, či sa vodná plocha nenachádza v chránenom území alebo či do neho nezasahuje, e) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Navrhujeme celý odsek vypustiť pre jeho zakomponovanie do odseku 8. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 6** Pôvodné znenie:Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie9) prideliť výkon rybárskeho práva organizáciám ochrany prírody.10) Navrhované znenie:Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie s piatym stupňom ochrany9) prideliť výkon rybárskeho práva organizáciám ochrany prírody Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky.10) Zdôvodnenie:Žiadame uvedený odsek preformulovať a ponechať pôvodné znenie, pričom organizácie nahradiť ŠOP SR, keďže odkaz je na § 65a zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje iba jej pôsobnosť. Zároveň v poznámke pod čiarou k bodu 9 uviesť § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje 5. stupeň ochrany a nie § 17, ktorý upravuje nielen stupne ochrany, ale aj chránený areál, chránenú krajinnú oblasť, chránené vtáčie územie a pod.....a teda by sa jednalo o dosť širokú škálu územia, na ktorých by bolo možné prideliť výkon rybárskeho práva ŠOP SR. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva ŠOP SR bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR – členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. ŠOP SR má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jej existencia je len od roku 2000. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jej záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 18. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde ŠOP SR, na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá, a zostane v platnosti len 5. stupeň ochrany. | O | ČA | § 4 ods. 6 je upravený v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 9** Pôvodné znenie:Ministerstvo pridelí právnickým osobám podľa odsekov 3 až 5 výkon rybárskeho práva na ostatných vodných plochách s výnimkou vodných plôch, ktoré sú súčasťou vodných útvarov, z ktorých sa odoberá podzemná voda na pitné účely, na základe písomnej žiadosti, preukazujúcej a) väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha, alebo b) právo užívania k pozemkom podľa písmena a) na výkon rybárskeho práva počas platnosti nájomnej zmluvy. Navrhované znenie: Ministerstvo môže prideliť právnickým osobám uvedených v odsekoch 3 až 5 výkon rybárskeho práva na ostatných vodných plochách s výnimkou vodných plôch, ktoré sú súčasťou vodných útvarov, z ktorých sa odoberá podzemná voda na pitné účely, na základe písomnej žiadosti, ktorá musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, b) príslušný geometrický plán alebo kópiu z katastrálnej mapy, c) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať, aby bolo z ustanovenia zrejmé, že výkon rybárskeho práva možno prideliť len osobám, ktoré sú uvedené v odsekoch 3 a 5. Rybárske právo patrí štátu a pridelenie výkonu rybárskeho práva inej právnickej osobe znamená prenesenie výkonu štátnej správy. Je teda nutné, aby takúto činnosť, ktorá je vykonáva vo verejnom záujem, zabezpečovala právnická osoba, ktorej táto činnosť vyplýva priamo zo zákona a vnútorných predpisov. Tým, že v prípade výkonu rybárskeho práva sa jedná o verejný záujem, nie je dôvod, aby právnická osoba, či už SRZ, ŠOP SR, SVP, š.p.,... preukazovali vlastnícke alebo nájomné vzťahy. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Nejde o výkon štátnej správy. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **26 ods. 3** Predmetné ustanovenie je vo vzájomnom rozpore napr. s odsekom 1 písm. d). Podľa tohto ustanovenia je možné prehľadať osobu pred začiatkom lovu, v priebehu lovu, a po ukončení lovu. V zmysle odseku 3 však výzvu musí uposlúchnuť len osoba, ktorá práve loví ryby. Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť, nakoľko zbytočne spôsobuje jeho výklad v praxi zmätočnosť. Je dostatočné zrejmé, že keď člen rybárskej stráže koná podľa § 25 a § 26, a teda uplatňuje svoje oprávnenia a povinnosti, kontrolované osoby sú povinné takejto kontrole sa podriadiť. | Z | N | Úprava vychádza z potrieb praxe orgánov činných v trestnom konaní a zohľadňuje odlišné postavenie loviaceho a osoby pohybujúcej sa v revíri. Rozširuje možnosti rybárskej stráže vo vzťahu k osobám, ktoré nelovia, ale sú podozrivé z prechovávania neoprávnene ulovených rýb.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 31** Upraviť pojem „užívateľovi“ na „užívateľa“. Ide o gramaticky správny tvar. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 1 ods. 1** Upraviť pôvodné znenie nasledovne: Tento zákon upravuje podmienky ochrany rýb, chovu rýb a lovu rýb, ako aj starostlivosť a udržanie úživnosti životného prostredia rýb tak, aby priamo alebo prostredníctvom ekologických väzieb nedochádzalo k narušeniu vodných ekosystémov1) a k ohrozeniu genofondu1) najmä pôvodných druhov rýb. Zdôvodnenie:Zákon o rybárstve je v prvom rade zameraný na ochranu pôvodných druhov rýb, čo vyplýva aj z ďalších ustanovení (§ 2 ods. 1, § 6 ods. 3 atď.). Ochranu genofondu (rastlín a živočíchov) zabezpečuje zákon o ochrane a prírody, zákon o rybárstve je zameraný najmä na ryby. Navrhujeme rozšírenie predmetného ustanovenia; jedná sa o bližšiu špecifikáciu toho, čo zákon upravuje. | Z | N | Navrhované znenie v návrhu zákona je vecne správne a postačujúce. Nie je zrejmé ako bude užívateľ zabezpečovať udržanie úživnosti životného prostredia rýb.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 26 ods. 2** Uvedený odsek 2 navrhujeme vypustiť. Prehliadka a kontrola neslúži len na zistenie neoprávnene nadobudnutých rýb, ale aj na zistenie, či je osoba oprávnená na lov rýb, či nedochádza k iným porušeniam ustanovení zákona o rybárstve a pod. Povinnosti a oprávnenia člena rybárskej stráže dostatočne vystihujú aký záujem sa sleduje. Zároveň člen rybárskej stráže je verejným činiteľom, a ak by konal inak, môže sa dopúšťať zneužívania právomoci verejného činiteľa. Ustanovenie nie je v praxi aplikovateľné, keďže preukazovať aký záujem sa sledoval je skôr preukazovanie vôle, a to je ťažko preukázateľné. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 7** Vypustiť pojem „aj“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17 písm. d)** Žiadame "1. júna" nahradiť" 1. septembra". Zdôvodnenie: Žiadame skrátiť dobu zákazu. Predĺžením lovu na prívlač sa vzbudí väčší záujem o lov na lipňových vodách, pričom ochrana sa zabezpečí napr. nebrodením, lovom bez protihrotov a pod (viď ďalšie pripomienky). | Z | N | Prívlač na lipňových vodách sa vzťahuje výlučne na lov hlavátky.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 13 ods. 2** Žiadame "31. mája" nahradiť "30. apríla". Zdôvodnenie: Navrhujeme posun začiatku lovnej sezóny na lipňových vodách, ako formu predĺžiť rybársku sezónu na lipňových vodách a tým zvýšiť záujem o tieto úseky riek. Garantujeme, že prirodzená reprodukcia pôvodných druhov v týchto rybárskych revíroch nebude nijako ohrozená a možnosťou prijať opatrenia na ochranu pôvodných druhov rýb sa podarí tieto predsavzatia naplniť. | Z | N | Pripomienka je v rozpore s deklarovanou ochranou lipňa, ktorého neres prebieha v apríli až máji a výnimočne až začiatkom júna.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 21 ods. 6** Žiadame "týždeň" nahradiť pojmom "mesiac". Zdôvodnenie. V termíne jeden týždeň nie sme schopný ako užívateľ vykonať opatrenia na ochranu ichtyofauny. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 5 ods. 2** Žiadame „správcu vodného toku pri jeho správe“ vypustiť, nakoľko vlastníkom vodných tokov je Slovenská republika, čiže tá ako vlastník nemôže byť obmedzovaná. Správca vodného toku má na starosti správu vodného toku, a preto nie je dôvod, aby sa naňho vzťahovali ustanovenia ohľadom vstupu na pribrežné pozemky. | Z | N | Oprávnenia správcu vodného toku vyplývajú aj z vodného zákona. Užívateľ rybárskeho revíru nemôže obmedzovať jeho práva a povinnosti.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 21 ods. 5** Žiadame celý odsek 5 vypustiť, nakoľko jeho úprava v zákone o rybárstve je zavádzajúca, a v niektorých prípadoch duplicitná. Povinnosť uvedená v písmene a), b) a c) sa vzťahuje na nakladanie s vodami podľa § 17 vodného zákona, pričom nie je zrejmé, ktorý bod sa vzťahuje na rybárstvo. Ak by aj bol niektorý bod použiteľný, túto povinnosť by nemal len samotný užívateľ, ale aj loviace osoby, a preto nemožno túto povinnosť prenášať len na užívateľa. Okrem iného uvedená povinnosť je upravená vo vodnom zákone, a preto nie je nutná duplicita. Čo sa týka opatrení na ochranu pred povodňami, tie môže vykonávať aj užívateľ podľa § 3 ods. 2 zákona o ochrane pred povodňami. To znamená, že aj správca by bol povinný strpieť činnosť vykonávanú užívateľom a nielen jednostranne strpieť činnosť správcu. Zároveň uvádzame, že správa je povinný okrem iného v zmysle § 36 ods. 1 tohto zákona udržiavať vodné toky, pričom navrhovaným ustanovením v odseku 5 sa snaží túto kompetenciu preniesť na užívateľa. Zásadne so znením tohto ustanovenia nesúhlasíme. Rovnako trváme na vypustení písm. d). Zarybňovací plán je užívateľ povinný predkladať ministerstvu na schválenie a nie je dôvod, aby bolo zarybňovanie oznamované správcovi v zmysle zákona. Subjekty môžu medzi sebou uzatvoriť vzájomnú dohodu o právach a povinnostiach. Nie je nutné ich vymedzovať v zákone, obzvlášť, ak upravujú povinnosti len jednostranne. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 19 písm. a)** Žiadame do písm. a) doplniť aj mŕtvu rybku a jej časti. Zdôvodnenie: Pre úspešný lov existuje dostatok iných moderných rybárskych techník a nástrah. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17 písm. e)** Žiadame do písm. e) doplniť aj mŕtvu rybku a jej časti. Zdôvodnenie: Pre úspešný lov existuje dostatok iných moderných rybárskych techník a nástrah. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 39** Žiadame doplnenie nového odseku 2 v znení: Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, môže ustanoviť podrobnosti o žiadosti o vydanie rybárskeho lístka podanej elektronickými prostriedkami. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť nový odsek v spojitosti s pripomienkou k § 12 ods. 2. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 39 písm. a)** Žiadame doplniť "podľa tohto zákona". Zdôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Rybárstvo upravuje zákon o rybárstve, a preto nie je dôvod to z písm. a) vypúšťať. | O | N | Slová sú nadbytočné. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16 písm. g)** Žiadame doplniť "živý" a "mŕtvy" pri pojmoch "červy" a "hmyz" pre dôkladnejšiu špecifikáciu. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť pojmy „živý“ a „mŕtvy“ pre dôkladnejšiu špecifikáciu. Uvedené navrhujeme pre potreby ochrany, aby nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam, že pôvodný text upravoval len hmyz, pričom nebolo zrejmé, či ide o živý alebo mŕtvy. | Z | A | V § 16 písm. g) sa za slovo „hmyz“ vkladajú slová „v živom alebo mŕtvom stave.“ a za slovo „granule“sa vkladá slovo „pelety“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 18 písm. b)** Žiadame doplniť „ na jednej udici“. Zdôvodnenie: Doplnením na jednej udici sa vyhneme zbytočným nedorozumeniam, nakoľko ide o spresnenie ustanovenia. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 44** Žiadame doplniť do novovytvoreného ustanovenia nasledovné znenie: Nadpis: Užívateľ rybárskeho revíru Ods. 1): Užívateľ rybárskeho revíru na úseku rybárstva a) vykonáva rybárske právo podľa tohto zákona, b) plní úlohy v súvislosti s ochranou rybárstva a genofondu najmä pôvodných druhov rýb, c) zabezpečuje prípravu na vykonanie skúšky a skúšku rybárskej stráže, odborno-vzdelávacie školenia, poskytuje výstroj a ďalšie pomôcky a úlohy potrebné na výkon činnosti člena rybárskej stráže, d) rieši disciplinárne previnenia prostredníctvom disciplinárnej komisie, e) vydáva povolenia na rybolov, f) môže udeliť výnimku zo zákazov ustanovených týmto zákonom, g) môže určiť bližšie podmienky výkonu rybárskeho práva v konkrétnom rybárskom revíri, h) spolupracuje so štátnymi orgánmi pri príprave návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku rybárstva, i) spolupracuje s ministerstvom pri plnení úloh na úseku rybárstva, najmä pri návrhoch koncepcií rozvoja rybárstva, návrhoch zloženia poradných orgánov ministerstva, j) zabezpečuje plnenie ďalších úloh, ktorými ju môže poveriť ministerstvo alebo ktoré vyplývajú z jeho stanov alebo inej zakladateľskej alebo zriaďovacej listiny. Ods. 2): Užívateľ rybárskych revírov svoju činnosť zabezpečuje predovšetkým z vlastných príjmov; na plnenie svojich úloh dostáva účelovo viazané prostriedky, ak zabezpečuje úlohy, ktoré vyplývajú z tohto zákona. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový § a ostatné prečíslovať. Užívateľ, či už je to Slovenský rybársky zväz alebo iný subjekt vykonáva rybárske právo, ktoré patrí štátu, a preto sa považuje za správny orgán v zmysle zákona o správnom konaní. Zároveň žiadame doplniť, že užívateľ rozhoduje o disciplinárnych previneniach, rovnako ako je to v prípade zákona o poľovníctve. Konanie na úseku pytliactva je z orgánov činných v trestnom konaní postupované na Slovenský rybársky zväz ako príslušný orgán, pričom podľa doterajších predpisoch môže rozhodovať len o vlastných členoch zväzu. Zároveň aj najvyšší súd sa priklonil k tomu, že Slovenský rybársky zväz vo veci rozhodovania o disciplinárnych previneniach je správnym orgánom (rozsudok sp.zn. 8Sžo/36/2016). Zároveň zo skúsenosti vieme, že okresné úrady sa moc nevyznajú v oblasti rybárstva a rybolovu ako takého, čoho dôsledkom je aj nízke percento riešenia priestupkov. Nové vymedzenie priestupkov, ktoré majú riešiť okresné úrady, spôsobí len enormné zaťaženie a zníženie kvality a efektivity plnenia úloh, na ktoré boli okresné úrady v prvom rade určené. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17 písm. c)** Žiadame doplniť do znenia "alebo na plávanú". Zdôvodnenie: Žiadame doplniť aj lov na plávanú. Lov na plávanú je povolený aj v terajšom znení a nie je dôvod na jeho vypustenie. Plávaná a jej podmienky na lipňových vodách sa bližšie stanovia osobitným predpisom. Jej vypustením by sa znížil záujem o lov na lipňových vodách; okrem iného lov na lipňových vodách je povolený len 6 mesiacov. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 42** Žiadame doplniť mestá a mestské časti v Bratislave a Košiciach v súlade s § 12 ods. 2. | Z | N | Postačuje v tomto prípade všeobecne slovo "obec".  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2** Žiadame doplniť nové písmená pre potreby definície prostriedkov používaných na lov rýb nasledovne: Na účely tohto zákona l) udica je sústava háčikov alebo nadväzcov s háčikmi, muškami alebo inými nástrahami opatrenými rybárskymi háčikmi, upevnenými na vlasci alebo šnúre, pevne spojená s rybárskym prútom. Udica môže obsahovať aj záťaž a plavák, m) rybársky prút je špecializovaný nástroj využívaný pri love rýb tvaru kónicky sa zužujúcej tyče alebo rúry vyrobenej z prírodného alebo syntetického materiálu, ktorý umožňuje vykonávať komplex úkonov spojených s lovom rýb. Rybársky prút môže byť osadený vodiacimi očkami a sedlom pre uchytenie rybárskeho navijaka. Rybársky prút bez očiek a navijaka s uchytením udice priamo na koniec prúta sa nazýva „bič“, n) rybársky háčik je rybárska pomôcka slúžiaca na uchytenie nástrahy a zachytenie ryby pri zábere, vyrobený z pevného drôtu, upraveného do špecifického tvaru, prispôsobený na jednom konci k uchyteniu vlasca alebo šnúry a zaostrený na druhom konci do jedného alebo viacerých hrotov. V blízkosti hrotu alebo na ramienku môže mať vytvorený protihrot, o) plavák je plávajúca pomôcka určená na súčasnú signalizáciu záberu a nadnášanie alebo udržiavanie udice/háčika/nástrahy vo vymedzenej hĺbke, p) sbirolino, bublina, bavorské drievko je špecializovaná plávajúca, vznášajúca sa pomôcka rôzneho tvaru a materiálu upevnená na vlasci alebo šnúre za účelom dopravenia háčika/nástrahy do väčšej vzdialenosti, q) rybárska sieťka, prechovávací vak, prechovávacia spona a prechovávacia karabína sú zariadenia určené na prechovávanie ulovených rýb v živom stave, ktoré zabezpečujú rybám adekvátnu ochranu a pohodu, r) rybárska sieťka je uzatvárateľná schránka vyrobená zo sieťového pletiva alebo vodopriepustnej tkaniny vystužená oblúkovými výstužami v počte minimálne 3 ks, s) prechovávací vak je uzatvárateľná schránka bez výstuže, väčšinou obdĺžnikového tvaru, vyrobená zo špecializovanej vodopriepustnej tkaniny, t) prechovávacia spona a prechovávacia karabína sú špecializované rybárske nástroje na zaistenie ulovených rýb prevlečením uzatváracieho mechanizmu cez ústny otvor, fixované vodiacim lankom alebo šnúrou, využívané hlavne na prechovávanie dravých druhov rýb, u) podberák je pomôcka/nástroj pozostávajúci z rukoväte/rúčky a rozšírenej prednej časti opatrenej sieťovinou, určený na bezpečné a šetrné vylovenie zdolávanej ryby z vodného prostredia, v) podložka pod ryby je pomôcka určená na bezpečnú manipuláciu s vylovenou rybou mimo vodného prostredia, x) nástraha je akákoľvek substancia rastlinného, živočíšneho pôvodu alebo umelého pôvodu, ktorá sa umiestňuje priamo na háčik alebo do jeho bezprostrednej blízkosti za účelom ulovenia ryby, y) návnada je akýkoľvek substancia rastlinného alebo živočíšneho pôvodu použitá za účelom prilákania rýb do blízkosti nástrahy, z) vrše, koše, pasce na ryby sú zariadenia rôzneho tvaru a konštrukcie vyrobené z akýchkoľvek materiálov , ktoré je možné umiestniť do vodného prostredia za účelom ulovenia rýb, aa) čereň je sieť štvorcového tvaru upevňovaná na nosnú konštrukciu využívaná najmä k lovu nástrahových rýb spôsobom opakovaného ponorenia a vyzdvihnutia siete, ab) lapadlo je akékoľvek zariadenie (okrem rybárskeho prúta, čereňa, vrše, koša, pasce na ryby), ktoré umožňuje uloviť ryby alebo ostatné vodné organizmy. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť definíciu pojmov, čo sa týka prostriedkov a náradia určených na lov rýb v spojitosti s pripomienkou k § 2 ods. 2 písm. k), aby nedochádzalo k nedorozumeniam a ostatné písmená prečíslovať. Alternatívne Dať vymedzenie daných pojmov do vyhlášky. | Z | N | Základné pojmy na účely tohto zákona postačujú.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 47 ods. 1**  Žiadame doplniť nové písmená v znení: o) podmienkach a obmedzeniach lovu na pstruhových vodách, lipňových vodách a kaprových vodách, p) podmienkach a obmedzeniach lovu na rybárskych revíroch s režimom chyť a pusť, r) podmienkach a obmedzeniach lovu na živú rybku, mŕtvu rybku a jej časti. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť do § 47 nové písmená z dôvodu navrhovaných zmien v rámci pripomienok k § 13 až 19. Podrobnejšou úpravou sa zabezpečí ochrana rýb podľa lokálnych podmienok na jednotlivých rybárskych revíroch. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 15 ods. 1** Žiadame doplniť nové písmeno i) v znení: Zakazuje sa i) loviť ryby bez osvetlenia miesta lovu po uplynutí jednej hodiny od západu slnka do času jednej hodiny pred východom slnka. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť uvedený odsek medzi všeobecné zákazy. Zbytočne je tento zákaz uvádzaný v § 16 až 19, ktorý je však nesprávne definovaný. Tento zákaz platí na všetkých vodách, a preto nie je nutné, aby bol pri každej vode podľa charakteru uvádzaný zvlášť. Zákaz v § 16 až 19 hovorí o zákaze loviť ryby bez osvetlenia miesta lovu po uplynutí jednej hodiny od západu slnka do času osvetlenia miesta lovu prirodzeným svetlom. Z prírodovedeckého hľadiska je prirodzeným svetlom len slnko, mesiac, svetlušky a pod (všetko čo je prírodným svetlom). Všetko ostatné je umelé svetlo (a to buď spaľovacie ako oheň alebo elektrické ako lampáše a pod.). Z uvedeného ustanovenia by vyplývalo, že rybár by nemusel mať vôbec osvetlené miesto lovu, keďže po západe slnka je na oblohe automaticky mesiac, ktorý je prirodzeným svetlom. Z vyššie uvedeného dôvodu preto odporúčame nové znenie, ktoré hovorí o východe slnka. | Z | ČA | Kvôli prehľadnosti ostávajú písmená upravujúce osvetlenia miesta lovu v § 16 až 19 ponechané. Slovo „prirodzeným“ sa nahrádza slovom „slnečným“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 26 ods. 1**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: Člen rybárskej stráže je v rybárskom revíri pred začiatkom lovu, v priebehu lovu a po ukončení lovu oprávnený i) vyhotovovať pri výkone svojej činnosti zvukové a obrazové záznamy s cieľom zdokumentovať prácu, výkon a postup vykonávania svojich povinností a oprávnení, pričom o zabezpečení takýchto dôkazov upovedomí kontrolovanú osobu pred ich vyhotovením. Zdôvodnenie: V praxi nastávajú situácie, že člen rybárskej stráže si nemôže vyhotoviť napr. fotografiu, a potom sa v rámci trestného alebo iného konania ťažko dokazuje, či došlo k protiprávnemu konaniu alebo nie. | Z | N | Čo možno použiť ako dôkaz upravuje Trestný poriadok nie návrh zákona. Ku kolízii uvedených právnych predpisov nemôže dôjsť.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12 ods. 7** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: e) obmedzeniach podľa § 13 ods. 5, 16 ods. 2, 17 ods. 2, 18 ods. 2 a 19 ods. 2. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť písmeno e) z dôvodu pripomienok k § 13, 16 až 19, aby bolo zrejmé, že obmedzenia, ktoré ustanoví užívateľ sú záväzné pre loviace osoby. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 46 ods. 2** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: g) disciplinárne konanie vedené disciplinárnou komisiou ustanovenou užívateľom rybárskych revírov. Zdôvodnenie: Žiadame do odseku doplniť nové písm. e) a písm. f), tak ako to je aj v teraz platnom zákone o rybárstve. Táto kompetencia je vecou užívateľa, ktorý vie najlepšie posúdiť, ktoré osoby môžu vykonávať hospodára alebo rybársku stráž. Nie je dôvod, aby odvolané, resp. ustanovené osoby mali možnosť podávať odvolania a iné opravné prostriedky, ak užívateľ rozhodne, že podá návrh na ustanovenie alebo odvolanie. Je logické, že hospodára alebo rybársku stráž nemôže vykonávať osoba, ktorá koná v rozpore s tým, čo koná užívateľ, keďže by išlo o vzájomný konflikt záujmov. Zároveň žiadame doplniť disciplinárne konanie, nakoľko bude upravené v disciplinárnom poriadku užívateľa. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 19**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: Pri love hlavátky sa zakazuje e) loviť na prívlač na pstruhových vodách alebo lipňových vodách v čase od 1. novembra do 31. decembra bez povolenia na lov hlavátky. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplnenie nového písmena v súvislosti s pripomienkou k § 13 a 16, aby bolo z ustanovenia dostatočne zrejmé, čo je povolené. | Z | N | Pripomienka je zmätočná a zároveň je v rozpore so zákazom lovu rýb v pstruhových vodách v čase od 1.10. do 15.4. Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky odstúpili od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 19**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: Pri love hlavátky sa zakazuje f) pri love na prívlač používať nástrahu menšiu ako 15 centimetrov. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nové písmeno z dôvodu, aby pri love hlavátky prívlačou v lipňových vodách alebo pstruhových vodách neboli menšími nástrahami prednostne lovené a následne zbytočne poškodzované iné druhy salmonidov. | Z | ČA | V § 19 sa doplnilo písmeno e). |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 47 ods. 1** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: s) podmienkach konania rybárskych pretekov a športových pretekov. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť do § 47 nové písmená z dôvodu navrhovaných zmien v rámci pripomienok k § 20. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V lipňových vodách sa zakazuje e) používať pri love na prívlač od 1. mája do 31. augusta viac ako jeden háčik s väčším počtom hrotov ako jeden. Zdôvodnenie: Prostredníctvom tohto ustanovenia sa snažíme minimalizovať obavy z poškodzovania úlovkov pri love prívlačou na lipňových vodách od 1.mája do 31. augusta. | Z | ČA | V § 17 písm. c) sa za slovom „ muškárením“ vypúšťajú slová „alebo prívlačou“. Lov prívlačou v lipňových vodách je povolený len v čase od 1.11 do 31.12. pre držiteľov povolení na lov hlavátky.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V lipňových vodách sa zakazuje f) používať pri love na prívlač od 1. mája do 31. augusta iné ako umelé nástrahy. Zdôvodnenie: Prostredníctvom tohto ustanovenia sa snažíme minimalizovať obavy z poškodzovania úlovkov pri love prívlačou na lipňových vodách od 1.mája do 31. augusta. | Z | N | Lov prívlačou v lipňových vodách je povolený len v čase od 1.11 do 31.12. pre držiteľov povolení na lov hlavátky. Požiadavka súvisiaca so zákazom, podľa ktorého je zakázane používať iné ako umele nástrahy je nadbytočná, nakoľko v §19 písm. a) sa vložili slová „mŕtva rybka a jej časti“. Vzhľadom na to, že nie je možné pri prívlači používať živú rybku, mŕtvu rybku a jej časti je pochopiteľné, že je možné loviť na umelé nástrahy.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V lipňových vodách sa zakazuje g) používať pri love na plávanú nástrahy iné ako rastlinného pôvodu. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nové písmeno. Povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je týmto navrhnuté. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko zavádzanie lovu na plávanú v lipňových vodách je v rozpore s ochranou lipňa. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V lipňových vodách sa zakazuje h) používať ako nástrahu živý alebo mŕtvy hmyz vo všetkých vývojových štádiách, živé alebo mŕtve červy všetkých druhov, ryžu, tarhoňu, krúpy a všetky napodobneniny ikier. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nové písmeno. Povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je týmto navrhnuté. Ostatné písmená navrhujeme prečíslovať. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko zavádzanie lovu na plávanú v lipňových vodách je v rozpore s ochranou lipňa. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V lipňových vodách sa zakazuje i) pri love hlavátky na prívlač používať nástrahu menšiu ako 15 centimetrov. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nové písmeno z dôvodu, aby pri love hlavátky prívlačou v lipňových vodách alebo pstruhových vodách neboli menšími nástrahami prednostne lovené a následne zbytočne poškodzované iné druhy salmonidov. | Z | N | Pripomienka je nepochopiteľná, nakoľko sa žiada zaviesť parameter zákaz používania nástrahy menšej ako 15 cm a inou pripomienkou sa žiada v tej istej veci používať nástrahu menšiu ako 10 cm.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V pstruhových vodách sa zakazuje k) loviť na prívlač v čase od 1. novembra do 31. decembra, s výnimkou držiteľov povolení na lov hlavátky v čase. Zdôvodnenie: V súvislosti s pripomienkou k § 13 ods. 1 navrhujeme doplniť možnosť loviť na pstruhových vodách na hlavátkové povolenie. V terajšom znení je takýto lov umožnený len na lipňových vodách, pričom aj na pstruhových vodách je výskyt hlavátky. | Z | N | Pripomienka je v rozpore so zákazom lovu rýb v pstruhových vodách v čase od 1.10. do 15.4.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V pstruhových vodách sa zakazuje k) loviť na prívlač v čase od 1. novembra do 31. decembra, s výnimkou držiteľov povolení na lov hlavátky. Zdôvodnenie: V súvislosti s pripomienkou k § 13 ods. 1 navrhujeme doplniť možnosť loviť hlavátku na pstruhových vodách výhradne na hlavátkové povolenie. V terajšom znení je takýto lov umožnený len na lipňových vodách, pričom aj na pstruhových vodách je požiadavka monitorovať výskyt hlavátky jej odlovom na špeciálne povolenia. | Z | N | Pripomienka je zmätočná a je v rozpore so zákazom lovu rýb v pstruhových vodách v čase od 1.10. do 15.4.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V pstruhových vodách sa zakazuje l) pri love hlavátky na prívlač používať nástrahu menšiu ako 15 centimetrov. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nové písmeno z dôvodu, aby pri love hlavátky prívlačou v lipňových vodách alebo pstruhových vodách neboli menšími nástrahami prednostne lovené a následne zbytočne poškodzované iné druhy salmonidov. | Z | N | Pripomienka je nepochopiteľná, nakoľko sa žiada zaviesť parameter zákaz používania nástrahy menšej ako 15 cm a inou pripomienkou sa žiada v tej istej veci používať nástrahu menšiu ako 10 cm.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16**  Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V pstruhových vodách sa zakazuje l) pri love na prívlač používať nástrahu menšiu ako 10 centimetrov. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nové písmeno z dôvodu, aby pri love hlavátky prívlačou v lipňových vodách alebo pstruhových vodách neboli menšími nástrahami prednostne lovené a následne zbytočne poškodzované iné druhy salmonidov. | Z | N | Pripomienka je nepochopiteľná, nakoľko sa žiada zaviesť parameter zákaz používania nástrahy menšej ako 15 cm a inou pripomienkou sa žiada v tej istej veci používať nástrahu menšiu ako 10 cm.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 9 ods. 3 písm. c)** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: V rybárskom revíri s režimom „Chyť a pusť“ je zakázané c) používať ako nástrahu živú rybku, mŕtvu rybku alebo jej časti. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť písm. c). Na revíroch CHAP sa predpokladá, že lovené ryby nebudú poškodené a budú schopné prežiť v revíroch ďalej; pri love na rybku je mortalita rýb oveľa vyššia a preto nie je vhodné takýto lov povoliť. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 47 ods. 1** Žiadame doplniť nové písmeno v znení: Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o n) žiadosti o vydanie rybárskeho lístka podanej elektronickými prostriedkami. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť odsek o písm. n) týkajúce sa žiadosti podanej elektronickými prostriedkami, s poukázaním na pripomienku k § 12 ods. 2, a zároveň ak nebude táto skutočnosť upravená v § 39. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 18** Žiadame doplniť nové písmeno: V kaprových vodách sa zakazuje d) loviť na rybku prinesenú z iného revíru. Zdôvodnenie: Žiadame ponechať pôvodné znenie z dôvodu ochrany pred zavlečením chorôb, nežiaducich druhov a pod. Vhodné by bolo navrhnúť zakázať lov na rybku úplne, pretože aj ponechaním pôvodného znenia je veľmi náročné preukazovať odkiaľ rybka je. Ostatné písmená navrhujeme prečíslovať. | Z | N | Zákaz týkajúci sa lovu na rybku prinesenú z iného revíru vypustený, nakoľko sa za uplynulých 15 rokov ukázalo, že nepriniesol žiaden efekt. Tento zákaz bol obchádzaný tým, že loviaci si „nástrahové rybky“ zadovážili z rôznych zdrojov, zapísali si ich do záznamu o úlovkoch s priradením dátumu a čísla príslušného revíru a v nadchádzajúci deň alebo ďalšie dni tieto rybky v tom istom revíri používali ako nástrahové rybky pri love dravcov.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 42** Žiadame doplniť nový odsek 2 v znení: Príjmy získané z vydaných rybárskych lístkov sú príjmom štátneho rozpočtu a budú použité ako účelovo viazané prostriedky podľa § 21 ods. 1 a § 32 ods. 2. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek týkajúci sa príjmov z vydaných rybárskych lístok. Rybárske lístky sa vydávajú v súvislosti s výkonom rybárskeho práva, ktoré má na starosti užívateľ, pričom predpis neupravuje ako majú byť finančné prostriedky použité. Máme za to, že tento príjem by mal použitý na ochranu rybárstva a činnosť s ním súvisiacu. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 18** Žiadame doplniť nový odsek 2 v znení: Užívateľ môže na kaprových vodách stanoviť bližšie podmienky lovu z dôvodu zvýšenia ochrany rýb, a to obmedzenie spôsobu lovu a vnadenia, stanovenie veľkosti a druhu nástrahy. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek 2 z dôvodu zabezpečenia ochrany rýb v dôsledku nami navrhnutých zmien a tiež ako možnosť prispôsobiť termín lovu rýb lokálnym podmienkam najmä s ohľadom na reprodukciu pôvodných druhov rýb. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17** Žiadame doplniť nový odsek 2 v znení: Užívateľ môže na lipňových vodách stanoviť bližšie podmienky lovu z dôvodu zvýšenia ochrany rýb, a to obmedzenie spôsobu lovu, stanovenie veľkosti a druhu nástrahy a sezónne obmedzenie brodenia v čase prirodzenej reprodukcie rýb Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek 2 z dôvodu zabezpečenia ochrany rýb v dôsledku nami navrhnutých zmien a tiež ako možnosť prispôsobiť termín lovu rýb lokálnym podmienkam najmä s ohľadom na reprodukciu pôvodných druhov rýb. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16** Žiadame doplniť nový odsek 2 v znení: Užívateľ môže na pstruhových vodách stanoviť bližšie podmienky lovu z dôvodu zvýšenia ochrany rýb, a to obmedzenie spôsobu lovu, stanovenie veľkosti a druhu nástrahy pri love prívlačou a sezónne obmedzenie brodenia v čase prirodzenej reprodukcie rýb. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek 2 z dôvodu zabezpečenia ochrany rýb v dôsledku nami navrhnutých zmien a tiež ako možnosť prispôsobiť termín lovu rýb lokálnym podmienkam najmä s ohľadom na reprodukciu pôvodných druhov rýb. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 19** Žiadame doplniť nový odsek 2 v znení: Užívateľ môže pri love hlavátky stanoviť bližšie podmienky lovu z dôvodu zvýšenia ochrany rýb, a to stanovenie veľkosti a druhu nástrahy. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek 2 z dôvodu zabezpečenia ochrany rýb v dôsledku nami navrhnutých zmien a tiež ako možnosť prispôsobiť termín lovu rýb lokálnym podmienkam najmä s ohľadom na reprodukciu pôvodných druhov rýb. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 13** Žiadame doplniť nový odsek 5 v znení: Užívateľ môže na rybárskom revíri predĺžiť zákaz lovu všetkých rýb ustanovený v odsekoch 1 až 3 maximálne o 15 dní alebo jeden mesiac podľa osobitných podmienok a špecifík rybárskeho revíru. Zdôvodnenie: Z dôvodu posunu začiatku lovnej sezóny na jednotlivých vodách navrhujeme ako kompenzačné opatrenie, umožniť užívateľovi predĺžiť zákaz lovu, ak si to budú vyžadovať osobitné podmienky a špecifiká konkrétneho rybárskeho revíru pre potreby zabezpečenia ochrany rýb najmä v čase ich prirodzenej reprodukcie. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12** Žiadame doplniť nový odsek 9 v znení: Loviť ryby na vodných plochách, ktoré nie sú vyhlásené za rybárske revíry, ktoré neslúžia na účely podnikania v osobitnom režime alebo na hospodársky chov rýb, prípadne pre chov rýb na vlastnú potrebu je zakázané. Zdôvodnenie: Je potrebné prijať jednoznačné stanovisko aký princíp sa prijme na vodách, ktoré nie sú zaradené pod žiadny režim. Napr. prítoky a stoky nad a pod VN Bajtava. | Z | N | Z nového znenia § 1 ods. 3 písm. c) je zrejmé, na aké vody sa nevzťahujú a preto nemožno zároveň požadovať, aby bol na vodách z ktorých ministerstvo nevytvorilo rybárske revíry, lov rýb zakázaný.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 32 ods. 3** Žiadame doplniť nový odsek v znení: Ministerstvo poskytne užívateľovi na zabezpečenie výkonu činnosti rybárskej stráže a na náležitosti podľa odseku 1 a 2 účelovo viazané prostriedky. (poznámka pod čiarou: § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov; Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhláška č. 157/2005 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zdôvodnenie: Žiadame do § 32 doplniť nový odsek 3. Člen rybárskej stráže je verejným činiteľom. Podľa doteraz platného zákona členovia rybárskej stráže vykonávajú svoju činnosť dobrovoľne bez nároku na nejakú odmenu, pričom členom sa mohol stať takmer každý, keďže podmienky ustanovené v § 21 ods. 3 boli veľmi základné. V novom znení sa vyžaduje dodržanie striktnejších podmienok, či už absolvované vzdelanie, zdravotná spôsobilosť a iné. Ak budú členovia rybárskej stráže nútení vykonávať činnosť na dobrovoľnej báze, klesne záujem o túto činnosť, čo bude následne viesť k zníženiu ochrany rybárstva a k zvýšeniu pytliactva, poškodzovaniu životného prostredia a iným negatívnym následkom. Máme za to, že štát, ktorému rybárske právo patrí a v prvom rade dbá na ochrane životného prostredia a rybárstva, by mal túto ochranu zabezpečiť prinajmenšom poskytnutím finančných prostriedkov na pokrytie aspoň časti nákladov, ktoré na rybársku stráž sú. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 s tým, že rozpor nebol odstránený. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní na úrovni štatutárov konaného dňa 31.1.2018. Na rozporovom konaní dňa 31.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 48** Žiadame doplniť nový odsek v znení: Osoby, ktorým bola pridelená ostatná vodná plocha na účely podnikania v osobitnom režime podľa doterajších predpisov sú povinné splniť podmienky podľa tohto zákona do 31. decembra 2019. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek v rámci prechodných ustanovení, ktorý sa vzťahuje na podnikanie v osobitnom režime. Ak má podmienky splniť rybárska stráž a hospodár, nie je dôvod, aby sa splneniu podmienok vyhli podnikatelia, ktoré sú pre nich prísnejšie. Zároveň treba osobitne upraviť, aké dôsledky bude mať nedodržanie daného ustanovenia. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 48** Žiadame doplniť nový odsek v znení: Užívateľ vykoná preškolenie členov rybárskej stráže a rybárskych hospodárov podľa svojich podmienok v súlade s § 32 ods. 2 do 31. decembra 2017. Členovia rybárskej stráže a rybárski hospodári, ktorí nebudú do 31. decembra 2017 preškolení podľa podmienok užívateľa môžu byť na návrh užívateľa odvolaní okresným úradom. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek, aby užívateľ mal možnosť preškoliť členov rybárskej stráže a hospodárov, ktorí spĺňajú podmienky ustanovené týmto zákonom, ale je potrebné ich preškolenie z nového znenia zákona a vyhlášky. Zároveň bude mať užívateľ možnosť dať návrh na odvolanie. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 46**  Žiadame doplniť nový paragraf v znení: Nadpis: Disciplinárne previnenia Ods. 1): Disciplinárnym previnením je konanie osoby loviacej ryby v rybárskych revíroch podľa § 26 ods. 1 písm. a), ktoré nevykazuje znaky trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu a je v rozpore s disciplinárnym poriadkom vydaným užívateľom rybárskych revírov. Ods. 2) Disciplinárne previnenia rieši Disciplinárna komisia ustanovená užívateľom rybárskych revírov podľa disciplinárneho poriadku vydaného užívateľom rybárskych revírov. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek s nadpisom Disciplinárne previnenia. Rovnakú úpravu má aj zákon o poľovníctve. Disciplinárne previnenia by mal riešiť užívateľ, čo sme odôvodnili už pri pripomienke k § 45. Za trestný čin navrhujeme dať odkaz na trestný zákon a za priestupok navrhujeme dať odkaz na zákon o priestupkoch. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 44** Žiadame doplniť nový paragraf v znení: Nadpis: Užívateľ rybárskeho revíru Ods. 1): Užívateľ rybárskeho revíru na úseku rybárstva a) vykonáva rybárske právo podľa tohto zákona, b) plní úlohy v súvislosti s ochranou rybárstva a genofondu najmä pôvodných druhov rýb, c) zabezpečuje prípravu na vykonanie skúšky a skúšku rybárskej stráže, odborno-vzdelávacie školenia, poskytuje výstroj a ďalšie pomôcky a úlohy potrebné na výkon činnosti člena rybárskej stráže, d) rieši disciplinárne previnenia prostredníctvom disciplinárnej komisie, e) vydáva povolenia na rybolov, f) môže udeliť výnimku zo zákazov ustanovených týmto zákonom, g) môže určiť bližšie podmienky výkonu rybárskeho práva v konkrétnom rybárskom revíri, h) spolupracuje so štátnymi orgánmi pri príprave návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku rybárstva, i) spolupracuje s ministerstvom pri plnení úloh na úseku rybárstva, najmä pri návrhoch koncepcií rozvoja rybárstva, návrhoch zloženia poradných orgánov ministerstva, j) zabezpečuje plnenie ďalších úloh, ktorými ju môže poveriť ministerstvo alebo ktoré vyplývajú z jeho stanov alebo inej zakladateľskej alebo zriaďovacej listiny. Ods. 2): Užívateľ rybárskych revírov svoju činnosť zabezpečuje predovšetkým z vlastných príjmov; na plnenie svojich úloh dostáva účelovo viazané prostriedky, ak zabezpečuje úlohy, ktoré vyplývajú z tohto zákona. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový § a ostatné prečíslovať. Užívateľ, či už je to Slovenský rybársky zväz alebo iný subjekt vykonáva rybárske právo, ktoré patrí štátu, a preto sa považuje za správny orgán v zmysle zákona o správnom konaní. Zároveň žiadame doplniť, že užívateľ rozhoduje o disciplinárnych previneniach, rovnako ako je to v prípade zákona o poľovníctve. Konanie na úseku pytliactva je z orgánov činných v trestnom konaní postupované na Slovenský rybársky zväz ako príslušný orgán, pričom podľa doterajších predpisoch môže rozhodovať len o vlastných členoch zväzu. Zároveň aj najvyšší súd sa priklonil k tomu, že Slovenský rybársky zväz vo veci rozhodovania o disciplinárnych previneniach je správnym orgánom (rozsudok sp.zn. 8Sžo/36/2016). Zároveň zo skúsenosti vieme, že okresné úrady sa moc nevyznajú v oblasti rybárstva a rybolovu ako takého, čoho dôsledkom je aj nízke percento riešenia priestupkov. Nové vymedzenie priestupkov, ktoré majú riešiť okresné úrady, spôsobí len enormné zaťaženie a zníženie kvality a efektivity plnenia úloh, na ktoré boli okresné úrady v prvom rade určené. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. m)** Žiadame doplniť pojem "alebo" pred "zapísanie". Zdôvodnenie: Žiadame doplniť „alebo“. Z predkladaného návrhu vyplýva, že za začiatok sa považuje len skutočnosť kedy dôjde k zapísaniu začiatku lovu do povolenia a následne prvé použitie prostriedku. V praxi by to znamenalo, že osoba, ktorá si začiatok nezapíše a loví akoby lov nikdy nezačala. | Z | N | Začiatok lovu musí byť vždy potvrdený zapísaním požadovaných údajov do záznamu o dochádzke k vode a o úlovkoch. V opačnom prípade ide o pytliactvo.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. l)** Žiadame doplniť za "lov rýb" spojenie "podľa § 12 ods. 1 alebo fyzická osoba". Zdôvodnenie: Navrhované znenie pod loviacou osobou rozumie len osobu, ktorá má povolenie na rybolov a rybársky lístok. Je potrebné doplniť, že za loviacu osobu sa považuje aj osoba, ktorá nemá oprávnenie, ale lov vykonáva (pytliak). V praxi sa stáva, že rybárska stráž nemôže skontrolovať osobu, ktorá nie je oprávnená na lov rýb, resp. po ukončení lovu. | Z | N | Loviaceho nemožno v zákone postaviť na úroveň pytliaka. Loviaci je fyzická osoba, oprávnená k lovu.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 5 ods. 1** Žiadame doplniť za "príbrežné pozemky" „a vykonávať v nich výkon rybárskeho práva“. Zdôvodnenie: Skutočnosť, že vstup na pribrežné pozemky súvisí priamo s výkonom rybárskeho práva vyplýva z § 4 ods. 1, v ktorom sa uvádza, že rybárske právo je oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pribrežné pozemky. Žiadame doplnenie, aby bolo dostatočne zrejmé, že naozaj loviaci môžu na pozemku vykonávať aj rybárskeho právo. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 3** Žiadame doplniť za vodné toky spojenie "vo vodných nádržiach". Zdôvodnenie: Žiadame doplniť aj vodné nádrže. Vodná nádrž je vodným tokom v zmysle § 2 ods. 2 písm. c), ale je zároveň samostatne definovaná v § 2 ods. 2 písm. d), a preto je nutné jej zakomponovanie do § 4 ods. 3, aby nedochádzalo k nedorozumeniam. Zároveň žiadame pôvodné znenie ponechať a nemeniť. Prideľovať výkon rybárskeho práva na vodných tokoch a vodných nádržiach iným združeniam sa stane problematické a chaotické, hlavne čo sa týka samotnej organizácie a štruktúry a riešenia jednotlivých problematík na MŽP SR. Výkon rybárskeho práva je výkonom štátnej správy, a preto by nemal byť prideľovaný väčšieho okruhu subjektov. | Z | N | Podľa pojmu § 2 ods. 2 písm. c) je vodná nádrž súčasťou vodného toku a osobitne je v jednotlivých ustanoveniach v návrhu zákona uvádzaná len v tých prípadoch, kde je to žiaduce.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 15 ods. 1 písm. b)** Žiadame doplniť za zbierať "a poškodzovať ". Zdôvodnenie: Žiadame doplniť pojem „poškodzovať“. Zvýši sa tak ochrana ikier, nakoľko pôjde o striktnejšie opatrenie. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 18 písm. f)** Žiadame doplniť živú a mŕtvu rybku. Zdôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sa hovorí o rybke a jej častiach, takže je logické, že sa musí jednať aj o mŕtvu rybku. Potrebné bližšie špecifikovať, aby nedochádzalo k nedorozumeniam a nesprávnym výkladom. V niektorých prípadoch môže lov na rybku spôsobiť vážny dopad na spoločenstvo dravých druhov rýb, tento fakt máme záujem riešiť podľa lokálnych podmienok s ohľadom na konkrétny dravý druh, ktorý sa v rybárskom revíri vyskytuje stanovením minimálnej veľkosti nástrahy, prípadne obmedzením (sprísnením) termínu jej použitia. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12 ods. 12** Žiadame na koniec vety doplniť "na iné osoby". Zdôvodnenie: Doplnenie uvedeného pojmu len presne špecifikuje, že verená listina je neprenosná na inú osobu, čo znamená, že iná osoba nesmie povolenie na rybolov alebo rybársky lístok používať ako svoj vlastný. Rovnaká úprava je aj v zákone o poľovníctve. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 24 ods. 9** Žiadame na koniec vety doplniť "okresnému úradu, ktorý mu odznak a preukaz rybárskej stráže vydal." Zdôvodnenie: Navrhujeme spresniť komu sa odznak a preukaz odovzdá, nakoľko v praxi sa odvolaní členovia vyhovárajú, že v rozhodnutí o odvolaní neboli vyzvaní na odovzdanie, resp. nevedia, či majú veci odovzdať okresnému úradu alebo užívateľovi. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 24 ods. 3 písm. c)** Žiadame navrhované písm. c) vypustiť. Splnenie podmienky stredoškolského vzdelania sa nevzťahuje ani na členov poľovníckej stráže, a preto nie je dôvod, aby rybárska stráž túto podmienku spĺňala. | Z | N | Riešenie je v prechodnom ustanovení predĺžením termínu splnenia podmienok podľa tohto návrhu zákona do 31.12.2023.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 5 ods. 4** Žiadame navrhované znenie upraviť nasledovne: Loviaci je povinný počas lovu a po jeho ukončení udržiavať miesto lovu čisté. Zdôvodnenie: Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť z dôvodu, že v praxi takéto konanie nemožno preukázať. Zároveň, ak je aj na revíroch hromadený odpad, je spôsobovaný rybármi a nie užívateľmi, pričom značnú časť odpadu za sebou zanechávajú aj turisti a sociálne neprispôsobiví občania. Zároveň túto problematiku upravuje zákon o odpadoch, a preto nie je potrebná duplicita. Navrhujeme ustanovenie nahradiť novým znením, ktoré bude zaväzovať udržiavať čistotu a poriadok pri love rýb priamo loviace osoby. | Z | N | § 5 ods. 4 sa vypúšťa. z dôvodu duplicity so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 37 ods. 1** Žiadame navrhované znenie vypustiť alebo alternatívne navrhujeme nasledovnú zmenu: Ministerstvo môže na základe žiadosti fyzickej osoby – podnikateľa alebo právnickej osoby rozhodnúť o vyradení malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na hospodársky chov rýb z evidencie rybárskych revírov, z dôvodu jej využitia na hospodársky chov rýb, len po predchádzajúcom súhlase užívateľa. Zdôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s takýmto vyraďovaním. Malá vodná nádrž osobitne vhodná na hospodársky chov rýb, ktorá je vedená ako rybársky revír môže byť vedená ako chovný rybársky revír, a preto nevidíme dôvod, aby užívateľ, ktorý chová ryby pre potreby plnenia zákonom danej zarybňovacej povinnosti, aby o takúto vodnú plochu prišiel s poukázaním aj na skutočnosť, že užívateľ, by vodnú plochu využíval len na chov, pričom navrhovaná 35 umožňuje aj lov rýb, čo je v značnom rozpore. Alternatívne Vyradenie malej vodnej nádrže možné len po predchádzajúcom súhlase užívateľa, ak sa jedná o rybársky revír. Ponechať pojem „v odôvodnených prípadoch“ je zavádzajúce, nakoľko je mätúce a nie je jasné, čo sa pod tým rozumie. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 39 písm. i)** Žiadame navrhované znenie vypustiť v spojitosti s pripomienkou k § 4 ods. 14. Alternatívne Do § 2 ods. 2 doplniť vymedzenie pojmu „závažné porušenie povinností“, keďže z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, čo sa myslí závažným porušením, čo môže viesť k zneužívaniu tohto inštitútu. | Z | N | Na rozporovom konani dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 14** Žiadame navrhovaný odsek 14 vypustiť z dôvodu, že je v rozpore s § 3 ods. 5, v ktorom sa uvádza, že pri mimoriadnej situácii alebo z dôvodu verejného záujmu môže ministerstvo zmeniť členenie vôd alebo hranice rybárskeho revír, nie obmedziť alebo zrušiť. Previesť výkon rybárskeho práva na iného užívateľa je fakticky nemožné. V prípade výkonu rybárskeho práva sa jedná o systematickú, dlhodobú činnosť, pričom užívateľ zabezpečuje zarybňovanie, ochranu a pod. Odňatie rybárskeho práva z dôvodu porušenia povinností by viedlo k značným komplikáciám aj v súvislosti so samotným lovom, pretože odňatím rybárskeho práva by automaticky stratili platnosť povolenia na rybolov vydané užívateľom. Porušenie povinností je možné postihovať aj iným spôsobom. Zároveň zákon nedefinuje, čo sa rozumie opakovaným závažným porušením povinností, a preto navrhujeme, aby bol tento pojem alternatívne doplnený. Ostatné odseky prečíslovať. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 sa dohodlo nové znenie odseku 14 po vypustení odseku 4. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 37 ods. 2** Žiadame navrhovaný odsek vypustiť alebo alternatívne nahradiť v znení: Žiadosť podľa odseku 1 musí obsahovať a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, živnostenský list alebo osvedčenie o zápise súkromne hospodáriaceho roľníka a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla, ak je žiadateľom fyzická osoba, alebo obchodné meno alebo názov, sídlo, výpis z obchodného registra alebo príslušného registra a identifikačné číslo, ak je žiadateľom právnická osoba, b) výpis z listu vlastníctva vzťahujúci sa ku všetkým pozemkom, na ktorých sa nachádza malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb alebo výpis z listu vlastníctva a nájomnú zmluvu s právom užívania ku všetkým pozemkom, na ktorých sa nachádza malá vodná nádrž osobitne vhodná na chov rýb počas platnosti tejto zmluvy, c) príslušný geometrický plán alebo kópiu z katastrálnej mapy, d) vyjadrenie správcu malej vodnej nádrže osobitne vhodnej na chov rýb o možnosti jej využívania na hospodársky chov rýb, doplnené o oficiálny názov, lokalitu, výmeru a hydrologické údaje o malej vodnej nádrži osobitne vhodnej na chov rýb a základné údaje o zdroji vody, ktorým je napájaná, ak ide o malú vodnú nádrž osobitne vhodnú na chov rýb vo vlastníctve štátu, e) vyjadrenie užívateľa, ak ide malú vodnú nádrž osobitne vhodnú na chov rýb, ktorá je rybárskym revírom, f) preukázanie odbornej spôsobilosti žiadateľa podľa § 6 ods. 7, g) potvrdenie príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správy o zabezpečení veterinárneho dohľadu osobou odlišnou od žiadateľa, g) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, v prípade že sa žiadosť vzťahuje na malú vodnú nádrž osobitne vhodnú na chov rýb v ktorej už je výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený, h) súhlas doterajšieho užívateľa, v prípade že sa žiadosť vzťahuje na malú vodnú nádrž osobitne vhodnú na chov rýb v ktorej už je výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Zdôvodnenie: Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 37 ods. 1. Alternatívne Doplniť „súhlas doterajšieho užívateľa, v prípade že sa žiadosť vzťahuje na malú vodnú nádrž osobitne vhodnú na chov rýb v ktorej už je výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený, aby bolo dostatočne zrejmé, že užívateľ musí súhlasiť a doplniť „osobou odlišnou od žiadateľa“ nakoľko odborná spôsobilosť a oprávnenie na vykonávanie veterinárneho dohľadu nemôže byť vykonávané tou istou osobou pre vzájomný rozpor a konflikt záujmov. Ide o dve rozdielne činnosť, ktoré sú vo vzájomnom vzťahu kontroly. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne,  postačujúce a bolo upravené v zmysle pripomienky MV SR.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 10** Žiadame odsek 10 vypustiť, nakoľko bol zakomponovaný do odseku 8 (po vypustení odseku 4). Ostatné odseky prečíslovať. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 15 ods. 1 písm. e)** Žiadame písmeno e) rozdeliť do dvoch písmen nasledovne: Zakazuje sa e) loviť ryby pri vodných stavbách,26) vrátane hydromelioračných stavieb na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou,27) vo vzdialenosti vyznačenej tabuľou osadenou správcom vodného toku, určenej dohodou užívateľa so správcom vodného toku od telesa hrádze alebo hate, od objektov vodných elektrární, čerpacích staníc, od technických zariadení, plavebných kanálov a plavebných komôr, a to i počas ich výstavby, v plavebných komorách, z cestných mostov, železničných mostov a lávok pre peších, v biokoridoroch a rybovodoch a vo vyznačenom úseku nad nimi a pod nimi, f) loviť ryby z miest ustanovených v písm. e) z rybárskych člnov a z plávajúcich technických zariadení. Zdôvodnenie: Žiadame z písm. e) vypustiť „z plavidiel a z plávajúcich technických zariadení“ a vytvoriť nové písm. f) v znení „loviť ryby z miest ustanovených v písm. e) z plavidiel a z plávajúcich technických zariadení“, ostatné písmená prečíslovať. Z predkladaného návrhu vyplýva, že sa je všeobecne zakázaný lov z plavidiel a z plávajúcich technických zariadení. Nie je dostatočné zrejmé, že tento zákaz sa má vzťahovať len na miesta, ktoré sú označené tabuľou. Navrhujeme doplniť „osadenou správcom vodného toku“. Z predkladaného návrhu nie je zrejmé, kto má túto tabuľu osádzať, čo v praxi spôsobujú situácie, že tabule nie sú osadené vôbec a rybári teda nemusia uvedený zákaz rešpektovať. Zároveň máme za to, že tie tabule by mal osádzať správca po dohode s užívateľom, nakoľko vodné stavby sú v správe práve správcu vodného toku. V rámci nového písmena plavidlá nahradiť pojmom rybársky čln v súlade s § 2 ods. 2 písm. r). | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Požiadavka na úpravu písmena e) je nenáležitá, nakoľko určenie vzdialenosti napríklad od vodných stavieb je skutočne vecou dohody medzi správcom vodného toku a užívateľom, pričom na tejto hranici je užívateľ povinný označiť rybársky revír tabuľou - miesto osadenia prípadne jej vzdialenosť od vodnej stavby. Toto sa uvedie k popisu rybárskeho revíru a uvedie v príslušnom rybárskom poriadku. Takýto postup je dlhodobo zaužívaný.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. i)** Žiadame ponechať pôvodnú definíciu, tak ako je to v tomto čase platnom znení v § 2 ods. 2 písm. g) zákona o rybárstve a vypustiť "s režimom účelového rybárskeho hospodárenia". Pojem účelové rybárske hospodárenie sa používa v ďalších ustanoveniach. Definícia je potrebná len v súvislosti s výkonom rybárskeho práva podľa § 4. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 8 ods. 3** Žiadame pôvodné znenie zmeniť nasledovne: Ak výsledok monitoringu rýb vykonávaný Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky19) preukáže vo svalovine rýb prekročenie limitných hodnôt najmä perzistentných organických polutantov alebo ťažkých kovov, ministerstvo vyzve užívateľa, aby rybársky revír podľa odseku 1 označil aj dodatkovou tabuľou s nápisom „Pozor, zvýšený obsah škodlivých látok vo svalovine rýb! Z dôvodu ochrany zdravia sa odporúča ryby ulovené v tomto revíri nekonzumovať!“ Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „dioxínov alebo polychlórovaných bifenylov“, ktoré patria pod perzistentné organické polutanty (vyplýva aj zo stránky MŽP SR https://www.minzp.sk/postupy-ziadosti/pops-manazment/narodny-realizacny-plan-stokholmskeho-dohovoru-pops/informacie/zakladna-informacia-perzistentnych-organickych-latkach-pops.html) Navrhujeme doplniť ťažké kovy, nakoľko i tie sa nachádzajú vo svalovine rýb a tejto problematike sa venuje aj Štátna veterinárna a potravinová správa SR. Navrhujeme doplniť pojem „najmä“, aby v prípade výskytu iných látok bolo možné vykonať dané opatrenie. | Z | ČA | Slová "dioxínov alebo polychlórovaných bifenylov" sú nahradené slovami „chemických látok“. Do § 8 bol doplnený odsek 4 v znení: „Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky o výsledku monitoringu rýb podľa odseku 3 bezodkladne informuje ministerstvo". |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 5 ods. 3** Žiadame správcu vodného toku vypustiť, nakoľko vlastníkom vodných tokov je Slovenská republika, čiže tá ako vlastník nemôže byť obmedzovaná. Správca vodného toku má na starosti správu vodného toku, a preto nie je dôvod, aby sa naňho vzťahovali ustanovenia ohľadom vstupu na pribrežné pozemky. | Z | N | Oprávnenia správcu vodného toku vyplývajú aj z vodného zákona. Užívateľ rybárskeho revíru nemôže obmedzovať jeho práva a povinnosti.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16 písm. j)** Žiadame tri dni nahradiť "päť dní". Zdôvodnenie: Žiadame predĺžiť dobu lovu na 5 dní. Predĺžením možnosti loviť päť dní v týždni sa vzbudí väčší záujem o lov na pstruhových vodách, ktorý dlhodobo stagnuje a zároveň máme ako užívateľ dostatok možností ako limitovať množstvo privlastnených si úlovkov na deň, prípadne na jedno vydané povolenie na rybolov. | Z | N | Povolený lov tri dni v týždni na pstruhových vodách reflektuje na nevyhnutnú ochranu pstruha potočného.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 2** Žiadame úplne preformulovanie navrhovaného znenia nasledovne: Ministerstvo môže podnikateľovi40) na základe písomnej žiadosti prideliť na účely podnikania v osobitnom režime do užívania ostatnú vodnú plochu s výnimkou odkrytých podzemných vôd, ktoré sú súčasťou vodného útvaru, ktorý slúži ako zdroj vody na pitné účely, a ostatnú vodnú plochu vedenú ako rybársky revír, v ktorom môže odobrať výkon rybárskeho práva doterajšiemu užívateľovi a vyradiť ho z evidencie rybárskych revírov. § 34 ods. 3 Podnikateľ, ako fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorý podá žiadosť o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitom režime, je povinný preukázať: a) vlastníctvo ku všetkým pozemkom, na ktorých sa nachádza ostatná vodná plocha alebo b) nájomnou zmluvou právo užívania k pozemkom na účely podnikania v osobitnom režime podľa písmena a) počas platnosti tejto zmluvy. Zdôvodnenie: Žiadame úplne preformulovanie predmetného ustanovenia. Pri podnikaní v osobitnom režime sa v žiadnom prípade nemôže spomínať pojem „výkon rybárskeho práva“, nakoľko ten je diametrálne odlišný od podnikateľskej činnosti, ktorá je vykonávaná v súkromnom záujme so zámerom dosiahnutia majetkového prospechu, pričom výkon rybárskeho práva je vykonávaný vo verejnom záujme. Rovnaké stanovisko zaujala aj osobitná komisia v rámci správneho konania vedeného pod sp.zn. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.), v ktorom uviedla, že správny orgán musí dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“, nakoľko nejde o totožné pojmy. Prideľovanie ostatnej vodnej plochy by nemalo byť automatické, ale naďalej by takéto rozhodovanie malo byť fakultatívne, nakoľko sa jedná pridelenie do osobitného režimu, na čo nemá štát dopad, na rozdiel od výkonu rybárskeho práva, kde tento dopad priamo má, keďže rybárske právo patrí štátu. Žiadame, aby podnikateľ bol povinný preukázať vlastníctvo alebo nájomný vzťah ku všetkým pozemkom, ktoré sa nachádzajú pod ostatnou vodnou plochou. Nakoľko ide o vykonávanie podnikateľskej činnosti za účelom vytvárania zisku, bolo by v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ak by podnikateľ užíval pozemky ba tvorbu zisku bez určitej náhrady, nakoľko by dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu. Štát ako hlavný zákonodarca a zástanca právneho štátu, by mal ako prvý dbať na tom, aby neumožňoval podnikateľskú činnosť osobám, ktoré môžu konať v rozpore s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ostatné odseky prečíslovať. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 6** Žiadame upraviť navrhované znenie nasledovne: Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie s piatym stupňom ochrany9) prideliť výkon rybárskeho práva Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky.10) Zdôvodnenie: Žiadame uvedený odsek preformulovať a ponechať pôvodné znenie, pričom organizácie nahradiť ŠOP SR, keďže odkaz je na § 65a zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje iba jej pôsobnosť. Zároveň v poznámke pod čiarou k bodu 9 uviesť § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje 5. stupeň ochrany a nie § 17, ktorý upravuje nielen stupne ochrany, ale aj chránený areál, chránenú krajinnú oblasť, chránené vtáčie územie a pod.....a teda by sa jednalo o dosť širokú škálu územia, na ktorých by bolo možné prideliť výkon rybárskeho práva ŠOP SR. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva ŠOP SR bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR – členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. ŠOP SR má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jej existencia je len od roku 2000. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jej záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 18. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde ŠOP SR, na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá, a zostane v platnosti len 5. stupeň ochrany. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 došlo k dohode na úprave odseku 6. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 24 ods. 4** Žiadame úpravu pôvodného znenia nasledovne: Za zdravotne spôsobilú sa považuje osoba, ktorej zdravotný stav nevylučuje pobyt v prírode a nevylučuje pohyb v nerovnom teréne, ďalej osoba, ktorá nemá zníženú schopnosť orientácie, nemá závažné choroby sluchu a zraku, netrpí kolapsovými stavmi a záchvatovými stavmi, vrátane epilepsie, alebo netrpí ďalšími chorobami, ktoré obmedzujú alebo vylučujú výkon funkcie rybárskej stráže. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „duševnou chorobou alebo závažnou poruchou osobnosti alebo“ z dôvodu, že v zmysle odseku 5 posudok o zdravotnej spôsobilosti vydáva lekár v odbore všeobecné praktické lekárstvo, pričom posudok o psychickom stave môže podľa nášho názoru vydať len psychológ so špecializáciou v špecializačnom odbore klinická psychológia. | Z | N | Na rozporovom konani dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 16 písm. i)** Žiadame ustanovenie písm. i) zrušiť z dôvodu jeho zakomponovania do § 15, a zároveň z dôvodu, že v praxi je ustanovenie neaplikovateľné pre použitie pojmu prirodzené svetlo (zdôvodnenie v pripomienke k § 15). | Z | ČA | V § 16 až 19 písmená ostávajú. Slovo „prirodzeným“ sa nahrádza slovom „slnečným“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 17 písm. i)** Žiadame ustanovenie písm. i) zrušiť z dôvodu jeho zakomponovania do § 15, a zároveň z dôvodu, že v praxi je ustanovenie neaplikovateľné pre použitie pojmu prirodzené svetlo (zdôvodnenie v pripomienke k § 15). | Z | ČA | Ustanovenia upravujúce osvetlenia miesta lovu v § 16 až 19 sú ponechané s touto úpravou - slovo „prirodzeným“ sa vypúšťa sa dopĺňa sa slovo „slnečným“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 18 písm. i)** Žiadame ustanovenie písm. i) zrušiť z dôvodu jeho zakomponovania do § 15, a zároveň z dôvodu, že v praxi je ustanovenie neaplikovateľné pre použitie pojmu prirodzené svetlo (zdôvodnenie v pripomienke k § 15). | Z | ČA | Ustanovenia upravujúce osvetlenia miesta lovu § 16 až 19 sú ponechané. Slovo „prirodzeným“ sa vypúšťa a dopĺňa sa slovo „slnečným“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 19 písm. d)** Žiadame ustanovenie písm. i) zrušiť z dôvodu jeho zakomponovania do § 15, a zároveň z dôvodu, že v praxi je ustanovenie neaplikovateľné pre použitie pojmu prirodzené svetlo (zdôvodnenie v pripomienke k § 15). | Z | ČA | Ustanovenia upravujúce osvetlenia miesta lovu § 16 až 19 sú ponechané. Slovo „prirodzeným“ sa vypúšťa a dopĺňa sa slovo „slnečným“. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 4** Žiadame uvedený odsek vypustiť a ostatné odseky prečíslovať. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. ako správcovi vodných nádrží a vodných tokov bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu rybárstva, napáda jednotu a súdržnosť SRZ. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Predložený návrh je pre občanov SR – členov SRZ neprijateľný. Zároveň je potrebné uviesť, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva, patriaceho štátu, vo verejnom záujme. Jedná sa o prenesení výkon verejnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát, pričom financie čerpá najmä od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500 z toho je vyše 97 600 dospelých, takmer 5 700 členov tvorí mládež od 15-18 rokov a deti je vyše 16 200 (stav k 31.12.2016), čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom jeho existencia je len od roku 1997. Pridelenie výkonu rybárskeho práva pod jeho záštitu môže mať negatívny dopad na jeho fungovanie, čím sa môže znížiť aj kvalita a kvantita jeho činnosti. Pridelením výkonu rybárskeho práva tomuto subjektu, ktorého nosnou činnosťou a prioritnou úlohou nie sú vyššie uvedené činnosti, dôjde k roztriešteniu a postupnému zániku uvedených činností, čím sa úplne zanedbá výchova a vzdelávanie detí a mládeže, nielen v oblasti rybárstva, ale aj v spoločenskej a ľudskej oblasti. Zároveň dňa 19. októbra 2017 sa uskutočnilo stretnutie na pôde SVP, š.p., na ktorom bolo vydané stanovisko, že požiadavka na výkon rybárskeho práva bude stiahnutá. Zároveň žiadame v rámci vymedzenia pojmov uviesť aký je to významný vodný tok a drobný tok. | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 došlo k dohode vypustenia odseku 4 a následne aj úprava odseku 14. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 11 ods. 3** Žiadame uvedený odsek vypustiť a ostatné prečíslovať. Vodárenské nádrže a ich prítoky sú prideľované správcovi podľa § 4 ods. 4. Vytvárať rybárske revíry s režimom účelového rybárskeho hospodárenia napr. z melioračných kanálov a pod., ktoré sú prideľované aj Slovenského rybárskeho zväzu je zbytočné a nesplní to svoj účel. Pre potreby ochrany je možné rybárske revíry vyhlásiť za chránenú rybiu oblasť, na ktorej rovnako platí zákaz lovu rýb. | Z | N | Účelom navrhovaného znenia nie je odoberanie výkonu rybárskeho práva v takýchto kanáloch užívateľovi (SRZ), ale prípadným zavedením režimu rybárskeho revíru s režimom účelového rybárskeho hospodárenia. Sleduje sa dôraz na zabezpečenie dostatočnej kvantity a kvality vody pre jej koncového užívateľa (potravinová bezpečnosť štátu.)  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 23 ods. 1** Žiadame vypustiť „a privlastňovať si“. Z navrhovaného znenia vyplýva, že osoba je oprávnená ísť loviť ryby na miestach kde sa vyskytla mimoriadna situácia, ale nemôže si rybu len privlastniť. Privlastnenie je podmnožinou loviť a zakázať lov je prísnejšie opatrenie. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 46 ods. 4** Žiadame vypustiť „a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne“. V mnohých prípadoch sa na niektoré dôkazy príde až po uplynutí lehoty, a preto by táto lehota nemala byť ustanovená, obzvlášť, keďže sa jedná o rybárstvo a jeho ochranu. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 45 ods. 2** Žiadame vypustiť „možno uložiť“ a vložiť „sa uloží“. V prípade, ak sa preukáže, že k priestupku došlo, okresný úrad by mal byť povinný uložiť pokutu a nedávať iba možnosť uloženia pokuty. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 19 písm. b)** Žiadame vypustiť „mŕtvu rybku a jej časti“. Zdôvodnenie: Žiadame z dôvodu doplnenia pojmov v rámci pripomienky k § 19 písm. a), a zároveň ich doplnenia v rámci pripomienky k § 17. Hlavátka sa vyskytuje najmä na lipňových vodách. Ak požaduje zákaz na LV, potrebné zakomponovať aj do § 19, inak by boli ustanovenia vo vzájomnom rozpore. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 46 ods. 3** Žiadame vypustiť druhú vetu navrhovaného znenia. V mnohých prípadoch sa na niektoré dôkazy príde až po uplynutí lehoty, a preto by táto lehota nemala byť ustanovená, obzvlášť, keďže sa jedná o rybárstvo a jeho ochranu. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. j)** Žiadame vypustiť pojem "bočná" a doplniť spojenie "ktorá nie je ovplyvňovaná hydrologickým režimom vodného toku". Zdôvodnenie: Žiadame vypustiť pojem bočná, nakoľko jej definíciu požadujeme vypustiť z písm. e), a zároveň doplniť ovplyvňovanie hydrologickým režimom vodného toku z dôvodu, že ak je vodná nádrž ovplyvňovaná, nemožno ju považovať za ostatnú vodnú plochu, ale vodný tok. | Z | N | Skutočnosť, že bočná vodná nádrž lokálneho významu je napájaná vodným tokom, t.j. prirodzene je ovplyvňovaná hydrologickým režimom vodného toku neznamená, že ju nie je možné prideliť na podnikanie žiadateľovi, ktorý preukáže vlastníctvo k väčšinovému podielu pozemkov pod takouto vodnou plochou. Navrhovaná definícia je správna aj z toho dôvodu, že je zásadný rozdiel medzi vodnou nádržou vybudovanou na vodnom toku, t.j. povrchovou vodou umelo vzdutou v koryte vodného toku a bočnou vodnou nádržou vybudovanou mimo vodný tok na pozemkoch vo vlastníctve fyzickej alebo právnickej osoby.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 35 ods. 5** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 35 ods. 4. | Z | N | § 35 sa vypúšťa v zmysle záverom rozporového konania s MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 35 ods. 6** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 35 ods. 4. | Z | N | § 3 sa vypúšťa v zmysle záverom rozporového konania s MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 36 ods. 1** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 35 ods. 4. | Z | N | § 36 sa vypúšťa v zmysle záverom rozporového konania s MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 36 ods. 2** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 35 ods. 4. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 37 ods. 3** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 37 ods. 1. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 37 ods. 4** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 37 ods. 1. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 37 ods. 5** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 37 ods. 1. Vypustiť v každom prípade. Chovateľ, ak má záujem o danú malú vodnú nádrž, mal by mať uzatvorenú zmluvu ešte pred podaním žiadosti, keďže aj v rámci tej vlastnícky alebo nájomný vzťah je povinný preukázať. | Z | ČA | § 37 je upravený v súvislosti s vypustením ustanovení, ktoré sa uvedú v návrhoch zákonov rezortu pôdohospodárstva. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 37 ods. 6** Žiadame vypustiť úplne v spojitosti s pripomienkou k § 37 ods. 1. Zároveň znenie navrhované ustanovenia je nadbytočné. Ak chovateľ skončí hospodársky chov rýb, automaticky malá vodná nádrž môže byť vyhlásená za rybársky revír. Zároveň znenie, že začne slúžiť pôvodnému účelu sa javí opäť ako zmätočné, keďže nie je jasné ako by sa daný účel posudzoval. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 39 písm. g)** Žiadame vypustiť, a ostatné odseky prečíslovať s poukázaním na pripomienku k § 35 ods. 4 a 6. | Z | A | Ustanovenie je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 2 ods. 2 písm. n)** Žiadame vypustiť. Zdôvodnenie: Navrhujeme definíciu pojmu prerušenie lovu vypustiť z dôvodu, že nie je zrejmé o aký dlhý časový úsek sa jedná, čo môže viesť k zneužívaniu tohto inštitútu. V každom prípade, keď k dôjde k vybratiu prostriedkov a náradia na lov rýb a k ich znefunkčeniu, jedná sa o ukončenie lovu, nie len o prerušenie. V praxi to spôsobuje zbytočné problémy, keď sa loviace osoby vyhovárajú, že z ich strany nebol lov ukončený, ale len prerušený. | Z | ČA | § 2 písm. n) je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 11** Žiadame zmeniť pôvodné znenie nasledovne: Dohodou o finančnom vyrovnaní podľa odseku 8 písm. e) a 9 písm. c) sa rozumie finančné vyrovnanie medzi doterajším užívateľom podľa § 2 ods. 2 písm. b) a budúcim užívateľom za objekty a zariadenia a ďalšie účelne vynaložené náklady priamo súvisiace s užívaním rybárskeho revíru a za obsádku rýb nachádzajúcu sa v ostatnej vodnej ploche. Zdôvodnenie: Navrhujeme prečíslovanie podľa nového navrhovaného znenia odseku 8, a zároveň doplnenie odseku 7 písm. e) pre doplnenie v rámci pripomienky k § 4 ods. 7 (po vypustení odseku 4). | Z | ČA | V odseku 9 sa dopĺňa písm. c) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už bol výkon rybárskeho práva pridelený. Po vypustení odseku 4 sú ostatné odseky prečíslované. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 44 ods. 2** Žiadame zmenu navrhovaného znenia nasledovne: Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odseku 1 alebo 2, okresný úrad môže uložiť pokutu až do dvojnásobku súm uvedených v odseku 1 alebo 2. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť odsek 2 v spojitosti s pripomienkou k § 44 ods. 1. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 39 písm. n)** Žiadame zmenu navrhovaného znenia nasledovne: Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy na úseku rybárstva n) zrušuje chránenú rybiu oblasť . Zdôvodnenie: Žiadame navrhované znenie preformulovať v spojitosti s pripomienkou k § 7 ods. 6. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 44 ods. 1** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: § 44 ods. 1 Okresný úrad uloží užívateľovi rybárskych revírov pokutu a) od 500 do 3000 eur, ak poruší povinnosti ustanovené v § 5 ods. 2, § 6 ods. 2 až 5, § 7 ods. 2 a 4, § 8 ods. 2 a 3, § 9 ods. 2, § 10 ods. 3 a 4, § 12 ods. 7, § 23 ods. 3 a § 33, b) od 1000 do 7000 eur, ak poruší povinnosti ustanovené v § 4 ods. 16, § 7 ods. 3 a § 10 ods. 2. § 44 ods. 2 Okresný úrad uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi pokutu a) od 500 do 3000 eur, ak poruší povinnosti ustanovené § 21 ods. 2 až 6, § 22 ods. 1, b) od 1000 do 7000 eur, ak poruší povinnosti ustanovené v § 34 ods. 11 až 14, § 35 ods. 2 a 5 a § 36 ods. 1 a 2, c) od 3000 do 15 000 eur, ak poruší zákaz ustanovený v § 34 ods. 8 až 10. Zdôvodnenie: Žiadame ustanovenie preformulovať a rozdeliť na dva odseky z dôvodu, že niektoré povinnosti sa vzťahujú len na užívateľa a niektoré len na podnikateľa. V prípade, že nebude zrušený hospodársky chov, tak ako sme navrhli v pripomienke k § 35, navrhuje nový odsek § 44 ods. 2. Ostatné odseky navrhujeme prečíslovať. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 25 ods. c)** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Člen rybárskej stráže je povinný c) spisovať písomné záznamy o zaistených dôkazoch odňatých kontrolovanej osobe a záznamy o podozrení zo spáchania protiprávneho konania a ich odpis odovzdať kontrolovanej osobe. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „zistených priestupkoch a previneniach“ doplniť „o zaistených dôkazoch odňatých kontrolovanej osobe a záznamy o podozrení zo spáchania protiprávneho konania“ z dôvodu, aby bolo zrejmé, že rybárska stráž je oprávnená odňať napr. povolenie na rybolov pre potreby zaistenia dôkazov podľa písm. b), pričom je nutné o tom spísať záznam, a zároveň, že rybárska stráž môže mať len podozrenie, že došlo k priestupku alebo previneniu, či bol skutok spáchaný, posudzujú príslušné orgány. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené podľa pripomienky MV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 26 ods. 1 písm. a)** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Člen rybárskej stráže je v rybárskom revíri pred začiatkom lovu, v priebehu lovu a po ukončení lovu oprávnený a) kontrolovať, či osoby loviace ryby v rybárskych revíroch sú na lov oprávnené, prezerať im prostriedky a náradie určené na lov rýb, úlovky, rybárske člny a nádrže na ryby. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „počas prerušenia lovu“ s poukázaním na pripomienku k § 2 ods. 2 písm. n). Navrhujeme doplniť „určené“ z dôvodu správnej formulácie uvedenej v § 2 ods. 2 písm. m). | Z | ČA | Ustanovenie je upravené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 26 ods. 1 písm. d)** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Člen rybárskej stráže je v rybárskom revíri pred začiatkom lovu, v priebehu lovu a po ukončení lovu oprávnený d) prehľadať osobe podozrivej zo spáchania trestného činu pytliactva dopravný prostriedok, obsah vakov a tašiek, ak je dôvodné podozrenie, že sa v nich nachádzajú neoprávnene nadobudnuté ryby a odňať takejto osobe prostriedky a náradie určené na lov rýb, doklady podľa § 12 ods. 11 a ulovené ryby. Zdôvodnenie: Žiadame do uvedeného ustanovenia doplniť „a odňať takejto osobe prostriedky a náradie určené na lov rýb, doklady podľa § 12 ods. 11 a ulovené ryby“ z dôvodu prepojenia s povinnosti rybárskej stráže uvedených v § 25 písm. b a c). Ak by člen rybárskej stráže nemal takéto oprávnenie, nemohol by mať ani povinnosť odovzdávať zaistené dôkazy polícii. Žiadame doplniť „dopravný prostriedok“ tak ako je v doterajšom znení. Rovnako aj zákon o poľovníctve umožňuje členovi poľovníckej stráže prehľadať dopravný prostriedok. | Z | N | Ustanovenie je vypustené v zmysle pripomienky MS SR.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 26 ods. 1 písm. h)** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Člen rybárskej stráže je v rybárskom revíri pred začiatkom lovu, v priebehu lovu a po ukončení lovu oprávnený h) vstupovať pri výkone funkcie rybárskej stráže na pozemky, stavby a iné zariadenia v nevyhnutnom rozsahu a užívať na tento účel v nevyhnutnej miere existujúce prístupové komunikácie, pokiaľ prístup na ne nie je obmedzený podľa osobitných predpisov. Zdôvodnenie: Do ustanovenia navrhujeme doplniť „pokiaľ prístup na ne nie je obmedzený podľa osobitného predpisu“. Člen rybárskej stráže nie je oprávnený vstupovať na akékoľvek pozemky. V takomto znení má väčšie právomoci ako samotný policajt. Rovnako je tento vstup obmedzený v § 5 ods. 1 s odkazom na zákon č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Je nutné pod čiaru uviesť exemplifikatívny výpočet. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 48 ods. 6** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Členovia rybárskej stráže a rybárski hospodári ustanovení podľa doterajších predpisov sú povinní splniť podmienky ustanovené týmto zákonom do 31. decembra 2021. Splnenie podmienok ustanovených týmto zákonom sú členovia rybárskej stráže a rybárski hospodári povinní preukázať na okresnom úrade, ktorý ich do funkcie ustanovil. Členovia rybárskej stráže a rybárski hospodári, ktorí nesplnia podmienky ustanovené týmto zákonom do 31. decembra 2021 budú odvolaní okresným úradom. Zdôvodnenie: Z predloženého znenia nie je dostatočne zrejmé akým spôsobom majú členovia rybárskej stráže a rybárski hospodári preukazovať splnenie podmienok a aké sú dôsledky nesplnenia. | Z | ČA | V § 48 ods. 6 sa predĺžil termín na 31. decembra 2023. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 5** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Dohodou o finančnom vyrovnaní podľa odseku 5 písm. i) sa rozumie finančné vyrovnanie medzi doterajším užívateľom a budúcim podnikateľom alebo doterajším podnikateľom a budúcim podnikateľom za objekty a zariadenia vodnej stavby, ďalšie účelne vynaložené náklady priamo súvisiace s užívaním rybárskeho revíru alebo ostatnej vodnej plochy a za obsádku rýb nachádzajúcu sa v rybárskom revíre alebo ostatnej vodnej ploche. Zdôvodnenie: Navrhujeme prečíslovať z dôvodu doplnenia nového odseku. Doplniť aj ostatnej vodnej plochy, nakoľko pri dvoch podnikateľoch sa nejedná o rybársky revír. | Z | A | Ustanovenie je upravené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 35 ods. 1** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá vykonáva hospodársky chov rýb, (ďalej len „chovateľ") v rybníkoch, rybochovných zariadeniach a v malých vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb zabezpečuje chov trhových rýb, generačných rýb a chov násad rýb. Chov generačných rýb a násad rýb zabezpečovaný užívateľom sa nepovažuje za hospodársky chov rýb, okrem uznania chovu zabezpečovaného užívateľom ministerstvom pôdohospodárstva vydaním osvedčenia na výkon chovu rýb podľa § 35 ods. 3. Zdôvodnenie: Žiadame, aby hospodársky chov rýb vôbec nebol upravený v zákone o rybárstve, nakoľko spadá pod pôsobnosť ministerstva pôdohospodárstva a nemá so zákonom o rybárstve a s výkonom rybárskeho práva nič spoločné. Jedná sa o podnikateľskú činnosť, ktorá je podriadená iným právnym predpisom, a preto navrhujeme úplne vypustenie § 35, 36 a 37, s poukázaním na § 35 ods. 8, ktorý jasne hovorí, že na hospodársky chov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak. Máme za to, že tento zákon by však nemal vôbec upravovať problematiku hospodárskeho chovu rýb. Alternatívne navrhujeme upraviť jednotlivé ustanovenia podľa vznesených pripomienok. Navrhujeme doplniť k fyzickej osobe pojem „podnikateľ“ a „rybích násad“ nahradiť „násad rýb“ v súlade s § 2 ods. 2 písm. w). Žiadame doplniť na koniec vety „okrem uznania chovu zabezpečovaného užívateľom ministerstvom pôdohospodárstva vydaním osvedčenia na výkon chovu rýb podľa § 35 ods. 3.“, z dôvodu, že aj teraz rybochovné zariadenia užívateľa SRZ disponujú platnými osvedčeniami na chov rýb. | Z | N | § 35 sa vypúšťa v zmysle záverov rozporového konania s MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 35 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Chovateľ alebo ním poverená osoba v pracovnom pomere k chovateľovi musí spĺňať podmienku odbornej spôsobilosti podľa § 37 ods. 2 písm. f) počas celej doby vykonávania hospodárskeho chovu rýb. Zdôvodnenie: Žiadame v navrhovanom znení doplniť § 37 ods. 2 písm. f), aby bolo zrejmé o akú odbornú spôsobilosť sa jedná, a zároveň, aby poverená osoba bola v pracovnom pomere k chovateľovi, aby nedochádzalo k zneužívaniu tejto činnosti po formálnej stránke. | Z | N | § 35 sa vypúšťa v zmysle záverov rozporového konania s MPa RV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 48 ods. 3** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Konanie začaté a neukončené pred účinnosťou tohto zákona sa dokončí podľa tohto zákona. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať navrhované znenie z dôvodu, že ak sa konania dokončili podľa doterajších predpisov viedlo by to k tomu, že osoby by nespĺňali zákonom dané podmienky, ktoré sú platné, napr. v prípade podnikania v osobitnom režime. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12 ods. 8** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu aj osoby, ktoré sú držiteľmi platného osobitného povolenia na rybolov vydaného ministerstvom. Zdôvodnenie: Navrhujeme uviesť pojem „platného“ rovnako ako v § 12 ods. 1, aby nedochádzalo k zneužívaniu. Žiadame vypustiť spojenie „a osoby, ktorým bolo vydané povolenie podľa osobitného predpisu“ Predmetné ustanovenie hovorí o možnosti lovu a privlastňovaní si rýb. Povolenie vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny sa vzťahuje na odchyt nepôvodných druhov živočíchov vo voľnej prírode, ak je to potrebné z dôvodu odvrátenia ohrozenia pôvodných druhov alebo ich biotopov. | Z | ČA | § 12 ods. 8 je upravené v novom znení. Slovo "platného" je nadbytočné. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12 ods. 1** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov. Zdôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Neuvedením pojmu „platného“ môže dochádzať k zneužívaniu zo strany loviacich osôb. Žiadame vypustiť užívateľa. Javí sa to ako diskriminačné, aby sa tam uvádzal „užívateľ“, máme za to, že každý by mal mať povolenie na rybolov a rybársky lístok, bez ohľadu na to, koho sa to týka. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 4 ods. 9** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Ministerstvo môže prideliť právnickým osobám uvedených v odsekoch 3 až 5 výkon rybárskeho práva na ostatných vodných plochách s výnimkou vodných plôch, ktoré sú súčasťou vodných útvarov, z ktorých sa odoberá podzemná voda na pitné účely, na základe písomnej žiadosti, ktorá musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, b) príslušný geometrický plán alebo kópiu z katastrálnej mapy, c) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať, aby bolo z ustanovenia zrejmé, že výkon rybárskeho práva možno prideliť len osobám, ktoré sú uvedené v odsekoch 3 a 5. Rybárske právo patrí štátu a pridelenie výkonu rybárskeho práva inej právnickej osobe znamená prenesenie výkonu štátnej správy. Je teda nutné, aby takúto činnosť, ktorá je vykonáva vo verejnom záujem, zabezpečovala právnická osoba, ktorej táto činnosť vyplýva priamo zo zákona a vnútorných predpisov. Tým, že v prípade výkonu rybárskeho práva sa jedná o verejný záujem, nie je dôvod, aby právnická osoba, či už SRZ, ŠOP SR, SVP, š.p.,... preukazovali vlastnícke alebo nájomné vzťahy. Zároveň dodržať správne uvedenie odsekov, aby bolo jasné, na ktoré subjekty sa to vzťahuje, keďže navrhujeme vypustenie odseku 4. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce, nejde o výkon štátnej správy.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 7 ods. 6** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Ministerstvo môže v prípade verejného záujmu, na základe vlastného zistenia, žiadosti užívateľa alebo výsledkov ichtyologického prieskumu, po prerokovaní s užívateľom a s jeho súhlasom chránenú rybiu oblasť zrušiť. Zdôvodnenie: Žiadame vypustiť „a správcom vodného toku“. V danom prípade sa jedná o zrušenie chránenej rybej oblasti na rybárskom revíre už prideleného užívateľovi, a teda len užívateľ by mal prerokovávať zrušenie takejto oblasti, keďže na predmetnom revíre zabezpečuje výkon rybárskeho práva a sám vie najlepšie posúdiť, či chránenú rybiu oblasť zrušiť alebo nie. Zároveň žiadame vypustiť „ak ide o verejný záujem“ a vložiť za slovo „môže“ v prípade verejného záujmu“. Pôvodné znenie upravovalo zrušenie chránenej rybej oblasti len ak ide o verejný záujem, pričom zrušenie si môžu vyžadovať aj iné okolnosti, ktoré vyplynú zo žiadosti užívateľa alebo z výsledkoch ichtyologického prieskumu. Doplniť „a s jeho súhlasom“, aby bolo zrejmé, že nepostačuje len prerokovanie, ale aj súhlas užívateľa, aby nedochádzalo k zneužívaniu, a že po prerokovaní aj bez súhlasu MŽO SR vyhlási CHRO. | Z | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 prerokovaná. SRZ od pripomienky odstúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 7 ods. 5** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Ministerstvo na základe žiadosti povolí užívateľovi na posúdenie stavu ichtyofauny v chránenej rybej oblasti vykonanie ichtyologického prieskumu. Ichtyologický prieskum v osobitne chránenej časti prírody a krajiny možno vykonávať až po splnení podmienok podľa osobitného predpisu.18) Zdôvodnenie: Povolenie prieskumu na základe žiadosti by malo byť garantované, nakoľko jeho vykonanie je dôležité z pohľadu posúdenia stavu ichtyofauny pre potreby vykonania možno ďalších opatrení. | Z | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 prerokovaná. SRZ od pripomienky odstúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 20 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona s výnimkou ustanovení § 12 ods. 6, ak o tom rozhodne užívateľ a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ. Povolenie na rybolov počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov môže nahrádzať štartovná listina s menným zoznamom pretekárov. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť odsek 6 a vypustiť v druhej vete „a rybársky lístok“. V zmysle § 12 ods. 5 vydanie rybárskeho lístka je výkonom štátnej správy a podlieha poplatku podľa osobitného predpisu. Preto treba vychádzať zo zákona o správnych poplatkoch, ktorý v tretej časti, položke 38 uvádza, že od poplatku podľa tejto položky sú oslobodení žiaci a študenti stredných a vysokých škôl študijných odborov s výučbou rybárstva, zamestnanci štátnej správy s ústredným riadením rybárstva, ktorí majú v pracovnej zmluve aktívne vykonávanie rybárstva, odborní zamestnanci na úseku rybárstva, ak majú vykonávanie rybárstva vo svojej pracovnej zmluve, zamestnanci Slovenského rybárskeho zväzu, rybárski hospodári a ich zástupcovia a osoby ustanovené ako rybárska stráž po predložení potvrdenia o výkone pracovnej náplne alebo povolania.; cudzinci, ktorí prídu do Slovenskej republiky na pozvanie alebo so súhlasom prezidenta Slovenskej republiky, Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky a osoby do pätnásť rokov. Ustanoviť v zákone o rybárstve, že rybársky lístok nie je potrebný v prípade rybárskych alebo športových rybárskych pretekov by bolo v rozpore s vyššie uvedeným zákonom. Žiadame neurčovať striktne, že povolenie nahrádza štartovná listina. Podmienky rybárskych pretekov sú záväzné pre užívateľa rybárskych revírov a pre organizačné zložky SRZ, a preto je na užívateľovi akým spôsobom budú pretekári oprávnení na lov rýb; dávať priamo do zákona, že povolenie na rybolov nahrádza štartovná listina je nezmysel, keďže mnohé preteky si robí len organizácia; treba zásadne rozlišovať medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi. Navrhujeme, aby si podmienky upravoval užívateľ, resp. aby sa rozdiely medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi upravili vo vyhláške. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 11** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Na zarybňovanie ostatných vodných plôch, ktoré boli pridelené na účely podnikania v osobitnom režime, možno používať ryby s veterinárnym osvedčením a z chovu, ktoré ministerstvo pôdohospodárstva uznalo. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť spojenie „s veterinárnym osvedčením a z chovu, ktoré ministerstvo pôdohospodárstva uznalo“, aby bolo z ustanovenia zrejmé o aké uznané chovy sa jedná. Rovnaká povinnosť platí aj pre užívateľa rybársky revírov a nie je dôvod, aby podnikateľ mohol odoberať ryby aj z iných chovov, ktoré sú uznané, ale nie ministerstvom pôdohospodárstva. Ochrana genofondu sa vzťahuje na všetky subjekty bez výnimky. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 3** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Odobratie výkonu rybárskeho práva doterajšiemu užívateľovi na ostatnej vodnej plochea jej pridelenie do užívania podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime nie je možné, ak je ostatná vodná plocha vyhlásená za chránenú rybiu oblasť alebo sa nachádza v chránenom území s piatym stupňom ochrany. Zdôvodnenie: Navrhujeme upraviť v súlade so správnym používaním pojmom. Žiadame doplniť „alebo sa nachádza v chránenom území s piatym stupňom ochrany“. Vodné plochy, ktoré sa nachádzajú v piatom stupni ochrany môžu byť prideľované v prvom rade Štátnej ochrane prírody SR. Bolo by vo vzájomnom rozpore, keby podnikateľovi bola takáto vodná plocha pridelená a užívateľovi, ktorý vykonáva činnosť vo verejnom záujem, by pridelená nemohla byť. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 24 ods. 8** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Okresný úrad je povinný člena rybárskej stráže odvolať, ak a) člen rybárskej stráže o to písomne požiada, b) člen rybárskej stráže prestane spĺňať podmienky podľa odseku 3 písm. b) až d), c) člen rybárskej stráže porušil sľub alebo d) užívateľ o to požiada z dôvodu, že člen rybárskej stráže najmenej počas troch mesiacov bezdôvodne neplní úlohy rybárskej stráže alebo sa zistí, že bola ustanovená na základe nepravdivých údajov. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť „je povinný“. Uvedené ustanovenie hovorí o povinnosti odvolať člena rybárskej stráže. Ak nie je splnená jedna z uvedených podmienok, člena rybárskej stráže možno odvolať v zmysle § 24 ods. 2 zákona o rybárstve, keďže je všeobecne dané, že okresný úrad ustanovuje a odvoláva na návrh užívateľa, a teda môžu byť pre odvolanie aj iné dôvody ako sú ustanovené v odseku 8. Alternatívne vypustiť v písm. d) „z dôvodu, že člen rybárskej stráže najmenej počas troch mesiacov bezdôvodne neplní úlohy rybárskej stráže alebo sa zistí, že bola ustanovená na základe nepravdivých údajov“. Užívateľ by mal mať možnosť odvolať člena RS, ak prestane spĺňať podmienky aj ním ustanovené. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 48 ods. 7** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Osoby, ktorým bola pridelená ostatná vodná plocha na účely podnikania v osobitnom režime podľa doterajších predpisov sú povinné splniť podmienky podľa tohto zákona do 31. decembra 2019. Osobám, ktoré nesplnia do 31. decembra 2019 podmienky podľa tohto zákona bude odobratá ostatná vodná plocha na účely podnikania v osobitnom režime a bude z nej vytvorený rybársky revír, ak o to užívateľ požiada. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek v rámci prechodných ustanovení, ktorý sa vzťahuje na podnikanie v osobitnom režime. Ak má podmienky splniť rybárska stráž a hospodár, nie je dôvod, aby sa splneniu podmienok vyhli podnikatelia, ktoré sú pre nich prísnejšie. Zároveň treba osobitne upraviť, aké dôsledky bude mať nedodržanie daného ustanovenia. Žiadame doplniť znenie druhej vety. Z predloženého znenia nie je zrejmé, aký postih bude vyvodzovaný voči osobám, ktoré nesplnili podmienky ustanovené týmto zákonom. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **34 ods. 7** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom pridelí ministerstvo k 1. januáru kalendárneho roka, po skončení hospodárskej činnosti doterajšieho užívateľa alebo podnikateľskej činnosti doterajšieho podnikateľa; to neplatí ak ide o pridelenie ostatnej vodnej ploche na účely podnikania v osobitnom režime, ktorá nie je ministerstvom pridelená na účely podnikania v osobitnom režime alebo na ktorej výkon rybárskeho práva ministerstvom nie je pridelený. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať znenie navrhovaného ustanovenia a pojem „výkon rybárskeho práva“ vypustiť a nahradiť pojmom „na účely podnikania v osobitnom režime“, s poukázaním na odôvodnenie v pripomienke k 34 ods. 2. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12 ods. 11** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Počas lovu rýb je osoba povinná mať doklady podľa odsekov 1 alebo 8 pri sebe a pri kontrole ich predložiť na požiadanie príslušníka policajného zboru, príslušníka obecnej polície alebo mestskej polície alebo člena rybárskej stráže. Zdôvodnenie: Žiadame „a“ nahradiť“ slovom „alebo“. Z predkladaného návrhu vyplýva, že loviaca osoba musí mať rybársky lístok, povolenie na rybolov a aj osobitné povolenie. Pri spojke alebo bude zrejmé, že osoba môže mať buď povolenie a lístok alebo osobitné povolenie, ktoré doklady v odseku 1 nahrádza. Žiadame doplniť „alebo mestskej polície“, ktorá má rovnaké kompetencie ako obecná polícia. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 12** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Podmienku odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 5 písm. b) musí podnikateľ spĺňať počas celého obdobia podnikania v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať navrhované znenie, nakoľko je v rozpore s § 34 ods. 4 písm. b) (pôvodné znenie pred prečíslovaním), z ktorého vyplýva, že podmienku odbornej spôsobilosti musí spĺňať žiadateľ. Alternatívne, ak by mala túto podmienku spĺňať ním poverená osoba, žiadame, aby bolo do ustanovenia doplnené, že takáto osoba musí byť k žiadateľovi pracovnom pomere ako zamestnanec. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 9** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách, ktoré neboli pridelené ministerstvom na účely podnikania v osobitnom režime, je zakázané. Zdôvodnenie: Žiadame vypustiť „vyhlásené za rybárske revíry“ a nahradiť spojením „pridelené ministerstvom na účely podnikania v osobitnom režime“. Za rybárske revíry sú vyhlásené len tie vodné plochy, na ktorých je pridelený výkon rybárskeho práva. V prípade ostatnej vodnej plochy na účely podnikania sa nemusí jednať o rybársky revír, nakoľko v prípade rozhodnutia sa rybárske revír vyradí z evidencie, a teda revír ako taký sa zrušuje. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 1** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Podnikaním na ostatných vodných plochách v osobitnom režime sa rozumie poskytovanie možnosti iným osobám za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa poriadku podnikateľa. Na podnikanie v osobitnom režime sa nevzťahujú ustanovenia § 5 až 12, § 24 až 33 a § 35 až 37. Zdôvodnenie: Navrhujeme slovo „rybolovného“ nahradiť slovom „prevádzkového“, tak ako je to aj v teraz platnom znení zákona. Žiadame vypustiť „14, § 15 ods. písm. b) až h), § 16 až 20 19“ Ochrana rybárstva, životného prostredia, genofondu rýb a pod., a teda správne a odborné hospodárenie sa má rovnako vzťahovať aj na podnikateľov tak ako sa vzťahuje na užívateľov. Užívateľ zabezpečuje výkon rybárskeho práva vo verejnom záujme a v prvom rade dbá na samotnú ochranu. Podnikateľské subjekty by mali obzvlášť dbať na ochrane, či už rybárstva alebo životného prostredia, keďže vo väčšine prípadov nemajú dostatočné odborné znalosti a skúsenosti, čo zabezpečujú prostredníctvom tretích osôb a v niektorých prípadoch možno len formálne. Rovnakú pripomienku mala aj Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny. Bez ohľadu na to aké podmienky sú na vodách v osobitnom režime, ochrana by mala platiť pre každého, obzvlášť ak by sme zobrali do úvahy tvrdenie správcu vodných tokoch, že sa jedná o nakladanie s vodami a teda každý je povinný na dodržiavanie určitých podmienok. Zároveň predmetné ustanovenie je nepriamo diskriminačné voči užívateľom, ktorý vykonávajú rybárske právo v súlade so zákonom a musia dodržiavať všetky ustanovenia zákona o rybárstve. Ak má byť naďalej umožnené podnikanie v osobitnom režime, podmienky na takúto činnosť musia byť prísnejšie, keďže nejde o činnosť vo verejnom záujme, ale za účelom osobného prospechu a vytvorenia zisku. Je nepochopiteľné, aby užívateľ, ktorý vie ochranu zabezpečiť oveľa kvalitnejšie vďaka odbornosti nemohol vykonávať činnosti, ktoré by pre podnikateľa mohli byť dovolené. Rybárske právo patrí štátu, a teda štát by mal v prvom rade dbať na rozvíjaní rybárstva vo verejnom záujme, ktoré je tak prístupné oveľa širšiemu počtu obyvateľstva, ako na rozvíjaní podnikania v osobitnom režime, ktoré sa týka úzkej skupiny ľudí. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 14** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Podnikateľ je povinný predložiť každé tri roky poverenému zamestnancovi42) ministerstva a okresného úradu evidenciu podľa odseku 14. Zdôvodnenie: Podnikateľ by mal byť povinný predkladať evidenciu v určitých časových intervaloch, aby mohla byť zabezpečená dôsledná kontrolná. Ak sa ponechá len na požiadanie, môže to v praxi viesť k tomu, že evidencia nikdy nebude predložená, keďže nebude vyžiadaná. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 13** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Podnikateľ je povinný viesť evidenciu, v ktorej sa uvádza a) druh, pôvod a množstvo vysadených rýb s veterinárnym osvedčením, b) zoznam vydaných oprávnení na lov rýb, c) množstvo a druh ponechaných rýb za kalendárny rok, d) prehľad o vykonávanom veterinárnom dohľade. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť veterinárne osvedčenie v nadväznosti na zarybňovanie podľa odseku 11 (resp. 12). „Povolení“ nahradiť „oprávnení na lov rýb“. Povolenie vydáva užívateľ podľa § 12, nutné použiť iný pojem, aby nedochádzalo k zámene. „Privlastnených“ nahradiť slovom „ponechaných“. Privlastňovanie sa vzťahuje na výkon rybárskeho práva. Pri podnikaní si rybu môže osoba väčšinou ponechať až jej ďalším zaplatením. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 10** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Postúpenie pridelenej ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime alebo jej častí je zakázané. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať znenie navrhovaného ustanovenia a pojem „prideleného výkonu rybárskeho práva“ vypustiť a nahradiť pojmom „pridelenej ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime“, s poukázaním na odôvodnenie v pripomienke k 34 ods. 2. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 48 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Pridelenie rybárskeho práva na ostatných vodných plochách a pridelenie ostatných vodných plôch na účely podnikania v osobitnom režime jednotlivým osobám podľa doterajších predpisov ostáva naďalej v platnosti, ak si vlastník alebo nájomca neuplatní právo § 34 ods. 2 a 4. Zdôvodnenie: Žiadame preformulovať navrhované znenie z dôvodu správneho používania pojmov a vypustiť § 4 a § 37 v spojitosti s pripomienkami k daným ustanoveniam. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 45 ods. 1** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Priestupku sa dopustí ten, kto a) nestrpí vstup na pribrežné pozemky v nevyhnutnej miere podľa § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1, b) nestrpí na pribrežnom pozemku označenie rybárskeho revíru, alebo ho poškodzuje podľa § 5 ods. 3, c) pri povodniach zabraňuje návratu rýb do vodného toku podľa § 23 ods. 1, d) po odvolaní z funkcie člena rybárskej stráže bezdôvodne odmieta okresnému úradu odovzdať odznak a preukaz rybárskej stráže podľa § 24 ods. 9. Zdôvodnenie: Žiadame z navrhovaného znenia vypustiť písm. c) a d). V danom prípade sa jedná o porušovania ustanovení zákona o rybárstve v súvislosti s výkonom lovu rýb osobami, ktoré sú oprávnené na lov na základe povolenia vydaného užívateľom alebo osoby, ktoré oprávnené nie sú. Užívateľ, ktorý vykonáva rybárske právo, a zároveň usmerňuje členov rybárskej stráže vie posúdiť, či došlo k protiprávnemu konaniu, nakoľko okresné úrady túto znalosť nemajú, keďže z osobných skúseností vieme, že pojem výkon rybárske právo je pre ne neznáme a ustanovovanie rybárskej stráže a hospodárov je takpovediac pre nich len oficiality. Predmetné previnenia bude riešiť disciplinárna komisia. Zároveň žiadame doplniť do písm. a) aj § 4 ods. 1, aby bolo zrejmé, že so vstupom priamo súvisí výkon rybárskeho práva, nakoľko sa objavujú názory, že vlastník je povinný umožniť vstup, ale nie výkon rybárskeho práva; § 4 však jasne hovorí o tom, že rybárske právo je oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pribrežné pozemky. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 6 ods. 6** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Rybársky hospodár zabezpečuje vo vymedzenom rozsahu systematickú starostlivosť o rybárske revíry pridelené užívateľovi, pre ktoré bol ustanovený. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť spojenie „pridelené užívateľovi“ pre význam ustanovenia a jeho aplikovanie v praxi. | O | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Rybársky lístok vydáva obec, mesto a v Bratislave a v Košiciach mestská časť na základe ústnej žiadosti alebo žiadosti podanej elektronickými prostriedkami fyzickej osobe, ktorá je spôsobilá na právne úkony. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť v súlade so zákonom č. 273/2015 Z.z.. V zmysle článku VII: Zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení zákona č. 246/2003 Z. z., zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z. a zákona č. 180/2013 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 10 ods. 2 sa za slová „ústnej žiadosti“ vkladajú slová „alebo žiadosti podanej elektronickými prostriedkami“. 2. Doterajší text § 39 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, môže ustanoviť podrobnosti o žiadosti o vydanie rybárskeho lístka podanej elektronickými prostriedkami.“. Nakoľko dôjde k prijatiu nového zákona, vyššie uvedené znenie stratí svoje opodstatnenie. | Z | ČA | § 12 ods. 2 je upravené podľa pripomienky MV SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 38 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Štátnu správu na úseku rybárstva vykonáva aj obec, mesto, v Bratislave a Košiciach mestské časti (§ 42), ministerstvo pôdohospodárstva (§ 43) a užívateľ rybárskeho revíru (§ 44). Zdôvodnenie: Žiadame doplniť „mesto, v Bratislave a Košiciach mestské časti“ nakoľko rybárske lístky vydávajú nielen obce ale aj mestá. Žiadame doplniť „užívateľ rybárskeho revíru“, ktorý je správnym orgánom v zmysle § 1 ods. 2 správneho poriadku (Správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.). Zákon o rybárstve zveril užívateľovi výkon rybárskeho práva, ktorý patrí štátu, a teda jedná sa o istým spôsobom o prenesený výkon štátnej správy na úseku rybárstva. Užívateľ bol poverený vydávaním povolení na rybolov fyzickým osobám, pričom určuje ich platnosť a rozsah, a teda rozhoduje aj o povinnostiach a právach fyzických osôb. Zároveň môže upravovať niektoré podmienky výkonu rybárskeho práva, a teda opäť rozhoduje o o právach a povinnostiach fyzických osôb. Zároveň navrhujeme, aby užívateľ rozhodoval o previneniach osôb vykonávajúcich rybolov, nakoľko vie najlepšie posúdiť protiprávne konanie (bližšie odôvodnenie v ďalšej pripomienke.) | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 6 ods. 4** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Užívateľ je povinný viesť evidenciu, v ktorej uvádza a) druh, veľkostnú kategóriu, pôvod a množstvo rybej násady, b) počet vydaných povolení na rybolov a návštevnosť rybárskeho revíru za kalendárny rok, c) množstvo a druh privlastnených rýb za kalendárny rok, d) prehľad o vykonávanom veterinárnom dohľade. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť, nakoľko údaj o návštevnosti je potrebný pre Štatistický úrad SR. Výraz nájdený v súvislosti s rybárstvom nijako nesúvisí. Žiadame vypustiť písm. d). Uhynuté ryby sú častokrát v rôznom štádiu rozkladu, čo neumožňuje identifikáciu druhu. Nepôvodné invázne druhy (Pseudorasbora parva a Percottus glenii) nie sú druhy rýb, ktoré je možné loviť udicou, a tak toto ustanovenie nie je vykonateľné. | Z | ČA | V písmene b) sa pripájajú tieto slová: „a návštevnosť rybárskeho revíru za kalendárny rok“.. Užívateľ bude reálne robiť evidenciu o tých ulovených inváznych druhoch o ktorých bude mať vedomosť. O evidencii a spôsobe nakladania s nepôvodnými inváznymi druhmi rýb má užívateľ možnosť držiteľov povolení informovať viacerými spôsobmi, predovšetkým však prostredníctvom rybárskeho poriadku. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 6 ods. 5** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Užívateľ je pre potreby zabezpečenia hospodárenia v rybárskych revíroch povinný navrhnúť okresnému úradu rybárskeho hospodára. Rybárskeho hospodára ustanovuje a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého obvode má užívateľ sídlo alebo sa nachádza rybársky revír. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť pojem „zabezpečenia“ a spojenie „alebo sa nachádza rybársky revír“. Užívateľ má pridelený výkon rybárskeho práva v rámci celej SR. Z hľadiska efektívnosti a hospodárnosti nie je vhodné, aby ustanovovanie a odvolávanie hospodárov riešil len jeden okresný úrad. | Z | ČA | V ods. 5 sa za slovo "je" vkladajú slová "na zabezpečenie". Doplnenie slov „alebo sa nachádza rybársky revír“ za slovo „sídlo“ je nepotrebné, nakoľko podávanie návrhov užívateľa na ustanovenie a odvolávanie rybárskeho hospodára a rybárskej stráže okresným úradom je doriešené v návrhu vyhlášky prostredníctvom kompetencií organizačných zložiek užívateľa, ktorý ich plnením takýchto úloh môže poveriť. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 12 ods. 7** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Užívateľ je v povolení na rybolov alebo v rybárskom poriadku, povinný uviesť informáciu o: a) udelení výnimiek vydaných podľa § 13, § 14 písm. a) a b), § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 až 19 týkajúcich sa výkonu rybárskeho práva na hraničných vodách a na vodách vyhlásených za medzinárodné toky, na ktorých nie sú uzatvorené dohody, ktorými je Slovenská republika viazaná podľa § 39 písm. o), b) udelení výnimiek zo zákazu lovu podľa § 15 ods. 1 písm. f) povoľujúcich lov rýb z rybárskeho člna na rybárskych revíroch s výmerou menšou ako 10 ha podľa § 39 písm. p), c) vydaní súhlasu na zvýšenie najmenšej lovnej miery a zavedenie najväčšej lovnej miery podľa § 39 písm. r), d) bližších podmienkach výkonu rybárskeho práva v konkrétnom rybárskom revíri. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „ktorý tvorí jeho súčasť“, nakoľko rybársky poriadok nie je súčasťou povolenia na rybolov. Ide o samostatný dokument, ktorý vydáva užívateľ spolu s povolením na rybolov. Navrhujeme uviesť správne odseky v spojitosti s § 39. Žiadame doplniť písm. d). V niektorých prípadoch je nevyhnutné operatívne stanoviť pravidlá lovu ako aj prispôsobiť podmienky výkonu rybárskeho práva miestnym požiadavkám. Doplnenie žiadame aj v súvislosti s pripomienkou k § 47. | Z | ČA | § 12 ods. 7 je upravený v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 10 ods. 5** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: V chovnom rybárskom revíri platí zákaz lovu rýb okrem odlovu, najmä na chovný účel, pri mimoriadnej situácii, alebo okrem cieleného lovu invázných nepôvodných druhov rýb vykonávaného užívateľom. Zdôvodnenie: Žiadame upraviť podľa navrhovaného znenia. Pôvodné znenie umožňuje vykonávať cielený lov aj loviacim osobám, pričom v praxi by mohlo dochádzať k zneužívaniu zo strany rybárov. Zároveň doplniť "najmä na chovný účel, pri mimoriadnej situácii", aby bolo zrejmé, že užívateľ je oprávnený vykonávať odlov. Navrhované ustanovenie to neumožňuje, čo spôsobuje v praxi zbytočné komplikácie. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 7 ods. 3** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: V chránenej rybej oblasti je zakázané a) loviť ryby, b) rušiť neres rýb, vývoj plôdika a násady alebo zimovanie rýb, c) vykonávať ťažbu riečnych materiálov, d) vysádzať nepôvodné druhy rýb e) stavať nové migračné bariéry pre ryby a ostatné vodné organizmy. Zdôvodnenie: Oprava prečíslovania. Migračné bariéry predstavujú významný faktor na vodných tokoch, a preto nie je možné umožniť, aby sa budovali v CHRO. | Z | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 prerokovaná. SRZ od pripomienky odstúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 13 ods. 1** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 31. marca, s výnimkou vodných nádrží a ostatných vodných plôch, na ktorých sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. novembra do 31. marca a v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľov povolenia na lov hlavátky. Zdôvodnenie: Žiadame posun začiatku lovnej sezóny na pstruhových vodách, ako formu prispôsobenia sa zmeneným klimatickým podmienkam a tiež dlhoročnými skúsenosťami pri obhospodarovaní pstruhových vôd, pričom garantujeme, že prirodzená reprodukcia pôvodných druhov v týchto rybárskych revíroch nebude nijako ohrozená. Žiadame doplniť „s výnimkou vodných nádrží a ostatných vodných plôch, na ktorých sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. novembra do 31. marca“ nakoľko sa zrušuje individuálna ochrana pstruha dúhového a sivoňa potočného. Žiadame doplniť „a v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľov povolenia na lov hlavátky“ z dôvodu, že hlavátka sa nachádza rovnako aj na pstruhových vodách, pričom držiteľom hlavátkového povolenia nie je umožnený lov, čím sa zvýši záujem o tieto vody. | Z | N | Berúc do úvahy aj záujmy ochrany prírody je navrhované skrátenie doby ochrany a predĺženie tak „lovnej sezóny“ neakceptovateľné.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 9 ods.3 písm. a)** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: V rybárskom revíri s režimom „Chyť a pusť“ je zakázané a) ulovenú rybu si privlastniť s výnimkou inváznych nepôvodných druhov rýb,20) a druhov, ktoré spôsobujú svojím výskytom zmenu podmienok pre optimálny rast a rozmnožovanie najmä pôvodných druhov rýb. Zdôvodnenie: Žiadame doplniť na koniec veci „a druhov, ktoré spôsobujú svojím výskytom zmenu podmienok pre optimálny rast a rozmnožovanie najmä pôvodných druhov rýb.“ V súčasnosti máme viaceré negatívne skúsenosti z doteraz vyhlásených rybárskych revírov s režimom CHAP. Cieľom je stanoviť spôsob možnosti vykonať hospodárske opatrenie na elimináciu negatívnych dôsledkov. | Z | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 prerokovaná. SRZ od pripomienky odstúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 7 ods. 1** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: V záujme ochrany genofondu najmä pôvodných druhov rýb a skvalitňovania stavu pôvodných druhov rýb môže ministerstvo na základe vlastného zistenia, žiadosti užívateľa alebo výsledkov ichtyologického prieskumu, po prerokovaní s užívateľom a s jeho súhlasom vyhlásiť časti rybárskeho revíru alebo celý rybársky revír za chránenú rybiu oblasť. Zdôvodnenie: Navrhujeme upraviť v súlade s § 2 ods. 1. Žiadame vypustiť „a pri vodných tokoch aj správcom vodného toku“. V danom prípade sa jedná o vyhlásenie chránenej rybej oblasti na rybárskom revíre už prideleného užívateľovi, a teda len užívateľ by mal prerokovávať vyhlásenie takejto oblasti, keďže na predmetnom revíre zabezpečuje výkon rybárskeho práva a sám vie najlepšie posúdiť, či chránenú rybiu oblasť vyhlasovať alebo nie. Doplniť „a s jeho súhlasom“, aby bolo zrejmé, že nepostačuje len prerokovanie, ale aj súhlas užívateľa, aby nedochádzalo k zneužívaniu, a že po prerokovaní aj bez súhlasu MŽO SR vyhlási CHRO. | Z | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 prerokovaná. SRZ od pripomienky odstúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 21 ods. 4** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Vlastníci vodných stavieb alebo zariadení a prevádzkovatelia vodných stavieb alebo zariadení sú povinní umožniť užívateľovi a strpieť jeho prístup k rybovodu na overenie jeho funkčnosti. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť „alebo zariadení“ v súlade s odsekom 2 a 3. Ostatné preformulovať z pohľadu gramatického významu. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 46 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na a) vydanie rybárskeho lístka, b) vydanie povolenia na rybolov, c) vydanie osobitného povolenia na rybolov, d) zmenu rybárskeho revíru, s výnimkou zmeny hraníc rybárskeho revíru, e) ustanovenie a odvolanie rybárskeho hospodára, f) ustanovenie a odvolanie rybárskej stráže g) disciplinárne konanie vedené disciplinárnou komisiou ustanovenou užívateľom rybárskych revírov. Zdôvodnenie: Žiadame do odseku doplniť nové písm. e) a písm. f), tak ako to je aj v teraz platnom zákone o rybárstve. Táto kompetencia je vecou užívateľa, ktorý vie najlepšie posúdiť, ktoré osoby môžu vykonávať hospodára alebo rybársku stráž. Nie je dôvod, aby odvolané, resp. ustanovené osoby mali možnosť podávať odvolania a iné opravné prostriedky, ak užívateľ rozhodne, že podá návrh na ustanovenie alebo odvolanie. Je logické, že hospodára alebo rybársku stráž nemôže vykonávať osoba, ktorá koná v rozpore s tým, čo koná užívateľ, keďže by išlo o vzájomný konflikt záujmov. Zároveň žiadame doplniť disciplinárne konanie, nakoľko bude upravené v disciplinárnom poriadku užívateľa. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 22 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Z dôvodu ochrany genofondu pôvodných druhov rýb dovoz nepôvodných druhov35) rýb z iných štátov musí osvedčiť ministerstvo pôdohospodárstva. Zdôvodnenie: Správna formulácia s poukázaním na používanie tohto spojenia v ostatných ustanoveniach. | O | N | § 22 sa vypúšťa. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **6 ods. 9** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Za bezúhonnú osobu podľa odseku 7 písm. c) sa považuje osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin, priestupok na úseku rybárstva alebo disciplinárne previnenie. Doklad preukazujúci bezúhonnosť nesmie byť starší ako tri mesiace. Zdôvodnenie: Oprava prečíslovania. Navrhujeme doplniť aj priestupok na úseku rybárstva a disciplinárne previnenie. Ak by ustanovenie upravovalo len trestný čin, za rybárskeho hospodára by mohla byť ustanovená aj osoba, ktorá spácha priestupok na úseku rybárstva, čo by bolo vo vzájomnom rozpore s výkonom činnosti. | Z | ČA | § 6 ods. 9 je upravený. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 24 ods. 3 písm. e)** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Za člena rybárskej stráže môže byť ustanovená fyzická osoba, ktorá e) je bezúhonná, čo preukazuje dokladom podľa § 6 ods. 9 tohto zákona. Zdôvodnenie: Za člena rybárskej stráže môže byť ustanovená fyzická osoba, ktorá e) je bezúhonná, čo preukazuje dokladom podľa § 6 ods. 9 tohto zákona. Osoba navrhovaná za člena RS by mala rovnako preukazovať svoju bezúhonnosť ako rybársky hospodár, obzvlášť keď ide o verejného činiteľa. Zároveň pôvodné znenie neupravovalo ako sa bude preukazovať, že osoba nespáchala trestný čin alebo priestupok. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 45 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Za priestupok podľa odseku 1 sa uloží pokutu od 100 eur do 1000 eur. Zdôvodnenie: Žiadame vypustiť „možno uložiť“ a vložiť „sa uloží“. V prípade, ak sa preukáže, že k priestupku došlo, okresný úrad by mal byť povinný uložiť pokutu a nedávať iba možnosť uloženia pokuty. | Z | A |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 13 ods. 4** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Zákaz lovu rýb podľa odseku 3 sa nevzťahuje na kaprové vody, ktoré sú vodným tokom, okrem slepých ramien, mŕtvych ramien a odstavených ramien, ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku a vodných nádrží.. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „a ostatných vodných plôch“. Predmetné ustanovenie sa vzťahuje len na vodné toky s výnimkou vodných plôch, ktoré sa považujú za vodný tok podľa § 2 ods. 2 písm. c). V prípade ostatných vodných plôch sa nejedná o vodný tok, a preto nie je nutné ich uvádzať v predmetnom ustanovení. Navrhujeme doplniť „ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku“ v spojitosti s definíciou vodného toku, či už v tomto zákone alebo vodnom zákone. | Z | N | Ustanovenie hovorí o tom, že na kaprových vodách – vodných tokoch je možné loviť celoročne, okrem vodných nádrží, slepých ramien, mŕtvych ramien a odstavených ramien, ktoré sú podľa definície vodného toku podľa § 2 ods. 2 písm. c) jeho súčasťou a na ostatných vodných plôch.  Na rozporovom konaní dňa 15.1.2018 po prerokovaní pripomienky SRZ odstúpil od pripomienky. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 14** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Zakazuje sa a) loviť jednotlivé druhy rýb v čase ich ochrany podľa § 13 alebo v čase ich individuálnej druhovej ochrany upravenej v osobitnom predpise s výnimkou lovu generačných rýb na účely ich reprodukcie vykonávaného užívateľom, b) loviť ryby mimo určeného denného času lovu rýb, c) privlastniť si ryby nedosahujúce najmenšiu lovnú mieru a presahujúce najväčšiu lovnú mieru a nad určený počet alebo hmotnosť, d) začať lov bez zapísania dátumu a čísla revíru a alebo skončiť lov bez zapísania počtu a hmotnosti privlastnených rýb do záznamu alebo bez vyškrtnutia príslušných kolónok, ak nedošlo k privlastneniu žiadnej ryby, (alternatívne „skončiť lov bez vyznačenia ukončenia lovu v danom povolení na rybolov“). e) loviť a privlastniť si hlavátku podunajskú bez platného povolenia na lov hlavátky. Zdôvodnenie: Žiadame v písm. d) písmeno „a“ nahradiť spojkou „alebo“. Z predkladaného návrhu vyplýva, že sa zakazuje začať lov bez zapísania, a zároveň skončiť lov bez zapísania. Loviaca osoba sa dopúšťa protiprávneho konania aj v prípade ak začala lov bez zapísania alebo ho bez zapísania skončila. Zároveň doplniť „alebo bez vyškrtnutia príslušných kolónok, ak nedošlo k privlastneniu žiadnej ryby“, nakoľko lov je možné skončiť aj bez privlastnenia si úlovkov vyškrtnutím príslušných kolónok, čo vyplýva z vyhlášky. Alternatívne „skončiť lov bez vyznačenia ukončenia lovu v danom povolení na rybolov“, čo vyplýva z § 2 ods. 2 písm. o). Žiadame v písm. e) doplniť slovo „platného“, tak ako sme to uviedli pri pripomienke k § 12 ods. 1, aby nedochádzalo k zneužívaniu. Žiadame upraviť písm. a), aby bolo dostatočne zrejmé, že je zakázané loviť ryby nielen v čase ich individuálnej ochrany, ale aj v čase všeobecnej ochrany, ktorá platí na všetkých vodách. | Z | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 22.1.2018 prerokovaná. SRZ od pripomienky odstúpil. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 15 ods. 2** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Zákazy podľa § 7 ods. 3 písm. a), § 9 ods. 3 písm. a), § 10 ods. 5, 13 ods. 1 až 3, § 14 písm. a) až e), § 15 ods. 1 písm. b) až h), § 16 písm. j) a 17 ods. písm. i) sa nevzťahujú na osoby, ktoré na základe osobitného povolenia na rybolov plnia vedeckovýskumné úlohy a prieskumné úlohy, na osoby, ktorým bolo vydané povolenie podľa osobitného predpisu28) na odchyt nepôvodných druhov živočíchov vo voľnej prírode, ak je to potrebné z dôvodu odvrátenia ohrozenia pôvodných druhov alebo ich biotopov a na užívateľa, ktorý vykonáva a) záchranu rýb pri mimoriadnych situáciách, b) hospodársky odlov rýb a zber ikier, c) ichtyologický prieskum, d) lov inváznych nepôvodných druhov rýb. Zdôvodnenie: Navrhujeme prečíslovať z dôvodu návrhu nového písmena f) v rámci pripomienky k § 15 ods. 1 písm. e). Zároveň navrhujeme doplniť výnimku zo zákazu loviť ryby pri povodni. Ak by užívateľ nemohol v prípade povodne, ktorá je mimoriadnou situáciou, vykonať lov, bolo by to vo vzájomnom rozpore s § 23, kedy je užívateľ povinný opatrenia urobiť. Zároveň navrhujeme doplniť § 9 ods. 3 písm. a) a § 10 ods. 5. Bez uvedenia týchto ustanovení, by nebolo možné vykonať napr. záchranu rýb na chovných revíroch, v chránenej rybej oblasti a revíroch s režimom chyť a pusť. Rovnako doplnenie § 16 písm. j) a 17 ods. písm. i) z dôvodu, že napr. pri vzniku mimoriadnej situácie si okolnosti budú vyžadovať vykonávať záchranu viac dní ako zákon povoľuje. Navrhujeme doplniť „na osoby, ktorým bolo vydané povolenie podľa osobitného predpisu28) na odchyt nepôvodných druhov živočíchov vo voľnej prírode, ak je to potrebné z dôvodu odvrátenia ohrozenia pôvodných druhov alebo ich biotopov“. Uvedený druh povolenia sme navrhli vypustiť z § 12 ods. 8 a navrhujeme ho doplniť sem, aby aj ochranári mali možnosť vykonávať odlov bez potreby vybavenia rybárskeho lístka povolenia na rybolov. Pod čiaru uviesť odkaz: § 7a ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení zákona č. 506/2013 Z.z. | Z | ČA | § 15 ods. 2 je upravený v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 6** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Žiadosť podľa odsekov 2, 3 a 5 možno podať najneskôr do 30. septembra bez ohľadu na to, či je na ostatnej vodnej ploche výkon rybárskeho práva pridelený alebo či bola ostatná vodná plocha pridelená na účely podnikania v osobitnom režime ministerstvom. Zdôvodnenie: Navrhujeme prečíslovať z dôvodu doplnenia nového odseku. Žiadame doplniť „alebo či bola ostatná vodná plocha pridelená na účely podnikania v osobitnom režime ministerstvom“ z dôvodu správneho používania pojmov v spojitosti s ostatnými ustanoveniami. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 34 ods. 4** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Žiadosť podľa odseku 3 musí obsahovať a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, živnostenský list alebo osvedčenie o zápise súkromne hospodáriaceho roľníka a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla, ak je žiadateľom fyzická osoba, alebo obchodné meno alebo názov, sídlo, výpis z obchodného registra alebo iného príslušného registra a identifikačné číslo, ak je žiadateľom právnická osoba, b) preukázanie odbornej spôsobilosti žiadateľa podľa § 6 ods. 8, c) výpis z listu vlastníctva podľa odseku 3 písm. a) alebo výpis z listu vlastníctva a nájomnú zmluvu podľa odseku 3 písm. b), d) geometrický plán alebo kópiu z katastrálnej mapy, e) potvrdenie regionálnej veterinárnej a potravinovej správy o zabezpečení veterinárneho dohľadu osobou odlišnou od žiadateľa, f) informáciu okresného úradu, či sa ostatná vodná plocha nenachádza v chránenom území alebo či do neho nezasahuje, g) vyjadrenie okresného úradu či je možné ostatnú vodnú plochu využívať na účely podnikania v osobitnom režime, alebo iba ako rybársky revír, ak sa nachádza v chránenom území alebo v jeho ochrannom pásme,41) alebo že ostatnú vodnú plochu nie je možné využívať na účely podnikania v osobitnom režime nakoľko ide o vodný útvar, ktorý je zdrojom vody na pitné účely, h) prevádzkový poriadok podnikateľa, i) dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom alebo s doterajším podnikateľom, v prípade že sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už je bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený alebo, ktorá bola pridelená na účely podnikania v osobitnom režime. Zdôvodnenie: Žiadame do písmena a) doplniť „výpis z obchodného registra alebo iného príslušného registra“, na základe ktorého podnikateľ preukázanie oprávnenie na vykonávanie danej podnikateľskej činnosti. Navrhujeme v písmene c) prečíslovanie z dôvodu pridania nového odseku navrhovaného pri pripomienke k § 34 ods. 3. Žiadame do písmena e) doplniť „osobou odlišnou od žiadateľa“, nakoľko odbornú spôsobilosť a oprávnenie na vykonávanie veterinárneho dohľadu nemôže byť vykonávané tou istou osobou pre vzájomný rozpor a konflikt záujmov. Ide o dve rozdielne činnosť, ktoré sú vo vzájomnom vzťahu kontroly. Žiadame upraviť znenie písmena f) až i) z dôvodu správneho používania pojmov v spojitosti s ostatnými ustanoveniami. | Z | ČA | Ustanovenie je upravené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 26 ods. 1 písm. c)** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne:Člen rybárskej stráže je v rybárskom revíri pred začiatkom lovu, v priebehu lovu a po ukončení lovu oprávnený c) obmedziť osobnú slobodu podľa osobitného predpisu37) osoby, ktorá je podozrivá zo spáchania trestného činu pytliactva,38). Zdôvodnenie:Predmetné ustanovenie je v rozpore s § 85 Trestného poriadku. Ak ide o obmedzenie slobody osoby pristihnutej pri páchaní trestného činu pytliactva, je nutné osobu bezodkladne predviesť na políciu. Znenie ustanovenia je nasledovné: „Osobnú slobodu osoby, ktorá bola pristihnutá pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom, môže obmedziť ktokoľvek, ak je to potrebné na zistenie jej totožnosti, zabránenie úteku, zabezpečenie dôkazov alebo na zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti. Je však povinný takú osobu bezodkladne odovzdať útvaru Policajného zboru, útvaru Vojenskej polície alebo útvaru Colnej správy.“ Máme za to, že takú právomoc ako je vymedzená v navrhovanom ustanovení nemôže člen rybárskej stráže mať. Zároveň nie je možné konštatovať, že osoba bola pristihnutá pri páchaní trestného činu. Môže byť len podozrenie. Ustanovenie sa tak stáva nevykonateľné. Navrhujeme písm. c) vypustiť alebo ponechať len prvú časť vety s odkazom na príslušné osobitné predpisy. | Z | N | Ustanovenie je vypustené v zmysle pripomienky MS SR. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 21 ods. 3** Žiadame zmenu pôvodného znenia nasledovne: Vlastníci vodných stavieb alebo zariadení a prevádzkovatelia vodných stavieb alebo zariadení sú povinní zabezpečiť pravidelný monitoring migračnej priechodnosti rybovodu, biokoridoru alebo iného technického zariadenia slúžiaceho na umožnenie migrácie rýb a zabezpečiť zachovanie trvalej migračnej obojsmernej priechodnosti toku pre všetky pôvodné druhy živočíchov nachádzajúcich sa v danej oblasti. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť „alebo zariadení“ v súlade s odsekom 2. Navrhujeme doplniť „a zabezpečiť zachovanie trvalej migračnej obojsmernej priechodnosti toku pre všetky pôvodné druhy živočíchov nachádzajúcich sa v danej oblasti“ z dôvodu, že navrhované znenie upravuje len zabezpečenie monitoringu ale nie ďalšie opatrenia v prípade, že priechodnosť bude len čiastočná alebo žiadna. | Z | ČA | Ustanovenia je upravené v novom znení. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§ 35 ods. 4** Žiadame, aby bola z ustanovenia vypustená druhá veta. Na hospodársky chov rýb sa nevzťahuje takmer celý zákon o rybárstve, a teda nie je dôvod, aby mohli byť vodné plochy využívané aj na lov rýb udicou. Užívateľ, ktorý prevádzkuje rybochovné zariadenia za účelom chovu rýb pre potreby zarybňovania, resp. má chovné rybárske revíry, nemôže na takýchto vodách za žiadnych okolností umožňovať lov rýb iným osobám, nakoľko sú určené na iný účel. Rovnako to má platiť aj v prípade hospodárskeho chovu rýb, kedy by mal byť chovateľ zameraný len na samotný chov, a nie venovať sa inému druhu podnikateľskej činnosti na danej vodnej ploche, čo by mohlo viesť k zníženiu efektivity hospodárskeho chovu rýb, a zároveň zníženiu kvality poskytovaných rýb, či už trhových, generačných alebo násad rýb. | Z | N | § 35 sa vypúšťa v zmysle záverov rozporového konania s MPa RV SR. |
| **ŠÚSR** | **K § 4 ods. 8 písm. a)**  Odporúčame slová „identifikačné číslo“ nahradiť slovami „identifikačné číslo organizácie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 1 písm. d) zákona č. 272/2015 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K § 4 ods. 10 písm. a)**  Odporúčame slová „identifikačné číslo“ nahradiť slovami „identifikačné číslo organizácie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 1 písm. d) zákona č. 272/2015 Z. z. | O | A | Upravené. |
| **ŠÚSR** | **K § 34 ods. 4 písm. a)**  Odporúčame uviesť nasledovný text: „a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, osvedčenie o zápise súkromne hospodáriaceho roľníka a identifikačné číslo organizácie, ak je žiadateľom fyzická osoba - podnikateľ, alebo obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je žiadateľom právnická osoba,“. Odôvodnenie: Zosúladenie požadovaných údajov s § 17 ods. 5 a § 55 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K § 37 ods. 2 písm. a)**  Odporúčame uviesť nasledovný text: „a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, osvedčenie o zápise súkromne hospodáriaceho roľníka a identifikačné číslo organizácie, ak je žiadateľom fyzická osoba - podnikateľ, alebo obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je žiadateľom právnická osoba,“. Odôvodnenie: Zosúladenie požadovaných údajov s § 17 ods. 5 a § 55 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K § 35 ods. 1**  Odporúčame za slová „Fyzická osoba“ vložiť pomlčku a slovo „podnikateľ“. | O | A | Upravené. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 6 ods. 9** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na prebiehajúce pripomienkové konanie LP/2017/783, ktorým sa upravuje aj spôsob preukazovania bezúhonnosti orgánom verejnej moci poskytnutím údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov. V nadväznosti na túto skutočnosť si dovoľujeme navrhnúť úpravu prvej časti druhej vety odseku 9 nasledovne: "Na účely preukázania bezúhonnosti poskytne rybársky hospodár údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov spolu so súhlasom s ich spracovaním". | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 4 ods. 10 písm. b** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na prebiehajúce pripomienkové konanie LP/2017/783, ktorým sa upúšťa od povinnosti dokladať výpis z listu vlastníctva orgánom verejnej moci. Vzhľadom na túto skutočnosť žiadame o úpravu ustanovenia tak, aby sa ponechala iba povinnosť doložiť nájomnú zmluvu, pokiaľ žiadateľ nie je vlastníkom dotknutého pozemku. Pripomienku uplatňujeme obdobne aj k § 34 ods. 4 písm. c) a § 37 ods. 2 písm. b). | Z | N | K žiadosti je potrebné pripojiť aj výpis z listu vlastníctva, podľa ktorého je možné zistiť, či žiadateľ je skutočne vlastníkom pozemkov pod danou vodnou plochou. Ak by sa nepredkladal list vlastníctva, tak potom sa musí ustanoviť povinnosť pre žiadateľa predložiť ministerstvu základné údaje, podľa ktorých by bolo možné na katastrálnom portáli nájsť predmetnú nehnuteľnosť vedenú na príslušnom výpise z listu vlastníctva. LP/2017/83 nie je ukončený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 34 ods. 4 písm. a), § 37 ods. 2 písm. a)** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na prebiehajúce pripomienkové konanie LP/2017/783, ktorým sa vypúšťa povinnosť doloženia živnostenského listu orgánom verejnej moci, nakoľko navrhovaná úprava predpokladá možnosť orgánom verejnej moci získať tieto údaje z elektronických registrov. V nadväznosti na túto skutočnosť odporúčame predkladateľovi upraviť dotknuté ustanovenia tak, aby žiadateľ nemusel k žiadosti doložiť živnostenský list. | Z | N | Vzhľadom na to, že návrh zákona ešte nie je schválený, ponechávame doloženie osvedčenia o živnostenskom oprávnení k žiadosti. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I ods. 5** Prvú vetu (slovo "členenie") odporúčame terminologicky zosúladiť s odsekom 1. Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Odsek 5 nadväzuje na odsek 2. V rámci určeného rybárskeho reviru, môže ministerstvo počas mimoriadnej situácie zmeniť členenie vôd. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 3 ods. 2** Slová "a charakter" odporúčame vypustiť nakoľko charakter vody v revíry je vlastnosťou, ktorá predurčuje vodnú plochu na život druhov rýb a je podľa nášho názoru nezlučiteľná s určovaním ministerstvom. Charakter v odseku 3 a ďalších sa používa iba ako vlastnosť, teda nie je to hodnota, ktorú môže určovať ministerstvo, pričom charakter a kvalita vody sú údaje, ktoré sú rozhodujúce pre určenie účelu ministerstvom. Technická pripomienka | O | A | V § 3 ods. 2 sa za slovom „evidenciu“ text upravuje „a určuje účel ich využitia" a slovo „charakter“ sa vypúšťa. Súlad s § 39 písm. e). |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 46 ods. 1** Slová "všeobecný predpis o správnom konaní" vrátane odkazu na poznámku pod čiarou 45 odporúčame nahradiť slovnou citáciou Správneho poriadku podľa bodu 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Poznámku pod čiarou k odkazu 45 odporúčame vypustiť. Legislatívno-technická pripomienka | O | ČA | Odkaz je ponechaný. |
| **ÚPVSR** | **§ 4 ods. 10 až 12** Odporúčame upraviť vnútorné odkazy - v odseku 10 má byť zrejme odkaz na odsek 9 (a nie 8), v odseku 11 má byť zrejme odkaz na odsek 10 (a nie 9), atď.; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Upravené. |
| **ÚVO** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **pravopis – správne „Lipňa tymianového“ § 3 Rybársky revír, odst.3** (3) Na účely využitia rybárskych revírov sa vody členia na a) lososové vody, ktoré svojím charakterom a kvalitou vytvárajú prostredie najmä na život pstruha potočného (Salmo trutta morpha fario), lipňa tymianového (Thymallus thymallus), hlavátky podunajskej (Hucho hucho), pstruha dúhového (Oncorhynchus mykiss) a sivoňa potočného (Salvelinus fontinalis); významné sprievodné druhy rýb sú hlaváč bieloplutvý (Cottus gobio), hlaváč pásoplutvý (Cottus poecilopus), čerebľa pestrá (Phoxinus phoxinus) a slíž severný (Barbatula barbatula) | O | A | Upravené. |
| **Verejnosť** | **§ 7 Chránená rybia oblasť - doplniť odstavec (4)** (4) Zákaz loviť ryby podľa pís. a) neplatí pre osoby, ktoré sú držiteľmi osobitného povolenia na rybolov vydaného ministerstvom a osoby, ktorým bolo vydané povolenie podľa osobitného predpisu. Zdôvodnenie Pre zabezpečenie vedeckovýskumných úloh najmä pri plnení požiadaviek monitoringu tokov pre RSV2000 je nutné umožniť celoročný odlov rýb pre držiteľov osobitných povolení na rybolov. | O | ČA | Vyriešené v § 7 ods. 5. |
| **Verejnosť** | **§2 Vymedzenie základných pojmov; odst.2** a) Ryby a kruhoústnice sú vodné stavovce s chrbticou, dýchajúce žiabrami. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Biologicky nesprávna definícia rýb, ako taxonomickej jednotky, zahrňujúcej nezmyselnú a zoologicky neprijateľnú skupinu rýb, kruhoústych, planktonických a bentických živočíchov. Takáto miešanina rôznorodých živočíchov nie je možná ani pri právnickej definícii, pretože nie je pravdivá. | O | A | Pojem "ryby" je upravený. |
| **Verejnosť** | **§10 ods. 5** Do ods. 5 navrhujeme doplniť text: „V chovnom rybárskom revíri platí zákaz lovu rýb okrem odlovu vykonávaného užívateľom, držiteľom osobitného povolenia na rybolovov, ktorý vykonáva vedecko-výskumnú činnosť a cieleného lovu inváznych nepôvodných druhov rýb.“ Zdôvodnenie: vedecko-výskumná činnosť sa vykonáva vo všetkých revíroch. | O | ČA | § 10 ods. 5 sa upravil v novom znení. „V chovnom rybárskom revíri platí zákaz lovu rýb okrem odlovu vykonávaného užívateľom, držiteľom osobitného povolenia na rybolov na vedeckovýskumné a prieskumné účely a cieleného lovu inváznych nepôvodných druhov rýb.“ |
| **Verejnosť** | **§ 2 Vymedzenie základných pojmov**  m) začiatok lovu je prvé použitie prostriedku alebo náradia určeného na lov rýb, po zapísaníe zámeru loviť ryby v príslušnom povolení, upraviť tento text nasledovne : m) začiatok lovu je zapísaníe zámeru loviť ryby v príslušnom povolení, z dôvodu toho že samotný loviaci je povinný sa zapísať do výkazu a to je už prvá činnosť smerujúca k lovu nehovoriac o tom že to je exaktný dôkaz že ide loviaci loviť a niet pochyb že o jeho zámere. | O | N | Ponecháva sa pôvodné znenie s úpravami. |
| **Verejnosť** | **§ 2 Vymedzenie základných pojmov**  n) prerušenie lovu je časový úsek medzi začiatkom lovu a ukončením lovu, v ktorom loviaci vyberie z vody a znefunkční prostriedky a náradie na lov rýb bez zapísania ukončenia lovu, tento bod navrhujem celý zrušiť. v praxi je v podstate nezmyselný bud lovim alebo nelovim a aj presun ci pauza je stav pocas lovu. a taktiez dava priestor na spekulacie a podvody ktore v praxi sa casto riesili. | O | N | Ponecháva sa pôvodné znenie s úpravami. |
| **Verejnosť** | **K § 6 ods. 1** Navrhované znenie Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k optimálnemu využívaniu produkcie rýb za predpokladu ochrany ichtyofauny. Zdôvodnenie: Rybárske hospodárenie zahŕňa činnosti, pomocou ktorých užívateľ môže ovplyvňovať produkciu rýb a následne ju zúžitkovať pri vykonávaní rybárskeho práva, ale iba do takej miery, aby neboli ohrozené populácie pôvodných druhov rýb. | O | N | Definícia pojmu "Hospodárenia v rybárskych revíroch" je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **K § 11 ods. 6** Navrhované znenie Lov rýb tvoriacich účelovú rybiu obsádku v účelových rybárskych revíroch je zakázaný okrem nežiaducich rýb, nepôvodných a inváznych druhov, ktoré je povinný užívateľ odstraňovať. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Keďže vo vodárenských nádržiach sa ovplyvňuje a vylepšuje kvalita vody účelovým rybárskym hospodárením je potrebné podporovať udržanie a rozvoj vodárensky žiaducich druhov rýb tzv. účelovej obsádky rýb a obmedzovať výskyt nežiaducich predovšetkým zooplanktonofágnych druhov rýb s vysokou početnosťou obsádky. Z tohto dôvodu je potrebné dať kompetencie užívateľovi účelového rybárskeho revíru na realizáciu opatrení a nezaťažovať ho ďalšími administratívnymi úkonmi smerom k ministerstvu. | O | N | MŽP SR ani SVP, š.p. navrhovaný právny stav nevnímajú ako záťaž. |
| **Verejnosť** | **K § 4 ods. 3** Navrhované znenie Ministerstvo pridelí rybárskym organizáciám Slovenského rybárskeho zväzu, ktoré sú právnickými osobami výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch podľa sídla organizácie. Pri prideľovaní rybárskeho revíru prihliada na jeho rozlohu a na prostriedky a schopnosť organizácie zabezpečiť v ňom hospodárenie. Organizácii spravujúcej lesný majetok štátu a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Pridelením rybárskeho práva v rybárskych revíroch priamo rybárskej organizácií, ktorá je právnickou osobou dôjde k odstráneniu chaotického užívateľského vzťahu pri uplatňovaní výkonu rybárskeho práva. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina vystupuje na jednej strane ako užívateľ, ale v rybárskych revíroch poväčšine hospodária na základe prideľovacieho dekrétu rybárske organizácie (mestské a miestne organizácie), z ktorých mnohé vystupujú ako samostatné právnické osoby. Ide o skrytú duplicitu pridelenia výkonu rybárskeho práva. Súčasný systém zhoršuje úroveň rybárskeho hospodárenia v rybárskych revíroch, pretože nie je schopný pružne reagovať na meniace sa podmienky v rybárskych revíroch. Rybárske organizácie Slovenského rybárskeho zväzu nemôžu účinne chrániť záujmy rybárstva v správnych a vodoprávnych konaniach, pretože pri uplatňovaní rybárskeho práva nie sú právnickými osobami. Pri posudzovaní výkonu rybárskeho práva vystupujú ako organizačné zložky bez právnej subjektivity. Tento systém fungovania výkonu rybárskeho práva treba považovať za prežitý, neefektívny a v mnohých oblastiach škodiaci rybárstvu. | O | N | Navrhovaná právna úprava rieši práva a povinnosti organizačných zložiek užívateľa v návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **k § 4 zákona**  Navrhované znenie Ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa pod vodným tokom alebo nájomcom a ktorá spĺňa podmienky pre riadny výkon rybárskeho práva, organizácii spravujúcej lesný majetok štátu a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Táto pripomienka je zásadná! Zdôvodnenie Navrhované paragrafové znenie ustanovenia týkajúceho sa výkonu rybárskeho práva umožňuje opätovne prideliť výkon rybárskeho práva výlučne jedinej právnickej osobe a to Slovenskému rybárskemu zväzu. Uvedené ustanovenie považujeme za diskriminačné a navyše škodiace rozvoju rekreačného rybárstva na Slovensku. Sme presvedčení, že toto taxatívne vymedzenie rybárskeho užívateľa v osobe Slovenského rybárskeho zväzu vo vodných tokoch je v rozpore s národnou legislatívou, Ústavou Slovenskej republiky a legislatívou Európskej únie. V súčasnosti neexistuje štát, kde by zákon umožnil realizovať výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch vo vlastníctve štátu jedinej rybárskej organizácii, ktorá má zo zákona monopolné postavenie. Tento stav sa negatívne odráža na druhovej rozmanitosti ichtyofauny, kvalite zarybnenia a ochrane a starostlivosti o zverené rybárske revíry. | O | N | Navrhované znenie je postačujúce. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému rybárskemu zväzu ako občianskemu združeniu s dlhoročnou praxou v oblasti rybárstva disponujúce profesionálnym personálnym, materiálno-technickým vybavením a štátnym organizáciám, ktoré spravujú vodné toky pretekajúce územím v ich správe a štátnej odbornej organizácii ochrany prírody, považujeme za dostatočne vystihujúce potreby štátu. |
| **Verejnosť** | **K § 6 ods. 5, 6, 7, 8, 9 a 10** Navrhované znenie 5) Užívateľ je pre potreby hospodárenia v rybárskych revíroch povinný navrhnúť okresnému úradu odborného rybárskeho hospodára. Odborného rybárskeho hospodára ustanovuje a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého obvode má užívateľ sídlo. 6) Odborný rybársky hospodár zabezpečuje vo vymedzenom rozsahu systematickú starostlivosť o rybárske revíry, pre ktoré bol užívateľom ustanovený. 7) Za odborného rybárskeho hospodára môže byť ustanovená fyzická osoba, ktorá je zapísaná v zozname, ktorý vedie ministerstvo a je: a) občanom Slovenskej republiky b) plne spôsobilá na právne úkony c) bezúhonná d) odborne spôsobilá Predpokladom odbornej spôsobilosti podľa písm. d) je získanie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa s absolvovaným predmetom chov rýb alebo rybárstvo alebo choroby rýb a najmenej päťročná prax v rybárstve alebo získanie vysokoškolského vzdelania prvého stupňa s absolvovaným predmetom chov rýb alebo rybárstvo alebo choroby rýb a najmenej desaťročná prax v rybárstve alebo dokladom o získaní stredoškolského vzdelania na strednej odbornej škole s maturitou, odbor rybárstvo a najmenej desaťročná prax v rybárstve. 8) Odborný rybársky hospodár je odborne spôsobilý, ak je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti vydaného ministerstvom a po splnení predpokladov podľa odseku 7 a po úspešnom absolvovaní skúšky vykonanej pred komisiou vymenovanou ministrom životného prostredia Slovenskej republiky. (9) V prípade, že užívateľ nenavrhne odborného rybárskeho hospodára, okresný úrad pridelí odborného rybárskeho hospodára zo zoznamu, ktorý vedie ministerstvo. Odbornému rybárskemu hospodárovi prináleží odmena za vykonávanie činnosti odborného rybárskeho hospodára. (10) Za bezúhonnú osobu podľa odseku 7 písm. c) sa považuje osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin alebo postihnutá za priestupok na úseku rybárstva. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Cieľom je zvýšenie odbornosti rybárskych hospodárov, prostredníctvom ktorých užívatelia zabezpečujú hospodárenie v rybárskych revíroch. Doposiaľ praktizovaný systém vzdelávania rybárskych hospodárov sa javí ako nedostatočný, pretože úroveň hospodárenia v rybárskych revíroch sa zhoršuje. Potvrdzujú to úlovky na mnohých rybárskych revíroch a pokles početnosti pôvodných druhov rýb. Dôkaz o znižovaní druhovej diverzity, nerovnováhe v populáciách rýb v rybárskych revíroch poskytujú aj početne ichtyologické prieskumy. Neustále zvyšovanie náročnosti na administratívu hospodárenia, ale aj povinnosti vyplývajúce z iných právnych predpisov vytvára potrebu obsadenia funkcie odborného rybárskeho hospodára kvalifikovanou osobou. | O | N | Ponecháva sa pojem "rybársky hospodár". Navrhovaná právna úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **K § 1 ods. 3 písm. a)** Navrhované znenie a) ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 50 m2. Zdôvodnenie V súčasnosti sa nachádza na území Slovenska veľké množstvo záhradných jazierok s rozlohou do 50 m2. Ide o malé vodné plochy, ktoré nie sú vhodné na chov a lov rýb. Záhradné jazierka tzv. ,,rybníčky“ vo väčšine prípadov slúžia na chov okrasných rýb a chov pstruha dúhového pre vlastnú potrebu. Z tohto hľadiska je neopodstatnená evidencia vodných plôch do 50 m2 podľa zákona o rybárstve. | O | ČA | Znenie § 1 ods. 3 písm. a) je upravené na výmeru 100 m2. |
| **Verejnosť** | **K § 2 ods. 2 písm. a)** Navrhované znenie a) ryby sú všetky studenokrvné čeľustnaté stavovce, ktoré majú plutvovité párové končatiny a dýchajú aj v dospelosti žiabrami pripojenými k žiabrovým oblúkom. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Kruhoústnice sú podtriedou bezčeľustnatých stavovcov, planktonické a bentické bezstavovce žijúce vo vodách nemožno považovať za ryby a to ani na účel tohto zákona, pretože z hľadiska zoologického je to nesprávna definícia. Okrem toho kruhoústnice sú chránené živočíchy, na ktoré sa nevzťahuje výkon rybárskeho práva. Rovnako je to aj v prípade ostatných vodných organizmov. Ochranu vodných organizmov všeobecne zastrešuje zákon o ochrane prírody a krajiny. | O | ČA | Definícia pojmu "ryby" je upravená v novom znení. |
| **Verejnosť** | **K § 7 ods. 5** Navrhované znenie Ministerstvo môže na základe žiadosti užívateľovi alebo držiteľovi osobitného povolenia povoliť na posúdenie stavu ichtyofauny v chránenej rybej oblasti, prípadne na sledovanie výskytu rýb vykonanie ichtyologického prieskumu. Ichtyologický prieskum v osobitnej chránenej časti prírody a krajiny možno vykonávať až po splnení podmienok podľa osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie V praxi sa stalo, že držiteľovi osobitného povolenia za účelom plnenia vedeckovýskumnej úlohy nebolo umožnené vykonanie ichtyologického prieskumu zo strany užívateľa rybárskeho revíru. Držitelia osobitného povolenia na rybolov vykonávajú aj vedecké a odborné úlohy pre štát a preto je potrebné, aby mohli vykonávať ichtyologický prieskum v chránenej rybej oblasti bez obmedzenia zo strany užívateľa. | O | A | Ustanovenie je upravené. |
| **Verejnosť** | **K § 6 ods. 6** Navrhované znenie Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie prideliť výkon rybárskeho práva organizáciám ochrany prírody iba v územiach vyhlásených za Národné parky a v maloplošných územiach s piatym stupňom ochrany. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Je absolútne prirodzené a legitímne, aby organizácia ochrany prírody spravujúca územie vyhlásené za Národnú prírodnú rezerváciu alebo Prírodnú rezerváciu alebo Národný park mala možnosť účinne ovplyvniť ochranu vodných ekosystémov a v nich žijúce vodné organizmy vrátane rýb. | O | N | Na rozporových konaniach s inými subjektami sa dohodla nová úprava odseku 6. |
| **Verejnosť** | **K § 20 ods. 2** Navrhované znenie Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona, s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ. Povolenie na rybolov a rybársky lístok v tomto prípade nahrádza hromadné povolenie vydané užívateľom. Zdôvodnenie Ak sa uvádza v § 12 za akých podmienok možno loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch, je nezákonne, aby pri rybárskych pretekoch nahradila rybársky lístok a povolenie na rybolov štartovná listina s menným zoznamom pretekárov. | O | N | Navrhovaná právna úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **K § 40 doplniť ods. 1 a ods. 2** Navrhované znenie Ods. 1) Okresný úrad v sídle kraja vydáva záväzné stanoviská, ktorými zabezpečuje ochranu rybárstva a rybárskych revírov. Ods. 2) Okresný úrad v sídle kraja je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v I. stupni rozhodoval okresný úrad. Zdôvodnenie Posilnením kompetencii v štátnej správe na úseku rybárstva sa dosiahne účinnejšia ochrana rybárstva a rybárskych revírov pri povoľovaní vodných stavieb, pri posudzovaní rôznych zámerov ovplyvňujúcich rybárstvo a rybárske revíry. V súčasnosti žiadny štátny orgán neháji ochranu rybárstva. | O | N | § 40 sa vypúšťa. |
| **Verejnosť** | **K § 12 ods. 10** Navrhované znenie Povolenie na rybolov vydáva užívateľ s prihliadnutím na výmeru rybárskeho revíru, zarybňovací plán, analýzu úlovkov, návštevnosť, výskyt chránených a ohrozených druhov rýb, antropogénne vplyvy a výsledky ichtyologického prieskumu. Zdôvodnenie Všetky vymenované aspekty je potrebné posúdiť a stanoviť optimálny počet povolení na rybársku sezónu, aby nedochádzalo k nadmernému výlovu rýb. | O | N | Navrhovaná právna úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **K § 21 ods. 3** Navrhované znenie Vlastníci vodných stavieb a prevádzkovatelia vodných stavieb sú povinní zabezpečiť pravidelný monitoring migračnej priepustnosti rybovodu alebo iného technického zariadenia slúžiaceho na umožnenie migrácie rýb prostredníctvom znalca v oblasti vodné hospodárstvo, odvetvie rybárstvo a rybnikárstvo alebo kvalifikovanej osoby v oblasti rybárstva. Zdôvodnenie Biokoridor je v podstate typ rybovodu a ryby nechodia, ale plávajú, resp. migrujú. Monitoring funkčnosti rybovodu si vyžaduje vysokú odbornosť a technické vybavenie a preto by zákon mal definovať okruh odborne spôsobilých osôb, ktoré sú schopné zabezpečiť technicky náročný monitoring a odborne vyhodnotiť zaznamenané údaje. | O | N | Navrhovaná právna úprava je vecne správna a postačujúca. Ďalšie podrobnosti upraví všeobecne záväzný právny predpis - vyhláška. |
| **Verejnosť** | **K§ 15 ods. 2** Navrhované znenie Zákazy podľa § 13 ods. 1 až 3, § 14 písm. a) až e) a § 15 ods. 1 písm. b) až f) sa nevzťahujú na osoby, ktoré na základe osobitného povolenia na rybolov plnia vedeckovýskumné a prieskumné úlohy, a na užívateľa, ktorý vykonáva a) záchranu rýb pri mimoriadnych situáciách, b) hospodársky odlov rýb a zber ikier, c) lov inváznych druhov rýb. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Na vykonanie ichtyologického prieskumu je potrebná odborná kvalifikácia z oblasti ichtyológie alebo rybárstva a na terénny prieskum zase osobitné povolenie na rybolov. Výstupom terénneho prieskumu je spravidla ichtyologická štúdia alebo správa z ichtyologického prieskumu, v ktorej sú vyhodnotené zaznamenané údaje o ichtyofaune. Z dôvodu zabránenia degradácie tejto vyslovene odbornej činnosti je žiaduce, aby ichtyologický prieskum vykonávali iba kvalifikované fyzické osoby a právnické osoby zriadené na tento účel, ktoré disponujú osobitným povolením na rybolov na vedeckovýskumné účely a nie užívatelia rybárskych revírov. | O | N | Navrhovaná právna úprava je postačujúca. Je žiadúce, aby aj užívateľ mal možnosť vykonávať ichtyologický prieskum. |
| **Verejnosť** | **K § 4 ods. 4** Navrhujem zrušiť Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Možnosťou pridelenia výkonu rybárskeho práva správcovi vodohospodársky významných vodných tokov a správcovi drobných vodných tokov by sa aplikoval neprehľadný systém prideľovania výkonu rybárskeho práva s možným dopadom na kvalitu rybárstva. | O | N | Na rozporových konaniach s inými subjektami sa dohodlo vypustenie odseku 4 a následne úprava odseku 14. |
| **Verejnosť** | **k § 21 ods. 5** Navrhujeme celý odstavec odstrániť Jedná sa o požiadavky správcu, ktorý zjavne pri návrhu znenia nekomunikoval s doterajšími užívateľmi rybárskych revírov. My ako užívateľ rybárskeho revíru, nemôžeme niesť zodpovednosť za stav vôd. Zároveň ako škola nemáme voľné zdroje na nápravné opatrenia, ktoré by viedli k zlepšeniu stavu, nemáme možnosti chrániť vodné stavby. Otázky strpenia činnosti správcu je veľmi otázna. Toto je možné len do miery ktorá sa nedotkne práv a povinností v zmysle zákona o rybárstve. Termín jeden týždeň nie je reálny a navyše nevidíme význam v tejto povinnosti, keďže v Šurskom kanáli žijú aj iné druhy rýb ako tie ktoré pravidelne zarybňujeme a tie by boli aktivitami správcu taktiež postihnuté. | O | N | Odsek 5 považujeme za opodstatnený s ohľadom na ochranu rybárstva a rybárskych revírov. |
| **Verejnosť** | **§21 ods. 1** Navrhujeme do druhej vety za slovo „užívateľovi“ doplniť „v spolupráci s vedeckou inštitúciou“ Zdôvodnenie: výskum v rybárstve na Slovensku dlhodobo stagnuje a v súčasnosti sa v tejto oblasti neriešia takmer žiadne aktuálne problémy. Navrhujeme preto, aby nový zákon zabezpečil riešenie niektorých aktuálnych problémov v rybárstve. O takýto dopytovo-orientovaný výskum majú užívatelia rybárskych revírov záujem, ale pre nedostatok finančných prostriedkov to vo väčšine prípadov končí na úrovni bakalárskych, prípadne diplomových prác. V súvislosti s vyššie uvedenou pripomienkou navrhujeme, aby odkaz pod čiarou nebol zameraný výhradne na prostriedky z Environmentálneho fondu, ale tak, ako tomu bolo doposiaľ t.j. v zmysle aktuálne platného zákona č. 139/2002 Z.z. (§18, ods.1). | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Súčasná platná právna úprava v § 18 ods. 1 nadobudla účinnosť v roku 2002, kedy v rámci MP SR reflektovalo na takýto zdroj finančných prostriedkov. Po presune kompetencii v oblasti rybárstva na MŽP SR v roku 2003 je takýmto zdrojom Environmentálny fond a ďalší „podporný zdroj“ stráca opodstatnenie. |
| **Verejnosť** | **k §16 až 19** Navrhujeme doplniť do § 16 až 19 možnosť pre užívateľa, ktorý by mohol podľa aktuálnej situácie prijať opatrenia na sprísnenie podmienok lovu zameraných na ochranu pôvodných druhov ako napríklad stanoviť zákaz o obmedzenie lovu a privlastňovania si lipňa tymianového na úsekoch riek kde je jeho populácia tak nízka, že hrozí jej úplný zánik. Taktiež ako príklad uvádzame obmedziť brodenie na lipňových vodách, alebo pstruhových v čase reprodukcie rýb, príp. veľkosť nástrahy pri love hlavátky a iné. | O | N | Z hľadiska právnej istoty ustanovenie nie je možné riešiť navrhovaným spôsobom. |
| **Verejnosť** | **k § 8 - revíry CHAP** Navrhujeme nový odsek ods. 3 písm. c) zakazuje sa loviť a privlastňovať si ryby nežiadúce (premnožené) , ktoré sú na ujmu riadneho hospodárenia na rybárskom revíri. Zdôvodnenie: Je potrebné uvažovať aj nad takýmto opatrením nakoľko aj dnes na niektorých revíroch s režimom CHAP dochádza k premnoženie niektorých druhov, čo je na úkor riadneho obhospodarovania. | O | N | Navrhovaná právna úprava je zmätočná a porušuje princíp chyť a pusť. |
| **Verejnosť** | **§4** Navrhujeme ponechať v platnosti súčasné znenie tohto paragrafu. Zdôvodnenie: prideľovanie výkonu rybárskeho práva rôznym organizáciám bez akýchkoľvek skúsenosti vidíme ako účelové a kontraproduktívne. | O | N | § 4 je čiastočne upravený vypustením odseku 4 a novým znením odseku 14. |
| **Verejnosť** | **§9** Navrhujeme pridať ods. 4) s týmto znením: "zákazy uvedené v ods. 3 sa nevzťahujú na držiteľov osobitného povolenia na rybolovov, ktorý vykonáva vedecko-výskumnú činnosť." Zdôvodnenie: vedecko-výskumná činnosť sa nevykonáva len v lovných revíroch, ale vo všetkých revíroch. | O | ČA | Do § 15 ods. 2 sa doplnili slová „§ 9 ods. 3“ . |
| **Verejnosť** | **k § 21 ods. 6** Navrhujeme vypustiť Termín týždeň pre správcu, ktorý realizuje kosenie brehov kanála je dostatočný avšak zbytočne bude zaťažovať správcu touto administratívou. Naopak pri vážnych zásahoch do toku je jeden týždeň málo na to aby sme vedeli vykonať opatrenia na elimináciu škôd. Navrhujem toto tak ako bolo doteraz riešiť operatívne spôsobom vzájomnej komunikácie a výmene si informácie medzi správcom a užívateľom. Spolupráca je na dobrej úrovni, nevidíme dôvod dávať takéto požiadavky do zákona o rybárstve. | O | N | Ustanovenie je v súlade s požiadavkou správcu vodného toku. |
| **Verejnosť** | **§ 18**  Navrhujeme zaviesť nové písm. j) Zákaz lovu s použitím trhacích olovených záťaží v kaprových vodách Zdôvodnenie: prevencia zavlečenia olova, iné záťaže sú použiteľné | O | N | Nepatrí medzi zakázané spôsoby lovu. |
| **Verejnosť** | **§21 ods. 5** Navrhujeme zrušiť tento odsek. Zdôvodnenie: povinnosti užívateľa rybárskeho revíru sú v predloženom návrhu nerealizovateľné. Užívateľ nemá dosah na subjekty, ktoré potenciálne môžu spôsobiť zhoršenie kvality vôd, resp. nemá ani prostriedky a ani kapacity na to, aby tomu mohol zabrániť. A to isté platí aj o ochrane vodných stavieb. Tento odsek sa javí ako účelove prenesenie zodpovednosti zo správcu na užívateľa. | O | N | Táto úpravu považujeme za opodstatnenú s ohľadom na ochranu rybárstva a rybárskych revírov. |
| **Verejnosť** | **k § 7 a 9**  Navrhujeme zviesť povinnosť pre užívateľa rybárskeho revíru, na ktorom prebieha prirodzená reprodukcia rýb, aby v minimálnom rozsahu 10 % z jeho výmery, (dĺžky) vymedzil ako chránenú časť pre ryby s režimom chránená rybia oblasť, alebo s režimom CHAP. | O | N | Predložená požiadavka sa javí ako v praxi nerealizovateľná. |
| **Verejnosť** | **k § 9** Omylom sme uviedli našu pripomienku s požiadavkou umožniť lov niektorých nežiadúcich druhov rýb na revíroch CHAP s odkazom na § 8. | O | N | Berieme na vedomie. |
| **Verejnosť** | **k § 4 ods. 3** Podporujeme myšlienku zachovania súčasného stavu využívania výkonu rybárskeho práva doterajším užívateľom rybárskych revírov na Slovensku. Sme toho názoru, že doterajší užívatelia sa osvedčili, nevznikajú žiadne významné problémy ani devastácia rybárskych revírov za obdobie 15tich rokov od prijatia ostatného zákona o rybárstve č. 139/2002 Z.z. Práve naopak tam kde prebieha prirodzená reprodukcia rýb sa vyhlasujú neresiská, prípadne chránené rybárske oblasti, revíry chyť a pusť. Prijatím ďalších opatrení sa spoločným úsilím všetkých doterajších užívateľov rybárskych revírov podarí udržať, prípadne zlepšiť stav v našich riekach. | O | N | Pripomienka neobsahuje žiaden legislatívny návrh. |
| **Verejnosť** | **§ 11 Rybársky revír s režimom účelového rybárskeho hospodárenia** pozmeniť odst. 6 =(6) Lov rýb v účelových rybárskych revíroch je zakázaný s výnimkou držiteľov osobitného povolenia na rybolov vydaného ministerstvom, ktorí plnia stanovené vedecko výskumné úlohy. Zdôvodnenie Pre zabezpečenie vedeckovýskumných úloh v rybárskom revíri s režimom účelového rybárskeho hospodárenia je potrebná platnosť osobitných povolení na rybolov na ministerstvom stanovené výskumné účely. | O | N | Účelové rybárske hospodárenie je v mnohých ohľadoch špecifická činnosť a nie je žiaduce aby sa zapracovala pôsobnosť držiteľa osobitného povolenia na rybolov na vedeckovýskumne účely a prieskumné účely, ale je postačujúce aby napríklad ichytologický prieskum takýto držiteľ zabezpečoval prostredníctvom užívateľa. |
| **Verejnosť** | **§6 ods. 7 - rybársky hospodár** Požadujeme aby navrhovaná požiadavka na minimálny vek pre ustanovenie za rybárskeho hospodára 21 rokov bola zrušená. Zdôvodnenie: Doteraz takéto kritérium nebolo stanovené. Naši absolventi majú dostatočné praktické skúsenosti a tak po skončení štúdia vo veku 18 rokov môžu funkciu RH vykonávať. Vek 21 rokov negarantuje ani odbornosť ani praktické skúsenosti. | O | N | Zavedenie vekovej hranice 21 rokov je z toho dôvodu, aby kandidát na rybárskeho hospodára okrem vzdelania preukázal aj prax v príslušnej oblasti. |
| **Verejnosť** | **§6 ods. 8** Pri preukazovaní odbornej spôsobilosti navrhujeme vyškrtnúť predmet choroby rýb. Zdôvodnenie: predmet choroby rýb obsahovo i rozsahovo nezodpovedá predmetom chov rýb alebo rybárstvo. Jeho hlavnou náplňou sú choroby - ich členenie, diagnostika a terapia a pod. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 10 Chovný rybársky revír - Rybolov v Chovnom rybárskom revíri pre držiteľov osobitných povolení**  pridať odst. 6 = (6) Zákaz loviť ryby podľa ods. 5 neplatí pre osoby, ktoré sú držiteľmi osobitného povolenia na rybolov vydaného ministerstvom. | O | N | Lov sa týka iba držiteľov osobitných povolení na vedeckovýskumné účely a prieskumné účely. |
| **Verejnosť** | **§ 9 Rybársky revír s režimom chyť a pusť - Rybolov v revíri CHYť a PUSť pre držiteľov osobitných povolení**  pridať odst.4 = (4) Zákazy podľa pís. a), b) neplatia pre osoby, ktoré sú držiteľmi osobitného povolenia na rybolov vydaného ministerstvom. Zdôvodnenie Pre zabezpečenie vedeckovýskumných úloh najmä pri plnení požiadaviek monitoringu tokov pre RSV2000 je nutné umožniť celoročný odlov rýb ako aj odbery rybích vzoriek pre držiteľov osobitných povolení na rybolov. | O | N | Lov sa týka iba držiteľov osobitných povolení na vedeckovýskumné účely a prieskumné účely. |
| **Verejnosť** | **K § 4, 5, 7, 22 a 34 zákona** Pripomienky Združenia miest a obcí Žitného ostrova k zákonu o rybárstve MPK K § 4 ods. 3 Navrhované znenie Ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa pod vodným tokom alebo nájomcom a ktorá spĺňa podmienky pre riadny výkon rybárskeho práva, organizácii spravujúcej lesný majetok štátu a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Táto pripomienka je zásadná! Zdôvodnenie Navrhované paragrafové znenie ustanovenia týkajúceho sa výkonu rybárskeho práva umožňuje opätovne prideliť výkon rybárskeho práva výlučne jedinej právnickej osobe a to Slovenskému rybárskemu zväzu. Uvedené ustanovenie považujeme za diskriminačné a navyše škodiace rozvoju rekreačného rybárstva na Slovensku. Sme presvedčení, že toto taxatívne vymedzenie rybárskeho užívateľa v osobe Slovenského rybárskeho zväzu vo vodných tokoch je v rozpore s národnou legislatívou, Ústavou Slovenskej republiky a legislatívou Európskej únie. V súčasnosti neexistuje štát, kde by zákon umožnil realizovať výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch vo vlastníctve štátu jedinej rybárskej organizácii, ktorá má zo zákona monopolné postavenie. Tento stav sa negatívne odráža na druhovej rozmanitosti ichtyofauny, kvalite zarybnenia a ochrane a starostlivosti o zverené rybárske revíry. K § 4 ods. 10 písm. e) Navrhované znenie e) znalecký posudok vo veci finančného vyrovnania s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Táto pripomienka je zásadná! Zdôvodnenie: Dohoda o finančnom vyrovnaní je založená na dohode dvoch strán. Slovenský rybársky zväz ako užívateľ rybárskych revírov vytvorených z vodných plôch zaradených podľa zákona o rybárstve ako ostatné vodné plochy účelovo blokuje ukončenie užívateľského práva na ostatných vodných plochách. S novým žiadateľom o výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche sa z dôvodu neochoty vzdania sa rybárskeho revíru využíval práve dohodu o finančnom vyrovnaní ako nástroj na obštrukcie. Bežnou praxou bolo zámerne nadhodnocovanie hodnoty rýb ako napr. Materiálová jama A, ale aj mnohé iné. Preto žiadame túto podmienku upraviť a nahradiť ju dokladovaním odborného, najlepšie znaleckého posudku. Po predložení kompletnej žiadosti ministerstvo odoberie výkon rybárskeho práva doterajšiemu užívateľovi a pridelí ho novému užívateľovi po uskutočnení finančného vyrovnania. K § 5 ods. 4 Navrhované znenie Užívateľ nesmie na príbrežných pozemkoch rybárskych revírov hromadiť odpad. Odpad vzniknutý činnosťou súvisiacou s výkonom rybárskeho práva je povinný zneškodňovať na vlastné náklady. Na príbrežných pozemkoch rybárskych revírov, na ktorých platí Všeobecné záväzné nariadenie obce súvisiace s likvidáciou odpadu a vjazdom motorových vozidiel je užívateľ rybárskeho revíru povinný dodržiavať. Táto pripomienka je zásadná! Zdôvodnenie Dlhotrvajúce problémy s vytváraním skládok odpadu na brehoch vodných tokov činnosťou rybárov, ktorí cestujú po celom Slovensku sa neriešia. Pri súčasnom postavení Slovenského rybárskeho zväzu a súčasne platnej legislatíve je tvorba odpadu zo strany rybárov neriešiteľným problémom pre samosprávy, ktoré majú záujem rozvíjať komplexnú rekreáciu v okolí vodných nádrži. Slovenský rybársky zväz so svojou štruktúrou nevie zabezpečiť a ani garantovať na väčšine vodných nádrži poriadok a likvidáciu rybármi nahromadeného odpadu. K § 7 Navrhujeme doplniť nový odsek Ostatnú vodnú plochu a rybársky revír vytvorený z ostatnej vodnej plochy nie je možné vyhlásiť za chránenú rybiu oblasť a ani ich časť. Zdôvodnenie Ostatná vodná plocha vznikla antropogénnu činnosťou človeka a ide o umelý vodný útvar, v ktorom sú vysadené hospodárske druhy rýb a častokrát aj nepôvodné a invázne druhy rýb. Preto považujeme za nedôvodné vyhlasovať ich za chránenú rybiu oblasť. K § 22 Navrhujeme doplniť nový odsek 3 V záujme zabezpečenia dobrého zdravotného stavu rýb a ich dobrej kondície v rybárskych revíroch užívateľ pri dovoze násadových rýb z iných štátov ich musí dočasne umiestniť do karantény na obdobie minimálne dvoch týždňov. Potvrdenie o vyhovujúcom zdravotnom stave vydá na žiadosť užívateľa rybárskeho revíru štátna veterinárna správa. Zdôvodnenie V poslednom období sa na územie Slovenska dováža čoraz väčšie množstvo násadových rýb určených na zarybnenie rybárskych revírov. V mnohých prípadoch ide o lacnú rybu v zlej kondícii. Ryby po vysadení do rybárskych revírov postupne hynú na vírusové alebo bakteriálne ochorenia a ohrozujú tak zdravotný stav ostatných druhov rýb a zhoršujú kvalitu vody. Vo viacerých rybárskych revíroch v obhospodarovaní Slovenského rybárskeho zväzu sa objavujú hromadné úhyny rýb ako dôsledok vysádzania nekvalitnej násady rýb. V § 34 navrhujeme zrušiť ods. 3 Odobratie rybárskeho práva doterajším užívateľom ostatných vodných plôch a ich pridelenie do užívania podnikateľom na účely podnikania v osobitnom režime nie je možné, ak je ostatná vodná plocha vyhlásená za chránenú rybiu oblasť. Zdôvodnenie Ak zoberieme do úvahy, že ostatná vodná plocha je štrkovisko, prepadlina, pieskovňa, hlinisko, rašelinisko a bočná vodná nádrž lokálneho významu nachádzajúca sa najmä v parkoch, sadoch, viniciach, chmeľniciach, záhradách a vo zverniciach, požiarna a priemyselná nádrž s možnosťou rybárskeho využitia, s výnimkou ostatnej vodnej plochy, ktorá je súčasťou útvaru podzemnej vody, z ktorého sa odoberá podzemná voda na pitné účely tak ide o umelé vodné ekosystémy, v ktorých ichtyofaunu formujú spravidla rybári. Keďže cieľom chránenej rybej oblasti je ochrana genofondu pôvodných rýb a skvalitňovanie stavu pôvodných druhov rýb v prírodných vodných ekosystémoch vodných tokoch je neopodstatnené ostatnú vodnú plochu vyhlasovať za chránenú rybiu oblasť. Takáto podmienka môže byť v praxi zneužívaná doterajším užívateľom, ktorý bude požadovať vyhlásenie chránenej rybej oblasti, aby si vlastník nemohol uplatniť výkon rybárskeho práva alebo požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na podnikanie v osobitnom režime. | O | N | K § 4 ods. 3: Navrhované znenie je postačujúce. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému rybárskemu zväzu ako občianskemu združeniu s dlhoročnou praxou v oblasti rybárstva disponujúce profesionálnym personálnym, materiálno-technickým vybavením a štátnym organizáciám, ktoré spravujú vodné toky pretekajúce územím v ich správe a štátnej odbornej organizácii ochrany prírody považujeme za dostatočne pre potreby štátu. K § 4 ods. 10 písm. e): Ak nedôjde k dohode o finančnom vyrovnaní medzi dotknutými stranami, každý zo subjektov má možnosť domáhať sa svojich práv súdnou cestou. K § 7: Pripomienka je nedôvodná, nakoľko napríklad aj na ostatných vodných plochách a v ich častiach, v ktorých sa nachádza vhodný rastlinný substrát pre výter fitofilných druhov rýb, sú tieto časti ministerstvom vyhlásené za CHRO. K § 22: Je vypustený. K § 34: K situáciám, pri ktorých by mala byť CHRO prekážkou pre pridelenie ostatných vodných plôch na podnikanie v osobitnom režime osobám vlastniacim väčšinovú časť pozemkov pod nimi od nadobudnutia účinnosti zákona t. j. 2002 zatiaľ nedošlo a právna úprava obsahuje viacero mechanizmov aby k takýmto situáciám ani nedochádzalo. |
| **Verejnosť** | **K § 21 ods. 5 písm. c Navrhujem vypustiť písm. c** Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie Táto formulácia je nezmyselná, pretože ukladá v rozpore s úvodnými ustanoveniami zákona o rybárstve strpieť činnosti vykonávané správcom vodného toku, ktoré sú častokrát v rozpore so zákonom, pretože škodia rybárstvu. Správcovi vodného toku ukladá práva a povinnosti zákon o vodách. | O | N | § 21 ods. 5 písm. c) sa za slovo „strpieť“ vkladajú slová „v nevyhnutnej miere.“ |
| **Verejnosť** | **K § 17 navrhujem vypustiť písm. c) a i)** V lipňových vodách sa vyskytujú aj iné druhy rýb, ktoré sú z hľadiska udržiavania dominantného zastúpenia lipňa nežiaduce a preto treba regulovať ich početnosť legálnymi spôsobmi lovu. Stanovením piatich dni v týždni na lov rýb v lipňových vodách dochádza k obmedzovaniu držiteľov povolenia na rybolov. Na atraktívnych lipňových vodách by mal užívateľ využívať iný a účinnejší spôsob regulácie rybárskeho tlaku a to prostredníctvom počtu vydaných povolení na rybolov. Naopak na menej navštevovaných lipňových vodách užívateľ prichádza o finančné prostriedky z predaja povolení z dôvodu obmedzenia návštev v týždni. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce a reflektuje na nevyhnutnú ochranu lipňa tymianového. |
| **Verejnosť** | **§13 ods. 3** V ods. 3 navrhujeme vynechať pasáž: “ to neplatí v čase od 1. mája do 31. mája, ak užívateľ uskutočňuje rybárske preteky.“ Zdôvodnenie: väčšina kaprovitých druhov rýb sa rozmnožuje práve v tomto termíne. V čase konania sa rybárskych pretekov je na kaprovité druhy rýb vyvíjaný enormný tlak, nehovoriac o tom, že mnoho ulovených rýb hynie práve na pretekoch z dôvodu nesprávnej manipulácie s ulovenou rybou. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Organizovanie rybárskych pretekov je vo väčšine prípadov realizované na umelo vybudovaných vodných plochách alebo na ostatných vodných plochách, odkrytých podzemných vodách nachádzajúcich sa v intravilánoch obcí a miest. Negatívny vplyv vykonávaných rybárskych aktivít na hniezdne spoločenstvá chránených druhov vtákoch nebol preukázaný. |
| **Verejnosť** | **§15 ods.2** v predkladanom návrhu ods. 2 navrhujeme doplniť aj §15, ods. 1 písm. h). Zdôvodnenie: pri love stacionárnym elektrickým agregátom je to nevyhnutnosť, berúc do úvahy ochranné pásmo pre umiestnenie anódy a uzemňovacej tyče. | O | N | Pripomienka je zmätočná. |
| **Verejnosť** | **§§16, 17, 18 = Zakázané spôsoby v daných revíroch...** Zakázané spôsoby lovu v pstruhových, lipňových a kaprových vodách pre držiteľov osobitných povolení na rybolov pri plnení vedecko-výskumných úloh do § 18 vložiť odst.1(formálne) a doplniť odst.2 = (2) Zákazy podľa § 16, § 17 a § 18 odst.1 sa nevzťahujú na osoby, ktoré na základe osobitného povolenia na rybolov lovia hromadnými rybolovnými prostriedkami v rámci plnení vedeckovýskumných úloh. Zdôvodnenie Doplnením odst.2 vznikne právna úprava, ktorá oficiálne povoľuje lov hromadnými prostriedkami v slovenských vodách. Zatiaľ som sa v platnej legislatíve SR s touto problematikou nestretol. | O | N | Pripomienka je riešená v § 15 ods. 2. |
| **Verejnosť** | **K § 16 navrhujem vypustiť písm. e) a j)** Zdôvodnenie V pstruhových vodách sa vyskytujú aj iné druhy rýb, ktoré sú z hľadiska formovania salmonidnej obsádky nežiaduce a preto treba regulovať ich početnosť legálnymi spôsobmi lovu. Stanovením troch dni v týždni na lov rýb v pstruhových vodách dochádza k obmedzovaniu držiteľov povolenia na rybolov. Na atraktívnych pstruhových vodách by mal užívateľ využívať iný a účinnejší spôsob regulácie rybárskeho tlaku a to prostredníctvom počtu vydaných povolení na rybolov. Naopak na menej navštevovaných pstruhových vodách užívateľ prichádza o finančné prostriedky z predaja povolení z dôvodu obmedzenia návštev v týždni. | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Spôsoby lovu rýb na pstruhových vodách ako muškárenie a prívlač sú obvyklé aj v iných štátoch nie len v Európe. |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods.3 písm. a) úprava textu** Žiadame aby druhy pstruh dúhový (Oncorhynchus mykiss) a sivoň potočný (Salvelinus fontinalis) boli preradené medzi sprievodné druhy lososových vôd | O | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. |
| **Verejnosť** | **k § 4 ods. 4** Žiadame vypustiť § 4 ods. 4 Nesúhlasíme so zmenou, ktorá prináša možnosť aby výkon rybárskeho práva bol prideľovaný správcom vodohospodársky významných vodných tokov a drobných vodných tokov. Zdôvodnenie: Pridelenie výkonu rybárskeho práva Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. ako správcovi vodných nádrží, ktorý garantuje ochranu vôd vrátane protipovodňovej ochrany, ktorá je v priamom rozpore s ochranou rybárstva na Slovensku. Domnievame sa, že v prípade SVP, š.p. Banská Štiavnica sa jedná o konflikt záujmov v súvislosti so starostlivosťou o vodné toky a pridelenie výkonu rybárskeho práva je pre tento subjekt nie vhodné riešenie. | O | A | § 4 ods. 4 je vypustený a následne sa upravil odsek 14. |
| **Verejnosť** | **k §4 ods. 4** Žiadame vypustiť § 4 ods. 4 Nesúhlasíme so zmenou, ktorá prináša možnosť aby výkon rybárskeho práva bol prideľovaný správcom vodohospodársky významných vodných tokov a drobných vodných tokov. Zdôvodnenie: Pridelenie výkonu rybárskeho práva Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. ako správcovi vodných nádrží, ktorý garantuje ochranu vôd vrátane protipovodňovej ochrany, ktorá je v priamom rozpore s ochranou rybárstva na Slovensku. Domnievame sa, že v prípade SVP, š.p. Banská Štiavnica sa jedná o konflikt záujmov v súvislosti so starostlivosťou o vodné toky a pridelenie výkonu rybárskeho práva je pre tento subjekt nie vhodné riešenie. | O | ČA | § 4 ods. 4 je vypustený a následne sa upravil odsek 14. |
| **Verejnosť** | **k §4 ods. 6** Žiadame vypustiť § 4 ods. 6 Nesúhlasíme so zmenou, ktorá prináša možnosť aby výkon rybárskeho práva bol prideľovaný orgánu ochrany prírody, t.j. Štátnej ochrane prírody SR. Žiadame uvedený odsek ponechať v rozsahu ako tomu bolo doteraz v § 4 ods. 5 s uvedením, že užívateľom v piatom stupni ochrany bude Štátna ochranu prírody SR. Činnosť ŠOP je zameraná na iné aktivity, najmä v súvislosti so zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Doposiaľ nemáme informáciu, že by si ŠOP SR počas 15tich rokov prejavila záujem o výkon rybárskeho práva čo i len na jednom rybárskom revíri. ŠOP SR nemá zabezpečené finančné zázemie pre takúto činnosť a tiež odborný potenciál. Vo všetkých otázkach ohľadom ichtyológie sa takmer vždy obracajú na SRZ. SRZ im podľa našich skúseností vždy vychádza v ústrety a jediným konfliktným bodom zostáva otázka rybožravých predátorov. Toto je však potrebné riešiť konštruktívne z ohľadom na konkrétne územie a vznikajúce škody na ichtaofaune. | O | N | § 4 ods. 6 je upravený |
| **ZMOS** | **§ 4 ods.4** §4 ods.4 - "Správcovi vodohospodársky významných vodných tokov a správcovi drobných vodných tokov ministerstvo môže prideliť výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch, ktoré spravujú." - požadujeme vypustiť! Zdôvodnenie: Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. ako správcovi vodných nádrží a vodných tokov bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu bude tak neisté. Potláča históriu a tradície rybárstva. Športový (rekreačný) rybolov je dôležitou a nevyhnutnou súčasťou celého odvetia rybárstva. Lov rýb na udicu predstavuje predovšetkým optimálnu formu voľnočasovej aktivity, má významný ekologický aspekt a prínos z hľadiska podporu cestovného ruchu. Záujmom občanov SR je zachovanie rybárstva, rekreačného a športového rybolovu. Zároveň je potrebné uviesť, že napr. vo vydávaní rybárskych lístkov sa jedná o prenesený výkon štátnej správy. Pre efektívne zabezpečovanie tejto úlohy má na to kvalitatívne aj kvantitatívne určený pracovný a odborný aparát najmä SRZ, pričom financie čerpá od samotných členov Slovenského rybárskeho zväzu, ktorých je viac ako 119 500, čím tvorí najväčšie združenie občanov v rámci Slovenska. Slovenský rybársky zväz hospodári v pridelených rybárskych revíroch, zabezpečuje zarybňovanie, ochranu rýb a iných vodných organizmov, zabezpečuje ochranu rybárskeho práva prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže, ktorých počet je 2300 a sú verejnými činiteľmi, ale finančne sú zabezpečovaní z prostriedkov zväzu, sleduje čistotu vôd, zabezpečuje vydávanie povolení na rybolov a pod., pričom funguje už od roku 1926. Združuje 122 základných organizácií z celého Slovenska, SRZ je významným producentom vlastných násad kaprovitých a lososovitých druhov rýb. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. má inú pôsobnosť a kompetencie, ktoré sú vymedzené napr. vo vodnom zákone, zákone o ochrane prírody a krajiny a pod., pričom sa jedná o závažné úlohy, ktoré nie vždy dokáže hlavne finančne zvládať. Pridelenie výkonu rybárskeho práva SVP je nesystémové a zbytočné. | Z | N | Na rozporových konaniach s inými subjektami sa dohodlo vypustenie odseku 4 a následne úprava odseku 14. ZMOS na rozporovom konaní dňa 16.1.2018 súhlasil s riešením. |
| **ZMOS** | **§ 4 ods. 6** Požadujeme preformulovať nasledovne: Ministerstvo môže v záujme zabezpečenia starostlivosti o chránené územie s piatym stupňom ochrany9) prideliť výkon rybárskeho práva Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky.10) Zdôvodnenie: Žiadame uvedený odsek preformulovať a organizácie nahradiť ŠOP SR, keďže odkaz je na § 65a zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje iba jej pôsobnosť. Zároveň v poznámke pod čiarou k bodu 9 uviesť § 16 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý upravuje 5. stupeň ochrany a nie § 17, ktorý upravuje nielen stupne ochrany, ale aj chránený areál, chránenú krajinnú oblasť, chránené vtáčie územie a pod.....a teda by sa jednalo o dosť širokú škálu územia, na ktorých by bolo možné prideliť výkon rybárskeho práva ŠOP SR. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva ŠOP SR bude mať negatívny dopad na rybárstvo a možnosť vykonávať rekreačný alebo športový rybolov občanmi SR alebo iných krajín. Zachovanie rekreačného alebo športového rybolovu na základe predloženého návrhu môže byť ohrozené. | Z | N | Na rozporových konaniach s inými subjektami sa dohodla nová úprava odseku 6. ZMOS na rozporovom konaní dňa 16.1.2018 súhlasil s riešením. |
| **ZMOŽO** | **K § 4 ods. 10 písm. e) zákona** Navrhované znenie e) znalecký posudok vo veci finančného vyrovnania s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Táto pripomienka je zásadná! Zdôvodnenie: Dohoda o finančnom vyrovnaní je založená na dohode dvoch strán. Slovenský rybársky zväz ako užívateľ rybárskych revírov vytvorených z vodných plôch zaradených podľa zákona o rybárstve ako ostatné vodné plochy účelovo blokuje ukončenie užívateľského práva na ostatných vodných plochách. S novým žiadateľom o výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche sa z dôvodu neochoty vzdania sa rybárskeho revíru využíval práve dohodu o finančnom vyrovnaní ako nástroj na obštrukcie. Bežnou praxou bolo zámerne nadhodnocovanie hodnoty rýb ako napr. Materiálová jama A, ale aj mnohé iné. Preto žiadame túto podmienku upraviť a nahradiť ju dokladovaním odborného, najlepšie znaleckého posudku. Po predložení kompletnej žiadosti ministerstvo odoberie výkon rybárskeho práva doterajšiemu užívateľovi a pridelí ho novému užívateľovi po uskutočnení finančného vyrovnania. | Z | N | Ak nedôjde k dohode o finančnom vyrovnaní medzi dotknutými stranami, každý zo subjektov má možnosť domáhať sa svojich práv súdnou cestou. ZMOŽO po prerokovaní pripomienky na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 netrvá na pripomienke. |
| **ZMOŽO** | **K § 4 ods. 3** Navrhované znenie Ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa pod vodným tokom alebo nájomcom a ktorá spĺňa podmienky pre riadny výkon rybárskeho práva, organizácii spravujúcej lesný majetok štátu a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Táto pripomienka je zásadná! Zdôvodnenie Navrhované paragrafové znenie ustanovenia týkajúceho sa výkonu rybárskeho práva umožňuje opätovne prideliť výkon rybárskeho práva výlučne jedinej právnickej osobe a to Slovenskému rybárskemu zväzu. Uvedené ustanovenie považujeme za diskriminačné a navyše škodiace rozvoju rekreačného rybárstva na Slovensku. Sme presvedčení, že toto taxatívne vymedzenie rybárskeho užívateľa v osobe Slovenského rybárskeho zväzu vo vodných tokoch je v rozpore s národnou legislatívou, Ústavou Slovenskej republiky a legislatívou Európskej únie. V súčasnosti neexistuje štát, kde by zákon umožnil realizovať výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch vo vlastníctve štátu jedinej rybárskej organizácii, ktorá má zo zákona monopolné postavenie. Tento stav sa negatívne odráža na druhovej rozmanitosti ichtyofauny, kvalite zarybnenia a ochrane a starostlivosti o zverené rybárske revíry. | Z | N | Navrhované znenie je vecne správne a postačujúce. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému rybárskemu zväzu ako občianskemu združeniu s dlhoročnou praxou v oblasti rybárstva disponujúce profesionálnym personálnym, materiálno-technickým vybavením a taktiež štátnym organizáciám, ktoré spravujú vodné toky pretekajúce územím v ich správe a aj štátnej odbornej organizácii ochrany prírody považujeme za dostatočne vystihujúce potreby štátu. ZMOŽO po prerokovaní pripomienky na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 netrvá na pripomienke. |
| **ZMOŽO** | **K § 5 ods. 4 zákona** Navrhované znenie Užívateľ nesmie na príbrežných pozemkoch rybárskych revírov hromadiť odpad. Odpad vzniknutý činnosťou súvisiacou s výkonom rybárskeho práva je povinný zneškodňovať na vlastné náklady. Na príbrežných pozemkoch rybárskych revírov, na ktorých platí Všeobecné záväzné nariadenie obce súvisiace s likvidáciou odpadu a vjazdom motorových vozidiel je užívateľ rybárskeho revíru povinný dodržiavať. Táto pripomienka je zásadná! Zdôvodnenie Dlhotrvajúce problémy s vytváraním skládok odpadu na brehoch vodných tokov činnosťou rybárov, ktorí cestujú po celom Slovensku sa neriešia. Pri súčasnom postavení Slovenského rybárskeho zväzu a súčasne platnej legislatíve je tvorba odpadu zo strany rybárov neriešiteľným problémom pre samosprávy, ktoré majú záujem rozvíjať komplexnú rekreáciu v okolí vodných nádrži. Slovenský rybársky zväz so svojou štruktúrou nevie zabezpečiť a ani garantovať na väčšine vodných nádrži poriadok a likvidáciu rybármi nahromadeného odpadu. | Z | N | § 5 ods. 4 sa vypúšťa z dôvodu duplicity so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch. ZMOŽO po prerokovaní pripomienky na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 netrvá na pripomienke. |
| **ZMOŽO** | **K § 22 zákona** Navrhujeme doplniť nový odsek 3 V záujme zabezpečenia dobrého zdravotného stavu rýb a ich dobrej kondície v rybárskych revíroch užívateľ pri dovoze násadových rýb z iných štátov ich musí dočasne umiestniť do karantény na obdobie minimálne dvoch týždňov. Potvrdenie o vyhovujúcom zdravotnom stave vydá na žiadosť užívateľa rybárskeho revíru štátna veterinárna správa. Zdôvodnenie V poslednom období sa na územie Slovenska dováža čoraz väčšie množstvo násadových rýb určených na zarybnenie rybárskych revírov. V mnohých prípadoch ide o lacnú rybu v zlej kondícii. Ryby po vysadení do rybárskych revírov postupne hynú na vírusové alebo bakteriálne ochorenia a ohrozujú tak zdravotný stav ostatných druhov rýb a zhoršujú kvalitu vody. Vo viacerých rybárskych revíroch v obhospodarovaní Slovenského rybárskeho zväzu sa objavujú hromadné úhyny rýb ako dôsledok vysádzania nekvalitnej násady rýb. | O | N | § 22 sa vypustil. ZMOŽO po prerokovaní pripomienky na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 netrvá na pripomienke. |
| **ZMOŽO** | **K § 7 zákona** Navrhujeme doplniť nový odsek Ostatnú vodnú plochu a rybársky revír vytvorený z ostatnej vodnej plochy nie je možné vyhlásiť za chránenú rybiu oblasť a ani ich časť. Zdôvodnenie Ostatná vodná plocha vznikla antropogénnu činnosťou človeka a ide o umelý vodný útvar, v ktorom sú vysadené hospodárske druhy rýb a častokrát aj nepôvodné a invázne druhy rýb. Preto považujeme za nedôvodné vyhlasovať ich za chránenú rybiu oblasť. | O | N | Na ostatných vodných plochách a ich častiach, v ktorých sa nachádza vhodný rastlinný substrát pre výter fitofilných druhov rýb sú tieto časti vyhlásené za chránené rybie oblasti. ZMOŽO po prerokovaní pripomienky na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 netrvá na pripomienke. |
| **ZMOŽO** | **V § 34 navrhujeme zrušiť ods. 3**  Odobratie rybárskeho práva doterajším užívateľom ostatných vodných plôch a ich pridelenie do užívania podnikateľom na účely podnikania v osobitnom režime nie je možné, ak je ostatná vodná plocha vyhlásená za chránenú rybiu oblasť. Zdôvodnenie: Ak zoberieme do úvahy, že ostatná vodná plocha je štrkovisko, prepadlina, pieskovňa, hlinisko, rašelinisko a bočná vodná nádrž lokálneho významu nachádzajúca sa najmä v parkoch, sadoch, viniciach, chmeľniciach, záhradách a vo zverniciach, požiarna a priemyselná nádrž s možnosťou rybárskeho využitia, s výnimkou ostatnej vodnej plochy, ktorá je súčasťou útvaru podzemnej vody, z ktorého sa odoberá podzemná voda na pitné účely tak ide o umelé vodné ekosystémy, v ktorých ichtyofaunu formujú spravidla rybári. Keďže cieľom chránenej rybej oblasti je ochrana genofondu pôvodných rýb a skvalitňovanie stavu pôvodných druhov rýb v prírodných vodných ekosystémoch vodných tokoch je neopodstatnené ostatnú vodnú plochu vyhlasovať za chránenú rybiu oblasť. Takáto podmienka môže byť v praxi zneužívaná doterajším užívateľom, ktorý bude požadovať vyhlásenie chránenej rybej oblasti, aby si vlastník nemohol uplatniť výkon rybárskeho práva alebo požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na podnikanie v osobitnom režime. | O | N | K situáciám, pri ktorých by mala byť chránená rybia oblasť prekážkou pre pridelenie ostatných vodných plôch na podnikanie v osobitnom režime osobám vlastniacim väčšinovú časť pozemkov pod nimi od nadobudnutia účinnosti platného zákona t. j. r. 2002 zatiaľ nedošlo a právna úprava obsahuje viacero mechanizmov, aby k takýmto situáciám ani nedochádzalo. K situáciám, pri ktorých by mala byť CHRO prekážkou pre pridelenie ostatných vodných plôch na podnikanie v osobitnom režime osobám vlastniacim väčšinovú časť pozemkov pod nimi od nadobudnutia účinnosti zákona t. j. 2002 zatiaľ nedošlo a právna úprava obsahuje viacero mechanizmov aby k takýmto situáciám nedošlo. ZMOŽO po prerokovaní pripomienky na rozporovom konaní dňa 11.1.2018 netrvá na pripomienke. |
| **ZPSR** | **§34 ods.4 písm. i)** Navrhované znenie: Finančné vyrovnanie s doterajším užívateľom alebo doterajším podnikateľom v prípade, že sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu v ktorej už je výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Zdôvodnenie: Finančné vyrovnanie sa uskutoční na základe jednoduchého a spravodlivého výpočtu. Od finančnej hodnoty nasadených rýb podľa zarybňovacieho plánu sa odráta finančná hodnota ulovených rýb. V prípade výskytu nepôvodných a inváznych rýb je povinnosťou doterajšieho užívateľa, aby ich na vlastné náklady odstránil. | Z | N | Je nedôvodné sa obávať, že na finančné vyrovnanie sa za osádku rýb bude vzťahovať aj vyrovnanie sa za nepôvodné invázne druhy rýb, prípadne na sprievodné alebo „plevelné“ druhy ryb.  Rozporového konania sa nezúčastnili dňa 11.1.2018 a ani v  náhradnom termíne 16.1.2018. Svoju neúčasť ospravedlnili. |
| **ZPSR** | **§4 ods. 10 písm. e)** Navrhujeme nasledovné znenie: e) finančné vyrovnanie s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na ostatnú vodnú plochu, v ktorej už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený. Zdôvodnenie: Finančné vyrovnanie sa uskutoční na základe jednoduchého a spravodlivého výpočtu. Od finančnej hodnoty nasadených rýb podľa zarybňovacieho plánu sa odráta finančná hodnota ulovených rýb. Z praxe sú známe prípady, kedy rybárske organizácie nadhodnocovali ryby v štrkoviskách, aby znemožnili pridelenie výkonu rybárskeho práva novému subjektu. V žiadnom prípade nemožno súhlasiť s tým, aby vlastník platil za niečo, na čo nedal súhlas. Účelne vynaložené náklady predstavujú nezrozumiteľnú a nejasnú položku, ktorá bude zneužívaná na obohatenie. | Z | N | Pri finančnom vyrovnaní, do ktorého spadá aj položka „Účelne vynaložené náklady“ priamo súvisiace s užívaním rybárskeho revíru je ministerstvo garantom toho, aby nešlo o „nezrozumiteľnú a nejasnú položku“. Ak by z pohľadu žiadateľa išlo o neprimeranú výšku finančného vyrovnania, je možnosť túto otázku riešiť súdnou cestou.  Rozporového konania sa nezúčastnili dňa 11.1.2018 a ani v  náhradnom termíne 16.1.2018. Svoju neúčasť ospravedlnili. |
| **ZPSR** | **§4 ods.3** Navrhujeme toto znenie: Ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa pod vodným tokom alebo nájomcom a ktorá spĺňa podmienky na zabezpečenie výkonu rybárskeho práva. Organizácii spravujúcej lesný majetok štátu a organizácii spravujúcej majetok vo vojenských obvodoch pridelí ministerstvo výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch nachádzajúcich sa na území, ktoré spravujú. Správcovi vodohospodársky významných vodných tokov a správcovi drobných vodných tokov ministerstvo môže prideliť výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch, ktoré spravujú. Zdôvodnenie: V súčasnosti sa nemôžu uchádzať o výkon rybárskeho práva žiadne subjekty okrem Slovenského rybárskeho zväzu. Je absolútne neprijateľné, aby navrhovaný zákon diskriminoval ostatné subjekty, ktoré prejavia seriózny záujem o výkon rybárskeho práva. Žiadny štát Európskej únie nemá vo svojej národnej rybárskej legislatíve taxatívne určený konkrétny subjekt, ktorému štát prideľuje rybárske právo. Umožnenie pridelenia výkonu rybárskeho práva viacerým subjektom pomôže zlepšiť rozvoj rybárstva a cestovného ruchu na Slovensku a prinesie nové finančné zdroje pre štát. | Z | N | ZPSR sa nezúčastnilo rozporového konania 11.1.2018 a ani rozporového konania v náhradnom termíne 16.1.2018. Navrhované znenie je postačujúce. Možnosť pridelenia výkonu rybárskeho práva Slovenskému rybárskemu zväzu ako občianskemu združeniu s dlhoročnou praxou v oblasti rybárstva, ktoré disponuje profesionálnym personálnym, materiálno-technickým vybavením, štátnym organizáciám, ktoré spravujú vodné toky pretekajúce územím v ich správe a štátnej odbornej organizácii ochrany prírody považujeme za dostatočné.  Rozporového konania sa nezúčastnili dňa 11.1.2018 a ani v  náhradnom termíne 16.1.2018. Svoju neúčasť ospravedlnili. |
| **ZPSR** | **§34** V § 34 navrhujeme zrušiť ods. 3 Odobratie rybárskeho práva doterajším užívateľom ostatných vodných plôch a ich pridelenie do užívania podnikateľom na účely podnikania v osobitnom režime nie je možné, ak je ostatná vodná plocha vyhlásená za chránenú rybiu oblasť. Zdôvodnenie: Nakoľko ide o umelé vodné útvary, v ktorých sa nachádza zmiešaná obsádka v mnohých prípadoch s výskytom nepôvodných a inváznych druhov, ktoré nasadili rybári, nie je účelné z nich vytvárať chránené rybie oblasti. Takáto formulácia je nebezpečná, pretože hrozí, že doterajší užívateľ bude žiadať ministerstvo o vyhlásenie chránenej rybej oblasti, aby sa vlastník alebo nájomca nemohol dostať k výkonu rybárskeho práva. | Z | N | Je nedôvodné sa obávať, že na finančné vyrovnanie sa za osádku rýb bude vzťahovať aj vyrovnanie sa za nepôvodné invázne druhy rýb, prípadne na sprievodné alebo „plevelné“ druhy rýb.  Rozporového konania sa nezúčastnili dňa 11.1.2018 a ani v  náhradnom termíne 16.1.2018. Svoju neúčasť ospravedlnili. |
| **ZPSR** | **§4** V § 4 ods. 4, 5 a 6 navrhujeme zrušiť Zdôvodnenie: Z časti premietnutý v § 4 ods. 3. | O | N | V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienky k § 4 ods. 3 je pripomienka bezpredmetná.  Rozporového konania sa nezúčastnili dňa 11.1.2018 a ani v  náhradnom termíne 16.1.2018. Svoju neúčasť ospravedlnili. |