**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 290 /172 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 290 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 75 /17 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 75 /61 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 138 /92 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 21 (4o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | eustream, a.s. | 13 (3o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | innogy Slovensko s.r.o. | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Klub 500 | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Komora užívateteľov a výrobcov obnoviteľných zdrojov energie - KUVOZE | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | OKTE, a.s. | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Republiková únia zamestnávateľov | 22 (7o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. | 16 (0o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | SLOVNAFT, a.s. | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská obchodná inšpekcia | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenský plynárenský priemysel, a.s. | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | SPP - distribúcia, a.s. | 9 (4o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Stredoslovenská energetika, a.s. | 12 (0o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. | 15 (2o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Slovenský zväz výrobcov tepla | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 17 (3o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Verejnosť | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 10 (4o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Východoslovenská energetika a.s. | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Združenie dodávateľov energií | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Združenie prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Západoslovenská distribučná, a.s. | 16 (0o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 45. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 46. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 47. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 48. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 49. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 290 (118o,172z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **§ 96d)**Alternatíva I.: Navrhujeme vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: Podobne ako v predošlých komentároch k §4 ods. 5 a k §10 ods. 6 pís. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Energetické firmy nie sú jediným „potenciálnym partnerom verejného sektora“. Vzhľadom na rovnaký prístup by potom mala byť požadovaná registrácia všetkých podnikateľských subjektov, nakoľko partnerom verejného sektora sa môže stať akýkoľvek subjekt. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vylúčiť príslušné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré postihujú energetický sektor, a ponechať povinnosť registrácie tak, ako je to vymedzené v Zákone č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora, t.j. adresne pre tie subjekty, ktoré sa uchádzajú o „partnerstvo“ s verejným sektorom. Alternatíva II.: Ako alternatívne riešenie k vyššie uvedenej pripomienke navrhujeme upraviť §96d v znení „Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora najneskôr do 31. júla 2017“. Odôvodnenie: Podobne ako v predošlých komentároch k § 4 ods. 5 a k §10 ods. 6 pís. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Väčšina užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Ich podnikanie na Slovensku sa obmedzuje na veľkoobchod, pričom plyn ďalej smeruje mimo územia SR. Nemajú v úmysle zúčastňovať sa súťaží na dodávku plynu pre verejný sektor, preto nevidíme žiadny právny dôvod prečo by takéto osoby mali mať povinnosť byť registrovaní v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť povinnosť osôb, ktoré majú byť zapísané v registri partnerov verejného sektora tým spôsobom, aby z nej boli vylúčení minimálne títo užívateľov prepravnej siete.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 4 ods.5**Aternatíva I.: Navrhujeme vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: Povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje nadbytočnú a dodatočnú administratívnu záťaž a môže byť v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka (odstraňovať bariéry vstupu na trhy s energiami). Do registra by sa mali registrovať len tie osoby, ktorých služby alebo produkty poskytované verejnému sektoru, sú financované z verejných zdrojov. Paušálne stanovenie povinnosti registrácie pre osoby podnikajúce v energetike, i keď nie sú partnermi verejného registra, je nad rámec účelu a zmyslu, ktorý mal mať Zákon č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora. Nevidíme dôvod prečo by osoby, ktoré podnikajú v energetike, mali byť automaticky registrované v registri partnerov verejného sektora. V tomto prípade ustanovenie postihuje najmä etablovaných zahraničných shipperov, ktorí ani nemajú záujem dodávať plyn, resp. energie subjektom verejného sektora v SR a potenciálne poškodzuje strategické odvetvie u nás. Alternatíva II.: Ako alternatívne riešenie k vyššie uvedenej pripomienke navrhujeme upraviť § 4 ods. 5 v znení „ Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora“. Odôvodnenie: Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, môže byť v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto navrhujeme vynechať minimálne osoby, ktoré vykonávajú dodávku plynu z povinnosti byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora – povinnosť registrácie do verejného sektora by sa prinajmenšom nemala vzťahovať na užívateľov prepravnej siete, ktorí síce majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským subjektom verejného sektora. Do registra by sa mali registrovať len tie osoby, ktorých služby alebo produkty poskytované verejnému sektoru, sú financované z verejných zdrojov. Paušálne stanovenie povinnosti byť registrovaní, pre osoby podnikajúce v energetike, i keď nie sú partnermi verejného registra, je nad rámec účelu a zmyslu, ktorý mal mať Zákon č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora. Väčšina užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Ich podnikanie na Slovensku sa obmedzuje na veľkoobchod, pričom plyn ďalej putuje mimo územia SR. Nemajú v úmysle zúčastňovať sa súťaží na dodávku plynu pre verejný sektor, preto nevidíme žiadny právny dôvod prečo by takéto osoby mali mať povinnosť byť registrovaní v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť povinnosť osôb, ktoré majú byť zapísané v registri partnerov verejného sektora tým spôsobom, aby z nej boli minimálne vylúčení užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 91 ods. 2 a) a b)**Navrhujeme upraviť písm. a) a b) nasledovne: a) do 10% celkového obratu prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, alebo do 10% obratu z predmetu podnikania v energetike za regulovanú činnosť, ktorej sa porušenie týka vlastníka siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností prevádzkovateľa prenosovej sústavy, prevádzkovateľa prepravnej siete alebo vlastníka siete, ktorý nie je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), b), f), h) až k), m), § 49 ods. 8 až 10, § 60 až 63, § 96 ods. 14, 16, 22, b) do 10% celkového obratu z predmetu podnikania v energetike za regulovanú činnosť, ktorej sa porušenie týka vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu, uložených v § 15 ods. 9, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 55 ods. 4, § 56 ods. 2, § 57 ods. 1 a ods. 3, § 58 ods. 14. Odôvodnenie: Takto formulovaná sankcia ide zbytočne nad rámec požiadaviek smernice 2009/72/ES, resp. 2009/73/ES (ďalej len „Smernica“), podľa ktorej by mala byť zameraná jednak iba na závažné porušenie povinností zásadného charakteru a jednak len v energetike a nie v iných odvetviach. Nie je zdôvodnené, prečo by naša krajina mala ísť pri pokutách nad rámec požadovaný Smernicou. U spoločností, kde podnikanie v energetike je len podružnou činnosťou, by minoritná aktivita v energetike mohla spôsobiť ohrozenie hlavného podnikania. Zvlášť by bola takáto sankcia nespravodlivá a v rozpore so Smernicou za porušenie nepodstatných povinností pre fungovanie trhu v energetike.  | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 10 ods.6 písm. e)**Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 10 ods. 6 písm. e) Odôvodnenie: Paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej neodôvodnenej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ. Podobne ako v pripomienke k § 4 ods. 5, paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Odobratie licencie a strata oprávnenia podnikať v energetike predstavuje neprimeranú a neopodstatnenú prekážku, vychádzajúc z predpokladu, že so subjektom, ktorý nie je zapísaný v registri verejného sektora, nemôže verejný sektor aj tak uzatvoriť kontrakt.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 15 ods.12**Navrhujeme z § 15 ods.12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypustiť slová „prevádzkovateľ prepravnej siete“ a „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „akumulácie plynu v sieti“. Znenie § 15 ods. 12 by po vypustení týchto slov bolo nasledovné: „Dohodnutý prístup na trh s plynom sa uplatňuje pre prístup do ťažobnej siete a do zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný každoročne zverejniť obchodné podmienky na prístup a využívanie ťažobnej siete a zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný umožniť užívateľom siete vyjadriť sa k návrhu obchodných podmienok na prístup a využívanie ťažobnej siete alebo zásobníka a k návrhu zmien týchto podmienok.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Zabudnuté vypustenie odkazu s ohľadom na navrhované zmeny v § 49 ods. 7 písm. e) a j).  | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **AZZZ SR** | **§ 10 ods.6 písm. e)**(6) Povolenie úrad zruší, ak držiteľ povolenia e) nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Navrhujeme vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenie § 10 ods. 6 písm. e) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ. Odôvodnenie: Podobne ako v pripomienke k § 4 ods. 5, paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Odobratie licencie a strata oprávnenia podnikať v energetike predstavuje neprimeranú a neopodstatnenú prekážka, vychádzajúc z predpokladu, že so subjektom, ktorý nie je zapísaný v registri verejného sektora, nemôže verejný sektor aj tak uzatvoriť kontrakt.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR. Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasilo s navrhovaným riešením. |
| **AZZZ SR** | **§ 91 ods. 2 sa na začiatku vkladajú nové písmená a) a b), ktoré znejú**a) do 10% celkového obratu prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete alebo vlastníka siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností prevádzkovateľa prenosovej sústavy, prevádzkovateľa prepravnej siete alebo vlastníka siete, ktorý nie je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 49 ods. 3 až 5, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), b), c), f), h) až m), § 49 ods. 8 až 10, § 50 až 63, § 96 ods. 14, 16, 22, b) do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu, uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 49 ods. 3 až 5, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), c) až e), h), k) až p), § 49 ods. 8 až 10, § 50 až 63, § 65, § 96 ods. 14, 16, 22 Pripomienka: Navrhujeme úplne vypustenie novo navrhovaného znenia § 91 ods. 1 a 2 zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ponechať v platnosti doterajšiu právnu úpravu.  | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **AZZZ SR** | **§ 4 ods.5 (5) Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2, musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora**Ako alternatívne riešenie k vyššie uvedenej pripomienke navrhujeme upraviť § 4 ods. 5 v znení „ Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora“. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto navrhujeme vynechať minimálne osoby, ktoré vykonávajú dodávku plynu z povinnosti byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora – povinnosť registrácie do verejného sektora by sa prinajmenšom nemala vzťahovať na užívateľov prepravnej siete, ktorí síce majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Odôvodnenie: Do registra by sa mali registrovať len tie osoby, ktorých služby alebo produkty poskytované verejnému sektoru, sú financované z verejných zdrojov. Paušálne stanovenie povinnosti byť registrovaní, pre osoby podnikajúce v energetike, i keď nie sú partnermi verejného registra, je nad rámec účelu a zmyslu, ktorý mal mať Zákon č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora. Prevádzkovateľ prepravnej siete, eviduje väčšinu užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Ich podnikanie na Slovensku sa obmedzuje na veľkoobchod, pričom plyn ďalej putuje mimo územia SR. Nemajú v úmysle zúčastňovať sa súťaží na dodávku plynu pre verejný sektor, preto nevidíme žiadny právny dôvod prečo by takéto osoby mali mať povinnosť byť registrovaní v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť povinnosť osôb, ktoré majú byť zapísané v registri partnerov verejného sektora tým spôsobom, aby z nej boli minimálne vylúčení užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR. Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasilo s navrhovaným riešením. |
| **AZZZ SR** | **§ 96d Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2017** d) Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2, je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora najneskôr do 31. júla 2017. Pripomienka: Ako alternatívne riešenie k vyššie uvedenej pripomienke navrhujeme upraviť §96d v znení „Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora najneskôr do 31. júla 2017“. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto navrhujeme vynechať osoby, ktoré vykonávajú dodávku plynu z povinnosti byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora – minimálne by sa povinnosť registrácie do verejného sektora nemala vzťahovať na užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Odôvodnenie: Podobne ako v predošlých komentároch k § 4 ods. 5 a k §10 ods. 6 pís. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Evidujeme väčšinu užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Ich podnikanie na Slovensku sa obmedzuje na veľkoobchod, pričom plyn ďalej smeruje mimo územia SR. Nemajú v úmysle zúčastňovať sa súťaží na dodávku plynu pre verejný sektor, preto nevidíme žiadny právny dôvod prečo by takéto osoby mali mať povinnosť byť registrovaní v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť povinnosť osôb, ktoré majú byť zapísané v registri partnerov verejného sektora tým spôsobom, aby z nej boli vylúčení minimálne títo užívateľov prepravnej siete. | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR. Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasilo s navrhovaným riešením. |
| **AZZZ SR** | **§ 96d Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2017** d) Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2, je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora najneskôr do 31. júla 2017. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Navrhuje vypustiť celé ustanovenie § 96d zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podobne ako v predošlých komentároch k §4 ods. 5 a k §10 ods. 6 pís. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Energetické firmy nie sú jediným „potenciálnym partnerom verejného sektora“. Vzhľadom na rovnaký prístup by potom mala byť požadovaná registrácia všetkých podnikateľských subjektov, nakoľko partnerom verejného sektora sa môže stať akýkoľvek subjekt. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vylúčiť príslušné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré postihujú energetický sektor, a ponechať povinnosť registrácie tak, ako je to vymedzené v Zákone č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora, t.j. adresne pre tie subjekty, ktoré sa uchádzajú o „partnerstvo“ s verejným sektorom.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR. Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasilo s navrhovaným riešením. |
| **AZZZ SR** | **Čl.I, §2 pís. b)**Doplniť bod materiálu č.1 o znenie: V § 2 písmeno b), bod 12 sa na konci pripája táto veta: „Miesto odberu elektriny z prípojky zhotovenej zaslučkovaním vedenia môže mať viacero meracích bodov“ Nakoľko odberné elektrické zariadenie, ktoré je pripojené do sústavy zaslučkovaním vedenia, má dva meracie body podľa § 2 písmeno b), bod 13, a protirečí § 2 písmeno b), bodu 12. | Z | N | Uvedený návrh nerieši problematiku, pretože opisuje len jeden spôsob pripojenia a navyše zahŕňa do definície OM aj prípojku. Obsah príslušných definícií nie je v rozpore. |
| **AZZZ SR** | **K bodu 54. Návrhu**Navrhujeme nahradiť prvé dve vety navrhovaného ustanovenia § 76 ods. 7 nasledovným textom „Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe údajov oznámených prevádzkovateľom distribučnej siete podľa odseku 2 aspoň raz za 13 po sebe nasledujúcich mesiacov.“ Zároveň navrhujeme v tretej vete nahradiť slová „predchádzajúcej vety“ slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Navrhujeme formulačné úpravy textu s cieľom zamedziť rozličným interpretáciám ustanovenia v spojení s ustanovením § 76 ods.2 tak, že ustanovenie § 76 ods. 7 sa týka povinnosti dodávateľa vystaviť vyúčtovaciu faktúru a zároveň previazať ustanovenie s ustanovením 76 ods. 2, pričom ustanovenie § 76 ods. 7 umožní dodávateľovi určovať množstvo spotrebovaného plynu medzi dátumami pravidelných odpočtov podľa § 76 ods. 2.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 1.2.2018 dohodnuté upravené znenie. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K bodu č. 53 návrhu**Navrhujeme upraviť znenie § 76 ods. 2, ktoré je uvedené v návrhu novely tak, aby § 76 ods. 2 znel nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný vykonať fyzický odpočet stavu počítadla určeného meradla na odbernom mieste, ktoré nie je vybavené určeným meradlom s diaľkovým odpočtom minimálne raz za 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov; fyzický odpočet u odberateľa plynu mimo domácnosti je povinný vykonať každoročne k 31. decembru v priebehu mesiaca december príslušného kalendárneho roka. Fyzickým odpočtom stavu počítadla určeného meradla na odbernom mieste sa rozumie aj odpočet na základe stavu počítadla určeného meradla nahláseného odberateľom plynu a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete. Odberateľ plynu mimo domácnosti môže každoročne nahlásiť svojmu dodávateľovi plynu alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočný stav počítadla určeného meradla k 31. decembru najneskôr do piatich kalendárnych dní od skončenia kalendárneho roka. Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje o skutočnom stave počítadla určeného meradla alebo údaje o stave počítadla určeného meradla nahláseného odberateľom a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete.“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je spresnenie predmetného ustanovenia tak, aby bolo jednoznačne určené, akým spôsobom bude vykonávaný odpočet spotreby na odberných miestach mimo domácností. Prevádzkovateľ distribučnej siete v súčasnosti eviduje celkovo až 75.228 odberných miest v 2236 obciach v kategórii mimo domácností. Pri tak veľkom počte odberných miest je nevyhnutná dostatočne dlhá lehota na vykonanie odpočtov, minimálne jeden kalendárny mesiac. Fyzický odpočet pritom zahŕňa aj odpočet meradla vykonaný na základe stavu meradla nahláseného odberateľom a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete (samoodpočet). Odberateľ by mal mať následne možnosť nahlásiť takýto stav priamo svojmu dodávateľovi alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete. Navrhnuté znenie podporuje systém nahlasovania samoodpočtov, ktoré odberateľom umožnia efektívnu kontrolu svojej spotreby. Prevádzkovateľ distribučnej siete bude naďalej oprávnený využiť odhad spotreby na odbernom mieste pomocou typových diagramov len v prípade nemožnosti zistiť skutočný stav meradla iným spôsobom (nemožnosť výkonu fyzického odpočtu alebo nenahlásenie stavu odberateľom). Ak by takéto znenie návrhu nebolo vyhovujúce, navrhujeme zosúladiť tento postup s postupom výkonu odpočtov v prípade elektriny v zmysle § 40 ods. 2, kedy je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný vykonať fyzický odpočet pre odberateľa mimo domácnosti každoročne k 31. decembru, najneskôr do 30 dní po skončení roka.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 1.2.2018 dohodnuté upravené znenie. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K bodom 40. a 67. Návrhu**Navrhujeme v prípade uvedených bodov stanoviť dlhšiu lehotu na nadobudnutie účinnosti. Zároveň navrhujeme v dôvodovej správe uviesť, že pre aplikáciu uvedených ustanovení v praxi je potrebná novelizácia vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 269/2012 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva určenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadný vplyv úpravy a postupného zjednotenia spôsobu prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu na IT systémy PDS ako aj dodávateľov plynu by účinnosť tejto zmeny mala byť účinná tak, aby sa jednotlivé subjekty zmene dokázali riadne a včas prispôsobiť. Pre riadnu aplikáciu zmeny je potrebné upraviť vyhlášku Ministerstva hospodárstva č. 269/2012 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva určenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového a nastaviť dostatočne dlhé prechodné obdobie aj pre účinnosť zmien navrhnutých v tejto vyhláške.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 4 ods.5 (5) Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2, musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora**Navrhujeme vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto navrhujeme vypustiť ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje nadbytočnú administratívnu záťaž a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Do registra by sa mali registrovať len tie osoby, ktorých služby alebo produkty poskytované verejnému sektoru, sú financované z verejných zdrojov. Paušálne stanovenie povinnosti byť registrovaní, pre osoby podnikajúce v energetike, i keď nie sú partnermi verejného registra, je nad rámec účelu a zmyslu, ktorý mal mať Zákon č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora. Nevidíme dôvod prečo by osoby, ktoré podnikajú v energetike, mali byť automaticky registrované v registri partnerov verejného sektora.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR. . Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasilo s navrhovaným riešením. |
| **AZZZ SR** | **K bodom č. 15 a č. 16 návrhu**Navrhujeme, aby súčasný režim ukončovania a uzatvárania zmlúv o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu bol naviazaný na zmenu dodávateľa.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasila s navrhovaným riešením. |
| **AZZZ SR** | **Pripomienka nad rámec predloženého návrhu novely**Navrhujeme, aby v súčasnom § 82 ods. 2 v prvej vete bola čiarka za slovom „škodu“ nahradená bodkou a aby boli v celosti vypustené posledné dve slová „ak vznikla“. Odôvodnenie: Rozhodovacia prax súdov nie je v otázke spôsobu určovania a výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu jednotná. Niektoré súdy odmietajú aplikovať vyhlášku MHSR na výpočet výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v prípadoch, ak skutočne spôsobenú škodu nie je možné kvôli absencii objektívnych a spoľahlivých podkladov určiť. S cieľom vylúčiť nejednotnú interpretáciu a stanoviť jasné pravidlá pri výpočte náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, je potrebné v zákone jednoznačne stanoviť, že pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ vždy povinný nahradiť skutočne vzniknutú škodu (ktorá sa preukazuje spoľahlivými a objektívnymi podkladmi) a v prípade, ak túto skutočnú škodu nie je možné určiť, nahradiť škodu určenú výpočtom podľa príslušnej vyhlášky. Cieľom uvedenej zmeny má byť spresnenie správneho postupu pri určovaní škody, odstránenie rozporov vo výklade predmetného ustanovenia a tiež zvýšenie právnej istoty pri posudzovaní škody a určovaní jej výšky.  | Z | N | Problematika neoprávneného odberu pre obe komodity bude riešená komplexne. AZZZ SR akceptovala na rozporovom konaní 1.2.2018 vysvetlenie MH SR. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Úprava znenia § 15 ods. 12** Spolu s vypustením povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. e) a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. d), navrhujeme vypustiť z § 15 ods. 12 slová: „prevádzkovateľ prepravnej siete a prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „akumulácie plynu v sieti“. Znenie § 15 ods. 12 by po vypustení týchto slov bolo nasledovné: „Dohodnutý prístup na trh s plynom sa uplatňuje pre prístup do ťažobnej siete a do zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný každoročne zverejniť obchodné podmienky na prístup a využívanie ťažobnej siete a zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný umožniť užívateľom siete vyjadriť sa k návrhu obchodných podmienok na prístup a využívanie ťažobnej siete alebo zásobníka a k návrhu zmien týchto podmienok.“ Odôvodnenie: Spolu s vypustením § 49 ods. 7 písm. e) a navrhnutým vypustením § 64 ods. 7 písm. d) je potrebné upraviť aj súvisiace znenie § 15 ods. 12.  | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. AZZZ SR akceptovala vysvetlenie MH SR. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K bodu č. 35 návrhu**Úprava znenia § 49 ods. 8 návrhu novely zákona o energetike : V návrhu novely navrhnutú úpravu znenia § 49 ods. 8 je vzhľadom na nové znenie § 49 ods. 9 možné doplniť nasledovne: „Prevádzkovateľ prepravnej siete môže do prepravnej siete pripojiť odberné plynové zariadenie, plynárenské zariadenie, priamy plynovod, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu alebo distribučnú sieť prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý neplní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, len vtedy, ak ho na základe vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej siete podľa odseku 9 nie je možné pripojiť do distribučnej siete z dôvodov, že v záujmovej oblasti nie je vybudovaná distribučná sieť, alebo súčasná distribučná sieť ani s vykonaním opatrení na jej úpravu, ani plánovaná distribučná sieť nebude schopná pokryť predpokladané potreby žiadateľa o pripojenie do prepravnej siete v primeranom čase.“ Odôvodnenie: Pripomienku navrhujeme uplatniť len v prípade, ak by sa autor návrhu novely rozhodol upraviť navrhnuté znenie § 49 ods. 8 vzhľadom na nové znenie § 49 ods. 9.  | O | N | AZZZ SR akceptovala na rozporovom konaní 1.2.2018 vysvetlenie MH SR. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K bodu č. 59 návrhu**V bode č. 59 žiadame, aby sa v celosti upustilo od navrhovaných sankcií do výšky 10% celkového obratu určených podnikateľských subjektov. Žiadame, aby bol ponechaný súčasný stav a nové sankcie neboli do ZoE vložené. V prípade, ak nové sankcie budú do ZoE doplnené, žiadame, aby z ust. § 91 ods. 2 písm. b) boli vypustené povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete uložené v ust. § 15 ods. 12, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6 – 8 a § 15 ods. 17 a 18. Odôvodnenie: Možnosť ÚRSO udeliť pokutu až do výšky 10 % z obratu, v súlade s požiadavkami smernice 2009/72/ES, resp. 2009/73/ES (ďalej len „Smernica“), by mala byť zameraná iba na závažné porušenie povinností zásadného charakteru. Sankcie by preto nemali byť ukladané aj za také porušenia, ktoré môžu vzniknúť neúmyselne v rámci bežnej prevádzky (napríklad v dôsledku porúch v elektronickej komunikácii) a ktoré nenarušia fungovanie trhu a jeho základné princípy. Preto v prípade, ak žiadosti o vypustenie navrhnutých sankcií nebude vyhovené žiadame, aby z navrhovaného znenia písm. b) boli vypustené tie povinnosti, ktoré sa týkajú bežnej prevádzkovej činnosti a porušenie ktorých nemá zásadný charakter. Príkladne uvádzame, že prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na odberných miestach pripojených k ním prevádzkovanej distribučnej sieti ročne približne 50 tisíc zmien dodávateľa plynu. Ak je medzi dôvodmi na udelenie pokuty do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok uvedené porušenie povinnosti uvedenej v ust. § 18 ods. 3 ZoE, ktorá súvisí so zmenou dodávateľa plynu (viď bod 52. návrhu s vložením nového písmena b do § 91 ods.2), tak riziko, že prevádzkovateľovi distribučnej siete bude udelená pokuta až do výšky 10 % z obratu, je veľmi vysoké. Pri tak veľkom počte zmien dodávateľa plynu totiž nemožno vylúčiť, že porušenie stanovených lehôt nastane, a to napríklad práve v dôsledku porúch v elektronickej komunikácií. Zastávame názor, že ukladanie tak vysokých pokút za porušenia, ktoré nepredstavujú závažné porušenie zákonných povinností je neprimerané.  | Z | ČA | Nadbytočné ustanovenia boli vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Alternatívna pripomienka k vyššie uvedenej pripomienke** V prípade, že nebude možné uskutočniť navrhnuté doplnenie § 64 ods. 1 písm. e), požadujeme namiesto vypustenia § 49 ods. 7 písm. b) nahradiť ho upraveným znením. Znenie § 49 ods. 7 písm. b) by po úprave bolo nasledovné: „umožniť prístup účastníkovi trhu s plynom, ktorý prevádzkuje distribučnú sieť alebo zásobník prepojenú s prepravnou sieťou, k určenému meradlu ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná účastníkovi trhu s plynom a umožniť účasť na kontrole určeného meradla,“ resp. stručnejšie znenie: „umožniť prístup účastníkovi trhu s plynom, ktorý prevádzkuje distribučnú sieť alebo zásobník prepojenú s prepravnou sieťou, k určenému meradlu a umožniť účasť na kontrole určeného meradla,“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý je pripojený k prepravnej sieti, by mal mať umožnený prístup k určenému meradlu, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z prepravnej do distribučnej siete a mal by byť prítomný pri vykonaní kontroly meradla. Táto možnosť je v súčasnosti síce zmluvne dohodnutá v dohode o prepojení prepravnej a distribučnej siete, ale mala by byť zachovaná aj v príslušnom ustanovení zákona o energetike.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 1.2.2018 bolo dohodnuté, že predmetné písmeno b) bude ponechané v upravenom znení. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Pripomienka nad rámec Návrhu**V prípadoch nadväzujúcich distribučných sietí navrhujeme upraviť práva a povinnosti prevádzkovateľov distribučných sietí, do ktorých je pripojené odberné miesto konečného odberateľa, a práva a povinnosti dodávateľov plynu tak, aby prevádzkovateľ nadväzujúcej distribučnej siete, do ktorej je pripojené koncové odberné miesto mohol prideliť distribučnú kapacitu až na základe preukázania dodávateľa do koncového odberného miesta, že dokáže zabezpečiť distribúciu plynu do danej nadväzujúcej distribučnej siete, tzn. má pridelenú distribučnú kapacitu na výstupe zo všetkých nadradených distribučných sietí alebo má zabezpečené zdrojovanie do vstupného bodu nadväzujúcej distribučnej siete. Odôvodnenie: V súčasnosti na odberných miestach konečných odberateľov, ktorí sú pripojení do lokálnych distribučných sietí nastáva situácia, keď si dodávateľ plynu, ktorý nemá pridelenú distribučnú kapacitu v nadradenej distribučnej sieti pre jej výstupný bod do takejto lokálnej distribučnej siete, uzavrie zmluvu o dodávke plynu pre odberné miesto a zabezpečí si prístup do lokálnej distribučnej siete a distribúciu plynu v takejto lokálnej distribučnej sieti. Nemá však zabezpečenú distribúciu plynu do tejto lokálnej distribučnej siete (vo všetkých alebo niektorých nadradených distribučných sieťach, cez ktoré je zabezpečená distribúcia do lokálnej distribučnej siete, do ktorej je pripojené odberné miesto). V takomto prípade v praxi náklady na distribúciu plynu vyplývajúce z používania ostatných distribučných sietí znášajú len dodávatelia, ktorí majú uzavreté zmluvy o prístupe a distribúcii plynu v týchto ďalších distribučných sietí. Dodávatelia, ktorí nemajú zabezpečenú distribúciu plynu všetkými distribučnými sieťami, ktoré sa pre distribúciu do odberného miesta používajú a ani nezabezpečia zdrojovanie plynu od tých dodávateľov, ktorí distribúciu plynu všetkými distribučnými sieťami zabezpečenú majú, prakticky využívajú cudzí plyn. V súčasnosti síce podľa ustanovení prevádzkového poriadku SPP-D existujú dve možnosti riešenia alokácie distribuovaných množstiev v prípade dodávky plynu viacerými dodávateľmi do nadväzujúcej distribučnej siete, avšak v prípade niektorých nadväzujúcich distribučných sietí sú neuplatniteľné, alebo sú nevýhodné pre niektorého z užívateľov. Zákon by mal stanoviť práva a povinnosti dodávateľa plynu tak, aby tento nemohol uzatvárať zmluvy o dodávke plynu k tým odberným miestam pre ktoré nemá zabezpečený prístup do všetkých distribučných sietí na trase od svojho zdroja plynu (prepravná sieť/sklady/výroba/miesto nákupu od iného dodávateľa) a distribúciu plynu týmito sieťami alebo bude mať zabezpečené zdrojovanie plynu na vstupe do ďalšej distribučnej siete iným spôsobom.  | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. AZZZ SR akceptovala na rozporovom konaní 1.2.2018 vysvetlenie MH SR. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K bodu č. 34 návrhu**Vypustenie § 49 ods. 7 písm. b) (povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete): V súvislosti s vypustením povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. b) , navrhujeme prístup a kontrolu určeného meradla doplniť ako právo prevádzkovateľa distribučnej siete, a to do § 64. Nové písm. e) v § 64 ods. 1 navrhujeme v nasledovnom znení: „prístupu a kontroly určeného meradla, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z výroby plynu alebo siete do distribučnej siete.“ Po doplnení by § 64 ods. 1 mal nasledovné znenie: (1 ) Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo a) zriaďovať a prevádzkovať elektronickú komunikačnú sieť potrebnú na riadenie prevádzky distribučnej siete a na zabezpečenie prenosu informácií potrebných na riadenie v súlade s osobitným predpisom,52) b) nakupovať, uskladňovať a predávať plyn účastníkom trhu s plynom na účely zabezpečenia vyváženosti distribučnej siete a rovnováhy množstva plynu vstupujúceho a vystupujúceho z distribučnej siete, c) odmietnuť prístup do distribučnej siete z dôvodov uvedených v § 74 alebo z dôvodu nedostatku kapacity distribučnej siete, d) odmietnuť prístup do distribučnej siete, ak tento prístup zabraňuje plneniu povinností vo všeobecnom hospodárskom záujme, e) prístupu a kontroly určeného meradla, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z výroby plynu alebo siete do distribučnej siete. Odôvodnenie: Doplnením nového písm. e) v § 64 ods. 1 má prevádzkovateľ distribučnej siete právo prístupu a kontroly určeného meradla vo všetkých vstupoch do distribučnej siete, t.j. z výroby plynu (viď definícia § 2 písm. c bod 2: ťažba zemného plynu alebo výroba bioplynu,...) alebo zo siete (viď definícia § 2 písm. c bod 9: prepravná sieť, distribučná sieť, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu, zásobník,...). Možnosťou kontroly vyhodnocovania množstva energie a kvality plynu vstupujúceho do distribučnej siete je umožnené prevádzkovateľovi distribučnej siete zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete (viď § 64 ods. 6 písm. a). Pritom prevádzkovateľ distribučnej siete rovnaký prístup k určenému meradlu poskytuje účastníkom trhu s plynom vo výstupných bodoch z distribučnej siete (viď § 64 ods. 6 písm. m).  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 1.2.2018 bolo dohodnuté, že predmetné písmeno bude ponechané v upravenom znení. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 49 ods. 7 písm. e)** Vypustenie § 49 ods. 7 písm. e) (povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete) a v tej súvislosti návrh na vypustenie § 64 ods. 7 písm. d) (povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete): V súvislosti s tým, že v návrhu novely sa vypúšťa povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. e), navrhujeme obdobne vypustiť rovnakú povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. d): „zverejňovať obchodné podmienky na prístup a využívanie akumulácie plynu v sieti; tieto podmienky zverejní každoročne do 31. októbra na nasledujúci rok“. Odôvodnenie: Akumulácia plynu v distribučnej sieti sa využíva v rámci fyzického vyvažovania siete a podmienky využívania akumulácie plynu v distribučnej sieti sú uvedené v časti 8.2 Prevádzkového poriadku spoločnosti SPP – distribúcia, a.s. Vypustenie § 64 ods. 7 písm. d) navrhujeme preto, lebo samostatné obchodné využívanie akumulácie plynu v distribučnej sieti užívateľmi siete nie je technicky možné a teda ani nie je potrebné ho uvádzať v zákone o energetike.  | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. AZZZ SR akceptovala vysvetlenie MH SR. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Bod 16**Žiadame, aby bola do súčasného znenia § 17 ods. 12 doplnená za prvou vetou nová druhá veta v nasledovnom znení: „Ak platnosť zmluvy o dodávke plynu končí skôr ako k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom nový dodávateľ plynu požiadal o zmenu dodávateľa plynu, pôvodný dodávateľ plynu nemôže vzniesť námietku proti zmene dodávateľa a platnosť zmluvy o dodávke plynu v takom prípade skončí k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, kedy mala zmluva o dodávke plynu pôvodne skončiť.“ Odôvodnenie: Navrhnuté znenie adresuje súčasný postup uplatňovania námietok proti zmene dodávateľa a zlepšuje postavenie odberateľa plynu a to tak, že znižuje riziko blokovania zmeny dodávateľa pôvodným dodávateľom, čím by sa docielilo zabezpečenie neprerušovanej distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa. Navrhnuté znenie taktiež obmedzuje možnosť špekulácií zo strany dodávateľa v snahe získať neoprávnenú konkurenčnú výhodu na úkor odberateľa. Za súčasných podmienok sa totiž opakujú prípady, keď pôvodný dodávateľ blokuje zmenu dodávateľa, s cieľom nepriamo donútiť odberateľa na predĺženie pôvodnej zmluvy na ďalšie obdobie. Pokiaľ dotknutý odberateľ s dodávateľom zmluvu o dodávke nepredĺži, vystavuje sa riziku, že po uplynutí platnosti zmluvy mu dodávateľ nechá demontovať meradlo z dôvodu ukončenia zmluvy o dodávke a tým zamedzí dodávke plynu do odberného miesta odberateľa. Navrhujeme preto, aby v prípade, keď pôvodný dodávateľ nemá s odberateľom uzavretú zmluvu na dostatočne dlhé obdobie a odberateľ žiada o zmenu dodávateľa, nemohol pôvodný dodávateľ vzniesť námietku proti takejto zmene. V nadväznosti na uvedené preto ďalej navrhujeme, aby bol prevádzkovateľ distribučnej siete v takýchto prípadoch povinný ukončiť zmluvu o distribúciu plynu ku dňu zmeny dodávateľa plynu a rovnako tak, aby bol prevádzkovateľ distribučnej siete povinný umožniť uzavretie zmluvy novému dodávateľovi odo dňa účinnosti zmeny dodávateľa (túto povinnosť bližšie upravuje § 17 ods. 11), čím sa zabezpečí kontinuálny a plynulý prechod odberateľa od pôvodného dodávateľa k novému.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasila s navrhovaným riešením. Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Bod č. 15**Žiadame, aby druhá veta nového odseku 11 v § 17, ktorá sa týka povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete, znela nasledovne: „Prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu novému dodávateľovi plynu, ktorý zabezpečuje distribúciu plynu pre odberateľa plynu, ktorý zmenil dodávateľa plynu, s účinnosťou ku dňu zmeny dodávateľa plynu.“ Súčasne žiadame, aby veta, ktorá sa má v zmysle predloženého návrhu novely pripojiť v § 17 na konci odseku 12, znela nasledovne: „Ak má pôvodný dodávateľ elektriny alebo pôvodný dodávateľ plynu pre odberné miesto odberateľa uzatvorenú zmluvu o distribúcii elektriny alebo zmluvu o distribúcii plynu, ktorej platnosť trvá po zániku zmluvy o dodávke elektriny alebo po dni zmeny dodávateľa plynu uzavretej s pôvodným dodávateľom elektriny alebo pôvodným dodávateľom plynu, je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný ukončiť túto zmluvu ku dňu zániku zmluvy o dodávke elektriny alebo ku dňu zmeny dodávateľa plynu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie ustanovenia a naviazanie uzatvárania a ukončovania zmlúv o distribúcií na proces zmeny dodávateľa. V prípade, ak by sa rozhodným dátumom pre uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúciu plynu v procese zmeny dodávateľa ponechal dátum naviazaný na ukončenie zmluvy o dodávke, malo by to za následok značnú mieru právnej neistoty, keďže prevádzkovateľ distribučnej siete nemá objektívnu možnosť overiť dátum ukončenia zmluvy o dodávke medzi dodávateľom a odberateľom. V krajných prípadoch by mohla nastať situácia, že dátum zmeny dodávateľa je iný ako dátum ukončenia zmluvy o dodávke. Následne by mohlo dôjsť k špekuláciám ohľadom zmien dodávateľa k zvýšenému počtu neoprávnených odberov a neopodstatnených demontáží meradiel pri procese zmeny dodávateľa, prípadne k núteniu odberateľa na uzatvorenie ďalšej zmluvy s pôvodným dodávateľom. Navrhujeme preto nastaviť proces ukončovania a uzavretia zmlúv o distribúcií na dátum zmeny dodávateľa. Zmena dodávateľa je jednoznačný a podrobne stanovený proces upravený jednoznačnými pravidlami vyplývajúcimi z platnej legislatívy. Dátum účinnosti zmeny dodávateľa je navyše dátumom, ktorý si vedia jednoducho overiť všetci účastníci právneho vzťahu a to tak prevádzkovateľ distribučnej siete, dodávateľ ako aj samotný odberateľ. Takto navrhnutá úprava procesu zmeny dodávateľa by si ďalej nevyžadovala zmenu žiadnej ďalšej legislatívy.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. Na rozporovom konaní 1. februára 2018 AZZZ súhlasila s navrhovaným riešením. |
| **eustream** | **§ 4 ods.5 (alternatívne riešenie)**Alternatívna pripomienka spoločnosti Eustream k § 4 ods. 5: Ako krajné, alternatívne riešenie k primárnej, vyššie uvedenej pripomienke spoločnosť Eustream navrhuje upraviť § 4 ods. 5 v znení „Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora“. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto spoločnosť Eustream navrhuje vynechať minimálne osoby, ktoré vykonávajú dodávku plynu z povinnosti byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora – povinnosť registrácie do verejného sektora by sa prinajmenšom nemala vzťahovať na užívateľov prepravnej siete, ktorí síce majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Odôvodnenie: Do registra by sa mali registrovať len tie osoby, ktorých služby alebo produkty poskytované verejnému sektoru, sú financované z verejných zdrojov. Paušálne stanovenie povinnosti byť registrovaní, pre osoby podnikajúce v energetike, i keď nie sú partnermi verejného registra, je nad rámec účelu a zmyslu, ktorý mal mať zákon č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prevádzkovateľ prepravnej siete, spoločnosť Eustream, eviduje väčšinu užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Ich podnikanie na Slovensku sa obmedzuje na veľkoobchod, pričom plyn ďalej putuje mimo územia SR. Nemajú v úmysle zúčastňovať sa súťaží na dodávku plynu pre verejný sektor, preto spoločnosť Eustream nevidí žiadny právny dôvod prečo by takéto osoby mali mať povinnosť byť registrovaní v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu spoločnosť Eustream navrhuje upraviť povinnosť osôb, ktoré majú byť zapísané v registri partnerov verejného sektora tým spôsobom, aby z nej boli minimálne vylúčení užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **eustream** | **§ 96d (alternatívne riešenie)**Alternatívna pripomienka spoločnosti Eustream k § 96d: Ako krajné, alternatívne riešenie k primárnej, vyššie uvedenej pripomienke spoločnosť Eustream navrhuje upraviť §96d v znení „Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora najneskôr do 31. júla 2017“. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto spoločnosť Eustream navrhuje vynechať osoby, ktoré vykonávajú dodávku plynu z povinnosti byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora – minimálne by sa povinnosť registrácie do verejného sektora nemala vzťahovať na užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Odôvodnenie: Podobne ako v predošlých komentároch k § 4 ods. 5 a k §10 ods. 6 písm. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Eustream eviduje väčšinu užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Ich podnikanie na Slovensku sa obmedzuje na veľkoobchod, pričom plyn ďalej smeruje mimo územia SR. Nemajú v úmysle zúčastňovať sa súťaží na dodávku plynu pre verejný sektor, preto spoločnosť Eustream nevidí žiadny právny dôvod prečo by takéto osoby mali mať povinnosť byť registrovaní v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu spoločnosť Eustream navrhuje upraviť povinnosť osôb, ktoré majú byť zapísané v registri partnerov verejného sektora tým spôsobom, aby z nej boli vylúčení minimálne títo užívateľov prepravnej siete. | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **eustream** | **Čl. 1 bod 59 (alternatívne riešenie k § 91 ods. 2 písm. a))**Alternatívna pripomienka spoločnosti Eustream k Čl. 1 bod 59 navrhovaného zákona (k § 91 ods. 2 písm. a)): Ako alternatívne a krajné riešenie k primárnej, vyššie špecifikovanej pripomienke, a to úplného vypustenia novo navrhovaného znenia § 91 ods. 2 písm. a) a b) spoločnosť Eustream navrhuje v § 91 ods. 2 písm. a) zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ponechať v platnosti len pokuty za porušenie povinností, ktoré sú explicitne vymenované v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES a nie ísť nad rámec tejto smernice, resp. celého Tretieho energetického balíčka. Po zapracovaní pripomienky by znenie § 91 ods. 2 písm. a) znelo nasledovne: a) od 500 eur do 1 500 000 eur alebo pokutu od 500 eur do 10% celkového obratu vlastníka siete, prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností vlastníka siete, ktorý nie je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete, uložených v § 15 ods. 9, 12, § 18 ods. 3, § 19 ods. 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 49 ods. 6 písm. c), f), j), § 49 ods. 7 písm. a), f), k), § 49 ods. 10, § 50, §51 ods. 1 až 3, § 52 až § 54, § 55 okrem § 55 ods. 4, § 56 okrem § 56 ods. 2 prvá veta, § 57 okrem § 57 ods. 1 prvá veta a okrem § 57 ods. 3, § 58 okrem § 58 ods. 14, § 59 - § 63, § 96 ods. 14. Odôvodnenie: Spoločnosť Eustream je toho názoru, že vychádzajúc zo smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES, pre plynárenské podniky, ktoré si neplnia povinnosti vyplývajúce z tejto smernice by regulačné orgány mali mať právomoc ukladať sankcie, ktoré by podľa tejto smernice mali byť účinné, primerané a odrádzajúce. To zahŕňa právomoc ukladať prevádzkovateľovi prepravnej siete podľa situácie sankcie za neplnenie ich príslušných povinností, ktoré vyplývajú z tejto smernice, alebo navrhovať uloženie takýchto sankcií, v maximálnej výške 10 % ročného obratu prevádzkovateľa prepravnej siete. Spoločnosť Eustream je však toho názoru, že nakoľko by výška pokút by mala byť nielen odstrašujúca, ale aj primeraná a účinná, je potrebné stanoviť aj minimálnu spodnú hranicu výšky pokút, aby v prípade potreby uloženia pokuty regulačným orgánom mohla byť jej výška účinne, ale aj spravodlivo odstupňovaná v závislosti od typu povinnosti, miery závažnosti, ako aj častosti porušovania konkrétnej povinnosti. V súvislosti s transpozíciou vyššie zmienenej smernice do národnej legislatívy, konkrétne s transpozíciou prenesenia povinností, za ktoré je možná sankcia až do výšky 10% z obratu daného subjektu by úprava v národnej legislatíve mala byť harmonizovaná a konzistentná s danou smernicou, resp. celým Tretím energetickým balíčkom a podľa nášho názoru nie je žiadúce ani účelné ísť nad rámec týchto európskych právnych predpisov, preto spoločnosť Eustream navrhuje postihovať sankciami do maximálnej výšky 10% z obratu daného subjektu len porušenie tých povinností, ktoré sú výslovne uvedené v smernici 2009/73/ES. Pokuty za porušenie povinností, ktoré nie sú uvedené v smernici 2009/73/ES by mali riešiť iné ustanovenia energetického zákona, pri ktorých spoločnosť Eustream navrhuje ponechať doterajšiu právnu úpravu.  | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **eustream** | **Čl. 1 bod 59 (alternatívne riešenie k § 91 ods. 2 písm. b))**Alternatívna pripomienka spoločnosti Eustream k Čl. 1 bod 59 navrhovaného zákona (k § 91 ods. 2 písm. b)): Ako krajné, alternatívne riešenie, spoločnosť Eustream navrhuje v § 91 ods. 2 písm. b) zákona, ktorým sa mení a dopĺňa energetický zákon č. 251/2012 Z.z. ponechať pokuty do výšky maximálne 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku len za porušenie nižšie taxatívne vymenovaných povinností týkajúcich sa inej osoby ako prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ prepravnej siete, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu s cieľom zachovať súlad a konzistenciu s Tretím energetickým balíčkom. Pokuty by sa mali týkať len inej osoby vertikálne integrovaného podniku, nakoľko o pokutách za porušenie povinností prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa prepravnej siete pojednáva iné ustanovenie zákona (§ 91 ods. 2 písm. a) novo navrhovaného zákona, ktorým sa mení energetický zákon). Takisto je podľa nášho názoru potrebné stanoviť aj spodnú sadzbu výšky pokút. Po zapracovaní pripomienky by znenie § 91 ods. 2 písm. b) znelo nasledovne: b) od 500 eur do 1 500 000 eur alebo pokutu od 500 eur do 10% celkového obratu osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu s výnimkou prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete, uložených v § 15 ods. 9, 12, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 55 ods. 4, § 56 ods. 2 prvá veta, § 57 ods. 1 prvá veta a § 57 ods. 3, § 58 ods. 14, § 61 až 63, § 65, § 96 ods. 14 Odôvodnenie: Spoločnosť Eustream je toho názoru, že navrhované pripomienky sú konzistentné s Tretím energetickým balíčkom, predovšetkým v súlade ustanoveniami smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES. Spoločnosť Eustream po vykonaní porovnania právnej úpravy týkajúcej sa podmienok podnikania a výkonu štátnej správy v oblasti energetiky s niektorými ďalšími členskými štátmi EÚ (napr. ČR) je toho názoru, že navrhované znenie týkajúce sa výšky pokút za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu je správne a účinné a dostatočne odrádzajúce. Spoločnosť Eustream ďalej zastáva názor, že nakoľko by výška pokút mala byť nielen odstrašujúca, ale aj primeraná a účinná, je potrebné stanoviť aj minimálnu spodnú hranicu výšky pokút, aby v prípade potreby uloženia pokuty regulačným orgánom mohla byť jej výška účinne, ale aj spravodlivo odstupňovaná v závislosti od typu povinnosti, miery závažnosti, ako aj častosti porušovania konkrétnej povinnosti. | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **eustream** | **§ 49 ods. 6**Spoločnosť Eustream navrhuje medzi povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete, ktoré sú špecifikované o.i. v § 49 ods. 6 zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplniť nové písmeno p) „vykonávať činnosti organizátora krátkodobého trhu s plynom“. Návrh na zavedenie povinnosti vykonávať činnosti organizátora krátkodobého trhu s plynom pre prevádzkovateľa prepravnej siete vychádza najmä z preklopenia aplikačnej praxe, t.j. podmienok trhu s elektrickou energiou do trhu s plynom a zároveň úzko súvisí s požiadavkou vyplývajúcou z implementácie sieťových predpisov, predovšetkým v súvislosti s implementáciou Nariadenia Komisie (EÚ) č. 312/2014 z 26. marca 2014 o vytvorení sieťového predpisu na vyvažovanie plynu v prepravných sieťach. Prevádzkovateľ prepravnej siete má najobsiahlejšie informácie o sieti ako aj príslušné technické a personálne vybavenie pre profesionálne riadenie krátkodobého cezhraničného trhu s plynom a vyhodnocovanie odchýlok subjektov zúčtovania.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **eustream** | **§ 57 ods. 2 písm. c)** Spoločnosť Eustream navrhuje odstrániť slovo „návrhy“ z § 57 ods. 2 písm. c). Znenie § 57 ods. 2 písm. c) po zapracovaní pripomienky bude nasledovné: „Predložiť úradu na schválenie obchodné a finančné dohody s vertikálne integrovaným podnikom; zmluva uzavretá medzi prevádzkovateľom prepravnej siete a inou osobou, ktorá je súčasťou toho istého vertikálne integrovaného plynárenského podniku ako prevádzkovateľ prepravnej siete, alebo jej zmena je bez predchádzajúceho súhlasu úradu neplatná; úrad udelí súhlas s uzavretím zmluvy alebo jej zmenou, ak prevádzkovateľ prepravnej siete preukáže, že podmienky zmluvy alebo jej zmeny zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad súhlas s uzavretím zmluvy alebo jej zmenou neudelí.“ Jedná sa o zosúladenie textácie so smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES. Aplikačná prax potvrdila, že doterajšie ustanovenie § 57 ods. 2 písm. c) je nepresné a môže byť pre dotknuté strany zmätočné. Na schválenie by mal prevádzkovateľ prepravnej siete predkladať už finálne znenie interne schválených obchodných a finančných dohôd podpísaných oprávnenými osobami, a nie len ich návrhy. | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočné. |
| **eustream** | **Čl. 1 bod 59**Spoločnosť Eustream navrhuje úplné vypustenie novo navrhovaného znenia § 91 ods. 2 písm. a) a b) zo zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ponechať v platnosti doterajšiu právnu úpravu. Odôvodnenie: Spoločnosť Eustream má za to, že doterajšia právna úprava týkajúca sa sankcií za porušenie jednotlivých taxatívne vymenovaných povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov reflektuje princípy Tretieho energetického balíčka, predovšetkým znenia smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES a takisto, že doterajšie ustanovenia § 91 (Správne delikty a pokuty) energetického zákona č. 251/2012 Z.z. sú pri rešpektovaní doterajšieho skutkového stavu a berúc do úvahy aplikačnú prax v oblasti vykonávania kontroly a ukladania pokút za správne delikty počas obdobia piatich rokov datovaných od vstupu tohto zákona do účinnosti plne postačujúce a výška pokút účinná, primeraná a dostatočne odradzujúca. | Z | N | Úprava sankcií vyplýva z požiadaviek Európskej komisie. |
| **eustream** | **§ 76 ods. 8**Spoločnosť Eustream navrhuje v § 76 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zmeniť časový údaj „15 dní“ na slovné spojenie „v čo najkratšom možnom čase podľa dostupnosti kalibračných laboratórií“ z dôvodu objektívnej nemožnosti splniť 15 dňovú lehotu v súvislosti s procesnými postupmi a ich lehotami špecifikovanými nižšie v odôvodnení. Znenie § 76 ods. 8 po zapracované pripomienky bude nasledovné: „Ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie v čo najkratšom možnom čase podľa dostupnosti kalibračných laboratórií po doručení žiadosti.“ Odôvodnenie: Z objektívnych dôvodov vysvetlených nižšie nie je pre prevádzkovateľa prepravnej siete možné dodržať 15 dňovú lehotu. Všetky plynomery (turbínové, ultrazvukové, hmotnostné, vírovové) osadené na VPS, HPS a meranie vlastnej spotreby KS sú overované (kalibrované/preskúšavané) vo vysokotlakovej skúšobni za účelom dosiahnutia čo najpresnejšieho merania. Overenia vykonávajú výlučne skúšobne v zahraničí - na Slovensku takáto skúšobňa nie je k dispozícii. Ak by bolo potrebné overiť meradlo v konkrétnom termíne, prevádzkovateľ prepravnej siete musí o to požiadať skúšobňu minimálne 10 až 12 týždňov pred predpokladaným termínom kalibrácie. Výsledky skúšok vykonaných zahraničnou osobou v zmysle zákona č.142/2000 Z.z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§15 ods. 3) musí povoliť/odsúhlasiť Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej ako „ÚNMS“). Preto je potrebné najskôr požiadať o vydanie súhlasu ÚNMS. V zmysle §17 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov následné overenie je povinný si zabezpečiť používateľ určeného meradla formou písomnej objednávky podanej Slovenskému metrologickému ústavom, určenej organizácii alebo autorizovanej osobe najmenej 30 dní pred skončením času platnosti overenia a vždy pri zániku platnosti overenia. Z daných dôvodov nie je pre prevádzkovateľa prepravnej siete možné dodržať 15 dňovú lehotu daná zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a preto navrhuje predĺženie tejto lehoty tak ako je uvedené vyššie v pripomienke. | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **eustream** | **§ 10 ods. 6 písm. e)**Spoločnosť Eustream navrhuje vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenie § 10 ods. 6 písm. e) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ. Odôvodnenie: Podobne ako v pripomienke spoločnosti Eustream k § 4 ods. 5, paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Odobratie licencie a strata oprávnenia podnikať v energetike predstavuje neprimeranú a neopodstatnenú prekážka, vychádzajúc z predpokladu, že so subjektom, ktorý nie je zapísaný v registri verejného sektora, nemôže verejný sektor aj tak uzatvoriť kontrakt.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **eustream** | **§ 96d** Spoločnosť Eustream navrhuje vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Spoločnosť Eustream navrhuje vypustiť celé ustanovenie § 96d zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podobne ako v predošlých komentároch k § 4 ods. 5 a k §10 ods. 6 písm. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Energetické firmy nie sú jediným „potenciálnym partnerom verejného sektora“. Vzhľadom na rovnaký prístup by potom mala byť požadovaná registrácia všetkých podnikateľských subjektov, nakoľko partnerom verejného sektora sa môže stať akýkoľvek subjekt. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vylúčiť príslušné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré postihujú energetický sektor, a ponechať povinnosť registrácie tak, ako je to vymedzené v zákone č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. adresne pre tie subjekty, ktoré sa uchádzajú o „partnerstvo“ s verejným sektorom.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **eustream** | **§ 4 ods.5**Spoločnosť Eustream navrhuje vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto spoločnosť Eustream navrhuje vypustiť ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje nadbytočnú administratívnu záťaž a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Do registra by sa mali registrovať len tie osoby, ktorých služby alebo produkty poskytované verejnému sektoru, sú financované z verejných zdrojov. Paušálne stanovenie povinnosti byť registrovaní, pre osoby podnikajúce v energetike, i keď nie sú partnermi verejného registra, je nad rámec účelu a zmyslu, ktorý mal mať zákon č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Spoločnosť Eustream nevidí dôvod prečo by osoby, ktoré podnikajú v energetike, mali byť automaticky registrované v registri partnerov verejného sektora. | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **eustream** | **Čl. 1 bod 34**Spoločnosť Eustream navrhuje z § 15 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypustiť slová „prevádzkovateľ prepravnej siete“ a „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „akumulácie plynu v sieti“. Jedná sa o legislatívno-technickú úpravu (vypustenie zabudnutého odkazu) v súvislosti s navrhovanou úpravou § 49 ods. 7 písm. e) a j). Znenie § 15 ods. 12 po zapracovaní pripomienky bude nasledovné: „Dohodnutý prístup na trh s plynom sa uplatňuje pre prístup do ťažobnej siete a do zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný každoročne zverejniť obchodné podmienky na prístup a využívanie ťažobnej siete a zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný umožniť užívateľom siete vyjadriť sa k návrhu obchodných podmienok na prístup a využívanie ťažobnej siete alebo zásobníka a k návrhu zmien týchto podmienok.“ Odôvodnenie: Jedná sa o legislatívno-technickú úpravu v súvislosti s navrhovanou úpravou § 49 ods. 7 písm. e) a j). Ide len o vypustenie zabudnutého odkazu. Problematika pre oblasť prepravy plynu je riešená Nariadením Komisie (EÚ) č. 312/2014 z 26. marca 2014 o vytvorení sieťového predpisu na vyvažovanie plynu v prepravných sieťach. | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **eustream** | **Čl. 1 bod 48** Z § 75 ods. 2 písm. b) pripomienkovaného návrhu zákona, ktorým sa a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spoločnosť Eustream navrhuje vypustiť slovné spojenie „z povinnosti zabezpečiť prístup tretích strán do siete a zásobníka“. Znenie § 75 ods. 2 písm. b) po zapracovaní pripomienky bude nasledovné: b) riziko spojené s výstavbou nového plynárenského zariadenia je také, že bez udelenia výnimky nie je možná jeho výstavba, Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie textácie so smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES. O akú konkrétnu výnimku sa jedná hovorí zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 75 ods. 2 v prvej vete a § 75 ods. 3. | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **innogy Slovensko** | **§ 31, ods. 3, písm. g)**Spoločnosť innogy Slovensko navrhuje úpravu navrhovaného znenia nasledovne: (3) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je ďalej povinný: g) zabezpečiť meranie elektriny v sústave vrátane vyhodnocovania merania a poskytovať namerané a vyhodnotené údaje organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou a dodávateľovi elektriny, ktorý zabezpečuje prístup a distribúciu elektriny do daného odberného miesta. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný poskytnúť organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou rovnako informácie potrebné pre činnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, a to v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu. odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia nie je právne jednoznačná, všeobecne zakotvuje právo pre dodávateľa (bez bližšej špecifikácie o akého dodávateľa ide) na poskytovanie nameraných a vyhodnotených údajov zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Spoločnosť innogy Slovensko navrhuje upresnenie označenia tohto dodávateľa a rovnako upresnenie, ktoré informácie je Prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný poskytnúť pre jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou (t.j. ktoré informácie poskytuje pre dodávateľa a ktoré pre OKTE). | O | A |  |
| **innogy Slovensko** | **§ 64, ods. 6, písm. i)**Spoločnosť innogy Slovensko navrhuje úpravu navrhovaného znenia nasledovne: Prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný: i) určiť pre odberateľa plynu typový diagram odberu plynu, ak odberateľ plynu nemá nainštalované zariadenie na priebehové meranie plynu; prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný oznámiť určený typový diagram dodávateľovi plynu, ktorý zabezpečuje prístup a distribúciu elektriny do daného odberného miesta - najneskôr do 3 dní odo dňa, kedy o oznámenie tento dodávateľ plynu požiada prevádzkovateľa distribučnej siete. Prevádzkovateľ distribučnej siete oznámi určený typový diagram príslušnému dodávateľovi plynu v elektronickej podobe. odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia nie je právne jednoznačná, všeobecne zakotvuje právo pre akéhokoľvek dodávateľa (bez bližšej špecifikácie o akého dodávateľa ide) na oznámenie určeného typového diagramu zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete. Spoločnosť innogy Slovensko preto navrhuje upresnenie označenia tohto dodávateľa a rovnako upresnenie, spôsobu a lehoty na oznámenie typového diagramu.  | O | ČA |  |
| **innogy Slovensko** | **§ 91, ods. 2, písm. b)**Spoločnosť innogy Slovensko navrhuje úpravu navrhovaného znenia nasledovne: Úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške b) do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 49 ods. 3 až 5, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), c) až e), h), k) až p), § 49 ods. 8 až 10, § 50 až 63, § 65, § 96 ods. 14, 16, 22. Odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia nedefinuje vo všetkých vymedzených odkazoch na porušenia povinností - t.j. tie porušenia osoby, ktorá nad osobou ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu. Spoločnosť innogy Slovensko sa v danom prípade domnieva, že v pôvodne navrhovanom znení nie je zadefinovaná príčinná súvislosť medzi konaním osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku a osoby, ktorá nad touto osobou vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu. | O | ČA | Znenie bolo upravené. |
| **innogy Slovensko** | **§ 17, ods. 9**Spoločnosť innogy Slovensko navrhuje úpravu v tomto znení: "Odberateľ elektriny alebo odberateľ plynu môže splnomocniť na právne úkony smerujúce k zmene dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu písomným plnomocenstvom tretie osoby" odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia umožňuje odberateľovi elektriny/plynu splnomocniť na právne úkony smerujúce k zmene dodávateľa len NOVÉHO dodávateľa. Takéto ustanovenie potom odporuje všeobecným právnym predpisom (občiansky zákonník) - § 31, ods. 1. Spoločnosť innogy Slovensko preto navrhuje, aby sa možnosť splnomocniť fyzickú alebo právnickú osobu nevylučovala úpravou tohto ustanovenia v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi. | O | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bodu 21 návrhu**K § 20 ods. 6 a 12 zákona: V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou skúšky stavu núdze v elektroenergetike predkladáme zásadnú pripomienku k navrhovanému § 20 ods. 6 a 12 zákona. Navrhujeme doplniť ustanovenie, na základe ktorého bude mať obmedzený účastník trhu skúškou stavu núdze právo na náhradu vzniknutej škody. Skúška stavu núdze je plánovitá činnosť, pri ktorej nesmie dôjsť ku škodám na zariadeniach účastníka trhu z dôvodu vykonania skúšky stavu núdze. Ak aj napriek tomu dôjde ku škodám, daný účastník trhu by mal mať právo na náhradu škody vzniknutej z dôvodu skúšky stavu núdze. Pripomienku zásadného charakteru považujeme za závažnú. | Z | N | § 20 ods. 6: počas skúšky stavu núdze sa postupuje podľa vopred schváleného programu a po podpise Zmluvy o vykonaní skúšok so zainteresovanými účastníkmi trhu na základe dobrovoľnosti. Plán skúšania bude schvaľovaný ministerstvom (MH SR) v zmysle Nariadenia EK 2017/2196 na základe predkladanej novely ZoE. § 20 ods. 12: dotýka sa stavu núdze v elektroenergetike, kedy sú náhrady škody a ušlého zisku vylúčené. Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bodu 21 návrhu**K § 20 zákona: V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou skúšky stavu núdze v elektroenergetike, predchádzania stavu núdze v elektroenergetike a skúšky stavu núdze v elektroenergetike bude za účelom predchádzania stavu núdze a uskutočnenia skúšky stavu núdze možné uplatniť obmedzujúce opatrenia, pričom účastník trhu bude povinný sa im podrobiť. Ako obmedzujúce opatrenie sa zavádza zmena hodnoty výkonu dodávaného výrobcom elektriny do sústavy. Navrhujeme do zákona doplniť spôsob realizácie obmedzujúcich opatrení v praxi. Výrobca elektriny má zdroje pripojené do svojho odberného miesta a v prípade stavu núdze vie v rámci ostrovnej prevádzky využiť takto vyrobenú elektrinu pre svoje potreby. Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé či takýto výrobca bude musieť poskytnúť svoj objem vyrobenej elektriny pre potreby sústavy. Podľa nášho názoru z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že bude možné vyhlásiť obmedzujúce opatrenia aj na časti vymedzeného územia, pričom ich vyhlasuje prevádzkovateľ prenosovej sústavy na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z návrhu tiež vyplýva, že vrámci obmedzujúcich opatrení z nich budú vyňaté zariadenia pre verejnoprospešné služby a domácnosti. Zavádza sa náhrada škody od účastníka trhu, ktorý nedodrží obmedzujúce opatrenia. Účastník trhu s elektrinou bude povinný na vlastné náklady zabezpečiť, aby jeho zariadenie spĺňalo požiadavky ustanovené vykonávacími predpismi.  | Z | N | Spôsob realizácie obmedzujúcich opatrení sa zásadne nemení oproti súčasne platnému stavu uvedenému vo vyhláške o vyhlasovaní stavu núdze v elektroenergetike. Podrobnosti o vykonaní obmedzujúcich opatrení budú uvedené vo Vyhláške MH SR o stave núdze. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bodu 22 návrhu**K § 22 ods. 9 zákona: Navrhujeme z ustanovenia § 22 ods. 9 vypustiť poslednú vetu o povinnosti predkladať informácie podľa odseku 8 a návrh spôsobu zabezpečenia štandardu bezpečnosti dodávok plynu podľa odseku 5. Domnievame sa, že ak dodávateľ plynu a chránený odberateľ prenesú zodpovednosť za zabezpečenie štandardu bezpečnosti dodávok plynu na iného účastníka trhu s plynom, je pre nich zbytočnou administratívnou záťažou predkladať informácie podľa odsekov 5 a 8. Túto povinnosť má účastník trhu s plynom, ktorý túto povinnosť za nich prevzal.  | Z | N | Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 40 návrhu**K § 64 ods. 6 písm. h) zákona: K povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete predkladať uvedené údaje navrhujeme pred slovom „predkladať“ zachovať slová „na požiadanie“ tak, ako je to v účinnom znení zákona.  | Z | N | Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 41 návrhu**K § 64 ods. 6 písm. i) a j) zákona: Navrhujeme vztiahnuť túto povinnosť na prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý plní úlohy plynárenského dispečingu. Odborne spôsobilým subjektom na tieto činnosti je práve prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý plní úlohy plynárenského dispečingu. Pre „malých“ prevádzkovateľov distribučných sietí je to zvýšená administratívna záťaž, ktorá je pre nich aj technicky nerealizovateľná. | Z | N | Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **K § 27 ods. 2 písm. e), f), g) a h) zákona**K povinnosti výrobcu elektriny poskytovať údaje uvedené v predmetných ustanoveniach navrhujeme vztiahnuť poskytovanie týchto údajov len na výrobcov elektriny, ktorí sú pripojení do prenosovej sústavy. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy podľa jeho vyjadrenia požaduje tieto údaje práve od výrobcov, ktorí sú pripojení do prenosovej sústavy, a preto sa domnievame, že je potrebné to aj takto konkretizovať v jednotlivých ustanoveniach. | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR.Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **K § 66 zákona - Riadenie siete**K riadeniu siete navrhujeme vztiahnuť všetky povinnosti týkajúce sa plynárenského dispečingu a dispečerského riadenia pre celé vymedzené územie len na prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorého určilo ministerstvo. Domnievame sa, že povinnosti plynárenského dispečingu a dispečerského riadenia (riadenie prepojených sietí, vyhlasovanie a odvolávanie krízovej situácie a iné) je v rámci vymedzeného územia schopný zabezpečiť iba jediný prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorého na to aj určilo ministerstvo. „Malí“ prevádzkovatelia distribučných sietí to nie sú reálne schopní zabezpečiť. | Z | N | Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **K § 9 zákona**Napriek mnohým novelizáciám zákona o energetike a pridávaniu povinností osobám, ktoré podnikajú v energetike (majú povolenie na podnikanie), stále nie je taxatívne určené v ustanoveniach zákona miesto a úloha „zodpovedného zástupcu“. To bol v podstate aj jeden z dôvodov, že dodávatelia energie dosiahli, že títo nemusia mať zodpovedného zástupcu a to napriek tomu, že majú mnoho povinností vo vzťahu k organizátorovi trhu s energiou alebo k energetickému regulátorovi. V prípade, že sa nepodarí určiť miesto a úloha „zodpovedného zástupcu“, možno lepšie pomenovaného „energetický manažér“, ostane ustanovenie § 9 bez logickej väzby na zákon o energetike.  | Z | N | Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka**Navrhujeme novelizovať zákon a zodpovedajúcu vyhlášku tak, aby bol koncovým odberateľom elektriny umožnený prístup k údajom nameraným pomocou inteligentných meracích systémov. Prístup k údajom navrhujeme rozšíriť tak, aby sa k nim odberateľ mohol dostať nielen sprostredkovane od prevádzkovateľa, ale aj priamo prostredníctvom konkrétneho vlastného zariadenia, ktoré tento odberateľ využíva, a to bezplatne. | Z | N | Priamy prístup koncového odberateľa k nameraným údajom IMS cez lokálne pripojenie vyžaduje § 4 ods. 2 písm. b) vyhlášky MH SR č. 358/2013 – Požadované technické parametre IMS. Klub 500 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahol. |
| **Klub 500** | **K § 27 ods. 2 písm. q) zákona**Navrhujeme zo zákona vypustiť povinnosť výrobcu elektriny poskytovať Úradu pre reguláciu sieťových odvetví každoročne do 30. mája údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny. Uvedené informácie o výrobe elektriny boli pridané medzi hlásenia pre OKTE do informačného systému operátora meraní (ISOM) s tým, že OKTE ich bude následne poskytovať ostatným subjektom, ako napríklad Ministerstvu hospodárstva SR, Úradu pre regulácie sieťových odvetví a podobne. Považujeme povinnosť hlásiť tieto údaje rôznym subjektom, ktoré ich majú k dispozícii v ISOM, za zbytočnú administratívnou záťaž pre výrobcov elektriny. Týka sa to aj ostatných poskytovaných informácií v zmysle ostatnej energetickej legislatívy, ktoré sú k dispozícii v ISOM. | Z | N | Požiadavku zatiaľ nie je možné technicky zabezpečiť z dôvodu chýbajúcej príslušnej funkcionality dátového skladu.  |
| **KUVOZE** | **celému návrhu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 59** odporúčame na začiatku úvodnej vety vložiť slovo „V“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 62** odporúčame slová „§ 64 ods. 6 písm. e) až i), m) až n)““ nahradiť slovami „„§ 64 ods. 6 písm. e) až i), m) a n)““ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 65** odporúčame slová „V § 91 ods. 2 písm. h)“ nahradiť slovami „V § 91 ods. 2 písm. g)“ a zároveň odporúčame novelizačný bod 65 presunúť za novelizačný bod 63 a označiť ho ako bod 64 | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 48 úvodnej vete** odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 35, § 49 ods. 9 úvodnej vete** odporúčame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 21, § 20** odporúčame v ods. 6 druhej vete slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“ a v ods. 7 tretej vete odkaz, slová „podľa odseku 2“, nahradiť správnym odkazom | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 42 úvodnej vete** odporúčame vložiť slová „tretej vete“ za slovami „V § 65 ods. 6“ | O | N | Doplnenie považujeme za nadbytočné |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 18**odporúčame vypustiť novelizačný bod 18 z dôvodu duplicity s bodom 12 | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 70**odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu 70, keďže neobsahuje žiadnu úpravu | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 23, § 26 ods. 15** odporúčame vypustiť slovo „podľa“ pred slovami „prevádzkového poriadku“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 52 úvodnej vete** odporúčame za slovami „V § 75 ods. 10“ vložiť slová „úvodnej vete“ | O | N | Doplnenie považujeme za nadbytočné. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 37 a 38**odporúčame zlúčiť novelizačné body 37 a 38 | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 57** odporúčame zvážiť nahradenie slov „„§ 67 ods. 6 písm. a), b), g), j), k), m) až r)““ slovami „„§ 67 ods. 6 písm. a), b), g), j), k), m) až o)““ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe**V Dôvodovej správe, A. Všeobecná časť, odporúčame doplniť zhrnutie vplyvov navrhovaného materiálu v súlade s Doložkou vybraných vplyvov, bodom 9. Vplyvy navrhovaného materiálu podľa § 7 ods. 2 druhej vety zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 19 ods. 2 prvej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a zároveň v druhej časti Dôvodovej správy slová „Dôvodová správa“ nahradiť slovami „B. Osobitná časť“.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy, a aj keď sa v návrhu dopĺňajú nové správne delikty za porušenie zákona, v praxi sa nepredpokladá také závažné porušenie zákona, za ktoré by bolo možné uložiť pokutu vo výške presahujúcej výšku doposiaľ ukladaných pokút, preto sa nepredpokladá ani nárast príjmov do štátneho rozpočtu.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 úvodnej vete za slová „dvadsiatym deviatym“ vložiť slovo „bodom“, v bode 3 slová „sa číslo „1“ nahrádza číslom „2““ nahradiť slovami „sa slová „odseku 1“ nahrádzajú slovami „odseku 2““ a obdobne upraviť aj novelizačné body 12 až 14, 18 až 20, 49 a 52, v bode 5 za slová „§ 4 ods. 7“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 14 za slová „§ 17 ods. 9“ vložiť slová „štvrtej vete“, v bode 21 § 20 ods. 2 a 3 použité slová „obmedzujúce opatrenia v elektroenergetike“ predstavujú legislatívnu skratku zavedenú až v úvodnej vete odseku 4, čo je potrebné zosúladiť, v bode 22 za slová „§ 22 ods. 9“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 42 za slová „§ 65 ods. 6“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 48 úvodnej vete nahradiť slová „ods. 2“ slovami „odsek 2“, v bode 59 úvodnej vete nahradiť slová „§ 91 ods. 2 sa na začiatku“ slovami „V § 91 ods. 2 sa“, a v písmene a) a b) nahradiť slová „ods. bodov 64 a 65, v bode 67 nahradiť slová „za slová“ slovami „za slovo“).  | O | ČA |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 64 a 65**Bod 65 odporúčame presunúť pred bod 64 a súčasne odporúčame tieto body prečíslovať. V pôvodnom bode 65 odporúčame nahradiť slová "§ 91 ods. 2 písm. h)" slovami "§ 91 ods. 2 písm. g)", za slová "§ 15 ods. 9" odporúčame vložiť čiarku a slová "a čiarka" vypustiť bez náhrady.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1** Na konci bodu 32 odporúčame nahradiť bodku čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34** Slovo "až" medzi slovami "c)" a "d)" odporúčame nahradiť čiarkou.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 8 a 9** V bode 8 odporúčame vypustiť bodku za slovami "podľa § 12" a v bode 9 za slovami "viac ako 100 000 odberateľov plynu". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 1**V bode 1 odporúčame slová „dopĺňa dvadsiatym deviatym až tridsiatym druhým bodom“ nahradiť slovami „dopĺňa bodmi 29 až 32“.  | O | N | Navrhované znenie je v súlade s LPV SR. |
| **MOSR** | **Všeobecne k materiálu**Materiál odporúčame upraviť po gramatickej stránke. Napríklad v bode 8 odporúčame za slovami „§ 12“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti bodku, v bode 34 odporúčame slová „c) až d)“ nahradiť slovami c) a d)“, v bode 59 odporúčame pred slovami „§ 91“ vložiť písmeno „V“, v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „dôvodová správa“ nahradiť slovami „osobitná časť“, v odôvodnení k bodu 14 odporúčame za slovami „a odberateľovi“ vložiť slovo „plynu“ a pod.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 2**V bode 2 odporúčame slová „devätnástom bode sa za slová“ nahradiť slovami „bode 19 sa za slová“.  | O | N | Navrhované znenie je v súlade s LPV SR. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 21**V novom znení § 20 „Stav núdze v elektroenergetike, predchádzanie stavu núdze v elektroenergetike a skúška stavu núdze v elektroenergetike“ odporúčame v ods. 1 zvážiť vypustenie písmena f) „teroristický čin“ z dôvodu, že v ods. 1 písm. a) je v súvislosti s mimoriadnou udalosťou uvedený odkaz 42) na § 3 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, v ktorom je už teroristický útok zahrnutý. Súčasne odporúčame text písm. a) dať do jednotného čísla a upraviť ho takto: “mimoriadnej udalosti alebo krízovej situácie“.  | O | ČA | Znenie bolo upravené. |
| **MOSR** | **K návrhu vyhlášky**V rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona bol súčasťou materiálu aj návrh vykonávacej vyhlášky ku ktorej vopred uplatňujeme pripomienku. V § 1 ods. 9 v písm. d) je potrebné za slovami „Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“ vložiť čiarku a slová “Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky“ z dôvodu, že plán obmedzovania spotreby a obmedzujúce odberové stupne elektrického výkonu by sa nemali uplatňovať okrem už vymenovaných objektov a zariadení, v ktorých je zahrnuté Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Policajný zbor a ďalšie subjekty, ani na objekty a zariadenia Ministerstva obrany Slovenskej republiky a ozbrojené sily Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 48**V úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a v novom znení odseku 2 odporúčame za slovom „ak“ vypustiť slová „sú splnené tieto podmienky:“. Ďalej odporúčame v ods. 2 písm. c) slová „musí vlastniť“ nahradiť slovami „vlastní“.  | O | ČA | Predložené nové znenie § 75 ods. 2 považujeme za primerané. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 42**Z dôvodu sprecizovania textu odporúčame za slovami „ods. 6“ vložiť slová „tretej vete“.  | O | N | Doplnenie považujeme za nadbytočné. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 65**Znenie bodu 65 odporúčame zaradiť za bod 63, ktorý tiež upravuje znenie § 91 odseku 2 a až následne zaradiť vypustenie odseku 4.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu – k čl. I bodu 14**Bod 14 vlastného materiálu navrhujeme vypustiť. So znením tohto bodu nesúhlasíme z dôvodu, že v prípade schválenia dôjde k zníženiu ochrany a právneho postavenia spotrebiteľa. To, podľa nášho názoru, Ministerstvo hospodárstva SR, ako gestor zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie dopustiť. Nedávna minulosť ukázala ako zraniteľní sú spotrebitelia. Súdy sa do dnešných dní vysporadúvajú s enormným nápadom spotrebiteľských sporov, kedy rôzne subjekty v rámci formulárových zmlúv zakomponovali plnomocenstvá, ktoré spotrebiteľ v nevedomosti podpísal. Subjekty následne na základe tohto plnomocenstva vykonávali úkony, ktoré boli v rozpore so záujmom spotrebiteľa. Mohlo by sa teda stať, že dodávatelia by mohli vypovedať v mene spotrebiteľa zmluvu, ktoré je pre spotrebiteľa výhodná, odsúhlasiť zvýšenie cien, Tiež si dovolíme upozorniť, že Občiansky zákonník explicitne zakazuje zastúpenie osobou, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Z tohto dôvodu je predmetné ustanovenie v rozpore s Občianskym zákonníkom. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu – k čl. I**Navrhujeme doplniť nový bod 30, ktorý znie: „V §35 ods. 1 sa dopĺňa nové písmeno r), ktoré znie: r) na mesačné odčítavanie nameraných údajov na jeho odberných miestach, ktoré nie sú vybavené inteligentným meracím systémom a ak o to písomne požiada prevádzkovateľa distribučnej sústavy, do ktorého je jeho odberné miesto pripojené; v takomto prípade sa toto odberné miesto zaraďuje do mesačného odpočtového cyklu pre účely fakturácie.“ Zdôvodnenie: Toto ustanovenie umožňuje odberateľom, verejným obstarávateľom, na jednej strane presnejšie plánovať potrebu finančných prostriedkov a zaťaženie štátneho rozpočtu a na druhej strane podporuje a sleduje dodržiavanie cieľov zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v znení neskorších predpisov. Vnímame, že roll out inštalácie inteligentných meracích systémov je nastavené správne a na odberné miesta do 4 MWh nie je opodstatnené zavádzať IMS, avšak v prípade rezortu pri snahe unifikácie spôsobu fakturácie a vyúčtovania je potrebné, aby aj odberné miesta typu „C“ mohli byť odčítavané a fakturované mesačne. Takéto správanie sa odberateľa v konečnom dôsledku znižuje aj odchýlku odberateľov typu „C“ a teda má pozitívny vplyv na regulovanú cenu. Vzhľadom na trend, že je možné údaje nahlasovať formou „samo-odpočtu“ tento návrh nevyvolá zvýšené administratívne náklady ani na strane ostatných účastníkov trhu a pomôže plniť ciele energetickej efektívnosti. Zároveň nie je to povinnosťou distribučnej sústavy, ale je to možnosť pre odberateľa. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 2.2.2018 bolo dohodnuté, že riešenie predmetnej oblasti bude predmetom rokovaní MH SR so zainteresovanými subjektmi. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu - k čl. 1 bodu 2**Navrhujeme úvodnú vetu zmeniť nasledovne: „V § 2 písm. c) bode 19 sa slová ...“. Legislatívno- technická pripomienka. | O | N | Predložené znenie považujeme za dostatočné. |
| **MSSR** | **K dôvodovej správe**V dôvodovej správe, osobitnej časti, v odôvodnení k bodu 3 odporúčame vložiť za slovom „keďže“ medzeru.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu - k čl. 1 bodu 1**Vzhľadom na bod 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky navrhujeme úvodnú vetu k bodu 1 zmeniť nasledovne: „V § 2 sa písmeno b) dopĺňa bodmi 29 a 30, ktoré znejú: ...“. | O | N | V predmetnom texte ide o radové číslovky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 48**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "sú splnené tieto podmienky:" ako nadbytočné. V písmene c) odporúčame slová "musí vlastniť" nahradiť slovom "vlastní". V písmene d) odporúčame čiarku na konci nahradiť príslušnou spojkou "a", resp. "alebo", aby bolo jednoznačne ustanovené, či majú byť podmienky splnené kumulatívne alebo alternatívne. | O | ČA | Znenie bolo upravené. |
| **MVSR** | **bodu 51**K bodu 51: Novelizačný bod navrhujeme preformulovať nasledovne: „V § 75 ods. 8 písm. a) sa slová „kritériá podľa odsekov 1 až 3“ nahrádzajú slovami „podmienky podľa odseku 2“.“. Odôvodnenie: V novom § 75 ods. 8 písm. a) sa navrhuje odkaz na odsek 2. Odsek 2 sa novelizáciou nahrádza novým odsekom, v ktorom sa uvádza, že úrad môže udeliť pre nové významné plynárenské podniky výnimku z regulácie podľa osobitného predpisu, ak sú splnené podmienky uvedené pod písmenami a) až e). V súlade s legislatívnymi pravidlami zákon musí byť terminologicky jednotný.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 21**K čl. I bodu 21 – V § 20 ods. 1 písm. f) navrhujeme slová „teroristického činu“ nahradiť slovami „teroristického útoku“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vymedzuje stav núdze v elektroenergetike, ktoré podľa písmena f) môže byť spôsobené v dôsledku terorizmu. Zároveň upozorňujeme, že v súvislosti s transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/541 o boji proti terorizmu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/475/SVV a mení rozhodnutie Rady 2005/671/SVV Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo do medzirezortného pripomienkového konania (LP/2017/936) návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Boli vytvorené osobitné skutkové podstaty trestných činov terorizmu. Medzi inými aj skutková podstata trestného činu teroristického útoku podľa § 419 Trestného zákona, kde podľa odseku 1 písm. b) ide o konanie, ktorého sa páchateľ dopustí tým, že zničí, znefunkční alebo poškodí energetické zariadenie.  | O | ČA |  |
| **MVSR** | **čl. I bodom 12 a 18**K čl. I bodom 12 a 18: Odporúčame bod 18 vypustiť alebo upraviť bod 12 z dôvodu, že bod 18 je čiastočne duplicitný s bodom 12. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodom 64 a 65**K čl. I bodom 64 a 65:. Odporúčame vymeniť poradie navrhovaných bodov 64 a 65, pretože navrhovaným bodom 65 sa mení odsek 2 v § 91, a navrhovaným bodom 64 sa vypúšťa odsek 4 v § 91. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 48**K čl. I bodu 48:. Znenie novelizačného bodu odporúčame zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 59**K čl. I bodu 59:. Odporúčame na začiatok novelizačného bodu vložiť predložku „V“. | O | A |  |
| **MZSR** | **návrhu ako celku**bez pripomienok | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**Odporúčame opraviť názov predkladateľa predpisu v bode 1. a uviesť správne Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a upraviť bod 3.a) - doplniť sekundárny právny akt prijatý po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorým je nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1222 z 24. júla 2015, ktorým sa stanovuje usmernenie pre prideľovanie kapacity a riadenie preťaženia (Ú. v. EÚ L 197, 25.7.2015). | O | A |  |
| **MŽPSR** | **bod 59**na začiatku navrhujeme vložiť „V“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **bod 1 a 2**K bodu 1. a 2. navrhujeme číslovky písať číslami nie slovne. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ide o radové číslovky, nevzťahuje sa na ne bod 6 LPV SR. |
| **MŽPSR** | **bod 60**navrhujeme na konci doplniť bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **bod 37 a 38**navrhujeme spojiť do jedného. Ide o rovnakú úpravu. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MŽPSR** | **bod 7**navrhujeme za slovom „podľa § 12“ vložiť slovo „ods. 4“ na dvoch miestach. Navrhujeme upresnenie vnútorného odkazu. | O | N | Navrhovanú podobu odkazu považujeme za dostatočnú. |
| **MŽPSR** | **bod 48**odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a v texte ustanovenia na konci uvodzovacej vety vypustiť slová "sú splnené tieto podmienky". Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Predložené nové znenie § 75 ods. 2 považujeme za primerané. |
| **NBS** | **bodom 55 a 57**Odporúčame zvážiť zosúladenie bodov 55 a 57, to znamená slová „m) až o)“ v bode 55 nahradiť slovami „m) až r)“, tak ako je to uvedené v bode 57, prípadne slová „m) až r)“ v bode 57 nahradiť slovami „m) až s)“, tak ako je to uvedené v bode 55.  | O | A |  |
| **NBS** | **bode 12** V bode 12 je potrebné v nadväznosti na úpravu uvedenú v bode 18 vypustiť slová „a ods. 21 písm. b)“.  | O | A |  |
| **NBS** | **bode 48** V bode 48 v úvodnej vete je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.  | O | A |  |
| **NBS** | **bode 59** V bode 59 je potrebné na začiatok úvodnej vety doplniť písmeno „V“. | O | A |  |
| **NBS** | **bodu 50** Znenie bodu 50 navrhujeme v nadväznosti na používanú legislatívnu techniku v návrhu zákona upraviť takto: „50. V § 75 ods. 7 sa číslo „7“ nahrádza číslom „5“ a číslo „6“ sa nahrádza číslom „4“.  | O | ČA | Znenie bolo upravené. |
| **NBS** | **bodu 65** Znenie bodu 65 je potrebné začleniť za bod 63 ako nový bod 64 a jeho znenie odporúčame upraviť takto: „64. V § 91 ods. 2 písm. g) sa za slová „výrobcu plynu uložených v“ vkladajú slová „§ 15 ods. 9,“ a slová...“. Zároveň je potrebné upraviť číslovanie nasledujúceho bodu návrhu zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**1. Návrhom zákona sa menia a dopĺňajú niektoré ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z., do ktorých sú transponované niektoré články smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/89/ES z 18. januára 2006 o opatreniach na zabezpečenie bezpečnosti dodávok elektrickej energie a investícií do infraštruktúry (Ú. v. EÚ L 33, 4.2.2006) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012) v platnom znení. Ide napr. o čl. 4 ods. 4 smernice 2005/89/ES, ktorý je transponovaný do čl. I bod 21 návrhu zákona, čl. 7 ods. 1 písm. d) smernice 2005/89/ES, ktorý je transponovaný do čl. I bod 26 návrhu zákona, čl. 9 ods. 1 smernice 2012/27/EÚ, ktorý je transponovaný do čl. I bod 54 návrhu zákona, a pod. Upozorňujeme, že podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa súlad návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie preukazuje doložkou zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie a tabuľkou zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. Žiadame preto k návrhu zákona predložiť aj tabuľku zhody so smernicou 2005/89/ES a so smernicou 2012/27/EÚ.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 21 návrhu zákona:**1. V § 20 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame slová „mimoriadnych udalostí“ uviesť v jednotnom čísle a spojku „a“ žiadame nahradiť spojkou „alebo“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**2. K návrhu zákona sú predložené tabuľky zhody so smernicou 2009/72/ES a smernicou 2009/73/ES, avšak tieto tabuľky zhody sú neúplné. V prílohe č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je uvedené, že „ak sa v elektronickej databáze už tabuľka zhody k príslušnej smernici nachádza, predkladateľ vypracúva tabuľku zhody v písomnej forme len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú“. Domnievame sa však, že predloženým návrhom zákona sa zasahuje do viacerých ustanovení, v ktorých sú transponované smernice, než uvádza predkladateľ v tabuľkách zhody. Napr. čl. I bod 6 návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 7 ods. 1 smernice 2009/72/ES a čl. 4 ods. 2 smernice 2009/73/ES, čl. I bod 11 návrhu zákona je transpozíciou aj čl. 3 ods. 3 smernice 2009/72/ES a čl. 3 ods. 4 smernice 2009/73/ES, čl. I bod 14 návrhu zákona je transpozíciou čl. 3 ods. 5 smernice 2009/72/ES a čl. 3 ods. 6 smernice 2009/73/ES, čl. I bod 16 návrhu zákona je transpozíciou čl. 3 ods. 13 smernice 2009/72/ES, a pod. Žiadame preto doplniť predmetné tabuľky zhody o všetky ustanovenia návrhu zákona, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 2009/72/ES a smernice 2009/73/ES.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 21 návrhu zákona:**2. V § 20 ods. 1 písm. f) návrhu zákona je uvedené, že stav núdze môže nastať aj v dôsledku teroristického činu. Upozorňujeme, že pojem „teroristický čin“ nie je dostatočne zrejmý, je preto potrebné prepojiť tento pojem so skutkovou podstatou konkrétnych trestných činov (trestné činy proti mieru a ľudskosti, trestné činy terorizmu a extrémizmu), ktoré sa na danú situáciu majú vzťahovať, tak, ako ich definuje Trestný zákon.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 1 návrhu zákona:**Článkom I bod 2 návrhu zákona sa dopĺňajú do zákona č. 251/2012 Z. z. definície pojmov v oblasti elektromobility. Predmetné pojmy predstavujú transpozíciu čl. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/94/EÚ z 22. októbra 2014 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá (Ú. v. EÚ L 307, 28.10.2014). Žiadame preto vypracovať tabuľku zhody so smernicou 2014/94/EÚ tak, ako bolo uvedené v našej všeobecnej pripomienke, a to s ohľadom na transpozíciu predmetnej smernice do ďalších ustanovení návrhu zákona. Zároveň je potrebné v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR uviesť predmetnú smernicu v transpozičnej prílohe zákona č. 251/2012 Z. z. a v doložke zlučiteľnosti. Taktiež žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnému novelizačnému bodu uviesť skutočnosť, že ide o transpozíciu smernice 2014/94/EÚ spolu s odôvodnením takejto transpozície.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu 2005/89/ES, smernicu 2012/27/EÚ a smernicu 2014/94/EÚ, ktoré sa návrhom zákona transponujú.  | O | A |  |
| **OKTE** | **§2, písm. b)**Navrhujeme doplniť nový bod 33, v ktorom bude uvedená definícia odovzdávacieho miesta v nasledovnom znení: 33. odovzdávacím miestom miesto fyzickej dodávky elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu. Odôvodnenie: Úprava dopĺňa rozsah definícií k platnej definícii odberného miesta (§2, písm. b), bod 12); jedná sa o presun definície z § 41, kam z pohľadu štruktúry zákona definícia celkom neprináleží. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **OKTE** | **§15, ods. 9**Navrhujeme upraviť novo navrhované znenie ods. 9 nasledovne: (9) Subjekt zúčtovania je povinný odovzdať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou údaje potrebné pre výkon činností organizátora krátkodobého trhu s elektrinou podľa § 37 ods. 4 v rozsahu a termínoch podľa pravidiel trhu a prevádzkového poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, prevádzkovateľ priameho vedenia a výrobca elektriny je povinný poskytnúť organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou údaje potrebné pre výkon činností organizátora krátkodobého trhu s elektrinou podľa § 37 ods. 4 v rozsahu a termínoch podľa pravidiel trhu a prevádzkového poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a uzatvoriť s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou zmluvu o poskytovaní údajov podľa § 26 ods. 15. Za poskytnutie údajov v určenom termíne a za správnosť a úplnosť poskytnutých údajov zodpovedá poskytovateľ údajov. Odôvodnenie: Úprava dopĺňa rozsah poskytovaných údajov zo strany subjektu zúčtovania tak, aby boli pokryté aj prípady, kedy SZ poskytuje dodatočné informácie o odberných a odovzdávacích miestach odberateľa elektriny , za ktorého prevzal zodpovednosť za odchýlku. | O | A |  |
| **OKTE** | **§41, ods. 6**V súvislosti s návrhom doplnenia §2, písm. b) o nový bod 33, v ktorom bude uvedená definícia odovzdávacieho miesta navrhujeme odstrániť v poslednej vete text za bodkočiarkou a upraviť znenie ods. 6 nasledovne: (6) Meranie vyrobenej elektriny na svorkách zariadenia na výrobu elektriny nie je povinný zabezpečiť výrobca elektriny, ktorého zariadenie na výrobu elektriny je pripojené do sústavy toho prevádzkovateľa, do ktorého sústavy je celé množstvo vyrobenej elektriny dodávané, okrem spotreby elektriny súvisiacej s výrobou elektriny. V tomto prípade je vyrobená elektrina meraná okrem spotreby elektriny súvisiacej s výrobou elektriny určeným meradlom, ktorým je vybavené odovzdávacie miesto výrobcu elektriny. Odôvodnenie: Definícia z pohľadu štruktúry zákona prináleží do § 2, ktorý upravuje definície. Vypustenie definície odovzdávacieho miesta z §41 je navrhované spoločne s návrhom doplnenia §2, písm. b) o nový bod 33, v ktorom je uvedená definícia odovzdávacieho miesta. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**Ako alternatívne riešenie k vyššie uvedenej pripomienke RÚZ navrhuje upraviť §96d v znení „Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora najneskôr do 31. júla 2017“. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto RÚZ navrhuje vynechať osoby, ktoré vykonávajú dodávku plynu z povinnosti byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora – minimálne by sa povinnosť registrácie do verejného sektora nemala vzťahovať na užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Odôvodnenie: Podobne ako v predošlých komentároch k § 4 ods. 5 a k §10 ods. 6 pís. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Eustream eviduje väčšinu užívateľov prepravnej siete, ktorí majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Ich podnikanie na Slovensku sa obmedzuje na veľkoobchod, pričom plyn ďalej smeruje mimo územia SR. Nemajú v úmysle zúčastňovať sa súťaží na dodávku plynu pre verejný sektor, preto RÚZ nevidí žiadny právny dôvod prečo by takéto osoby mali mať povinnosť byť registrovaní v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu RÚZ navrhuje upraviť povinnosť osôb, ktoré majú byť zapísané v registri partnerov verejného sektora tým spôsobom, aby z nej boli vylúčení minimálne títo užívateľov prepravnej siete.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 34** Alternatíva 1 RÚZ navrhuje vypustenie § 49 ods. 7 písm. b) (povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete): V súvislosti s vypustením povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. b) , navrhujeme prístup a kontrolu určeného meradla doplniť ako právo prevádzkovateľa distribučnej siete, a to do § 64. V § 64 ods. 1, nové písm. e) navrhujeme formulovať v nasledovnom znení: „prístupu a kontroly určeného meradla, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z výroby plynu alebo siete do distribučnej siete.“ Alternatíva 2 V prípade, že nebude možné uskutočniť navrhnuté doplnenie § 64 ods. 1 písm. e), požadujeme namiesto vypustenia § 49 ods. 7 písm. b) nahradiť ho upraveným znením. Znenie § 49 ods. 7 písm. b) by po úprave bolo nasledovné: „umožniť prístup účastníkovi trhu s plynom, ktorý prevádzkuje distribučnú sieť alebo zásobník prepojenú s prepravnou sieťou, k určenému meradlu ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná účastníkovi trhu s plynom a umožniť účasť na kontrole určeného meradla,“ resp. stručnejšie znenie: „umožniť prístup účastníkovi trhu s plynom, ktorý prevádzkuje distribučnú sieť alebo zásobník prepojenú s prepravnou sieťou, k určenému meradlu a umožniť účasť na kontrole určeného meradla,“ Odôvodnenie: K alternatíve č. 1 Doplnením nového písm. e) v § 64 ods. 1 má prevádzkovateľ distribučnej siete právo prístupu a kontroly určeného meradla vo všetkých vstupoch do distribučnej siete, t.j. z výroby plynu (viď definícia § 2 písm. c bod 2: ťažba zemného plynu alebo výroba bioplynu,...) alebo zo siete (viď definícia § 2 písm. c bod 9: prepravná sieť, distribučná sieť, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu, zásobník,...). Možnosťou kontroly vyhodnocovania množstva energie a kvality plynu vstupujúceho do distribučnej siete je umožnené prevádzkovateľovi distribučnej siete zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete (viď § 64 ods. 6 písm. a). Pritom prevádzkovateľ distribučnej siete rovnaký prístup k určenému meradlu poskytuje účastníkom trhu s plynom vo výstupných bodoch z distribučnej siete (viď § 64 ods. 6 písm. m). K alternatíve č. 2 Prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý je pripojený k prepravnej sieti, by mal mať umožnený prístup k určenému meradlu, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z prepravnej do distribučnej siete a mal by byť prítomný pri vykonaní kontroly meradla. Táto možnosť je v súčasnosti síce zmluvne dohodnutá v dohode o prepojení prepravnej a distribučnej siete, ale mala by byť zachovaná aj v príslušnom ustanovení zákona o energetike.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 1.2.2018 bolo dohodnuté, že predmetné písmeno bude ponechané v upravenom znení. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačným bodom č. 15 a 16**Navrhujeme, aby súčasný režim ukončovania a uzatvárania zmlúv o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu bol naviazaný na zmenu dodávateľa. Bod č. 15: Žiadame, aby druhá veta nového odseku 11 v § 17, ktorá sa týka povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete, znela nasledovne: „(11) Prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu novému dodávateľovi plynu, ktorý zabezpečuje distribúciu plynu pre odberateľa plynu, ktorý zmenil dodávateľa plynu, s účinnosťou ku dňu zmeny dodávateľa plynu.“ Súčasne žiadame, aby veta, ktorá sa má v zmysle predloženého návrhu novely pripojiť v § 17 na konci odseku 12, znela nasledovne: „(17) Ak má pôvodný dodávateľ elektriny alebo pôvodný dodávateľ plynu pre odberné miesto odberateľa uzatvorenú zmluvu o distribúcii elektriny alebo zmluvu o distribúcii plynu, ktorej platnosť trvá po zániku zmluvy o dodávke elektriny alebo po dni zmeny dodávateľa plynu uzavretej s pôvodným dodávateľom elektriny alebo pôvodným dodávateľom plynu, je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný ukončiť túto zmluvu ku dňu zániku zmluvy o dodávke elektriny alebo ku dňu zmeny dodávateľa plynu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie ustanovenia a naviazanie uzatvárania a ukončovania zmlúv o distribúcií na proces zmeny dodávateľa. V prípade, ak by sa rozhodným dátumom pre uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúciu plynu v procese zmeny dodávateľa ponechal dátum naviazaný na ukončenie zmluvy o dodávke, malo by to za následok značnú mieru právnej neistoty, keďže prevádzkovateľ distribučnej siete nemá objektívnu možnosť overiť dátum ukončenia zmluvy o dodávke medzi dodávateľom a odberateľom. V krajných prípadoch by mohla nastať situácia, že dátum zmeny dodávateľa je iný ako dátum ukončenia zmluvy o dodávke. Následne by mohlo dôjsť k špekuláciám ohľadom zmien dodávateľa k zvýšenému počtu neoprávnených odberov a neopodstatnených demontáží meradiel pri procese zmeny dodávateľa, prípadne k núteniu odberateľa na uzatvorenie ďalšej zmluvy s pôvodným dodávateľom. Navrhujeme preto nastaviť proces ukončovania a uzavretia zmlúv o distribúcií na dátum zmeny dodávateľa. Zmena dodávateľa je jednoznačný a podrobne stanovený proces upravený jednoznačnými pravidlami vyplývajúcimi z platnej legislatívy. Dátum účinnosti zmeny dodávateľa je navyše dátumom, ktorý si vedia jednoducho overiť všetci účastníci právneho vzťahu a to tak prevádzkovateľ distribučnej siete, dodávateľ ako aj samotný odberateľ. Takto navrhnutá úprava procesu zmeny dodávateľa by si ďalej nevyžadovala zmenu žiadnej ďalšej legislatívy.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 16**RÚZ navrhuje , aby bola do súčasného znenia § 17 ods. 12 doplnená za prvou vetou nová druhá veta v nasledovnom znení: „Ak platnosť zmluvy o dodávke plynu končí skôr ako k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom nový dodávateľ plynu požiadal o zmenu dodávateľa plynu, pôvodný dodávateľ plynu nemôže vzniesť námietku proti zmene dodávateľa a platnosť zmluvy o dodávke plynu v takom prípade skončí k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, kedy mala zmluva o dodávke plynu pôvodne skončiť.“ Odôvodnenie: Navrhnuté znenie adresuje súčasný postup uplatňovania námietok proti zmene dodávateľa a zlepšuje postavenie odberateľa plynu a to tak, že znižuje riziko blokovania zmeny dodávateľa pôvodným dodávateľom, čím by sa docielilo zabezpečenie neprerušovanej distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa. Navrhnuté znenie taktiež obmedzuje možnosť špekulácií zo strany dodávateľa v snahe získať neoprávnenú konkurenčnú výhodu na úkor odberateľa. Za súčasných podmienok sa totiž opakujú prípady, keď pôvodný dodávateľ blokuje zmenu dodávateľa, s cieľom nepriamo donútiť odberateľa na predĺženie pôvodnej zmluvy na ďalšie obdobie. Pokiaľ dotknutý odberateľ s dodávateľom zmluvu o dodávke nepredĺži, vystavuje sa riziku, že po uplynutí platnosti zmluvy mu dodávateľ nechá demontovať meradlo z dôvodu ukončenia zmluvy o dodávke a tým zamedzí dodávke plynu do odberného miesta odberateľa. Navrhujeme preto, aby v prípade, keď pôvodný dodávateľ nemá s odberateľom uzavretú zmluvu na dostatočne dlhé obdobie a odberateľ žiada o zmenu dodávateľa, nemohol pôvodný dodávateľ vzniesť námietku proti takejto zmene. V nadväznosti na uvedené preto ďalej navrhujeme, aby bol prevádzkovateľ distribučnej siete v takýchto prípadoch povinný ukončiť zmluvu o distribúciu plynu ku dňu zmeny dodávateľa plynu a rovnako tak, aby bol prevádzkovateľ distribučnej siete povinný umožniť uzavretie zmluvy novému dodávateľovi odo dňa účinnosti zmeny dodávateľa (túto povinnosť bližšie upravuje § 17 ods. 11), čím sa zabezpečí kontinuálny a plynulý prechod odberateľa od pôvodného dodávateľa k novému.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 54**RÚZ navrhuje nahradiť prvé dve vety navrhovaného ustanovenia § 76 ods. 7 nasledovným textom „Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe údajov oznámených prevádzkovateľom distribučnej siete podľa odseku 2 aspoň raz za 13 po sebe nasledujúcich mesiacov.“ Zároveň navrhujeme v tretej vete nahradiť slová „predchádzajúcej vety“ slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Navrhujeme formulačné úpravy textu s cieľom zamedziť rozličným interpretáciám ustanovenia v spojení s ustanovením § 76 ods. 2 tak, že ustanovenie § 76 ods. 7 sa týka povinnosti dodávateľa vystaviť vyúčtovaciu faktúru  | Z | ČA | Dohodnuté upravené znenie. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačným bodom 40. a 67**RÚZ navrhuje rozšíriť odôvodnenie ustanovení v dôvodovej správe tak, že pre aplikáciu ustanovení v praxi je potrebná novelizácia vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 269/2012 Z.z. Navrhujeme tiež zvážiť v prípade uvedených bodov dlhšiu lehotu na nadobudnutie účinnosti. Odôvodnenie: Stanovenie spôsobu prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu aj pre PDS v rámci vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 269/2012 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva určenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového by malo viesť k zjednoteniu prepočtov realizovaných PDS a dodávateľmi tak, aby nevznikali nezrovnalosti vo vzťahu k odberateľovi. Takéto zjednotenie však bude administratívne náročné na úpravu IT systémov PDS ako aj dodávateľov plynu. Vzhľadom na uvedené, navrhujeme zvážiť odloženú účinnosť ustanovenia a tiež, v záujme bezproblémovej aplikácii nastaviť dostatočne dlhé prechodné obdobie aj pre účinnosť zmien navrhnutých v tejto vyhláške. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu.53**RÚZ navrhuje upraviť znenie § 76 ods. 2, ktoré je uvedené v návrhu novely tak, aby § 76 ods. 2 znel nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný vykonať fyzický odpočet stavu počítadla určeného meradla na odbernom mieste, ktoré nie je vybavené určeným meradlom s diaľkovým odpočtom minimálne raz za 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov; fyzický odpočet u odberateľa plynu mimo domácnosti je povinný vykonať každoročne k 31. decembru v priebehu mesiaca december príslušného kalendárneho roka. Fyzickým odpočtom stavu počítadla určeného meradla na odbernom mieste sa rozumie aj odpočet na základe stavu počítadla určeného meradla nahláseného odberateľom plynu a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete. Odberateľ plynu mimo domácnosti môže každoročne nahlásiť svojmu dodávateľovi plynu alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočný stav počítadla určeného meradla k 31. decembru najneskôr do piatich kalendárnych dní od skončenia kalendárneho roka. Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje o skutočnom stave počítadla určeného meradla alebo údaje o stave počítadla určeného meradla nahláseného odberateľom a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete.“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je spresnenie predmetného ustanovenia tak, aby bolo jednoznačne určené, akým spôsobom bude vykonávaný odpočet spotreby na odberných miestach mimo domácností. Prevádzkovateľ distribučnej siete v súčasnosti eviduje celkovo až 75.228 odberných miest v 2236 obciach v kategórii mimo domácností. Pri tak veľkom počte odberných miest je nevyhnutná dostatočne dlhá lehota na vykonanie odpočtov, minimálne jeden kalendárny mesiac. Fyzický odpočet pritom zahŕňa aj odpočet meradla vykonaný na základe stavu meradla nahláseného odberateľom a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete (samoodpočet). Odberateľ by mal mať následne možnosť nahlásiť takýto stav priamo svojmu dodávateľovi alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete. Navrhnuté znenie podporuje systém nahlasovania samoodpočtov, ktoré odberateľom umožnia efektívnu kontrolu svojej spotreby. Prevádzkovateľ distribučnej siete bude naďalej oprávnený využiť odhad spotreby na odbernom mieste pomocou typových diagramov len v prípade nemožnosti zistiť skutočný stav meradla iným spôsobom (nemožnosť výkonu fyzického odpočtu alebo nenahlásenie stavu odberateľom). Ak by takéto znenie návrhu nebolo vyhovujúce, navrhujeme zosúladiť tento postup s postupom výkonu odpočtov v prípade elektriny v zmysle § 40 ods. 2, kedy je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný vykonať fyzický odpočet pre odberateľa mimo domácnosti každoročne k 31. decembru, najneskôr do 30 dní po skončení roka. | Z | ČA | Dohodnuté upravené znenie.  |
| **RÚZSR** | **12. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu**RÚZ navrhuje úpravu znenia § 15 ods. 12. Spolu s vypustením povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. e) a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. d), navrhujeme vypustiť z § 15 ods. 12 slová: „prevádzkovateľ prepravnej siete a prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „akumulácie plynu v sieti“. Odôvodnenie: Spolu s vypustením § 49 ods. 7 písm. e) a navrhnutým vypustením § 64 ods. 7 písm. d) je potrebné upraviť aj súvisiace znenie § 15 ods. 12.  | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke na rozporovom konaní 1.2.2018 netrvala. Rozpor bol odstránený |
| **RÚZSR** | **13. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 35**RÚZ navrhuje upravu znenia § 49 ods. 8 návrhu novely zákona o energetike. V návrhu novely navrhnutú úpravu znenia § 49 ods. 8 je vzhľadom na nové znenie § 49 ods. 9 možné doplniť nasledovne: „Prevádzkovateľ prepravnej siete môže do prepravnej siete pripojiť odberné plynové zariadenie, plynárenské zariadenie, priamy plynovod, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu alebo distribučnú sieť prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý neplní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, len vtedy, ak ho na základe vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej siete podľa odseku 9 nie je možné pripojiť do distribučnej siete z dôvodov, že v záujmovej oblasti nie je vybudovaná distribučná sieť, alebo súčasná distribučná sieť ani s vykonaním opatrení na jej úpravu, ani plánovaná distribučná sieť nebude schopná pokryť predpokladané potreby žiadateľa o pripojenie do prepravnej siete v primeranom čase.“ Odôvodnenie: Pripomienku navrhujeme uplatniť len v prípade, ak by sa autor návrhu novely rozhodol upraviť navrhnuté znenie § 49 ods. 8 vzhľadom na nové znenie § 49 ods. 9.  | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočné. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke na rozporovom konaní 1.2.2018 netrvala. Rozpor bol odstránený |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu 46**RÚZ navrhuje V čl. I za bod 45 vložiť bod 46, ktorý znie: „46. V § 73 sa za odsek 1 vkladá odsek 2, ktorý znie: (2) Ak sa na stavbu alebo zmenu stavby, v ktorej má byť zriadené odberné plynové zariadenie vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu,68a) prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete môže odberné plynové zariadenie pripojiť do prepravnej siete alebo distribučnej siete len na základe takéhoto povolenia. Ak sa na užívanie stavby, v ktorej je zriadené odberného plynové zariadenie vyžaduje rozhodnutie podľa osobitného predpisu,68b) prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete umožní prepravu plynu alebo distribúciu plynu do odberného plynového zariadenia len na základe takéhoto rozhodnutia.“ Doterajšie odseky 2 až 5 sa označujú ako odseky 3 až 6.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie : Z dôvodu praktických skúseností s nedostatočnou právnou úpravou podmienok pripojenia odberných elektrických zariadení do sústavy a odberných plynových zariadení do siete sa navrhuje explicitne ustanoviť, že tieto môžu byť do sústavy alebo siete pripojené len na základe právoplatného stavebného povolenia (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Rovnako sa navrhuje, aby prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete umožnil prenos alebo distribúciu elektriny do odberného elektrického zariadenia a prepravu alebo distribúciu plynu do odberného plynového zariadenia len v prípade, ak bude vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Navrhovaná úprava je plne v súlade s stavebno-právnymi predpismi a korešponduje jej aj súdna prax. Uskutočňovať stavbu alebo jej zmenu možno len na základe stavebného povolenia, pričom stavebnými prácami sa rozumejú aj montážne práce, ak sa nimi stavba pripája na verejné dopravné a technické vybavenie územia (§ 43g ods. 1 stavebného zákona), tzn. aj pri zriaďovaní prípojky a pripájaní odberného elektrického zariadenia do sústavy alebo odberného plynového zariadenia do siete. Kolaudačné rozhodnutie je verejnoprávnym predpokladom právnej spôsobilosti stavby na jej užívanie. Poukazujeme pritom napríklad na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, spis. zn. 4 Cdo 319/2008 zo dňa 28.4.2010: „Zatiaľ čo vlastnícke oprávnenie vlastníka stavby, spočívajúce v nakladaní s ňou v zmysle možnosti prevodu vlastníckeho práva k nej od okamihu jej vzniku, nie je právnymi predpismi obmedzené, jej užívanie, resp. začatie užívania vrátane prenechania užívania inej osobe (napr. z právneho dôvodu nájmu) je zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) ako právnym predpisom verejného práva podmienené vydaním kolaudačného rozhodnutia. Tento zákon v § 76 v znení do 30.6.2001 stanovil (a rovnako stanovuje aj v súčasnosti), že dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. V zmysle § 82 tohto zákona sa kolaudačným rozhodnutím povoľuje užívanie stavby na určený účel... Spôsobilosť na užívanie znamená ako faktickú spôsobilosť, tak aj právnu spôsobilosť (napr. splnenie požiadaviek stanovených právnymi predpismi na užívanie veci)...“ | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke na rozporovom konaní 1.2.2018 netrvala. Rozpor bol odstránený |
| **RÚZSR** | **19. 19. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov**RÚZ navrhuje V čl. I sa za bod 58 vložiť body 59 a 60, ktoré znejú: „59. V § 91 ods. 1 písm. c) sa za slová „§ 38,“ vkladajú slová „§ 39 ods. 11,“. 60. V § 91 ods. 1 písm. c) piaty bod sa za slová „§ 39“ vkladajú slová „ods. 1 až 10 a 12 až 14“.“ Odôvodnenie: Z dôvodu praktických skúseností s nedostatočnou právnou úpravou podmienok pripojenia odberných elektrických zariadení do sústavy a odberných plynových zariadení do siete sa navrhuje explicitne ustanoviť, že tieto môžu byť do sústavy alebo siete pripojené len na základe právoplatného stavebného povolenia (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Rovnako sa navrhuje, aby prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete umožnil prenos alebo distribúciu elektriny do odberného elektrického zariadenia a prepravu alebo distribúciu plynu do odberného plynového zariadenia len v prípade, ak bude vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Navrhovaná úprava je plne v súlade s stavebno-právnymi predpismi a korešponduje jej aj súdna prax. Uskutočňovať stavbu alebo jej zmenu možno len na základe stavebného povolenia, pričom stavebnými prácami sa rozumejú aj montážne práce, ak sa nimi stavba pripája na verejné dopravné a technické vybavenie územia (§ 43g ods. 1 stavebného zákona), tzn. aj pri zriaďovaní prípojky a pripájaní odberného elektrického zariadenia do sústavy alebo odberného plynového zariadenia do siete. Kolaudačné rozhodnutie je verejnoprávnym predpokladom právnej spôsobilosti stavby na jej užívanie. Poukazujeme pritom napríklad na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, spis. zn. 4 Cdo 319/2008 zo dňa 28.4.2010: „Zatiaľ čo vlastnícke oprávnenie vlastníka stavby, spočívajúce v nakladaní s ňou v zmysle možnosti prevodu vlastníckeho práva k nej od okamihu jej vzniku, nie je právnymi predpismi obmedzené, jej užívanie, resp. začatie užívania vrátane prenechania užívania inej osobe (napr. z právneho dôvodu nájmu) je zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) ako právnym predpisom verejného práva podmienené vydaním kolaudačného rozhodnutia. Tento zákon v § 76 v znení do 30.6.2001 stanovil (a rovnako stanovuje aj v súčasnosti), že dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. V zmysle § 82 tohto zákona sa kolaudačným rozhodnutím povoľuje užívanie stavby na určený účel... Spôsobilosť na užívanie znamená ako faktickú spôsobilosť, tak aj právnu spôsobilosť (napr. splnenie požiadaviek stanovených právnymi predpismi na užívanie veci)...“  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke na rozporovom konaní 1.2.2018 netrvala. Rozpor bol odstránený |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu**RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový bod, ktorým sa upraví § 10 ods.6 písm. e): (6) Povolenie úrad zruší, ak držiteľ povolenia e) nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenie § 10 ods. 6 písm. e) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ. Podobne ako v pripomienke RÚZ k § 4 ods. 5, paušálne zavedenie povinnosti automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Odobratie licencie a strata oprávnenia podnikať v energetike predstavuje neprimeranú a neopodstatnenú prekážka, vychádzajúc z predpokladu, že so subjektom, ktorý nie je zapísaný v registri verejného sektora, nemôže verejný sektor aj tak uzatvoriť kontrakt.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **RÚZSR** | **3. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu**RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový bod, ktorým sa upraví § 15 odsek 7 znie: „(7) Účastník trhu s elektrinou je povinný uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania. Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy má právo preniesť zodpovednosť za odchýlku za odberné miesta a odovzdávacie miesta pripojené do jeho miestnej distribučnej sústavy, za ktoré prebral zodpovednosť za odchýlku, na iný subjekt zúčtovania.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie so znením vo Vyhláške 24/2013 Z,z v § 13 odsek 8.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu**RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový bod, ktorým sa upraví § 4 ods.5 (5) Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2, musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje upraviť § 4 ods. 5 v znení „ Osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 6 ods. 2 s výnimkou dodávky plynu, musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora“. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ, je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. Preto RÚZ navrhuje vynechať minimálne osoby, ktoré vykonávajú dodávku plynu z povinnosti byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora – povinnosť registrácie do verejného sektora by sa prinajmenšom nemala vzťahovať na užívateľov prepravnej siete, ktorí síce majú povolenie na dodávku plynu avšak nie sú a ani nebudú partnermi verejného sektora, ani neuskutočňujú dodávku zemného plynu slovenským odberateľom. Do registra by sa mali registrovať len tie osoby, ktorých služby alebo produkty poskytované verejnému sektoru, sú financované z verejných zdrojov. Paušálne stanovenie povinnosti byť registrovaní, pre osoby podnikajúce v energetike, i keď nie sú partnermi verejného registra, je nad rámec účelu a zmyslu, ktorý mal mať Zákon č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **RÚZSR** | **7. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový bod 24 (ďalšie body sa prečíslujú) „24. V § 27 odsek 1 sa vkladá nové písmeno f) ktoré znie f) Výrobca elektriny dodávajúci elektrinu koncovému odberateľovi bez použitia nadradenej distribučnej sústavy, ktorého výroba reálne umožňuje ostrovnú prevádzku a zároveň, ktorý dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu má právo na individuálne sadzby taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov., Odôvodnenie: Navrhované znenie v súlade s regulačnou politikou: Vytvoriť podmienky pre podporu distribuovanej výroby elektriny v priemyselných areáloch tak, že koncový odberateľ elektriny, pripojený do miestnej distribučnej sústavy priemyselného areálu, do ktorej je pripojená výroba elektriny reálne umožňujúca ostrovnú prevádzku a zároveň výrobca dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu, bude odberateľ od určitého objemu odobratej elektriny bez využitia nadradenej sústavy platiť zníženú tarifu za prevádzkovanie systému a zníženú tarifu za systémové služby.  | O | N | Predmetný návrh spadá do pôsobnosti zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý nie predmetom legislatívneho procesu. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 16** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový bod 31 (ďalšie body sa prečíslujú) „31. V § 39 sa za odsek 10 vkladá odsek 11, ktorý znie: (11) Ak sa na stavbu alebo zmenu stavby, v ktorej má byť zriadené odberné elektrické zariadenie vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu,68a) prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže pripojiť odberné elektrické zariadenie do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy len na základe takéhoto povolenia. Ak sa na užívanie stavby, v ktorej je zriadené odberné elektrické zariadenie vyžaduje rozhodnutie podľa osobitného predpisu,68b) prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožní prenos elektriny alebo distribúciu elektriny do odberného elektrického zariadenia len na základe takéhoto rozhodnutia.“ Doterajšie odseky 11 až 13 sa označujú ako odseky 12 až 14. Poznámky pod čiarou k odkazom 68a a 68b znejú: „68a) § 55 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov. 68b) § 76 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.““ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Z dôvodu praktických skúseností s nedostatočnou právnou úpravou podmienok pripojenia odberných elektrických zariadení do sústavy a odberných plynových zariadení do siete sa navrhuje explicitne ustanoviť, že tieto môžu byť do sústavy alebo siete pripojené len na základe právoplatného stavebného povolenia (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Rovnako sa navrhuje, aby prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete umožnil prenos alebo distribúciu elektriny do odberného elektrického zariadenia a prepravu alebo distribúciu plynu do odberného plynového zariadenia len v prípade, ak bude vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Navrhovaná úprava je plne v súlade s stavebno-právnymi predpismi a korešponduje jej aj súdna prax. Uskutočňovať stavbu alebo jej zmenu možno len na základe stavebného povolenia, pričom stavebnými prácami sa rozumejú aj montážne práce, ak sa nimi stavba pripája na verejné dopravné a technické vybavenie územia (§ 43g ods. 1 stavebného zákona), tzn. aj pri zriaďovaní prípojky a pripájaní odberného elektrického zariadenia do sústavy alebo odberného plynového zariadenia do siete. Kolaudačné rozhodnutie je verejnoprávnym predpokladom právnej spôsobilosti stavby na jej užívanie. Poukazujeme pritom napríklad na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, spis. zn. 4 Cdo 319/2008 zo dňa 28.4.2010: „Zatiaľ čo vlastnícke oprávnenie vlastníka stavby, spočívajúce v nakladaní s ňou v zmysle možnosti prevodu vlastníckeho práva k nej od okamihu jej vzniku, nie je právnymi predpismi obmedzené, jej užívanie, resp. začatie užívania vrátane prenechania užívania inej osobe (napr. z právneho dôvodu nájmu) je zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) ako právnym predpisom verejného práva podmienené vydaním kolaudačného rozhodnutia. Tento zákon v § 76 v znení do 30.6.2001 stanovil (a rovnako stanovuje aj v súčasnosti), že dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. V zmysle § 82 tohto zákona sa kolaudačným rozhodnutím povoľuje užívanie stavby na určený účel... Spôsobilosť na užívanie znamená ako faktickú spôsobilosť, tak aj právnu spôsobilosť (napr. splnenie požiadaviek stanovených právnymi predpismi na užívanie veci)...“  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR na rozporovom konaní 1.2.2018. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **9. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový bod 33 (ďalšie body sa prečíslujú) „33.V § 27 odsek 1 sa pridáva nový bod r ktorý znie r) na určenie individuálnych sadzieb taríf súvisiacich s distribúciou elektriny pre koncových odberateľov elektriny pripojených distribučnej sústavy ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy“ Odôvodnenie: Zosúladenie s platnou regulačnou politikou. V regulačnom období je potrebné zvážiť vytvorenie podmienok pre zabezpečenie stimulácie koncových odberateľov, ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy.  | O | N | Predmetný návrh spadá do pôsobnosti zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý nie predmetom legislatívneho procesu. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový bod. Navrhujeme, aby v súčasnom § 82 ods. 2 v prvej vete bola čiarka za slovom „škodu“ nahradená bodkou a aby boli v celosti vypustené posledné dve slová „ak vznikla“. Odôvodnenie: Rozhodovacia prax súdov nie je v otázke spôsobu určovania a výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu jednotná. Niektoré súdy odmietajú aplikovať vyhlášku MHSR na výpočet výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v prípadoch, ak skutočne spôsobenú škodu nie je možné kvôli absencii objektívnych a spoľahlivých podkladov určiť. S cieľom vylúčiť nejednotnú interpretáciu a stanoviť jasné pravidlá pri výpočte náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, je potrebné v zákone jednoznačne stanoviť, že pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ vždy povinný nahradiť skutočne vzniknutú škodu (ktorá sa preukazuje spoľahlivými a objektívnymi podkladmi) a v prípade, ak túto skutočnú škodu nie je možné určiť, nahradiť škodu určenú výpočtom podľa príslušnej vyhlášky. Cieľom uvedenej zmeny má byť spresnenie správneho postupu pri určovaní škody, odstránenie rozporov vo výklade predmetného ustanovenia a tiež zvýšenie právnej istoty pri posudzovaní škody a určovaní jej výšky.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke na rozporovom konaní 1.2.2018 netrvala. Rozpor bol odstránený |
| **RÚZSR** | **22. 22. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.**RÚZ navrhuje vložiť nový bod, ktorým sa upraví § 91 ods. 2 tak, že sa na začiatku vkladajú nové písmená a) a b), ktoré znejú: a) do 10% celkového obratu prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete alebo vlastníka siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností prevádzkovateľa prenosovej sústavy, prevádzkovateľa prepravnej siete alebo vlastníka siete, ktorý nie je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 49 ods. 3 až 5, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), b), c), f), h) až m), § 49 ods. 8 až 10, § 50 až 63, § 96 ods. 14, 16, 22, b) do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu, uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 49 ods. 3 až 5, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), c) až e), h), k) až p), § 49 ods. 8 až 10, § 50 až 63, § 65, § 96 ods. 14, 16, 22 RÚZ v bode č. 59 navrhuje, aby sa v celosti upustilo od navrhovaných sankcií do výšky 10% celkového obratu určených podnikateľských subjektov. Žiadame, aby bol ponechaný súčasný stav a nové sankcie neboli do ZoE vložené. V prípade, ak budú nové sankcie do zákona doplnené, RUZ navrhuje úpravu písm a) a b) nasledovne: a) do 10% celkového obratu prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, alebo do 10% obratu z predmetu podnikania v energetike za regulovanú činnosť, ktorej sa porušenie týka vlastníka siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností prevádzkovateľa prenosovej sústavy, prevádzkovateľa prepravnej siete alebo vlastníka siete, ktorý nie je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), b), f), h) až k), m), § 49 ods. 8 až 10, § 60 až 63, § 96 ods. 14, 16, 22, b) do 10% celkového obratu z predmetu podnikania v energetike za regulovanú činnosť, ktorej sa porušenie týka vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu, uložených v § 15 ods. 9, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 55 ods. 4, § 56 ods. 2, § 57 ods. 1 a ods. 3, § 58 ods. 14. Odôvodnenie: RÚZ má za to, že doterajšia právna úprava je pri rešpektovaní doterajšieho skutkového stavu a berúc do úvahy aplikačnú prax v oblasti vykonávania kontroly a ukladania pokút za správne delikty počas obdobia 5 rokov datovaných od vstupu zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov do účinnosti plne postačujúca a výška pokút primeraná. Možnosť ÚRSO udeliť pokutu až do výšky 10 % z obratu, v súlade s požiadavkami smernice 2009/72/ES, resp. 2009/73/ES (ďalej len „Smernica“), by mala byť zameraná iba na závažné porušenie povinností zásadného charakteru. Sankcie by preto nemali byť ukladané aj za také porušenia, ktoré môžu vzniknúť neúmyselne v rámci bežnej prevádzky (napríklad v dôsledku porúch v elektronickej komunikácii) a ktoré nenarušia fungovanie trhu a jeho základné princípy. Preto v prípade, ak žiadosti o vypustenie navrhnutých sankcií nebude vyhovené žiadame, aby z navrhovaného znenia písm. b) boli vypustené tie povinnosti, ktoré sa týkajú bežnej prevádzkovej činnosti a porušenie ktorých nemá zásadný charakter. Príkladne uvádzame, že prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na odberných miestach pripojených k ním prevádzkovanej distribučnej sieti ročne približne 50 tisíc zmien dodávateľa plynu. Ak je medzi dôvodmi na udelenie pokuty do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok uvedené porušenie povinnosti uvedenej v ust. § 18 ods. 3 ZoE, ktorá súvisí so zmenou dodávateľa plynu (viď bod 52. návrhu s vložením nového písmena b do § 91 ods.2), tak riziko, že prevádzkovateľovi distribučnej siete bude udelená pokuta až do výšky 10 % z obratu, je veľmi vysoké. Pri tak veľkom počte zmien dodávateľa plynu totiž nemožno vylúčiť, že porušenie stanovených lehôt nastane, a to napríklad práve v dôsledku porúch v elektronickej komunikácií. Zastávame názor, že ukladanie tak vysokých pokút za porušenia, ktoré nepredstavujú závažné porušenie zákonných povinností je neprimerané. Úprava pokút by mala rešpektovať zásadu 1 pokuta za jedno porušenie zákona v závislosti od závažnosti porušenia a vyplývajúcich následkov pre fungovanie otvoreného trhu s plynom.  | Z |  |  |
| **RÚZSR** | **11. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu** RÚZ navrhuje vypustenie § 49 ods. 7 písm. e) (povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete) a v tej súvislosti návrh na vypustenie § 64 ods. 7 písm. d) (povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete): V súvislosti s tým, že v návrhu novely sa vypúšťa povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. e), navrhujeme obdobne vypustiť rovnakú povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. d): „zverejňovať obchodné podmienky na prístup a využívanie akumulácie plynu v sieti; tieto podmienky zverejní každoročne do 31. októbra na nasledujúci rok“. Odôvodnenie: Akumulácia plynu v distribučnej sieti sa využíva v rámci fyzického vyvažovania siete a podmienky využívania akumulácie plynu v distribučnej sieti sú uvedené v časti 8.2 Prevádzkového poriadku spoločnosti SPP – distribúcia, a.s. Vypustenie § 64 ods. 7 písm. d) navrhujeme preto, lebo samostatné obchodné využívanie akumulácie plynu v distribučnej sieti užívateľmi siete nie je technicky možné a teda ani nie je potrebné ho uvádzať v zákone o energetike.  | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke na rozporovom konaní 1.2.2018 netrvala. Rozpor bol odstránený |
| **RÚZSR** | **20. 20. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vypustiť zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť automatickej registrácie osôb, ktoré podnikajú v energetike, v registri partnerov verejného sektora. Paušálne zavedenie uvedenej povinnosti, ktorá predstavuje vytvorenie ďalšej administratívnej prekážky pre fungovanie voľného trhu s plynom v rámci celej EÚ a je v rozpore s princípmi Tretieho energetického balíčka. RÚZ navrhuje vypustiť celé ustanovenie § 96d zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podobne ako v predošlých komentároch k §4 ods. 5 a k §10 ods. 6 pís. e) paušálne stanovenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora pre všetky energetické firmy je neopodstatnené. Energetické firmy nie sú jediným „potenciálnym partnerom verejného sektora“. Vzhľadom na rovnaký prístup by potom mala byť požadovaná registrácia všetkých podnikateľských subjektov, nakoľko partnerom verejného sektora sa môže stať akýkoľvek subjekt. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vylúčiť príslušné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré postihujú energetický sektor, a ponechať povinnosť registrácie tak, ako je to vymedzené v Zákone č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora, t.j. adresne pre tie subjekty, ktoré sa uchádzajú o „partnerstvo“ s verejným sektorom.  | Z | ČA | Do návrhu bola zaradená čiastková právna úprava. Komplexné riešenie pripravuje MS SR.  |
| **RÚZSR** | **6. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového bodu**V čl. I sa za bod 22 vkladá nový body 23 v znení: „23. V § 25 odsek 6 v prvej vete sa za slová „za služby poskytnuté zúčtovateľom odchýlok“ vkladajú slová „vrátane taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov podľa osobitného predpisu.50b)“ a na konci sa pripája táto veta: „Zmluva o zúčtovaní odchýlky nesmie obsahovať podmienky, ktoré sú podľa osobitného predpisu zakázané50a) a podmienky, ktoré požadujú od subjektu zúčtovania, aby znášal náklady na zabezpečenie výberu taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov od koncových odberateľov elektriny, ktorých omeškanie s úhradou ceny za dodávku elektriny trvá dlhšie ako tri mesiace.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 50b znie: „50b) § 12 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje v súvislosti so zmluvou o zúčtovaní odchýlky, ktorou zúčtovateľ odchýlok (OKTE, a.s.) ako monopolný subjekt v rámci centrálnej fakturácie zabezpečuje výber taríf súvisiacich systémovými službami a úhradou osobitných nákladov (tzv. tarifa za systémové služby a tarifa za prevádzkovanie systému) od dodávateľov elektriny vo vzťahu k odberným miestam koncových odberateľov elektriny, za ktorých dodávateľ elektriny ako subjekt zúčtovania prevzal zodpovednosť za odchýlku. Tieto zásady by mali konkretizovať pravidlá trhu (§ 26 ods. 16 zákona o energetike). V tejto súvislosti poukazujeme aj na návrhy Protimonopolného úradu SR vyjadrené v liste predsedu Protimonopolného úradu SR č. 682/2017/OZDPaVD-4369/2017 zo dňa 4.9.2017 adresovaného ministrovi hospodárstva a predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Predseda protimonopolného úradu v ňom navrhuje prehodnotiť rovnomernejšie prerozdelenie kreditného rizika medzi účastníkov trhu s elektrinou v súvislosti s platbami za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a platbami za systémové služby a za prevádzkovanie systému. Máme za to, že navrhovaná úprava v § 26 vytvorí základný legislatívny rámec pre realizáciu uvedeného odporúčania.  | O | N | Predmetný návrh spadá do pôsobnosti zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý nie predmetom legislatívneho procesu. RÚZ akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 1.2.2018 stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **SEPS** | **§ 26 ods. 4**Navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „V zmluve o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny sa stanoví hodnota rezervovanej kapacity na určené časové obdobie.“ Odôvodnenie: Ako k odseku 2  | Z | A | Zapracované v upravenom znení. |
| **SEPS** | **§ 11**Do § 11 navrhujeme vložiť nový odsek s nasledovným znením: „Na spracovanie osobných údajov v nevyhnutnom rozsahu na účely realizácie oprávnení držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby podľa odseku 1 sa nevyžaduje súhlas dotknutej osoby. Dotknutou osobou je vlastník nehnuteľnosti, na ktorej je umiestnené elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb. Súhlas dotknutej osoby na spracovanie osobných údajov držiteľom povolenia alebo ním poverenej osoby podľa odseku 1 v nevyhnutnom rozsahu sa nevyžaduje ani na účely získania podkladov pre vydanie povolenia takej stavby stavebným úradom.“ Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia z dôvodu spracovania osobných údajov vlastníka nehnuteľnosti z titulu zákona. Spracovanie nevyhnutné pre účely evidencie a kontaktu vlastníkov na zabezpečenie spoľahlivého prevádzkovania sústavy a majetkového vysporiadania v zmysle zákona. | Z | N | Podľa vyjadrenia úradu na ochranu osobných údajov je navrhovaná úprava nadbytočná a duplicitná vo vzťahu k právnej úprave spracúvania osobných údajov už v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike obsiahnutej, a to z dôvodu, že všetky spracovateľské operácie v predmetnom ustanovení už sú jednotlivo upravené (t.j. s totožnými náležitosťami) v predmetnom zákone. V § 10 ods. 2 zákone č. 122/2013 Z. z. ako ani podľa § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. sa neuvádza, že by ochrana osobných údajov, resp. jednotlivé spracovateľské operácie, ktoré tvoria právny základ osobitného predpisu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. alebo podľa § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 18/2018 Z. z. mali byť upravené v jednom ustanovení, alebo komplexne v rámci jednej časti.  |
| **SEPS** | **§ 30**Do § 30 navrhujeme vložiť nový odsek s nasledovným znením: „Člen riadiaceho orgánu, dozorného orgánu alebo kontrolného orgánu osoby vykonávajúcej činnosť výroby elektriny alebo dodávky elektriny alebo orgánu, ktorý koná v mene takejto osoby, sa na účely ods. 2 písm. d) nepovažuje za člena riadiaceho, dozorného alebo kontrolného orgánu takejto osoby alebo orgánu, ktorý koná v mene takejto osoby, pokiaľ je táto osoba koncovým odberateľom a vykonáva činnosť výroby elektriny alebo dodávky elektriny, ale po zohľadnení objemu vyrobenej elektriny je v celoročnom priemere čistým spotrebiteľom elektriny alebo tržby z predaja elektriny, ktorú predáva tretím stranám, sú v porovnaní s tržbami z inej obchodnej činnosti nepatrné.“ Odôvodnenie: Cieľom tejto úpravy je doplnenie výnimky uvedenej v ods. 2 aj o písm. d), nakoľko nie je zámerom diskvalifikovať členov riadiaceho orgánu, dozorného orgánu alebo kontrolného orgánu osoby vykonávajúcej činnosť výroby elektriny alebo dodávky elektriny z výkonu funkcie štatutárneho orgánu, člena štatutárneho orgánu, člena dozornej rady alebo prokuristu prevádzkovateľa prenosovej sústavy v prípadoch, keď výkon ich funkcie u osoby, ktorá je koncovým spotrebiteľom, má z pohľadu výroby elektriny alebo dodávky elektriny zanedbateľný vplyv | Z | N | Návrh je v rozpore s čl. 44 ods. 2 Smernice EP a Rady 2009/72/ES. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 31 ods. 1**Navrhujeme doplniť nový bod j) v znení: „vyžadovať od výrobcu elektriny preukázanie zhody zariadenia na výrobu elektriny s požiadavkami uvedenými v technických podmienkach prevádzkovateľa distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Na účel plnenia zákonných povinností musí mať prevádzkovateľ sústavy k dispozícii vždy dostatočné a aktuálne informácie o zdrojoch pripojených do sústavy. Pri pripájaní nových zdrojov do sústavy je to jedna z nevyhnutných podmienok pripojenia do sústavy, avšak pri už pripojených zdrojoch bol prístup k týmto informáciám pre prevádzkovateľa sústavy nedostatočný. | Z | N | Predmetnú problematiku je možné riešiť v technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 28 ods. 1**Navrhujeme doplniť nový bod p) v znení: „vyžadovať od výrobcu elektriny preukázanie zhody zariadenia na výrobu elektriny s požiadavkami uvedenými v technických podmienkach prevádzkovateľa prenosovej sústavy.“ Odôvodnenie: Na účel plnenia zákonných povinností musí mať prevádzkovateľ sústavy k dispozícii vždy dostatočné a aktuálne informácie o zdrojoch pripojených do sústavy. Pri pripájaní nových zdrojov do sústavy je to jedna z nevyhnutných podmienok pripojenia do sústavy, avšak pri už pripojených zdrojoch bol prístup k týmto informáciám pre prevádzkovateľa sústavy nedostatočný. | Z | N | Predmetnú problematiku je možné riešiť v technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 45**Navrhujeme nasledovné znenie § 45 vrátane nadpisu: „Preložka a technologická obnova elektroenergetického rozvodného zariadenia (1) Preložkou elektroenergetického rozvodného zariadenia na účely tohto zákona je premiestnenie niektorých prvkov elektroenergetického rozvodného zariadenia alebo zmena jeho trasy. (2) Technologickou obnovou elektroenergetického rozvodného zariadenia sa na účely tohto zákona rozumie výmena, oprava alebo úprava niektorých prvkov elektroenergetického rozvodného zariadenia, ako aj doplnenie alebo odstránenie niektorých prvkov elektroenergetického rozvodného zariadenia. Technologickou obnovou elektroenergetického rozvodného zariadenia nesmú byť dotknuté vlastnícke práva v rozsahu väčšom, ako je rozsah existujúceho zákonného alebo zmluvného vecného bremena viažuce sa na dané elektroenergetické rozvodné zariadenie. (3) Náklady na preložku alebo technologickú obnovu elektroenergetického rozvodného zariadenia je povinný uhradiť ten, kto potrebu preložky alebo technologickej obnovy vyvolal, ak sa vlastník elektroenergetického rozvodného zariadenia a ten, kto potrebu preložky alebo technologickej obnovy vyvolal, nedohodnú inak. Preložku elektroenergetického rozvodného zariadenia vykonáva prevádzkovateľ sústavy alebo za podmienok ním určených aj iná oprávnená osoba. Technologickú obnovu elektroenergetického zariadenia vykonáva prevádzkovateľ sústavy. Vlastníctvo elektroenergetického rozvodného zariadenia sa preložkou ani technologickou obnovou nemení. (4) V prípade, že technologickou obnovou elektroenergetického rozvodného zariadenia vyvolanou prevádzkovateľom sústavy alebo realizáciou nových stavieb prevádzkovateľa sústavy je dotknutý užívateľ sústavy tak, že je potrebná úprava alebo výmena elektroenergetického zariadenia vo vlastníctve užívateľa, užívateľ je povinný prevádzkovateľovi sústavy potrebnú úpravu alebo výmenu elektroenergetického zariadenia umožniť vykonať a to na základe dohodnutých podmienok a na vlastné náklady prevádzkovateľa sústavy. Vlastníctvo elektroenergetického zariadenia sa nemení.“ Odôvodnenie: Inštitút technologickej obnovy má rozšíriť práva prevádzkovateľov sústav spadajúce pod právny režim „preložky“ a zahŕňať tak možnosť zásahu do elektroenergetického zariadenia v rozsahu výmeny pôvodných prvkov v zariadení za iné, úpravy prvkov, opravy prvkov, doplnenia iného technologického prvku do zariadenia alebo odstránenia prvku z elektroenergetického rozvodného zariadenia bez toho, aby sa týmito zásahmi rozumela rekonštrukcia alebo iná stavebná úprava elektroenergetického rozvodného zariadenia. Zároveň takýto zásah musí byť v rozsahu existujúceho vecného bremena a nezaťažiť tak neoprávnene vlastníka nehnuteľnosti na ktorej sa nachádza predmetné zariadenie. Nutnosť technologickej obnovy posudzuje výlučne prevádzkovateľ, pričom sa predpokladá, že vo väčšine prípadov pôjde o vyvolané investície prevádzkovateľa sústavy. V ojedinelých prípadoch môže technologickú obnovu vyvolať aj iný subjekt, pričom náklady na technologickú obnovu bude znášať ten, kto technologickú obnovu vyvolal.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR.SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 4 ods. 7 (bod 5 novely)**Navrhujeme nasledovné znenie odseku 7: „Na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 a 4 alebo prevádzkujú verejne prístupnú nabíjaciu stanicu s inštalovaným príkonom do 0,1 MW vrátane, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť“. Odôvodnenie: Odstránením odvolávky na odsek 4 sa ruší oznamovacia povinnosť pre výrobcov elektriny z malých zdrojov nepodnikateľov v energetike. Stratí sa prehľad o tzv. neevidovanej výrobe pre krytie vlastnej spotreby, čím dôjde k zvýšeniu nepresnosti vykazovania celkovej spotreby elektriny. V tejto oblasti by naopak bolo potrebné zaviesť ďalšie povinnosti. Doplnenie oznamovacej povinnosti pre malé príkony navrhujeme v zmysle pripomienky k odseku 5.  | Z | N | Cieľom návrhu je odstránenie nadbytočnej administratívnej záťaže pre malé zdroje. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 91 ods. 2 písm. a) (bod 59 novely)**Navrhujeme text „do 10% celkového obratu prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa prepravnej siete alebo vlastníka siete za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností,“ nahradiť textom „do 1 500 000 €“. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať pôvodnú maximálnu hodnotu pokuty v zákone č. 251/2012, nakoľko stanovením hornej hranice pokuty na 10% celkového obratu predstavuje u prevádzkovateľa prenosovej sústavy neprimerane vysoký nárast tejto hodnoty (nárast môže byť až cca 40 násobný). Uloženie maximálnej hodnoty pokuty by dokonca mohlo mať pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy likvidačný charakter, nakoľko maximálna hodnota násobne prekračuje zisk prevádzkovateľa prenosovej sústavy, ktorý mu určuje regulácia. Uloženie neprimerane vysokej pokuty by teda mohlo spôsobiť likvidáciu alebo minimálne ochromenie funkčnosti prevádzkovateľa prenosovej sústavy, ktorý je jedným zo strategických podnikov.  | Z | N | Navrhovaná výška sankcie vyplýva z požiadaviek Európskej komisie. |
| **SEPS** | **§ 91 ods. 2 písm. b) (bod 59 novely)**Navrhujeme text „do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností,“ nahradiť textom „do 1 500 000 €“. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať pôvodnú maximálnu hodnotu pokuty v zákone č. 251/2012, nakoľko stanovením hornej hranice pokuty na 10% celkového obratu predstavuje u prevádzkovateľa prenosovej sústavy neprimerane vysoký nárast tejto hodnoty (nárast môže byť až cca 40 násobný). Uloženie maximálnej hodnoty pokuty by dokonca mohlo mať pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy likvidačný charakter, nakoľko maximálna hodnota násobne prekračuje zisk prevádzkovateľa prenosovej sústavy, ktorý mu určuje regulácia. Uloženie neprimerane vysokej pokuty by teda mohlo spôsobiť likvidáciu alebo minimálne ochromenie funkčnosti prevádzkovateľa prenosovej sústavy, ktorý je jedným zo strategických podnikov.  | Z | N | Pripomienka je v rozpore s požiadavkami Európskej komisie. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 27 ods. 2** Navrhujeme vložiť nový bod s) v znení: „poskytovať prevádzkovateľovi sústavy, do ktorej je pripojený, preukázanie zhody prevádzkovaného zariadenia na výrobu elektriny s požiadavkami uvedenými v technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy.“ Odôvodnenie: Na účel plnenia zákonných povinností musí mať prevádzkovateľ sústavy k dispozícii vždy dostatočné a aktuálne informácie o zdrojoch pripojených do sústavy. Pri pripájaní nových zdrojov do sústavy je to jedna z nevyhnutných podmienok pripojenia do sústavy, avšak pri už pripojených zdrojoch bol prístup k týmto informáciám pre prevádzkovateľa sústavy nedostatočný | Z | N | Predmetnú problematiku je možné riešiť v technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 91 ods. 2 písm. a) aj b) (bod 59 novely)**Navrhujeme vypustiť slová „§ 18 ods. 3,“. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ prenosovej sústavy nemá dostatok informácií, aby vedel plniť ustanovenie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 251/2012 (viď poznámka), nakoľko v zákone absentuje povinnosť poskytovať prevádzkovateľovi prenosovej sústavy informácie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 251/2012. Poznámka: § 18 ods. 3 zákona č. 251/2012 znie: Skutočnosť, že dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn podľa odseku 6 alebo dôjde k zastaveniu procesu zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, a zároveň odberateľ elektriny alebo odberateľ plynu ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemá zabezpečenú dodávku iným spôsobom, je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete, do ktorej je odberateľ elektriny alebo odberateľ plynu pripojený, povinný bezodkladne oznámiť odberateľom a dodávateľovi poslednej inštancie v rozsahu podľa pravidiel trhu.  | Z |  |  |
| **SEPS** | **§ 26 ods. 2**Navrhujeme za slová „dohodnuté technické dimenzovanie pripojenia do prenosovej sústavy“ vložiť slová „a kapacitu pripojenia do prenosovej sústavy“ a na koniec odseku vložiť bodkočiarku a text: „kapacitou pripojenia do prenosovej sústavy je využiteľnosť technického dimenzovania pripojenia v každom jednotlivom mieste pripojenia jeho zariadení do prenosovej sústavy v súlade s pravidlami trhu“. Odôvodnenie: Kapacita pripojenia sa stanovuje v zmluve o pripojení do PS, rovnako ako aj technické dimenzovanie pripojenia. Oba tieto pojmy predstavujú technický parameter popísaný v Technických podmienkach prístupu a pripojenia, pravidlá prevádzkovania prenosovej sústavy spoločnosti SEPS ako prevádzkovateľa PS. V zmluve o prístupe do prenosovej sústavy je stanovovaná rezervovaná kapacita. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zosúladiť v tomto zmysle upraviť aj ustanovenia zákona  | Z | A | Zapracované v upravenom znení. |
| **SEPS** | **§ 2 písm. b) bod 3**Navrhujeme za slová „prenosovou sústavou“ vložiť slová „nadradená sústava so strategickým charakterom, s prednostným postavením sústavy na vymedzenom území,“. Odôvodnenie: Cieľom právnej úpravy je poukázať na významnosť prenosovej sústavy a zvýrazniť jej dôležitosť na účely územného plánovania a povoľovania stavieb. Plánované stavby prevádzkovateľa PS vo viacerých prípadoch nie sú považované za verejnoprospešné stavby.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SEPS** | **§ 4 (bod 4 novely)**Navrhujeme za slová „prevádzkovanie nabíjacej stanice“ vložiť slová „s inštalovaným príkonom nabíjacej stanice do 0,1 MW vrátane“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby regulácie rozloženia záťaže elektrizačnej sústavy by bolo vhodné, aby podnikanie s nabíjacími stanicami s inštalovaným príkonom nad 0,1 MW bolo tiež regulované. Napríklad malá nabíjacia stanica so 6 stojanmi bude musieť byť dimenzovaná na viac ako 2 MW len pre osobné elektromobily. Za týchto predpokladov môžu vzniknúť v SR nabíjacie stanice s celkovým inštalovaným príkonom vyšším ako 1 000 MW. Bolo by vhodné, aby PPS, resp. PDS mali o týchto inštaláciách prehľad a tiež by mali mať možnosť sa k nim vyjadriť už v štádiu získavania osvedčenia.  | Z | ČA | Zapracované v upravenom znení. |
| **SEPS** | **všeobecne**Úrad upraví práva a povinnosti v zmysle § 20 odsekov 6 a 20 v pravidlách trhu do 3 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona | Z | N | Akceptácia pripomienky bola podĺa záverov rozporového konania dňa 25.1.2018 podmienená súhlasom ÚRSO, ktorý vyjadril s akceptáciou pripomienky nesúhlasné stanovisko |
| **SEPS** | **§ 27 ods. 5**V odseku 5 navrhujeme nahradiť slová „q)“ slovami „s)“. Odôvodnenie: Na účel plnenia zákonných povinností musí mať prevádzkovateľ sústavy k dispozícii vždy dostatočné a aktuálne informácie o zdrojoch pripojených do sústavy. Pri pripájaní nových zdrojov do sústavy je to jedna z nevyhnutných podmienok pripojenia do sústavy, avšak pri už pripojených zdrojoch bol prístup k týmto informáciám pre prevádzkovateľa sústavy nedostatočný. | Z | N | Predmetnú problematiku je možné riešiť v technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy. SEPS akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, navrhujeme nový bod 10 (nasledovné body sa prečíslujú )**10. V § 15 odsek 7 znie: Účastník trhu s elektrinou je povinný uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania. Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy má právo preniesť zodpovednosť za odchýlku za odberné miesta a odovzdávacie miesta pripojené do jeho miestnej distribučnej sústavy, za ktoré prebral zodpovednosť za odchýlku, na iný subjekt zúčtovania. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s vyhláškou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov ( § 13 odsek 8).  | Z | A |  |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, k bodu č. 59**Navrhujeme doplniť aj v písmene a) aj v písmene b) za slová „celkového obratu“ v oboch písmenách nové slová: „z predmetu podnikania v energetike za regulovanú činnosť, ktorej sa porušenie týka“. Odôvodnenie: Takto formulovaná sankcia ide zbytočne nad rámec požiadaviek smernice 2009/72/ES, resp. 2009/73/ES (ďalej len „Smernica“), podľa ktorej by mala byť zameraná jednak iba na závažné porušenie povinností zásadného charakteru a jednak len v energetike a nie v iných odvetviach. Nie je zdôvodnené, prečo by naša krajina mala ísť pri pokutách nad rámec požadovaný Smernicou. U spoločností, kde podnikanie v energetike je len podružnou činnosťou, by minoritná aktivita v energetike mohla spôsobiť ohrozenie hlavného podnikania. Zvlášť by bola takáto sankcia nespravodlivá a v rozpore so Smernicou za porušenie nepodstatných povinností pre fungovanie trhu v energetike.  | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, k bodu 17**Navrhujeme doplniť na konci nasledovnú vetu: „Ak medzi doručením cenového rozhodnutia úradu dodávateľovi a účinnosťou cenného rozhodnutia úradu je menej ako 30 dní považuje sa táto povinnosť dodávateľom za dodržanú, ak dodávateľ zverejní cenník (cenové rozhodnutie úradu) na svojom webovom sídle najneskôr tri pracovné dni po doručení rozhodnutia úradu dodávateľovi a zároveň v tejto lehote zašle tiež úradu v elektronickej podobe informáciu o jeho zverejnení spolu s adresou webového sídla zverejnenia.“. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že nie vždy má dodávateľ rozhodnutie úradu o schválení ceny pre príslušné obdobie vydané/doručené pre začiatkom obdobia, na ktoré sa toto cenové rozhodnutie vzťahuje, resp. skôr ako 30 dní pred začiatkom tohto obdobia (napr. vydávanie cenových rozhodnutí pre regulačné obdobie od 01.01.2017 do 31.12. 2021). Obdobná formulácia sa nachádza tiež vo vyhláške Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (príloha č. 9.).  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, k bodu 21 § 20 stavy núdze**Navrhujeme doplniť v § 20, ods. 6 na konci novú vetu: „Skúška stavu núdze nesmie ohroziť prevádzku zariadení slúžiacich na zabezpečenie obrany, ochrany zdravia, ochrany životného prostredia alebo technológií, ktoré by v dôsledku prerušenia dodávky elektriny mohli byť poškodené. Navrhujeme doplniť v § 20, ods. 6 na konci novú vetu: „Za verejnoprospešné služby sa pokladá najmä bezpečnosť štátu, činnosť ústavných orgánov, výrobu potravín dennej spotreby pre obyvateľstvo okrem výroby alkoholických a tabakových výrobkov, spracovanie potravín, ktoré podliehajú rýchlej skaze, prevádzku živočíšnej výroby s nebezpečenstvom uhynutia hospodárskych zvierat, výrobu alebo skladovanie životu a zdraviu nebezpečných látok a zmesí vyžadujúcich osobitné bezpečnostné podmienky, výrobu tepla pre odberateľov v domácnosti, nevyhnutné potreby prevádzky zdravotníckych zariadení, výrobu elektriny, prevádzku prepravnej siete, spracovanie, skladovanie a distribúciu ropy a ropných produktov, prevádzku vodární alebo čistiarní odpadových vôd, prevádzku asanačného zariadenia, prevádzku krematória.“. Navrhujeme doplniť v § 20 ustanovenie, na základe ktorého bude mať obmedzený účastník trhu skúškou stavu núdze právo na náhradu vzniknutej škody. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa neponechávala svojvôľa pre prevádzkovateľov prenosovej a distribučnej sústavy aký zvolia postup pri prijímaní obmedzujúcich opatrení a to zvlášť, keď ide o technológie, ktoré vyžadujú nepretržitú prevádzku, ochranu zdravia, životného prostredia a pod, a to aj poukazom na vylúčenie práva na náhradu škody a ušlého zisku. Skúška stavu núdze je plánovitá činnosť, pri ktorej nesmie dôjsť ku škodám na zariadeniach účastníka trhu z dôvodu vykonania skúšky stavu núdze. Ak aj napriek tomu dôjde ku škodám, daný účastník trhu by mal mať právo na náhradu škody vzniknutej z dôvodu skúšky stavu núdze. Pripomienku zásadného charakteru považujeme za závažnú.  | Z | N | Počas skúšky stavu núdze sa postupuje podľa vopred schváleného programu, ktorí podpisujú s PPS všetci zainteresovaní účastníci skúšky pripojení do PS. V prípade dodržania postupov uvedených v schválenom programe je vznik škody vylúčený. V prípade realizácie skúšky stavu núdze PPS so zainteresovanými účastníkmi trhu pripojenými do PS podpisuje Zmluvy o vykonaní skúšok. Plán skúšania bude schvaľovaný URSO v zmysle Nariadenia EK 2017/2196.  |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, k bodu 16**Navrhujeme nahradiť v poslednej vete slová „túto zmluvu“ slovami: „túto zmluvu vo vzťahu k danému odbernému miestu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie bodu 16 (§17, ods.12) nie je dostatočne zrozumiteľné a môže priniesť v praxi nedorozumenia. Zmluva sa môže vzťahovať aj na viac odberných miest (Rámcová distribučná zmluva). Z uvedeného nie je zrejmé, ako resp. či sa toto ustanovenie vzťahuje aj na rámcovú distribučnú zmluvu a ak áno, táto v prípade Rámcovej distribučnej zmluvy by mala zaniknúť len vo vzťahu k danému odbernému miestu.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, navrhujeme nový bod 25 (nasledovné body sa prečíslujú)**Navrhujeme nový bod 25, ktorý znie: 25. V § 27 sa odsek 1 dopĺňa o nové písm. f), ktoré znie: f) výrobca elektriny dodávajúci elektrinu koncovému odberateľovi bez použitia nadradenej distribučnej sústavy, ktorého výroba reálne umožňuje ostrovnú prevádzku a zároveň, ktorý dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu má právo na individuálne sadzby taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov. Odôvodnenie: Navrhované znenie v súlade s regulačnou politikou. Vytvoriť podmienky pre podporu distribuovanej výroby elektriny v priemyselných areáloch tak, že koncový odberateľ elektriny, pripojený do miestnej distribučnej sústavy priemyselného areálu, do ktorej je pripojená výroba elektriny reálne umožňujúca ostrovnú prevádzku a zároveň výrobca dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu, bude odberateľ od určitého objemu odobratej elektriny bez využitia nadradenej sústavy platiť zníženú tarifu za prevádzkovanie systému a zníženú tarifu za systémové služby.  | Z | N | Predmetný návrh spadá do pôsobnosti zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý nie predmetom legislatívneho procesu. |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, navrhujeme nový bod 33 (nasledovné body sa prečíslujú)**Navrhujeme nový bod 33, ktorý znie: 33.V § 27 sa odsek 1 dopĺňa o nové písm. r) ktoré znie: r) na určenie individuálnych sadzieb taríf súvisiacich s distribúciou elektriny pre koncových odberateľov elektriny pripojených distribučnej sústavy, ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy Odôvodnenie: Zosúladenie s platnou regulačnou politikou. V regulačnom období je potrebné zvážiť vytvorenie podmienok pre zabezpečenie stimulácie koncových odberateľov, ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy.  | Z | N | Predmetný návrh spadá do pôsobnosti zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý nie predmetom legislatívneho procesu. |
| **Slovnaft** | **pripomienka k Čl. I, navrhujeme nový bod 34 (nasledovné body sa prečíslujú )**V § 27 ods. 2 písm. e), f), g) a h) zákona navrhujeme vztiahnuť poskytovanie údajov výrobcu len na výrobcov elektriny, ktorí sú pripojení do prenosovej sústavy. V § 27 ods. 2 písm. q) zákona navrhujeme zo zákona vypustiť povinnosť výrobcu elektriny poskytovať Úradu pre reguláciu sieťových odvetví každoročne do 30. mája údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ prenosovej sústavy podľa jeho vyjadrenia požaduje tieto údaje práve od výrobcov, ktorí sú pripojení do prenosovej sústavy, a preto sa domnievame, že je potrebné to aj takto konkretizovať v jednotlivých ustanoveniach. Uvedené informácie o výrobe elektriny boli pridané medzi hlásenia pre OKTE do informačného systému operátora meraní (ISOM) s tým, že OKTE ich bude následne poskytovať ostatným subjektom, ako napríklad Ministerstvu hospodárstva SR, Úradu pre regulácie sieťových odvetví a podobne. Považujeme povinnosť hlásiť tieto údaje rôznym subjektom, ktoré ich majú k dispozícii v ISOM, za zbytočnú administratívnou záťaž pre výrobcov elektriny. Týka sa to aj ostatných poskytovaných informácií v zmysle ostatnej energetickej legislatívy, ktoré sú k dispozícii v ISOM.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. K druhej časti pripomienky - požiadavku zatiaľ nie je možné technicky zabezpečiť z dôvodu chýbajúcej príslušnej funkcionality dátového skladu. |
| **SOI** | **bodu 14. § 17 ods. 9**Nesúhlasíme s pripojením navrhovanej vety. V prípade jej vloženie sa môže opakovať situácia z pred niekoľkých rokov. Môže nastať situácia, že obchodníci si budú vytvárať svoje vlastné plné moci, čo bude mať za následok zmenu dodávateľa o ktorej spotrebiteľ ani nebude vedieť a následnom podávaní podnetov na dozorné orgány a súdy v snahe riešenia sporov o novo vzniknutých zmluvách. | O | A | Úprava § 17 bola z návrhu zákona vypustená. |
| **SOI** | **bod 34, § 49 ods. 7**V § 49 ods. 7, sa vypustili písmená b), e) a j). V prípade vypustenia uvedených bodov zákona môže nastať nerovnováha na trhu s energiami, čo môže spôsobiť netransparentné jednanie monopolných subjektov a následné súdne spory dotknutých subjektov.  | O | A |  |
| **SOPK** | **Čl.I, bod č. 59** Navrhujeme doplniť aj v písmene a) aj v písmene b) za slová „celkového obratu“ v oboch písmenách nové slová: „z predmetu podnikania v energetike za regulovanú činnosť, ktorého sa porušenie týka“. Odôvodnenie: Odôvodnenie: Takto formulovaná sankcia ide zbytočne nad rámec požiadaviek smernice 2009/72/ES, resp. 2009/73/ES (ďalej len „Smernica“), podľa ktorej by mala byť zameraná jednak iba na závažné porušenie povinností zásadného charakteru a jednak len v energetike a nie v iných odvetviach. Nie je zdôvodnené, prečo by naša krajina mala ísť pri pokutách nad rámec požadovaný Smernicou. U spoločností, kde podnikanie v energetike je len podružnou činnosťou, by minoritná aktivita v energetike mohla spôsobiť ohrozenie hlavného podnikania. Zvlášť by bola takáto sankcia nespravodlivá a v rozpore so Smernicou za porušenie nepodstatných povinností pre fungovanie trhu v energetike.  | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **SOPK** | **Čl.I, bodu 21 § 20 stavy núdze**Navrhujeme doplniť v §20, ods.6 na konci nové vety: „Skúška stavu núdze nesmie ohroziť prevádzku zariadení slúžiacich na zabezpečenie obrany, ochrany zdravia, ochrany životného prostredia alebo technológií, ktoré by v dôsledku prerušenia dodávky elektriny mohli byť poškodené. Za verejnoprospešné služby sa pokladá najmä bezpečnosť štátu, činnosť ústavných orgánov, výrobu potravín dennej spotreby pre obyvateľstvo okrem výroby alkoholických a tabakových výrobkov, spracovanie potravín, ktoré podliehajú rýchlej skaze, prevádzku živočíšnej výroby s nebezpečenstvom uhynutia hospodárskych zvierat, výrobu alebo skladovanie životu a zdraviu nebezpečných látok a zmesí vyžadujúcich osobitné bezpečnostné podmienky, výrobu tepla pre odberateľov v domácnosti, nevyhnutné potreby prevádzky zdravotníckych zariadení, výrobu elektriny, prevádzku prepravnej siete, spracovanie, skladovanie a distribúciu ropy a ropných produktov, prevádzku vodární alebo čistiarní odpadových vôd, prevádzku asanačného zariadenia, prevádzku krematória.“ Odôvodnenie: Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa neponechávala svojvôľa pre prevádzkovateľov prenosovej a distribučnej sústavy aký zvolia postup pri prijímaní obmedzujúcich opatrení a to zvlášť, keď ide o technológie, ktoré vyžadujú nepretržitú prevádzku, ochranu zdravia, životného prostredia a pod. Navrhujeme zosúladiť s časťou pre plynárenstvo.  | Z | N | Počas skúšky stavu núdze sa postupuje podľa vopred schváleného programu, ktorí podpisujú s PPS všetci zainteresovaní účastníci skúšky pripojení do PS. V prípade dodržania postupov uvedených v schválenom programe je vznik škody vylúčený. V prípade realizácie skúšky stavu núdze PPS so zainteresovanými účastníkmi trhu pripojenými do PS podpisuje Zmluvy o vykonaní skúšok. Plán skúšania bude schvaľovaný URSO v zmysle nariadenia EK 2017/2196.  |
| **SPP** | **bodu 54. návrhu**Navrhujeme nahradiť prvé dve vety navrhovaného ustanovenia § 76 ods. 7 nasledovným textom „Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe údajov oznámených prevádzkovateľom distribučnej siete podľa odseku 2 aspoň raz za 13 po sebe nasledujúcich mesiacov.“ Zároveň navrhujeme v tretej vete nahradiť slová „predchádzajúcej vety“ slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Navrhujeme formulačné úpravy textu tak, že lehota v ustanovení § 76 ods. 7 sa týka povinnosti dodávateľa vystaviť vyúčtovaciu faktúru a lehota v ustanovení § 76 ods. 2 povinnosti PDS vykonať odčítanie meradla na mieste. | Z | ČA |  |
| **SPP** | **bodom 40. a 67. návrhu**Navrhujeme rozšíriť odôvodnenie ustanovení v dôvodovej správe tak, že pre aplikáciu ustanovení v praxi je potrebná novelizácia vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 269/2012 Z.z. Navrhujeme tiež zvážiť v prípade uvedených bodov dlhšiu lehotu na nadobudnutie účinnosti. Odôvodnenie: V záujme odstránenia rozličných hodnôt prepočítaných objemových jednotiek zo strany PDS a dodávateľov by malo dôjsť k zjednoteniu spôsobu a to prostredníctvom stanovenia jednotných pravidiel vo vyhláške Ministerstva hospodárstva č. 269/2012 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva určenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového. Navrhujeme zvážiť odloženú účinnosť ustanovení a tiež zvážiť predlžené prechodné obdobie aj pre účinnosť zmien v uvedenej vyhláške tak, aby mali PDS a dodávatelia plynu dostatočnej dlhý čas prispôsobiť sa zmenám. | Z | A |  |
| **SPP** | **nad rámec návrhu**V prípadoch nadväzujúcich distribučných sietí navrhujeme upraviť práva a povinnosti prevádzkovateľov distribučných sietí, do ktorých je pripojené odberné miesto konečného odberateľa, a práva a povinnosti dodávateľov plynu tak, aby prevádzkovateľ nadväzujúcej distribučnej siete, do ktorej je pripojené koncové odberné miesto mohol prideliť distribučnú kapacitu až na základe preukázania dodávateľa do koncového odberného miesta, že dokáže zabezpečiť distribúciu plynu do danej nadväzujúcej distribučnej siete, tzn. má pridelenú distribučnú kapacitu na výstupe zo všetkých nadradených distribučných sietí alebo má zabezpečené zdrojovanie do vstupného bodu nadväzujúcej distribučnej siete. Odôvodnenie: V súčasnosti na odberných miestach konečných odberateľov, ktorí sú pripojení do lokálnych distribučných sietí nastáva situácia, keď si dodávateľ plynu, ktorý nemá pridelenú distribučnú kapacitu v nadradenej distribučnej sieti pre jej výstupný bod do takejto lokálnej distribučnej siete, uzavrie zmluvu o dodávke plynu pre odberné miesto a zabezpečí si prístup do lokálnej distribučnej siete a distribúciu plynu v takejto lokálnej distribučnej sieti. Nemá však zabezpečenú distribúciu plynu do tejto lokálnej distribučnej siete (vo všetkých alebo niektorých nadradených distribučných sieťach, cez ktoré je zabezpečená distribúcia do lokálnej distribučnej siete, do ktorej je pripojené odberné miesto). V takomto prípade v praxi náklady na distribúciu plynu vyplývajúce z používania ostatných distribučných sietí znášajú len dodávatelia, ktorí majú uzavreté zmluvy o prístupe a distribúcii plynu v týchto ďalších distribučných sietí. Dodávatelia, ktorí nemajú zabezpečenú distribúciu plynu všetkými distribučnými sieťami, ktoré sa pre distribúciu do odberného miesta používajú a ani nezabezpečia zdrojovanie plynu od tých dodávateľov, ktorí distribúciu plynu všetkými distribučnými sieťami zabezpečenú majú, prakticky využívajú cudzí plyn. V súčasnosti síce podľa ustanovení prevádzkového poriadku SPP-D existujú dve možnosti riešenia alokácie distribuovaných množstiev v prípade dodávky plynu viacerými dodávateľmi do nadväzujúcej distribučnej siete, avšak v prípade niektorých nadväzujúcich distribučných sietí sú neuplatniteľné, alebo sú nevýhodné pre niektorého z užívateľov. Zákon by mal stanoviť práva a povinnosti dodávateľa plynu tak, aby tento nemohol uzatvárať zmluvy o dodávke plynu k tým odberným miestam pre ktoré nemá zabezpečený prístup do všetkých distribučných sietí na trase od svojho zdroja plynu (prepravná sieť/sklady/výroba/miesto nákupu od iného dodávateľa) a distribúciu plynu týmito sieťami alebo bude mať zabezpečené zdrojovanie plynu na vstupe do ďalšej distribučnej siete iným spôsobom. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SPP-D** | **bodu 53**Navrhujeme upraviť znenie § 76 ods. 2, ktoré je uvedené v návrhu novely tak, aby § 76 ods. 2 znel nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný vykonať fyzický odpočet stavu počítadla určeného meradla na odbernom mieste, ktoré nie je vybavené určeným meradlom s diaľkovým odpočtom minimálne raz za 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov; fyzický odpočet u odberateľa plynu mimo domácnosti je povinný vykonať každoročne k 31. decembru v priebehu mesiaca december príslušného kalendárneho roka. Fyzickým odpočtom stavu počítadla určeného meradla na odbernom mieste sa rozumie aj odpočet na základe stavu počítadla určeného meradla nahláseného odberateľom plynu a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete. Odberateľ plynu mimo domácnosti môže každoročne nahlásiť svojmu dodávateľovi plynu alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočný stav počítadla určeného meradla k 31. decembru najneskôr do piatich kalendárnych dní od skončenia kalendárneho roka. Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje o skutočnom stave počítadla určeného meradla alebo údaje o stave počítadla určeného meradla nahláseného odberateľom a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete.“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je spresnenie predmetného ustanovenia tak, aby bolo jednoznačne určené, akým spôsobom bude vykonávaný odpočet spotreby na odberných miestach mimo domácností. Prevádzkovateľ distribučnej siete v súčasnosti eviduje celkovo až 75.228 odberných miest v 2236 obciach v kategórii mimo domácností. Pri tak veľkom počte odberných miest je nevyhnutná dostatočne dlhá lehota na vykonanie odpočtov, minimálne jeden kalendárny mesiac. Fyzický odpočet pritom zahŕňa aj odpočet meradla vykonaný na základe stavu meradla nahláseného odberateľom a odsúhlaseného prevádzkovateľom distribučnej siete (samoodpočet). Odberateľ by mal mať následne možnosť nahlásiť takýto stav priamo svojmu dodávateľovi alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete. Navrhnuté znenie podporuje systém nahlasovania samoodpočtov, ktoré odberateľom umožnia efektívnu kontrolu svojej spotreby. Prevádzkovateľ distribučnej siete bude naďalej oprávnený využiť odhad spotreby na odbernom mieste pomocou typových diagramov len v prípade nemožnosti zistiť skutočný stav meradla iným spôsobom (nemožnosť výkonu fyzického odpočtu alebo nenahlásenie stavu odberateľom). Ak by takéto znenie návrhu nebolo vyhovujúce, navrhujeme zosúladiť tento postup s postupom výkonu odpočtov v prípade elektriny v zmysle § 40 ods. 2, kedy je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný vykonať fyzický odpočet pre odberateľa mimo domácnosti každoročne k 31. decembru, najneskôr do 30 dní po skončení roka.  | Z | ČA | Dohodnuté upravené znenie. |
| **SPP-D** | **bodu 15**Navrhujeme, aby súčasný režim ukončovania a uzatvárania zmlúv o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu bol naviazaný na zmenu dodávateľa. Žiadame, aby druhá veta nového odseku 11 v § 17, ktorá sa týka povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete, znela nasledovne: „Prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu novému dodávateľovi plynu, ktorý zabezpečuje distribúciu plynu pre odberateľa plynu, ktorý zmenil dodávateľa plynu, s účinnosťou ku dňu zmeny dodávateľa plynu.“ Súčasne žiadame, aby veta, ktorá sa má v zmysle predloženého návrhu novely pripojiť v § 17 na konci odseku 12, znela nasledovne: „Ak má pôvodný dodávateľ elektriny alebo pôvodný dodávateľ plynu pre odberné miesto odberateľa uzatvorenú zmluvu o distribúcii elektriny alebo zmluvu o distribúcii plynu, ktorej platnosť trvá po zániku zmluvy o dodávke elektriny alebo po dni zmeny dodávateľa plynu uzavretej s pôvodným dodávateľom elektriny alebo pôvodným dodávateľom plynu, je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný ukončiť túto zmluvu ku dňu zániku zmluvy o dodávke elektriny alebo ku dňu zmeny dodávateľa plynu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie ustanovenia a naviazanie uzatvárania a ukončovania zmlúv o distribúcií na proces zmeny dodávateľa. V prípade, ak by sa rozhodným dátumom pre uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúciu plynu v procese zmeny dodávateľa ponechal dátum naviazaný na ukončenie zmluvy o dodávke, malo by to za následok značnú mieru právnej neistoty, keďže prevádzkovateľ distribučnej siete nemá objektívnu možnosť overiť dátum ukončenia zmluvy o dodávke medzi dodávateľom a odberateľom. V krajných prípadoch by mohla nastať situácia, že dátum zmeny dodávateľa je iný ako dátum ukončenia zmluvy o dodávke. Následne by mohlo dôjsť k špekuláciám ohľadom zmien dodávateľa k zvýšenému počtu neoprávnených odberov a neopodstatnených demontáží meradiel pri procese zmeny dodávateľa, prípadne k núteniu odberateľa na uzatvorenie ďalšej zmluvy s pôvodným dodávateľom. Navrhujeme preto nastaviť proces ukončovania a uzavretia zmlúv o distribúcií na dátum zmeny dodávateľa. Zmena dodávateľa je jednoznačný a podrobne stanovený proces upravený jednoznačnými pravidlami vyplývajúcimi z platnej legislatívy. Dátum účinnosti zmeny dodávateľa je navyše dátumom, ktorý si vedia jednoducho overiť všetci účastníci právneho vzťahu a to tak prevádzkovateľ distribučnej siete, dodávateľ ako aj samotný odberateľ. Takto navrhnutá úprava procesu zmeny dodávateľa by si ďalej nevyžadovala zmenu žiadnej ďalšej legislatívy. | Z | N | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPP-D** | **bodu 34**Úprava znenia § 15 ods. 12 : Spolu s vypustením povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. e) a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. d), navrhujeme vypustiť z § 15 ods. 12 slová: „prevádzkovateľ prepravnej siete a prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „akumulácie plynu v sieti“. Znenie § 15 ods. 12 by po vypustení týchto slov bolo nasledovné: „Dohodnutý prístup na trh s plynom sa uplatňuje pre prístup do ťažobnej siete a do zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný každoročne zverejniť obchodné podmienky na prístup a využívanie ťažobnej siete a zásobníka. Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ zásobníka je povinný umožniť užívateľom siete vyjadriť sa k návrhu obchodných podmienok na prístup a využívanie ťažobnej siete alebo zásobníka a k návrhu zmien týchto podmienok.“ Odôvodnenie: Spolu s vypustením § 49 ods. 7 písm. e) a navrhnutým vypustením § 64 ods. 7 písm. d) je potrebné upraviť aj súvisiace znenie § 15 ods. 12.  | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SPP-D** | **bodu 35**Úprava znenia § 49 ods. 8 návrhu novely zákona o energetike : V návrhu novely navrhnutú úpravu znenia § 49 ods. 8 je vzhľadom na nové znenie § 49 ods. 9 možné doplniť nasledovne: „Prevádzkovateľ prepravnej siete môže do prepravnej siete pripojiť odberné plynové zariadenie, plynárenské zariadenie, priamy plynovod, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu alebo distribučnú sieť prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý neplní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území, len vtedy, ak ho na základe vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej siete podľa odseku 9 nie je možné pripojiť do distribučnej siete z dôvodov, že v záujmovej oblasti nie je vybudovaná distribučná sieť, alebo súčasná distribučná sieť ani s vykonaním opatrení na jej úpravu, ani plánovaná distribučná sieť nebude schopná pokryť predpokladané potreby žiadateľa o pripojenie do prepravnej siete v primeranom čase.“ Odôvodnenie: Pripomienku navrhujeme uplatniť len v prípade, ak by sa autor návrhu novely rozhodol upraviť navrhnuté znenie § 49 ods. 8 vzhľadom na nové znenie § 49 ods. 9.  | O | N | SPP-D akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke na rozporovom konaní 31.1.2018 netrvala. |
| **SPP-D** | **bodu 59**V bode č. 59 žiadame, aby sa v celosti upustilo od navrhovaných sankcií do výšky 10% celkového obratu určených podnikateľských subjektov. Žiadame, aby bol ponechaný súčasný stav a nové sankcie neboli do ZoE vložené. V prípade, ak nové sankcie budú do ZoE doplnené, žiadame, aby z ust. § 91 ods. 2 písm. b) boli vypustené povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete uložené v ust. § 15 ods. 12, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6 – 8 a § 15 ods. 17 a 18. Odôvodnenie: Možnosť ÚRSO udeliť pokutu až do výšky 10 % z obratu, v súlade s požiadavkami smernice 2009/72/ES, resp. 2009/73/ES (ďalej len „Smernica“), by mala byť zameraná iba na závažné porušenie povinností zásadného charakteru. Sankcie by preto nemali byť ukladané aj za také porušenia, ktoré môžu vzniknúť neúmyselne v rámci bežnej prevádzky (napríklad v dôsledku porúch v elektronickej komunikácii) a ktoré nenarušia fungovanie trhu a jeho základné princípy. Preto v prípade, ak žiadosti o vypustenie navrhnutých sankcií nebude vyhovené žiadame, aby z navrhovaného znenia písm. b) boli vypustené tie povinnosti, ktoré sa týkajú bežnej prevádzkovej činnosti a porušenie ktorých nemá zásadný charakter. Príkladne uvádzame, že prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na odberných miestach pripojených k ním prevádzkovanej distribučnej sieti ročne približne 50 tisíc zmien dodávateľa plynu. Ak je medzi dôvodmi na udelenie pokuty do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok uvedené porušenie povinnosti uvedenej v ust. § 18 ods. 3 ZoE, ktorá súvisí so zmenou dodávateľa plynu (viď bod 52. návrhu s vložením nového písmena b do § 91 ods.2), tak riziko, že prevádzkovateľovi distribučnej siete bude udelená pokuta až do výšky 10 % z obratu, je veľmi vysoké. Pri tak veľkom počte zmien dodávateľa plynu totiž nemožno vylúčiť, že porušenie stanovených lehôt nastane, a to napríklad práve v dôsledku porúch v elektronickej komunikácií. Zastávame názor, že ukladanie tak vysokých pokút za porušenia, ktoré nepredstavujú závažné porušenie zákonných povinností je neprimerané.  | Z | ČA | Nadbytočné ustanovenia boli vypustené. |
| **SPP-D** | **nad rámec návrhu**V nadväznosti na nové Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady 2017/1938 z 25. októbra 2017 navrhujeme zosúladiť súčasnú právnu úpravu v zákone o energetike s obsahom nariadenia tak, aby dostatočne reflektovala na zmeny a nové inštitúty zavedené v tomto nariadení. | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SPP-D** | **bodu 34**Vypustenie § 49 ods. 7 písm. b) (povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete): V súvislosti s vypustením povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. b) , navrhujeme prístup a kontrolu určeného meradla doplniť ako právo prevádzkovateľa distribučnej siete, a to do § 64. Nové písm. e) v § 64 ods. 1 navrhujeme v nasledovnom znení: „prístupu a kontroly určeného meradla, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z výroby plynu alebo siete do distribučnej siete.“ Po doplnení by § 64 ods. 1 mal nasledovné znenie: (1 ) Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo a) zriaďovať a prevádzkovať elektronickú komunikačnú sieť potrebnú na riadenie prevádzky distribučnej siete a na zabezpečenie prenosu informácií potrebných na riadenie v súlade s osobitným predpisom,52) b) nakupovať, uskladňovať a predávať plyn účastníkom trhu s plynom na účely zabezpečenia vyváženosti distribučnej siete a rovnováhy množstva plynu vstupujúceho a vystupujúceho z distribučnej siete, c) odmietnuť prístup do distribučnej siete z dôvodov uvedených v § 74 alebo z dôvodu nedostatku kapacity distribučnej siete, d) odmietnuť prístup do distribučnej siete, ak tento prístup zabraňuje plneniu povinností vo všeobecnom hospodárskom záujme, e) prístupu a kontroly určeného meradla, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z výroby plynu alebo siete do distribučnej siete. Odôvodnenie: Doplnením nového písm. e) v § 64 ods. 1 má prevádzkovateľ distribučnej siete právo prístupu a kontroly určeného meradla vo všetkých vstupoch do distribučnej siete, t.j. z výroby plynu (viď definícia § 2 písm. c bod 2: ťažba zemného plynu alebo výroba bioplynu,...) alebo zo siete (viď definícia § 2 písm. c bod 9: prepravná sieť, distribučná sieť, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu, zásobník,...). Možnosťou kontroly vyhodnocovania množstva energie a kvality plynu vstupujúceho do distribučnej siete je umožnené prevádzkovateľovi distribučnej siete zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete (viď § 64 ods. 6 písm. a). Pritom prevádzkovateľ distribučnej siete rovnaký prístup k určenému meradlu poskytuje účastníkom trhu s plynom vo výstupných bodoch z distribučnej siete (viď § 64 ods. 6 písm. m). Alternatívna pripomienka k vyššie uvedenej pripomienke č. 1: Typ pripomienky: zásadná V prípade, že nebude možné uskutočniť navrhnuté doplnenie § 64 ods. 1 písm. e), požadujeme namiesto vypustenia § 49 ods. 7 písm. b) nahradiť ho upraveným znením. Znenie § 49 ods. 7 písm. b) by po úprave bolo nasledovné: „umožniť prístup účastníkovi trhu s plynom, ktorý prevádzkuje distribučnú sieť alebo zásobník prepojenú s prepravnou sieťou, k určenému meradlu ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná účastníkovi trhu s plynom a umožniť účasť na kontrole určeného meradla,“ resp. stručnejšie znenie: „umožniť prístup účastníkovi trhu s plynom, ktorý prevádzkuje distribučnú sieť alebo zásobník prepojenú s prepravnou sieťou, k určenému meradlu a umožniť účasť na kontrole určeného meradla,“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý je pripojený k prepravnej sieti, by mal mať umožnený prístup k určenému meradlu, ktorým sa vyhodnocuje množstvo energie a kvalita plynu odovzdávaná z prepravnej do distribučnej siete a mal by byť prítomný pri vykonaní kontroly meradla. Táto možnosť je v súčasnosti síce zmluvne dohodnutá v dohode o prepojení prepravnej a distribučnej siete, ale mala by byť zachovaná aj v príslušnom ustanovení zákona o energetike.  | Z | ČA | Písmeno b) bolo v zákone ponechané. |
| **SPP-D** | **bodu 34**Vypustenie § 49 ods. 7 písm. e) (povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete) a v tej súvislosti návrh na vypustenie § 64 ods. 7 písm. d) (povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete): V súvislosti s tým, že v návrhu novely sa vypúšťa povinnosť prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 49 ods. 7 písm. e), navrhujeme obdobne vypustiť rovnakú povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. d): „zverejňovať obchodné podmienky na prístup a využívanie akumulácie plynu v sieti; tieto podmienky zverejní každoročne do 31. októbra na nasledujúci rok“. Odôvodnenie: Akumulácia plynu v distribučnej sieti sa využíva v rámci fyzického vyvažovania siete a podmienky využívania akumulácie plynu v distribučnej sieti sú uvedené v časti 8.2 Prevádzkového poriadku spoločnosti SPP – distribúcia, a.s. Vypustenie § 64 ods. 7 písm. d) navrhujeme preto, lebo samostatné obchodné využívanie akumulácie plynu v distribučnej sieti užívateľmi siete nie je technicky možné a teda ani nie je potrebné ho uvádzať v zákone o energetike.  | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SPP-D** | **bodu 16**Žiadame, aby bola do súčasného znenia § 17 ods. 12 doplnená za prvou vetou nová druhá veta v nasledovnom znení: „Ak platnosť zmluvy o dodávke plynu končí skôr ako k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom nový dodávateľ plynu požiadal o zmenu dodávateľa plynu, pôvodný dodávateľ plynu nemôže vzniesť námietku proti zmene dodávateľa a platnosť zmluvy o dodávke plynu v takom prípade skončí k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, kedy mala zmluva o dodávke plynu pôvodne skončiť.“ Odôvodnenie: Navrhnuté znenie adresuje súčasný postup uplatňovania námietok proti zmene dodávateľa a zlepšuje postavenie odberateľa plynu a to tak, že znižuje riziko blokovania zmeny dodávateľa pôvodným dodávateľom, čím by sa docielilo zabezpečenie neprerušovanej distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa. Navrhnuté znenie taktiež obmedzuje možnosť špekulácií zo strany dodávateľa v snahe získať neoprávnenú konkurenčnú výhodu na úkor odberateľa. Za súčasných podmienok sa totiž opakujú prípady, keď pôvodný dodávateľ blokuje zmenu dodávateľa, s cieľom nepriamo donútiť odberateľa na predĺženie pôvodnej zmluvy na ďalšie obdobie. Pokiaľ dotknutý odberateľ s dodávateľom zmluvu o dodávke nepredĺži, vystavuje sa riziku, že po uplynutí platnosti zmluvy mu dodávateľ nechá demontovať meradlo z dôvodu ukončenia zmluvy o dodávke a tým zamedzí dodávke plynu do odberného miesta odberateľa. Navrhujeme preto, aby v prípade, keď pôvodný dodávateľ nemá s odberateľom uzavretú zmluvu na dostatočne dlhé obdobie a odberateľ žiada o zmenu dodávateľa, nemohol pôvodný dodávateľ vzniesť námietku proti takejto zmene. V nadväznosti na uvedené preto ďalej navrhujeme, aby bol prevádzkovateľ distribučnej siete v takýchto prípadoch povinný ukončiť zmluvu o distribúciu plynu ku dňu zmeny dodávateľa plynu a rovnako tak, aby bol prevádzkovateľ distribučnej siete povinný umožniť uzavretie zmluvy novému dodávateľovi odo dňa účinnosti zmeny dodávateľa (túto povinnosť bližšie upravuje § 17 ods. 11), čím sa zabezpečí kontinuálny a plynulý prechod odberateľa od pôvodného dodávateľa k novému.  | Z | N | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SSE, a.s.** | **K § 26 ods. 9 (doplniť nový bod návrhu)**Navrhujeme do § 26 ods. 9 za slová „vrátane súvisiacich služieb“ vložiť slová „uzatvorením zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy“. Odôvodnenie: Precizuje sa zákonné ustanovenie a povinnosť dodávateľa zabezpečiť distribúciu elektriny pre odberateľa elektriny pri zmluve o združenej dodávke elektriny. Dodávateľ elektriny v skutočnosti elektrinu nedistribuuje a ani nemá povolenie vydané ÚRSO na distribúciu elektriny. Dodávateľ len zabezpečuje distribúciu elektriny tým, že uzatvorí s príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy rámcovú distribučnú zmluvu ako typ zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **K § 26 ods. 15 (doplniť nový bod návrhu)**Navrhujeme do § 26 za odsek 14 vložiť nový odsek 15 v nasledovnom znení: „(15) Rámcovou distribučnou zmluvou sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy zaväzuje poskytovať dodávateľovi elektriny distribúciu elektriny, regulované služby a súvisiace služby prevádzkovateľa distribučnej sústavy do odberných miest nachádzajúcich sa v bilančnej skupine dodávateľa elektriny na časti vymedzeného územia prevádzkovateľa distribučnej sústavy a dodávateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy cenu za distribúciu elektriny, regulované služby a súvisiace služby.“ Doterajší odsek 15 sa označí ako odsek 16. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie definuje rámcovú distribučnú zmluvu ako samostatný typ zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, ktorá sa uzatvára medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a dodávateľmi. Považujeme za nevyhnuté tento typ zmluvy legislatívne zadefinovať, nakoľko ide o špecifický typ zmluvy s rozdielnymi parametrami v porovnaní so štandardnou zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny medzi odberateľmi a prevádzkovateľmi distribučných sústav. Legislatívna úprava rámcovej distribučnej zmluvy priamo v primárnej legislatíve je tiež potrebná v nadväznosti na sekundárnu legislatívu, v ktorej sa pojem „rámcová distribučná zmluva“ štandardne používa; konkrétne ide o vyhlášku URSO č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá trhu, ako aj prevádzkové poriadky jednotlivých prevádzkovateľov distribučných sústav.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **K § 34 ods. 1 písm. f) (doplniť nový bod návrhu)**Navrhujeme do § 34 ods. 1 písm. f) vložiť za slová „zmluvu o združenej dodávke elektriny“ slová „alebo zmluvu o dodávke elektriny“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje oba typy zmlúv o dodávke medzi odberateľmi a dodávateľmi. Dodávateľ elektriny by mal mať právo požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie elektriny aj v tom prípade, ak má s odberateľom elektriny uzatvorenú len samostatnú zmluvu o dodávke elektriny, ak ju odberateľ porušuje podstatným spôsobom. Navrhovaná úprava je zameraná taktiež aj na ochranu odberateľa, nakoľko za súčasného legislatívneho stavu má dodávateľ možnosť zmluvu o dodávke elektriny pre jej podstatné porušenie len ukončiť, nakoľko nemá možnosť požiadať o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie. Navrhovaným ustanovením sa teda zjednotí postup voči všetkým odberateľom bez ohľadu na typ uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.  |
| **SSE, a.s.** | **K § 34 ods. 1 (doplniť nový bod návrhu)**Navrhujeme do § 34 ods. 1 vložiť za písm. f) nové písm. g), ktoré znie: „g) bez nároku odberateľa elektriny na náhradu škody nedodávať elektrinu odberateľovi elektriny a nezabezpečovať distribúciu elektriny, ak nastanú dôvody prerušenia alebo obmedzenia prenosu elektriny podľa § 28 odsek 1 písm. g) alebo ak prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo tretia strana zavinili prerušenie alebo obmedzenie prenosu elektriny alebo ak nastanú dôvody prerušenia alebo obmedzenia distribúcie elektriny podľa § 31 odsek 1 písm. e) alebo ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo tretia strana zavinili prerušenie alebo obmedzenie distribúcie elektriny;“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie legislatívne upravuje skutočnosť, že dodávateľ elektriny nemá povinnosť dodávať elektrinu a zabezpečovať distribúciu elektriny v prípadoch, ak je distribúcia elektriny prerušená alebo obmedzená z dôvodov, ktoré dodávateľ nezavinil a nevie ani ovplyvniť. Dodávateľ elektriny v skutočnosti elektrinu nedistribuuje a ani nemá takúto možnosť a ani povolenie vydané zo strany ÚRSO na distribúciu elektriny. Dodávateľ len zabezpečuje distribúciu elektriny pre svojich odberateľov tým, že uzatvorí s príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy rámcovú distribučnú zmluvu. Fyzický tok elektriny nevie žiadnym spôsobom ovplyvniť a preto nemôže zodpovedať za škodu spôsobenú prerušením a obmedzením distribúcie elektriny a nemôže mať uloženú povinnosť za stavu prerušenia alebo obmedzenia distribúcie elektriny, elektrinu dodávať a distribuovať, naopak musí mať zákonom ustanovené právo v takýchto prípadoch bez nároku na náhradu škody nedodávať elektrinu odberateľovi elektriny a nezabezpečovať distribúciu elektriny, ak nastanú dôvody prerušenia alebo obmedzenia prenosu elektriny podľa § 28 ods. 1 písm. g) alebo ak prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo tretia strana zavinili prerušenie alebo obmedzenie prenosu elektriny alebo ak nastanú dôvody prerušenia alebo obmedzenia distribúcie elektriny podľa § 31 ods. 1 písm. e) alebo ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo tretia strana zavinili prerušenie alebo obmedzenie distribúcie elektriny. V tomto kontexte je tiež nutné spomenúť, že podľa vyhlášky URSO č. 236/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, za prenos a distribúciu elektriny v požadovanej kvalite zodpovedajú príslušní prevádzkovatelia sústav a v prípade nesplnenia daných štandardov pre oblasť prenosu alebo distribúcie sú povinní uhradiť dotknutým odberateľom kompenzačné platby. Z uvedeného vyplýva, že povinnosť zabezpečiť prenos alebo distribúciu elektriny v predpísanej kvalite je na strane prevádzkovateľov sústav a nie na strane dodávateľov elektriny. | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **K § 32 ods. 1 (doplniť nový bod návrhu)**Navrhujeme v § 32 ods. 1 za slová „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy,“ vložiť slová „ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov a“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie znenia ustanovenia, ktoré ukladá povinnosť pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, zrealizovať tzv. unbundling, nakoľko zo súčasného znenia nebolo zrejmé, že sa daná povinnosť vzťahovala výlučne na veľkých monopolných prevádzkovateľov distribučných sústav na vymedzenom území, do ktorých je pripojených viac ako 100 000 odberateľov. Účelom navrhovaného spresnenia je tiež zosúladenie znenia predmetného odseku so znením § 32 ods. 11, ktorý definuje výnimku z povinnosti realizovať unbundling pre tie vertikálne integrované podniky, ktoré majú menej ako 100 000 pripojených odberateľov. Návrh úpravy vyplýva aj z ustanovení smernice Európskeho parlamentu a rady č. 72/2009/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, podľa ktorej bolo cieľom realizácie unbundlingu zabezpečiť transparentný a nediskriminačný prístup k elektrizačnej alebo plynárenskej sústave pre všetkých účastníkov trhu, oddeliť monopolné aktivity od aktivít, kde môže pôsobiť konkurencia, pričom sa tieto povinnosti vzťahovali len na veľké subjekty, a malé lokálne distribučné sústavy s menej ako 100 000 odberateľmi boli od týchto povinností oslobodené.  | Z | N | Súčasná právna úprava je postačujúca, požadovaná výnimka sa nachádza v § 32 ods. 11. |
| **SSE, a.s.** | **K § 38 ods. 3 (doplniť nový bod návrhu)**Navrhujeme v § 38 ods. 3 na konci odseku doplniť vetu: „Povinnosti uložené podľa odseku 1 uloží ministerstvo všetkým elektroenergetickým podnikom nediskriminačne.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby povinnosť podľa § 38 ods. 1 písm. c) prednostne dodávať elektrinu vyrobenú z domáceho uhlia v rámci VHZ bola udelená všetkým dodávateľom elektriny na trhu SR nediskriminačne. Máme za to, že všetci dodávatelia elektriny pôsobiaci aktívne na trhu s elektrinou by mali na základe ich podielu na koncovej dodávke elektriny zabezpečovať plnenie VHZ pre dodávku domáceho uhlia v rámci SR. V súčasnosti uplatnená metodika stanovenia povinných objemov dodávky vychádza z objemov regionálnych distribučných spoločností, resp. ich plánu distribuovanej elektriny, a je prenesená len na tradičných dodávateľov energií.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SSE, a.s.** | **K § 17 ods. 11 a ods. 12 (bod 15. a 16. návrhu)**Žiadame návrh nového odseku 11 a návrh doplnenia odseku 12 v § 17 presunúť za odsek 8 ako odseky 9 a 10 a preformulovať nasledovne: „(9) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny dodávateľovi elektriny, ktorý zabezpečuje distribúciu elektriny pre odberateľa elektriny na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny, s účinnosťou ku dňu uzavretia zmluvy o združenej dodávke elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu dodávateľovi plynu, ktorý zabezpečuje distribúciu plynu pre odberateľa plynu na základe zmluvy o združenej dodávke plynu, s účinnosťou ku dňu uzavretia zmluvy o združenej dodávke plynu. (10) Ak má dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu pre odberné miesto odberateľa uzatvorenú zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu, ktorej platnosť trvá po zániku združenej zmluvy o dodávke elektriny alebo združenej zmluvy o dodávke plynu, je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný bezodplatne ukončiť túto zmluvu ku dňu zániku zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu.“ Doterajšie odseky 9 až 25 sa označia ako odseky 11 až 27. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia žiadame preformulovať, nakoľko uzavretie a ukončenie zmluvy o prístupe do DS a distribúcii elektriny/plynu (ďalej len „distribučná zmluva“) pri procese zmeny dodávateľa sa v praxi už aj v súčasnosti realizuje k tomu istému dňu ako uzavretie a ukončenie zmluvy o združenej dodávke. Žiadame však ustanovenia preformulovať tak, aby boli aplikovateľné aj na proces uzavretia a ukončenia zmluvy mimo procesu zmeny dodávateľa. Navrhujeme preto vo všeobecnosti, pre oblasť elektroenergetiky aj pre oblasť plynárenstva, zosúladiť dátum uzavretia/ukončenia distribučnej zmluvy s dátumom uzavretia/ukončenia zmluvy o združenej dodávke. Zároveň v odseku 10 žiadame spresniť, že sa jedná o typ zmluvy o združenej dodávke, nie o samostatnú zmluvu o dodávke.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SSE, a.s.** | **K § 76 ods. 7 (bod 54. návrhu)**Žiadame návrh odseku (7) v § 76 preformulovať nasledovne: „Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe nameraných údajov poskytnutých zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 76 ods. 2. Na príslušnom odbernom mieste vykoná dodávateľ fakturáciu aspoň raz za 13 po sebe nasledujúcich mesiacov. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.“ Odôvodnenie: Návrh odseku v novele zákona presúva zodpovednosť za odpočet skutočne nameraných údajov na dodávateľov, čo je v rozpore s vyššie uvedeným návrhom odseku (2), ako aj s odsekom (1), podľa ktorého je dodávku plynu povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom. Taktiež je návrh odseku v rozpore s aplikačnou praxou, v ktorej za namerané údaje pre potreby fakturácie zodpovedá výlučne prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý ich následne zasiela dodávateľom. Obdobne je táto zodpovednosť za poskytovanie nameraných údajov upravená pre oblasť elektroenergetiky a je taktiež v kompetencii prevádzkovateľov distribučných sústav.  | Z | ČA | Dohodnuté upravené znenie. |
| **SSE, a.s.** | **K § 76 ods. 2 (bod 53. návrhu)**Žiadame v návrhu odseku (2) v § 76 vložiť na konci odseku vetu: „Prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný doručiť údaje podľa tohto odseku dodávateľovi plynu za odberné miesta odberateľov registrovaných v jeho bilančnej skupine do piatich pracovných dní po skončení kalendárneho mesiaca.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť lehotu pre prevádzkovateľov distribučnej siete na zasielanie skutočne nameraných údajov alebo prepočítaných údajov dodávateľom pre účely fakturácie. Obdobne je táto lehota už legislatívne upravená aj pre oblasť elektroenergetiky.  | Z | ČA | Dohodnuté upravené znenie. |
| **SSE, a.s.** | **K § 20 (bod 21. návrhu)**Žiadame v návrhu odseku 6 v § 20 posledné dve vety v odseku vypustiť a nahradiť ich týmito vetami: „Vyhodnotenie a zúčtovanie odchýlok a regulačnej elektriny pri skúške stavu núdze v elektroenergetike uskutočňuje organizátor krátkodobého trhu s elektrinou. Úrad zohľadní náklady na vykonanie skúšok stavu núdze v elektroenergetike v navrhovanom spôsobe cenovej regulácie tarify za systémové služby.“ V tomto kontexte súčasne navrhujeme v návrhu odseku 12 v § 20 poslednú vetu vypustiť a nahradiť ju vyššie uvedeným znením. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby vyhodnotenie a zúčtovanie odchýlok a regulačnej elektriny pri skúške stavu núdze a v prípade vzniku stavu núdze v elektroenergetike nebolo realizované spôsobom a v rozsahu podľa pravidiel trhu, ktoré sa týkajú štandardného fungovania trhu s elektrinou. V prípade skúšky stavu núdze a prípadného vzniku stavu núdze môžu nastať prípady, kedy vznikne vynútená významná odchýlka len pre určité subjekty zúčtovania, pričom nemusí ísť len o dodávateľov, ale aj o veľké spoločnosti z oblasti priemyselnej výroby s vlastnou zodpovednosťou za odchýlku. Podľa navrhovaného ustanovenia (predloženej novely zákona) by tieto náklady na odchýlku museli znášať výlučne dotknuté subjekty zúčtovania, pričom by nebolo možné tieto náklady zahrnúť do cenovej regulácie, nakoľko sa jedná o veľkých odberateľov, ktorí nepodliehajú cenovej regulácii. Navrhovaná úprava znenia ustanovení z našej strany reflektuje tieto skutočnosti a zabezpečí spravodlivejšiu alokáciu nákladov súvisiacich s odchýlkou, ktorá vznikne počas skúšky stavu núdze alebo v prípade prípadného vzniku stavu núdze. To znamená, že tieto náklady po ich zohľadnení zo strany URSO v cenovej regulácii tarify za systémové služby budú spravodlivo rozdelené medzi všetkých užívateľov slovenskej elektrizačnej sústavy.  | Z | N | Potrebné upraviť v pravidlách trhu (kompetencia ÚRSO).SSE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR na rozporovom konaní 25.1.2018. |
| **SSE, a.s.** | **K § 91 ods. 2 písm. b) (bod 58. návrhu)**Žiadame v návrhu ustanovenia v § 91 ods. 2 písm. b) vypustiť slovné spojenie „alebo osoby, ktorá nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu,“ Odôvodnenie: Spresnenie znenia odseku z dôvodu, aby sa uloženie sankcie za porušenie povinností vzťahovalo výlučne na vertikálne integrovaný podnik a na subjekty, ktoré tvoria súčasť vertikálne integrovaného podniku. Osoba, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, nemôže zodpovedať a byť sankcionovaná za porušenie povinnosti osoby, ktorá nad ňou vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu. Navrhované spresnenie je tiež v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a rady č. 72/2009/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, v ktorej sa v článku 37, bod 4, písm. d) uvádza právomoc pre príslušné regulačné orgány ukladať sankcie za neplnenie povinností podľa tejto smernice v maximálnej výške 10 % ročného obratu vertikálne integrovaného podniku.  | Z | N | SSE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 25.1.2018 stiahla. |
| **SSE, a.s.** | **K § 17 ods. 16 (bod 17. návrhu)**Žiadame z navrhovaného znenia odseku (16) v § 17 vypustiť slovné spojenie „najneskôr 30 dní vopred“. Odôvodnenie: Návrh odseku v novele zákona, ktorý dodávateľom poskytujúcim univerzálnu službu ukladá povinnosť zverejniť cenník dodávky elektriny alebo plynu v rámci poskytovania univerzálnej služby najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti a zároveň ho v tom istom termíne zaslať na URSO, môže byť v praxi ťažko realizovateľné. Dodávatelia poskytujúci univerzálnu službu pripravujú predmetné cenníky na základe rozhodnutí URSO o maximálnej cene za dodávku elektriny alebo plynu pre regulované segmenty zákazníkov a teda ich príprava je priamo naviazaná na termín doručenia týchto rozhodnutí. V praxi sa často stáva, že rozhodnutia sú dodávateľom doručené tesne pred dňom, kedy by podľa navrhovaného ustanovenia dodávateľ mal zverejniť už finálny cenník na svojom webovom sídle.. Dodávateľ má teda v praxi minimum času spracovať, sfinalizovať, odsúhlasiť a následne zverejniť cenník dodávky elektriny alebo plynu v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle a zároveň ho v ten istý deň aj zaslať na URSO, nakoľko jeho príprava podlieha obchodnej stratégii spoločnosti a následnému schvaľovaciemu procesu v rámci spoločnosti a musí vychádzať práve z rozhodnutia o maximálnej cene. Z vyššie uvedených dôvodov trváme na pôvodnom znení ustanovenia, ktoré dodávateľom poskytujúcim univerzálnu službu ukladá povinnosť zverejniť predmetné cenníky pred nadobudnutím ich účinnosti a 30 dní vopred zverejniť informáciu, že sa cena bude meniť (tzn. rozhodnutie o maximálnej cene).  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme § 11 Zákona upraviť nasledovne: 4.1. V § 11 ods. 1 navrhujeme na konci doplniť písm. h) v nasledujúcom znení: h) zriaďovať na pozemkoch v zastavanom území obce24) elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody25) a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; takéto stavby majú verejnoprospešný charakter a v prípade, že nedôjde k dohode o zriadení vecného bremena medzi vlastníkom pozemku a držiteľom povolenia za cenu podľa znaleckého posudku, uplatnia sa ustanovenia osobitného predpisu o vyvlastnení.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo v § 11 zákona o energetike uvedené, že elektroenergetické stavby sú stavby vo verejnom záujme. V súčasnom znení tohto ustanovenia sa takýto údaj nenachádza, preto je častokrát problematické vysporiadanie vzťahu k pozemkom vlastníkov, nakoľko nie je možné zo strany SSE-D právo k pozemku na účeky vybudovania elektroenergetického zariadenia vyvlastniť. Pre prevádzkovateľa sústavy je častokrát nemožné vybudovať nové elektrické vedenie potrebné pre pripojenie odberateľov, najmä odberateľov v domácnosti. Máme za to, že je vo verejnom záujme zabezpečiť prístup k elektrickej energii pre odberateľov (a ich odberné miesta), najmä pokiaľ o to žiadajú v zastavnom území obce. 4.2. V § 11 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. i) v nasledujúcom znení: „i) vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov v prípade vykonania odpočtu stavu určeného meradla a tiež v prípade dôvodného podozrenia na neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste. Ak vlastník pozemku alebo objektu, ktorý je zároveň odberateľom elektriny, vstup držiteľovi povolenia alebo ním poverenej osobe podľa tohto písmena opakovane neumožní, je povinný na vlastné náklady preložiť určené meradlo na verejne prístupné miesto,“ Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona nejednoznačne upravuje oprávnenie prevádzkovateľa sústavy na vstup na cudzie pozemky a do cudzích objektov v prípade vykonávania odpočtu stavu určeného meradla a v prípade podozrenia z neoprávneného odberu elektriny. Odberatelia pri takomto podozrení odmietajú umožniť prístup k určenému meradlu na vykonanie kontroly stavu určeného meradla alebo kontroly neoprávneného odberu elektriny. V súčasnosti má PDS obmedzené možnosti, ako môže neoprávnený odber odhaliť. Pritom pri neoprávnenom odbere vzniká škoda práve na strane PDS. Na základe nami navrhovaného ustanovenia bude pre PDS možné neoprávnený odber odhaliť a tým zabrániť vznikajúcej škode na strane PDS a v konečnom dôsledku aj k odhaleniu páchania trestnej činnosti zo strany odberateľa. PDS je tiež povinná vykonávať odpočet, na základe ktorého sú odberateľom vystavované faktúry za distribúciu a dodávku elektriny. Takýmto ustanovením sa zabezpečí presnejší podklad pre vystavovanie faktúr, nakoľko tie budú vystavované na základe reálneho odpočtu a nie odhadom. 4.3. V § 11 ods. 3 navrhujeme na konci odseku doplniť vetu: „V prípade, že bola výzva podľa odseku 1 písm. b) alebo oznámenie podľa odseku 2 vlastníkovi riadne doručené, je vlastník povinný umožniť držiteľovi povolenia alebo ním povolenej osobe vstup na svoj pozemok či do svojho objektu,“ Odôvodnenie: Požadujeme, aby bolo v zákone jednoznačne uvedené, že keď existuje na jednej strane právo držiteľa povolenia vstupovať na cudzie pozemky, bola zároveň vlastníkovi tohto pozemku určená povinnosť takýto vstup strpieť. Uvedené vychádza z právnej teórie, kde je žiadúce, aby boli práva a povinnosti vzájomne prepojené.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme § 46 upraviť nasledovne: 1. K návrhu zákona: Navrhujeme v § 46 ods. 2 navrhujeme na konci doplniť vetu: „Pri neoprávnenom odbere vzniká škoda prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.“ Navrhované znenie: „(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Pri neoprávnenom odbere vzniká škoda prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v zákone jednoznačne definovať, že neoprávneným odberom elektriny dochádza ku škode na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Tým, že takáto jednoznačná úprava v súčasnom znení zákona absentuje, je potrebné v širokom kontexte vzťahov na trhu s elektrinou preukazovať, že škoda vznikla práve na strane PDS. Navrhovaným znením dôjde len k potvrdeniu faktického stavu jednoznačnou právnou úpravou. 2. K návrhu zákona: Navrhujeme v § 46 ods. 1 písm. b) odstrániť slová „ odberateľa elektriny“ Navrhované znenie: „b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,“ Odôvodnenie: V praxi nastávajú prípady, v ktorých došlo k preukázateľnemu zásahu do určeného meradla, vykonaného v snahe poškodiť prevádzkovateľa sústavy tým, že meradlo nemeralo vôbec alebo meralo menej ako bol skutočný odber elektriny. Z toho dôvodu navrhujeme úpravu, pri ktorej ak dôjde k zásahu do určeného meradla a takýto zásah spôsobí škodu na strane prevádzkovateľa sústavy, je takéto konanie postihnuté ako neoprávnený odber elektriny odberateľom. 3. K návrhu zákona: Navrhujeme § 46 ods. 1 písm. c) preformulovať nasledovne: Navrhované znenie: „c) meraný určeným meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy alebo určeným meradlom, na ktorom boli použité pozmenené alebo nepravé overovacie alebo montážne značky,“ Odôvodnenie: V praxi vidíme rozdiel v tom, či došlo „len“ k vandalizmu ohľadne porušenia originálnych overovacích alebo montážnych značiek, tak ako to zrejme zamýšľal predkladateľ zákona, alebo či došlo k úmyselnému konaniu a to preplombovaniu elektromera falšovanými overovacími znakmi a mohlo dôjsť k tzv. „pretočeniu elektromera“ bez zanechania viditeľných stôp na elektromery a bez poškodenia mechanizmu meradla. V súčasnosti zaznamenáva viacero zásahov do určeného meradla, spočívajúcich v pozmeňovaní funkcie meradla (spomalenie meradla, “stočenie” nameraného množstva elektriny a pod.) pri súčasnom pozmenení overovacích alebo montážnych značiek. 4. K návrhu zákona: Navrhujeme v § 46 ods. 5 odstrániť slovo „opakovane“ Navrhované znenie: “(5)Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyžiadať pred obnovením distribúcie elektriny do odberného miesta, v ktorom bol zistený neoprávnený odber elektriny, rekonštrukciu elektrickej prípojky vrátane umiestnenia určeného meradla na verejne prístupnom mieste v zmysle platných obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia.“ Odôvodnenie: Pri zistenom a potvrdenom neoprávnenom odbere elektriny nie je zmysluplné ponechať na odbernom mieste také technické podmienky pripojenia, ktoré umožňujú opakovaný neoprávnený odber. Navyše, z praktického hľadiska je takmer nemožné niekoho „opakovane“ postihnúť za neoprávnený odber, nakoľko takýto neoprávnený odberateľ sa vie efektívne vyhnúť opakovanému postihu napríklad zmenou odberateľa na odbernom mieste (častokrát iba formálnou zmenou obchodného mena) a PDS musí situáciu riešiť de iure s novým odberateľom a teda nemôže byť zistený neoprávnený odber považovaný za „opakovaný“.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SSE-D** | **čl. I bodu 27. návrhu zákona**Navrhujeme bod 27. vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v rozpore s platnou právnou úpravou uvedenou v zákone č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie, podľa ktorej je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy povinný nakupovať elektriny na straty od výrobcov z OZE/KVET za regulovanú cenu.  | Z | N | Navrhované ustanovenie vychádza z požiadaviek Európskej komisie. |
| **SSE-D** | **čl. I bodu 29. návrhu zákona**Navrhujeme bod 29. vypustiť. Odôvodnenie: Poskytovanie nameraných údajov dodávateľovi je redundantné a v rozpore s úlohou Organizátora krátkodobého trhu (OKTE), ktorého úlohou je vystupovať aj ako centrálny dátový sklad. Pokiaľ OKTE, predstavuje centrálny dátový sklad a najvyššiu autoritu, PDS garantujú kvalitu poskytovaných dát OKTE, má práve OKTE ako zodpovedný subjekt za zúčtovanie poskytovať údaje ostatným účastníkom trhu. Z pohľadu PDS ide o nedôvodné vytváranie dodatočných nákladov na vlastný dátový sklad a systémy zverejňovania a poskytovania údajov. V zmysle § 37 ods. 4 písm. c) bod 1 zákona 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonáva OKTE správu a zber nameraných údajov. V zmysle § 32 Vyhlášky URSO č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, poskytuje OKTE prístup k nameraným údajom v jednom centrálnom mieste a zodpovedá za poskytovanie údajov dotknutým účastníkom trhu. Na základe uvedeného je zrejmé, že navrhovaný bod novely nie je v súlade s platnou legislatívou a preto ho navrhujeme vypustiť.  | Z | ČA | Zapracované v upravenej podobe. |
| **SSE-D** | **čl. I bodu 15 návrhu zákona**Navrhujeme bodu 15 návrhu novely, ktorý vkladá v § 17 nový odsek 11 za odsek 10, na koniec prvej vety po slovách „s pôvodným dodávateľom elektriny“, pripojiť čiarku a slová v znení: „ak dodávateľ splnil všetky obchodné podmienky“. Odôvodnenie: Spoločnosť SSE-D súhlasí, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy musí uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, ale zároveň musia byť splnené podmienky uvedené v Prevádzkových poriadkoch a vo Vyhláške ÚRSO č. 24/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom ako napr. hodnotenie kreditného rizika a pod. | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme v § 2 písm. a) za bod 12. doplniť nový bod 13 v znení:. „13. prístupom do sústavy sa v prípade výrobcu elektriny prístup na základe zmluvy o 13.1. pripojení výrobcu elektriny do prenosovej sústavy, pričom prístupom do prenosovej sústavy sa rozumie právo využívať prenosovú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej maximálnej rezervovanej kapacity, 13.2. pripojení výrobcu elektriny do distribučnej sústavy alebo zmluvy o prístupe výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo využívať distribučnú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej maximálnej rezervovanej capacity alebo rezervovanej kapacity dohodnutej v zmluve o prístupe výrobcu elektriny do distribučnej sústavy,“ Súčasné body 13, 14 a 15 sa označia ako body 14, 15, a 16. Odôvodnenie: Súčasná definícia prístupu do distribučnej sústavy, tak ako je uvedená v § 2 písm. a) bod 12. Zákona o energetike, sa javí ako nedostatočná, najmä čo sa týka výrobcov elektriny. Táto definícia spôsobuje nejasný výklad, nakoľko výrobcovia elektriny síce prístup do sústavy reálne využívajú, no nevyužívajú služby distribúcie (prepravy) elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy však umožňuje výrobcovi elektriny prístup do distribučnej sústavy práve v rozsahu maximálnej rezervovanej kapacity, ktorá je dohodnutá v zmluve o pripojení výrobcu elektriny do distribučnej sústavy. Navrhujeme preto, aby bolo v Zákone upresnené, že u výrobcov elektriny sa prístupom do distribučnej sústavy rozumie prístup na základe zmluvy o pripojení výrobcu do distribučnej sústavy, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo využívať distribučnú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej maximálnej rezervovanej kapacity.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme v § 2 písm. b) zákona doplniť bod 29. v nasledujúcom znení: 29. odovzdávacím miestom miesto fyzickej dodávky elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu, Odôvodnenie: Toto ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu jednoznačného rozlíšenia medzi odberným miestom (odberateľa) pri ktorom dochádza k odberu elektriny zo sústavy a odovzdávacím miestom (výrobcu) pri ktorom dochádza k dodávke elektriny do sústavy. Takáto definícia sa v súčasnosti nachádza aj vo vyhláške č. 24/2013 Z. z., ale v zákone absentuje.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme v § 27 ods. 1 vypustiť písm. b) a súčasne navrhujeme v § 27 ods. 2 sa za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: Navrhované znenie: „b) uzatvoriť s prevádzkovateľom sústavy zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy, ak využíva prístup do sústavy,“ Odôvodnenie: Tým, že výrobca dodáva elektrinu do distribučnej sústavy, využíva prístup do distribučnej sústavy. Je žiadúce, aby bolo využívanie prístupu do distribučnej sústavy výrobcami elektriny v zákone upresnené ako zmluvná povinnosť, podobne ako to bolo v predchádzajúcej právnej úprave (v zákone č. 656/2004 Z.z.). Navrhovanou zmenou dôjde k zosúladeniu právneho a faktického stavu v tom, že pokiaľ výrobca elektriny má vytvorenú kapacitu v sústave na možnosť dodávky elektriny do sústavy, je v záujme prevádzkovateľa sústavy a výrobcu aby bola uzatvorená zmluva o prístupe do distribučnej sústavy. Z uvedeného dôvodu považujeme za spravodlivé a v súlade s nediskriminačným prístupom zavedenie povinnosti výrobcu elektriny uzatvoriť v prípade využívania prístupu do distribučnej sústavy zmluvu o prístupe s prevádzkovateľom sústavy.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme v § 31 ods. 1 písm. d) Zákona o energetike za slová „nedostatku kapacity sústavy“ doplniť „a tiež v prípade, ak by rozšírenie distribučnej sústavy bolo pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy v objektívnom rozpore s princípom ekonomickej hospodárnosti prevádzkovania distribučnej sústavy,“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 31 ods. 1 Prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo d) odmietnuť prístup do sústavy z dôvodu nedostatku kapacity sústavy a tiež v prípade, ak by rozšírenie distribučnej sústavy bolo pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy v objektívnom rozpore s princípom ekonomickej hospodárnosti prevádzkovania distribučnej sústavy, Odôvodnenie: Uvedené korešponduje aj s povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy (ďalej aj “PDS”) uvedenou v § 31 ods. 2 písm. a) – zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia. PDS je v zmysle platnej legislatívy povinný pri prevádzkovaní distribučnej sústavy prihliadať na hospodárne podmienky a rozširovať distribučnú sústavu účelným spôsobom, aby bola zabezpečená distribúcia v požadovanom objeme a kvalite pre čo možno najväčší počet odberateľov elektriny. Z toho dôvodu je pri posudzovaní žiadosti o pripojenie či prístup do distribučnej sústavy nevyhnutné vziať do úvahy aj ekonomické hľadisko výstvaby a prevádzkovania novej distribučnej sústavy.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme v § 31 ods. 2 písm. v) nahradiť slovo „dodávok“ slovom „distribúcie“ Navrhované znenie: „v) dodržiavať kvalitu distribúcie elektriny a poskytovaných služieb,“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej sústavy elektrinu nedodáva, ale distribuuje. Preto predpokladáme, že v danom ustanovení bol omylom uvedený pojem „dodávka“ miesto pojmu „distribúcia“, čo navrhujeme opraviť.  | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme v § 45 v nadpise odstrániť slovo „rozvodného“ Navrhované znenie: „Preložka elektroenergetického zariadenia“ Odôvodnenie: Zákon termín elektroenergetické rozvodné zariadenie nepozná. Predpokladáme, že slovo „rozvodného“ ostalo v texte platného zákona z predchádzajúceho znenia zákona o energetike 656/2004 Z. z., pričom v súčasnom znení je nadbytočné.  | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**Navrhujeme v § 7 ods. 5 na konci odseku doplniť vetu: „V prípade, ak žiadateľ o vydanie povolenia na distribúciu elektriny alebo distribúciu plynu osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12 nepreukáže, povolenie mu vydané nebude.“ Navrhujeme v § 12 doplniť nový odsek 11 v nasledujúcom znení: „(11) Bez predchádzajúceho vyžiadania vyjadrenia príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy alebo distribučnej siete podľa odseku 10 ministerstvo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia nevydá“ Odseky 11 – 17 sa označujú ako odseky 12 – 18. Odôvodnenie: Požadujeme jasne a jednoznačne zadefinovať právo prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy vyjadriť sa k udeleniu povolenia či osvedčenia prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ak je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy schopný zabezpečiť distribúciu v danej lokalite prostredníctvom svojej distribučnej sústavy, navyše je ekonomicky nedôvodné budovanie paralelných sústav. Vznik MDS navrhujeme upraviť právom veta prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy. Tiež navrhujeme upraviť právo prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy nepripojiť prevádzkovateľa MDS, v prípade, že prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy je schopný v danej lokalite zabezpečiť distribúciu elektriny do odberných miest vlastnými zariadeniami. Žiadosť o zmenu alebo vydanie povolenia na distribúciu pre MDS by malo byť podmienené predchádzajúcim súhlasom PDS a po preukázaní opodstatnenosti ich vzniku alebo rozšírenia distribúcie v danej oblasti. Náš návrh by zabezpečil ekonomickú návratnosť a efektívne využívanie existujúcich sietí, pričom by zabránil budovaniu paralelných vedení v rámci existujúceho vymedzeného územia regionálnej distribučnej spoločnosti, kde nie je zhodnotený dopad na existujúce odberné miesta v danej oblasti, prípadne využitie už vybudovanej siete. V aplikačnej praxi sa stretávame s prípadmi, kedy sa až po vydaní povolenia na podnikanie PDS sa prevádzkuje paralelné vedenie na vymedzenom území, čím dochádza k zníženiu návratnosti už vybudovaných sietí a ich nízkej využiteľnosti.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **K návrhu zákona**Navrhujeme za § 46 Zákona o energetike doplniť nové ustanovenie - § 46a – upravujúce inštitút neoprávnenej dodávky do sústavy. V tejto súvislosti navrhujeme upraviť aj súvisiace § 89 a § 91 odsek 1 písm. d) bod 5. NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 46a Neoprávnená dodávka elektriny do sústavy (1) Neoprávnenou dodávkou výrobcu elektriny do sústavy je a) dodávka elektriny bez uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny alebo v rozpore s uzatvorenou zmluvou o dodávke elektriny, ktorou výrobca elektriny zabezpečuje dodávku elektriny vyrobenej v jeho zariadení na výrobu elektriny inému účastníkovi trhu elektrinou, ktorý od výrobcu elektriny elektrinu vyrobenú v zariadení na výrobu elektriny výrobcu odoberá, b) bez uzatvorenej zmluvy o pripojení výrobcu elektriny do prenosovej sústavy alebo bez uzatvorenej zmluvy o pripojení výrobcu elektriny do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, c) dodávka elektriny do sústavy bez uzatvorenej zmluvy o zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, d) dodávka elektriny bez určeného meradla, e) dodávka elektriny do tej časti zariadenia, ktorou prechádza nemeraná elektrina, f) dodávka elektriny meraná určeným meradlom, ktoré 1. v dôsledku neoprávneného zásahu nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva dodávku elektriny do sústavy alebo 2. na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva dodávku elektriny do sústavy alebo 3. nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy. g) dodávka elektriny v priamej súvislosti s neoprávneným zásahom na priamom vedení alebo na zariadení distribučnej sústavy alebo na zariadení prenosovej sústavy. (2) Pri neoprávnenej dodávke elektriny je výrobca elektriny povinný uhradiť prevádzkovateľovi sústavy vzniknutú škodu. (3) Neoprávnená dodávka elektriny do sústavy sa zakazuje. (4) Odberateľ môže prevádzkovať vlastný náhradný zdroj na výrobu elektriny, pokiaľ je pripojený s prenosovou sústavou alebo s distribučnou sústavou, len po dohode s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Podmienky prevádzkovania vlastného zdroja na výrobu elektriny budú dohodnuté v zmluve o pripojení výrobcu elektriny do prenosovej sústavy alebo zmluve o pripojení výrobcu elektriny do distribučnej sústavy. § 89 Inšpekcia (1) Inšpekcia vykonáva dozor nad dodržiavaním povinností osôb podľa § 4, § 6 ods. 2 písm. d) až g), § 8 ods. 5, § 9, § 11 až 14, § 19 ods. 1 až 5, § 20 až 24, § 25 ods. 1, § 27 ods. 2 písm. c) až h), k) až p), r), § 28 ods. 2 písm. a) až h), r) až w), § 28 ods. 3 písm. b) až d), h), j) až o), v), y), § 28 ods. 4, § 31 ods. 2 písm. a) až e), j) až n), p) až s), w), z), § 31 ods. 3 písm. a) až c), j), k), n), p), § 31 ods. 4, § 33 ods. 1 až 8, § 34 ods. 2 písm. c) až e), g), i) až k), n), o), § 35 a § 36 ods. 1 písm. b) a ods. 2, § 38 až 40, § 41 ods. 1 až 6, § 42 až 46 a 46a, § 48 ods. 2 písm. b), c), e) až g), j), § 49 ods. 6 písm. a), b), i), l), n), o), § 49 ods. 7 písm. b), d), f) až j), o), § 64 ods. 6 písm. a) až d), i) až k), n), § 64 ods. 7 písm. a), c), e) až g), j), l) až n), § 66, § 67 ods.6 písm. a), b), g), j), k), m) až p), § 67 ods. 8, § 69 ods. 2 písm. b), f), g), j) až l), § 70 ods. 2 písm. b), d), e), § 71 ods. 2 písm. b) a d), § 72 ods. 4 až 7, § 72 ods. 9 písm. a), b) až d), § 73, § 76 ods. 1, 3, 8 až 11, § 77 ods. 1 a 3, § 79 až 82, § 84 až 87, § 96 ods. 24 a 27 a podľa osobitných predpisov91) s osobitným zreteľom na plnenie povinností a) účastníkov trhu s elektrinou a plynom týkajúcich sa plnenia úloh 1. vo všeobecnom hospodárskom záujme, 2. zabezpečenia bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzkovania sústav a sietí, 3. na predchádzanie stavu núdze v elektroenergetike alebo krízovej situácie v plynárenstve a pri vyhlásení stavu núdze v elektroenergetike alebo krízovej situácie v plynárenstve, 4. uložených v súvislosti s prijatím opatrení podľa § 88, 5. dodržiavať štandard bezpečnosti dodávok plynu, b) osôb, ktoré vykonávajú činnosti v energetike, na ktoré sa nevyžaduje povolenie v rozsahu podľa písmena a), c) iných osôb, ktorým sú ukladané povinnosti týkajúce sa plnenia úloh uvedených v písmene a), d) na vykonávanie činností v energetike a povinností v ochranných pásmach sústavy, ochranných pásmach a bezpečnostných pásmach plynárenských zariadení a v ochranných pásmach potrubí na prepravu pohonných látok alebo ropy, e) vyplývajúcich z opatrení uložených inšpekciou a inšpektorátmi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"). § 91 odsek 1 písm. d) bod 5 podľa § 35 ods. 2 písm. b) až h), § 36 ods. 2 písm. a) až e), § 39, § 42, § 46, § 46a § 70 ods. 2 písm. b), d), e), § 71 ods. 2 písm. b), d), § 72, § 77 ods. 1, 3, § 82, § 89 ods. 1 písm. e) a § 96 ods. 24 a 27. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné vzhľadom na skúsenosti z praxe ustanoviť do Zákona o energetike nový právny inštitút neoprávnenej dodávky elektriny do sústavy. Je nevyhnutné zabezpečiť aby výrobcovia elektriny svojvoľne a bez zmluvného vzťahu nedodávali do distribučnej alebo prenosovej sústavy elektrinu, ktorá sa stáva elektrinou nevyžiadanou a v sústave vytvára odchýlku. Navyše je takáto elektriny z veľkej časti nepredikovateľná, čo spôsobuje na strane prevádzkovateľa sústavy škodu. Uvedený inštitút je aj v záujme bezpečnosti sústavy a ochrany zdravia. Dodávka elektriny do sústavy musí byť prevádzkovateľovi sústavy vopred známa, nakoľko pri prácach na sústave, ktoré sú vykonávané resp. musia byť vykonávané bez napätia vzniká ohrozenie zdravia jednak zamestnancov prevádzkovateľ sústav, jednak civilného obyvateľstva. Obdobné platí pre prevádzkovanie vlastného náhradného zdroja elektriny pripojeného do distribučnej alebo prenosovej sústavy. Taktiež považujeme za potrebné ustanoviť dodávku elektriny do sústavy za neoprávnenú v prípadoch ak dôjde k neoprávneným zásahom do určených meradiel, ktorými je množstvo elektriny dodávanej do distribučnej sústavy merané. Obdobné platí pre prevádzkovanie vlastného zdroja. Obdobná právna úprava sa uplatňuje v Českej republike. Vzhľadom na zavedenie nového inštitútu neoprávnenej dodávky je potrebné § 46a zaradiť pod právomoc kontroly Slovenskej obchodnej inšpekcie a tiež ustanoviť výšku sankcie za porušenie ustanovenia § 46a.  | Z | N | Predmetná problematika bude komplexne upravená v rámci novely zákona č. 309/2009 Z. z. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**V § 26 navrhujeme doplniť nový odsek 15, pričom súčasný odsek 15 bude označený ako odsek 16. Nový odsek 15 navrhujeme v nasledujúcom znení: Navrhované znenie: „(15) Zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy poskytnúť výrobcovi elektriny dohodnutú maximálnu rezervovanú kapacitu v distribučnej sústave, umožniť prístup do sústavy, a výrobca elektriny sa zaväzuje zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy cenu za poskytnutie prístupu do distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Tým, že výrobca dodáva elektrinu do distribučnej sústavy, využíva prístup do distribučnej sústavy. Je žiadúce, aby bolo využívanie prístupu do distribučnej sústavy výrobcami elektriny v zákone upresnené ako zmluvná povinnosť, podobne ako to bolo v predchádzajúcej právnej úprave (v zákone č. 656/2004 Z.z.). Navrhovanou zmenou dôjde k zosúladeniu právneho a faktického stavu v tom, že pokiaľ výrobca elektriny má vytvorenú kapacitu v sústave na možnosť dodávky elektriny do sústavy, je v záujme prevádzkovateľa sústavy a výrobcu aby bola uzatvorená zmluva o prístupe do distribučnej sústavy. Z uvedeného dôvodu považujeme za spravodlivé a v súlade s nediskriminačným prístupom zavedenie povinnosti výrobcu elektriny uzatvoriť v prípade využívania prístupu do distribučnej sústavy zmluvu o prístupe s prevádzkovateľom sústavy. O zmluve o prístupe do distribučnej sústavy pritom hovorí aj súčasné ustanovenie § 27 ods. 1 písm. b), no v znení zákona chýba jednoznačná definícia tejto zmluvy.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **Návrhu zákona**V § 26 ods. 9 navrhujeme doplniť na konci novú vetu v znení: „Zmluva o združenej dodávke elektriny nahrádza zmluvy podľa § 26 ods. 1, 5 a 8, a na jej základe zabezpečuje dodávateľ elektriny odberateľovi univerzálnu službu, ktorá zahŕňa súčasne prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, dodávku elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku.“ Navrhované znenie: „(9) Zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Zmluva o združenej dodávke elektriny nahrádza zmluvy podľa ods. 1, 5 a 8, a na jej základe zabezpečuje dodávateľ elektriny odberateľovi univerzálnu službu, ktorá zahŕňa súčasne prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, dodávku elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku.“ Odôvodnenie: Zmluvné vzťahy v elektroenergetike sú pre verejnosť komplikované a neprehľadné, niekedy aj pre samotných účastníkov trhu. Na základe nami navrhovaného ustanovenia bude zrejmé, že v prípade, ak odberateľ uzatvorí zmluvu o združenej dodávke elektriny so svojím dodávateľom, nemusí uzatvárať ďalšie zmluvy (zmluvu o dodávke, zmluvu o prístupe a distribúcii, zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku), nakoľko na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny je poskytovaná univerzálna služba, ktorá pokrýva všetky služby poskytované odberateľovi na základe uvedených zmlúv.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **SZVT** | **čl. I za bod 30 vkladá bod 31**„31. V § 39 sa za odsek 10 vkladá odsek 11, ktorý znie: „(11) Ak sa na stavbu alebo zmenu stavby, v ktorej má byť zriadené odberné elektrické zariadenie vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu,68a) prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže pripojiť odberné elektrické zariadenie do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy len na základe takéhoto povolenia. Ak sa na užívanie stavby, v ktorej je zriadené odberné elektrické zariadenie vyžaduje rozhodnutie podľa osobitného predpisu,68b) prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožní prenos elektriny alebo distribúciu elektriny do odberného elektrického zariadenia len na základe takéhoto rozhodnutia.“ Doterajšie odseky 11 až 13 sa označujú ako odseky 12 až 14. Poznámky pod čiarou k odkazom 68a a 68b znejú: „68a) § 55 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov. 68b) § 76 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.““ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Z dôvodu praktických skúseností s nedostatočnou právnou úpravou podmienok pripojenia odberných elektrických zariadení do sústavy a odberných plynových zariadení do siete sa navrhuje explicitne ustanoviť, že tieto môžu byť do sústavy alebo siete pripojené len na základe právoplatného stavebného povolenia (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Rovnako sa navrhuje, aby prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete umožnil prenos alebo distribúciu elektriny do odberného elektrického zariadenia a prepravu alebo distribúciu plynu do odberného plynového zariadenia len v prípade, ak bude vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie (ak sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje). Navrhovaná úprava je plne v súlade s stavebno-právnymi predpismi a korešponduje jej aj súdna prax. Uskutočňovať stavbu alebo jej zmenu možno len na základe stavebného povolenia, pričom stavebnými prácami sa rozumejú aj montážne práce, ak sa nimi stavba pripája na verejné dopravné a technické vybavenie územia (§ 43g ods. 1 stavebného zákona), tzn. aj pri zriaďovaní prípojky a pripájaní odberného elektrického zariadenia do sústavy alebo odberného plynového zariadenia do siete. Kolaudačné rozhodnutie je verejnoprávnym predpokladom právnej spôsobilosti stavby na jej užívanie. Poukazujeme pritom napríklad na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, spis. zn. 4 Cdo 319/2008 zo dňa 28.4.2010: „Zatiaľ čo vlastnícke oprávnenie vlastníka stavby, spočívajúce v nakladaní s ňou v zmysle možnosti prevodu vlastníckeho práva k nej od okamihu jej vzniku, nie je právnymi predpismi obmedzené, jej užívanie, resp. začatie užívania vrátane prenechania užívania inej osobe (napr. z právneho dôvodu nájmu) je zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) ako právnym predpisom verejného práva podmienené vydaním kolaudačného rozhodnutia. Tento zákon v § 76 v znení do 30.6.2001 stanovil (a rovnako stanovuje aj v súčasnosti), že dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. V zmysle § 82 tohto zákona sa kolaudačným rozhodnutím povoľuje užívanie stavby na určený účel... Spôsobilosť na užívanie znamená ako faktickú spôsobilosť, tak aj právnu spôsobilosť (napr. splnenie požiadaviek stanovených právnymi predpismi na užívanie veci)...“  | Z | N | Na rozporovom konaní s RÚZ 1.2.2018 sa MH SR a predkladateľ pripomienky zhodli na potrebe komplexnejšieho riešenia. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **čl. I sa za bod 45 vkladá bod 46**„46. V § 73 sa za odsek 1 vkladá odsek 2, ktorý znie: (2) Ak sa na stavbu alebo zmenu stavby, v ktorej má byť zriadené odberné plynové zariadenie vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu,68a) prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete môže odberné plynové zariadenie pripojiť do prepravnej siete alebo distribučnej siete len na základe takéhoto povolenia. Ak sa na užívanie stavby, v ktorej je zriadené odberného plynové zariadenie vyžaduje rozhodnutie podľa osobitného predpisu,68b) prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete umožní prepravu plynu alebo distribúciu plynu do odberného plynového zariadenia len na základe takéhoto rozhodnutia.“ Doterajšie odseky 2 až 5 sa označujú ako odseky 3 až 6.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie. Uvedené v predchádzajúcej pripomienke | Z | N | Na rozporovom konaní s RÚZ 1.2.2018 sa MH SR a predkladateľ pripomienky zhodli na potrebe komplexnejšieho riešenia. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **čl. I sa za bod 58 vkladajú body 59 a 60**„59. V § 91 ods. 1 písm. c) sa za slová „§ 38,“ vkladajú slová „§ 39 ods. 11,“. 60. V § 91 ods. 1 písm. c) piaty bod sa za slová „§ 39“ vkladajú slová „ods. 1 až 10 a 12 až 14“.“ Odôvodnenie: Uvedené v predchádzajúcej pripomienke  | Z | N | Na rozporovom konaní s RÚZ 1.2.2018 sa MH SR a predkladateľ pripomienky zhodli na potrebe komplexnejšieho riešenia. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 59**Na začiatku úvodnej vety odporúčame vložiť predložku „V“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **K Čl. I bodu 48**Navrhujeme v úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 34**Odporúčame medzi slovami „c)“ a „d)“ nahradiť slovo „až" čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod** 1. V § 19 ods. 7 navrhujeme sa na konci doplniť túto vetu: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný vypracovať prevádzkový poriadok podľa vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy alebo vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete vydaného úradom podľa § 90 písm. d) prvého a druhého bodu, so zohľadnením osobitných podmienok prevádzkovania svojej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete.“. Odôvodnenie: Dôvodom je potreba zosúladenia prevádzkových poriadkov na trhu s elektrinou a trhu plynom, pričom sa bude vychádzať z jednotnej vzorovej úpravy vydanej a pravidelne aktualizovanej úradom. Navrhovaná úprava je v prospech všetkých účastníkov trhu. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete majú právo zapracovať osobitné podmienky prevádzkovania sústavy alebo siete do svojho prevádzkového poriadku. Doterajšia právna úprava cez prechodné ustanovenie § 45 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. z roku 2012 je už nedostatočná a prekonaná praxou, nakoľko neupravuje možnosť pravidelnej aktualizácie vzorových prevádzkových poriadkov vydaných v roku 2013.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**10. Úrad navrhuje v novele zákona o energetike doplniť základné podmienky prevádzkovania, evidovania a základné podmienky regulácie sústav v „ostrovnej prevádzke“, ktoré by umožnili väčšiu kontrolu nad novovznikajúcimi aj existujúcimi ostrovnými systémami, ktoré sú úplne oddelené od elektrickej sústavy Slovenska. Súčasný zákon o regulácii tieto ostrovné prevádzky neupravuje, čo účelovo využívajú najmä výrobcovia elektriny. | O | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**2. V § 28 ods. 1 písm. g) navrhujeme doplniť dvanásty bod, ktorý znie: „12. neoprávnenej dodávke elektriny.“. Odôvodnenie: Dôvodom je doplnenie nového § 46a upravujúceho neoprávnenú dodávku elektriny do zákona o energetike a zabezpečenie ochrany a bezpečnosti prenosovej sústavy pred touto dodávkou elektriny.  | Z | N | Predmetná problematika bude komplexne upravená v rámci novely zákona č. 309/2009 Z. z. Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**3. V § 31 ods. 1 písm. e) navrhujeme doplniť dvanásty bod, ktorý znie: „12. neoprávnenej dodávke elektriny.“. Odôvodnenie: Dôvodom je doplnenie nového § 46a upravujúceho neoprávnenú dodávku elektriny do zákona o energetike a zabezpečenie ochrany a bezpečnosti distribučnej sústavy pred touto dodávkou elektriny.  | Z | N | Predmetná problematika bude komplexne upravená v rámci novely zákona č. 309/2009 Z. z.Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**4. V § 34 ods. 2 písm. f) treťom bode navrhujeme slová „podľa osobitného predpisu65)“ nahradiť „podľa vzorových obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby“. Odôvodnenie: Dôvodom je potreba zosúladenia obchodných podmienok dodávateľov elektriny poskytujúcich univerzálnu službu, pričom sa bude vychádzať z jednotnej vzorovej úpravy vydanej a pravidelne aktualizovanej úradom podľa § 90 písm. d). Navrhovaná úprava je v prospech ochrany odberateľov elektriny v domácnosti a malých podnikov. | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**5. Za § 46 navrhujeme vložiť nový § 46a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 46a Neoprávnená dodávka elektriny (1) Neoprávnenou dodávkou elektriny je dodávka elektriny do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a) bez uzatvorenej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo bez uzatvorenej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, b) bez uzatvorenej zmluvy o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo uzatvorenej zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny alebo v rozpore s touto zmluvou, c) bez uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny alebo v rozpore s uzatvorenou zmluvou o dodávke elektriny, ktorou účastník trhu s elektrinou zabezpečuje dodávku elektriny vyrobenej v jeho zariadení na výrobu elektriny inému účastníkovi trhu elektrinou, d) bez uzatvorenej zmluvy o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku alebo v rozpore s touto zmluvou, e) bez určeného meradla, f) do tej časti zariadenia, ktorou prechádza nemeraná elektrina, g) meraná určeným meradlom, ktoré 1. v dôsledku neoprávneného zásahu nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva dodávku elektriny do sústavy, 2. na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva dodávku elektriny do sústavy, alebo 3. nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo h) v priamej súvislosti s neoprávneným zásahom na priamom vedení, na zariadení prenosovej sústavy alebo na zariadení distribučnej sústavy. (2) Neoprávnená dodávka elektriny do sústavy je zakázaná. (3) Pri neoprávnenej dodávke elektriny je ten, kto elektrinu do sústavy dodával, povinný uhradiť prevádzkovateľovi sústavy skutočne vzniknutú škodu. (4) Odberateľ elektriny, ktoré je pripojený do sústavy, môže prevádzkovať záložné zariadenie na výrobu elektriny, len po dohode s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Podmienky prevádzkovania záložného zariadenie na výrobu elektriny sa určia v zmluve o pripojení do prenosovej sústavy alebo zmluve o pripojení do distribučnej sústavy.“. Odôvodnenie: Úrad na základe dlhoročných skúseností z praxe navrhuje doplniť do zákona o energetike nové ustanovenie, a to § 46a, ktorý upravuje inštitút neoprávnenej dodávky elektriny. Je nevyhnutné zabrániť, aby najmä výrobcovia elektriny svojvoľne a bez zmluvného vzťahu dodávali do distribučnej alebo prenosovej sústavy elektrinu, ktorá je nevyžiadanou elektrinou a v sústave vytvára odchýlku. Navyše je takáto elektrina z veľkej časti nepredikovateľná, čo spôsobuje na strane prevádzkovateľa sústavy škodu. Uvedený inštitút je aj v záujme bezpečnosti sústavy a ochrany zdravia. Dodávka elektriny do sústavy musí byť prevádzkovateľovi sústavy vopred známa, nakoľko pri prácach na sústave, ktoré sú vykonávané alebo musia byť vykonávané bez napätia, vzniká ohrozenie zdravia jednak zamestnancov prevádzkovateľ sústav, jednak civilného obyvateľstva. Toto rovnako platí aj pre prevádzkovanie vlastného záložného (náhradného) zariadenia na výrobu elektriny pripojeného do distribučnej alebo prenosovej sústavy. Taktiež navrhujeme ustanoviť dodávku elektriny do sústavy za neoprávnenú v prípadoch, ak dôjde k neoprávneným zásahom do určených meradiel, ktorými je množstvo elektriny dodávanej do distribučnej sústavy merané. Obdobná právna úprava sa uplatňuje aj v Českej republike.  | Z | N | Predmetná problematika bude komplexne upravená v rámci novely zákona č. 309/2009 Z. z. Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**6. V § 69 ods. 2 písm. a) treťom bode navrhujeme slová „podľa osobitného predpisu65)“ nahradiť slovami „podľa vzorových obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby“. Odôvodnenie: Dôvodom je potreba zosúladenia obchodných podmienok dodávateľov elektriny poskytujúcich univerzálnu službu, pričom sa bude vychádzať z jednotnej vzorovej úpravy vydanej a pravidelne aktualizovanej úradom podľa § 90 písm. d). Navrhovaná úprava je v prospech ochrany odberateľov elektriny v domácnosti a malých podnikov všetkých účastníkov trhu.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**7. V § 89 ods. 1 navrhujeme za slová „§ 46“ vložiť slová „a § 46a“. Odôvodnenie: Dôvodom je doplnenie nového § 46a upravujúceho neoprávnenú dodávku elektriny do zákona o energetike a zabezpečenie vykonávania štátneho dozoru Slovenskou obchodnou inšpekciou nad povinnosťami uvedenými v § 46a.  | O | N | Predmetná problematika bude komplexne upravená v rámci novely zákona č. 309/2009 Z. z. Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**8. V § 90 navrhujeme doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) vydáva a zverejňuje na svojom webovom sídle: 1. vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, 2. vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete, 3. vzorové obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby za dodávku elektriny, 4. vzorové obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby za dodávku plynu.“. Odôvodnenie: Dôvodom je potreba zosúladenia prevádzkových poriadkov prevádzkovateľov distribučných sústav a sietí a obchodných podmienok dodávateľov elektriny poskytujúcich univerzálnu službu, pričom sa bude vychádzať z jednotnej vzorovej úpravy vydanej a pravidelne aktualizovanej úradom. Táto úprava zároveň plne nahrádza už neaktuálnu právnu úpravu podľa prechodných ustanovení § 45 ods. 5 a 6 zákona č. 251/2012 Z. z. Navrhovaná úprava je v prospech ochrany odberateľov elektriny v domácnosti a malých podnikov ako aj ostatných účastníkov trhu.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I - nový novelizačný bod**9. V § 91 ods. 1 písm. d) piatom bode navrhujeme za slová „§ 46“ vložiť slová „§ 46a“. Odôvodnenie: Dôvodom je úprava výšky sankcie za porušenie povinností podľa § 46a upravujúceho neoprávnenú dodávku elektriny.  | O | N | Predmetná problematika bude komplexne upravená v rámci novely zákona č. 309/2009 Z. z. Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **URSO** | **K bodu 54**Navrhujeme číslo „13“ nahradiť číslom „12“ alebo preformulovať tak, že odčítanie skutočných nameraných údajov sa vykoná raz ročne. Odôvodnenie: Navrhovaných 13 mesiacov nie je v súlade s navrhovaným novým znením § 76 ods. 2 a taktiež nie je v súlade s § 57 ods. 2 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov. Opravu je potrebné vykonať aj v dôvodovej správe.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K bodu 10**Navrhujeme doplniť v príslušných ustanoveniach zákona o energetike aj sankcie za nedodržanie tejto povinnosti uvedenej v poslednej vete pre výrobcu elektriny. Odôvodnenie: Výrobcovia elektriny nemajú za nedodržanie tejto povinnosti sankcie. Ide o motivačný faktor pre subjekty poskytovať pravdivé informácie v stanovených termínoch. Údaje by mali byť presné. V prípade, že budú údaje odovzdávané OKTE, a.s. v poriadku, je možné ich využiť pre potreby úradu.  | Z | N | Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil po vysvetlení zo strany MH SR. Rozpor bol odstránený |
| **URSO** | **K bodu 34**Navrhujeme nevypúšťať písmeno b) z § 49 ods. 7, alebo jeho text preformulovať v zmysle dôvodovej správy. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza „Meranie je riešené medzi prevádzkovateľmi nadväzujúcich sietí. Voči účastníkovi trhu s plynom sa uplatňuje princíp – nominované = dodané – rozdiely na meraní sa zaznamenávajú na tzv. OBA účtoch.“ Zákon o energetike v súlade s § 49 ods.8 umožňuje pripojiť do prepravnej siete aj odberné plynové zariadenie, meranie sa teda netýka len nadväzujúcej siete. V prípade pripojenia odberného plynového zariadenia nastane diskriminácia účastníka trhu s plynom vzhľadom k povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 6 písm. n).  | Z | ČA | Písmeno b) ponechané v upravenom znení. |
| **URSO** | **K bodu 43**Navrhujeme ponechať hraničný termín na zverejnenie obchodných podmienok. Odôvodnenie: Je vhodné ponechať termín zverejnenia účinných obchodných podmienok, minimálne z hľadiska kontroly dodržiavania tejto povinnosti.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K bodu 5** Navrhujeme ponechať slová „a 4“ a za týmito slovami pokračovať v navrhnutom texte. Odôvodnenie: Úrad by mal mať informácie o výrobcoch elektriny z malých zdrojov. Z pohľadu úradu je potrebné mať tieto informácie z hľadiska evidencie o výrobcoch elektriny pôsobiacich na trhu s elektrinou. Nejedná sa o žiadnu mimoriadnu administratívnu záťaž pre tieto subjekty.  | Z | N | Na rozporovom konaní 2.2.2018 ÚRSO od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený |
| **URSO** | **K bodu 14**Navrhujeme ustanovenie doplniť tak, aby plnomocenstvo bolo použiteľné iba jedenkrát, a v prípade že sa zmena dodávateľa neuskutoční, je potrebné nové plnomocenstvo. Odôvodnenie: Dôvodom je obmedzenie dlhodobé používanie (zneužívania) plnomocenstva bez vedomia odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **URSO** | **K bodu 17**Navrhujeme zmeniť lehotu na zverejnenie informácie pre úrad. Uvažuje sa s príliš krátkym termínom pre zverejnenie informácie na webovom sídle úradu po doručení informácie od dodávateľa elektronickou formou. Navrhujeme stanoviť termín zverejnenia pre úrad nie nasledujúci deň, ale najviac do 5 pracovných dní po doručení informácie. Odôvodnenie: Veľmi krátka lehota na zverejnenie informácie na webovom sídle úradu. Nepočíta sa so žiadnym oneskorením z technických príčin zo strany úradu. Je tu pravdepodobnosť porušenia zákona.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ÚVO** | **celému materiálu.** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **celému návrhu**Navrhujem upraviť §11, ods. 5,9,10 a 12 takto : (5) Ak vznikne vlastníkovi nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ak je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má nárok na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, ak sa neposkytuje náhrada podľa odseku 9 alebo 12. Nárok na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti možno uplatniť u držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. (9)Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú ; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi patrí primeraná náhrada podľa odseku 12. (10)Nárok na primeranú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena možno uplatniť u držiteľa povolenia odo dňa , keď sa vlastník nehnuteľnosti o uplatnení zákonného vecného bremena držiteľom povolenia dozvedel, a pri zákonných vecných bremenách podľa odseku 1 písm. f) a g) odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Držiteľ povolenia je povinný písomne oznámiť vlastníkovi nehnuteľnosti vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. (12)Za nútené obmedzenie vlastníka pozemku v užívaní pozemku v ochrannom pásme podľa § 43, § 79, § 87 a v bezpečnostnom pásme podľa § 80 zriadených po 1. septembri 2012 má vlastník pozemku nárok na primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania pozemku. Nárok na primeranú náhradu si vlastník pozemku uplatní u držiteľa povolenia. Držiteľ povolenia je povinný písomne oznámiť vlastníkovi pozemku vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. Zdôvodnenie : V Zbierke nálezov a rozhodnutí Ústavného súdu SR č. 3/2016 je zverejnený nález sp. zn. PL. ÚS 42/2015 týkajúci sa zákona 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike a to konkrétne jednorazovej náhrady za vecné bremeno. Na základe tohto nálezu bol zákon o tepelnej energetike od 9. 11. 2016 upravený tak, že v zákone už nie je používaný pojem "primeraná jednorazová náhrada" iba primeraná náhrada. Podľa výkladu Ústavného súdu táto náhrada môže byť aj opakovaná, preto termíny, dokedy si môže vlastník pozemku uplatniť právo na náhradu, sú podľa môjho názoru zbytočné. Stránka 13 z 13 20 Položiek na stránku  | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **návrhu ako celku**bez púripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 2 písmeno c)**Navrhujem doplniť v § 2 písmeno c) dvadsiatym piatym až dvadsiatym ôsmym bodom, ktorých text je nasledujúceho znenia: „25. vozidlom na plynné palivo motorové vozidlo vybavené hnacou jednotkou, ktorá sa skladá z kombinácie motora na klasické pohonné hmoty a plynné palivo (LNG, CNG alebo iné alternatívne palivo) a je vybavené plniacim systémom pre ukladania plynného paliva, ktorý možno externe napĺňať, 26. plniacim bodom rozhranie, ktoré v určitom čase umožňuje naplnenie jedného vozidla na plynné palivo, 27. plniacou stanicou jeden alebo viacero plniacich bodov, 28. verejne prístupnou plniacou stanicou plniaca stanica, ku ktorej je zabezpečený nediskriminačný prístup všetkým používateľom; nediskriminačný prístup môže zahŕňať rôzne spôsoby autentifikácie a platby.“ Odôvodnenie: Navrhované body upravujú podmienky pre rozšírenie a prevádzku plniacich staníc pre motorové vozidlá využívajúce pre pohon kombináciu klasických a plynných palív. Motorové vozidlá vybavené kombinovaným pohonom sú výrazne ekologické a zvýši sa dostupnosť ich plnenia z lokálneho hľadiska. Zvýšeným a efektívnym využívaním vozidiel na zemný plyn (CNG, LNG) sa dosiahne znížené znečistenie prostredia a zníženie finančného zaťaženia prevádzkovateľov. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 31 ods. 8**Navrhujem doplniť znenie: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť minimálne raz do roka uviesť na svojej internetovej stránke miesta resp. oblasti, kde je možné a vhodné umiestňovať zdroje s elektrickým výkonom do 1 MW, ktoré môžu pomôcť pri zefektívnení dodávok elektriny a odstránení energetických strát v distribúcii elektriny.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie pomôže zrušiť diskrimináciu v pripojovaní zdrojov len na základe všeobecného konštatovania o tzv. „stop stave“, zároveň umožní rozvoj malých energetických zdrojov v záujme zvýšeného zabezpečenia kvality energií pre spotrebiteľov. Nie vždy je potrebné vystavať nákladné pripojenie do distribučnej sústavy pre celý inštalovaný výkon zdroja, pokiaľ je efektívnejšie zabezpečiť dodávku energií iným spôsobom. Bezpečnosť elektrizačnej sústavy nie je ohrozená malými lokálnymi zdrojmi, ktoré by zabezpečovali komplexnú dodávku energií (elektrinu, teplo, chlad) pre výrobné a iné subjekty bez nároku na rozvoj energetických distribučných sústav. Efektívnejšie využívanie energií, ktoré vyplýva z energetických auditov vykonaných podľa Zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nie je možné vždy dosiahnuť nakoľko tomu niekedy odporujú a bránia technické a obchodné podmienky niektorých subjektov na energetickom trhu. Zlepšeným využívaním dostupných lokálnych energetických zdrojov a znižovaním závislosti na dodávkach z veľkých energetických zdrojov cez distribučné sústavy je možné dosiahnuť zlepšenie energetickej náročnosti vo výrobných podnikoch, zdravotníckych objektov aj u iných spotrebiteľov. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 19 ods. 2**Navrhujem upraviť a doplniť nasledovne znenie: „j) prevádzkovanie zdrojov s elektrickým výkonom do 1 MW bez prístupu do distribučnej sústavy k) prevádzkovanie zdrojov s elektrickým výkonom do 1 MW s prístupom do distribučnej sústavy na odber elektriny bez možnosti dodávky do distribučnej sústavy“  | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 19 ods. 2**Navrhujem upraviť a doplniť nasledovne znenie: „j) prevádzkovanie zdrojov s elektrickým výkonom do 1 MW bez prístupu do distribučnej sústavy k) prevádzkovanie zdrojov s elektrickým výkonom do 1 MW s prístupom do distribučnej sústavy na odber elektriny bez možnosti dodávky do distribučnej sústavy“ Odôvodnenie: V súčasnej dobe technické podmienky neobsahujú postup pre pripojovanie nových zdrojov s elektrickým výkonom do 1 MW pracujúcimi v tzv. „ostrovnom režime“, ktoré môžu zabezpečiť nezávislú a komplexnú dodávku energií (elektrinu, teplo, chlad) pre firmy, nemocnice, športové areáli, bytové a kancelárske komplexy, nákupné a zábavné centrá, kultúrne a športové zariadenia, atď. Komplexná dodávka energií zaručuje energetickú bezpečnosť príslušného subjektu bez využívania distribučnej sústavy, resp. pri odbere dohodnutého bezpečnostného minima z distribučnej sústavy bez dodávky elektriny do distribučnej sústavy. Pri tomto systéme je možné v maximálnej miere využiť i rôzne druhy obnoviteľných zdrojov, čo je aj v súlade s príslušnými odporučeniami Európskej únie na efektívne využívanie všetkých dostupných energetických zdrojov. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 4 ods. 7**Navrhujem upraviť a doplniť v § 4 ods. 7, kde sa slová „a 4“ nahrádzajú slovami „alebo prevádzkujú verejne prístupnú nabíjaciu stanicu, alebo prevádzkujú verejne prístupnú plniacu stanicu,“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je potrebné, pretože nie je potrebné postupovať podľa tohto zákona lebo prevádzkovanie nabíjacej stanice a plniacej stanice sa nepovažuje za podnikanie v energetike. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 4**Navrhujem upraviť a doplniť v § 4 za odsek 4 nový odsek 5, ktorý znie nasledovne: „(5) Podnikaním v energetike nie je prevádzkovanie nabíjacej stanice a poskytovanie nabíjania elektrických vozidiel. Podnikaním v energetike nie je prevádzkovanie plniacej stanice a poskytovanie plnenia vozidiel na plynné palivo.“ Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 6 a 7. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je potrebné, nakoľko pri prevádzkovaní nabíjacích a plniacich staníc nie je možné dodržať všetky podmienky uvedené v tomto zákone a tým sa bráni väčšiemu rozšíreniu prevádzkovania vozidiel na alternatívny pohon. V prípade rozšírenia siete nabíjacích a plniacich staníc by sa zefektívnila prevádzka a zvýšilo by sa využívanie týchto vozidiel (napr. v samospráve, vo firmách, taxislužbe, alebo i u obyvateľstva). | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **celému návrhu**Upraviť §96,bod 6 takto : (6) Konania vo veci nároku na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, nároku na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania pozemku v ochrannom pásme a bezpečnostnom pásme a nároku na primeranú jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Zdôvodnenie : V Zbierke nálezov a rozhodnutí Ústavného súdu SR č. 3/2016 je zverejnený nález sp. zn. PL. ÚS 42/2015 týkajúci sa zákona 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike a to konkrétne jednorazovej náhrady za vecné bremeno. Na základe tohto nálezu bol zákon o tepelnej energetike od 9. 11. 2016 upravený tak, že v zákone už nie je používaný pojem "primeraná jednorazová náhrada" iba primeraná náhrada. Podľa podľa môjho názoru konania začaté pred účinnosťou zákona je potrebné dokončiť podľa doterajších predpisov, ale do budúcnosti už pojem "primeraná jednorazová náhrada " nemá byť používaný. Záleží na dohode dotknutých strán, či náhrada bude jednorazová alebo opakovaná. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod 16**Na koniec predmetného ustanovenia §17 ods. 12 navrhujeme pripojiť vetu v nasledujúcom znení: "Uvedené sa nevzťahuje na rámcovú distribučnú zmluvu uzatvorenú medzi prevádzkovateľom sústavy alebo prevádzkovateľom siete a pôvodným dodávateľom elektriny alebo plynu." Odôvodnenie: Rámcová distribučná zmluva zahŕňa distribúciu do všetkých odberných miest dodávateľa elektriny, ktoré zásobuje na vymedzenom území prevádzkovateľa sústavy. Preto ukončenie zmluvy resp. ukončenie distribúcie do jedného odberného miesta nemôže mať vplyv na platnosť trvania celej rámcovej distribučnej zmluvy. Navrhovaná úprava znenia daného ustanovenia bližšie nešpecifikuje, akým spôsobom pri vzniku uvedenej situácie je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete oprávnený ukončiť zmluvu o distribúcii elektriny. Vzhľadom na uvedené spoločnosť VSD, a.s. považuje za nevyhnutné precizovať dané ustanovenie, prípadne zakotviť v právnej úprave zánik zmluvy o distribúcii elektriny alebo distribúcii plynu ex lege. | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod 7**Navrhujeme doplnené ustanovenie vynechať. Odôvodnenie: Z pohľadu súčasného smerovania právnej úpravy smerom k informatizácii štátnej správy a povinnosti zverejňovania vydaných osvedčení priamo Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky v zmysle § 12 ods. 16 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení, je predkladanie osvedčení regulovaným subjektom neefektívnou administratívnou záťažou. | Z | N | Navrhované znenie podľa názoru MHSR nepredstavuje podstatnú administratívnu záťaž.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 12 ods. 2 písm. d)**Navrhujeme precizovať znenie nasledujúco: "distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do úrovne vysokého napätia vrátane okrem prípadu, že ide o elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny medzi časťou územia Európskej únie alebo územia tretích štátov a vymedzeným územím alebo časťou vymedzeného územia," Odôvodnenie: Touto legislatívno-technickou pripomienkou navrhujeme spresniť znenie predmetného ustanovenia, nakoľko by sa daná formulácia stala jednoznačnejšou a v praxi užitočnejšou nakoľko by sa predchádzalo sporom súvisiacimi s rôznymi výkladmi. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **VSD, a.s.** | **§2 písm.b) bod 5**Navrhujeme upraviť definíciu distribučnej sústavy v nasledujúcom znení:„distribučnou sústavou vzájomne prepojené elektrické vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kV vrátane a vysokého napätia alebo nízkeho napätia a elektroenergetické zariadenia potrebné na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia; súčasťou distribučnej sústavy sú aj meracie, ochranné, riadiace, zabezpečovacie, informačné a telekomunikačné zariadenia a siete potrebné na prevádzkovanie distribučnej sústavy; súčasťou distribučnej sústavy je aj elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny z časti územia Európskej únie alebo z časti územia tretích štátov na vymedzené územie alebo na časť vymedzeného územia, ak také elektrické vedenie alebo elektroenergetické zariadenie nespája prenosovú sústavu s prenosovou sústavou členského štátu alebo s prenosovou sústavou tretích štátov,“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie definície distribučnej sústavy o slovné spojenie telekomunikačné siete, čím sa majú odstrániť výkladové nejasnosti v súvislosti s tým, čo sa považuje za telekomunikačné zariadenie. Explicitným doplnením pojmu telekomunikačné siete bude zrejmé, že za funkčnú súčasť distribučnej sústavy sa majú považovať ako aktívne, tak aj pasívne prvky telekomunikačných zariadení t.j. aj pasívne optické a metalické vedenia, a to za predpokladu, že tieto slúžia pre účely prevádzkovania distribučnej sústavy. Uvedené navyše plne korešponduje s ustanovením § 31 ods. 1 písm. a) zákona o energetike podľa ktorého má prevádzkovateľ distribučnej sústavy právo zriaďovať a prevádzkovať elektronickú komunikačnú sieť potrebnú na riadenie prevádzky sústavy a na zabezpečenie prenosu informácií potrebných na automatizáciu riadenia v súlade s osobitným predpisom. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 40 ods. 2** Navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie nasledujúco: "Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný vykonať fyzický odpočet určeného meradla na odbernom mieste, ktoré nie je vybavené určeným meradlom s diaľkovým odpočtom každoročne najneskôr do 395 dní od ostatného odpočtu; pre odberateľa elektriny mimo domácnosti každoročne k 31. decembru, najneskôr do 30 dní po skončení roka. Fyzickým odpočtom určeného meradla na odbernom mieste sa rozumie aj odpočet určeného meradla vykonaný na základe vzájomne odsúhlaseného stavu určeného meradla medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy a odberateľom. Spotreba elektriny určená fyzickým odpočtom na odbernom mieste vykonanom v čase po riadne uzatvorenom konečnom zúčtovaní odchýlok daného odberného miesta za relevantné obdobie nemá vplyv na výšku odchýlky určenej na účely už riadne uzatvoreného konečného zúčtovania odchýlok; podrobnosti upravia pravidlá trhu." Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť podmienky pre vykonávanie fyzických odpočtov pre odberateľov elektriny v domácnosti s podmienkami vykonávania fyzických odpočtov odberateľov elektriny mimo domácností. V praxi často dochádza k situáciám kedy prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemôže na danom odbernom mieste vykonať fyzický odpočet aj napriek tomu, že vykonanie fyzického odpočtu bolo vopred naplánované a odberateľom vopred oznámené. Najčastejšie dochádza k situáciám kedy odberateľ nesprístupní predmetné odberné miesto alebo nepriaznivé poveternostné podmienky neumožnia vykonať fyzický odpočet. Nesplnenie týchto povinností zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy ako regulovaného subjektu je sankcionované zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **VSD, a.s.** | **§ 12 ods. 4 písm. b) bod 9**Navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie v nasledujúcom znení: "súlad investičného zámeru s územným plánom regiónu v prípade elektrického vedenia a plynovodu, alebo súlad s územným plánom obce preukázaný stanoviskom obce v prípade ostatných energetických zariadení (v prípade elektrickej stanice, kompresorovej stanice a zariadenia na výrobu elektriny, plynu a zásobníka)," Odôvodnenie: Investičné zámery spoločnosti prevádzkovateľov distribučnej sústavy sú odsúhlasené v územných plánoch regiónov. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení, ako lex specialis vo vzťahu k územnému konaniu, definuje nadradenosť územných plánov regiónov nad územnými plánmi obcí a zón, a preto v praxi pôvodné znenie predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž najmä pokiaľ ide o tzv. líniové stavby. Sme toho názoru, že stanovisko obce je nevyhnutné, a preto ho možno oprávnene požadovať pri elektrických staniciach (na napäťových úrovniach VVN/VN) a zariadeniach na výrobu elektriny. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod 8**Navrhujeme upraviť znenie navrhovaného ustanovenia nasledujúco: "Za zmenu povolenia sa nepovažuje zmena zariadenia, na ktoré držiteľ povolenia preukazoval technické predpoklady na výkon povoľovanej činnosti, ak tieto zariadenia majú obdobný účel, pri výmene alebo doplnení zariadení nedošlo k zníženiu alebo k zvýšeniu kapacity sústavy alebo siete a držiteľ povolenia nemá vydané osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa §12." Odôvodnenie: Navrhovaným znením by sa Úrad pre reguláciu sieťových odvetví stal subjektom, ktorý by posudzoval či v konkrétnom prípade sú splnené legislatívne požiadavky na vydanie osvedčenia, hoci mu z platnej a účinnej právnej úpravy zakotvenej v § 90 a 91 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení takéto kompetencie explicitne nevyplývajú. | Z | N | Na rozporovom konaní 30.1.2018 spoločnosť VSD pripomienku stiahla. |
| **VSD, a.s.** | **§ 31 ods. 2 písm. t)**Navrhujeme upraviť znenie predmetného ustanovenia nasledujúco: "miestne obvyklým spôsobom a zverejnením na svojom webovom sídle oznámiť odberateľom elektriny začiatok plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny a dobu trvania obmedzenia alebo prerušenia, a to najmenej 7 dní pred plánovaným začatím; prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný obnoviť distribúciu elektriny bezodkladne po odstránení príčin; oznamovacia povinnosť nevzniká pri vykonávaní nevyhnutných prevádzkových úkonov na úrovni nízkeho napätia, pri ktorých obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny neprekročí 20 minút v priebehu 24 hodín a pri operatívnom vypnutí časti zariadení potrebných na prevádzkovanie distribučnej sústavy pri predchádzaní stavu núdze v elektroenergetike, stave núdze v elektroenergetike a skúške stavu núdze v elektroenergetike; prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný vyvinúť primerané úsilie, aby zabránil škodám, ktoré z dôvodu obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny môžu odberateľom elektriny vzniknúť" Odôvodnenie: Skrátenie lehoty na doručenie oznámenia z pôvodných 15 dní na 7 dní pred plánovaným prerušením alebo obmedzením distribúcie elektriny predstavuje pre spoločnosť VSD, a.s. ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy flexibilnejšie riešenie nakoľko v praxi často dochádza k situáciám kedy v dôsledku zlých poveternostných podmienok dochádza k zmareniu účelu, v dôsledku ktorého bola prerušená prípadne obmedzená distribúcia elektriny. Vzhľadom na uvedené skrátenie lehoty umožní spoločnosti VSD, a.s. lepšie predvídať poveternostné podmienky v danej oblasti a následne flexibilnejšiu úpravu plánovaných činností, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k plánovanému prerušeniu resp. obmedzeniu distribúcie elektriny. | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod 59** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 91 ods. 2 písm. b) nasledujúco: "do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, alebo osoby, uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 49 ods. 3 až 5, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), c) až e)ktor, h), k) až p), § 49 ods. 8 až 10, § 50 až 63, § 65, § 96 ods. 14, 16, 22 Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného ustanovenia, ktoré umožňuje uložiť pokutu osobe, ktorá vykonáva nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku priamo alebo nepriamo kontrolu prekračuje legislatívny rámec nakoľko explicitne vymedzené ustanovenia v navrhovanej úprave, nezakladajú priamo povinnosti pre osobu, ktorá vykonáva nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku priamo alebo nepriamo kontrolu. Z daného dôvodu vnímame navrhovanú úpravu ako nadbytočnú. Taktiež nie je možné navrhované znenie ustanovenia vnímať v takom rozsahu, že za porušenie taxatívne vymedzených povinností vyplývajúcich z daného ustanovenia zo strany osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku možno sankcionovať osobu, ktorá vykonáva nad osobou, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku priamo alebo nepriamo kontrolu, nakoľko by chýbal kauzálny nexus medzi konaním a samotným porušením povinností (následkom). | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod 15**Navrhujeme upresniť navrhované znenie ustanovenia nasledujúco: "Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny novému dodávateľovi elektriny, ktorý zabezpečuje distribúciu elektriny pre odberateľa elektriny, ktorý zmenil dodávateľa elektriny, s účinnosťou ku dňu nasledujúcemu po dni ukončenia zmluvy o združenej dodávke elektriny s pôvodným dodávateľom elektriny ak sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu do sústavy. Prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu novému dodávateľovi plynu, ktorý zabezpečuje distribúciu plynu pre odberateľa plynu, ktorý zmenil dodávateľa plynu, s účinnosťou ku dňu nasledujúcemu po dni ukončenia zmluvy o združenej dodávke plynu s pôvodným dodávateľom plynu." Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu zosúladenia právnej úpravy s ustanoveniami § 28 ods. 2 písm. m) a § 31 ods. 2 písm. i) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení. | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **VSE, a.s.** | **§ 91, ods. 2, písm. b)**Spoločnosť VSE navrhuje úpravu navrhovaného znenia nasledovne: Úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške b) do 10% celkového obratu vertikálne integrovaného podniku za rok predchádzajúci roku, v ktorom došlo k porušeniu povinností, za porušenie povinností osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku uložených v § 15 ods. 9, 12, 17, 18, § 16, § 18 ods. 3, § 19 ods. 6, 7, 8, § 28 ods. 2 písm. i) až q), x) až z), § 28 ods. 3 písm. a), b), e) až g), i), p) až u), w), x), z) až ac), § 28 ods. 5, § 29, § 30, § 32, § 49 ods. 3 až 5, § 49 ods. 6 písm. c) až h), j), k), m), § 49 ods. 7 písm. a), c) až e), h), k) až p), § 49 ods. 8 až 10, § 50 až 63, § 65, § 96 ods. 14, 16, 22. Odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia nedefinuje vo všetkých vymedzených odkazoch na porušenia povinností - t.j. tie porušenia osoby, ktorá nad osobou ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu. Spoločnosť VSE sa v danom prípade domnieva, že v pôvodne navrhovanom znení nie je zadefinovaná príčinná súvislosť medzi konaním osoby, ktorá je súčasťou vertikálne integrovaného podniku a osoby, ktorá nad touto osobou vykonáva priamo alebo nepriamo kontrolu. | O | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **VSE, a.s.** | **§ 31 ods. 3 písm. g)**Spoločnosť VSE navrhuje úpravu navrhovaného znenia nasledovne: (3) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je ďalej povinný: g) zabezpečiť meranie elektriny v sústave vrátane vyhodnocovania merania a poskytovať namerané a vyhodnotené údaje organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou a dodávateľovi elektriny, ktorý zabezpečuje prístup a distribúciu elektriny do daného odberného miesta. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný poskytnúť organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou rovnako informácie potrebné pre činnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, a to v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu. odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia nie je právne jednoznačná, všeobecne zakotvuje právo pre dodávateľa (bez bližšej špecifikácie o akého dodávateľa ide) na poskytovanie nameraných a vyhodnotených údajov zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Spoločnosť VSE navrhuje upresnenie označenia tohto dodávateľa a rovnako upresnenie, ktoré informácie je Prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný poskytnúť pre jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou (t.j. ktoré informácie poskytuje pre dodávateľa a ktoré pre OKTE). | O | ČA |  |
| **VSE, a.s.** | **§ 64 ods. 6 písm. i)**Spoločnosť VSE navrhuje úpravu navrhovaného znenia nasledovne: Prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný: i) určiť pre odberateľa plynu typový diagram odberu plynu, ak odberateľ plynu nemá nainštalované zariadenie na priebehové meranie plynu; prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný oznámiť určený typový diagram dodávateľovi plynu, ktorý zabezpečuje prístup a distribúciu elektriny do daného odberného miesta - najneskôr do 3 dní odo dňa, kedy o oznámenie tento dodávateľ plynu požiada prevádzkovateľa distribučnej siete. Prevádzkovateľ distribučnej siete oznámi určený typový diagram príslušnému dodávateľovi plynu v elektronickej podobe. odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia nie je právne jednoznačná, všeobecne zakotvuje právo pre akéhokoľvek dodávateľa (bez bližšej špecifikácie o akého dodávateľa ide) na oznámenie určeného typového diagramu zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete. Spoločnosť VSE preto navrhuje upresnenie označenia tohto dodávateľa a rovnako upresnenie, spôsobu a lehoty na oznámenie typového diagramu.  | O | ČA |  |
| **VSE, a.s.** | **§ 17 ods. 9**Spoločnosť VSE navrhuje úpravu v tomto znení: "Odberateľ elektriny alebo odberateľ plynu môže splnomocniť na právne úkony smerujúce k zmene dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu písomným plnomocenstvom tretie osoby" odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava znenia tohto ustanovenia umožňuje odberateľovi elektriny/plynu splnomocniť na právne úkony smerujúce k zmene dodávateľa len NOVÉHO dodávateľa. Takéto ustanovenie potom odporuje všeobecným právnym predpisom (občiansky zákonník) - § 31, ods. 1. Spoločnosť VSE preto navrhuje, aby sa možnosť splnomocniť fyzickú alebo právnickú osobu nevylučovala úpravou tohto ustanovenia v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi. | O | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZDE** | **§ 12**§ 12 Výstavba energetického zariadenia Ods. (2) Za písm. b) zaradiť nový bod: - výrobu elektriny dopravnými prostriedkami elektrickej trakcie s celkovým inštalovaným výkonom do 10 MW vrátane, ktoré nie je primárne určené na výrobu elektriny a u ktorých hodnota vyrobenej elektriny v rámci kalendárneho mesiaca nepresahuje 10 % spotrebovanej elektriny; Ods. (6) – do odseku pridať „okrem dopravných prostriedkov elektrickej trakcie“ (6) Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa pri energetickom zariadení na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom od 1MW (okrem dopravných prostriedkov elektrickej trakcie) je stanovisko úradu k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Súčasťou písomnej žiadosti žiadateľa pri energetickom zariadení na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 30MW je preukázanie odbornej spôsobilosti podľa § 5ods.4alebo § 9ods.2a skúseností pri prevádzke energetického zariadenia. Pripomienka vychádza taktiež z požiadaviek európskej legislatívy, konkrétne: • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1301/2014 o technickej špecifikácii interoperability (TSI) týkajúcej sa subsystému energia systému železníc v Európskej únii; • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1302/2014 o technickej špecifikácii interoperability týkajúcej sa subsystému „železničné koľajové vozidlá – rušne a osobné železničné koľajové vozidlá“ železničného systému v Európskej únii.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. ZDE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 2.2.2018 stiahla. |
| **ZDE** | **§ 2**§ 2 Základné ustanovenia písm. b) Bod 12: vrátiť do Zákona o energetike pôvodnú definíciu odberného miesta, ako miesta odberu elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov. Zdôvodnenie: Súčasné znenie tohto bodu vnieslo nerovnováhu medzi právami a povinnosťami PDS a odberateľa. Dôvodom je, že z hľadiska nutnosti zabezpečenia nepretržitého napájania dopravy a charakteru odberu elektriny na železnici je nevyhnutné mať napájanie jednej napájacej stanice z dvoch napájacích liniek, aj pre plnenie povinností civilnej ochrany štátu. Pritom uvedené vedenia pri zaslučkovaní často využívajú RDS na bezplatnú distribúciu elektriny cez zariadenia ŽSR. Za bod 12 zaradiť definíciu „pohyblivého odberného miesta“: Pohyblivé odberné miesto predstavuje pohyblivé dopravné prostriedky elektrickej trakcie pripojené do distribučnej sústavy prevádzkovateľa DS schopné odoberať a vyrábať elektrinu pri ich pohybe.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. ZDE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 2.2.2018 stiahla. |
| **ZDE** | **§ 31**§ 31 Práva a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy Bod (2) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný, za písm. c) doplniť Zabezpečiť prístup pre dodávku elektriny vyrobenej z pohyblivých dopravných prostriedkov elektrickej trakcie do každej regionálnej distribučnej sústavy prostredníctvom miestnej distribučnej sústavy, na základe rovnakého prístupu do regionálnej distribučnej sústavy ako pri odbere elektriny. Zdôvodnenie: Súčasný stav umožňuje RDS spoplatňovať výrobcu elektriny, ktorého elektrické hnacie vozidlo prechádza viacerými RDS, za prístup do každej RDS samostatne. Dôvodom je, že MDS ŽSR má napájacie stanice, ktoré sú pripojené do všetkých 3 RDS.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. ZDE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 2.2.2018 stiahla. |
| **ZDE** | **§ 41** § 41 Meranie vyrobenej elektriny na svorkách zariadenia na výrobu elektriny Za ods. (6) zaradiť ďalší odsek: Pri výrobe elektriny z dopravných prostriedkov elektrickej trakcie nie je výrobca povinný zabezpečiť meranie vyrobenej elektriny na svorkách zariadenia. Pripomienka vychádza taktiež z požiadaviek európskej legislatívy, konkrétne: • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1301/2014 o technickej špecifikácii interoperability (TSI) týkajúcej sa subsystému energia systému železníc v Európskej únii; • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1302/2014 o technickej špecifikácii interoperability týkajúcej sa subsystému „železničné koľajové vozidlá – rušne a osobné železničné koľajové vozidlá“ železničného systému v Európskej únii.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. ZDE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 2.2.2018 stiahla. |
| **ZDE** | **§ 6**§ 6 Oprávnenie na podnikanie v energetike ods. (4) Povolenie sa nevyžaduje na tieto činnosti: Za písm. a) zaradiť nový bod: - výroba a dodávka elektriny dopravnými prostriedkami elektrickej trakcie, ktoré nie sú primárne určené na výrobu elektriny, s celkovým inštalovaným výkonom do 10 MW vrátane, u ktorých hodnota vyrobenej elektriny nepresahuje v rámci kalendárneho mesiaca 10 % spotrebovanej elektriny. Pripomienka vychádza taktiež z požiadaviek európskej legislatívy, konkrétne: • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1301/2014 o technickej špecifikácii interoperability (TSI) týkajúcej sa subsystému energia systému železníc v Európskej únii; • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1302/2014 o technickej špecifikácii interoperability týkajúcej sa subsystému „železničné koľajové vozidlá – rušne a osobné železničné koľajové vozidlá“ železničného systému v Európskej únii.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. ZDE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 2.2.2018 stiahla. |
| **ZDE** | **§ 9**§ 9 Zodpovedný zástupca Ods.5 - zmena lehoty 15 dní na 90 dní a doplnenie Ak zodpovedný zástupca prestane vykonávať funkciu, na ktorú bol ustanovený, držiteľ povolenia je povinný do 90 dní ustanoviť nového zodpovedného zástupcu a bezodkladne požiadať o vykonanie zmeny v povolení. V prechodnom období vykonáva funkciu zodpovedného zástupcu štatutár spoločnosti.  | Z | ČA | Zapracované v upravenom znení, lehota bola predĺžená na 60 dní. |
| **ZDE** | **§27** §27 Práva a povinnosti výrobcu elektriny (2) Výrobca elektriny je povinný: Vzhľadom na charakter vyrobenej elektriny dopravnými prostriedkami elektrickej trakcie je potrebné prehodnotiť povinnosti uvedené v ods. (2)  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. ZDE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 2.2.2018 stiahla. |
| **ZDE** | **§ 17**V čl. I sa za bod 15 vkladá bod 16, ktorý znie: „16. V § 17 ods. 12 (pôvodný odsek 11) prvá veta sa číslovka „10“ nahrádza číslovkou „12“, číslovka „15“ číslovkou „17“ a vypúšťa sa druhá, tretia a štvrtá veta. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. V čl. I sa za bod 16 vkladá bod 17, ktorý znie: „17. V § 17 sa za odsek 12 (pôvodný odsek 11) vkladajú odseku 13 a 14, ktoré znejú: „(13) Ak po vznesení námietky podľa odseku 12 nový dodávateľ elektriny alebo nový dodávateľ plynu potvrdí prevádzkovateľovi sústavy alebo prevádzkovateľovi siete žiadosť o zmenu dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu najneskôr do ôsmeho dňa pred požadovaným dňom vykonania zmeny dodávateľa, prevádzkovateľ sústavy alebo siete vykoná zmenu dodávateľa. Nový dodávateľ elektriny alebo nový dodávateľ plynu je k potvrdeniu žiadosti o zmenu dodávateľa podľa predchádzajúcej vety povinný priložiť písomný prejav vôle odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu urobený po vznesení námietky podľa odseku 12, z ktorého je zrejmé, že odberateľ elektriny alebo odberateľ plynu trvá na zmene dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, inak sa na potvrdenie žiadosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu neprihliada. (14) Ak bola vznesená námietka podľa odseku 12 a nový dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu nepotvrdil žiadosť o zmenu dodávateľa podľa odseku 13, prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete zmenu dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu nevykoná a bezodkladne o tom informuje pôvodného dodávateľa elektriny, nového dodávateľa elektriny a odberateľa elektriny alebo pôvodného dodávateľa plynu, nového dodávateľa plynu a odberateľa plynu. Prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete neposudzuje platnosť alebo neplatnosť ukončenia doterajšej zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu ani platnosť alebo neplatnosť uzavretia novej zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu. Ak pôvodný dodávateľ elektriny alebo pôvodný dodávateľ plynu vznesie námietku proti zmene dodávateľa bezdôvodne, zodpovedá za škodu, ktorá vznikla odberateľovi elektriny, novému dodávateľovi elektriny a prevádzkovateľovi sústavy alebo odberateľovi plynu, novému dodávateľovi plynu a prevádzkovateľovi siete. Ak nový dodávateľ elektriny alebo nový dodávateľ plynu potvrdí žiadosť o zmenu dodávateľa podľa odseku 13 bezdôvodne, zodpovedá za škodu, ktorá vznikla odberateľovi elektriny, pôvodnému dodávateľovi elektriny a prevádzkovateľovi sústavy alebo odberateľovi plynu, pôvodnému dodávateľovi plynu a prevádzkovateľovi siete.“ Doterajšie odseky 13 až 26 sa označujú ako odseky 15 až 28.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie Po vzore Českej republiky a s cieľom posilnenia postavenia odberateľa elektriny a plynu v procese zmeny dodávateľa sa navrhuje, aby po vznesení námietky platnej zmluvy zo strany pôvodného dodávateľa nedochádzalo automaticky k ukončeniu procesu zmeny dodávateľa, ale aby bolo novému dodávateľovi a odberateľovi umožnené prostredníctvom prejavu vôle odberateľa pokračovať v procese zmeny dodávateľa. Predíde sa tým nerešpektovaniu vôle odberateľa zmeniť dodávateľa a takisto sa zabezpečí a overí, že odberateľ skutočne súhlasí so zmenou dodávateľa, keďže prejav vôle odberateľa bude môcť byť urobený až po vznesení námietky platnej zmluvy zo strany pôvodného dodávateľa. Z tohto dôvodu sa navrhuje úprava lehôt na podanie námietky platnej zmluvy a zavádza sa nová, osemdňová lehota na potvrdenie žiadosti o zmenu dodávateľa, ku ktorej sa obligatórne predloží uvedený prejav vôle odberateľa. Navrhovaná úprava súčasne prispeje k zníženiu zaťaženia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v podobe sťažností nových dodávateľov na bezdôvodné námietky podávané pôvodnými dodávateľmi ako aj zníženiu počtu sporov o náhradu škody v súvislosti s bezdôvodnými námietkami. | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZDE** | **§ 26**V čl. I sa za bod 22 vkladajú body 23 a 24, ktoré znejú: „23. V § 26 odsek 5 sa na konci pripájajú nasledovné vety: „Zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny možno uzavrieť aj ako rámcovú distribučnú zmluvu medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy a dodávateľom elektriny; rámcová distribučná zmluva sa vzťahuje na odberné miesta koncových odberateľov elektriny, ktoré sa nachádzajú v bilančnej skupine dodávateľa elektriny na časti vymedzeného územia prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Rámcová distribučná zmluva nesmie obsahovať podmienky, ktoré sú podľa osobitného predpisu zakázané50a) a podmienky, ktoré požadujú od dodávateľa elektriny, aby znášal náklady na zabezpečenie prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny do odberných miest koncových odberateľov elektriny, ktorých omeškanie s úhradou ceny za dodávku elektriny trvá dlhšie ako tri mesiace.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 50a znie: „50a) § 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. 24. V § 25 odsek 6 v prvej vete sa za slová „za služby poskytnuté zúčtovateľom odchýlok“ vkladajú slová „vrátane taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov podľa osobitného predpisu.50b)“ a na konci sa pripája táto veta: „Zmluva o zúčtovaní odchýlky nesmie obsahovať podmienky, ktoré sú podľa osobitného predpisu zakázané50a) a podmienky, ktoré požadujú od subjektu zúčtovania, aby znášal náklady na zabezpečenie výberu taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov od koncových odberateľov elektriny, ktorých omeškanie s úhradou ceny za dodávku elektriny trvá dlhšie ako tri mesiace.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 50b znie: „50b) § 12 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhuje sa explicitne v zákone upraviť rámcovú distribučnú zmluvu ako špeciálny typ zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, keďže v súčasnosti je tento zmluvný typ definovaný len v podzákonnom predpise, vyhláške Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Vzhľadom na monopolné postavenie prevádzkovateľov distribučných sústav na príslušných častiach vymedzeného územia sa navrhuje v zákone formulovať zákaz dojednávania takých zmluvných podmienok, ktoré majú povahu zneužívania dominantného postavenia podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže a súčasne zmluvných podmienok, ktoré od dodávateľa elektriny požadujú, aby sám znášal náklady na zabezpečenie prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny do odberných miest koncových odberateľov elektriny, ktorých omeškanie s úhradou ceny za dodávku elektriny trvá dlhšie ako tri mesiace. Rovnaká úprava sa navrhuje v súvislosti so zmluvou o zúčtovaní odchýlky, ktorou zúčtovateľ odchýlok (OKTE, a.s.) ako monopolný subjekt v rámci centrálnej fakturácie zabezpečuje výber taríf súvisiacich systémovými službami a úhradou osobitných nákladov (tzv. tarifa za systémové služby a tarifa za prevádzkovanie systému) od dodávateľov elektriny vo vzťahu k odberným miestam koncových odberateľov elektriny, za ktorých dodávateľ elektriny ako subjekt zúčtovania prevzal zodpovednosť za odchýlku. Tieto zásady by mali konkretizovať pravidlá trhu (§ 26 ods. 16 zákona o energetike). V tejto súvislosti poukazujeme aj na návrhy Protimonopolného úradu SR vyjadrené v liste predsedu Protimonopolného úradu SR č. 682/2017/OZDPaVD-4369/2017 zo dňa 4.9.2017 adresovaného ministrovi hospodárstva a predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Predseda protimonopolného úradu v ňom navrhuje prehodnotiť rovnomernejšie prerozdelenie kreditného rizika medzi účastníkov trhu s elektrinou v súvislosti s platbami za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a platbami za systémové služby a za prevádzkovanie systému. Máme za to, že navrhovaná úprava v § 26 vytvorí základný legislatívny rámec pre realizáciu uvedeného odporúčania. | Z | N | Problematiku je potrebné upraviť v rámci pravidiel trhu (kompetencia ÚRSO). |
| **ZDE** | **DRUHÁ HLAVA - OSOBITNÉ FORMY VÝROBY ELEKTRINY**Zaradiť nový § za § 38 §x Výroba elektriny z dopravných prostriedkov elektrickej trakcie. Ministerstvo určí osobitným predpisom podmienky pre výrobu elektriny dopravnými prostriedkami elektrickej trakcie, ako aj podmienky prístupu a distribúcie tejto elektriny. Pripomienka vychádza taktiež z požiadaviek európskej legislatívy, konkrétne: • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1301/2014 o technickej špecifikácii interoperability (TSI) týkajúcej sa subsystému energia systému železníc v Európskej únii; • NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1302/2014 o technickej špecifikácii interoperability týkajúcej sa subsystému „železničné koľajové vozidlá – rušne a osobné železničné koľajové vozidlá“ železničného systému v Európskej únii.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. ZDE akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku na rozporovom konaní 2.2.2018 stiahla. |
| **ZMDS** | **• pripomienka k Čl. I, navrhujeme nový bod 10 (nasledovné body sa prečíslujú )**10. V § 15 odsek 7 znie: Účastník trhu s elektrinou je povinný uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania. Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy má právo preniesť zodpovednosť za odchýlku za odberné miesta a odovzdávacie miesta pripojené do jeho miestnej distribučnej sústavy, za ktoré prebral zodpovednosť za odchýlku, na iný subjekt zúčtovania. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s vyhláškou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov ( § 13 odsek 8).  | Z | A |  |
| **ZMDS** | **• pripomienka k Čl. I, navrhujeme nový bod 25 (nasledovné body sa prečíslujú)**25. V § 27 sa odsek 1 dopĺňa o nové písm. f), ktoré znie: f) výrobca elektriny dodávajúci elektrinu koncovému odberateľovi bez použitia nadradenej distribučnej sústavy, ktorého výroba reálne umožňuje ostrovnú prevádzku a zároveň, ktorý dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu má právo na individuálne sadzby taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov. Odôvodnenie: Navrhované znenie v súlade s regulačnou politikou. Vytvoriť podmienky pre podporu distribuovanej výroby elektriny v priemyselných areáloch tak, že koncový odberateľ elektriny, pripojený do miestnej distribučnej sústavy priemyselného areálu, do ktorej je pripojená výroba elektriny reálne umožňujúca ostrovnú prevádzku a zároveň výrobca dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu, bude odberateľ od určitého objemu odobratej elektriny bez využitia nadradenej sústavy platiť zníženú tarifu za prevádzkovanie systému a zníženú tarifu za systémové služby.  | Z | N | Predmetný návrh spadá do pôsobnosti zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý nie predmetom legislatívneho procesu. |
| **ZMDS** | **• pripomienka k Čl. I, navrhujeme nový bod 33 (nasledovné body sa prečíslujú)**33.V § 27 sa odsek 1 dopĺňa o nové písm. r) ktoré znie: r) na určenie individuálnych sadzieb taríf súvisiacich s distribúciou elektriny pre koncových odberateľov elektriny pripojených distribučnej sústavy, ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy Odôvodnenie: Zosúladenie s platnou regulačnou politikou. V regulačnom období je potrebné zvážiť vytvorenie podmienok pre zabezpečenie stimulácie koncových odberateľov, ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy.  | Z | N | Predmetný návrh spadá do pôsobnosti zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý nie predmetom legislatívneho procesu. |
| **ZMDS** | **• pripomienka k Čl. I, k bodu č. 59** Navrhujeme doplniť aj v písmene a) aj v písmene b) za slová „celkového obratu“ v oboch písmenách nové slová: „z predmetu podnikania v energetike za regulovanú činnosť, ktorého sa porušenie týka“. Odôvodnenie: Takto formulovaná sankcia ide zbytočne nad rámec požiadaviek smernice 2009/72/ES, resp. 2009/73/ES (ďalej len „Smernica“), podľa ktorej by mala byť zameraná jednak iba na závažné porušenie povinností zásadného charakteru a jednak len v energetike a nie v iných odvetviach. Nie je zdôvodnené, prečo by naša krajina mala ísť pri pokutách nad rámec požadovaný Smernicou. U spoločností, kde podnikanie v energetike je len podružnou činnosťou, by minoritná aktivita v energetike mohla spôsobiť ohrozenie hlavného podnikania. Zvlášť by bola takáto sankcia nespravodlivá a v rozpore so Smernicou za porušenie nepodstatných povinností pre fungovanie trhu v energetike.  | Z | ČA | Znenie navrhovaného ustanovenia bolo upravené. § 91 ods. 2 písm. b) sa bude vzťahovať len na porušenie povinností uložených vertikálne integrovanému podniku. |
| **ZMDS** | **pripomienka k Čl. I, k bodu 17**Navrhujeme doplniť na konci nasledovnú vetu: „Ak medzi doručením cenového rozhodnutia úradu dodávateľovi a účinnosťou cenného rozhodnutia úradu je menej ako 30 dní považuje sa táto povinnosť dodávateľom za dodržanú, ak dodávateľ zverejní cenník (cenové rozhodnutie úradu) na svojom webovom sídle najneskôr tri pracovné dni po doručení rozhodnutia úradu dodávateľovi a zároveň v tejto lehote zašle tiež úradu v elektronickej podobe informáciu o jeho zverejnení spolu s adresou webového sídla zverejnenia.“. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že nie vždy má dodávateľ rozhodnutie úradu o schválení ceny pre príslušné obdobie vydané/doručené pre začiatkom obdobia, na ktoré sa toto cenové rozhodnutie vzťahuje, resp. skôr ako 30 dní pred začiatkom tohto obdobia (napr. vydávanie cenových rozhodnutí pre regulačné obdobie od 01.01.2017 do 31.12. 2021). Obdobná formulácia sa nachádza tiež vo vyhláške Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (príloha č. 9.).  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZMDS** | **• pripomienka k Čl. I, k bodu 21 § 20 stavy núdze:**Navrhujeme doplniť v § 20, ods. 6 na konci novú vetu: „Skúška stavu núdze nesmie ohroziť prevádzku zariadení slúžiacich na zabezpečenie obrany, ochrany zdravia, ochrany životného prostredia alebo technológií, ktoré by v dôsledku prerušenia dodávky elektriny mohli byť poškodené. Navrhujeme doplniť v § 20, ods. 6 na konci novú vetu: „Za verejnoprospešné služby sa pokladá najmä bezpečnosť štátu, činnosť ústavných orgánov, výrobu potravín dennej spotreby pre obyvateľstvo okrem výroby alkoholických a tabakových výrobkov, spracovanie potravín, ktoré podliehajú rýchlej skaze, prevádzku živočíšnej výroby s nebezpečenstvom uhynutia hospodárskych zvierat, výrobu alebo skladovanie životu a zdraviu nebezpečných látok a zmesí vyžadujúcich osobitné bezpečnostné podmienky, výrobu tepla pre odberateľov v domácnosti, nevyhnutné potreby prevádzky zdravotníckych zariadení, výrobu elektriny, prevádzku prepravnej siete, pracovanie, skladovanie a distribúciu ropy a ropných produktov, prevádzku vodární alebo čistiarní odpadových vôd, prevádzku asanačného zariadenia, prevádzku krematória.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa neponechávala svojvôľa pre prevádzkovateľov prenosovej a distribučnej sústavy aký zvolia postup pri prijímaní obmedzujúcich opatrení a to zvlášť, keď ide o technológie, ktoré vyžadujú nepretržitú prevádzku, ochranu zdravia, životného prostredia a pod, a to aj poukazom na vylúčenie práva na náhradu škody a ušlého zisku. Navrhujeme zosúladiť s časťou pre plynárenstvo.  | Z | N | Počas skúšky stavu núdze sa postupuje podľa vopred schváleného programu, ktorí podpisujú s PPS všetci zainteresovaní účastníci skúšky pripojení do PS. V prípade dodržania postupov uvedených v schválenom programe je náhrada škody vylúčená. V prípade realizácie skúšky stavu núdze PPS so zainteresovanými účastníkmi trhu pripojenými do PS podpisuje Zmluvy o vykonaní skúšok. Plán skúšania bude schvaľovaný URSO v zmysle Nariadenia EK 2017/2196. Skúšky sa konajú z dôvodu prípravy na riešenie krízových situácií v ES SR za účelom zabránenia veľkých výpadkov elektriny vedúcich k vzniku enormných národohospodárskych škôd a je priestor pre dotknuté subjekty na vykonanie opatrení, ktoré minimalizujú dopad na ich činnosť.  |
| **ZMDS** | **pripomienka k Čl. I, k bodu 16** Navrhujeme nahradiť v poslednej vete slová „túto zmluvu“ slovami: „túto zmluvu vo vzťahu k danému odbernému miestu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie bodu 16 (§17, ods.12) nie je dostatočne zrozumiteľné a môže priniesť v praxi nedorozumenia. Zmluva sa môže vzťahovať aj na viac odberných miest (Rámcová distribučná zmluva). Z uvedeného nie je zrejmé, ako resp. či sa toto ustanovenie vzťahuje aj na rámcovú distribučnú zmluvu a ak áno, táto v prípade Rámcovej distribučnej zmluvy by mala zaniknúť len vo vzťahu k danému odbernému miestu.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 31., 32 . a 72.**31. V § 35 ods. 2 sa v písmene h) na konci nahrádza bodka čiarkou. 32. V § 35 ods. 2 sa dopĺňajú nové písmená i) -j), ktoré znejú: „i) v prípade, ak pripája do distribučnej sústavy nabíjaciu stanicu s inštalovaným výkonom aspoň 100 kW na existujúcom odbernom mieste, uzavrieť pred pripojením nabíjacej stanice s prevádzkovateľom distribučnej sústavy za tým účelom novú zmluvu o pripojení, j) v prípade, ak pripája do distribučnej sústavy nabíjaciu stanicu na novom odbernom mieste, túto skutočnosť uviesť v žiadosti o pripojenie.“ 72. V § 96 sa na konci dopĺňa nový odsek 31, ktorý znie: „31 Odberateľ elektriny, ktorý má na odbernom mieste pripojenú do distribučnej sústavy nabíjaciu stanicu s inštalovaným výkonom aspoň 100 kW, je povinný túto skutočnosť oznámiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, spolu s uvedením celkové inštalovaného výkonu nabíjacej stanice a miesta jej umiestnenia, a to do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Cieľom úpravy je upraviť vzťah medzi novým subjektom (nabíjacia stanica) a prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Súčasne navrhovaná úprava umožní lepšie technické dimenzovanie sústavy ako i inštalácie príslušného určeného meradla.  | Z | A |  |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 11** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje bližšie špecifikovať rozsah informácie o kompenzáciách za nedodržanie štandardu kvality ustanoveného podľa zákona č. 250/2012 o regulácií v sieťových odvetviach, ktorá má byť uvedená v zmluve o združenej dodávke elektriny alebo v zmluve o združenej dodávke plynu podľa navrhovaného znenia §17 ods. 1 pís. a) šiesteho bodu. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie vytvára stav neistoty vo vzťahu k rozsahu informácie o kompenzáciách za nedodržanie štandardu kvality, ktorá má byť uvedená v zmluve o združenej dodávke elektriny alebo v zmluve o združenej dodávke plynu. Považujeme za potrebné presnejšie zadefinovať rozsah takejto informácie, t. j. či je potrebné v zmluve uviesť celú príslušnú časť vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality elektriny a dodávky elektriny, poprípade iba jej určité ustanovenia.  | Z | ČA | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 75**Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje doplniť §96 Prechodné ustanovenia o nový odsek 31 v znení „Výrobca elektriny je povinný zabezpečiť súlad s podmienkami podľa § 27 ods. 2 písm. b) do štyroch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Každý existujúci výrobca elektriny využívajúci prístup do distribučnej sústavy musí mať povinnosť na uzatvorenie zmluvy o prístupe do sústavy.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 10** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje doplniť navrhované znenie §15 ods. 9 nasledovne: „Za úplnosť a správnosť poskytnutých údajov môže poskytovateľ údajov zodpovedať, iba ak tieto údaje sám vytvoril svojou činnosťou a nie ich zberom od iného subjektu zúčtovania.“ Odôvodnenie: Absencia uvedeného ustanovenia vytvára nebezpečný priestor na vznik zodpovednosti niekoho, kto správnosť a úplnosť poskytnutých údajov nebude objektívne schopný garantovať.  | Z | N | Na rozporovom konaní 30.1.2018 ZSD akceptovala vysvetlenie MH SR. |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 73**Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje doplniť nový paragraf o neoprávnenej dodávke elektriny v znení „§46a Neoprávnená dodávka elektriny (1) Neoprávneným dodávaním elektriny do sústavy je a) dodávanie elektriny do sústavy bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o dodávke elektriny vo vzťahu k elektrine dodávanej do sústavy, b) dodávanie elektriny do sústavy bez uzavretej zmluvy o pripojení zariadenia na výrobu elektriny do ústavy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o pripojení zariadenia na výrobu elektriny do ústavy, c) dodávanie elektriny do sústavy bez uzavretej zmluvy o prístupe do sústavy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do sústavy, d) dodávanie elektriny do sústavy bez uzavretej zmluvy o zúčtovaní odchýlky alebo bez uzavretej zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku, e) dodávanie elektriny do sústavy bez určeného meradla, f) dodávanie elektriny do sústavy meraná určeným meradlom, ktoré 1. v dôsledku neoprávneného zásahu nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva dodávanie elektriny do sústavy alebo 2. na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva dodávku elektriny do sústavy alebo 3. nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy. g) dodávanie elektriny do sústavy v priamej súvislosti s neoprávneným zásahom na priamom vedení alebo na zariadení sústavy . (2) Pri neoprávnenom dodávaní elektriny do sústavy je ten, kto elektrinu do sústavy neoprávnene dodával povinný uhradiť prevádzkovateľovi sústavy vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným dodávaním elektriny do sústavy ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. n). (3) Neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy je zakázané. (4) Pri neoprávnenom dodávaní elektriny má prevádzkovateľ sústavy právo a) odpojiť zariadenie na výrobu elektriny od sústavy bez nároku na náhradu škody, ktorá vznikne v dôsledku odpojenia zariadenia na výrobu elektriny od sústavy, b) prerušiť distribúciu elektriny aj do odberného miesta, ktoré je pripojené do sústavy na rovnakom elektroenergetickom zariadení ako je uskutočňované neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy, ak odpojenie zariadenia na výrobu elektriny od sústavy podľa písm. a) nie je možné bez toho, aby nebola prerušená distribúcia elektriny aj do odberného miesta, ktoré je pripojené do sústavy na rovnakom elektroenergetickom zariadení ako je uskutočňované neoprávnené dodávanie elektriny, a to bez nároku na náhradu škody, ktorá vznikne v dôsledku takéhoto prerušenia distribúcie elektriny.“ Odôvodnenie: Považuje za nevyhnutné vzhľadom na skúsenosti z praxe ustanoviť do zákona o energetike nový právny inštitút neoprávneného dodávania elektriny do sústavy. Je nevyhnutné zabezpečiť, aby nedochádzalo k svojvoľnému a mimozmluvnému dodávaniu elektriny do sústavy, ktorá sa stáva elektrinou nevyžiadanou a v sústave vytvára odchýlku. Navyše je takáto elektrina z veľkej časti nepredikovateľná, čo spôsobuje na strane prevádzkovateľa sústavy škodu. Právne zakotvenie uvedeného inštitútu je aj v záujme bezpečnosti prevádzky a riadenia sústavy ako aj ochrany života a zdravia. Dodávanie elektriny do sústavy musí byť prevádzkovateľovi sústavy vopred známe, nakoľko pri prácach na sústave, ktoré sú vykonávané, resp. musia byť vykonávané bez napätia, vzniká ohrozenie života a zdravia nielen zamestnancov prevádzkovateľov sústav, ale aj civilného obyvateľstva. Zároveň vznikajú v rámci bilancovania sústavy rozdiely, ktoré vstupujú do nákladov na odchýlku. Taktiež považujeme za potrebné ustanoviť dodávanie elektriny do sústavy za neoprávnené v prípadoch, ak dôjde k neoprávneným zásahom do určených meradiel, ktorými je množstvo elektriny dodávanej do sústavy merané. Obdobná právna úprava sa uplatňuje aj v Českej republike.  | Z | N | Predmetná problematika bude komplexne upravená v rámci novely zákona č. 309/2009 Z. z. |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 16** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje doplniť predkladané znenie §17 ods. 12 o určenie spôsobu/-ov akým má prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete ukončiť zmluvu o distribúcii elektriny alebo zmluvu o distribúcii plynu. Odôvodnenie: V rámci zachovania právnej istoty považujeme za vhodné identifikovať spôsoby ukončenia predmetnej zmluvy.  | Z | N | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 74**Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje presunúť ustanovenie §27 ods. 1 pís. b) do §27 ods. 2 ako pís. b). Z tohto dôvodu by bolo potrebné v §27 ods. 1 doterajšie pís. c) až e) označiť ako pís. b) až d) a v §27 ods. 2 doterajšie pís. b) až r) označiť ako pís. c) až s). Odôvodnenie: Každý nový výrobca elektriny využívajúci prístup do distribučnej sústavy musí mať povinnosť na uzatvorenie zmluvy o prístupe do sústavy.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 15** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje vypustiť prvú vetu navrhovaného odseku, ktorá znie "Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na časti vymedzeného územia je povinný umožniť uzavretie zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny novému dodávateľovi elektriny, ktorý zabezpečuje distribúciu elektriny pre odberateľa elektriny, ktorý zmenil dodávateľa elektriny, s účinnosťou ku dňu nasledujúcemu po dni ukončenia zmluvy o združenej dodávke elektriny s pôvodným dodávateľom elektriny.". Odôvodnenie: Každý dodávateľ elektriny, ktorý zabezpečuje alebo má záujem zabezpečovať pre odberateľov elektriny distribúciu elektriny, musí mať s prevádzkovateľom uzavretú rámcovú distribučnú zmluvu. Rozširovanie alebo zužovanie portfólia odberateľov elektriny sa potom deje v rámci procesov zmeny/výmeny dodávateľa a zmeny bilančnej skupiny a jednotnej technickej špecifikácie pre výmenu dát. Zároveň tu existuje inštitút námietok proti zmene dodávateľa ako aj inštitút dodávky poslednej inštancie, ktoré majú za následok, že nový dodávateľ do svojho portfólia odberateľa nezíska a teda sa rámcová distribučná zmluva o toto odberné miesto „nerozšíri“.  | Z | N | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 10** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje vypustiť z navrhovaného znenia §15 ods. 9 poslednú vetu „Za poskytnutie údajov v určenom termíne a za správnosť a úplnosť poskytnutých údajov zodpovedá poskytovateľ údajov.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné, pretože ak je niekto povinný určité údaje poskytnúť súčasne zodpovedá aj za splnenie tejto povinnosti.  | Z | N | Z dôvodu jednoznačnosti považujeme navrhované znenie za dostatočné. |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 4** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje vypustiť z navrhovanej negatívnej definície podnikania v energetike časť „alebo výmeny batérií elektrických vozidiel“. Odôvodnenie: Ak sa v bode 1 tejto novely v legálnej definícii nabíjacieho bodu pod nabíjacím bodom má rozumieť „rozhranie, ktoré v určitom čase umožňuje nabíjanie jedného elektrického vozidla elektrinou alebo výmenu batérie jedného elektrického vozidla“, tak aj výmena batérií elektrického vozidla by mala byť zahrnutá do činnosti, ktorá sa nepovažuje za podnikanie v energetike  | Z | N | Na rozporovom konaní 30.1.2018 ZSD akceptovala vysvetlenie MH SR. |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 5** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje zmeniť navrhované ustanovenie nasledovne: „V § 4 ods. 7 sa slová ,a 4‘ nahrádzajú slovami ,alebo prevádzkujú nabíjaciu stanicu‘.“ Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie by evokovalo, že štát nechce mať vedomosť o ostatných nabíjacích staniciach, ak oznamovaciu povinnosť redukuje len na prevádzku verejne prístupných nabíjacích staníc.  | Z | N | Na rozporovom konaní 30.1.2018 ZSD akceptovala vysvetlenie MH SR. |
| **ZSD** | **Čl. 1 bod 16** Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje zmeniť ustanovenie „zmluvu o distribúcii elektriny“ na „zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava obsahuje iba zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, resp. rámcovú distribučnú zmluvu, avšak nedefinuje zmluvu o distribúcii elektriny ako individuálny typ zmluvy.  | Z | N | Novelizačné body upravujúce § 17 boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 79**Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje zmeniť znenie §43 ods. 10 pís. b) nasledovne: „V ochrannom pásme elektrickej stanice vymedzenej v odseku 9 písm. a) a b) je zakázané vykonávať činnosti, pri ktorých je ohrozená bezpečnosť osôb, majetku a spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky elektrickej stanice, je zakázané zriaďovať stavby, konštrukcie a skládky, uskladňovať ľahko horľavé a výbušné látky.“ Odôvodnenie: V súčasnosti platnom znení zákona nie je taxatívne zakázaná výstavba stavieb, konštrukcii a skládok v ochrannom pásme elektrickej stanice s vonkajším vyhotovením.  | Z | A |  |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 76**Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje zmeniť znenie §43 ods. 7 pís. a) nasledovne: „1 m pri napätí do 110 kV vrátane, ochranné pásmo platí aj pre vedenia riadiacej, regulačnej a zabezpečovacej techniky,“ Odôvodnenie: Z aktuálne platného znenia zákona nie je exaktne zrejmé kam patrí vedenie 110 kV (či pod písm. a) alebo b)). Naviac je nutné zadefinovať aj ochranné pásmo riadiacej, regulačnej a zabezpečovacej techniky.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 77.**Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje zmeniť znenie §43 ods. 9 pís. a) nasledovne: „vonkajšieho vyhotovenia s napätím 110 kV a viac je vymedzené zvislými rovinami, ktoré sú vedené vo vodorovnej vzdialenosti 30 m kolmo na oplotenie alebo na hranicu objektu elektrickej stanice len v prípade ak budova elektrickej stanice tvorí časť oplotenia,“ Odôvodnenie: Z aktuálne platného znenia zákona nie je exaktne zrejmé kto určuje či sa ochranné pásmo počíta od oplotenia alebo od objektu elektrickej stanice.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |
| **ZSD** | **čl. 1 nový bod 78.**Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhuje zmeniť znenie §43 ods. 9 pís. b) nasledovne: „vonkajšieho vyhotovenia s napätím do 110 kV je vymedzené zvislými rovinami, ktoré sú vedené vo vodorovnej vzdialenosti 10 m kolmo na oplotenie alebo na hranicu objektu elektrickej stanice len v prípade ak budova elektrickej stanice tvorí časť oplotenia,“ Odôvodnenie: Z aktuálne platného znenia zákona nie je exaktne zrejmé, kto určuje či sa ochranné pásmo počíta od oplotenia alebo od objektu elektrickej stanice.  | Z | N | Návrh bude predmetom komplexného posúdenia zo strany MH SR. |