**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Evy Smolíkovej, Andreja Danka, Tibora Bernaťáka a Tibora Jančulu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 774)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 21 / 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **k materiálu** AZZZ SR nemá pripomienky | **O** |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **MDaVSR** | **návrhu ako celku** Stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa vyjadreným v Predkladacej správe. Zároveň odporúčame v Čl. I v názve zákona vypustiť novelu, slová „zákona č. 440/2015 Z. z.,“, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 9a vložiť slová „z 23. júla 2014“ za slovami „č. 910/2014“ a slová „v platnom znení“ za slovami „(Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014)“, v bode 3 v § 11 ods. 6 písm. a) treťom bode nahradiť slovo „adresu“ slovom „adresa“ a bod 4 upraviť takto: „V § 11 ods. 6 písmeno b) znie: „b) o identifikácii zákonných zástupcov dieťaťa alebo žiaka v rozsahu 1. meno a priezvisko, 2. adresa trvalého pobytu alebo adresa miesta, kde sa zákonný zástupca obvykle zdržiava, ak sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu, 3. kontakt na účely komunikácie.“.“. | **O** |
| **MFSR** | **Vseobecne** K návrhu, z hľadiska vecnej pôsobnosti Ministerstva financií SR, neuplatňujem pripomienky. | **O** |
| **MKSR** | **Predkladacia správa** V časti "Stanovisko" odporúčame v treťom riadku nahradiť slovo "školstva" slovom "školstve". | **O** |
| **MKSR** | **Návrh zákona** V novelizačnom bode 3 a 4 odporúčame nahradiť slovo "adresu" slovom "adresa" (4-krát). Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MOSR** | **k celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **MPRVSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 4** V bode 4 (§ 11 ods. 6 písm. b)) v bode 1 spojku „a“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MVSR** | **bodom 3 a 4** V bodoch 3 a 4 slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o zosúladenie gramatického tvaru (pádu) tohto slova s gramatickým tvarom (pádom) ostatných údajov. | **O** |
| **MZSR** | **stanovisku predkladateľa** bez pripomienok | **O** |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** |
| **ÚPPVII** | **bodom 3 a 4** V bodoch 3 a 4 odporúčame slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **ÚVO** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **Verejnosť** | **k celému návrhu** MŠVVaŠ nijako nereaguje na upozornenie prokurátora na pretrvávajúci protiprávny stav a na porušenie správneho poriadku. Ministerstvom schválený a zverejnený nesprávny vzor tlačiva prihlášky, obsahujúci len jedinú kolónku pre dvoch rodičov (prokuratúra upozorňuje, že zákonným zástupcom uchádzača sú jeho obidvaja rodičia a prihláška musí obsahovať obidva podpisy a údaje otca a matky - zákonného zástupcu dieťaťa), priamo vyvoláva a spôsobuje protiprávny stav na školách. Mám za to, že pre pretrvávajúci protiprávny stav je nepodstatné, či pri výbere školy na stredoškolské štúdium dochádza, alebo nedochádza k zhode medzi oboma rodičmi, či žijú alebo nežijú rodičia v jednej domácnosti, ale podstatná je zákonná povinnosť doručenia rozhodnutí všetkým účastníkom správneho konania, čo MŠVVaŠ vytvorený, schválený a zverejnený vzor riaditeľom škôl v prijímacom konaní neumožňuje. Správny orgán je povinný konať s oboma rodičmi, ale prihláška MŠVVaŠ mu to neumožňuje. Prihláška nielenže ignoruje zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o správnom konaní, ale MŠVVaŠ ignoruje správny poriadok pri schválenom a zverejnenom vzore prihlášky, ktorý napriek upozorneniu prokurátora odmieta opraviť. Upozorňujem na pretrvávajúci protiprávny stav a žiadam o doplnenie kolónky pre druhého rodiča, ktorý je tiež zákonným zástupcom a účastníkom prijímacieho konania do vzoru prihlášky. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Podľa § 16 ods. 1 správneho poriadku účastníka konania, ktorý nemôže konať samostatne, zastupuje zákonný zástupca; ak nemá zákonného zástupcu a ak je to potrebné na obhajovanie jeho práv, správny orgán mu ustanoví opatrovníka. Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Žiadam zjednať nápravu a umožniť riaditeľom škôl po oprave prihlášky dodržiavať zákon, ktorého porušenie bolo zistené prokuratúrou. Súčasne navrhujem odstrániť pretrvávajúci protiprávny stav opravou a zmenou prihlášky tak, aby obsahovala údaje všetkých (prvého aj druhého) účastníkov konania (otca a matky) - zákonného zástupcu. | **O** |
| **Verejnosť** | **k dôvodovej správe a čl. I bod č a 6** Nahradiť slovné spojenie "zákonný zástupca" vo všetkých použitých tvaroch za "otec a matka" alebo "rodičia". Ministerstvo školstva vytvorilo formulár prihlášky na strednú školu, ktorá obsahuje len jednu kolónku pre rodičov a odmieta ju zmeniť tak, aby keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, mohol svoju adresu uviesť aj druhý rodič. Základné školy diskriminujú otcov tým, že do prihlášky uvádzajú len adresu matky. Stredné školy doručujú rozhodnutie o prijatí alebo neprijatí len matke a otcovi ho nedoručujú, lebo v prihláške ZŠ nemá kde uviesť jeho adresu. | **O** |
| **Verejnosť** | **k celému návrhu** PREŠETRENIE ZÁPISOV DETÍ DO ŠKÔL Deti na Slovensku sú zapisované do škôl spôsobom, ktorého dôsledkom je to, že všetky zápisy detí do škôl sú v rozpore s platnou legislatívou, v rozpore s judikátmi a preto neplatné. Každé dieťa má dvoch rodičov, kde každý z rodičov je nezastupiteľným zákonným zástupcom dieťaťa a preto riaditeľ školy má povinnosť pri zápise dieťaťa do školy vyžadovať písomný súhlas obidvoch rodičov. Vzhľadom na to, že nástup dieťaťa do školy, alebo prepis dieťaťa medzi školami, je prípravou dieťaťa na budúce povolanie, tak v takejto situácii si má riaditeľ školy vyžiadať súhlas obidvoch rodičov. Zápis dieťaťa do školy iba na základe súhlasu iba jedného rodiča je neprávoplatný zápis. Z toho potom vyplýva, že ak nie je dieťa právoplatne zapísané do školy, tak škola neoprávnene čerpá rozpočtové prostriedky viazané účelovo na počty detí navštevujúcich školu. A takémuto dieťaťu je upierané jeho ústavné právo na vzdelanie. Zdôvodnenie Prijatie dieťaťa do školy je správne konanie podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (§ 38 ods. 4, § 5 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z.z.). Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu (§ 3 ods. 2 zákon o správnom konaní). Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti (§ 4 ods. 2 zákon o správnom konaní). O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania (§ 18 ods. 3 zákon o správnom konaní). Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia (§ 51 ods. 1 zákon o správnom konaní). Žiadny občan SR nesmie byť riaditeľom školy diskriminovaný (Ústava SR, článok 12). Prijatie dieťaťa do školy iba na základe súhlasu iba jedného z rodičov bez zistenia názoru druhého rodiča ešte predtým, než riaditeľ školy rozhodne o prijatí dieťaťa do školy, je v rozpore s judikátmi judikát (Rc) 5 Cz 119/67 - rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Cz 119/67 z 30.11.1967 "Zákon o rodine predpokladá, že rodič, ktorý zastupuje dieťa, koná v súlade s vôľou druhého rodiča. V prípadoch, keď jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, vyjadrenie druhého rodiča nie je nutné. Zákon o rodine výslovne nedefinuje "podstatné veci" vyžadujúce zastupovanie (zhodu) oboch rodičov, preto je potrebné posudzovať každý návrh podľa okolností konkrétneho prípadu. O nezhodu v podstatných veciach ide napr. pri voľbe povolania dieťaťa, štúdiu dieťaťa, určenie bydliska dieťaťa, zmene priezviska, dispozícii s majetkom a pod. V prípadoch, keď jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, nie je nutné vyjadrenie druhého rodiča. Ak však ide o podstatnú vec, treba sa opýtať druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by druhý rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky na postup podľa § 49 zákona o rodine (teraz § 35)." judikát R 17/1968 „V prípadoch, keď jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, nie je nutné vyjadrenie druhého rodiča. Ak však ide o podstatnú vec, treba sa opýtať druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by druhý rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky na postup podľa § 49 zákona o rodine (teraz § 35).“ Z judikátov vyplýva, že riaditeľ školy sa má vždy vo veci prijatia dieťaťa do školy spýtať druhého rodiča na vyjadrenie v tejto veci ešte predtým, než riaditeľ školy rozhodne o prijatí dieťaťa do školy. Ak je medzi rodičmi nezhoda vo veci zápisu dieťaťa do školy, tak riaditeľ školy má povinnosť odmietnuť dieťa zapísať do školy a rodičia sa musia vo veci zápisu dieťaťa do školy (i) dohodnúť, alebo (ii) sa obrátiť na súd podľa § 35 Zákona o rodine. Ak je nezhoda rodičov vo veci prijatia dieťaťa do školy, tak riaditeľ školy rozhodne o prijatí dieťaťa do školy až potom keď sa rodičia (i) dohodnú, alebo keď rodič (ii) doloží rozhodnutie súdu v tejto veci podľa § 35 Zákona o rodine. Ako má postupovať rodič, ak sa rodičia vo veci zápisu dieťaťa do školy nedohodnú? Rozhodnutie Krajského súdu v Prahe z 18.04.2013 pod sp.zn. 28 Co 158/2013 1. Ak sa nedohodnú rodičia na tom, do akej základnej školy nastúpi ich dieťa, mal by ten z rodičov, ktorý navrhuje zapísať dieťa do spádovej základnej školy (tj. školy, v ktorej územnom obvode má dieťa trvalý pobyt), podať na súd návrh na nahradenie súhlasu druhého rodiča s podaním prihlášky na zápis do základnej školy s takým časovým predstihom, aby v čase zápisu do prvej triedy základnej školy bolo k dispozícii súdne rozhodnutie, ktoré by súhlas nesúhlasiaceho rodičia s podaním prihlášky nahradilo. 2. Ak bolo dieťa už v dvoch rôznych školách zapísané do prvej triedy a riaditeľmi škôl bolo právoplatne v správnom konaní rozhodnuté o prijatí dieťaťa k povinnej školskej dochádzke, možno nezhodu medzi rodičmi odstrániť len tak, že bude súdom výslovne rozhodnuté, v ktorej škole dieťa začne školskú dochádzku, pretože nahradenie súhlasu druhého rodiča s podaním prihlášky k povinnej školskej dochádzke (na zápis do prvej triedy) už nepripadá do úvahy. Stanovisko prokuratúry: Okresná prokuratúra Nové Zámky z 09.09.2014 sp.zn. Pd 88/14/4404-20 ... Z opísaných skutočností vyplýva, že riaditeľka ZŠ XX o prijatí maloletej XX rozhodovala na základe zápisu, vykonaného matkou dieťaťa v správnom konaní, pričom za účastníka tohto konania považovala len matku dieťaťa a tejto aj riadne oznámila vydané rozhodnutie. Uvedený postup a rozhodnutie riaditeľky ZŠ XX odporuje zákonu, a to ust. § 38 odsek 4 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") v súvislosti s ustanovením § 14, § 16 odsek 1, § 18 odsek 3 a § 47 odsek 1, odsek 3 Správneho poriadku a § 31 odsek 1 zákona o rodine. Porušenie citovaných ustanovení spočíva v tom, že riaditeľka ZŠ XX o prijatí maloletej XX konala na návrh matky dieťaťa ako zákonnej zástupkyne, pričom o začatí konania neupovedomila otca dieťaťa ako ďalšieho zákonného zástupcu maloletého dieťaťa a tomuto ani neoznámila vydané rozhodnutie z 11.02.2014 číslo 26/2014 o prijatí maloletej XX do školy, ktoré rozhodnutie neobsahovalo časť odôvodnenia. Zistené porušenia zákona ... som využila na podanie upozornenia prokurátora podľa § 28 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov s poukazom na § 4 odsek 1 písmeno f/ citovaného zákona riaditeľke ZŠ XX. ... Zákon č. 365/2004 Z.z. Antidiskriminačný zákon § 2a ods. 2, 3 Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii. Nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Z tohto ustanovenia vyplýva povinnosť, že o zápise žiaka do školy musí byť zhoda rodičov, alebo ak je v tejto veci nezhoda rodičov, tak škola musí pred zápisom od rodiča vyžiadať rozhodnutie súdu podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. http://www.otcovia.sk/zapisy-deti-do-skol.html | **O** |
| **Verejnosť** | **dôvodovej správe a čl. I bod 4 a 6**  V celom texte nahradiť slovné spojenie "zákonný zástupca" vo všetkých použitých tvaroch za "otec a matka" alebo "rodičia". Prihláška na strednú školu obsahuje len jednú kolónku zákonného zástupcu. Základné školy diskriminujú otcov a do prihlášky uvádzajú len údaje matky. Stredné školy rozhodnutie o prijatí alebo neprijatí nedoručujú otcom, ale len matkám. Ministerstvo školstva odmieta zmeniť prihlášku na strednú školu tak, aby obsahovala dve kolónky pre údaje rodičov a tak nepriamo núti, aby základné a stredné školy v správnom konaní diskriminovali otcov, ktorým nie je rozhodnutie vôbec doručované. | **O** |
| **ZMOS** | **Návrhu ako celku** Bez pripomienok | **O** |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |