**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 292 /37 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 292 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 186 /13 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 24 /5 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 78 /19 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní | 34 (26o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia dôchodkových správcovských spoločností | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 29 (23o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 10 (2o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 12 (6o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 30 (30o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 16 (11o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 51 (50o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Republiková únia zamestnávateľov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Verejnosť | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Nezávislé kresťanské odbory Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Slovenská asociácia poisťovní | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 292 (255o,37z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ADDS** | **§ 64b ods. 1 návrhu zákona o DDS**Ak odchádzajúci zamestnanec, ktorému nie je vyplácaná dávka podľa § 15 písm. a) až c) ... Návrh: Navrhujeme upraviť ustanovenie: „Ak odchádzajúci zamestnanec, ktorému nie je vyplácaná dávka z výplatného doplnkového dôchodkového fondu...“ Zdôvodnenie: Ustanovenie je formulované tak, že účastníci, ktorým je vyplácaný doplnkový starobný dôchodok v zmysle zmluvy s dávkovým plánom, teda nie podľa § 15 písm. a) až c), a splnia ostatné podmienky, bude DDS povinná uskutočniť prevod do zamestnaneckej spoločnosti (z výplatného fondu).  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 64c ods. 3 návrhu zákona o DDS**Ak účastník nemá zriadený osobný účet účastníka, doplnková dôchodková spoločnosť zriadi osobný účet účastníka v deň pripísania sumy zodpovedajúcej dôchodkovým právam účastníka zo zamestnaneckej dôchodkovej spoločnosti na bežný účet doplnkového dôchodkového fondu vedený u depozitára doplnkovej dôchodkovej spoločnosti. Návrh: Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie. Zdôvodnenie: Znenie návrhu predpokladá, že účastník nemá zriadený osobný účet. Ale DDS v zmysle § 61 ods. 1 zriadi a vedie pre každú účastnícku zmluvu jeden osobný účet, a preto považujeme toto ustanovenie za bezpredmetné.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 64c ods. 4 návrhu zákona o DDS**Doplnková dôchodková spoločnosť v deň pripísania prevádzanej sumy na bežný účet doplnkového dôchodkového fondu vedený u depozitára pripíše účastníkovi taký počet doplnkových dôchodkových jednotiek, ktorý zodpovedá podielu prevedenej sumy a aktuálnej hodnoty doplnkovej dôchodkovej jednotky zo dňa, ktorý predchádza dňu pripísania doplnkových dôchodkových jednotiek. Návrh: Vypustiť predmetné ustanovenie. Zdôvodnenie: Pripisovanie majetku zo zamestnaneckej dôchodkovej spoločnosti je s prihliadnutím na bod 83 návrhu riešené v § 62 ods. 1 návrhu zákona o DDS a v § 64c ods. 4 by bolo nadbytočné.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 23 ods. 1 písm. q) návrhu zákona o DDS**Návrh: Druhú a tretiu vetu navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Doplnková dôchodková spoločnosť je povinná zabezpečiť v organizačnej štruktúre najmenej jedného zamestnanca zodpovedného za riadenie investícii ako zamestnanca zodpovedného za odborné činnosti podľa toho zákona.“. Zdôvodnenie: Máme za to, že nie je potrebné mať v organizačnej štruktúre dve osoby zodpovedné za riadenie investícii, a to najmä vzhľadom na veľkosť doplnkových dôchodkových spoločností na Slovenku. Takéto povinnosti nie sú ani v prípade kolektívneho investovania.  | O | N | Úprava a zmena ustanovení súvisiacich so správou doplnkových dôchodkových nie je predmetom tejto novely. Zmeny v predmetnej oblasti by mali byť vykonávané predovšetkým v nadväznosti na zmeny v investičných pravidlách, resp. aj s ohľadom na ich dopad na možné zmeny v rizikovom profile doplnkového dôchodkového fondu. Vzhľadom na odlišný charakter doplnkového dôchodkového sporenia nie je nutné postupovať rovnako ako v oblasti kolektívneho investovania, po širšej odbornej diskusii však zmeny v oblasti investovania a limitov môžu byť predmetom ďalšej novely zákona. |
| **ADDS** | **§ 16a návrhu zákona o DDS**Návrh: Explicitne uviesť či je možné použiť na výplatu preddôchodku len celú hodnotu osobného účtu alebo aj len jeho časť (na porovnanie pôvodné znenie § 16a ods. 3 návrhu zákona o DDS v znení pred predložením do MPK) a primerane podľa toho upraviť príslušné ustanovenia, vrátane náležitostí žiadosti o dávku podľa § 20 ods. 4 písm. c) alebo dôvodov pre zánik účastníckej zmluvy podľa § 57 ods. 5 písm. a). Zdôvodnenie: Z navrhovaných ustanovení § 16a a § 57 ods. 5 písm. a) vyplýva, že účastník môže na vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku použiť len celú aktuálnu hodnotu osobného účtu. Ak je tomu tak, navrhujeme túto skutočnosť napísať explicitne do ustanovení § 16a a upraviť v tomto duchu aj § 20 ods. 4 písm. c), inak vynikne z ustanovení najmä § 20 ods. 4 písm. c) - možnosť voľby aj z časti aktuálnej hodnoty osobného účtu menšej ako 100%, čo spôsobí chaos v aplikácii ostatných ustanovení zákona. Splnenie podmienok na vyplácanie doplnkového predčasného dôchodku v ods. 1 písm. c) a v ods. 2, ods. 3 je nastavené na to, že účastník si zvolí len 100% aktuálnej hodnoty osobného účtu. Rovnako je nastavené aj ustanovenie § 57 ods. 5 písm. a) týkajúce sa zániku účastníckej zmluvy. V opačnom prípade by hrozilo, že podmienky vzniku nároku sa budú „testovať“ na 100% aktuálnej hodnoty osobného účtu a dávka sa bude vyplácať napr. z 50% a v prípade ukončenia vyplácania zmluva zanikne aj keď na nej ešte bude nenulový zostatok v príspevkových fondoch.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 37d ods. 3 návrhu zákona o DDS**Návrh: Nahradiť slovo „delenie“ slovom „udelenie“. Zdôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 66a ods. 3 písm. e), f), g) návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme doplnenie nového odseku, ktorý by upresňoval použitie povinností podľa § 66a ods. 3 písm. e) f) g), resp. § 66a ods. 4 písm. e) f), týkajúcich sa posledných 12 mesiacov, len pre ročný výpis. Zdôvodnenie: Výpisy zasielame nie len raz ročne, ale aj počas roku (napr. kvartálne, polročne alebo mimoriadne na požiadanie účastníka). V prípade, že je výpis zasielaný v priebehu roka, napr. v júli za druhý kvartál, bola by pre účastníka informácia o hodnote osobného účtu (podľa bodu e) za posledných 12 mesiacov zbytočná, mätúca a duplikovaná, keďže v ročnom výpise za predchádzajúci kalendárny rok mu bola informácia za časť tohto obdobia už zaslaná. Máme za to, že pre účastníka je viac prínosnejšia informácia o vývoji účtu za dané obdobie výpisu (kvartál, polrok). Vyššie uvedené sa týka aj informácie o príspevkoch v bode f) a sumy odplát a poplatkov v bode g).  | Z | A |  |
| **ADDS** | **§ 66a ods. 4 písm. e), f) návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme doplnenie nového odseku, ktorý by upresňoval použitie povinností podľa § 66a ods. 3 písm. e) f) g), resp. § 66a ods. 4 písm. e) f), týkajúcich sa posledných 12 mesiacov, len pre ročný výpis. Zdôvodnenie: Výpisy zasielame nie len raz ročne, ale aj počas roku (napr. kvartálne, polročne alebo mimoriadne na požiadanie účastníka). V prípade, že je výpis zasielaný v priebehu roka, napr. v júli za druhý kvartál, bola by pre účastníka informácia o hodnote osobného účtu (podľa bodu e) za posledných 12 mesiacov zbytočná, mätúca a duplikovaná, keďže v ročnom výpise za predchádzajúci kalendárny rok mu bola informácia za časť tohto obdobia už zaslaná. Máme za to, že pre účastníka je viac prínosnejšia informácia o vývoji účtu za dané obdobie výpisu (kvartál, polrok). Vyššie uvedené sa týka aj informácie o príspevkoch v bode f) a sumy odplát a poplatkov v bode g).  | Z | A |  |
| **ADDS** | **§ 16a ods. 1 písm. b), c) návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme doplniť na začiatok textu písm. b) a písm. c) text v znení: "v čase podania žiadosti". Zdôvodnenie: Splnenie podmienok na vyplácanie doplnkového predčasného dôchodku by sa malo overovať len raz, a to v čase podania žiadosti. Overovanie v priebehu vyplácania by prinieslo neúmernú administratívnu aj softvérovú záťaž.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 16a**Návrh: Navrhujeme doplniť právnu úpravu preddôchodku o nasledovné: „Pri výplate poslednej dávky doplnkového predčasného starobného dôchodku sa vyplatí celý zostatok sumy, ktorý ostal na vyplácanie doplnkového predčasného dôchodku.“ Zdôvodnenie: Precizovanie daného ustanovenia, aby bolo zrejmé, že s poslednou dávkou predčasného starobného dôchodku sa vyplatí celý zostatok sumy, ktorý ostal na vyplácanie preddôchoku.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 11 ods. 11 návrhu zákona č. 595.2003 Z.z. o dani z príjmov**Návrh: Navrhujeme nahradiť slová „180 eur za rok“ slovami „2% z ročného vymeriavacieho základu, maximálne 360 eur za rok“. Zdôvodnenie: Daňová úľava predstavuje jeden z významných prostriedkov motivácie pre sporenie na dôchodok v III. dôchodkovom pilieri. Za osobitne žiaducu považujeme takúto podporu zo strany štátu vzhľadom na očakávanú situáciu „na poli dôchodkov“ s ohľadom na demografický vývoj, kedy rolu štátu v kontexte zabezpečenia na dôchodok sú sčasti spôsobilí prevziať prostredníctvom III. dôchodkového piliera priamo jeho účastníci, resp. ich zamestnávatelia. Navrhovaným znením sledujeme logické previazanie výšky daňovej úľavy na mzdu účastníka, zároveň však limitujeme jej hornú hranicu, ktorej zvýšenie považujeme za primerané v záujme dosiahnutia sledovaného účelu tohto typu stimulu.  | Z | N | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **ADDS** | **§ 32 ods. 17 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme nahradiť slová: „ak doplnková dôchodková spoločnosť preukáže Národnej banke Slovenska ako bude predchádzať vzniku konfliktu záujmov so zamestnávateľom a ako bude tieto konflikty riešiť“ slovami: „ak doplnková dôchodková spoločnosť interne ošetrí ako bude predchádzať vzniku konfliktu záujmov so zamestnávateľom a ako bude tieto konflikty riešiť.“ Zdôvodnenie: Máme za to, že nie je potrebné priamo preukazovať riešenie tohto konfliktu záujmov pred Národnou bankou Slovenska. Podľa nášho názoru je dostatočné, keď si spoločnosť tento prípadný konflikt zaznamená a navrhne opatrenia interne, tak ako v prípade iných konfliktov záujmov podľa § 32 zákona o DDS. V prípade dohľadu Národnej banky Slovenska bude táto skutočnosť NBS preukázaná. Nakoľko navrhovaná pripomienka evokuje, že najskôr musí byť pred NBS preukázané ako sa tento príp. konflikt bude riešiť a až potom môže zamestnávateľ prispievať na doplnkové dôchodkové sporenie.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 57 ods. 8 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „rovnako“ slovom „primerane“. Zdôvodnenie: Z podstaty systému určovania DDS rizikovým zamestnancom je zrejmé, že nie je možné, aby sa tento právny vzťah spravoval rovnakými ustanoveniami, aké platia pre účastnícku zmluvu, a to napr. s ohľadom na náležitosť účastníckej zmluvy podľa § 57 ods. 3 písm. f) zákona o DDS – účastnícka zmluva musí obsahovať podpisy zmluvných strán. Doplňujúca poznámka: Poukazujeme na možný konflikt s iným právnymi predpismi či dokonca nadradenými právnymi normami EÚ. Napr. pri uzatváraní účastníckej zmluvy dáva klient DDS súhlas so spracovaním osobných údajov (napr. súhlas na prenos údajov do tretích krajín nezaručujúcich primeranú úroveň ochrany alebo ich spracovaním na marketingové účely). Pokiaľ by “zmluvu” uzatváral zamestnávateľ, tak súhlas so spracovaním osobných údajov klienta by chýbal. Tiež pri uzatváraní účastníckej zmluvy zamestnávateľom, DDS bude chýbať informácia či je klient daňovým rezidentom USA, a to na základe amerického zákona FATCA, resp. zákona o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 18 ods. 1 písm. b) v spojení s § 18 ods. 5 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme ponechanie pôvodnej právnej úpravy ustanovujúcej podmienku pre výplatu jednorazového vyrovnania vo výške 100% hodnoty osobného účtu len vtedy, ak účastník splní podmienky uvedené v § 18 ods. 1 zákona o DDS, ktoré taktiež v časti § 18 ods. 1 písm. b) zákona o DDS požadujeme zachovať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Máme za to, že navrhovaná právna úprava zasahuje zásadným spôsobom do podstaty a účelu dds ako aj jeho doterajšieho vnímania zo strany DDS a tiež účastníkov do neho zapojených. Podľa § 2 ods. 2 zákona o DDS je jedným zo základných účelov dds umožniť účastníkovi získať doplnkový dôchodkový príjem v starobe, teda inými slovami doplniť príjem z dôchodku poberaného z I., príp. II. dôchodkového piliera počas staroby ako určitého životného obdobia. S takýmto účelom nekorešponduje navrhovaná právna úprava, ktorá de facto umožní účastníkom nechať si vyplatiť po dovŕšení dôchodkového veku jednorazovo všetky dôchodkové úspory bez ohľadu na akékoľvek ďalšie skutočnosti. Týmto celkovo stratí význam doplnkový starobný dôchodok a podmienky jeho výplaty podľa § 16 zákona o DDS, ktorý má svojim charakterom predstavovať základnú dávku dds. Zo skúseností so širokým spektrom účastníkov máme za to, že na ich motiváciu žiadať o jednorazové vyrovnanie bude mať právna úprava zdaňovania výnosov len zanedbateľný vplyv, preto očakávame, že v prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy sa z tejto dávky dds stane popri doplnkovom predčasnom starobnom dôchodku primárne poberaná dávka dds. Uvedené zmeny charakteru dds budú mať vplyv na DDS z pohľadu objemu majetku v dôchodkových fondoch a dĺžky ich správy, čo sa negatívne odrazí aj na odplatách DDS, a to aj vzhľadom na rastúce administratívne a finančné zaťaženie DDS spôsobené novými procesmi či reportmi môže ohroziť fungovanie a stabilitu 3. dôchodkového piliera.  | Z | A |  |
| **ADDS** | **§ 16a ods. 3 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme precizovať predmetné ustanovenie spôsobom, aby jeho interpretácia neumožňovala pochybnosti o tom, aká hodnota osobného účtu má byť vyplatená v prípade, že účastník použil na vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku len časť hodnoty osobného účtu. Zdôvodnenie: V situácii, kedy účastník použije na vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku len časť hodnoty osobného účtu možno textáciu, že DDS vyplatí „sumu zodpovedajúcu zostatku na jeho osobnom účte“ interpretovať aj tak, že DDS vyplatí celú zostávajúcu hodnotu osobného účtu, aj tú, ktorá nebola účastníkom použitá na výplatu doplnkového predčasného starobného dôchodku.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 7 ods. 1 písm. d) návrhu zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov**Návrh: Navrhujeme predmetné ustanovenia vyprecizovať v tom zmysle, aby bolo jasné, či splnenie podmienok na oslobodenie od dane z príjmov sa overuje v čase začatia vyplácania alebo aj v priebehu vyplácania pri podaní žiadosti o dávku pred 1.1.2019 alebo od 1.1.2019. | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 66a ods. 4 a ods. 5 písm. b)**Návrh: navrhujeme vymazať slová „a výkaz predpokladaných dôchodkových dávok“ v súvislosti s poberateľom dávok Odôvodnenie: v daných ustanoveniach sa spomína, že poberateľ dávky má dostať výkaz predpokladaných dôchodkových dávok. Máme za to, že výkaz predpokladaných dôchodkových dávok je v tomto prípade pre poberateľa dávky zbytočný.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 53b ods. 2 platného zákona č. 650.2004 Z. z.**Návrh: navrhujeme vypustiť limit definovaný v § 53b ods. 2 zákona o DDS. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť limit definovaný v § 53b ods. 2 zákona o DDS, nakoľko sme za to, že regulátor chcel použiť tento limit na obmedzenie rizika likvidity; na základe aplikačnej praxe však tento nastroj považujeme v domácich podmienkach úplné neefektívny, keďže za meradlo rizika likvidity nemožno považovať % držanie emisie (schopnosť DDS predať napr. HZL neovplyvňuje či DDS drží 25% alebo 75% emisie). Zároveň je potrebné konštatovať, že daný limit nie je použitý ani v európskej regulácii UCITS alebo AIFMD.  | O | N | Nad rámec novely zákona. Úprava a zmena ustanovení o pravidlách na obmedzenie a rozloženie rizika nie je predmetom tejto novely. Zmeny v tejto oblasti by mali byť vykonávané predovšetkým v nadväznosti na zmeny v investičných pravidlách, resp. aj s ohľadom na ich dopad na možné zmeny v rizikovom profile doplnkového dôchodkového fondu. Vzhľadom na odlišný charakter doplnkového dôchodkového sporenia nie je nutné postupovať rovnako ako v oblasti kolektívneho investovania, po širšej odbornej diskusii však zmeny v oblasti investovania a limitov môžu byť predmetom ďalšej novely zákona. |
| **ADDS** | **§ 66 ods. 2 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme vypustiť text "a účastníckej zmluvy". Zdôvodnenie: Kľúčové informácie súvisia s daným príspevkovým fondom. Účastnícka zmluva môže byť rozdelená do viacerých fondov, preto nie je jasný zmysel slovného spojenia "zostavenie kľúčových informácií v súlade s účastníckou zmluvou". Obsah kľúčových informácií stanovuje opatrenie.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 20 ods. 4 písm. c) návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme vypustiť text: „a názov zdravotnej poisťovne, ktorá je príslušná na vykonávanie jeho verejného zdravotného poistenia podľa osobitného predpisu8a); účastník bez zbytočného odkladu oznámi doplnkovej dôchodkovej spoločnosti zmenu zdravotnej poisťovne, pokiaľ k nej dôjde počas vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku,“. Zdôvodnenie: Navrhujeme prenechať povinnosť nahlasovania zdravotnej poisťovni na poberateľovi doplnkového predčasného starobného dôchodku. Pravdepodobnosť nahlasovania zmien týkajúcich sa zdravotného poistenia poberateľmi dávok do DDS, ktorá so zdravotným poistením nemá súvislosť, je veľmi nízka.  | O | N | Nakoľko poberateľ doplnkového predčasného starobného dôchodku bude na účely verejného zdravotného poistenia poistencom štátu, je potrebné, aby v žiadosti o výplatu doplnkového predčasného starobného dôchodku uviedol aj názov zdravotnej poisťovne a zároveň bol povinný bez zbytočného odkladu oznámiť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti aj zmenu zdravotnej poisťovne (nový § 67d). Zámerom predkladateľa je, aby žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku pri vybavovaní preddôchodku nemusel navštíviť dve inštitúcie, oznamovacia povinnosť bola preto prenesená na doplnkovú dôchodkovú spoločnosť. Oznamovaciu povinnosť si plní len v tom rozsahu v akom mu žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku poskytne potrebné informácie.Podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri zmene zdravotnej poisťovne poistencom si zdravotné poisťovne medzi sebou vymieňajú informácie o poistencovi, medzi ktoré patrí aj informácia, či je daný poistenec poistencom štátu. Každý poistenec je taktiež povinný pri podávaní prihlášky do zdravotnej poisťovne uviesť označenie platiteľa poistného na zdravotné poistenie.  |
| **ADDS** | **§ 67c návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie a prenechať povinnosť nahlasovania Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni na poberateľovi doplnkového predčasného starobného dôchodku. Zdôvodnenie: Poberateľom doplnkového predčasného starobného dôchodku môže byť nielen osoba nezamestnaná ale aj osoba, u ktorej DDS nemá žiadne údaje o aktuálnom stave zamestnania. S touto informáciou disponuje výlučne daná osoba - ide o podobný prípad ako u nezamestnaného evidovaného na úrade práce (ktorého platcom zdravotného poistenia je štát) a dobrovoľne nezamestnaného človeka (ktorý je platcom zdravotného poistenia). Navrhovanú informačnú povinnosť DDS voči Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni považujeme vzhľadom k uvedeným skutočnostiam za neefektívnu a administratívne zaťažujúcu.  | O | N | V nadväznosti na skutočnosť, že účastník, ktorý bude doplnkový predčasný starobný dôchodok poberať, bude zaradený do skupiny poistencov štátu je potrebná súčinnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti so zdravotnou poisťovňou, tak pri začatí, ako aj prerušení a skončení vyplácania tejto dávky. V súvislosti s alternatívnym prepočtom so zohľadnením vylúčenej doby sa zaviedla rovnaká povinnosť s informovaním Sociálnej poisťovne. Zámerom predkladateľa je, aby žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku pri vybavovaní preddôchodku nemusel navštíviť dve inštitúcie, oznamovacia povinnosť bola preto prenesená na doplnkovú dôchodkovú spoločnosť. Oznamovaciu povinnosť si plní len v tom rozsahu v akom mu žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku poskytne potrebné informácie.Podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri zmene zdravotnej poisťovne poistencom si zdravotné poisťovne medzi sebou vymieňajú informácie o poistencovi, medzi ktoré patrí aj informácia, či je daný poistenec poistencom štátu. Každý poistenec je taktiež povinný pri podávaní prihlášky do zdravotnej poisťovne uviesť označenie platiteľa poistného na zdravotné poistenie.  |
| **ADDS** | **§ 53 ods. 5 platného zákona č. 650.2004 Z. z.**Návrh: Navrhujeme zosúladiť znenie § 53 ods. 5 zákona o DDS so znením § 94 ods. 2 zákona o kolektívnom investovaní. Zdôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie § 53 ods. 5 zákona o DDS so znením § 94 ods. 2 zákona o kolektívnom investovaní, nakoľko súčasné znenie zákona o DDS považujeme za príliš široko definované, pričom predmetné riziko je dostatočné limitovane v znení zákona o kolektívnom investovaní. Zároveň si myslíme, že je dostatočné uskutočňovať tzv. look through prístup len pre špeciálne fondy kvalifikovaných investorov, keďže tieto inštrumenty môžu nekontrolovane kumulovať riziká.  | O | N | Nad rámec novely zákona. Úprava a zmena ustanovení o pravidlách na obmedzenie a rozloženie rizika nie je predmetom tejto novely. Zmeny v tejto oblasti by mali byť vykonávané predovšetkým v nadväznosti na zmeny v investičných pravidlách, resp. aj s ohľadom na ich dopad na možné zmeny v rizikovom profile doplnkového dôchodkového fondu. Vzhľadom na odlišný charakter doplnkového dôchodkového sporenia nie je nutné postupovať rovnako ako v oblasti kolektívneho investovania, po širšej odbornej diskusii však zmeny v oblasti investovania a limitov môžu byť predmetom ďalšej novely zákona. |
| **ADDS** | **§ 5 ods. 7 písm. e) návrhu zákona č. 595.2003 Z.z. o dani z príjmov (čl. III bod 1)**Návrh: Novelizované ustanovenie navrhujeme doplniť na konci o slová: „alebo príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré zaplatil zamestnávateľ na základe zamestnávateľskej zmluvy zamestnancovi, ktorí spĺňa podmienky na uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane podľa § 11 ods. 12.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby boli od dane oslobodené popri príjmoch poskytnutých vo forme príspevkov za rizikových zamestnancov aj tie príjmy, ktoré boli poskytnuté ako príspevky zamestnávateľa zaplatené účastníkovi v prospech jeho účastníckej zmluvy spĺňajúcej podmienky § 11 ods. 12 zákona o dani z príjmov. Takúto právnu úpravu považujeme za stimul pre zvýšenie uplatňovania systému a účelu doplnkového dôchodkového sporenia predpokladaného zákonom o doplnkovom dôchodkovom sporení na úkor dávkových plánov.  | Z |  | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **ADDS** | **§ 66a ods. 1 návrhu zákona o DDS**Návrh: V § 66a ods. 1 na konci druhej vety za slovo „prestupu“ doplniť slová „alebo prevodu“. Zdôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 66a ods. 1, § 57 ods. 10 návrhu zákona o DDS**Návrh: v oboch zákonných ustanoveniach navrhujeme slovo „doručiť“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „zaslať“ Zdôvodnenie: V oboch zákonných ustanoveniach novela ukladá doplnkovým dôchodkovým spoločnostiam účastníkovi niečo doručiť. Doručovanie má za následok zvýšenie nákladov doplnkovým dôchodkovým spoločnostiam, nakoľko predpokladáme, že zásielka by musela byť s tzv. doručenkou. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná vzhľadom na zosúladenie pojmov používaných v zákone. Nemožno sa stotožniť s tvrdením, že pojem doručenie v sebe automaticky zahŕňa režim zapísanej poštovej zásielky podľa zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon totiž výslovne nevyžaduje preukázanie doručenia zásielky, bez ohľadu na to, či povinnosť je vyjadrená slovom zaslať alebo doručiť. |
| **ADDS** | **§ 67b návrhu zákona o DDS**Návrh: Vypustenie, resp. primeraná úprava predmetného ustanovenia, tak aby bola v súlade s právnou úpravou v oblasti ochrany osobných údajov. Zdôvodnenie: Novo zavádzaná povinnosť poskytovať osobné údaje účastníkov postráda v predkladanej novele zdôvodnenie, hrozí jej rozpor s právom EÚ a je neurčitá. Podľa aktuálnej právnej úpravy ochrany osobných údajov je na spracúvanie osobných údajov účastníkov potrebný jasne a konkrétne vymedzený účel, čo bude nadchádzajúcou právnou úpravou a všeobecným nariadením EP a Rady EÚ č. 2016/679 (GDPR) sprísnené a upravené jednotne na celoeurópskej úrovni. Javí sa, že navrhovaná úprava je v priamom rozpore s 31. úvodným ustanovením GDPR, veta druhá. Predkladaný návrh odkazuje pri účele spracúvania osobných údajov účastníkov iba vágne na zákon o organizácii činnosti vlády a organizácii ústredných orgánov štátnej správy, čo nijako presne a spoľahlivo nevymedzuje navrhovaný účel spracúvania osobných údajov účastníkov a ani ich okruh. Pokiaľ nejaký takýto účel existuje, určuje ho vždy príslušný zákon, ktorý spracúvanie konkrétnych údajov pre príslušný ústredný orgán štátnej správy umožňuje, a to aj akýmkoľvek iným orgánom verejnej moci, ako MPSVaR a MF; účelom spracúvania tak nemôže byť všeobecne vymedzený kompetenčný rozsah takéhoto orgánu. 31. úvodné ustanovenie GDPR, veta druhá, určuje, že žiadosti orgánov verejnej moci by v takýchto prípadoch mali byť zasielané vždy písomne, spolu so zdôvodnením, príležitostne a nemali by sa týkať celého informačného systému ani viesť ku prepojeniu informačných systémov.  | Z | N | Rozpor trvá. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny predbežne neakceptovalo návrh ADDS, nakoľko Úrad na ochranu osobných údajov v rámci medzirezortného pripomienkového konania nevyjadril nesúhlasné stanovisko k návrhu predmetných ustanovení. Na rozporovom konaní sa obe strany dohodli, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny sa obráti so žiadosťou o stanovisko k uvedenej veci na Úrad na ochranu osobných údajov. V závislosti od obsahu tohto stanoviska bude prijatý ďalší postup. |
| **ADDS** | **§ 23 ods. 1 písm. s) návrhu zákona o DDS**Návrh: Z dôvodu vylúčenia pochybností, akí zamestnanci sa majú na mysli, navrhujeme preformulovať napr. nasledovne: „odborná spôsobilosť zamestnancov doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom“. Zdôvodnenie: Navrhovaná textácia ako aj použité jednotné číslo slova zamestnanec budí pochybnosti ohľadne významu tohto ustanovenia. Navrhujeme textáciu analogickú tej, ktorá je obsiahnutá napr. v § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 186/2009 Z. z.  | O | A |  |
| **ADDS** | **Bod 8 návrhu zákona o DDS**Návrh: Za slová: „V § 5 odsek 2“ navrhujeme doplniť slová: „a 3“ Zdôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka, nakoľko v článku 8 sa dopĺňa aj odsek 3.  | O | N | Novelizačný bod bol rozdelený na dva novelizačné body na základe vznesenej pripomienky GP SR .  |
| **ADDS** | **§ 28 ods. 4 návrhu zákona o DDS**Návrh: Zadefinovať pojem rizikový profil doplnkovej dôchodkovej spoločnosti. Zdôvodnenie: V návrhu novely zákona sa používa pojem rizikový profil doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, avšak nie je úplne zrejmé, čo sa pod týmto pojmom myslí. Preto navrhujeme daný pojem zadefinovať.  | O | A |  |
| **ADDS** | **§ 66a ods. 2 návrhu zákona o DDS**Navrhujeme definíciu prechodných ustanovení: „Pri zasielaní výpisu z osobného účtu a výkazu predpokladaných dávok účastníka a poberateľa dávky u účastníkov, ktorí mali v účastníckej zmluve uvedený spôsob zasielania výpisu z osobného účtu v listinnej podobe, je doplnková dôchodková spoločnosť oprávnená postupovať v súlade s ustanoveniami zákona účinného od 1.1.2019“.  | O | N | Účelom prechodných ustanovení je regulovať súbeh starej a novej úpravy. Podľa pripomienky nedochádza k intertermporálnej kolízii dvoch úprav, pretože od 1.1.2019 bude účinný nový právny stav, čo nie je potrebné vyjadrovať v prechodných ustanoveniach. Legislatívne túto skutočnosť vyjadruje samotná novela, ktorá nahrádza ustanovenia, ktorých účinnosť má pominúť. |
| **ADDS** | **§ 16a ods. 4 návrhu zákona o DDS**okrem DDS AXA spresniť podľa doterajších pravidiel určovania výšky periodických dávok - všetky periodické výplaty majú stanovený rovnaký počet doplnkových dôchodkových jednotiek, nie rovnakú výšku sumy v eurách. Ak by mala byť rovnaká výška výplat pred zdanením, tak aj tak po zdanení (teda to čo poberateľ dostane „na účet“) bude každá výplata iná a efekt „konštantnej“ výšky nebude platiť. A hrozí konflikt so zákonom č. 595/2003 o dani z príjmov, § 43 ods. 5, podľa ktorého sa zaplatené vklady majú rovnomerne rozdeliť na obdobie poberania, čo v prípade konštantnej výplaty pred zdanením nebude možné, pretože sa budú „presúvať“ ddj a tým aj zaplatené príspevky. Hrozí aj konflikt s § 61 ods. 5 o povolených operáciách s ddj. Ak by sa mala rovnať výška výplat po zdanení, tak nastane obdobný prípad ako v prípade rovnakej výšky výplat pred zdanením, len prepočet každej výplaty bude oveľa komplikovanejší a tiež hrozí konflikt so zákonom č. 595/2003 o dani z príjmov § 43 ods. 5 a tiež s § 61 ods. 5 o povolených operáciách s ddj. Návrh: Navrhujeme formulovať text tak, aby po skončení prerušenia vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku ho doplnková dôchodková spoločnosť vyplácala v takom istom počte doplnkových dôchodkových jednotiek, v akom ho vyplácala pred prerušením.“ A navrhujeme doplniť tretiu vetu: „Obdobie vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku počas prerušenia neplynie“. Zdôvodnenie: Účastník si zvolí obdobie vyplácania doplnkového predčasného dôchodku a sumu na vyplácanie v podobe časti aktuálnej hodnoty osobného účtu danej účastníckej zmluvy pri podaní žiadosti a DDS mu danú sumu prevedie do výplatného fondu, kde za ňu nakúpi príslušný počet doplnkových dôchodkových jednotiek podľa aktuálnej hodnoty doplnkovej dôchodkovej jednotky vo výplatnom fonde a rovnomerne ich rozdelí na každú výplatu počet zvoleného obdobia vyplácania. Hodnota doplnkovej dôchodkovej jednotky sa denne mení a preto sa mení aj hodnota jednotlivých výplat daného dôchodku v €, ale hodnota výplat v počte doplnkových dôchodkových jednotiek je rovnaká počas celého obdobia vyplácania. Už z podstaty doplnkových dôchodkových jednotiek nie je možné zachovať výšku všetkých výplat vyjadrenú v €. Problém č. 1: V praxi nie je možné zachovať rovnakú výšku jednotlivých výplat aj preto, že výplaty sa zdaňujú podľa aktuálne platného zákona o dani z príjmov (kde sa môže meniť napríklad sadzba dane) a rôzna je aj výška čistého zhodnotenia, a teda aj základu dane z príjmov v daných obdobiach (mesiacoch) vyplácania. Problém č. 2: Podľa § 61 ods. 5 zákona o DDS: "S doplnkovými dôchodkovými jednotkami (ddj) evidovanými na osobnom účte možno nakladať len v súlade s ustanoveniami tohto zákona" - v prípade nutnosti zachovať výšku dávky v eurách by bolo potrebné s ddj manipulovať spôsobom, ktorý tento zákon nepozná a teda ani nepovoľuje. Problém č. 3: V prípade zachovania výšky dávky pred zdanením v eurách vznikne problém pri prepočte základu dane. Ak by sa mala zachovať výška dávky po zdanení, vznikne problém ešte väčšieho rozsahu. Pri zachovaní výšky dávky v ddj je základ dane jasne daný na celé obdobie vyplácania. Pri zachovaní výšky dávky (pred alebo po zdanení) v eurách bude nutné pred každou výplatou zložite prepočítavať daňové a výplatné (presúvanie ddj) aspekty vyplácania.  | Z | A |  |
| **ADDS** | **§ 11 ods. 11 návrhu zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov**Príspevky daňovníka na doplnkové dôchodkové sporenie podľa odseku 10 je možné odpočítať od základu dane vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené, v úhrne najviac do výšky 180 eur za rok; pri výpočte úhrnu príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie, platené zamestnávateľom a zamestnancom, ktorí sú účastníkmi tohto sporenia sa použije postup podľa § 4 ods. 3. V § 4 ods. 3 Príjmy zo závislej činnosti (§ 5) plynúce daňovníkovi najdlhšie do 31. januára po skončení zdaňovacieho obdobia, za ktoré sa dosiahli, sú súčasťou základu dane za toto zdaňovacie obdobie. Návrh: V § 11 ods. 11 navrhujeme vypustiť text:“; pri výpočte úhrnu príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie, platené zamestnávateľom a zamestnancom, ktorí sú účastníkmi tohto sporenia sa použije postup podľa § 4 ods. 3.“ Zdôvodnenie: Dochádza k nesúladu § 4 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z. z. a navrhovaného § 66a ods.1 zákona č. 650/2004 Z. z. Ročný výpis z účtu je zasielaný za obdobie do 31.12. a povinnosťou dds je zaslať ho do dvoch mesiacov po uplynutí kalendárneho roka. Ak je k ročnému zúčtovaniu je potrebné priložiť potvrdenie o zaplatených príspevkoch na dds, termín je 15.2. Príspevky zaplatené za mesiac december účastníci, resp. zamestnávatelia zasielajú do 31. Januára. Môžu nastať aj prípady, že nedôjde k identifikácii účastníka, kt. sa platba týka do 90 dní, a vtedy je DDS povinná príspevok vrátiť.  | O | N | V súlade so stanoviskom Ministerstva financií predmetné ustanovenie nie je potrebné novelizovať, strany dotknuté povinnosťami vyplývajúcimi z uvedeného ustanovenia postupujú v súlade s metodickými pokynmi Ministerstva financií (*Ak daňovník znižuje základ dane o príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, nie je povinný k daňovému priznaniu prikladať doklad, ktorým by preukazoval nárok na uplatnenie týchto nezdaniteľných častí základu dane*). |
| **ADDS** | **§ 66a ods. 3 písm. g) a ods. 4 písm. f) návrhu zákona o DDS**rozpis a celkovú sumu odplát, nákladov a poplatkov účastníka za posledných 12 mesiacov Návrh: Navrhujeme ponechať rozpis odplát, nákladov a poplatkov v percentuálnom vyjadrení, nakoľko považujeme vyjadrenie v peňažnej sume za zavádzajúce pre klienta z toho dôvodu, že klient si ročný výpis vzťahuje na kalendárny rok, t. j. porovnáva svoje ročné príspevky voči odplatám (pričom odplaty sa vzťahujú k celému jeho majetku/ nasporenej sume). Zdôvodnenie: Odplaty, náklady a poplatky sú od r. 2009 zakomponované v dennej zmene hodnoty doplnkovej dôchodkovej jednotky a nedajú sa vyjadriť konkrétnym absolútnym číslom per účastník. Navrhujeme ponechať percentuálne vyjadrenie.  | Z | N | Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 21.11.2017 AZZZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. |
| **ADDS** | **§ 19 ods. 3 písm. l) návrhu zákona č. 595.2003 Z.z. o dani z príjmov**V § 19 ods. 3 písm. l) sa na konci pripájajú tieto slová: „ktorý nevykonáva práce podľa osobitného predpisu,90c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 90c znie: „90c) § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Návrh: Navrhujeme precizovať znenie, aby bolo po obsahovej stránke jednoznačné a zrozumiteľné. Zdôvodnenie: Zamestnávateľ má povinnosť platiť príspevky na dds pre zamestnancov vykonávajúcich práce poľa osobitého predpisu (§ 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) vo výške najmenej 2% (§ 13 ods. 3 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ), ale z navrhovanej úpravy sa javí, že sa mu ruší možnosť uznať tieto príspevky ako daňové výdavky do výšky 6% (§ 19 ods. 3 písm. l) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Ak tomu tak nie je, žiadame o preformulovanie.  | O | N | Ustanovenie je formulované dostatočne zrozumiteľne, precizovaná však bola osobitná časť dôvodovej správy. |
| **ADSS** | **Čl. IV, bod 2.**Novo zavádzaná povinnosť poskytovať osobné údaje sporiteľov MPSVaR a MF postráda v predkladanej novele akékoľvek zdôvodnenie, je v rozpore s právom Európskych spoločenstiev, je redundantná a neurčitá. Podľa aktuálnej právnej úpravy ochrany osobných údajov je na spracúvanie osobných údajov sporiteľov potrebný jasne a konkrétne vymedzený účel, čo bude nadchádzajúcou právnou úpravou a všeobecným nariadením EP a Rady EÚ č. 2016/679 (GDPR) sprísnené a upravené jednotne na celoeurópskej úrovni. Javí sa, že navrhovaná úprava je v priamom rozpore s 31. úvodným ustanovením GDPR, veta druhá. Predkladaný návrh odkazuje pri účele spracúvania osobných údajov sporiteľov iba vágne na zákon o organizácii činnosti vlády a organizácii ústredných orgánov štátnej správy, čo nijako presne a spoľahlivo nevymedzuje navrhovaný účel spracúvania osobných údajov sporiteľov a ani ich okruh. Pokiaľ nejaký takýto účel existuje, určuje ho vždy príslušný zákon, ktorý spracúvanie konkrétnych údajov pre príslušný ústredný orgán štátnej správy umožňuje, a to aj akýmkoľvek iným orgánom verejnej moci, ako MPSVaR a MF; účelom spracúvania tak nemôže byť všeobecne vymedzený kompetenčný rozsah takéhoto orgánu. 31. úvodné ustanovenie GDPR, veta druhá, určuje, že žiadosti orgánov verejnej moci by v takýchto prípadoch mali byť zasielané vždy písomne, spolu so zdôvodnením, príležitostne a nemali by sa týkať celého informačného systému ani viesť ku prepojeniu informačných systémov.  | Z | N | Rozpor trvá. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny predbežne neakceptovalo návrh ADSS, nakoľko Úrad na ochranu osobných údajov v rámci medzirezortného pripomienkového konania nevyjadril nesúhlasné stanovisko k návrhu predmetných ustanovení. Na rozporovom konaní sa obe strany dohodli, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny sa obráti so žiadosťou o stanovisko k uvedenej veci na Úrad na ochranu osobných údajov. V závislosti od obsahu tohto stanoviska bude prijatý ďalší postup. |
| **AZZZ SR** | **§ 64b ods. 1 návrhu zákona o DDS**Ak odchádzajúci zamestnanec, ktorému nie je vyplácaná dávka podľa § 15 písm. a) až c) ... Návrh: Navrhujeme upraviť ustanovenie: „Ak odchádzajúci zamestnanec, ktorému nie je vyplácaná dávka z výplatného doplnkového dôchodkového fondu...“ Zdôvodnenie: Ustanovenie je formulované tak, že účastníci, ktorým je vyplácaný doplnkový starobný dôchodok v zmysle zmluvy s dávkovým plánom, teda nie podľa § 15 písm. a) až c), a splnia ostatné podmienky, bude DDS povinná uskutočniť prevod do zamestnaneckej spoločnosti (z výplatného fondu).  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 64c ods. 3 návrhu zákona o DDS**Ak účastník nemá zriadený osobný účet účastníka, doplnková dôchodková spoločnosť zriadi osobný účet účastníka v deň pripísania sumy zodpovedajúcej dôchodkovým právam účastníka zo zamestnaneckej dôchodkovej spoločnosti na bežný účet doplnkového dôchodkového fondu vedený u depozitára doplnkovej dôchodkovej spoločnosti. Návrh: Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie. Zdôvodnenie: Znenie návrhu predpokladá, že účastník nemá zriadený osobný účet. Ale DDS v zmysle § 61 ods. 1 zriadi a vedie pre každú účastnícku zmluvu jeden osobný účet, a preto považujeme toto ustanovenie za bezpredmetné.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 64c ods. 4 návrhu zákona o DDS**Doplnková dôchodková spoločnosť v deň pripísania prevádzanej sumy na bežný účet doplnkového dôchodkového fondu vedený u depozitára pripíše účastníkovi taký počet doplnkových dôchodkových jednotiek, ktorý zodpovedá podielu prevedenej sumy a aktuálnej hodnoty doplnkovej dôchodkovej jednotky zo dňa, ktorý predchádza dňu pripísania doplnkových dôchodkových jednotiek. Návrh: Vypustiť predmetné ustanovenie. Zdôvodnenie: Pripisovanie majetku zo zamestnaneckej dôchodkovej spoločnosti je s prihliadnutím na bod 83 návrhu riešené v § 62 ods. 1 návrhu zákona o DDS a v § 64c ods. 4 by bolo nadbytočné.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **Preddôchodok § 16a návrhu zákona o DDS**Návrh: Explicitne uviesť či je možné použiť na výplatu preddôchodku len celú hodnotu osobného účtu alebo aj len jeho časť (na porovnanie pôvodné znenie § 16a ods. 3 návrhu zákona o DDS v znení pred predložením do MPK) a primerane podľa toho upraviť príslušné ustanovenia, vrátane náležitostí žiadosti o dávku podľa § 20 ods. 4 písm. c) alebo dôvodov pre zánik účastníckej zmluvy podľa § 57 ods. 5 písm. a). Zdôvodnenie: Z navrhovaných ustanovení § 16a a § 57 ods. 5 písm. a) vyplýva, že účastník môže na vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku použiť len celú aktuálnu hodnotu osobného účtu. Ak je tomu tak, navrhujeme túto skutočnosť napísať explicitne do ustanovení § 16a a upraviť v tomto duchu aj § 20 ods. 4 písm. c), inak vynikne z ustanovení najmä § 20 ods. 4 písm. c) - možnosť voľby aj z časti aktuálnej hodnoty osobného účtu menšej ako 100%, čo spôsobí chaos v aplikácii ostatných ustanovení zákona. Splnenie podmienok na vyplácanie doplnkového predčasného dôchodku v ods. 1 písm. c) a v ods. 2, ods. 3 je nastavené na to, že účastník si zvolí len 100% aktuálnej hodnoty osobného účtu. Rovnako je nastavené aj ustanovenie § 57 ods. 5 písm. a) týkajúce sa zániku účastníckej zmluvy. V opačnom prípade by hrozilo, že podmienky vzniku nároku sa budú „testovať“ na 100% aktuálnej hodnoty osobného účtu a dávka sa bude vyplácať napr. z 50% a v prípade ukončenia vyplácania zmluva zanikne aj keď na nej ešte bude nenulový zostatok v príspevkových fondoch.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 37d ods. 3 návrhu zákona o DDS**Návrh: Nahradiť slovo „delenie“ slovom „udelenie“. Zdôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **VÝPIS Z OSOBNÉHO ÚČTU A VÝKAZ DÔCHODKOVÝCH DÁVOK** **§ 66a ods. 3 písm. e), f), g) návrhu zákona o DDS § 66a ods. 4 písm. e), f) návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme doplnenie nového odseku, ktorý by upresňoval použitie povinností podľa § 66a ods. 3 písm. e) f) g), resp. § 66a ods. 4 písm. e) f), týkajúcich sa posledných 12 mesiacov, len pre ročný výpis. Zdôvodnenie: Výpisy zasielame nie len raz ročne, ale aj počas roku (napr. kvartálne, polročne alebo mimoriadne na požiadanie účastníka). V prípade, že je výpis zasielaný v priebehu roka, napr. v júli za druhý kvartál, bola by pre účastníka informácia o hodnote osobného účtu (podľa bodu e) za posledných 12 mesiacov zbytočná, mätúca a duplikovaná, keďže v ročnom výpise za predchádzajúci kalendárny rok mu bola informácia za časť tohto obdobia už zaslaná. Máme za to, že pre účastníka je viac prínosnejšia informácia o vývoji účtu za dané obdobie výpisu (kvartál, polrok). Vyššie uvedené sa týka aj informácie o príspevkoch v bode f) a sumy odplát a poplatkov v bode g).  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **preddôchodok § 16a ods. 1 písm. b), c) návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme doplniť na začiatok textu písm. b) a písm. c) text v znení: "v čase podania žiadosti". Zdôvodnenie: Splnenie podmienok na vyplácanie doplnkového predčasného dôchodku by sa malo overovať len raz, a to v čase podania žiadosti. Overovanie v priebehu vyplácania by prinieslo neúmernú administratívnu aj softvérovú záťaž.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 11 ods. 11 návrhu zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov**Návrh: Navrhujeme nahradiť slová „180 eur za rok“ slovami „2% z ročného vymeriavacieho základu, maximálne 360 eur za rok“. Zdôvodnenie: Daňová úľava predstavuje jeden z významných prostriedkov motivácie pre sporenie na dôchodok v III. dôchodkovom pilieri. Za osobitne žiaducu považujeme takúto podporu zo strany štátu vzhľadom na očakávanú situáciu „na poli dôchodkov“ s ohľadom na demografický vývoj, kedy rolu štátu v kontexte zabezpečenia na dôchodok sú sčasti spôsobilí prevziať prostredníctvom III. dôchodkového piliera priamo jeho účastníci, resp. ich zamestnávatelia. Navrhovaným znením sledujeme logické previazanie výšky daňovej úľavy na mzdu účastníka, zároveň však limitujeme jej hornú hranicu, ktorej zvýšenie považujeme za primerané v záujme dosiahnutia sledovaného účelu tohto typu stimulu.  | Z |  | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **AZZZ SR** | **§ 57 ods. 8 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „rovnako“ slovom „primerane“. Zdôvodnenie: Z podstaty systému určovania DDS rizikovým zamestnancom je zrejmé, že nie je možné, aby sa tento právny vzťah spravoval rovnakými ustanoveniami, aké platia pre účastnícku zmluvu, a to napr. s ohľadom na náležitosť účastníckej zmluvy podľa § 57 ods. 3 písm. f) zákona o DDS – účastnícka zmluva musí obsahovať podpisy zmluvných strán. Doplňujúca poznámka: Poukazujeme na možný konflikt s iným právnymi predpismi či dokonca nadradenými právnymi normami EÚ. Napr. pri uzatváraní účastníckej zmluvy dáva klient DDS súhlas so spracovaním osobných údajov (napr. súhlas na prenos údajov do tretích krajín nezaručujúcich primeranú úroveň ochrany alebo ich spracovaním na marketingové účely). Pokiaľ by “zmluvu” uzatváral zamestnávateľ, tak súhlas so spracovaním osobných údajov klienta by chýbal. Tiež pri uzatváraní účastníckej zmluvy zamestnávateľom, DDS bude chýbať informácia či je klient daňovým rezidentom USA, a to na základe amerického zákona FATCA, resp. zákona o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **JEDNORAZOVÉ VYROVNANIE** **§ 18 ods. 1 písm. b) v spojení s § 18 ods. 5 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme ponechanie pôvodnej právnej úpravy ustanovujúcej podmienku pre výplatu jednorazového vyrovnania vo výške 100% hodnoty osobného účtu len vtedy, ak účastník splní podmienky uvedené v § 18 ods. 1 zákona o DDS, ktoré taktiež v časti § 18 ods. 1 písm. b) zákona o DDS požadujeme zachovať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Máme za to, že navrhovaná právna úprava zasahuje zásadným spôsobom do podstaty a účelu dds ako aj jeho doterajšieho vnímania zo strany DDS a tiež účastníkov do neho zapojených. Podľa § 2 ods. 2 zákona o DDS je jedným zo základných účelov dds umožniť účastníkovi získať doplnkový dôchodkový príjem v starobe, teda inými slovami doplniť príjem z dôchodku poberaného z I., príp. II. dôchodkového piliera počas staroby ako určitého životného obdobia. S takýmto účelom nekorešponduje navrhovaná právna úprava, ktorá de facto umožní účastníkom nechať si vyplatiť po dovŕšení dôchodkového veku jednorazovo všetky dôchodkové úspory bez ohľadu na akékoľvek ďalšie skutočnosti. Týmto celkovo stratí význam doplnkový starobný dôchodok a podmienky jeho výplaty podľa § 16 zákona o DDS, ktorý má svojim charakterom predstavovať základnú dávku dds. Zo skúseností so širokým spektrom účastníkov máme za to, že na ich motiváciu žiadať o jednorazové vyrovnanie bude mať právna úprava zdaňovania výnosov len zanedbateľný vplyv, preto očakávame, že v prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy sa z tejto dávky dds stane popri doplnkovom predčasnom starobnom dôchodku primárne poberaná dávka dds. Uvedené zmeny charakteru dds budú mať vplyv na DDS z pohľadu objemu majetku v dôchodkových fondoch a dĺžky ich správy, čo sa negatívne odrazí aj na odplatách DDS, a to aj vzhľadom na rastúce administratívne a finančné zaťaženie DDS spôsobené novými procesmi či reportmi môže ohroziť fungovanie a stabilitu 3. dôchodkového piliera.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **preddôchodok § 16a ods. 3 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme precizovať predmetné ustanovenie spôsobom, aby jeho interpretácia neumožňovala pochybnosti o tom, aká hodnota osobného účtu má byť vyplatená v prípade, že účastník použil na vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku len časť hodnoty osobného účtu. Zdôvodnenie: V situácii, kedy účastník použije na vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku len časť hodnoty osobného účtu možno textáciu, že DDS vyplatí „sumu zodpovedajúcu zostatku na jeho osobnom účte“ interpretovať aj tak, že DDS vyplatí celú zostávajúcu hodnotu osobného účtu, aj tú, ktorá nebola účastníkom použitá na výplatu doplnkového predčasného starobného dôchodku.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 7 ods. 1 písm. d) návrhu zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov** Návrh: Navrhujeme predmetné ustanovenia vyprecizovať v tom zmysle, aby bolo jasné, či splnenie podmienok na oslobodenie od dane z príjmov sa overuje v čase začatia vyplácania alebo aj v priebehu vyplácania pri podaní žiadosti o dávku pred 1.1.2019 alebo od 1.1.2019. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **VÝPIS Z OSOBNÉHO ÚČTU A VÝKAZ DÔCHODKOVÝCH DÁVOK** **§ 66a ods. 4 a ods. 5 písm. b) návrhu zákona o DDS**Návrh: navrhujeme vymazať slová „a výkaz predpokladaných dôchodkových dávok“ v súvislosti s poberateľom dávok Odôvodnenie: v daných ustanoveniach sa spomína, že poberateľ dávky má dostať výkaz predpokladaných dôchodkových dávok. Máme za to, že výkaz predpokladaných dôchodkových dávok je v tomto prípade pre poberateľa dávky zbytočný.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **ORGANIZÁCIA A RIADENIE DDS** **§ 53b ods. 2 platného zákona č. 650.2004 Z. z.**Návrh: navrhujeme vypustiť limit definovaný v § 53b ods. 2 zákona o DDS. Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť limit definovaný v § 53b ods. 2 zákona o DDS, nakoľko sme za to, že regulátor chcel použiť tento limit na obmedzenie rizika likvidity; na základe aplikačnej praxe však tento nastroj považujeme v domácich podmienkach úplné neefektívny, keďže za meradlo rizika likvidity nemožno považovať % držanie emisie (schopnosť DDS predať napr. HZL neovplyvňuje či DDS drží 25% alebo 75% emisie). Zároveň je potrebné konštatovať, že daný limit nie je použitý ani v európskej regulácii UCITS alebo AIFMD.  | O | N | Nad rámec novely zákona. Úprava a zmena ustanovení o pravidlách na obmedzenie a rozloženie rizika nie je predmetom tejto novely. Zmeny v tejto oblasti by mali byť vykonávané predovšetkým v nadväznosti na zmeny v investičných pravidlách, resp. aj s ohľadom na ich dopad na možné zmeny v rizikovom profile doplnkového dôchodkového fondu.  Vzhľadom na odlišný charakter doplnkového dôchodkového sporenia nie je nutné postupovať rovnako ako v oblasti kolektívneho investovania, po širšej odbornej diskusii však zmeny v oblasti investovania a limitov môžu byť predmetom ďalšej novely zákona. |
| **AZZZ SR** | **§ 66 ods. 2 návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme vypustiť text "a účastníckej zmluvy". Zdôvodnenie: Kľúčové informácie súvisia s daným príspevkovým fondom. Účastnícka zmluva môže byť rozdelená do viacerých fondov, preto nie je jasný zmysel slovného spojenia "zostavenie kľúčových informácií v súlade s účastníckou zmluvou". Obsah kľúčových informácií stanovuje opatrenie.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 20 ods. 4 písm. c) návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme vypustiť text: „a názov zdravotnej poisťovne, ktorá je príslušná na vykonávanie jeho verejného zdravotného poistenia podľa osobitného predpisu8a); účastník bez zbytočného odkladu oznámi doplnkovej dôchodkovej spoločnosti zmenu zdravotnej poisťovne, pokiaľ k nej dôjde počas vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku,“. Zdôvodnenie: Navrhujeme prenechať povinnosť nahlasovania zdravotnej poisťovni na poberateľovi doplnkového predčasného starobného dôchodku. Pravdepodobnosť nahlasovania zmien týkajúcich sa zdravotného poistenia poberateľmi dávok do DDS, ktorá so zdravotným poistením nemá súvislosť, je veľmi nízka.  | O | N | Nakoľko poberateľ doplnkového predčasného starobného dôchodku bude na účely verejného zdravotného poistenia poistencom štátu, je potrebné, aby v žiadosti o výplatu doplnkového predčasného starobného dôchodku uviedol aj názov zdravotnej poisťovne a zároveň bol povinný bez zbytočného odkladu oznámiť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti aj zmenu zdravotnej poisťovne (§ 67d). Zámerom predkladateľa je, aby žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku pri vybavovaní preddôchodku nemusel navštíviť dve inštitúcie, oznamovacia povinnosť bola preto prenesená na doplnkovú dôchodkovú spoločnosť. Oznamovaciu povinnosť si plní len v tom rozsahu v akom mu žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku poskytne potrebné informácie. |
| **AZZZ SR** | **§ 67c návrhu zákona o DDS**Návrh: Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie a prenechať povinnosť nahlasovania Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni na poberateľovi doplnkového predčasného starobného dôchodku. Zdôvodnenie: Poberateľom doplnkového predčasného starobného dôchodku môže byť nielen osoba nezamestnaná ale aj osoba, u ktorej DDS nemá žiadne údaje o aktuálnom stave zamestnania. S touto informáciou disponuje výlučne daná osoba - ide o podobný prípad ako u nezamestnaného evidovaného na úrade práce (ktorého platcom zdravotného poistenia je štát) a dobrovoľne nezamestnaného človeka (ktorý je platcom zdravotného poistenia). Navrhovanú informačnú povinnosť DDS voči Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni považujeme vzhľadom k uvedeným skutočnostiam za neefektívnu a administratívne zaťažujúcu.  | O | N | V nadväznosti na skutočnosť, že účastník, ktorý bude doplnkový predčasný starobný dôchodok poberať, bude zaradený do skupiny poistencov štátu je potrebná súčinnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti so zdravotnou poisťovňou, tak pri začatí, ako aj prerušení a skončení vyplácania tejto dávky. V súvislosti s alternatívnym prepočtom so zohľadnením vylúčenej doby sa zaviedla rovnaká povinnosť s informovaním Sociálnej poisťovne. Zámerom predkladateľa je, aby žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku pri vybavovaní preddôchodku nemusel navštíviť dve inštitúcie, oznamovacia povinnosť bola preto prenesená na doplnkovú dôchodkovú spoločnosť. Oznamovaciu povinnosť si plní len v tom rozsahu v akom mu žiadateľ resp. poberateľ preddôchodku poskytne potrebné informácie. |
| **AZZZ SR** | **ORGANIZÁCIA A RIADENIE DDS** **§ 53 ods. 5 platného zákona č. 650.2004 Z. z.**Návrh: Navrhujeme zosúladiť znenie § 53 ods. 5 zákona o DDS so znením § 94 ods. 2 zákona o kolektívnom investovaní. Zdôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť znenie § 53 ods. 5 zákona o DDS so znením § 94 ods. 2 zákona o kolektívnom investovaní, nakoľko súčasné znenie zákona o DDS považujeme za príliš široko definované, pričom predmetné riziko je dostatočné limitovane v znení zákona o kolektívnom investovaní. Zároveň si myslíme, že je dostatočné uskutočňovať tzv. lookthrough prístup len pre špeciálne fondy kvalifikovaných investorov, keďže tieto inštrumenty môžu nekontrolovane kumulovať riziká.  | O | N | Nad rámec novely zákona. Úprava a zmena ustanovení o pravidlách na obmedzenie a rozloženie rizika nie je predmetom tejto novely. Zmeny v tejto oblasti by mali byť vykonávané predovšetkým v nadväznosti na zmeny v investičných pravidlách, resp. aj s ohľadom na ich dopad na možné zmeny v rizikovom profile doplnkového dôchodkového fondu.  Vzhľadom na odlišný charakter doplnkového dôchodkového sporenia nie je nutné postupovať rovnako ako v oblasti kolektívneho investovania, po širšej odbornej diskusii však zmeny v oblasti investovania a limitov môžu byť predmetom ďalšej novely zákona. |
| **AZZZ SR** | **§ 5 ods. 7 písm. e) návrhu zákona č. 595.2003 Z.z. o dani z príjmov (čl. III bod 1)**Návrh: Novelizované ustanovenie navrhujeme doplniť na konci o slová: „alebo príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré zaplatil zamestnávateľ na základe zamestnávateľskej zmluvy zamestnancovi, ktorí spĺňa podmienky na uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane podľa § 11 ods. 12.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby boli od dane oslobodené popri príjmoch poskytnutých vo forme príspevkov za rizikových zamestnancov aj tie príjmy, ktoré boli poskytnuté ako príspevky zamestnávateľa zaplatené účastníkovi v prospech jeho účastníckej zmluvy spĺňajúcej podmienky § 11 ods. 12 zákona o dani z príjmov. Takúto právnu úpravu považujeme za stimul pre zvýšenie uplatňovania systému a účelu doplnkového dôchodkového sporenia predpokladaného zákonom o doplnkovom dôchodkovom sporení na úkor dávkových plánov.  | Z | N | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **AZZZ SR** | **§ 66a ods. 1 návrhu zákona o DDS**Návrh: V § 66a ods. 1 na konci druhej vety za slovo „prestupu“ doplniť slová „alebo prevodu“. Zdôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **VÝPIS Z OSOBNÉHO ÚČTU A VÝKAZ DÔCHODKOVÝCH DÁVOK** **§ 66a ods. 1, § 57 ods. 10 návrhu zákona o DDS**Návrh: v oboch zákonných ustanoveniach navrhujeme slovo „ doručiť“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „zaslať“ Zdôvodnenie: V oboch zákonných ustanoveniach novela ukladá doplnkovým dôchodkovým spoločnostiam účastníkovi niečo doručiť. Doručovanie má za následok zvýšenie nákladov doplnkovým dôchodkovým spoločnostiam, nakoľko predpokladáme, že zásielka by musela byť s tzv. doručenkou.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná vzhľadom na zosúladenie pojmov používaných v zákone. Nemožno sa stotožniť s tvrdením, že pojem doručenie v sebe automaticky zahŕňa režim zapísanej poštovej zásielky podľa zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon totiž výslovne nevyžaduje preukázanie doručenia zásielky, bez ohľadu na to, či povinnosť je vyjadrená slovom zaslať alebo doručiť. |
| **AZZZ SR** | **Bod 8 návrhu zákona o DDS**Návrh: Za slová: „V § 5 odsek 2“ navrhujeme doplniť slová: „a 3“ Zdôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka, nakoľko v článku 8 sa dopĺňa aj odsek 3.  | O | N | Novelizačný bod bol rozdelený na dva novelizačné body na základe vznesenej pripomienky GP SR .  |
| **AZZZ SR** | **ORGANIZÁCIA A RIADENIE DDS** **§ 28 ods. 4 návrhu zákona o DDS**Návrh: Zadefinovať pojem rizikový profil doplnkovej dôchodkovej spoločnosti. Odôvodnenie: V návrhu novely zákona sa používa pojem rizikový profil doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, avšak nie je úplne zrejmé, čo sa pod týmto pojmom myslí. Preto navrhujeme daný pojem zadefinovať.  | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **ORGANIZÁCIA A RIADENIE DDS** **§ 23 ods. 1 písm. q) návrhu zákona o DDS**Návrh: Druhú a tretiu vetu navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Doplnková dôchodková spoločnosť je povinná zabezpečiť v organizačnej štruktúre najmenej jedného zamestnanca zodpovedného za riadenie investícii ako zamestnanca zodpovedného za odborné činnosti podľa toho zákona.“. Zdôvodnenie: Máme za to, že nie je potrebné mať v organizačnej štruktúre dve osoby zodpovedné za riadenie investícii, a to najmä vzhľadom na veľkosť doplnkových dôchodkových spoločností na Slovenku. Takéto povinnosti nie sú ani v prípade kolektívneho investovania.  | O |  | Úprava a zmena ustanovení súvisiacich so správou doplnkových dôchodkových nie je predmetom tejto novely. Zmeny v predmetnej oblasti by mali byť vykonávané predovšetkým v nadväznosti na zmeny v investičných pravidlách, resp. aj s ohľadom na ich dopad na možné zmeny v rizikovom profile doplnkového dôchodkového fondu. Vzhľadom na odlišný charakter doplnkového dôchodkového sporenia nie je nutné postupovať rovnako ako v oblasti kolektívneho investovania, po širšej odbornej diskusii však zmeny v oblasti investovania a limitov môžu byť predmetom ďalšej novely zákona. |
| **AZZZ SR** | **VÝPIS Z OSOBNÉHO ÚČTU A VÝKAZ DÔCHODKOVÝCH DÁVOK** **§ 66a ods. 2 návrhu zákona o DDS**Navrhujeme definíciu prechodných ustanovení: „Pri zasielaní výpisu z osobného účtu a výkazu predpokladaných dávok účastníka a poberateľa dávky u účastníkov, ktorí mali v účastníckej zmluve uvedený spôsob zasielania výpisu z osobného účtu v listinnej podobe, je doplnková dôchodková spoločnosť oprávnená postupovať v súlade s ustanoveniami zákona účinného od 1.1.2019“.  | O | N | Účelom prechodných ustanovení je regulovať súbeh starej a novej úpravy. Podľa pripomienky nedochádza k intertemporálnej kolízii dvoch úprav, pretože od 1.1.2019 bude účinný nový právny stav, čo nie je potrebné vyjadrovať v prechodných ustanoveniach. Legislatívne túto skutočnosť vyjadruje samotná novela, ktorá nahrádza ustanovenia, ktorých účinnosť má pominúť. |
| **AZZZ SR** | **§ 11 ods. 11 návrhu zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov**Príspevky daňovníka na doplnkové dôchodkové sporenie podľa odseku 10 je možné odpočítať od základu dane vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené, v úhrne najviac do výšky 180 eur za rok; pri výpočte úhrnu príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie, platené zamestnávateľom a zamestnancom, ktorí sú účastníkmi tohto sporenia sa použije postup podľa § 4 ods. 3. V § 4 ods. 3 Príjmy zo závislej činnosti (§ 5) plynúce daňovníkovi najdlhšie do 31. januára po skončení zdaňovacieho obdobia, za ktoré sa dosiahli, sú súčasťou základu dane za toto zdaňovacie obdobie. Návrh: V § 11 ods. 11 navrhujeme vypustiť text:“; pri výpočte úhrnu príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie, platené zamestnávateľom a zamestnancom, ktorí sú účastníkmi tohto sporenia sa použije postup podľa § 4 ods. 3.“ Zdôvodnenie: Dochádza k nesúladu § 4 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z. z. a navrhovaného § 66a ods.1 zákona č. 650/2004 Z. z. Ročný výpis z účtu je zasielaný za obdobie do 31.12. a povinnosťou dds je zaslať ho do dvoch mesiacov po uplynutí kalendárneho roka. Ak je k ročnému zúčtovaniu je potrebné priložiť potvrdenie o zaplatených príspevkoch na dds, termín je 15.2. Príspevky zaplatené za mesiac december účastníci, resp. zamestnávatelia zasielajú do 31. Januára. Môžu nastať aj prípady, že nedôjde k identifikácii účastníka, kt. sa platba týka do 90 dní, a vtedy je DDS povinná príspevok vrátiť.  | O | N | V súlade so stanoviskom Ministerstva financií predmetné ustanovenie nie je potrebné novelizovať, strany dotknuté povinnosťami vyplývajúcimi z uvedeného ustanovenia postupujú v súlade s metodickými pokynmi Ministerstva financií (*Ak daňovník znižuje základ dane o príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, nie je povinný k daňovému priznaniu prikladať doklad, ktorým by preukazoval nárok na uplatnenie týchto nezdaniteľných častí základu dane*). |
| **AZZZ SR** | **VÝPIS Z OSOBNÉHO ÚČTU A VÝKAZ DÔCHODKOVÝCH DÁVOK** **§ 66a ods. 3 písm. g) a ods. 4 písm. f) návrhu zákona o DDS**rozpis a celkovú sumu odplát, nákladov a poplatkov účastníka za posledných 12 mesiacov Návrh: Navrhujeme ponechať rozpis odplát, nákladov a poplatkov v percentuálnom vyjadrení Zdôvodnenie: Odplaty, náklady a poplatky sú od r. 2009 zakomponované v dennej zmene hodnoty doplnkovej dôchodkovej jednotky a nedajú sa vyjadriť konkrétnym absolútnym číslom per účastník. Navrhujeme ponechať percentuálne vyjadrenie.  | Z | N | Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 21.11.2017 AZZZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. |
| **AZZZ SR** | **preddôchodok § 16a ods. 4 návrhu zákona o DDS**spresniť podľa doterajších pravidiel určovania výšky periodických dávok - všetky periodické výplaty majú stanovený rovnaký počet doplnkových dôchodkových jednotiek, nie rovnakú výšku sumy v eurách. Ak by mala byť rovnaká výška výplat pred zdanením, tak aj tak po zdanení (teda to čo poberateľ dostane „na účet“) bude každá výplata iná a efekt „konštantnej“ výšky nebude platiť. A hrozí konflikt so zákonom č. 595/2003 o dani z príjmov, § 43 ods. 5, podľa ktorého sa zaplatené vklady majú rovnomerne rozdeliť na obdobie poberania, čo v prípade konštantnej výplaty pred zdanením nebude možné, pretože sa budú „presúvať“ ddj a tým aj zaplatené príspevky. Hrozí aj konflikt s § 61 ods. 5 o povolených operáciách s ddj. Ak by sa mala rovnať výška výplat po zdanení, tak nastane obdobný prípad ako v prípade rovnakej výšky výplat pred zdanením, len prepočet každej výplaty bude oveľa komplikovanejší a tiež hrozí konflikt so zákonom č. 595/2003 o dani z príjmov § 43 ods. 5 a tiež s § 61 ods. 5 o povolených operáciách s ddj. Návrh: Navrhujeme formulovať text tak, aby po skončení prerušenia vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku ho doplnková dôchodková spoločnosť vyplácala v takom istom počte doplnkových dôchodkových jednotiek, v akom ho vyplácala pred prerušením.“ A navrhujeme doplniť tretiu vetu: „Obdobie vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku počas prerušenia neplynie“. Zdôvodnenie: Účastník si zvolí obdobie vyplácania doplnkového predčasného dôchodku a sumu na vyplácanie v podobe časti aktuálnej hodnoty osobného účtu danej účastníckej zmluvy pri podaní žiadosti a DDS mu danú sumu prevedie do výplatného fondu, kde za ňu nakúpi príslušný počet doplnkových dôchodkových jednotiek podľa aktuálnej hodnoty doplnkovej dôchodkovej jednotky vo výplatnom fonde a rovnomerne ich rozdelí na každú výplatu počet zvoleného obdobia vyplácania. Hodnota doplnkovej dôchodkovej jednotky sa denne mení a preto sa mení aj hodnota jednotlivých výplat daného dôchodku v €, ale hodnota výplat v počte doplnkových dôchodkových jednotiek je rovnaká počas celého obdobia vyplácania. Už z podstaty doplnkových dôchodkových jednotiek nie je možné zachovať výšku všetkých výplat vyjadrenú v €. Problém č. 1: V praxi nie je možné zachovať rovnakú výšku jednotlivých výplat aj preto, že výplaty sa zdaňujú podľa aktuálne platného zákona o dani z príjmov (kde sa môže meniť napríklad sadzba dane) a rôzna je aj výška čistého zhodnotenia, a teda aj základu dane z príjmov v daných obdobiach (mesiacoch) vyplácania. Problém č. 2: Podľa § 61 ods. 5 zákona o DDS: "S doplnkovými dôchodkovými jednotkami (ddj) evidovanými na osobnom účte možno nakladať len v súlade s ustanoveniami tohto zákona" - v prípade nutnosti zachovať výšku dávky v eurách by bolo potrebné s ddj manipulovať spôsobom, ktorý tento zákon nepozná a teda ani nepovoľuje. Problém č. 3: V prípade zachovania výšky dávky pred zdanením v eurách vznikne problém pri prepočte základu dane. Ak by sa mala zachovať výška dávky po zdanení, vznikne problém ešte väčšieho rozsahu. Pri zachovaní výšky dávky v ddj je základ dane jasne daný na celé obdobie vyplácania. Pri zachovaní výšky dávky (pred alebo po zdanení) v eurách bude nutné pred každou výplatou zložite prepočítavať daňové a výplatné (presúvanie ddj) aspekty vyplácania.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 19 ods. 3 písm. l) návrhu zákona č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov** V § 19 ods. 3 písm. l) sa na konci pripájajú tieto slová: „ktorý nevykonáva práce podľa osobitného predpisu,90c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 90c znie: „90c) § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Návrh: Navrhujeme precizovať znenie, aby bolo po obsahovej stránke jednoznačné a zrozumiteľné. Zdôvodnenie: Zamestnávateľ má povinnosť platiť príspevky na dds pre zamestnancov vykonávajúcich práce poľa osobitého predpisu (§ 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) vo výške najmenej 2% (§ 13 ods. 3 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ), ale z navrhovanej úpravy sa javí, že sa mu ruší možnosť uznať tieto príspevky ako daňové výdavky do výšky 6% (§ 19 ods. 3 písm. l) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Ak tomu tak nie je, žiadame o preformulovanie.  | O | N | Ustanovenie je formulované dostatočne zrozumiteľne, precizovaná však bola osobitná časť dôvodovej správy. |
| **GPSR** | **1. K názvu návrhu zákona**Navrhujeme na obale materiálu, v celom texte návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, v texte doložky vybraných vplyvov a v návrhu komuniké nahradiť slová „o starobnom dôchodkovom sporení“ slovami „o doplnkovom dôchodkovom sporení“.  | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K návrhu zákona (všeobecne)**Navrhujeme úvodné vety novelizačných bodov v celom texte návrhu zákona vyjadriť v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide najmä o nahradenie slova „vkladá/vkladajú“ slovami „dopĺňa/dopĺňajú“ (napr. novelizačný bod 42), vypustenie slova „nový/nové“ (napr. novelizačný bod 43) a odstránenie skratky slov „odsek/písmeno“. Zároveň navrhujeme základné číslovky od 1 do 10 uviesť slovom (bod 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).  | O | ČA | Podľa bodu 6. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády, ak sa v jednom ustanovení uvádzajú základné číslovky od 1 do 10 a nad 10, vypisujú sa spravidla číslicami. |
| **GPSR** | **5. Nad rámec návrhu zákona**Navrhujeme za novelizačný bod 46 vložiť nový novelizačný bod 47, ktorým sa zosúladí pojem „záujemca o doplnkové dôchodkové sporenie“ s pojmom „potenciálny účastník“ zavedeným novelizačným bodom 5. | O | N | V § 4 návrhu zákona o DDS sa upravil pojem „záujemca“ zavedený v doterajšom znení zákona o DDS a nahradil sa pojmom „potenciálny účastník“.  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bod 32 (§ 23 ods. 12)**Navrhujeme za slová „výpisom z registra trestov“ vložiť slová „nie starším ako tri mesiace“. Ide o stanovenie časového limitu, ktorý zákonodarca štandardne vyžaduje pri preukazovaní bezúhonnosti osoby. V opačnom prípade ide o vágnu a neefektívnu zákonnú podmienku na preukazovanie bezúhonnosti.  | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bod 8 (§ 5 ods. 2)**Navrhujeme znenie odseku 3 uviesť ako samostatný novelizačný bod s úvodnou vetou „§ 5 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“ Ide o zosúladenie s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **KOZSR** | **Čl. III, bod 3**§ 11 ods. 12 KOZ SR navrhuje vypustiť celý odsek 12. Odôvodnenie: KOZ SR nesúhlasí s podmienkou obsiahnutou v odseku 12, na základe ktorej sú účastníci doplnkového dôchodkového sporenia rozdelení na dve skupiny s rozdielnymi právami (možnosť uplatniť si nezdaniteľnú časť základu dane) podľa toho, v akom čase uzavreli zmluvu s doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou. KOZ SR považuje takéto ustanovenie za diskriminačné. Rovnako považuje za neprijateľné ustanoviť zákonom podmienku pre vznik nároku na daňovú úľavu na základe vzdania sa svojho práva pre účastníka.  | Z | N | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **KOZSR** | **celému materiálu**KOZ SR pozitívne hodnotí predložený Návrh zákona, ktorým sa zavedie tzv. preddôchodok, ktorý umožní účastníkom doplnkového dôchodkového sporenia skorší odchod do dôchodku bez zníženia dávky riadneho starobného dôchodku. KOZ SR už niekoľko rokov žiadala prijatie takejto právnej úpravy, ktorá by, aj s prispením zamestnávateľov, umožnila zamestnancom skorší odchod z pracovného trhu aj s primeraným zabezpečením príjmu. Navrhnutá forma skoršieho odchodu do dôchodku je primárne určená pre zamestnancov pracujúcich v zamestnaniach zaradených do 3. a 4. kategórie zdravotného rizika, čím sa reflektuje dlhoročná požiadavka KOZ SR na primeranú náhradu zrušených pracovných kategórií, nakoľko zamestnanci vykonávajúci ťažké, fyzicky náročné práce a práce v zdraviu škodlivých podmienkach, resp. na pracoviskách s vysokým zdravotným rizikom, mali v rámci systému sociálneho zabezpečenia vytvorené osobitné podmienky zohľadňujúce rizikovosť pracovísk. Po zrušení pracovných kategórií bolo potrebné ustanoviť osobitné podmienky pre sociálne zabezpečenie zamestnancov z rizikových pracovísk a povinné doplnkové dôchodkové sporenie bolo takouto čiastočnou úpravou. Veľkou prekážkou v zabezpečení osobitných podmienok pre zamestnancov vykonávajúcich rizikové práce je skutočnosť, že príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie podliehajú dani z príjmov a odvodom na zdravotné poistenie. V predloženom Návrhu zákona je obsiahnutá úprava, na základe ktorej budú príspevky pre tzv. rizikárov oslobodené od dane aj zdravotných odvodov, čo považuje KOZ SR za mimoriadne pozitívny prvok, lebo motivuje tzv. rizikárov prispievať si na doplnkový dôchodok a v niektorých prípadoch aj požadovať od zamestnávateľov, aby si plnili zákonnú povinnosť a platili im príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie. Predložený Návrh zákona obsahuje aj ďalšie ustanovenia, ktoré zlepšia situáciu zamestnancov, najmä pri prechode z ekonomicky aktívneho obdobia života do dôchodku a umožnia im eliminovať progresívne zvyšovanie dôchodkového veku skorším odchodom do dôchodku, dokonca skôr ako im umožňuje poskytovanie predčasného starobného dôchodku a bez redukcie vlastnej dôchodkovej dávky. Z uvedených dôvodov KOZ SR víta predložený Návrh zákona a oceňuje jeho prínos pre zamestnancov a ich rodinných príslušníkov. Napriek pozitívnemu hodnoteniu predloženého Návrhu zákona, má KOZ SR aj zásadné pripomienky, ktorými sleduje zlepšenie zabezpečenia zamestnancov pracujúcich na rizikových pracoviskách pri prechode z práce na dôchodok, ale aj zlepšenie podmienok všetkých zamestnancov a všetkých občanov pri vzniku ich dôchodkových nárokov. Hlavným cieľom KOZ SR je zvýšiť atraktívnosť doplnkového dôchodkového sporenia ako významného činiteľa zabezpečenia vyšších dôchodkových príjmov občanov.  | O | - |  |
| **KOZSR** | **Čl. IV, zákon č. 43.2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení v znení neskorších predpisov**Nad rámec novelizačných ustanovení KOZ SR navrhuje vyňať zo systému povinnej účasti na starobnom dôchodkovom sporení poistencov, ktorých vymeriavací základ na platenie poistného nedosahuje úroveň priemernej mzdy v národnom hospodárstve, t. j. jednu dvanástinu všeobecného vymeriavacieho základu. KOZ SR vychádza zo skutočnosti, že účastníci starobného dôchodkového sporenia, ktorí zarábajú podpriemerne, si za nasporené peniaze nebudú schopní kúpiť dôchodok zo systému starobného dôchodkového sporenia, alebo budú mať také nízke dôchodky, že súčet dôchodkov z I. a II. piliera bude podstatne nižší, ako je zákonom stanovený minimálny dôchodok. Vylúčenie nízkopríjmových účastníkov zo starobného dôchodkového sporenia by umožnilo zvýšiť príjmy Sociálnej poisťovne, ktoré sú určené na výplatu dôchodkov z priebežne financovaného dôchodkového systému, a tým by sa znížila potreba dotovania starobného dôchodkového poistenia zo štátneho rozpočtu, čo by súčasne vytvorilo rezervu v štátnom rozpočte na krytie znížených daňových príjmov z posilnenia tretieho dôchodkového piliera. V týchto súvislostiach KOZ SR navrhuje novelizovať príslušné ustanovenia **Zákonníka práce**: **V § 76a** doplniť ods. 2, ktorý znie: (2) Zamestnancovi patrí pri skončení pracovného pomeru odchodné najmenej v sume jeho priemerného mesačného zárobku, ak mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok alebo doplnkový predčasný starobný dôchodok a odchodné najmenej päťnásobok priemerného mesačného zárobku zamestnanca, ktorý vykonáva práce, ktoré sú na základe rozhodnutia orgánu na ochranu zdravia zaradené do kategórie 3 alebo 4 zdravotného rizika, alebo najmenej jednu tretinu fondu pracovného času odpracuje v noci, alebo pracuje v nepretržitej prevádzke, ak mu bol priznaný doplnkový predčasný starobný dôchodok na základe žiadosti podanej pred skončením pracovného pomeru alebo do desiatich dní po jeho skončení. Odôvodnenie: Navrhované zmeny by mali umožniť zamestnancom, aby si boli schopní na svojich osobných účtoch nasporiť potrebnú sumu a využiť tak v širšej miere pripravovanú novú možnosť skoršieho odchodu do dôchodku bez negatívnych dopadov na výpočet ich riadneho dôchodku. Takýto prístup by umožnil aspoň čiastočne individualizovať možnosť odchodu z pracovného trhu podľa konkrétnych potrieb a možností jednotlivých zamestnancov, čo by bolo plne v súlade s uvažovanými opatreniami pripravovanými v rámci Národného programu aktívneho starnutia. **V § 118 ods. 2** Doplniť text: „mzdou nie je mzda, mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas a odchodné, ktoré sa zamestnanec rozhodol previesť na svoj účet v doplnkovom dôchodkovom sporení vo forme mimoriadneho vkladu.“ Odôvodnenie: KOZ SR požaduje navrhnutú zmenu v Zákonníku práce preto, lebo umožní zvýšiť hodnotu osobných dôchodkových účtov, bude motivovať sporiteľov k vyššej intenzite sporenia a tieto prostriedky, keďže sú účelovo viazané, použijú zamestnanci na získanie doplnkového predčasného starobného dôchodku pred dovŕšením dôchodkového veku, resp. si zabezpečia vyššiu dávku doplnkového dôchodkového sporenia.  | Z | NČAN | Nad rámec novely zákona, zmeny v oblasti starobného dôchodkového sporenia nie sú predmetom tejto novely. Návrh KOZ je navyše technicky nevykonateľný.Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny doplní do novely zákona nový článok, ktorým sa novelizuje Zákonník práce a zamestnancovi bude patriť odchodné aj pri odchode do doplnkového predčasného dôchodku.KOZ SR od návrhu na odchodné vo výške najmenej päťnásobku priemerného mesačného zárobku zamestnanca, ktorý vykonáva práce, ktoré sú na základe rozhodnutia orgánu na ochranu zdravia zaradené do kategórie 3 alebo 4 zdravotného rizika, alebo najmenej jednu tretinu fondu pracovného času odpracuje v noci, alebo pracuje v nepretržitej prevádzke na rozporovom konaní dňa 23. 11. 2017 ustúpila.Na rozporovom konaní dňa 21. 11. 2017 KOZ SR od pripomienky k § 118 ods. 2 zákonníka práce ustúpila. |
| **KOZSR** | **Čl. III**Nad rámec predložených novelizačných ustanovení zákona č. **595/2003 Z. z.** o dani z príjmov v znení neskorších predpisov navrhujeme zaradiť nasledovné novelizačné body: **V § 5 ods. 5** KOZ SR navrhuje doplniť písm. h): „h) odchodné, mzdu a mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas, ktoré sa rozhodne daňovník ako účastník zmluvy o doplnkovom dôchodkovom sporení, previesť prostredníctvom zamestnávateľa, ako platiteľa príjmov zo závislej činnosti, formou mimoriadneho vkladu na vlastný osobný dôchodkový účet alebo ak požiada o doplnkový predčasný starobný dôchodok.“ Odôvodnenie: KOZ SR považuje za potrebné umožniť zamestnancom, ktorí sa rozhodnú pred dosiahnutím dôchodkového veku odísť z pracovného trhu a požiadať o doplnkový predčasný starobný dôchodok, aby si zvýšili nasporenú sumu na svojom doplnkovom dôchodkovom účte aj vlastnou iniciatívou, tým, že urobia mimoriadny vklad a vložia si na účet odchodné, časť mzdy alebo mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas, aby si vytvorili dostatočné prostriedky pre vznik nároku na doplnkový predčasný starobný dôchodok. Túto iniciatívu by mal podporiť aj štát oslobodením takéhoto mimoriadneho vkladu zamestnanca jeho oslobodením od dane z príjmu. **V § 11 ods. 11** sa slová „180 eur za rok“ nahrádzajú slovami „2 % ročného vymeriavacieho základu, maximálne 360 eur za rok“. Odôvodnenie: S ohľadom na už vyššie spomínanú nedostatočnú výšku osobných účtov v doplnkovom dôchodkovom sporení, KOZ SR považuje za potrebné podporiť všetkých sporiteľov k vyššej intenzite sporenia, aby mohli využiť možnosť čerpať preddôchodok (dávku doplnkového predčasného starobného dôchodku), respektíve aby ich doplnkový príjem v starobe plynúci z doplnkového dôchodkového sporenia bol vyšší. Okrem uvedeného, v súčasnej konštrukcii daňového zvýhodnenia absentuje väzba na mzdu účastníka. Preto KOZ SR navrhuje zmeniť sumu 180 eur za rok na 2 % z ročného vymeriavacieho základu, maximálne 360 eur za rok. V prípade súbehu týchto dvoch podmienok ide o mzdu mierne prevyšujúcu priemernú mzdu v národnom hospodárstve. Príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie zo sociálneho fondu KOZ SR žiada, aby v zákone o dani z príjmov boli zmenené a doplnené ustanovenia upravujúce odvody na doplnkové dôchodkové sporenie zo sociálneho fondu: - KOZ SR žiada, aby príspevky zo sociálneho fondu na doplnkové dôchodkové sporenie boli oslobodené od dane z príjmu a tým aj od odvodu na zdravotné poistenie, a - v § 5 ods. 7 písm. l) sa pred slová „sociálna výpomoc z dôvodu“ vkladajú slová „príspevok na doplnkové dôchodkové sporenie zamestnanca podľa zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení,“. Odôvodnenie: KOZ SR má záujem o rozšírenie možnosti použitia príspevku zo sociálneho fondu určeného na zmiernenie závažnej sociálnej situácie, ktorý je vo výške do 2 000 eur oslobodený od dane, na poskytnutie príspevku na doplnkového dôchodkové sporenie zamestnanca, najmä v prípade, keď zamestnanec požiada o priznanie tzv. preddôchodku. Finančné prostriedky vytvorené v sociálnom fonde by sa mali primárne využiť na zlepšenie sociálnej situácie zamestnancov. Ich použitie na príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie zamestnancov by mali tvoriť podstatnú časť ich použitia, preto KOZ SR považuje za účelné oslobodenie týchto príspevkov od dane a tým aj od zdravotných odvodov. Zvýšila by sa tým motivácia zamestnancov aj zamestnávateľov prispievať na lepšie zabezpečenie zamestnancov v dôchodkovom veku. Poskytovanie príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie by bolo predmetom kolektívneho vyjednávania.  | Z | NN | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať.Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **KOZSR** | **Čl. I**Nad rámec predložených novelizačných ustanovení žiada KOZ SR prijatie týchto zmien a doplnkov zákona č. **650/2004** **Z. z.** o doplnkovom dôchodkovom sporení: **V § 2 odsek 2 písm. b)** za bod 2 sa vkladá bod 3 a 4, ktorý znie: 3. zamestnancom, ktorý odpracuje minimálne jednu tretinu fondu pracovnej doby v noci. 4. zamestnancom, ktorý vykonáva prácu v režime nerovnomerného rozvrhnutia pracovného času Odôvodnenie : Negatívne faktory nočnej práce sú v poslednej dobe jednoznačne potvrdzované aj lekármi. Rovnako negatívne vplýva na zamestnancov aj výkon práce v nepretržitých prevádzkach. Psychické aj fyzické dopady nočnej práce a práce v nepretržitých prevádzkach predstavujú zásadný rizikový faktor spojený s výkonom práce, ktorý je na úrovni rizík definovaných osobitným predpisom, ako aj na úrovni rizík spojených s výkonom tanečných umelcov a hráčov na dychové nástroje. Bolo by preto spravodlivé, aby zamestnanci pracujúci v noci a v režime nerovnomerného rozvrhnutia pracovného času boli rovnako zvýhodnení v systéme DDS povinným príspevkom zamestnávateľa. Toto by v ich prípade vytváralo lepšiu pozíciu pre získanie nárokov potrebných na novú dávku doplnkového predčasného starobného dôchodku. Išlo by o logické pokračovanie zámerov vlády zvýhodniť týchto zamestnancov v platovej oblasti aj v možnosti skoršieho odchodu z pracovného trhu. V **§ 13 ods.3** KOZ SR navrhuje zmeniť súčasnú výšku minimálneho príspevku zamestnávateľa pre zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu podľa § 2 ods. 2 písm. b) nasledovne: „(3) Zamestnávateľ uvedený v § 12 ods. 2 platí príspevky vo výške a spôsobom dohodnutým v zamestnávateľskej zmluve, najmenej však vo výške 4 %“. Odôvodnenie: KOZ SR sa dlhodobo usiluje o vyššie zvýhodnenie zamestnancov, ktorí vykonávajú rizikové práce. Súčasná výška povinného príspevku zamestnávateľa nezabezpečuje dostatočné množstvo prostriedkov na osobných účtoch účastníkov, tak aby po uplynutí expozičnej doby alebo v prípade zdravotných problémov mohli využiť „doplnkový predčasný starobný dôchodok“, alebo odísť z rizikového pracoviska na menej platenú prácu a rozdiel si kompenzovať prostredníctvom výsluhového dôchodku.  | Z | NN | Rozpor trvá, KOZ SR bolo odporučené, aby si požiadavku na zaradenie zamestnancov, ktorí odpracujú minimálne jednu tretinu fondu pracovnej doby v noci a tých, ktorí vykonávajú prácu v režime nerovnomerného rozvrhnutia pracovného času uplatnilo do kategórie tzv. rizikových prác v kategórii 3 a 4 prostredníctvom Úradu verejného zdravotníctva. Uvedená problematika nespadá do kompetencie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Rozpor trvá. Zamestnávatelia majú možnosť aj v súlade s platnou právnou úpravou prispievať tzv. rizikárom vo výške presahujúcej 2 % z vymeriavacieho základu zamestnanca, resp. príjmu zúčtovaného na výplatu. Inšpekcie Národného inšpektorátu práce preukázali, že niektorí zamestnávatelia prispievajú rizikárom aj v úhrne prevyšujúcom 6 % zúčtovanej mzdy, teda presahujúcom daňové výdavky. Ďalšie zvyšovanie príspevkov by preto malo byť predmetom kolektívneho vyjednávania, nakoľko tým dôjde k zvýšeniu odvodovej povinnosti u zamestnávateľov. |
| **KOZSR** | **Čl. I, bod 19****V § 18 ods. 5** KOZ SR navrhuje vypustiť tento bod. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti pre účastníka aby po dovŕšení dôchodkového veku mohol požiadať o jednorazové vyrovnanie vidíme v priamom rozpore s § 2 ods. 2 zákona 650/2006 Z. z. Účelom doplnkového dôchodkového sporenia je umožniť účastníkovi doplnkový príjem v starobe. Aj zamestnávatelia sú motivovaní prispievať zamestnancom na doplnkové dôchodkové sporenie s cieľom zabezpečiť im vyšší životný štandard po skončení ekonomicky aktívnej časti života. Štát by tiež mal mať záujem na využití doplnkového dôchodkového systému na priebežnú úhradu životných nákladov seniorov. Doplnkový príjem v starobe by mali tvoriť pravidelne a dlhodobo vyplácané dávky. Nedávna skúsenosť s uprednostňovaním jednorazových dávok zo strany účastníkov dáva predpoklad, že zavedenie tejto možnosti by prakticky zrušilo výplatnú fázu systému doplnkového dôchodkového sporenia. Pritom nie je možné zabezpečiť, aby dôchodcovi, ktorý si vyberie vyplatenie jednorazového vyrovnania, nevznikol nárok na minimálny dôchodok doplácaný zo štátneho rozpočtu.  | O | A |  |
| **KOZSR** | **Čl. III, bod 4**V **§ 19 ods. 3** **písm. l)** KOZ SR žiada vysvetliť význam doplnenia § 19 ods. 3 písm. l), kde sa na konci pripájajú slová: „ktorý nevykonáva práce podľa osobitného predpisu, 90c)“. V prípade, že predkladateľ má zámer vypustiť príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie za rizikárov z daňových výdavkov zamestnávateľa, KOZ SR nesúhlasí a žiada ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Dôvodová správa neobsahuje vysvetlenie textu tohto novelizačného bodu a navrhnuté znenie doplnenia § 19 ods. 3 písm. l) evokuje vyňatie príspevkov zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie pre zamestnancov pracujúcich na rizikových pracoviskách z daňových výdavkov zamestnávateľa. Ak predkladateľ navrhuje toto ustanovenie tak, ako je uvedené vyššie, pre KOZ SR je to neprijateľné, nakoľko bude iniciovať neochotu zamestnávateľov prispievať na doplnkové dôchodkové sporenie rizikárov.  | Z | N | Ustanovenie je formulované dostatočne zrozumiteľne, precizovaná však bola osobitná časť dôvodovej správy. |
| **KOZSR** | **Čl. I, bod 4****V § 2 odsek 3** KOZ SR navrhuje upraviť poslednú vetu nasledovne: „Čakacie obdobie nemôže byť dlhšie ako dĺžka skúšobnej doby dojednanej v pracovnej zmluve zamestnanca.“ Odôvodnenie: Aj keď ide o transpozičnú zmenu, dotknutá smernica hovorí o maximálnej dĺžke čakacej doby do troch rokov. Keďže ide o maximálnu dobu je možné a podľa názoru KOZ SR aj príhodné, národnou legislatívou túto lehotu stanoviť čo najkratšiu, ale pritom odôvodnenú. Je potrebné definovať minimálnu dobu trvania zamestnania ako podmienku, kým začne zamestnávateľ prispievať zamestnancovi na doplnkové dôchodkové sporenie, ale určenie maximálneho obdobia na tri roky by v súčasnej situácii na trhu práce diskvalifikovalo zo systému veľké množstvo zamestnancov. Ako vhodné obdobie pre vylúčenie zamestnanca zo systému vidíme práve obdobie jeho skúšobnej doby dohodnutej v pracovnej zmluve. Podobným spôsobom postupovali zamestnávatelia aj v minulosti kedy obdobná podmienka bola ešte v zákone č. 123/1996 Z. z.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 23. 11. 2017 sa obe strany dohodli na zmene maximálnej dĺžky čakacieho obdobia, a to v dĺžke jedného roka. |
| **KOZSR** | **Čl. III, zákon č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, bod 1****V § 5 ods. 7 písm. e)** KOZ SR navrhuje doplniť na záver: „alebo príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré zaplatil zamestnávateľ na základe zamestnávateľskej zmluvy zamestnancovi.“ Odôvodnenie: Spoločným záujmom sociálnych partnerov by mala byť maximálna podpora účasti zamestnancov na doplnkovom dôchodkovom sporení v záujme zabezpečenia vyššieho príjmu v starobe a tým aj kvalitnejšieho života ľudí v postproduktívnom veku. Preto KOZ SR navrhuje rozšíriť túto daňovú výhodu na všetkých účastníkov starobného dôchodkového sporenia.  | Z | N | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **KOZSR** | **Čl. III, bod 2**V **§ 7 ods. 1 písm. d)** KOZ SR žiada doplnenie navrhnutého textu. Slová „osobitného predpisu;35a)“ sa nahrádzajú slovami „osobitného predpisu,35a) doplnkového výsluhového dôchodku za splnenia podmienok podľa osobitného predpisu35b) a doplnkového predčasného starobného dôchodku.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 35b znie: „35b) § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Príjmami z kapitálového majetku by nemali byť ani doplnkový výsluhový dôchodok a doplnkový predčasný starobný dôchodok. KOZ SR zastáva názor, že všetky dávky z doplnkového dôchodkového sporenia, ktoré splnia podmienky výplaty dávok najmenej po dobu piatich rokov by mali mať rovnaké daňové zvýhodnenie.  | Z | N | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **KSK** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 38**odporúčame gramaticky upraviť § 28, t. j. vložiť čiarku v ods. 5 písm. e) pred slovo „ak“ a v ods. 9 pred slovo „ktorí“. Zároveň v § 28 odporúčame v ods. 9 odkaz „16a)“ nahradiť odkazom „15a)“, príp. uvedený odkaz vypustiť s poukazom na bod 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v ods. 10 zvážiť zlúčenie písm. b) a c) a písm. d) a e).  | O | ČA | Zlúčenie písmen v § 28 ods. 10 by znamenalo nežiaducu vecnú zmenu.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 8**odporúčame navrhované znenie § 5 ods. 3 dať do osobitného novelizačného bodu | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bodu 98 úvodnej vete**odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bodu 37 úvodnej vete**odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Obdobne odporúčame upraviť body 77 a 96. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 16**odporúčame v § 16a ods. 2 číslo „2“ nahradiť slovom „dva“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 5c slová „zákona č. 125/1998 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 601/2003 Z. z.“  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 76**odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „nové“ a v § 57 ods. 10 písm. c) slovo „ako“ nahradiť slovami „či a ako“ (zosúladenie s bodom 72, § 57 ods. 4 písm. c)).  | O | N | Podľa bodu 32 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné zachovať v legislatívnej vete slovo „nové“. Pripomienka k § 57 ods. 10 je bezpredmetná, keďže toto ustanovenie bolo preformulované.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bodu 103 úvodnej vete**odporúčame vypustiť slová „nad paragrafom“  | O | A |   |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bodu 43 úvodnej vete**odporúčame vypustiť slovo „nový“. Obdobne odporúčame upraviť body 84, 91, 99, 101 a 105. | O | ČA | V novelizačnom bode 101 nie je možné vypustiť slovo „nové“ z dôvodu bodu 32 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 58**úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „Za § 37b sa vkladajú § 37c a 37d, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. Zároveň odporúčame v § 37d ods. 3 slovo „delenie“ nahradiť slovom „udelenie“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 35**v § 26 ods. 2 písm. m) odporúčame za slovom „podmienky“ vložiť slovo „podľa“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 65**v § 56 ods. 2 písm. b) odporúčame spojku „a“ za slovami „spočívajúcej v úschove“ nahradiť slovami „alebo v“ | O | N | Osobitný predpis (zákon č. 566/2001 Z. z.) definuje vedľajšiu službu ako „úschovu a správu“ finančných nástrojov. |
| **MDaVSR** | **Čl. II**v názve zákona odporúčame vložiť slovo „sa“ pred slovo „dopĺňa“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. IV**v názve zákona odporúčame vypustiť slová „zákona č.“ pred slovami „449/2008 Z. z.“ a v bode 2 slová „Poznámka pod čiarou k odkazu 90b znejú:“ nahradiť slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu 90b znie:“  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **oznamu o začatí pripomienkového konania a sprievodnej dokumentácii**V ozname o začatí pripomienkového konania, ako aj v sprievodnej dokumentácii (napr. na obale materiálu, v doložke vybraných vplyvov atď.) odporúčame upraviť názov predmetného materiálu, t. j. nahradiť slovo „starobnom“ slovom „doplnkovom“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 90**v poznámke pod čiarou k odkazu 43a odporúčame slová „§ 7 ods. 1 a 2, § 36, § 15 ods. 1 písm. e)“ nahradiť slovami „§ 7, § 15 ods. 1 písm. e) a § 36“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 23**v poznámke pod čiarou k odkazu 8a odporúčame za slovom „poisťovníctve“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 105**v prílohe č. 2 siedmom a ôsmom bode odporúčame slovo „EP“ nahradiť slovami „Európskeho parlamentu“, doplniť dátum prijatia predmetných smerníc a v ôsmom bode vložiť slovo „(IZDZ)“ za slovom „zabezpečenia“  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne****1.** Žiadam **a)** **v doložke vybraných vplyvov** (ďalej len „doložka vplyvov“) kvantifikovať výpadok daňových príjmov a odvodových príjmov z dôvodu, že skupina osôb, ktorá je dnes zamestnaná v prípade zavedenia preddôchodku odíde z trhu práce skôr; predpoklad, že všetky voľné pozície budú obsadené novými zamestnancami, ktorí boli doteraz mimo trhu práce, je nerealistický a nemá podporu v empirickej ekonomickej literatúre, **b)** v doložke vplyvov kvantifikovať stratu z nižšej pracovnej sily spôsobenú možnosťou opustiť trh práce pred dovŕšením veku odchodu na predčasný starobný dôchodok, **c)** aby doložka vplyvov zohľadňovala aj pohľad na dlhodobý horizont; tretí pilier vznikol v roku 1996 a výrazne sa zmenil v roku 2004, o niekoľko rokov teda môže vyzerať výrazne inak, **d)** prepracovať doložku vplyvov k oslobodeniu príspevkov na DDS od daní a odvodov na zdravotné poistenie; podľa odhadov Ministerstva financií SR je vplyv na DPFO menší o 0,1 mil. eur, podľa údajov ÚVZ SR je cca 60 tisíc rizikových pracovníkov, za ktorých zamestnávatelia zaplatia na DDS 16 mil. eur v roku 2019, oslobodenie príspevkov od platenia daní a odvodov zamestnávateľa bude mať pozitívny vplyv na štátny rozpočet z titulu vyššieho výberu DPPO 0,21 mil. eur, ale na druhej strane oslobodenie príspevkov od odvodov na zdravotné poistenie a dane z príjmov zamestnanca bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy vo výške 5,23 mil. eur v roku 2019 pre nižší výber príspevkov na zdravotné poistenie a DPFO (vplyv na DPFO bol v kvantifikácií mierne nadhodnotený, keďže základ dane nebol znížený o príspevok na zdravotné poistenie, ktoré musel zamestnanec platiť); znížený výnos DPFO negatívne ovplyvní aj hospodárenie VÚC a obcí, keďže DPFO je plne prerozdelená medzi územné celky, **e)** kvantifikovať hypotetickú situáciu, kedy by sa všetci, ktorí by ostali pracovať počas nároku na predčasný starobný dôchodok rozhodli prestať pracovať kvôli ich novovzniknutému nároku na preddôchodok, **f)** uviesť odhad počtu ľudí, ktorým vznikne nárok na preddôchodok bez zmeny politík v rokoch 2025, 2030, 2035 a 2040, a to v jednotlivých rokoch, ale aj kumulatívne, **g)** podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do návrhu doplniť návrhy na úhradu úbytku príjmov a návrhy na úhradu zvýšených výdavkov; v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je kvantifikovaný rozpočtovo nezabezpečený vplyv v roku 2019 v sume 8,3 mil. eur a v roku 2020 v sume 8,9 mil. eur, ktorý vyplýva z výpadku príjmov a nárastu výdavkov rozpočtu verejnej správy, s čím nemožno súhlasiť (upozorňujem, že návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020 bol schválený vládou SR 11. októbra 2017).  | Z | AN | Akceptovaná v bodoch a), b), c), d), e) a f)Neakceptovaná v bode g)Odôvodnenie:  Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020, ktorý bol schválený vládou SR 11.10.2017,  neumožňuje  kapitole MPSVR SR  pokryť  úbytok príjmov a nárast výdavkov  vyplývajúcich z novely zákona v rámci jej limitov príjmov a výdavkov. Keďže  dopad sa týka až rokov 2019 a 2020,  ktorých návrh limitov príjmov a výdavkov  bude aktualizovaný  pri  príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2019 až 2021, je podľa nášho názoru priestor na zapracovanie vyčíslených dopadov po rokovaniach s MF SR do príslušných  rozpočtových kapitol. |
| **MFSR** | **Všeobecne****2. Žiadam tiež** **a)** zaviesť prísnejšie podmienky nároku na preddôchodok, poberateľ ktorého by mal mať zároveň nárok na predčasný starobný dôchodok z prvého piliera alebo byť aspoň 42 rokov dôchodkovo poistený, bez započítania náhradných dôb (nezamestnanosť a vysoká škola). Počet ľudí, ktorí majú 42 rokov poistenia bude rásť (v roku 2016 bolo priemerné obdobie dôchodkového poistenia 42 a pol roka, vrátane nezamestnanosti a vysokej školy). Hranicu 42 rokov dnes dosiahne človek vo veku 60 rokov, ak mal nepretržite zaplatené poistné od skončenia strednej školy. Hranica je teda dnes veľmi blízko veku, kedy vzniká nárok na predčasný starobný dôchodok. V budúcnosti však porastie vek odchodu do dôchodku a je možné, že dlhodobo pracujúci splnia túto podmienku skôr, ako im vznikne nárok na predčasný starobný dôchodok. Súčasný sociálny systém je dostatočne flexibilný v prípade straty schopnosti pracovať. Invalidný dôchodkový systém umožňuje opustiť trh práce, ak zdravotné dôvody spôsobujú stratu schopnosti pracovať. S narastajúcim vekom stúpa podiel invalidných dôchodcov a vrcholí pred odchodom do dôchodku. Preddôchodok bude teda slúžiť skupinám, ktoré nemajú objektívny zdravotný dôvod na odchod z trhu práce. Zavedenie preddôchodku v navrhovanej podobe vytvorí motiváciu na skorší odchod z trhu práce, čo následne spôsobí menší počet pracujúcich a výpadok daňových príjmov a odvodových príjmov. Ak by bola alternatívou nezamestnanosť, tak úrady práce vytvárajú priestor pre opätovné zaradenie na trh práce. Opatrenie by išlo proti trendu predlžovania pracovnej kariéry v posledných rokoch a klesajúceho záujmu o predčasný starobný dôchodok. Od roku 2008 postupne klesá podiel ľudí, ktorí odchádzajú na predčasný starobný dôchodok. V roku 2008 ich bolo takmer 60 % a v roku 2015 už len 30 %. Spomaľuje sa aj tempo rastu invalidných dôchodkov. Krátkodobo preddôchodok umožní odchod do dôchodku len zanedbateľnému počtu sporiteľov. V priebehu najbližších desiatich rokov budú nasporené sumy v treťom pilieri príliš nízke na to, aby poberateľom preddôchodku stačili, ako jediný zdroj príjmu. V strednodobom horizonte by mohol počet sporiteľov výrazne stúpnuť. Preddôchodok zníži reálne príjmy v starobe. Sporitelia minú svoje úspory z tretieho piliera ešte pred vekom odchodu do dôchodku. Za päť rokov tak môžu minúť zdroje, ktoré im mali zvyšovať príjmy v starobe, priemerne dlhšie ako 20 rokov. Dôvodom pre poskytnutie daňového zvýhodnenia pre tretí pilier bola podpora príjmu v starobe. Z pohľadu verejných zdrojov by tak podpora stratila svoj účel. **b)** zvýšiť minimálny preddôchodok, resp. minimálnu výšku úspor, od ktorej je možné čerpať dávku, na 2,72-násobok životného minima mesačne; tým, ktorí žiadajú o preddôchodok a boli aspoň 12 mesiacov za posledné dva roky evidovaní ako uchádzači o zamestnanie na úrade práce, ponechať sumu 1,36-násobku životného minima mesačne. Vyšší minimálny preddôchodok zníži počet ľudí, ktorí budú mať naň nárok, resp. skráti obdobie poberania. Navrhovaný vyšší minimálny preddôchodok by mal skrátiť obdobie poberania tejto dávky približne o polovicu pre sporiteľov s nezmenenou výškou úspor. Zníži sa tak vplyv opatrenia na verejné financie (najmä výpadok daňových príjmov a odvodových príjmov); pre osoby dlhodobo nezamestnané, u ktorých je vyššia šanca, že si nenájdu zamestnanie ani v nasledujúcom období, ponechať nižšiu hranicu. **c)** doplniť do návrhu pre sporiteľov možnosť nezávislého výberu pre zasielanie dobrovoľných príspevkov na dôchodkové sporenie, vrátane príspevkov od zamestnávateľa, a to prostredníctvom symetrického a rovnocenného daňového zvýhodnenia dobrovoľných príspevkov na SDS a DDS tak na strane zamestnávateľa, ako aj zamestnanca; daňové zvýhodnenie u jedného zamestnávateľa bude možné uplatniť len v jednom systéme dobrovoľného dôchodkového sporenia. Druhý pilier dosahuje v priemere vyššie zhodnotenie ako tretí pilier. Priemerný ročný výnos fondov DSS bol za posledných päť rokov (vážený majetkom v jednotlivých fondoch) 2,12 % v nominálnom vyjadrení a 0,85 % v reálnom vyjadrení. Pre porovnanie, priemerný ročný výnos DDS za posledných päť rokov (vážený majetkom v jednotlivých fondoch) bol 1,81 % v nominálnom vyjadrení a 0,54 % v reálnom vyjadrení. Sporenie v druhom pilieri je nákladovo efektívnejšie ako v treťom pilieri. Zatiaľ čo nákladovosť fondov druhého piliera je pod priemerom krajín OECD, v prípade fondov tretieho piliera je v porovnaní s priemerom OECD napriek dlhodobému poklesu stále viac než dvojnásobná. Posilnenie slobody rozhodovania sporiteľa zvýši tlak na lepšie zhodnocovanie a nižšie poplatky správcov úspor cez vyššiu konkurenciu dvoch dobrovoľných systémov sporenia na dôchodok. Súčasná regulácia obmedzuje možnosť dobrovoľného príspevku zamestnávateľa iba na sporenie v treťom pilieri. Návrh MF SR vyplýva z Revízie výdavkov na politiky trhu práce a sociálne politiky schválenej vládou SR 11. októbra 2017. d) doplniť do návrhu povinný indexový fond ako možnosť investičnej stratégie pre všetkých správcov DDS; v druhom pilieri existuje možnosť investovať do rizikovejších fondov, ktoré v roku 2015 dosiahli napriek výkyvom na finančných trhoch viacnásobne vyššie reálne zhodnotenie (5 %). Indexové fondy nie sú v súčasnosti ponúkané sporiteľom v treťom pilieri ako investičná stratégia.   | Z | NNNN | Rozpor trvá. Návrh Ministerstva financií na sprísnenie podmienok pre poberanie preddôchodku nie je možné akceptovať, nakoľko uvedená zmena by spôsobila, že nárok na vyplácanie preddôchodku by mal len veľmi obmedzený počet účastníkov. Navyše, podmienku, ktorú nastavilo Ministerstvo financií nemôže doplnková dôchodková spoločnosť bez informácií od Sociálnej poisťovne vyhodnotiť, pričom samotná Sociálna poisťovňa informáciou o počte rokov dôchodkového poistenia v podobe zadefinovanej v návrhu nedisponuje a pre vlastné potreby v rámci konania pri priznávaní starobného dôchodku z I. piliera ani nepotrebuje. Javí sa nám ako neodôvodnené v tejto súvislosti ustanoviť Sociálnej poisťovni povinnosť vyhodnocovať takéto informácie, vynakladať náklady na zmeny informačného systému, prípadne ďalšie, ktoré by súviseli s vydávaním potvrdení pre účely vyplácania preddôchodku, ktorý by mohol čerpať veľmi obmedzený počet účastníkov. Výdavky na zavedenie preddôchodku by pritom vznikli aj na strane doplnkovej dôchodkovej spoločnosti.Rozpor trvá. Uvedený návrh (preskúmanie možností jeho realizovateľnosti) má byť vyhodnotený v rámci revízie výdavkov na politiky trhu práce a sociálne politiky, ktorú vypracovalo Ministerstvo financií (IHP). Ak na základe výsledkov Analýzy opatrení podporujúcich efektívnejšie rozloženie úspor medzi triedami aktív v II. a III. pilieri dôchodkového sporenia (v termíne do konca roka 2018) dôjde k rozhodnutiu prijať takéto opatrenie, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny pripraví návrh právnej úpravy reflektujúcej uvedenú pripomienku. Rozpor trvá. Uvedený návrh (preskúmanie možností jeho realizovateľnosti) má byť vyhodnotený v rámci revízie výdavkov na politiky trhu práce a sociálne politiky, ktorú vypracovalo Ministerstvo financií (IHP). Ak na základe výsledkov Analýzy opatrení podporujúcich efektívnejšie rozloženie úspor medzi triedami aktív v II. a III. pilieri dôchodkového sporenia (v termíne do konca roka 2018) dôjde k rozhodnutiu prijať takéto opatrenie, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny pripraví návrh právnej úpravy reflektujúcej uvedenú pripomienku.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**3. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 15 nahradiť slová „písmeno c)“ slovami „písm. c)“, v bode 23 nahradiť slovo „pokiaľ“ slovom „ak“, v bode 28 doplniť chýbajúce označenie písmena, v bode 37 úvodnú vetu preformulovať takto: „37. V § 27 ods. 1 písmeno b) znie:“, v bode 42 úvodnú vetu preformulovať takto: „42. V § 29a sa odsek 4 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“, v bode 43 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“, v bode 57 úvodnú vetu preformulovať takto: „57. § 37b sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:“, v bodoch 63, 68 a 69 vypustiť slová „vkladajú sa“ ako nadbytočné, v bode 70 vypustiť slová „vkladá sa“ ako nadbytočné, v bode 77 úvodnej vete nahradiť slová „písm. c)“ slovami „písmeno c)“, v bode 84 úvodnú vetu preformulovať takto: „84. V § 65 sa odsek 1 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú:“, v bode 91 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“, v bode 96 úvodnej vete nahradiť slová „písm. f)“ slovami „písmeno f)“, v bode 98 nahradiť slová „ods. 7“ slovami „odsek 7“, v bode 105 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ a v bodoch 7 a 8 skratku „EP“ nahradiť slovami „Európskeho parlamentu“).  | O | ČA | Novelizačný bod 23 bol preformulovaný a neobsahuje viac slovo „pokiaľ“.  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 13**Navrhované znenie bodu 13 žiadam vypustiť, a to s ohľadom na pripomienku k bodu 65, na základe ktorej je úprava v bode 13 nadbytočná.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 8 (§ 5 ods. 2 a 3)**Navrhované znenie odporúčam upraviť z dôvodu nejasnosti; z návrhu nie je zrejmé, či sa v § 5 za odsek 1 vkladá nový odsek 2, čím dochádza k zmene označenia doterajšieho odseku 2, pričom sa zároveň mení aj znenie odseku 3, alebo sa mení znenie odseku 2 a zároveň sa dopĺňa odsek 3. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. III (novela zák. č. 595.2003 Z. z.), k bodom 1, 2 a 4**Predmetné body žiadam vypustiť, pretože zavádzajú ďalšie oslobodenie vybraných skupín DDS (rizikárov) od daní a odvodov. Návrh zavádza ďalšie oslobodenia a zvýhodnenie tretieho piliera. Postupné rozširovanie výhod deformuje daňový systém aj trh so sporiacimi produktami, ktoré vystupujú ako možné alternatívy k tretiemu pilieru. Už v súčasnosti existuje daňové zvýhodnenie príspevkov do tretieho piliera v podobe nezdaniteľnej časti základu dane. Zvýhodnenie vybraných skupín zamestnancov deformuje daňovú základňu, vytvára neželaný precedens v podobe kontinuálneho oslobodzovania príjmov od dane (čo sa v minulosti udialo) a vytvára dodatočné náklady na správu dane. Časté zmeny daňových zákonov destabilizujú legislatívu a vytvárajú dodatočné náklady tak pre finančnú správu, ako aj pre daňovníkov. Zavedenie výnimiek zároveň podnecuje k neželanej daňovej optimalizácií a k následným negatívnym fiškálnym vplyvom. Ako rizikový vnímam najmä návrh uznať príspevky, na ktoré platí zamestnávateľ za zamestnanca zaradeného do 3. alebo 4. rizikovej kategórie za daňové výdavky u zamestnávateľa vo výške bez limitu. Zvýhodnenie tretieho piliera prostredníctvom daňových úľav uprednostňuje tento produkt oproti ostatným, viac výhodným alternatívam. Dlhodobá výnosnosť fondov tretieho piliera je hlboko pod benchmarkovými indexmi (zvýhodnenie najviac používaného indexu MSCI World dosiahlo od roku 2009 cez 180%, zatiaľ čo zvýhodnenie fondov tretieho piliera 40 %). Celkový výnos z tretieho piliera je výrazne limitovaný vysokými poplatkami za správu (priemerný ročný výnos fondu predstavuje cca 5%, zatiaľ čo poplatky sú vo výške 2%). Firmy využívajú dôchodkové sporenie ako jeden z benefitov (dôvodom je vysoký dopyt po práci a snaha prilákať kvalifikovaných zamestnancov). Zvýšenie daňového zvýhodnenia tak slúži iba na znižovanie nákladov zamestnávateľa a nerieši problém udržateľnosti dôchodkového systému.  | Z | N | Rozpor trvá. Zmeny navrhované Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré sa týkajú oslobodenia príspevkov zamestnanca aj zamestnávateľa, ak ide o príspevky za zamestnancov, ktorí vykonávajú práce zaradené do kategórie 3 alebo 4 sú nevyhnutné v kontexte prijatých zmien týkajúcich sa zavedenia tzv. automatickej účasti na doplnkovom dôchodkovom sporení u tých zamestnancov, ktorí odmietajú uzatvoriť účastnícku zmluvu. Navyše, neexistuje žiadny dôvod, aby povinné príspevky zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie zamestnancom, ktorí vykonávajú rizikové práce, mali iný odvodový a daňový režim ako povinné odvody v rámci I. a II. piliera, |
| **MFSR** | **k čl. I, k bodu 40 (§ 29)**V odseku 4 druhej vete žiadam slová „zahraničná správcovská spoločnosť so sídlom na území členského štátu“ nahradiť slovami „samosprávny investičný fond“, za slovo „poisťovňa“ vložiť slová „poisťovňa z iného členského štátu, zahraničná poisťovňa“, za slovo „zaisťovňa“ vložiť slová „zaisťovňa z iného členského štátu“ a za slová „centrálny depozitár cenných papierov“ vložiť slová „zahraničný centrálny depozitár“. Podľa zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov nie je potrebné ďalej členiť zahraničnú správcovskú spoločnosť, pretože zahraničná správcovská spoločnosť so sídlom na území členského štátu spadá pod zahraničnú správcovskú spoločnosť. Samosprávny investičný fond sa navrhuje doplniť z dôvodu, že ide o subjekt kolektívneho investovania s právnou subjektivitou (nejde o správcovskú spoločnosť). Podľa zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve v znení neskorších predpisov sa finančnou inštitúciou s právnou subjektivitou v sektore poistenia rozumie aj poisťovňa z iného členského štátu, zahraničná poisťovňa a zaisťovňa z iného členského štátu. Zahraničného centrálneho depozitára je potrebné doplniť z dôvodu úpravy zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách zákonom č. 292/2016 Z. z. (implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov).  | O | A | Zapracované v § 6k |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 38 (§ 28)**V odseku 9 odporúčam nad slovami „neprofesionálnym klientom“ odkaz „16a)“ nahradiť odkazom „15a)“; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Odkaz umiestnený nad slovami „neprofesionálnym klientom“ bol vypustený.  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 65 (§ 56 ods. 2)**V písmene b) žiadam a) vypustiť slová „zahraničná banka41aa) alebo“ a poznámku pod čiarou k odkazu 41aa, pretože podľa § 2 ods. 2 písm. n) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) môže funkciu depozitára podľa osobitných predpisov vykonávať len banka alebo pobočka zahraničnej banky, ktoré majú na výkon tejto bankovej činnosti povolenie od Národnej banky Slovenska a podľa § 11 ods. 6 zákona o bankách môže zahraničná banka so sídlom na území členského štátu vykonávať funkciu depozitára iba na základe bankového povolenia podľa § 8 zákona o bankách; z uvedeného vyplýva, že návrh je v rozpore s ustanoveniami zákona o bankách - v tejto súvislosti je však potrebné uvedenú pripomienku posúdiť aj s ohľadom na transpozíciu čl. 33 ods. 3 smernice 2016/2341.  | Z | A | Nahradené textom dohodnutým s Ministerstvom financií SR  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 65 (§ 56 ods. 2)**V písmene b) žiadam b) slová „zahraničný obchodník s cennými papiermi,41ab)“ nahradiť slovami „pobočka zahraničného obchodníka s cennými papiermi“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 41ab; ide o presnejšiu transpozíciu citovanej smernice aj s ohľadom na platné znenie § 70 ods. 2 zákona č. 203/2011 Z. z o kolektívnom investovaní. | O | - | Nahradené textom dohodnutým s Ministerstvom financií SR |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 31 (§ 23 ods. 10)**V písmene c) odporúčam slovo „oblasti“ nahradiť slovom „sektore“, pretože ide o termín používaný na finančnom trhu pre označenie sektora kapitálového trhu. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. V (novela zákona č. 580.2004 Z. z.)**Žiadam predmetný článok vypustiť. V súlade s odporúčaniami Európskej komisie by skorší odchod z trhu práce nemal byť podporovaný z verejných zdrojov. Súčasný systém predčasného starobného dôchodku penalizuje skorší odchod do dôchodku v súlade s týmto princípom. Zdravotné poistenie štát platí v súčasnosti za tých, ktorí si aktívne hľadajú prácu prostredníctvom úradov práce a sú evidovaní uchádzači o zamestnanie. Navrhované nastavenie preddôchodku by nevyžadovalo žiadnu aktivitu na strane sporiteľov a znižovalo by tak motiváciu pracovať aj u ľudí, ktorí ešte majú šancu a schopnosť uplatniť sa na trhu práce. Z podpory pre preddôchodky budú mať prínos najmä solventnejší, na úkor verejných financií. Podľa odhadov Ministerstva financií SR si v treťom pilieri sporia pracujúci s príjmom vyšším ako priemerná mzda v hospodárstve o približne 20 %.  | Z | N | Rozpor trvá. Nakoľko preddôchodok bude účastník poberať vo veku blízkom veku odchodu do dôchodku, resp. v rovnakom období ako predčasný starobný dôchodok, poberateľ preddôchodku by mal byť zaradený do skupiny poistencov štátu. |
| **MKSR** | **K čl.I bod 37**Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 27 ods. 1 písmeno b) znie:". Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 77**Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 58 ods. 3 písmeno c) znie:". Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 96**Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 70 ods. 2 písmeno f) znie:". Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 98**Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 70a odsek 7 znie:". Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. II**V úvodnej vete odporúčame doplniť skrátenú citáciu zákona č. 264/2017 Z. z. Odôvodnenie: Bod 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. III**V úvodnej vete odporúčame doplniť skrátenú citáciu zákona č. 264/2017 Z. z. Odôvodnenie: Bod 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. IV**V úvodnej vete odporúčame doplniť skrátenú citáciu zákona č. 97/2017 Z. z. Odôvodnenie: Bod 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 58**V úvodnej vete sa uvádza, že sa vkladajú § 37c až 37e. V ďalšom texte sú však vložené len § 37c a 37d. Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I všeobecne**Odporúčame celý materiál (napr. bod 42, bod 57) dať do súladu s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I, bod 8**Odsek 3 odporúčame upraviť v samostatnom bode, vzhľadom na to, že § 5 sa dopĺňa odsekom 3 ( bod 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Súčasne odporúčame v § 5 upraviť postupy, podľa ktorých má zamestnávateľ postupovať pri určení doplnkovej dôchodkovej spoločnosti (náhodný výber spoločnosti, verejné obstarávanie). | O | ČA | Čiastočne akceptujeme. Predkladateľ zámerne neustanovil postup, ako má zamestnávateľ postupovať pri určení doplnkovej dôchodkovej spoločnosti. Zamestnávateľ môže aktívne osloviť všetky inštitúcie pôsobiace v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia a aj na základe poskytnutého poradenstva si vytvoriť napr. interný predpis na uplatňovanie postupu pri určovaní doplnkovej dôchodkovej spoločnosti ako aj doplnkového dôchodkového fondu s vhodnou investičnou stratégiou prihliadajúc minimálne na vek účastníka. |
| **MOSR** | **Čl. I, bod 58** Úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „Za § 37b sa vkladajú § 37c a 37d, ktoré vrátane nadpisov znejú:“ | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. IV bod 1**V úvodnej vete odporúčame nadradiť slová „bod 1“ slovami „prvom bode“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | - | Ustanovenie bolo preformulované. V úvodnej vete sa nenachádzajú slová „bod 1“.  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 98**V úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 77**V úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 96**V úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 15**V úvodnej vete odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | - | Znenie novelizačného bodu bolo preformulované. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 91**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 105**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „novým“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 84**Znenie úvodnej vety odporúčame upraviť nasledovne: „ V § 65 sa odsek 1 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú:“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 11 a 46**Na konci novelizačného bodu je potrebné doplniť úvodzovky nahor a bodku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 15, 23, 38, 45, 90, 92, 99; čl. II**Odkaz 5b odporúčame umiestniť za interpunkčné znamienko. To rovnako platí aj pre čl. I bod 23 (odkaz 8a), bod 38 (odkaz 16a), bod 45 (odkaz 29a), bod 90 (odkaz 43a), bod 92 (odkaz 9), bod 99 (odkaz 45aa), čl. II (odkaz 55a). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | ČA | Neakceptovaná pripomienka k bodu 45. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 52**Odporúčame doplniť čiarky nasledovne „členského štátu, a v predpisoch“ a „členského štátu, bezodkladne“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 82**Odporúčame doplniť v ods. 3 za slovami „§ 2 ods. 2 písm. b)“ čiarku. Ide o gramatickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne**Odporúčame predkladateľovi v celom predloženom materiály (v každej jeho prílohe, vrátane obalu) opraviť názov novelizovaného zákona, ktorým je „zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, nie zákon č. 650/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 95**Odporúčame v odseku 11 za slovami „monitorovací systém“ vypustiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 32 (§ 23 ods. 12)**V § 23 ods. 12 písm. a) je potrebné za slovom „sídlo“ vložiť čiarku. V písm. b) odporúčame predložku „pred“ nahradiť slovom „potvrdeným“. Ide o štylistické pripomienky.  | O | ČA | Notár nepotvrdzuje, ale osvedčuje právne skutočnosti. Text bol primerane upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 45**V odseku 2 písm. b) je potrebné vložiť čiarku za slovom „náplne“ a slovom „fondov“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | N | Pripomienku nepovažujeme za gramaticky správnu |
| **MSSR** | **K čl. III bod 1, čl. V**V poznámke pod čiarou odporúčame slová „neskorších predpisov nahradiť slovami „zákona č. .../... Z. z.“. To rovnako platí aj v čl. V. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | ČA | Čiastočne akceptovaná. Do oboch poznámok pod čiarou boli doplnené slová „zákona č. .../2018 Z. z.“. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 8 (§ 5 ods. 2)**V súlade s legislatívno-technickými pokynmi odporúčame tento novelizačný bod rozdeliť tak, že v novelizačnom bode 8 ostane zachovaná zmena § 5 ods. 2, pričom nasledujúci novelizačný bod 9 , úvodná veta, bude znieť: „V § 5 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:“. Nasledujúce novelizačné body je následne potrebné prečíslovať. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 38**V ustanovení § 28 ods. 5 písm. e) za slovami „regulačných zmien“ je potrebné doplniť čiarku. To rovnako platí aj pri ods. 9 za slovami „zamestnancov“ a ods. 13 písm. a) za slovami „poberateľov dávok“. Ide o gramatickú pripomienku. Odporúčame vypustiť odkazy 24ab a 24ac vrátane poznámok pod čiarou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 58**V ustanovení § 37d ods. 2 navrhujeme doplniť za slovo „žiadosť“ slová „o udelenie predchádzajúceho súhlasu“. To platí rovnako aj v odseku 5, prípadne navrhujeme predkladateľovi zvážiť, aby v ods. 1 normatívny text uvádzal, že predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska sa získava na základe žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu a v nasledujúcom texte následne používať len vnútorný odkaz na odsek 1. V odseku 3 odporúčame nahradiť slovo „delenie“ slovom „udelenie“. V odseku 4 písm. e) navrhujeme doplniť za slová „cezhraničného prevodu“ čiarku. Ide o legislatívno-technickú a gramatické pripomienky.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 37, 42, 77, 96, 98**V úvodnej vete odporúčame slovom „písm.“ uvádzať v plnom znení „písmeno“. To rovnako platí aj pre čl. I bod 42, bod 77, bod 96, primerane bod 98 (ods. nahradiť slovom „odsek“). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. IV bod 2**Za slovami „dotknutých osôb“ odporúčame vypustiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku.  | O | N | Čiarka je uvedená správne. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 46**Odporúčame na konci vložiť úvodzovky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 49**Odporúčame pre spresnenie za číslo "2" vložiť slová "prvej vete". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 53**Odporúčame pre spresnenie za číslo "2" vložiť slová "úvodnej vete". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 8**Odporúčame rozdeliť na dva samostatné novelizačné body, keďže v návrhu je aj odsek 3, ktorý v súčasnosti v zákone nie je (zároveň upozorňujeme, že navrhovaná úvodná veta k bodu 8 opomína odsek 3). | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bod 2**Odporúčame slová "bod 1" nahradiť slovami "prvom bode". | O | N | Ustanovenie bolo preformulované. V úvodnej vete sa nenachádzajú slová „bod 1“.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 9**Odporúčame spresniť slovo "bude", vzhľadom na to, že nie je zrejmý časový horizont (bude o mesiac, rok, ...). | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 61**Odporúčame spresniť, dokedy má byť správa zverejnená. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 95**Odporúčame v odseku 12 písm. a) vypustiť slová "všeobecne záväzné" ako nadbytočné. | O | N | Účelom ustanovenia je pomenovať jednotlivé druhy právnych predpisov a tým odlíšiť všeobecne záväzné právne predpisy od predpisov záväzných len pre vybranú skupinu adresátov (interné predpisy). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 89**Odporúčame v odseku 3 písm. c) nahradiť slová "v prípade" slovami "ak ide o". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 89**Odporúčame v odseku 3 písm. i) zvážiť použitie slov "optimistický a pesimistický". Za slovo "optimistický" odporúčame v súlade s LPV vložiť slovo "scenár". | O | ČA | Čiastočne akceptované. Použité pojmy „optimistický a pesimistický“ sú dostatočne vhodné a zrozumiteľné vzhľadom na potreby transpozície smernice 2016/2341. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl I bod 38, § 28 ods. 13**Odporúčame v písmene b) vypustiť slová "všeobecne záväzného" ako nadbytočné. | O | N | Účelom ustanovenia je odlíšiť všeobecne záväzné právne predpisy od predpisov záväzných len pre vybranú skupinu adresátov (interné predpisy). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 42**Odporúčame v súlade s LPV preformulovať úvodnú vetu takto: "V § 29a sa odsek 4 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 43**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo "nový" ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 69**Odporúčame vypustiť slová "na výkon" ako nadbytočné - slová "činnosti depozitára" sú v rámci platného znenia jedinečné. | O | N | Ide o terminológiu používanú v právnych predpisoch. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 63 a 68**Odporúčame vypustiť slová "vkladajú sa" ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 28**Odporúčame zosúladiť s LPV, t.j. text písmena odsadiť do nového riadku a na začiatok vložiť jeho označenie. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 32**Odporúčame zvážiť úpravu písmena b) vzhľadom na to, že pri čestnom vyhlásení notár neoveruje skutočnosti v ňom obsiahnuté (nepotvrdzuje ich správnosť), ale osvedčuje len samotnú skutočnosť, že určitá osoba niečo vyhlásila. | O | ČA | Notár nepotvrdzuje, ale osvedčuje právne skutočnosti. Text bol primerane upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**V celom texte odporúčame revidovať používanie slov "bezodkladne" a "bez zbytočného odkladu" vzhľadom na ich rôzne používanie. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 97**V nadväznosti na tento bod odporúčame upraviť aj vnútorný odkaz v platnom znení § 70a ods. 10. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 58, § 37d**V odseku 1 odporúčame overiť vnútorný odkaz, vzhľadom na to, že z kontextu možno vyrozumieť, že má ísť o písmeno m). V celom paragrafe odporúčame zjednotiť označenie žiadosti - v niektorých odsekoch je to "žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu", inde "žiadosť podľa odseku 1". Zároveň v odseku 3 upozorňujeme na preklep "delenie".  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 40**V odseku 1 písm. b) odporúčame zvážiť nahradenie slov "kontrolu dodržiavania" slovami "spôsob výkonu kontroly dodržiavania", vzhľadom na to, že "kontrolou" je už samotné zisťovanie súladu, pričom z kontextu možno vyrozumieť, že cieľom je popísať, ako sa kontrola bude realizovať. Zároveň odporúčame v odseku 1 a 3 vypustiť slová "všeobecne záväzných" ako nadbytočné. | O | N | Ide o terminológiu používanú v právnych predpisoch.Účelom ustanovenia je odlíšiť všeobecne záväzné právne predpisy od predpisov záväzných len pre vybranú skupinu adresátov (interné predpisy). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 85**V odseku 1 písm. e) odporúčame vypustiť slová "v prípade" ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 45**V odseku 3 zo systematického a jazykového hľadiska odporúčame upraviť znenie písmena a) a rozdeliť ho na dve písmená nasledovne: a) podporovať riadny a účinný systémom riadenia rizík a byť s ním v súlade, b) nepodnecovať k prijímaniu rizika, ktoré nie je v súlade s rizikovým profilom, štatútom a inými dokumentmi doplnkového dôchodkového fondu,". | O | N | Text bol gramaticky upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI**V úvodnej vete odporúčame pred slovo "dopĺňa" vložiť slová "mení a", vzhľadom na to, že poznámka pod čiarou k odkazu 3a sa mení. Text zároveň odporúčame rozdeliť na dva novelizačné body, vzhľadom na to, že zmena poznámky pod čiarou nesúvisí priamo so zmenou § 2. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II**V úvodnej vete odporúčame pred slovo "dopĺňa" vložiť slovo "sa". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bod 4**Vzhľadom na kontext ustanovenia odporúčame zvážiť vloženie slova "a" pred slovo "ktorý". | O | N | Navrhované znenie je dostatočne zrozumiteľné a nevyžaduje navrhovanú zmenu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 38, § 28 ods. 5**Z dôvodu jednotnej formulácie písmen odporúčame upraviť znenie písmena e) nasledovne: "posúdenie nových alebo vznikajúcich rizík vrátane rizík týkajúcich sa zmeny klímy, využívania zdrojov a životného prostredia, sociálnych rizík a rizík vyplývajúcich z regulačných zmien ak by mali dopad na zloženie majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde, ak doplnková dôchodková spoločnosť zvažuje environmentálne vplyvy a sociálne vplyvy a vplyvy organizácie a riadenia pri investičných rozhodnutiach". | O | ČA | Čiastočne akceptované. Písmeno e) bolo s malými odchýlkami upravené v zmysle vznesenej pripomienky.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 13**Z dôvodu zjednotenia terminológie odporúčame zvážiť nahradenie slov "v zahraničnej banke" slovami "v pobočke zahraničnej banky". | O | N | Bod 13 bol vypustený na základe zásadnej pripomienky Ministerstva financií. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 31**Z dôvodu zjednotenia úvodu jednotlivých písmen odporúčame v písm. a) a b) slová "dosiahnutie vysokoškolského vzdelania" nahradiť slovami "vysokoškolské vzdelanie" alebo primerane upraviť písmená c) a d) (napr. dosiahnutie najmenej trojročnej praxe, ...). | O | N | Navrhované odporúčanie neprináša do návrhu pridanú hodnotu |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 29**Z dôvodu zosúladenia úvodu jednotlivých písmen odporúčame v písmene s) slová "odborná spôsobilosť zamestnanca" nahradiť slovom "zamestnanec" a na konci pripojiť slová "je odborne spôsobilý". | O | N | Navrhované odporúčanie neprináša do návrhu pridanú hodnotu |
| **MVSR** | **k bodu 8**1. K bodu 8, ktorým sa mení § 5 ods. 2 uvádzame, že nie je možné v danom novelizačnom bode pristúpiť aj k doplneniu § 5 o odsek 3. Takéto doplnenie má byť súčasťou samostatného novelizačného bodu.  | O | A |  |
| **MVSR** | **k bodom 29, 77, 35, 46, 89**2. V bode 29 v § 23 ods. 1 písm. r) a v bode 77 § 58 ods. 3 písm. c) navrhujeme bodku nahradiť čiarkou, v bode 35 § 26 ods. 2 písm. m) navrhujeme na konci ustanovenia doplniť bodku, v bode 46 na konci znenia § 34 ods. 1 a v bode 89 na konci znenia § 66b navrhujeme pripojiť úvodzovku a bodku. | O | A |  |
| **MVSR** | **k bodom 37, 42, 57, 84**3. V bode 37 navrhujeme uvádzaciu vetu preformulovať nasledovne: „V § 27 ods. 1 písmeno b) znie:“, v bode 42 na znenie: „V § 29a sa odsek 4 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“, v bode 57 na znenie: „§ 37b sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:“, v bode 84 na znenie : „V § 65 sa odsek 1dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú:“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **k bodom 49 a 54**4. Znenie bodu 49 navrhujeme preformulovať nasledovne: „V § 37a ods. 2 sa za slovo „voči“ vkladá slovo „potenciálnym“.“ a bod 54 na znenie: „V § 37b ods. 2 písm. b) sa za slovo „voči“ vkladá slovo „potenciálnym“.“. | O | N | Neakceptuje sa. Dané ustanovenia sa majú rozšíriť o nový subjekt, konkrétne o potenciálneho člena. Informačná povinnosť sa bude vťahovať voči potenciálnym členom, členom a poberateľom dôchodkových dávok.  |
| **MVSR** | **k bodu 58**5. V uvádzacej vete bodu 58 navrhujeme za slová „§ 37b“ vložiť slovo „sa“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **k bodu 58**6. V bode 58 v § 37d ods. 2 písm. g) navrhujeme za slovo „sociálneho“ vložiť slovo „práva“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **k bodu 67**7. V bode 67 § 56 ods. 5 navrhujeme bodku pred druhou úvodzovkou pripojiť na koniec druhej úvodzovky. | O | A |  |
| **MVSR** | **k bodom 68 a 69**8. V bode 68 (§ 56a ods. 2) navrhujeme vypustiť slová „vkladajú sa“ a v bode 69 (§56a ods. 4) vypustiť slovo „vkladajú“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **k bodom 79 a 80**9. V bodom 79 a 80 navrhujeme vypustenie odsekov vykonať jedným novelizačným bodom nasledovne: „79. V § 61 sa vypúšťajú odseky 7,9 a 10. Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 7.“. | O | N | Predkladateľ považuje použitú legislatívnu techniku za súladnú s LPV |
| **MZVaEZSR** | **K celému zákonu všeobecne**Návrh zákona neupravuje problematiku odchodného v súvislosti s možnosťou účastníkov III. dôchodkového piliera poberať tzv. preddôchodok po splnení zákonom stanovených podmienok. Pri súčasnej právnej úprave a v kontexte predkladaného návrhu zákona sa môže účastník, ktorý bude poberať preddôchodok a počas obdobia jeho poberania nebude vykonávať žiadnu závislú činnosť, „diskvalifikovať“ z nároku na odchodné. Nakoľko cieľom predkladaného návrhu zákona je tiež zatraktívniť výplatnú fázu v III. dôchodkovom pilieri, najmä zavedením novej dávky – doplnkového predčasného starobného dôchodku a tento tzv. preddôchodok je určený pre občanov v preddôchodkovom veku, ktorí sa už na pracovnom trhu uplatniť nevedia, resp. nemôžu, ale aj pre takú skupinu účastníkov, ktorá sa dobrovoľne a na základe subjektívnych dôvodov rozhodne odísť z pracovného trhu skôr, odporúčame predkladateľovi upraviť v návrhu zákona aj nárok na odchodné v súvislosti so vznikom nároku na doplnkový predčasný starobný dôchodok a poberaním dávky doplnkového predčasného starobného dôchodku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. II**V § 63 ods. 6 v záujme jednoznačnosti výkladu, v súlade s dôvodovou správou, odporúčame slová „z tohto rozhodujúceho obdobia je vyšší“ nahradiť napríklad slovami "z rozhodujúceho obdobia s vylúčením obdobia, za ktoré sa poistencovi vyplácal doplnkový predčasný starobný dôchodok je vyšší". Z dôvodovej správy vyplýva: - obdobie dôchodkového poistenia, počas ktorého bude účastník poberať preddôchodok by nemalo mať negatívny vplyv na výpočet výšky dôchodku z I. piliera, - v prípade, ak by obdobie dôchodkového poistenia, počas ktorého bude účastník poberať preddôchodok malo mať negatívny vplyv na výpočet výšky dôchodku z I. piliera, bude môcť byť vylúčené z rozhodujúceho obdobia na určenie priemerného osobného mzdového bodu, t. j. považovalo by sa za tzv. vylúčiteľnú dobu. | O | N | Pripomienku nepovažujeme za opodstatnenú. Text navrhovanej právnej úpravy je jednoznačný a nie je potrebné ho pri aplikácii vykladať iným ako gramatickým výkladom. V prípade krajnej nevyhnutnosti je možné pre výklad použiť dôvodovú správu. |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I**V bode 98 úvodnej vete odporúčame slov "ods." nahradiť slovom "odsek". | O | A |  |
| **NBS** | **k bodu 40**13. K bodu 40 **a)** v § 29 ods. 1 úvodnej vete odporúčame slovo „obsahuje“ nahradiť výstižnejším slovom „zahŕňa“, **b)** v § 29 ods. 1 odporúčame písmeno c) upraviť takto: ,,c) kontrolu procesov a postupov upravujúcich oznamovanie informácií na všetkých úrovniach doplnkovej dôchodkovej spoločnosti.". Odôvodnenie: Účelom vnútornej kontroly by mala byť kontrola jednotlivých procesov a postupov a nie vytváranie procesov a postupov, čo už nespadá pod pojem vnútornej kontroly chápaný v kontexte zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení, a to platí aj vo vzťahu k procesom a postupom upravujúcim oznamovanie informácií. **c)** v § 29 ods. 3 je potrebné nahradiť slová „a depozitára“ slovami „depozitára a Národnú banku Slovenska". Odôvodnenie: Vnútorný kontrolór by mal oznamovať Národnej banke Slovenska každé svoje zistenie o porušení povinnosti doplnkovej dôchodkovej spoločnosti tak, ako je to v súčasnosti. Oznamovanie raz ročne (podľa § 29 ods. 5) alebo oznamovanie len významných zistení a vážnych porušení, a aj to len vtedy, ak predstavenstvo alebo dozorná rada neprijme príslušné opatrenia by bolo nedostatočné. Sektor doplnkového dôchodkového sporenia považujeme za špecifický sektor, v rámci ktorého je odôvodnená vyššia miera ochrany. Uvedené hlásenia vnútornej kontroly zároveň napomáhajú efektívnemu výkonu dohľadu nad doplnkovými dôchodkovými spoločnosťami. Zároveň z praxe vyplýva, že počet týchto hlásení nie je až taký veľký, aby to pre subjekty bolo zaťažujúce. Táto pripomienka je zásadná. **d)** v § 29 ods. 2 až 5 odporúčame slová „osoba vykonávajúca funkciu vnútornej kontroly“ a slová „osoba zodpovedná za výkon vnútornej kontroly“ nahradiť napríklad slovami „osoba zodpovedná za výkon funkcie vnútornej kontroly“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame v záujme zjednotenia pojmov používaných v návrhu tejto novely (napríklad § 28 ods. 10 písm. d) a odsek 13 v navrhovanom 38. bode), keďže z navrhnutého znenia navrhovaného ustanovenia môže vyplývať, že ide o rozdielne osoby.  | Z | NAAA | Slovo „obsahuje“ je v súlade so zaužívanou legislatívnou technikou |
| **NBS** | **k bodu 42, 43, 45**14. K bodu 42 V navrhovanom ustanovení odporúčame úvodnú vetu bodu 42 upraviť takto: „42. V § 29a sa odsek 4 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. 15. K bodu 43 a) v § 29b ods. 2 a 4 odporúčame slová „osoba vykonávajúca funkciu vnútorného auditu“ nahradiť slovami „osoba zodpovedná za výkon funkcie vnútorného auditu“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame v záujme zjednotenia pojmov používaných v texte zákona (napríklad v § 28 ods. 10 písm. e) a v odseku 13 v navrhovanom 38. bode), keďže z navrhnutého znenia zákona môže vyplývať, že ide o rozdielne osoby. b) v § 29b ods. 4 odporúčame slová „oznámiť každé svoje zistenie a odporúčanie predstavenstvu alebo dozornej rade“ nahradiť slovami „oznámiť každé svoje zistenie a odporúčanie predstavenstvu, dozornej rade a depozitárovi“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame z dôvodu podpory kontrolnej funkcie depozitára, ktorá mu zo zákona vyplýva. 16. K bodu 45 a) v § 32b písm. d) odporúčame bodku vložiť za slovo „predpisu“, b) v § 32b ods. 4 odporúčame za slovo „spoločnosť“ vložiť slová „bez zbytočného odkladu“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame z dôvodu presnejšie vymedzenia časového rámca, v rámci ktorého doplnková dôchodková spoločnosť je povinná zverejniť príslušné informácie týkajúce sa pravidiel odmeňovania.  | O | AAAAA |  |
| **NBS** | **bod 46**17. Za pôvodný bod 46 je potrebné vložiť nové body 47 a 48, ktoré znejú: „47. V § 36 odsek 2 znie: „(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá plánuje zrušiť kvalifikovanú účasť na doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo znížiť podiel na základnom imaní doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v doplnkovej dôchodkovej spoločnosti pod 20 %, 30 % alebo 50 % v jednej alebo niekoľkých operáciách priamo alebo konaním v zhode,22) alebo tak, že doplnková dôchodková spoločnosť by prestala byť jej dcérskou spoločnosťou, musí tieto skutočnosti písomne oznámiť Národnej banke Slovenska.“. Táto pripomienka je zásadná. 48. V § 36 odsek 4 znie: „(4) Doplnková dôchodková spoločnosť je povinná informovať Národnú banku Slovenska o každej zmene na jej základnom imaní, pri ktorej dôjde k prekročeniu 10%, 20%, 30% alebo 50% podielu jednej osoby alebo osôb konajúcich v zhode,22) alebo k zníženiu podielu jednej osoby alebo osôb konajúcich v zhode na základnom imaní alebo na hlasovacích právach v doplnkovej dôchodkovej spoločnosti pod 50%, 30%, 20% alebo pod 10% bezodkladne po získaní tejto informácie.“.“. Súčasne je potrebné doterajšie body prečíslovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k novým bodom 47 a 48: Ide o vecnú úpravu § 36 ods. 2 a 4, ktorou sa upravuje nadobúdanie kvalifikovaných podielov a percentuálne hranice podielu na základnom imaní doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, na ktorých prekročenie bude doplnková dôchodková spoločnosť potrebovať predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska. Táto zmena vyplýva z aplikačnej praxe a potreby zosúladenia a zjednotenia úpravy nadobúdania kvalifikovaných podielov v rámci celého finančného sektora. V súvislosti s úpravou percentuálnych hraníc v rámci predchádzajúceho súhlasu došlo k zosúladeniu týchto hraníc aj v rámci ustanovení upravujúcich oznamovaciu povinnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti voči Národnej banke Slovenska. Navrhovaná úprava sa efektívne uplatňuje aj v sektore kolektívneho investovania. Z dôvodu zosúladenia úpravy nadobúdania kvalifikovaných podielov sa navrhuje upraviť aj odkaz v poznámke pod čiarou na zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to na definíciu konania v zhode tak, aby odkaz na príslušnú definíciu konania v zhode pri úprave nadobúdania kvalifikovaných podielov bol v rámci celého finančného sektora rovnaký a nedochádzalo tak k odlišnému uplatňovaniu a vykladaniu jednotlivých zákonných ustanovení.  | Z | AA |  |
| **NBS** | **bod 49**18. Za pôvodný bod 49 je potrebné vložiť nové body 50 a 51, ktoré znejú: „50. V § 37a odsek 3 znie: „(3) Národná banka Slovenska posúdi organizačné, vecné a personálne predpoklady, rozsah činností a finančnú situáciu doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, ktorá má zámer vykonávať činnosť na území hostiteľského členského štátu, a ak nemá dôvod pochybovať o primeranosti týchto skutočností vo vzťahu k navrhovaným činnostiam podľa odseku 1 písm. b), zašle do troch mesiacov od doručenia úplného oznámenia podľa odseku 1 toto oznámenie príslušnému orgánu hostiteľského členského štátu. Národná banka Slovenska informuje o zaslaní oznámenia podľa prvej vety bez zbytočného odkladu doplnkovú dôchodkovú spoločnosť, ktorá má zámer vykonávať činnosť na území hostiteľského členského štátu. Národná banka Slovenska informuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov) o zaslaní oznámenia podľa tohto odseku. V informácii uvedie najmä podmienky, ktoré v rozhodnutí uložila doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, a názov hostiteľského členského štátu, na území ktorého môže doplnková dôchodková spoločnosť vykonávať svoju činnosť.“. Táto pripomienka je zásadná. 51. V § 37a ods. 4 sa za slová „odseku 1“ vkladajú slová „v konaní podľa osobitného predpisu9)“.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k novým bodom 50 a 51: Cieľom navrhovaných úprav § 37a ods. 3 a 4 je, aby Národná banka Slovenska vydávala rozhodnutie iba v prípade, že nepovažuje organizačné, vecné a personálne predpoklady, rozsah činností a finančnú situáciu doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, ktorá má zámer vykonávať činnosť na území hostiteľského členského štátu, za primerané. Doplnková dôchodková spoločnosť, ktorá plánuje vykonávať cezhraničnú činnosť na území hostiteľského členského štátu už má udelené povolenie na vznik a činnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, pričom toto povolenie udelené príslušným orgánom dohľadu domovského členského štátu je platné v celej EÚ. V prípade, že bude Národná banka Slovenska rozhodovať v konaní, že doplnková dôchodková spoločnosť môže vykonávať cezhraničnú činnosť na území hostiteľského členského štátu, bude dochádzať k porušovaniu princípu tzv. jednotného európskeho pasu. Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti sa bude opätovne udeľovať povolenie na činnosti, ktoré už má raz povolené a ktoré sú predmetom slobodného poskytovania služieb v rámci EÚ. Uvedenú zmenu navrhujeme tiež z dôvodu zachovania jednotného postupu v rámci iných sektorov finančného trhu. Národná banka Slovenska v rámci jednotlivých sektorov finančného trhu nevedie konanie, ktorého výsledkom by bolo povolenie na vykonávanie cezhraničnej činnosti dohliadaným subjektom, predmetné činnosti sa iba notifikujú príslušným orgánom dohľadu hostiteľských členských štátov.  | Z | AA |  |
| **NBS** | **bod 57**19. K bodu 57 V navrhovanom ustanovení odporúčame úvodnú vetu bodu 57 upraviť takto: „57. § 37b sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:“.  | O | A |  |
| **NBS** | **bod 58**20. K bodu 58 **a)** úvodnú vetu bodu 58 odporúčame upraviť takto: „58. Za § 37b sa vkladajú § 37c a 37d, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. Odôvodnenie: Podľa úvodnej vety bodu 58 sa za § 37b vkladajú § 37c až 37e, avšak z navrhovaného vyplýva, že do návrhu zákona sa dopĺňa len § 37c a 37d. **b)** v § 37c je potrebné za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Účastníci alebo poberatelia dávok môžu požiadať doplnkovú dôchodkovú spoločnosť o vykonanie cezhraničného prevodu majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúcemu aktuálnej hodnote ich majetku. Zamestnávateľ, ktorý platí príspevky za účastníkov, môže požiadať doplnkovú dôchodkovú spoločnosť o vykonanie cezhraničného prevodu majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúcemu aktuálnej hodnote majetku účastníkov, za ktorých tento zamestnávateľ platí príspevky.“. Doterajšie odseky 2 až 6 je potrebné označiť ako odseky 3 až 7. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 37c je koncipované tak, že cezhraničný prevod môže byť vykonaný výlučne len na základe vzájomnej dohody doplnkovej dôchodkovej spoločnosti so zamestnaneckou dôchodkovou spoločnosťou bez toho, aby o tejto možnosti boli informovaní aj samotní účastníci, poberatelia dávok alebo zamestnávateľ. Navrhovaným vložením nového odseku 2 sa umožní, aby aj účastníci, poberatelia dávok alebo zamestnávateľ za účastníkov mohli iniciovať vykonanie cezhraničného prevodu, a to najmä v situáciách, keď je pre viacerých účastníkov, napríklad zamestnancov jedného zamestnávateľa, ktorý sa sťahuje do zahraničia, výhodnejšie previesť si svoje dôchodkové úspory do zamestnaneckej doplnkovej dôchodkovej spoločnosti sídliacej v rovnakej krajine ako ich zamestnávateľ. Táto pripomienka je zásadná. **c)** V § 37d ods. 1 odporúčame slová „podľa § 26 ods. 1 písm. n)“ nahradiť slovami „podľa § 26 ods. 1 písm. m)“. Odôvodnenie: Predchádzajúci súhlas NBS s vykonaním cezhraničného prevodu sa poskytuje na základe navrhovaného znenia § 26 ods. 1 písm. m). **d)** v § 37d ods. 3 je potrebné slovo „delenie“ nahradiť výstižnejším slovom „udelenie“, **e)** v § 37d ods. 4 písm. e) odporúčame za slovo „prevodu“ vložiť čiarku, **f)** v § 37d ods. 5 a 6 odporúčame nahradiť slová „žiadosti podľa odseku 1“ a slová „žiadosť o predchádzajúci súhlas“ slovami „žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame v záujme zjednotenia s textom tohto ustanovenia tak, aby bol používaná jednotná formulácia odkazujúca na rovnakú žiadosť. **g)** v § 37d ods. 9 odporúčame slová „od vydania rozhodnutia“ nahradiť slovami „odo dňa právoplatnosti rozhodnutia“, Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame v záujme zjednotenia s textom tohto ustanovenia, nakoľko napríklad v odseku 5 je oznámenie rozhodnutia naviazané na nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia. **h)** v navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 33aa navrhujeme vypustiť slová „ods. 2“. Odôvodnenie: Súčasné znenie článku 31 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1094/2010 z 24. novembra 2010 nie je legislatívne rozdelený na odseky. i) v poznámke pod čiarou k odkazu 33aa odporúčame uviesť príslušný euroúnijný právny predpis s dodatkom „v platnom znení.“  | Z | ČAANAAAAAA | Čiastočne akceptovaná. Na rozporovom konaní dňa 21. 11. 2017 NBS ustúpila od zásadnej pripomienky (písm. b) tejto pripomienky). NBS ustúpila od pripomienky.  |
| **NBS** | **bod 63, 65, 68, 73, 75, 77, 78, 83,**21. K bodu 63 V § 54 ods. 2 odporúčame za slová „od ich zlúčenia“ doplniť slová „alebo v lehote určenej Národnou bankou Slovenska“. Odôvodnenie: Na základe aplikačnej prace je zrejmé, že v odôvodnených prípadoch šesťmesačná lehota na zosúladenie limitov nemusí byť postačujúca, preto odporúčame ponechať právomoc Národnej banky Slovenska určiť inú lehotu na zosúladenie limitov. 22. K bodu 65 V § 56 ods. 2 odporúčame v písmene a) slová „ktoré nie sú“ nahradiť slovami „ktorá nie je“. 23. K bodu 68 V § 56a ods. 2 odporúčame slovo „má“ nahradiť slovami „má mať“. Odôvodnenie: Účelom § 56a ods. 2 je ustanoviť, čo minimálne má byť dohodnuté v depozitárskej zmluve. V čase uzatvárania tejto zmluvy nie je možné, aby depozitár už mal k dispozícii prostriedky a postupy, prostredníctvom ktorých by mal prístup k príslušným informáciám. Tieto prostriedky a postupy ešte len budú zo strany doplnkovej dôchodkovej spoločnosti zabezpečené, preto navrhujeme uvedenú formulačnú zmenu. 24. K bodu 73 V § 57 ods. 5 písm. a) odporúčame navrhované slová „doplnkového predčasného starobného dôchodku“ nahradiť slovami „doplnkového predčasného starobného dôchodku, ak na jeho výplatu bola použitá celá suma zodpovedajúca aktuálnej hodnote osobného účtu účastníka“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame z dôvodu, že ak by bol ponechaný pôvodne navrhnuté ustanovenie, zo zákona by explicitne vyplývalo, že účastnícka zmluva by zanikla vždy vyplatením poslednej splátky doplnkového predčasného starobného dôchodku bez ohľadu na to, či by na jeho vyplácanie bola alebo nebola použitá celá nasporená suma. 25. K bodu 75 V § 57 ods. 5 odporúčame v písmene j) slovo „obchodného“ nahradiť slovom „zmluvného“. Odôvodnenie: V § 15 písm. a) zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa síce používa pojem obchodný vzťah, avšak vo vzťahu k doplnkovému dôchodkovému sporeniu platí, že vzťah medzi doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou a účastníkom je z povahy veci zmluvným vzťahom iným ako obchodným. Zachovanie pôvodného textu môže spôsobiť výkladové ťažkosti z dôvodu, že nebude zrejmé, či pod obchodný vzťah spadá aj vzťah medzi doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou a účastníkom. Pritom navrhnutá úprava reflektuje zmysel regulácie podľa ustanovení zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. 26. K bodu 77 Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 58 ods.3 písmeno c) znie:“. 27. K bodu 78 V § 61 ods. 6 odporúčame slovo „právneho“ nahradiť slovom „pracovnoprávneho“. 28. K bodu 83 a) v § 64b ods. 2 odporúčame za slová „osobného účtu účastníka“ vložiť slová „zníženú o náklady a poplatky podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame v záujme zjednotenia s textom § 64b ods. 1, z ktorého vyplýva, že predmetom prevodu má byť suma zodpovedajúca aktuálnej hodnote osobného účtu účastníka znížená o náklady a poplatky podľa odseku 3, teda o náklady a poplatky, ktoré sú spojené s prevodom sumy. b) v § 64c ods. 2 odporúčame slová „sumy zodpovedajúcej prevádzaným dôchodkovým právam“ a slová „sumu zodpovedajúcu prevedeným dôchodkovým právam“ nahradiť napríklad slovami „prevádzaná suma zodpovedajúca dôchodkovým právam“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame z dôvodu zavedenia a zosúladenia textu s legislatívnou skratkou zavedenou v odseku 1, teda s legislatívnou skratkou „(ďalej len „suma zodpovedajúca dôchodkovým právam“).“ c) poznámku pod čiarou k odkazu 41j odporúčame uviesť v skrátenej citácii takto: „Nariadenie (EÚ) č. 1094/2010 v platnom znení.“.  | O | AAČAANANNA | Čiastočne akceptované. Ustanovenie bolo s malými odchýlkami upravené v zmysle vznesenej pripomienky. Zapracované v § 57 ods. 6 V ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pod obchodným vzťahom definuje zmluvný vzťah medzi povinnou osobou a klientom vrátane akýchkoľvek činností súvisiacich s týmto vzťahom, od ktorého sa v čase nadviazania kontaktu očakáva, že bude obsahovať prvok trvania a ďalšie plnenia alebo opakované plnenia. V súvislosti s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a zaužívanou legislatívnou praxou je potrebné v návrhu zákona používať pojmy (zákonné definície) používané v konkrétnom právnom predpise, na ktorý sa odkazujeme. Znenie návrhu zákona vyjadruje skupinu pracovnoprávnych, a iných právnych vzťahov, napr. štátnozamestnaneckých, ktoré nemožno označiť za pracovnoprávne vzťahy. Nahradenie pojmu „právny“ pojmom „pracovnoprávny“ je navyše logicky nesprávny, keďže obdobný pracovnoprávny vzťah nemôže existovať popri pracovnoprávnom vzťahu, ktorý by ho vlastne zahŕňal. Vecný zámer pripomienky je vyjadrený v § 64b ods. 3. |
| **NBS** | **k bodu 84, 85, 89, 91, 93, 96, 98,99,100, 105**29. V navrhovanom ustanovení odporúčame úvodnú vetu bodu 84 upraviť takto: „84. V § 65 sa odsek 1 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú:“. 30. K bodu 85 V § 65b ods. 1 odporúčame v písmene f) na koniec doplniť slová tieto slová: „ak § 66a ods. 7 neustanovuje inak,“. Odôvodnenie: Z navrhnutého znenia písmena f) vyplýva, že informácie musí doplnková dôchodková spoločnosť poskytovať vždy bezplatne, čo nie je v súlade napríklad s navrhnutým § 66a ods. 7. 31. K bodu 89 Z predloženého návrhu zákona vyplýva, že v uvedenom prípade má ísť o jeden dokument s identickým názvom pre obe skupiny adresátov (účastník a poberateľ). Odporúčame, aby boli vydané dva samostatné dokumenty, jeden nazvaný ako výpis z osobného účtu a výkaz predpokladaných dôchodkových dávok určený pre účastníka a druhý čisto výpis z osobného účtu, ktorý bude určený pre poberateľa dávky. Odôvodnenie: Výkaz predpokladaných dôchodkových dávok je pre poberateľa dávky irelevantný a dokument označený týmto názvom môže byť pre neho aj zmätočný, nakoľko môže vyvolať dojem, že poberateľ dávky môže zmeniť svoju dávku na inú dávku. V súlade s tým je potrebné upraviť všetky odseky § 66a, kde sa tieto pojmy používajú. 32. K bodu 89 V ustanovení § 66a ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „a to do dvoch mesiacov” slovami „a to najneskôr do dvoch mesiacov”. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame z dôvodu presnejšie vymedzenia časového rámca, v rámci ktorého doplnková dôchodková spoločnosť je povinná zaslať príslušné informácie. 33. K bodu 89 V navrhovanom § 66a ods. 1 prvej vete odporúčame slovo „doručiť“ nahradiť slovami „preukázateľne zaslať“. Odôvodnenie: Zabezpečenie a preukázanie doručenia v určenej lehote by pre doplnkové dôchodkové spoločnosti bolo problematické. Zodpovednosť za doručovanie nie je vo vecnej pôsobnosti doplnkovej dôchodkovej spoločnosti. 34. K bodu 89 V § 66a ods. 1 druhej vete odporúčame na koniec doplniť tieto slová: „alebo prevodu“. Odôvodnenie: Určená lehota sa má týkať nielen prestupu, ale aj prevodu sumy, čo vyplýva zo znenia predmetného ustanovenia. 35. K bodu 89 V § 66a ods. 3 a 4 úvodných vetách odporúčame vypustiť slová „je zostavený bez použitia odbornej terminológie a“.Odôvodnenie: Požiadavka, aby informácie boli zostavené bez použitia odbornej terminológie vyplýva už z navrhovaného § 65 b ods. 1 písm. b) (bod 85), pričom duplicitné uvedenie tejto požiadavky aj v § 66a považujeme za nadbytočné. 36. K bodu 91 V úvodnej vete k bodu 91 odporúčame vypustiť slovo „nový“. 37. K bodu 93 V navrhovanom ustanovení bodu 93 odporúčame slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“. 38. K bodu 96 V navrhovanom ustanovení odporúčame úvodnú vetu bodu 96 upraviť takto: „96. V § 70 ods. 2 písmeno f) znie:“. 39. K bodu 98 V navrhovanom ustanovení odporúčame úvodnú vetu bodu 98 upraviť takto: „98. V § 70a odsek 7 znie:“. 40. K bodu 99 **a)** poznámku o zmene označenia doterajších odsekov je potrebné umiestniť až za navrhované ustanovenie odseku 9 a nie za poznámkou pod čiarou k odkazu 45aa, **b)** poznámku pod čiarou k odkazu 45aa odporúčame uviesť v skrátenej citácii takto: „Čl. 19 nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 v platnom znení.“. 41. K bodu 100 V navrhovanom ustanovení § 71 ods. 2 odporúčame navrhované slová „osobe zodpovednej za výkon kľúčovej funkcie“ nahradiť jednoznačnejšími slovami „osôb zodpovedných za výkon kľúčových funkcií“. 42. Za pôvodný bod 99 je potrebné vložiť nové body 100 a 101 s takýmto znením: „100. V § 70a ods. 11 sa slová „odseku 9“ nahrádzajú slovami „odsekov 9 a 10“. Odôvodnenie: Ide o pripomienku súvisiacu s navrhovaným doplnením nového odseku 9 do § 70a a tým vyvolaným posunutím číslovania odsekov v § 70a. „101. Za § 70a sa vkladajú § 70b až 70d, ktoré vrátane nadpisu znejú: „**§ 70b****Spolupráca pri výkone dohľadu s Európskym orgánom dohľadu**Národná banka Slovenska zohľadňuje spoločné postupy a odporúčania Európskeho orgánu dohľadu (Európskeho orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov) v rámci výkonu svojich úloh pri uplatňovaní tohto zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov pre oblasť doplnkového dôchodkového sporenia. Národná banka Slovenska na tento účel a) zúčastňuje sa na činnostiach Európskeho orgánu dohľadu (Európskeho orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov), b) vynakladá maximálne úsilie na dodržiavanie usmernení a odporúčaní vydaných Európskym orgánom dohľadu (Európskym orgánom pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov) v súlade s osobitným predpisom,45ab) alebo mu uvedie dôvody, ak tak neurobí. **§ 70c****Poskytovanie informácií Európskemu orgánu dohľadu**(1) Národná banka Slovenska po dohode s ministerstvom oznamuje najmenej raz za dva roky Európskemu orgánu dohľadu (Európskemu orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov) pravidlá vykonávania doplnkového dôchodkového sporenia. Predmetom oznámenia nie sú predpisy sociálneho práva a pracovného práva, ktoré sa vzťahujú na zamestnanecké dôchodkové sporenie na území Slovenskej republiky. (2) Národná banka Slovenska poskytuje Európskemu orgánu dohľadu (Európskemu orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov) na jeho žiadosť všetky informácie potrebné na plnenie povinností, ktoré sú mu uložené podľa osobitného predpisu45ac) v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia, a to v termínoch a formátoch určených v jeho žiadosti; ak ich Národná banka Slovenska nemá k dispozícii, poskytne potrebnú súčinnosť. **§ 70d**Národná banka Slovenska spolupracuje s orgánmi dohľadu členských štátov pri výkone ich povinností vyplývajúcich z právne záväzného aktu Európskej únie upravujúce doplnkové dôchodkové sporenie vrátane výmeny informácií potrebných na tento účel. Národná banka Slovenska je oprávnená využiť svoje právomoci na účely spolupráce aj ak sa vyšetrovaný prípad netýka porušenia všeobecne záväzného právneho predpisu v Slovenskej republike.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 45ab a 45ac znejú: „45ab) Čl. 16 nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 v platnom znení. § 2 ods. 9 druhá veta zákona č. 747/2004 v znení neskorších predpisov. 45ac) Čl. 35 nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 v platnom znení.“. **Táto pripomienka je zásadná.** Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie prispejú k jednoznačnejšiemu vymedzeniu rámca obsahu spolupráce s týmto orgánom dohľadu a zároveň sa zabezpečí súlad naprieč sektorovými ustanoveniami o spolupráci s ESA´ s a Národnou bankou Slovenska v rámci finančného trhu. Súčasne je potrebné doterajšie body prečíslovať. 43. K bodu 105 Citáciu navrhovaných smerníc odporúčame upraviť takto: „7. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/50/EÚ zo 16. apríla 2014 o minimálnych požiadavkách na posilnenie mobility pracovníkov medzi členskými štátmi zlepšením nadobúdania a zachovávania doplnkových dôchodkových práv (Ú. v. EÚ L 128, 30.4.2014). 8. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2341 zo 14. decembra 2016 o činnosti inštitúcií zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (IZDZ) a o dohľade nad nimi (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 354, 23. 12. 2016).“.  | O | AAANČAAAAAAAAČAAA | Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona dostatočne vymedzuje časový rámec na predkladanie výpisu a vypovedá o rovnakom termíne, ako návrh NBS. Z tohto dôvodu nepovažujeme za nutné navrhnutú zmenu akceptovať.Vzhľadom na to, že nie je jasné, čo znamená preukázateľne zaslať, v návrhu zákona bola prijatá zmena a požaduje sa, aby DDS výpis z účtu a výkaz predpokladaných dôchodkových dávok zaslala.Navrhovanú pripomienku sme akceptovali len čiastočne, keďže každá osoba môže byť zodpovedná len za výkon jednej funkcie.Na rozporovom konaní dňa 21.11.2017 bola zásadná pripomienka k doplneniu nových novelizačných bodov č. 100 a 101 akceptovaná v upravenom znení dohodnutom medzi MPSVR SR a NBS.   |
| **NBS** | **bod 33, 35, 37, 38,****9. K bodu 33** V navrhovanom ustanovení § 26 ods. 1 písm. c) odporúčame navrhované slová „osoby zodpovednej za výkon kľúčovej funkcie“ nahradiť slovami „osôb zodpovedných za výkon kľúčových funkcií“. Odôvodnenie: Z platnej právnej úpravy § 26 ods. 1 písm. c) vyplýva, že sa toto ustanovenie týka väčšieho počtu osôb, ktoré sú navrhované do príslušných funkcií (napríklad osoby navrhované za členov predstavenstva), rovnako teda je potrebné množné číslo uviesť aj pri osobách zodpovedných za výkon kľúčových funkcií. Zastávame názor, že pôjde o jasnejšie a jednoznačnejšie vymedzenie skutočnosti, že ide o viac ako jedinú kľúčovú funkciu, čo by pomohlo zamedziť komplikáciám pri nejednoznačnej aplikácii tohto ustanovenia v praxi aj vzhľadom na skutočnosť, že z novo navrhovaného ustanovenia § 6j vyplýva, že kľúčové funkcie sú tri. **10. K bodu 35** V § 26 ods. 2 písm. m) odporúčame slová „podmienky § 37d“. nahradiť slovami „podmienky podľa § 37d.“. **11.** **K bodu 37** V navrhovanom ustanovení bodu 37 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „37. V § 27 ods. 1 písmeno b) znie:“. **12. K bodu 38** **a)** v § 28 ods. 1 odporúčame slová „rozdelením právomoci a pôsobnosti“ nahradiť slovami „oddelením zodpovednosti“. Odôvodnenie: Z vecného hľadiska ide o rôzne slovné spojenia a termíny, pričom v rámci finančného sektora sa používa pojem zodpovednosť. **b)** v § 28 ods. 2 odporúčame slová „za výkon kľúčovej funkcie“ nahradiť slovami „za výkon kľúčových funkcií“. Odôvodnenie: Máme za to, že ide o jednoznačnejšie a jasnejšie vymedzenie skutočnosti, pretože ide o viac ako jednu kľúčovú funkciu, čo by pomohlo zamedziť komplikáciám pri nejednoznačnej aplikácii tohto ustanovenia v praxi aj vzhľadom na skutočnosť, že z novo navrhovaného ustanovenia § 6j vyplýva, že kľúčové funkcie sú tri. **c)** v § 28 ods. 5 úvodnej vete odporúčame slová „Vlastné posúdenie rizík obsahuje najmä“ nahradiť slovami „Vlastné posúdenie rizík podľa odseku 4 obsahuje najmä“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu odporúčame v záujme presnejšieho a jednoznačnejšieho vymedzenia pojmu. **d)** v § 28 ods. 5 navrhované ustanovenie písmena e) nenadväzuje na úvodnú vetu, odporúčame písmeno e) začínať so slovesom a za slovami „z regulačných zmien“ vložiť čiarku, **e)** v § 28 ods. 8 odporúčame slová „je povinná prijať vnútorné predpisy“ nahradiť slovami „je povinná vypracovať, prijať a dodržiavať vnútorné predpisy, postupy a pravidlá“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu odporúčame z dôvodu, aby boli presne a jasne zadefinované povinnosti doplnkovej dôchodkovej spoločnosti vo vzťahu k prijatiu a dodržiavaniu vnútorných predpisov, pravidiel a postupov týkajúcich sa obozretného podnikania. f) v § 28 ods. 9 odporúčame za slovo „zamestnancov“ vložiť čiarku a na konci bodku vložiť za slovo „klientom  | O | ČAAAAČANAN | Navrhovanú pripomienku sme akceptovali len čiastočne, keďže každá osoba môže byť zodpovedná len za výkon jednej funkcie.Navrhovanú pripomienku sme akceptovali len čiastočne, keďže každá osoba môže byť zodpovedná len za výkon jednej funkcie.Navrhovanú pripomienku sme akceptovali len čiastočne, keďže každá osoba môže byť zodpovedná len za výkon jednej funkcie.Doplnenie vnútorného odkazu nemá žiadnu pridanú hodnotu. Ak je príslušný subjekt povinný prijať predpisy, zahŕňa tento pojem aj ich vypracovanie. Dodržiavanie vlastných predpisov taktiež vyplýva z povahy veci, resp. z iných predpisov právneho poriadku SR. |
| **NBS** | **doložka zlučiteľnosti**a) v bode 3. písm. a) prvej zarážke je potrebné slová „(Ú. v. C 83, 30.3.2010)7.6.2016)“ nahradiť slovami „(Konsolidované znenie) (Ú. v. C 202, 7.6.2016).“, b) v bode 3. písm. a) druhej zarážke (1. legislatívne akty) je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010)“ vložiť slová „v platnom znení“, c) v bode 3. písm. a) druhej zarážke (1. legislatívne akty) je potrebné za slová „dohľade nad nimi“ vložiť slová „(prepracované znenie)“ ,  | O | A |   |
| **NBS** | **k bodom 9, 19, 17, 27, 28, 29, 30****1. K bodu 9** V § 5a odporúčame slovo „právny“ nahradiť slovom „pracovnoprávny“ a slovo „právneho“ slovom „pracovnoprávneho“. **2. K bodu 16** Poznámku pod čiarou k odkazu 5c je potrebné aktualizovať a upraviť takto: „5c) § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Predloženým návrhom zákona sa navrhuje doplniť nové ustanovenie § 16a vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 5c, na ktorú sa nový § 16a odvoláva. V poznámke pod čiarou k odkazu 5c je však uvedený neaktuálny odkaz na zákon č. 125/1998 Z. z., ktorý už dávnejšie bol zrušený a je nahradený aktuálnym zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nakoľko ide o nové ustanovenie, navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 5c uvádzať odkaz na aktuálne platný zákon. **3. K bodu 17** V § 18 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo „z dôvodu“ nahradiť slovami „ktorej miera“. **4. K bodu 27** V navrhovanom ustanovení § 23 ods. 1 písm. d) odporúčame navrhované slová „zákona a osoby zodpovednej za výkon kľúčovej funkcie“ nahradiť slovami „zákona a osôb zodpovedných za výkon kľúčových funkcií“. Odôvodnenie: Z platnej právnej úpravy § 23 ods. 1 písm. d) vyplýva, že sa toto ustanovenie týka väčšieho počtu osôb, ktoré sú navrhované do príslušných funkcií (napríklad osoby navrhované za členov predstavenstva), rovnako teda je potrebné množné číslo uviesť aj pri osobách zodpovedných za výkon kľúčových funkcií. Sme toho názoru, že pôjde o jasnejšie a jednoznačnejšie vymedzenie skutočnosti, že ide o viac ako jednu kľúčovú funkciu, čo by pomohlo zamedziť nejednoznačnej aplikácii tohto ustanovenia v praxi, nakoľko z novo navrhovaného ustanovenia § 6j vyplýva, že kľúčové funkcie sú tri. **5. K bodu 28** V § 23 ods. 1 odporúčame navrhované ustanovenie označiť písmenom „g)“ a ustanovenie písmena g) napísať na nový riadok. **6. K bodu 29** **a)** v § 23 ods. 1 písm. r) odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou, **b)** v § 23 ods. 1 písm. s) navrhujeme za slovo „zamestnanca“ vložiť slová „overená postupom podľa osobitného predpisu.24ab)“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie § 23 ods. 1 písm. s) navrhujeme upraviť tak, aby bolo zrejmé, že je zachovaná súčasná prax spočívajúca v povinnosti doplnkovej dôchodkovej spoločnosti zabezpečiť overenie odbornej spôsobilosti zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom, ktorá vyplýva zo súčasného znenia § 28 ods. 6 zákona. **7. K bodu 30** V navrhovanom ustanovení § 23 ods. 3 písm. d) odporúčame pôvodne navrhnuté slová „zákona a osoby zodpovednej za výkon kľúčovej funkcie“ nahradiť slovami „zákona a osôb zodpovedných za výkon kľúčových funkcií“. Odôvodnenie: Z platnej právnej úpravy § 23 ods. 3 písm. d) vyplýva, že toto ustanovenie sa týka väčšieho počtu osôb, ktoré sú navrhované do príslušných funkcií (napríklad osoby navrhované za členov predstavenstva), a teda rovnako je potrebné množné číslo uviesť aj pri osobách zodpovedných za výkon kľúčových funkcií. Zastávame názor, že pôjde o jasnejšie a jednoznačnejšie vymedzenie skutočnosti, že ide o viac ako jedinú kľúčovú funkciu, čo by pomohlo zamedziť komplikáciám pri nejednoznačnej aplikácii tohto ustanovenia v praxi aj vzhľadom na skutočnosť, že z novo navrhovaného ustanovenia § 6j vyplýva, že kľúčové funkcie sú tri.  | O | NANČAAAAČA | Znenie návrhu zákona vyjadruje skupinu pracovnoprávnych, a iných právnych vzťahov, napr. štátnozamestnaneckých, ktoré nemožno označiť za pracovnoprávne vzťahy. Nahradenie pojmu „právny“ pojmom „pracovnoprávny“ je navyše logicky nesprávny, keďže obdobný pracovnoprávny vzťah nemôže existovať popri pracovnoprávnom vzťahu, ktorý by ho vlastne zahŕňal.Znenie je legislatívne správne.Navrhovanú pripomienku sme akceptovali čiastočne, keďže každá osoba môže byť zodpovedná len za výkon jednej funkcie.Navrhovanú pripomienku sme akceptovali čiastočne, keďže každá osoba môže byť zodpovedná len za výkon jednej funkcie. |
| **NBS** | **všeobecné pripomienky**1. V celom návrhu, najmä na obale návrhu zákona a v doložke vybraných vplyvov je potrebné slová „o starobnom doplnkovom sporení“ nahradiť slovami „o doplnkovom dôchodkovom sporení“. 2. Pri uvádzaní peňažných súm v eurách je potrebné v návrhu zákona minimalizovať používanie grafického symbolu „€“ a namiesto neho treba v návrhu zákona používať ustanovený oficiálny názov meny euro, teda štandardne skloňované slovo „euro“ (pričom názov meny „euro“ sa skloňuje analogicky ako názvy iných menových jednotiek s tým, že slovo „euro“ sa skloňuje podľa vzoru „mesto“). 3. Pri uvádzaní odkazov na poznámky pod čiarou je v návrhu zákona potrebné interpunkčné znamienko umiestniť bezprostredne za slovo, nad ktorým je odkaz. 4. Pri uvádzaní základných čísloviek od 1 do 10 je v návrhu zákona potrebné tieto číslovky vypísať slovom, napríklad v čl. I, v § 16a ods. 2.  | O | ČAANAN | Čiastočne akceptovaná. V celom návrhu zákona sa nenachádza symbol eura. Podľa bodu 6. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády, ak sa Ak sa v jednom ustanovení uvádzajú základné číslovky od 1 do 10 a nad 10, vypisujú sa spravidla číslicami.V celom návrhu zákona sa nenachádza symbol eura. Podľa bodu 6. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády, ak sa Ak sa v jednom ustanovení uvádzajú základné číslovky od 1 do 10 a nad 10, vypisujú sa spravidla číslicami. |
| **NBS** | **bod 32**8. Za pôvodný bod 32 je potrebné vložiť nový bod 33, ktorý znie : „33. V § 26 ods. 1 písmeno a) znie: „a) nadobudnutie kvalifikovanej účasti na doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo také ďalšie zvýšenie kvalifikovanej účasti na doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, ktorým by podiel na základnom imaní doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v doplnkovej dôchodkovej spoločnosti dosiahol alebo prekročil 20%, 30% alebo 50%, alebo na to, aby sa táto doplnková dôchodková spoločnosť stala dcérskou spoločnosťou inej osoby v jednej alebo niekoľkých operáciách priamo alebo konaním v zhode,22)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22 znie: „22) § 28 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“. Súčasne je potrebné doterajšie body prečíslovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Ide o vecnú zmenu, ktorou sa upravuje nadobúdanie kvalifikovaných podielov a percentuálne hranice podielu na základnom imaní doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, na ktorých prekročenie bude doplnková dôchodková spoločnosť potrebovať predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska. Táto zmena vyplýva z aplikačnej praxe a potreby zosúladenia a zjednotenia úpravy nadobúdania kvalifikovaných podielov v rámci celého finančného sektora. V súvislosti s úpravou percentuálnych hraníc v rámci predchádzajúceho súhlasu došlo k zosúladeniu týchto hraníc aj v rámci ustanovení upravujúcich oznamovaciu povinnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti voči Národnej banke Slovenska. Navrhovaná úprava sa efektívne uplatňuje aj v sektore kolektívneho investovania. Z dôvodu zosúladenia úpravy nadobúdania kvalifikovaných podielov sa navrhuje upraviť aj odkaz v poznámke pod čiarou na zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to na definíciu konania v zhode tak, aby odkaz na príslušnú definíciu konania v zhode pri úprave nadobúdania kvalifikovaných podielov bol v rámci celého finančného sektora rovnaký a aby nedochádzalo k odlišnému uplatňovaniu a vykladaniu jednotlivých zákonných ustanovení.  | Z | A |  |
| **NBS** | **analýza vplyvov**V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu odporúčame doplniť do časti „2.2.4.2 Kvantifikácia na poistné do zdravotných poisťovní za poberateľov“ informáciu, či kvantifikácia daného opatrenia uvažovala s pozitívnym vplyvom zo zvýšenia príjmov zdravotných poisťovní (ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie 154005), z dôvodu vyššieho počtu poistencov štátu. Ak tieto príjmy neboli zohľadnené, navrhujeme ich do predmetnej časti doplniť.  | O | A |  |
| **NBS** | **k predkladacej a dovodovej správe**V predkladacej správe navrhujeme znenie druhého odseku upraviť takto: „Primárnym cieľom navrhovanej právnej úpravy je najmä transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/50/EÚ zo 16. apríla 2014 o minimálnych požiadavkách na posilnenie mobility pracovníkov medzi členskými štátmi zlepšením nadobúdania a zachovávania doplnkových dôchodkových práv (Ú. v. EÚ L 128, 30. 4. 2014) (ďalej len „smernica 2014/50/EÚ“) a transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2341 zo 14. decembra 2016 o činnosti inštitúcií zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (IZDZ) a o dohľade nad nimi (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 354, 23. 12. 2016) (ďalej len „smernica (EÚ) 2016/2341“). Nakoľko smernica 2014/50/EÚ sa uplatňuje na doplnkové dôchodkové systémy a smernica (EÚ) 2016/2341 je prepracovaným znením smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/41/ES z 3. júna 2003 o činnostiach a dohľade nad inštitúciami zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 235, 23. 9. 2003), ktorá už bola do tohto zákona prebraná, transpozícia oboch smerníc a ich vykonávanie sa bude realizovať v rámci systému doplnkového dôchodkového sporenia.“. Obdobnú úpravu navrhujeme urobiť aj v dôvodovej správe.  | O | A |  |
| **NBS** | **tabulky zhody**V tabuľke zhody a) odporúčame k smernici (EÚ) 2016/2341 prehodnotiť dostatočnosť transpozície, napríklad transpozície článku 11 ods. 3 písm. b), článku 12 ods. 3 písm. a), článku 12 ods. 5 písm. e), článku 12 ods. 8 písm. a), článku 12 ods. 10, b) je potrebné v stĺpci (5) tabuľky zhody k čl. 24 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/2341 slová „§ 29b O:3“ nahradiť slovami „§29a O:4 P: e“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti časti primárne právo odporúčame doplniť aj čl. 46, 62 a 114 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a vypustiť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ C 83, 30.3.2010)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 58 návrhu zákona**1. Ustanovenie § 37d ods. 2 písm. a) návrhu zákona obsahuje vnútorný odkaz na § 37d ods. 1 návrhu zákona a to na „žiadosť“, pričom § 37d ods. 1 návrhu zákona neupravuje „žiadosť“. V zmysle pripomienky žiadame spresniť a upraviť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**1. V tabuľke zhody k smernici 2014/50/EÚ a k smernici (EÚ) 2016/2341 žiadame rozlíšiť medzi návrhom predkladaného zákona a zákonom č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň v tabuľkách zhody so smernicou nie je v mnohých prípadoch v slovenskom právnom predpise zapracované ani navrhované znenie zákona. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať a upraviť celé tabuľky zhody. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe**1. Znenie druhého odseku predkladacej správy žiadame upraviť nasledovne: „Primárnym cieľom navrhovanej právnej úpravy je najmä transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/50/EÚ zo 16. apríla 2014 o minimálnych požiadavkách na posilnenie mobility pracovníkov medzi členskými štátmi zlepšením nadobúdania a zachovávania doplnkových dôchodkových práv (Ú. v. EÚ L 128, 30. 4. 2014) (ďalej len „smernica 2014/50/EÚ“) a transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2341 zo 14. decembra 2016 o činnosti inštitúcií zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (IZDZ) a o dohľade nad nimi (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 354, 23. 12. 2016) (ďalej len „smernica (EÚ) 2016/2341“). Nakoľko smernica 2014/50/EÚ sa uplatňuje na doplnkové dôchodkové systémy a smernica (EÚ) 2016/2341 je prepracovaným znením smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/41/ES z 3. júna 2003 o činnostiach a dohľade nad inštitúciami zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 235, 23. 9. 2003) v platnom znení, ktorá už bola do tohto zákona prebraná, transpozícia oboch smerníc a ich vykonávanie sa bude realizovať v rámci systému doplnkového dôchodkového sporenia.“ Obdobnú požiadavku na úpravu citácii právne záväzných aktov uplatňujeme aj pre dôvodovú správu všeobecnú časť a osobitnú časť.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**1. Žiadame do záhlavia tabuľky zhody doplniť do právnych predpisov SR aj „zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok“, keďže sa ním preukazuje transpozícia čl. 48 ods. 9 smernice (EÚ) 2016/2341. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.50.EÚ**1. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 1 a čl. 2 ods. 1 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**10. Žiadame transponovať čl. 22 ods. 5 smernice. Upozorňujeme, že nejde o „D“ – dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**11. Žiadame zmeniť poznámku v stĺpci 3 pri preukazovaní transpozície čl. 24 ods. 2 smernice z „D“ dobrovoľná transpozícia, na „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**12. Žiadame transponovať čl. 28 ods. 2 písm. d) až f) smernice a túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody. | O | N | Smernica požaduje, aby sa vlastné posúdenie rizík vykonalo so zreteľom na veľkosť a vnútornú organizáciu IZDZ, ako aj na veľkosť, povahu, rozsah a zložitosti činnosti IZDZ. Uvedené ustanovenia čl. 28 ods. 2 písm. d) až f) smernice nie sú priamo aplikovateľné na doplnkové dôchodkové spoločnosti, ktoré fungujú ako príspevkovo definované schémy. Z tohto dôvodu ich vzhľadom na povahu doplnkového dôchodkového sporenia nie je možné transponovať. Do tabuľky zhody bola doplnená poznámka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**13. Žiadame zmeniť poznámku v stĺpci 3 pri preukazovaní transpozície čl. 33 ods. 1 smernice z „D“ dobrovoľná transpozícia, na „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. Zároveň transpozícia čl. 33 ods. 1 smernice je preukazovaná aj ustanovením § 56 ods. 5 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom do týchto ustanovení v predloženej tabuľke zhody nie je zapracované navrhované znenie zákona. Žiadame upraviť. | O | ČA | Smernica pripúšťa dve možné situácie, ktoré sa môžu v členských štátoch vyskytnúť a tak zavádza buď povinnosť vymenovať depozitára, alebo prijať iné opatrenia, ktorými sa zabezpečí plnenie úloh depozitára. Čl. 33 ods. 1 hovorí o prvej možnosti. Z tohto dôvodu sa transpozícia označuje ako „D“ dobrovoľná transpozícia. Doplnkové dôchodkové spoločnosti majú povinnosť zveriť majetok depozitárovi. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**14. Žiadame transponovať čl. 33 ods. 8 smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že nejde o „D“ – dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | N | Smernica pripúšťa dve možné situácie, ktoré sa môžu v členských štátoch vyskytnúť a tak zavádza buď povinnosť vymenovať depozitára, alebo prijať iné opatrenia, ktorými sa zabezpečí plnenie úloh depozitára. Z tohto dôvodu sa transpozícia označuje ako „D“ dobrovoľná transpozícia. Doplnkové dôchodkové spoločnosti majú povinnosť zveriť majetok depozitárovi, preto sa táto časť smernice netransponuje. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**15. Žiadame transponovať čl. 34 ods. 5 písm. a) až d) smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že nejde o „D“ – dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | N | Smernica pripúšťa dve možné situácie, ktoré sa môžu v členských štátoch vyskytnúť a tak zavádza buď povinnosť vymenovať depozitára, alebo prijať iné opatrenia, ktorými sa zabezpečí plnenie úloh depozitára. Z tohto dôvodu sa transpozícia označuje ako „D“ dobrovoľná transpozícia. Doplnkové dôchodkové spoločnosti majú povinnosť zveriť majetok depozitárovi, preto sa táto časť smernice netransponuje. Do tabuľky zhody bola doplnená poznámka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**16. Žiadame transponovať čl. 35 ods. 3 smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že nejde o „D“ – dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | N | Smernica pripúšťa dve možné situácie, ktoré sa môžu v členských štátoch vyskytnúť a tak zavádza buď povinnosť vymenovať depozitára, alebo prijať iné opatrenia, ktorými sa zabezpečí plnenie úloh depozitára. Z tohto dôvodu sa transpozícia označuje ako „D“ dobrovoľná transpozícia. Doplnkové dôchodkové spoločnosti majú povinnosť zveriť majetok depozitárovi, preto sa táto časť smernice netransponuje. Do tabuľky zhody bola doplnená poznámka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**17. Žiadame transponovať čl. 37 ods. 1 písm. f) smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že nejde o „D“ – dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | N | Smernica požaduje uviesť informáciu o prípadných mechanizmoch, ak sa v systémoch jednotlivých členských krajín nachádzajú. V systéme doplnkového dôchodkového sporenia, ktoré je čisto príspevkovo definovaným systémom neexistujú mechanizmy, ktoré by chránili nadobudnuté dôchodkové práva ani mechanizmy na zníženie dávky, o ktorých hovorí smernica v prípade dávkovo definovaných schém. Dôchodkové práva sú v systéme doplnkového dôchodkového sporenia majetkom účastníka evidovaným na jeho osobnom účte. Do tabuľky zhody bola doplnená poznámka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**18. Žiadame transponovať čl. 39 ods. 1 písm. c) smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že nejde o „D“ – dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | N | Smernica požaduje v náležitých prípadoch, t. j. ak sa v rámci dôchodkovej schémy poskytujú záruky informovať o nich účastníkov. V systéme doplnkového dôchodkového sporenia sa neuplatňujú záruky. Z tohto dôvodu sa uvedená časť netransponuje. Do tabuľky zhody bola doplnená poznámka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**19. Žiadame transponovať čl. 39 ods. 1 písm. h) a túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**2. S návrhom zákona žiadame predložiť aj tabuľku zhody k smernici 98/49/ES v ktorom je problematika návrhu zákona upravená (napr. čl. 2 smernice), smernice 2006/54/ES (napr. čl. 6 smernice) prípadne ďalších, v ktorých je rovnako problematika návrhu zákona upravená. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.50.EÚ**2. Transpozícia čl. 3 písm. c) smernice je preukazovaná ustanovením § 5 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom do týchto ustanovení v predloženej tabuľke zhody nie je zapracované navrhované znenie zákona. Žiadame upraviť, pričom táto pripomienka platí pre všetky tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 58 návrhu zákona**2. Ustanovenie § 37d ods. 2 písm. a) návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 12 ods. 5 písm. a) smernice (EÚ) 2016/2341, avšak neúplnú. Upozorňujeme, že v zmysle smernice žiadosť o povolenie na prevod obsahuje písomnú dohodu, v ktorej musia byť stanovené aj „podmienky prevodu“. Uvedené žiadame doplniť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe**2. V siedmom odseku predkladacej správy žiadame správne uvádzať skrátenú citáciu smernice, a to „smernica (EÚ) 2016/2341“ v príslušnom gramatickom tvare. Táto pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Z dôvodu prehľadnosti žiadame v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti v časti 1. legislatívne akty uvádzať právne záväzné akty na samostatnom riadku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**2. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 1 a 2 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**20. Pri preukazovaní čl. 39 ods. 2 smernice upozorňujeme, že nejde o „n. a.“- transpozícia sa neuskutočňuje, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**21. Žiadame transponovať čl. 60, 61, 64 a 65 a túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.50.EÚ**3. Pri preukazovaní čl. 6 smernice, v časti: „Ak systém umožňuje skorší prístup...“upozorňujeme, že nejde o „D“ - dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 58 návrhu zákona**3. Ustanovenie § 37d ods. 6 návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 12 ods. 10 smernice (EÚ) 2016/2341, avšak neúplnú. Upozorňujeme, že v zmysle smernice je potrebné odmietnutie žiadosti zdôvodniť a to do troch mesiacov ako je uvedené v odseku 4 (čl. 12) smernice. | O | ČA | V tabuľke zhody k čl. 12 ods. 10 boli doplnené odkazy na § 26 ods. 6 zákona č. 650/2004 Z. z. a § 27 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z., v ktorých je explicitne ustanovené, že o žiadosti rozhoduje Národná banka Slovenska a aj to, že rozhodnutie NBS obsahuje aj odôvodnenie.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti v časti 1. legislatívne akty žiadame na konci citácie nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 za publikačným zdrojom doplniť dodatok „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**3. Žiadame transponovať čl. 3 smernice, upozorňujeme, že nejde o „D“ – dobrovoľnú transpozíciu, ale o „N“ – bežná transpozícia, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | O | N | Smernica v tejto časti hovorí o jej uplatnení aj na systémy sociálneho zabezpečenia, na ktoré sa vzťahujú nariadenia (ES) č. 883/2004 a (ES) č. 987/2009, ak poskytujú nepovinné zabezpečovanie zamestnaneckého dôchodku. V Slovenskej republike inštitúcie, ktoré spravujú systémy sociálneho zabezpečenia, na ktoré sa vzťahujú nariadenia (ES) č. 883/2004 a (ES) č. 987/2009 neprevádzkujú dôchodkové plány súvisiace so zamestnaním. Z tohto dôvodu nie je možné uvedené ustanovenie transponovať. Do tabuľky zhody bola doplnená poznámka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.50.EÚ**4. Pri preukazovaní čl. 7 ods. 1 smernice upozorňujeme, že nejde o „n. a.“- transpozícia sa neuskutočňuje, ale o „D“ - dobrovoľnú transpozíciu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**4. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti v časti 1. legislatívne akty žiadame pri citovaní smernice (EÚ) 2016/2341 za slovami „dohľade nad nimi“ doplniť slová „(prepracované znenie)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 58 návrhu zákona**4. V poznámke pod čiarou č. 33aa) žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 v platnom znení, vypustiť slovo „ods. 2“, keďže predmetné ustanovenie takýto odsek neobsahuje a zároveň žiadame doplniť dodatok „v platnom“ znení a to v zmysle bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**4. Žiadame preukázať čl. 15 ods. 2 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.50.EÚ**5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 1 smernice a to ustanovením o účinnosti návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**5. Žiadame vyplniť bod 4 písm. b) až d) doložky zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**5. Žiadame zmeniť poznámku v stĺpci 3 tabuľky z „N“ - bežná transpozícia na „D“ dobrovoľná transpozícia, a to pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 3 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.50.EÚ**6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 2 smernice a to ustanovením o transpozičnej prílohe návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**6. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 3 a ods. 4 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**7. Transpozícia čl. 19 ods. 1 smernice je preukazovaná ustanoveniami § 27 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom do týchto ustanovení v predloženej tabuľke zhody nie je zapracované navrhované znenie zákona. Žiadame upraviť, pričom táto pripomienka platí pre všetky tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.50.EÚ**7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 1 smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**8. Transpozícia čl. 19 ods. 1 smernice je preukazovaná ustanoveniami § 27 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom do týchto ustanovení v predloženej tabuľke zhody nie je zapracované navrhované znenie zákona. Žiadame upraviť, pričom táto pripomienka platí pre všetky tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2341**9. Transpozícia čl. 19 ods. 5 smernice je preukazovaná ustanovením § 34 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom do tohto ustanovenia v predloženej tabuľke zhody nie je zapracované navrhované znenie zákona. Žiadame upraviť, pričom táto pripomienka platí pre všetky tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. III návrhu zákona**Transpozícia čl. 11 ods. 1 smernice 2016/2341 je preukazovaná ustanovením § 19 ods. 3 písm. l) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (Čl. III). Žiadame preto do Čl. III návrhu zákona doplniť ďalší novelizačný bod (bod 5), ktorým sa doplní transpozičná príloha (Príloha č. 2) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov o smernicu (EÚ) 2016/2341. | O | ČA | Vzhľadom na to, že vykázanie transpozície cez ustanovenia zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov malo len doplňujúci charakter, bola táto informácia presunutá do poznámky.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 45 návrhu zákona**Ustanovenie § 32b ods. 3 písm. b) návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 23 ods. 3 písm. a) smernice 2016/2341, avšak neúplnú. Upozorňujeme, že v zmysle smernice zásady odmeňovania musia byť v súlade aj s rizikovým profilom. Uvedené žiadame doplniť. | O | N | Návrh zákona v § 32b ods. 3 písm. a) uvádza, že zásady odmeňovania doplnkovej dôchodkovej spoločnosti musia podporovať a byť v súlade s riadnym a účinným systémom riadenia rizík, pričom nepodnecujú k prijímaniu rizika, ktoré nie je v súlade s rizikovým profilom, štatútom a inými dokumentmi doplnkového dôchodkového fondu. Z tohto dôvodu považujeme transpozíciu za dostatočnú. Do tabuľky zhody bolo doplnené ustanovenie § 23 ods. 1 písm. m), ktoré explicitne uvádza, že rizikový profil doplnkového dôchodkového fondu je vyjadrenie miery rizika spojeného s investovaním majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 70 návrhu zákona**Ustanovenie § 56c ods. 1 návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 33 ods. 6 smernice 2016/2341, avšak neúplnú. Upozorňujeme, že v zmysle smernice depozitár koná aj „nezávisle“. Uvedené žiadame doplniť. | O | N | V zákone č. 650/2004 Z. z. je v § 56c ods. 1 uvedené: „Pri výkone svojej činnosti koná depozitár samostatne, čestne, s odbornou starostlivosťou, v súlade s depozitárskou zmluvou a výlučne v záujme účastníkov a poberateľov dávok.“ Slovo „samostatne“ dostatočne vyjadruje požiadavku smernice na výkon funkcie „nezávisle.“   |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 29 návrhu zákona**V § 23 ods. 1 písm. r) návrhu zákona, žiadame za slovom „spoločnosti“ dať čiarku. | O | A  |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 40 návrhu zákona**V § 29 ods. 4 návrhu zákona sa používa pojem „členský štát“, pričom nie je zrejmé o aký členský štát ide. Žiadame tento pojem špecifikovať aj v zmysle používaných skratiek a pojmov v zákone č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť**V dôvodovej správe, osobitná časť žiadame v jednotlivých odôvodneniach skrátenú citáciu k smernici „2016/2341“ upraviť nasledovne „(EÚ) 2016/2341“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 83 návrhu zákona**V poznámke pod čiarou č. 41j) žiadame uviesť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 v platnom znení a zároveň doplniť dodatok „v platnom“ znení a to v zmysle bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“ Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k poznámke pod čiarou č. 45aa). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 105 návrhu zákona**V siedmom bode prílohy č. 2 žiadame uvedené znenie nahradiť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/50/EÚ zo 16. apríla 2014 o minimálnych požiadavkách na posilnenie mobility pracovníkov medzi členskými štátmi zlepšením nadobúdania a zachovávania doplnkových dôchodkových práv (Ú. v. EÚ L 128, 30.4.2014).“ V ôsmom bode prílohy č. 2 žiadame uvedené znenie nahradiť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2341 zo 14. decembra 2016 o činnostiach inštitúcií zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (IZDZ) a o dohľade nad nimi (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 354, 23.12.2016).“  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. VII, bod 3 návrhu zákona**V zmysle bodu 62.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa „všetky ďalšie novelizácie, ktoré sa preberajú alebo implementujú novelizáciou sa uvádzajú v samostatných bodoch ako jednotlivé právne záväzné akty Európskej únie“, preto žiadame smernicu (EÚ) 2016/2341 uviesť v samostatnom bode. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 104 návrhu zákona**Žiadame v dôvodovej správe, osobitnej časti k bodu 104 uviesť dôvod vypustenia štvrtého bodu v prílohe č. 2 k zákonu č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 1 a návrh na vloženie nového čl., ktorým sa novelizuje Zákonník práce**RÚZ navrhuje v novelizačnom článku III., bod 1 vypustiť slová „ ,ktorú je povinný uzatvoriť podľa osobitného predpisu,22aa)““ Taktiež navrhujeme vložiť do návrhu zákona nový článok, ktorým sa upraví Zákonník práce §134 a §135 Zákonníka práce, tak aby sa uvedený príspevok nezarátaval do výpočtu priemerného zárobku na pracovnoprávne účely. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje, aby sa príspevok zamestnávateľa nezarátaval do vymeriavacieho základu ZC pre zdravotné poistenie, ani do základu dane, a aby tento príspevok bol oslobodený u všetkých zamestnancov – nielen u rizikárov. Na rozdielne nakladanie so zamestnancami, pre ktorých sa poskytuje tento príspevok ako benefit (t.j. nie povinne) nevidíme dôvod. Navrhovanou zmenou sa dosiahne aj čiastočné zníženie administratívnej náročnosti v daňovom a odvodom systéme, nakoľko zamestnávateľ, resp. jeho mzdový účtovník nebude musieť zisťovať, či sa príspevok poskytuje povinne, alebo dobrovoľne. Navrhovanou zmenou Zákonníka práce sa zároveň bude dať spravodlivejšie a s väčšou presnosťou zabezpečiť výpočet čistej mzdy, ktorú požadujú predložiť súdy, PZ, a exekútorské úrady.  | Z | N | Rozpor trvá. Navrhovaná zmena sa týka právneho predpisu, ktorý spadá do kompetencie Ministerstva financií SR. Nakoľko Ministerstvo financií SR vyjadrilo zásadný nesúhlas so zmenami v daňovej a odvodovej oblasti, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a majú fiškálne vplyvy, nie je možné predmetný návrh akceptovať. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 51 a 53 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s týmto znením „V §37a ods.5 druhej vete a v §37b ods.2 sa slová...“. | O | N | Predmetné ustanovenia nie je možné spojiť, keďže sa medzi nimi nachádza iný novelizačný bod.  |
| **ŠÚSR** | **čl. IV**K bodu 1 – slová „bod 1“ odporúčame nahradiť slovami „prvý bod“. | O | N | Ustanovenie bolo preformulované. V úvodnej vete sa nenachádzajú slová „bod 1“ |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodu 1 – slová „sa za slovom „zamestnanca“ vypúšťa čiarka a vkladajú sa slová“ odporúčame nahradiť slovami „sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová:“. | O | N | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 105 - v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „novým“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 15 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §16 ods.1 písm. c) sa....“. | O | N | Ustanovenie bolo preformulované. Navrhlo sa nové znenie § 16 ods. 1 písmena c).  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 37 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §27 ods.1 písmeno b) znie:“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 42 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §29a sa odsek 4 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 43 – v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 57 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §37b sa dopĺňa odsek 7, ktorý znie:“. | O | N | Úvodná veta bola preformulovaná nasledovne: „§ 37b sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:“. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 58 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „Za §37b sa vkladajú §37c a 37d, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 77 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §58 ods.3 písmeno c) znie:“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 8 – odporúčame v ňom ponechať iba znenie odseku 2 tak, ako je uvedené aj v úvodnej vete a materiál odporúčame doplniť o ďalší bod s týmto znením „§5 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“ a uviesť znenie predmetného odseku 3. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 84 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §65 ods.1 sa dopĺňajú písmená k) a l), ktoré znejú:“. | O | N | Úvodná veta bola preformulovaná nasledovne: „V § 65 sa odsek 1 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú:“.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 91 - v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 96 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §70 ods.2 písmeno f) znie:“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 98 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §70a odsek 7 znie:“. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. IV**V úvodnej vete k čl. IV odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | O | A  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. V**V úvodnej vete k čl. V odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | O | A  |  |
| **ÚDZS** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 32**Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na prebiehajúce pripomienkové konanie LP/2017/783, ktorým sa upravuje aj spôsob preukazovania bezúhonnosti orgánom verejnej moci poskytnutím údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov. V nadväznosti na túto skutočnosť si dovoľujeme navrhnúť úpravu prvej časti druhej vety odseku 12 nasledovne: "Na účely preukázania bezúhonnosti poskytne žiadateľ údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov spolu so súhlasom s ich spracovaním". Zároveň na konci úvodnej vety odseku 12 odporúčame vypustiť spojku "aj". | O | N | V rámci MPK k LP/2017/783 sme navrhli doplnenie predkladaného materiálu aj o článok upravujúci zákon. č 650/2004 Z. z. (ktorý predkladateľ opomenul), kde sme (v existujúcom § 23 ods. 4 písm. c) a h)) zohľadnili navrhovanú plošnú úpravu vypustenia predkladania výpisov z RT a poskytovanie údajov žiadateľa na účely získania výpisu z RT a ich spracúvanie na účely zistenia jeho bezúhonnosti. V súvislosti s LP/2017/783 sa nenavrhuje úplné vypustenie výpisu z RT, ale len povinnosť jeho predkladania žiadateľom. Výpis z RT bude naďalej „dôkazným prostriedkom“, len žiadať o neho bude NBS a nebude ho dokladať samotný žiadateľ. V priebehu legislatívneho procesu zosúladíme predmetné právne predpisy.Spojku aj nie je možné vypustiť z dôvodu, že aj cudzinci môžu svoju bezúhonnosť preukazovať výpisom z registra trestov. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, všeobecne**Odporúčame zosúladiť uvádzanie odkazov k poznámkam pod čiarou a uvádzať ich za interpunkčným znamienkom.  | O | A  |  |
| **ÚPVSR** | **Čl.I, bod 103**Odporúčame zvážiť umiestnenie nadpisu pod číselné označenie paragrafu, keďže prechodné ustanovenia obsahujú len jeden paragraf. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 58**V § 37d ods. 1 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu. § 26 ods. 1 sa dopĺňa len o písmeno m) (pozri novelizačný bod 34), | O | A  |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 16**V odseku 2 odporúčame nahradiť čísla "2" a "3" slovami "dva" a "tri". Poukazujeme na bod 6 legislatívno-technických pokynov k LPV ako aj na spôsob uvádzania číselných údajov v súčasnom znení novelizovaného zákona (napr. § 17 ods. 2) a aj na ustanovenia tejto novely (napr. § 32b ods. 1). | O | N  | Podľa bodu 6. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády, ak sa v jednom ustanovení uvádzajú základné číslovky od 1 do 10 a nad 10, vypisujú sa spravidla číslicami. |
| **ÚVSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Bod 73**Bod 73 v § 57 ods. 7 písm. a) určuje, že účastnícka zmluva zaniká vyplatení poslednej splátky doplnkového predčasného starobného dôchodku (DPSD). Na vyplácanie DPSD však nemusí byť použitý celý majetok na osobnom účte, ale len jeho časť. Navrhujem bod preformulovať takto: „V § 57 ods. 5 písm. a) sa za slová „starobného dôchodku“ vkladá čiarka a slová „doplnkového predčasného starobného dôchodku, ak na výplatu doplnkového predčasného starobného dôchodku bola použitá celá aktuálna hodnota osobného účtu podľa § 20 ods. 4 písm. c)“.“ | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Bod 82**Bod 82 v § 64a ods. 1 písm. b) bode 3 a v ods. 2 hovorí o tom, či je doplnkový dôchodkový fond v zanikajúcej zmluve a v nástupníckej zmluve totožný. To je však v rozpore s § 61 ods. 1, a § 63 ods. 1, ktoré určujú, že účastník môže byť na jednej účastníckej zmluve účastníkom vo viacerých fondoch. Okrem toho v písm. b) sa v prípade, že sa použije bod 3, nepoužije sa bod 1 (ak má účastník jeden a ten istý fond na zanikajúcej aj nástupníckej zmluve, suma sa neprevádza). Navrhujem odsek 1 formulovať „(1) Ak účastník, ktorý má s tou istou doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou uzatvorených viac účastníckych zmlúv, na základe ktorých sa nevypláca dávka podľa tohto zákona, požiada túto doplnkovú dôchodkovú spoločnosť o konsolidáciu účastníckych zmlúv, doplnková dôchodková spoločnosť je povinná v deň nasledujúci po dni, v ktorom bola doplnkovej dôchodkovej spoločnosti doručená žiadosť účastníka (ďalej len „deň prevodu“) a) uzavrieť evidenciu zápisov na osobnom účte účastníka vedenom pre zanikajúcu účastnícku zmluvu, b) odpísať z osobného účtu účastníka vedeného pre zanikajúcu účastnícku zmluvu všetky doplnkové dôchodkové jednotky, c) pripísať na osobný účet účastníka vedený pre nástupnícku účastnícku zmluvu doplnkové dôchodkové jednotky v tých fondoch a v tom počte, ako boli odpísané z osobného účtu vedeného pre zanikajúcu účastnícku zmluvu.“ Odsek 2 navrhujem zrušiť a odsek 3 označiť ako odsek 2. Účastníkovi tak bude prevedený celý majetok a nepríde o nejakú časť vplyvom zaokrúhľovania pri redemácii a nákupe, ani vplyvom výkyvov hodnôt doplnkových dôchodkových jednotiek vo fondoch, pretože proces prebehne v jeden deň. Ak účastník chce zmeniť aj fond, nič mu nebráni pred konsolidáciou alebo po konsolidácii požiadať o zmenu fondu alebo zmenu pomeru rozloženia majetku podľa § 63 ods. 1. | O | N | Postup ustanovený v návrhu zákona ustanovuje postup, ktorý má doplnková dôchodková spoločnosť dodržať v situáciách, ktoré by mohli spôsobiť nejednoznačnosť pri výklade. Pomer sporenia medzi viacerými fondmi môže aj v tomto prípade zostať zachovaný, ide výlučne o rozhodnutie klienta.Dovoľujeme si upozorniť, že vplyv zmeny doplnkovej dôchodkovej jednotky na hodnotu majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde môže byť aj pozitívny. |
| **Verejnosť** | **§ 61**Novela platná od 1.1.2014 zaviedla možnosť pokračovať na rovnakej zmluve v sporení aj počas vyplácania doplnkového výsluhového dôchodku (§ 57 ods. 6), čo v praxi znamená, že poberateľ by mohol v istom období súčasne poberať doplnkový starobný dôchodok a doplnkový výsluhový dôchodok. Navrhovaná novela zavádza doplnkový predčasný starobný dôchodok, ktorý môže byť poberaný v súbehu s doplnkovým starobným dôchodkom (hoci takýchto prípadov asi veľa nebude) aj s doplnkovým výsluhovým dôchodkom. Bolo by preto vhodné oddeliť účty, z ktorých sa vyplácajú jednotlivé dôchodky, a sprehľadniť tak rozdelenie majetku poberateľa dávok. Navrhujem preto do novely doplniť nový bod „V § 61 ods. 1 sa za tretiu vetu dopĺňa nová veta, ktorá znie: „Ak je fyzická osoba poberateľom viacerých dávok podľa § 15 ods. 1 písm. a) až c), doplnková dôchodková spoločnosť zriadi a vedie takému účastníkovi jeden osobný účet pre každú takúto dávku.“ | O | N | Uvedená situácia môže teoreticky nastať aj za súčasného právneho stavu. Nakoľko v súvislosti s vyplácaním každého doplnkového dôchodku je na osobnom účte poberateľa dávky alokovaný určitý počet doplnkových dôchodkových jednotiek, je postačujúce, aby doplnková dôchodková spoločnosť viedla v rámci osobného účtu analytickú evidenciu. |
| **Verejnosť** | **body 7 a 76**Podľa bodu 7 zamestnávateľ určuje zamestnancovi doplnkovú dôchodkovú spoločnosť. Bod 76 však v texte § 57 ods. 9 ustanovuje, že zamestnávateľ určuje zamestnancovi aj doplnkový dôchodkový fond. Tento rozpor navrhujem riešiť s prihliadnutím na to, že zamestnávateľ nemusí mať dostatočné znalosti doplnkových dôchodkových fondov, aby určil zamestnancovi fond, ktorý bude pre neho najvýhodnejší. Navrhujem v § 57 ods. 9 vypustiť text druhej vety za slovami „prvého bodu“ a doplniť nový odsek 10 „(10) Doplnková dôchodková spoločnosť určí zamestnancovi doplnkový dôchodkový fond, ktorý je pre zamestnanca optimálny vzhľadom na jeho predpokladaný rok odchodu do dôchodku.“  | O | N | Zamestnávateľ môže už pri uzatváraní zamestnávateľskej zmluvy využiť odborné poradenstvo a expertízu doplnkovej dôchodkovej spoločnosti v súvislosti s tým ako postupovať pri výbere vhodného doplnkového dôchodkového fondu pre zamestnancov (na základe jedného či viacerých kritérií), resp. pristúpiť k výberu vhodnej stratégie individuálne. |
| **Verejnosť** | **Bod 16**V bode 16 je viacero nejasností: a. Nie je určené, či uvedené sumy sú brutto alebo netto dávky (pred alebo po zdanení výnosov). b. Nie je určené, či prerušenie podľa ods. 4 má byť na pevne stanovené obdobie, alebo do odvolania. c. Nie je určené, aké následky má prerušenie na vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku (DPSD). Či sa dodrží počet splátok, ale vyplatia sa neskôr, alebo sa dodrží koniec doby vyplácania, ktorý bol určený v žiadosti (a teda počet splátok bude nižší). d. Nie je určené, čo sa stane so zvyškom osobného účtu, z ktorej sa DPSD vypláca, ak by následkom zhodnocovania prostriedkov vo výplatnom fonde dávky DPSD presiahli určenú maximálnu hranicu, alebo následkom prerušenia vyplácania, ak bude celkový počet splátok nižší. Navrhujem riešiť doplnením odseku 6 „(6) Pri výplate poslednej splátky doplnkového predčasného starobného dôchodku doplnková dôchodková spoločnosť vyplatí celý zostatok osobného účtu, z ktorého sa vypláca doplnkový predčasný starobný dôchodok. Ustanovenie odseku 5 sa nepoužije.“ (Druhá veta je viazaná na osobitnú pripomienku k formulácii horného ohraničenia DPSD. Ak nebude akceptovaná pripomienka k § 61 ods. 1, slová „zostatok osobného účtu, z ktorého“ treba nahradiť slovami „zostatok časti osobného účtu, z ktorej“.) e. Nie je zrejmé, čo sa bude diať s majetkom poberateľa počas prerušenia vyplácania. Navrhujem doplniť na koniec ods. 4 vetu „Počas prerušenia zostávajú doplnkové dôchodkové jednotky vo výplatnom fonde.“ f. Nie je jasné, čo sa stane v prípade, že sa zvýši suma životného minima a presiahne sumu vyplácaného DPSD. Bude DPSD vyplácaný vo vyššej sume a kratšie? Alebo sa bude naďalej vyplácať požadovaná suma? | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Bod 16**V bode 16 sa v § 16a a v bode 23 v § 20 ods. 4 písm. c) sa predpokladá, že sa účastníkovi bude vyplácať pevná suma doplnkového predčasného starobného dôchodku (DPSD). Toto je v praxi nerealizovateľné. Ak doplnková dôchodková spoločnosť (DDS) počíta s celočíselnými doplnkovými dôchodkovými jednotkami (DDJ), nemôže redemovať taký počet DDJ, aby redemovaná suma bola presne v požadovanej sume dávky, pretože kurz 1 DDJ je medzi 0,03 a 0,04 € a rovnaká je teda aj dosiahnuteľná presnosť. Ak DDS počíta so stotinami DDJ, nie je jasné, aké množstvo DDJ by mala redemovať, pretože redemovaná suma vychádza rovnaká pre rozpätie približne 0,3 DDJ (príklad: pri hodnote DDJ 0,036063 by sa suma 100 € dala získať redemáciou 2772,93 DDJ, ale aj 2773,20 DDJ). V tomto prípade vidím tieto riešenia: a. Zákon v § 20 ods. 4 písm. c) určí, že účastník určí len obdobie a časť osobného účtu, z ktorého sa bude DPSD vyplácať. Sumy určené v § 16a sa budú posudzovať v čase rozhodovania o žiadosti o dávku. DDS redemuje príslušnú časť DDJ v príspevkovom fonde, nakúpi vo výplatnom fonde a DPSD bude vyplácať redemáciou pevného počtu DDJ (pri poslednej splátke zvyšok). Riziká: 1. účastník nebude mať v čase podania žiadosti k dispozícii všeobecne zrozumiteľnú informáciu o výške dôchodku, 2. výška dôchodku sa bude meniť. b. Modifikácia riešenia a) – zákon by ustanovil sumu ako orientačnú a určil, že na výplaty dávok sa použije rovnaký podiel majetku každý mesiac (pri poslednej splátke zvyšok). Tým by zostalo len riziko, že výška dôchodku sa bude meniť. c. Suma určená na výplatu DPSD sa nebude zhodnocovať vo výplatnom fonde, ale bude len na bankovom účte príspevkového fondu a postupne sa bude vyplácať. Riziká: 1. ako sa vysporiadať s úrokmi na účte – časť by mala patriť poberateľovi, 2. takéto vyplácanie by znamenalo zvýšené náklady na úpravy informačných systémov DDS, nakoľko by šlo o nový spôsob vyplácania.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Bod 16**V bode 16 sa v § 16a ods. 1 sa uvádza, že doplnkový predčasný starobný dôchodok (DPSD) sa vypláca vtedy, ak jeho suma je mesačne najmenej 136 % sumy životného minima a najviac v sume maximálnej dávky v nezamestnanosti. To by mohlo viesť k výkladu, že ak účastníkovi vychádza DPSD v sume vyššej než je suma maximálnej dávky v nezamestnanosti, účastník na DPSD nemá nárok. Navrhujem preto z písm. b) vypustiť text za slovami „inak a“ a doplniť nový odsek „(5) Doplnkový predčasný starobný dôchodok sa vypláca najviac v sume maximálnej dávky v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu5d) za kalendárny mesiac, ktorý má 31 dní.“ | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Bod 83**V bode 83 v §64b ods. 1 sa pripúšťa prevod do zamestnaneckej dôchodkovej spoločnosti (ZDS), ak odchádzajúcemu zamestnancovi nie je vyplácaná dávka podľa § 15 písm. a) až c). To znamená, že odchádzajúci zamestnanec, ktorému sa vypláca doplnkový predčasný starobný dôchodok (DPSD), nebude mať nárok na prevod do ZDS, a to ani vtedy, ak na vyplácanie DPSD nebol použitý celý zostatok osobného účtu. To isté sa týka aj zamestnanca, ktorému sa vypláca doplnkový výsluhový dôchodok a naďalej je účastníkom (§ 57 ods. 6, § 61 ods. 1). Navrhujem preto preformulovať ods. 1 „(1) Ak odchádzajúci zamestnanec, ktorému nie je vyplácaná a. dávka podľa § 15 písm. a), b. dávka podľa § 15 písm. b), na vyplácanie ktorej sa použil celý zostatok osobného účtu podľa § 20 ods. 4 písm. c), ani c. dávka podľa § 15 písm. c), pričom zamestnanec nie je naďalej účastníkom, písomne požiadal ...“ Alternatívne navrhujem formuláciu „(1) Ak odchádzajúci zamestnanec, ktorého hodnota osobného účtu účastníka nie je nulová, písomne požiadal ...“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Bod 89**V bode 89 v § 66a ods. 2 a v § 66b ods. 2 určuje novela povinnosť zaslať listinnú podobu „na adresu uvedenú v žiadosti, inak na poslednú známu adresu trvalého pobytu“. Navrhujem túto formuláciu zmeniť „na adresu písomného styku určenú účastníkom alebo poberateľom dávky“ (v druhom prípade len účastníkom). Bežne sa v informačných systémoch o fyzických osobách eviduje adresa trvalého pobytu, ktorá však nie je na zasielanie pošty vhodná (pretože u časti občanov je len formálna), a korešpondenčná adresa (prirodzene, môžu byť aj rovnaké). Adresa na žiadosti by tak bola už treťou adresou evidovanou o fyzickej osobe. Je potrebné zabezpečiť, aby sa korešpondenčná adresa použila aj v citovaných prípadoch (samozrejme, nič nebráni žiadateľovi ju zmeniť a určiť v žiadosti novú korešpondenčnú adresu). Žiadatelia, ktorí by v žiadosti neuviedli adresu explicitne, by tak mohli konať v domnienke, že dokument príde na korešpondenčnú adresu ako ostatná pošta od doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, a boli by tak uvedení do omylu. Ak by adresu uviedli, mohli by sa domnievať, že všetka ďalšia korešpondencia bude zasielaná na túto adresu, čo by tiež nebola pravda. | O | N | Navrhovaná právna úprava nezavádza „tretiu“ adresu. |
| **Verejnosť** | **Bod 89**V bode 89 v § 66a ods. 3 chýba povinnosť uviesť jednotlivé príspevky účastníka a zamestnávateľa (je tam len povinnosť uviesť sumárne údaje na začiatku a konci obdobia – písm. f)). Domnievam sa, že tieto údaje sú pre účastníka oveľa dôležitejšie ako rozpis odplát, nákladov a poplatkov podľa písm. g). Navrhujem preto doplniť odsek o nové písmeno „f) dátumy a sumy jednotlivých príspevkov účastníka a príspevkov zamestnávateľa za obdobie, za ktoré sa výpis vyhotovuje,“. Písmená f) až k) označiť ako g) až l) (treba tiež upraviť odkaz v doterajšom písmene j)). Obdobne v § 66a ods. 4 chýba povinnosť uviesť dávky vyplatené počas príslušného obdobia (je tam len povinnosť uviesť stav osobného účtu na začiatku a konci obdobia – písm. e)). Domnievam sa, že tieto údaje sú pre poberateľa oveľa dôležitejšie ako rozpis odplát, nákladov a poplatkov podľa písm. f). Navrhujem preto doplniť odsek o nové písmeno „e) dátumy a sumy jednotlivých výplat dávok za obdobie, za ktoré sa výpis vyhotovuje,“. Písmená e) až g) označiť ako f) až h). | O | N | Navrhovaná právna úprava preberá príslušné ustanovenia smernice EP a Rady (EÚ) 2016/2341 o činnostiach inštitúcií zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (IZDZ) a o dohľade nad nimi a ustanovuje minimálny rozsah informácií, ktoré sa majú účastníkovi resp. poberateľovi dávky poskytnúť. |
| **Verejnosť** | **Bod 89**V bode 89 v § 66a ods. 5 písm. b) navrhujem vypustiť text „a výkazu predpokladaných dôchodkových dávok poberateľa dávky“, pretože tento údaj u poberateľa dávky už nie je relevantný. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Bod 91**V bode 91 v § 67c) nie je pokryté oznámenie poisťovni v prípade zmene poisťovne ani oznámenie o obnovení vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku. | O | A |  |
| **VšZP** | **K Čl. I bod 91**Žiadame upraviť text znenia nasledovne: „§ 67c Informačné povinnosti doplnkovej dôchodkovej spoločnosti voči Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni Doplnková dôchodková spoločnosť je povinná prostredníctvom informačného systému verejnej správy podľa osobitného predpisu 55c) elektronicky oznámiť Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni, ktorú účastník uviedol v žiadosti o výplatu doplnkového predčasného starobného dôchodku, najneskôr v deň vyplatenia prvej splátky doplnkového predčasného starobného dôchodku deň začatia vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku a najneskôr v deň vyplatenia poslednej splátky doplnkového predčasného starobného dôchodku deň skončenia vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku. Doplnková dôchodková spoločnosť oznamuje Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni aj prerušenie vyplácania doplnkového predčasného starobného dôchodku. Doplnková dôchodková spoločnosť oznamuje príslušnej zdravotnej poisťovni vyplácanie doplnkového predčasného starobného dôchodku aj pri zmene zdravotnej poisťovne“. Pripomienka k Čl.I bod 91, žiadame doplniť odvolávku pod čiarou v znení: 55c) § 10 ods. 3 písm. h) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 238/2017 Z. z. Odôvodnenie: V zmysle § 10 ods. 3 písm. h) zákona eGovernmente využívajú inštitúcie pre vzájomné poskytovanie údajov v elektronickej forme modul procesnej integrácie a integrácie údajov. Ide o zabezpečenú formu z pohľadu ochrany osobných údajov elektronického poskytovania údajov zdravotným poisťovniam. Využitím tejto formy poskytovania údajov bude dodržaný aj princíp „jedenkrát a dosť“ informatizácie verejnej správy, nakoľko rovnaký spôsob je možné využiť pre všetky ZP ako aj pre Sociálnu poisťovňu. Súčasne dôjde aj k úspore finančných nákladov na strane zdravotných poisťovní. V prípade zmeny príslušnej zdravotnej poisťovne je potrebné znova vykonať oznamovaciu povinnosť voči novej príslušnej zdravotnej poisťovni nakoľko táto s informáciou nedisponuje. V zmysle novely zákona je príjemca vyplácaného doplnkového predčasného starobného dôchodku povinný oznámiť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti oznámiť zmenu zdravotnej poisťovne, ktorá týmto vie voči komu má splniť povinnosť oznámiť vyplácanie dôchodku. | Z | N | Všeobecná zdravotná poisťovňa od svojej zásadnej pripomienky ustúpila pred rozporovým konaním.  |