**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 264 / 125 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AOCR** | **§19**- Prehodnotiť zákaz používania spaľovacích motorov na vodných zdrojoch s nižším stupňom ochrany vodného zdroja tak, aby nemal významne nepriaznivý dopad na rozvoj cestovného ruchu a vodných športov na vodných plochách. -- Stanoviť orgán povoľujúci výnimku zo zákazu na odkrytých podzemných vodách aj povrchových vodách, a definovať jednoznačné podmienky a lehoty, za ktorých sa výnimka udeľuje tak, aby neboli diskriminačné pre obce ani subjekty podnikajúce v cestovnom ruchu. - Stanoviť vhodný (najlepšie miestne príslušný) kontrolný orgán, postihy a pokuty. Zdôvodnenie: Cestovný ruch je významným odvetvím, tvorcom príjmov štátu a generátorom zamestnanosti v SR. Pre udržateľný rozvoj CR je dôležité dobre odhadnúť a zvažovať reálny dopad zákonných obmedzení, pri súčasnom rešpektovaní potrieb ochrany životného prostredia. Slabá regulácia môže mať za následok škody na životnom prostredí (napr. ako chýbajúca zonácia vo Vysokých Tatrách), príliš prísna plošná regulácia môže na druhej strane spôsobiť lokálny úpadok cestovného ruchu v oblastiach, kde cestovný ruch je významným zdrojom príjmov a generátorom pracovných príležitostí.  | **O** |
| **AOCR** | **§19**- Prehodnotiť zákaz používania spaľovacích motorov na vodných zdrojoch s nižším stupňom ochrany vodného zdroja tak, aby nemal významne nepriaznivý dopad na rozvoj cestovného ruchu a vodných športov na vodných plochách. - Stanoviť orgán povoľujúci výnimku zo zákazu na odkrytých podzemných vodách aj povrchových vodách, a definovať jednoznačné podmienky a lehoty, za ktorých sa výnimka udeľuje tak, aby neboli diskriminačné pre obce ani subjekty podnikajúce v cestovnom ruchu. - Stanoviť vhodný (najlepšie miestne príslušný) kontrolný orgán, postihy a pokuty. Zdôvodnenie: Cestovný ruch je významným odvetvím, tvorcom príjmov štátu a generátorom zamestnanosti v SR. Pre udržateľný rozvoj CR je dôležité dobre odhadnúť a zvažovať reálny dopad zákonných obmedzení, pri súčasnom rešpektovaní potrieb ochrany životného prostredia. Slabá regulácia môže mať za následok škody na životnom prostredí (ako napr. chýbajúca zonácia vo Vysokých Tatrách), príliš prísna plošná regulácia môže na druhej strane spôsobiť lokálny úpadok cestovného ruchu v oblastiach, kde cestovný ruch je významným zdrojom príjmov a generátor zamestnanosti. | **O** |
| **AVS** | **§ 40 ods. 1 (zák.č.442.2002)**§ 40 ods. 1 Návrh :Upraviť text nasledovne do ods.1 sa dopĺňa písmeno k) odberateľ neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu podľa §25 ods.1. Zdôvodnenie: Neoprávnený odber v prípade fyzickej osoby v súčasnosti nie je priestupkom.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 14) § 26 ods. 8**K uvedenému zneniu z celkovej oblasti pásiem ochrany máme nasledovné výhrady: a) Celková úprava otázky pásma ochrany je nekoncepčná, neúplná a rozporná. Nie je zrejmé, prečo sa § 26 ods. 8 viaže iba na povoľovanie stavby v extraviláne, a nie je riešená otázka stavby sietí v intraviláne. Verejné vodovody a verejné kanalizácie sa predsa budujú a rozširujú aj v intraviláne a aj tu je z hľadiska ochrany sietí potrebné pásmo ochrany. b) Súčasné znenie § 28 v časti ...“ ak to vyplýva z podmienok územného rozhodnutia a jej umiestnenia a na základe písomnej dohody s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností“ stanovuje podmienku, že musí dôjsť k dohode s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností. Uvedené je v rozpore so samotným účelom pásma ochrany. Je predsa verejný záujem na ochrane sietí, a preto určenie ochranného pásma nemôže byť podmieňované súhlasom vlastníka pozemku. Odôvodnenie: Pre porovnanie, český zákon o vodovodech a kanalizacích pro verejnou potrebu č. 274/2001 Sb. v § 23 stanovuje, že sa vymedzujú „ochranná pásma“, a to bez akejkoľvek žiadosti. (takisto nie je limitované ochranné pásmo iba na extravilán). Čo sa týka iných sieťových odvetví, zákon o energetike č. 251/2012 Z.z. v § 11, ako aj v § 43,79 taktiež nerozlišuje, či sa ochranné pásmo nachádza v extraviláne alebo intraviláne, pričom ochranné pásmo energetických a plynárenských zariadení sa zriaďuje priamo zo zákona. V nadväznosti na uvedené by bolo vhodné, aby v zákone č. 442/2002 Z. z. v § 19 ods. 3 sa vypustila prvá veda stanovujúca, že o ochranné pásmo sa musí požiadať. V porovnaní s inými sieťovými odvetviami sa uvedená úprava 442/2002 Z. z. pri zriadení ochranného pásma javí ako zastaralá, spiatočnícka a značne byrokratická pri presadzovaní ochrany vodárenských sietí.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 19 ods.3 (zák. č. 442.2002)**Návrh : Upraviť text nasledovne: za prvú vetu sa dopĺňa veta : Súčasťou žiadosti musí byť právoplatné kolaudačné rozhodnutie a geometrický plán skutočného vyhotovenia s vyznačením potrubia a pásma ochrany. Zdôvodnenie: Ide o striktné definovanie dokladov k vydaniu rozhodnutia o zriadení pásma ochrany. Ak bol stavba skolaudované nemali by byť potrebné žiadne ďalšie doklady. V praxi sa stáva, že Úrad k vyhláseniu pásma ochrany pýta viac dokladov ako k stavebnému povoleniu, najmä dokladanie súhlasov vlastníkov pozemkov, čo je nelogické. Nelogické je to vtedy keď k vydaniu stavebného povolenia doklad nechýba ale k pásmu ochrany áno. Mnohokrát z tohto dôvodu neboli ochranné pásma zriadené.  | **Z** |
| **AVS** | **§16 ods.1 (zák. č. 442.2002)**Návrh :Upraviť text nasledovne do ods. 1 sa dopĺňa písmeno j) vybudovanie, opravu a údržbu zaústenia kanalizačnej prípojky do verejnej kanalizácie na vlastné náklady. Zdôvodnenie: Je to obdoba k povinnosti vlastníka verejného vodovodu v § 15 ods.1 písmeno f), ktorá v súčasnom znení zákona absentuje.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 40 (zák.č.442.2002)**Návrh :Upraviť text nasledovne do ods.1 sa dopĺňa písmeno m) odberateľ alebo producent, ktorý si neplní povinnosti podľa § 26 ods. 1) písmeno b) - h) . Zdôvodnenie: Odberatelia/producenti svoje povinnosti ignorujú bez možnosti postihu priamo zo zákona.  | **Z** |
| **AVS** | **§40 ods.1 (zák.č.442.2002)**Návrh :Upraviť text nasledovne do ods.1 sa dopĺňa písmeno l) producent neoprávneným vypúšťaním odpadovej vody do verejnej kanalizácie podľa §25 ods.3. Zdôvodnenie: Neoprávnený odber v prípade fyzickej osoby v súčasnosti nie je priestupkom.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 25 ods.3 (zák.č.442.2002)**Návrh :Upraviť text nasledovne do ods.3 sa dopĺňa písmeno g) vypúšťanie inej ako splaškovej odpadovej vody do splaškovej kanalizácie, vybudovanej výlučne na odvádzanie splaškovej odpadovej vody 33 ). Zdôvodnenie: Doplnenie neoprávneného vypúšťania odpadovej vody, ktoré v súčasnom znení zákona absentuje.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 40 (zák.č.442.2002)**Návrh :Upraviť text nasledovne v ods.2 sa dopĺňajú v písmene a) písmená k), l) m) . Zdôvodnenie : Doplnenie postihu.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 15 ods.1 (zák. č. 442.2002)**Návrh :Upraviť text nasledovne: dopĺňa sa do ods.1 písmeno i) podanie žiadosti o určenie pásma ochrany verejného vodovodu podľa § 19, najneskôr do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Zdôvodnenie: Ide o doplnenie povinnosti pre vlastníka verejného vodovodu pre zabezpečenie ochrany verejného vodovodu.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 16 ods. 1 (zák. č. 442.2002)**Návrh :Upraviť text nasledovne: dopĺňa sa do ods.1 písmeno i) podanie žiadosti o určenie pásma ochrany verejnej kanalizácie podľa § 19, najneskôr do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Zdôvodnenie: Ide o doplnenie povinnosti pre vlastníka verejnej kanalizácie pre zabezpečenie ochrany verejnej kanalizácie.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 26 ods. 8** Návrh: Povinnosti vlastníka pozemku zodpovedajúce oprávneniam stavebníka uskutočniť a oprávneniam vlastníka a prevádzkovateľa prevádzkovať vodnú stavbu na pozemku mimo zastavaného územia obce sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku podľa osobitného predpisu. 37a) odporúčam upraviť poslednú vetu tohto odseku nasledovne: K vodnej stavbe sa určuje pásmo ochrany verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu 37a), ktoré vzniká dňom právoplatnosti povolenia na jej uvedenie do prevádzky. 37b) Zdôvodnenie: Posledná časť vety je rozpore s návrhom zmeny § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, podľa ktorej pásmo ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií vzniká zo zákona, tak je ustanovené v zákonných úpravách ostatných sietí technického vybavenia územia.  | **Z** |
| **AVS** | **§ 21 odstavec 2 písmeno b**Návrh: Žiadame doplniť : „vychádza sa z množstva vody nameranej na jednotlivých spotrebiskách.“ Odôvodnenie: Navrhnutý text nerieši komplexne určenie odobratej vody z vodného zdroja ,údaj nameraný zo spotrebísk je presnejší ako povolený odber.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 4) § 20** Návrh: § 20 sa dopĺňa odsekmi 6 až 8, ktoré znejú: (6)Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 tohto paragrafu sú vecnými bremenami11a) spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.11b) Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria vlastníkovi verejného vodovodu, prípadne prevádzkovateľovi a vlastníkovi verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľovi. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie je povinný bezodkladne písomne oznámiť vlastníkovi pozemku vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia prechádzajú aj na ďalšieho nadobúdateľa takého majetku. (7) Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena podľa odseku 6 nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom verejnej kanalizácie, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi nehnuteľnosti patrí primeraná náhrada podľa odseku 4 tohto paragrafu. (8) Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena podľa odseku 6 vzniká zápisom vecného bremena do katastra nehnuteľností a možno si ho uplatniť u vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie. do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa vlastník nehnuteľnosti dozvedel o zriadení zákonného vecného bremena v prospech vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie, najneskôr však do jedného roka odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom verejnej kanalizácie zaniká. Ak sa vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie.“. Poznámky pod čiarou k odkazu 11a a 11b znejú: „11a) § 151n a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov. 11b) § 34 a 35 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: nakoľko v § 19 pôsobia tieto nové odseky nesystémovo, s § 19 nesúvisia, naopak súvisia len s § 20.  | **Z** |
| **AVS** | **Odkaz pod čiarou 33) (zák.č.442.2002)**Návrh: Doplniť odkaz pod čiarou Odkaz pod čiarou 33) písmeno k § 2 zákona č. 364/2004 Z.z. Zdôvodnenie: V nadväznosti na doplnenie § 25 ods. písm. g) , odkaz na definíciu splaškovej odpadovej vody. | **Z** |
| **AVS** | **(NB 49)§ 77 ods.1, písm.p)**Návrh: doplniť slová...“obce alebo“...a upraviť text nasledovne: p) nepreukáže zneškodňovanie odpadových vôd z vodotesnej žumpy na výzvu obce alebo orgánu štátnej vodnej správy (§ 36 ods. 4), Zdôvodnenie: Doplnenie „obce“ je v súlade s navrhovanou úpravou v § 36 ods. 4. Ten kto akumuluje odpadové vody v žumpe je povinný ... na výzvu obce alebo orgánu štátnej vodnej správy ...  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 2) §19 ods.9**Návrh: Doplniť text „a vznikajú dňom právoplatnosti stavebného povolenia.“ do odseku nasledovne: „(9) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa § 20 ods. 1 sú vecnými bremenami11a) spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti a vznikajú dňom právoplatnosti stavebného povolenia.“ Odôvodnenie: odporúčame uviesť moment vzniku vecných bremien tak, aby bolo jednoznačné, kedy vecné bremeno vzniká a to dňom nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 17) § 36 ods. 4** Návrh: Navrhujeme v doklade o odvoze obsahu žumpy, aby bol tiež uvedený údaj o mieste, kde sa žumpa nachádza. Odôvodnenie: z praxe vieme, že častokrát adresa žiadateľa o vývoz sa nezhoduje s miestom vývozu a dokonca aj meno žiadateľa sa nemusí zhodovať s menom vlastníka žumpy, z ktorej sa vývoz uskutočnil.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 14) §26 ods. 8**Návrh: navrhujeme k povoľovaniu vodných stavieb v extravilánoch ustanoviť povinnosť pre vlastníkov týchto pozemkov zniesť vecné bremeno zo zákona pre umiestnenie VV a VK nielen pre ochranné pásmo VV a VK, (okrem technických zariadení na VV a VK ako sú: čerpacie stanice, vodojemy,...) – t.j. išlo by o umiestnenie potrubí VV, VK so šachtami, hydrantmi. Navrhujeme vypustiť vetu: „na základe písomnej dohody s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností.“, čím sa vypustí povinnosť predložiť dohody s vlastníkmi. Odôvodnenie: nakoľko vodárenské spoločnosti sa pri vodoprávnych konaniach dostávajú do neriešiteľných situácií v súvislosti s vlastnícky nevysporiadanými pozemkami, obrovskou rozdrobenosťou vlastníckych podielov na parcelách „E“ katastra nehnuteľností a v neposlednom rade neochotou vlastníkov dovoliť umiestniť vodnú stavbu častokrát na ich nepatrný podiel dotknutého pozemku. Tiež navrhujeme u oboch konaní (vodoprávne podľa §73 ods. 5 VZ a o OP podľa § 19 ods. 7 ZVVaVK), zjednotiť termíny na 15 dní a 7 dní, nakoľko sa väčšinou uskutočňujú v jednom spoločnom konaní.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 5) § 42bb**Návrh: navrhujeme lehotu skrátiť do 31.12.2018. Taktiež by sme privítali snahu o jednoznačné zadefinovanie pojmu „ak je to technicky možné“... Odôvodnenie: Nesúhlasíme s lehotou uvedenou v navrhovanom § 42bb ods. 1. Uvedená lehota je neopodstatnene dlhá, najmä ak berieme do úvahy, že prvé snahy vodárenských spoločností o precizovanie povinností vlastníkov pozemku k napojeniu na kanalizáciu boli vodárenskými spoločnosťami presadzované už v roku 2012. Takisto prvé projekty kanalizácií budovaných z fondov EU boli riešené už pred viac ako 8 rokmi. Vodárenské spoločnosti dlhodobo poukazujú na nedostatočnú právnu úpravu z hľadiska povinnosti napojenia nehnuteľností na verejnú kanalizáciu. Ustanovenie „ak je to technicky možné“.. je hmlisté ako doteraz a dáva možnosť alternatívy a špekulácií ako sa vyhnúť k pripojeniu sa na verejnú kanalizáciu. Ak je raz v aglomeráciách novovybudovaná verejná kanalizácia, tak má byť efektívne využitá. Ako uvádzate v dôvodovej správe, súčasné pripojenie nehnuteľností (domácností) na verejnú kanalizáciu je pomerne nízke. Táto skutočnosť je Slovenskej republike vytýkaná Európskou komisiou, najmä pokiaľ ide o aglomerácie nad 2000 EO (ekvivalent obyvateľov). Slovenská republika má povinnosť každé dva roky reportovať Európskej komisii aktuálny stav napojenia stavieb alebo pozemkov (podľa technickej jednotky EO) na verejnú kanalizáciu. Pri nesplnení dohodnutých záväzkov hrozia Slovenskej republika sankcie.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 18) § 38 ods. 4**Návrh: navrhujeme ponechať lehotu 4 roky, Odôvodnenie: jedná sa o vypúšťanie priemyselných odpadových vôd alebo odpadových vôd s obsahom prioritných nebezpečných látok, a teda je tu odôvodnene väčšie nebezpečenstvo ohrozenia vôd.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB2) § 19 ods.3**Návrh: navrhujeme vypustiť prvú vetu „Pásma ochrany podľa odseku 2 určí rozhodnutím okresný úrad alebo okresný úrad v sídle kraja na základe žiadosti vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľa.“ a v druhej vete vypustiť slová „prípadne ich prevádzkovateľ“ a upraviť odsek nasledovne: Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie, môže na základe žiadosti požiadať okresný úrad alebo okresný úrad v sídle kraja o určenie pásiem ochrany inej vzdialenosti od vonkajšieho pôdorysného okraja potrubia, ako sú ustanovené v odseku 2, z dôvodu miestnych podmienok. Žiadosť musí obsahovať odôvodnenie určenia inej vzdialenosti. Odôvodnenie: Možno by stálo za úvahu, aby pásma ochrany VV VK v rozsahu § 19 ods.2 (zákona č. 442/2002) sa určili v rámci stavebného konania – viď §26 ods. 8 a rozhodnutím na základe žiadosti vlastníka VV a VK len v tom prípade, ak vlastník VV a VK požaduje určenie pásiem ochrany inej vzdialenosti od vonkajšieho pôdorysného okraja potrubia, ako sú ustanovené v odseku 2 paragrafu 19 zákona č. 442/2002 Z.z. Potom by sa § 19 ods. 3 upravil tak, ako navrhujeme.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 11)§ 21, odst. 2**Návrh: navrhujeme, aby sa v §21 odsek 2 zrušila prvá veta v plnom znení. Odôvodnenie: Doterajšia prevádzková prax potvrdila, že stanovenie podmienok povolenia na osobitné užívanie vôd, napr. povolenie na vypúšťanie odpadových vôd z ČOV, v štádiu stavebného konania prináša v praxi problémy a nedorozumenia. V štádiu stavebného konania často ešte nie je známy budúci prevádzkovateľ stavby (napr. stavby financované z fondov EU), ktorého výber prebieha až pred uvedením stavby do prevádzky. Budúci prevádzkovateľ sa teda nemá možnosť vyjadriť k stanoveným podmienkam povolenia na vypúšťanie OV. Podmienky povolenia na vypúšťanie OV pri nových stavbách ČOV sú stanovované v štádiu, kedy je ČOV iba „na papieri“, kedy nie sú známe skutočné množstvá odpadových vôd, ktoré budú z ČOV vypúšťané do recipientu. Stáva sa, že povolené množstvo vypúšťaných OV sa stanoví na základe projektovanej hodnoty priemerného bezdažďového prietoku Q24 aj napriek tomu, že na ČOV je napojená jednotná, resp. kombinovaná verejná kanalizácia. Stáva sa, že projektant v projektovej dokumentácii uvádza garantované (resp. očakávané) priemerné koncentrácie ukazovateľov znečistenia na výusti z ČOV, ktoré sa do podmienok povolenia prenesú ako prípustné hodnoty „p“. Ak budúci prevádzkovateľ ČOV nie je účastníkom stavebného konania, absentuje pri stanovovaní podmienok povolenia v rámci stavebného konania jeho odborný pohľad a dohľad, z čoho môžu vyplynúť následné žiadosti o zmeny povolenia, resp. odvolania voči podmienkam povolenia, po uvedení stavby do prevádzky. Následkom je to, že po uvedení stavby do prevádzky prevádzkovateľ nie je schopný zabezpečiť plnenie podmienok povolenia a hrozia mu sankcie. V priebehu samotnej realizácie stavby môže taktiež dôjsť k zmenám, ktoré môžu ovplyvniť stanovené podmienky povolenia, ale ktoré sa schvália dodatočne, napr. zmena stavby pred dokončením, ale podmienky povolenia na vypúšťanie OV sa nezmenia.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 1) § 3 ods. 2**Návrh: neodporúčame schváliť nasledovnú zmenu v § 3 ods. 2 , kde sa na konci pripája táto veta: „Za vnútorné vody sa nepovažujú vody odvádzané verejnou kanalizáciou.“ Odôvodnenie: Upresnenie definície vnútorných vôd pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie znamená, že bude povinný zabezpečiť ich odvádzanie do recipientu aj v prípade povodňových stavov pri vysokej hladine vody v recipiente. Doteraz túto povinnosť mal stanovenú v §48 odsek 4 n) správca vodného toku. Zároveň v prípade, že prevádzkovateľ verejnej kanalizácie bude súčasne prevádzkovateľom čerpacích staníc vnútorných vôd, vyplýva mu povinnosť zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad v zmysle § 56, ako aj vypracovať manipulačný poriadok v zmysle § 57 odsek 2 f). Schválenie tejto zmeny znamená pre vlastníka a prevádzkovateľa verejnej kanalizácie náklady spojené s realizáciou ČS vnútorných vôd a ich prevádzkovaním. Túto zmenu neodporúčame schváliť.  | **Z** |
| **AVS** | **(MB 23) § 53**Návrh: Nesúhlasíme s navrhovaným znením a trváme na pôvodnom znení zákona č. 364/2004 z. z. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozšíri okruh subjektov podľa § 52, ktorí budú povinní dodržiavať povinnosti podľa § 53. Vo viacerých ohľadoch pribudnú vlastníkom vodných stavieb kontroverzné povinnosti, a to napríklad: Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. d) a e) – napr. vodárenská spoločnosť v prípade vodovodných a kanalizačných potrubí bude podľa § 53 povinná plniť nezmyselné ustanovenia zákona, a to napr. a) udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku tak, aby umožňovala plynulý prietok vody a nehatený odchod ľadu, riadnu prevádzku vodnej cesty b) zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou, udržiavať v riadnom stave dno a brehy vodného toku v mieste vzdutia a starať sa v ňom o nehatený odtok vody a odchod ľadu, najmä odstraňovať nánosy a prekážky vo vodnom toku, d) osadiť a udržiavať na vodnej stavbe vodnú značku, ciachy, vodočet, výstražné tabule alebo plavebné znaky, e) odstraňovať predmety zachytené vodnou stavbou alebo zachytené na nej, f) dodržiavať pokyny správcu vodného toku na dotknutom vodnom toku, napríklad pri nepriaznivých účinkoch sucha a povodní, poruchách technických zariadení a iných prevádzkových poruchách, g) zabezpečovať prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov Ako vyplýva z dôvodovej správy, úmyslom zákonodarcu je zladiť aplikačnú prax, najmä pre čistiarne odpadových vôd, a teda nevidíme dôvod jednak pre plošné zavedenie povinností aj pre vlastníkov verejných vodovodov. Čo sa týka čistiarní odpadových vôd, tieto sú vo vzťahu k manipulácii prietokov na vodných tokoch zanedbateľné, nakoľko nedochádza k akumulácii odpadových vôd, ale iba k pretečeniu vôd do recipienta. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 409/2014 Z. z. , práve aplikačná prax bola dôvodom, pre ktorý sa uvedené povinnosti vlastníkov vodných stavieb vypustili, a teraz po 2 rokoch bez akéhokoľvek opodstatnenia je opäť snaha ich zaviesť do života. Súčasný zákon o vodách obsahuje taktiež ustanovenia, konkrétne § 57 ods. 2 a 3 možnosť orgánu štátnej vodnej správy uložiť povinnosť vypracovať manipulačný poriadok, a teda nie je nevyhnutné uvedenú povinnosť dávať plošne všetkým vlastníkom vodných stavieb.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 2) § 19, ods.7,8**Návrh: Nesúhlasíme s navrhovaným znením odsekov 7 a 8 Odôvodnenie: Ako sme už uviedli v pripomienke k bodu č. 23, ochranné pásmo by malo vznikať zo zákona ako zákonné vecné bremeno. Nie je potrebné ďalšie samostatné konanie. Zavedením ďalšieho konania sa zbytočne finančne zaťažuje rozvoj sietí. Ako sme uviedli v porovnaní s Českou republikou, ako aj s ostatným sieťovými odvetviami, je navrhovaná právna úprava komplikovaná, pričom nie je dôvod vyčleňovať vznik ochranných pásiem na samostatné konanie.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 17) § 36 ods. 4**Návrh: upraviť číslovanie, odkazy by mali ísť v poradí 47, 47a a 47b, namiesto 47, 47b a 47a– v §36 odstavec 4 je nespravne očíslovaný odkaz na odvolávky na zákony a to v tom, že pri osobe, ktorá môže vyvážať vody zo žumpy v zmysle živnostenského zákona je odkaz pod čiarou na 442 a k prevádzkováteľovi je miesto odkazu na 442 odkaz na živnostenský zakon. Čiže odkazy by mali ísť v poradí 47, 47a a 47b.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 17) § 36 ods. 4** Návrh: Upraviť text nasledovne: v poslednej vete sa slovo „adresa“ nahradzuje slovom „potvrdenie prevádzkovateľa“ a na konci vety sa za slovo „odpadových vôd“ doplňuje „o zneškodnení odpadovej vody“ a to nasledovne: 47b) Ten, kto vykonáva odvoz odpadových vôd, je povinný vydať doklad o odvoze tomu, kto o odvoz požiadal; doklad o odvoze odpadových vôd obsahuje meno, priezvisko a adresu toho, komu bol odvoz odpadových vôd vykonaný, dátum odvozu, množstvo vyvezených odpadových vôd, názov osoby, ktorá odvoz odpadových vôd vykonala a adresu potvrdenie prevádzkovateľa čistiarne odpadových vôd o zneškodnení odpadovej vody“. Zdôvodnenie: V prípade ak v potvrdení bude len adresa ČOV, nie je to dostatočne preukázateľný doklad o zneškodnení a kontrola bude musieť žiadať prevádzkovateľa ČOV o potvrdenie pravdivosti. V prípade, že potvrdenie bude obsahovať priamo potvrdenie prevádzkovateľa ČOV odpadá ďalšie šetrenie. Navyše doklad ma lepšiu vypovedajúcu schopnosť aj pre objednávateľa služby.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II § 20** Návrh: V § 20 odporúčame všade doplniť slovo „vlastník“: (1) Vlastník a prevádzkovateľ je oprávnený ... (2) Vlastník a prevádzkovateľ ... (3) Po skončení prác je vlastník, prevádzkovateľ povinný... Odôvodnenie: Oprávnenia a povinnosti sa nezťahujú len na prevádzkovateľa ale aj na vlastníka VV a VK.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 2) § 19, ods. 9-11**Návrh: V Čl. II, bod 2 prehodiť odseky 9 až 11 z § 19 do § 20, Odôvodnenie: nakoľko v § 19 pôsobia tieto nové odseky nesystémovo, s § 19 nesúvisia, naopak súvisia len s § 20.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 4) § 39 ods. 1 písm. h)**Návrh: zmeniť koniec znenia na „“a § 20 ods. 6“. nasledovne: V § 39 ods. 1 písm. h) sa spojka „a“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: “a § 20 ods. 6“. Odôvodnenie: nakoľko v § 19 pôsobia tieto nové odseky nesystémovo, s § 19 nesúvisia, naopak súvisia len s § 20.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II § 23 odstavec 4**Návrh: Žiadame doplniť:“ sústavy verejnej kanalizácie gravitačnou alebo tlakovou...........“ Odôvodnenie: Producenti sa nechcú pripájať na VK tlakovou kanalizáciou a nikde v zákone nie je uvedené, že sú povinní sa pripojiť a zriadiť ČS.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 2)§ 19, odst. 11**Návrh: Žiadame úpravu textu - upresniť vlastníkovi jednorázovú náhradu za vecné bremeno. Odôvodnenie: Teoreticky, ak sú splnené lehoty na uplatnenie nároku na náhradu za vecné bremeno, a subjekty sa na cene v 6. mesačnej lehote nedohodnú a zároveň ani v tejto lehote nepodajú návrh na súd, aby vo veci rozhodol, nie je jasné, aká jednorazová náhrada sa bude musieť vlastníkovi vlastne vyplatiť.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB 2) § 19, odst. 9**Návrh: Žiadame úpravu textu - vypustiť zo znenia návrhu slovo „bezodkladnosť“ Odôvodnenie: V texte je uložená vlastníkovi VV alebo VK povinnosť „bezodkladne“ písomne oznámiť vlastníkovi pozemku vykonanie zápisu vecného bremena do KN. Vzhľadom na nasledujúce ustanovenie § 39 ods. 1 písm. h), kde pri porušení tejto povinnosti hrozí pokuta až do výšky 6.638 Eur, pričom v iných zákonoch týkajúcich sa problematiky inžinierskych sietí nie je zákonom zakotvená „bezodkladnosť“ tohto úkonu, navrhujeme uvedené slovo z návrhu vypustiť. V tejto súvislosti dávame do pozornosti napr. ustanovenie § 11 ods. 8 zák. č. 251/2012 o energetike, kde je ustanovené, že „...Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia.“  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 17) § 36, ods. 4**Návrh: Žiadame úpravu textu. Z hľadiska ochrany životného prostredia by sa mohlo uvažovať nie o voľnej živnosti, ale o „viazanej živnosti“, prípadne o osobitnej registrácii jednotlivých podnikateľov napr. aj na orgáne ŠVS Odôvodnenie: podľa navrhovanej dikcie novely zákona, povinnosťou toho kto akumuluje OV vo vodotesnej žumpe má byť predloženie len dokladu o „vývoze“ a nie aj o „likvidácii“ OV na ČOV! (Náväznosť na ustanovenie § 74 ods. 1 písm. o), kde sa štátnemu orgánu preukazuje „zneškodňovanie“ OV. To sa týka ja ustanovenia § 77 ods. 1 písm. p) zákona).) V prípade ak jedným so subjektov oprávnených na vývoz OV má byť vyslovene zákonom uvádzaný „prevádzkovateľ VK“, a „obec“ tak z pohľadu vykonávania tejto činnosti zo strany ostatných podnikateľských subjektov by malo byť z hľadiska ochrany životného prostredia uvažované o nie voľnej živnosti, ale o „viazanej živnosti“, prípadne o osobitnej registrácii jednotlivých podnikateľov napr. aj na orgáne ŠVS, s cieľom aby vývoz OV bol pod náležitou kontrolou a nedochádzalo k obchádzaniu zákona a tým aj v konečnom dôsledku k ohrozovaniu životného prostredia. V texte sú zrejme nesprávne uvedené odkazy 47b (má byť 47a), 47a (má byť 47b).  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 17) § 36 ods. 4**Návrh: V § 36 ods. 4 a v ďalších ustanoveniach, v ktorých je použitý výraz „vodotesné žumpy“, vynechať slovo „vodotesné“. Zdôvodnenie: Producenti sa môžu brániť, že ich žumpy nie sú vodotesné a nie sú povinní zabezpečiť vývoz ich obsahu.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II § 80**Návrh: Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, ktoré vyrieši resp. stanoví tzv. zákonné vecné bremeno k pozemkom zastavaným vodnými stavbami danými do užívania pred dňom 1.1.1990, ako je tomu v ostatných tzv. sieťových odvetviach, a to podľa možnosti bezodplatne. Zdôvodnenie: Súčasne platná legislatíva nerieši stav týkajúci sa vecného bremena na stavby realizované pred rokom 1990.  | **Z** |
| **AVS** | **Pripomienka k dôvodovej správe**Návrh: Podľa dôvodovej správy k návrhu zmien obidvoch častí zákonov, je ustanoviť rovnaké postavenie subjektov zabezpečujúcich výstavbu a prevádzku verejných vodovodov a stokových sietí verejných kanalizácií a ich pásiem ochrany vo verejnom záujme mimo zastavaného územia obce, ako majú subjekty ktoré zabezpečujú výstavbu a prevádzkovanie elektronickej komunikačnej siete, výstavbu a prevádzkovanie elektrických vedení a plynovodov. Napriek tomuto deklarovaniu rovnakého postavenia, ani tieto pripravované novely v znení ako je navrhnuté, nezabezpečuje rovnaké postavenie uvedených subjektov. Zdôvodnenie: Podľa § 66 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podniky môžu v nevyhnutnom rozsahu, ak je to vo verejnom záujme, zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti (v zastavanom aj mimo zastavaného územia). Zriaďovanie sietí nepodlieha ani stavebnému povoleniu, postačí vydanie územného rozhodnutia o umiestnení elektronickej siete. Podniky, ktoré majú povolenie na poskytovanie elektronickej komunikačnej siete alebo služieb, v zmysle cit. ustanovenia zákona podávajú návrh na zápis vecných bremien do katastra nehnuteľností, ktorý tieto zápisy vykoná bez akéhokoľvek rozhodnutia správneho orgánu, len na základe žiadosti podniku s odvolaním sa na zákon. Podľa § 11 zákona č. 251/2012 Z..z o energetike, podnikateľ, držiteľ oprávnenia v energetike (výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny a plynu) má oprávnenie zriaďovať na cudzích nehnuteľnostiach mimo zastavaného územia elektrické a plynové vedenia na základe stavebného povolenia, v ktorom stavebný úrad určí podmienky uskutočnia a prevádzkovania stavby na cudzom pozemku. Toto oprávnenie (zriaďovať a prevádzkovať), ktoré je vecným bremenom zapisujúcim sa záznamom do katastra nehnuteľností, vzniká právoplatnosťou stavebného povolenia. Zápis vecného bremena záznamom do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia. Za toto obmedzenie patrí vlastníkovi pozemku náhrada, ktorú si je povinný uplatniť u držiteľa oprávnenia odo dňa zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo zanikne. V tomto ustanovení § 11 ods. 12 je upravený aj spôsob uplatnenia náhrady za nútené obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach a bezpečnostných pásmach sietí s povinnosťou uplatniť si ju u držiteľa povolenia do jedného roka odo dňa núteného obmedzenia, inak právo zanikne. V tomto ustanovení je uložená povinnosť držiteľa povolenia, vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností oznámiť vlastníkovi pozemku. Pritom v celom zákone nie je uvedené, že obmedzenia užívania pozemkov v ochranných pásmach upravené v cit. § 43, § 79, § 87 a bezpečnostných pásmach §80) zriadené po účinnosti zákona, sú vecnými bremenami, ani nie je stanovená povinnosť držiteľovi povolenia požiadať o záznam vecného bremena do katastra nehnuteľností. Napriek tejto „medzere zákona“ odbory katastrov okresných úradov zapisujú záznamom vecné bremená z titulu ochranných pásiem len s odvolaním sa na zákon. Pri pokuse vodárenských spoločností o zápis vecných bremien, uloženie a prevádzkovanie verejných vodovodov a stokovej siete mimo zastavaných území, určených vodoprávnym povolením z titulu § 26 ods. 8 vodného zákona, odmietali vykonať tento záznam s odôvodnením, že podľa tohto ustanovenia sa nejedná o vecné bremeno. Zákon o energetike v ust. § 43, § 79 a § 87 doslovne ustanovuje, na ochranu zariadení sústavy, plynárenských zariadení a priamych plynovodov sa zriaďujú ochranné pásma, s uvedením obmedzení. Pri bezpečnostných pásmach je uvedené, že bezpečnostné pásmo je určené. Zákon o energetike jednoznačne neustanovuje, kedy vznikajú ochranné pásma, akým právnym aktom, prípadne právnou skutočnosťou sú zriadené. Pritom od momentu ich vzniku, t.j. obmedzenia užívania nehnuteľností nimi dotknutými, je odvodený začiatok plynutia lehoty na uplatnenie primeranej náhrady. Výklad týchto ustanovení, ktorý uplatňujú podniky aj katastrálne úrady je taký, že ochranné pásma vznikajú zo zákona bez ďalšieho právneho aktu a sú považované za vecné bremená aj keď ich zákon takto neoznačuje. Dátum ich vzniku je neurčitý.  | **Z** |
| **AVS** | **Čl.II (NB2) § 19 ods. 1-5**Návrh: V odseku (1) § 19 navrhujeme slovo „sa vymedzuje“ nahradiť slovom „sa určuje“. Odsek (3), a odsek (4) vypustiť. Odsek (5) zákona označiť ako odsek (3). Doplnia sa nové odseky 4, 5, 6: Odsek (4) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku (3) zákona sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľností.11a) Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.11b) Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria vlastníkovi verejného vodovodu a vlastníkovi verejnej kanalizácie. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie je povinný bezodkladne písomne oznámiť vlastníkovi pozemku vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Práva a povinnosti z vecného bremena prechádzajú na ďalšieho nadobúdateľa takého majetku. Odsek (5) Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena podľa odseku (4) nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom verejnej kanalizácie. Odsek (6) Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena podľa odseku (4) vzniká odo dňa núteného obmedzenia obvyklého užívania pozemku, t.j. dňom právoplatnosti povolenia na uvedenie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie do prevádzky. Nárok si vlastník pozemku musí uplatniť do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa vlastník nehnuteľnosti dozvedel o zriadení zákonného vecného bremena v prospech vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie, najneskôr však do jedného roka odo dňa núteného obmedzenia užívania pozemku, inak právo zaniká. Ak sa vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie.“ Poznámky pod čiarou k odkazu 11a a 11b znejú: 11a) § 151n a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov. 11b) § 34 a 35 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Doterajší odsek (6) Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ je povinný na základe žiadosti poskytnúť žiadateľovi zákona ... označiť ako odsek (7). Zdôvodnenie: Vzhľadom deklarované zjednotenie právnych úprav upravujúcich povoľovanie, prevádzkovanie sietí verejného technického vybavenia územia (§ 139a ods. 10) stavebného zákona, navrhujeme upraviť návrh zmeny celého znenia § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. tak, že pásmo ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií sa určuje priamo zákonom. Zosúladenie právnej úpravy upravujúcej stavby elektronických sietí, energetických a plynových rozvodov.  | **Z** |
| **AVS** | **§21, ods. (7)**Návrh: Zmenou §21, ods. (7) vynechať nutnosť realizácie čerpacích skúšok, vypracovania záverečných správ z čerpacích skúšok alebo režimových pozorovaní a zrušiť konanie komisie o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody. Prehodnotiť doteraz vydané staré povolenia na odbery a zosúladiť ich s platnou legislatívou (napr. úprava podmienok odberu, odkazov na neplatné zákony a smernice a ich citácií atď.). Odôvodnenie: Pri prerokovaní tejto navrhovanej novely zákona by bolo vhodné prehodnotiť celý proces vydávania nových povolení na odbery, pretože novela zákona, ktorou sa obmedzila platnosť povolení do konca roku 2018 vniesla do procesu povoľovania veľa nejasností, rozporov a zbytočne veľa administratívy. Na vydanie nových povolení sa vyžaduje realizácia novej čerpacej skúšky aj na dlhodobo prevádzkovaných vodárenských zdrojoch. Vyhodnotenie čerpacej skúšky a rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy komisiou ministerstva je podmienkou na vydanie nového povolenia na odber vody. Vzhľadom na technické problémy s realizáciou čerpacích skúšok na mnohých prevádzkovaných vodárenských zdrojoch bolo neskôr metodickým usmernením MŽP č. 13 817/2017 zo dňa 30.3.2017 v článku 11 stanovené, že pokiaľ užívateľ nepožaduje zvýšiť odberné množstvo, nemusí realizovať poloprevádzkovú čerpaciu skúšku, ale pre vydanie rozhodnutia ministerstvom postačí vyhodnotenie dvojročného režimového pozorovania. Ak teda vodárenská spoločnosť nerealizuje čerpaciu skúšku, na základe vyhodnotenia režimového sledovania dostane povolenie na odber takého množstva vody, ako odoberala za posledné dva roky, aj keď to množstvo môže byť len časť odberného množstva, ktoré má povolené v súčasnosti a ktoré bolo overené pri geologickom prieskume v čase budovania zdroja. V takom prípade by ale nemala dostatočné rezervy na zvýšenie odoberaného množstva na jednom zdroji v prípade havárie alebo poruchy iného zdroja (živelné pohromy, povodne, technické poruchy na zariadeniach, výpadky energie...) aby výpadok množstva vody doplnila, lebo v tom prípade by prekročila povolené množstvo. Tak isto by bol do značnej miery ohrozený ďalší rozvoj sídiel, výstavba priemyselných parkov a závodov, väčších investičných celkov, pretože vodárenská spoločnosť by nevedela garantovať dostatok vody podľa požiadaviek investorov. Ak by ale vodárenská spoločnosť požadovala povolenie na zvýšenie množstva odoberanej vody, musela by aj tak realizovať poloprevádzkovú čerpaciu skúšku, ktorá by v podstate overila ešte raz to isté, čo bolo zistené pri výstavbe zdroja. Realizácia nových čerpacích skúšok alebo vyhodnotenie dvojročného režimového pozorovania si vyžaduje vysoké finančné náklady a prínos vynaložených finančných prostriedkov k riešeniu problematiky ochrany kvality a kvantity vôd je veľmi sporný, až žiadny. Vzhľadom na to, že vyššie citovaný metodický pokyn, podľa ktorého je možné získať nové povolenie na základe vyhodnotenia dvojročného režimového pozorovania bol zverejnený koncom marca 2017, do konca roku 2018 už v mnohých prípadoch nebude čas na realizáciu dvojročného pozorovania a schválenie záverečnej správy ministerstvom. Naša vodárenská spoločnosť má niekoľko desiatok vodárenských zdrojov a drvivá väčšina povolení na odbery vody bude platiť iba do konca roku 2018 (podľa dnes platnej legislatívy). V roku 2018 bude možné očakávať, že komisia ministerstva životného prostredia bude musieť v priebehu roku 2018, možno v druhom polroku, vydať niekoľko tisíc rozhodnutí o schválení záverečnej správy. Tento termín sa preto javí ako nereálny.  | **Z** |
| **AVS** | **(NB 12) § 21 odsek 4**Navrhujeme: ponechať pôvodné znenie. A to nasledovne: Orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na a) odber povrchových vôd alebo podzemných vôd na desať rokov, b) vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd do povrchových vôd na desať rokov, c) vypúšťanie odpadových vôd s obsahom prioritných nebezpečných látok do povrchových vôd na šesť rokov, d) vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd do podzemných vôd na šesť rokov, e) vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd s obsahom znečisťujúcich látok na desať rokov, f) vzdúvanie a iný spôsob akumulácie povrchových vôd na dobu užívania vodnej stavby, g) akumuláciu podzemných vôd na dobu užívania vodnej stavby, h) využívanie hydroenergetického potenciálu povrchových vôd na dobu užívania vodnej stavby Odôvodnenie: Vyjadrujeme nesúhlas s tým, aby sa platnosť povolenia na odber vôd časovo ohraničila na „najviac“ na 10 rokov. Od účinnosti zákona č. 364/2004 do roku 2016 boli povolenia vydávané na neurčitý čas. Novelou č. 409/2014 Z. z. sa časový interval skrátil na fixných 10 rokov. Navrhovaná úprava limituje vydávanie povolení na maximálne 10 rokov, a teda je možné, že správne orgány budú vydávať povolenia aj na kratšie doby platnosti. Dôvodová správa ako argument uvádza aplikačnú prax. S uvedeným odôvodnením nesúhlasíme. V prípade vodárenských spoločností existujú povolenia na odbery vôd platné aj 30-40 rokov. Nevidíme dôvod, aby sa smerom do budúcnosti skracovali povolenia na odbery vôd. Jedná sa zbytočne o administratívne prekážky a zvyšovanie nákladov vodárenských spoločností. Už pri novele č. 409/2014 Z. z. sa pri skrátení doby platnosti povolení podľa nášho názoru neodôvodnene argumentovalo potrebou ochrany ich racionálneho a trvalo udržateľného využívania a spravodlivého prerozdelenia užívania vodných zdrojov. Podľa nášho názoru zákon č. 364/2004 Z. z. obsahuje dostatok inštitútov ochrany vodných zdrojov a skrátenie doby platností povolení na odbery vôd najprv na 10 rokov a teraz aj kratšie nie je nijako odôvodniteľné, ani na to aktuálne neexistuje žiadne racionálne opodstatnenie.  | **Z** |
| **AVS** | **Poznámka pod čiarou k odkazu na 37b** Poznámka pod čiarou k odkazu na 37b znie: 37b) § 26 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z.z. z znení neskorších predpisov. Návrh: 37) Zákon č. 282/2015 Z.z. o vyvlastnení pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim. Zdôvodnenie: Vzhľadom na nový zákon č. 282/2015 Z.z. o vyvlastnení, ktorý s účinnosťou od 1. júla 2016 zrušil 4. časť stavebného zákona upravujúcu vyvlastnenie, navrhujem poznámku pod čiarou za ustanovením odseku 9 tohto ustanovenia 37) upraviť .  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl. II Novelizačný bod 2**Navrhujeme upraviť ods. 10 nasledovne: Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena podľa odseku 9 nárok na primeranú náhradu; náhrada sa poskytuje za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom verejnej kanalizácie, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi nehnuteľnosti patrí primeraná náhrada podľa § 20 ods. 4. Odôvodnenie: navrhujeme aby sa nejednalo o nárok na jednorazovú primeranú náhradu ale o náhradu primeranú rozloženú po dobu trvania vecného bremena a o nárok vlastníka, ktorý nemusí byť v priebehu tohto obdobia totožný s prvým vlastníkom nehnuteľnosti. Ide o princíp spravodlivosti, keď každý vlastník nehnuteľnosti bude mať nárok na primeranú náhradu a nielen prvý.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl. II Novelizačný bod 2**Navrhujeme upraviť ods. 11 nasledovne: Nárok na primeranú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena podľa ods. 9 vzniká zápisom vecného bremena do katastra nehnuteľností a možno si ho uplatniť u vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie. Ak sa vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o primeranej náhrade.“ Odôvodnenie: Týmto ponechávame aj ďalším vlastníkom nehnuteľnosti možnosť nárokovať si primeranú náhradu za uplatňované vecné bremená, ktoré za jeho vlastníctva trvajú. Ide o to, aby sa jednorazová náhrada zmenila na každoročnú náhradu, aby sa nárok zachoval aj ostatným vlastníkom, ktorí sú obmedzovaní. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Tretia časť §16 ods. 10**Novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka podľa odseku 6 písm. b), v dôsledku ktorej sa predpokladá neúspech pri dosahovaní dobrého stavu a potenciálu vôd a pri predchádzaní zhoršeniu stavu útvarov vôd, možno povoliť len na základe výnimky, o ktorej rozhodne ministerstvo postupom podľa § 16a. Nie je jasné, čo sa bude pod týmto bodom uplatňovať prakticky, Je to investičná činnosť, nové technológie, budovanie koncových zariadení???? | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Tretia časť §16a** Postup na uskutočnenie novej trvalo udržateľnej rozvojovej činnosti človeka: Nie je jasné procesné zabezpečenie celého aktu, bude platiť správny poriadok?? Pre aké povoľovania sa to bude týkať, stavebné, podľa vodného zákona, IPKZ, podľa zákonov iných rezortov! Jedná sa len o územné konanie, a čo iné?? Aký bude inštitút odvolania voči rozhodnutiu ministerstva? Ak krátkodobo dôjde k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu vôd a potom sa zásadne situácia vylepší a nedôjde k ovplyvneniu, ako sa to bude posudzovať?? Toto sa nedá riešiť vykonávacími predpismi. Na základe akých kritérií bude ministerstvo udeľovať výnimky podľa bodu 7, celá moc sa bude koncentrovať do rúk ministerstva. Inštitút odborne spôsobilej osoby je ďalším krokom na viac, a za ďalšiu finančnú úhradu s čím nemožno súhlasiť. Ministerstvo má dostatočné kapacity na posúdenie takýchto, resp. vybraných investícií a dnes to funguje. Treba ohraničiť pri akých investíciách sa bude robiť posudok a vyjadrenie ministerstva- určenie rozsahu znečistenia , veľkosti stavby, ako to bude kolidovať s EIA,IPKZ,BAT, alebo sa to dotkne všetkých investícií!! Je potrebné detailne vysvetliť celý proces, nakoľko hrozí, že ministerstvo dostáva do rúk silný atribút na schvaľovanie investícií. Vzhľadom na platnosť iných predpisov treba spresniť navrhovaný postup, prelínanie sa kompetencií s inými zákonmi, pri vydávaní povolení. V textoch pripomienok je detailne popísané, čo sa rozporuje a s čím nie je možné súhlasiť. Aj keď je z textu jasný zámer, je tento krok zbytočný, nakoľko dnes existujú postupy, kde sa dá odborne vyargumentovať možnosť nesúladu, návrh ďalšieho postupu v spolupráci s ministerstvom, resp. odbornými organizáciami a je napr. SHMU,VUVH o pod.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Deviata časť §59 ods 1 písmeno X,Y**Treba upresniť text, pri akých procesných úkonoch sa to deje. Text v bodoch X,Y je napísaný všeobecne a aj v súlade s hore uvedenými pripomienkami to treba spresniť | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Osma časť §53**Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až i) je povinný : V tomto rozsahu je vykonávanie TBD kontraproduktívne. V § 53 podľa tohto zadefinovania je veľký rozsah na vykonávanie TBD podľa vykonávacích predpisov oproti súčasnosti | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl.I § 53 bod b)**Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm a) až i) je povinný b) zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou – žiadame doplniť text: okrem vodných stavieb uvedených v § 52 ods.1 písm. d), e) a f) Vo vyhláške 119/2016 MŽP SR neupravuje podrobnosti o výkone odborného TBD nad vodnými stavbami uvedenými v § 52 ods. 1písm. d), e) a f). Nakoľko sa v prípade týchto vodných stavieb nejedná o riziko špecifikované v definícii TBD, predpokladáme, že tieto vodné stavbynebudú predmetom odborného technicko-bezpečnostného dohľadu. Ak by boli predmetom dohľadu, v prvom stupni by bolo nutné ich zaradiť do kategórie. Stavbu do kategórie zaraďuje ministerstvo na žiadosť vlastníka a na základe posudku štátnej organizácie.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl.I § 53 bod h)**Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm a) až i) je povinný h) vypracovať manipulačný poriadok vodnej stavby a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy - žiadame doplniť text: okrem vodných stavieb uvedených v § 52 ods.1 písm. d), e) a f) vypracovanie manipulačného poriadku je potrebné pre stavby v súlade s § 1 vyhlášky č. 457/2005 Z.z. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **§ 73 ods. 1** Žiadame o doplnenie do § 73 ods. 1 doplniť, aby sa na konanie podľa § 16a ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona o vodách (tzv. primárne posúdenie) nevzťahoval všeobecný predpis o správnom konaní. Odôvodnenie: Konanie podľa § 16a ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona o vodách rieši výlučne vysoko odbornú záležitosť, a to posúdenie možného neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu a potenciálu vôd. Máme za to, že VÚVH je dostatočne odborná organizácia na posúdenie navrhovaných činností z hľadiska dobrého stavu a potenciálu vôd  | **Z** |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 5 (§ 16a ods. 8)**Upozorňujeme na možný rozpor s § 56, v ktorom sa tiež v odseku 7 uvádza legislatívna skratka „(ďalej len „odborne spôsobilá osoba“)“. | **O** |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 5 (§ 16b ods. 1)**V úvodnej vete § 16b ods. 1 odporúčame slová „ods. 7“ nahradiť slovami „ods. 8“. | **O** |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 5**V úvodnej vete odporúčame slová „§ 16a až § 16c“ nahradiť slovami „§ 16a až 16c“. | **O** |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 5 (§ 16b ods. 2)**Znenie odseku 2 odporúčame preformulovať, pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmé, za ktoré trestné činy nesmie byť žiadateľ právoplatne odsúdený, aby spĺňal podmienku bezúhonnosti. V tejto súvislosti uvádzame, že trestný čin všeobecného ohrozenia životného prostredia náš právny poriadok nepozná. Predpokladáme, že navrhovateľ mal na mysli niektoré z trestných činov proti životnému prostrediu podľa § 300 až 310 Trestného zákona. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na úpravu bezúhonnosti uvedenú v § 56a ods. 7 zákona. | **O** |
| **Klub 500** | **K bodu 23 Článku I návrhu**V súvislosti s bodom 23 Článku I návrhu, ktorým sa rozširujú povinnosti ustanovené v § 53 aj na vlastníkov vodných stavieb podľa § 52 ods. 1 písm. d) (studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou), písm. e) (stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie) a písm. f) (hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou), žiadame v § 53 písm.) b) na konci doplniť text "okrem vodných stavieb uvedených v § 52 ods.1 písm. d), e) a f)". Odôvodnenie: Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm a) až i) má byť podľa § 53 písm. b) povinný zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou. Vo vyhláške č. 119/2016 MŽP SR však neupravuje podrobnosti o výkone odborného TBD nad vodnými stavbami uvedenými v § 52 ods. 1 písm. d), e) a f). Nakoľko sa v prípade týchto vodných stavieb nejedná o riziko špecifikované v definícii TBD, predpokladáme, že tieto vodné stavby nebudú predmetom odborného technicko-bezpečnostného dohľadu. Ak by boli predmetom dohľadu, v prvom stupni by bolo nutné ich zaradiť do kategórie. Stavbu do kategórie zaraďuje ministerstvo na žiadosť vlastníka a na základe posudku štátnej organizácie. | **Z** |
| **Klub 500** | **K bodu 23 Článku I** V súvislosti s bodom 23 Článku I návrhu, ktorým sa rozširujú povinnosti ustanovené v § 53 aj na vlastníkov vodných stavieb podľa § 52 ods. 1 písm. d) (studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou), písm. e) (stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie) a písm. f) (hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou), žiadame v § 53 písm.) h) na konci doplniť text "okrem vodných stavieb uvedených v § 52 ods.1 písm. d), e) a f)". Odôvodnenie: Vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods.1 písm a) až i) má byť podľa § 53 písm. h) povinný vypracovať manipulačný poriadok vodnej stavby a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy. Vypracovanie manipulačného poriadku je potrebné pre vodné stavby v súlade s § 1 vyhlášky č. 457/2005 Z. z., podľa ktorého manipulačný poriadok obsahuje zásady a postupy manipulácie s vodou na vodných stavbách pri všetkých prietokových situáciách. Vypracovanie manipulačného poriadku sa na stavby podľa § 52 ods. 1 písm. d), e) a f) podľa nás nevzťahuje. | **Z** |
| **Klub 500** | **K bodu 3, 4 a 5 Článku I návrhu**Žiadame doplniť definíciu a bližšiu špecifikáciu "novej trvalo udržateľnej rozvojovej činnosti človeka". Odôvodnenie: V § 16 ods. 6 písm. b) sa navrhuje zavedenie legislatívnej skratky "neúspech pri dosahovaní dobrého stavu a potenciálu vôd a pri predchádzaní zhoršeniu stavu útvarov vôd" v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka. Takáto činnosť človeka však v ustanovení nie je nijakým spôsobom definovaná. V navrhovanom § 16 ods. 10 sa ustanovuje povoľovanie "novej trvalo udržateľnej rozvojovej činnosti človeka" opäť bez definovania, čo sa za takúto činnosť považuje, len s odkazom na § 16 ods. 6 písm. b). v § 16a sú popísané povinnosti žiadateľa návrhu novej trvalo udržateľnej rozvojovej činnosti, no nikde nie je zadefinované, čo to znamená a na aké činnosti, resp. procesy, sa bude vzťahovať.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**§ 19 Používanie vôd na plavbu a na plavenie dreva 1. Používať vody na plavbu a na plavenie dreva a odoberať ich v potrebnom množstve na prevádzku plavidiel možno bez povolenia alebo súhlasu orgánu štátnej vodnej správy. 2. Na povrchových vodách nachádzajúcich sa v pásme I. a II. Stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba plavidiel so spaľovacími motormi. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní so Štátnou plavebnou správou a správcom vodohospodársky významných vodných tokov. 3. Na povrchových vodách nachádzajúcich v pásme III. stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba plavidiel so s dvojtaktnými spaľovacími motormi. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní so Štátnou plavebnou správou a správcom vodohospodársky významných vodných tokov. 4. Ustanovenie odseku 2 a 3 sa nevzťahuje na plavidlá a) správcu vodohospodársky významných vodných tokov, polície, ozbrojených síl Slovenskej republiky, hasičských jednotiek, Štátnej plavebnej správy, obcí, ak sa používajú na služobné účely, b) použité v spojitosti s údržbou vodných tokov, výstavbou, opravami a s údržbou vodných stavieb a iných stavieb nachádzajúcich sa vo vodách a na ich brehoch, c) použité na meranie vo vodných tokoch, d) použité na potrebné zabezpečenie zdravotnej služby a záchrannej služby, ako aj pri príprave a výkone ochrany pred povodňami a pri vykonávaní opatrení pri mimoriadnom zhoršení kvality vôd a odstraňovaní jeho škodlivých následkov.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **k §64 ods. 4**33. V § 63 odsek 4 znie: Navrhujeme, aby ustanovenie §64, ods. 4 znelo: „(4) Obec môže všeobecne záväzným nariadením upraviť, obmedziť alebo zakázať všeobecné užívanie povrchových vôd na na 10 percentách vodnej plochy určenej na rybolov. /Odôvodnenie: v praxi vznikajú nepríjemné kolízie medzi návštevníkmi rekreačnej oblasti - rekreantmi a členmi Slovenského rybárskeho zväzu, ktorí nie sú schopní akceptovať elementárne pravidlá a zvyklosti. Je mnoho slušných rybárov, ktorí si plnia svoje povinnosti, ale existuje zopár jednotlivcov, ktorí nerešpektujú nič a vrhajú zlé svetlo na celý rybársky stav. Odpadky, výkaly, krmivá na verejných plážach, s tým všetkým sú obce konfrontované. Často dochádza ku kolíziám na verejných plážach, kde kúpajúci sa rekreanti a malé deti sú atakovaní zo strany niektorých rybárov, ktorých odôvodnenie je, že majú právo loviť, kde sa im zachce. Tvoria množstvá odpadu, za ktorého vývoz neplatia, znečisťujú verejné plochy a znepríjemňujú život verejnosti na verejných plážach. Možnosť obcí obmedziť určité úseky prinesie viac kultúry a harmóniu do vzťahov medzi všetky zúčastnené strany.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**Máme vážne výhrady k navrhovanému zneniu §19, nakoľko je vedecky dokázané, že spaľovacie štvortaktné motory sú v niektorých prípadoch ekologickejšie, ako napríklad elektromotory, nakoľko batéria potrebná na pohon elektromotora obsahuje životu nebezpečné látky, ako je kyselina sýrová a olovené články. Napríklad štvortaktný motor má olejové náplne, ktoré sú ekologicky nezávadné, systém je uzavretý a teda aj v prípade havárie by nedošlo k ohrozeniu vodnej fauny a flóry. Podotýkame, že za 50 rokov na Domaši nedošlo k žiadnej takejto havárii. Oveľa vážnejším ekologickým problémom na Domaši sú čierne stavby v počte viac ako 350 kusov, neexistencia septikov pri týchto čiernych stavbách a zamorovanie vody spláškami.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**Navrhované znenie § 19 je priamo v rozpore s uznesením vlády č. 359 z 30. Augusta 2016, ktorým vláda SR schválila Akčný plán pre okres Vranov nad Topľou, v ktorom sa v Aktivite B.6.2. spomína rozvoj vodnej turistiky v rekreačnej oblasti Domaša a zakúpenie – sprevádzkovanie výhliadkovej lode na Domaši vrátane budovania prístavov pre vodné športy.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**Navrhované znenie § 19 je priamo v rozpore s uznesením vlády č. 359 z 30. Augusta 2016, ktorým vláda SR schválila Akčný plán pre okres Vranov nad Topľou, v ktorom sa v Aktivite B.6.2. spomína rozvoj vodnej turistiky v rekreačnej oblasti Domaša a zakúpenie – sprevádzkovanie výhliadkovej lode na Domaši vrátane budovania prístavov pre vodné športy.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**Navrhované znenie §19 neprimerane zvýhodňuje chovateľov rýb na povrchových vodných plochách a znevýhodňuje občanov z jednotlivých obcí, chatárov a návštevníkov – turistov povrchových vodných plôch. V praxi sa ide vytvoriť rezervácia a neprimeraný priestor pre akéhosi neidentifikovaného chovateľa rýb a rodiny s deťmi, dôchodcovia, mládež ale aj turisti sú postavení niekde na úroveň pozorovateľa. S takouto úpravou nemôžeme súhlasiť a považujeme to za škandál. To že sú povrchové vodné plochy osobitne vhodné na chov rýb ešte neznamená, že takáto vodná plocha sa uzavrie výlučne pre určitú skupina chovateľov a ostatní ľudia sa majú na ich činnosť nečinne prizerať. Navrhované paragrafové znenie je tichá skrytá privatizácia povrchových vodných plôch na Slovensku určitými skupinami ľudí. To, že sú Tatry vhodné pre život medveďa ešte neznamená, že tam budú žiť len medvede a poľovníci.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**Navrhované znenie §19 neprimerane zvýhodňuje chovateľov rýb na povrchových vodných plochách a znevýhodňuje občanov z jednotlivých obcí, chatárov a návštevníkov – turistov povrchových vodných plôch. V praxi sa ide vytvoriť rezervácia a neprimeraný priestor pre akéhosi neidentifikovaného chovateľa rýb a rodiny s deťmi, dôchodcovia, mládež ale aj turisti sú postavení niekde na úroveň pozorovateľa. S takouto úpravou nemôžeme súhlasiť a považujeme to za škandál. To že sú povrchové vodné plochy osobitne vhodné na chov rýb ešte neznamená, že takáto vodná plocha sa uzavrie výlučne pre určitú skupina chovateľov a ostatní ľudia sa majú na ich činnosť nečinne prizerať. Navrhované paragrafové znenie je tichá skrytá privatizácia povrchových vodných plôch na Slovensku určitými skupinami ľudí. To, že sú Tatry vhodné pre život medveďa ešte neznamená, že tam budú žiť len medvede a poľovníci.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**Navrhujeme nasledovné znenie §19: Používanie vôd na plavbu a na plavenie dreva 1. Používať vody na plavbu a na plavenie dreva a odoberať ich v potrebnom množstve na prevádzku plavidiel možno bez povolenia alebo súhlasu orgánu štátnej vodnej správy. 2. Na povrchových vodách nachádzajúcich sa v pásme I. a II. Stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba plavidiel so spaľovacími motormi. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní so Štátnou plavebnou správou a správcom vodohospodársky významných vodných tokov. 3. Na povrchových vodách nachádzajúcich v pásme III. stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba plavidiel so s dvojtaktnými spaľovacími motormi. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní so Štátnou plavebnou správou a správcom vodohospodársky významných vodných tokov. 4. Ustanovenie odseku 2 a 3 sa nevzťahuje na plavidlá a) správcu vodohospodársky významných vodných tokov, polície, ozbrojených síl Slovenskej republiky, hasičských jednotiek, Štátnej plavebnej správy, obcí, ak sa používajú na služobné účely, b) použité v spojitosti s údržbou vodných tokov, výstavbou, opravami a s údržbou vodných stavieb a iných stavieb nachádzajúcich sa vo vodách a na ich brehoch, c) použité na meranie vo vodných tokoch, d) použité na potrebné zabezpečenie zdravotnej služby a záchrannej služby, ako aj pri príprave a výkone ochrany pred povodňami a pri vykonávaní opatrení pri mimoriadnom zhoršení kvality vôd a odstraňovaní jeho škodlivých následkov.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **k §61 písm. i.** Navrhujeme, aby bolo znenie §61 písm. i nasledovné: „i) môže vyhláškou upraviť, obmedziť alebo zakázať všeobecné užívanie povrchových vôd na vodohospodársky významných vodných tokoch so súhlasom dotknutých obcí(§ 18 ods. 6). Navrhujeme tam doplniť, aby akékoľvek obmedzenie bolo možné po predchádzajúcom súhlase dotknutej obce, na ktorej území sa takéto obmedzenie má týkať.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **k § 61 písm. i.** Navrhujeme, aby ustanovenie § 61 písm. i. znelo: „i) môže vyhláškou upraviť, obmedziť alebo zakázať všeobecné užívanie povrchových vôd na vodohospodársky významných vodných tokoch po predchádzajúcom súhlase dotknutých obcí(§ 18 ods. 6), / Odôvodnenie: Z akýkoľvek obmedzení nemôžu byť vynechávané dotknuté obce, nakoľko je to zásah do práv občanov na území danej obce. Aj preto je nevyhnutné takéto závažné zmeny konzultovať s jednotlivými obcami.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**V § 19 žiadame doplniť, aby sa ustanovenia o zákaze plavby so spaľovacími motormi netýkalo obcí, do ktorých katastrov povrchové a odkryté vodné plochy patria a ktoré vykonávajú ochranu životného prostredia priamo zo zákona. Rovnako navrhujeme udeliť výnimku zo zákazu pre samosprávne kraje a pre oblastné organizácie cestovného ruchu. .  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**V § 19 žiadame doplniť, aby sa ustanovenia o zákaze plavby so spaľovacími motormi netýkalo obcí, do ktorých katastrov povrchové a odkryté vodné plochy patria a ktoré vykonávajú ochranu životného prostredia priamo zo zákona. Rovnako navrhujeme udeliť výnimku zo zákazu pre samosprávne kraje a pre oblastné organizácie cestovného ruchu. .  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**V § 19 žiadame doplniť, že o výnimkách zo zákazu plavby nie len na odkrytých podzemných vodách, ale aj na povrchových vodách rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy. Ministerstvom navrhovaná novela neumožňuje udeliť výnimku na povrchových vodách (Domaši), ale len na odkrytých podzemných vodách. Takáto úprava by bola diskriminačná a nemá žiadnu logiku. Zo športovej vodnej plochy vytvára skanzen bez ľudí. V praxi sa vyskytujú prípady, ktoré si vyžadujú udelenie výnimky.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**V § 19 žiadame doplniť, že o výnimkách zo zákazu plavby nie len na odkrytých podzemných vodách, ale aj na povrchových vodách rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy. Ministerstvom navrhovaná novela neumožňuje udeliť výnimku na povrchových vodách (Domaši), ale len na odkrytých podzemných vodách. Takáto úprava by bola diskriminačná a nemá žiadnu logiku. Zo športovej vodnej plochy vytvára skanzen bez ľudí. V praxi sa vyskytujú prípady, ktoré si vyžadujú udelenie výnimky.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19** V §19 žiadame rozlíšiť stupne ochrany vodného zdroja, pričom zákaz používania spaľovacích motorov žiadame uplatniť len v I. a II. stupni ochrany vodného zdroja. Zároveň žiadame, aby v III. stupni ochrany vodného zdroja platil iba zákaz používania dvojtaktných spaľovacích motorov. Náš návrh rozlišuje jednotlivé stupne ochrany vodného zdroja, to znamená, že je presnejší. Nie je možné, aby rovnaké pravidlá platili 10 metrov od odberného miesta a tie isté pravidlá platili 50 kilometrov od odberného miesta. Ministerstvom navrhované ustanovenie bez rozlíšenia stupňov ochrany by malo nepriaznivý dopad na rozvoj cestovného ruchu a zamestnanosť v najmenej rozvinutom okrese Vranov nad Topľou. Ministerstvo svojim návrhom dosiahne prakticky likvidáciu všetkých vodných športov na Domaši vrátane likvidácie turizmu.  | **Z** |
| **Kvakovce** | **§19**V §19 žiadame rozlíšiť stupne ochrany vodného zdroja, pričom zákaz používania spaľovacích motorov žiadame uplatniť len v I. a II. stupni ochrany vodného zdroja. Zároveň žiadame, aby v III. stupni ochrany vodného zdroja platil iba zákaz používania dvojtaktných spaľovacích motorov. Náš návrh rozlišuje jednotlivé stupne ochrany vodného zdroja, to znamená, že je presnejší. Nie je možné, aby rovnaké pravidlá platili 10 metrov od odberného miesta a tie isté pravidlá platili 50 kilometrov od odberného miesta. Ministerstvom navrhované ustanovenie bez rozlíšenia stupňov ochrany by malo nepriaznivý dopad na rozvoj cestovného ruchu a zamestnanosť v najmenej rozvinutom okrese Vranov nad Topľou. Ministerstvo svojim návrhom dosiahne prakticky likvidáciu všetkých vodných športov na Domaši vrátane likvidácie turizmu.  | **Z** |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 2.** odporúčame zaradiť za bod 5. vzhľadom na to, že odkaz 23 je uvedený v § 17 ods. 2 zákona.  | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bod 5.** odporúčame v § 16b ods. 2 za slovom „spôsobilosti“ doplniť slovo „alebo“.  | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl I bod 29.** odporúčame vypustiť slovo „nové“ a za slovami „§ 39 ods. 5,6 a 10“ odporúčame vložiť slovo „sa“. | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bod 41.** odporúčame za slovami „ustanovených v“ vložiť slovo „sa“. | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bod 5.** odporúčame v § 16a ods. 6 za slovo „písomného“ vložiť slovo „potvrdenia“.  | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bod 5.** odporúčame v § 16b ods. 3 písm. a) slovo „bydlisko“ nahradiť slovami „trvalé bydlisko“ a v písm. b) slová „miesta podnikania“ nahradiť slovom „sídlo“. | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bod 5.** odporúčame v § 16c ods. 4 slová „sa z registra odborne spôsobilých osôb vyčiarkne“ nahradiť slovami „ministerstvo vyčiarkne z registra odborne spôsobilých osôb.“ | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bod 6.** odporúčame v § 19 ods. 2 v prvej vete ponechať súčasné znenie ustanovenia a to „na vodných nádržiach určených na hospodársky chov rýb“ a nenahrádzať ho znením „na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb“; súčasné znenie považujeme za exaktnejšie z dôvodu, že navrhované znenie ustanovenia neznamená, že na vodných nádržiach chov rýb je, prípadne bude. | **O** |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bod 7**odporúčame v § 19 ods. 3 za slová „Dopravného úradu“ vložiť slová „a obce“ alebo upraviť podmienky udeľovania výnimiek zo zákazu plavby na povrchových vodách pre III. stupeň ochrany vodného zdroja pre špecifické prípady. Odôvodnenie: Pre rozvoj cestovného ruchu je dôležitá podpora rekreačných oblastí pri vodných nádržiach. Obce, ktoré spravujú časť pobrežia pri vodných nádržiach narážajú na problémy, ktoré súvisia s aplikáciou §19 zákona č. 364/2004 Z. z., ktoré znemožňuje plavbu a používanie spaľovacích motorov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov.  | **O** |
| **MDaVSR** | **V Doložke vybraných vplyvov, najmä v bode 13.** odporúčame v texte opraviť chyby v písaní a iné gramatické chyby.  | **O** |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 5.**odporúčame v úvodnej vete za slovom „až“ vypustiť označenie „§“. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy sa nedá kvantifikovať, pretože predpokladané príjmy môžu byť z pokút nových skutkových podstát správnych deliktov a priestupkov, pričom nemožno predpokladať množstvo, ani druh týchto správnych deliktov a priestupkov. 2. V súvislosti s negatívnym vplyvom návrhu na rozpočet verejnej správy kvantifikovaným na roky 2018 až 2020 v sume 60 145 eur ročne a konštatovaním, že tieto osobné výdavky na 4 zamestnancov aparátu Ministerstva životného prostredia SR sú zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva životného prostredia SR na príslušný rozpočtový rok, žiadam aj v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) časti 2. 1. 1. Financovanie návrhu doplniť do textu, že všetky vplyvy za oblasť zamestnanosti budú zabezpečené v rámci limitu výdavkov a v rámci limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR. Súčasne je potrebné v analýze vplyvov časti 2. 2. 4. Výpočty vplyvov na verejné financie tabuľke č. 5 v riadku „Osobné výdavky celkom“ doplniť sumárne údaje za mzdy a poistné v príslušných rokoch.  | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I body 2, 8, 13, 20 a 39 zosúladiť s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV, bod 5 § 16a ods. 3 až 5 a ods. 8 prvú vetu, § 16b ods. 4 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV, bod 7 zosúladiť s bodom 41 prílohy LPV, bod 10 zosúladiť s bodom 30. 2 prílohy LPV).  | **O** |
| **MFSR** | **K čl. I; k bodu 11; k § 21 ods. 2**Úvodnú vetu navrhovaného novelizačného bodu odporúčam uviesť v znení „V § 21 ods. 2 prvá veta a druhá veta znejú:“ a následne text za navrhovanou druhou vetou odporúčam vypustiť, pretože znenie predmetnej úvodnej vety je zhodné s jej znením v platnom zákone.  | **O** |
| **MFSR** | **K čl. I; k bodu 6; k § 19 ods. 2**V tretej vete odporúčam vypustiť slová „v jednotlivých prípadoch“ ako nadbytočné.  | **O** |
| **MFSR** | **K čl. I; k bodu 5; k § 16a** V § 16a odporúčam a) v odseku 2, za účelom precizovania navrhovaného znenia, za slovo „ministerstva“ vložiť slová „podľa odseku 1“, b) v odseku 8 písm. b) slová „§ 16a ods. 7“ nahradiť, z dôvodu nesprávnosti vnútorného odkazu, slovami „§ 16b ods. 6“ , pretože predmetné osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydáva Ministerstvo životného prostredia SR podľa § 16b ods. 6.  | **O** |
| **MFSR** | **K čl. I; k bodu 5; k § 16b**V § 16b odporúčam a) v odseku 1 úvodnej vete slová „§ 16a ods. 7 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 16a ods. 8 písm. b)“, pretože podľa § 16a ods. 8 písm. b) je oprávnenou osobou tá, ktorá zamestnáva odborne spôsobilú osobu, ktorej Ministerstvo životného prostredia SR udelilo osvedčenie o odbornej spôsobilosti, b) odsek 2 precizovať tak, že ide o bezúhonného na účely podľa odseku 1 písm. b), c) v odseku 8 vypustiť slovo „zásadným“, pretože nie je zrejmé, kedy budú zmeny vodohospodárskych predpisov zásadné a kedy nie.  | **O** |
| **MHSR** | Žiadame o doplnenie do § 73 ods. 1 doplniť, aby sa na konanie podľa § 16a ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona o vodách (tzv. primárne posúdenie) nevzťahoval všeobecný predpis o správnom konaní. Odôvodnenie: Konanie podľa § 16a ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona o vodách rieši výlučne vysoko odbornú záležitosť, a to posúdenie možného neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu a potenciálu vôd. Máme za to, že VÚVH je dostatočne odborná organizácia na posúdenie navrhovaných činností z hľadiska dobrého stavu a potenciálu vôd. | **Z** |
| **MKSR** | **Čl. II bod 5**1. V nadpise § 42bb odporúčame nahradiť slová "k 1. januáru 2018" slovami "od 1. januára 2018". 2. K § 42bb ods. 1 upozorňujeme, že § 23 ods. 2 nie je touto novelou dotknutý. Odporúčame upraviť § 23 ods. 2 a v prechodných ustanoveniach upraviť, že povinnosť ustanovenú v § 23 ods. 2 je vlastník stavby alebo vlastník pozemku, kde boli žumpy povolené, povinný splniť najneskôr do 31. decembra 2021. 3. V § 42bb ods. 3 prvom riadku odporúčame vložiť za slová "nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti" slová "podľa doterajších predpisov".  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 5**1. V uvádzacej vete tohto novelizačného bodu odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslom 16c. 2. V § 16a ods. 8 odporúčame písmena a) a b) upraviť napríklad takto: "a) fyzická osoba- podnikateľ, ktorej ministerstvo udelilo osvedčenie o odbornej spôsobilosti na preukázanie splnenia podmienok podľa § 16 ods. 6 písm. b) (ďalej len "osvedčenie"), a ktorá je zapísaná v registri odborne spôsobilých osôb vedenom ministerstvom, b) právnická osoba, ktorá zamestnáva v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu osobu, ktorej ministerstvo udelilo osvedčenie, a ktorá je zapísaná v registri odborne spôsobilých osôb vedenom ministerstvom.". Odôvodnenie: Zosúladenie podmienok pre fyzické osoby- podnikateľov a právnické osoby. 3. Nadpis § 16b odporúčame nahradiť nadpisom "Osvedčenie" a odsek 1 upraviť napríklad takto: "(1) Na vydanie osvedčenia sa vyžaduje, aby osoba, ktorá bude vykonávať činnosť odborne spôsobilej osoby podľa § 16a ods. 8 písm. a) alebo b), spĺňala tieto podmienky: a) spôsobilosť na právne úkony, b) ...". Odôvodnenie: § 16b sa týka osvedčenia. 4. V § 16b ods. 2 odporúčame nahradiť slová "osvedčenie o odbornej spôsobilosti," slovami "osvedčenie a". 5. V § 16b ods. 3 odporúčame písmeno a) upraviť napríklad takto: "a) obchodné meno, miesto podnikania a identifikačné číslo osoby, ktorá bude vykonávať činnosť odborne spôsobilej osoby, ak ide o fyzickú osobu- podnikateľa," a v písmene b) nahradiť slová "miesto podnikania" slovom "sídlo". 6. V § 16b ods. 4 písm. b) odporúčame nahradiť slová "v oblasti vodného hospodárstva" slovami "podľa odseku 1 písm. c)". V odseku 4 odporúčame doplniť aj doklady preukazujúce splnenie podmienok podľa odseku 1 písm. a) a d). | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 16** Na konci písmena g) odporúčame bodku nahradiť čiarkou a v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou vypustiť zátvorku za číslom 37f.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 43** Na konci písmena p) odporúčame bodku nahradiť čiarkou.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 6**Na konci poznámky pod čiarou k odkazu 25a odporúčame doplniť bodku.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 29** Odporúčame vypustiť slovo "nové". | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 27** Písmeno g) odporúčame nahradiť písmenom j). Odôvodnenie: Prečíslovanie písmen v novelizačnom bode 16.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 26** Písmeno z) odporúčame upraviť napríklad takto: "z) rozhoduje o udelení výnimky z dosiahnutia dobrého stavu a potenciálu vôd a pri predchádzaní zhoršeniu stavu útvarov vôd podľa § 16 ods. 10.".  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 47** Slová "a písm. o) a p)" odporúčame nahradiť slovami "a o) a p)".  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I body 50 až 52** Slová "o), p) a r)" odporúčame nahradiť slovami "o) až r)".  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2** Tento novelizačný bod odporúčame presunúť za novelizačný bod 5, pretože odkaz 23 je použitý až v § 17 ods. 2. Dopĺňanú citáciu odporúčame vložiť za zákon č. 17/1992 Zb. (bod 23.8. v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR) a súčasne odporúčame uviesť aj názov zákona č. 139/2002 Z. z.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10** Upozorňujeme, že spojka "a" sa v § 21 ods. 2 písm. d) nachádza viackrát.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 53** V nadpise § 80e odporúčame nahradiť slová "k 1. januáru 2018" slovami "od 1. januára 2018", úvodzovky a bodku na konci odseku 2 presunúť na koniec odseku 3 a odsek 3 upraviť, pretože je nezrozumiteľný.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 30** V písmene j) odporúčame nahradiť písmeno f) písmenom j). Odôvodnenie: Prečíslovanie písmen v novelizačnom bode 16. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 28**V písmene j) odporúčame vložiť za slová "§ 28" slová "ods. 2".  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. II bod 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 11a a 11b odporúčame uviesť názov zákona. Súčasne odporúčame uviesť poznámku 11a do súladu s bodom 55. v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR ("§ 151n a nasl.").  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 17** V poznámke pod čiarou k odkazu 47b odporúčame uviesť presný názov zákona č. 455/1991 Zb. a na konci doplniť slová "v znení neskorších predpisov".  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I**V úvodnej vete čl. I odporúčame v názve zákona č. 364/2004 Z. z. vypustiť slová "a doplnení".  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. II**V úvodnej vete čl. II odporúčame doplniť novelu- zákon č. 150/2017 Z. z. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 35** Za slová "začatie konania" odporúčame vložiť spojku "a".  | **O** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 2**Odporúčame novelizačný bod umiestniť až za bod 5 z dôvodu, že poznámka pod čiarou k odkazu 23 sa nachádza až v § 17. | **O** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 9**Odporúčame odkaz na poznámku pod čiarou „28a“ nahradiť odkazom „30a“. | **O** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 27**Odporúčame slová „§ 28 ods. 2 písm. g)“ nahradiť slovami „§ 28 ods. 2 písm. i)“ z dôvodu, že v § 28 boli do odseku 2 doplnené nové písmená. | **O** |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 2**Poznámku pod čiarou k odkazu 11a odporúčame uviesť do súladu s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 55) a slová „a nasl.“ nahradiť citáciou konkrétnych ustanovení zákona. Zároveň odporúčame uviesť názov právneho predpisu. V poznámke pod čiarou k odkazu 11b) odporúčame skrátenú citáciu nahradiť úplnou citáciou z dôvodu, že odkaz na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) je v právnom predpise použitý prvý raz.  | **O** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 5**V § 16b odporúčame v odseku 1 slová „§ 16a ods. 7“ nahradiť slovami „§ 16a ods. 8“. | **O** |
| **MOSR** | **Nad rámec návrhu právneho predpisu**V § 27 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov odporúčame slová „jednotiek armády, polície alebo požiarnej ochrany“ nahradiť slovami „hasičských jednotiek, polície alebo ozbrojených síl Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Navrhujeme nahradiť pojem „armáda“ pojmom „ozbrojené sily Slovenskej republiky“ v súlade so zákonom č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a zároveň navrhujeme zosúladenie terminológie používanej vo vodnom zákone [(§ 21 ods. 3 písm. d) a e)].  | **O** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 16**V súvislosti s doplnením nových písmen v § 28 ods. 2 odporúčame zmeniť aj vnútorné odkazy, napr. v § 59 ods. 1 písm. r) odporúčame slová „§ 28 ods. 2 písm. f)“ nahradiť slovami „§ 28 ods. 2 písm. j)“. Túto úpravu odporúčame vykonať aj v § 61 písm. j) – bod 30.  | **O** |
| **MPRVSR** | **K bodu 6**§ 19 ods. 3 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: e) použité na obsluhu klietkových (a obdobných) chovov rýb, zriadených v súlade so zákonom. Zdôvodnenie: Prevádzkovatelia klietkových a obdobných chovov musia pri výkone chovu rýb dopravovať k nim krmivo a násady ako aj odvážať z nich dochované ryby, čo pre vysokú hmotnosť nákladu nie je možné vykonávať plavidlami (člnmi) s alternatívnym elektrickým pohonom. Je nelogické, ak na jednej strane je prevádzka klietkového chovu povolená a na druhej strane sa jej bráni vykonávať nevyhnutné činnosti spojené s chovom rýb, pre ktorý je nutné používať pracovné člny so spaľovacími motormi. Je zarážajúce, že návrh (podľa textu § 19 ods. 2) umožňuje udeliť výnimky z predmetného zákazu pre športovú a rekreačnú činnosť (teda napr. aj pre verejnosťou kritizované používanie vodných skútrov), pričom takúto možnosť neposkytuje pre potreby chovu rýb.  | **Z** |
| **MPRVSR** | **K bodom 4 a 5:**Je nevyhnutné (napr. v časti „vymedzenie základných pojmov v § 2“) jednoznačne stanoviť činnosti akého druhu, rozsahu, účelu atď. spadajú pod pojem „nová trvalo udržateľná rozvojová činnosť človeka“. Zdôvodnenie: Návrh spresňuje podrobnosti, súvisiace s predmetným pojmom, pričom sa odvoláva na § 16 ods. 6. písm. b). Z tam uvedeného textu ale nie je zrejmé zadefinovanie – bližšia špecifikácia tohto pojmu a text návrhu ani text zákona v aktuálnom znení neodkazuje na inú legislatívnu normu, kde by bol tento pojem bližšie špecifikovaný – zadefinovaný. Napr. pre chovateľa rýb je jeho novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou zriadenie novej prevádzky, spojené s novým odberom pozemnej/podzemnej vody – je ale v tomto prípade nutný postup podľa § 16a a nasl., teda napr. aj rozhodnutie MŽP SR?  | **O** |
| **MPRVSR** | **§ 81 ods. 4**Na základe stanoviska Sekretariátu Legislatívnej rady vlády SR z 9. 8. 2017 žiadame do predloženého návrhu novely vodného zákona doplniť novelizačný bod, ktorým sa vypustí z vodného zákona jeho § 81 ods. 4, ktorý ustanovuje, že „Program poľnohospodárskych činností vo vyhlásených zraniteľných oblastiach ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo pôdohospodárstva“. Odôvodnenie: Na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 81 ods. 4 vodného zákona vydalo Ministerstvo pôdohospodárstva SR vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 199/2008 Z. z., ktorou sa ustanovuje Program poľnohospodárskych činností vo vyhlásených zraniteľných oblastiach v znení vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 462/2011 Z. z. Nakoľko ustanovenia predmetnej vyhlášky boli nevymožiteľné, boli na základe rokovaní s Ministerstvom životného prostredia SR z roku 2013 a 2014 podmienky hospodárenia vo vyhlásených zraniteľných oblastiach ustanovené v zákone č. 394/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov.  | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 19 nad rámec návrhu zákona**V § 19 navrhujeme doplniť nový odsek 10, ktorý znie: „(10) V pásme 100 m od okraja klietkových (a obdobných) chovov rýb, vrátane ich kotviacich prvkov, sa zakazuje používanie plavidiel, s výnimkou plavidiel slúžiacich na obsluhu chovov a plavidiel uvedených v ods. 3.“ Zdôvodnenie: V praxi je čoraz častejší výskyt prípadov, kedy na vodných nádržiach, využívaných na viaceré účely, dochádza zo strany športových a rekreačných plavidiel k narúšaniu chovu rýb. Keďže postupne dochádza k spracovaniu komplexných projektov pre multifunkčné využívanie vodných nádrží v SR, vytvárajú sa predpoklady pre pravdepodobný výskyt uvedených incidentov. Chovatelia rýb pociťujú potrebu označiť ochranný priestor svojich chovov ako zakázaný priestor pre používanie iných ako vlastných plavidiel a plavidiel uvedených v § 19 ods. 3. | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 21 ods. 8 nad rámec návrhu zákona**V § 21 navrhujeme doplniť nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Pri povoľovaní odberu podzemnej vody na chov rýb subjektom s prideleným rybárskym právom 70b) alebo ktorým bolo vydané osvedčenie podľa osobitného predpisu 70c) netreba rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody podľa odseku 7 písm. b).“ Zdôvodnenie: Subjekty (právnické a fyzické osoby - podnikatelia) vykonávajúce chov rýb v prevádzkach povolených v súlade so zákonom (rybárske právo resp. osvedčenie na chov rýb) pri výkone chovu rýb prekračujú parametre odberu, uvedené v odseku 9 v § 21 (najmä u prietočných rybochovných zariadení), odoberanú vodu ale nespotrebúvajú, keďže ju vypúšťajú do vodného toku a vodnú bilanciu tak nenarúšajú. Nie je preto účelné zaťažovať tieto subjekty - v podmienkach SR v rozhodujúcej miere SHR, mikro a malé podniky nemalými až likvidačnými nákladmi (podľa predbežných cenových ponúk), súvisiacimi s úhradami za spracovanie predmetnej záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody. Navyše, v prípade prevádzkovania viacerých prevádzok chovu rýb v rôznych lokalitách SR jedným chovateľom sa pre neho tieto náklady znásobujú. Z definícií pojmov pozemná a podzemná voda, uvedených v zákone, nie je jednoznačne zrejmé, kam sa zaraďuje odber vody z prameňa. Túto nejednoznačnosť potvrdzujú napr. aj rozdielne informácie, kedy podľa vyjadrenia sekcie vôd MŽP SR pre odber vody z prameňa nie je predmetnú správu potrebné predkladať a naopak, odbory ŽP na okresných úradoch odber z prameňa považujú za odber podzemnej vody s povinnosťou takúto správu predkladať. Pritom ale napr. zo staršieho usmernenia MŽP SR (list GR sekcie vôd, zn.: 10968/2016 4130/2016-6.1 z 02.03.2016) je v nadväznosti na § 21, odsek 7 písm. b), aktuálneho znenia zákona o vodách žiadateľ o povolenie na osobitné užívanie vôd pri podzemných vodách povinný predložiť aj rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody, pričom náklady spojené s vypracovaním tejto správy znáša žiadateľ. | **Z** |
| **MPRVSR** | **K bodu 10**V § 21 ods. 2 písm. d) je potrebné spresniť, ktorých zo štyroch tam vyskytujúcich sa spojok „a“ sa návrh týka. Zdôvodnenie: V § 21 ods. 2 písm. d) sa spojka „a“ vyskytuje štyrikrát, pričom z logiky veci vyplýva, že návrh sa zrejme týka iba v poradí prvých dvoch použití tejto spojky. | **O** |
| **MPRVSR** | **V § 21 ods. 7 nad rámec zákona**V § 21 ods. 7 navrhujeme doplniť nové písmeno c), ktoré znie: „c) pozemnej aj podzemnej vody sumárom existujúcich povolených odberov a nový odber nepovolí, ak by ním bola ohrozená alebo sťažená riadna prevádzka vodných stavieb s platným povoleným odberom, nachádzajúcich sa pod miestom nového odberu v smere vodného toku.“ Zdôvodnenie: Bežnou praxou v SR je, že pri vydávaní nového povolenia na odber vôd neberie miestne príslušný orgán vodnej správy do úvahy existenciu už existujúcich povolených odberov mimo jeho obvodu/obvodov. Obzvlášť vzhľadom na zhoršujúcu sa výdatnosť tokov a prameňov sa bežne stáva, že sa vydávajú povolenia (pre zasnežovanie, elektrárne a iné vodné stavby a pod.) na nové odbery vody, ktoré potom ohrozujú (sezónne alebo aj celoročne) riadne fungovanie až existenciu subjektov s už vydaným povolením odberu. Vzhľadom na nepriaznivý výhľad ohľadom hydrologických pomerov v SR sa bude napätie v tejto oblasti aj u už vydaných (nie to ešte nových) povolení stupňovať. Pri povoľovaní nových odberov je preto vzhľadom na uvedené nevyhnutnosťou vykonať bilanciu na celom vodnom toku (toku prameňa) pod miestom posudzovaného odberu ak vodný zdroj nepostačuje vykryť existujúce povolené a nový odber, tento nepovoliť.  | **Z** |
| **MPRVSR** | **V § 21 ods. 7 nad rámec návrhu zákona**V § 21 ods. 7 navrhujeme doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) stanoviskom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR podľa § 64 písm. e)“ Zdôvodnenie: V nadväznosti na vládou SR schválený Viacročný národný strategický plán rozvoja akvakultúry Slovenskej republiky na roky 2014 – 2020, s ohľadom na situáciu opísanú v zdôvodnení k návrhu č. 2 týchto pripomienok, je potrebné zabezpečiť ochranu významných chovov rýb v zmysle plnenia základného predpokladu ich existencie – možnosť odberu povoleného množstva vody. V SR sú chovateľmi rýb SHR, mikro resp. malé a iba niekoľko stredných podnikov. Tieto nemajú silu „prelobovať“ neporovnateľne silnejšie developerské subjekty a finančné skupiny, pôsobiace v sfére výroby el. energie resp. lyžiarskych areálov. Zásahom štátu je potrebné zjednať ich ochranu tým viacej, že povolenia na odbery vody pre chovy rýb boli na danom toku/prameni vydané ak nie prvé, tak medzi prvými a rybochovné zariadenia plnia aj mimoprodukčné funkcie vo verejnom záujme a sú rozhodujúcim dodávateľom rýb (násad) pre správcov rybárskych revírov na zabezpečovanie zákonom stanovených opatrení na zachovanie biodiverzity vo vodách SR. V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné, aby malo Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR možnosť posúdiť vplyv novo povoľovaného odberu vody na existujúce chovy rýb. | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 64 nad rámec návrhu zákona**V § 64 navrhujeme vložiť nové písmená d) a e), ktoré znejú: „d) vedie evidenciu ním vydaných osvedčení na chov rýb podľa osobitného predpisu x) podľa jednotlivých vodných tokov a prameňov,“ e) vydáva stanovisko k vydaniu povolenia na osobitné užívanie vôd alebo zvýšeniu povoleného odoberaného množstva vody v rámci povolenia na osobitné užívanie vôd ak je v smere toku vody pod miestom nového odberu prevádzkovaný chov rýb s platným osvedčením na chov rýb podľa písm. d)“ Odkaz pod čiarou x) znie: „x) zákon č. 139/2002 o rybárstve a zákon č. 194/1998 o šľachtení a plemenitbe“ Zdôvodnenie: Nadväznosť na vyššie uvedené návrhy v rámci týchto pripomienok.  | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 70 nad rámec návrhu zákona**V § 70 v ods. 4 navrhujeme na koniec ustanovenia pripojiť text, ktorý znie: Pri využívaní vodnej stavby výlučne na chov rýb je požadovaný odbor vysokoškolského vzdelania so zameraním na chov rýb resp. požadované úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na chov rýb. a v ods. 5 navrhujeme na koniec vložiť text, ktorý znie: Pri využívaní vodnej stavby výlučne na chov rýb je odbornou praxou prevádzka rybníka, alebo rybochovného zariadenia. Zdôvodnenie: Rybníky a (najmä prietočné) rybochovné zariadenia sú z pohľadu problematiky riešenej zákonom jednoduché jednoúčelové vodné stavby, v rozhodujúcej miere malého rozsahu, kde na zvládnutie funkcie vodohospodára postačuje zákonom stanovená trojročná prax pri ich prevádzke, a preto nie je účelné zaťažovať týchto SHR, mikro a malé podniky nákladmi súvisiacimi s úhradami miezd resp. zmluvných cien za výkon predmetnej funkcie. | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 77, nad rámec návrhu**V § 77 navrhujeme doplnenie nového písmena s), ktoré znie: „poruší zákaz plavby v pásme 100 m od okraja klietkových (a obdobných) chovov rýb, vrátane ich kotviacich prvkov (§ 19 ods. 10).“ Zdôvodnenie: Nadväznosť na § 19 a novonavrhovaný odsek 10.  | **Z** |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**V nadpise § 64 a v celom texte zákona sa slová „Ministerstvo pôdohospodárstva SR“ nahrádzajú textom: „Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR“ v príslušnom tvare. Zdôvodnenie: Zosúladenie textu zákona s kompetenčným zákonom. | **O** |
| **MPRVSR** | **§ 77 ods. 2 písm. c)**V nadväznosti na navrhnuté doplnenie nového ustanovenia písmena s) do § 77 ods. 1, navrhujeme doplniť saknciu za nesplnenie si povinnosti tohto ustanovenia do § 77 ods. 2 písm c), ďalej do § 77 ods. 3 písm. b) a § 77 ods. 5 písm. b).  | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 80d ods. 3 nad rámec zákona**V texte § 80d, ods. 3 navrhujeme nahradiť text „31. decembra 2018“ textom „31. decembra 2019“. Zdôvodnenie: Predmetné prechodné ustanovenie je už síce istú dobu v platnosti, ale žiadatelia o povolenie odberu vôd boli zo strany regionálnych pracovísk štátnej vodnej správy inštruovaní, aby so žiadosťami o tieto povolenia počkali na platnosť a účinnosť tejto pripomienkovanej novely vodného zákona, keďže bol predpoklad, že prinesie zmeny niektorých závažných ustanovení zákona. V prípade ponechania lehoty iba do konca roka 2018 by tak bola pôvodná trojročná lehota skrátená iba na jeden rok. Pritom je reálny predpoklad, že žiadatelia nebudú schopní z objektívnych dôvodov splniť na nich novo kladené požiadavky resp. doložiť niektoré podklady novo požadované pre vydanie/obnovu rozhodnutí o povolení odberu vôd (napr. vypracovanie záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody pri odbere podzemných vôd – obmedzené kapacity oprávnených osôb, spracovávateľov týchto správ). Je preto nevyhnutné predmetnú lehotu primerane predĺžiť, a to najmenej do 31. decembra 2019. | **Z** |
| **MPRVSR** | **zrušovacím ustanoveniam**Žiadame doplniť za § 83a vodného zákona nové zrušovacie ustanovenie, ktorým by sa zrušila vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 199/2008 Z. z., ktorou sa ustanovuje Program poľnohospodárskych činností vo vyhlásených zraniteľných oblastiach v znení vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 462/2011 Z. z., ktorá bola vydaná na základe § 81 ods. 4 vodného zákona. Odôvodnenie: Nakoľko podľa stanoviska Sekretariátu Legislatívnej rady vlády SR z 9.8. 2017 došlo prijatím zákona č. 394/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov k materiálnej abrogácii vyhlášky MPRV SR č. 199/2008 Z. z., žiadame v nadväznosti na požadované zrušenie splnomocňovacieho ustanovenia § 81 ods. 4 vodného zákona zrušiť v predloženom návrhu novely vodného zákona aj vyhlášku MPRV SR č. 199/2008 Z. z., nakoľko bola vydaná na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 81 ods. 4 vodného zákona. | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 53 písm. g), nad rámec návrhu zákona**Žiadame v § 53 písm. g) na konci vety pripojiť text: „to neplatí, ak ide o rybníky, rybochovné zariadenia umiestnené mimo koryta vodného toku alebo malé vodné nádrže osobitne vhodné na chov rýb,“ Zdôvodnenie: Zosúladenie textu s textom druhej vety § 26 ods. 5 zákona. | **O** |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Predkladaný návrh odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Napríklad odporúčame v čl. I bode 5 úvodnej vete vypustiť označenie paragrafu pred slovami „16c“ a v navrhovanom § 16b ods. 1 odporúčame uviesť správny vnútorný odkaz, § 16a ods.7 písm. b) sa v návrhu zákona nenachádza; v čl. I bode 9 odporúčame odkaz „28a“ označiť ako odkaz „30a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov analýze sociálnych vplyvov**V analýze sociálnych vplyvov bode 4.2 je potrebné vypustiť text uvedený v časti týkajúcej sa zraniteľných skupín obyvateľstva z dôvodu, že zásadný vplyv návrhu zákona má byť zhodnotený v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov.  | **O** |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bodu 5**Odporúčame v § 16b ods. 2 uviesť správny trestný čin podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (trestný čin všeobecného ohrozenia životného prostredia neexistuje). | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **novelizačnému bodu 2**Odporúčame novelizačný bod 2 (§ 17a) presunúť ako novelizačný bod 5 z dôvodu logickej postupnosti novelizačných bodov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **novelizačnému bodu 30**Odporúčame prehodnotiť formuláciu § 61 písm. i) a jeho súlad s čl. 13 Ústavy Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu**Odporúčame upraviť znenie poznámok pod čiarou v súlade s bodom 23.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 16c ods. 2 písm. a)**Odporúčame ustanovenie uviesť do súladu so znením zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok). Rekodifikáciou občianskoprávnych kódexov došlo k vypusteniu inštitútu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony.  | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§16b ods. 1**Odporúčame v písmene c) upraviť znenie tak,aby bolo v súlade so zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon nepozná pojem "smer". Odporúčame preto zovšeobecnenie ustanovenia v znení "c) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a najmenej päť rokov praxe vo vzťahu k oblasti posudkovej činnosti; do praxe sa nezapočítavajú roky praxe počas štúdia," alebo v rámci vysokoškolského vzdelania druhého stupňa vyšpecifikovať konkrétne študijné odbory. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 5 § 16b ods. 1 úvodnej vete**V čl. I v bode 5 § 16b ods. 1 úvodnej vete slová „ods. 7 písm. b)“ nahradiť slovami „ods. 8“ pretože podľa predmetného ustanovenia odborne spôsobilá osoba môže byť právnická osoba, ktorá zamestnáva odborne spôsobilú osobu ale aj fyzická osoba - podnikateľ.  | **O** |
| **MVSR** | **čl. I. bod 29**V čl. I. v bode 29 slovo „nové“ vypustiť z nadbytočnosti. Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I. bod 5 §16a ods. 8 písm. b)**V čl. I. v bode 5 §16a ods. 8 písm. b) slová „§16a“ vypustiť z nadbytočnosti.  | **O** |
| **MVSR** | **čl. II úvodnej vete**V čl. II úvodnej vete doplniť slová „zákon č. 150/2017 Z. z.“ pretože aj uvedeným zákonom bol novelizovaný predmetný zákon.  | **O** |
| **MVSR** | **čl. II bod 2 tretej vete**V čl. II v bode 2 tretej vete slová „alebo spôsobom v mieste obvyklým“ nahradiť slovami „a na webovom sídle obce alebo iným spôsobom v obci obvyklým“. Podľa novely zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov sa uplatňuje zásada, že obec zverejňuje na úradnej tabuli obce všetky informácie pre obyvateľov a v tom istom čase a v rovnakej lehote ich zverejní aj na webovom sídle obce. V prípade ak obec nemá zriadené webové sídlo zverejní informácie pre obyvateľov iným vhodným spôsobom, ktorý je v obci zaužívaný.  | **O** |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti predpisu s právom EÚ**Odporúčame korektne vyplniť bod 3 doložky zlučiteľnosti a uviesť akty sekundárneho práva EÚ upravujúce problematiku. Rovnako i relevantnú judikatúru SD EÚ. Na viacerých miestach dôvodovej správy sa uvádzajú právne akty EÚ týkajúce sa upravovanej problematiky. Napriek tomu v doložke zlučiteľnosti nie sú uvedené žiadne akty sekundárneho práva upravujúce problematiku.  | **O** |
| **NBS** | bez pripomienky | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 5 návrhu zákona:**1. V § 16a ods. 6 návrhu zákona odporúčame za slovo „písomného“ doplniť slovo „potvrdenia“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame doplniť: - „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5; Ú. v. ES L 327, 22.12.2000) v platnom znení.“. - „Smernica Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2; Ú. v. ES L 135, 30.5.1991) v platnom znení.“.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. Do bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť informáciu o konaní začatom proti SR o porušení článku 258 – porušenie 2016/2191 k smernici 91/271/EHS v platnom znení. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 5 návrhu zákona:**2. V § 16b ods. 1 návrhu zákona odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „16a ods. 7“ a nahradiť slovami „16a ods. 8“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 5 návrhu zákona:**3. V § 16b ods. 3 písm. b) návrhu zákona odporúčame slová „miesto podnikania“ nahradiť slovom „sídlo“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. Žiadame vyplniť bod 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 5 návrhu zákona:**4. Z § 16c ods. 4 návrhu zákona nie je zrejmé, kto odborne spôsobilú osobu, ktorej odborná spôsobilosť zanikla, z registra odborne spôsobilých osôb vyčiarkne. Žiadame upraviť. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona k čl. II:**Nad rámec návrhu zákona žiadame predkladateľa v súlade s čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR: - zmeniť názov prílohy, a to nasledovne: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie.“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona k čl. II:**Nad rámec návrhu zákona žiadame predkladateľa v súlade s čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR: - zmeniť znenie § 42c zákona č. 442/2002 Z. z., a to nasledovne: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“ | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona k čl. II:**Nad rámec návrhu zákona žiadame predkladateľa v súlade s čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR: - upraviť nadpis § 42c zákona č. 442/2002 Z. z., a to nasledovne: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**Návrhom sa zasahuje do ustanovení transponujúcich smernicu Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2; Ú. v. ES L 135, 30.5.1991) v platnom znení (napríklad čl. I bod 17...). V súvislosti s tým je potrebné predložiť tabuľku zhody k smernici 91/271/EHS v platnom znení. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**Návrhom zákona sa zasahuje do ustanovení transponujúcich smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5; Ú. v. ES L 327, 22.12.2000) v platnom znení (napríklad čl. I bod 1, 3, 4, 5, 12...). V súvislosti s tým je potrebné predložiť tabuľku zhody k smernici 2000/60/ES v platnom znení.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, všeobecná časť:**Žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „čl. 4 ods. 7 smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5; Ú. v. ES L 327, 22.12.2000) v platnom znení“. Rovnako žiadame aj v ďalšom texte vypustiť chybné označenie smernice „200/60/ES“ a nahradiť ho označením „2000/60/ES“ a na konci citácie doplniť dodatok „v platnom znení“.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**Žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „čl. 4 ods. 7 smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5; Ú. v. ES L 327, 22.12.2000) v platnom znení“.  | **O** |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **PSK** | **Pripomienky k § 19**V §19 žiadame rozlíšiť stupne ochrany vodného zdroja, pričom zákaz používania spaľovacích motorov žiadame uplatniť len v I. a II. stupni ochrany vodného zdroja. Zároveň žiadame, aby v III. stupni ochrany vodného zdroja platil iba zákaz používania dvojtaktných spaľovacích motorov. Ministerstvom navrhované ustanovenie bez rozlíšenia stupňov ochrany by malo nepriaznivý dopad na rozvoj cestovného ruchu a zamestnanosť v najmenej rozvinutom okrese Vranov nad Topľou. Ministerstvo svojim návrhom dosiahne prakticky likvidáciu všetkých vodných športov na Domaši vrátane likvidácie turizmu. V § 19 žiadame doplniť, že o výnimkách zo zákazu plavby nie len na odkrytých podzemných vodách, ale aj na povrchových vodách rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy. Ministerstvom navrhovaná novela neumožňuje udeliť výnimku na povrchových vodách, ale len na odkrytých podzemných vodách. Takáto úprava by bola diskriminačná a v praxi sa vyskytujú prípady, ktoré si vyžadujú udelenie výnimky. V § 19 žiadame doplniť, aby sa ustanovenia o zákaze plavby so spaľovacími motormi netýkalo obcí, ktoré vykonávajú ochranu životného prostredia priamo zo zákona a tiež samosprávnych krajov a oblastných organizácii cestovného ruchu.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 23**Novelizačný bod 23 žiadame vypustiť, t. j. znenie úvodnej vety v § 53 žiadame ponechať v pôvodnom znení. V prípade, že by návrh na vypustenie novelizačného bodu 23, t. j. úprava znenia úvodnej vety v § 53 nebol akceptovaný, žiadame za novelizačný bod 21 doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 52 ods. 1 písmeno e) znie: „e) čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie,“.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou by vznikla povinnosť vykonávať technicko-bezpečnostný dohľad aj pre kanalizačnú sieť a čerpacie stanice na OV, čo je technicky a administratívne náročné a v reálnej praxi nevykonateľné.  | **Z** |
| **Slovnaft** | **Bod 23 - § 53**Novelizačný bod 23 žiadame vypustiť, t. j. znenie úvodnej vety v § 53 žiadame ponechať v pôvodnom znení. V prípade, že by návrh na vypustenie novelizačného bodu 23, t. j. úprava znenia úvodnej vety v § 53 nebol akceptovaný, žiadame za novelizačný bod 21 doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 52 ods. 1 písmeno e) znie: „e) čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie,“.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou by boli dotknuté subjekty povinné vykonávať technicko-bezpečnostný dohľad aj pre kanalizačnú sieť a čerpacie stanice na OV, čo považujeme za technicko–administratívne náročné a v reálnej praxi nevykonateľné. Pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 64 písm. d) a e)**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o novelizačný bod v znení: "§ 64 sa dopĺňa písmenom d) a e), ktoré znejú: „d) vedie evidenciu ním vydaných osvedčení na chov rýb podľa osobitného predpisu x) podľa jednotlivých vodných tokov a prameňov, e) vydáva stanovisko k vydaniu povolenia na osobitné užívanie vôd alebo zvýšeniu povoleného odoberaného množstva vody v rámci povolenia na osobitné užívanie vôd ak je v smere toku vody pod miestom nového odberu prevádzkovaný chov rýb s platným osvedčením na chov rýb podľa písm. d).“ Poznámka k odkazu pod čiarou x) znie: „x) zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov a zákon č. 194/1998 Z. z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Nadväznosť na vyššie uvedené návrhy v rámci týchto pripomienok. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 21 ods. 7 písm. c) a d)**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o novelizačný bod v znení: "V § 21 sa odsek 7 dopĺňa novým písmenom c) a d), ktoré znejú: „c) pozemnej aj podzemnej vody sumárom existujúcich povolených odberov a nový odber nepovolí, ak by ním bola ohrozená alebo sťažená riadna prevádzka vodných stavieb s platným povoleným odberom, nachádzajúcich sa pod miestom nového odberu v smere vodného toku, d) stanoviskom ministerstva pôdohospodárstva podľa § 64 písm. e).“ Odôvodnenie: K novému písm. c): Bežnou praxou v SR je, že pri vydávaní nového povolenia na odber vôd neberie miestne príslušný orgán vodnej správy do úvahy existenciu už existujúcich povolených odberov mimo jeho obvodu/obvodov. Obzvlášť vzhľadom na zhoršujúcu sa výdatnosť tokov a prameňov sa bežne stáva, že sa vydávajú povolenia (pre zasnežovanie, elektrárne a iné vodné stavby a pod.) na nové odbery vody, ktoré potom ohrozujú (sezónne alebo aj celoročne) riadne fungovanie až existenciu subjektov s už vydaným povolením odberu. Vzhľadom na nepriaznivý výhľad ohľadom hydrologických pomerov v SR sa bude napätie v tejto oblasti aj u už vydaných (nie to ešte nových) povolení stupňovať. Pri povoľovaní nových odberov je preto vzhľadom na uvedené nevyhnutnosťou vykonať bilanciu na celom vodnom toku (toku prameňa) pod miestom posudzovaného odberu ak vodný zdroj nepostačuje vykryť existujúce povolené a nový odber, tento nepovoliť. K novému písm. d): V nadväznosti na vládou SR schválený Viacročný národný strategický plán rozvoja akvakultúry Slovenskej republiky na roky 2014 – 2020, s ohľadom na situáciu opísanú v zdôvodnení k návrhu č. 2 týchto pripomienok, je potrebné zabezpečiť ochranu významných chovov rýb v zmysle plnenia základného predpokladu ich existencie – možnosť odberu povoleného množstva vody. V SR sú chovateľmi rýb SHR, mikro resp. malé a iba niekoľko stredných podnikov. Tieto nemajú silu „prelobovať“ neporovnateľne silnejšie developerské subjekty a finančné skupiny, pôsobiace v sfére výroby el. energie resp. lyžiarskych areálov. Zásahom štátu je potrebné zjednať ich ochranu tým viacej, že povolenia na odbery vody pre chovy rýb boli na danom toku/prameni vydané ak nie prvé, tak medzi prvými a rybochovné zariadenia plnia aj mimoprodukčné funkcie vo verejnom záujme a sú rozhodujúcim dodávateľom rýb (násad) pre správcov rybárskych revírov na zabezpečovanie zákonom stanovených opatrení na zachovanie biodiverzity vo vodách SR. V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné, aby malo Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR možnosť posúdiť vplyv novo povoľovaného odberu vody na existujúce chovy rýb. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 53 písm. g)**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o novelizačný bod v znení: "V § 53 písm. g) sa na konci pripájajú slová: ";to neplatí, ak ide o rybníky, rybochovné zariadenia umiestnené mimo koryta vodného toku alebo malé vodné nádrže osobitne vhodné na chov rýb,“. Odôvodnenie: Zosúladenie textu s textom druhej vety § 26 ods. 5 zákona. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 70 ods. 4**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o novelizačný bod v znení: "V § 70 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: "Pri využívaní vodnej stavby výlučne na chov rýb je požadovaný odbor vysokoškolského vzdelania so zameraním na chov rýb resp. požadované úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na chov rýb." Odôvodnenie: Rybníky a (najmä prietočné) rybochovné zariadenia sú z pohľadu problematiky riešenej zákonom jednoduché jednoúčelové vodné stavby, v rozhodujúcej miere malého rozsahu, kde na zvládnutie funkcie vodohospodára postačuje zákonom stanovená trojročná prax pri ich prevádzke, a preto nie je účelné zaťažovať týchto SHR, mikro a malé podniky nákladmi súvisiacimi s úhradami miezd resp. zmluvných cien za výkon predmetnej funkcie. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 70 ods. 5**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o novelizačný bod v znení: "V § 70 ods. 5 sa na konci pripája veta: "Pri využívaní vodnej stavby výlučne na chov rýb je odbornou praxou prevádzka rybníka, alebo rybochovného zariadenia." Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k pripomienke k § 70 ods. 4. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 80d ods. 3**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o novelizačný bod v znení: „V § 80d ods. 3 sa slová: „31. decembra 2018“ nahrádzajú slovami „31. decembra 2019“. Odôvodnenie: Predmetné prechodné ustanovenie je už síce istú dobu v platnosti, ale žiadatelia o povolenie odberu vôd boli zo strany regionálnych pracovísk štátnej vodnej správy inštruovaní, aby so žiadosťami o tieto povolenia počkali na platnosť a účinnosť tejto pripomienkovanej novely vodného zákona, keďže bol predpoklad, že prinesie zmeny niektorých závažných ustanovení zákona. V prípade ponechania lehoty iba do konca roka 2018 by tak bola pôvodná trojročná lehota skrátená iba na jeden rok. Pritom je reálny predpoklad, že žiadatelia nebudú schopní z objektívnych dôvodov splniť na nich novo kladené požiadavky resp. doložiť niektoré podklady novo požadované pre vydanie/obnovu rozhodnutí o povolení odberu vôd (napr. vypracovanie záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody pri odbere podzemných vôd – obmedzené kapacity oprávnených osôb, spracovávateľov týchto správ). Je preto nevyhnutné predmetnú lehotu primerane predĺžiť, a to najmenej do 31. decembra 2019.  | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 19 ods. 10**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o nový novelizačný bod v znení: "§ 19 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie: „(10) V pásme 100 m od okraja klietkových a obdobných chovov rýb, vrátane ich kotviacich prvkov, sa zakazuje používanie plavidiel, s výnimkou plavidiel slúžiacich na obsluhu chovov a plavidiel podľa odseku 3.“ Odôvodnenie: V praxi je čoraz častejší výskyt prípadov, kedy na vodných nádržiach, využívaných na viaceré účely, dochádza zo strany športových a rekreačných plavidiel k narúšaniu chovu rýb. Keďže postupne dochádza k spracovaniu komplexných projektov pre multifunkčné využívanie vodných nádrží v SR, vytvárajú sa predpoklady pre pravdepodobný výskyt uvedených incidentov. Chovatelia rýb pociťujú potrebu označiť ochranný priestor svojich chovov ako zakázaný priestor pre používanie iných ako vlastných plavidiel a plavidiel uvedených v § 19 ods. 3. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 21 ods. 10**Čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť o nový novelizačný bod v znení: "§ 21 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie: „(10) Pri povoľovaní odberu podzemnej vody na chov rýb subjektom s prideleným rybárskym právom 70b) alebo ktorým bolo vydané osvedčenie podľa osobitného predpisu 70c) netreba rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody podľa odseku 7 písm. b).“ Odôvodnenie: Subjekty (právnické a fyzické osoby - podnikatelia) vykonávajúce chov rýb v prevádzkach povolených v súlade so zákonom (rybárske právo resp. osvedčenie na chov rýb) pri výkone chovu rýb prekračujú parametre odberu, uvedené v odseku 8 v § 21 (najmä u prietočných rybochovných zariadení), odoberanú vodu ale nespotrebúvajú, keďže ju vypúšťajú do vodného toku a vodnú bilanciu tak nenarúšajú. Nie je preto účelné zaťažovať tieto subjekty - v podmienkach SR v rozhodujúcej miere SHR, mikro a malé podniky nemalými až likvidačnými nákladmi (podľa predbežných cenových ponúk), súvisiacimi s úhradami za spracovanie predmetnej záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody. Navyše, v prípade prevádzkovania viacerých prevádzok chovu rýb v rôznych lokalitách SR jedným chovateľom sa pre neho tieto náklady znásobujú. Z definícií pojmov pozemná a podzemná voda, uvedených v zákone, nie je jednoznačne zrejmé, kam sa zaraďuje odber vody z prameňa. Túto nejednoznačnosť potvrdzujú napr. aj rozdielne informácie, kedy podľa vyjadrenia sekcie vôd MŽP SR pre odber vody z prameňa nie je predmetnú správu potrebné predkladať a naopak, odbory ŽP na okresných úradoch odber z prameňa považujú za odber podzemnej vody s povinnosťou takúto správu predkladať. Pritom ale napr. zo staršieho usmernenia MŽP SR (list GR sekcie vôd, zn.: 10968/2016 4130/2016-6.1 z 02.03.2016) je v nadväznosti na § 21, odsek 7 písm. b), aktuálneho znenia zákona o vodách žiadateľ o povolenie na osobitné užívanie vôd pri podzemných vodách povinný predložiť aj rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody, pričom náklady spojené s vypracovaním tejto správy znáša žiadateľ. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 19 ods.3 písm. e)**Čl. I návrhu zákona požadujeme doplniť o novelizačný bod v znení: "V § 19 sa ods. 3 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: "e) použité na obsluhu klietkových a obdobných chovov rýb zriadených v súlade so zákonom." Odôvodnenie: Prevádzkovatelia klietkových a obdobných chovov musia pri výkone chovu rýb dopravovať k nim krmivo a násady ako aj odvážať z nich dochované ryby, čo pre vysokú hmotnosť nákladu nie je možné vykonávať plavidlami (člnmi) s alternatívnym elektrickým pohonom. Je nelogické, ak na jednej strane je prevádzka klietkového chovu povolená a na druhej strane sa jej bráni vykonávať nevyhnutné činnosti spojené s chovom rýb, pre ktorý je nutné používať pracovné člny so spaľovacími motormi. Je zarážajúce, že návrh (podľa textu § 19 ods. 2) umožňuje udeliť výnimky z predmetného zákazu pre športovú a rekreačnú činnosť (teda napr. aj pre verejnosťou kritizované používanie vodných skútrov), pričom takúto možnosť neposkytuje pre potreby chovu rýb. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 4 a 5**Je nevyhnutné (napr. v časti „vymedzenie základných pojmov“) jednoznačne stanoviť činnosti akého druhu, rozsahu, účelu atď. spadajú pod pojem „nová trvalo udržateľná rozvojová činnosť človeka“. Odôvodnenie: Návrh spresňuje podrobnosti, súvisiace s predmetným pojmom, pričom sa odvoláva na § 16 ods. 6. písm. b). Z tam uvedeného textu ale nie je zrejmé zadefinovanie – bližšia špecifikácia tohto pojmu a text návrhu ani text zákona v aktuálnom znení neodkazuje na inú legislatívnu normu, kde by bol tento pojem bližšie špecifikovaný resp. definovaný. Napr. pre chovateľa rýb je jeho novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou zriadenie novej prevádzky, spojené s novým odberom pozemnej/podzemnej vody – je ale v tomto prípade nutný postup podľa § 16a a nasl., teda napr. aj rozhodnutie MŽP SR?  | **Z** |
| **SPPK** | **K Čl. I novelizačný bod 10**V § 21 ods. 2 písm. d) je potrebné spresniť, ktorých zo štyroch tam vyskytujúcich sa spojok „a“ sa návrh týka. Odôvodnenie: V § 21 ods. 2 písm. d) sa spojka „a“ vyskytuje štyrikrát, pričom z logiky veci vyplýva, že návrh sa zrejme týka iba v poradí prvých dvoch použití tejto spojky.  | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 49 (§ 77 ods. 1)**V § 77 ods. 1, ktorý je predmetom novelizačného bodu 49 navrhujeme doplniť o písm. s), ktoré znie: „s) poruší zákaz plavby v pásme 100 m od okraja klietkových a obdobných chovov rýb, vrátane ich kotviacich prvkov (§ 19 ods. 10).“ Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku k § 19 ods. 10. | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 50**V Čl. I návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 50: "50. V § 77 ods. 2 písm. c) sa slová „h) a i)“ nahrádzajú slovami „h), i), o), p), r) a s)“. Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku k novelizačnému bodu 49, t.j. § 77 ods. 1 písm. s). | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 51**V Čl. I návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 51: "51. V § 77 ods. 3 písm. b) sa slová „l) a n)“ nahrádzajú slovami „l), n), o), p), r) a s)“. Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku k novelizačnému bodu 4, t.j. k § 77 ods. 1 písm. s). | **Z** |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 52**V Čl. I návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 52: "52. V § 77 ods. 5 písm. b) sa slová „k) a l)“ nahrádzajú slovami „k), l), o), p), r) a s)“. Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku k novelizačnému bodu 49 /§ 77 ods. 1 písm. s)/. | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 69 Vodná stráž**Do bodu 1) žiadame za slovo „vodných tokov,“ doplniť text: „užívateľa rybárskych revírov“ Zdôvodnenie: Snažíme sa ako užívateľ rybárskych revírov na Slovensku už dlhodobo prostredníctvom našich rybárskych hospodárov, príp. členov rybárskej stráže upozorňovať na porušovania ustanovení zákona o vodách pri výkone rybárskeho práva , ale aj ostatných rekreantov v blízkosti vodných tokov. Táto snaha je však márna, nakoľko tieto osoby nie sú oprávnené efektne zasiahnuť a problém vyriešiť. Doposiaľ člena vodnej stráže navrhuje správcom, ale užívateľ rybárskeho revíru túto možnosť nemá.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K §48 Správa vodných tokov**Do ods. 4 doplniť písm. u) u) odstraňovať sedimenty z dna vodných nádrží za účelom zväčšovania ich akumulačnej kapacity, Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby sa aj táto dôležitá činnosť a dlhodobo neriešená oblasť dostala medzi povinností správcu vodných tokov.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 36 Vypúšťanie odpadových vôd a osobitných vôd do povrchových vôd**Do ods. 8 písm. a) doplniť za slovné spojenie ... vodných ekosystémov, slovné spojenie „ochranu rybárstva“, : Písm. a) bude potom znieť: a) zabezpečenia vyhovujúceho stavu povrchových vôd a podzemných vôd, vodných ekosystémov, ochranu rybárstva a na vodu viazaných krajinných ekosystémov, Zdôvodnenie: Doplnením slova ochranu rybárstva sa zvýši dôraz aj na túto oblasť, ktorá je jednou zo základných hodnotiacich ukazovateľov pri monitoringu vôd pre potreby Rámcovej smernice o vode.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 53 Povinnosti vlastníka vodnej stavby**Do písm. g) na začiatok vložiť text: „zabezpečovať ochranu rybárstva a obojsmernú“ Písm. g) potom bude znieť: g) zabezpečovať ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov, Zdôvodnenie: Považujeme na základe doterajších našich skúseností ako veľmi je dôležité žiadať od prevádzkovateľa vodnej stavby prihliadať na ochranu rybárstva a aj počas prevádzky, aby zabezpečoval prirodzenú migráciu rýb.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 16b**Navrhujeme prijať zásadu, aby odborne spôsobilá osoba, ktorá vypracovala odborné stanovisko, nemohla byť zároveň osobou na prípadný postup podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zdôvodnenie: Považujeme dvojstupňové posudzovanie projektov za správne. Avšak je potrebné zabrániť, aby rovnaké osoby posudzovali rovnaký projekt aj v procese EIA aj podľa § 16 b).  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K §26 Povolenie na vodné stavby**ods. 5 v 1. vete za slovo „záujmy“ doplniť „ a ochranu“ Zdôvodnenie: Slovo záujmy je svojím významom príliš všeobecný výraz. Doplnením sa čiastočne upresní, a zároveň sa zvýrazní potreba ochrany rybárstva ako súčasť ochrany prírodnej zložky bioty, ktorá je jednou zo základných hodnotiacich ukazovateľov pri monitoringu vôd pre potreby Rámcovej smernice o vode.  | **O** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K bodom 4 a 5 (§ 16)**Požadujeme jasne zadefinovať, prípadne určiť iným spôsobom čo sa rozumie pod pojmom „nová trvalo udržateľná rozvojová činnosť človeka“. Zdôvodnenie: Návrh novely zavádza nový pojem, ktorý doposiaľ nie je zadefinovaný. Aby nedochádzalo k nejednotnému výkladu, a aby potenciálni žiadatelia mali možnosť dostatočne včas na prípravu projektov, je nevyhnutné spresniť čo sa bude rozumieť pod týmto pojmom.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K bodu 12** Pripomienka je zásadná. V odseku (4) písm. f), g), h) nahradiť slová „najviac na dobu užívanie vodnej stavby“ za slová „najviac na desať rokov“. Zdôvodnenie: Sme toho názoru, že ak máme mať možnosť efektívne zasiahnuť do menežmentu vodných tokov a tak mať možnosť vykonať opatrenia na dosiahnutie dobrého stavu vôd a tento stav udržať, je nevyhnutné, aby sa povolenia na odber vôd a využitie na účely uvedené v pripomienke nedávali na dobu neurčitú.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K §21**V § 21 ods. 7 sa dopĺňa novým písmenom c), ktoré znie: c) podzemnej a povrchovej vody bilanciou existujúcich povolených odberov a nový odber nepovolí, ak by ním bola obmedzená riadna prevádzka vodných stavieb s platným povoleným odberom. Zdôvodnenie: Napriek aktuálnej legislatívnej povinnosti obnoviť odbery vody vydané na dobu neurčitú v termíne do konca roka 2018, do dnešnej doby MŽP SR nevydalo žiadne usmernenie k týmto rozhodnutiam týkajúcich sa povrchových vôd. A tak sa bežne stáva, že sa naďalej povoľujú nové odbery, pričom je predpoklad, že pri obnove existujúcich nebude možné zachovať dobrý stav vôd, vzhľadom k situácii s aktuálnou vodnou bilanciou.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K §21**V § 21 sa dopĺňa nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Pri povoľovaní existujúceho odberu podzemnej vody na chov rýb netreba rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody podľa odseku 7 písm. b).“ Zdôvodnenie: Chovatelia rýb podzemnú vodu nespotrebúvajú, len využívajú jej vlastnosti. Nie je preto účelné zaťažovať tieto subjekty nemalými nákladmi, súvisiacimi s úhradami za spracovanie predmetnej záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K §70**V § 70 v ods. 4 sa na koniec vkladá text, ktorý znie: Pri využívaní vodnej stavby výlučne na chov rýb je požadovaný odbor vysokoškolského vzdelania so zameraním na chov rýb resp. požadované úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na chov rýb. a v ods. 5 sa na koniec vkladá text, ktorý znie: Pri využívaní vodnej stavby výlučne na chov rýb je odbornou praxou prevádzka rybníka, alebo rybochovného zariadenia. Zdôvodnenie: Rybníky a (najmä prietočné) rybochovné zariadenia sú z pohľadu problematiky riešenej zákonom jednoduché jednoúčelové vodné stavby, v rozhodujúcej miere malého rozsahu, kde na zvládnutie funkcie vodohospodára postačuje zákonom stanovená trojročná prax pri ich prevádzke.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K zákonu č. 364.2004 Všeobecná pripomienka:**Žiadame aby boli do zákona zapracované sankcie za porušenie zákona a tiež nedodržanie príkazov a povinností pre jednotlivé subjekty (napr. § 28 ods. 1) – chýba sankcia ak stavebník nepožiada o vyjadrenie. | **O** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 74 ods. 1**Žiadame doplniť nové písm. o) a doterajšie písmeno o) premenovať na p), v znení: o) nepredloží vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 ods. 1. Zdôvodnenie: Z doterajšieho ustanovenia § 74 ods. 1 písm. o) nie je dostatočne zrejmé, či sa spojenie „neplní iné povinnosti ustanovené týmto zákonom“ vzťahuje aj na § 28. Aj napriek tomu, že v § 28 sa hovorí o povinnosti, navrhujeme, aby bolo porušenie tejto povinnosti upravené v § 74 samostatne.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K bodu 6**Žiadame doplniť § 19 ods. 3 o písm. e) a f) § 19 ods. 3 sa dopĺňa písmenom e) a f), ktoré znejú: e) príslušného rybárskeho hospodára a člena rybárskej stráže pri výkone svojej činnosti podľa zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov f) chovateľa vykonávajúceho činnosti spojené s chovom rýb Zdôvodnenie: Ako užívateľ rybárskych revírov sme povinný vykonávať hospodársku činnosť ako aj zabezpečovať ochranu prostredníctvom ustanovených členov rybárskej stráže. Povinnosti rybárskeho hospodára a člena rybárskej stráže priamo vyplývajú zo zákona o rybárstve (napr. §20, 22 ). V chove rýb je v niektorých prípadoch použitie spaľovacích motorov nevyhnutné a to aj z hľadiska bezpečnosti obsluhy. Navyše voda je pre chovateľa výrobný prostriedok a tak aj on má záujem, aby zamedzil úniku ropných látok do vodného prostredia.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 28**Žiadame doplniť odsek 4 a 5 v znení: 4) Orgán štátnej vodnej správy je povinný stavebníka upozorniť a vyzvať na predloženie vyjadrenia podľa odseku 1, ak nebolo stavebníkom predložené. 5) Orgán štátnej vodnej správy rozhodnutie na povolenie vodnej stavby alebo jej zmeny nevydá, ak stavebník vyjadrenie podľa odseku 1 nepredloží. Zdôvodnenie: Bežne sa v praxi stáva, že stavebník nepožiada o vyjadrenie a toto sa vybavuje spätne až po vydaní rozhodnutia ak na túto nezrovnalosť niekto poukáže. Navrhujeme preto ak stavebník nepožiada o vyjadrenie, orgán štátnej vodnej správy je ho povinný upozorniť aby tak urobil. Inak orgán nesmie vydať rozhodnutie.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 75 ods. 7**Žiadame doplniť písmeno p) Zdôvodnenie: Z dôvodu navrhovaného doplnenia nového písm. o) do § 74 ods. 1, je potrebné doplnenie aj do § 75 ods. 7, aby ustanovenie bolo vykonateľné.  | **Z** |
| **SRZ - Rada Žilina** | **K § 16a, ods. 6**Žiadame predĺžiť termín na prihlásenie účasti v konaní na 10 dní Zdôvodnenie: Považujeme 5 dní na prihlásenie do konania za nedostatočný.  | **Z** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 10 – slová „sa spojka „a“ nahrádza spojkou „alebo““ odporúčame bližšie vyšpecifikovať. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 13 – slová „a §45b“ odporúčame nahradiť slovami „a 45b“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 16 – v §28 ods.2 písm. e) odporúčame nad slovami „prieskumného územia“ odkaz „37c“ nahradiť odkazom „37b“, v písmene f) odporúčame nad slovami „dobývacieho priestoru“ odkaz „37d“ nahradiť odkazom „37c“ a nad slovami „ložiskového územia“ odkaz „37e“ nahradiť odkazom „37d“ a v písmene g) odporúčame nad slovami „banským spôsobom“ odkaz „37f“ nahradiť odkazom „37e“ a v tom zmysle upraviť aj ďalší text. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 46 – v §75 ods.8 odporúčame slová „od 660 do 6 600 eur“ nahradiť slovami „od 660 eur do 6 600 eur“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 47 – v §76 ods.2 slová „a písm. o) a p)“ odporúčame nahradiť slovami „a o) a p)“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v §16a ods.8 písm. b) odporúčame nasledovné znenie: „b) právnická osoba, ktorá zamestnáva v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu odborne spôsobilú osobu, ktorej ministerstvo udelilo osvedčenie o odbornej spôsobilosti na preukázanie splnenia podmienok podľa odseku 7, a ktorá je zapísaná v registri ministerstva odborne spôsobilých osôb (ďalej len „osvedčenie“).“ Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného § 16a ods. 8 písm. b) s § 16b ods. 3, podľa ktorého môže byť žiadateľom o vydanie osvedčenia na výkon činnosti odborne spôsobilej osoby aj právnická osoba.  | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v §16b odporúčame za odsek 7 vložiť nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Ministerstvo poskytuje údaje z registra odborne spôsobilých osôb Štatistickému úradu Slovenskej republiky na účely zápisu do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej mocix)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 4 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Doterajší odsek 8 odporúčame označiť ako odsek 9.  | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v §16b ods.1 odporúčame slová „podľa §16a ods.7 písm. b)“ nahradiť slovami „podľa §16a ods.8 písm. a) alebo písm. b)“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v §16b ods.3 odporúčame nasledovné znenie: „(3)Žiadosť o vydanie osvedčenia obsahuje a) meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko žiadateľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko a identifikačné číslo organizácie žiadateľa, ak ide o fyzickú osobu-podnikateľa, c) obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak ide o právnickú osobu.“. Odôvodnenie: K písm. a) - doplnenie požadovaných údajov pre potreby zápisu odborne spôsobilých osôb do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa §3 zákona č. 272/2015 Z. z. . K písm. b) - doplnenie pre prípad, že o oprávnenie žiada fyzická osoba, ktorá už je podnikateľom podľa iných právnych predpisov. K písm. c) - zosúladenie s § 9 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z., podľa ktorého musí mať každá právnická osoba pridelené identifikačné číslo organizácie.  | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v §16c ods.4 odporúčame nasledovné znenie: „(4) Odborná spôsobilosť zaniká smrťou odborne spôsobilej osoby, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa, alebo zánikom právnickej osoby. Odborne spôsobilá osoba, ktorej odborná spôsobilosť zanikla, sa z registra odborne spôsobilých osôb vyčiarkne.“  | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v úvodnej vete odporúčame slová „§16a až §16c“ nahradiť slovami „§16a až 16c“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 9 – nad slovami „banských vôd“ odporúčame odkaz „28a“ nahradiť odkazom „30a“ a v tom zmysle upraviť aj ďalší text. | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. II**V poznámkach pod čiarou k odkazom 11a a 11b odporúčame uviesť úplné citácie zákonov č. 40/1964 Zb. a č. 162/1995 Z. z. . | **O** |
| **ŠÚSR** | **čl. II**V úvodnej vete k čl. II odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | **O** |
| **ÚGKKSR** | **čl. II bod 2 (§ 19 ods. 7 až 11)**a) Žiadame do novo navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 9 uviesť prílohy, ktoré bude potrebné k návrhu na vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností predložiť. V tejto súvislosti poukazujeme na zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a na vykonávacieho predpisy k nemu, podľa ktorých je potrebné, aby v prípade, že sa zriaďuje vecné bremeno k časti pozemku, predložiť aj geometrický plán. Bez tohto technického podkladu by nebolo možné vyznačiť vecné bremeno v katastri nehnuteľností. b) Zároveň navrhované ustanovenie § 19 ods. 9 uvádza, že návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ďalej sa uvádza, že práva zodpovedajúce vecným bremenám patria vlastníkovi verejného vodovodu, prípadne prevádzkovateľovi a vlastníkovi verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľovi. Z tohto vyjadrenia nie je zrejmé, o akého prevádzkovateľa ide, má sa na mysli prevádzkovateľ verejného vodovodu, tak ako je to uvedené pri prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie. Žiadame upraviť. c) Žiadame doplniť, z akého podkladu bude mať okresný úrad, katastrálny odbor preukázané, že návrh na vykonanie záznamu skutočne podala oprávnená osoba, a teda, že ide o vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie. Uvedené je potrebné vysvetliť aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. d) Poukazujeme na to, že navrhované ustanovenie § 19 ods. 9 posledná veta nie je jednoznačné a zrozumiteľné. Žiadame toto ustanovenie upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, o rozhodnutie akého orgánu ide a zároveň žiadame slová „na ďalšieho nadobúdateľa takého majetku“ nahradiť slovami, ktoré budú vystihovať, že zriadené vecné bremeno pôsobí in rem, teda na každodobého vlastníka pozemku, na ktorom je zriadené predmetné vecné bremeno. e) Navrhujeme predkladateľovi zosúladiť ustanovenia § 19 ods. 9 až 11, pokiaľ ide o používanie pojmov „vlastník nehnuteľnosti“ a „vlastník pozemku“, nakoľko v uvedených ustanoveniach sa tieto pojmy nepoužívajú jednotne. f) Navrhujeme predkladateľovi, aby nepoužíval slovné spojenie „zákonné vecné bremeno“, nakoľko v uvedenom prípade ide o vecné bremeno zriadené rozhodnutím štátneho orgánu, a nie o vecné bremeno, ktoré vzniká zo zákona. Túto skutočnosť potvrdzuje aj ustanovenie § 19 ods. 9 posledná veta, keď predkladateľ uviedol, že práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia prechádzajú aj na ďalšieho nadobúdateľa“. g) V nadväznosti na uvedené pripomienky žiadame predkladateľa, aby upravil aj príslušné ustanovenia osobitnej časti dôvodovej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 14 (§ 26 ods. 8)**Žiadame do návrhu ustanovenia doplniť, aký bude postup zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností a zároveň uviesť prílohy, ktoré bude potrebné k návrhu na vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností predložiť. V tejto súvislosti poukazujeme na zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a na vykonávacieho predpisy k nemu, podľa ktorých je potrebné, aby v prípade, že sa zriaďuje vecné bremeno k časti pozemku, predložiť aj geometrický plán. Bez tohto technického podkladu by nebolo možné vyznačiť vecné bremeno v katastri nehnuteľností. Odôvodnenie: V novo navrhovanom ustanovení sa uvádza, že povinnosti vlastníka pozemku zodpovedajúce oprávneniam stavebníka uskutočniť a prevádzkovať vodnú stavbu sú vecnými bremenami, ktoré sú spojené s vlastníctvom pozemku. Ustanovenie však ďalej nerieši postup zápisu tohto vecného bremena do katastra nehnuteľností. Rovnako nie je upravené, aké prílohy majú byť doložené k návrhu na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že § 26 ods. 8 prvá veta ustanovuje, že oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Poukazujeme na to, že vecné bremeno v zmysle tohto ustanovenia vzniká právoplatným rozhodnutím orgánu štátnej vodnej správy o podmienkach, za akých možno uskutočniť a prevádzkovať vodovodné potrubie verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie. Máme za to, že toto rozhodnutie je potrebné priložiť k návrhu na vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, nakoľko týmto rozhodnutím vzniká vecné bremeno k pozemku. Uvedené je potrebné aj z dôvodu, aby bol okresný úrad, katastrálny odbor za preukázané, že vecné bremeno v skutočnosti vzniklo. Rovnako žiadame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, nakoľko bližšie nevysvetľuje úmysel zákonodarcu upraviť vznik vecného bremena v spojitosti s uskutočnením a prevádzkovaním vodnej stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** |
| **UOOU SR** | **čl. I k novelizačnému bodu 5, k § 16b ods. 7 a k § 16c ods. 3 návrhu zákona:**K čl. I k novelizačnému bodu 5, k § 16b ods. 7 a k § 16c ods. 3 návrhu zákona: Upozorňujeme na potrebu precizovania a doplnenia zoznamu osobných údajov, ktoré bude obsahovať ako verejná, tak prípadne aj neverejná časť registra odborne spôsobilých osôb a tiež uvedenie presného zoznamu osobných údajov, ktoré budú predmetom zverejnenia na webovom sídle ministerstva a tiež spresnenie spôsobu, akým sa vo verejnej časti registra odborne spôsobilých osôb budú podľa navrhovaného § 16c ods. 3 zaznačovať niektoré z uvedených skutočností tak, aby to nad mieru nevyhnutnú nezasiahlo do práv a osobného života takejto odborne spôsobilej osoby. Obzvlášť zdôrazňujeme, že je potrebné zohľadniť základné zásady spracúvania osobných údajov, a to najmä zásadu minimalizácie údajov, vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov odhaľujúcich uznanie viny dotknutej osoby. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov môže byť konkrétne upravené v osobitnom zákone, ako v tomto návrhu zákona, je však potrebné, nakoľko ide aj o zverejňovanie osobných údajov fyzických osôb, aby tieto boli presne uvedené a teda bola právna istota ohľadom ich zoznamu, ako na strane prevádzkovateľa, tak na strane dotknutej osoby o tom, ktoré osobné údaje v registri oprávnených osôb budú predmetom zverejnenia, teda budú vo verejne prístupnej časti registra, a ktoré budú verejnosti neprístupné. Uvedená pripomienka smeruje k dodržiavaniu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.  | **Z** |
| **ÚPPVII** | **bod 5**§ 16b ods. 4 písm. c) odporúčame vypustiť. V zmysle ustanovenia § 17 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o eGovernmente upozorňujeme predkladateľa na prehodnotenie daného ustanovenia. Orgán verejnej moci môže požadovať údaje alebo skutočnosti len v prípadoch vymenovaných v dotknutom paragrafe zákona o eGov. Požadovať výpis z registra trestov je v rozpore so spomínaným ustanovením. Legislatívno-technická pripomienka | **O** |
| **ÚPPVII** | **Bod 27**Upozorňujeme predkladateľa na potrebu zmeniť vo vnútornom odkaze písmeno "g)" za písmeno "i)". Podľa zmien, ktoré nastanú novelizáciou sa pôvodné písmená e) až g) budú označovať ako h), i), j). Legislatívno-technická pripomienka | **O** |
| **ÚPPVII** | **bod 11**v úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame slová "úvodné vety" nahradiť pojmom používaným legislatívnymi pravidlami "úvodná veta". Legislatívno-technická pripomienka | **O** |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 5**V § 16b ods. 1 v úvodnej vete odporúčame nahradiť nesprávny vnútorný odkaz na § 16a ods. 7 písm. b). Zrejme má byť odkaz na § 16a ods. 8 písm. b).  | **O** |
| **URSO** | **K Čl. II - zákon č. 442.2002 Z. z.**Navrhujeme doplniť do čl. II návrhu zákona nový novelizačný bod: § 28 vrátane nadpisu znie: „§ 28 Vodné a stočné (1) Vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena dodávky pitnej vody odberateľovi je určená podľa osobitného predpisu.17) (2) Konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody. (3) Právo na vodné vzniká pripojením nehnuteľnosti na verejný vodovod vodovodnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o dodávke vody. Právo na vodné vzniká aj vtokom vody do výtokového stojana a uzatvorením zmluvy o dodávke vody. (4) Odberateľ platí vodné prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom vody, konečný spotrebiteľ vody platí odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečným spotrebiteľom vody nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom vody odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. (5) Stočné je platba za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta, pričom cena odvádzania odpadových vôd a spravidla aj čistenia odpadových vôd producenta je určená podľa osobitného predpisu.17a) (6) Spoluproducent odpadových vôd je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta. (7) Právo na stočné vzniká pripojením nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu kanalizačnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o odvádzaní odpadových vôd. Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku odvádzaných inak ako kanalizačnou prípojkou právo na stočné vzniká ich vtokom do verejnej kanalizácie. (8) Producent platí stočné prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. Ak spoluproducenti odpadových vôd sú pripojení na kanalizačnú prípojku producenta, platia rozpočítanú čiastku stočného producentovi. Ak sa producent so spoluproducentmi odpadových vôd nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom odpadových vôd vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody. (9) Vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného. (10) Na náhradu výdavkov a náhradu škody pri požiarnom zásahu nahlásené veliteľom zásahu sa vzťahuje osobitný predpis.3)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 17 a 17a znejú: „17) § 11 ods. 4 písm. a) až c) a § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. 17a) § 11 ods. 4 písm. d) až f) a § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.“. Odôvodnenie : Súčasná definícia platby vodného a stočného a s nimi súvisiacich ustanovení zákona je viazaná na objemovú jednotku a jednozložkovú cenu vody. Zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v § 12 ustanovuje rôzne spôsoby cenovej regulácie a druhy cien, pričom môžu byť ceny aj viaczložkové, čo ale súčasné znenie zákona č. 442/20012 Z. z. neumožňuje, a teda vzniká nesúlad medzi cenovou reguláciou a definíciou platieb vodného a stočného. Navrhované znenie § 28 je všeobecnejšie a zohľadňuje použitie všetkých zákonných spôsobov cenovej regulácie.  | **Z** |
| **URSO** | **K Čl. II - zákon č. 442.2002 Z. z.**Navrhujeme doplniť do čl. II návrhu zákona nové novelizačné body: 1. V § 4 ods. 3 sa vypúšťajú slová „a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu“ a za slová „konečnému spotrebiteľovi“ sa vkladá slovo „vody“. 2. V § 4 ods. 4 sa slová „a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie“ nahrádzajú slovami „na účely vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie“. 3. V § 15 ods. 4 sa slová „§ 13 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 13 ods. 2 a 3“ a slová „28 ods. 3“ nahrádzajú slovami „28 ods. 4“.“ 4. V § 16 ods. 4 sa slová „§ 13 ods. 3“ nahrádzajú slovami „§ 13 ods. 4“ a slová „28 ods. 6“ nahrádzajú slovami „28 ods. 8“.“ Odôvodnenie : Doplnenie navrhovaných bodov zosúlaďuje doterajšie ustanovenia zákona s navrhovanou zmenou § 28 v prechádzajúcej pripomienke úradu. Súčasná definícia platby vodného a stočného a s nimi súvisiacich ustanovení zákona je viazaná na objemovú jednotku a jednozložkovú cenu vody. Zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v § 12 ustanovuje rôzne spôsoby cenovej regulácie a druhy cien, pričom môžu byť ceny aj viaczložkové, čo ale súčasné znenie zákona č. 442/20012 Z. z. neumožňuje, a teda vzniká nesúlad medzi cenovou reguláciou a definíciou platieb vodného a stočného. Navrhované znenie § 28 je všeobecnejšie a zohľadňuje použitie všetkých zákonných spôsobov cenovej regulácie. | **Z** |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **Verejnosť** | Ako chatárka a obyvateľka Domaše absolútne nesuhlasim s navrhovaným znenim a doplnenim paragrafu 19 ods. 2 zákaz plavby so spaľovacim motorom. Pre Domašu ako pre obľubené rekreačné stredisko by to znamenalo zničenie podmienok pre rekreáciu. Počas letnej turistickej sezóny sa na Domaši každý víkend organizuje niekoľko športových podujatí pri ktorých je nevyhnutné používať motorové člny pre prípad pomoci a záchrany počas podujatí. Každovíkendové súťaže v jachtingu sú neodmysliteľnou súčasťou Domaše. Osobne som bola pri záchranných akciách, kedy chatári dobrovoľne pomáhali pri záchrane topiacich sa detí, mládeže ktorá precenila svoje schopnosti, či vysilených športovcov. Bez ochoty týchto chatárov a skutočnosti, že vlastnia motorove člny by mali tieto záchranné akcie tragický koniec. Domaša je na najlepšej ceste stať sa konkurencie schopným rekreačným strediskom aj v porovnaní so zahraničím ale som presvedčená o tom, že prijatím spomínaných zmien sa zničia všetky snahy o rozvoj Domaše a Domašu ako centrum rekreácie a športu zlikvidujú.  | **O** |
| **Verejnosť** | Ako chatárka a obyvateľka Domaše, zásadne nesúhlasím s navrhovaným znením a doplnením §19 ods.2 o zákaze plavby so spaľovacím motorom. Pre rekreačné oblasti okolo Domaše by to malo trvalé následky najmä v oblasti rekreácie a turizmu. K vodnej nádrži Domaša neodmysliteľne patria vodné športy. Počas letnej sezóny sa každý víkend v rôznych rekreačných oblastiach Domaše, koná niekoľko vodných športových podujatí. Neviem si predstaviť akékoľvek z týchto podujatí bez prítomnosti záchrannej lode (motorovej lode, člnu). Osobne som bola pri niekoľkých záchranných akciách, kedy sme dobrovoľne a na vlastné náklady, s ostatnými chatármi zachraňovali topiace sa deti, mládež ktorá precenila svoje schopnosti alebo športovcov v problémových situáciách. Neviem si predstaviť Domašu bez súťaží v kajutovom jachtingu, ktoré sa konajú takmer každí víkend a popri týchto pretekoch nám vyrastá nová mladá generácia šikovných športovcov. (Plachetnice musia mať motor). Domaša je na najlepšej ceste stať sa unikátnym rekreačným strediskom, konkurencieschopným aj v porovnaní so zahraničím. Prijatím prejednávaných zmien by sa zničili všetky doterajšie snahy o zlepšenie podmienok pre rekreáciu a turizmus na Domaši a vážne by bol ohrozený jej nasledujúci rozvoj. | **O** |
| **Verejnosť** | **par.19, odsek 2.** Ako chatárka a obyvateľka Domaše, zásadne nesúhlasím s navrhovaným znením a doplnením §19 ods.2 o zákaze plavby so spaľovacím motorom. Pre rekreačné oblasti okolo Domaše by to malo trvalé následky najmä v oblasti rekreácie a turizmu. K vodnej nádrži Domaša neodmysliteľne patria vodné športy. Počas letnej sezóny sa každý víkend v rôznych rekreačných oblastiach Domaše, koná niekoľko vodných športových podujatí. Neviem si predstaviť akékoľvek z týchto podujatí bez prítomnosti záchrannej lode (motorovej lode, člnu). Osobne som bola pri niekoľkých záchranných akciách, kedy sme dobrovoľne a na vlastné náklady, s ostatnými chatármi zachraňovali topiace sa deti, mládež ktorá precenila svoje schopnosti alebo športovcov v problémových situáciách. Neviem si predstaviť Domašu bez súťaží v kajutovom jachtingu, ktoré sa konajú takmer každý víkend a popri týchto pretekoch nám vyrastá nová mladá generácia šikovných športovcov. (Plachetnice musia mať motor). Domaša je na najlepšej ceste stať sa unikátnym rekreačným strediskom, konkurencieschopným aj v porovnaní so zahraničím. Prijatím prejednávaných zmien by sa zničili všetky doterajšie snahy o zlepšenie podmienok pre rekreáciu a turizmus na Domaši a vážne by bol ohrozený jej nasledujúci rozvoj. | **O** |
| **Verejnosť** | Ako chatárka a obyvateľka Domaše, zásadne nesúhlasím s navrhovaným znením a doplnením §19 ods.2 o zákaze plavby so spaľovacím motorom. Pre rekreačné oblasti okolo Domaše by to malo trvalé následky najmä v oblasti rekreácie a turizmu. K vodnej nádrži Domaša neodmysliteľne patria vodné športy. Počas letnej sezóny sa každý víkend v rôznych rekreačných oblastiach Domaše, koná niekoľko vodných športových podujatí. Neviem si predstaviť akékoľvek z týchto podujatí bez prítomnosti záchrannej lode (motorovej lode, člnu). Osobne som bola pri niekoľkých záchranných akciách, kedy sme dobrovoľne a na vlastné náklady, s ostatnými chatármi zachraňovali topiace sa deti, mládež ktorá precenila svoje schopnosti alebo športovcov v problémových situáciách. Neviem si predstaviť Domašu bez súťaží v kajutovom jachtingu, ktoré sa konajú takmer každý víkend a popri týchto pretekoch nám vyrastá nová mladá generácia šikovných športovcov. (Plachetnice musia mať motor). Domaša je na najlepšej ceste stať sa unikátnym rekreačným strediskom, konkurencieschopným aj v porovnaní so zahraničím. Prijatím prejednávaných zmien by sa zničili všetky doterajšie snahy o zlepšenie podmienok pre rekreáciu a turizmus na Domaši a vážne by bol ohrozený jej nasledujúci rozvoj.  | **O** |
| **Verejnosť** | **navrhovanému zneniu § 19 ods. 2 zákona o vodách**Ako pravidelný účastník jachtárskych pretekov po celom území Slovenskej republiky organizovaných slovenským zväzom jachtingu, bývalý majster slovenska v jachtingu týmto vyjadrujem zásadný nesúhlas s navrhovaným novelizovaným znením § 19 ods.2 zákona o vodách ustanovujúci zákaz plavby, státia a kotvenia plavidla so spaľovacím motorom na vodných nádžiach. Momentom nadobudnutia účinnosti predmetného ustanovenia by došlo k zásadnému znemožneniu organizovať závodný kajutový ako aj okruhový jachting ako taký na slovenských vodných nádržiach, ktorý je u nás už tradičným letným športovým odvetvím praktizovaným širokou verejnosťou. Prijatím predmetnej novely v navrhovanom znení by zároveň došlo k ohrozeniu života a zdravia samotných účastníkov jachtárskych pretekov v podobe znemožnenia rýchlej a účinnej záchrany, plavidlami so spaľovacím motorom v čase náhlej zmeny poveternostných pomerov, ktorá je na Slovensku v letnom období v čase výskytu intenzívnych búrok (supercel) stále akútnejšia. Z tohto dôvodu požadujem z navrhovanej novely úplne vypustiť ustanovenie o zákaze používania spaľovacích motorov na vodných nádržiach, ktoré nie sú pod najvyšším stupňom ochrany.  | **O** |
| **Verejnosť** | **paragrafu 19**Chcel by som zareagovať na návrh paragrafu 19 a rázne nesúhlasím so zákazom používanie spaľovacích motorov na Domaši. Som pobúrený touto situáciou, ktorá vzniká v našej krajine, kde úradníci neberú ohľad na sociálne slabších žijúcich na Východnom Slovensku a bezcharakterne sa snažia ničiť naše zážitky a zážitky našich detí, ktoré si nemôžu dovoliť drahé dovolenky v zahraničí a tešia sa aspoň na skromnú plavbu po Domaši a preto nechápem prečo nás chcú nejakí úradníci okradnúť o tieto zážitky, ktorí tu v živote ani neboli. My nemáme na drahé dovolenky v Dubaji ako poniektorí, preto nám nechajte aspoň tieto naše skromné radosti. Dúfam, že táto pripomienka padne na úrodnú pôdu a sa úradníci spamätajú. Verím v zdravý rozum a verím, že si konečne uvedomíte, že to je aj o nejakých hodnotách a nie len o nejakom zdrape papiera, ktorý si Vy vymyslíte zo dňa na deň a ste totálne mimo reality. Aj my tu musíme nejako žiť.  | **O** |
| **Verejnosť** | **LP.2017.589** Dobry den. Ako obyvatel zijuci pri vodnom diele domasa s celou mojou rodinou vyhlasujeme silny protest voci pripravovanemu zakonu § 19, ods. 2. Tento zakon sa nas dotkne otrasnym sposobom. Toto je uplne mimo zdravy rozum a zial ukazuje sa, ze v Bratislave na ministerstvach nemate vela krat ani potuchy o tom, co sa deje mimo hlavneho mesta. My tu zijeme a my vieme co je pre nas dobre a nie vy co mozno ani neviete kde je Domasa. Chodime sportovat, nase deti sportuju, neexistuju tu zachranne zlozky, uz x krat sa dostali sportovci ci nase deti do problemov a ak by sme vtedy nemali po ruke clny s motorom tak by sme kauzdy rok pochovavali niekolko ludi... To je chore, preberte sa v tej Bratislave !!! | **O** |
| **Verejnosť** | **LP.2017.589**Doplniť Prechodné prípadne spoločné ustanovenia. §80d Prechodné ustanovenia 3) Doplniť text : Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí o ochranných a hygienických pásmách vydaných do 1.Januára.1993 ktoré nie sú v súlade s územným plánom vyšších územných celkov , miest a obcí a zákonom účinným od 1. Januára 2018, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s nimi do súladu, skutočným a predpokladaným stavom, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť. Zdôvodnenie: Ako uvádzate v Prekladacej správe - Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná a súčasne je v súlade s právom Európskej únie. Rozhodnutia vydané pred vznikom Slovenskej republiky nie sú v súlade z Vami uvádzanými hodnotami preto ich treba dať do súladu z týmto zákonom . Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí o ochranných a hygienických pásmách vydaných k aktuálnemu zákonu prispejú k tomu že právny poriadok sa stáva prehľadnejší, čo prispieva k právnej istote. Táto pripomienka je Zásadná  | **O** |
| **Verejnosť** | **LP.2017.589**Ing. Dušan Lukáč , Sabinovská 20 , 080 01 Prešov , nar. 31.8.1948 VEC: Pripomienka k LP/2017/589 (k návrhu zákona č. 364/2004 z 13.5.2004 o vodách a a sním súvisiacich zákonov a predpisov ) 1/ Nesúhlasím s navrhovaným znením a doplnením §19 ods. 2 zákaz plavby so spaľovacím motorom, nakoľko sa to bytostne týka mojej rodiny. Máme malé deti, ktoré športujú a na Domaši nie je žiadny záchranný systém. Domaša je v 3 stupni ochrany, pričom použitie spaľovacie motora je nevyhnutné pri záchrane v prípade potreby. Navrhujem, aby sa zákaz používať motory týkal len I. a II. stupňa ochrany. 2/ Navrhujem Doplniť Prechodné prípadne spoločné ustanovenia.§80d Prechodné ustanovenia3) Doplniť text : Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí o ochranných a hygienických pásmach vydaných do 1.Januára.1993 ktoré nie sú v súlade s územným plánom vyšších územných celkov , miest a obcí a zákonom účinným od 1. Januára 2018, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s nimi do súladu, skutočným a predpokladaným stavom, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť. Zdôvodnenie: a/ Veľká Domaša je dedičstvo našich otcov a starých otcov. Toto veľdielo bolo vykúpené slzami obyvateľov zaplavených dediniek . Všetci verili , že toto dielo bude slúžiť k radosti ďalších pokolení Slovákov a nebude devastované na rybníček pre pár vyvolených rybárov či ako zásobník vody pre mini elektráreň . Ak by v horizonte 50 rokov malo raz slúžiť ako zdroj pitnej vody, tak na to netreba vytvárať zákazy a stačí prijať pravidlá, ktoré by umožnili využívať toto dielo aj na rekreáciu a vodné športy , vrátane motorových člnov . Príklad pravidiel pre prevádzkovanie motorových člnov na Domaši: 1/Povolenie na základe žiadosti na každú sezónu 2/Správny poplatok za povolenie 100 eur 3/Podmienky k povoleniu pre motorový čln : -registrácie na Slovenskej plavebnej správe -zaplatené povinné zmluvné poistenie -stanovisko servisu lodných motorov o neunikaní mazív a palív -prípadne ďalšie spresnenie pre prevádzkovanie ako vyčlenenie miesta alebo času pre používanie motorových člnov , atď. Týmto by sa vedelo, že koľko ,akých motorov sa prevádzkuje a koľko motohodín . Z poplatku by bol zdroj financií na evidenciu a kontrolu dodržiavania pravidiel . b/ Pri podozrení na znečistenie sa dá obmedziť povolenie napríklad mimo soboty a nedele, či len na párne či nepárne dni . b/Ako uvádzate v Predkladacej správe - Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná a súčasne je v súlade s právom Európskej únie. Rozhodnutia vydané pred vznikom Slovenskej republiky nie sú v súlade z Vami uvádzanými hodnotami preto ich treba dať do súladu z týmto zákonom . Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí o ochranných a hygienických pásmach vydaných k aktuálnemu zákonu prispejú k tomu že právny poriadok sa stáva prehľadnejší, čo prispieva k právnej istote. Zákaz nič nerieši , bude sa porušovať a Domaša len obmedzene bude slúžiť aj to len hŕstke ľudí . V Prešove dňa 24.8.2017 Ing. Dušan Lukáč  | **O** |
| **Verejnosť** | **k paragrafu 19**Je absurdné, aby sa za používanie spaľovacieho motora považovalo už samotné kotvenie, nakoľko jachty majú priamo v trupe lode zabudovaný motor. Motor je nevyhnutnosťou pri bezpečnej plavbe, keďže počasie sa mení z hodiny na hodinu, stále častejšie sú náhle búrky - supercely a takáto jachta, jej posádka ale aj bezprostredné okolie je v priamom ohrození života. Plavidlo, ktoré váži niekoľko ton je bez motora neovládateľné.  | **O** |
| **Verejnosť** | **čl. II, body 2 a 3**K bodu 2, čl. II: Navrhujem upraviť ods. 10 a 11 takto : (10) Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena podľa odseku 9 nárok na primeranú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom verejnej kanalizácie, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi nehnuteľnosti patrí primeraná náhrada podľa § 20 ods. 4. (11) Nárok na primeranú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena podľa odseku 9 vzniká zápisom vecného bremena do katastra nehnuteľností a možno si ho uplatniť u vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie.Ak sa vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o primeranej náhrade.“. Zdôvodnenie : V Zbierke nálezov a rozhodnutí Ústavného súdu SR č. 3/2016 je zverejnený nález sp. zn. PL. ÚS 42/2015 týkajúci sa zákona 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike a to konkrétne jednorazovej náhrady za vecné bremeno. Na základe tohto nálezu bol zákon o tepelnej energetike od 9. 11. 2016 upravený tak, že v zákone už nie je používaný pojem "primeraná jednorazová náhrada" iba primeraná náhrada. Podľa výkladu Ústavného súdu táto náhrada môže byť aj opakovaná, preto termíny, dokedy si môže vlastník pozemku uplatniť právo na náhradu, sú podľa môjho názoru zbytočné. K bodu 3 čl. II: Navrhujem ponechať text týkajúci sa ochranného pásma tak, ako je to aj v iných zákonoch - § 10, ods. 12 zákona 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, § 11, ods. 12 zákona 251/2012 Z.z. o energetike. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 19 odsek 2**Navrhované znenie § 19 ods. 2 predkladaného zákona je v rozpore s právnou istotou, ktorá je v právnom štáte považovaná za jeden zo základných právnych princípov. Dôvodom výstavby lodenice a neskôr aj rekreačnej chaty v oblasti Domaša - Dobrá, bola snaha priviesť naše deti k vodnému športu. Založili sme aj občianske združenie, realizovali sme jachtárske preteky, do dnešnej doby sa organizujú na Domaši jachtárske detské tábory. Neviem si predstaviť skutočnosť, že po dosiahnutí účinnosti zákona v predkladanom znení, by som konala protiprávne pri záchrane života a zdravia dieťaťa ktoré sa učí surfovať, jazdiť na plachetnici alebo odplávalo ďaleko od brehu a topí sa. Ja aj príslušníci mojej rodiny sme si zodpovedne urobili preukazy - Vodca malého plavidla. Študovali sme predpisy, zaplatili správne poplatky, vykonali sme skúšky odbornosti a to všetko s legitímnym očakávaním používať motorový čln za účelom rekreácie a športovania. Predkladané znenie § 19 ods. 2 dokonca nezohľadňuje možnosť výnimky zo zákazu plavby na povrchových vodách, ktorou Domaša je. Výnimka zo zákazu plavby sa týka len odkrytých podzemných vôd na rekreačnú a športovú činnosť. Z právneho hľadiska by rozširujúci výklad určite neobstál. Prijatie ustanovenia § 19 ods. 2 by znamenalo koniec jachtárov na Domaši, ohrozenie života a zdravia rekreantov a popretie legitímnych očakávaní verejnosti. | **O** |
| **Verejnosť** | **paragrafu 19**Navrhované znenie je absurdné aj v tom, že na Domaši všetky lode kotvia na bójach, pričom sa stávajú prípady, že pri silných búrkach sa takáto loď odtrhne a je voľne unášaná vetrom a obrovskými vlnami. Kladiem si otázku, ako takúto loď zachrániť pred rozbitím a napáchaním väčších škôd, lebo takáto voľne unášaná loď môže ohroziť životy, zdravie a majetok iných. Je nemožné aby takúto voľne unášajúcu sa trojtonovú loď bolo možné dobehnúť a zachrániť na nejakej veslici na rozbúrených vodách bez motorového člna. Moje slová viem potvrdiť, nech si to prídu navrhovatelia vyskúšať veslovať.  | **O** |
| **Verejnosť** | **§19**Nesúhlasím s navrhovaným znením a doplnením §19 ods.2 zákaz plavby so spaľovacím motorom nakoľko: 1. Zákon rieši problém znečistenia vôd, ktorý tu nie je a ak tak na poslednom mieste. Nie je mi známy prípad, kedy došlo na Slovensku k nejakému výraznému znečisteniu vodnej plochy plavidlom, ktoré používa na pohon benzínový spaľovací motor . 2.Ak by sa malo zákonom riešiť potenciálne znečistenie vodných plôch a tokov, tak potom by sa malo zakázať v prvom rade používanie všetkých motorových vozidiel na cestách I. a II. a III. triedy v blízkosti vodných plôch a tokov z ktorých dochádza k 1000000x väčšiemu potencionálnemu znečisteniu ropnými látkami. Zakážeme to? 3.Vodné toky a plochy slúžia na Slovensku aj na rekreačné, športové účely a športový rybolov k čomu používanie motorových člnov, plachetníc a iných plavidiel nutne patrí. 4. Prijatím navrhovaného znenia zákona dôjde k deštrukčnému zásahu do rozvoja turistického ruchu , ktorý patrí k prioritám na Slovensku 5.Apelujem na zdravý rozum schvaľovateľov predmetného zákona, aby sa nestalo jeho schválením to, že Slovenský pohár v jachtingu, alebo majstrovstva Slovenska v jachtingu a v iných vodných disciplínach ( k organizácií ktorých je nutné používať plavidla so spaľovacím motorom) sme nemuseli organizovať v Rakúsku, alebo vo Švajčiarsku, kde zdravý rozum funguje. 6.Nezakážeme aj plavbu na slovenskom toku Dunaja?  | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 19, ods.2**Nesúhlasím s navrhovaným znením a doplnením §19 ods.2 o zákaze plavby so spaľovacím motorom. Navrhované znenie znemožní rozvoj resp. zlikviduje cestovný ruch v rekreačnej oblasti Domaša ( 3. stupeň ochrany). Využitie Domaše na rekreačné účely má vyše 40 ročnú históriu. Samosprávy okolitých obcí, miestne organizácie a združenia , podnikatelia v oblasti hoteliérstva, športové kluby a pod. sa roky snažia o rozvoj a zlepšenie služieb v oblasti cestovného ruchu na Domaši. Pre región s vysokou mierou nezamestnanosti a takmer žiadnym priemyslom je cestovný ruch jedinou možnosťou ďalšieho rozvoja regiónu. Používanie lodí so spaľovacím motorom je nevyhnutné pre rozvoj vodných športov a turistiky, ako aj pre zabezpečenie bezpečnosti rekreantov a športovcov. Dnešné moderné spaľovacie lodné motory sú plne ekologické. Pre ich využívanie treba len nastaviť pravidlá a nie ich zakázať. | **O** |
| **Verejnosť** | **navrhovanemu paragrafu 19 ods. 2**Nesuhlasim s navrhovanym znenim a doplnenim paragrafu 19 ods. 2 zakaz plavby so spalovacim motorom, nakolko to bytostne zasiahne moju rodinu. moj 21 rocny sym Samuel mal pred 5 rokmi tazku nehodu, nasledkom ktorej zostal ochrnuty od pasa dole, vratane ruk. je odkazany na invalidny vozik s min. moznostami uzivat si radosti zivota. jednou z tychto radosti je pre neho plavba po Domasi na motorovom clne, ktoreho som vlastnikom a ktory som specialne prerobil a prisposobil na jeho prevoz. nasledkom zakazu pouzivania spal. motorov by moj syn prisiel aj o tu jednu z mala moznosti sprijemnit si zivot. dalsim aspektom mojho nesuhlasu je fakt, ze zakazom pouzivania spalovacich motorov a naslednej totalnej likvidacii vodnych sportov na Domasi klesnu ceny nehnutelnosti, pretoze zaujem vlastnit chatu pri vodnej nadrzi bez moznosti praktizovat vodne sporty bude ovela mensi, ako je dnes. kto nam potom bude kompenzovat pripadne straty z dovodu poklesu ceny nehnutelnosti ? vystudoval som ochranu zivotneho prostredia na fakulte BERG v Kosiciach. temou mojej diplomovej prace, ktora je stale k nahliadnutiu, bolo stanovenie cistoty vody a obsahu znecistenia v sedimentoch slovenskych vodnych nadrzi. podla vysledkov a relevantnych merani Domasa patri k jednej z najcistejsich nadrzi na Slovensku, ale nie je ziadnou slovenskou raritou. voda a sedimenty maju podobne vlastnosti ako napr Lipt. Mara alebo Oravska priehrada. pytam sa kto a na zaklade akych relevantnych odbornych analyz rozhodol, ze by Domasa mala byt OSOBITNE VHODNA na chov ryb. a nasledne by na nej mali byt absolutne zlikvidovane vodne sporty a tym aj vyrazne postihnuty turisticky ruch. Domasa je na vychodnom Slovensku, kde situacia s pracou a zarobkami ludi nie je az taka "ruzova" a tymto opatrenim by sa vyrazne obmedzili moznosti zamestnania sa a podnikania v cestovnom ruchu a to by urcite vyrazne zhorsilo aj tak uz zlu socialnu situaciu miestnych obyvatelov. za pochopenie a kladne vybavenie mojho nesuhlasu dakujem. Ing. Peter Gecik | **O** |
| **Verejnosť** | **LP.2017.589**Ostro protestujem proti navrhovanému § 19, ods. 2, nakoľko je mimo súčasnej reality.Nesúhlasím zo zákazom používať spaľovacie motory, kedže tie sú súčasťou aj kajutových plachetníc . Zúčastňujem sa pravidelne na súťažiach kajutových plachetníc,či už na regionálnej úrovni, ale aj na MM SR uskutočňovaných na vodnom diele Domaša. Neviem si vôbec predstaviť organizovanie súťaží bez podpory motorových člnov, či už kvôli bezpečnosti, alebo samotnej organizácie , ale aj manévrovateľnosti niekoľko tonovej lode,či už v prístave, alebo v prípade bezvetria .Taktiež pri výučbe vodných športov mládeže. V dnešnej dobe rozvíjajúceho cestovného ruchu považujem daný zákon za spiatočnícky. Ak som správne pochopil, iniciatíva vychádza od rybárov. My, jachtári nechodíme na rybníky, tie sú určené rybárom, Domaša je určená širokej verejnosti a preto nevidím dôvod na obmedzenie užívania VD Domaša iba v ich prospech.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Doplniť §80d Prechodné ustanovenia o text:**Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí o ochranných a hygienických pásmach vydaných do 1. januára 1993, ktoré nie sú v súlade s územným plánom vyšších územných celkov, miest a obcí a zákonom účinným od 1. januára 2018, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s nimi do súladu, skutočným a predpokladaným stavom, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť.  | **O** |
| **Verejnosť** | **novelizačný bod 4, 9, 12, 13; k novo navrhovanému § 16a a k Správe o účasti verenosti na tvorbe právnych predpisov**Pripomienka č. 1 k navrhovanej zmene v novelizačnom bode 4. Pripomienka je zásadná. Navrhujem preformulovať text novelizačného bodu 4. týkajúci sa § 16 odseku 10 nasledovne: „(10) Nové zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody a zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, v dôsledku ktorých sa predpokladá neúspech pri dosahovaní environmentálnych cieľov podľa odseku 6 písm. b) a novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka, v dôsledku ktorej sa nepodarí zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého na dobrý, možno povoliť len na základe výnimky, o ktorej rozhodne ministerstvo postupom podľa § 16a“. Odôvodnenie: Navrhuje sa nové znenie, ktoré je v súlade s § 16 ods. 6 písm. b). Výnimky podľa tohto ustanovenia sa vzťahujú nielen k novej trvalo udržateľnej činnosti človeka, ale aj k prípadom zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody a zmien úrovne hladiny podzemnej vody. Pritom je dôležité, že na prípady nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody a zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody sa vzťahujú iné environmentálne ciele, ako na prípad trvalo udržateľnej rozvojovej činnosti človeka. Náš návrh je v súlade aj s pripravovaným metodickým dokumentom „Exemptions to the Environmental Objectives according to Article 4(7)“, ktorý je vo vysokom štádiu rozpracovanosti (napr. text v znení „It focuses on exemptions under Article 4(7) of the WFD. Article 4(7) addresses new modifications to the physical characteristics of a surface water body, alterations to the level of bodies of groundwater and new sustainable human development activities“) Pripomienka č. 2 - k novo navrhovanému § 16a Pripomienka je zásadná. Navrhujem vykonať nasledovné úpravy § 16a: Preformulovať text § 16a ods. 1 nasledovne: (1) „Ten, kto navrhuje nové zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody, zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody alebo novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka (ďalej len „žiadateľ“), je povinný požiadať ministerstvo o vydanie rozhodnutia o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až bod 4“. V § 16a za odsek (1) navrhujeme doplniť dva nové odseky takto: „(2) Žiadateľ spolu so žiadosťou o vydanie rozhodnutia doručí ministerstvu zámer činnosti, ktorý bude obsahovať: a) základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, b) údaje o umiestnení navrhovanej činnosti, c) informácie o aktuálnom stave dotknutých útvarov povrchovej a podzemnej vody, d) predpokladané zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody, zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, priame a nepriame vypúšťanie znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd. (3) Ministerstvo bezodkladne (resp. určiť počet dní) zverejní na svojom webovom sídle: a) informáciu pre verejnosť o začatí správneho konania pre udelenie rozhodnutia o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až 4 b) zámer, c) odborné stanovisko poverenej osoby, d) podkladové údaje použité pre vypracovanie odborného stanoviska poverenej osoby. Doterajší odsek (2) sa prečísluje na odsek (4). (5) Dotknutá obec a verejnosť doručia svoje písomné stanovisko k zámeru a stanovisku poverenej osoby ministerstvu do 15 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva. (6) Ak ministerstvo rozhodne o tom, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až 4, žiadateľ na vlastné náklady zabezpečí prostredníctvom oprávnenej osoby preukázanie splnenia podmienok pre udelenie výnimky. (7) Bezo zmien (8) Vypustiť prvú vetu v znení: „Preukázanie splnenia podmienok žiadateľom podľa § 16 ods. 6 písm. b) posúdi a za preukázanie ich splnenia zodpovedá oprávnená osoba“. (9) Ministerstvo zverejní správu o preukázani splnenia podmienok pre udelenie výnimky podľa § 16 ods. 6 písm. b), vypracovanú oprávnenou osobou, na svojom webovom sídle a vyzve dotknuté obce a verejnosť na zaslanie pripomienok ministerstvu do 21 dní od zverejnenia podkladov pre udelenie výnimky. (10) Ministerstvo zverejní vydané rozhodnutie o udelení výnimky z environmentálnych cieľov na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Zmeny v novom § 16a sa navrhujú s cieľom dosiahnuť väčšiu transparentnosť procesu povoľovania výnimiek z environmentálnych cieľov, ktorá má zabezpečiť jednoduchý a efektívny prístup verejnosti k informáciám a uľahčiť jej účasť v konaniach o udeľovaní výnimiek z environmentálnych cieľov. Pri návrhoch vychádzame z pripravovaného metodického usmernenia č. 35 „Exemptions to the Environmental Objectives according to Article 4(7)“, ktorý je vo vysokom štádiu rozpracovanosti. Zásadne nesúhlasíme s návrhom v bode (8) v znení „Preukázanie splnenia podmienok žiadateľom podľa § 16 ods. 6 písm. b) posúdi a za preukázanie ich splnenia zodpovedá oprávnená osoba“. Zodpovednosť za splnenie podmienok pre udelenie výnimky musí mať ministerstvo, ktoré bude výnimky udeľovať rozhodnutím v správnom konaní. Pripomienka č. 3 - k § 16a Pripomienka je zásadná. V súvislosti s ustanoveniami § 16a žiadame vecne a právne doriešiť nasledovný okruh problémov: - otázku odvolania voči rozhodnutiu ministerstva o posudzovaní činnosti z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky a rozhodnutiu o udelení/neudelení výnimky z environmentálnych cieľov (kto bude odvolací orgán, keďže ministerstvo, ako ústredný orgán štátnej vodnej správy je v konaní prvostupňovým orgánom), - mechanizmus koordinácie správnych konaní o udeľovaní výnimiek z environmentálnych cieľov s procesmi posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa smerníc SEA, EIA, smernice o biotopoch, prípadne iné. V tejto súvislosti požadujeme aktualizovať schválené strategické dokumenty týkajúce sa programu výstavby malých vodných elektrární (Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030) a schválené plány manažmentu povodňového rizika vzhľadom na opatrenia vo vodných tokoch a iné), - otázku vypracovania nového metodického dokumentu namiesto súčasného interného dokumentu „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva“ a jeho prípadné vydanie vyhláškou ministerstva, - otázka hodnotenia kumulatívnych vplyvov projektov obdobného charakteru v dotknutom vodnom útvare na ekologický stav útvarov povrchovej vody a kvantitatívny stav útvarov podzemnej vody. Odôvodnenie: Ide o spresnenie procesu udeľovania výnimiek z environmentálnych cieľov v súvislosti s účasťou verejnosti v nových konaniach podľa § 16a. Pripomienka súvisí aj s transpozíciou a implementáciou smernice 2014/52/EÚ. Keďže sa ministerstvo rozhodlo pri projektoch, ktoré sú predmetom posúdenia podľa viacerých právnych predpisov pre koordinovanú procedúru, je potrebné jednak určiť orgán, ktorý bude koordinovať rôzne posúdenia vplyvov projektu na životné prostredie a legislatívne upraviť mechanizmus koordinácie jednotlivých posúdení. Otázka hodnotenia kumulatívnych vplyvov má zásadný vplyv na udeľovanie výnimiek z environmentálnych cieľov, preto nemôže zostať nedoriešená. Pripomienka č. 4 k novelizačnému bodu 9 Pripomienka je zásadná. Z novelizačného bodu 9 z nového odseku (4) § 20 žiadame vypustiť slová „alebo do podzemných vôd“. Odôvodnenie: Vypúšťanie banských vôd do podzemných vôd je v rozpore s ustanovením § 15 ods. 6 a ods. 7 vodného zákona. Ide o ustanovenie týkajúce sa postupu pri povoľovaní „výnimky“ z opatrení na zabránenie alebo na obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemných vôd, ktoré môže orgán štátnej vodnej správy povoliť vtedy, ak takéto „vypúšťanie nebude ústupkom vzhľadom na dosiahnutie environmentálnych cieľov stanovených pre daný útvar podzemnej vody a ak sa vykoná účinné monitorovanie daných útvarov podzemných vôd“. Ide o doslovnú transpozíciu prevzatú z Rámcovej smernice o vode. Keďže postup orgánov štátnej vodnej správy (okresný úrad) pri povoľovaní tejto „výnimky“ nie je dostatočne legislatívne upravený a nie je ani zabezpečené účinné monitorovanie ako podklad pre udelenie „výnimky“, sme zásadne proti tomu, aby orgány štátnej vodnej správy povoľovali „výnimky“ pri vypúšťaní banských vôd do podzemných vôd. Poznamenávame, že v podnete č. 7 bolo na tento závažný problém poukázané, avšak podnet bol bez náležitého zdôvodnenia zamietnutý. Zdôrazňujeme, že ide o požiadavku vyplývajúcu z európskej Rámcovej smernice o vode, ktorá je rovnako závažná ako povoľovanie výnimiek podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode. Pripomienka č. 5 k novelizačnému bodu 12 Pripomienka je zásadná. V odseku (4) písm. f), g), h) nahradiť slová „najviac na dobu užívanie vodnej stavby“ za slová „najviac na desať rokov“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s Rámcovou smernicou o vode. Podľa článku 11 ods. 3 písm. (f) a písm. (i) Rámcovej smernice o vode, aj povolenia na nadlepšovanie útvarov podzemnej vody a povolenia týkajúce sa hydromorfologických podmienok musia byť pravidelne revidované, prehodnocované a podľa potreby aktualizované. Pripomienka č. 6 – zaradenie nového bodu a prečíslovania ďalších novelizačných bodov Pripomienka je zásadná. Za novelizačný bod 12 žiadame doplniť nový novelizačný bod 13 a číslovanie ďalších novelizačných bodov zmeniť. 13. Ustanovenie § 21 ods. 7 písm. a) a písm. b) zmeniť nasledovane: (7) Orgán štátnej vodnej správy je viazaný pri povoľovaní odberu a) vôd z vodného toku zachovaním ekologického prietoku vody vo vodnom útvare, ktorý zabezpečuje zachovanie dobrého ekologického a chemické stavu vodného útvaru a vodných ekosystémov chránených osobitnými predpismi (odkaz na zákon o ochrane prírody), b) podzemných vôd hladinou podzemnej vody v útvare podzemnej vody, pri ktorej využiteľné zdroje podzemnej vody nie sú prekročené dlhodobým priemerným ročným odoberaným množstvom (ďalej len „minimálna hladina podzemnej vody“) a ktorá umožňuje zachovanie dobrého stavu útvarov povrchovej vody, útvarov podzemnej vody, súvisiacich suchozemských ekosystémov a podmienkami odberu podzemnej vody overenými hydrogeologickým prieskumom. V § 21 vypustiť odseky 8) a 9) doplnené do vodného zákona zákonom č. 303/2016 Z. z. Odôvodnenie: Návrh bol podaný a zdôvodnený ako podnet č. 9 zaslaný ministerstvu v rámci výzvy na zapojenie sa verejnosti do prípravy právneho predpisu. So zamietnutím podnetu nie je možné súhlasiť. Návrh vychádza zo záväzných požiadaviek Rámcovej smernice o vode, ktoré musia byť implementované najmä pri povoľovacích konaniach orgánov štátnej vodnej správy. S odôvodnením, že požiadavka stanovenia ekologických prietokov je v súčasnosti v štádiu riešenia nie je možné súhlasiť najmä z toho dôvodu, že ide o východiskový údaj napr. pri povoľovaní podmienok výstavby malých vodných elektrární. Taktiež nie je možné súhlasiť s odôvodnením, že „orgány štátnej vodnej správy nemajú k dispozícii odborné personálne kapacity na samostatné posudzovanie pri povoľovaní odberov podzemných vôd. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 6 ods. 7 vodného zákona, podľa ktorého riešiteľ geologickej úlohy je povinný neodkladne doručiť záverečnú správu z výsledkov geologických prác poverenej osobe (SHMÚ). Orgány štátnej vodnej správy teda majú možnosť vyžiadať si stanovisko pri povoľovaní odberu od odbornej organizácie, ktorá je poverenou osobou (SHMÚ). Aj ďalšia časť odôvodnenia v znení: „Požiadavka na MŽP SR, aby vypracovalo podrobné podkladové dokumenty, z ktorých môže vychádzať orgán štátnej vodnej správy pri povoľovaní odberov, je nereálna. Napr. stanovenie minimálnej hladiny podzemnej vody v útvaroch“, je neakceptovateľná. Keďže stanovenie „minimálnej“ hladiny podzemnej vody v útvare podzemnej vody je základným ukazovateľom pre klasifikáciu kvantitatívneho stavu útvaru podzemnej vody (definícia v prílohe V 2.1.2 Rámcovej smernice o vode), odôvodnenie MŽP SR je priznaním skutočnosti, že vyhodnotenie kvantitatívneho stavu vo Vodnom pláne Slovenska je nepodložené a formálne. Na predloženom návrhu v novom novelizačnom bode 13. preto naďalej trváme. Navrhovanou zmenou sa súčasne odstráni nesystémový a zbytočný krok, požadujúci realizáciu doplnkového hydrogeologického prieskumu na dlhodobo využívaných vodárenských zdrojoch. Ide o požiadavku, ktorá nemá žiadny zmysel, nevychádza zo žiadneho európskeho právneho predpisu, nepredstavuje žiadny prínos, má za následok iba zvyšovanie cien za odber vody. Pripomienka č. 7 - k novelizačnému bodu 13 Pripomienka je zásadná. Nesúhlasíme s návrhom v novelizačnom bode 13. Žiadame vypustiť odkaz 31a na poznámku pod čiarou a poznámku pod čiarou k odkazu 31a vypustiť zo súčasného vodného zákona. Odôvodnenie: S odvolaním sa na zdôvodnenie zmien § 21 ods. 7 vodného zákona, uvedené v pripomienke č. 6, slová „a rozhodnutím ministerstva o schválení záverečnej správy31a s výpočtom množstiev podzemnej vody“ je potrebné vypustiť z dôvodu nesúladu takéhoto postupu s Rámcovou smernicou o vode. Rámcová smernica je európsky právne záväzný predpis, ktorý je nadradený geologickému zákonu. Navyše poznámka pod čiarou je nesprávna aj z právneho hľadiska. Ani v § 18, ani v § 45b zákona 569/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, nie je ustanovené, že záverečná správa sa schvaľuje rozhodnutím ministerstva. Obidve ustanovenia sa vzťahujú iba na povinnosť odovzdať záverečnú správu ministerstvu na schválenie. Pripomienka č. 8 - k Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov Žiadame doplniť do „Správy o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov“ podnety, ktoré boli zaslané na základe výzvy ministerstva zapojiť sa do prípravy pripravovaného právneho predpisu a vyhodnotenie týchto podnetov (akceptovanie/neakceptovanie), spôsob ich zapracovania alebo dôvody ich zamietnutia. Odôvodnenie: Bez zverejnenia výsledkov výzvy ministerstva na zapojenie sa verejnosti do prípravy právneho predpisu, bola aktivita ministerstva zbytočná. Možno sa domnievať, že išlo iba o vytvorenie dojmu komunikácie s verejnosťou. Tieto pripomienky, ktoré uplatnilo aj Združenie Slatinka a moja osoba v mene ostatných partnerov a zástupcov verejnosti, sú hromadnou pripomienkou, ku ktorej je podpora občanov vyjadrovaná na ďalšom verejne dostupnom portáli (okrem slov lex). Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. Podklady ku preukázaniu podpory spolu s menami a kontaktmi zástupcov verejnosti splnomocnených konať pri prerokovaní pripomienok budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd a predkladateľovi materiálu v samostatnom liste.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Predkladacej správe** Rozhodnutia vydané pred vznikom Slovenskej republiky nie sú v súlade s uvádzanými hodnotami, preto je potrebné dať ich do súladu s týmto zákonom. Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí o ochranných a hygienických pásmach vydaných k aktuálnemu zákonu prispejú k tomu, aby sa právny poriadok stal prehľadnejší, čo prispieva k právnej istote. | **O** |
| **Verejnosť** | **paragrafu 19**Som členom najstaršieho jachtklubu na Slovensku jachtklubu Prešov, ktorý pôsobí na Domaši od roku 1975. Náš jachklub sa dlhé roky venuje práci s mládežou a výchove mladých jachtárov. Preto tento legislatívny návrh považujeme za vážne ohrozenie ďalšieho jachtárskeho športu na Domaši, nakoľko pri pravidelne organizovaných pretekoch a medzinárodných majstrovstvách, či už windsurfingov, alebo plachetníc ako organizátori máme povinnosť na každých 10 plavidiel mať jeden motorový čln. Prijatím tejto legislatívnej zmeny deti z vody dostaneme späť k počítačom. Ako otec štyroch detí, ktoré sa snažím viesť k jachtingu, ale stovky našich členov sú konaním ministerstva oprávnene pobúrení.  | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 19 používanie motorov**Som od detstva rybárom a jachtárom na Domaši. K týmto športom sa snažím viesť aj svoje deti. V prípade schválenia navrhovanej zmeny vidím budúcnosť jachtingu na Domaši zlikvidovanú. Sám som vlastníkom kajutovej plachetnice, ktorej pohonom sú plachty. Mám aj závesný pohotovostný štvortaktný motor. Tento motor je nevyhnutný pri pristávaní a kotvení, alebo v prípade silných búrok, kde som z dôvodu bezpečnosti posádky nútený plachty stiahnuť.  | **O** |
| **Verejnosť** | **LP.2017.589 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364.2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372.1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442.2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276.2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov**Zásadná pripomienka: Pripomienky k § 19 V §19 žiadame rozlíšiť stupne ochrany vodného zdroja, pričom zákaz používania spaľovacích motorov žiadame uplatniť len v I. a II. stupni ochrany vodného zdroja. Zároveň žiadame, aby v III. stupni ochrany vodného zdroja platil iba zákaz používania dvojtaktných spaľovacích motorov. Ministerstvom navrhované ustanovenie bez rozlíšenia stupňov ochrany by malo nepriaznivý dopad na rozvoj cestovného ruchu a zamestnanosť v najmenej rozvinutom okrese Vranov nad Topľou. Ministerstvo svojim návrhom dosiahne prakticky likvidáciu všetkých vodných športov na Domaši vrátane likvidácie turizmu. V § 19 žiadame doplniť, že o výnimkách zo zákazu plavby nie len na odkrytých podzemných vodách, ale aj na povrchových vodách rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy. Ministerstvom navrhovaná novela neumožňuje udeliť výnimku na povrchových vodách, ale len na odkrytých podzemných vodách. Takáto úprava by bola diskriminačná a v praxi sa vyskytujú prípady, ktoré si vyžadujú udelenie výnimky. V § 19 žiadame doplniť, aby sa ustanovenia o zákaze plavby so spaľovacími motormi netýkalo obcí, ktoré vykonávajú ochranu životného prostredia priamo zo zákona a tiež samosprávnych krajov a oblastných organizácii cestovného ruchu.  | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 19**Zásadne nesúhlasím s navrhovaným znením a doplnením §19 ods. 2 - zákaz plavby so spaľovacím motorom. Postavili sme chatu na Domaši, pretože naše dcéry sa venujú surfovaniu. Na Domaši nie je záchranný systém. Surfovanie je o silnom vetre. Povedzte mi, kto zachráni naše deti, keď sa náhle priženie búrka. Neraz sme už zachraňovali dospelých ľudí, keď sa prevrátili v búrke s katamaranom. Tak mi povedzte, kto zachráni naše deti bez motorového člna v metrových vlnách ? Búrka s metrovými vlnami sa minimálne raz ročne objaví. Alebo chcete už úplne zrušiť vodné športy a turizmus na Domaši. Domaša nie je na Liptove ani v Bratislave. Na Domaši nie je jeden cyklisticky chodník. A chcete týmto zákonom ešte zničiť aj všetky vodné športy a chabý turizmus ? V uznesení vlády z minulého roka, vláda Slovenskej Republiky schválila akčný plán pre región Vranova nad Topľou včetne rozvoja vodnej turistiky. A teraz chcete zmenou zákona všetky vodné športy na Domaši zničiť ? Alebo je uznesenie vlády len zdrap papiera ? Takto sa robí politika nasľubovať keď sa to hodí, a potom potichučky zničiť aj to čo funguje. Nehovorím že nie je potrebná regulácia, ale nie diskriminovat tisíce ľudí jedným odsekom v zákone. Napríklad navrhujem zakázať stare dvojtakty a tiež aj turbínové motory ktoré vytvárajú silný obťažujúci-nepríjemný zvuk. Navrhujem, aby sa zákaz používať spaľovacie motory týkal len I. a II. stupňa ochrany.  | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 2 k novo navrhovanému § 16a** Pripomienka je zásadná Navrhujeme vykonať nasledovné úpravy § 16a: Preformulovať text § 16a ods. 1 nasledovne: (1) „Ten, kto navrhuje nové zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody, zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody alebo novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka (ďalej len „žiadateľ“), je povinný požiadať ministerstvo o vydanie rozhodnutia o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až bod 4“. V § 16a za odsek (1) navrhujeme doplniť dva nové odseky takto: „(2) Žiadateľ spolu so žiadosťou o vydanie rozhodnutia doručí ministerstvu zámer činnosti, ktorý bude obsahovať: a) základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, b) údaje o umiestnení navrhovanej činnosti, c) informácie o aktuálnom stave dotknutých útvarov povrchovej a podzemnej vody, d) predpokladané zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody, zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, priame a nepriame vypúšťanie znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd. (3) Ministerstvo bezodkladne (resp. určiť počet dní) zverejní na svojom webovom sídle: a) informáciu pre verejnosť o začatí správneho konania pre udelenie rozhodnutia o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až 4 b) zámer, c) odborné stanovisko poverenej osoby, d) podkladové údaje použité pre vypracovanie odborného stanoviska poverenej osoby. Doterajší odsek (2) sa prečísluje na odsek (4). (5) Dotknutá obec a verejnosť doručia svoje písomné stanovisko k zámeru a stanovisku poverenej osoby ministerstvu do 15 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva. (6) Ak ministerstvo rozhodne o tom, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až 4, žiadateľ na vlastné náklady zabezpečí prostredníctvom oprávnenej osoby preukázanie splnenia podmienok pre udelenie výnimky. (7) Bezo zmien (8) Vypustiť prvú vetu v znení: „Preukázanie splnenia podmienok žiadateľom podľa § 16 ods. 6 písm. b) posúdi a za preukázanie ich splnenia zodpovedá oprávnená osoba“. (9) Ministerstvo zverejní správu o preukázani splnenia podmienok pre udelenie výnimky podľa § 16 ods. 6 písm. b), vypracovanú oprávnenou osobou, na svojom webovom sídle a vyzve dotknuté obce a verejnosť na zaslanie pripomienok ministerstvu do 21 dní od zverejnenia podkladov pre udelenie výnimky. (10) Ministerstvo zverejní vydané rozhodnutie o udelení výnimky z environmentálnych cieľov na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Zmeny v novom § 16a sa navrhujú s cieľom dosiahnuť väčšiu transparentnosť procesu povoľovania výnimiek z environmentálnych cieľov, ktorá má zabezpečiť jednoduchý a efektívny prístup verejnosti k informáciám a uľahčiť jej účasť v konaniach o udeľovaní výnimiek z environmentálnych cieľov. Pri návrhoch vychádzame z pripravovaného metodického usmernenia č. 35 „Exemptions to the Environmental Objectives according to Article 4(7)“, ktorý je vo vysokom štádiu rozpracovanosti. Zásadne nesúhlasíme s návrhom v bode (8) v znení „Preukázanie splnenia podmienok žiadateľom podľa § 16 ods. 6 písm. b) posúdi a za preukázanie ich splnenia zodpovedá oprávnená osoba“. Zodpovednosť za splnenie podmienok pre udelenie výnimky musí mať ministerstvo, ktoré bude výnimky udeľovať rozhodnutím v správnom konaní. Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 7 - k novelizačnému bodu 13**Pripomienka je zásadná Nesúhlasíme s návrhom v novelizačnom bode 13. Žiadame vypustiť odkaz 31a na poznámku pod čiarou a poznámku pod čiarou k odkazu 31a vypustiť zo súčasného vodného zákona. Odôvodnenie: S odvolaním sa na zdôvodnenie zmien § 21 ods. 7 vodného zákona, uvedené v pripomienke č. 6, slová „a rozhodnutím ministerstva o schválení záverečnej správy31a s výpočtom množstiev podzemnej vody“ je potrebné vypustiť z dôvodu nesúladu takéhoto postupu s Rámcovou smernicou o vode. Rámcová smernica je európsky právne záväzný predpis, ktorý je nadradený geologickému zákonu. Navyše poznámka pod čiarou je nesprávna aj z právneho hľadiska. Ani v § 18, ani v § 45b zákona 569/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, nie je ustanovené, že záverečná správa sa schvaľuje rozhodnutím ministerstva. Obidve ustanovenia sa vzťahujú iba na povinnosť odovzdať záverečnú správu ministerstvu na schválenie. Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 5 - k novelizačnému bodu 12** Pripomienka je zásadná V odseku (4) písm. f), g), h) nahradiť slová „najviac na dobu užívanie vodnej stavby“ za slová „najviac na desať rokov“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s Rámcovou smernicou o vode. Podľa článku 11 ods. 3 písm. (f) a písm. (i) Rámcovej smernice o vode, aj povolenia na nadlepšovanie útvarov podzemnej vody a povolenia týkajúce sa hydromorfologických podmienok musia byť pravidelne revidované, prehodnocované a podľa potreby aktualizované. Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 3 - k § 16a**Pripomienka je zásadná V súvislosti s ustanoveniami § 16a žiadame vecne a právne doriešiť nasledovný okruh problémov: - otázku odvolania voči rozhodnutiu ministerstva o posudzovaní činnosti z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky a rozhodnutiu o udelení/neudelení výnimky z environmentálnych cieľov (kto bude odvolací orgán, keďže ministerstvo, ako ústredný orgán štátnej vodnej správy je v konaní prvostupňovým orgánom), - mechanizmus koordinácie správnych konaní o udeľovaní výnimiek z environmentálnych cieľov s procesmi posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa smerníc SEA, EIA, smernice o biotopoch, prípadne iné. V tejto súvislosti požadujeme aktualizovať schválené strategické dokumenty týkajúce sa programu výstavby malých vodných elektrární (Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030) a schválené plány manažmentu povodňového rizika vzhľadom na opatrenia vo vodných tokoch a iné), - otázku vypracovania nového metodického dokumentu namiesto súčasného interného dokumentu „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva“ a jeho prípadné vydanie vyhláškou ministerstva, - otázka hodnotenia kumulatívnych vplyvov projektov obdobného charakteru v dotknutom vodnom útvare na ekologický stav útvarov povrchovej vody a kvantitatívny stav útvarov podzemnej vody. Odôvodnenie: Ide o spresnenie procesu udeľovania výnimiek z environmentálnych cieľov v súvislosti s účasťou verejnosti v nových konaniach podľa § 16a. Pripomienka súvisí aj s transpozíciou a implementáciou smernice 2014/52/EÚ. Keďže sa ministerstvo rozhodlo pri projektoch, ktoré sú predmetom posúdenia podľa viacerých právnych predpisov pre koordinovanú procedúru, je potrebné jednak určiť orgán, ktorý bude koordinovať rôzne posúdenia vplyvov projektu na životné prostredie a legislatívne upraviť mechanizmus koordinácie jednotlivých posúdení. Otázka hodnotenia kumulatívnych vplyvov má zásadný vplyv na udeľovanie výnimiek z environmentálnych cieľov, preto nemôže zostať nedoriešená. Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 4 k novelizačnému bodu 9** Pripomienka je zásadná Z novelizačného bodu 9 z nového odseku (4) § 20 žiadame vypustiť slová „alebo do podzemných vôd“. Odôvodnenie: Vypúšťanie banských vôd do podzemných vôd je v rozpore s ustanovením § 15 ods. 6 a ods. 7 vodného zákona. Ide o ustanovenie týkajúce sa postupu pri povoľovaní „výnimky“ z opatrení na zabránenie alebo na obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemných vôd, ktoré môže orgán štátnej vodnej správy povoliť vtedy, ak takéto „vypúšťanie nebude ústupkom vzhľadom na dosiahnutie environmentálnych cieľov stanovených pre daný útvar podzemnej vody a ak sa vykoná účinné monitorovanie daných útvarov podzemných vôd“. Ide o doslovnú transpozíciu prevzatú z Rámcovej smernice o vode. Keďže postup orgánov štátnej vodnej správy (okresný úrad) pri povoľovaní tejto „výnimky“ nie je dostatočne legislatívne upravený a nie je ani zabezpečené účinné monitorovanie ako podklad pre udelenie „výnimky“, sme zásadne proti tomu, aby orgány štátnej vodnej správy povoľovali „výnimky“ pri vypúšťaní banských vôd do podzemných vôd. Poznamenávame, že v podnete č. 7 bolo na tento závažný problém poukázané, avšak podnet bol bez náležitého zdôvodnenia zamietnutý. Zdôrazňujeme, že ide o požiadavku vyplývajúcu z európskej Rámcovej smernice o vode, ktorá je rovnako závažná ako povoľovanie výnimiek podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode. Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 6 – zaradenie nového bodu a prečíslovania ďalších novelizačných bodov**Pripomienka je zásadná Za novelizačný bod 12 žiadame doplniť nový novelizačný bod 13 a číslovanie ďalších novelizačných bodov zmeniť. 13. Ustanovenie § 21 ods. 7 písm. a) a písm. b) zmeniť nasledovane: (7) Orgán štátnej vodnej správy je viazaný pri povoľovaní odberu a) vôd z vodného toku zachovaním ekologického prietoku vody vo vodnom útvare, ktorý zabezpečuje zachovanie dobrého ekologického a chemické stavu vodného útvaru a vodných ekosystémov chránených osobitnými predpismi (odkaz na zákon o ochrane prírody), b) podzemných vôd hladinou podzemnej vody v útvare podzemnej vody, pri ktorej využiteľné zdroje podzemnej vody nie sú prekročené dlhodobým priemerným ročným odoberaným množstvom (ďalej len „minimálna hladina podzemnej vody“) a ktorá umožňuje zachovanie dobrého stavu útvarov povrchovej vody, útvarov podzemnej vody, súvisiacich suchozemských ekosystémov a podmienkami odberu podzemnej vody overenými hydrogeologickým prieskumom. V § 21 vypustiť odseky 8) a 9) doplnené do vodného zákona zákonom č. 303/2016 Z. z. Odôvodnenie: Návrh bol podaný a zdôvodnený ako podnet č. 9 zaslaný ministerstvu v rámci výzvy na zapojenie sa verejnosti do prípravy právneho predpisu. So zamietnutím podnetu nie je možné súhlasiť. Návrh vychádza zo záväzných požiadaviek Rámcovej smernice o vode, ktoré musia byť implementované najmä pri povoľovacích konaniach orgánov štátnej vodnej správy. S odôvodnením, že požiadavka stanovenia ekologických prietokov je v súčasnosti v štádiu riešenia nie je možné súhlasiť najmä z toho dôvodu, že ide o východiskový údaj napr. pri povoľovaní podmienok výstavby malých vodných elektrární. Taktiež nie je možné súhlasiť s odôvodnením, že „orgány štátnej vodnej správy nemajú k dispozícii odborné personálne kapacity na samostatné posudzovanie pri povoľovaní odberov podzemných vôd. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 6 ods. 7 vodného zákona, podľa ktorého riešiteľ geologickej úlohy je povinný neodkladne doručiť záverečnú správu z výsledkov geologických prác poverenej osobe (SHMÚ). Orgány štátnej vodnej správy teda majú možnosť vyžiadať si stanovisko pri povoľovaní odberu od odbornej organizácie, ktorá je poverenou osobou (SHMÚ). Aj ďalšia časť odôvodnenia v znení: „Požiadavka na MŽP SR, aby vypracovalo podrobné podkladové dokumenty, z ktorých môže vychádzať orgán štátnej vodnej správy pri povoľovaní odberov, je nereálna. Napr. stanovenie minimálnej hladiny podzemnej vody v útvaroch“, je neakceptovateľná. Keďže stanovenie „minimálnej“ hladiny podzemnej vody v útvare podzemnej vody je základným ukazovateľom pre klasifikáciu kvantitatívneho stavu útvaru podzemnej vody (definícia v prílohe V 2.1.2 Rámcovej smernice o vode), odôvodnenie MŽP SR je priznaním skutočnosti, že vyhodnotenie kvantitatívneho stavu vo Vodnom pláne Slovenska je nepodložené a formálne. Na predloženom návrhu v novom novelizačnom bode 13. preto naďalej trváme. Navrhovanou zmenou sa súčasne odstráni nesystémový a zbytočný krok, požadujúci realizáciu doplnkového hydrogeologického prieskumu na dlhodobo využívaných vodárenských zdrojoch. Ide o požiadavku, ktorá nemá žiadny zmysel, nevychádza zo žiadneho európskeho právneho predpisu, nepredstavuje žiadny prínos, má za následok iba zvyšovanie cien za odber vody. Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 1 k navrhovanej zmene v novelizačnom bode 4.** Pripomienka je zásadná. Navrhujeme preformulovať text novelizačného bodu 4. týkajúci sa § 16 odseku 10 nasledovne: „(10) Nové zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody a zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, v dôsledku ktorých sa predpokladá neúspech pri dosahovaní environmentálnych cieľov podľa odseku 6 písm. b) a novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka, v dôsledku ktorej sa nepodarí zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého na dobrý, možno povoliť len na základe výnimky, o ktorej rozhodne ministerstvo postupom podľa § 16a“. Odôvodnenie: Navrhuje sa nové znenie, ktoré je v súlade s § 16 ods. 6 písm. b). Výnimky podľa tohto ustanovenia sa vzťahujú nielen k novej trvalo udržateľnej činnosti človeka, ale aj k prípadom zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody a zmien úrovne hladiny podzemnej vody. Pritom je dôležité, že na prípady nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody a zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody sa vzťahujú iné environmentálne ciele, ako na prípad trvalo udržateľnej rozvojovej činnosti človeka. Náš návrh je v súlade aj s pripravovaným metodickým dokumentom „Exemptions to the Environmental Objectives according to Article 4(7)“, ktorý je vo vysokom štádiu rozpracovanosti (napr. text v znení „It focuses on exemptions under Article 4(7) of the WFD. Article 4(7) addresses new modifications to the physical characteristics of a surface water body, alterations to the level of bodies of groundwater and new sustainable human development activities“). Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou.  | **O** |
| **Združenie Slatinka** | **Pripomienka č. 8 - k Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov** Žiadame doplniť do „Správy o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov“ podnety, ktoré boli zaslané na základe výzvy ministerstva zapojiť sa do prípravy pripravovaného právneho predpisu a vyhodnotenie týchto podnetov (akceptovanie/neakceptovanie), spôsob ich zapracovania alebo dôvody ich zamietnutia. Odôvodnenie: Bez zverejnenia výsledkov výzvy ministerstva na zapojenie sa verejnosti do prípravy právneho predpisu, bola aktivita ministerstva zbytočná. Možno sa domnievať, že išlo iba o vytvorenie dojmu komunikácie s verejnosťou. Táto pripomienka, spolu s ďalšími, ktoré uplatnilo Združenie Slatinka, je súčasťou hromadných pripomienok, ku ktorým je podpora vyjadrená na ďalšom verejnej dostupnom portáli (okrem slov lex) - podklady ku preukázaniu podpory budú zaslané na Ministerstvo životného prostredia generálnemu riaditeľovi sekcie vôd. Stotožnením sa min. 500 osôb s pripomienkami sa stáva zásadnou. | **O** |
| **ZMOS** | **Čl. I. bod č. 5 - § 16a zák.č. 364.2004 Z. z.**Navrhujeme preformulovať § 16a odsek (1) : (1) „Ten, kto navrhuje nové zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody, zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody alebo novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka (ďalej len „žiadateľ“), je povinný požiadať ministerstvo o vydanie rozhodnutia o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až bod 4“. Za odsek (1) navrhujeme doplniť nový odsek: „(2) Ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle: a) informáciu o začatí správneho konania pre udelenie rozhodnutia o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až 4, b) podkladové údaje použité pre vypracovanie odborného stanoviska poverenej osoby, c) odborné stanovisko poverenej osoby.“ Doterajší odsek (2) sa prečísluje na odsek (3). (4) „Obec doručí svoje písomné stanovisko ministerstvu do 15 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva. (5) Ak ministerstvo rozhodne o tom, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa v § 16 ods. 6 písm. b) bod 1 až 4, žiadateľ na vlastné náklady zabezpečí prostredníctvom oprávnenej osoby preukázanie splnenia podmienok pre udelenie výnimky. (6) Nová trvalo udržateľná rozvojová činnosť človeka, ktorá vedie k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu a potenciálu vôd a predchádzaní zhoršeniu stavu útvarov vôd nesmie byť povolená, ak ministerstvo neudelí výnimku z dosiahnutia dobrého stavu a potenciálu vôd na základe preukázania splnenia podmienok podľa § 16 ods. 6 písm. b). (7) Oprávnenou osobou je a) fyzická osoba – podnikateľ, ktorá je zapísaná v registri ministerstva odborne spôsobilých osôb, b) právnická osoba, ktorá zamestnáva v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu odborne spôsobilú osobu, ktorej ministerstvo udelilo osvedčenie o odbornej spôsobilosti na preukázanie splnenia podmienok podľa § 16a ods. 7 ďalej len „osvedčenie“). (8) Ministerstvo zverejní správu o preukázaní splnenia podmienok pre udelenie výnimky podľa § 16 ods. 6 písm. b), vypracovanú oprávnenou osobou, na svojom webovom sídle a vyzve dotknutú obec na zaslanie pripomienok ministerstvu do 21 dní od zverejnenia podkladov pre udelenie výnimky. (9) Ministerstvo zverejní vydané rozhodnutie o udelení výnimky z environmentálnych cieľov na svojom webovom sídle.„ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu § 16a) s cieľom zabezpečiť jednoduchý prístup dotknutých obcí k informáciám a uľahčiť ich účasť v konaniach o udeľovaní výnimiek z environmentálnych cieľov. Ak nebudú podkladové dokumenty zverejnené na webovej stránke ministerstva, bude pre obce veľmi problematické sa zapojiť do pripomienkovania v rámci správneho konania. Nesúhlasíme s návrhom v bode (8) v znení „Preukázanie splnenia podmienok žiadateľom podľa § 16 ods. 6 písm. b) posúdi a za preukázanie ich splnenia zodpovedá oprávnená osoba“. Zodpovednosť za splnenie podmienok pre udelenie výnimky musí mať ministerstvo, ktoré bude výnimky udeľovať rozhodnutím v správnom konaní. Pripomienka je zásadná.  | **Z** |
| **ZMOS** | **Čl. I. - bod č. 5 - § 16a zák. č. 364.2004 Z.z.** Podľa nášho názoru by v súvislosti s ustanoveniami § 16a mali byť v zákone vecne a právne doriešené nasledovné oblasti: - otázka odvolania voči rozhodnutiu ministerstva o posudzovaní činnosti z hľadiska splnenia podmienok pre udelenie výnimky a rozhodnutiu o udelení/neudelení výnimky z environmentálnych cieľov, - mechanizmus koordinácie správnych konaní o udeľovaní výnimiek z environmentálnych cieľov s procesmi posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa smerníc SEA, EIA, smernice o biotopoch, prípadne iné. V tejto súvislosti by sa mali podľa nášho názoru aktualizovať schválené strategické dokumenty týkajúce sa programu výstavby malých vodných elektrární (Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030) a schválené plány manažmentu povodňového rizika vzhľadom na opatrenia vo vodných tokoch a iné). Odôvodnenie: Je potrebné spresniť proces udeľovania výnimiek z environmentálnych cieľov v súvislosti s účasťou verejnosti v nových konaniach podľa § 16a a určiť napríklad kto bude odvolací orgán. Ďalej je potrebné určiť orgán, ktorý bude koordinovať rôzne posúdenia vplyvov tých projektov, ktoré sú predmetom posúdenia podľa viacerých právnych predpisov pre koordinovanú procedúru na životné prostredie a legislatívne upraviť mechanizmus koordinácie jednotlivých posúdení. Pripomienka je všeobecná.  | **O** |
| **ZMOS** | **Čl. I. - nad rámec návrhu právneho predpisu zák. č. 364.2004 Z. z.**Požadujeme zvážiť a preformulovať ustanovenia § 21 ods. 7, 8 a 9 v zákone tak, aby doplnkový hydrogeologický prieskum na dlhodobo využívaných vodárenských zdrojoch nebol potrebný. Odôvodnenie: Požiadavka uskutočniť doplnkový hydrogeologický prieskum môže obciam v praxi spôsobovať problémy, nakoľko jeho realizácia je finančne náročná. Podľa nášho názoru by sa mal tento nesystémový krok najmä vo väzbe na dlhodobo využívané vodárenské zdroje v zákone upraviť. Pripomienka je obyčajná.  | **O** |
| **ZMOS** | **Čl. I. - bod č. 6 a č. 7 - § 19 ods. 2 a 3 - zák. č. 364.2004 Z.z.**Ustanovenie § 19 ods. 2 znie: (2) „Na povrchových vodách nachádzajúcich sa v pásme I. a II. Stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba, státie a kotvenie plavidla so spaľovacím motorom. Plavidlom so spaľovacím motorom sa rozumie plavidlo, ktoré používa priamo alebo nepriamo spaľovací motor alebo hybridný pohon, ktorého súčasťou je spaľovací motor alebo súčasne používajúceho k pohonu silu vetra a spaľovací motor. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú činnosť a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní s Dopravným úradom25a) a správcom vodohospodársky významných vodných tokov. „ Za ods. 2 sa vkladá nový ods. 3, ďalšie odseky sa prečíslujú (3) „ Na povrchových vodách nachádzajúcich v pásme III. stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba plavidiel s dvojtaktnými spaľovacími motormi. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní s Dopravným úradom a správcom vodohospodársky významných vodných tokov.„ Odôvodnenie: Obce v praxi narážajú na problém v súvislosti s ustanovením §19 zákona č. 364/2004 Z. z., v zmysle ktorého nie je možná plavba a používanie spaľovacích motorov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov. Súčasný zákon neumožňuje udeľovanie výnimiek. Pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **ZMOS** | **Čl. I. - bod č. 6 a č. 7 - § 19 ods. 2 a 3 - zák. č. 364.2004 Z.z.**Ustanovenie § 19 ods. 2 znie: (2) „Na povrchových vodách nachádzajúcich sa v pásme I. a II. Stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba, státie a kotvenie plavidla so spaľovacím motorom. Plavidlom so spaľovacím motorom sa rozumie plavidlo, ktoré používa priamo alebo nepriamo spaľovací motor alebo hybridný pohon, ktorého súčasťou je spaľovací motor alebo súčasne používajúceho k pohonu silu vetra a spaľovací motor. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú činnosť a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní s Dopravným úradom25a) a správcom vodohospodársky významných vodných tokov. „ Za ods. 2 sa vkladá nový ods. 3, ďalšie odseky sa prečíslujú (3) „ Na povrchových vodách nachádzajúcich v pásme III. stupňa ochrany vodného zdroja, na vodných nádržiach osobitne vhodných na chov rýb a na odkrytých podzemných vodách je zakázaná plavba plavidiel s dvojtaktnými spaľovacími motormi. O výnimkách zo zákazu plavby na povrchových vodách a odkrytých podzemných vodách na športovú a rekreačnú činnosť rozhoduje v jednotlivých prípadoch orgán štátnej vodnej správy po prerokovaní so Štátnou plavebnou správou a správcom vodohospodársky významných vodných tokov.„ Odôvodnenie: Obce v praxi narážajú na problém v súvislosti s ustanovením §19 zákona č. 364/2004 Z. z., v zmysle ktorého nie je možná plavba a používanie spaľovacích motorov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov. Súčasný zákon neumožňuje udeľovanie výnimiek. Pripomienka je obyčajná.  | **O** |
| **ZMOS** | **Čl. I - bod č. 17 - § 36 ods. 4 - zák. č. 364.2004 Z. z.**V súvislosti s ustanoveniami § 36 ods. 4 žiadame vecne a právne doriešiť nasledovný okruh problémov: - kto to bude stanovovať, ako často musí byť vývoz uskutočňovaný, - čo so žumpami, ktoré sú využívané príležitostne napr. na rekreačné účel, - ako postupovať ak najbližšia ČOV odmietne odpadové vody prijať, napr. z kapacitných dôvodov. Odôvodnenie: V tejto oblasti chýbajú potrebné metodické usmernenia v zmysle pripomienky. Pripomienka je zásadná.  | **Z** |
| **ZMOS** | **Čl. II. - bod č. 5 - § 42bb ods. 1 - zák. č. 442.2002 Z. z.** Žiadame vypustiť, alebo preformulovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé na koho sa povinnosť bude vzťahovať a zároveň vymedziť výnimky, napr. stavby v menej husto obývaných územiach, zraniteľné skupiny obyvateľstva a pod. Malo by byť zároveň zrejmé, akou formou orgány štátnej správy vymôžu tento návrh v praxi. Odôvodnenie: Formulácia použitá v navrhovanom odseku 1 „ak je to technicky možné“ je príliš široká a v praxi by mohla de facto znamenať „všade“. Technicky možné je zvládnuť každú situáciu, rozhodujúce a limitujúce sú však náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na realizáciu vhodného technického riešenia. Pripomienka je zásadná.  | **Z** |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |