**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 409 / 137 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **CDCP** | **K čl. X., bod 5 (§ 14)**Navrhované znenie § 14 upravuje zaistenie a správu majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii, pričom príslušný orgán štátnej správy v danom prípade koná v súlade s osobitným predpisom - zákonom o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako naďalej platí povinnosť pre vykonávajúce subjekty (ktorými sú aj subjekty mimo verejnej správy) podľa § 4 ods. 5 zaistiť majetok sankcionovanej osoby a výkon medzinárodnej sankcie ohlásiť vecne príslušnému orgánu štátnej správy. V danom prípade by bol teda majetok zisťovaný v dôsledku vlastného konania vykonávajúceho subjektu a následne na základe rozhodnutia príslušného orgánu. V zmysle navrhovanej úpravy teda dochádza k duplicitnému zaisteniu majetku. | **O** | **A** |  |
| **CDCP** | **K čl. I., § 3 ods. 3 a 4 a k čl. III. bod 16, § 96d ods. 6** V § 3 navrhovaného zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. I.) a v navrhovanom § 96e Trestného poriadku (čl. III) navrhujeme doplniť osobitnú úpravu vo vzťahu k evidencii zaknihovaných cenných papierov podľa zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOCP“). V súčasnosti navrhovaná právna úprava neprihliada na osobitosti evidencie zaknihovaných cenných papierov a spôsob vedenia účtov v centrálnom depozitári a zabezpečenia výkonu operácií/príkazov vo vzťahu k týmto účtom. Do uvedených procesov sú okrem centrálneho depozitára zapojené aj ďalšie subjekty – účastníci centrálneho depozitára. Konkrétne v prípade prevodu/prechodu/presunu cenných papierov môže by účet (teda aj cenné papiere a ich vlastník) evidovaný v centrálnom depozitári, avšak príkaz na prevod/presun/prechod cenných papierov je podávaný zo strany účastníkov centrálneho depozitára. Táto situácia sa týka najmä nezaradených účtov podľa § 173v ZOCP. V danom prípade by teda upovedomenie podľa § 3 bolo síce doručené centrálnemu depozitáru, ako subjektu, ktorý vedie evidenciu majetku, avšak nebolo by doručené účastníkom centrálneho depozitára, ktorí vykonávajú zápisy do evidencie v dôsledku ktorých dochádza k prevodu/prechodu/presunu cenného papiere. Z účelom dosiahnutia navrhovaného účelu zákona a bezproblémovej aplikácie, navrhujeme, v prípade zaknihovaných cenných papierov, upovedomenie o rozhodnutí o zaistení majetku a s tým súvisiace povinnosti podľa § 3 ods. 4 nahradiť povinnosťou registrácie pozastavenia práva nakladať s cennými papiermi (PPN) v zmysle ZOCP, resp. spojiť s upovedomení právne účinky ako v prípade PPN. Uvedené obdobne platí aj v prípade výzvy podľa § 96d Trestného poriadku. Pričom navrhované doplnenie úpravy by zabezpečil aj riadne dodržiavania podľa § 98a ods. 1, druhá veta Trestného poriadku.  | **Z** | **A** |  |
| **CDCP** | **K čl. I. k § 8 ods. 1** V súvislosti s registráciou pozastavenia práva nakladať s cennými papiermi (PPN) navrhujeme doplniť odkaz na § 28 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOCP“). PPN prestavuje právny inštitút, ktorý je upravený v ZOCP, pričom uvedený právny predpis upravuje aj konkrétne podmienky pre registráciu vzniku, zmeny a zániku PPN, náležitosti príkazu a ďalšie s tým súvisiace otázky. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu zákona k čl. II**85. K čl. II (§ 10 ods. 2) – Z: Navrhujeme za slovo „zavinenia“ vložiť čiarku a slová „a pohnútku“ nahradiť slovami čiarkou „pohnútku a osobu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri posudzovaní závažnosti protiprávneho konania, ktoré vykazuje formálne znaky prečinu, doplnilo ako ďalšie podstatné kritérium hodnotenie „osoby páchateľa“, čo v praxi orgány činné v trestnom konaní a súdy v rámci hodnotiacich procesov fakticky aj vykonávajú, nie je to však uvedené v zákone, preto navrhujeme doplnenie. Táto pripomienka je zásadná. 86. K čl. II (§ 38 ods. 7) – Z: Navrhujeme vypustenie odseku 7. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie nemá v súčasnosti už opodstatnenie, a to najmä s poukazom na právnu úpravu tzv. asperačnej zásady, kedy súd už nie je povinný, tak ako v minulosti (pred nálezom ústavného súdu k asperačnej zásade), ukladať trest odňatia slobody v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona. Súdy používaním ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona zvýhodňujú páchateľov a možno povedať, že použitie § 38 ods. 5 alebo ods. 6 Trestného zákona pri ukladaní trestu za jeden skutok je pre páchateľa menej výhodné, ako ukladanie trestu za dva skutky podľa asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže súd použije § 38 ods. 7 Trestného zákona a trest neuloží v hornej polovici trestnej sadzby. Takéto tresty sú potom benevolentné a míňajú sa účelu a zmyslu zákona najmä v kontexte § 38 ods. 4 až 6 Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná. 87. K čl. II (§ 58 ods. 1) – O: Aj v súvislosti so zmenami v právnej úprave daňových trestných činov a ich postihu navrhujeme v ustanovení § 58 ods. 1 vypustiť slová „obzvlášť závažný“. Odôvodnenie: Na základe navrhovanej zmeny by bolo možné ukladať trest prepadnutia majetku aj pri zločinoch, ktorými páchateľ získal alebo sa snažil získať majetkový prospech veľkého rozsahu alebo ktorými spôsobil škodu veľkého rozsahu. V dôsledku toho by bolo možné postihovať trestom prepadnutia majetku aj trestné činy, ktoré s vzhľadom na rozpätie trestnej sadzby nie sú obzvlášť závažnými zločinmi. Išlo by najmä o daňové trestné činy, ale aj o úpadkové trestné činy podľa § 239, § 240 a 243 Trestného zákona a ďalšie majetkové a hospodárske trestné činy (napríklad podľa § 265 a 266 Trestného zákona). Osobitne pri daňovej trestnej činnosti je aplikácia ustanovenia § 56 ods. 2 Trestného zákona obtiažna predovšetkým v prípadoch, keď ide o skrátenie dane, nakoľko v tomto prípade páchateľ nezískava majetok, ale opačne, ušetrí platby, ktoré bol povinný uhradiť štátu. Rovnako je to i u daňových podvodov v súvislosti s nadmerným odpočtom, ktorý nebol správcom dane vyplatený. To znamená, že páchateľ sa síce snažil získať prospech veľkého rozsahu, ale tento mu vyplatený nebol, a preto je aplikácia § 58 ods. 2 Trestného zákona vylúčená. 88. K čl. II (§ 122 ods. 10) – Z: Navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Opätovne navrhujeme vypustenie tejto časti ustanovenia § 122 ods. 10. Uvedená úprava bola pôvodne vložená do predmetného ustanovenia na poslednú chvíľu, bez riadnej analýzy dopadov na právnu prax v rámci trestného stíhania. V súčasnosti vytvára problémy nielen pri vykonávaní tých častí zákona, ktoré má v kompetencii medzinárodný odbor, ale vo vzťahu k rozsiahlym pokračovacím trestným činom páchaným v rôznych častiach Európy a sveta v súvislosti s aplikáciou všeobecnej časti by pri dôslednom logicko-gramatickom výklade znamenala vážny problém. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva i Súdneho dvora Európskej únie taktiež podporuje vnímanie pokračovacieho trestného činu komplexne i v prípade, že je páchaný cezhranične. V aplikačnej praxi Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa vyskytli prípady, že viacero čiastkových útokov spáchaných v zahraničí nemožno prevziať do jurisdikcie Slovenskej republiky, ak jednotlivé čiastkové skutky/činy aj samostatne nedosahujú úroveň závažnosti, respektíve nenapĺňajú znaky trestného činu. Dôvod, pre ktorý bola táto časť vložená do ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona (podľa znenia dôvodovej správy), bol už medzičasom vyriešený v Trestnom poriadku (§ 519 ods. 3). Táto pripomienka je zásadná. 89. K čl. II (§ § 208 ods. 1 a 2) – Z: V § 208 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie úvodnej vety: „Kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie.“. Zároveň navrhujeme vypustiť odsek 2 a upraviť označenie odsekov. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť objektívnu stránku trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby o pojmový znak „týra“. Ide o návrat k pôvodnej právnej úprave a k zosúladeniu názvu trestného činu so spôsobom jeho spáchania. Aktuálne znenie skutkovej podstaty zmiešava následky protiprávneho konania s následkami iných trestných činov, najmä trestných činov proti životu a zdraviu, ktoré tiež spôsobujú fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Navrhujeme vypustiť priestupkovú recidívu pri trestnom čine týrania blízkej osoby a zverenej osoby upravenú v odseku 2. Jednak ide o neaplikovateľnú právnu normu pre absenciu opisu objektívnej stránky trestného činu, a jednak ide o nesystémovú právnu úpravu. Jej dôsledkom by bolo nelogické kriminalizovanie páchateľa za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby fakticky po jednom útoku „priestupkovej“ povahy. Táto pripomienka je zásadná. 90. K čl. II (§ 276, 277 a 277a) – Z: V § 276, 277 a 277a navrhujeme upraviť výmery trestných sadzieb na úroveň trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona pri všetkých rozsahoch činu. Odôvodnenie: Pri týchto trestných činoch ide o špeciálne formy podvodných konaní, ktorých spoločnou podstatou je získať pre seba alebo iného majetkový prospech na úkor štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a v neposlednom rade aj nepoctivú výhodu voči podnikateľom – konkurentom v rámci trhovej ekonomiky, ktorí podnikajú v súlade so zákonom. Táto pripomienka je zásadná. 91. K čl. II (§ 277a) – Z: Pri trestnom čine daňového podvodu podľa § 277a (tzv. „podvodné vratky na dani z pridanej hodnoty“) navrhujeme znížiť hranicu trestnej zodpovednosti na úroveň „malého rozsahu“ a upraviť aj kvalifikované podstaty tohto trestného činu vrátane úpravy/zvýšenia trestných sadzieb na úroveň trestného činu podvodu. Navrhujeme nasledovnú úpravu znenia § 277a: „§ 277a Daňový podvod (1) Kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. (2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený, b) závažnejším spôsobom konania, alebo c) vo väčšom rozsahu. (3) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu. (4) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Táto pripomienka je zásadná. 92. K čl. II (§ 294 ods. 2 a 3 a § 295 ods. 1 a 2) – Z: V § 294 ods. 2 a 3 a § 295 ods. 1 a 2 navrhujeme primerane upraviť rozsah trestných sadzieb. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť rozsah trestných sadzieb v uvedených ustanoveniach tak, aby to odzrkadľovalo zjavnú disproporciu v závažnosti týchto trestných činov, nakoľko v § 294 ods. 2 respektíve ods. 3 ide o dispozíciu už aj s jedným kusom strelnej zbrane, jej súčasťou alebo komponentom bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu, respektíve o delikty v súvislosti s označením strelnej zbrane určeným na jej identifikáciu, zatiaľ čo pri § 295 ods. 1, respektíve odseku 2 ide o dispozíciu s hromadne účinnou zbraňou, jej súčasťou alebo komponentom bez povolenia, respektíve s protipechotnou mínou alebo o výrobu chemických zbraní alebo biologických zbraní, čo zásadne zvyšuje závažnosť trestných činov podľa § 295 ods. 1 a 2 oproti trestným činom podľa § 294 ods. 2 a 3 Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná. 93. K čl. II /§ 269a ods. 1 písm. a)/ – Z: Navrhujeme vykonať úpravu odseku 1 písm. a) vzhľadom na jeho nevykonateľnosť, keďže už v odseku 1 sa vyžaduje predchádzajúce odsúdenie za taký čin, čo je logicky nezmysel. Preto navrhujeme tento kvalifikačný znak presunúť do kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | **85. N** - § 10 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje formálne znaky prečinu. Nemožno to isté konanie považovať u dvoch rôznych páchateľov inak v súvislosti s posudzovaním materiálneho korektívu, keď ,,nebezpečenstvo“ ktoré z činu vzniklo je rovnaké. Treba poznamenať, že ide o dokonaný čin, tzn. či sa ho dopustí napr. recidivista alebo osoba bez zápisu v registri trestov nemá dopad na nebezpečnosť činu.**86. N** - Podľa § 38 ods. 7 Trestného zákona ,,Ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchateľa neprimerane prísne.“, tzn. že je možnosť použiť, ale aj nepoužiť predmetné ustanovenia pri ukladaní trestov.**87. N -** vypúšťať slová ,,obzvlášť závažný“ pri ukladaní trestu prepadnutia majetku sa nejaví vhodné aj vzhľadom na intenzitu zásahu do vlastníckych práv, ktorou trest prepadnutia majetku páchateľa postihuje, navyše bez hlbšej analýzy a predchádzajúcej odbornej diskusie.**88. A****89. N -** V súčasnom aj v navrhovanom znení § 208 ods. 1 Trestného zákona sú zhodne prítomné „fyzické utrpenie a psychické utrpenie“ ako následky konania teda obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Nezastávame názor, že návratom k staršej úprave (v tomto prípade navrhovanej) sa čokoľvek zásadné zmení vo vzťahu k posudzovaniu následkov trestného činu. Pridaná hodnota pojmového znaku „týra“ v tomto prípade nespočíva v dostatočnej špecifikácii daného trestného činu, keďže tá vychádza z výpočtu konkrétnych konaní zo strany páchateľa [§ 208 ods. 1 písm. a) až e) Trestného zákona], ktoré predstavujú formy týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Hlavným dôvodom novelizácie § 208 ods. 1 Trestného zákona do súčasného znenia bola skutočnosť, že v aplikačnej praxi dochádzalo k problémom pri dokazovaní v súvislosti s predchádzajúcou formuláciou objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a to aj z dôvodu, že „týranie“ nie je súčasťou výkladu pojmov v rámci Trestného zákona. Súčasná formulácia objektívnej stránky skutkovej podstaty má dopomôcť jasnejšiemu definovaniu samotného trestného činu a minimalizovať prekážky, ktoré nastávajú pri dokazovaní v aplikačnej praxi. Vyššia meria aplikovateľnosti musí mať prednosť pred súladom názvu trestného činu so samotným znením skutkovej podstaty. K ods. 2Absencia opisu objektívnej stránky bola odstránená zákonom č. 316/2016 Z. z. o uznávaní a výkone majetkového rozhodnutia vydaného v trestnom konaní v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Argument poukazujúci na nesystémovú právnu úpravu podľa nášho názoru nie je odôvodnený, pretože niektoré práva si zaslúžia zvýšenú ochranu zo strany štátu hoci aj na úkor systémovosti. Obdobné ustanovenie sa v Trestnom zákone vyskytuje aj pri trestnom čine krádeže [§ 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona]. Ustanovenie § 208 ods. 2 Trestného zákona má dopomôcť k zvýšeniu ochrany obetí domáceho násilia, ktorých prípady častokrát opakovane končia na priestupkovom konaní. Vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe je domáce násilie celospoločenským problémom a predchádzajúci právny stav ho dostatočne neriešil, špeciálna recidíva pri trestnom čine týrania blízkej osoby a zverenej osoby sprísňuje posudzovanie prípadov domáceho násilia, čím poskytne obetiam domáceho násilia zvýšenú ochranu.**90. ČA –** rozporové konanie uskutočnené dňa 24.10.2017 – rozpor odstránený. ,,Harmonizácia“ trestných sadzieb na úroveň trestného činu podvodu je opodstatnená len pri najzávažnejších kvalifikovaných podstatách. **91. N** - Zníženie väčšieho rozsahu na rozsah malý by malo za následok postihovanie konaní už od rozsahu nad 266 eur, pričom toto by malo veľký dopad na nápad tejto trestnej činnosti, resp. na zaťaženie príslušných orgánov, pričom však navrhovaná zmena sa javí ako nadbytočná kriminalizácia. Daňový podvod je navyše ,,predčasne dokonaným“ trestným činom, nakoľko na jeho dokonanie stačí neoprávnené uplatnenie nároku na vrátenie DPH/spotrebnej dane, pričom je v tejto súvislosti bezpredmetné či k vyplateniu skutočne dôjde. ,,Pokus“ trestného činu je tu povýšený na dokonaný trestný čin.**92. A****93. N** - Dať tento znak do kvalifikovanej skutkovej podstaty automaticky zvýši trestnú sadzbu, čo v tomto prípade nie je nevyhnutné. |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu zákona k čl. III****94.** K čl. III (§ 7a) – O: Považujeme za nevyhnutné vypracovať nové komplexné ustanovenie § 7a Trestného poriadku, ktoré by upravovalo spôsob a právomoc vo vzťahu k predkladaniu predbežných (prejudiciálnych) otázok Súdnemu dvoru Európskej únie. V zákonnej úprave je nevyhnutné riešiť aj postup pri predkladaní prejudiciálnej otázky vo veci, v ktorej je osoba vo väzbe (naliehavé/zrýchlené konanie Súdneho dvora Európskej únie). To predpokladá korekciu ustanovení § 228 ods. 4, § 244 ods. 4, § 283 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré upravujú prerušenie konania pre tento účel, čo vo väzobnej veci zákon vylučuje. Minimálne je potrebné uviesť do aplikovateľného stavu ustanovenia § 228 ods. 4, § 244 ods. 4 a § 283 ods. 1 Trestného poriadku. **95.** K čl. III (§ 70 ods. 1) – O: Odporúčame za slová „sudca a“ vložiť slová „pred začatím trestného stíhania alebo“. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi okresných prokuratúr sa vyskytli prípady, kedy osoby (právnické i fyzické) odmietli poskytnúť riadne a včas súčinnosť orgánom činným v trestnom konaní v štádiu pred začatím trestného stíhania, kedy bolo potrebné čo najefektívnejšie zisťovať naplnenie skutkových a právnych podmienok pre začatie trestného stíhania (zadováženie lekárskych správ, vyjadrení a iných písomností), čím bol vážne ohrozený účel trestného konania. **96.** K čl. III (§ 186 ods. 1 a 187 ods. 1) – O: Navrhujeme v § 186 ods. 1 vypustiť časť vety za bodkočiarkou a v § 187 ods. 1 navrhujeme na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately lehota na podanie opravného prostriedku plynie samostatne.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že lehoty na podanie sťažnosti upravuje osobitné ustanovenie § 187, s ktorým je súčasná právna úprava § 186 ods. 1 v logickom rozpore (podľa § 186 ods. 1 lehoty na podanie sťažnosti oprávneným subjektom plynú samostatne, zatiaľ čo podľa § 187 ods. 1 plynie lehota obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie). Navrhujeme odstrániť tento nedostatok zákona s tým, že sa ustanovuje, aby orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately lehota na podanie opravného prostriedku plynula samostatne, nezávisle od iných subjektov. **97.** K čl. III (§ 228 ods. 5) – Z: V § 228 ods. 5 navrhujeme na konci pripojiť druhú vetu, ktorá znie: „Ak na základe žiadosti slovenského justičného orgánu vykonal justičný orgán iného štátu úkon právnej pomoci až po prerušení trestného stíhania, v trestnom stíhaní sa pokračuje vykonaním tohto úkonu právnej pomoci; uznesenie o pokračovaní trestného stíhania sa v takom prípade nevyhotovuje.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vychádza zo situácií z praxe, kedy po prerušení trestného stíhania, napríklad z dôvodu neprítomnosti obvineného alebo svedka sú doručené z cudziny (najmä Ázia, Amerika, Austrália a iné krajiny, pri ktorých trvá poskytnutie právnej pomoci aj niekoľko rokov) výsledky medzinárodnej právnej pomoci vykonanej v období prerušeného trestného stíhania (žiadosť o právnu pomoc bola zaslaná ešte pred prerušením trestného stíhania). Takéto riešenie považujeme za vecne správne a primerané. Slovenské orgány činné v trestnom konaní a súdy nevedia efektívne ovplyvniť konanie/nekonanie justičných orgánov iných štátov o žiadosti slovenských justičných orgánov o poskytnutie medzinárodnej právnej pomoci, ktoré sú často vybavované aj niekoľko mesiacov alebo aj rokov. Preto sa navrhuje, aby v prípade, keď sa v inom štáte vykoná úkon právnej pomoci, aby sa týmto úkonom zo zákona pokračovalo v trestnom stíhaní bez nutnosti vydávať k tomu ďalšie formálne rozhodnutie. Dôkaz získaný v rámci poskytnutej právnej pomoci bude kontradiktórne vykonaný oboznámením v rámci súdneho konania na území Slovenskej republiky, kde sa strany konania môžu vyjadriť k získanému dôkazu i spôsobu jeho zadováženia a súd získaný dôkaz i vyjadrenia procesných strán vyhodnotí, pričom často môže ísť aj o dôkaz svedčiaci v prospech páchateľa, preto považujeme za správne zabezpečiť jeho procesnú použiteľnosť. Táto pripomienka je zásadná. **98.** K čl. III (§ 363 ods. 1) – O: Navrhujeme v § 363 ods. 1 na konci bodku nahradiť bodku bodkočiarkou a pripojiť slová „to neplatí, ak sa rozhoduje opatrením alebo príkazom.“. Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne vylúčiť rozhodnutia technicko-organizačnej alebo operatívnej povahy (opatrenia) a príkazy zo skupiny rozhodnutí, ktoré môžu byť zrušené mimoriadnym postupom podľa § 363 Trestného poriadku, ktorého primárnym účelom je odstraňovanie nezákonnosti rozhodnutí vo veci samej. **99.** K čl. III (§ 364 ods. 1) – O: V § 364 ods. 1 navrhujeme na konci úvodnej vety doplniť slová „najneskôr však do podania obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste“. Odôvodnenie: Považujeme za logické i primerané, aby bolo jednoznačne upravené, že možnosť podania návrhu na použitie mimoriadneho opravného prostriedku – návrhu na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní, je obmedzená na štádium prípravného konania, t. j. aby nemohlo dôjsť k iniciovaniu konania o tomto mimoriadnom prostriedku v štádiu súdneho konania, keď už bola vec prokurátorom predložená na rozhodnutie súdu, kedy sa strany konania môžu domáhať svojich práv inými právnymi prostriedkami zodpovedajúcimi tomuto štádiu trestného konania. **100.** K čl. III (§ 364) – O: V § 364 navrhujeme za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Návrh na postup podľa § 363 ods. 1 možno podať na generálnej prokuratúre alebo na prokuratúre, ktorej prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní.“. Doterajšie odseky 2 a 3 navrhujeme označiť ako odseky 3 a 4. Odôvodnenie: Návrhy k úpravám § 364 Trestného poriadku týkajúce sa ustanovení o mimoriadnom opravnom prostriedku generálneho prokurátora vyplývajú z poznatkov z praxe prokurátorov trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pri vybavovaní tejto návrhovej agendy. Ich cieľom je zefektívniť konanie a urýchliť predkladanie spisov z prokuratúry, ktorej prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. **101.** K čl. III (§ 479 ods. 2) – Z: Navrhujeme bodku na konci odseku 2 nahradiť bodkočiarkou a pripojiť slová: „ak ide o postup podľa piatej hlavy tejto časti, môže tak urobiť aj generálna prokuratúra.“. Odôvodnenie: Možnosť poskytnúť zaručenie vzájomnosti aj generálnou prokuratúrou je nielen praktická, nakoľko prevažná väčšina žiadostí o právnu pomoc je realizovaná v prípravnom konaní, ale najmä primeraná, pretože orgány prokuratúry Slovenskej republiky sú v Slovenskej republike orgánmi oprávnenými zabezpečovať vybavenie justičnej právnej pomoci v trestných veciach. Táto pripomienka je zásadná. **102.** K čl. III (§ 495 ods. 2) – Z: Navrhujeme opraviť chybný odkaz v § 495 ods. 2 na ustanovenie § 522, správne má byť § 523. Táto pripomienka je zásadná. **103.** K čl. III (§ 510 ods. 3) – Z: Navrhujeme v § 510 odsek 3 upraviť nasledovne: „(3) Ak minister spravodlivosti vydanie nepovolí a štát pôvodu požiada o prevzatie trestného konania, predloží ministerstvo spravodlivosti vec generálnej prokuratúre na ďalší postup v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Inak vráti žiadosť s priloženými dokumentmi štátu pôvodu, o čom informuje príslušný súd.“. Odôvodnenie: Zásada aut dedere aut judiciare je podmienená spoluprácou štátu pôvodu, a v medzinárodných zmluvách vymedzená vyjadrenou vôľou štátu pôvodu, ohľadne ďalšieho vedenia trestného konania v štáte, ktorý osobu nevydal. Relatívne hladko sa princíp uplatňuje vo vzťahu k vlastným občanom, ktorých štát nevydal. Do patovej situácie však zákon dostáva prokuratúru vtedy, ak osoba nie je vydaná v dôsledku rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudké práva alebo z politických dôvodov, prípadne kumulovane. Je objektívne nemožné osobu stíhať bez poskytnutia dôkazov štátom pôvodu, čo je v takýchto prípadoch bežné. Navrhnuté ustanovenie je plne v súlade s medzinárodnou právnou úpravou i medzinárodnými obyčajmi. Táto pripomienka je zásadná. **104.** K čl. III (§ 537 ods. 3) – Z: Navrhujeme ustanovenie § 537 ods. 3 prepracovať nasledovne: „(3) Ak je na vykonanie dožiadania podľa tohto zákona potrebný príkaz orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, alebo rozhodnutie podľa § 539 ods. 1, vyžaduje sa, aby čin, ktorého sa dožiadanie týka, bol trestným činom podľa právneho poriadku dožadujúceho štátu aj právneho poriadku Slovenskej republiky. Ak sa trestné stíhanie, pre účely ktorého sa zabezpečuje dôkaz, vedie pre daňový (fiškálny) trestný čin, nie je prekážkou, ak právny poriadok Slovenskej republiky neukladá rovnaký druh dane alebo poplatku alebo neobsahuje daňový, poplatkový, colný alebo devízový inštitút rovnakého druhu ako právny poriadok dožadujúceho štátu.“. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | **94. N** – toto ustanovenie je potrebné riešiť komplexne pričom momentálne nie je určené akým spôsobom by sa malo riešiť, vyžaduje si odbornú diskusiu. **95. A****96. N** - § 186 ods. 1 druhá veta (vrátane časti za bodkočiarkou) sa vzťahuje na mladistvého a s ním ,,súvisiace“ osoby, zatiaľ čo § 187 rieši vo všeobecnosti lehotu**97. ČA** - Nie je dôvod nevyhotovovať uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní (vyhotoví sa dodatočne). Je žiaduce, aby toto uznesenie bolo vyhotovené, okrem iného z dôvodu, že sú s ním spojené viaceré účinky, vrátane oboznámenia dotknutých osôb (uznesenie sa doručuje).**98. N -** Generálny prokurátor môže zrušiť akékoľvek rozhodnutie v prípravnom konaní. Pre navrhovanú zmenu je nevyhnutne ju riadne zdôvodniť, a to najmä s ohľadom na to, že tu dochádza k obmedzeniu práv občanov na právnu ochranu (inú ako súdnu). V rámci trestného konania má prokurátor možnosť vydať viacero rozhodnutí formou príkazu, ktoré predstavujú zásah do práv občanov, pričom voči príkazu nie je prípustný opravný prostriedok.**99. A****100. N –** nie je dôvod na takúto úpravu. V súčasnosti Trestný poriadok neupravuje na ktorú prokuratúru treba podať tento mimoriadny opravný prostriedok. Ak ho aj za súčasného stavu osoba podá na prokuratúru, ktorá nie je príslušná o ňom konať, odstúpi ju príslušnej prokuratúre.**101., 103., 104. N** – Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24. 10. 2017. Rozpor bol odstránený. Navrhovaná právna úprava bude predmetom diskusie pri príprave komplexnej právnej úpravy justičnej spolupráce v trestných veciach.**102. A** |
| **GPSR** | **41. K čl. I (§ 16 ods. 1)**Aj s vedomím úpravy v odseku 2 navrhujeme upustiť od takto formulovanej všeobecnej podmienky predchádzajúceho súhlasu dotknutej osoby vrátane poučenia. Podmienka vyjadrenia sa k najnižšej cene rovnako v praxi bude spôsobovať výraznú prekážku v efektívnom postupe. V praxi bude často dochádzať k situáciám, keď dotknutá osoba nebude zastihnuteľná (vyhýba sa konaniu, je na ňu vydaný príkaz na zatknutie, európsky zatýkací rozkaz, medzinárodný zatýkací rozkaz a pod.). Tieto situácie by mohli byť v prípadne uvedené v odseku 2 ako dôvody na odpredaj majetku bez súhlasu dotknutej osoby. V zásade však navrhujeme obrátiť filozofiu inštitútu predaja zaisteného majetku ako obligatórneho s výnimkami, ktoré by podliehali prípadnému súhlasu dotknutej osoby, pokiaľ je dosiahnuteľná a nevyhýba sa predmetnému konaniu. Osobitne si dovoľujeme dať do pozornosti, že predmetný postup sa uplatňuje aj na zaistenie majetku podľa zákona o vykonávaní medzinárodných sankcií, kde je možné predpokladať ešte výraznejšie praktické konotácie. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. Rozpor odstránený.  |
| **GPSR** | **2. K čl. I (všeobecne)**Celý návrh zákona je potrebné dôsledne pojmologicky precizovať, nakoľko v ňom sú viaceré nepresnosti. Napríklad „zaistenie majetkového podielu“ nie je presné spojenie, presnejšie by bolo uviesť „zaistenie majetkových práv vyplývajúcich z majetkového podielu“, pričom spojenie „zaistenie majetkového podielu“ je možné následne použiť ako legislatívnu skratku. Ďalšie nepresnosti sú uvedené v konkrétnych pripomienkach. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **1. K čl. I (všeobecne)**Na úvod je potrebné uviesť, že predložený návrh zákona vychádza z rozsiahlych iniciačných podkladov a pripomienok rezortu prokuratúry, ktoré boli uplatnené už v rámci činnosti medzirezortnej pracovnej skupiny. Po preskúmaní návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania bolo zistené, že navrhovaná konštrukcia systému finančného vyšetrovania, zisťovania výnosov z trestnej činnosti, zaisťovania a správy zaisteného majetku ešte stále nepredstavuje komplexný systém. V oblasti vytvorenia podmienok na pro-aktívne finančné vyšetrovanie nie všetky navrhované podnety boli akceptované, respektíve pojaté do systému, navrhovaná právna úprava nedosahuje úroveň komplexného prístupu, avšak v porovnaní s aktuálnym právnym rámcom je výrazným prínosom. Z hľadiska úloh a poslania prokuratúry za najväčší nedostatok považujeme absenciu precíznejšie upraveného právneho rámca na paralelné vedenie finančného vyšetrovania v rámci trestného stíhania, čo by umožnilo efektívnejší prístup v rámci zabezpečovania dôkazov a tak isto vytvorenia podmienok na procesne akceptovateľný multidisciplinárny prístup. Takýto prístup by vo väčšej miere odzrkadľoval požiadavky z úrovne okresných a krajských prokuratúr, na ktoré opakovane poukazujú v rámci vykonávanej analytickej činnosti. Z hľadiska efektivity systému ide o vytvorenie/posilnenie štruktúry polície na úseku vyhľadávania majetku. V oblasti zaisťovacích inštitútov a majetkových rozhodnutí je potrebné oceniť navrhované rozšírenie inštitútov slúžiacich na zaistenie majetku určeného na páchanie trestných činov alebo ktorý je výnosom z trestnej činnosti (zaistenie nehnuteľnosti, zaistenie majetkových práv vyplývajúcich z obchodného podielu, zaistenie inej majetkovej hodnoty, zaistenie náhradnej hodnoty). Vo veľkej miere odrážajú podnety získané na základe praxe prokuratúry. Súčasne je však potrebné dodať, že k efektívnosti systému sa do budúcna bude musieť ešte doplniť dôsledná transpozícia obráteného dôkazného bremena minimálne v oblasti výnosov z trestnej činnosti a tzv. non-conviction based confiscation (prepadnutie majetku bez predchádzajúceho odsúdenia) tak, ako to požadujú príslušné medzinárodné štandardy. Komplementárne by ucelený systém mala doplniť novela zákona č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku. Navrhovaným zákonom sa pristupuje k zriadeniu prvkov „Asset Management Office“ (ďalej len „AMO“). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že proces plnohodnotného zavedenia uvedeného inštitútu nie je možné považovať za ukončený, nakoľko v právnom rámci Slovenskej republiky i naďalej absentuje revízia súvisiacej úpravy výkonu majetkových rozhodnutí v trestných veciach a súvisiacej koncepcie alokácie skonfiškovaného majetku (vrátane princípov rozdelenia – zdieľania majetku skonfiškovaného na základe procesov uznania a výkonu cudzích majetkových rozhodnutí so štátom pôvodu takéhoto rozhodnutia). Bezosporu však zmena úschovy zaisteného majetku na jeho správu mimo pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní je významným kvalitatívnym posunom v súlade s príslušným štandardným medzinárodným trendom. K problematike „úschovy“ a „správy“ zaisteného majetku však považujeme za potrebné uviesť nasledovnú pripomienku zásadného koncepčného charakteru. Cieľom novovytváranej konštrukcie je, aby v zásade správu všetkého zaisteného majetku vykonávala finančná správa, respektíve, aby nedochádzalo k neodôvodnenému dualizmu úschovy a správy. Logicky by malo platiť, že v „úschove“ orgánov činných v trestnom konaní (osobitne polície, osobitne prokuratúry, osobitne súdu) by mali zostať len „veci“, ktoré sú dôkazmi, dôkaznými prostriedkami v konkrétnej trestnej veci. Ostatné veci by mali byť v správe finančnej správy. Na zabezpečenie tohto vnímania problematiky je preto potrebné dôsledne vyriešiť krížové väzby medzi osobitnými predpismi a týmto návrhom. Obzvlášť konzekvencie medzi § 21 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ako aj s ustanoveniami týkajúcimi sa § 94 Trestného poriadku. V danom kontexte upozorňujeme na skutočnosť, že aktuálna úprava úschovy obsahuje ustanovenia o predaji veci a podobne. V zásade by nemalo dôjsť k situácii, že napríklad automobil sa bude nachádzať v režime úschovy (Policajný zbor alebo prokuratúra), pokiaľ tento nebude vecným dôkazným prostriedkom. Aj v takomto prípade je potrebné riešiť praktické konzekvencie. Z praktického hľadiska by bolo neefektívne, aby napr. automobil počas úschovy bol uložený na základe iných zmluvných vzťahov, ako v prípade jeho zaistenia a postupov podľa tohto zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **77. K čl. X všeobecne**Navrhovaná novela zákona podľa nášho názoru neodstraňuje jeden zo základných vytýkaných nedostatkov Moneyvalom, ktorým je stanovenie jednoznačnej zodpovednosti orgánu štátnej správy za danú problematiku, minimálne z hľadiska dosiahnutia efektívnosti systému. Takáto povinnosť by mala byť jednoznačne vyjadrená nielen v tomto zákone (aktuálne § 4 ods. 1 a 2 zákona), ale aj v súvisiacej novele kompetenčného zákona, aby do budúcna nedochádzalo k stavu, ktorým je poznačená aj aktuálna situácia a celý proces tvorby právneho predpisu, ktorý zásadným spôsobom determinuje efektívnosť navrhovanej konštrukcie. V zásade prichádzajú do úvahy tri ministerstvá. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 10.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **57. K čl. III bodu 3**Navrhovaná úprava nezohľadňuje pomerne bežné situácie, keď poškodený je nezvestný, v cudzine alebo maloletý, kedy je dosiahnutie uplatnenia nároku zo strany poškodeného nevykonateľné alebo si vyžaduje určitý čas (ustanovenie opatrovníka), no súčasne je dôvodné predpokladať, že poškodený by si tento nárok uplatnil, ak by o ňom vedel. V súvislosti s navrhovanou zmenou v § 50 ods. 1 Trestného poriadku taktiež poukazujeme na znenie § 51 ods. 1 písm. a), podľa ktorého sa „zaistenie zruší (obligatórne), ak zanikne dôvod, pre ktorý bolo o zaistení rozhodnuté“. Vzhľadom k vypusteniu doterajšej úpravy dôvodov pre zaistenie nároku poškodeného z § 50 ods. 1 Trestného poriadku bude zrejme potrebné primerane upraviť aj citované ustanovenie § 51 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Predpokladom na zaistenie majetku na neskoršie uspokojenie nároku poškodeného je samotné uplatnenie si nároku poškodeným. Návrh zákona vypúšťa ,,dôvodnú obavu, že uspokojenie nároku na náhradu škody bude marené alebo sťažované“ ako podmienku zaistenia majetku a nahrádza ju podmienkou ,,uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným“. V prípade, že by bolo možné zaisťovať majetok na tento účel aj bez toho, aby si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, nemožno vylúčiť, že by tento inštitút nebol v praxi zneužívaný, nakoľko by absentovala akákoľvek podmienka na jeho využitie. Navrhovaná právna úprava je dostatočná. |
| **GPSR** | **76. K čl. V bodu 2 (§ 91 ods. 13)**Navrhovaná úprava ukladá bankám a pobočkám zahraničných bánk podať správu o údajoch tvoriacich predmet bankového tajomstva tam vymedzeným subjektom v lehote do 10 dní. V čase internetového bankovníctva sa javí uvedená doba ako neprimerane dlhá. Naviac, v prípade zisťovania majetkových pomerov je najprv potrebné od peňažných ústavov vyžiadať informáciu, či má dotknutá osoba v ich peňažnom ústave vedený účet (prípadne dispozičné právo k účtu) a až následne sa posúdi, či sa budú peňažné prostriedky na tomto účte zaisťovať. V praxi to teda znamená, že policajt či prokurátor musí zaslať do každej banky zvlášť samostatné dožiadanie (v súčasnosti 27 bankových inštitúcií), potom čakať 10 dní na odpoveď a až následne pristúpiť k vydaniu prípadných rozhodnutí o zaistení. V snahe zefektívniť a urýchliť tieto procesy viaceré štáty pristúpili k zriadeniu centralizovaných bankových registrov. Policajt či prokurátor sa teda obracia len na jednu centralizovanú inštitúciu a počas niekoľkých hodín obdrží údaj o tom, v ktorých bankách má dotknutá osoba vedené účty. Kompetentné orgány sa po obdržaní takejto informácie musia so žiadosťou o poskytnutie informácií tvoriacich predmet bankového tajomstva obrátiť priamo na banku či pobočku zahraničnej banky (napr. žiadosťou o zaslanie výpisov z účtu). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **64. K čl. III bodu 19 až 21**Navrhovanú právnu úpravu žiadame prehodnotiť. Odôvodnenie: Navrhovanú právnu úpravu je možné aplikovať len v prípadoch, ak by vyšetrovanie trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov (to znamená aj o všetkých trestných činoch spáchaných s nimi v súbehu) vykonávali výhradne príslušníci finančnej správy. Naopak, ak by vyšetrovanie vykonávali príslušníci Policajného zboru (osobitne Národnej kriminálnej agentúry), bolo by nelogické, nesystémové, neefektívne, a teda neprijateľné, aby vyšetrovacie úkony pre orgány Policajného zboru vykonávala finančná správa (napríklad ak by pri trestných činoch korupcie spáchaných v súvislosti s porušením daňových alebo colných predpisov vykonával vyšetrovanie vyšetrovateľ Policajného zboru, avšak vyhotovovanie obrazovo-zvukových záznamov by vykonávala finančná správa a pod.). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. Problematika bude predmetom rokovaní v rámci pracovnej skupiny MEKO s tým, že podľa záverov týchto rokovaní dôjde k novelizácia Trestného poriadku a súvisiacich predpisov. |
| **GPSR** | **73. K čl. III bodom 39 a 40 (§ 550 a 551)**Navrhovanú zmenu právnej úpravy navrhujeme doplniť úpravou ustanovenia § 550 a doplnením nového § 550a Trestného poriadku. Navrhujeme nadpis § 550 uviesť v znení „Zaistenie a odovzdanie veci“. Navrhujeme v § 550 uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Na žiadosť cudzieho orgánu možno zaistiť vec dôležitú pre trestné konanie a túto vec následne odovzdať do cudziny.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že uvedené ustanovenie primárne upravuje zaistenie veci dôležitej pre trestné konanie a až sekundárne podmienky jej odovzdania cudziemu orgánu, je potrebné upraviť nadpis ustanovenia a taktiež vykonať úpravu textu, nakoľko ide nielen o vykonanie odovzdania zaistenej veci, ale o samotné zaistenie na žiadosť. V takejto podobe ustanovenie subsumuje v zásade zaistenie „vecí“ (§ 130 Trestného zákona) dôležitých pre trestné konanie, s ktorými možno naložiť inak než ich zhabať alebo nechať prepadnúť v oblasti medzinárodnej spolupráce v trestných veciach. Navrhujeme za § 550 vložiť § 550a v tomto znení: „§ 550a Zaistenie a vrátenie peňažných prostriedkov na účte (1) Na základe žiadosti cudzieho orgánu môže prokurátor rozhodnúť o zaistení peňažných prostriedkov na účte v banke alebo v pobočke zahraničnej banky alebo iných peňažných prostriedkov, ktoré boli určené na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie boli použité alebo sú výnosom z trestnej činnosti. (2) Príslušný prokurátor o zaistení peňažných prostriedkov, zrušení alebo obmedzení zaistenia rozhoduje príkazom. Ustanovenie § 95 sa uplatní primerane. (3) Ak o to požiada cudzí orgán na základe výsledkov dokazovania, z ktorého vyplýva, že zaistené peňažné prostriedky nepatria majiteľovi účtu, na ktorom sú peňažné prostriedky zaistené, vlastník peňažných prostriedkov si v trestnom konaní uplatnil nárok na ich vrátenie a na ďalšie konanie nie sú potrebné, rozhodne sudca na návrh príslušného prokurátora o ich vrátení vlastníkovi uznesením. Ustanovenie § 95a sa použije primerane. (4) Ak zaistené peňažné prostriedky nemožno vrátiť, ani o nich inak rozhodnúť, a robí si na ne nárok tretia dobromyseľná osoba, použije sa § 95b primerane.“. Odôvodnenie: Slovenská republika sa dlhodobo potýka s problémom zaisťovania výnosov z trestnej činnosti, obzvlášť zaisťovania nelegálne nadobudnutých finančných prostriedkov na účte v banke v prípadoch, keď je dôkazmi jednoznačne podložené nelegálne „odčerpanie“ finančných prostriedkov z účtu vlastníka, na čo slovenské orgány činné v trestnom konaní nie sú schopné primerane reagovať vo forme zaistenia a vrátenia prostriedkov ich vlastníkovi. Dôvodom je chýbajúca právna úprava pre uskutočnenie takého postupu, ktorý je logický, správny a očakávaný od iných štátov a najmä poškodených osôb. V praxi preto vznikajú problémové situácie vo všetkých úrovniach justičnej spolupráce v trestných veciach (EÚ, RE, reciprocita). Navrhujeme v § 551 odsek 1 uviesť v tomto znení: „(1) Na žiadosť cudzieho orgánu na návrh prokurátora môže súd rozhodnúť o zaistení majetku, veci alebo inej majetkovej hodnoty, ktoré sa nachádzajú na území Slovenskej republiky, sú určené na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie boli použité alebo sú výnosom z trestnej činnosti, predpokladá sa ich prepadnutie alebo zhabanie a ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva. Ustanovenia § 95 až 96e a § 98a sa použijú primerane.“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie má priamu súvislosť s uznávacím konaním podľa piatej časti Trestného poriadku, a tento majetok zaistiť nie je možné bez splnenia podmienok, na základe ktorých možno cudzie rozhodnutie uznať a následne realizovať jeho zhabanie alebo prepadnutie. Bez splnenia podmienky existencie platnej, účinnej a aplikovateľnej medzinárodnej zmluvy nie je možné naplniť účel zaistenia uvedený v ustanovení. Primárnym účelom zaistenia je síce obmedzenie dispozície s majetkom, ale musí byť reálne aplikovateľné aj jeho úplné odňatie z dispozície. V uvedenom ustanovení je upravené zaisťovacie opatrenie, ktoré musí byť zákonne zavŕšené uznaním rozhodnutia, alebo zrušením zaistenia. Navrhujeme v § 551 doplniť odsek 5 v tomto znení: „(5) Ak cudzí orgán požiada o vrátenie zaistených peňažných prostriedkov vlastníkovi, lebo je nepochybné, že zaistené peňažné prostriedky nepatria majiteľovi účtu, na ktorom boli zaistené a nepripadá do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie, príslušný prokurátor predloží sudcovi príslušnému podľa odseku 1 návrh na rozhodnutie o vrátení zaistených peňažných prostriedkov. Ustanovenia § 95a sa použijú primerane. Práva tretích osôb tým nie sú dotknuté.“. Odôvodnenie: V rámci aplikačnej praxe Generálna prokuratúra Slovenskej republiky zistila, že viac ako polovica štátov, má v právnej úprave preferenciu práv poškodeného, pred konfiškáciou výnosov v prospech štátu. Pomerne často sa stáva, že u peňazí zaistených na účte pôvodne deklarovaný účel zaistenia (zhabanie výnosu z trestnej činnosti) sa v priebehu konania na základe dokazovania zmení a cudzí štát žiada peniaze vrátiť vlastníkovi. Aktuálna právna úprava takúto možnosť nepripúšťa, preto ju navrhujeme doplniť. Navrhujeme za § 551 vložiť § 551a v tomto znení: „§ 551a Zaistenie nároku poškodeného (1) Na žiadosť cudzieho orgánu môže súd na návrh prokurátora rozhodnúť o zaistení majetku a majetkových práv obvineného až do výšky nároku uplatneného poškodeným, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná ustanovuje povinnosť uznať a vykonať rozhodnutie súdu o náhrade škody v trestnom konaní. Ustanovenia § 50 až 52 sa použijú primerane. (2) O návrhu podľa odseku 1 je príslušný rozhodnúť okresný súd, v ktorého obvode sa nachádza časť majetku, ktorý sa má zaistiť. (3) Ak vec neznesie odklad, prokurátor môže vydať príkaz podľa odseku 1, ktorý musí najneskôr do 48 hodín potvrdiť sudca príslušný podľa odseku 2, inak stráca platnosť. (4) Okresný súd zruší zaistenie na základe podnetu cudzieho orgánu, ktorý o predbežné zaistenie požiadal, alebo postupom podľa § 51.“. Odôvodnenie: Uvedený inštitút dlhodobo absentuje v právnej úprave medzinárodnej justičnej spolupráce. Vzhľadom na to, že v rámci vnútroštátneho konania úpravou disponujeme a v rámci aktuálnej novely sa zjednodušujú podmienky zaistenia, považujeme za potrebné doplniť právnu úpravu aj v rámci medzinárodnej justičnej spolupráce. Podmienka existencie medzinárodnej zmluvy je v ustanovení uvedená z rovnakých dôvodov ako v navrhovanom § 551 ods. 1. Podľa navrhovaného znenia § 551 bude na základe žiadosti cudzieho orgánu možné zaistiť majetok na území Slovenskej republiky za účelom jeho prepadnutia alebo zhabania. Na základe konkrétnych skúseností z praxe by sa javilo ako vhodné predmetné ustanovenie doplniť aj o prípad, keď pôjde o zaistenie nároku poškodeného, čo navrhujeme riešiť doplnením nového ustanovenia § 551a. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Navrhovaná zmena právnej úpravy § 550 až § 551a je okrem § 551a akceptovaná. Návrh § 551a sa týka problematiky zaistenia nároku poškodeného, ktorú v súčasnosti neupravuje žiadna medzinárodná zmluva. Z tohto dôvodu je navrhovaná právna úprava predčasná. |
| **GPSR** | **78. K čl. X bodu 1**Navrhujeme do § 2 písm. h) za slovo „hodnotu“ vložiť slová „vrátane digitálnej (virtuálnej) meny“. Navrhovaným doplnením „virtuálnej meny“ do definície majetku sa dosiahne, aby virtuálna mena jednoznačne spadala do rozsahu povinnosti zaistiť aj tento druh majetku.  | **O** | **N** | Problematika digitálnej meny presahuje rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 2 ods. 1)**Navrhujeme do odseku 1 vložiť nové písmeno b) v tomto znení: „b) v rámci medzinárodnej spolupráce justičných orgánov v trestných veciach,“. Doterajšie písmená b) až d) navrhujeme označiť ako c) až e). Odôvodnenie: Podľa platnej právnej úpravy k zaisteniu majetku, ktorý bude potrebné spravovať, môže dôjsť aj podľa zákona č. 650/2005 Z. z. o vykonaní príkazu na zaistenie majetku alebo dôkazov v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok a zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I (§ 2)**Navrhujeme do všeobecných ustanovení doplniť nový odsek 8 v tomto znení: „(8) Záznamy, zápisnice a iné podklady vyhotovené alebo získané postupom podľa tohto zákona vrátane zaisteného majetku alebo jeho časti je možné využiť len na účely trestného konania, priestupkového konania, správneho konania, daňového konania, občianskeho súdneho konania, disciplinárneho konania a na účely plnenia úloh na úseku ochrany verejného poriadku a bezpečnosti štátu.“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné jednoznačne upraviť vo všeobecnom ustanovení pre celý právny predpis, že všetko, čo bude získané zákonným spôsobom postupom podľa predmetného zákona, bude možné procesne použiť ako podklad alebo dôkaz aj v iných konaniach vedených orgánmi verejnej moci vrátane trestného konania. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Takéto ustanovenie narušuje ,,systematiku“ právneho poriadku, nakoľko ani ostatné právne predpisy takéto ustanovenie spravidla neobsahujú. V prípade, že sa to v jednom právnom predpise takto explicitne vyjadrí, môže vzniknúť otázka, či prihliadať na také ,,dokumenty“ získané podľa právneho predpisu, v ktorom obdobné ustanovenie o využívaní dokumentov v inom konaní absentuje. |
| **GPSR** | **11. K čl. I (§ 6 ods. 1)**Navrhujeme doplnenie právnej úpravy vypočutia dotknutej osoby tak, aby boli jednoznačne upravené pravidlá pre vypočutie dotknutej osoby, t. j. či a ako má byť dotknutá osoba poučená, či sa má vyhotoviť o vypočutí písomný záznam alebo zápisnica a aké majú byť základné náležitosti. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 18.10.2017 rozpor odstránený. Požiadavka premietnutá v § 2 ods. 7 a § 6 ods. 1. Rozpor odstránený.  |
| **GPSR** | **45. K čl. II bodu 4 (§ 83a ods. 1)**Navrhujeme doplniť navrhovanú právnu úpravu o vymedzenie základných kritérií pre posudzovanie naplnenia zákonnej podmienky pre uplatnenie inštitútu „zhabania časti majetku“, ktorú zákonodarca vyjadril ako „hrubý nepomer“ medzi hodnotou majetku páchateľa a jeho legálnymi príjmami. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 18.10.2017 rozpor odstránený. Doplnenie dôvodovej správy o definíciu „hrubého nepomeru“ v tejto časti.  |
| **GPSR** | **67. K čl. III bodu 26**Navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení: „(3) Opakovaná žiadosť podľa odseku 1 alebo odseku 2 sa vybavuje iba vtedy, ak obsahuje nové skutkovo alebo právne významné skutočnosti.“. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **59. K čl. III bodu 16 (k § 96b)**Navrhujeme doplniť úpravu vykonania prehliadky nehnuteľnosti na základe „príkazu na prehliadku nehnuteľnosti“. Je zrejmé, že tento príkaz je vydaný iba za účelom zistenia stavu nehnuteľnosti alebo posúdenia účelnosti jej zaistenia, javí sa však ako potrebné jednoznačne upraviť pravidlá postupu pri prehliadke pre prípady, keď bude potrebné pri takejto prehliadke zaistiť veci (náhodne zistené pri prehliadke) do trestného konania, napríklad peniaze, drogy, zbrane, listinné doklady a pod. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Doplnenie formalizovaného postupu v prípade vykonávania prehliadky nehnuteľnosti je spôsobilé vyvolať viacero problémov ako úžitku, nakoľko v prípade že by nebol dodržaný išlo by o absolútnu neplatnosť všetkých prehliadok. Doplnenie ustanovenia kedy sa prehliadka nehnuteľnosti (v zásade ide len o obhliadku) ,,zmení“ na domovú prehliadku a pôjde o zaisťovanie vecí môže vyvolávať pochybnosť o tom, aby tento inštitút nebol zneužívaný, nakoľko na jeho využitie sú stanovené miernejšie podmienky ako na nariadenie domovej prehliadky. Podstatou tohto inštitútu je len nehnuteľnosť obhliadnuť (,,pozrieť sa“ v akom je stave), pričom domovou prehliadkou sa krok po kroku intenzívne prehľadáva celý priestor. |
| **GPSR** | **43. K čl. I (§ 16 ods. 2 a 5)**Navrhujeme doplniť úpravu, že prostriedky získané predajom zaisteného majetku budú vedené na centrálnom depozitnom účte. Nesporne zaujímavým a efektívnym legislatívnym riešením je právna úprava Belgicka. Belgické kráľovstvo pristúpilo k vytvoreniu centrálneho depozitného účtu, na ktorý sa ukladajú peňažné prostriedky zaistené v hotovosti či peňažné prostriedky získané predajom zaistených vecí v prípadoch, ktoré predvída aj § 16 ods. 2 návrhu zákona. Prínosom belgickej právnej úpravy oproti súčasnému zneniu návrhu zákona je to, že peňažné prostriedky na centrálnom depozitnom účte sú úročené. V prípade oslobodenia páchateľa spod obžaloby sú mu vrátené zaistené peňažné prostriedky zúročené úrokovou sadzbou vyššou, ako je to zvyčajne v komerčných bankách. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **40. K čl. I (§ 14 ods. 1)**Navrhujeme na konci pripojiť slová „spojených s výkonom správy podielu“ (spresnenie navrhovaného ustanovenia). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **70. K čl. III bodu 30 (§ 277 ods. 5)**Navrhujeme na konci v odseku 5 pripojiť vetu: „Ak predseda senátu vyhlásil, že sa hlavné pojednávanie alebo jeho časť vykoná znova, k dôkazom vykonaným na predchádzajúcom hlavnom pojednávaním sa prihliada.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie navrhovanej úpravy v záujme jednoznačného ustanovenia procesnej platnosti a použiteľnosti aj tých dôkazov, ktoré boli zákonným spôsobom vykonané na hlavnom pojednávaní, ktoré sa na základe vyhlásenia predsedu senátu bude vykonávať znovu ako celok alebo jeho časť. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **18. K čl. I (§ 7 ods. 1)**Navrhujeme odsek 1 rozdeliť na dva odseky. V prvom odseku navrhujeme upraviť pravidlá pre vykonanie osobnej prehliadky (prvá a druhá veta) a v druhom odseku budú upravené pravidlá prehliadky obydlia a iných priestorov nariadenej súdom, ako aj osobitnej úpravy spôsobu a obsahu rozhodnutia o nariadení osobnej prehliadky. Z prehliadky by sa mala vyhotovovať zápisnica, ktorej náležitosti by mali byť upravené v zákone. Navrhujeme slová „alebo priestor k nim prináležiaci“ nahradiť slovami „a priestorov k nim prináležiacich“.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozdeliť odsek 1 na dva samostatné odseky a taktiež špecifikovať spôsob a obsah rozhodnutia. Príslušné orgány vydávajú rozhodnutia, ktorých náležitosti sú uvedené v osobitných predpisoch, napr**.** zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **GPSR** | **68. K čl. III bodu 27**Navrhujeme okruh trestných činov uvedených v § 211 Trestného poriadku rozšíriť aj o trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, trestný čin ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a Trestného zákona, trestný čin porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a § 197 Trestného zákona a trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona. Odôvodnenie: V praxi dochádza často k súbehu trestných činov krádeže s trestným činom porušovania domovej slobody, pri ktorých poškodený vo vzťahu ku trestnému činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona využije oprávnenie v zmysle § 211 Trestného poriadku nedaním súhlasu na trestné stíhanie, ktorý sa však nedá aplikovať na zbiehajúci trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **74. K čl. III bodu 42**Navrhujeme opraviť zrejmú nesprávnosť v označení ustanovenia „§ 567m“, ktoré nekorešponduje s úvodnou vetou novelizačného bodu 42. Odporúčame v nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“ vzhľadom na to, že navrhované znenie „§ 567n“ obsahuje viacero „ustanovení“ a číslicu „2017“ odporúčame nahradiť číslicou „2018“ (oprava zrejmej nesprávnosti).  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **52. K čl. II bodu 14**Navrhujeme osobitný kvalifikačný znak uvedený v § 233 ods. 2, 3 a 4 „získa ním pre seba alebo pre iného ... prospech“ nahradiť kvalifikačným znakom „čin spácha v ... rozsahu“ /väčšom rozsahu - § 233 ods. 2 písm. b); značnom rozsahu - § 233 ods. 3 písm. b); respektíve veľkom rozsahu - § 233 ods. 4 písm. a) Trestného zákona/, prípadne navrhujeme zvážiť doplnenie tohto osobitného kvalifikačného znaku ako ďalšie nové písmeno do uvedených ustanovení kvalifikovaných skutkových podstát trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Odôvodnenie: Za súčasného právneho stavu nie sú na základe kvalifikovaných skutkových podstát trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti postihnuteľné prípady tzv. „samoprania“ a prípady prania špinavých peňazí tretími osobami sú postihnuteľné len vo vzťahu k odmene/prospechu páchateľa (tretej osoby) za vykonanú legalizáciu. Páchateľ, ktorý svoj výnos z ním spáchaného trestného činu ďalej legalizuje, totiž už týmto ďalším konaním nezískava prospech (ten už získal predikatívnym trestným činom). Takisto tretia osoba, ktorá legalizuje výnos pre páchateľa, je prísnejšie postihnuteľná len vo vzťahu k výške odmeny (podielu z výnosu za jeho prepranie) – len táto suma predstavuje jej prospech, ktorého preukázanie je v praxi veľmi náročné. Typová závažnosť závažného protispoločenského konania, akým legalizácia príjmov z trestnej činnosti nepochybne je, by mala byť vyjadrená celkovou sumou (rozsahom) legalizovaného výnosu, nie len odmenou/prospechom získaným za jeho pranie/legalizáciu. Poukazujeme aj na to, že obdobne pojem „rozsah“ používa Trestný zákon pri daňových trestných činoch a drogových trestných činoch, pričom legalizácia výnosov z trestnej činnosti je typovo obdobne závažným protiprávnym konaním, keď v prípade jednoduchej možnosti výnos ochrániť jeho legalizáciou je toto motivujúce aj pre páchanie predikatívneho trestného činu, respektíve všeobecne trestnej činnosti, z ktorej sa následne legalizujú výnosy. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **20. K čl. I (§ 9 ods. 2)**Navrhujeme pre prípady odmietnutia umožniť vykonanie prehliadky nehnuteľnosti a jej príslušenstva doplniť úpravu obdobnú, ako je ustanovená v § 106 ods. 2 Trestného poriadku: „(2) Ak osoba, voči ktorej smeruje úkon uvedený v odseku 1, alebo iná osoba neumožní vykonanie takého úkonu, sú orgány vykonávajúce úkon oprávnené po predchádzajúcej márnej výzve prekonať odpor takej osoby alebo ňou vytvorenú prekážku. O tom urobia záznam do zápisnice.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 10.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu. |
| **GPSR** | **62. K čl. III bodu 17 (k § 97 ods. 1)**Navrhujeme precizovať spôsob doručenia výzvy na prevzatie veci, vzhľadom na možný závažný právny následok, keďže vlastníkom veci sa v prípade márneho uplynutia lehoty šiestich mesiacov od doručenia výzvy stane zo zákona štát. Navrhujeme doplniť výzvu do § 66 ods. 1 Trestného poriadku (doručenie do vlastných rúk). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **51. K čl. II bodu 13**Navrhujeme rozšíriť objektívnu stránku navrhovaného znenia skutkovej podstaty trestného činu podľa § 220a aj o „výrobu a držbu náradia a softvérových a iných prostriedkov upravených na použitie pri krádeži vlámaním do domov, bytov, nebytových priestorov, bezpečnostných schránok, trezorov a iných uzavretých priestorov“ a tomu zodpovedajúcim spôsobom navrhujeme upraviť aj názov trestného činu napríklad v tomto znení: „Výroba a držba náradia, softvérových a iných prostriedkov určených na krádež“. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 24. 10. 2017 vložené do Trestného zákona ako § 212a. |
| **GPSR** | **69. K čl. III bodu 28**Navrhujeme slová „ods. 4“ nahradiť slovami „a 98“ vzhľadom na to, že v ustanoveniach § 97 a 98 je upravený proces rozhodovania o vydaných, odňatých alebo prevzatých veciach, ktorý nie je vecný dôvod formálne obmedzovať v štádiu prerušeného trestného stíhania. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **21. K čl. I (§ 10 ods. 3)**Navrhujeme slová „všetkého úsilia, ktoré“ nahradiť slovami „náležitej odbornej starostlivosti, ktorú“. Odôvodnenie: V platnej právnej úprave sa v súvislosti s vykonávaním činnosti správcu používa spojenie „náležitá odborná starostlivosť“ (viď napríklad zákon č. 483/2001 Z. z., zákon č. 566/2001 Z. z., zákon č. 39/2015 Z. z.). | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na použití pojmu „odborná starostlivosť“, ktorý bol premietnutý o všetkých dotknutých ustanovení. |
| **GPSR** | **30. K čl. I (§ 11 ods. 8)**Navrhujeme slovo „sám“ (nesprávny gramatický tvar vo vzťahu k slovám „Finančné riaditeľstvo“) nahradiť slovami „vo vlastnej správe“ alebo iným vhodným gramatickým tvarom. | **O** | **N** | V nadväznosti na vznesené pripomienky bol § 11 prepracovaný a v novom znení neobsahuje odsek 8.  |
| **GPSR** | **49. K čl. II bodu 11**Navrhujeme upraviť navrhované znenie tak, aby došlo k zmene „dvanástich“ mesiacov na „dvadsať štyri“ mesiacov iba vo vzťahu k „predchádzajúcemu odsúdeniu“, a nie aj vo vzťahu k „predchádzajúcemu postihu“. V rámci zjednotenia právnej úpravy obdobnú úpravu, ako sa navrhuje vo vzťahu k § 170a ods. 2 písm. a) a § 176 ods. 2 písm. a) /v návrhu je nesprávne uvedené písmeno e)/ Trestného zákona, navrhujeme vykonať aj v § 170b ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **66. K čl. III bodu 25**Navrhujeme upraviť znenie § 198 ods. 2 tak, aby bolo jednoznačné, že prokurátor respektíve nadriadený prokurátor majú preskúmať príslušný postup „do 30 dní od prijatia žiadosti“. Navrhujeme nasledovné znenie: „(2) Prokurátor preskúma postup policajta podľa § 197, ak ho o to požiada oznamovateľ alebo poškodený, najneskôr do 30 dní od prijatia žiadosti a výsledok preskúmania im oznámi bez meškania; rovnako postupuje nadriadený prokurátor, ak ho oznamovateľ alebo poškodený požiada o preskúmanie postupu prokurátora. Opakovaná žiadosť sa vybavuje iba vtedy, ak obsahuje nové skutkovo alebo právne významné skutočnosti.“. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **56. K čl. III bodu 2**Navrhujeme úpravou § 10 ods. 20 a § 117 ods. 1 Trestného poriadku rozšíriť možnosť využitia inštitútu agenta, ktorý nie je príslušníkom Policajného zboru, aj na všetky zločiny, prípadne aspoň na 1. trestné činy, ku spáchaniu ktorých bola osoba nútená pod hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, 2. obzvlášť závažné zločiny a. proti životu a zdraviu, b. proti slobode, c. všeobecne nebezpečné. Odôvodnenie: Na základe požiadavky Úradu špeciálnej prokuratúry navrhujeme rozšírenie možnosti využitia inštitútu agenta, ktorý nie je príslušníkom Policajného zboru, pre prípady, keď by ako agent bola veľmi vhodná osoba, ktorá je vydieraná členmi organizovanej skupiny alebo zločineckej skupiny za tým účelom, aby spáchala závažný trestný čin (zločin alebo obzvlášť závažný zločin rôznej povahy, ako napríklad zneužitie právomoci verejného činiteľa, vražda, sprenevera, krádež, daňový podvod, legalizácia príjmov z trestnej činnosti). Vydieraná osoba však spravidla nie je príslušníkom Policajného zboru, preto nie je možné dosiahnuť pre ňu status agenta, ktorý by významne pomohol pri objasnení a preukázaní závažnej trestnej činnosti, ku ktorej je táto osoba násilím alebo hrozbou násilia alebo inej vážnej ujmy nútená. Navrhujeme preto rozšíriť okruh trestných činov, pri ktorých bude možné využiť ako agenta aj inú osobu ako príslušníka Policajného zboru, aj o obzvlášť závažné zločiny, ktoré napádajú vymedzené najdôležitejšie objekty ochrany podľa Trestného zákona (život, zdravie, sloboda, bezpečnosť osôb), kde vysoká závažnosť trestnej činnosti odôvodňuje rozšírenie možnosti použitia inštitútu agenta, ktorý nebude príslušníkom Policajného zboru. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24. 10. 2017. Rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | **75. K čl. III bodu 42 (§ 567n ods. 1)**Navrhujeme uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa sleduje, aby nové inštitúty trestného konania, ako napríklad zaistenie nehnuteľnosti, zaistenie majetkových práv vyplývajúcich z obchodného podielu, zaistenie inej majetkovej hodnoty a ďalšie veľmi užitočné zmeny procesného charakteru bolo možné aplikovať už aj v prebiehajúcich trestných konaniach, ktoré môžu byť v rôznych štádiách trestného konania. V opačnom prípade vznikne na pomerne dlhé obdobie stav, kedy bude potrebné pri aplikovaní novelizovaných procesných ustanovení rozlišovať, či trestné konanie, kde prichádza ich využitie do úvahy, bolo začaté pred 31. decembrom 2017 alebo až neskôr. Prípadne je možné vyselektovať a prechodným ustanovením vymedziť tie procesné inštitúty a zmeny, ktoré má byť možné použiť aj v trestných konaniach začatých pred nadobudnutím účinnosti predmetného zákona. Zároveň v nadväznosti na novelizačný bod 30 navrhujeme doplniť do „§ 567n“ nový odsek 4 v znení: „(4) Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu do 31. decembra 2017, hlavné pojednávanie sa nemusí vykonať znova; to neplatí ak predseda senátu na základe návrhu nového člena senátu alebo aj bez takého návrhu uznesením vyhlási, že hlavné pojednávanie alebo jeho časť vykoná znova.“. V prípade akceptovania pripomienky k odseku 1 bude navrhované doplnenie odseku 4 bezpredmetné. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **50. K čl. II bodu 12 .§ 212 ods. 2 písm. d).**Navrhujeme uviesť písmeno d) v tomto znení: „d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý je poľnohospodárskou pôdou podľa osobitného zákona, drevo z lesného pozemku podľa osobitného zákona alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.“. Odôvodnenie: Navrhujeme vykonať pojmologickú úpravu § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona komplexne. V uvedenom ustanovení bol už v čase prijatia zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon ponechaný právny pojem „poľnohospodársky pôdny fond“, ktorý vychádzal zo zákona č. 307/1992 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu v znení neskorších predpisov. Tento zákon bol však s účinnosťou od 1. mája 2004 zrušený zákonom č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pojem poľnohospodársky pôdny fond bol nahradený pojmom poľnohospodárska pôda /§ 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z./. Ide teda o identickú situáciu, ako pri pojme „lesný pôdny fond“, na ktorý predložený návrh novely Trestného zákona reaguje. Rovnako ako pri lesnom pozemku, možno aj pri poľnohospodárskej pôde fakticky konštatovať, že každý produkt rastlinnej výroby (teda nielen prvovýroby) pochádza z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu (správne poľnohospodárskej pôdy). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **47. K čl. II bodu 4 .§ 83a ods. 2 písm. d).**Navrhujeme uviesť písmeno d) v tomto znení: „d) nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo táto vec sa nachádzala v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré bolo vyporiadané dohodou a patrí manželovi páchateľa.“. Odôvodnenie: Jedným z najčastejších spôsobov „zbavovania sa“ majetku páchateľmi úmyselnej trestnej činnosti je zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že majetok prechádza na základe dohody manželov do výlučného vlastníctva druhého manžela. Preto z hľadiska účelu zákona nepostačuje možnosť odčerpať majetok páchateľa, ktorý sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ale aj ten, o ktorého vlastníctvo sa páchateľ dobrovoľne pripravil vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nejde pritom o prevod na blízku osobu v zmysle navrhovaného § 83 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože predmetná časť majetku vlastnícky patrila aj pred zánikom a vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj manželovi páchateľa v podiele 1/1. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **72. K čl. III bodu 38 (§ 461a ods. 2)**Navrhujeme uviesť v § 461 ods. 2 prvú vetu v tomto znení: „Ak sa vedie trestné stíhanie pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu treba očakávať uloženie zhabania časti majetku, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt časť majetku zaistiť.“. Odôvodnenie: Spôsob zaisťovania časti majetku je potrebné zosúladiť so spôsobom zaisťovania z iných právnych dôvodov a umožniť v prípravnom konaní tento úkon vykonať aj policajtovi so súhlasom prokurátora. Nie je dôvod formalizovať tento spôsob zaistenia podnetom policajta a osobitným rozhodnutím prokurátora, ako sa od toho správne upúšťa pri iných druhoch zaistenia, a vytvoriť tým de facto dva režimy zaisťovania majetku. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **23. K čl. I (§ 11 ods. 3)** Navrhujeme v § 11 ods. 3 doplniť písmeno d) v znení: „d) umeleckých diel, zberateľských predmetov, starožitností a iných predmetov kultúrneho alebo historického dedičstva vykonáva Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Správa zaistených vecí umeleckých diel a predmetov kultúrneho alebo historického dedičstva si nevyhnutne vyžaduje špecifickú znalosť, podmienky a postupy aj za prípadného využitia služieb odborných inštitúcií tak, aby nedochádzalo k zníženiu ich kultúrnej a historickej hodnoty v dôsledku nesprávneho neodborného zaobchádzania. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **31. K čl. I (§ 12)**Navrhujeme v § 12 doplniť nový odsek 7 v znení: „(7) Správca pri prevzatí zaisteného majetku do dispozície a pri jeho odovzdaní do dispozície inej osoby vyhotoví záznam, ktorý obsahuje najmä identifikáciu preberaného alebo odovzdaného majetku a zhodnotenie jeho stavu ku dňu vyhotovenia záznamu. Rovnopis záznamu správca odovzdá pri preberaní majetku orgánu alebo osobe, od ktorej majetok preberá a pri odovzdaní majetku orgánu alebo osobe, ktorej majetok odovzdáva. Dotknutej osobe vydá správca rovnopis záznamu, ak o to požiada.“. V odseku 4 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Súčasťou evidencie sú aj záznamy správcu vyhotovené podľa odseku 7.“. K otázke vedenia centrálnej evidencie je potrebné uviesť, že podľa článku 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii, členské štáty pravidelne zbierajú a uchovávajú komplexné štatistické údaje získané od príslušných orgánov a tieto pravidelne zasielajú každoročne Komisii. Pre zabezpečenie riadnej transpozície smernice, ako aj pre monitorovanie efektivity orgánov pri zaisťovaní a konfiškácii majetku by bolo vhodné, aby sa vytvorila centrálna databáza údajov špecifikovaných v predmetnom článku smernice. Vytvorenie takejto databázy sa javí byť vhodné aj na operatívne účely. Odôvodnenie: V záujme posilnenia právnej istoty a prevencie zodpovednosti za prípadné škody vzniknutej na zaistenom majetku, ako aj zjednodušeniu spôsobu zisťovania, kto je za vznik škody zodpovedný, navrhujeme upraviť novú povinnosť správcu spočívajúcu v tom, že správca pri každom preberaní a odovzdávaní zaisteného majetku bude povinný vyhotoviť záznam o stave majetku, ktorý preberá do dispozície alebo odovzdáva do dispozície iného orgánu alebo osoby, pričom pôjde najmä o zaznamenanie technického stavu, vzhľadu (možno zaznamenať aj fotograficky), prípadne právneho stavu alebo iného preberaného majetku. Tieto záznamy budú následne súčasťou evidencie podľa § 12 ods. 4 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **71. K čl. III bodu 33 (§ 425 ods. 1 a 428 ods. 1)**Navrhujeme v § 425 ods. 1 a § 428 ods. 1 za slovo „prokurátor“ vložiť slová „alebo s jeho súhlasom policajt“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena umožní operatívnejšiu činnosť orgánov činných v trestnom konaní, čo bude významné najmä v prípadoch, v ktorých by dodržanie formálneho postupu a jeho organizačná a časová náročnosť mohli zmariť účel zaistenia majetku/veci, pričom zároveň zodpovednosť za rozhodnutie o zaistení ostáva na prokurátorovi, ktorý udeľuje policajtovi súhlas na zaistenie majetku/veci. Spôsob zaisťovania majetku/veci je potrebné zosúladiť so spôsobom zaisťovania z iných právnych dôvodov a umožniť tento úkon vykonať aj policajtovi so súhlasom prokurátora. Nie je dôvod formalizovať tento spôsob zaistenia podnetom policajta a osobitným rozhodnutím prokurátora, ako sa od toho správne upúšťa aj pri iných druhoch zaistenia. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **53. K čl. II bodu 25**Navrhujeme v úvodnej vete odseku 2 slová „v úmysle uvedenom v odseku 1“ nahradiť slovami „spácha čin uvedený v odseku 1 tak, že“. Odôvodnenie: Konštrukcia platnej právnej úpravy úvodnej vety v odseku 2 podstatne zužuje bez primeraných vecných dôvodov rozsah protiprávnych konaní uvedených v odseku 1, za ktoré je možné voči páchateľovi vyvodiť trestnú zodpovednosť, ak boli dosiahnuté v dôsledku zásahu do technického alebo programového vybavenia počítača, alebo ak páchateľ podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebiteľnými alebo nevedie. Preto navrhujeme úpravu, ktorá umožní širšiu aplikáciu predmetného ustanovenia na uvedené pomerne časté formy protiprávneho konania nezriedka s negatívnymi dopadmi na príjmy štátneho rozpočtu alebo rozpočtu orgánov územnej samosprávy. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **44. K čl. I (§ 17 ods. 4)**Navrhujeme vypustiť odsek 4 z dôvodu, že ide o nadbytočnú úpravu. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **28. K čl. I (§ 11 ods. 5)**Navrhujeme za slovo „ceny“ vložiť čiarku a slová „a o postupe pri jej predaji“ nahradiť slovami „o postupe pri jeho predaji a bankovom účte, na ktorý budú poukázané prostriedky získané z predaja majetku“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **58. K čl. III bodu 9**Navrhujeme za slovom „ju“ vložiť slová „prostredníctvom Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky alebo“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že filozofiou navrhovanej právnej úpravy je koncentrácia správy zaisteného majetku na jednom mieste, jednotným spôsobom, efektívne a odborne s tým, že v prvom rade by ju malo vykonávať finančné riaditeľstvo s vybudovaným materiálnym a personálnym substrátom, navrhuje sa, aby aj veci v úschove orgánov činných v trestnom konaní a súdmi, ktoré tieto orgány nemôžu zabezpečiť, boli prednostne uschované a odborne spravované na finančnom riaditeľstve. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu. |
| **GPSR** | **29. K čl. I (§ 11 ods. 5)**Navrhujeme zvážiť doplnenie odseku 5, v ktorom absentuje úprava možnosti zmluvu vypovedať, výpovedné lehoty a výpovedné dôvody (napríklad pri poverení výkonom správy je v odseku 7 uvedené, že poverenie možno kedykoľvek písomne zrušiť). Odôvodnenie: Ak v právnej úprave zostane možnosť uzatvoriť zmluvu s podnikateľským subjektom, javí sa byť ako vhodné upraviť možnosť odstúpenia od zmluvy, výpovedné lehoty a dôvody výpovede v zákone a nespoliehať sa na prípadnú možnosť odstúpenia dojednaného v zmluve, nakoľko takéto dojednania môžu byť pre štát z rôznych dôvodov nevýhodné. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **81. K čl. X bodu 5**Navrhujeme zvážiť použitie správneho poriadku na uvedený účel - odvolania (rozklad). | **O** | **N** | V znení bodu 5 sa už nachádza odvolanie na správny poriadok (odsek 7) |
| **GPSR** | **55. K čl. III bodu 1**Navrhujeme zvážiť vypustenie novelizačného bodu. Odôvodnenie: V rámci Policajného zboru boli vytvorené špecializované útvary Národnej kriminálnej agentúry a všetky personálne a materiálno technické podmienky na profesionálne vyšetrovanie najzávažnejších foriem trestnej činnosti zahrňujúcej aj daňovú trestnú činnosť, páchanú častokrát v rámci závažnej organizovanej trestnej činnosti a trestných činov korupcie (trestné činy páchané v súbehu alebo v súvislosti s porušením daňových alebo colných predpisov). Z aplikačnej praxe nevyplýva potreba zmeny subjektu príslušného na vyšetrovanie daňovej trestnej činnosti a takáto zmena môže v praxi spôsobovať len kompetenčné spory, čo neprispeje k efektívnejšiemu, kvalitatívne lepšiemu vyšetrovaniu a dokazovaniu trestných činov. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **27. K čl. I (§ 11 ods. 4)**Navrhujeme zvážiť vypustenie odseku 4, prípadne jeho podstatné zúženie. Odôvodnenie: Filozofiou navrhovanej právnej úpravy mala byť koncentrácia správy zaisteného majetku na jednom mieste, jednotným spôsobom, efektívne a odborne s tým, že v prvom rade by ju malo vykonávať Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) s vybudovaným materiálnym a personálnym substrátom. Odseky 2 a 3 v § 11 návrhu zákona majú svoje vecné opodstatnenie. Znenie odseku 4 však môže v konečnom dôsledku viest' k tomu, že finančné riaditeľstvo reálne správu zaisteného majetku vykonávať nebude využívajúc právnu úpravu v uvedenom odseku. Obzvlášť nesúhlasíme s navrhovanou úpravou v časti týkajúcej sa možnej správy zaisteného majetku podnikateľskými subjektmi. Pokiaľ by odsek 4 nebol vypustený ako celok, navrhujeme upraviť uvedené ustanovenie tak, aby bolo ustanovené, že finančné riaditeľstvo môže vo výnimočných vecne odôvodnených prípadoch poveriť správou zaisteného majetku subjekt uvedený pod písmenom a) a písmeno b) navrhujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 18.10.2017 rozpor odstránený. Znenie dotknutého ustanovenia bolo primerane upravené aj v nadväznosti na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov.  |
| **GPSR** | **80. K čl. X bodu 4**Navrhujeme zvážiť vypustenie slova „medzinárodnej“ z nadpisu i celého ustanovenia § 3. Máme pochybnosti o koncepte autonómneho vyhlásenia „medzinárodnej“ sankcie zo strany Slovenskej republiky. Podstatou je vytvorenie národného zoznamu a vyhlásenie „národnej sankcie“. Tento proces vrátane cieľa, postupu a dôsledkov by mal byť jasne popísaný aj v príslušnej časti dôvodovej správy.  | **O** | **N** | Neakceptované vypustenie slova „medzinárodnej“ z nadpisu i celého ustanovenia § 3) z dôvodu, možnosti zaradenia sankcionovaných osôb na autonómny zoznam SK aj na základe žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo tretej krajiny, čo naberá automaticky aj medzinárodný rozmer. |
| **GPSR** | **83. K čl. X bodu 7 – O: (analogicky bod 9 - § 17 ods. 7)**Nie sú jasné praktické aspekty plnenia navrhovaného znenia § 16 ods. 7. Zákonodarca zavádza duplicitu v informovaní dotknutej osoby o jej zaradení na zoznam sankcionovaných osôb (podľa znenie budú osobu informovať aj ministerstvo vnútra, resp. príslušný orgán, ktorý rozhodol o zaradení a tiež orgán OSN, ktorý osobu na zoznam zaradil). Nie sú ani zrejmé formy doručenia a dôsledky nezabezpečenia informovania o zaradení na zoznam a podobne. Navrhované znenie zavádza duplicitu aj v rámci možnosti podať opravný prostriedok, čo znamená, že dotknutá osoba bude musieť podať opravný prostriedok aj voči rozhodnutiu slovenského orgánu aj voči rozhodnutiu príslušného výboru OSN alebo príslušnej pracovnej skupiny Európskej únie. Predmetný návrh predstavuje značnú finančnú a administratívnu záťaž pre dotknutú osobu.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I (§ 3 ods. 2)**Odporúčame bližšie upraviť spôsob a formu a obsah úkonu, ktorým „uloží“ príslušný orgán dlžníkovi dotknutej osoby, aby plnenie zodpovedajúce majetkovému právu dotknutej osoby, ktoré je predmetom rozhodnutia o zaistení, odovzdal do úschovy príslušného orgánu alebo na miesto ním určené.  | **O** | **N** | Navrhovateľ nepovažuje za potrebné bližšie špecifikovať spôsob, formu a obsah úkonu v tejto súvislosti. Príslušný orgán postupuje, resp. vydáva rozhodnutie, ukladá povinnosť spôsobom a formou podľa konkrétneho osobitného predpisu, napr. Trestný poriadok, zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **GPSR** | **37. K čl. I (§ 12 ods. 6)**Odporúčame doplniť úpravu, ktorý subjekt (poukazujeme na to, že postavenie správcu môžu mať okrem finančného riaditeľstva aj rôzne iné subjekty podľa § 11 ods. 2 až 4 vrátane súkromných spoločností) a akým spôsobom rozhoduje o uložení poriadkovej pokuty a kto rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu o uložení poriadkovej pokuty. | **O** | **N** | V návrhu zákona je jednoznačne uvedené, že o uložení poriadkovej pokuty rozhoduje správca zaisteného majetku, ktorým je Finančné riaditeľstvo SR. Na konanie a rozhodovanie finančného riaditeľstva sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Postavenie správcu bude mať len Finančné riaditeľstvo SR. |
| **GPSR** | **15. K čl. I .§ 6 ods. 2 písm. d).**Odporúčame hnuteľné veci a nehnuteľnosti uviesť v dvoch samostatných písmenách. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **14. K čl. I .§ 6 ods. 2 písm. b).**Odporúčame na konci doplniť slová „ku dňu prehlásenia“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **36. K čl. I (§ 12 ods. 4)**Odporúčame na konci doplniť slová „podľa osobitného predpisu“ s odkazom na poznámku pod čiarou, v ktorej budú uvedené konkrétne osobitné predpisy upravujúce účtovníctvo a inventarizáciu, ktoré sa na činnosť správcu nevzťahujú. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **13. K čl. I .§ 6 ods. 2 písm. a).**Odporúčame použité pojmy zosúladiť s § 1 ods. 3 Zákonníka práce. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **34. K čl. I (§ 12 ods. 2)**Odporúčame preformulovať ustanovenie do jednotného čísla a za slovo „hodnoty“ vložiť slovo „zaistenej“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **25. K čl. I .§ 11 ods. 3 písm. b).**Odporúčame slová „podľa zákona o obchodovaní s ohrozenými druhmi a jedincov obzvlášť chránených druhov rastlín a živočíchov“, „a slová podľa zákona o ochrane prírody a krajiny“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ s odkazom na poznámku pod čiarou, v ktorej budú uvedené príslušné osobitné predpisy. | **O** | **N** | Po rozporovom konaní s MŽP SR dňa 11.10.2017 bolo dotknuté ustanovenie vypustené.  |
| **GPSR** | **24. K čl. I.§ 11 ods. 3 písm. a).**Odporúčame slová „rádioaktívnych odpadov a zdrojov ionizujúceho žiarenia“ nahradiť slovami „jadrový alebo iný rádioaktívny materiál“, ktoré sú používané v normatívnom jazyku (Trestný zákon).  | **O** | **N** | Po rozporovom konaní s ÚJD SR dňa 12.10.2017 bolo dotknuté ustanovenie vypustené.  |
| **GPSR** | **35. K čl. I (§ 12 ods. 3)**Odporúčame slová „súdnom, správnom“ nahradiť slovami „súdnom konaní, správnom konaní“ a vypustiť slová „alebo majiteľ“ ako nadbytočné (legislatívno-technická pripomienka).  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **61. K čl. III bodu 16 (k § 96d ods. 6)**Odporúčame slovo „hodnotovou“ nahradiť slovom „hodnotou“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **33. K čl. I .§ 12 ods. 1 písm. c).**Odporúčame slovo „konania“ nahradiť slovom „úkonu“ (nahradenie navrhovaného znenia normatívnym spojením „právny úkon“). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **32. K čl. I .§ 12 ods. 1 písm. b).**Odporúčame slovo „náleží“ nahradiť slovom „náležia“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **12. K čl. I (§ 6 ods. 1)**Odporúčame slovo „podliehajúcemu“ nahradiť slovom „podliehajúcom“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **16. K čl. I (§ 6 ods. 3)**Odporúčame slovo „vykonanie“ nahradiť slovom „zaslanie“ a za slovo „osoby“ vložiť slovo „podstatne“, aby nebolo potrebné pri akejkoľvek zmene majetkových pomerov vyhotovovať nové prehlásenie. Odporúčame zvážiť, že by zákon predpokladal iba aktualizáciu prehlásenia pri zmene pomerov, nie vypracovanie nového prehlásenia.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **48. K čl. II bodu 7**Odporúčame upraviť novelizačný bod, ktorého obsah sa javí ako zmätočný. Podstata a cieľ navrhovanej zmeny nie sú zistiteľné ani z dôvodovej správy. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I (§ 6 nadpis)**Odporúčame v nadpise k § 6 slovo „podliehajúcemu“ nahradiť slovom „podliehajúceho“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **54. K čl. II bodu 34**Odporúčame v znení novelizačného bodu pred slovom „slovami“ doplniť chýbajúce slovo „nahrádzajú“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **63. K čl. III bodu 17 (k § 98 ods. 2)**Odporúčame vypustiť v prvej vete čiarku za slovom „ako“ a doplniť bodku za druhou vetou. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **26. K čl. I .§ 11 ods. 3 písm. c).**Odporúčame za slová „nebezpečných látok“ vložiť slová „okrem látok uvedených v písmene a)“. | **O** | **N** | Po rozporovom konaní s ÚJD SR dňa 12.10.2017 bolo ustanovenie § 11 ods. 3 písm. a) vypustené.  |
| **GPSR** | **9. K čl. I (§ 3 ods. 3 a 4)**Odporúčame za slová „osobitných predpisov“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke uviesť konkrétny osobitný predpis, na ktorý návrh zákona odkazuje. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **39. K čl. I (§ 13 ods. 2)**Oprávnenie zrušiť poverenie by nemalo mať prvky svojvôle, preto navrhujeme doplniť ustanovenie o vymedzenie dôvodov, na základe ktorých sa poverenie môže zrušiť. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Znenie primerane upravené, dôvodom na zrušenie poverenia je porušenie povinností podľa tohto zákona; k tomu pozri § 13 ods. 5. Rozpor odstránený.  |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 2 ods. 3)**Pre účely definície „majetku“ navrhujeme prevziať úpravu zo smernice, vo vzťahu ku ktorej by mal byť tento zákon transpozičným zákonom v tomto znení: „(3) Majetkom sa na účely tohto zákona rozumie majetok akéhokoľvek druhu bez ohľadu na to, či je hmotný alebo nehmotný, hnuteľný alebo nehnuteľný, a právne listiny alebo nástroje, ktoré potvrdzujú vlastnícke alebo iné právo k tomuto majetku.“. V prípade ponechania pôvodnej definície navrhujeme pred slovo „práva“ vložiť slovo „majetkové“. V danom kontexte poukazujeme na pretrvávanie a prehlbovanie diskrepancií pri používaní pojmov vec, majetok, príjem a výnos v dotknutých právnych predpisoch.  | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.  |
| **GPSR** | **17. K čl. I (§ 7)**Prehliadka vykonávaná s cieľom zisťovania hnuteľných vecí na účely výkonu rozhodnutia o zaistení majetku je svojou podstatou obdobná s domovou prehliadkou podľa Trestného poriadku, pričom z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, ako bude možné/potrebné správne postupovať, keď pri takejto prehliadke vykonávanej v daňovom konaní vzíde potreba zaistiť majetok/veci do trestného konania (napríklad drogy, zbrane, listinné doklady a pod.), nakoľko vznikne podozrenie, že bol nimi spáchaný trestný čin alebo sú dôkazom o spáchaní trestného činu. Navrhujeme upraviť pravidlá postupu pri vykonávaní takejto prehliadky, t. j. či bude potrebné prehliadku ukončiť/prerušiť a vydať nový príkaz na domovú prehliadku, prípadne prehliadku nebytových priestorov podľa ustanovení Trestného poriadku alebo postačí prizvať orgány činné v trestnom konaní a dodržať postup podľa ustanovení § 89 a § 91 Trestného poriadku alebo bude možné začatú prehliadku dokončiť, zaistené hnuteľné veci vrátane dôkazov uviesť do zápisnice z prehliadky, ktorú spolu so zaistenými vecami odovzdá orgán vykonávajúci prehliadku orgánom činným v trestnom konaní. Taktiež nie je upravená procesná použiteľnosť výsledkov prehliadky podľa § 7 návrhu zákona v trestnom konaní, prípadne v inom konaní vedenom orgánmi verejnej moci. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Doplnenie formalizovaného postupu v prípade vykonávania prehliadky nehnuteľnosti je spôsobilé vyvolať viacero problémov, nakoľko v prípade že by nebol dodržaný išlo by o absolútnu neplatnosť všetkých prehliadok. Už v súčasnosti existujú ,,všeobecné“ ustanovenia, podľa ktorých je zrejmé ako postupovať v prípade, že orgán zistí podozrenie zo spáchania trestného činu (napr. § 3 ods. 2 Tr. por., ktorý upravuje povinnosť oznamovať skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin). Orgán vykonávajúci prehliadku nebude orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko na orgány činné v trestnom konaní sa toto ustanovenie nevzťahuje, a preto od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby vedel v každom konkrétnom prípade riadne a odborne posúdiť či ide o podozrenie z spáchania trestného činu (napr. uvidí rozsypaný biely prášok na stole). V prípade, že by išlo o jednoznačné prípady (napr. mŕtve telo v byte) tak toto už upravené je, napr. vyššie naznačený § 3 ods. 2 Tr. por. |
| **GPSR** | **84. K čl. X bodu 11 (§ 18 ods. 2)**S poukazom na doplnené vymedzenie pojmu „osoba“ do § 2 písm. v) odporúčame v nadpise k § 18 vypustiť slová „fyzickej osoby alebo právnickej“ a v poslednej vete odseku 2 odporúčame vypustiť slová „fyzickú alebo právnickú“. V navrhovanom znení § 18 navrhujeme doplniť odkaz na novonavrhovaný § 3 (autonómne vyhlásenie sankcie), inak by povinnosti (a práva) uvedené vo všeobecnom ustanovení § 18 neboli aplikovateľné na osoby, ktoré spadajú do režimu podľa § 3.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **42. K čl. I (§ 16)**V § 16 navrhujeme za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak má byť podľa odseku 1 alebo odseku 2 predaný majetok zaistený v trestnom konaní alebo na základe medzinárodnej justičnej spolupráce, k predaju sa vyžaduje predchádzajúci súhlas prokurátora.“. Odseky 3 až 5 navrhujeme označiť ako odseky 4 až 6. Cieľom navrhovanej zmeny je zohľadniť to, že majetok zaistený v trestnom konaní často slúži (minimálne dočasne) aj na účely dokazovania trestnej činnosti, preto je potrebné zabezpečiť, aby nebol odpredaný majetok, ktorý ešte je potrebný na účely dokazovania, čo posúdi prokurátor pri udeľovaní súhlasu k predaju majetku. Prípadne je možné zvážiť doplnenie tohto ustanovenia aj do § 3 ako nový odsek 5. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, GP SR zmenila pripomienku na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **79. K čl. X bodu 2**V § 2 navrhujeme uviesť písmeno v) v tomto znení: „v) osobou fyzická osoba, právnická osoba alebo združenie osôb alebo združenie majetku bez vlastnej právnej subjektivity.“. Pojem osoba by bolo vhodné použiť aj v písmene u). Navrhujeme zvážiť vloženie definície pojmu „osoba“ pred písmeno u), aby v písmene u) bol použitý už iba pojem „osoba“, ktorý je širší.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **38. K čl. I (§ 13 ods. 2)**V navrhovanom ustanovení sa upravuje, že ak je potrebné vymeniť jedného alebo viacerých členov štatutárneho orgánu právnickej osoby, zvolá správca podielu najvyšší orgán a nechá sa namiesto nich zvoliť za člena štatutárneho orgánu. S takýmto znením môže vzniknúť praktický aj právny problém, a to napríklad aj v prípade potreby výmeny viacerých členov štatutárneho orgánu, pretože stanovy (zakladacia listina, spoločenská zmluva) určujú počet členov štatutárneho orgánu a spôsob konania za spoločnosť. Správca sa môže nechať vymenovať iba za jedného odvolaného člena, v zákone by malo byť upravené, že v prípade odvolania viacerých členov štatutárneho orgánu môže správca delegovať aj ďalšie osoby za členov štatutárneho orgánu. Rovnako je potrebné riešiť prípady, ak správca nedokáže úspešne (v súlade so zakladateľskou listinou/zmluvou, stanovami a pod.) zvolať najvyšší orgán alebo ak tento orgán nezvolí správcu za člena štatutárneho orgánu. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Precizovaná dôvodová správa v tejto časti.  |
| **GPSR** | **65. K čl. III bodu 22**V navrhovanom znení ustanovenia § 119 ods. 2 Trestného poriadku zákonodarca zakotvuje tzv. finančné vyšetrovanie. Takýto rozsah však zodpovedá len minimálnemu štandardu paralelne prebiehajúceho finančného vyšetrovania. Zastávame však názor, že inštitút finančného vyšetrovania by si vyžadoval komplexnejšiu právnu úpravu. Predovšetkým by bolo vhodné upraviť, v ktorých prípadoch sa zisťujú majetkové pomery páchateľa v zmysle navrhovaného znenia a kto o nariadení finančného vyšetrovania rozhoduje. V zahraničí (napr. Belgicko, Holandsko, Veľká Británia či Írsko) je finančné vyšetrovanie vykonávané buď ako súčasť trestného konania alebo ako samostatné konanie s cieľom zistenia a zaistenia výkonu trestu prepadnutia či zhabania majetku. V praxi sa totiž neraz stávalo, že zisťovanie majetku páchateľa a vyhotovenie jeho finančného profilu bolo neraz časovo náročnejšie, než samotné vyšetrenie skutkových okolností trestného činu. V snahe predísť neúmernému predlžovaniu samotného trestného konania sa v uvedených krajinách pristúpilo k predmetnému modelu. Samotné finančné vyšetrovanie si vyžaduje odborne zdatný personál. V zahraničí predmetné vyšetrovanie vykonávajú špecializované zložky policajného zboru, úplne odlišné od vyšetrovateľa samotného trestného činu. Zo zahraničných skúseností vyplýva, že najmä v prípade organizovaného zločinu je neraz veľmi obtiažne identifikovať majetok páchateľov trestnej činnosti či preukázať prepojenie majetku s páchateľmi trestnej činnosti. V praxi nie sú ojedinelé prípady, keď páchateľ oficiálne nevlastní žiadny majetok a len užíva hnuteľné a nehnuteľné predmety vo vlastníctve iných fyzických či právnických osôb. Z uvedeného dôvodu nejedna zahraničná úprava pristúpila k tomu, že finančným vyšetrovateľom zverila v rámci finančného vyšetrovania celý rad oprávnení, a to vrátane použitia informačno-technických prostriedkov. Pre zabezpečenie efektivity finančného vyšetrovania je nevyhnutné, aby zložky, ktoré takéto vyšetrovanie budú vykonávať, mali prístup do rôznych evidencií. Model zakotvený v § 6 zákona navrhovaného v čl. I sa javí byť ako neefektívny, navyše bez stanovenia akéhokoľvek postihu v prípade, že dotknutá osoba zámerne uvedie nepravdivé či neúplné údaje. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24. 10. 2017. Rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | **19. K čl. I (§ 9 ods. 1)**V návrhu sa upravuje iba proces zaslania rovnopisu rozhodnutia o zaistení nehnuteľnosti príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností, nevymedzuje však, či a aké účinky má také rozhodnutie na ďalšie prevody, respektíve či sa rozhodnutie o zaistení nehnuteľnosti zapíše do poznámky na liste vlastníctva, aby nadobúdateľ o tejto skutočnosti mal vedomosť (otázka dobromyseľne nadobudnutých práv). Nevidíme až taký problém v spôsobe zápisu do katastra nehnuteľností, to rieši zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). V navrhovanom znení zákona sa javí ako problematické, že rozhodnutie o zaistení nehnuteľnosti nemá vymedzené náležitosti, a teda môže dochádzať k nedostatkom v tom, že nemusí obsahovať označenie nehnuteľnosti údajmi katastra, teda náležitosti ustanovené v § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Tieto náležitosti síce ustanovuje katastrálny zákon, avšak v súvislosti so zaistením orgán vykonávajúci zaistenie nemusí postrehnúť toto ustanovenie katastrálneho zákona, a to môže najmä spočiatku spôsobiť zbytočné aplikačné problémy pri zápise rozhodnutia do katastra nehnuteľností. Navrhujeme preto zvážiť doplnenie úpravy náležitostí rozhodnutia o zaistení nehnuteľnosti minimálne v tom smere, že v ňom musí byť zaistená nehnuteľnosť špecifikovaná v rozsahu údajov podľa § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Znenie primerané upravené aj v nadväznosti na rozporové konanie s ÚGKK SR.  |
| **GPSR** | **46. K čl. II bodu 4 (§ 83a ods. 2)**V súvislosti so zavedením inštitútu „zhabanie časti majetku“ podľa § 83a sa žiada doplniť toto ustanovenie tak, aby sa vzťahovalo aj na blízke osoby páchateľa, ktoré nenadobudli majetok od páchateľa, ale získali ho priamo z trestnej činnosti. Totiž navrhovaný odsek 2 § 83a počíta iba so základnou situáciou, keď vec previedol na osoby uvedené v písmenách a) až c) samotný páchateľ trestného činu. Z praxe existujú poznatky o tom, že v mnohých prípadoch je napríklad nehnuteľnosť, ktorá bola získaná nelegálne, priamo prevedená na blízku osobu páchateľa alebo „spriaznenú“ právnickú osobu alebo jej bola fakticky odovzdaná treťou osobou bez toho, aby ju páchateľ trestnej činnosti vlastnil. Rovnako často bývajú aj nelegálne získané/vylákané peňažné prostriedky poukazované priamo na bankové účty blízkych osôb páchateľa alebo na účty právnických osôb, ktoré kontroluje páchateľ. Výrazným obmedzením novo zavádzaného inštitútu je jeho naviazanie na osobu „páchateľa“. Čiastočnou snahou o modifikáciu a posun k zavedeniu efektívneho inštitútu zhabania in rem je navrhovaný odsek 2, avšak podmienka „ak by takáto vec mohla byť zhabaná podľa odseku 1, ak páchateľ túto vec...“ túto snahu v zásade neguje. Za takéhoto stavu bude i naďalej vec/majetok vygenerovaný ako výnos z trestnej činnosti od počiatku alokovaný na tretiu osobu možné postihnúť len podľa aktuálneho a v praxi len v minimálnej miere používaného ustanovenia § 83 ods. 1 písm. c) a d). Máme za to, že návrh by mal byť v danom smere modifikovaný. Zmyslom efektívnej úpravy je, aby v praxi mohli byť podávané na súd samostatné návrhy na zhabanie výnosu (veci) in rem bez predchádzajúceho odsúdenia. Taktiež navrhujeme upustiť od podmienok hornej hranice trestnej sadzby najmenej štyri roky a výpočtu trestných činov v navrhovanom znení. Ide o značné obmedzenie uplatnenia inštitútu. Takto by napr. nemohlo byť postihnuté podielníctvo v prvom odseku a podobne. Chápeme princíp proporcionality v prípade takéhoto zásahu do základných práv, avšak zastávame názor, že primeraná by bola hranica trestnej sadzby najmenej tri roky, aj keď by malo ísť o všeobecný princíp naviazaný len na získanie majetkového prospechu (výnosu z trestnej činnosti). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Navrhovaným ochranným opatrením zhabania časti majetku sa transponuje článok 5 smernice 2014/42/EÚ, pričom v texte dotknutého článku sa používa formulácia „vo vlastníctve osoby odsúdenej za trestný čin“. V nadväznosti na túto skutočnosť bolo ochranné opatrenie koncipované na osobu - páchateľa trestného činu viď odsek 1 a rovnako je obdobná formulácia použitá aj v odseku 2, pričom je rozšírená o možnosť zhabať vec tretej osobe, ak ju páchateľ v rámci časového obdobia najviac 5 rokov pred spáchaním trestného činu vymedzeného v odseku 1, za ktorý ho súd odsudzuje previedol na tretiu osobu, napr. blízku alebo inú osobu. Požiadavka GP SR, aby sa ustanovenie odseku 2 vzťahovalo aj na blízke osoby páchateľa, ktoré nenadobudli majetok od páchateľa, ale ho priamo získali z trestnej činnosti je už obsiahnutá v platnom Trestnom zákone, a to v § 83 ods. 1 písm. c) a d). Z tohto dôvodu nepovažujeme modifikáciu v § 83a odsek 2 za potrebnú a správnu, keďže bezprostredne nadväzuje na odsek 1 dotknutého paragrafu.  |
| **GPSR** | **22. K čl. I (§ 11 ods. 1 a 3)** V záujme zabezpečenia komplexnosti systému navrhujeme vložiť povinnosť pre príslušný orgán informovať finančné riaditeľstvo aj v prípade postupu podľa § 11 ods. 3. Zabezpečí sa tak jednotné vykazovanie štatistických údajov. Osobitne by malo byť finančné riaditeľstvo oprávnené viesť štatistické prehľady o zaistenom majetku, jeho predaji a získanej hodnote (navrhujeme v tomto smere doplniť ustanovenie § 16 prípadne vložiť zaň nové ustanovenie). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **82. K čl. X k bodom 5, 7, 9, 10 a 13 (§ 14 ods. 7, § 16 ods. 8, § 17 ods. 8, § 17a ods. 8, § 24 ods. 3 a 4)**Všeobecná pripomienka k procesnému predpisu a k preskúmateľnosti rozhodnutí súdom. Navrhujeme zvážiť zavedenie vecnej a miestnej príslušnosti jedného všeobecného súdu s celoslovenskou pôsobnosťou na preskúmavanie všetkých rozhodnutí podľa tohto predpisu. Nie je možné predpokladať vysoký nápad. Takýmto prístupom by sa však jednoznačne zabezpečila špecializácia, jednotná rozhodovacia činnosť, jednotné uplatňovanie európskej judikatúry, resp. judikatúry ESĽP v oblasti medzinárodného sankčného režimu a súčasne by sa prispelo k sprehľadneniu procesov. V danom kontexte dávame do pozornosti vec: Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland, application no. 5809/08 (porušenie článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd - právo na spravodlivý proces). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 10.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **7. K čl. I (§ 3 až 9)**Všeobecné pripomienky a návrhy na doplnenie § 3 až 9 Z logiky veci vyplýva, že príslušný orgán by mal najskôr zistiť majetok podliehajúci zaisteniu (§ 6 a nasl.) a až následne o ňom rozhodnúť (§ 3), v tomto smere sa usporiadanie ustanovení návrhu zákona javí ako nelogické. Je otázne, či výkon osobnej a domovej prehliadky zodpovedá zásade proporcionality vo všetkých situáciách upravených v zákone. Z navrhovaného znenia zákona nie je zrejmé, akým spôsobom a za akých podmienok bude prichádzať do úvahy zaistenie digitálnych (virtuálnych) mien. Vzhľadom na rozvoj technológií a čoraz väčší rozsah využívania týchto mien je zapracovanie zaistenia a správy digitálnych (virtuálnych) mien do návrhu zákona nevyhnutné. V súčasnosti môže ktokoľvek investovať finančné prostriedky práve do nákupu týchto mien, ktoré môžu zabezpečiť anonymitu „vlastníka“ takejto meny a súčasne poskytujú príležitosť uchovať si finančné prostriedky mimo dosahu príslušných orgánov. Osobitnosti digitálnych (virtuálnych) mien neumožňujú uložiť povinnosti určitým subjektom, aby došlo k obmedzeniu s ich nakladaním. Dotknutá osoba ich môže utajiť a jednoducho previesť. Na ich zistenie, či prípadný prevod, sa z hľadiska príslušných orgánov vyžadujú osobitné odborné znalosti (bez znalosti prístupových údajov i tieto nemusia viesť k želanému výsledku). Preukázanie, že osoba previedla digitálnu (virtuálnu) menu, je mimoriadne náročné. V prípade právnických osôb je už v súčasnosti známe, že niektoré právnické osoby na území SR akceptujú aj platby v digitálnych (virtuálnych) menách. Reálne zaistenie digitálnych (virtuálnych) mien je možné len v prípade ich prevodu z dispozície dotknutej osoby. Hoci teoreticky nie je vylúčený bezodplatný prevod, spravidla sa pre úspešnosť prevodu vyžaduje aj zaplatenie poplatku (čo vyplýva z princípu fungovania takejto meny, napríklad Bitcoinu). Napokon je potrebné konštatovať, že digitálne (virtuálne) meny sú nestále, s možným veľkým výkyvom vo vzťahu k ich hodnote. Ochrana týchto mien tiež vyžaduje technické prostriedky. Okrem prípadov postupu podľa § 3 až 9, ktoré sa nevzťahujú na činnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu, je však otázka správy zaistených digitálnych (virtuálnych) mien relevantná aj pre trestné konanie, na čo je potrebné reagovať jednak úpravou v Trestnom zákone (úprava definície pojmu „vec“), ako aj úpravou procesných inštitútov v Trestnom poriadku. Bolo by vhodné definovať pre tieto účely pojem digitálna (virtuálna) mena – napríklad v kontexte nedávno predloženého návrhu Komisie, ktorý takúto definíciu obsahuje. Z návrhu zákona nevyplýva, kto bude zaistené digitálne (virtuálne) meny spravovať. V danom prípade je potrebné postupovať rýchlo a efektívne, avšak súčasne je nevyhnutné zabezpečiť opatrenia na ochranu pred odcudzením alebo iným neoprávneným zásahom (napríklad hacking). V niektorých štátoch existuje zmluva so súkromnou spoločnosťou, ktorá zhruba do piatich dní zabezpečí predaj Bitcoinov. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. Doplnenie dôvodovej správy o počítačové údaje s majetkovou hodnotou.  |
| **GPSR** | **6. K čl. I (§ 2)**Vylúčenie pôsobnosti § 3 až 9 zákona na postupy podľa Trestného poriadku je logické. Avšak v rovnakom kontexte je potrebné skúmať aj dôsledky návrhu zákona na konanie vedúce k zaisteniu majetku (veci) podľa iných právnych predpisov (napríklad a najmä podľa § 21 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore). Táto pripomienka súvisí aj s odsekom 1 tohto ustanovenia a s navrhovanou úpravou v čl. III bode 9 a pripomienkou k tomuto novelizačnému bodu. Podstatou pripomienky je koncepčné vnímanie problematiky správy zaisteného majetku. Cieľom novovytváranej konštrukcie je, aby v zásade správu všetkého zaisteného majetku vykonávalo finančné riaditeľstvo, respektíve, aby nedochádzalo k neodôvodnenému dualizmu úschovy a správy, ktorý zvyšuje náklady a znižuje kvalitu týchto činností. V zásade by malo platiť, že v „úschove“ orgánov činných v trestnom konaní (osobitne polície, osobitne prokuratúry) by mali zostať len „veci“, ktoré sú dôkazmi, dôkaznými prostriedkami v konkrétnom trestnom prípade. Viď zásadná všeobecná pripomienka. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **60. K čl. III bodu 16 (k § 96d)**Z predloženého návrhu nie je zrejmé, či sa majetkovým právom alebo inou peniazmi oceniteľnou hodnotou rozumejú aj digitálne (virtuálne) meny. Ak sa v súčasnosti postupuje pri zaistení digitálnej (virtuálnej) meny podľa § 90 Trestného poriadku a nedošlo by k zmene, na ich vrátenie by sa použilo nové ustanovenie § 97 ods. 2. To však nerieši otázky s tým spojené, t. j. ako by sa kompenzovalo zníženie hodnoty tejto meny, ku ktorému môže dôjsť, kde a ako by sa tieto počítačové údaje, ktoré sú nositeľom hodnoty, previedli. Rovnako by pri prevode opätovne došlo k zníženiu hodnoty zaistených počítačových údajov (digitálnych/virtuálnych mien). Jednou z možností je síce ich predaj, otázkou je, kto, ako a za akých podmienok by ho realizoval. Oficiálna burza existuje v Luxemburgu. Platná právna úprava však tento postup neupravuje. Ako možné riešenie sa javí zaviesť definíciu virtuálnej meny pre účely zákona uvedeného v čl. I, ako aj trestného konania (je nevyhnutné definovať virtuálne meny aj pre účely mimo trestného konania). Osoba, ktorá nevie preukázať legálny pôvod svojho majetku, ho môže mať aj vo forme digitálnej/virtuálnej meny (v súčasnosti napríklad 100 BTC predstavuje sumu 400 000 USD). V § 130 Trestného zákona navrhujeme za odsek 2 doplniť nový odsek 3 v tomto znení: „(3) Inou peniazmi oceniteľnou hodnotou je aj digitálny nositeľ hodnoty, ktorý nie je vydaný centrálnou bankou ani orgánom verejnej moci, ani nevyhnutne naviazaný na peniaze s núteným obehom, ale je akceptovaný fyzickými alebo právnickými osobami ako platobný prostriedok a možno ho elektronicky (alternatívne „prostredníctvom počítačového systému“) prevádzať, uchovávať alebo s ním elektronicky obchodovať.“. Ide o definíciu virtuálnej meny prevzatú z návrhu smernice o boji proti podvodom s bezhotovostnými platobnými prostriedkami a proti ich falšovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV. Je tiež potrebné upraviť, že poplatok za prevod je nákladom trestného konania. Zaistenie virtuálnej meny vykoná príslušný útvar Policajného zboru. V nadväznosti na to je potrebné upraviť, kto a akým spôsobom bude vykonávať správu zaistenej virtuálnej meny, či to bude finančné riaditeľstvo alebo Policajný zbor, ktorý si na tento účel zriadi virtuálnu peňaženku, čo by malo byť taktiež regulované právnou úpravou. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA** | Po rozporovom konaní uskutočnenom dňa 18.10.2017 rozpor odstránený. Doplnenie dôvodovej správy o počítačové údaje s majetkovou hodnotou.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 2** odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2106 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **predkladacej správe a návrhu zákona** odporúčame v názve zákona za slovom „majetku“ vložiť slovo „a“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 3 ods. 1** odporúčame vypustiť slovo „všetky“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I §13 ods. 4 písm. a)** odporúčame za slovom „predpisu“ odkaz 5) nahradiť odkazom 6).  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII bod 13.** odporúčame na začiatku vypustiť slovo „V“.  | **O** | **A** | Pripomienka smeruje k čl. X. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 14 ods. 5**odporúčame slová „V prípadoch, keď“ nahradiť slovom „Ak“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 10 ods. 2** odporúčame slová „v súlade s týmto zákonom a osobitným predpisom“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona a osobitného predpisu“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 10 ods. 4** odporúčame slovo „dojednal“ nahradiť slovom „dohodol“. Rovnakú úpravu odporúčame vykonať aj v odseku 5.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 7.** odporúčame upraviť z dôvodu, že sa slová nahrádzajú tými istými slovami. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bod 38.** odporúčame v § 461a ods. 1 slová „Len čo“ nahradiť slovom „Ak“. | **O** | **N** | Zaužívaná formulácia v platnom Trestnom poriadku, napr. § 428, § 429. |
| **MDaVSR** | **Čl. III bod 16.** odporúčame v § 96a ods. 6 v druhej vete za slovo „vklad“ vložiť slová „vlastníckeho alebo iného vecného“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bod 16.** odporúčame v § 96b ods. 5 slovo „treba“ nahradiť slovami „je potrebné“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 9 ods. 1**odporúčame za slovo „trvalý“ vložiť slovo „pobyt“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 11 ods. 8** odporúčame za slovo „vydaní“ vložiť slovo „poverenia“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 34.** odporúčame za slovom „škody“ vložiť slovo „nahrádzajú“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 17**1. V odseku 2 odporúčam slová „spravuje majetok štátu“ nahradiť slovami „spravuje tento majetok štátu podľa osobitných predpisov“ a v poznámke pod čiarou uviesť demonštratívny výpočet osobitných predpisov, ktoré ex lege ustanovujú správcov majetku štátu (napríklad § 17 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 9 zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov, a pod.). Podľa odseku 2 správca zabezpečí všetky úkony potrebné pre odovzdanie zaisteného majetku, ktorý pripadol do vlastníctva štátu, orgánu, ktorý spravuje majetok štátu podľa zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Príslušnosť na správu majetku prepadnutého v prospech štátu ustanovuje celý rad právnych predpisov, preto odkaz len na zákon o správe majetku štátu nepostačuje.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 17**2. V odseku 3 navrhujem ustanoviť príslušnosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ako orgánu na rozhodovanie o riadnych opravných prostriedkoch a mimoriadnych opravných prostriedkoch (vrátane protestu prokurátora) z dôvodu, že v tomto druhu správneho konania sa nerozhoduje o veciach patriacich do vecnej pôsobnosti príslušných orgánov štátnej správy, ale o správnosti postupu pri predaji zaistného majetku podľa tohto návrhu zákona. O opravných prostriedkoch by mal v týchto prípadoch rozhodovať orgán štátnej správy, ktorý je gestorom navrhovaného zákona.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 16**1. Navrhujem do návrhu doplniť podrobnejšiu úpravu predaja zaisteného majetku. V navrhovanom znení nie je dostatočne upravený postup a náležitosti predaja zaisteného majetku (napr. nie je jasné, kto je zmluvnou stranou pri predaju zaisteného majetku). Rovnako upozorňujem, že primerané použitie predpisov o správe majetku štátu a predpisov o dobrovoľných dražbách môže v praxi pri predaji zaisteného majetku spôsobovať aplikačné problémy (napr. pri určení okamihu nadobudnutia vlastníckeho práva). Vzhľadom na skutočnosť, že predaj zaisteného majetku predstavuje významný zásah do vlastníckeho práva, je potrebné zabezpečiť, aby právna úprava dostatočne zohľadňovala primeranosť zásahu do vlastníckeho práva ako jeden zo základných ústavných princípov. 2. Vzhľadom na to, že správu zaisteného majetku môžu vykonávať aj iné subjekty ako Finančné riaditeľstvo SR, je potrebné túto skutočnosť upraviť aj v navrhovanom znení. 3. K odsekom 3 a 4 platí rovnaká pripomienka ako k § 11 ods. 4 písm. a) návrhu. 4. V odseku 4 odporúčam zosúladiť znenie písmen b) a c) so znením § 11 ods. 4; podľa § 11 ods. 4 písm. b) nemôže byť správca poverený, ale iba zmluvný. Nemožno tiež súhlasiť s tým, aby poverený správca, ktorým môže byť len štátny orgán, resp. štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia, konali inak, ako samotný správca zaisteného majetku.  | **O** | **ČA** | Znenie ustanovení boli primerane upravené. Správcom zaisteného majetku je FR SR – pri predaji majetku sa uplatňuje zo zákona pôsobnosť FR SR speňažovať majetok podľa § 16. Proces predaja majetku však môže zabezpečiť aj zmluvný správca, ak sa tak v zmluve medzi FR SR a druhou zmluvnou stranou dohodne, resp. ak tak urči FR SR.  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 10**1. Pojem „zmluva o správe“ uvedený v odsekoch 2 a 4 je potrebné zosúladiť s § 11 ods. 4 návrhu. Je potrebné použiť pojem „zmluva o výkone správy“. Spravovať zaistený majetok môže len osoba, ktorá má toto právo na základe zákona. 2. V odseku 4 odporúčam upraviť aj postup, ak poisťovňa odmietne uzatvoriť zmluvu o poistení a určiť z akých prostriedkov sa v tomto prípade bude uhrádzať prípadná škoda. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či môže, v prípade neuzavretia poistnej zmluvy, správca vykonávať správu k zaistenej veci, keďže povinnosť poistenia výkonu je daná navrhovaným zákonom. Zároveň môže v tomto prípade dotknutá osoba namietať spornosť výkonu správy.  | **O** | **A** | Ustanovenia § 10 ods. 4 a 5 boli vypustené, nakoľko správcom zaisteného majetku je vždy FR SR (zodpovedá ako orgán verejnej moci za škodu, ktorú spôsobí, a to bez ohľadu na poistenie). Avšak do § 11 ods. 6 bolo doplnené pravidlo, že poistenie zodpovednosti za škodu môže správca zaisteného majetku vyžadovať na strane osoby, prostredníctvom ktorej zabezpečuje správu zaisteného majetku. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 13 a 14**1. V § 13 a 14 odporúčam pojem „správca podielu“ nahradiť iným vhodným pojmom. Správca zaisteného majetku (finančné riaditeľstvo) môže poveriť správcu konkurznej podstaty len výkonom správy podielu. Je preto potrebné mať na zreteli, že ide o výkon správy podielu a správca konkurznej podstaty zabezpečuje len výkon správy zaisteného majetku, ale nie je správcom zaisteného majetku. 2. V § 14 ods. 4 prvej vete odporúčam špecifikovať, za aké zdaňovacie/účtovné obdobie sa má brať do úvahy výška obratu.  | **O** | **A** | Použitý bude pojem „poverená osoba“; z kontextu zákona je zrejmé, že správcom zaisteného majetku je vždy FR SR, ktoré správu zaisteného majetku môže vykonávať aj prostredníctvom inej osoby.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**1. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa uvádza, že s prihliadnutím na novú úpravu správy zaisteného majetku, ktorú bude vykonávať Finančné riaditeľstvo SR (ďalej len „finančné riaditeľstvo“), možno predpokladať zvýšené nároky na štátny rozpočet, ktoré ale v súčasnosti nie je možné kvantifikovať. Vzhľadom na to, že pôjde o úplne nové činnosti, ktoré má zabezpečiť finančná správa a s prihliadnutím na náročnosť úkonov a iných povinností, ktoré vyplývajú z návrhu, bude potrebné zabezpečiť organizačno-personálnu, procesnú a materiálnu pripravenosť Finančnej správy SR. Z uvedeného dôvodu nebude možné navrhovanú úpravu zo strany Finančnej správy SR realizovať tak, aby sa uskutočnila už v roku 2018. Preto bude potrebné posunúť účinnosť predloženého návrhu zákona.  | **Z** | **A** | Účinnosť čl. I a súvisiacich ustanovení – 1.1.2019. Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 12**1. V odseku 1 odporúčam vypustiť písmeno c) vzhľadom na to, že právny úkon vykonaný v rozpore s vydaným rozhodnutím o zaistení majetku je neplatný, a preto by nemalo byť povinnosťou správcu dovolávať sa neplatnosti právneho úkonu tak, ako to vyplýva z navrhovaného článku III bodu 18 § 98a ods. 2 Trestného poriadku. 2. V odseku 5 odporúčam zvážiť výnimku zo zákazu dispozície s majetkom podľa poslednej vety, vzhľadom na zákaz vec používať, čo vo vybraných situáciách má za následok zníženie hodnoty veci. 3. Odporúčam do návrhu doplniť nový odsek 7 v tomto znení: „(7) Ak dotknutá osoba alebo tretia osoba ďalej užíva zaistenú nehnuteľnosť, správca nezodpovedá za konanie dotknutej osoby, ani tretej osoby. Správca takúto nehnuteľnosť nie je povinný udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, zabezpečovať údržbu a opravy a vykonávať ďalšie úkony, ktoré inak prináležia dotknutej osobe alebo užívateľovi takejto nehnuteľnosti. Na takéto úkony je v súlade s rozhodnutím o zaistení majetku oprávnená a povinná dotknutá osoba.“. Uvedené odporúčam z dôvodu presnejšieho vymedzenia úkonov, za ktoré správca nezodpovedá.  | **O** | **ČA** | Ad 1 – predkladateľ trvá na navrhovanej úprave povinnosti dovolávať sa neplatnosti právnych úkonov, a to aj v prípadoch § 98a ods. 2 TP. Ad 2 – predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby správca zaisteného majetku majetok používal.Ad 3 – odsek 7 bol doplnený**.** |
| **MFSR** | **K čl. I K § 2**1. V odseku 3 odporúčam vypustiť slovo „pohľadávky“ z dôvodu nadbytočnosti, pretože pohľadávka je právo oprávneného na plnenie, to znamená, že pojem „pohľadávka“ je obsiahnutý v pojme „právo“. 2. V odseku 6 žiadam za slovo „správcu“ vložiť slová „podľa § 11“. Pojem „správca“ je v návrhu používaný, ale je definovaný až v § 11.  | **O** | **A** | Zákon používa pojem „správca zaisteného majetku“ a zároveň definuje, že ním je vždy FR SR. Všetky , |
| **MFSR** | **K čl. I K § 11**1. Znenie odseku 2 je potrebné precizovať, pretože správca konkurznej podstaty nemôže byť priamo správcom podielu, tým môže byť len správca zaisteného majetku. Je potrebné dôsledne dodržiavať, že ide len o výkon správy podielu. 2. Znenie odseku 4 písm. a) je potrebné prehodnotiť z hľadiska jeho opodstatnenosti, pretože špecifické situácie pri správe zaisteného majetku sú upravené v odseku 3 s možnosťou uzatvoriť zmluvu o výkone správy podľa písmena b) tohto ustanovenia; pripomienka sa vzťahuje aj na znenie odsekov 7 a 8 a na § 16 ods. 3 a 4. Upozorňujem, že štátna organizácia nie je „príslušná hospodáriť“ s určitým majetkom štátu, ale má v správe špecifický majetok štátu. 3. Znenie odseku 2 a odseku 4 písm. b) je potrebné uviesť v jednom ustanovení, pretože obe ustanovenia upravujú výkon správy zaisteného majetku inou osobou odborne spôsobilou a podnikajúcou v určitej oblasti. 4. V odseku 5 je potrebné a) znenie preformulovať s použitím pojmu „výkon správy zaisteného majetku“ a zároveň vypustiť poslednú vetu, pretože kto hradí náklady na výkon správy je ustanovené v § 15, b) prehodnotiť možnosť uzatvorenia dohody o spôsobe určenia kúpnej ceny z dôvodu ochrany majetku dotknutej osoby; uzatvorením zmluvy o výkone správy, resp. udelením poverenia sa delegujú na poverenú osobu všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zákona, to znamená, že uzatvorením zmluvy, resp. vydaním poverenia poverená osoba v plnom rozsahu zodpovedá za nakladanie so zaisteným majetkom pri jeho predaji podľa zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, na ktorý sa pri predaji zaisteného tovaru odkazuje v ďalšom texte. 5. Znenie odseku 6 je potrebné upraviť tak, aby sa vzťahoval aj na správcov zaisteného majetku podľa odseku 3.  | **Z** | **A** | Na základe rozporového konania bolo znenie upravené a bude platiť, že správcom zaisteného majetku je vždy FR SR; môže však využiť možnosť zabezpečiť výkon správy prostredníctvom externého subjektu – vtedy, ak ide o správu majetkovej účasti alebo o situácie, kedy nie je objektívne možné, aby FR SR zabezpečilo správu zaisteného majetku vlastnými silami. Správca konkurznej podstaty nebude správcom zaisteného majetku – správcom je vždy FR SR. Externým subjektom vyplývajú povinnosti priamo zo zákona (správa podielu), ale zákon zároveň predpokladá, že povinnosti pre externé subjekty môžu byť dohodnuté v zmluve, prípadne určené v poverení. Pôvodné ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) bolo vypustené.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**2. Odporúčam do návrhu doplniť skutočnosť, od ktorej sa finančné riaditeľstvo, resp. iné orgány podľa návrhu, stávajú správcom zaisteného majetku. Môže ísť napríklad o deň zaistenia majetku, deň prevzatia majetku správcom alebo deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zaistení majetku – moment nadobudnutia statusu správcu má významný vplyv na účelnú aplikáciu návrhu. Poukazujem najmä na rýchlo sa kaziaci tovar, ktorého predaj by bol znemožnený, ak by správca mohol pristúpiť k predaju až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zaistení. Na základe uvedeného tiež odporúčam zosúladiť znenie § 3 ods. 1 a § 11 ods. 1 návrhu.  | **O** | **A** | Doplnené v § 11 ods. 2.  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 17**3. Odporúčam doplniť spoločné ustanovenia o právnu úpravu skončenia zaistenia majetku, ak sú splnené podmienky na vyslovenie prepadnutia veci podľa Trestného zákona alebo iných predpisov (napríklad Daňový poriadok). Ak správca zaistený majetok predá v súlade s čl. I § 16, v ďalšom konaní príslušný orgán nemôže vysloviť sankciu prepadnutia veci, pretože samotná vec už nie je zaistená; v návrhu absentuje právna úprava prepadnutia peňažnej čiastky získanej predajom zaisteného majetku. Zároveň je potrebné rovnakým spôsobom upraviť aj uspokojenie účelu ochranného opatrenia zhabania veci, ak pred vyslovením zhabania veci dôjde k predaju predmetnej veci. 4. Do návrhu odporúčam doplniť nový odsek 6 v tomto znení: „(6) Príslušné orgány podľa tohto zákona sú oprávnené spracúvať a sprístupniť osobné údaje dotknutých osôb podľa osobitného predpisuX). Na účely tohto zákona možno spracúvať a sprístupniť meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a trvalý pobyt alebo iný pobyt dotknutej osoby, alebo ak je ňou právnická osoba, jej názov, sídlo a identifikačné číslo osoby.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.“ Ide o doplnenie, že spracovanie a sprístupnenie osobných údajov podľa tohto zákona nie je v rozpore s predpisom ustanovujúcim ochranu osobných údajov.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 17**3. Odporúčam doplniť spoločné ustanovenia o právnu úpravu skončenia zaistenia majetku, ak sú splnené podmienky na vyslovenie prepadnutia veci podľa Trestného zákona alebo iných predpisov (napríklad Daňový poriadok). Ak správca zaistený majetok predá v súlade s čl. I § 16, v ďalšom konaní príslušný orgán nemôže vysloviť sankciu prepadnutia veci, pretože samotná vec už nie je zaistená; v návrhu absentuje právna úprava prepadnutia peňažnej čiastky získanej predajom zaisteného majetku. Zároveň je potrebné rovnakým spôsobom upraviť aj uspokojenie účelu ochranného opatrenia zhabania veci, ak pred vyslovením zhabania veci dôjde k predaju predmetnej veci. 4. Do návrhu odporúčam doplniť nový odsek 6 v tomto znení: „(6) Príslušné orgány podľa tohto zákona sú oprávnené spracúvať a sprístupniť osobné údaje dotknutých osôb podľa osobitného predpisuX). Na účely tohto zákona možno spracúvať a sprístupniť meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a trvalý pobyt alebo iný pobyt dotknutej osoby, alebo ak je ňou právnická osoba, jej názov, sídlo a identifikačné číslo osoby.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.“ Ide o doplnenie, že spracovanie a sprístupnenie osobných údajov podľa tohto zákona nie je v rozpore s predpisom ustanovujúcim ochranu osobných údajov.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**3. Odporúčam precizovať jednotlivé formy použitia verejných financií, ktoré budú hradené zo štátneho rozpočtu, čo do obsahu, resp. výpočtu, napríklad odplata za správu majetku (§ 11 ods. 5), odmena a náhrada hotových výdavkov správcu podielu (§ 14), náklady na správu majetku (§ 15). Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je jednoznačne zrejmé, čo obsahujú tieto položky a akým spôsobom sa určia, resp. že podrobnosti bude určovať iný všeobecne záväzný predpis. Výška obratu a výška odmeny ostatných členov štatutárneho orgánu bez bližšej špecifikácie, nie je jednoznačným kritériom pre určenie odmeny správcu podielu.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**4. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v celom texte návrhu prehodnotiť opodstatnenosť používania slova „najmä“, v čl. I § 2 ods. 1 písm. b) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“ a v odseku 5 za slová „Dotknutou osobou“ vložiť slová „sa na účely tohto zákona rozumie“, v § 3 ods. 1 slovo „urobí“ nahradiť slovom „vykoná“, § 5 ods. 2 druhú vetu a § 6 ods. 2 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 7 ods. 2, § 9 ods. 1 a § 10 ods. 4 slovo „Pokiaľ“ alebo „pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“ alebo „ak“, v § 7 ods. 2 slovo „sprístupniť“ nahradiť slovom „umožniť“ a od odseku 6 uviesť správne označenie odsekov, v § 8 ods. 3 a 4 slová „vkladné listy“ nahradiť slovami „vkladové listy“, v § 11 ods. 4 úvodnej vete za slovo „správu“ vložiť slovo „zaisteného“, slová „na základe“ z písmen a) a b) uviesť v úvodnej vete a odsek 7 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, v § 12 ods. 3 nahradiť slová „robí“ a „robiť“ slovami „vykonáva“ a „vykonať“, v odseku 6 slovo „robiť“ nahradiť slovom „vykonať a slovo „dopredu“ nahradiť slovom „vopred“, v § 13 ods. 4 slovo „zánikom“ z písmen a) a b) uviesť v úvodnej vete, v § 14 ods. 3 slová „v prípade, že“ a v odseku 5 slová „V prípadoch, keď“ nahradiť slovom „ak“, v nadpise § 15 za slovo „správy“ vložiť slovo „zaisteného“, v § 16 ods. 3 prvej vete za slovo „poverený“ vložiť slovo „správca“, v čl. II bode 4 § 83a ods. 1 pred slová „332 až 334“ vložiť paragrafovú značku, v bode 6 slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písm. b)“, v bode 11 za slová „písm. e)“ vložiť slovo „sa“ a slovo „nahradiť“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 14 za slová „písm. b)“ vložiť slovo „sa“, v bode 27 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, v bode 37 slová „označia ako c) až f)“ nahradiť slovami „označujú ako písmená c) až f)“, v čl. III úvodnej vete uviesť všetky novely Trestného poriadku, v bodoch 7 a 16 § 61b a 96b doplniť nadpis alebo upraviť úvodné vety týchto bodov, v bode 16 § 96c ods. 5 slovo „zrušenia“ nahradiť slovom „zrušenie“, v § 96d ods. 3 slovo „akákoľvek“ nahradiť slovom „akékoľvek“, v čl. IV úvodnej vete uviesť všetky novely zákona, v čl. VIII § 164a slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, v čl. X bod 4 § 3 ods. 1, bod 6 § 15 ods. 5 a bod 7 § 16 ods. 1 zosúladiť s bodom 57 prílohy LPV, v bode 5 § 14 ods. 6 písm. e), v bode 7 § 16 ods. 6 písm. e) a v bode 8 § 16a ods. 6 písm. e) naradiť slovo „pokiaľ“ slovom „ak“, v bode 7 § 16 ods. 7, v bode 8 § 16a ods. 7 a v bode 10 § 17a ods. 7 slová „ministerstvu obrany“ nahradiť slovami „Ministerstvu obrany Slovenskej republiky“ a slová „ministerstvu financií“ nahradiť slovami „Ministerstvu financií Slovenskej republiky“ alebo zaviesť pre tieto ministerstvá legislatívnu skratku, v bodoch 8 a 10 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.3 LPV, v bode 9 § 17 ods. 4 a v bode 10 § 17a ods. 4 slová „o zaradení osoby na zoznam“ nahradiť slovami „o vyradení osoby zo zoznamu“, bod 11 § 18 ods. 2 a 3 zosúladiť s bodom 57 prílohy LPV a v odseku 2 za slovo „fyzickú“ vložiť slovo „osobu“, v bode 13 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV a v § 24 ods. 4 slovo „vylúčenie“ nahradiť slovom „vyradenie“). | **O** | **ČA** | Znenie primerane upravené. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 15**Odporúčam na konci pripojiť túto vetu: „Ak bude spravovaný majetok alebo výťažok z neho vydaný oprávnenej osobe, správca je oprávnený odpočítať alebo uplatniť úhradu tých nákladov, ktoré by bol na ňu povinný vynaložiť aj vlastník; o výške týchto nákladov finančné riaditeľstvo vydá rozhodnutie.“  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 5**Odporúčam zosúladiť znenie odseku 2 s nadpisom ustanovenia, podľa ktorého sa má znenie § 5 vzťahovať na vylúčenie vecí z výkonu rozhodnutia o zaistení na návrh dotknutej osoby, pričom v odseku 2 ide o návrh osoby, ktorá namieta svoje vlastnícke právo k veciam.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 9**Odporúčam, za účelom zabezpečenia objektívnosti prehliadky, doplniť ustanovenie upravujúce pribratie nezúčastnenej osoby k prehliadke nehnuteľnosti, obdobne ako je to ustanovené v § 7 ods. 6 a v čl. III bode 16 § 96b ods. 5. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 4**Poznámku pod čiarou k odkazu 3 odporúčam doplniť o § 117 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože v § 4 ods. 1 návrhu ide aj o vylúčenie vecí podľa daňového poriadku, ktorý upravuje daňové exekučné konanie. | **O** | **N** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4. |
| **MFSR** | **K čl. III (novela zákona č. 301.2005 Z. z.)K bodu 16 (§ 96a až 96e)**V § 96a ods. 8 odporúčam preformulovať znenie druhej vety, pretože nie je zrejmé, čo znamená pojem „obmedzenie zaistenia nehnuteľnosti“. Prípadné záložné právo k nehnuteľnosti, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností sa viaže na celú nehnuteľnosť uvedenú na liste vlastníctva.  | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Pod pojmom „obmedzenie zaistenia nehnuteľnosti“ sa rozumie najmä oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou napríklad formou predaja, pričom takéto nakladanie s nehnuteľnosťou je zakázané a podlieha súhlasu predsedu senátu alebo prokurátora.  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 6**V odseku 2 písm. b) je potrebné slová „peňažné ústavy“ nahradiť slovami „banky alebo pobočky zahraničných bánk“. Pojem „peňažný ústav“ sa síce v právnom poriadku Slovenskej republiky vyskytuje, ale z navrhovaného znenia nie je úplne zrejmé, o aký subjekt ide; v súčasnosti sa pri tvorbe právnych predpisov používa spravidla pojem „banka alebo pobočka zahraničnej banky“.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. VII (novela zákona č. 652.2004 Z. z.) a čl. IX (novela zákona č. 333.2011 Z. z.)**Znenie č. VII a čl. IX žiadam zosúladiť s čl. III bodom 1 § 10 ods. 8 písm. b) a f) takto: a) v čl. VII bode 2 § 25 ods. 3 vypustiť slová „v oblasti dane z pridanej hodnoty a spotrebných daní“, b) v čl. IX novelizačný bod uviesť takto: „V § 5 ods. 3 písm. i) sa vypúšťajú slová „v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní.“.“ Účelom zosúladenia predmetných článkov s čl. III bodom 1 je, aby finančná správa mala pôsobnosť pri odhaľovaní a vyšetrovaní všetkých trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 7**Znenie odseku 6 (správne má byť označený ako odsek 4) odporúčam preformulovať, pretože z takto navrhovaného znenia nie je zrejmé, či pribratie nezúčastnenej osoby pri vykonávaní prehliadky je na rozhodnutí príslušného orgánu alebo pribrať takúto osobu je jeho povinnosťou; ak má ísť o povinnosť, odporúčam z navrhovaného znenia vypustiť slová „podľa možnosti“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. VII (novela zákona č. 652.2004 Z. z.)K bodu 2 (§ 25 ods. 3)**Žiadam vypustiť znenie písmena c). Uvedená právomoc Kriminálneho úradu finančnej správy je dostatočne upravená v § 91 ods. 4 písm. s) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o bankách“). Navyše môže ísť o nepriamu novelu zákona o bankách, ktorá je podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR neprípustná. Upozorňujem, že navrhovanú činnosť v mene Kriminálneho úradu finančnej správy vykonáva colník. Oprávnenie na túto činnosť by preto mal mať Kriminálny úrad finančnej správy, tak ako to ustanovuje zákon o bankách. V súvislosti s poznámkou pod čiarou 39a upozorňujem, že oprávnenie Kriminálneho úradu finančnej správy vyžiadať si správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, je ustanovené v § 91 ods. 4 písm. s) zákona o bankách, a nie v § 91 ods. 4 písm. g) ako je uvedené v návrhu.  | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi vypustiť z Doložky vplyvov informáciu o dátume, kedy prebehlo PKK a tiež informáciu z časti "13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK" vzhľadom na to, že komisia sa v ustanovenej lehote nevyjadrila a teda bol vyslovený súhlas s doložkou vplyvov. Odôvodnenie: Materiál predložený na PPK nespĺňal obsahové požiadavky podľa bodu 7.4. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov: "Materiál predkladaný na PPK obsahuje najmenej návrh uznesenia vlády SR, vlastný materiál, dôvodovú správu, doložku a súvisiace analýzy vplyvov v prípade, ak sú tieto časti povinnou súčasťou materiálu podľa legislatívnych pravidiel.", preto PPK ani nebolo zo strany Komisie začaté.  | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa o doplnenie analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, keďže predkladateľ v Doložke vybraných vplyvov vyznačil pozitívno-negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Podľa bodu 4.5. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov: "Ak predkladateľ v doložke identifikuje pozitívne vplyvy alebo negatívne vplyvy (alebo pozitívne vplyvy a zároveň aj negatívne vplyvy), vypracuje príslušnú analýzu vplyvov." | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | Žiadame predkladateľa po dopracovaní analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Podľa bodu 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov: "Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po MPK sa predkladajú komisii materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov MPK alebo podľa výsledkov MPK bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov.  | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa po dopracovaní analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Podľa bodu 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po MPK sa predkladajú komisii materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov MPK alebo podľa výsledkov MPK bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov." | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložka vplyvov** Žiadame vyznačenie existujúcich vplyvov na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov a vypracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Náklady podnikateľov, ktoré vzniknú v súvislosti s návrhom zákona neboli posudzované. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov - ak predkladateľ v predkladanom materiáli identifikuje pozitívne a/alebo negatívne vplyvy, vypracuje príslušnú analýzu vplyvov. Predkladateľ by sa mal zamerať na tie opatrenia návrhu zákona, pri ktorých dochádza k vytváraniu, popr. odbúravaniu administratívnej záťaže, a teda k zvýšeniu alebo zníženiu nákladov pre podnikateľský sektor. Ako príklad existujúcich vplyvov v predloženom návrhu zákona uvádzame: 1) Predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy uvádza, že návrh zákona nerieši správu cudzieho majetku, ale správu majetku štátu, a teda upravuje postup správcu zaisteného majetku po tom, čo tento majetok prešiel do vlastníctva štátu tým, že prepadol v prospech štátu alebo bol zhabaný. Návrh zákona však v § 2 ods. 5 vymedzuje, že dotknutou osobou sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej majetok bol alebo má byť zaistený. V tejto súvislosti osobitná časť dôvodovej správy jasne stanovuje, že pojmom dotknutá osoba sa rozumie osoba, ktorá je "bezprostredne dotknutá rozhodnutím o zaistení majetku". Rozumieme preto, že navrhovaný zákon má vplyv aj na podnikateľské prostredie. V tomto zmysle čl. I. § 6 zavádza pre príslušný orgán možnosť vyzvať dotknutú osobu k zaslaniu písomného prehlásenia o majetku. Takisto čl. I § 7 zavádza pre príslušný orgán možnosť vykonať osobnú prehliadku dotknutej osoby, či priestorov a pozemkov, kde je možné predpokladať výskyt jej majetku na účely výkonu rozhodnutia o zaistení. 2) Čl. I § 12 ods. 6 ukladá obvinenému, ako aj iným osobám, voči ktorým je úkon vykonávaný povinnosť poskytnúť súčinnosť správcovi a zároveň zavádza správcovi možnosť ukladať týmto osobám pokutu do výšky 15 000 eur v prípade nevyhovenia výzve k súčinnosti. Ak takýto príkaz alebo výzvu neuposlúchne osoba, ktorá koná za právnickú osobu, poriadková pokuta sa uloží právnickej osobe. 3) Čl. II bod 8 zavádza skúmanie získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom pri určovaní nepriaznivého následku trestných činov proti životnému prostrediu. 4) Čl. V upravuje právnu reguláciu bankového tajomstva a ustanovuje lehotu, v ktorej je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná poskytnúť údaje, ktoré sú predmetom bankového tajomstva 10 dní od doručenia žiadosti. 5) Čl. II bod 4 zavádza možnosť zhabania časti majetku, ak páchateľ vec previedol napríklad na právnickú osobu, v ktorej má sám alebo v spojení s blízkymi osobami väčšinovú majetkovú účasť, väčšinový podiel na hlasovacích právach alebo rozhodujúci vplyv na riadení a túto vec páchateľ bezplatne alebo za nápadne výhodných podmienok užíva.  | **Z** | **A** |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**1.Odporúčame zvážiť v zákone upraviť aj sankcie pre správcu zaisteného majetku (ďalej len "správca)" ak ide o správcu podľa § 11 ods. 2 a 4 písm.b) a to najmä ak poruší ustanovenia tohto zákona. 2. Upozorňujeme , že zákon nerieši v prípade zaistenia nehnuteľného majetku kto bude platiteľom dane z nehnuteľnosti a v prípade bytu, ktorý je vo vlastníctve, kto bude hradiť úhrady za plnenia a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu. 3.Odporúčame opätovne zvážiť a prehodnotiť zavedenie niektorých legislatívnych skratiek, napr. v § 2 ods. 6 (pojem aj LS) § 3 ods. 1... | **O** | **ČA** | Predkladateľ nevidí dôvod na úpravu sankcií vo vzťahu správcovi zaisteného majetku. Keďže správcom bude po novom vždy len štátny orgán (FR SR), niet dôvodu na tento postup, nakoľko jeho nesprávny úradný postup zakladá zodpovednosť orgánu verejnej moci. Vo zvyšku je pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **Čl. I § 10**V § 10 ods. 4 odporúčame slová "doložiť túto skutočnosť" slovami "predložiť poistnú zmluvu a doklad o zaplatení poistného na príslušné obdobie". Odôvodnenie: spresnenie textu. | **O** | **N** | § 10 ods. 4 bol vypustený, a teda pripomienka je bezpredmentá. |
| **MKSR** | **Čl. I § 11**V § 11 odporúčame: 1. V ods. 2 za slová "(ďalej len "správca podielu")." vložiť novú vetu: " Na výkon činnosti správcu podielu sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu6)." Túto úpravu navrhujeme aj v nadväznosti na znenie § 13 ods. 4 písm. a). 2. V ods. 2 slová ""dôležitých dôvodov" nahradiť slovami "dôvodov hodných osobitného zreteľa"( napr. zaujatosť). 3.Znenie § 11 odporúčame doplniť novým odsekom, ktorý upraví dôvody zrušenia poverenia a zmluvy uzavretej podľa ods. 4 písm. b). Súčasne by malo byť stanovené aké úkony je povinný správca vykonať v prípade zrušenia poverenia alebo zmluvy. Odôvodnenie: dôvody na zrušenie poverenia ako aj na zrušenie zmluvy by mali byť jednoznačne stanovené zákonom. | **O** | **ČA** | Niet dôvodu na to, aby správca podielu (po novom „poverená osoba“) postupovala podľa zákona č. 8/2005 Z. z. – nejde o výkon činnosti správcu konkurznej podstaty. Dôvody zrušenie poverenia boli doplnené. Vypovedanie zmluvy je ponechané naďalej na samotnej zmluve.  |
| **MKSR** | **Čl.I § 12**V § 12 v ods. 1 písm. b) odporúčame slovo "náleží" dať do správneho gramatického tvaru. Súčasne dávame na zváženie zavedenie sankcie správcovi za porušenie ustanovení tohto zákona pri správe zaisteného majetku a to najmä za porušenie povinností uvedených v ods. 5 posledná veta. | **O** | **ČA** | Predkladateľ nevidí dôvod na úpravu sankcií vo vzťahu správcovi zaisteného majetku. Keďže správcom bude po novom vždy len štátny orgán (FR SR), niet dôvodu na tento postup, nakoľko jeho nesprávny úradný postup zakladá zodpovednosť orgánu verejnej moci. Vo zvyšku je pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **Čl. I § 13**V § 13 odporúčame: 1. V ods. 4 písm. a) odkaz na poznámku pod čiarou "5" nahradiť "6". 2. V ods. 5 odporúčame konkretizovať dôvody, pre ktoré je finančné riaditeľstvo oprávnené zrušiť poverenie správcovi. Ustanovenie je veľmi vágne a dôvody na zrušenie poverenia nie sú zrejmé. 3. Súčasne odporúčame zvážiť doplniť aj sankcie správcovi podielu za porušenie ustanovení tohto zákona. | **O** | **A** | Porušenie zákonných povinností bude zakladať oprávnenie na zrušenie poverenia.  |
| **MKSR** | **Čl. I § 14**V § 14 odporúčame: 1. V ods. 1 za slová "právo na" vložiť slovo "primeranú". Odôvodnenie: odmena správcovi podielu musí byť primeraná vzhľadom na rozsah výkonu práv, ktoré ma vykonávať "v potrebnom rozsahu" podľa § 13 ods. 1 zákona. 2. Domnievame sa, že by mal zákon jednoznačne vymedziť, že výška odmeny správcu podielu nemôže byť vyššia ako je odmena ostatných členov štatutárneho orgánu alebo bývalých členov štatutárneho orgánu. Odôvodnenie: pretože ide o správu zaisteného majetku mala by byť zachovaná zásada hospodárnosti. | **O** | **ČA** | Predkladateľ nepovažuje za účelné a potrebné expressis verbis uviesť v návrhu zákona navrhnutú požiadavku.  |
| **MKSR** | **Čl. I § 16**V § 16 odporúčame: 1. V ods. 1 v druhej vete za slovom "osoba" vložiť slová "má právo" a následne vypustiť slovo "môže". Odôvodnenie: dotknutá osoba by mala mať "právo" zo zákona vyjadriť sa k najnižšej sume pri predaji majetku a nie len možnosť. 2. V ods. 2 písm. b) odporúčame "elektrozariadenia" špecifikovať odkazom pod čiarou na konkrétne ustanovenia prílohy č. 6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch. Odôvodnenie: pojem elektrozariadenia je veľmi široký a nie všetky elektrozariadenia je možné zahrnúť pod ods. 2 písm. b) ako veci, ktoré rýchlo strácajú na hodnote napr. telekomunikačné zariadenia, fotovoltaické panely, zdravotnícke prístroje a pod. | **O** | **N** | Zákon už v predloženom znení konštituuje právo dotknutej osoby. Odkaz na zákona o odpadoch je nenáležitý.  |
| **MKSR** | **Čl. I § 2**V § 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 1) odporúčame slová "neskorších predpisov" a nahradiť slovami "zák.č.125/2016 Z.z." Odôvodnenie: zákon bol jedenkrát novelizovaný. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 3**V § 3 ods. 3 a 4 odporúčame v odkazoch na "osobitné predpisy" konkretizovať poznámke pod čiarou právne predpisy, ktorých sa odkaz týka. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 22.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len "LPV"). | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 4**V § 4 ods. 2 odporúčame vypustiť čiarku za slovami "sporového poriadku". Gramatická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4 a pripomienka je bezpredmetná.  |
| **MKSR** | **Čl. I § 8**V § 8 ods. 2 slová "cudzozemské peniaze" nahradiť slovami "finančné prostriedky v cudzej mene". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl.X § 16**V Čl. X § 16 ods. 4 a 7 odporúčame zjednotiť názvy ústredných orgánov štátnej správy napr. "Ministerstvo financií Slovenskej republiky" a "ministerstvo financií". Táto pripomienka platí aj pre bod 9 (§ 17) a pre bod 10 (§17a) | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 7**Odporúčame novelizačný bod vypustiť, alebo upraviť tak, aby slová „extrémistický materiál“ boli nahradené inými slovami ako „extrémistický materiál“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. X bodu 7** V § 16 ods. 1 odporúčame slová „o podaní návrhu na zaradenie“ nahradiť slovom „o zaradení“. V § 16 ods. 3 písm. a) odporúčame uviesť okrem spáchania alebo pokusu spáchať trestný čin terorizmu aj prípravu trestného činu terorizmu v nadväznosti na § 13 Trestného zákona. Rovnakú úpravu odporúčame vykonať aj v § 16a ods. 3 písm. a). V § 16 ods. 7 odporúčame slová „ministerstvu financií“ nahradiť slovami „Ministerstvu financií Slovenskej republiky“.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. X bodu 9**V § 17 ods. 4 odporúčame slová „o zaradení osoby na zoznam“ nahradiť slovami „o vyradení osoby zo zoznamu“. Rovnakú úpravu odporúčame vykonať aj v § 17a ods. 4. V § 17 ods. 7 odporúčame slová „ministerstvu obrany , ministerstvu financií“ nahradiť slovami „Ministerstvu obrany Slovenskej republiky, Ministerstvu financií Slovenskej republiky“.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. V bodu 2**V § 91 ods. 13 žiadame slová „odseku 4 písm. b),g),o) a w)“ nahradiť slovami „odseku 4 písm. b),g),o), p) a w)“. Odôvodnenie: Vojenské spravodajstvo plní úlohy podľa zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. S ohľadom na pôsobnosť Vojenského spravodajstva a charakter úloh, ktoré plní, považujeme za odôvodnené žiadať jeho zaradenie medzi orgány, ktoré potrebujú mať predmetné informácie včas k dispozícii, t. zn. do 10 dní od doručenia vyžiadania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. X bodu 4** Znenie § 3 ods. 3 žiadame upraviť nasledovne: „(3) Sankcia podľa odseku 1 môže smerovať proti osobe, ktorá má pobyt alebo sídlo a) na území Slovenskej republiky, ak sa činnosti podľa odseku 2 dopustila na území Slovenskej republiky v spolupráci, pod vplyvom alebo v prospech zahraničnej osoby alebo cudzej moci, b) na území Slovenskej republiky, ak sa činnosti podľa odseku 2 dopustila v zahraničí, c) na území iného členského štátu Európskej únie ako aj iného štátu ako je členský štát Európskej únie, a ktorej činnosť podľa odseku 2 je spájaná s územím Slovenskej republiky alebo so slovenskou osobou.“. Odôvodnenie: Ustanovenie sa precizuje. Doplnenie zahraničnej osoby v písmene a) žiadame z dôvodu rozšírenia ustanovenia o jedincov a skupiny (paramilitantné, teroristické, zločinecké atď.), ktoré nie je možné považovať za „cudziu moc“ (nejde o cudzie štáty a ich orgány). Nové písmeno b) žiadame vložiť z dôvodu, že v prípade osôb s pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje spolupráca so zahraničnou osobou alebo cudzou mocou. V tomto prípade postačí, ak sa takáto osoba činnosti podľa odseku 2 dopustí v zahraničí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodu 5** Odporúčame spresniť vnútorný odkaz v čl. X bode 5 navrhovanom § 14 ods. 5. Odôvodnenie: Odsek 4 neupravuje žiadne skutočnosti, ktoré by mohli byť preukázané, ale náležitosti návrhu.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X**Odporúčame v celom texte článku X (najmä body 4, 6, 7, 9 a 11) zosúladiť text s bodom 57 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 11 ods. 7**Odporúčame v čl. I § 11 ods. 7 vo štvrtej vete slovo „sám“ nahradiť slovom „samo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie, došlo však k prepracovaniu celého ustanovenia. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 12 ods. 1**Odporúčame v čl. I § 12 ods. 1 písm. c) slovo „konania“ nahradiť slovom „úkonu“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s terminológiou Občianskeho zákonníka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 16 ods. 4**Odporúčame v čl. I § 16 ods. 4 vypustiť slová „poverený“ a „zmluvný“, verifikovať vnútorný odkaz použitý v § 16 ods. 4 písm. b) a v § 16 ods. 4 písm. c) doplniť príslušný vnútorný odkaz. Odôvodnenie: Spresnenie; predložený návrh neobsahuje pojmy „poverený správca“ a „zmluvný správca“. Zároveň nie je zrejmý rozdiel medzi správcom v § 16 ods. 4 písm. b) a c), nakoľko § 11 ods. 4 písm. b) upravuje správcu vykonávajúceho správu majetku na základe zmluvy, nie na základe poverenia (zrejme „zmluvného správcu“).  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 4 ods. 2 písm. a)**Odporúčame v čl. I § 4 ods. 2 znenie písmena a) nahradiť týmto znením: „a) pohľadávky obvineného na výplatu odmeny z pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu alebo na výplatu pracovnej odmeny podľa osobitného predpisu,XXX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XXX znie: „XXX) § 32 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zosúladenie so súčasne platnými právnymi predpismi.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4 a pripomienka je bezpredmetná. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5 ods. 1**Odporúčame v čl. I § 5 ods. 1 slovo „boli“ nahradiť slovom „sú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 6 ods. 2**Odporúčame v čl. I § 6 ods. 2 úvodnej vete slovo „prehlásenie“ nahradiť slovom „vyhlásenie“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 6 ods. 2**Odporúčame v čl. I § 6 ods. 2 znenie písmena a) nahradiť znením: „a) zamestnávateľa a výšku odmeny z pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu,“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 4 ods. 2**Odporúčame v čl. I navrhovanom § 4 ods. 2 predvetie upraviť nasledovne: „(2) Z výkonu rozhodnutia o zaistení sú ďalej vylúčené peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, štátne sociálne dávky, sociálne dávky, náhradné výživné, pomoc v hmotnej núdzi, osobitný príspevok a jednorazová dávka podľa osobitného predpisu,X) príspevok na podporu úpravy rodinných pomerov dieťaťa, príspevky na zabezpečenie účelu rozhodnutia súdu vykonávaného v zariadení a na uľahčenie osamostatnenia sa mladého dospelého, resocializačný príspevok,XX) a ďalej do výšky základnej čiastky, ktorá nesmie byť zrazená z mesačnej mzdy pri výkone rozhodnutia podľa Civilného sporového poriadku,“. Poznámky pod čiarou k odkazom X a XX znejú: „X) Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. XX) Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Zároveň odporúčame v § 4 ods. 2 vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Znenie ustanovenia § 4 ods. 2 nie je pojmovo v súlade s platnou právnou úpravou Slovenskej republiky v oblasti štátnej podpory (napr. neexistencia dávok pestúnskej starostlivosti a i.), preto navrhujeme text ustanovenia upraviť. Štátne sociálne dávky, sociálne dávky, náhradné výživné, pomoc v hmotnej núdzi, osobitný príspevok a jednorazová dávka v hmotnej núdzi, príspevok na podporu úpravy rodinných pomerov dieťaťa, príspevky na zabezpečenie účelu rozhodnutia súdu vykonávaného v zariadení a na uľahčenie osamostatnenia sa mladého dospelého a resocializačný príspevok vzhľadom na svoj účel odôvodňujú vylúčenie z výkonu rozhodnutia o zaistení majetku. Uvedené dávky a príspevky sú vyplácané jednorázovo alebo opakovane.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4 a pripomienka je bezpredmetná. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 11**Odporúčame v čl. II bode 11 slová „písm. e)“ nahradiť slovami „písm. a)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 2** Odporúčame v čl. II bode 2 vypustiť predložku „V“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 25**Odporúčame v čl. II bode 25 za slovom „odstráni“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 27**Odporúčame v čl. II bode 27 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 34**Odporúčame v čl. II bode 34 slovo „slovami“ nahradiť slovami „nahrádzajú slovami“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 37**Odporúčame v čl. II bode 37 slová „označia ako“ nahradiť slovami „označujú ako písmená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 4**Odporúčame v čl. II bode 4 v § 83a ods. 1 slová „332 až 334“ nahradiť slovami „§ 332 až 334“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 5**Odporúčame v čl. II bode 5 za slovom „osobe“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 7**Odporúčame v čl. II upraviť alebo vypustiť bod 7. Odôvodnenie: Slová, ktoré majú byť nahradené, sú totožné so slovami, ktoré ich majú nahradiť.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 33**Odporúčame v čl. II znenie bodu 33 nahradiť znením: „33. V § 295 ods. 1 písm. b) sa za slovo „strelivo“ vkladá čiarka a slová „alebo výbušniny“ sa nahrádzajú slovami „výbušniny, výbušné predmety alebo muníciu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 2**Odporúčame v čl. III bode 2 za slová „druhej vete sa“ vložiť slová „za slovom „korupcie““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 33**Odporúčame v čl. III bode 33 slová „§ 428 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 428 ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 34**Odporúčame v čl. III bode 34 za slová „ods. 2 a 3“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 42**Odporúčame v čl. III bode 42 v nadpise § 567m slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“ a číslo „2017“ nahradiť číslom „2018“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 9**Odporúčame v čl. III bode 9 slová „tretia veta“ nahradiť slovami „tretej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodu 1**Odporúčame v čl. X bode 1 za slovami „záujmov Slovenskej republiky“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodu 13**Odporúčame v čl. X bode 13 na konci odseku 3 vypustiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodu 5**Odporúčame v čl. X bode 5 navrhovanom § 14 ods. 8 odkaz „25a“ nahradiť odkazom „25“. Odôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve neobsahuje žiadne kompetencie pre Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky súvisiace so správou majetku.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodu 7**Odporúčame v čl. X bode 7 navrhovanom § 16 ods. 4 zaviesť legislatívne skratky „Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“)“ a „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) a primerane upraviť nasledujúce body a § 21 ods. 6 platného zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodu 9**Odporúčame v čl. X bode 9 v § 17 ods. 5 vypustiť slovo „a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodom 9 a 10** Odporúčame v čl. X zosúladiť znenie v bode 9 navrhovaného § 17 ods. 4 a v bode 10 navrhovaného § 17a ods. 4 s obsahom navrhovaných ustanovení § 17 a 17a. Odôvodnenie: Ustanovenia § 17 a 17a upravujú vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I poznámkam pod čiarou k odkazom 1 a 9**Odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 1 a 9 v citácii zákona č. 101/2010 Z. z. slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 4 ods. 2 písm. c)**Podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov sa za iný príjem, ktorý možno postihnúť rovnako ako mzdu, považujú dávky sociálneho poistenia (nemocenské dávky, dôchodkové dávky, úrazové dávky, dávka garančného poistenia a dávka v nezamestnanosti) a dôchodky zo starobného dôchodkového sporenia. Na takéto príjmy sa následne vzťahujú aj ustanovenia o základnej čiastke, ktorú podľa § 70 ods. 1 Exekučného poriadku a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia nemožno povinnému zraziť z jeho príjmu. Vzhľadom na to, že predkladateľ navrhuje pri vylúčení vecí z výkonu rozhodnutia o zaistení majetku postupovať najmä podľa Exekučného poriadku, nie je zrejmé, či je zámerom navrhovateľa nepostihnúť výkonom rozhodnutia do výšky základnej čiastky, ktorá nesmie byť zrazená z mesačnej mzdy len dávky nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia. Navrhovateľ navyše pri vylúčení dávok dôchodkového poistenia opomenul dávky starobného dôchodkového sporenia podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov, čo by predstavovalo nerovnaký prístup voči poistencom – sporiteľom. Starobné dôchodkové sporenie tvorí s dôchodkovým poistením povinný systém dôchodkového zabezpečenia na Slovensku a dôchodok zo starobného dôchodkového sporenia v prípade poistencov – sporiteľov nahrádza časť ich dôchodku zo systému dôchodkového poistenia.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4 a pripomienka je bezpredmetná. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 4, 11 a 16**Odporúčame v čl. I § 4 ods. 1, § 11 ods. 3 písm. b) a § 16 ods. 4 písm. a) a b) zosúladiť text s bodmi 22 a 48 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K úvodným vetám**Odporúčame v čl. III úvodnej vete doplniť novelu č. 152/2017 Z. z., v čl. IV úvodnej vete doplniť novelu č. 82/2017 Z. z., v čl. V úvodnej vete vypustiť slová „mení a“ a v čl. VI úvodnej vete slová „447/2008“ nahradiť slovami „477/2008“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 9 ods. 1**Ak príslušný orgán zasiela príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností rovnopis rozhodnutia, nie je celkom zrejmé ako z neho nemôže byť zrejmá identifikácia osoby, ktorej nehnuteľnosť môže byť predmetom zaistenia. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. X bod 9 § 17 ods. 1**Nakoľko návrh na vyradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb vychádza z rozhodnutia Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov podľa čl. 41 Charty Organizácie Spojených národov alebo právne záväzného aktu Európskej únie, je možné predpokladať, že ministerstvu zahraničných vecí ako ústrednému orgánu štátnej správy pre oblasť zahraničnej politiky a vzťahy Slovenskej republiky k ostatným štátom, medzinárodným organizáciám a zoskupeniam a európskym inštitúciám, budú tieto akty súvisiace s vyradením osoby na zoznam sankcionovaných osôb vo vedomostnej dispozícii ministerstva zahraničných vecí skôr, ako v dispozícií príslušného orgánu štátnej správy a orgánu činného v trestnom konaní. Súčasne je možné považovať tento postup vyradenia osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb za neprimeraný, pretože ak bola takáto osoba zaradená na tento zoznam rozhodnutím Bezpečnostnej rady Organizácie spojených národov alebo právnym aktom Európskej únie, aj vyradenie tejto osoby zo zoznamu by malo mať rovnaký právny základ, respektíve právne relevantný podnet na začatie konania ministerstva zahraničných vecí. V návrhu uvedený postup bez prihliadnutia na odsek 10 má väčšie opodstatnenie pri autonómnom vyhlásení medzinárodnej sankcie. | **O** | **N** | Podľa ods. 1) je to návrh na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb (ktoré následne budú súčasťou OSN alebo EÚ zoznamov), a je žiaduce ho zaslať práve MZVaEZ SR, keďže vystupuje ako orgán pre oblasť zahraničnej politiky a preto predmetné návrhy zasiela príslušnému výboru OSN, Úradu Ombudsmana, a mediačných služieb OSN alebo príslušnej pracovnej skupine EÚ. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. X bod 7 § 16 ods. 1**Nakoľko návrh na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb vychádza z rozhodnutia Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov podľa čl. 41 Charty Organizácie Spojených národov, právne záväzného aktu Európskej únie alebo iného právneho aktu súvisiaceho s vykonávaním medzinárodnej sankcie, je možné predpokladať, že ministerstvu zahraničných vecí ako ústrednému orgánu štátnej správy pre oblasť zahraničnej politiky a vzťahy Slovenskej republiky k ostatným štátom, medzinárodným organizáciám a zoskupeniam a európskym inštitúciám, budú tieto akty súvisiace so zaradením osoby na zoznam sankcionovaných osôb vo vedomostnej dispozícii ministerstva zahraničných vecí skôr, ako v dispozícií príslušného orgánu štátnej správy a orgánu činného v trestnom konaní. V návrhu uvedený postup bez prihliadnutia na odsek 10 má väčšie opodstatnenie pri autonómnom vyhlásení medzinárodnej sankcie. | **O** | **N** | Podľa ods. 1) je to návrh na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb (ktoré následne budú súčasťou OSN alebo EÚ zoznamov), a je žiaduce ho zaslať práve MZVaEZ SR, keďže vystupuje ako orgán pre oblasť zahraničnej politiky a preto predmetné návrhy zasiela príslušnému výboru OSN, Úradu Ombudsmana, a mediačných služieb OSN alebo príslušnej pracovnej skupine EÚ. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II bod 7**Nie je zrejmý účel navrhovanej úpravy, nakoľko slová „extrémistický materiál“ sa nahrádzajú rovnakými slovami. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 4 ods. 1**Odporúčame peňažne vymedziť hodnotu veci nevyhnutnej na plnenie pracovných úloh podobne ako v § 115 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. | **O** | **ČA** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. X bod 7 § 16 ods. 1**Odporúčame stotožniť návrh na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb a rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb. Zdá sa logickejšie iba vydať rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb a toto rozhodnutie doručiť ministerstvu zahraničných vecí. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 7 ods. 6**Odporúčame ustanoviť prítomnosť nezúčastnenej osoby pri výkone prehliadky hnuteľnej veci ako obligatórnu, rovnako ako v prípade domovej a osobnej prehliadky podľa § 105 ods. 2 Trestného poriadku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. III bod 16 § 96d ods. 1**Odporúčame za slová „oceniteľná hodnota“ vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. X bod 7 § 16 ods. 4**Odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a Ministerstvo financií Slovenskej republiky a používať tieto skratky aj v ďalšom texte. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 3 ods. 2**Odporúčame, aby príslušný orgánu upovedomil uvedené subjekty až vtedy, keď je vec, majetok alebo iná majetková hodnota už zaistená, čím sa výrazne mitiguje riziko zmarenia úkonov nevyhnutných na výkon zaistenia podľa Čl. I § 3 ods. 1, resp. potenciálneho marenia rozhodnutia o zaistení. | **O** | **N** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie, považuje však za potrebné, aby práva úprava v tomto prípade požadovala upovedomenie uvedených osôb už v tomto čase, inak sa zaistenie bude míňať svojmu účinku.  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 7 ods. 1 a 2**Upozorňujeme na parciálnu duplicitu s ustanoveniami Trestného poriadku týkajúcich sa osobnej prehliadky. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované ustanovenie opomína povinnosť účasti nezúčastnenej osoby pri osobnej a domovej prehliadke ( § 105 ods. 2 Trestného poriadku). | **O** | **A** | Vzťah k Trestnému poriadku je vyjadrený v § 2 ods. 8; toto riešenie je postačujúce, aby bola vyriešená možná kolízia s Trestným poriadkom. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 2 ods. 3**V Občianskom zákonníku nie je definovaný pojem „vec“. Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.“ | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. § 119 až 121 Občianskeho zákonníka vymedzuje pojem „vec“.  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. XI**Vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu, najmä harmonogramu schôdzí Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2017 odporúčame nastaviť neskoršiu účinnosť ako je 1. január 2018. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**Bod 1 žiadame vypustiť. S predmetným návrhom v celom jeho rozsahu nesúhlasíme a navrhujeme zachovať v súčasnosti platné a účinné znenie § 10 ods. 8 písm. b) a f) Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu tak nesúhlasíme ani s tým, že by sa táto zmena mala uplatňovať len na trestné stíhanie začaté po nadobudnutí účinnosti zákona, a že by sa doterajšie trestné konania v tejto oblasti dokončili podľa doterajších predpisov (Čl. III bod 42 - § 567m ods. 1 Trestného poriadku). Odôvodnenie: Predložený návrh na zmenu § 10 ods. 8 písm. b) a f) Trestného poriadku je zásadného významu, pričom však nevychádza z absolútne žiadnej relevantnej analýzy (ani predkladaná dôvodová správa sa na nič také neodvoláva) a nie je ani žiadnym relevantným spôsobom odôvodnený. Aj napriek tomu, že ide o návrh zásadného významu, dôvodová správa je len veľmi stručná a všeobecná. V súvislosti s odôvodnením tohto návrhu uvedeným v dôvodovej správe je potrebné v prvom rade poukázať na to, že Akčný plán boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 neobsahuje žiadne ustanovenie, na základe ktorého by mala byť vykonaná takáto zmena Trestného poriadku, a to ani zmena v navrhovanej podobe, a ani zmena v žiadnej inej podobe. Taktiež ani nie je možné v žiadnom prípade súhlasiť s takým tvrdením, že terajšia právna úprava má obmedzovať pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy len na trestné činy v oblasti dane z pridanej hodnoty na dovoze, pretože nejde o žiadne obmedzenie pôsobnosti kriminálneho úradu finančnej správy, keďže ani nikdy v minulosti nemal pôsobnosť v uvedenej oblasti, ktorá by mu následne mala byť nejakým spôsobom obmedzená. Nemožno preto hovoriť o žiadnom jej obmedzení, ale ide len o jej určenie v trestnom konaní, ktoré je potrebné považovať v súčasnosti za absolútne dostatočné. Navrhovaná zmena by mala za následok neodôvodnené presunutie časti pôsobnosti Policajného zboru v boji proti trestnej činnosti (v oblasti daňových trestných činov) na iný subjekt, mimo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, čím by došlo k jej zúženiu. Výrazným spôsobom by to zasiahlo do doterajšej pôsobnosti Policajného zboru (odborov kriminálnej polície okresných riaditeľstiev Policajného zboru, odborov kriminálnej polície krajských riaditeľstiev Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru - národnej jednotky finančnej polície, ako aj poverených príslušníkov Policajného zboru). Uvedené by zjavne malo negatívny dopad na činnosť Policajného zboru a jeho celkový boj proti trestnej činnosti, ktorý by bol týmto v podstate vo väčšej miere ako v súčasnosti rozdelený medzi viaceré ministerstvá, pričom samotná trestná činnosť niektorých osôb, a najmä skupín osôb, sa takto striktne rozdeliť nedá. Aj keď v zmysle § 10 ods. 8 Trestného poriadku aj za súčasného stavu nekoná Policajný zbor o všetkých trestných činoch, nejde o také prípady, ktoré by sa z pohľadu plnenia jeho úloh javili ako podstatné, a ktoré by mu bránili v jeho celkovej činnosti v rámci boja proti trestnej činnosti. Podľa § 1 zákona o Policajnom zbore plní Policajný zbor úlohy aj vo veciach boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem, a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. Medzi úlohy Policajného zboru podľa § 2 zákona o Policajnom zbore patrí aj odhaľovanie trestných činov a zisťovanie ich páchateľov, spolupôsobenie pri odhaľovaní daňových únikov, nezákonných finančných operácií, legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu, vedenie boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, a vykonávanie vyšetrovania o trestných činoch a skráteného vyšetrovania o trestných činoch. Z hľadiska účinného boja s celkovou trestnou činnosťou nie je vhodné, aby vyšetrovanie a skrátené vyšetrovanie (a operatívno-pátraciu činnosť) vo väčšej miere ako je tomu v súčasnosti vykonával Kriminálny úrad finančnej správy, teda subjekt, ktorý nie je súčasťou Policajného zboru. Policajný zbor je tou inštitúciou, ktorá má za úlohu komplexne bojovať s trestnou činnosťou (a to aj s organizovanou, ktorej základom je aj rozsiahla ekonomická trestná činnosť, vrátane daňovej trestnej činnosti, keď zisky z týchto trestných činov sa prenášajú aj do ďalších foriem trestnej činnosti). Aby mohol Policajný zbor náležite a komplexne bojovať s trestnou činnosťou, vrátane organizovanej trestnej činnosti, a teda v celom rozsahu plniť zverené úlohy, musia do jeho pôsobnosti patriť aj daňové trestné činy a to aj na úrovni vyšetrovania (vrátane skráteného vyšetrovania). Nejaví sa ako vhodné rozdeľovať boj proti trestnej činnosti medzi viaceré subjekty vo väčšej miere, ako je tomu v súčasnosti, a týmto z neho v určitých oblastiach vylúčiť Policajný zbor. Nie je preto možné súhlasiť s ďalším rozšírením paralelnej vyšetrovacej štruktúry o kriminálny úrad finančnej správy. Prijatie predmetného návrhu môže mať za následok aj zníženie schopnosti štátu bojovať koordinovane a komplexne proti trestnej činnosti ako takej. Trestná činnosť, najmä v jej závažnejšej podobe, sa nesústreďuje len na páchanie jedného druhu trestného činu, ktorým by bol napr. daňový trestný čin, ale je to väčšinou komplex súvisiacich trestných činov, často aj násilnej povahy. Boj proti nim tak nie je možné z globálneho pohľadu (a často ani v konkrétnych prípadoch) rozdeliť osobitne na boj proti trestnej činnosti daňovej a trestnej činnosti ostatnej. Tak, ako sa v praxi tieto trestné činy zvyknú „prekrývať“, prekrýva sa aj boj proti nim a proti ich páchateľom, čo by pri rozdelení tejto úlohy medzi rôzne subjekty v rámci rôznych ministerstiev spôsobovalo v konečnom dôsledku neefektívnosť, pričom by nebolo možné vylúčiť ani konanie týchto subjektov voči rovnakým páchateľom. Spôsobilo by to teda zjavne aj určité negatíva v koordinácii v rámci celkového boja proti trestnej činnosti. Protiprávne konania môže byť potrebné posúdiť aj ako súbeh viacerých trestných činov, na ktoré Kriminálny úrad finančnej správy nemá danú príslušnosť podľa Trestného poriadku. V súvislosti s uvedeným možno poukázať napr. aj na potrebu vedenia spoločného konania v prípade trestných činov toho istého obvineného, ako aj všetkých obvinených, ktorých trestné činy spolu súvisia (§ 18 Trestného poriadku). Prijatie predmetného návrhu by mohlo mať za následok aj to, že v budúcnosti by z dôvodu vyššie uvádzaných skutočností (a situácií, ktoré by v súvislosti s tým zjavne mohli vzniknúť) požadoval kriminálny úrad finančnej správy znova ďalšie rozšírenie svojej pôsobnosti na úkor Policajného zboru. Čo sa týka boja proti organizovanej trestnej činnosti, možno tiež konštatovať, že má význam spájanie špecializovaných zložiek pod jedno vedenie, ako je napr. v rámci Policajného zboru Národná kriminálna agentúra Prezídia Policajného zboru, a jej národná jednotka finančnej polície. Možno poukázať aj na to, že podľa § 4 ods. 3 zákona o Policajnom zbore minister zriaďuje osobitné útvary s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky na odhaľovanie a vyšetrovanie trestných činov vo veciach, ktoré patria do právomoci Špecializovaného trestného súdu podľa osobitného zákona (Trestného poriadku). Eliminovať činnosť takejto zločineckej skupiny je možné len vtedy, ak činnosť orgánu štátu voči takejto skupine je vykonávaná v širšom zábere, pričom ako nosným druhom trestnej činnosti je aj ekonomická trestná činnosť, vrátane daňovej trestnej činnosti (v súbehu aj s drogami, zbraňami, obchodovaním s ľuďmi, a pod.). Môže dochádzať aj k prípadom vzájomného prelínania (často koordinovaného nižšími článkami riadenia skupiny) „personálneho substrátu“, ako medzi podskupinami jednej skupiny, tak aj medzi dvoma a aj viacerými skupinami. Takáto situácia si jednoznačne vyžaduje vyšetrovanie ekonomickej a ostatnej trestnej činnosti v súhrne, a nemôže byť rozdelená medzi rôzne subjekty patriace pod rôzne ministerstvá. V takomto prípade je nesporne potrebná koordinácia a riadenie činnosti štátneho orgánu z vyššej, jednotnej pozície. Nie je účinné, aby voči organizovanému zločinu bojovali lokálne a rôznymi rezortmi, rôznym spôsobom riadené, štrukturálne rozdelené subjekty, preto nie je vhodné, aby daňová trestná činnosť bola v trestnom konaní riešená mimo Policajného zboru. Vyššie uvádzané skutočnosti sa primerane týkajú aj činnosti a úloh tých útvarov Policajného zboru, ktoré nie sú špecializovanými útvarmi Policajného zboru, keďže ide o trestnú činnosť, ktorá patrí do celkovej trestnej činnosti páchanej v ich územnom teritóriu, s ktorou sú povinné bojovať. Nie sú ani zrejmé skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné objektívne usúdiť, že kriminálny úrad Finančnej správy je kapacitne (personálne), odborne (a to nie iba z oblasti daňovej problematiky, ale aj vyšetrovania, skráteného vyšetrovania a operatívno-pátracej činnosti), a pod., spôsobilý plniť v predmetnej oblasti úlohy lepšie, ako Policajný zbor. Nie je teda ani možné konštatovať, že navrhovaná zmena by priniesla také zlepšenie konania o daňových trestných činoch, ktoré by zodpovedalo rozsahu a závažnosti predmetného návrhu, a že by to nemalo negatívny vplyv na plnenie úloh Policajného zboru. Naopak je možné odôvodnene predpokladať, že ďalším rozdelením príslušnosti (rozšírenie vecnej príslušnosti Kriminálneho úradu finančnej správy) medzi rôzne subjekty patriace pod rôzne ministerstvá sa situácia nevyrieši, a že to môže mať negatívne následky. Ide pritom o takú dôležitú oblasť, že nemožno prijať takú zmenu, ktorá by napr. mohla spôsobiť zhoršenie výsledkov a doterajšej činnosti príslušných orgánov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. Problematika bude predmetom rokovaní v rámci pracovnej skupiny MEKO s tým, že podľa záverov týchto rokovaní dôjde k novelizácia Trestného poriadku a súvisiacich predpisov.  |
| **MVSR** | **čl. III**Bod 23 žiadame vypustiť, prípadne upraviť v rozsahu súčasnej pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní. Odôvodnenie: Takéto oprávnenia nemôže mať finančná správa vo vzťahu ku všetkým trestným činom spáchaným v súvislosti s porušením daňových predpisov, ale môže ich prípadne mať iba podľa jej pôsobnosti a podľa v súčasnosti účinného § 10 ods. 8 Trestného poriadku. Teda iba v tých prípadoch, ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16.10.2017 a po vysvetlení bolo znenie čl. III bodu 23 zo strany pripomienkujúceho subjektu akceptované, t. j. bez rozporu.  |
| **MVSR** | **čl. II**Bod 7 navrhujeme upraviť. Odôvodnenie:Slová, ktoré majú byť nahradené sú totožné so slovami, ktoré ich majú nahradiť.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**Body 19 až 21 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Sledovanie osôb a vecí a taktiež vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov v rámci trestného konania zabezpečuje výhradne príslušný útvar alebo orgán Policajného zboru ako samostatný subjekt, ktorý je dlhoročne vnímaný OČTK a súdom nielen ako technický, ale súčasne ako samostatný subjekt, ktorý pôsobí súčasne kontrolne a nezávisle so samostatným postavením v rámci Policajného zboru, ktorý je rešpektovaný, potvrdzujúci zákonnosť uvedených procesných úkonov ako aj získania a použitia záznamu ako dôkazu v trestnom konaní, a ktorý sústavne skúma trvanie zákonných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu príkazu (§113,114 a 115 TP). Roztrieštenie na viaceré subjekty považujeme za nesystémový zámer, ktorý by priniesol v praxi napríklad zbytočné duálne sledovania alebo vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov zameraných na jednu osobu Policajným zborom a finančnou správou súčasne, čo by malo veľmi negatívny vplyv na tieto utajovaným spôsobom realizované procesné úkony, nakoľko by dochádzalo k vzájomnému prezradeniu osôb vykonávajúcich tieto úkony utajovaným spôsobom ako aj ďalším problematickým situáciám v praxi. Ďalej je dôležité zdôrazniť, že informačnú hodnotu záznamu zo sledovania osôb a vecí ako dôkazu v trestnom konaní je možné zvýšiť, len ak sa súčasne používajú informačno-technické prostriedky (vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov). Ďalším dôvodom je absolútne neriešenie otázky cezhraničného sledovania, ktoré je neoddeliteľne spojené so sledovaním osôb a vecí na území Slovenskej republiky. Cezhraničné sledovanie, ktoré zahŕňa sledovanie na území cudzieho štátu príslušným útvarom Policajného zboru ako aj sledovanie cudzími zložkami na našom území je upravené medzinárodnými zmluvami s každým štátom osobitne. Navrhovaná úprava by bola v rozpore s týmito zmluvami. V rámci cezhraničného sledovania sa okrem skutočných úkonov, vykonávajú sa aj náročné cvičné akcie za účasti niekoľkých štátov, ktoré sú nevyhnutné k pripravenosti špecializovaných útvarov vykonávajúcich tieto úkony. V neposlednom rade poukazujeme na nielen celkovú finančnú náročnosť, ale v súčasnosti aj na technickú náročnosť a nevyhnutnosť nasadzovania a používania prostriedkov technického sledovania. Vychádzajúc z praktických skúseností zastávame názor, že pri súčasnom utajovaní pripravovanej, páchanej alebo spáchanej trestnej činnosti je realizovanie sledovania osôb a vecí spolu s informačno-technickými prostriedkami pri odhaľovaní a dokazovaní trestnej činnosti v praxi vysoko žiaduce a efektívne, nakoľko sa tieto úkony vzájomne informačne dopĺňajú a spresňujú. Uvedené špecifické procesné úkony realizuje náš útvar dlhoročne na podklade vysoko profesionálnej metodiky, ktorá trvalo zavádza nové efektívne metódy ako aj technické prostriedky a zariadenia. Navrhované sledovanie osôb a vecí finančnou správou pri trestných činoch spáchaných v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov sa značne prekrýva s úlohami a pôsobnosťou policajta (vyšetrovateľa) Policajného zboru, čo pri rôznych formách hlavne závažnej a rôznorodej organizovanej trestnej činnosti môže priniesť sporné situácie vo vecnej príslušnosti realizácie týchto prostriedkov medzi Policajným zborom a Finančnou správou. Dlhodobo a opakovane nesúhlasíme s rozdelením pôsobnosti realizovať sledovanie osôb a vecí a informačno-technické prostriedky medzi viaceré subjekty nakoľko zastávame názor, že hlavne sledovanie osôb a vecí spolu s vyhotovovaním obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov, cezhraničné sledovanie a odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky by v praktickej realizácii prinieslo množstvo negatívnych a nepredvídateľných situácií, ktoré by účelnosti a efektivite týchto prostriedkov vôbec neprispelo. Vzhľadom na skutočnosť, že sledovanie pohybu zásielky (v rámci realizácie kontrolovanej dodávky podľa § 111 TP) sa realizuje rovnakými formami a metódami ako pri sledovaní osôb a vecí a cezhraničnom sledovaní, považujeme kontrolovanú dodávku len za určitú osobitnú formu sledovania osôb a vecí a cezhraničného sledovania. Z uvedeného dôvodu vyššie uvedené odôvodnenie sa rovnako vzťahuje aj na rozdelenie príslušnosti realizujúcich subjektov pri kontrolovanej dodávke. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. Problematika bude predmetom rokovaní v rámci pracovnej skupiny MEKO s tým, že podľa záverov týchto rokovaní dôjde k novelizácia Trestného poriadku a súvisiacich predpisov. |
| **MVSR** | **čl. IX**Celý článok žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Takéto úlohy nemôže mať Kriminálny úrad finančnej správy vo vzťahu k vyšetrovaniu všetkých trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty a zisťovania ich páchateľov. Môže ich mať iba podľa jeho pôsobnosti, podľa v súčasnosti účinného § 10 ods. 8 Trestného poriadku, teda iba v tých prípadoch, ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní. Zjavne ide o zmenu, ktorá nadväzuje na navrhovanú zmenu § 10 ods. 8 Trestného poriadku (Čl. III, bod 1), s ktorou taktiež nesúhlasíme. Ďalej preto v primeranej podobe odkazujeme aj na odôvodnenie vyššie, k čl. III, bod 1. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **názvu zákona**Navrhujeme za slová „zaisteného majetku“ doplniť slovo „a“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I**V § 11 ods. 3 písm. c) žiadame vypustiť slová „a iných nebezpečných látok“. Odôvodnenie: Pod pojem „iné nebezpečné látky“ môžeme zaradiť aj vysoko rizikové chemické látky, vysoko rizikové biologické agensy a toxíny a nebezpečný odpad, ktorých držba a nakladanie je podmienená prijatím osobitných opatrení, ktoré presahujú možnosti Policajného zboru. Z vyššie uvedeného dôvodu považujeme za potrebné iné nebezpečné látky odstrániť zo zoznamu vecí, ktorých správu vykonáva Policajný zbor. | **Z** | **A** | Znenie § 11 bolo v nadväznosti na vznesené pripomienky preformulované. |
| **MVSR** | **čl. I**V § 10 ods. 4 a 5 a § 11 ods. 4 slovo odporúčame slovo „dojednať“ nahradiť slovom „dohodnúť“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I**V § 12 ods. 6 odporúčame slovo „dopredu“ nahradiť slovom „vopred“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I**V § 17 navrhujeme doplniť nový odsek 6 v znení: „(6) Policajný zbor je povinný poskytnúť orgánu vykonávajúcemu prehliadku na jeho žiadosť spoluprácu a ochranu pri vykonávaní prehliadky podľa § 7 alebo § 9. O spoluprácu a ochranu možno požiadať, ak si ju orgán vykonávajúci prehliadku nedokáže zabezpečiť sám a ak možno odôvodnene predpokladať ohrozenie života alebo zdravia orgánu vykonávajúceho prehliadku alebo marenie výkonu prehliadky podľa § 7 alebo § 9, alebo ak je ohrozený život alebo zdravie orgánu vykonávajúceho prehliadku, alebo je marený výkon prehliadky podľa § 7 alebo § 9. Oprávnenosť prehliadky je potrebné Policajnému zboru hodnoverným spôsobom preukázať.“. Odôvodnenie: V prípade, ak orgánom vykonávajúcim prehliadku nebude Policajný zbor, príp. ozbrojený zbor finančnej správy, je povinnosťou Policajného zboru poskytnúť tomuto orgánu ochranu pri výkone prehliadky. Ide o obdobné poskytnutie pomoci ako napr. pri výkone inšpekcie práce. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I**V § 4 ods. 2. písm. a) a b) odporúčame slovo „obvineného“ nahradiť slovami „dotknutej osoby“. | **O** | **ČA** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4. |
| **MVSR** | **čl. I**V § 7 ods. 1 prvej vete žiadame slovo „policajt“ nahradiť slovami „finančná správa“. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 návrhu je orgánom vykonávajúcim prehliadku pri výkone rozhodnutia o zaistení majetku aj na príkaz príslušného orgánu policajt. V prvom rade nie je uvedené o akého policajta ide. V celom návrhu nie je zavedená príslušná legislatívna skratka, resp. definícia. Pravdepodobne pôjde o príslušníka Policajného zboru, resp. Policajný zbor. V tomto prípade teda pôjde o vykonávanie osobnej prehliadky a prehliadky obydlia (zároveň aj prehliadky nehnuteľnosti podľa § 9 návrhu) na príkaz Policajným zborom. Tento príkaz môže vydať príslušný orgán v konaniach podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d) návrhu a samozrejme na účely už účinného rozhodnutia o zaistení majetku vydaného v konaniach podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d) návrhu. Je zrejmé, že v praxi bude aplikácia tohto ustanovenia prebiehať tak, že príslušný orgán bude vydávať takéto príkazy takmer vždy, t.j. pôjde o rozšírenie plnenia úloh Policajného zboru, samozrejme bez zavedenia príslušných oprávnení do zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Keďže však ide v podstate už o výkon rozhodnutia o zaistení majetku, pričom zmyslom celého predpisu je zriadenie jedného miesta na správu takéhoto majetku, máme za to, že aj zabezpečenie výkonu rozhodnutia o zaistení majetku, pričom tento majetok sa de facto zaisťuje a dostane sa pod správu majetku, by mal vykonávať jeden spoločný subjekt, ktorým je finančná správa. Zároveň finančná správa má vo svojej štruktúre ozbrojený zbor. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 16.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu. |
| **MVSR** | **čl. I**V § 7 ods. 8 odporúčame doplniť na úradnej tabuli akého subjektu má byť vyvesené rozhodnutie o zaistení.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I**V § 9 ods. 1 odporúčame za slovo „trvalý“ doplniť slovo „pobyt“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I**V § 9 ods. 3 navrhujeme slová „obecný úrad, v ktorého obvode“ nahradiť slovami „obec, v obvode ktorej“. Právnu subjektivitu má obec, obecný úrad je len organizačným a administratívnym útvarom orgánov obce.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**V bode 16 § 96a ods. 5 písm. c) navrhujeme slová „obecnému úradu, v ktorého obvode“ nahradiť slovami „obci, v obvode ktorej“. Obecný úrad nemá právnu subjektivitu, ako ani svoj územný obvod. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**V bode 16 § 96d ods. 3 odporúčame slovo „akákoľvek“ nahradiť slovom „akékoľvek“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**V bode 17 § 97 ods. 3 na konci odporúčame doplniť vetu: „Orgán podľa odseku 5 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu.“. Odôvodnenie: Súhlasom s odpredajom veci zo strany iného štátneho orgánu alebo právnickej osoby by sa malo predísť prípadným problémom, ktoré by mohli vzniknúť z dôvodu, že nie je v možnostiach iného štátneho orgánu alebo právnickej osoby predaj veci uskutočniť, teda by mal byť zárukou uskutočniteľnosti odpredaja veci. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**V bode 17 § 97 ods. 4 navrhujeme za slová „iné prostriedky s anabolickým účinkom“ doplniť slová „odpady podľa osobitného predpisux)“ a slovo „zničiť“ nahradiť slovom zneškodniť podľa osobitného predpisux)“. Odôvodnenie: Pri vyšetrovaní trestných činov neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 Trestného zákona dochádza často k zaisteniu odpadu. Vzhľadom na skutočnosť, že odpad nie je možné vrátiť páchateľovi, je potrebné rozhodnúť o jeho zneškodnení. Použitie termínu zničiť v súvislosti s jadrovým alebo iným rádioaktívny materiálom nepovažujeme za terminologický správne. Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov používa na označenie predmetnej činnosti termín zneškodnenie. Odkaz na osobitný právny predpis, ktorým je napríklad zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, považujeme za potrebné uviesť z dôvodu, že po rozhodnutí, že veci nie sú pre ďalšie konanie potrebné, sa veci stávajú z právneho hľadiska odpadom a pri ich zneškodňovaní je potrebné postupovať v súlade s osobitnými právnymi predpismi. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.  | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VII**V bode 2 poznámke pod čiarou žiadame slová „písm. g)“ nahradiť slovami písm. s)“. Odôvodnenie: Znenie poznámky k odkazu pod čiarou uvádza odkaz na oprávnenie Policajného zboru uvedené v § 91 ods. 4 písm. g) zákona č. 483/2001 Z. z. Oprávnenie Kriminálneho úradu finančnej správy je uvedené v § 91 ods. 4 písm. s) zákona o bankách. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III** V bode 42 je v nadpise nesprávne uvedený rok 2017. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**V bode 5 § 59 ods. 1 odporúčame slovo „zaručeným“ nahradiť slovom „kvalifikovaným“. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmu s pojmom zavedeným zákonom č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 1. 3. 2017, ktorým došlo k zrušeniu zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise v znení neskorších predpisov a pojem „zaručený elektronický podpis“ bol zmenený na „kvalifikovaný elektronický podpis“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III**V bode 9 odporúčame slová „§ 50 ods. 2 tretia veta“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“. Považujeme za vhodnejšie priamo odkazovať na osobitný predpis bez odkazu na § 50 ods. 2 tretia veta, ktorý následne odkazuje na osobitný predpis. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Pripomienky nad rámec novely**V čl. II žiadame doplniť nový bod 37, ktorý znie: „V § 310 ods. 1 sa slová „kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené“ nahrádzajú slovami „kto neoprávnene na seba alebo na iného prevedie alebo prechováva zver alebo ryby“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje na dlhodobé problémy pri aplikovaní tejto skutkovej podstaty v praxi, kedy na základe rozhodovacej činnosti súdov nie je možné postihovať osoby, ktoré porušujú viaceré ustanovenia právnych predpisov v oblasti poľovníctva alebo rybárstva pri prisvojovaní si zveri alebo rýb za trestný čin pytliactva, ak sú držiteľmi povolenia na lov. V praxi to zahŕňa prípady, kedy osoby majúce povolenie na lov úmyselne nezapisujú svoje úlovky do predpísaných dokumentov tak, aby na základe týchto povolení mohli loviť opakovane. Ďalej dochádza k situáciám, kedy si prisvojujú väčšie množstvo úlovkov ako zákon povoľuje alebo lovia nad rámec zákonného povolenia. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **Pripomienky nad rámec novely:**V čl. II žiadame doplniť nový bod 38, ktorý znie: „V § 310 ods. 2 písm. c) sa slová „ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie“ nahrádzajú slovami „ako osoba, ktorá je alebo bola oprávnená na výkon práva poľovníctva alebo na výkon rybárskeho práva““. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odstráni súčasnú situáciu, kedy nie je možné aplikovať toto ustanovenie na žiadnu z osôb proti ktorým bolo namierené. Je zjavné, že zákonodarca mal v úmysle prísnejšie postihovať za tento trestný čin osoby, ktoré majú odborné vedomosti a zručnosti získané napríklad vykonanou skúškou z poľovníctva alebo rybárskeho práva a pod., avšak v praxi sa ukázalo, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva osobne viazaná povinnosť chrániť životné prostredie pre takéto osoby. Táto povinnosť je deklarovaná len všeobecne v príslušných právnych predpisoch v oblasti poľovníctva a rybárstva a nie je možné ju považovať za konkrétnu povinnosť uloženú jednotlivým členom. Týmto sa riadili aj súdy, ktoré pri svojej rozhodovacej právomoci konštatovali, že toto ustanovenie nie je možné aplikovať tak, že deklaratórne ustanovenia o ochrane životného prostredia v zákonoch o poľovníctva alebo rybárstve sa budú považovať sa povinnosť uloženú podľa zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme znenie, ktoré jednoznačne vymedzí osoby, ktoré vykonali skúšky v oblasti poľovníctva lebo rybárstva, ktoré ich oprávňujú na výkon práva v určitej oblasti. Tieto skúšky rovnako znamenajú, že ide o osoby, ktoré majú nadštandardné vedomosti a zručnosti v dotknutej oblasti, vrátane vedomosti o zákazoch a podmienkach oprávneného lovu a prisvojovania si úlovkov. Z tohto dôvodu sa javí ako prirodzené, že ak takáto osoba poruší záujem chránený týmto ustanovením, je namieste postupovať voči nej prísnejšie ako voči bežnému občanovi. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **Pripomienky nad rámec novely:**V čl. III § 85 Trestného poriadku žiadame doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Osobnú slobodu osoby, ktorá bola pristihnutá pri trestnom čine, bezprostredne po ňom, zastihnutej na úteku alebo osoby, ktorú na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu je potrebné vypočuť k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin a bez dostatočného ospravedlnenia alebo bez závažných dôvodov nevyhovie výzve, aby sa ihneď dostavila na útvar Policajného zboru na vypočutie, môže obmedziť príslušník Policajného zboru za účelom jej odovzdania policajtovi.“. V § 85 ods. 4 žiadame za slová „podľa osobitného zákona“ doplniť čiarku a slová „odovzdaná osoba pristihnutá pri trestnom čine podľa odseku 2 alebo odovzdaná osoba podľa odseku 3“. V § 85 ods. 5 žiadame za slová „podľa osobitného zákona“ doplniť čiarku a slová „odovzdaná osoba pristihnutá pri trestnom čine podľa odseku 2 alebo odovzdaná osoba podľa odseku 3“. Odôvodnenie: V rokoch 2015 a 2016 vydali dva senáty Krajského súdu v Bratislave dve rozdielne rozhodnutia v súvislosti so zadržaním „podozrivej“ osoby podľa § 85 Trestného poriadku policajtom podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku. V uznesení sp. zn. Tos/58/2015 z 1. 6. 2015 senát konštatoval, že policajt podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku konal správne, keď postupoval podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, aj s prihliadnutím na to, že podozrivá osoba bola následne odovzdaná vyšetrovateľovi Policajného zboru. V uznesení sp. zn. 2Tpo 1002/2016 z 3. 8. 2016 senát konštatoval, že policajt podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku konal nesprávne, keď postupoval podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko podľa príslušného ustanovenia vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 648/2008 Z. z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 648/2008 Z. z.“) je oprávnený postupovať výlučne podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku. Za účelom vyriešenia tejto nejednotnej rozhodovacej praxe súdov spracoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) návrh stanoviska (sp. zn. Tpj 44/2016), ktoré malo byť po prerokovaní v trestnoprávnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, k čomu však nedošlo. Za účelom riešenia nejednotnej praxe pri uplatňovaní § 85 Trestného poriadku policajtmi podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v spolupráci s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky vydalo vyhlášku č. 192/2017 Z. z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní (ďalej len „vyhláška č. 192/2017 Z. z.“), ktorou došlo k odobratiu oprávnenia zadržať osobu podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku policajtom podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku, teda tým príslušníkom Policajného zboru, ktorí nie sú vyšetrovateľmi Policajného zboru ani poverenými príslušníkmi Policajného zboru, ale konajú v rozsahu určenom uvedenou vyhláškou. Vydanie uvedeného predpisu dostalo z časových dôvodov prednosť pred novelizáciou § 85 Trestného poriadku, ktorá však mala nasledovať za účelom komplexného riešenia aplikačných problémov pri zadržiavaní podozrivej osoby, avizovaných útvarmi vykonávanými vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie opakovane a dlhodobo. K vypusteniu § 85 ods. 1 Trestného poriadku spomedzi oprávnení, ktoré mohol pri svojej činnosti využiť policajt podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku, došlo z dôvodov, ktoré boli výstižne zhrnuté v stanovisku Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k aplikácii postupu podľa § 85 ods. 1 a § 85 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 2. 3. 2017 (sp. zn. Leg./2 65/17/1000-4), tvoriace prílohu k listu námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky pre trestný úsek zo dňa 6. 3. 2017, zaslanému prezidentovi Policajného zboru a s ktorými sa stotožňujeme: „Pozbaviť podozrivú osobu osobnej slobody formou zadržania podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku môže výlučne policajt za predpokladu, že z jej konania a ďalších konkrétnych skutočností vyplývajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku. Na tento procesný úkon sa spravidla vyžaduje predchádzajúci súhlas prokurátora. Zadržanie predstavuje neodkladný úkon, s ktorým sa ex offo spája začatie trestného stíhania. Bezprostredne naň nadväzujú povinnosti toho policajta, ktorý tento úkon vykonal. Konkrétne ide o poučenie zadržanej osoby o dôvodoch jej zadržania a jej výsluch (§ 85 ods. 4 Trestného poriadku). Postup podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku predpokladá splnenie všetkých základných podmienok pre zadržanie bez výnimky, ktoré často na mieste činu nie je objektívne možné vyhodnotiť“. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade, ak policajt podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku pri zadržaní len automaticky vyplnil príslušnú zápisnicu bez toho, aby skúmal vyššie popísané zákonné podmienky zadržania a následne vydal uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a vykonal výsluch zadržanej osoby (pričom takáto bola bežná prax), postupoval nezákonne. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že v prípade policajtov podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku, ktorí postupovali podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, spravidla išlo o členov pohotovostnej motorizovanej jednotky alebo pracovníkov operatívnych oddelení odborov kriminálnej polície, do náplne práce ktorých nepatrí vyhodnocovať dôvody väzby, žiadať súhlas na zadržanie od prokurátora, vyhotovovať uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, či vypočúvať zadržanú osobu osoby. Podľa nášho názoru bolo nevyhnutné eliminovať nevyhovujúcu prax policajtov podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku, avšak z vyjadrení odborov kriminálnej polície krajských riaditeľstiev Policajného zboru v súvislosti s nadobudnutím účinnosti vyhlášky č. 192/2017 Z. z. (1. 8. 2017) vyplynuli obavy, že policajti podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku tým, že prišli o možnosť zadržať podozrivú osobu podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá sa neviaže na miesto činu, resp. pristihnutie pri páchaní trestného činu či bezprostredne po ňom, stratili možnosť zaistiť (obmedziť osobnú slobodu) páchateľa mimo miesta činu, resp. s odstupom času medzi spáchaním trestného činu a jeho zistením, nakoľko ani zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov takúto situáciu nepokrýva, čím fakticky dochádza k znefunkčneniu týchto zložiek Policajného zboru, lebo pri zadržaní „podozrivej“ osoby na mieste, ktoré nie je miestom činu a spravidla k tomu dochádza s odstupom času, teda nie bezprostredne po spáchaní trestného činu, kedy nemožno postupovať ani podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku ani podľa § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 171/1993 Z. z., prichádza do úvahy, podľa konkrétnych okolností prípadu postup podľa ďalších ustanovení zákona č. 171/1993 Z. z., avšak v praxi sa môžu vyskytnúť a zrejme sa aj vyskytnú prípady, kedy nebude možné vzniknutú situáciu subsumovať pod žiadne z ustanovení tohto zákona, a teda bude obmedzenie osobnej slobody „podozrivej“ osoby, resp. jej predvedenie vylúčené a nebude možné ho vykonať. Novelizáciu § 85 Trestného poriadku presadzovali zástupcovia Prezídia Policajného zboru pri rokovaniach s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v súvislosti s pripravovaným návrhom zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov ešte v júni tohto roka, avšak vtedy predložené návrhy zmien a doplnení ustanovenia § 85 Trestného poriadku do návrhu predmetného zákona zapracované neboli. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.10.2017, rozpor bol odstránený. Predkladateľ nevylučuje ďalšiu diskusiu k danej problematike, a ak sa to ukáže ako nevyhnutné, tak pristúpi k novelizácii § 85 TP. Rozpor odstránený.  |
| **MVSR** | **čl. IV**V úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 82/2017 Z. z..  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **k návrhu zákona**V celom texte návrhu zákona odporúčame v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v texte „osobitných predpisov“ nad slovo „predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou konkretizovať „osobitné predpisy“, ktorých sa odkaz týka (napríklad čl. I § 3 ods. 3 a 4). | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I § 17 ods. 4**V čl. I § 17 ods. 4 odporúčame v súlade s bodom 22.8. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky za slová „podľa tohto zákona“ doplniť vnútorný odkaz na príslušné ustanovenie v zátvorke v záujme uľahčenia orientácie v zákone. | **O** | **N** | Dotknuté ustanovenie bolo vypustené z dôvodu nadbytočnosti.  |
| **MZSR** | **čl. I § 18**V čl. I § 18, resp. v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame konkretizovať „doterajšie predpisy“. | **O** | **N** | Znenie § 8 bolo prepracované a pripomienka sa stala bezpredmetnou.  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 7 ods. 1**Nad slovo "policajt" odporúčame umiestniť odkaz na zákon NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.  | **O** | **N**  | Pojem „policajt“ bol z textu dotknutého ustanovenia vypustený v nadväznosti na pripomienku MV SR.  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 4., § 3**Nadpis § 3 odporúčame preformulovať "Vyhlásenie medzinárodnej sankcie vládou Slovenskej republiky". | **O** | **N** | Predmetné znenie vychádza z požiadaviek MONEYVALu – existenciu národného zoznamu sankcionovaných osôb, ktorý sme museli vytvoriť v rámci možností slovenskej legislatívy.Toto znenie bolo prediskutované na pracovnej skupine a bolo odsúhlasené väčšinou členov pracovnej skupiny. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 1., § 2 písm. a)**Navrhujeme vypustiť celý novelizačný bod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zahrnúť presadzovanie zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nebolo predmetom diskusie na expertnej úrovni. Rovnako navrhované znenie ide nad rámec odporúčaní MONEYVAL. Potrebujeme hĺbkovú diskusiu, aké implikácie by malo navrhované znenie. | **Z** | **A** | Po dohode bolo navrhované doplnenie do § 2 písm. a) vyňaté.Avšak je dôležité vyzdvihnúť, že z dôvodu zhoršujúcej sa medzinárodno-bezpečnostnej situácie a potrebe účinne obmedzovať hrozby voči Slovenskej republike bude nevyhnutné sa tejto téme venovať v nasledujúcom období. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. II, bodu 7**Novelizačný bod odporúčame preformulovať, nakoľko je zmätočný. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 2 ods. 4**Odporúčame na konci prvej vety pripojiť slová "(ďalej len "zaistenie")". | **O** | **N** | Legislatívna skratka zavedená v § 3 ods. 1 návrhu zákona. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 6., § 15**Odporúčame nahradiť slová "bod 1" slovami "prvého bodu". Táto pripomienka sa týka celého texte Čl. X primerane. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 4., § 3 ods. 3**Odporúčame odsek 3 preformulovať nasledovne: (3) Sankcia vyhlásená podľa odseku 1 môže smerovať proti osobe, ktorá ma pobyt alebo sídlo a) na území Slovenskej republiky alebo b) mimo územia Slovenskej republiky, a ktorej činnosť je spájaná s územím Slovenskej republiky alebo slovenskou osobu. Sme toho názoru, že v predmetných ustanovenia nie je potrebné opätovne vnútorne odkazovať na predchádzajúci odsek, taktiež nie je potrebné uvádzať výpočet území kedže v navrhovanom znení zahŕňa aj tak všetky štáty a taktiež nepovažuje za vhodné uvádzať požiadavku "cudzej moci", nakoľko tento legislatívny pojem nie je pre účel tohto návrhu zákona definovaný a zákon č. 300/2005 Z. z. ho definuje len pre svoje účely. V písmene b) následne taktiež nie je potrebné definovať jednotlivé krajiny, nakoľko tento výpočet obsahuje všetky štáty a nie je podľa nás potrebné použiť vnútorný odkaz.  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 5., § 14 ods. 2**Odporúčame pred slovo „koná“ vložiť slová „pri zaistení a správe majetku“. Taktiež odporúčame nahradiť slovo "vyrozumie" slovom "informuje". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 3 ods. 1**Odporúčame prefomulovať nasledovne: "Príslušný orgán urobí všetky úkony nevyhnutné na výkon rozhodnutia o zaistení, a to aj pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia.". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 6 ods. 2 písm. b), c) a d)**Odporúčame preformulovať jednotlivé znenia do jednotného čísla. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 8., § 16a ods. 7**Odporúčame preformulovať odsek 7 nakoľko z neho nie je zrejmý zámysel predkladateľa. Nepovažujeme za potrebné doručovať rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb vyhlásený nariadením vlády SR iným orgánom štátnej správy, nakoľko tieto sa o ňom dozvedia v rámci legislatívneho procesu predmetného návrhu nariadenia vlády. Druhú vetu odporúčame preformulovať nasledovne: "Rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb sa osobe, ktorej sa toto rozhodnutie týka, doručuje po jej zaradení na zoznam sankcionovaných osôb podľa § 3.". Rozhodnutie príslušného orgánu štátnej správy sa teda sankcionovanej osobe doručí po zverejnení nariadenia vlády v Zbierke zákonov SR. | **O** | **N** | Predmetné znenie bolo dohodnuté na pracovných skupinách v rámci tvorby novely zákona a dotknuté orgány považujú za prospešné, že rozhodnutie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb budú mať k dispozícii vopred. Zároveň môže nastať prípad, že zaradenie osôb na zoznam nebude predmetom klasického legislatívneho procesu, ale môže byť aj v utajenom režime podľa prípadu a okolností. Z tohto dôvodu ponechávame pôvodné znenie. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 5 ods. 2**Odporúčame slová "dôležité dôvody" nahradiť slovami "závažný dôvod". Pripomienka platí aj pre § 11 ods. 2.  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 7., § 16 ods. 9**Odporúčame slová "príslušnému výboru" nahradiť slovami "príslušnej inštitúcii alebo útvaru". Táto pripomienka sa vo vzťahu k OSN týka celého texte navrhované Čl. X napr. aj Čl. X, bodu 9., § 17 ods. 9. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod. 6., § 15 ods. 5**Odporúčame slová „Ministerstvo zahraničných vecí“ nahradiť slovami „Príslušný orgán“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh sa explicitne týka zákona o vykonávaní medzinárodných sankcií. Preto má predpisy o medzinárodných sankciách prijaté Bezpečnostnou radou Organizácie spojených národov zverejňovať orgán štátnej správy, ktorý dané medzinárodné sankcie vykonáva (tzn. zmrazenie finančných aktív MF SR, cestovné obmedzenia MV SR, zbrojné embargo MO SR/MH SR a pod.). Pri potrebe vytvorenia centralizovaného informačného miesta pre publikovanie sankčných opatrení týkajúcich sa boja proti terorizmu a jeho financovania sa vhodnou inštitúciou na zverejňovanie daných právnych aktov EÚ a rezolúcii BR OSN javí Národná protiteroristická jednotka, ktorá bola vytvorená v rámci štruktúry NAKA na PPZ. MZVaEZ SR vo všeobecnosti podporuje zvýšenie celkovej informovanosti o sankciách. V prípade implementácie medzinárodných sankcií sa v SR stále uplatňuje decentralizovaný princíp, tzn. dotýka sa všetkých relevantných ÚOŠS. Tento princíp odporúčame aplikovať aj pri zverejňovaní predpisov o medzinárodných sankciách, pokiaľ nebude prijaté iné udržateľné systémové riešenie na národnej úrovni. Predmetné informácie sú už teraz voľne dostupné všetkým ústredným orgánom štátnej správy, ako aj tzv. povinným osobám a verejnosti, na webstránkach OSN v 6 oficiálnych jazykoch. Doposiaľ nebolo objasnené, či sa na uvedený článok bude vzťahovať zákon o štátnom jazyku, a preto je potrebné počítať s možnosťou, že uvedené predpisy budú musieť byť prekladané do slovenského jazyka. Navrhované zverejňovanie predpisov o medzinárodných sankciách by v prípade potreby ich prekladu do slovenského jazyka „bezodkladne po ich prijatí BR OSN“ bolo pre ktorýkoľvek ÚOŠS nesmierne administratívne náročné a v praxi de facto nevykonateľné (nehovoriac o prekladoch bezodkladne alebo do 24 hod. na právnej-lingvistickej úrovni). Preklady do slovenského jazyka by si súčasne vyžiadali dodatočné zvýšené personálne a finančné náklady. Navyše sú sankcie OSN automaticky transponované do právnych aktov EÚ, ktoré sú následne zverejňované v Úradnom vestníku, čo znižuje opodstatnenosť takéhoto postupu. | **Z** | **N** | MZVaEZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. Súhlasilo, že bude kompetentným orgánom pre zverejňovanie nástupníckych rezolúcií Bezpečnostnej rady OSN týkajúcich sa terorizmu a proliferácie (1373, 1267, 1718, 1737) na svojom webovom sídle s podmienkami: 1. 1. Tieto rezolúcie sa vyšpecifikujú priamo v §, ktorý ustanovuje povinnosť ich zverejňovania**;**
2. 2. To, žeMZVaEZ bude publikovať vybrané rezolúcie BR OSN neprejudikuje spôsob, akým bude vyriešená otázka centralizovanej zodpovednosti za sankcie na národnej úrovni.
 |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 1**Odporúčame slovo "rozhodnutí" nahradiť slovom "rozhodnutia". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 2 písm. d)**Odporúčame slovo "výkone" nahradiť slovom "vykonávaní". V súlade s názvom zákona 289/2016 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 7 ods. 2**Odporúčame špecifikovať možnosť akým spôsobom si orgán vykonávajúci prehliadku zabezpečí prístup do uvedeného miesta. | **O** | **N** | Ide o bežne používané vyjadrenie možnosti vstupu do obydlia. Je na úvahe príslušného orgánu, aby zvážil vhodné riešenie (napr. využitie zámočníka a pod.). |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 11., § 18 ods. 2**Odporúčame upraviť celý odsek 2 vzhľadom na skutočnosť, že tak ako sme uviedli aj v iných pripomienkach, príslušný orgán štátnej správy nevydáva rozhodnutie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb a ani o tejto skutočnosti nerozhoduje. | **O** | **N** | Ponechávame pôvodné znenie odseku, z dôvodu špecifickosti problematiky a súčasne z dôvodu toho , že podľa jednotlivých ustanovení novely zákona je príslušný orgán zodpovedný za rozhodnutie o zaradení alebo vyradení osôb na/zo zoznamov sankcionovaných osôb za určitého procesu a podmienok ustanovených týmto zákonom. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 5., § 14 ods. 8**Odporúčame uviesť správnu poznámku pod čiarou k odkazu 25a). | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 3 ods. 4**Odporúčame vypustiť čiarku a slová "ktorý o zaistení rozhodol". | **O** | **N** | Navrhovateľ trvá na použitej formulácií, ktorá je obsiahnutá aj v predchádzajúcich odsekoch dotknutého paragrafu. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 6 ods. 1**Odporúčame vypustiť čiarku a slovo "obsahu". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 4**Odporúčame vypustiť členenie na odseky a preformulovať text na jednotlivé písmená a body. V doterajšom odseku 1 odporúčame za slovami "úloh, ako aj" vypustiť slovo "iné". | **O** | **ČA** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4; pripomienka je bezpredmetná. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 6 ods. 3**Odporúčame vypustiť slová "alebo inú osobu" kedže podľa ods. 2 povinnosť zaslať písomné prehlásenie má len povinná osoba a taktiež slovo "vykonanie" odporúčame nahradiť slovom "zaslanie". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 7 ods. 6**Odporúčame vypustiť slová "podľa možnosti". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 5., § 14 ods. 7**Odporúčame vypustiť slová "v súlade s osobitným predpisom". Taktiež upozorňujeme, že odvolanie je možné podať "proti" rozhodnutiu, nie "voči" rozhodnutiu. | **O** | **ČA** | Je žiaduce ponechať „v súlade s osobitným predpisom“ – osobe musí byť umožnené sa odvolať a je potrebné určiť predpis podľa ktorého má postupovať. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod 8., § 16a ods. 3 písm. b)**Odporúčame vypustiť slová „a šíreniu zbraní hromadného ničenia alebo zabezpečovanie a udržiavanie bezpečnosti a presadzovanie zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zahrnúť šírenie o zabezpečenie a udržanie bezpečnosti Slovenskej republiky a presadzovanie zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nebolo predmetom diskusie na expertnej úrovni. Rovnako navrhované znenie ide nad rámec odporúčaní MONEYVAL. Potrebujeme hĺbkovú diskusiu, aké implikácie by malo navrhované znenie. | **Z** | **ČA** | Po dohode s Ministerstvom obrany SR bolo znenie „zabezpečovanie a udržiavanie bezpečnosti a presadzovanie zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky“ vyňaté. Znenie „šíreniu zbraní hromadného ničenia“ sa ponechalo, práve z dôvodu, že opatrenia zákona už boli zamerané aj na proliferáciu v pôvodnom zákone č. 289/2016 o vykonávaní medzinárodných sankcií, a opatrenia voči proliferácii budú predmetom hodnotenia SR MONEYVALom v V. kole hodnotenia v roku 2019 v rámci odporúčania FATF R7.Avšak je dôležité vyzdvihnúť, že z dôvodu zhoršujúcej sa medzinárodno-bezpečnostnej situácie a potrebe účinne obmedzovať hrozby voči Slovenskej republike bude nevyhnutné sa téme zabezpečovania a udržiavania bezpečnosti a presadzovania zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky venovať v nasledujúcom období. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 7., § 16 ods. 2**Odporúčame vypustiť slovo "iného" a taktiež odporúčame vypustiť bodkočiarku za slovom "osoby". Táto pripomienka sa týka celého aj navrhovaného § 16a ods. 2, § 17 ods. 2 a § 17a ods. 2. | **O** | **N** | Slovo „iného“ je potrebné ponechať z dôvodu, že v zákone č. 289/2016 ako aj novele predmetného zákona máme decentralizovaný systém a konanie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb môže začať príslušný orgán štátnej správy na návrh iného príslušného orgánu štátnej správy – nie len jedného (napr. jedného zodpovedného orgánu, ktorý v SK do tejto doby nemáme). |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 6 ods. 2**Odporúčame vypustiť slovo "najmä" vzhľadom na znenie na znenie navrhovaného písmena e) ako aj z toho dôvodu, že v prípade ak ukladáme povinnosť mal by byť výpočet konečný.  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 3 ods. 4**Odporúčame vypustiť slovo "vykonanom". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod 5., § 14 ods. 1**Odporúčame za slová "príslušného orgánu" vložiť slová "podľa § 4 ods. 1", taktiež odporúčame za slovom "iného" vypustiť slovo "príslušného" a za slovami "inej osoby" vypustiť bodkočiarku. | **O** | **ČA** | Kvôli zrozumiteľnosti textu, ponechávame pôvodné znenie. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I. § 8 ods. 2**Odporúčame za slová "zloží sa do úschovy príslušnému orgánu" nahradiť slovami "spíšu sa obdobne ako iné veci podľa tohto zákona a zložia sa do úschovy príslušnému orgánu". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 5., § 14 ods. 6**Odporúčame za slová „v čase“ vložiť slovo „vydania". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 5., § 14 ods. 3**Odporúčame za slovami "vyjadrenie k zaisteniu" vypustiť slová "iné príslušné".  | **O** | **N** | Považujeme súčasné znenie takto za zrozumiteľné. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 3 ods. 4**Odporúčame za slovo "prevod" vložiť slová "práva k zaistenému majetku". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 5., § 14 ods. 4**Odporúčame za slovo „označenie“ vložiť slová „osoby zaistenie majetku ktorej sa navrhuje,“. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 3 ods. 4** Odporúčame za slovom "evidencie" vypustiť slovo "vedenej". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 7., § 16 ods. 7**Odporúčame za slovom "financií" nahradiť slovo "a" čiarkou. Táto pripomienka sa týka aj navrhovaného § 16a ods. 7. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod 4., § 3 ods. 2**Odporúčame za slovom „terorizmus“ vypustiť čiarku a vypustiť slová „šírenia zbraní hromadného ničenia alebo ohrozovania bezpečnosti Slovenskej republiky alebo presadzovania zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zahrnúť šírenie zbraní hromadného ničenia alebo ohrozovanie bezpečnosti Slovenskej republiky alebo presadzovanie zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nebolo predmetom diskusie na expertnej úrovni. Rovnako navrhované znenie ide nad rámec odporúčaní MONEYVAL. Potrebujeme hĺbkovú diskusiu, aké implikácie by malo navrhované znenie. | **Z** | **ČA** | Po dohode s Ministerstvom obrany SR bolo znenie „zabezpečovanie a udržiavanie bezpečnosti a presadzovanie zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky“ vyňaté. Znenie „šíreniu zbraní hromadného ničenia“ sa ponechalo, práve z dôvodu, že opatrenia zákona už boli zamerané aj na proliferáciu v pôvodnom zákone č. 289/2016 o vykonávaní medzinárodných sankcií, a opatrenia voči proliferácii budú predmetom hodnotenia SR MONEYVALom v V. kole hodnotenia v roku 2019 v rámci odporúčania FATF R7.Avšak je dôležité vyzdvihnúť, že z dôvodu zhoršujúcej sa medzinárodno-bezpečnostnej situácie a potrebe účinne obmedzovať hrozby voči Slovenskej republike bude nevyhnutné sa téme zabezpečovania a udržiavania bezpečnosti a presadzovania zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky venovať v nasledujúcom období. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X všeobecne**Odporúčame zadefinovať obsah nariadenia vlády, teda aké konkrétne údaje osobné alebo iné o sankcionovaných osobách v ňom budú uvedené, aby bolo nariadenie vlády v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov. Rovnako treba upraviť, že obsahom nariadenia vlády bude pri sankcionovanej osobe aj konkrétna sankcia v súlade so zákonom. Ďalej je potrebné upraviť aj formu, teda či budú sankcionované osoby priamo v texte nariadenia vlády alebo či budú v prílohe, či sa bude každé sankcionovanie realizovať vydaním samostatného nariadenia vlády, ktoré sa v prípade potreby zruší, alebo sa budú zoznamy iba novelizovať tak, že sa budú pridávať osoby, vypúšťať osoby. Zákon by mal upraviť aj skutočnosti, ktoré sa týkajú vlastného legislatívneho procesu, pretože nariadenie vlády podlieha legislatívnemu procesu v súlade so zákonom č. o tvorbe právnych predpisov. Je potrebné určiť, kto vykoná pripomienkové konanie a predloží návrh nariadenia vlády na rokovanie vlády SR na schválenie. | **O** | **N** | Gestorom nariadenia vlády SR je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ako gestor zákona o výkone medzinárodných sankcií. Nariadenie bude vydané po vzájomnej spolupráci s ostatnými dotknutými orgánmi v rámci legislatívneho procesu a v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 7., § 16 ods. 6**Odporúčame znenie písmena a) a b) zosúladiť s bodom 3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Táto pripomienka sa týka celé textu návrhu. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 4., § 3**Odsek 1 odporúčame preformulovať nasledovne: "(1) Vláda Slovenskej republiky vyhlási nariadením vlády podľa § 2 písm. b) tretieho bodu medzinárodnú sankciu, ak táto nevyplýva z priamo uplatniteľného právneho predpisu o medzinárodnej sankcii podľa § 2 písm. b) druhého alebo štvrtého bodu. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod 7., § 16 ods. 10**Odsek 10 navrhujeme preformulovať takto: „(10) Orgánom štátnej správy na podanie návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo tretej krajiny je ministerstvo zahraničných vecí. Ministerstvo zahraničných vecí postúpi informáciu alebo žiadosť podľa predchádzajúcej vety príslušnému orgánu štátnej správy podľa § 4 ods. 1 na rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Novela sa explicitne týka vykonávania medzinárodných sankcií. Predmetné žiadosti sa budú týkať zaraďovania osôb na sankčné zoznamy EÚ/OSN a následne zmrazovania finančných prostriedkov a aktív a/alebo zákazu cestovania, ktoré nepatria do kompetencií MZVaEZ SR. Preto je MZVaEZ SR presvedčené, že rozhodovať by mal orgán, ktorý sankcie vykonáva. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený rozdelením rozhodovacej právomoci podľa konkrétnych prípadov a príslušnosti ministerstiev.V prípade, ak je možné určiť príslušnosť iného ministerstva na rozhodnutie, MZVaEZ SR posunie žiadosť konkrétnemu zodpovednému ministerstvu. V prípadoch zahranično-politickej závažnosti alebo ak nebude možné príslušnosť určiť zostáva rozhodovacím orgánom MZVaEZ. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod 9., § 17 ods. 10**Odsek 10 odporúčame preformulovať takto: „(10) Orgánom štátnej správy na podanie návrhu na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo tretej krajiny je ministerstvo zahraničných vecí.. Ministerstvo zahraničných vecí postúpi informáciu alebo žiadosť podľa predchádzajúcej vety príslušnému orgánu štátnej správy podľa § 4 ods. 1 na rozhodnutie o podaní návrhu na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Novela sa explicitne týka vykonávania medzinárodných sankcií. Predmetné žiadosti sa budú týkať vyraďovania osôb zo sankčných zoznamov EÚ/OSN, ktorým boli zmrazené finančné prostriedky a aktíva a/alebo im bol udelený zákaz cestovania, teda sankcie, ktoré nepatria do kompetencií MZVaEZ SR. Preto je MZVaEZ SR presvedčené, že rozhodovať by mal orgán, ktorý sankcie vykonáva. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený rozdelením rozhodovacej právomoci podľa konkrétnych prípadov a príslušnosti ministerstiev.V prípade, ak je možné určiť príslušnosť iného ministerstva na rozhodnutie, MZVaEZ SR posunie žiadosť konkrétnemu zodpovednému ministerstvu. V prípadoch zahranično-politickej závažnosti alebo ak nebude možné príslušnosť určiť zostáva rozhodovacím orgánom MZVaEZ. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 5. § 14 ods. 5**Odsek 5 odporúčame preformulovať nasledovne: "Príslušný orgán štátnej správy rozhodne o zaistení majetku, konanie zastaví alebo návrh podľa odseku 1 zamietne bez zbytočného odkladu. Príslušným orgán štátne správy o rozhodnutí podľa prvej vety informuje najmä Slovenskú informačnú službu, Vojenské spravodajstvo a osobu, ktorá podala návrh na zaistenie majetku.". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 8., § 16a ods. 8**Odsek 8 odporúčame preformulovať nasledovne: "Osoba, ktorá bola zaradená na zoznam sankcionovaných osôb podľa § 3 sa môže odvolať proti rozhodnutiu o návrhu na jej zaradenie na zoznam sankcionovaných osôb podľa osobitného predpisu. 25c)". Skutočnosť, že nie odvolanie nemá odkladaný účinok podľa nášho názoru v tomto smere nie je potrebné uvádzať, nakoľko o zaradení na zoznam už bolo rozhodnuté vládou SR. | **O** | **N** | Ponechávame znenie z dôvodu prehľadnosti odseku 8) a kompatibility s ostatným textom novely zákona. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod 8., § 16a ods. 9**Odsek 9 navrhujeme preformulovať takto: „(9) Orgánom štátnej správy na podanie návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo tretej krajiny je ministerstvo zahraničných vecí. Ministerstvo zahraničných vecí postúpi informáciu alebo žiadosť podľa predchádzajúcej vety príslušnému orgánu štátnej správy podľa § 4 ods. 1 na rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Novela sa explicitne týka vykonávania medzinárodných sankcií. Predmetné žiadosti sa budú týkať zaraďovania osôb na národný sankčný zoznam a následne zmrazovania finančných prostriedkov a aktív a/alebo zákazu cestovania, ktoré nepatria do kompetencií MZVaEZ SR. Preto je MZVaEZ SR presvedčené, že rozhodovať by mal orgán, ktorý sankcie vykonáva. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený rozdelením rozhodovacej právomoci podľa konkrétnych prípadov a príslušnosti ministerstiev.V prípade, ak je možné určiť príslušnosť iného ministerstva na rozhodnutie, MZVaEZ SR posunie žiadosť konkrétnemu zodpovednému ministerstvu. V prípadoch zahranično-politickej závažnosti alebo ak nebude možné príslušnosť určiť zostáva rozhodovacím orgánom MZVaEZ. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bod 10., § 17a ods. 9**Odsek 9 odporúčame preformulovať takto: „(9) Orgánom štátnej správy na podanie návrhu na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo tretej krajiny je ministerstvo zahraničných vecí. Ministerstvo zahraničných vecí postúpi informáciu alebo žiadosť podľa predchádzajúcej vety príslušnému orgánu štátnej správy podľa § 4 ods. 1 na rozhodnutie o podaní návrhu na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Novela sa explicitne týka vykonávania medzinárodných sankcií. Predmetné žiadosti sa budú týkať vyraďovania osôb z národného sankčného zoznamu, ktorým boli zmrazené finančné prostriedky a aktíva a/alebo im bol udelený zákaz cestovania, teda sankcie, ktoré nepatria do kompetencií MZVaEZ SR. Preto je MZVaEZ SR presvedčené, že rozhodovať by mal orgán, ktorý sankcie vykonáva. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený rozdelením rozhodovacej právomoci podľa konkrétnych prípadov a príslušnosti ministerstiev.V prípade, ak je možné určiť príslušnosť iného ministerstva na rozhodnutie, ministerstvo zahraničných vecí posunie žiadosť konkrétnemu zodpovednému ministerstvu. V prípadoch zahranično-politickej závažnosti, alebo ak nebude možné príslušnosť určiť, zostáva rozhodovacím orgánom ministerstvo zahraničných vecí. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. II bodu 37**Poslednú vetu odporúčame preformulovať "Doterajšie písmená b) až e) sa označujú ako písmená c) až f). | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 2**Slová "iné združenie osôb a majetku" odporúčame nahradiť slovami "iné združenie osôb a iné združenie majetku". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. VIII**Slová "s výnimkou" odporúčame nahradiť slovom "okrem".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 7 ods. 7**Slovo "prípadne" odporúčame nahradiť slovom "alebo". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 2 ods. 1 písm. a) a b)** V oboch prípadoch odporúčame slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 12**V ods. 1 písm. a) odporúčame slovo "uplatňovať" nahradiť slovom "uplatniť" a pred slová "na vydanie" vložiť slovo "nárok". V písmene b) slová "vymáhať práva" nahradiť slovom "vymáhať právo" a slovo "prípadne" nahradiť slovom "alebo". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 11** V ods. 3 písm. b) odporúčame slová "podľa zákona o obchodovaní ..." nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu" a vložiť odkaz pod čiaru na uvedený zákon a rovnako slová "chránených podľa zákona o ochrane prírody ..." nahradiť slovami podľa osobitného predpisu a vložiť odkaz pod čiaru na uvedený zákon. V písmene c) odporúčame slová "návykových látok" nahradiť slovami "omamných a psychotropných látok".  | **O** | **ČA** | Znenie § 11 bolo v nadväznosti na vznesené pripomienky preformulované. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 8**V odsekoch 1 a 2 odporúčame slová "vkladné listy" nahradiť slovami "vkladové listy" a v odseku 2 vypustiť ako nadbytočné slová "obdobne ako iné veci podľa tohto zákona". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 11**V odseku 1 odporúčame bodku na konci druhej vety nahradiť čiarkou a tretiu vetu preformulovať "alebo orgánu podľa odseku 3".  | **O** | **ČA** | Znenie § 11 bolo v nadväznosti na vznesené pripomienky preformulované. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 8**V odseku 1 odporúčame nad slovo "predpisu" vložiť odkaz na príslušný osobitný predpis. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 13**V odseku 1 odporúčame slová "Obchodným zákonníkom" nahradiť slovami "osobitným predpisom" a odkaz na Obchodný zákonník vložiť do poznámky pod čiarou. | **O** | **N** | V zmysle bodu 48 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je dovolené v texte právneho predpisu používať slovné označenie zákonov kódexového charakteru. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 14**V odseku 1 poslednej vete odporúčame vypustiť slovo "ich". | **O** | **N** | Navrhovateľ považuje za potrebné ponechať dotknuté slovo v texte ustanovenia. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 14**V odseku 2 poslednej vete odporúčame za slovo "rozhodnutiu" vložiť slová "podľa prvej vety". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 10**V odseku 2 prvej vete odporúčame vypustiť slová "ktorého výkon mu priznáva tento zákon alebo ktorého výkon bol dotknutej osobe zakázaný príslušným orgánom". V druhej vete odporúčame nad slovo "predpisom" umiestniť odkaz na príslušný osobitný predpis.  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 12**V odseku 3 odporúčame slová "vlastník alebo majiteľ" prípadne iná osoba" nahradiť slovami "vlastník alebo iná osoba".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 10**V odseku 3 odporúčame za slová "komu bola" vložiť slovo "škoda".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 10**V odseku 5 odporúčame slová "predpisov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci" nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 7., § 16 ods. 4**V prvej vete odporúčame slová „pred rozhodnutím o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb“ nahradiť slovami „pred vydaním rozhodnutia o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb“. Táto formulácia je v súlade s odsekom 1, v zmysle ktorého príslušný orgán štátnej správy vydáva rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb, ktoré je súčasťou návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb. Súčasne odporúčame vytvoriť legislatívnu skratku na Ministerstvo financií SR a Ministerstvo obrany SR, ktoré sa v neskoršom texte vyskytujú viackrát. V tretej vete odporúčame za slovami „aj iné“ vypustiť slovo „príslušné“. Vo štvrtej vete odporúčame doplniť skutočnosť, od ktorej sa počíta lehota 10 dní. Táto pripomienka sa týka aj navrhovaného § 16a ods. 4, 17 ods. 4 a 17a ods. 4. | **O** | **ČA** | Kvôli zrozumiteľnosti textu, ponechávame pôvodné znenie |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 7., § 16 ods. 5**V prvej vete odporúčame slová „rozhodne o zaradení osoby na zoznam ..“ nahradiť slovami „vydá rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam ...“. Táto pripomienka sa týka celého textu čl. X v tom zmysle, že odporúčame dôsledne rozlišovať pojmy "rozhodnutie o zaradení", "rozhodnutie o podaní návrhu na zaradenie" a "zaradenie na zoznam", nakoľko príslušný orgán štátnej správy nikdy nerozhoduje o zaradení osoby na ktorýkoľvek zoznam sankcionovaných osôb, nakoľko to je vyhradené len príslušným výborom a inštitúciám OSN/EÚ, resp. vláde SR. Slová „odseku 3 a 4“ odporúčame nahradiť slovami „odsekov 3 a 4“ (pripomienka platí aj pre § 16a ods.5). V poslednej vete za slovo „návrhu“ odporúčame vložiť slová „na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb“.  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. II, bodu 2**V úvodnej vete odporúčame na začiatku vypustiť slovo "v". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X, bodu 7., § 16 ods. 3**V úvodnej vete odporúčame slova "zaradenie ktorej sa navrhuje" nahradiť slovami "ktorej zaradenie na zoznam sankcionovaných osôb sa navrhuje". Písmeno a) odporúčame preformulovať nasledovne:"a) z prípravy, pokusu alebo spáchania trestného činu terorizmu, 25d)". Táto pripomienka sa týka aj navrhovaného § 16a ods. 3. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I, § 7 ods. 3**Za slovom "zaistení" odporúčame vypustiť slovo "majetku", pretože na tento pojem bola zavedená legislatívna skratka.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 7** na konci odporúčame vypustiť slová „tohto zákona“. Odôvodnenie: Vypustenie navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 3 ods. 4**nad slovami osobitných predpisov navrhujeme vložiť odkaz s poznámkou pod čiarou a v poznámke aspoň príkladom uviesť o ktoré osobitné predpisy ide. Odôvodnenie: Doplnenie odkazu a poznámky pod čiarou k odkazu navrhujeme z dôvodu lepšej prehľadnosti a jasnosti návrhu zákona.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**navrhujeme podľa potreby zohľadniť skutočnosť, že podľa niektorých osobitných právnych predpisov môže dôjsť k zaisteniu a odňatiu veci aj osobe, ktorá má danú vec v držbe a ktorá nemusí byť nevyhnutne aj jej vlastníkom. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov možno zaistenú vec odňať osobe, ktorá ju má v držbe, ak nebola orgánu ochrany prírody táto vec vydaná.  | **O** | **N** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Návrh zákona však nie je určený na vykonávanie rozhodnutia o zaistení podľa zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov  |
| **MŽPSR** | **§ 11 ods. 8**navrhujeme uviesť presne, kto upovedomí dotknutú osobu o uvedených skutočnostiach. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie ustanovenia.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 12**navrhujeme v nadpise pod paragrafom za slovo „správcu“ pripojiť slová „zaisteného majetku“ a na začiatku odseku 1 za slovom „správca“ vložiť slová „zaisteného majetku (ďalej len „správca“)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **ČA** | Znenie upravené na základe výsledkov rozporového konania s MF SR. |
| **MŽPSR** | **§ 10 ods. 5**navrhujeme za slovami „v zmluve o poistení“ vypustiť slovo „zodpovednosti“. Odôvodnenie: Vypustenie navrhujeme z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 10 ods. 4 návrhu zákona.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **názvu zákona** navrhujeme za slovo „majetku“ vložit spojku „a“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 6**navrhujeme zvážiť vypustenie slova „zaisteného“ a tiež zavedenej legislatívnej skratky „(ďalej len „správa majetku“)“. Odôvodnenie: Vypustenie navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na ponechaní slova „zaisteného“ v texte návrhu ustanovenia.  |
| **MŽPSR** | **§ 16 ods. 2**odporúčame čiarku za slovom „majetku“ nahradiť slovom „len“ alebo slovom „iba“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 11 ods. 4**odporúčame vypustiť na začiatku písmen slová „na základe“ a tieto vložiť do uvodzovacej vety. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 11 ods. 6** odporúčame vypustiť slová „písm. a) a b)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Vypustenie navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti. Odsek 4 iné písmená ako písmená a) a b) neobsahuje.  | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 11 ods. 3 písm. b)**Žiadame vypustiť ustanovenie § 11 ods. 3 písm. b). Navrhované ustanovenie poveruje výkonom správy „zaistených exemplárov rastlín a živočíchov, regulovaných kožušín a výrobkov z tuleňov a iných jedincov podľa zákona o obchodovaní s ohrozenými druhmi a jedincov obzvlášť chránených druhov rastlín a živočíchov a voľne žijúcich vtákov chránených podľa zákona o ochrane prírody a krajiny“ Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky má možnosť umiestniť živé živočíchy iba v ZOO Bojnice – v záchytnom centre. V záchytnom centre sa dodnes nachádzajú aj živočíchy, ktoré zaistili policajné orgány ešte v roku 2002, resp. roku 2006 a prípady ani po rokoch nie sú ukončené. Na základe takýchto skúseností, je pravdepodobné, že záchytné centrum nebude kapacitne postačovať pre exempláre zaistené políciou, keďže tam budú umiestnené dlhodobo. Okrem uvedeného, množstvo zaistených exemplárov nemožno vopred odhadnúť. Umiestnenie živočíchov v ZOO Bojnice mimo záchytného centra nie je možné, nakoľko tieto potom nie sú dostatočne chránené pred krádežou. Pokiaľ ide o neživé exempláre (napr. poľovnícke trofeje či iné dermoplastické preparáty) pre tie je potrebné zabezpečiť špeciálnu miestnosť so stálou teplotou a vlhkosťou. Miestnosť musí byť chránená pred krádežou. Pokiaľ ide o rastliny, podľa súčasných právnych predpisov, exempláre živých rastlín, ktoré sa už stali majetkom štátu (nie zaistené, ale už zhabané resp. prepadnuté) sú v správe Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. Táto organizácia nemá vhodné priestory na umiestnenie živých rastlín a na ich umiestnenie bude potrebné uzavrieť zmluvu s niektorou botanickou záhradou. V ustanovení § 10 ods. 4, sa navrhuje povinnosť pre správcu mať po dobu výkonu správy uzatvorenú zmluvu o poistení. ZOO Bojnice ani v súčasnosti nemá poistené živočíchy (okrem krádeže) z dôvodu, že takéto poistenie nie je rentabilné, t. j. vysoké poistné a nízka suma preplácaná poisťovňou pri úhyne. Pri živých živočíchoch je ich úhyn prirodzený a navyše zaistené živočíchy boli držané protiprávne a teda je pravdepodobné, že nemali vhodnú, resp. žiadnu veterinárnu opateru. Na záver dodávame že aj po vypustení navrhovaného ustanovenia § 11 ods. 3 písm. b) bude môcť Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ako správca exemplárov rastlín a živočíchov uzavrieť zmluvu v súlade s § 11 ods. 4 návrhu zákona so ZOO Bojnice (do naplnenia kapacity) ako aj s inými zoologickými záhradami, alebo inými zariadeniami podľa potreby.  | **Z** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. I**3. V § 6 ods. 2 písm. a) odporúčame slová „odmeny z pracovnoprávneho vzťahu alebo vzťahu obdobného vzťahu pracovnoprávnemu a výšku tejto odmeny“ formulačne spresniť resp. nahradiť iným vhodnejším pojmom, ktorý sa používa v právnom poriadku Slovenskej republiky a tiež z hľadiska slovenského jazyka. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmov s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. I**1. V čl. I § 2 ods. 3 je potrebné slová „na účte“ nahradiť slovami „vedené na účte v banke alebo v pobočke zahraničnej banky3)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3 znie: „3) § 2 ods. 1, 5 a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. V prípade akceptácie pripomienky je potrebné odkazy 3 až 9 označiť ako odkazy 4 až 10 a vykonať tiež súvisiace prečíslovanie poznámok k týmto odkazom. Odôvodnenie: Spresnenie navrhovanej právnej úpravy odporúčame vykonať najmä z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti, čo sa rozumie pojmom „účet“, že ide o „bankový účet“ a tiež z dôvodu zjednocovania pojmov používaných v právnom poriadku Slovenskej republiky. 2. V § 6 ods. 2 v uvádzacej vete je potrebné slovo „prehlásenie“ nahradiť slovom „vyhlásenie“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh zákona (napríklad § 6 ods. 3). Odôvodnenie: Tlačivo, ktorým sa v úradnom styku záväzne niečo vyjadruje, sa nazýva čestné vyhlásenie. Slovo vyhlásenie je odvodené od slovesa vyhlásiť, ktoré má v danom prípade význam „úradne verejne niečo oznámiť“. Sloveso vyhlásiť aj odvodené podstatné meno vyhlásenie sa často zamieňajú so slovami prehlásiť a prehlásenie, napríklad, slávnostne prehlasujem, súd ju prehlásil za nezvestnú. Sloveso prehlásiť má význam „úradne odhlásiť a prihlásiť na iné miesto“, napríklad prehlásiť adresu pobytu, prehlásiť trvalé bydlisko; prehlásenie zdravotnej poisťovne. Význam „verejne oznámiť“, „dôrazne povedať“ či „úradne označiť“ vyjadruje sloveso vyhlásiť, napríklad slávnostne vyhlasujem, súd ju vyhlásil za nezvestnú.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné bližšie špecifikovať pojem „účet“, resp. ide o akýkoľvek účet, ktorý vedie dohliadaný subjekt finančného trhu, kde nepatrí iba banka alebo pobočka zahraničnej banky.  |
| **NBS** | **k čl. I**4. V § 6 ods. 2 navrhujeme písmeno b) upraviť takto: „b) banku alebo pobočku zahraničnej banky3), v ktorej má dotknutá osoba vedené účty, čísla týchto účtov a aktuálnu výšku zostatku finančných prostriedkov vedených na týchto účtoch,“. Odporúčame použiť odkaz 3 a poznámku pod čiarou k odkazu 3, ako navrhujeme v bode 1 (§ 2 ods. 3). Ak navrhovateľ pod pojmom „peňažný ústav“ rozumie okrem banky alebo pobočky zahraničnej banky aj iné subjekty, odporúčame nami navrhované znenie § 6 ods. 2 písm. b) doplniť o tieto subjekty označené v súlade s pojmami zavedenými v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Pojem „peňažný ústav“ je v právnom poriadku Slovenskej republiky anachronizmom, ktorý sa však ešte môže sporadicky vyskytovať. Najmä z dôvodu zrozumiteľnosti a jednoznačnosti a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky je potrebné neaktuálny pojem „peňažný ústav“ nahradiť aktuálnym pojmom „banka alebo pobočka zahraničnej banky“. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Znenie primerané upravené v nadväznosti na uskutočnené rozporové konanie s pripomienkujúcim subjektom dňa 12.10.2017; rozpor odstránený. |
| **NBS** | **k názvu** A. K názvu návrhu zákona V názve návrhu zákona je potrebné za slová „zaisteného majetku“ vložiť slovo „a“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. V**K bodu 2 1. V čl. V bode 2 (§ 91 ods. 13) návrhu je potrebné slovo „a“ (za slovom „banka“) nahradiť slovom „alebo“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. V** k bodu 2 2. V čl. V bode 2 (§ 91 ods. 13) návrhu žiadame za slová „do 10“ vložiť slovo „pracovných“a zároveň odporúčame navrhované ustanovenie upraviť voľnejšie tak, aby banka alebo pobočka zahraničnej banky mohla tieto informácie poskytnúť v zložitých prípadoch aj neskôr, ako do 10 pracovných dní (napríklad do 30 pracovných dní resp. podľa toho ako jej to napríklad technické možnosti dovoľujú). Odôvodnenie k bodom 1 a 2: Ide o spresnenie navrhovanej právnej úpravy. Podľa bodu 5.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ak právne následky alebo podmienky môžu, ale nemusia nastať spoločne, kladie sa medzi posledné dve alternatívy vylučovacia spojka „alebo“. Poskytnutie správy nemusí byť vždy a to najmä z časového hľadiska, z hľadiska rozsahu či obsahu jednoduché. V zložitých prípadoch, najmä ak ide o rozsiahle informácie resp. staršie údaje, ktoré banka alebo pobočka zahraničnej banky nemá bezprostredne k dispozícii a musí tieto údaje vyhľadať v archívoch resp. na úložiskách dát. Pre úplnosť poznamenávame, že v súčasnosti, napríklad orgán činný v trestnom konaní, ktorému sa správa podáva podľa § 91 ods. 4 písm. b) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov môže podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku, vzhľadom na akútnosť alebo závažnosť prípadu (napríklad terorizmus) vyzvať banku alebo pobočku zahraničnej banky na predloženie správy o záležitostiach klienta aj v kratšej ako 10 dňovej lehote. V prípade ak vyzvaná osoba neuposlúchne výzvu orgánu činného v trestnom konaní, môže mu tento ogán uložiť poriadkovú pokutu. Poriadková pokuta predstavuje tradičný spôsob postihu osôb, ktoré sa voči súdu alebo aj ostatným orgánom činným v trestnom konaní správajú urážlivo, alebo neuposlúchnu výzvu alebo vydaný príkaz. Výška pokuty môže dosiahnuť až 1 650 eur u fyzických osôb a u právnických osôb až 16 590 eur. Možno ňou potrestať kohokoľvek, kto neuposlúchne pokyny orgánu činnému v trestnom konaní (alebo súdu, alebo sa voči orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu správa urážlivo). Podľa nášho názoru v prípade schválenia navrhovanej právnej úpravy to už asi nebude možné a bude na rozhodnutí banky alebo pobočky zahraničnej banky, či takúto správu orgánu činnému v trestnom konaní poskytne skôr, alebo napríklad až v posledný deň zákonnom ustanovenej lehoty. Z tohto dôvodu odporúčame tiež zvážiť, či navrhovaná právna úprava nebude kontraproduktívna a v určitých špecifických prípadoch nielenže nedôjde k zrýchleniu, ale naopak k sťaženiu prístupu orgánu činného v trestnom konaní k informáciam týkajúcich sa záležitostí klienta nevyhnutných na riešenie mimoriadných situácií. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Znenie primerané upravené v nadväznosti na uskutočnené rozporové konanie s pripomienkujúcim subjektom dňa 12.10.2017; rozpor odstránený. |
| **NBS** | **k čl. VII**K bodu 2 V čl. VII bode 2 v novonavrhovanom ustanovení § 25 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno c) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 39a z dôvodu nepriamej novely zákona o bankách resp. zužovanie jeho obsahu. Pre úplnosť tiež poznamenávame, že predmetný odkaz na § 91 ods. 4 písm. g) je nesprávny, pretože odkazuje na písmeno g) teda na službu kriminálnej polície a službu finančnej polície Policajného zboru, pričom v písmene s) je upravený Kriminálny úrad finačnej správy. Navrhovaná právna úprava nepriamo novelizuje platné ustanovenie § 91 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čo je neprípustné. Odôvodnenie: Právomoc colníka Kriminálneho úradu finančnej správy je podľa nášho názoru dostatočne upravená v platnej právnej úprave § 91 ods. 4 písm. s) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa tohto ustanovenia správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, podá banka a pobočka zahraničnej banky bez súhlasu klienta na písomné vyžiadanie Kriminálnemu úradu finančnej správy na účely plnenia úloh pri odhaľovaní trestných činov, zisťovaní ich páchateľov a pátraní po nich. Podľa čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nepriama novelizácia zákona, teda zmena alebo doplnenie iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona bez uvedenia jeho úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou (číslicami), je neprípustná. Pre úplnosť poznamenávame, že v prípade schválenia navrhovanej právnej úpravy by mal colník Kriminálneho úradu finančnej správy väčšie kompetencie ako orgán činný v trestnom konaní podľa § 91 ods. 4 písm. b) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý na vyžiadania správy o záležitosti klienta musí mať predchádzajúci súhlas prokurátora. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. X**K bodu 7 V čl. X bode 7 (§ 16 ods. 7) je potrebné slová „ministerstvu financií“ nahradiť slovami „Ministerstvu financií Slovenskej republiky“ vzhľadom na skutočnosť, že nebola zavedená legislatívna skratka. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý čl. X návrhu (napríklad body 8, 9 a 10). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. III novelizačný bod 5. (§ 59)**V § 59 ods. 1 sa v prvej vete za slová „stranu zápisnice“ vkladajú slová ,,alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. júla 2016, a podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) bol v slovenskom právnom poriadku pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“. Z dôvodu používania správnej, presnej a jednotnej právnej terminológie odporúčame upraviť ustanovenie návrhu zákona v zmysle uvedenej pripomienky.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. III novelizačný bod 5. (§ 59)**V § 59 ods. 1 sa v prvej vete za slová „stranu zápisnice“ vkladajú slová ,,alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. júla 2016, a podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) bol v slovenskom právnom poriadku pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“. Z dôvodu používania správnej, presnej a jednotnej právnej terminológie odporúčame upraviť ustanovenie návrhu zákona v zmysle uvedenej pripomienky.  | **O** | **N** | Z dôvodu duplicitnej pripomienky sa na ňu neprihliada. |
| **NBÚSR** | **čl. III novelizačný bod 5. (§ 59)**V § 59 ods. 1 sa v prvej vete za slová „stranu zápisnice“ vkladajú slová ,,alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. júla 2016, a podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) bol v slovenskom právnom poriadku pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“. Z dôvodu používania správnej, presnej a jednotnej právnej terminológie odporúčame upraviť ustanovenie návrhu zákona v zmysle uvedenej pripomienky.  | **O** | **N** | Z dôvodu duplicitnej pripomienky sa na ňu neprihliada. |
| **NBÚSR** | **čl. I § 11 ods. 2**V čl. I § 11 ods. 2 znie: „(2) Ak bola zaistená majetková účasť v právnickej osobe, ktorá umožňuje podieľať sa na konaní právnickej osoby, a ak je potrebné vykonať správu majetkovej účasti v právnickej osobe (ďalej len „správa podielu“), finančné riaditeľstvo môže poveriť správou podielu osobu zapísanú v zozname správcov podľa osobitného predpisu6) (ďalej len „správca podielu“). Ak osobitný predpis viaže vlastníctvo podielu alebo výkon funkcie štatutárneho orgánu v právnickej osobe na splnenie určitých osobitných podmienok, tieto podmienky nemusia byť u správcu podielu splnené; tým nie sú dotknuté ustanovenia všeobecného predpisu o ochrane utajovaných skutočností. Správca podielu môže poverenie na správu podielu odmietnuť len z dôležitých dôvodov, ktoré posúdi finančné riaditeľstvo. Udelenie poverenia a zrušenie poverenia sa zapisuje na návrh finančného riaditeľstva do obchodného registra.“. Odôvodnenie: V prípade poverenia správcu majetku správou vlastníckeho podielu alebo výkonom funkcie štatutárneho orgánu podnikateľa, ktorému je vydané platné potvrdenie o priemyselnej bezpečnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“), správca majetku nemôže vstupovať do záväzkových vzťahov podnikateľa uzavretých podľa zákona č. 215/2004 Z. z. Správca majetku musí spĺňať podmienky ustanovené zákonom č. 215/2004 Z. z., tzn., že musí byť držiteľom platného osvedčenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami a zabezpečiť ochranu utajovaných skutočností pred nepovolanou osobou alebo cudzou mocou spôsobom ustanoveným zákonom č. 215/2004 Z. z. a jeho vykonávacích predpisov. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.  | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec účelu právnej normy. Žiaden právny predpis neviaže vlastníctvo obchodného podielu alebo výkon funkcie štatutárneho orgánu v právnickej osobe na oprávnenie oboznamovať sa s utajenými skutočnosťami. Z uvedeného dôvodu preto nie je prípustné zavádzať takúto reguláciu. Bez ohľadu na uvedené však týmto zákonom nie je dotknutý zákon č. 215/2004 Z. z. |
| **NBÚSR** | **čl. I § 11 ods. 2**V čl. I § 11 ods. 2 znie: „(2) Ak bola zaistená majetková účasť v právnickej osobe, ktorá umožňuje podieľať sa na konaní právnickej osoby, a ak je potrebné vykonať správu majetkovej účasti v právnickej osobe (ďalej len „správa podielu“), finančné riaditeľstvo môže poveriť správou podielu osobu zapísanú v zozname správcov podľa osobitného predpisu6) (ďalej len „správca podielu“). Ak osobitný predpis viaže vlastníctvo podielu alebo výkon funkcie štatutárneho orgánu v právnickej osobe na splnenie určitých osobitných podmienok, tieto podmienky nemusia byť u správcu podielu splnené; tým nie sú dotknuté ustanovenia všeobecného predpisu o ochrane utajovaných skutočností. Správca podielu môže poverenie na správu podielu odmietnuť len z dôležitých dôvodov, ktoré posúdi finančné riaditeľstvo. Udelenie poverenia a zrušenie poverenia sa zapisuje na návrh finančného riaditeľstva do obchodného registra.“. Odôvodnenie: V prípade poverenia správcu majetku správou vlastníckeho podielu alebo výkonom funkcie štatutárneho orgánu podnikateľa, ktorému je vydané platné potvrdenie o priemyselnej bezpečnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“), správca majetku nemôže vstupovať do záväzkových vzťahov podnikateľa uzavretých podľa zákona č. 215/2004 Z. z. Správca majetku musí spĺňať podmienky ustanovené zákonom č. 215/2004 Z. z., tzn., že musí byť držiteľom platného osvedčenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami a zabezpečiť ochranu utajovaných skutočností pred nepovolanou osobou alebo cudzou mocou spôsobom ustanoveným zákonom č. 215/2004 Z. z. a jeho vykonávacích predpisov. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.  | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec účelu právnej normy. Žiaden právny predpis neviaže vlastníctvo obchodného podielu alebo výkon funkcie štatutárneho orgánu v právnickej osobe na oprávnenie oboznamovať sa s utajenými skutočnosťami. Z uvedeného dôvodu preto nie je prípustné zavádzať takúto reguláciu. Bez ohľadu na uvedené však týmto zákonom nie je dotknutý zákon č. 215/2004 Z. z. |
| **NBÚSR** | **čl. I § 11 ods. 2**V čl. I § 11 ods. 2 znie: „(2) Ak bola zaistená majetková účasť v právnickej osobe, ktorá umožňuje podieľať sa na konaní právnickej osoby, a ak je potrebné vykonať správu majetkovej účasti v právnickej osobe (ďalej len „správa podielu“), finančné riaditeľstvo môže poveriť správou podielu osobu zapísanú v zozname správcov podľa osobitného predpisu6) (ďalej len „správca podielu“). Ak osobitný predpis viaže vlastníctvo podielu alebo výkon funkcie štatutárneho orgánu v právnickej osobe na splnenie určitých osobitných podmienok, tieto podmienky nemusia byť u správcu podielu splnené; tým nie sú dotknuté ustanovenia všeobecného predpisu o ochrane utajovaných skutočností. Správca podielu môže poverenie na správu podielu odmietnuť len z dôležitých dôvodov, ktoré posúdi finančné riaditeľstvo. Udelenie poverenia a zrušenie poverenia sa zapisuje na návrh finančného riaditeľstva do obchodného registra.“. Odôvodnenie: V prípade poverenia správcu majetku správou vlastníckeho podielu alebo výkonom funkcie štatutárneho orgánu podnikateľa, ktorému je vydané platné potvrdenie o priemyselnej bezpečnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“), správca majetku nemôže vstupovať do záväzkových vzťahov podnikateľa uzavretých podľa zákona č. 215/2004 Z. z. Správca majetku musí spĺňať podmienky ustanovené zákonom č. 215/2004 Z. z., tzn., že musí byť držiteľom platného osvedčenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami a zabezpečiť ochranu utajovaných skutočností pred nepovolanou osobou alebo cudzou mocou spôsobom ustanoveným zákonom č. 215/2004 Z. z. a jeho vykonávacích predpisov. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.  | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec účelu právnej normy. Žiaden právny predpis neviaže vlastníctvo obchodného podielu alebo výkon funkcie štatutárneho orgánu v právnickej osobe na oprávnenie oboznamovať sa s utajenými skutočnosťami. Z uvedeného dôvodu preto nie je prípustné zavádzať takúto reguláciu. Bez ohľadu na uvedené však týmto zákonom nie je dotknutý zákon č. 215/2004 Z. z. |
| **NBÚSR** | **čl. III nový novelizačný bod 8. (§ 62 ods. 1 a § 65 ods. 8)**V čl. III sa za novelizačný bod 7. vkladá nový novelizačný bod 8., ktorý znie: „8. V § 62 ods. 1 a § 65 ods. 8 sa slová „zaručený elektronický podpis“ nahrádzajú slovami „kvalifikovaný elektronický podpis“ v príslušnom gramatickom tvare.“. Doterajšie novelizačné body 8. až 42. sa označujú ako novelizačné body 9. až 43. Odôvodnenie: Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. júla 2016, a podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) bol v slovenskom právnom poriadku pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“. Z dôvodu používania správnej, presnej a jednotnej právnej terminológie odporúčame upraviť ustanovenia návrhu zákona v zmysle uvedenej pripomienky.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. III nový novelizačný bod 8. (§ 62 ods. 1 a § 65 ods. 8)**V čl. III sa za novelizačný bod 7. vkladá nový novelizačný bod 8., ktorý znie: „8. V § 62 ods. 1 a § 65 ods. 8 sa slová „zaručený elektronický podpis“ nahrádzajú slovami „kvalifikovaný elektronický podpis“ v príslušnom gramatickom tvare.“. Doterajšie novelizačné body 8. až 42. sa označujú ako novelizačné body 9. až 43. Odôvodnenie: Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. júla 2016, a podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) bol v slovenskom právnom poriadku pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“. Z dôvodu používania správnej, presnej a jednotnej právnej terminológie odporúčame upraviť ustanovenia návrhu zákona v zmysle uvedenej pripomienky.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. III nový novelizačný bod 8. (§ 62 ods. 1 a § 65 ods. 8)**V čl. III sa za novelizačný bod 7. vkladá nový novelizačný bod 8., ktorý znie: „8. V § 62 ods. 1 a § 65 ods. 8 sa slová „zaručený elektronický podpis“ nahrádzajú slovami „kvalifikovaný elektronický podpis“ v príslušnom gramatickom tvare.“. Doterajšie novelizačné body 8. až 42. sa označujú ako novelizačné body 9. až 43. Odôvodnenie: Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. júla 2016, a podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) bol v slovenskom právnom poriadku pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“. Z dôvodu používania správnej, presnej a jednotnej právnej terminológie odporúčame upraviť ustanovenia návrhu zákona v zmysle uvedenej pripomienky.  | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **čl. II bodu 10**K bodu 10 Je absurdné uvedeným spôsobom depenalizovať krádež vlámaním, z hľadiska trestnej politiky štátu je to kontraproduktívne. Je potrebné odstrániť výkladový problém, riešený doposiaľ judikatúrne, a to tak, že v § 212 ods. 2 návetie znie: „Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, nespôsobí tak ani malú škodu a“. V odsekoch 3 až 5 sa vypúšťajú slová „alebo 2“. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení právnej úpravy, ktorú považuje za nevyhnutnú. Bez rozporu. |
| **NSSR** | **čl. III bodu 22**Nie je zrejmé, aká je v tejto oblasti ingerencia, resp. pôsobnosť súdu, ktorá v tejto oblasti nie je vhodná, mala by byť doménou orgánov prípravného konania, najmä policajta. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **čl. II**Pri úprave daňových trestných činov je potrebné zlúčiť ustanovenia § 276 a § 277a. Pri naposledy uvedenom ustanovení ide o ďalšiu alternatívu skrátenia dane, a to dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane „pod nulu“, teda vylákanie daňovej vratky. Ak sa neoprávnene uplatní odpočet DPH, znížená daňová povinnosť - až „do nuly“ - je „klasickým“ skrátením dane a „pod nulu“ je daňovým podvodom – ide o jednočinný súbeh, pri ktorom sa tieto sumy rozkladajú medzi obe právne kvalifikácie (ako rozsah činu), čo zvýhodňuje páchateľa, na čo nie je dôvod, keďže ide o jeden skutok a účelovo, resp. vecne homogénne konanie páchateľa. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení právnej úpravy, ktorú považuje za nevyhnutnú. Bez rozporu. |
| **NSSR** | **čl. II bodu 4**Text je natoľko neurčitý pri ustanovení podmienok ukladania trestu, že to hraničí s ústavnou konformnosťou a rozsah dokazovania tu ide ďaleko nad rámec žalovaného skutku. Nie je, ani z pozície implementácie dotknutej smernice, dôvod zdržiavať trestné konanie rozsiahlym zisťovaním majetku a skorších majetkových dispozícií obvineného a nahrádzať tak mechanizmus preukazovania pôvodu majetku alebo iné samostatné konanie, ktoré by malo nasledovať po odsúdení za predmetný skutok, také konanie však môže byť iniciované aj paralelne s trestným konaním a uplatnené aj v prípade, ak nedôjde k odsúdeniu. Účel úpravy (vrátane implementačného aspektu) možno dosiahnuť aj rozšírením úpravy § 83, kde najmä text odseku 1 písm. g) je prakticky všeobsažný, pričom pojem zhabania veci sa týka aj iných majetkových hodnôt. Úprava podľa § 130 ods. 1, 2 je dostatočne široká a vždy, aj pri jednej takej veci, ide o zhabanie časti majetku určitého subjektu. Aj v navrhovanej úprave sa hovorí o časti majetku, ale potom sa špecifikujú len veci. Nie je zrejmé, komu sa uloží zhabanie podľa odseku 4, najmä ak ide o veci na neznámom mieste (to sčasti platí aj o aktuálnej úprave § 83 ods. 4) – zrejme obvinenému.  | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení právnej úpravy, ktorú považuje za nevyhnutnú z hľadiska riadnej implementácie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 29. 4. 2014). Bez rozporu. |
| **NSSR** | **čl. II bodu 9**V § 124 sa dlhodobo plánuje vypustiť odsek 2 (aj veľký novelizačný návrh MS SR z roku 2014). | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec navrhovanej úpravy a ide o systémový zásah, ktorý je potrebné prediskutovať na odbornej úrovni. Bez rozporu. |
| **NSSR** | **čl. III bodom 3 a 4**V § 50 ods. 1 sú problematické písmená c) a d). V nich sa zaisťuje nárok poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom na majetku iných subjektov ako obvineného (obvinením predpokladaného páchateľa), teda na majetku subjektov, ktoré nie sú účastníkom hmotnoprávneho škodového vzťahu - nositeľom povinnosti na náhradu škody. Výrok o povinnosti nahradiť škodu sa však môže týkať len obvineného (obžalovaného), či už ide o fyzickú alebo právnickú osobu. Výkon takého rozhodnutia potom môže postihnúť len majetok obvineného, vrátane majetkovej účasti obvineného na právnickej osobe (napríklad jeho obchodný podiel na spoločnosti s ručením obmedzeným), avšak samotný majetok takej právnickej osoby (spoločnosti) už nie je majetkom obvineného. Zaistenie teda postihuje subjekty, ktoré by ním nemali byť postihnuté, lebo na to chýba procesný podklad (postihuje aj neobvinené právnické osoby a sprostredkovane neobvinené osoby, ktoré majú na dotknutých právnických osobách majetkovú účasť popri obvinenom, rovnako aj ak je obvinený štatutárnym orgánom neobvinených právnických osôb). | **Z** | **N** | Pripomienka presahuje rámec navrhovanej úpravy a ide o systémový zásah, ktorý je potrebné prediskutovať na odbornej úrovni. Bez rozporu. |
| **NSSR** | **čl. III bodu 15**V § 96d ods. 5 poslednej vete môže vzniknúť problém prevzatia „zodpovedajúceho plnenia“ súdom alebo na inom súdom určenom mieste, ak nejde o peňažné prostriedky, pričom vždy, aj pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, sa má takto plniť, resp. plnenie prevziať. Prevziať plnenie by mali orgány prípravného konania. V § 96e nie je zrejmý adresát príkazu, teda ten, kto má náhradnú hodnotu poskytnúť, či obvinený alebo iná osoba. | **Z** | **ČA** | Bez rozporu. |
| **NSSR** | **čl. II bodu 3**Žiadame doplniť prechodné ustanovenie: „Ustanovenie poslednej vety § 61 ods. 8 sa použije len na trest zákazu činnosti, ktorý bol uložený po 31. decembri 2017.“. Zároveň je potrebný odraz v zákone o priestupkoch (§ 14), ide aj o vzájomné neprekrývanie sa zákazu činnosti podľa tohto zákona a podľa Trestného zákona.  | **Z** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**1. Odporúčame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 1 smernice v tabuľke zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**1. Upozorňujeme, že transpozičná lehota smernice 2014/42/EÚ uplynula dňa 04. októbra 2016. Netransponovanie smernice v uvedenej lehote predstavuje porušenie záväzkov Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii a môže sa stať predmetom konania proti Slovenskej republike o porušení čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 11 návrhu zákona**1. V § 11 ods. 1 návrhu zákona odporúčame pri slovách „Ak nie je ďalej uvedené inak“ odkázať, v ktorých konkrétnych ustanoveniach zákon ustanovuje inak, a to v zmysle bodu 22.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie, pôvodná úprava bola prepracovaná a pripomienka je bezpredmetná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Žiadame zmeniť informáciu v bode 4 písm. b) doložky, keďže lehota na predloženie návrhu právneho predpisu na rokovanie vlády bola určená do 4. októbra 2014, a to v zmysle uznesenia vlády č. 484 z 24. septembra 2014. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 11 návrhu zákona**2. V § 11 ods. 3 návrhu zákona žiadame slová „podľa zákona o ochrane prírody a krajiny“ vypustiť a nahradiť slovami „v súlade s osobitným predpisom“, a to v zmysle bodu 22.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie, pôvodná úprava bola prepracovaná a pripomienka je bezpredmetná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**2. Zároveň dávame predkladateľovi zvážiť dátum účinnosti návrhu zákona, a to vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu. Pri navrhovaní účinnosti zákona je potrebné rátať s lehotou potrebnou na prerokovanie návrhu zákona a s prípadným vrátením zákona prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie v národnej rade. Súčasne je potrebné rátať s lehotou na vyhlásenie zákona. Pri ustanovení účinnosti zákona je potrebné rátať aj s legisvakanciou tak, aby sa so zákonom ešte pred nadobudnutím jeho účinnosti mohli oboznámiť všetci, ktorým je určený. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bod 6 smernice v tabuľke zhody. Upozorňujeme, že v uvedenom prípade nejde o „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, ale o bežnú transpozíciu „N“, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Žiadame vyplniť informáciu v bode 4 písm. c) doložky, a to či v predmetnej veci začalo alebo nezačalo konanie o porušení podľa čl. 258 až 260 ZFEÚ. Takáto informácia nie je bezpredmetná, keďže transpozičná lehota smernice 2014/42/EÚ uplynula 8. októbra 2016. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 2 písm. a) až e) smernice v tabuľke zhody. Upozorňujeme, že v uvedenom prípade nejde o „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, ale o bežnú transpozíciu „N“, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**3. Žiadame v záverečných ustanoveniach návrhu zákona v čl. I, v samostatnom paragrafe uviesť odkaz na transpozičnú prílohu v znení: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe (č. ...).“, a to v zmysle čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**4. Žiadame čl. 8 ods. 2 tretia veta smernice transponovať do slovenského právneho poriadku a to v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti. V uvedenom prípade nejde o „D“ - transpozíciu podľa úvahy (dobrovoľnú ), ale o bežnú transpozíciu „N“, čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**5. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 3 smernice upozorňujeme, že nejde len o počítačové údaje, peňažné prostriedky a cenné papiere, ale o majetok, ktorým sa v zmysle smernice rozumie majetok „akéhokoľvek druhu bez ohľadu na to, či je hmotný alebo nehmotný, hnuteľný alebo nehnuteľný, a právne listiny alebo nástroje, ktoré potvrdzujú vlastnícke alebo iné právo k tomuto majetku“. Žiadame náležite preukázať transpozíciu a to tak, aby bolo z uvedeného zrejmé, že ide o majetok v zmysle smernice. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 6 prvá veta smernice upozorňujeme, že nejde len o počítačové údaje, peňažné prostriedky a cenné papiere, ale o majetok, ktorým sa v zmysle smernice rozumie majetok „akéhokoľvek druhu bez ohľadu na to, či je hmotný alebo nehmotný, hnuteľný alebo nehnuteľný, a právne listiny alebo nástroje, ktoré potvrdzujú vlastnícke alebo iné právo k tomuto majetku“. Žiadame náležite preukázať transpozíciu a to tak, aby bolo z uvedeného zrejmé, že ide o majetok v zmysle smernice. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**7. Žiadame transponovať čl. 11 ods. 1 prvá veta smernice do slovenského právneho poriadku a to v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**8. Žiadame transponovať čl. 11 ods. 3 smernice do slovenského právneho poriadku a to v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a k transpozícii smernice 2014.42.EÚ**9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 12 ods. 1 druhá veta smernice. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 10 návrhu zákona**V § 10 ods. 2 návrhu zákona odporúčame pri slovách „osobitným predpisom“ uviesť odkaz formou poznámky pod čiarou na osobitný predpis. Uvedená pripomienka sa primerane vzťahuje na celý predkladaný návrh. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 13 návrhu zákona**Žiadame § 13 ods. 2 návrhu zákona prepracovať, a to najmä v časti kedy správca podielu má „dosiahnuť“ odvolanie členov štatutárneho orgánu a „nechať sa namiesto nich zvoliť“. Uvedená formulácia môže byť v rozpore s definíciou právneho úkonu, ktorým je hlasovanie členov štatutárneho orgánu, ktorý sa musí urobiť slobodne a vážne, čo je v rozpore s navrhovanou dikciou „nechať sa zvoliť“. | **O** | **N** | V tomto prípade nehlasujú členovia štatutárneho orgánu, ale ten, komu prináleží majetková účasť oprávňujúca výmenu štatutárneho orgánu. Právna úprava je dostatočne zrozumiteľná a jednoznačná. |
| **SIS** | **Čl. X k § 14 ods. 3**Navrhujeme v ust. § 14 ods. 3 druhej vete slová „do desiatich kalendárnych dní“ nahradiť slovami „do 15 kalendárnych dní“. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba navrhuje predĺženie lehoty určenej návrhom zákona (v ustanovení § 14 ods. 3) na podanie jej vyjadrenia, ktoré poskytuje na žiadosť orgánu štátnej správy v súvislosti s konaním a rozhodovaním tohto orgánu o zaistení majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská informačná služba objektívne nemôže zabezpečiť posúdenie žiadosti orgánu štátnej správy do desiatich kalendárnych dní, žiadame úpravu dĺžky lehoty na pätnásť kalendárnych dní. Pre objasnenie uvádzame, že na vypracovanie kvalifikovaného vyjadrenia Slovenskej informačnej služby k zaisteniu majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii nie je možné zo strany Slovenskej informačnej služby ako dožiadaného subjektu jednotlivé štádia príslušného procesu, ktorý podaniu vyjadrenia predchádza, žiadnym spôsobom obmedziť, či dokonca niektoré z týchto štádií vypustiť z dôvodu časového urýchlenia vypracovania vyjadrenia Slovenskej informačnej služby v tejto veci. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že tento proces pozostávajúci z operatívneho preverenia skutočností týkajúcich sa predmetu konania o zaistení majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby, vrátane získania a následného analytického vyhodnotenia uvedených skutočností k dožiadanému prípadu, je z časového hľadiska značne náročný. Účelom navrhovanej pripomienky je predchádzanie možnému poškodeniu práv osôb, o zaistení majetku ktorých má príslušný orgán štátnej správy rozhodnúť.  | **Z** | **A** |  |
| **SIS** | **Čl. X k § 16 ods. 4**Navrhujeme v ust. § 16 ods. 4 druhej vete za slová „ministerstva vnútra“ vložiť čiarku a pripojiť slová „Slovenskej informačnej služby“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je rozšírenie okruhu subjektov vyjadrujúcich sa v predmetnom konaní na základe negatívneho vyjadrenia ktorých orgán štátnej správy príslušné konanie zastaví, o ďalší subjekt, ktorým je Slovenská informačná služba. Vzhľadom na to, že Slovenská informačná služba môže disponovať vo vzťahu k predmetu konania závažnými informáciami, pričom tieto informácie nemusia byť známe ostatným subjektom, ktoré boli v uvedenej veci príslušným orgánom štátnej správy dožiadané o vyjadrenie, a tieto informácie z dispozície Slovenskej informačnej služby môžu mať pre predmet konania rozhodujúci význam, považujeme za nevyhnutné, aby zamietavé vyjadrenie Slovenskej informačnej služby bolo dôvodom pre obligatórne zastavenie konania a aby Slovenská informačná služba bola zahrnutá do dotknutého okruhu subjektov. Na základe uvedeného zdôrazňujeme potrebu nami navrhovaného rozšírenia okruhu subjektov s právom zamietavého vyjadrenia, ktoré bude pre príslušný orgán štátnej správy záväzné, a to aj v záujme ochrany práv osoby, o ktorej právach a právom chránených záujmoch sa rozhoduje. | **Z** | **A** |  |
| **SIS** | **Čl. X k § 16 ods. 4**Navrhujeme v ust. § 16 ods. 4 štvrtej vete slová „do desiatich kalendárnych dní“ nahradiť slovami „do 15 kalendárnych dní“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je obdobného charakteru ako odôvodnenie k bodu 1. pripomienok.  | **Z** | **A** |  |
| **SIS** | **Čl. X k § 16a ods. 4**Navrhujeme v ust. § 16a ods. 4 štvrtej vete slová „do desiatich kalendárnych dní“ nahradiť slovami „do 15 kalendárnych dní“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je obdobného charakteru ako odôvodnenie k bodu 1. pripomienok.  | **Z** | **A** |  |
| **SIS** | **Čl. X k § 17 ods. 4**Navrhujeme v ust. § 17 ods. 4 druhej vete za slová „ministerstva vnútra“ vložiť čiarku a pripojiť slová „Slovenskej informačnej služby“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je obdobného charakteru ako odôvodnenie k bodu 2. pripomienok.  | **Z** | **A** |  |
| **SIS** | **Čl. X k § 17 ods. 4**Navrhujeme v ust. § 17 ods. 4 štvrtej vete slová „do desiatich kalendárnych dní“ nahradiť slovami „do 15 kalendárnych dní“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je obdobného charakteru ako odôvodnenie k bodu 1. pripomienok.  | **Z** | **A** |  |
| **SIS** | **Čl. X k § 17a ods. 4**Navrhujeme v ust. § 17a ods. 4 štvrtej vete slová „do desiatich kalendárnych dní“ nahradiť slovami „do 15 kalendárnych dní“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je obdobného charakteru ako odôvodnenie k bodu 1. pripomienok.  | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. II bod 28** Navrhujem bod 28 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ide nad rámec toho, čo má riešiť trestné právo. Táto problematika je dostatočne riešená normami daňového práva a nevidíme dôvod na novelizáciu tejto skutkovej podstaty. Ide o nadbytočné kriminalizovanie takmer každého do úvahy pripadajúceho konania v rámci správy daní, čo môže viesť k využívaniu trestného práva v konkurenčnom podnikateľskom boji. Navyše sa ešte rozširujú podmienky trestnej zodpovednosti, keď je vynechávaná podmienka postihnutia za obdobný delikt v predchádzajúcom období. Je porušením právnej istoty, keď sa objektivizuje zodpovednosť za konanie, ktoré je závislé pri určení správnosti postupu od názoru úradníka finančnej správy. Navyše, keď spravidla daňový subjekt poskytuje finančnej správe informácie a podklady na základe dobrej viery v pravdivosť informácií, ktoré mu poskytne účtovník. Ak má uvedený postup smerovať k trestnosti, je tu problém s porušením princípu zákazu sebaobvinenia, zákazu vynucovania si povinnosti poskytovať podklady pre vlastný neprospech. Navyše sa tu neberie vôbec do úvahy zavinenie.  | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. II body 7 až 38**Navrhujeme body z návrhu vypustiť z dôvodu, že ide o ustanovenia, ktoré majú byť zaradené a komunikované s pripomienkujúcimi subjektmi v rámci komplexnej novelizácie Trestného zákona, ktorá je v dostatočnom predstihu avizovaná a pripomienkujúcim subjektom je daná možnosť vo fáze predbežnej informácie sa k návrhu vyjadriť a podať vlastné návrhy. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. II bod 3 (§61 ods. 8)**Navrhujeme čl. II bod 3 z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Návrh takéhoto ustanovenia nesúvisí s prekladaným návrhom zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku. Takýto návrh by mal byť preto súčasťou novelizácie trestného zákona v širšom kontexte, navrhovaný v rámci komplexnej novely trestného zákona. Okrem toho uvedené ustanovenie opomína rozlišovať dôvody problémov aplikačnej praxe. Je alebo nie je potrebné rozlišovať, kto trest zákazu činnosti uložil? Je potrebné rozlišovať, či trest uložil správny orgán alebo súd? Procesné postupy sú rozdielne, aj keď druh trestu zákazu činnosti je rovnaký. Rozdielne sú aj postavenia osôb, vzhľadom na posudzovanie recidívy. Priestupky sú tu spájané s trestnými činmi.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 24.10.2017, rozpor odstránený. Podľa § 463 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je predseda senátu povinný zaslať rovnopis rozsudku, ktorým bol uložený trest zákazu činnosti príslušnému štátnemu orgánu podľa bydliska odsúdeného, ak ide o oprávnenie na vedenie motorového vozidla. Dopravný inšpektorát vedie evidenciu, resp. databázu, v ktorej uvedené skutočnosti zaznamenáva, a tým je zabezpečená dostupnosť informácii, ak bola obdobná sankcia páchateľovi uložená v inom konaní ešte pred odsúdením v trestnom konaní. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. II bod 4** Navrhujeme nahradiť „štyri roky“ slovami „tri roky“ alebo „päť rokov.“ Odôvodnenie: Návrh zavádza novú hranicu trestnej sadzby bez odôvodnenia, čím sa narúča systematika trestného zákona.  | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I (§16 ods. 2)**Navrhujeme vypustiť §16 ods. 2 z návrhu zákona v čl. I. Odôvodnenie: Dané ustanovenie výrazne zasahuje do vlastníckeho práva (čl. 20 Ústavy SR). V aplikačnej praxi môže dôjsť k prípadom, keď bude zaistený majetok ešte pred vznesením obvinenia. Vzhľadom na povahu majetku môže podliehať rýchlej skaze. Na základe tejto skutočnosti môže dôjsť k predaju zaisteného majetku zo strany Finančného riaditeľstva. Zároveň nie je na základe čoho rozhoduje Finančné riaditeľstvo a kto je účastníkom tohto konania.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25. 10. 2017. Došlo k preformulovaniu dotknutého ustanovenia. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 13**Navrhujeme vypustiť pojem „iný predmet“ a doplniť pred slovo náradie slovo „špeciálne“. Odôvodnenie: Máme za to, že upravením danej skutkovej podstaty by bol porušený princíp ultima ratio. Taktiež chceme poukázať na neurčitosť danej skutkovej podstaty („iný predmet“), pretože za určitých okolností takým predmetom môže byť čokoľvek.  | **Z** | **ČA** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. VII bod 2** Navrhujeme vypustiť z návrhu písm. a). Odôvodnenie: Je v právnom štáte neprípustné, aby colník mohol vstupovať bez príkazu súdu do obydlia (aj keď tam je napr. sídlo podnikateľa, SZČO). Ide o návrh, ktorý spustí rad protiústavných domových prehliadok. Ide o extrémny zásah do súkromia bez príkazu súdu.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor odstránený. Doplnená dôvodová správa. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 32**Navrhujeme zachovať pôvodné znenie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. SAK zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 37**Navrhujeme zachovať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Uvedené rozširovanie trestnej zodpovednosti v prípade trestného činu výtržníctva hodnotíme ako ustanovenie, na základe ktorého bude možné vyvodzovať trestnú zodpovednosť pre trestný čin výtržníctva na všetkých účastníkov akejkoľvek bitky, a to aj na tých, ktorí druhých nenapadnú, ale sa bitky ,,len“ zúčastnia. Máme za to, že už aj za súčasného stavu sa trestný čin výtržníctva prostredníctvom ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ,,preceňuje“ a uplatňuje sa zo strany OČTK neprimeraným spôsobom aj v prípadoch, kedy by sa za uplatnenia materiálneho korektívu mohlo jednať o priestupok a nie o trestný čin. Jedná sa o neprimerané rozširovanie trestnej zodpovednosti fyzických osôb pre skutky, ktoré svojou závažnosťou nedosahujú až takú intenzitu ,,spoločenskej nebezpečnosti“, ktorá by odôvodňovala zmenu Trestného zákona v uvedenom smere.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor pretrváva. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 37**Navrhujeme zachovať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Uvedené rozširovanie trestnej zodpovednosti v prípade trestného činu výtržníctva hodnotíme ako ustanovenie, na základe ktorého bude možné vyvodzovať trestnú zodpovednosť pre trestný čin výtržníctva na všetkých účastníkov akejkoľvek bitky, a to aj na tých, ktorí druhých nenapadnú, ale sa bitky ,,len“ zúčastnia. Máme za to, že už aj za súčasného stavu sa trestný čin výtržníctva prostredníctvom ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ,,preceňuje“ a uplatňuje sa zo strany OČTK neprimeraným spôsobom aj v prípadoch, kedy by sa za uplatnenia materiálneho korektívu mohlo jednať o priestupok a nie o trestný čin. Jedná sa o neprimerané rozširovanie trestnej zodpovednosti fyzických osôb pre skutky, ktoré svojou závažnosťou nedosahujú až takú intenzitu ,,spoločenskej nebezpečnosti“, ktorá by odôvodňovala zmenu Trestného zákona v uvedenom smere.  | **Z** | **N** | Z dôvodu duplicitnej pripomienky sa na ňu neprihliada. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I (§2 ods. 7)** Navrhujeme, aby orgány verejnej moci pri realizácii zaisťovacích úkonov podľa navrhovaného zákona boli povinné analogicky postupovať podľa trestného poriadku. Odôvodnenie: V zmysle tohto ustanovenia sa vytvára dvojkoľajnosť postupu a právnej úpravy a nepomer medzi dvoma konaniami, pričom nová právna úprava nezaručuje procesno-právne záruky v zmysle trestného práva, napriek závažnosti zásahov do základných práv. Žiadame, aby sa aj na postup orgánov verejnej vzťahovali zásady a ustanovenia trestného poriadku, inak chýba vo vzťahu k novým inštitútom a procesom právna istota a existuje predpoklad vzniku interných postupov orgánov verejnej moci, čo nepovažujeme za súladné s ústavnoprávnymi garanciami.  | **Z** | **ČA** | V nadväznosti na vznesené pripomienky bolo znenie primerané upravené, pričom SAK sa stotožnila s novou formuláciou.  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 17** Navrhujeme, že by sa vec mala vydať vždy osobe, ktorej bola odňatá resp. ktorá ju vydala, ak nie je preukázané, že ju táto osoba nadobudla trestnou činnosťou. Už ustanovenie zákona o PZ SR, ktoré bolo čiastočne prevzaté, neriešilo situáciu, čo s vecou počas konania na civilnom súde o určenie vlastníckeho práva a býva problém, že OČTK nerozlišujú nadobudnutie veci podľa Občianskeho zákonníka a podľa Obchodného zákonníka, kedy je možné platne nadobudnúť vec aj od nevlastníka. Ustanovenie o zodpovednosti za škodu na veci, ktorá vznikla dlhým súdnym konaním, právny poriadok nerieši vo vzťahu k zaisteniu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. SAK zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Pokiaľ ide o návrh zákona ako celku a zároveň o spojenie návrhu zákona s čiastočnou novelizáciou Trestného zákona a Trestného poriadku, dovoľujeme si vyjadriť pochybnosti a nesúhlas s prijatým postupom. 1. Napriek tomu, že k určitým novým inštitútom zaväzuje povinnosť transponovať smernicu EÚ, transpozíciu možno realizovať aj prostredníctvom novely už existujúcich zákonov, ktoré vychádzajú z princípov ochrany základných práv a slobôd občanov a ústavných či procesných záruk. Postupom predkladateľa dochádza k triešteniu právneho poriadku, zavedeniu dvojkoľajného postupu a chýbajúcemu hmotnoprávnemu základu. 2. Navrhovaná úprava umožňuje zásadné zásahy do ústavou garantovaných práv občanov, pričom právomoci vkladá do rúk orgánom verejnej moci a len všeobecne upravuje postup, ktorým sa majú riadiť. Zatiaľ čo právny poriadok pri podobných zásahoch operuje systémom postaveným na trestnoprávnych zásadách postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdov, návrh zákona zavádza neprimerané prostriedky a nástroje mimo tohto rámca a týchto subjektov. Uvedené prostriedky a nástroje by mali zostať v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní. Napriek zámeru predkladateľa, ako je vyjadrený v dôvodovej práve, sa domnievame, že návrh bude mať za následok pravý opak, a teda, že v praxi bude dochádzať k nejasnému výkladu a aplikácii návrhu zákona na postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktoré majú upravený osobitný režim v Trestnom poriadku, ale aj v rámci rôznych procesov vo verejnej správe, ktoré na rozdiel od trestného konania nemajú takú detailnú úpravu ako Trestný poriadok. 3. V návrhu ide o zásadné zásahy do ústavou garantovaných práv občanov a preto nepovažujeme za vhodné prijať normu, ktorá všeobecne upravuje postup orgánov verejnej moci mimo orgánov činných v trestnom konaní a súdov. Návrh zákona zasahuje aj do čl. 21 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého „domová prehliadka je prípustná len v súvislosti s trestným konaním, a to na písomný a odôvodnený príkaz sudcu. Spôsob vykonania domovej prehliadky ustanoví zákon.“ 4. Balík novelizačných návrhov zároveň neodôvodnene zahŕňa množstvo novelizačných ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona, ktoré s návrhom zákona o výkone rozhodnutí o zaistení majetku vôbec nesúvisia. Dochádza tak nad rámec potreby k strednej novelizácii Trestného zákona a Trestného poriadku, a to bez predchádzajúcej konzultácie s pripomienkujúcimi subjektmi. Tento postup predkladateľa znemožňuje komplexný prístup k novelizácii Trestného zákona. Keďže predmetné navrhované novelizované ustanovenia nesúvisia s predmetom výkonu zaistenia majetku, návrh považujeme za nekonzistentný. Časť II a časť III by mali byť predmetom samostatných pripomienkových konaní. 5. Ako vyplýva z názvu navrhovaného zákona, návrh zákona rieši výkon, teda procesný postup pri zaistení majetku, pričom ale nedefinuje a nerozvádza, ktoré hmotnoprávne predpisy môžu byť využité na zaistenie majetku. Pojem rozhodnutia o zaistení majetku v hmotnom práve nenachádzame, chýba tak súlad návrhu a vnútorná logika v rámci právneho systému.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I (§5)** Problém tohto ustanovenia vidíme v tom, že osoba, ktorá sa považuje za vlastníka veci, v zmysle navrhovanej úpravy má možnosť „vstúpiť do konania“ len pri vydaní veci a nie aj pri zaistení veci. Nie je ničím neobvyklým, keď obvinený dá súhlas na zaistenie veci, ktorá nie je jeho a vedie o ňu napr. civilnoprávny spor. Odporúčame doplniť aj možnosť pre tretie osoby, mimo „rodiny“ obvineného, namietať vlastnícke právo obvineného. | **O** | **A** | Pripomienka sa javí ako neodôvodnená, a to z toho dôvodu, že v odseku 2 dotknutého ustanovenia je ustanovené právo tretej osoby, ktorá namieta svoje vlastnícke právo k veciam, ktoré boli zaistené, podať návrh na vylúčenie vecí z výkonu rozhodnutia o zaistení. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. II bod 4** Žiadame jednoznačne definovať vo výkladových ustanoveniach trestného zákona pojem „hrubý nepomer“. Odôvodnenie: V návrhu je použitý pojem „hrubý nepomer“, ktorého definíciu náš právny poriadok dosiaľ nepozná, a teda nie je jasné na základe čoho súd danú situáciu posúdi. Aj keď sa uvedený pojem používa pri skutkovej podstate trestného činu úžery, tak sa uvedené posudzuje vo vzťahu k rozhodnutiu o vine a treste a nie pri zabezpečení majetku. Uvedeným spôsobom tu vzniká možnosť nekontrolovaného a svojvoľného zásahu do vlastníckeho práva.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor odstránený. Doplnená dôvodová správa o vymedzenie pojmu „hrubý nepomer“.  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 10 až 16**Žiadame z návrhu vypustiť. Odôvodnenie : Použitie uvedených procesných inštitútov zaistenia vecí dôležitých pre trestné konanie, a to tak tých, ktoré sú už v právnej praxi zaužívané, ako aj tých, ktorých legislatívne zakotvenie sa prostredníctvom návrhu zákona navrhuje môže byť v štádiu postupu pred začatím trestného stíhania predčasné a vo vzťahu k naplneniu účelu, ktorý sa ich legislatívnym zakotvením predpokladá nie nevyhnutné. Vo vzťahu k navrhovanej právnej úprave máme najzávažnejšiu pripomienku v tom, že subjektom oprávneným na vydanie príkazu je v niektorých tam uvedených prípadoch policajt, a to so súhlasom prokurátora, avšak v niektorých prípadoch na dobu 48 hodín aj bez jeho súhlasu. Domnievame sa, že zveriť policajtovi, prípadne OČTK oprávnenia zasiahnuť do základných práv a slobôd jednotlivca takým spôsobom, akým to návrh zákona v dotknutých bodoch predpokladá je neprimerané, a to najmä vo vzťahu k základnému právu jednotlivca vlastniť majetok. Navrhovaná právna úprava je však neprimeraná aj v porovnaní s inými trestno-procesnými inštitútmi. Ak na výkon domovej prehliadky (zásah do nedotknuteľnosti obydlia) je za súčasnej právnej úpravy v predsúdnej časti trestného konania potrebný príkaz sudcu pre prípravné konanie, nie je mi zrejmý úmysel navrhovateľa zákona, aby napr. na zaistenie nehnuteľnosti (zásah do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti) v predsúdnej časti trestného konania postačoval príkaz policajta s predchádzajúcim súhlasom prokurátora. Navrhovaná právna úprava je tak v rozpore so zásadou rozhodovania súdu o najzávažnejších zásahoch do základných práv a slobôd jednotlivcov v predsúdnej časti trestného konania, pričom môže narážať tiež na limity obmedzovania základných práv a slobôd vyplývajúce z ústavy a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Aj na základe uvedeného sa nemožno neznepokojiť tiež nad navrhovaným inštitútom Zaistenia náhradnej hodnoty, ktorý podľa môjho názoru dáva OČTK do rúk nástroj, ktorý môže byť v praxi zneužívaný na dosiahnutie akéhosi ,,vyššieho účelu“ trestného konania, a prostredníctvom ktorého by bolo možné v trestnom konaní zaistiť v podstate čokoľvek, a to aj za situácie, ak nebudú splnené podmienky na využitie inštitútov, ktoré mu v návrhu zákona predchádzajú (napr. zaistenie nehnuteľnosti).  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor pretrváva. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 3**Žiadame zachovanie pôvodnej úpravy Odôvodnenie: Tento návrh nepovažujeme za správny a poskytuje príliš veľkú možnosť zásahu do majetkových práv obvineného, aj keď nie je daná žiadna dôvodná obava, že by sa potenciálne uspokojenie nároku poškodeného mohlo zmariť. Navrhované znenie je už za hranicou rešpektovania prezumpcie neviny a môže spôsobiť hrubý zásah do majetkových práv nevinnej osoby. Ak je legislatívna vôľa takto upraviť zaistenie majetku obvineného, potom je potrebné aj riešiť majetkovú zodpovednosť za takéto zaistenie majetku v prípade zastavenia trestného stíhania alebo oslobodenia spod obžaloby. Právna úprava, ktorá by umožňovala zaistiť nárok poškodeného v každom trestnom konaní, a to len za splnenia podmienky, že si poškodený svoj nárok uplatní je spôsobilá na to, aby bola zo strany OČTK zneužívaná, a síce, že by OČTK nedôvodne pristupovali k zaisteniu nároku poškodeného aj v prípadoch, kedy by absentovala dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované. Nemožno totiž opomínať fakt, že predmetný trestno-procesný inštitút zasahuje do základných práv a slobôd jednotlivca, a preto pre taký zásah musia byť splnené nielen zákonné, ale tiež ústavné a medzinárodno-právne východiská a podmienky, a to vrátane jeho primeranosti. Súčasná právna úprava je podľa môjho názoru v súlade s účelom predmetného trestno-procesného inštitútu. Navrhovaná úprava je neprimeraná, a preto nemôže byť v právnom štáte akceptovaná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor pretrváva. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. IV bod 1 až 5**Žiadame zachovať pôvodné znenie. Odôvodnenie: navrhované znenie predstavuje neohraničené rozšírenie oprávnení policajta, po prijatí takejto právnej úpravy by trestný poriadok a zásady a záruky v ňom ukotvené stratili zmysel.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor odstránený. Doplnená dôvodová správa.  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 1**Žiadame zachovať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava neodôvodnene rozširuje právomoci orgánov.  | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 2** Žiadame zachovať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Slovenská advokátska komora trvalo odmieta inštitút agenta provokatéra, ktorý nie je v súlade ani s rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva. Okrem toho, nesúhlasíme, aby agentom mohol byť laik, keďže by malo ísť o profesionálnu prípravu na úrovni prípravy orgánov činných v trestnom konaní. Aj za súčasnej právnej úpravy je uplatňovanie inštitútu agenta v právnej praxi z pohľadu jeho zákonnosti prinajmenšom diskutabilné. V trestných konaniach sa neraz vyskytujú prípady, kedy v postavení oznamovateľa trestného činu vystupujú tzv. ,,spolupracujúci obvinení“, ktorí navyše nezákonným spôsobom navádzajú na páchanie trestnej činnosti, resp. na pokračovanie v páchaní trestnej činnosti a až následne sprostredkujú stretnutie agenta s páchateľom trestného činu. Nezákonný postup je dokonca možné badať aj pri činnosti príslušníkov PZ ako agentov, ktorí aj pri zisťovaní a objasňovaní takých trestných činov, kde Trestný poriadok aplikáciu inštitútu ,,agenta provokatéra“ nepripúšťa, títo páchateľov priamo či nepriamo navádzajú na spáchanie trestného činu, respektíve na spáchanie trestného činu v rozsahu, ktorý odôvodňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Navrhovaná spolupráca OČTK a agentov ,,civilov“ v prípade objasňovania daňových trestných činov by síce zjednodušila zisťovanie a objasňovanie daňových trestných činov pre OČTK, avšak podľa môjho názoru by k tomu neprimeraným spôsobom zasiahla do práv jednotlivca. Podľa môjho názoru by uvedená zmena Trestného poriadku bola legitímna iba vo vzťahu k najzávažnejším trestným činom (napr. trestný čin úkladnej vraždy), avšak nie vo vzťahu k daňovým trestným činom, ktoré sú v základných skutkových podstatách prečinom. Navrhovaná úprava je neprimeraná, a preto nemôže byť v právnom štáte akceptovaná.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2017, rozpor pretrváva. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 30**Žiadame zachovať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Takýto návrh je považujeme za neprípustný a bol by porušením práva na zákonného sudcu. Ide o návrh, ktorý je v rozpore s ústavným právom a porušením viacerých základných zásad trestného konania, najmä zásady bezprostrednosti. Jeho prijatie by (de facto) znamenalo, že dokonca aj zmena samosudcu tesne pred ukončením dokazovania by mohla znamenať rozhodnutie iba na základe nie priamo pred novým sudcom vykonaných dôkazov, Argumenty uvedené v dôvodovej správe nie sú dostatočné, nakoľko všetky sa dajú eliminovať inštitútom náhradného sudcu podľa ust. §246 Trestného poriadku.  | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 7**Žiadame znenie nového § 61b z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie je v rozpore s právom na obhajobu. Aj keď v súčasnosti právna prax sa bráni používaniu technických prostriedkov na vyhotovenie, najmä, zvukového záznamu osobou dotknutou, je často jediný objektivizovateľný prostriedok záznamu priebehu úkonu v prípravnom konaní, ktorý nie je zatiaľ právnym poriadkom zakázaný. Zápisnica vyhotovená zapisovateľom alebo vyšetrovateľom nikdy, niekedy možno aj neúmyselne, nezachytí to, čo svedok alebo dotknutá osoba, vyšetrovateľ alebo iný OČTK počas úkonu povedala.  | **Z** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - § 4 ods. 2 písm. c)**Podľa návrhu zákona z výkonu rozhodnutia o zaistení sú vylúčené do výšky základnej čiastky, ktorá nesmie byť zrazená z mesačnej mzdy pri výkone rozhodnutia podľa Civilného sporového poriadku, pohľadávky na výplatu dávok nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia. Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa bude postupovať, ak sa napríklad dotknutej osobe z dôchodkovej dávky vykonávajú exekučné zrážky. Nie je jednoznačné, či výkonu rozhodnutia o zaistení majetku má podliehať aj suma dôchodkovej dávky, ktorú je Sociálna poisťovňa povinná zrážať. Súčasne uvádzame, že účelom všetkých dávok sociálneho poistenia je poskytovanie „náhrady“ v prípade zníženia alebo straty príjmu z dôvodu určitej sociálnej udalosti, preto navrhujeme, aby z výkonu rozhodnutia zaistením majetku boli vylúčené do výšky základnej čiastky, ktorá nesmie byť zrazená z mesačnej mzdy pri výkone rozhodnutia podľa Civilného sporového poriadku okrem pohľadávok na výplatu dávok nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia, aj pohľadávky na výplatu dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia. | **O** | **ČA** | Predkladateľ po vznesených pripomienkach k dotknutému § 4 preformuloval celé znenie ustanovenia § 4. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I § 3 ods. 3 a 4**Odporúčame nad slovo „predpisov“ umiestniť odkaz a uviesť poznámku pod čiarou k príslušnému odkazu. Rovnako odporúčame upraviť celý vlastný materiál.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. III bod 7**Odporúčame buď vypustiť slová „vrátane nadpisu“ alebo uviesť nadpis.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. II bod 34**Odporúčame preštylizovať novelizačný bod, nakoľko z textu nie je jasná zmena pôvodného textu. Predpokladáme, že predkladateľ pôvodný text nahrádza slovami „vo väčšom rozsahu“.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. II bod 7**Odporúčame upraviť text novelizačného bodu, nakoľko sa slová „extrémistický materiál“ nahrádzajú tými istými slovami.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. IV úvodnej vete**Odporúčame za slová „č. 125/2016 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 82/2017 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. III úvodnej vete**Odporúčame za slová „č. 316/2016 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 152/2017 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I § 9 ods. 1**Odporúčame za slovo „trvalý“ vložiť slovo „pobyt“.  | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie, došlo však k prepracovaniu znenia § 9 ods. 1 v súlade s pripomienkami ÚGKK SR. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. I, § 3 ods. 3, čl. III bod 16** K čl. I, § 3 ods. 3, čl. III bod 16 Žiadame vypustiť druhú vetu § 3 ods. 3 a navrhujeme doplniť novelizačný článok, ktorým sa bude novelizovať zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a to nasledovne: 1. V § 31a sa za písmeno f) dopĺňa písmeno g), ktoré znie: „g) bolo okresnému úradu doručené rozhodnutie o zaistení majetku, ktorý je predmetom návrhu na vklad.“. 2. V § 31b sa odsek 1 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) bolo okresnému úradu doručené právoplatné rozhodnutie o zaistení majetku, ktorý je predmetom návrhu na vklad.“. 3. V § 31b ods. 2 sa slová „písm. d), e) a g)“ nahrádzajú slovami „písm. d), e), g) a h)“. V zmysle tejto pripomienky žiadame upraviť aj navrhované znenie § 96a ods. 6 Trestného poriadku (čl. III, bod 16 pripomienkového návrhu zákona). Odôvodnenie: Zámer, ktorý zákonodarca sleduje normou navrhovanou v § 3 ods. 3 druhej vete, by bolo vhodnejšie upraviť novelou katastrálneho zákona, ktorou by sa ustanovilo, že ak bolo okresnému úradu doručené právoplatné rozhodnutie o zaistení majetku, ktorý je predmetnom návrhu na vklad, ide o dôvod na zastavenie konania. Predkladateľ navrhol právnu úpravu, podľa ktorej podaný návrh na vklad, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, stráca účinky ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zaistení majetku. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že v zmysle katastrálneho zákona, ak sa začalo konanie o návrhu na vklad, okresný úrad, katastrálny odbor vyznačí v katastri nehnuteľností plombu. Pokiaľ bola plomba vyznačená na základe doručeného návrhu na vklad, zruší sa vykonaním vkladu alebo právoplatným rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vklad, alebo právoplatným rozhodnutím o zastavení konania. Aby v praxi nevznikli interpretačné problémy vo vzťahu k zrušeniu plomby v nadväznosti „na stratu účinkov návrhu na vklad“, považujeme za vhodnejšie doplniť právnu úpravu zastavenia konania o návrhu na vklad o prípady, kedy bude okresnému úradu, katastrálnemu odboru doručené právoplatné rozhodnutie o zaistení majetku, ktorý je predmetom návrhu na vklad. Ak vo všeobecnej rovine bude možné proti rozhodnutiu o zaistení majetku podať riadny opravný prostriedok, navrhujeme doplniť do katastrálneho zákona aj ustanovenie o tom, že konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo okresnému úradu doručené rozhodnutie o zaistení majetku, ktorý je predmetom návrhu na vklad. Pokiaľ by rozhodnutie o zaistení majetku nadobudlo následne právoplatnosť, okresný úrad by po oboznámení sa s touto skutočnosťou konanie zastavil. Ak by sa však rozhodnutie o zaistení majetku na základe riadneho opravného prostriedku zrušilo, okresný úrad by pokračoval v konaní o návrhu na vklad. Návrh novelizácie katastrálneho zákona predložený v tejto zásadnej pripomienke vychádza z predpokladu, že zámer sledovaný navrhovaným znením druhej vety § 3 ods. 3 v čl. I navrhovaného zákona sa má týkať len zápisu práv formou vkladu, a že sa teda nijakým spôsobom netýka zápisu práv do katastra formou záznamu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený.  |
| **ÚGKKSR** | **K celému materiálu**K celému materiálu V celom materiály žiadame k navrhovaným ustanoveniam, podľa ktorých sa rovnopis rozhodnutia o zaistení zašle príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností (napr. v čl. I navrhovaný § 9 ods. 1), doplniť ustanovenie, podľa ktorého príslušný orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností na základe rovnopisu rozhodnutia o zaistení, ktoré sa mu doručuje hneď po jeho vydaní, vyznačí v katastri nehnuteľností poznámku. V dôvodovej správe žiadame výslovne uviesť, že táto poznámka sa vyznačí aj na základe neprávoplatného rozhodnutia o zaistení majetku. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné výslovne ustanoviť, že poznámka do katastra nehnuteľností sa vyznačí na základe rozhodnutia o zaistení majetku bez vyznačenia právoplatnosti na tomto rozhodnutí, čiže poznámka by sa v katastri nehnuteľností vyznačila už na základe neprávoplatného rozhodnutia o zaistení majetku. V prípade, že by sa na základe opravného prostriedku zrušilo rozhodnutie o zaistení majetku, poznámka by sa z katastra nehnuteľností vymazala z dôvodu, že pominul dôvod jej zápisu. Zápis takejto poznámky však nebude nijako brániť možnosti vykonania záznamu do katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. I, § 16 ods. 1 a ods. 4**K čl. I, § 16 ods. 1 a ods. 4 V dôvodovej správe žiadame vysvetliť, aké účinky má vyjadrenie dotknutej osoby k najnižšej cene, za ktorú je možné majetok predať. Žiadame tiež upraviť dôsledky kúpnej ceny určenej v rozpore s § 16 ods. 4 na platnosť zmluvy o prevode zaisteného majetku. Odôvodnenie: V záujme predchádzania sporom v aplikačnej praxi žiadame aspoň v dôvodovej správe vysvetliť, či je zámerom predkladateľa návrhu zákona, aby zmluva o prevode zaisteného majetku, kde by bolo dojednaná nižšia cena za prevod, ako to vyplýva z vyjadrenia dotknutej osoby, bola neplatná. Pokiaľ rozpor ceny za prevod s vyjadrením dotknutej osoby nemá mať vplyv na platnosť zmluvy o prevode zaisteného majetku, žiadame túto skutočnosť uviesť v dôvodovej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. I, § 3 ods. 4**K čl. I, § 3 ods. 4 K navrhovanej právnej úprave § 3 ods. 4 upozorňujeme predkladateľa, že podľa právneho názoru prevažujúceho v odbornej verejnosti prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti sa završuje už vydaním rozhodnutia o povolení vkladu a teda podľa tohto názoru na prevod práva k zaistenému nehnuteľnému majetku nie je potrebný zápis do katastra nehnuteľností. Špecifická je situácia vo vzťahu k záložnému právu k nehnuteľnosti, pretože v § 151e ods. 2 Občiansky zákonník výslovne ustanovuje, že záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Túto skutočnosť je potrebné pri formulovaní právnej normy, ktorou sa má dosiahnuť účel, sledovaný navrhovaným znením § 3 ods. 4 zohľadniť, ak sa má táto právna úprava vzťahovať aj na prevod nehnuteľného majetku. Zrejme by bolo vhodné uviesť osobitné ustanovenie vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľným majetkom po rozhodnutí o zaistení majetok pre čas od vydania tohto rozhodnutia do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pokiaľ ide o zápis práva do katastra nehnuteľností vkladom, katastrálny zákon predpokladá, že medzi vydaním rozhodnutia o povolení vkladu a zápisom do katastra nehnuteľností uplynie určitá doba. V praxi môže nastať situácia, že okresný úrad, katastrálny odbor vydá rozhodnutie o povolení vkladu, ale skôr, ako by bol vykonaný zápis do katastra nehnuteľností, bude mu doručené upovedomenie podľa § 3 ods. 3 – tu by v praxi mohla vzniknúť nejasnosť ohľadne toho, či napriek vydanému rozhodnutiu o povolení vkladu má okresný úrad, katastrálny odbor pred vykonaním zápisu žiadať príslušný orgán o súhlas so zápisom. Zároveň je podľa nášho názoru potrebné slovo „zriadenie“ nahradiť slovami „vznik, zmenu alebo zánik“. V tejto súvislosti poukazujeme na § 151e Občianskeho zákonníka, kde sa s registráciou (t. j. zápisom) záložného práva do osobitnej evidencie spája jeho vznik a nie „iba“ jeho zriadenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. I, § 9 ods. 1**K čl. I, § 9 ods. 1 V § 9 ods. 1 žiadame upraviť tak, že rozhodnutie o zaistení majetku má obsahovať náležitosti podľa § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Odôvodnenie: Katastrálny zákon v § 42 ods. 2 ustanovuje náležitosti listiny, ktorá je podkladom pre vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností. Na základe rozhodnutia o zaistení majetku bude potrebné vyznačiť poznámku v katastri nehnuteľností, preto by dané rozhodnutie malo mať náležitosti vyžadované v § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. III, bod 16**K čl. III, bod 16 V § 96a ods. 10 navrhujeme zjednotiť formuláciu s formuláciou v čl. III bode 4 posledná veta. Odôvodnenie: V čl. III bode 4 sa uvádza, že „pri správe majetku určeného na zaistenie nároku poškodeného sa postupuje podľa osobitného predpisu.“ V čl. III bode 16 v navrhovanom znení § 96a ods. 10 sa uvádza, že „postup pri správe zaistenej nehnuteľnosti je upravený osobitným predpisom“. Navrhujeme § 96a ods. 10 formulovať nasledovne: „Pri správe zaistenej nehnuteľnosti sa postupuje podľa osobitného predpisu.“  | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **K čl. III, bodu 16** K čl. III, bodu 16 V § 96a ods. 8 žiadame upraviť povinnosť súdu, resp. prokurátora zaslať príkaz o zrušení alebo obmedzení zaistenia nehnuteľnosti aj príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Zastávame názor, že tak, ako je upravená povinnosť predsedu senátu, prokurátora alebo policajta zaslať príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností rovnopis príkazu o zaistení nehnuteľností, mala by byť ustanovená aj povinnosť zaslať tomuto štátnemu orgánu aj príkaz o zrušení alebo obmedzení zaistenia nehnuteľnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. III, bodu 16**K čl. III, bodu 16 V § 96a ods. 7 žiadame vypustiť slová „v rámci výkonu rozhodnutia“. Zároveň žiadame v dôvodovej správe výslovne uviesť, či uzatvorenie zmluvy v rozpore s právnou úpravou uvedenou v navrhovanom znení § 96a ods. 7 má mať za následok absolútnu neplatnosť tejto zmluvy. Ďalej žiadame, aby predkladateľ v dôvodovej správe bližšie vysvetlil, čo rozumieť slovami „nakladať s nehnuteľnosťou“. Odôvodnenie: Slová „v rámci výkonu rozhodnutia“ v § 96a ods. 7 považujeme za nadbytočné a predpokladáme, že v praxi by mohli vyvolať nejasnosti. Predpokladáme, že predkladateľ návrhu zákona mieni ustanoviť, že akékoľvek nakladanie so zaistenou nehnuteľnosťou je možné len po predchádzajúcom písomnom súhlase predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní po predchádzajúcom písomnom súhlase prokurátora. Vzhľadom na stanoviská prezentované v súdnej praxi ohľadne neplatnosti právneho úkonu z dôvodu jeho rozporu so zákonom považujeme za žiaduce, aby sa predkladateľ návrhu zákona vyjadril, či je zámerom, aby porušenie predmetnej právnej normy malo za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Považujeme taktiež za potrebné, aby predkladateľ bližšie vysvetlil, v akom zmysle sa majú vykladať slová „nakladať s nehnuteľnosťou“. Pokiaľ by sa pod slovami „nakladať s nehnuteľnosťou“ rozumelo iba uzatvorenie zmluvy, v praxi by mohli nastať prípady, kedy bude zmluva zrejme antidatovaná s tým, že vlastník dotknutej nehnuteľnosti, ktorého právo nakladať s nehnuteľnosťou bolo zaistením nehnuteľnosti obmedzené, uzná pred notárom podpis za svoj – takto sa naplní aj požiadavka katastrálneho zákona na osvedčenie pravosti podpisu. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že právna úprava obsiahnutá v navrhovanom znení § 96a ods. 7 je v podstate duplicitná s právnou úpravou v navrhovanom znení § 98a ods. 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K celému materiálu**V celom materiály žiadame k navrhovaným ustanoveniam, podľa ktorých sa rovnopis rozhodnutia o zaistení zašle príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností (napr. v čl. I navrhovaný § 9 ods. 1), doplniť ustanovenie, podľa ktorého príslušný orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností na základe rovnopisu rozhodnutia o zaistení, ktoré sa mu doručuje hneď po jeho vydaní, vyznačí v katastri nehnuteľností poznámku. V dôvodovej správe žiadame výslovne uviesť, že táto poznámka sa vyznačí aj na základe neprávoplatného rozhodnutia o zaistení majetku. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné výslovne ustanoviť, že poznámka do katastra nehnuteľností sa vyznačí na základe rozhodnutia o zaistení majetku bez vyznačenia právoplatnosti na tomto rozhodnutí, čiže poznámka by sa v katastri nehnuteľností vyznačila už na základe neprávoplatného rozhodnutia o zaistení majetku. V prípade, že by sa na základe opravného prostriedku zrušilo rozhodnutie o zaistení majetku, poznámka by sa z katastra nehnuteľností vymazala z dôvodu, že pominul dôvod jej zápisu. Zápis takejto poznámky však nebude nijako brániť možnosti vykonania záznamu do katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. I, § 11**Žiadame doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa v rozhodnutí o zaistení majetku bude povinne uvádzať subjekt vykonávajúci správu zaisteného majetku. Odôvodnenie: Vzhľadom na možnosť previesť zaistený majetok za podmienok ustanovených v čl. I, § 16 je žiaduce, aby bolo priamo v rozhodnutí o zaistení majetku uvedené, kto je správca zaisteného majetku a teda aby priamo z rozhodnutia o zaistení majetku bolo zrejmé, ktorý subjekt bude konať v mene dotknutej osoby pri prevode tohto majetku. Predpokladáme, že pri prevode zaisteného majetku bude konať správca v mene dotknutej osoby podobne ako je tomu pri výkone záložného práva, kedy záložný veriteľ koná v mene záložcu. To znamená, že v prípadnej zmluve o prevode zaisteného majetku bude ako prevodca uvedená dotknutá osoba v zastúpení správcom zaisteného majetku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2017, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. pripomienkujúci subjekt zmenil pripomienku na odporúčaciu. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. III, bodu 16**Žiadame zvážiť, či je potrebná právna úprava navrhnutá v § 96a ods. 6 prvej vete vzhľadom na navrhované znenie § 96a ods. 7 a našu pripomienku k úprave § 96a ods. 7. Odôvodnenie: Zastávame názor, že § 96a ods. 6 prvá veta je nadbytočná, nakoľko § 96a ods. 7 veta pred bodkočiarkou by mala znieť tak, že „so zaistenou nehnuteľnosťou možno nakladať len po predchádzajúcom písomnom súhlase predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátora“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 13.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚJDSR** | **K Čl. I.**1. v § 11 ods. 3 vypustiť písm. a) v znení „a) rádioaktívnych odpadov a zdrojov ionizujúceho žiarenia vykonáva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky,“ a vložiť novú vetu v znení: „Ak ide o jadrové materiály a rádioaktívne odpady, pri ktorých nie je známy pôvodca alebo pôvodca nie je schopný s jadrovými materiálmi alebo s rádioaktívnymi odpadmi bezpečne nakladať, Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky určuje nového držiteľa povolenia na nakladanie s jadrovými materiálmi a s rádioaktívnymi odpadmi podľa osobitného predpisu X).“. Vkladá sa nový odkaz na poznámku pod čiarou v znení: „X) § 4 ods. 2 písm. c), § 12 ods. 1 a § 21 ods. 8 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Využívať jadrovú energiu bez súhlasu alebo povolenia je zakázané“. „Využívaním jadrovej energie“ podľa § 2 písm. u) bod 3. atómového zákona je „3. nakladanie s jadrovými materiálmi, so špeciálnymi materiálmi a zariadeniami, s vyhoretým jadrovým palivom a s rádioaktívnymi odpadmi vrátane ich produkcie,“. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 1. atómového zákona ÚJD SR určuje „nového držiteľa povolenia na nakladanie s jadrovými materiálmi a s rádioaktívnymi odpadmi, pri ktorých nie je známy pôvodca alebo pôvodca nie je schopný s jadrovými materiálmi alebo s rádioaktívnymi odpadmi bezpečne nakladať,“ a podľa bodu 2. určuje „povinnosť inému držiteľovi príslušného povolenia vstúpiť do práv a povinností týkajúcich sa bezpečného nakladania s jadrovými materiálmi alebo rádioaktívnymi odpadmi toho držiteľa povolenia, ktorého povolenie zaniklo z dôvodov uvedených v § 9 ods. 4, vrátane možnosti čiastočného alebo úplného odobratia jadrových materiálov alebo rádioaktívnych odpadov tomuto držiteľovi povolenia,“. Podľa § 5 ods. 3 písm. g) atómového zákona sa povolenie vyžaduje na nakladanie s jadrovými materiálmi v jadrovom zariadení a podľa písm. n) na nakladanie s jadrovými zariadeniami mimo jadrového zariadenia. Podľa § 12 ods. 1 atómového zákona „Pre jadrové materiály, pri ktorých nie je známy vlastník alebo ich vlastníkovi zaniklo povolenie podľa § 9 ods. 4 alebo jadrové materiály boli nadobudnuté v rozpore s týmto zákonom, úrad rozhodnutím určí iného držiteľa povolenia podľa § 5 ods. 3 písm. g) alebo n) na vykonanie nevyhnutných opatrení. Pri úhrade vynaložených nákladov držiteľovi povolenia sa postupuje primerane podľa § 21 ods. 9. Podľa § 21 ods. 8 atómového zákona „Na nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi, pri ktorých nie je známy pôvodca alebo pôvodca nie je schopný bezpečne nakladať s rádioaktívnymi odpadmi, úrad určí iného držiteľa povolenia na nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi. V rozhodnutí úrad vymedzí rozsah nakladania s týmito rádioaktívnymi odpadmi.“ a podľa § 21 ods. 9 atómového zákona „Náklady spojené s nakladaním s rádioaktívnymi odpadmi, pri ktorých nie je známy pôvodca, alebo náklady, ktoré vynakladá držiteľ povolenia určený úradom podľa odseku 8, uhrádza Národný jadrový fond na vyraďovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi. Ak sa pôvodca rádioaktívnych odpadov zistí dodatočne, je povinný uhradiť náklady vzniknuté pri nakladaní s rádioaktívnymi odpadmi tomuto fondu.“. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) zákona č. 238/2006 Z. z. o Národnom jadrovom fonde na vyraďovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (zákon o jadrovom fonde) a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Finančné prostriedky jadrového fondu možno použiť na úhradu oprávnených nákladov, ktoré boli vynaložené na činnosti súvisiace so záverečnou časťou jadrovej energetiky, so záverečnou časťou nakladania s inštitucionálnym rádioaktívnym odpadom a na nakladanie s jadrovými materiálmi a rádioaktívnymi odpadmi, ktorých pôvodca nie je známy1a) a to na d) nakladanie s jadrovými materiálmi a rádioaktívnymi odpadmi, ktorých pôvodca nie je známy, vrátane rádioaktívnych odpadov a jadrových materiálov pochádzajúcich z náhodných záchytov alebo z trestnej činnosti, ktorých pôvodca nie je podľa vyjadrenia vyšetrovateľa Policajného zboru Slovenskej republiky alebo ministerstva zdravotníctva známy,“. Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že ÚJD SR nemôže vykonávať správu zaistených rádioaktívnych odpadov a zdrojov ionizujúceho žiarenia tak, ako je uvedené v návrhu § 11 ods. 3 písm. a) návrhu zákona. Pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | § 11 ods. 3 písm. a) bolo vypustené. Zároveň bol upravený pojem „majetok“ v § 2 ods. 3 tak, aby tento nezahŕňal jadrový materiál, rádioaktívny odpad, vyhoreté jadrové palivo a inštitucionálny rádioaktívny odpad. Tým sa vylúči aplikácia novej úpravy pre nakladanie s uvedenými materiálmi. A teda bude sa plne aplikovať režime osobitnej právnej úpravy.Rozporové konanie uskutočnené 12.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚJDSR** | **K Čl. III.**2. V § 97 v ods. 4 vypustiť text „jadrový alebo iný obdobný rádioaktívny materiál“. Na konci textu doplniť vetu „V prípade jadrového materiálu alebo iného obdobného rádioaktívneho materiálu je nakladanie s nimi upravené v osobitnom predpise Z).“. Vkladá sa nový odkaz na poznámku pod čiarou v znení: „Z) zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: jadrové materiály, rádioaktívny odpad a vyhoreté jadrové palivo sa de jure a de facto zničiť nedajú. Podliehajú medzinárodnej (napr. Zmluva o nešírení jadrových zbraní) a európskej legislatíve (napr. nariadenie Komisie (Euratom) č. 302/2005 o uplatňovaní systému záruk Euratomu) týkajúcej evidencie, kontroly a presunu len medzi oprávnenými subjektmi, t. j. držiteľmi povolení podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých je v Slovenskej republike len obmedzený počet. Držiteľmi povolenia na nakladanie s jadrovými materiálmi v jadrovom zariadení a povolenia na nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi alebo vyhoretým jadrovým palivom sú len dva subjekty. Držiteľmi povolenia na nakladanie s jadrovými materiálmi mimo jadrového zariadenia (nakladanie v obmedzenom rozsahu – kryty na zdroje ionizujúceho žiarenia) je cca 50 subjektov. Držitelia povolenia na nakladanie s jadrovými materiálmi v jadrovom zariadení sú povinní okrem iného podľa atómového zákona viesť evidenčné záznamy o jadrových materiáloch v rozsahu Kapitoly 7 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu a prevádzkové záznamy a predkladať ÚJD SR správy o zmene inventára. Rádioaktívne materiály a vyhoreté jadrové palivo je možné len skladovať alebo ukladať v určených jadrových zariadeniach. Pre povrchové ukladanie rádioaktívnych odpadov (RaO) je v Slovenskej republike v prevádzke Republikové úložisko RAO v Mochovciach a pre vyhoreté jadrové palivo Medzisklad vyhoretého paliva v Jaslovských Bohuniciach. Zároveň upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že smernica Rady 2006/117/EURATOM o dozore a kontrole pri preprave rádioaktívneho odpadu a vyhoretého jadrového paliva, na ktorú sa odvoláva v Prílohe B smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva (odôvodnenie uvedené v Dôvodovej správe B. Osobitná časť) neupravuje odstránenie, resp. likvidáciu rádioaktívneho odpadu alebo vyhoretého jadrového paliva, ale len jeho uloženie alebo skladovanie. K uvedenej pripomienke dodávame, že táto pripomienka v podobnom duchu bola uplatnená aj k materiálu Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ktorý bol pod rezortným číslom 33819/2014/120 predložený dňa 22. 05. 2014 do medzirezortného pripomienkového konania s dátumom ukončenia 11. 06. 2014. Pripomíname, že uvedená pripomienka bola na základe vyhodnotenia pripomienkovania k materiálu na rokovanie vlády Slovenskej republiky dňa 05. 11. 2014 čiastočne akceptovaná, t. j. text bol vypustený. Pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené 12.10.2017, rozpor odstránený. |
| **ÚJDSR** | **K Čl. III.**3. V § názve § 567m slová „od 1. januára 2017“ nahradiť slovami „od 1. januára 2018“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca.  | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **Všeobecne k celému vlastnému materiálu:**4. ÚJD SR upozorňuje, že podľa § 5 ods. 3 atómového zákona pri akomkoľvek nakladaní s rádioaktívnymi odpadmi a jadrovými materiálmi je potrebné povolenie ÚJD SR podľa atómového zákona. Odôvodnenie: pri akomkoľvek nakladaní s majetkom (napr. vrátenie, predaj, správa, zhabanie, zaistenie) je potrebné mať povolenie ÚJD SR podľa atómového zákona. Uvedená pripomienka sa vzťahuje na všetky články vlastného materiálu. Pripomienka je odporúčajúca.  | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **K Čl. X.**5. V § 14 ods. 8 nahradiť odkaz z 25a) na 25). Odôvodnenie: úprava správy majetku podliehajúcemu medzinárodnej sankcii upravuje návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienka je odporúčajúca.  | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |