**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 39 / 2 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Spôsob vyh.** | **komentár** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | **O** | **-** |  |
| **GPSR** | **5. Nad rámec návrhu zákona k § 10 ods. 1**Navrhujeme precizovať dôvody pre vrátenie náhradného výživného a vymedziť ich obsah. Aktuálne znenie je nezrozumiteľné, jednotlivé dôvody sa prekrývajú, čoho dôsledkom sú nejasné a zmätočné výroky správnych orgánov konajúcich o povinnosti vrátiť vyplatené sumy náhradného výživného.  | **O** | **N** | Dôvody uvedené v ustanovení považujeme za jednoznačné a nie je žiaduce bližšie konkretizovanie ich obsahu aj s ohľadom na skutočnosť, že v aplikačnej praxi neboli zaznamenané problémy s namietaným ustanovením. |
| **GPSR** | **4. Nad rámec návrhu zákona k § 2 ods. 2 písm. a)**Navrhujeme upraviť spôsob preukazovania trvalého pobytu žiadateľa na území Slovenskej republiky a jeho zdržiavanie sa na území Slovenskej republiky. Týka sa to najmä oprávnených osôb mladších ako šesť rokov, ktoré ešte neplnia povinnú školskú dochádzku a nedá sa vylúčiť, že oprávnená osoba sa na území Slovenskej republiky reálne nezdržiava.  | **O** | **N** | Na konanie o náhradnom výživnom sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, v zmysle ktorého rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 5 (§ 3 ods. 3)**Navrhujeme, aby do úhrnu príjmov spoločne posudzovaných osôb (manželov alebo rodičov) nebola zahrnutá tá časť príjmu, ktorá slúži na plnenie ich vyživovacej povinnosti voči inej osobe. V aplikačnej praxi boli zistené prípady, že osoby žijúce v spoločnej domácnosti s oprávnenou osobou si riadne plnili svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť zo svojho nízkeho príjmu, čo však nebolo zohľadnené pri posudzovaní splnenia príjmovej podmienky na nárok na náhradné výživné oprávnenej osobe.  | **O** | **N** | V zmysle zákona sa prihliada na príjem bez ohľadu na výdavky, ktoré musia spoločne posudzované osoby uhrádzať. Obdobne sa postupuje aj u iných sociálnych dávok, pri ktorých sa testuje príjem. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bod 13 (§ 10a)**Odporúčame dôsledne prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, podľa ktorej ak povinná osoba dodatočne výživné zaplatí alebo ak sa exekučným konaním vo veci plnenia vyživovacej povinnosti vymôže výživné, je povinnosťou poberateľa náhradného výživného vrátiť náhradné výživné. Slovenská republika je jedinou krajinou, ktorá vymáha náhradné/zálohované výživné od poberateľa náhradného výživného. Spravidla vo všetkých krajinách (napr. Maďarsko, Nemecko, Rakúsko, Francúzsko, Švédsko) poskytnutím náhradného výživného prechádza právo na výživné na štát, ktorý ho vymáha, a to napriek tomu, že jeho vymožiteľnosť je nízka (napr. v Belgicku tvorila v roku 2010 mieru návratnosti 27 %, vo Francúzsku rovno odpisujú dlhy u nesolventných osôb a výživné sa vymáha len v prípadoch, ak je nádej na úspech). Pôvodná právna úprava v Slovenskej republike, ktorá ukladala vrátiť poskytnuté náhradné výživné povinnej osobe, bola spravodlivá, plnila preventívnu úlohu a v neposlednom rade sledovala aj sankčnú povinnosť. Z dôvodu hrozby duplicitného plnenia boli povinné osoby motivované k riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti. Prenesením zodpovednosti za poskytnutie náhradného výživného na jeho poberateľov si štát necitlivo zabezpečuje od osôb často žijúcich v pásme životného minima vrátenie náhradného výživného. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona a znamenala by návrat k právnej úprave účinnej pred 1.7.2008. Predchádzajúca právna úprava poskytovania náhradného výživného spôsobovala interpretačné a aplikačné problémy, najmä týkajúce sa duplicitného vymáhania od povinnej osoby dvoma subjektmi – úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a oprávnenou osobou prostredníctvom exekútora. Tie boli odstránené právnou úpravou v roku 2008, ktorou sa zmenila filozofia poskytovania náhradného výživného, v zmysle ktorej nejde o náhradu výživného, ale štát náhradným výživným iba prispieva na výživu oprávnenej osobe v zákonom stanovených situáciách (neplatené výživné a absencia sirotského dôchodku, resp. jeho nízka úroveň). Legislatívna zmena v roku 2008 bola pripravená v spolupráci s MS SR a GP SR súčasne aj s úpravou zákona o rodine (vypustením § 79 ods. 2). Nemožno súhlasiť s tvrdením, že povinné osoby boli z dôvodu hrozby duplicity motivované k riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti, čoho dôkazom bola aj takmer nulová vymožiteľnosť poskytnutého náhradného výživného ako istiny. Platná právna úprava náhradného výživného v tomto smere nespôsobuje problémy v praxi pre poberateľa náhradného výživného ani pre povinnú osobu. Navrhované znenie § 10a aktuálny právny stav nemení, len explicitne upravuje preddavkový charakter poskytnutého náhradného výživného, ktoré je poskytované pri neplnení vyživovacej povinnosti zo strany povinnej osoby a spôsobu, formy a podmienok jeho vrátenia v prípade uhradenia výživného alebo jeho vymoženia. Súčasná právna úprava nie je v rozpore s Odporúčaním Rady Európy č. R(82)2 o zálohových platbách výživného na dieťa štátom v znení jeho dodatku a v ňom ustanovených princípov poskytovania a vymáhania zálohových platieb výživného. Vymáhanie zálohovej platby výživného verejnými orgánmi má podľa predmetného odporúčania fakultatívny charakter, ktorý je vyjadrený možnosťou a nie povinnosťou vymáhania zálohovej platby od dlžníka verejným orgánom. Upozorňujeme na skutočnosť, že akceptovanie návrhu Generálnej prokuratúry by navyše vyžadovalo rozšírenie účastníkov konania o náhradnom výživnom aj o povinnú osobu, ktorá si neplní vyživovaciu povinnosť upravenú súdom , čo objektívne môže mať negatívny vplyv na dĺžku konania o náhradnom výživnom, vznik nároku na náhradné výživné, a v konečnom dôsledku opätovné problémy súvisiace s duplicitou vymáhania výživného dvoma subjektmi od povinnej osoby. Podotýkame, že každý žiadateľ o náhradné výživné, ktorý si uplatní nárok na náhradné výživné je oboznámený so zákonnými  podmienkami pre poskytovanie náhradného výživného, ktoré musia byť splnené, vrátane povinnosti vrátenia vymoženého alebo zaplateného výživného povinnou osobou poberateľovi. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bod 2 (§ 2 ods. 3)**Odporúčame preformulovať navrhované znenie nasledovne: „táto podmienka sa nepovažuje za splnenú, ak z písomného oznámenia riaditeľa školy vyplynulo, že zákonný zástupca nedbá o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky tejto oprávnenej osoby.4a)“. Ide o gramatickú úpravu textu.  | **O** | **N** | Navrhovaným znením sa zakladá prezumpcia splnenia podmienky plniť povinnú školskú dochádzku, teda právna domnienka vyvrátiteľná oznámení riaditeľa školy. Znenie navrhované v pripomienke nezakladá prezumpciu, len tautologicky konštatuje skutočnosť, že podmienka nie je splnená , ak z oznámenia riaditeľa školy vyplynie, že podmienka nie je splnená. |
| **KOZSR** | **§2 ods.2 písm. b)**K predloženému Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov má KOZ SR zásadnú pripomienku vzťahujúcu sa na posudzovanie príjmu rodiča žiadajúceho o priznanie náhradného výživného. KOZ SR nepovažuje za správne stanovenie podmienky pre vznik nároku na náhradné výživné, podľa ktorej priemerný mesačný príjem žiadateľa nemôže prekročiť sumu určenú ako 2,2 násobok sumy životného minima. Každé dieťa má nárok na to, aby sa na krytí jeho výdavkov podieľali obidvaja rodičia a keďže štát prevzal na seba povinnosť poskytovať dočasne výživné za rodiča, ktorý si túto povinnosť neplní, nemal by štát obmedzovať poskytovanie náhradného výživného iba pre rodičov s nízkymi príjmami. Preto KOZ SR požaduje vypustenie písm. b) ods. 2 z § 2 zákona č. 201/2008 Z. z.  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu. Predmetný návrh by potlačil sociálny charakter tohto príspevku a nevylúčil by jeho poskytnutie aj rodinám, ktoré nie sú odkázané na podporu od štátu. Náhradným výživným štát na seba neprevzal povinnosť výživy, ale len prispieva rodine, keď absentuje príjem (výživné). Poskytovanie náhradného výživného je možné považovať za významný preventívny prvok určený na predchádzanie stavu hmotnej núdze detí. Pripomienku možno vnímať ako rozpornú s Programovým vyhlásením vlády SR, podľa ktorého: *„Vláda však bude vykonávať adresné sociálne opatrenia zamerané najmä na ľudí, ktorí pomoc štátu skutočne potrebujú.“.* |
| **MDaVSR** | **návrhu**1. V návrhu odporúčame v nadpise zákona rok „2018“ nahradiť rokom „2017“.  | **O** | **N** | Vzhľadom na termín predloženia návrhu zákona do NR SR a termíny jeho ďalšieho prerokovania nemôže byť návrh zákona schválený skôr ako v roku 2018. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 2**2. V Čl. I bode 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 4a odporúčame slová „zákona č. 214/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 § 2 ods. 3 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v bode 16 § 11 ods. 10 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ústredie“)“, pretože sa v ďalšom texte návrhu používa len raz, v bode 18 nadpise § 16a slová „ustanovenie k úprave účinnej“ nahradiť slovami „ustanovenia k úpravám účinným“).  | **O** | **ČA** | K bodu 2 § 2 ods. 3Častica „ak“ nevyjadruje obdobie trvania prezumpcie, preto je vhodnejšie použitie častice „pokiaľ“. Na účely posúdenia spĺňania podmienok nároku je nevyhnutné určiť, dokedy trvá prezumpcia, nielen či trvá. |
| **MHSR** | **Vlastnému materiálu**V návrhu odporúčame v nadpise zákona rok „2018“ nahradiť rokom „2017“.  | **O** | **N** | Vzhľadom na termín predloženia návrhu zákona do NR SR a termíny jeho ďalšieho prerokovania nemôže byť návrh zákona schválený skôr ako v roku 2018. |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu**V názve odporúčame slovo ,,2018" nahradiť slovom ,,2017". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Vzhľadom na termín predloženia návrhu zákona do NR SR a termíny jeho ďalšieho prerokovania nemôže byť návrh zákona schválený skôr ako v roku 2018. |
| **MOSR** | **k celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K čl. I k bodu 16 (§ 11 ods. 10)**Vo vzťahu k navrhovanej zmene upozorňujeme predkladateľa, že v súlade s § 11 ods. 1 zákona sa na konanie podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem taxatívne uvedených zákonných ustanovení, pričom § 47 ods. 5 správneho poriadku nie je uvedený v ustanoveniach, ktorých aplikácia je vylúčená. Podľa tohto ustanovenia orgán uvedie v písomnom vyhotovení rozhodnutia aj dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia. Vo vzťahu k navrhovanej zmene je teda potrebné jednoznačne vymedziť, či sa má jednať len o rozhodnutia vydávané v elektronickej podobe, a ak áno, je nutné jasne a zrozumiteľne túto skutočnosť upraviť v normatívnom texte tak, aby to zodpovedalo požiadavkám osobitného predpisu. Ak sa má uvedený postup vzťahovať aj na rozhodnutia vydávané v listinnej podobe, je nutné sa vysporiadať s aplikáciou § 47 ods. 5 správneho poriadku. Na základe uvedeného navrhujeme úpravu normatívneho textu v naznačenom smere a taktiež doplnenie vecného odôvodnenia v osobitnej časti dôvodovej správy.  | **O** | **N** | § 11 ods. 1 zakladá subsidiaritu správneho poriadku na konanie o náhradnom výživnom. Je teda možné od konania, vrátane náležitostí rozhodnutia, sa v konaní o náhradnom výživnom odchýliť a to buď priamym vylúčením ustanovení správneho poriadku alebo odchylnou úpravou v zákone. Použitie faksimile je odchylnou úpravou od správneho poriadku. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 18 (§ 16a)**Nadpis § 16a má správne znieť: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2018“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 17 [§ 12 ods. 1 písm. b)]**Navrhované doplnenie znenia § 12 ods. 1 písm. b) odporúčame zvážiť vypustiť ako nadbytočné, keďže uvedená právna norma je jedným zo základných pravidiel, na ktorých je založená elektronická komunikácia pri výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci a ktoré sa majú aplikovať v ich činnosti podľa zákona o e-Governmente [§ 17 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)], preto uvedené platí už v súčasnej dobe bez ďalšieho.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Nemožnú súhlasiť s tvrdením predkladateľa, že predložený materiál nemá žiadne vplyvy. Domnievame sa, že návrh zákona bude mať určite sociálny vplyv (napríklad navrhované zmeny v čl. I bodoch 4, 5, 7, 13). Preto navrhujeme zodpovedajúcim spôsobom upraviť doložku vybraných vplyvov a dopracovať príslušnú analýzu.  | **O** | **N** | V uvedených prípadoch ide o zanedbateľný aj keď pozitívny vplyv na občana. V týchto prípadoch nie je možné vyčísliť úsporu. Gestor Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nepredložil pripomienku v tomto smere.  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 13 (§ 10a)**V § 10a ods. 1 až 3 odporúčame slová „exekučným konaním vo veci plnenia vyživovacej povinnosti“ nahradiť slovami „v exekučnom konaní na vymoženie pohľadávky na výživnom“ v súlade so zaužívanou terminológiou exekučného práva. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 13 (§ 10a ods. 4)**V § 10a ods. 4 pri vymedzení začiatku plynutia objektívnej lehoty 10 rokov odporúčame zohľadniť aj situáciu, kedy sa výživné vymáhalo v exekučnom konaní (ako predpokladá táto právna norma). K navrhovanej zmene dikcie dávame do pozornosti, že peňažné prostriedky, ktoré súdny exekútor prijal pri výkone exekučnej činnosti, je exekútor povinný ukladať na osobitný bankový účet vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky a podľa pravidiel uvedených v § 60 Exekučného poriadku tieto poukazovať oprávnenému v lehotách podľa § 29 ods. 87 a 9 Exekučného poriadku.  | **O** | **N** | Objektívna lehota začína plynúť odo dňa, za ktorý sa náhradné výživné posledný krát vyplatilo a nemá priamy súvis s vyplácaním výživného podľa lehôt na základe exekučného poriadku. |
| **MSSR** | **Nad rámec návrhu zákona**V § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 201/2008 Z. z. odporúčame slovo „exekútorovi“ nahradiť slovom „súdu“. Zákonom č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa s účinnosťou od 1. apríla 2017 zmenil koncept začatia exekučného konania. Kým do tohto dátumu sa exekučné konanie začínalo doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, od účinnosti novej právnej úpravy v súvislosti so zavedením náhodného výberu súdneho exekútora sa návrh na vykonanie exekúcie podáva priamo na exekučnom súde (Okresnom súde Banská Bystrica), a to elektronicky. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Zákon síce pripúšťa možnosť, aby oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom (ktoréhokoľvek) exekútora v SR v prípade, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, exekútor je však v takom prípade len zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, nie exekútorom povereným súdom na vykonanie exekúcie. Preto sme toho názoru, že toto nie je prípad, ktorý predkladateľ sleduje znením § 2 ods. 1 písm. a) a z toho dôvodu ho odporúčame zmeniť.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **Nad rámec návrhu zákona**V § 4 ods. 2 odporúčame slová „schválenej dohody“ nahradiť slovami „schválenou dohodou“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 8 (§ 8 ods. 3 – nad rámec návrhu zákona)**V ustanovení § 8 ods. 3 (novom odseku 4) odporúčame vypustiť slová „alebo požiada podaním žiadosti elektronickými prostriedkami podpísanej zaručeným elektronickým podpisom“ ako nadbytočné a mätúce. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka „Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.“. Prejavy alebo spôsoby zachytenia právneho úkonu vykonané v písomnej forme môžu byť rôzne – právny úkon môže byť vykonaný faxom, ďalekopisom alebo elektronicky, príp. listinne a písomná forma bude vždy zachovaná. Písomná forma úkonu má najčastejšie listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Znenie, ktoré výslovne umožňuje podať žiadosť o náhradné výživné elektronickými prostriedkami, sa preto javí ako nadbytočné, keďže je už subsumované v prvej časti tejto vety, ktorá stanovuje, že žiadateľ o náhradné výživné alebo poberateľ náhradného výživného môže písomne požiadať úrad o vyplácanie výživného na účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky. Každopádne v tejto súvislosti tiež upozorňujeme, že pojem „zaručený (elektronický podpis)“ nezodpovedá terminológii zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách), ktorý používa pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 2 (§ 2 ods. 3)**Za slovami „za splnenú“ je potrebné vložiť čiarku.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 4**Odporúčame slovo "zachovanú" nahradiť slovom "splnenú". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | Vzhľadom na to, že nejde o fikciu vzťahujúcu sa na ustanovené podmienky ale na lehotu, legislatívne vyjadrenie fikcie „ považuje za zachovanú“ je správne. |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 10**Odporúčame v § 9 ods. 5 písm. b) slová "dňa mesiaca" nahradiť slovami "dňa v mesiaci". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Akceptované inou úpravou textu. |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 2**Odporúčame za slovom "splnenú" vložiť čiarku, slovo "pokiaľ" nahradiť slovom "ak" a slovo "nevyplynie" nahradiť slovom "nevyplýva". Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | **O** | **ČA** | Častica „ak“ nevyjadruje obdobie trvania prezumpcie, preto je vhodnejšie použitie častice „pokiaľ“. Na účely posúdenia spĺňania podmienok nároku je nevyhnutné určiť, dokedy trvá prezumpcia, nielen či trvá. S uvedeným súvisí aj neakceptovanie pripomienky k slovu „nevyplynie“. |
| **MVSR** | **k bodu 6 § 5 písm. a) bod 2**V bode 6 § 5 písm. a) bod 2 sa mení znenie tohto ustanovenia na znenie o ukladaním pokuty úradom práce, sociálnych vecí a rodiny za správny delikt. Dané znenie je súčasťou platného znenia v bode 7 príslušného ustanovenia, preto ho považujeme za duplicitné. Ustanovenie bodu 7 považujeme aj za správnejšie, pretože odkazuje na § 13 zákona, ktorý vymedzuje správne delikty, za ktoré môže úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uložiť pokuty. | **O** | **N** | Ustanovenie nie je duplicitné, pretože nahrádza doterajší § 5 písm. a), znenie s vnútorným odkazom na uloženie pokuty za správny delikt je nadbytočné |
| **MZSR** | **k materiálu ako celku**bez pripomienok | **O** | **-** |  |
| **MZVaEZSR** | **K celému materiálu**Bez pripomienok | **O** | **-** |  |
| **NBS** | **z hľadiska legislatívnej techniky** Z hľadiska legislatívnej techniky navrhujeme v Čl. I bode 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 4a slová „zákona č. 214/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame pri citácii nariadenia (ES) 883/2004 v platnom znení vypustiť za slovom Rady písmeno „č.“ a publikačný zdroj uviesť nasledovne „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 5; Ú. v. ES L 166, 20.4.2004)“.  | **O** | **A** |  |
| **UKPD** | bez pripomienok | **O** | **-** |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 2**Slovo "pokiaľ" odporúčame nahradiť slovom "ak" v zmysle požiadavky bodu 2 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **N** | Znenie je v súlade s požiadavkou bodu 2 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 16**Z dôvodu neúčelnosti dávame na zváženie vypustenie legislatívnej skratky v odseku 10 nakoľko sa v ďalšom znení predpisu používa iba raz. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 16**Z dôvodu neúčelnosti dávame na zváženie vypustenie legislatívnej skratky v odseku 10 nakoľko sa v ďalšom znení predpisu používa iba raz. Legislatívno-technická pripomienka  | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** | **-** |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** | **-** |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |