**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 1012 /201 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 1012 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 678 /96 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 70 /23 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 264 /82 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 12 (0o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 39 (29o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 93 (71o,22z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | ISACA Slovensko | 32 (25o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 26 (26o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 22 (16o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Miroslav Beblavý, poslanec NR SR | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 46 (46o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 52 (52o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 83 (66o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 78 (74o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 9 (3o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Národná banka Slovenska | 75 (67o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad | 15 (9o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Nezávislý inštitút ochrany súkromia | 46 (21o,25z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Republiková únia zamestnávateľov | 29 (10o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská banková asociácia | 49 (41o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská asociácia poisťovní | 21 (21o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 17 (13o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Stredoslovenská energetika, a.s. | 12 (2o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. | 12 (3o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 21 (21o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 61 (60o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Úrad pre verejné obstarávanie | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 16 (14o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 1012 (811o,201z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **§82** Navrhujeme slovné spojenie “ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na účely akademické, umelecké, literárne alebo žurnalistické” nahradiť slovným spojením “ak sa spracúvanie osobných údajov vykonáva v primeranej miere na účely práva slobody prejavu a prístupu k informáciám, vrátane, ale nie výlučne, účely akademickej, umeleckej, literárnej tvorby alebo žurnalistické účely”. Poslednú vetu navrhujeme vypustiť. Navrhované znenie: “(1) Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak sa spracúvanie osobných údajov vykonáva v primeranej miere na účely práva slobody prejavu a prístupu k informáciám, vrátane, ale nie výlučne, účely akademickej, umeleckej, literárnej tvorby alebo žurnalistické účely; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na takýto účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti a súkromia alebo takéto spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.” Odôvodnenie: Vítame výnimky, ale navrhujeme, aby si zachovali flexibilitu, ktorú mali udržať v záujme inovácií, slobody prejavu a práva na informácie a prístupu k poznatkom. Zúženie by viedlo k obmedzeniu žurnalistiky a rýchlo sa meniaceho hospodárskeho vývoja. Veľa slovenských malých a stredných podnikov a start-upov by stratilo možnosť inovovať a vytvárať nové biznis modely, ktoré táto výnimka poskytuje iným firmám, ktoré majú žurnalizmus v predmete činnosti. Navyše, zoznam účelov v článku 85 GDPR sa nemá považovať za vyčerpávajúci a úplný. Článok 85 GDPR stanovuje, že “Členské štáty právnymi prepismi zosúladia právo na ochranu osobných údajov podľa tohto nariadenia s právom na slobodu prejavu a právom na informácie vrátane spracúvania na žurnalistické účely a na účely akademickej, umeleckej alebo literárnej tvorby.” Právo na ochranu osobných údajov tak musí byť zosúladené s právom na slobodu prejavu a právom na informácie, vrátane (ale nie výhradne) spracúvania na účely žurnalistickej, akademickej, umeleckej a literárnej tvorby. Vo všeobecnosti by mal tento princíp platiť pre všetky povinnosti v GDPR, keď je spracúvanie vykonávané za účelom slobody prejavu a prístupu k informáciám. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§102** Navrhujeme slovné spojenie “osobné údaje dotknutej osoby” nahradiť slovným spojením "jeho osobné údaje" Navrhované znenie: “(1) Sťažnosť na úrade môže podať každý, kto má podozrenie, že jeho osobné údaje boli spracúvané v rozpore s týmto zákonom alebo osobitným predpisom.” Odôvodnenie: Súčasná definícia je zbytočne široká. Článok 80(1) GDPR, ktorý povoľuje osobám poveriť organizácie konať v ich mene, vytvára dostatočne silný nástroj na ochranu práv dotknutej osoby. Je to doplnkom k prostriedkom nápravy, ktoré majú osoby k dispozícii keď konajú v svojom mene za seba. Mohlo by to podkopať úlohu Úradu na ochranu osobných údajov dohliadať na vymožiteľnosť pravidiel ochrany údajov podľa priorít, ktoré si určí, a môže to pre Úrad predstavovať nadmernú administratívnu záťaž. Tiež to môže vydláždiť cestu pre poškodzujúce konania a zaťažiť zdroje prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, ktorí sa proti takýmto konaniam musia brániť. | Z | N | Požadujeme, aby možnosť podať sťažnosť (čo môže byť aj začiatok na konanie o ochrane osobných údajov; t.j. ako v súčasnosti inštitút návrhu alebo podnetu na konanie o ochrane osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z.) mal každý, kto má vedomosť o prípadnom porušení ochrany osobných údajov. Zároveň, ak by išlo o osobu, ktorej osobné údaje nie sú následným predmetom konania o porušení ochrany osobných údajov, nebude mať postavenie účastníka konania v tomto konaní. |
| **AmCham Slovakia** | **§31** Obmedzenie práv dotknutej osoby Odporúčanie: Slovenská právna úprava by mala zahŕňať ustanovenie, ktoré by odzrkadľovalo text GDPR týkajúci sa vyváženosti práva na ochranu osobných údajov s ostatnými právami a slobodami, vrátane slobody podnikania. Odsek 4 GDPR jasne deklaruje skutočnosť, že právo na ochranu osobných údajov nie je absolútne právo. Musí byť vyvážené s ostatnými právami a slobodami, vrátane slobody podnikania. Slovenská právna úprava by tento dôležitý aspekt GDPR mala vziať do úvahy a venovať pozornosť navrhovanému obmedzeniu práv dotknutej osoby. | Z | N | Ide o splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého je možné osobitným predpisom v prípadoch v ustanovení § 31 uvedených obmedziť práva dotknutej osoby v návrhu zákona ustanovené. |
| **AmCham Slovakia** | **§64, §67** Obmedzenie práva na informácie Navrhujeme: Slovenská právna úprava by mala zabezpečiť, aby požiadavka poskytovania informácií dotknutej osobe, ak osobné údaje neboli získané od dotknutej osoby podľa článku 14 GDPR, mohla byť vylúčená, ak by to: • poškodilo záujmy prevádzkovateľa v rámci práv duševného vlastníctva a obchodného tajomstva • poškodilo záujmy tretej strany, vrátane ďalšej dotknutej osoby • vyžadovalo, aby prevádzkovateľ získaval dodatočné osobné údaje týkajúce sa dotknutej osoby • bránilo prevádzkovateľovi dodržať iné zákonné povinnosti, vrátane ale nie výlučne len, povinnosti profesijného tajomstva a ochranu súkromia iných osôb (napr. podrobný výpis prevádzky prichádzajúcich hovorov zákazníkov iných podnikov, nakoľko signalizácia neprenáša informácie o utajení / maskovaní - CLIR čísla účastníka a takto by došlo k jeho sprístupneniu v rámci výpisu). | Z | N | Predmetné ustanovenia § 64 a 67 sú pre príslušné orgány, t.j. ide o transpozíciu smernice EP a R (EÚ) 2016/680. Obmedzenie práv dotknutej osoby a to na informácie je možné len v zmysle osobitného predpisu podľa § 31. |
| **AmCham Slovakia** | **§65** Obmedzenie práva na prístup Článok 23 ods. 1 písm. i) umožňuje obmedziť právo na prístup s cieľom zaistiť ochranu dotknutej osoby alebo práv a slobôd ostatných. Článok 15 ods. 4 tiež uvádza, že právo k prístupu nesmie mať nepriaznivé dôsledky na práva iných. Práva a slobody iných zahŕňajú práva a slobody dotknutej osoby ako aj tie, ktoré prináležia prevádzkovateľovi (napríklad právo slobody podnikania). Odporúčanie: Slovenský legislatívny návrh by mal podobne reflektovať článok 23 ods. 1 písm. i) GDPR, a teda stanoviť nasledujúce obmedzenia práva na prístup: • ak prevádzkovateľ údajov (eng. data controller) nemôže vyhovieť požiadavke bez zverejnenia informácií viažucich sa k ďalšej osobe, ktorá na základe takejto informácie môže byť identifikovaná, prevádzkovateľ údajov by nemal byť povinný vyhovieť takej požiadavke, pokiaľ táto ďalšia osoba nevyjadrí súhlas k zverejneniu informácií osobe podávajúcej požiadavku. • práva duševného vlastníctva by mali byť chránené a od prevádzkovateľov by sa nemalo vyžadovať, aby poskytli prístup dotknutým osobám, ak by to vyžadovalo udelenie prístupu k informáciám chráneným právom duševného vlastníctva. ak poskytnutie takejto informácie nie je možné alebo by si vyžadovalo neprimerané úsilie zo strany prevádzkovateľa. Existuje niekoľko údajových elementov uložených v takej forme, že ich poskytnutie dotknutým osobám by znamenalo pre prevádzkovateľov enormné finančné i zdrojové zaťaženie, ktoré by nebolo úmerné hodnote dát pre dotknutú osobu. | Z | N | Predmetné ustanovenia § 64 a 67 sú pre príslušné orgány, t.j. ide o transpozíciu smernice EP a R (EÚ) 2016/680. Obmedzenie práv dotknutej osoby a to na informácie je možné len v zmysle osobitného predpisu podľa § 31. |
| **AmCham Slovakia** | **§25, §66** Obmedzenie práva na vymazanie Článok 17 ods. 3 písm. b) GDPR stanovuje, že právo na vymazanie sa neuplatňuje, pokiaľ je spracúvanie potrebné na splnenie zákonnej povinnosti, ktorá si vyžaduje spracúvanie podľa práva Únie alebo práva členského štátu, ktorému prevádzkovateľ podlieha. Navrhujeme: Slovenská právna úprava by mala reflektovať článok 17 ods. 3 písm. b) GDPR a zahrnúť ustanovenie špecifikujúce, že prevádzkovateľ môže odmietnuť vymazať osobné údaje na základe požiadavky dotknutej osoby, ak by to bolo v rozpore s inými právnymi záväzkami, vrátane povinností súvisiacich s vymožiteľnosťou práva existujúcich v slovenskom právnom poriadku. | Z | A | Predmetné ustanovenie čl. 17 ods. 3 písm. b) nariadenia je premietnuté do § 25 ods. 3 písm b) návrhu zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **§17, §60** Osobitné kategórie osobných údajov Navrhujeme: Do slovenskej právnej úpravy by mala byť zavedená zmluvná nevyhnutnosť (eng. contractual necessity) ako základ pre spracovanie údajov týkajúcich sa zdravia, genetických a biometrických údajov, ako je ustanovené článkom 9(4) GDPR. Odôvodnenie: Definícia osobitných kategórií údajov je v GDPR veľmi široká - zahŕňa rasový alebo etnický pôvod, politické názory, náboženské alebo filozofické presvedčenie, údaje týkajúce sa sexuálnej orientácie fyzickej osoby alebo sexuálneho života, členstvo v odborových organizáciách, ale tiež genetické, biometrické údaje a údaje týkajúce sa zdravia. To predstavuje značné množstvo dát, ktoré musia firmy spracovať pre dodanie služieb ich užívateľom. Článok 9 ods. 4 GDPR stanovuje, že členské štáty môžu zachovať alebo zaviesť ďalšie podmienky, vrátane obmedzení, týkajúce sa spracúvania genetických údajov, biometrických údajov alebo údajov týkajúcich sa zdravia. Pre niektoré spoločnosti je spracovanie tohto typu údajov integrálnou súčasťou poskytovania ich služieb, a teda plnenia ich zmlúv s užívateľmi. To znamená, že jednoducho nemôžu službu poskytnúť bez spracovania citlivých údajov. V tomto prípade by osoby využívajúce tento typ služieb neboli schopné udeliť slobodný súhlas na spracovanie ich dát, pretože prevádzkovateľ by nebol schopný služby poskytnúť bez spracovania citlivých informácií. V prípadoch, kedy táto informácia tvorí jadro služby a je tak zahrnutá do zmluvy medzi užívateľom a poskytovateľom služby, je dôležité, aby bol poskytovateľ služby schopný spracovanie odôvodniť na základe zmluvnej nevyhnutnosti. Je nevyhnutné riešiť otázku fotografie v dôsledku následného spracúvania najmä verejne prístupných priestorov. Fotografia ako taká síce odhaľuje osobný údaj osobitnej kategórie avšak tento spravidla nie je spracúvaný. Preto by fotografia nemala byt vyhodnocovaná ako osobitná kategória. | Z | N | V tomto smere nie je možné rozširovať nariadenie, konkrétne podmienky taxatívne uvedené v čl. 9 ods. 2 nariadenia, ani s odkazom na čl. 9 ods. 4, keďže celý čl. 9 ustanovuje osobitné podmienky, kedy spracúvanie na základe zmluvy podľa čl. 6 ods. 1 písm. b) nariadenia by bolo v rozpore so zvýšenou ochranou pri spracúvaní tejto kategórie osobných údajov a samotným čl. 9 ods. 1 vo vzťahu k čl. 9 ods. 2 písm. a) nariadenia - spracúvanie len na výslovnom súhlase dotknutej osoby. V prípade, ktorý popisujete je možné spracúvať osobné údaje, ak nie je naplnená niektorá z podmienok čl. 9 ods. 2 písm. b) až j) nariadenia alebo § 17 ods. 2 písm. b) až j) návrhu zákona, len za splnenia podmienky čl. 9 ods. 2 písm. a) nariadenia alebo § 17 ods. 2 písm. a) návrhu zákona, a to popri zmluvnom vzťahu pre poskytnutie služieb, bude prevádzkovateľ ak bude spracúvať osobitnú kategóriu osobných údajov "potrebovať" aj výslovný súhlas dotknutej osoby. Ak takýto súhlas je nevyhnutný pre poskytnutie služieb alebo tovarov zo strany prevádzkovateľa, nie je možné takto udelený súhlas klasifikovať ako "vynucovanie" udelenia súhlasu. Fotografická podobizeň dotknutej osoby nie je osobitnou kategóriou osobných údajov v zmysle § 17 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 9 ods. 1 nariadenia. |
| **AmCham Slovakia** | **§70** Právo nepodliehať automatizovanému rozhodovaniu Navrhujeme, aby slovenská právna úprava využila výnimky poskytnuté v článku 22 ods. 2 písm. b) GDPR a povolila rozhodnutie uvedené v čl. 22 ods. 1, keď sa prevádzkovateľ opiera o právny základ v článku 6 ods. 1 písm. a) a f). Toto rozhodovanie by malo podliehať tým istým zárukám/ochrane ako sú uvedené v článku 22 ods. 3, a to „aspoň práva na ľudský zásah zo strany prevádzkovateľa, práva vyjadriť svoje stanovisko a práva napadnúť rozhodnutie.“ Článok 22 GDPR stanovuje, že dotknutá osoba „má právo na to, aby sa na ňu nevzťahovalo rozhodnutie, ktoré je založené výlučne na automatizovanom spracúvaní, vrátane profilovania, a ktoré má právne účinky, ktoré sa jej týkajú alebo ju podobne významne ovplyvňujú.“ Avšak článok 22 by sa nemal chápať ako zákaz rozhodnutí, ktoré sú založené výlučne na automatizovanom spracovaní (a ktoré majú právne účinky alebo ju podobne významne ovplyvňujú), ale skôr ako možnosť pre dotknutú osobu namietať bez podmienenia rozhodnutia. | Z | N | Predmetné ustanovenie je transpozíciou smernice, a teda platí pre príslušný orgán. Obmedzenia práv dotknutej osoby je možné len na základe osobitného predpisu podľa § 31 návrhu zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **§16** Vek na udelenie súhlasu Navrhujeme ustanoviť v legislatíve SR vekovú hranicu na udelenie súhlasu na 13 rokov. Odôvodnenie: Nariadenie GDPR ustanovuje, že v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti adresovanou priamo dieťaťu je spracúvanie osobných údajov dieťaťa zákonné, len ak má dieťa aspoň 16 rokov. Ak je dieťa mladšie než 16 rokov, súhlas musí vyjadriť alebo schváliť nositeľ rodičovských práv a povinností. Členské štáty môžu túto hranicu znížiť, avšak nie nižšie než 13 rokov (v ČR je to tiež 13 rokov). V návrhu zákona o ochrane osobných údajov bola veková hranica stanovená na 16 rokov. Americká obchodná komora sa s členskými firmami v tejto téme výrazne angažovala a je zaviazaná k silnému rámcu ochrany dát. Veríme, že je nevyhnutný na získanie a udržanie dôvery spotrebiteľa v digitálne firmy, produkty a služby. Naše členské firmy chcú udržať vekovú hranicu 13 rokov, ktorá je v priemysle a aj medzinárodne považovaná za dobrú prax a je vekom, od ktorého tínedžer môže využívať sociálne médiá a vykonávať aktivity online zodpovedným spôsobom. Zvýšenie veku na udelenie súhlasu z 13 na 16 rokov bude mať ďalekosiahle dôsledky: • Je bariérou vo vzdelanostnom rozvoji tínedžerov • Vytvára bariéru medzi tínedžermi a službami životnej podpory a informovaní o zdraví • Ignoruje desaťročia dobrej praxe v oblasti ponuky online služieb tínedžerom v tomto odvetví • Bráni tínedžerom v slobode vyjadrovania a v zapájaní sa do online diskusií • Motivuje technicky zručných tínedžerov k tomu, aby klamali o ich veku Z týchto dôvodov Americká obchodná komora navrhuje, aby vekový limit ostal ako doposiaľ 13 rokov. Navyše, slovenský právny poriadok v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti deťom umožňuje zníženie vekovej hranice 16 rokov. Občiansky zákonník konkrétne uznáva, že osoby mladšie ako 18 rokov môžu niesť zodpovednosť za určité právne konania a môžu nadobudnúť určité práva a prijať určité povinnosti. Táto schopnosť by závisela od všeobecnej vyspelosti detí v danej vekovej skupine pre konkrétny úkon a ich všeobecnej schopnosti chápať a rozpoznať danú vec. Existuje špecifická legislatíva, ktorá umožňuje maloletým vykonávať určité právne úkony. Tieto zahŕňajú predovšetkým právo na uzavretie manželstva (16 rokov), právo pripraviť testament (15 rokov) či trestnú zodpovednosť (14 rokov). Ustanovenie ohľadom veku na udelenie súhlasu sa v GDPR týka vekovej hranice uplatniteľnej na súhlas s ponukou služieb informačnej spoločnosti. Inými slovami, ustanovenie sa zaoberá schopnosťou detí pristupovať na internet. Pristupovať k povinnosti získať rodičovský súhlas pre umožnenie prístupu k online službám prísnejšie než k trestnoprávnej zodpovednosti vykazuje jasnú nerovnováhu. Hranica pre prístup k službám online by nemala byť vyššia než hranica trestnoprávnej zodpovednosti. Navyše, všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa zodpovednosti maloletých za právne úkony nevylučujú možnosť, že 13-ročné deti by mohli nadobudnúť určité práva a prijať určité povinnosti vo vzťahu k službám informačnej spoločnosti bez súhlasu ich rodičov za predpokladu, že existujú dôkazy že takáto veková skupina je plne schopná chápať a vedieť odhadnúť dôsledky takéhoto konania. Judikáty jasne dokazujú, že pokiaľ sú deti schopné určiť dôsledky ich konaní, malo by im byť dovolené vstupovať do obchodných vzťahov týkajúcich sa poskytnutia určitých služieb alebo nákupu určitých tovarov. Existuje podporná evidencia, že 13-ročné deti chápu a vedia odhadnúť dopady ich konania online. Vieme, že už teraz sú tínedžeri jednými z tých užívateľov internetu, ktorí majú najviac poznatkov o bezpečnosti a súkromí. Nedávne prieskumy ukazujú, že tínedžeri sú veľmi znalí ako kontrolovať informácie, ktoré zdieľajú online. Napríklad štúdia Pew Research Center ukazuje, že: • 74 % tínedžerov si vymazalo ľudí z ich zoznamu kontaktov alebo priateľov • 60 % tínedžerov, ktorí používajú Facebook, majú svoje profily nastavené ako súkromné • Väčšina má podľa seba vysokú istotu v svoju schopnosť spravovať svoje Facebook nastavenia Nedávny prieskum EU Kids Online tvrdí, že mladí ľudia rozvíjajú svoju digitálnu gramotnosť v čoraz mladšom veku a „čím viac detí používa internet, tým viac digitálnych zručností získavajú a tým sú vyššie na „rebríku online príležitostí“, aby z toho čerpali výhody.“ Viacerí experti prezentovali svoje obavy ohľadom možnosti stanovenia vekovej hranice na udelenie súhlasu na 16 rokov a podpísali spoločný list so svojou pozíciou: • Táto vyššia veková hranica môže deti od 13 do 15 rokov viesť k tomu, aby o svojom veku klamali. • Experti na rozvoj dieťaťa vedia, že pri správnych nástrojoch a usmernení si tínedžeri môžu v online prostredí rozvinúť dôležité zručnosti vyjadrovania (svojich názorov) a zaobchádzania so vzťahmi. • Internet môže predstavovať steblo životnej záchrany pre deti, ktoré potrebujú dostať pomoc napríklad v prípade zneužívania, spolužitia s príbuznými závislými na drogách alebo alkohole, alebo ak hľadajú dôverné podporné služby v otázkach LGBT. Stanovenie vekovej hranice na 13 rokov by bolo v súlade s viacerými medzinárodnými a národnými normami, vrátane zákonov USA, konkrétne 1998 Children’s Online Privacy Protection Act (COPPA). V neposlednom rade je dôležité pripomenúť, že aj článok 17 Dohovoru OSN o právach dieťaťa chráni právo mládeže na prístup k informáciám, vrátane informácií na internete, a zdôrazňuje význam toho, aby sa pri rozhodnutiach o budúcnosti mládeže prihliadalo na ich hlas. | Z | N | Úrad trvá na vekovej hranici 16 rokov pokiaľ ide o udelenie súhlasu v súvislosti s využívaním služieb informačnej spoločnosti. Cieľom zachovania navrhovanej vekovej hranice je ochrana detí a mládeže. Napriek konanému rozporovému konaniu rozpor naďalej trvá. |
| **ARDAL** | **§ 28 ods. 1 písm. a)** § 17 ods. 1 písm. a) neexistuje. Je potrebné opraviť. Predpokladáme, že ide o § 17 ods. 2 písm. a). | O | A |  |
| **ARDAL** | **§ 5 písm. s)** Definovať pojem riadiaci podnik a ním riadené podniky. | O | ČA | V rámci definície sme použili pojmy v zmysle ustanovenia § 66a Obchodného zákonníka. ..."s) podnikom fyzická osoba alebo právnická osoba vykonávajúca hospodársku činnosť bez ohľadu na jej právnu formu, vrátane združení fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré pravidelne vykonávajú hospodársku činnosť, t) skupinou podnikov ovládajúci podnik a ním ovládané podniky,"... |
| **ARDAL** | **§ 38 zaradiť nový odsek 6.**  doplniť povinnosť Úradu : „Úrad zverejní vzor záznamu o spracovateľských činnostiach na svojom webovom sídle“. | O | A |  |
| **ARDAL** | **§ 97 písm. c)** Navrhujeme dodefinovať. Kontrolovaná osoba nevie vždy v čase výkonu kontroly zabezpečiť kontrolovanému orgánu voľne dostupný a bezpečný prístup k zariadeniam, prostriedkom a IS bez potreby prekonania akýchkoľvek prekážok /napr. zadávanie prístupového hesla do IS je prekážkou/. | O | N | V prípade, že je to z objektívnych príčin nemožné poskytnúť takúto súčinnosť kontrolnému orgánu, je kontrolovaná osoba povinná tak urobiť bez zbytočného odkladu na základe dohody s kontrolným orgánom. |
| **ARDAL** | **§ 41 ods. 1**  Navrhujeme upresniť spôsob oznamovania porušenia ochrany osobných údajov prevádzkovateľom Úradu. Je tu časový limit do 72 hodín od zistenia skutočnosti, nie je jasné, ako. | O | N | Návrh zákona neustanovuje túto povinnosť, čím sa má zato, že akýkoľvek spôsobom; telefonicky a následne písomne alebo mailom alebo prostredníctvom nahlasovania kybernetických incidentov je súladné. |
| **ARDAL** | **§ 20 ods. 8**  Navrhujeme zadefinovať pojmy „štandardizovaná ikona“ a „strojovo čitateľné ikony“ vo vymedzení základných pojmov. | O | N | Ide o technické pojmy, ktoré sú bežne zaužívané. Úrad určí informácie, ktoré majú byť obsiahnuté v štandardizovaných ikonách a postupy určovania štandardizovaných ikon vo vykonávacom predpise. |
| **ARDAL** | **§ 82 ods. 1**  V pojmovej časti zákona definovať "žurnalistické účely“. Vypustiť poslednú vetu „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje na žurnalistické účely, len ak mu to vyplýva z predmetu jeho činnosti“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ARDAL** | **§ 115**  V Prechodných ustanoveniach § 115 navrhujeme pripojiť nové odseky 9 až 11 v tomto znení: „(9) Prevádzkovateľ je povinný zmluvný vzťah so sprostredkovateľom dať do súladu s týmto zákonom do dvoch rokov od účinnosti tohto zákona. (10) Zodpovedná osoba podľa doterajšieho zákona sa považuje za zodpovednú osobu podľa tohto zákona. (11) Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona sa účinnosťou tohto zákona považuje za súhlas udelený podľa tohto zákona.“ | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky pre inštitút súhlasu, a zodpovednej osoby. V ostatnej časti úprava návrhu zákona ostáva konzistentná s nariadením |
| **ARDAL** | **§ 14 ods. 2** V zmysle citovaného odseku „Právny základ pre spracúvanie osobných údajov uvedených v odseku 1 písm. c) a e) musí byť ustanovený v tomto zákone, osobitnom predpise alebo v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná; osobitný zákon musí ustanoviť účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb, zoznam alebo rozsah spracúvaných osobných údajov a spôsob spracúvania osobných údajov prevádzkovateľom“. Väčšina relevantných zákonov SR nespĺňa požiadavku definovania účelu a rozsahu spracúvaných osobných údajov podľa navrhovaného znenia zákona, ktorý definuje zákonnosť spracúvania osobných údajov. Máme za to, že v Prechodných ustanoveniach by mal byť zadefinovaný spôsob riešenia počas prechodného obdobia, do termínu, kým bude slovenská legislatíva s týmto ustanovením zosynchronizovaná. | O | N | Predmetné ustanovenie upravuje požiadavku na osobitný predpis ako celok, a teda ak má byť právnym základom osobitný predpis, je potrebné, aby takéto náležitosti na vymedzenie spracovateľskej operácie obsahoval. Nie je potrebné, aby to bolo vymedzené v samostatnom ustanovení osobitného predpisu. Ide o premietnutie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.; zároveň obdoba čl. 6 ods. 3 nariadenia. Úrad ako pripomienkujúci rezort v rámci MPK dbá o takéto vymedzenie spracovateľskej operácie ako právneho základu pre spracúvanie osobných údajov. Ak osobitný predpis nemá uvedené náležitosti, tak takýto predpis ani v súčasnosti nie je považovaný za právny základ v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **ARDAL** | **§ 36 ods. 6, § 38 ods. 3**  Zosúladiť s textom Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2016/679, ktoré uvádza možnosť listinnej alebo elektronickej podoby, nemusia byť súčasne obe. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 14 odsek 1**  § 14 odsek 1 navrhujeme doplniť o písm. g) nasledovného znenia: „Oprávnenie spracúvať osobné údaje vyplýva prevádzkovateľovi z osobitného právneho predpisu. napr. odkaz na § 9 odsek 3 a § 14 odsek 7 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov + iné zákony Odôvodnenie: i keď novela zákona hovorí o tom v dôvodovej správe v osobitnej časti takto : „Medzi právne základy spracúvania osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby patrí spracúvanie na účely plnenia zmluvy kedy sama dotknutá osoba je zmluvnou stranou alebo iniciátorom zmluvy alebo predzmluvných vzťahov, alebo spracúvanie na základe osobitného predpisu, alebo aby sa ochránili záujmy dotknutej osoby, alebo spracúvanie vo verejnom záujme, alebo spracúvanie na účely oprávneného záujmu“ v zákone to takto explicitne uvedené nie je a to ani v písm. c). V odseku 2 toho istého ustanovenia sa hovorí len o tom, že spracúvanie osobných údajov v osobitnom zákone musí „ustanoviť účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb, zoznam alebo rozsah spracúvaných osobných údajov a spôsob spracúvania osobných údajov prevádzkovateľom“. Toto však v súčasnosti tieto osobitné zákony (viď nami uvádzaný zákon) takto formulované nemajú, a preto sa nazdávame, že náš návrh je namieste. | Z | N | Navrhované písmeno g) by bolo duplicitou písm. c) § 14 ods. 1 návrhu zákona; prevádzkovateľ má oprávnenie spracúvať osobné údaje dotknutej osoby ak takáto spracovateľská operácia ako právny základ je ustanovená v osobitnom predpise "nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti". Ustanovenie § 14 ods. 2 upravuje požiadavku na osobitný predpis ako celok, a teda ak má byť právnym základom osobitný predpis, je potrebné, aby takéto náležitosti na vymedzenie spracovateľskej operácie obsahoval. Nie je potrebné, aby to bolo vymedzené v samostatnom ustanovení osobitného predpisu. Ide o premietnutie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.; zároveň obdoba čl. 6 ods. 3 nariadenia. Úrad ako pripomienkujúci rezort v rámci MPK dbá o takéto vymedzenie spracovateľskej operácie ako právneho základu pre spracúvanie osobných údajov. Ak osobitný predpis nemá uvedené náležitosti, tak takýto predpis ani v súčasnosti nie je považovaný za právny základ v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **AZZZ SR** | **K § 109**  K § 109 - Žiadame o prehodnotenie výšky sankcií (správnej pokuty) za porušenie niektorej z povinností podľa navrhovaného zákona. Máme za to, že výšky pokút tak ako sú navrhované sú pre zamestnávateľov likvidačné, pričom navrhovaný zákon dáva možnosť uložiť značnú pokutu aj za menšie pochybenie, čo považujeme za neadekvátne. V porovnaní so sankciami upravenými v súčasnom zákone č. 122/2013 Z. z. ide o astronomický nárast výšky pokút. | Z | N | Nie je dôvod, aby s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením, ako aj z dôvodu nediskriminačného postupu úradu, t.j. najmä pre zachovanie rovnakého prístupu k prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bez ohľadu na skutočnosť či podliehajú alebo nie ich činnosti, pri ktorých spracúvajú osobné údaje, právu EU. V rámci vnútroštátneho práva SR je návrh, aby boli prijaté rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tak docielená aj právna istota dotknutých osôb a rovnaký prístup pri transparentnom uplatňovaní ich práv. Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienky ukladania správnych pokút bolo precizované. Popri podmienkach ukladania správnych pokút podľa osobitného predpisu, úrad pri ukladaní pokút a poriadkových pokút prihliada najmä na povahu a závažnosť porušenia, čas trvania a následky protiprávneho konania, opakovanie takéhoto konania a mieru ohrozenia súkromného a rodinného života a na počet dotknutých osôb. |
| **AZZZ SR** | **§ 20 odsek 3** K § 20 odsek 3, posledná veta; navrhujeme jej znenie nasledovne: „Ak dotknutá osoba podala žiadosť elektronickými prostriedkami s overeným elektronickým podpisom, informácie sa podľa možnosti poskytnú elektronickými prostriedkami, pokiaľ dotknutá osoba nepožiadala o iný spôsob“. Odôvodnenie: z dôvodu jednoznačnej identifikácie žiadateľa a predídeniu odoslania informácie neoprávnenej osobe za slová „elektronickými prostriedkami“ doplniť „s overeným elektronickým podpisom“. Navrhovanou úpravou sa predíde tomu, že ktorákoľvek anonymná osoba môže vyžiadať chránené údaje o inej osobe. | Z | N | Je potrebné zachovať konzistentný postup s nariadením, ktoré takúto podmienku neobsahuje. Sme toho názoru, že je možné vybaviť žiadosť, respektíve informovať o opatreniach aj elektronicky bez zaručeného ele. podpisu, s tým, že ak má dôjsť k poskytnutiu osobných údajov napríklad v rámci práva na prístup; tak takéto osobné údaje poskytne elektronicky len ak bol použitý overený elektronický podpis, inak poskytne osobné údaje písomne do vlastných rúk. |
| **AZZZ SR** | **§ 23 odsek 3** K § 23 odsek 3, posledná veta; navrhujeme jej znenie nasledovne: „Ak dotknutá osoba podala žiadosť elektronickými prostriedkami s overeným elektronickým podpisom, informácie sa podľa možnosti poskytnú elektronickými prostriedkami, pokiaľ dotknutá osoba nepožiadala o iný spôsob“. Odôvodnenie: z dôvodu jednoznačnej identifikácie žiadateľa a predídeniu odoslania informácie neoprávnenej osobe za slová „elektronickými prostriedkami“ doplniť „s overeným elektronickým podpisom“. Navrhovanou úpravou sa predíde tomu, že ktorákoľvek anonymná osoba môže vyžiadať chránené údaje o inej osobe. | Z | N | Návrh zákona určuje spôsob vybavenia žiadosti pri uplatnení práva dotknutou osobu; nie je požiadavka, aby vždy v rámci elektronickej komunikácie sa vyžadoval overený ele. podpis. Ak ale sa majú poskytnúť osobné údaje v rámci žiadosti tak sa buď poskytnú písomne (popri elektronickom vybavení žiadosti) alebo elektronicky, ak existuje overený elektronicky podpis. |
| **AZZZ SR** | **§ 25. odsek 3, písm. e)**  k § 25. odsek 3, písm. e) Navrhované znenie: e) na preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov alebo do doby, keď pominie účel, na ktorý sa osobné údaje spracúvali. Odôvodnenie: Bytové družstvá vedú evidenciu členov a bytov po celú dobu trvania členského vzťahu alebo existencie bytu, ktorý majú v správe. V priebehu času však dochádza aj k prevodom členských práv na nových nadobúdateľov, avšak máme za to, že je potrebné uchovávať aj údaje o členoch a vlastníkoch bytov po celú dobu trvania družstva a správcu, a nielen do doby, keď prestanú byť fyzické osoby členmi družstva alebo vlastníkmi bytov. Stáva sa, že aj po niekoľkých rokoch sú podávané žaloby o neplatnosť dohody o prevode členských práv, o určenie členstva družstve a podobne, kde družstvo je účastníkom konania, avšak tu neobhajuje, neuplatňuje a ani nepreukazuje právne nároky, ale zo zákona j účastníkom konania, lebo sa koná o členstvo v družstve. | Z | N | Predmetná výnimka z výmazu osobných údajov je uvedená v § 25 ods. 3 písm. d) návrhu zákona. |
| **AZZZ SR** | **Za článok XIV. doplniť iné zákony** Za článok XIV. doplniť iné zákony tam, kde poznámka pod odkazom v samotnom zákone odkazuje na „zákon č. 122/2013 v znení neskorších predpisov“; Príkladmo: zákon č. 246/2015 Z. z. o správcoch bytových domov uvádzať nasledovne: Poznámka pod čiarou k odkazu 5) znie: „5) Zákon č. .../2017 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10) znie: „5) Zákon č. .../2017 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | Z | N | Zmena odkazov pod čiarou, kde je toho času uvádzaný zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov alebo zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov bola predmetom rokovaní v rámci vytvorenej skupiny v rámci procesu harmonizácie právneho poriadku SR s nariadením. Predmetom rokovaní bola aj otázka zmeny poznámky pod čiarou v tých zákonoch, ktoré toho času odkazujú na terajší, alebo staršie už neúčinné zákony o ochrane osobných údajov. Aj na základe konsenzu a odporúčania bolo dohodnuté, že úrad nepristúpi iba k zmene a vytváraniu novelizačných článkov, ktorých cieľom má byť iba zmena poznámky pod čiarou, ale sa takto bude diať iba v prípade, ak sa bude meniť aj konkrétne ustanovenie obsahujúce odkaz na terajší zákon o ochrane osobných údajov. Tiež by sme radi dali do pozornosti, že keď úrad mal úmysel vykonať zmeny poznámok pod čiarou, a to formou samostatných novelizačných článkov, tak sa jeho iniciatívne nestretla s pochopením, a to aj s odkazom na bod 38 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Toto ustanovenie sa úrad preto pri koncipovaní novelizačných článkov rozhodol rešpektovať. |
| **CJS** | **Čl. I, § 108 ods. 1, písm. a)** K čl. I § 108 ods. 1 písm. a) Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme vypustiť spod uloženia 10 mil. pokuty § 114, ktorý pojednáva o súčinnosti Odôvodnenie: Neposkytnutie súčinnosti je zaradené pod poriadkovou pokutou v § 110 | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky, a to ustanovenie o poriadkovej pokute. Neposkytnutie súčinnosti ostalo v pôvodnom ustanovení pre ukladanie pokút. Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu do výšky 5 000 eur osobe, ktorá nie je prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, za neposkytnutie požadovanej súčinnosti úradu pri výkone dozoru podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.3) Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, prípadne zástupcovi prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a) do 5 000 eur, ak nezabezpečí primerané podmienky na výkon kontroly podľa § 97 písm. a), b) do 10 000 eur ak marí výkon kontroly podľa § 97. |
| **CJS** | **Čl. I, § 11** K čl. I § 11 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme doplniť riešenie uchovávania osobných údajov vo vzťahu k registratúre prevádzkovateľa Odôvodnenie: Čl. 6 bodu 2 Nariadenia umožňuje, aby sa záležitosti uvedené v tomto ustanovení príp. v § 9 upravili presnejším stanovením osobitných požiadaviek. Každý prevádzkovateľ uchováva dokumenty s osobnými údajmi určitú dobu vo svojej registratúre aj po splnení pôvodného účelu (napr. na účely účtovné ). Vzhľadom k tomu, že v § 11 je výslovne uvedené, že osobné údaje sa môžu uchovávať dlhšie výlučne len na účely archivácie vo verejnom záujme, je potrebné práve do tohto paragrafu zahrnúť aj možnosť dlhšieho uchovávania osobných údajov v registratúre prevádzkovateľa v súlade s jeho registratúrnym poriadkom. | Z | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Z textácie návrhu došlo k vypusteniu nadbytočného slovného spojenia "vo verejnom záujem" vo vzťahu k archivácii, nakoľko táto sa vykonáva v zmysle osobitného predpisu: Napríklad zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 553/2002 Z. z. o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939-1989 a o založení Ústavu pamäti národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa) v znení neskorších predpisov. V prípade, že subjekt má IS registratúra v zmysle zákona č. 395/2002 Z.z., tak sa riadi týmto zákonom a buď má stanovené doby uchovávania v tomto zákone, alebo osobitnom predpise; alebo si ich zmysle predmetného zákona určí sám. Ak zákonu nepodlieha, tak nemôže osobné údaje uchovávať ak nedisponuje primeraným právnym základom. |
| **CJS** | **Čl. I, § 16 ods. 1** K čl. I § 16 ods. 1 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme znížiť vekovú hranicu na 13 rokov Odôvodnenie: Čl. 8 bod 1 Nariadenia tento návrh umožňuje a pre prevádzkovateľov je táto hranica výhodnejšia. | Z | N | Neakceptujeme |
| **CJS** | **Čl. I, § 2 ods. 2 písm. d)** K čl. I § 2 ods. 2 písm. d) Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme preformulovať znenie písm. d) alebo ho vypustiť Odôvodnenie: Zo znenia písm. d) striktne vyplýva, že nový zákon o ochrane osobných údajov sa nebude vzťahovať na také spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi alebo sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahuje Nariadenie (EÚ) č. 2016/679 (ďalej len „Nariadenie“) okrem piatej, šiestej a siedmej časti zákona. Uvedené znenie je nezrozumiteľné a zavádzajúce, nakoľko takmer celé znenie Nariadenia je preklopené do nového zákona, a preto je zrejmé, že tento nový zákon sa bude vzťahovať aj na vzťahy súvisiace so spracúvaním osobných údajov, ktoré sú upravené v Nariadení. | Z | A |  |
| **CJS** | **Čl. I, § 43** K čl. I § 43 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme zapracovať do zákona (napr. do prílohy) spracovateľské operácie, ktoré a/ podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov b) nepodliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov Odôvodnenie: Čl. 35 bod 4 a 5 Nariadenia tieto skutočnosti Úradu, ako dozornému orgánu ustanovuje. | Z | ČA | Úrad vo forme vykonávacieho predpisu poskytne Black list spracovateľských operácii; k White listu toho času nepristúpi. |
| **CJS** | **Čl. I, 44 ods. 2 posledná vete** K čl. I § 44 ods. 2, posledná veta Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme slovo „neplynie“ nahradiť slovom „sa preruší“ Odôvodnenie: Lehota na poskytnutie poradenstva v zmysle prvej vety už začala plynúť od momentu prijatia žiadosti o konzultáciu. Z toho dôvodu sa táto lehota môže len prerušiť do momentu získania potrebných informácií | Z | N | Úrad nevydáva rozhodnutie o prerušení plynutia lehoty; ale táto automaticky na základe požiadavky úradu o doplnenie informácii z návrhu zákona neplynie. Uvedené je v súlade s legislatívno technickými požiadavkami. |
| **CJS** | **Čl. I, § 45 ods. 3, posledná veta** K čl. I § 45 ods. 3, posledná veta Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme slovo „podlieha“ konkretizovať Odôvodnenie: Slovo „podlieha“ má všeobecný význam pod ktorým je možné rozumieť status zodpovednej osoby (priamu riadiacu pôsobnosť vo vzťahu k najvyššiemu vedeniu) alebo len zodpovednosť najvyššiemu vedeniu. Z toho dôvodu je potrebné upresniť toto slovo. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - ustanovenie zmenené "podlieha" na "priamo zodpovedá" a "najvyššie vedenie" na "štatutárny orgán" prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa" ( sem spadne aj FO-podnikateľa). |
| **CJS** | **Čl. I, § 45 ods. 4** K čl. I § 45 ods. 4 Z á s a d n á Návrh: Nie je zrejmé, ktorý osobitný predpis na Slovensku okrem tohto zákona pojednáva o ustanovení zodpovednej osoby v súvislosti s ochranou osobných údajov. Ak áno, je potrebný odkaz na tento predpis. V opačnom prípade navrhujeme ustanovenie preformulovať s vypustením osobitného predpisu. | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Nakoľko ide o novú právnu úpravu a teda návrh zákona upravuje 2 spôsoby ustanovenia zodpovednej osoby, a to na základe ustanovenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, alebo na základe osobitného predpisu; čo nie je možné v budúcnosti vylúčiť, že takýto osobitný predpis bude prijatý. |
| **CJS** | **Čl. I, § 45 ods. 7** K čl. I § 45 ods. 7 Z á s a d n á Návrh: V záujme jednoznačnosti a zrozumiteľnosti je potrebné upresniť, akým spôsobom sa zverejnia údaje zodpovednej osoby. | Z | N | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. Oznámenie sa bude môcť vykonať akýmkoľvek spôsobom napríklad na základe mailovej komunikácie, alebo písomne, s tým, že sa majú oznamovať len kontaktné údaje zodpovednej osoby, čím nie sú myslené osobné údaje zodpovednej osoby, ak povinný subjekt nedisponuje primeraným právnym základom. |
| **CJS** | **Čl. I § 88** K čl. I § 88 Z á s a d n á Návrh: Združenie alebo iný subjekt zastupujúci skupinu prevádzkovateľov nie je povinný ale má možnosť vypracovať a prijať interne kódex správania, ktorý bude upresňovať uplatňovanie noriem ochrany osobných údajov v rámci svojho združenia alebo skupiny. Paragraf 88 pojednáva o schvaľovacom procese kódexu správania, pričom nie je jasné či kódex správania musí alebo nemusí združenie predložiť na schválenie Úradu, ak sa rozhodne, že ho pre svojich členov vypracuje. V danom prípade odporúčame ustanoviť len možnosť (nie povinnosť) dať schváliť prijatý kódex správania Úradu s tým, že bude konkretizovaná aj skutočnosť, aký pozitívny význam pre združené subjekty bude mať schválenie kódexu Úradom. (Napr., Úrad potvrdí, že je v súlade s Nariadením, na základe čoho budú mať združené subjekty preukázané, že prijali primerané bezpečnostné opatrenia a záruky na ochranu osobných údajov). | Z | A | V § 88 odseku 1 sa uvádza "môže". Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. |
| **CJS** | **Čl. I, § 90** K čl. I § 90 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme konkretizovať proces monitorovania súladu s kódexom správania určením skutočností najmä: 1/ kto je monitorujúci subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) 2/ kedy sa vykonáva monitorovanie súladu s kódexom správania 3/ kto je monitorovaný subjekt 4/ či a kedy je daná povinnosť podrobiť sa monitorovaniu 5/ práva a povinnosti monitorovaného subjektu 6/ dôsledok monitorovania Odôvodnenie: Potreba určenia celého procesu monitorovania súladu s kódexom správania je nevyhnutná, nakoľko § 90, ktorý popisuje len akreditáciu monitorujúceho subjektu tvorí len časť tohto procesu pričom chýba práve tá časť, ktorá vyjadruje podstatu a význam monitorovania, aby bolo jasné a zrozumiteľné, čo sa monitorovaním sleduje a aký je jeho dôsledok | Z | N | Uvedená úprava je len rámcovou úpravou procesných pravidiel, ktorá bude doplnená vyhláškou, ktorú vydá úrad. Z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, toho času nebolo možné bližšie popísať postup, keďže k uvedenej problematike bude WP29/EDPB v zmysle čl. 64 (1) c) vydávať stanovisko. Definícia monitorujúceho subjektu je uvedená v § 90 ods. 1 a 3. Výsledok jeho činnosti vyplýva z jeho oprávnení (§ 90 ods. 4). Monitorovaný subjekt je dotknutý prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ – člen v kódexe správania v zmysle § 90 ods. 4 písm. b). Povinnosť podrobiť sa monitorovaniu vzniká členstvom v kódexe správania. Podstata monitorovania vyplýva prierezovo z jednotlivých ustanovení zákona. Bez toho aby boli dotknuté právomoci úradu, je ňou určiť subjekt, ktorý bude preverovať dodržiavanie schválených kódexov správania u jednotlivých členov a tým preverovať, či naozaj dodržiavajú primerané bezpečnostné opatrenia. |
| **CJS** | **Čl. I, §§ 89, 91, 92** K čl. I §§ 89, 91, 92 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme certifikačný proces ustanoviť do zákona tak, aby tvoril určitý celok a postupnosť z ktorého jasne a zrozumiteľne bude vyplývať čo je proces certifikácie, kto ju vykonáva, pre koho sa vykonáva, prečo sa vykonáva, čo je jej výsledkom a čo certifikácia pre certifikovaný subjekt znamená. V tejto súvislosti navrhujeme začať s konkretizáciou pojmov, aby boli na jednom mieste v zákone (napr. v § 5 – vo vymedzení pojmov alebo v úvodnej časti ustanovení o certifikácii), a to najmä: a/ kto je certifikovaný subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) b/ čo je certifikát certifikačného subjektu, c) jednotný dizajn (pečať, značka) certifikátu d/ čo sú certifikačné kritériá e/ kto je certifikovaná osoba f/ význam certifikácie - čo je dôsledkom vydania certifikátu /dôsledky, resp. výhody pre certifikovanú osobu/ Odôvodnenie: Navrhované opatrenia predkladáme v záujme zrozumiteľnosti a ucelenosti certifikácie, nakoľko popísané ustanovenia v návrhu zákona (§ 89 Vydanie certifikátu, § 91 Akreditácia certifikačného subjektu, § 92 Povinnosti certifikačného subjektu) tvoria len jej procesnú časť s tým, že chýba zvyšná časť, ktorá má vyjadrovať práve podstatu a význam certifikácie. | Z | N | Uvedená úprava je len rámcovou úpravou procesných pravidiel, ktorá bude doplnená vyhláškou, ktorú vydá úrad. Z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, toho času nebolo možné bližšie popísať postup, keďže k uvedenej problematike bude WP29/EDPB v zmysle čl. 64 (1) c) vydávať stanovisko. Definícia monitorujúceho subjektu je uvedená v § 90 ods. 1 a 3. Výsledok jeho činnosti vyplýva z jeho oprávnení (§ 90 ods. 4). Monitorovaný subjekt je dotknutý prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ – člen v kódexe správania v zmysle § 90 ods. 4 písm. b). Povinnosť podrobiť sa monitorovaniu vzniká členstvom v kódexe správania. Podstata monitorovania vyplýva prierezovo z jednotlivých ustanovení zákona. Bez toho aby boli dotknuté právomoci úradu, je ňou určiť subjekt, ktorý bude preverovať dodržiavanie schválených kódexov správania u jednotlivých členov a tým preverovať, či naozaj dodržiavajú primerané bezpečnostné opatrenia. |
| **DÔVERA** | **§ 43**  a/ odsek 1 - navrhujeme spresniť, od čoho závisí, či je dostatočné jedno posúdenie. b/ odsek 4 - je potrebné presne stanoviť náležitosti posúdenia vplyvu spracúvania osobných údajov na ochranu osobných údajov. Požiadavky, ktoré sú v zákone na tento proces ustanovené sú nepresné a vágne. GDPR v článku 35 ustanovuje rovnaký rozsah náležitostí pre proces posúdenia vplyvu na ochranu osobných údajov. V rámci odstránenia právnej neistoty je však potrebné náležitosti posúdenia ustanoviť priamo v zákone, aby sa v praxi predišlo rozdielnemu chápaniu tohto procesu. Neskoršie rozšírené vymedzenie náležitostí posúdenia vplyvu cez metodické usmernenie Úradu v zmysle § 85 (Úlohy úradu) bude v rozpore s týmto právnym aktom EU. GDPR umožňuje všetky upresňujúce návrhy konzultovať s Komisiou prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti. Presne určiť požiadavky na proces posúdenia je nevyhnutné aj vzhľadom na ustanovenie § 112 ods. 3 návrhu zákona, pretože na základe tohto splnomocňovacieho ustanovenia sa vykonávacím predpisom určí rad operácií s osobnými údajmi, ktoré budú vyžadovať posúdeniu vplyvu na ochranu osobných údajov a postup pri posudzovaní vplyvu na ochranu osobných údajov podľa tohto zákona. c/ odsek 5 - prosíme dodefinovať „relevantného“ prevádzkovateľa. d/ odsek 6 - navrhujeme spresniť, čo znamená „podľa potreby“. Kto definuje prípad potreby. Súčasne sme názoru, že slovné spojenie „podľa potreby sa usiluje získať“ nie je dostatočne špecifikovaná povinnosť prevádzkovateľa, ide o príliš vágne ustanovenie. | Z | N | a/ Vyplýva najmä z § 43 ods. 7 návrhu zákona povinnosť preskúmavania, či sú stále splnené podmienky.b/ Úrad vydá vykonávací predpis.c/ Sme vypustili. d/ Podľa potreby je ďalej naviazané, "aspoň", ak došlo k zmene rizika. Prevádzkovateľ je povinný v rámci prijímania bezpečnostných opatrení si určiť, v akých frekvenciách bude realizovať audit ochrany osobných údajov, a teda či skoršie vykonané posúdenie vplyvu je stále aktuálne. Takéto určenie časového rozhrania vyplýva tak z povahy samotného prevádzkovateľa ako aj s ohľadom na spracovateľskú operáciu. |
| **DÔVERA** | **§ 39**  a/ odsek 2 - navrhujeme spresniť, čo znamená slovné spojenie „ktorý sa zúčastnil na spracúvaní“. b/ odsek 3 - navrhujeme celú vetu preformulovať tak, že „prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ je zbavený zodpovednosti podľa odseku 2, ak sa preukáže, že povinnosť neporušil.“. Za udalosť, ktorá spôsobila škodu nemôže predsa niesť zodpovednosť. c/ odsek 4 - navrhujeme presne uviesť, či zodpovedajú za spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne alebo či každý musí nahradiť celú škodu. Z tohto ustanovenia to nie je jasné. | O | ČA | Textácia návrhu zákona v časti upravená v znení pripomienky.Ustanovenie považujeme za vecne a právne správne - v prípade spoločných prevádzkovateľov. |
| **DÔVERA** | **§ 23 ods. 1**  a/ Uvádzacia veta - Navrhujeme nahradiť slovo „týkajú“ slovami „ktorej osobné údaje sa spracúvajú“. b/ V písmene c) navrhujeme doplniť definíciu kategórie príjemcu. c/ V písmene d) navrhujeme spresniť, či sa má jednať o dobu spracúvania osobných údajov alebo aký údaj, pokiaľ ide o dobu uchovávania. Táto nie je nikde definovaná. | O | ČA | Textácia úvodnej vety predmetného ustanovenia upravená.Kategória príjemcu je priblížená v dôvodovej správe (ako finančné inštitúcie, banky, poisťovne, zamestnávateľ a pod.).Doba uchovávania vyplýva z registratúrneho plánu podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zo samotného osobitného predpisu (zákon o bankách) |
| **DÔVERA** | **§ 38**  a/ V odseku 1 - Navrhujeme doplniť definíciu „zástupca prevádzkovateľa“. Je to odlišný pojem od definovaných v zákone a nie je jasné, či sa ním má na mysli len sprostredkovateľ alebo každá osoba napríklad uvedená v § 37. b/ V odseku 2 - Podobne ako v písmene a/ je to aj u zástupcu sprostredkovateľa (má sa tým na mysli subdodávateľ?). c/ V odseku 3 - má sa na mysli, že sa vedú povinne záznamy aj v písomnej aj v elektronickej podobe? Nepostačuje jedna zo zvolených písomných foriem? | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 19** Dovoľujeme si navrhnúť presnejšie odôvodnenie § 19 aspoň v dôvodovej správe. Z dotknutého ustanovenia nie je vôbec zrejmé, pre ktoré situácie sa má toto ustanovenie používať a už vôbec nie je zrejmé, z odseku 2, ako má prevádzkovateľ informovať o tejto skutočnosti dotknutú osobu, keď nemá byť schopný ju identifikovať. Odsek 2 sa javí byť vnútorne odporujúci. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **Návrh nad rámec novely zákona – návrh na doplnenie zmeny osobitného predpisu** Na osobnom stretnutí k návrhu zákona na Úrade bola diskutovaná otázka úpravy problematiky ochrany osobných údajov v osobitných predpisoch. V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme navrhnúť nasledujúce doplnenie zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko máme za to, že takáto osobitná úprava v zákone v súčasnosti absentuje. Navrhujeme nasledujúce znenie: 1. V § 6 odsek 1 písmeno f) znie: „f) vykonáva ako súčasť verejného zdravotného poistenia poradenskú činnosť pre platiteľov poistného a poistencov, ktorá sa môže týkať aj poradenstva o zdraví, životospráve, zdravotnej starostlivosti a zdravom životnom štýle,“. Odôvodnenie: Spresňuje sa jedna z činností zdravotnej poisťovne týkajúca sa poradenstva poskytovaného poistencom, platiteľom poistného a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Zdravotné poisťovne už dnes realizujú poradenstvo týkajúce sa zdravého životného štýlu (napr. preventívne pripomienky,), zdravia, životosprávy, zdravotnej starostlivosti a jej účelného, efektívneho a hospodárneho poskytovania. Za týmto účelom zdravotná poisťovňa aktívne komunikuje s poistencami, platiteľmi poistného a poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti. Nakoľko pri vykonávaní poradenstva súčasne môže dochádzať k spracovaniu osobných údajov, vrátane osobitnej kategórie osobných údajov, zdravotná poisťovňa tieto údaje spracúva v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov, na základe zákona alebo so súhlasom dotknutých osôb. 2. V § 16 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Zdravotná poisťovňa pri svojej činnosti spracúva osobné údaje 16h) a iné údaje poistencov a ich zákonných zástupcov, tretích osôb, voči ktorým má zdravotná poisťovňa pohľadávku podľa osobitného predpisu 16i) platiteľov poistného a poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pre účely vykonávania verejného zdravotného poistenia určené v tomto zákone alebo v osobitných predpisoch16j). Na spracovanie osobných údajov sa pre tento účel nevyžaduje súhlas dotknutej osoby16h). Zdravotná poisťovňa je oprávnená poskytovať tieto údaje z informačného systému aj bez súhlasu a informovania dotknutej osoby, ak to určuje tento zákon (§ 76) alebo osobitný predpis 16j).“. Doterajšie odseky 7 až 9 sa primerane prečíslujú. Poznámky pod čiarou k odkazom 16h a 16i znejú: „16h) zákon č. ....... o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 16i) § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov 16j) napríklad zákon č. 576/2004 Z. z. v platnom znení, 578/2004 Z. z. v platnom znení, 362/2011 Z. z. v platnom znení, 580/2004 Z. z. v platnom znení, 153/2013 Z. z. v platnom znení.“. Odôvodnenie: V záujme nutnosti zosúladiť tento zákon so znením zákona o ochrane osobných údajov sa dopĺňa oprávnenie na spracovanie osobných údajov pre účely vykonávania verejného zdravotného poistenia, ktoré doteraz nebolo vyslovene upravené, pre všetky skupiny osobných údajov. 3. V § 76 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová: „Povinnosť mlčanlivosti sa vzťahuje aj na spracovávané osobné údaje podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov 16i). Za porušenie povinnosti mlčanlivosti a ochrany osobných údajov sa nepovažuje poskytovanie údajov subjektom a na účel uvedený v odseku 3 až 5.“. 4. V § 76 ods. 3 uvádzacia veta znie: „Zdravotná poisťovňa je oprávnená na vyžiadanie poskytnúť informácie“. 5. V § 76 sa vypúšťa odsek 4. Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 4 až 6. 6. V § 76 ods. 4 uvádzacia veta znie: „Za porušenie povinnosti podľa odseku 1 sa nepovažuje výmena informácií“ a v bode 2. sa slovo „poskytovateľom“ nahrádza slovom „poskytovateľmi“. 7. V § 76 ods. 5 znie: „(5) Za porušenie povinnosti podľa odseku 1 sa nepovažuje ani predkladanie údajov z účtovníctva a štatistickej evidencie a oznamovanie iných údajov ministerstvu zdravotníctva, ministerstvu financií a úradu podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: S ohľadom na nutnosť zosúladenia zákona so zákonom o ochrane osobných údajov je nutné špecifikovať, že povinnosť mlčanlivosti sa vzťahuje aj na osobné údaje. Za porušenie povinnosti mlčanlivosti a ochrany osobných údajov sa potom nepovažuje, ak sa tieto údaje poskytnú vymenovaným subjektom na určené účely v uvedenom rozsahu, pokiaľ pôjde o výmenu informácií v zákonom uvedenom rozsahu a zasielanie údajov z účtovníctva a štatistiky pre vymedzené inštitúcie. | Z | N | V uvedenej veci sa je potrebné obrátiť na gestora predpisu, nakoľko nám v tomto smere neposlal priamu novelu navrhovaného znenia (všetky rezorty boli za týmto účelom informované). Úrad vykonáva len zosúlaďovanie návrhu zákona s nariadením a zosúlaďovanie iných osobitných predpisov, tam kde je zrejmý rozpor. Ten sme z Vášho návrhu obsiahnutého v pripomienke neidentifikovali. |
| **DÔVERA** | **§ 26 ods. 3**  Navrhujeme bližšie špecifikovať slovné spojenie „pred tým“. V danom kontexte vôbec nie je jasné „kedy“ alebo „pred čím“ má byť dotknutá osoba informovaná a tiež nie je zrejmé, aké sú podmienky zrušenia obmedzenia spracúvania. | O | N | Neakceptujeme - pred tým, ako bude obmedzenie spracúvania osobných údajov zrušené. |
| **DÔVERA** | **§ 44 ods. 1** Navrhujeme doplniť „k vysokému riziku“ čoho má dôjsť. | O | N | textáciu zákona nie je možné v tomto smere doplniť. vyplýva z textu. |
| **DÔVERA** | **§ 45 ods. 4** Navrhujeme doplniť definíciu „združenia a iných subjektov zastupujúcich kategórie prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov“. | O | N | Je potrebné vykladať jazykovo, kedy pod pojmom kategória prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa je potrebné vnímať napríklad finančné inštitúcie, banky, poisťovne, zamestnávateľov, neziskové organizácie a pod. Uvedenému sa úrad venuje aj v dôvodovej správe. |
| **DÔVERA** | **§ 23 ods. 2**  Navrhujeme doplniť definíciu medzinárodnej organizácie. Nie je zrejmé, kto sa tým má na mysli. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 5 písm. a)** Navrhujeme doplniť do zákona definíciu online identifikátora nasledovne: „online identifikátor, ktorý poskytuje prístroj, aplikácia, nástroj a protokol, ako napríklad IP adresa, cookies, alebo iné identifikátory, ako napríklad štítky na rádiofrekvenčnú identifikáciu, ktoré môžu zanechávať stopy, ktoré sa najmä v kombinácii s jedinečnými identifikátormi alebo inými informáciami získanými zo serverov môžu použiť na vytvorenie profilov dotknutých osôb a na ich identifikáciu.“. Odôvodnenie: Tento pojem nie je v platnej právnej úprave zavedený a je vhodné, aby bol v zákone definovaný. V opačnom prípade nie je zrejmé, čo sa v danej definícii myslí pod týmto pojmom, pokiaľ má byť jedným z možných identifikátorov dotknutej fyzickej osoby. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 5 písm. c)**  Navrhujeme doplniť legálnu definíciu jednotlivých spracovateľských činností uvedených v písm. c). Najmä vysvetliť rozdiel medzi pojmami poskytovanie prenosom, šírením alebo poskytovanie iným spôsobom a doplniť samotné poskytovanie osobných údajov. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru z definovaného obsahu pojmu úplne vypadol základný princíp a tým je pôvodný význam poskytovania osobných údajov, ako posun údajov k tretej osobe, ktorá ich ďalej spracúva. Máme za to, že pojem poskytovanie prenosom, šírením alebo iným spôsobom sú osobitné spôsoby, pričom tieto pojmy používa napríklad Autorský zákon v súvislosti s vysielaním a retransmisiou a teda nepokrývajú bežné poskytovanie osobných údajov ako takých. | O | N | Z dôvodu súladu s nariadením, ktoré nám neumožňuje rozširovať definície pojmov ako aj jednotnej aplikačnej a výkladovej praxe pripomienku neakceptujeme. |
| **DÔVERA** | **§ 43** Navrhujeme doplniť odsek 8 nasledovne: „(8) Ak je spracúvanie osobných údajov nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa alebo je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone moci zverenej prevádzkovateľovi, a tento právny základ je ustanovený právom Únie alebo právom členského štátu, ktorému prevádzkovateľ podlieha, a toto právo upravuje konkrétnu spracovateľskú operáciu alebo súbor daných operácií a posúdenie vplyvu na ochranu údajov sa už vykonalo v rámci všeobecného posúdenia vplyvu v súvislosti s prijatím tohto právneho základu, odseky 1 až 7 sa neuplatňujú.“ Odôvodnenie: GDPR v čl. 35 ods. 10 pripúšťa túto možnosť a prenecháva ustanovenie tejto výnimky členskému štátu, takže navrhované ustanovenie bude v súlade s GDPR. Ustanovenie § 43 navrhujeme doplniť o nový ods. z toho dôvodu, že ak spracúvanie osobných údajov patriacich do osobitnej kategórie osobných údajov podľa článku 9 (§ 17 návrhu zákona) je ustanovené napr. zákonom, takýto zákon spravidla ustanovuje aj operácie s osobnými údajmi, ktoré je prevádzkovateľ povinný vykonávať (napr. formu a spôsob získavania osobných údajov, ich poskytovanie tretím stranám, rozsah ich zverejňovania a i.). Pretože povinnosť spracúvať osobné údaje patriace do osobitnej kategórie osobných údajov je ustanovená zákonom, ktorým sú ustanovené aj spracovateľské operácie s osobnými údajmi, ktoré je prevádzkovateľ povinný vykonávať, výsledky posúdenia vplyvu – t.j. napr. zistenie, že určitá operácia s osobnými údajmi prináša zásah do súkromia dotknutej osoby (napr. podľa názoru dotknutej osoby), nie sú relevantným dôvodom na obmedzenie alebo zrušenie zákonom stanovenej operácie s osobnými údajmi (legálne poskytovanie /sprístupňovanie osobných údajov tretej strane ap.). | Z | N | Takéto ustanovenie by bolo možné prijať, ak by sa posúdenie vplyvu vykonalo pri príjmami legislatívneho návrhu, t.j. vo forme doložky. Úradu sa presadenie, resp. zmena legislatívnych pravidiel vlády nepodarilo v tomto smere dosiahnuť. |
| **DÔVERA** | **§ 5** Navrhujeme doplniť za písmeno s) nové písmeno t) ktoré znie: „t) hlavná prevádzkareň prevádzkovateľa je miesto centrálnej správy prevádzkovateľa v Únii s viacerými prevádzkarňami alebo prevádzkareň prevádzkovateľa s právomocou vydať a presadiť rozhodnutia o účeloch a prostriedkoch spracúvania osobných údajov a hlavná prevádzkareň sprostredkovateľa je miesto centrálnej správy sprostredkovateľa v Únii s viacerými prevádzkarňami alebo miesto, kde sa uskutočňujú hlavné spracovateľské činnosti v rozsahu v akom sa na sprostredkovateľa vzťahujú osobitné povinnosti podľa tohto zákona;“ Doterajšie body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Návrh zákona predstavuje priame prijatie Naradenia EP a Rady č. 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „GDPR“). GDPR v ustanoveniach článku 4 vymedzuje tento pojem, ktorý sa v zákone nenachádza. Uvedený článok je v zmysle preberania právnych aktov EU potrebné prijať celý, nakoľko cit. článok neumožňuje členským štátom jeho modifikáciu. Navyše v praxi nie je možné vylúčiť skutočnosť, že hlavná prevádzkareň určujúca účel a prostriedky spracúvania osobných údajov bude aj mimo SR, a teda bude dôležité pri výkone dozoru určiť, ktorá zložka prevádzkovateľa nesie hlavnú zodpovednosť, a teda ktorý dozorný orgán v rámci EU má realizovať výkon dozoru. To isté platí pre sprostredkovateľa. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 21 ods. 4** Navrhujeme doplniť že odseky 1 až 3 sa neuplatňujú, ak tieto informácie prevádzkovateľ zverejnil alebo poskytol dotknutej osobe. Z navrhovaného znenia „v akom dotknutá osoba už má dané informácie“ to podľa nášho názoru vyslovene nevyplýva. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 21 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme doplniť, čo sa rozumie kategóriou príjemcu. Odôvodnenie je totožné s pripomienkou č. 5 (pojem „príjemca“ v § 5.) | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 22** Navrhujeme doplniť, že táto povinnosť sa netýka prípadov, kedy prevádzkovateľ získava osobné údaje na základe osobitných predpisov. Zdravotné poisťovne spracúvajú množstvo osobných údajov, ktoré im poskytujú na základe osobitných predpisov iné subjekty, orgány verejnej správy alebo poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, t.z. že ich nezískava od dotknutej osoby priamo. Nie je preto absolútne možné, aby pri každom spracúvaní takých údajov bola dotknutá osoba informovaná, ide napríklad o státisíce záznamov z vykázanej zdravotnej starostlivosti. | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 14 ods. 2 v druhá veta**  Navrhujeme legislatívno-technické spresnenie; za slová „Spracúvané osobné údaje“ navrhujeme vložiť slová „na základe osobitného zákona podľa prvej vety“. Odôvodnenie: Predpokladáme, že druhá veta sa týka možnosti poskytovania osobných údajov z informačného systému v tých prípadoch, kedy osobitný zákon vymedzuje právny základ pre ich spracúvanie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme spresnenie tohto znenia, aby bolo zrejmé, že v prípade ak napr. dotknutá osoba dala súhlas na spracúvanie, také údaje možno so súhlasom z informačného systému poskytnúť. | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 20 ods. 5**  Navrhujeme legislatívno-technickú úpravu slovného spojenia „pre jej opakujúcu sa povahu“. Navrhujeme nahradiť toto slovné spojenie slovami „bola podaná pre tie isté osobné údaje opakovane“. | O | N | Považujeme za významovo správnejšie textáciu v návrhu zákona; keďže napríklad dotknutá osoba môže uplatniť pre tie isté osobné údaje rôzne práva (najprv právo na prístup a potom právo na výmaz). |
| **DÔVERA** | **§ 17 ods. 2 písm. f)**  Navrhujeme nahradiť slovo „alebo“ slovom „a“. Odôvodnenie: Doteraz bola táto možnosť formulovaná všeobecne, t.j. ak spracúvanie bolo nevyhnutné na preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov. V navrhnutom znení to znie, akoby sa to týkalo len preukazovania právnych nárokov v rámci právomoci súdov. Navrhujeme preto spresnenie, z ktorého vyplynie, že sú to prípady aj preukazovania a obhajovania právnych nárokov aj prípadov súdnych konaní. | O | N | Nie je potrebná úprava, nakoľko tu ide o výpočet; a to: - spracúvanie je nevyhnutné na preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov, alebo spracúvanie je nevyhnutné na preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie kedykoľvek, keď súdy vykonávajú svoju súdnu právomoc. |
| **DÔVERA** | **§ 5 písm. b)** Navrhujeme nasledujúce znenie: „b) dotknutou osobou každá fyzická osoba, ktorej osobné údaje sa spracúvajú,“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Máme za to, že nejde o osobné údaje týkajúce sa dotknutej osoby, ale osobné údaje dotknutej osoby, ktoré sú predmetom spracúvania. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 85 ods. 2**  Navrhujeme odstrániť z úloh Úradu úlohu uvedenú v písm. f) v znení „vykonáva skúšky zodpovedných osôb a vydáva potvrdenia o ich absolvovaní“. Odôvodnenie: GDPR nevyžaduje skúšky zodpovednej osoby a dňom kedy GDPR nadobudne účinnosť prestane platiť zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, a teda aj ním ustanovená povinnosť zodpovednej osoby absolvovať skúšku na úrade a disponovať potvrdením o tejto skúške. GDPR ako právny akt EU je záväzný v celom rozsahu a v článkoch ustanovujúcich zodpovednú osobu (čl. 37 a čl. 38), jej postavenie a úlohy nie je povinnosť absolvovať skúšky určená. Rovnako ani Smernica EP a Rady o ochrane fyzických osôb pri odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV nevyžaduje, aby zodpovedá osoba absolvovala skúšky. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 82** Navrhujeme preformulovať odsek 3 nasledovne: „Pri spracúvaní osobných údajov možno využiť na účely identifikovania fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor ustanovený osobitným predpisom (zákon o rodnom čísle) len vtedy, ak jeho využitie umožňuje osobitný zákon alebo jeho využitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania. V prípade spracúvania na právnom základe súhlasu dotknutej osoby, tento musí byť výslovný a súčasne ho nemôže vylučovať osobitný predpis. Zverejňovať všeobecne použiteľný identifikátor sa zakazuje; to neplatí, ak všeobecne použiteľný identifikátor zverejní sama dotknutá osoba.“ Odôvodnenie: Pretože čl. 87 GDPR splnomocňuje národné štáty stanoviť podrobnejšie osobitné podmienky spracúvania národného identifikačného čísla alebo akéhokoľvek iného identifikátora všeobecného uplatnenia, je možné ustanovenie modifikovať. Súčasné znenie ustanovenia § 82 ods. 3 ustanovuje ako jediný právny základ na spracúvanie všeobecne použiteľného identifikátora súhlas. V prípade ak je právnym základom spracúvania všeobecne použiteľného identifikátora osobitný zákon, získavanie súhlasu je nadbytočné a irelevantné. Navyše navrhujeme doplniť, že zákaz zverejnenia všeobecne použiteľného identifikátora sa netýka prípadov, kedy ho zverejní (zadá do vyhľadávača napríklad) sama dotknutá osoba. | Z | ČA | rozpor odstránený;Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Ostávajú zachované právne základy v § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia, s tým, že spracúvanie r.č. je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania pri ktorom koľvek právnom základe § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia. |
| **DÔVERA** | **§ 5 písm. x)**  Navrhujeme spresniť alebo doplniť definíciu administrátora. Tento pojem sa nikde inde v zákone neobjavuje a z navrhovaného znenia nie je jasné, kto sa myslí administrátorom. Podobne je to aj s použitým pojmom „používateľ“. Máme za to, že je to vždy buď prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ alebo zmluvný dodávateľ IT služieb, ktorý má povinnosti a mlčanlivosť dohodnuté v zmluve s týmito dvoma subjektmi. | O | A | Slovo administrátor vypustené z textácie návrhu zákona, keďže sa v návrhu zákona nevyužíva. Pojem používateľ je potrebné vykladať jazykovo. |
| **DÔVERA** | **§ 17 ods. 3**  Navrhujeme spresniť tie prípady, kedy osoba poskytujúca služby nemá určenú povinnosť zachovávať profesijné tajomstvo podľa osobitného predpisu alebo podľa pravidiel, ktoré stanovili orgány verejnej moci. Máme za to, že môže existovať aj skupina osôb, ktorá poskytuje takéto služby a nemusí mať nevyhnutne určenú povinnosť mlčanlivosti alebo zachovávať profesijné tajomstvo, určené osobitným predpisom alebo stanovením orgánom verejnej moci (napr. pôjde o prevádzkovateľa z iného členského štátu, ktorý takúto mlčanlivosť alebo dôvernosť neustanovuje). | O | N | Uvedené ustanovenie je súladné s nariadením, a teda platí aj pre prevádzkovateľa z iného členského štátu EU. Ak nie sú splnené podmienky v ustanovení uvedené nie je možné postupovať podľa tohto ustanovenia. Osobné údaje uvedené v odseku 1 sa môžu spracúvať na účely uvedené v odseku 2 písm. h), ak1. tieto osobné údaje spracúva osoba poskytujúca služby podľa odseku 2 písm. h), alebo 2. tieto osobné údaje sa spracúvajú v rámci zodpovednosti tejto osoby, ktorá podlieha povinnosti zachovávať profesijné tajomstvo podľa osobitného predpisu alebo podľa pravidiel, ktoré stanovili orgány verejnej moci, alebo 3. tieto osobné údaje spracúva iná osoba, ktorá je povinná zachovávať mlčanlivosť podľa osobitného predpisu alebo pravidiel, ktoré stanovili orgány verejnej moci.Ak ide o prípady pod č. 2 a 3, musia tieto osoby podliehať povinnosti zachovávať profesijné tajomstvo podľa osobitného predpisu alebo podľa pravidiel, ktoré stanovili orgány verejnej moci, inak nie je možné spracúvať osobné údaje touto osobou |
| **DÔVERA** | **§ 2 ods. 2 písm. b)**  Navrhujeme spresniť znenie, či sa zákon nevzťahuje na spracovanie osobných údajov zomretých osôb aj pred smrťou aj po smrti, alebo len po smrti dotknutých osôb. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 29 ods. 1** Navrhujeme spresniť, aké sú to situácie „z dôvodov týkajúcich sa jej konkrétnej situácie“. | O | A | v dôvodovej správe |
| **DÔVERA** | **§ 20 ods. 2**  Navrhujeme spresniť, akým spôsobom má prevádzkovateľ preukazovať, že nie je schopný dotknutú osobu identifikovať. Najmenej by mohol byť použitý odkaz na § 19, že sú to práve tieto prípady, kedy nemusí spracúvať osobné údaje potrebné pre identifikáciu dotknutej osoby. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 34 ods. 1** Navrhujeme spresniť, či v prípade spoločných prevádzkovateľov musí ísť o spracovanie v jednom alebo v dvoch informačných systémoch. T. z. či spracúvajú osobné údaje spoločne v jednom informačnom systéme alebo môže každý vo svojom? | O | N | Zo samotného znenia ustanovenia vyplýva, že budú mať jeden informačný systém, keďže sú "spoločný". |
| **DÔVERA** | **§ 20 ods. 4** Navrhujeme spresniť, čo sa má na mysli „oprávnením uplatniť nároky na súde podľa Správneho súdneho poriadku“. Odôvodnenie: Máme za to, že nie každý prevádzkovateľ je v postavení orgánu verejnej správy. Správnu žalobu (napr. o nečinnosť) je možné podať len voči konaniu alebo rozhodnutiu orgánu verejnej správy. Navyše v zákone nie je v tomto prípade upravené žiadne správne konanie. | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 10**  Navrhujeme spresniť, čo znamená, že osobné údaje sú „nesprávne z hľadiska účelov“. Má sa tým na mysli, že prevádzkovateľ spracúva osobný údaj, ktorý je nesprávny, napr. úplne iné meno, priezvisko a pod., alebo sa nesprávnosťou rozumie, že spracúva akýkoľvek osobný údaj nad rozsah určeného účelu? | O | N | Predmetné ustanovenie uvádza povinnosť pre prevádzkovateľa, aby spracúval len také osobné údaje, ktoré sú správne, teda aktuálne. Táto správnosť sa vzťahuje na účel spracúvanie, napríklad pre účely doručovania, aby bola spracúvaná korešpondenčná adresa, ktorá je správna/aktuálna. |
| **DÔVERA** | **§ 20 ods. 1 prvá veta** Navrhujeme spresniť, že prevádzkovateľ prijíma tieto vhodné opatrenia uvedené v prvej vete len v prípade, kedy obdrží žiadosť od dotknutej osoby. Malo by ísť o jasné vymedzenie už v prvej vete, nakoľko to takto vyplýva len nepriamo z druhej a tretej vety a preto nie je jasné, či sa prvá veta vzťahuje len na prípady podanej žiadosti alebo všetky pri komunikácii s dotknutou osobou. | O | N | Neakceptujeme. Predmetné ustanovenie ukladá povinnosť prevádzkovateľovi prijať opatrenia v súvislosti s poskytovaním informácii podľa § 21 a 22 návrhu zákona; t.j. uverejnenie na webe, alebo poskytnutie písomnej informácie atď. A zároveň ukladá povinnosť prevádzkovateľovi prijať opatrenia v súvislosti tak s procesom uplatňovania práv dotknutou osobou ako aj pri samotnej žiadosti pri uplatnení už konkrétneho práva dotknutou osobou. |
| **DÔVERA** | **§ 22 ods. 5 písm. d)**  Navrhujeme uviesť, čo sa má na mysli „štatútom“, tento pojem nie je definovaný. Súčasne neplatí, že vždy v prípade osobných údajov platí povinnosť mlčanlivosti? Nie je toto ustanovenie nadbytočné? | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 5 písm. j) a k)**  Navrhujeme v dôvodovej správe uviesť aspoň príkladmo, o koho sa v tomto prípade jedná. Z definície vôbec nerozumieme, kto sa má na mysli príjemcom osobných údajov a kto treťou osobou. V prípade príjemcu nerozumieme najmä tomu, pokiaľ osobné údaje poskytuje dotknutá osoba, aký je rozdiel medzi príjemcom a prevádzkovateľom. Uvedené je aj v nadväznosti na použitý pojem „kategória príjemcov“ [§ 22 ods. 1 písm. e)], čo nie je jasné, aká kategória sa tým má na mysli. Podobne v prípade pojmu tretia strana nie je zrejmé, čo sa má na mysli priamym poverením. Máme za to, že jediný priamo poverený je sprostredkovateľ alebo oprávnené osoby prevádzkovateľa. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 28** Navrhujeme v uvádzacej vete spresnenie; nerozumieme slovu „získať“ osobné údaje dotknutou osobou, nakoľko v danom prípade predsa ide o jej osobné údaje, nerozumieme, ako ich môže získať, keďže ich má sama k dispozícii. Pod pojmom získať sa zvyčajne označuje získanie údajov od dotknutej osoby prevádzkovateľom ako v poradí prvá spracovateľská činnosť. Podobne navrhujeme spresniť, čo sa rozumie použitým slovom „bránil“, nie je zrejmé „v čom“. | O | N | Je potrebné vykladať v kontexte; získať - budú jej poskytnuté alebo dosiahnuť prenosnosť; bránil - neumožnil - bolo vypustené. |
| **DÔVERA** | **§ 85 ods. 3**  Navrhujeme zmeniť lehotu pre vydanie certifikátu z 3 rokov na 5 rokov. V zmysle uvedeného upraviť lehotu platnosti certifikátu na päť ročnú aj v ďalších ustanoveniach. Odôvodnenie: Certifikácia bude zdĺhavý administratívny proces. Certifikovať bude Úrad a akreditované certifikačné subjekty. Akreditácia certifikačného subjektu má podľa ustanovení zákona trvať pol roka a platnosť akreditácie je stanovená na 5 rokov. Takže po účinnosti zákona bude celý proces certifikácie aj akreditácie na pracovníkoch úradu. Je potrebné zvážiť nápor týchto činností vzhľadom na kapacity Úradu, pretože GDPR je účinné ihneď 25.5.2018. Je vhodné zvážiť aj spoluprácu pri akreditácii certifikačných subjektov so Slovenskou národnou akreditačnou službou (SNAS), ktorá je tiež vhodným orgánom na tento účel, nakoľko tento orgán bol vymenovaný v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 v súlade s EN-ISO/IEC 17065/2012, teda tak, ako to ustanovuje GDPR. | O | N | Lehota je v súlade s nariadením, t.j. nie je žiadúce mať duálne lehoty pre zhodné procesy vydávania certifikátu. |
| **DÔVERA** | **§ 91 ods. 11** Navrhujeme zmeniť lehotu pre vydanie osvedčenia o akreditácii z 5 rokov na 7 rokov. V zmysle uvedeného upraviť lehotu platnosti osvedčenia o akreditácii na sedem ročnú aj v ďalších ustanoveniach. | O | N | Ide o súladný postup s nariadením, kedy je stanovená lehota platnosti akreditácie pre certifikačné subjekty na 5 rokov. |
| **DÔVERA** | **§ 46 ods. 3** Odporúčame vysporiadať sa s možným konfliktom so Zákonníkom práce, podľa ktorého zamestnávateľ vydáva pokyny zamestnancovi a inak rieši aj otázky možného dôvodu výpovede a pod. Máme za to, že tieto dva predpisy môžu byť týmto v rozpore. Zároveň považujeme za vnútorne rozporné, ak zodpovedná osoba na jednej strane nemôže byť postihovaná za výkon jej úloh a dostávať pokyny od zamestnávateľa, na druhej strane však nie je priamo zodpovedná za svoju činnosť voči kontrolnému orgánu, ale za plnenie povinností v zmysle zákona je vždy zodpovedný prevádzkovateľ. | O | N | Úrad neidentifikoval rozpor návrh zákona a Zákonníka práce. Predmetné ustanovenie v zmysle pripomienok preformulované. |
| **DÔVERA** | **§ 20 ods. 9** Podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. Súčasťou predloženého návrhu zákona nebol návrh vykonávacieho predpisu podľa § 20 ods. 9, ktorým má Úrad určiť informácie, ktoré majú byť obsiahnuté v štandardizovaných ikonách a postupy určovania štandardizovaných ikon. V nadväznosti na uvedené nie je potom zrejmý zmysel § 20 ods. 8, najmä to, čo sa rozumie „zamýšľaným spracúvaním“ a čo bude znamenať, že ikony budú musieť byť strojovo čitateľné. | Z | N | Vykonávacie predpisy budú spresňovať zákonné znenie, nakoľko je potrebné pri ich vydaní počkať aj na stanoviská z EU, teda toho času nie je možné presne formulovať znenie vykonávacích predpisov. Na základe tohto stavu úrad pristúpil iba k sformulovaniu téz k vykonávacím predpisom, ktoré v črtách obsahujú to, čo by malo byť obsahom vykonávacích predpisov. |
| **GPSR** | **50. K čl. I § 73** Aj napriek odkladu účinnosti aplikácie navrhovaného ustanovenia navrhujeme, aby boli určené jasné pravidlá vedenia logov, a to doba a rozsah ich uchovávania. V opačnom prípade bude nevyhnutné uchovávať logy bez akéhokoľvek časového obmedzenia, čo sa prejaví vo výrazných finančných dopadoch na štátny rozpočet. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Doplnené: "..., ak sú dostupné." do príslušného odesku.Rozsah vedenia logov je uvedený v predmetnom ustanovení (odsek 1). Dĺžka ich uchovávania vyplýva z ich účelu (odsek 2), ktorý nie je možné vymedziť jednotne pre všetky príslušné orgány a pre všetky ich systémy automatizovaného spracúvania ako aj vo vzťahu k jednotlivým spracovateľským operáciám. |
| **GPSR** | **93. K doložke vplyvov** Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje doplniť do analýzy vplyvov na štátny rozpočet očakávané výdavky v rezorte prokuratúry predstavujúce každoročné mzdové náklady vo výške cca 70 tis. € ročne spojené s vytvorením dvoch zamestnaneckých miest vyškolenými špecialistami pre prácu s agendou ochrany osobných údajov. Finančné dôsledky technického a organizačného zabezpečenia ochrany osobných údajov si v rezorte prokuratúry vyžiadajú sumu cca 1 mil. € ročne. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v pozícii prevádzkovateľa a zároveň príslušného orgánu si je vedomá zodpovednosti za dodržiavanie a súlad spracúvania osobných údajov so zásadami spracúvania osobných údajov, ktorý musí vždy vedieť preukázať. Vzhľadom na množstvo osobných údajov spracúvaných orgánmi prokuratúry vrátane registra trestov je nevyhnutné prijať nové, resp. revidovať doterajšie technické a organizačné opatrenia [týkajú sa napr. monitorovania a vyhodnocovania spracovateľských činností, zálohovania (revízia zálohovacích postupov, prehodnotenie vhodnosti súčasných zálohovacích postupov so zohľadnením požadovaných RPO a RTO, nastavenie retenčných politík a nastavenie procesu zálohovania a uchovávania záloh v súlade s legislatívnymi požiadavkami, dobudovanie infraštruktúry pre ukladanie dát o geograficky vzdialenú lokalitu, do ktorej by boli dáta týchto systémov replikované, zadefinovanie postupov a zodpovednosti za pravidelnú kontrolu obnoviteľnosti systémov zo záloh), zaistenie kontinuity (definovať, zaviesť a v pravidelných intervaloch kontrolovať postupy a mechanizmy pre zaistenie kontinuity činnosti organizácie), vzdelávanie (zabezpečiť nástroje na bezpečnostné vzdelávanie osôb definovaných v bezpečnostnom projekte organizácie, zaviesť a periodicky realizovať bezpečnostné vzdelávanie týchto osôb, definovať pravidlá, časové okná pre patchovanie tak, aby jednotlivé komponenty v prostredí orgánov prokuratúry boli na úrovni podporovaných verzií), vytvoriť testovacie prostredie pre správu koncových staníc a systémov, upgrade operačných systémov na systémoch na aktuálne verzie, zaviesť systém sledovania výrobcami podporovaných verzií OS]. Okrem toho je žiaduca kontrola a úprava konfigurácií, politík pre existujúce bezpečnostné riešenia – IPS/IDS, Firewall, WAv a ďalšie, vytvorenie pravidiel upravujúcich minimálny štandard fyzickej bezpečnosti pre jednotlivé priestory orgánov prokuratúry, implementovanie riešení na správu tlače (sieťové tlačiarne), čiže zabezpečenie správy a bezpečnosti tlače. Do budúcich nákladov je nevyhnutné zahrnúť aj investície za HW a SW nástroje a každoročné náklady na správu implementovaného opatrenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | GP SR je toho času prevádzkovateľom informačných systémov osobných údajov na základe zákona č. 122/2013 Z. z. z ktorého jej vyplývajú povinnosti, ktoré je potrebné priebežne plniť, tzn. vykonávať aj priebežne kontrolu spracúvania osobných údajov v daných informačných systémoch, alebo priebežne aktualizovať bezpečnostné opatrenia aj s ohľadom na hrozby, ktoré v daných systémoch hrozia, alebo sa reálne vyskytli. Sme toho názoru, že návrh zákona neprináša v takom rozsahu nové povinnosti oproti súčasnému zákonu č. 122/2013 Z.z. (s výnimkou práva na prenosnosť a práva namietať automatizované rozhodovanie) a prípadne aj z iných osobitných zákonov, ktoré stanovujú orgánom štátnej správy spravovať a viesť informačné systémy verejnej správy. V súvislosti s pripomienkou, ako uvádzate, ide o očakávané výdavky v rezorte prokuratúry, preto je a bolo potrebné, aby si tieto prokuratúra uplatnila ako výdavky v rámci svojich požiadaviek na ročné rozpočtové obdobie v rámci svojho rozpočtu a krytých výdavkov tak, aby finančné prostriedky súvisiace s realizáciou návrhu zákona o ochrane osobných údajov boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov prokuratúry na príslušný rozpočtový rok/ roky, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. |
| **GPSR** | **78. K štvrtej hlave šiestej časti – všeobecne** Konanie o ochrane osobných údajov nie je správne štruktúrované, jednotlivé procesné úkony sa seba logicky nenadväzujú, viaceré ustanovenia sú nejasné a umožňujú rôznorodý výklad. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **GPSR** | **67. K čl. I § 85 ods. 3 písm. p), r), s), t), u), v), w), x), y)** Navrhované ustanovenia navrhujeme vypustiť. Ide o duplicitu so znením ustanovení § 85 ods. 2 písm. b), c), o), p), q), r), t), u), v). | O | A |  |
| **GPSR** | **13. K čl. I § 6** Navrhované znenie navrhujeme precizovať. Zásada spracúvania osobných údajov výlučne spôsobom ustanoveným navrhovaným zákonom a v jeho medziach nerešpektuje navrhované znenie ustanovenia § 2 ods. 2. Osobné údaje sa spracúvajú aj na základe nariadenia, resp. inými subjektmi, pričom na ich spracúvanie sa navrhovaný zákon vzťahovať nebude. | O | A | Predmetné ustanovenie sa nebude vzťahovať na prevádzkovateľov a sprostredkovateľov podliehajúcich pod nariadenie, a teda obdobné ustanovenie pre zachovaní rovnakých štandardov ochrany osobných údajov je aj v nariadení. Upravené znenie: Zásada zákonnosti a transparentnosti; Osobné údaje možno spracúvať len spôsobom ustanoveným týmto zákonom a v jeho medziach tak, aby nedošlo k porušeniu základných práv a slobôd dotknutých fyzických osôb. Osobné údaje môžu byť spracúvané len zákonným spôsobom a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe |
| **GPSR** | **34. K čl. I § 56** Navrhované znenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „Spracúvané osobné údaje musia byť primerané, relevantné a úmerné účelu, na ktorý sa spracúvajú.“. Ide o zjednodušenie textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **1. Všeobecne** Navrhovaný zákon nespĺňa základné požiadavky kladené na zákon, ktoré sú definované v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky schválených uznesením vlády Slovenskej republiky č. 164 zo 4. mája 2016. Text navrhovaného zákona je nezrozumiteľný, vnútorne rozporný, nesprávne štruktúrovaný a nepoužíva ani jazyk korešpondujúci slovenskému právnemu poriadku. Navyše obsahuje množstvo gramatických chýb (napr. absencia čiarok, zlé skloňovanie, časté používanie pojmu „akékoľvek, akýkoľvek“, nesprávne používané spojky, príslovky), nejednotné pojmy (napr. Európska únia, Únia), právnu terminológiu v slovenskom právnom poriadku neznámu (napr. verejnoprávne subjekty, regulované profesie, online identifikátor), netradične dlhé nadpisy jednotlivých ustanovení (napr. Informácie, ktoré sa majú poskytnúť, ak osobné údaje neboli získané od dotknutej osoby), duplicitné ustanovenia [napr. § 85 ods. 2 písm. q) a § 85 ods. 3 písm. t)] a je výrazne poznačený doslovným prekladom právnych aktov Európskej únie. Najzávažnejším negatívom navrhovaného zákona je prevzatie celého znenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), v dôsledku čoho rovnakou mierou zaväzuje prevádzkovateľov vykonávajúcich činnosti patriacich do pôsobnosti práva Európskej únie a prevádzkovateľov vykonávajúcich činnosti patriacich „iba“ do pôsobnosti slovenského právneho poriadku, nevynímajúc výšku ukladaných správnych pokút. Aj napriek tomu, že návrh zákona obsahuje množstvo cudzích pojmov a odborných pojmov, nedefinuje ich, resp. neodkazuje na osobitné predpisy obsahujúce ich definíciu, a obsah týchto pojmov ani nevysvetľuje vo svojej dôvodovej správe. Na účely európskej právnej úpravy postačuje pre objasnenie pojmov rámcové vysvetlenie, pre potreby vnútroštátnej úpravy je však nevyhnutné jednotlivé pojmy, obzvlášť pojmy odborné a neznáme, definovať a vysvetliť. Ďalším nedostatkom návrhu zákona (aj keď s pomerne dlhou legisvakančnou dobou) upravujúceho významný okruh právnych vzťahov je, že jeho súčasťou nie sú jeho vykonávacie predpisy [§ 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov] upravujúce informácie, ktoré majú byť obsiahnuté v štandardizovaných ikonách a postupy ich určovania, ďalšie spracovateľské operácie podliehajúce povinnosti uskutočniť predchádzajúcu konzultáciu pre príslušný orgán, kritériá na akreditáciu monitorujúceho subjektu, podmienky akreditačného postupu a podmienky výkonu auditu, podobne aj kritériá na akreditáciu certifikačného subjektu či ďalšie prípady spracovateľských operácií podliehajúcich posúdeniu vplyvu na ochranu osobných údajov a postupu pri tomto posudzovaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **GPSR** | **21. K čl. I § 34 ods. 2** Navrhujeme definovať, čo sú „základné časti dohody“, aby bolo zrejmé, aký je rozsah povinnosti poskytnutia osobných údajov dotknutým osobám. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky |
| **GPSR** | **86. K čl. I § 107** Navrhujeme doplniť navrhované ustanovenie o lehotu, do ktorej je možné podať rozklad účastníkom konania, vymedziť oprávnené osoby na podanie rozkladu a lehotu, do ktorej je povinný predseda úradu o rozklade rozhodnúť. Vzhľadom k tomu, že podľa navrhovaného ustanovenia § 112 sa na konanie o rozklade nevzťahuje predpis o správnom konaní, je potrebné ustanoviť základné podmienky o práve podať rozklad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | textácia doplnená: Na konanie o schválení kódexu správania, o zmene schváleného kódexu správania alebo o rozšírení schváleného kódexu správania podľa § 88, na konanie o vydaní alebo obnove certifikátu a na konanie o obnove certifikátu podľa § 89, na konanie o udelenie akreditácie podľa § 90 a § 91, na konanie o povolení vydania alebo obnovy certifikátu certifikačným subjektom podľa § 92, na konanie o prešetrení sťažnosti podľa § 102, na konanie o ochrane osobných údajov podľa § 103 až 107 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 109 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní ), ak odsek 2 neustanovuje inak. |
| **GPSR** | **87. K čl. I § 110 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme jeho znenie preformulovať nasledovne „do 10 000 eur, ak marí výkon kontroly podľa § 97 písm. b) až h)“. Ide o významné spresnenie podmienok uloženia poriadkovej povinnosti za porušenie povinností s výnimkou § 97 písm. a). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **GPSR** | **64. K čl. I § 85 ods. 2 písm. q)** Navrhujeme nahradiť slová „nabáda k vypracovaniu“ slovami „podporuje vypracovanie“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **58. K čl. I § 83 ods. 5** Navrhujeme nahradiť slová „osobitnými predpismi“ slovami „ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi“. Ide o odstránenie legislatívne nevhodne použitého termínu. | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I § 3 písm. c)** Navrhujeme nahradiť slová „v členskom štáte Únii“ slovami „v členskom štáte Európskej únie (ďalej len „Únia“)“ a v celom texte zákona dodržiavať zavedenú legislatívnu skratku. Navrhovaný zákon nediferencuje medzi pojmami Únia a Európska únia. | O | A |  |
| **GPSR** | **72. K čl. I § 90 ods. 2** Navrhujeme nahradiť slovo „subjekty“ slovom „inštitúcie“. V slovenskom právnom poriadku je legitímnym pojmom pojem verejnoprávnej inštitúcie. | O | A |  |
| **GPSR** | **11. K čl. I § 5 písm. aa) až ac)** Navrhujeme označiť písmená aa) až ac) písmenami y) až aa) (bod 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Ide o odstránenie nedostatku spočívajúceho v tom, že pod písmenami y) a z) sa nenachádzajú žiadne výkladové pojmy. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **74. K čl. I § 92 ods. 11** Navrhujeme písmená i) až p) označiť písmenami a) až h). Ide legislatívno-technickú úpravu textu. Zároveň navrhujeme v novom písmene g) nahradiť slovo „doba“ slovom „dobu“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **91. K čl. IX bod 3** Navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 1 doplniť aj o ustanovenie § 156 ods. 1 a 2 Trestného poriadku, ktoré upravuje prehliadku a pitvu mŕtvoly a exhumáciu mŕtvoly. Ustanovenie § 155 Trestného poriadku sa netýka odberu biologického materiálu z mŕtvol alebo oddelených častí ľudského tela. | O | A |  |
| **GPSR** | **40. K čl. I § 62 ods. 3** Navrhujeme precizovať poslednú vetu. Za predpokladu, že právny vzťah pri prenose osobných údajov nie je upravený medzinárodnou zmluvou, ukladanie povinností príjemcom v cudzine (suverénnym štátom, resp. iným subjektom na cudzom území) navrhovaným zákonom je neprípustné. Ak sa ustanovenie týka iba prenosov v rámci Slovenskej republiky, je potrebné uvedenú skutočnosť v navrhovanom znení špecifikovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - posledná veta predmetného odseku vypustená. |
| **GPSR** | **57. K čl. I § 78 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme precizovať text v súlade s čl. 35 ods. 1 písm. e) transponovanej smernice, ktorý považujeme jednoznačne za presnejší a zrozumiteľnejší. | O | A |  |
| **GPSR** | **16. K čl. I § 10** Navrhujeme pred slová „osobné údaje musia byť“ vložiť slovo „Spracúvané“. Ide o jednoznačné vymedzenie zásady správnosti, ktorá sa týka len spracúvaných osobných údajov. Uvedená pripomienka sa týka aj ďalšieho textu navrhovaného zákona, z kontextu ktorého vyplýva, že sa týka len „spracovaných“ osobných údajov. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **GPSR** | **63. K čl. I § 85 ods. 2 písm. l)** Navrhujeme preformulovať navrhované znenie nasledovne: „vykonáva dozor nad uplatňovaním tohto zákona“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **51. K čl. I § 73 ods. 1** Navrhujeme preformulovať prvú vetu nasledovne: „Príslušný orgán pri spracúvaní osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania uchováva v systémoch automatizovaného spracúvania logy, ako sú získavanie, pozmenenie, prehliadanie, poskytovanie vrátane prenosu, skombinovanie a vymazanie.“. Ide o zjednodušenie textu aj s rešpektovaním zavedenej legislatívnej skratky. | O | N | Neakceptujeme - text v návrhu zákona je vhodnejší a právne správny. |
| **GPSR** | **23. K čl. I § 36 ods. 2** Navrhujeme preformulovať text „čím sa prevádzkovateľovi dá možnosť namietať voči takýmto zmenám“. Ide o nelegislatívne vyjadrenie práva poskytovaného prevádzkovateľovi. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - vypustené. |
| **GPSR** | **59. K čl. I § 84 ods. 1** Navrhujeme preformulovať znenie odseku nasledovne: „Predseda úradu, podpredseda úradu a zamestnanci úradu sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli počas plnenia úloh podľa tohto zákona, a to aj po skončení výkonu svojej funkcie, štátnozamestnaneckého pomeru alebo pracovného pomeru.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **47. K čl. I § 67 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme preformulovať znenie tak, aby boli jednoznačne ustanovené konania, ktorých mareniu sa má zabrániť. Súdne zisťovanie nie je pojmom vymedzeným v slovenskom právnom poriadku. | O | A |  |
| **GPSR** | **61. K čl. I § 85 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme prepracovať znenie navrhovanej úlohy plnenej úradom. Úrad nevypracúva všeobecne záväzné právne predpisy. | O | A |  |
| **GPSR** | **18. K čl. I § 17 ods. 2** Navrhujeme rozšíriť výnimku zo zákazu spracúvania osobitnej kategórie osobných údajov aj na účely predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti, zisťovania páchateľov trestných činov, stíhania trestných činov alebo na účely výkonu rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany verejného poriadku a predchádzaniu takémuto ohrozeniu. Vzhľadom k tomu, že „prevzaté“ znenie nariadenia neobsahuje túto výnimku, keďže už v ustanoveniach o vecnej pôsobnosti konštatuje, že sa nevzťahuje na túto oblasť spracúvania osobných údajov, žiada sa túto výnimku zakotviť v ustanovení v § 17 ods. 2 návrhu zákona, a to prípadne aj so zavedením legislatívnej skratky, ktorá je aktuálne zakotvená v § 52 navrhovaného zákona. Tým je splnená podmienka vyžadovaná navrhovaným ustanovením § 60 ods. 1 písm. a). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Podľa § 53 návrhu zákona sa § 17 návrhu zákona nevzťahuje na príslušný orgán; a teda na spracúvania plnenie úloh na účely trestného konania nevzťahuje. Príslušný orgán pri spracúvaní osobitnej kategórie osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania postupuje podľa § 60 návrhu zákona. Spracúvanie osobných údaj napr. znalcom na účely plnenia úloh trestného konania spadá v prípade spracúvania osobitnej kategórie osobných údajov pod spracúvanie z dôvodu významného verejného záujmu na základe osobitného predpisu. |
| **GPSR** | **84. K čl. I § 105 ods. 2** Navrhujeme slová „až do dňa skončenia“ nahradiť slovami „do dňa ukončenia“. Ide o zjednotenie textu s predchádzajúcimi ustanoveniami navrhovaného zákona upravujúcich ukončenie kontroly. Zároveň navrhujeme vypustiť slová „o ochrane osobných údajov“, pretože v navrhovanom ustanovení § 103 ods. 1 bola zavedená legislatívna skratka „konanie“. | O | A |  |
| **GPSR** | **80. K čl. I § 102 ods. 3** Navrhujeme slová „môže sťažnosť odložiť“ nahradiť slovami „sťažnosť odloží“. Fakultatívna možnosť odloženia sťažnosti nie je na mieste. Nie je dôvod konať o sťažnosti, ktorá je zjavne neopodstatnená, či sú splnené iné dôvody jej odloženia uvedené v navrhovanom znení ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **GPSR** | **37. K čl. I § 59 ods. 1** Navrhujeme slová „na účely plnenia úloh trestného konania“ nahradiť slovami „na plnenie úloh na účely trestného konania“. Úpravu si žiada predchádzajúce zavedenie legislatívnej skratky. Zároveň navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „viazaná“ a slová „ktorým príslušný orgán podlieha“. Ide o odstránenie nadbytočného a nejasného textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **29. K čl. I § 46 ods. 3** Navrhujeme slová „najvyššiemu vedeniu“ nahradiť slovenskými právnymi ekvivalentmi alebo tento pojem, ktorý právny poriadok nepoužíva, adekvátne definovať. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **GPSR** | **66. K čl. I § 85 ods. 3 písm. f)** Navrhujeme slová „nápravné opatrenia“ nahradiť slovami „opatrenia na nápravu“. Ide o zjednotenie pojmov v navrhovanom zákone. | O | A |  |
| **GPSR** | **56. K čl. I § 78 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme slová „poskytnú sa“ nahradiť slovami „boli poskytnuté“, za slová „ani primerané“ vložiť slovo „záruky“ a slová „uplatňujú sa“ nahradiť slovom „platia“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **54. K čl. I § 78 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme slová „pri plnení úloh na účely trestného konania“ nahradiť slovami „na plnenie úloh na účely trestného konania“. Ide o zjednotenie právnej terminológie v navrhovanom zákone a zosúladenie s čl. 35 transponovanej smernice. | O | A |  |
| **GPSR** | **39. K čl. I § 60 ods. 1** Navrhujeme slová „takejto osobitnej kategórie“ nahradiť slovami „takýchto osobitných kategórií“. Ide o zjednotenie právnej terminológie v navrhovanom zákone. | O | A |  |
| **GPSR** | **88. K čl. I § 115 ods. 6** Navrhujeme slová „uchovávanie logovania“ nahradiť slovami „vedenie logov“. Ide o slovenský výraz, ktorý berie na zreteľ vymedzenie pojmu „log“ v ustanovení § 5 návrhu zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **68. K čl. I § 86 ods. 4** Navrhujeme slová „úmyselného trestného činu“ nahradiť slovom „zločinu“. Trestný zákon nepozná pojem obzvlášť závažný úmyselný trestný čin, ale trestné činy diferencuje na prečiny, zločiny a u zločinov rozoznáva osobitnú kategóriu zločinov. V prípade ponechania navrhovanej úpravy nie sú jasné kritériá, na základe ktorých sa bude úmyselný trestný čin vyhodnocovať ako obzvlášť závažný. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienok s ohľadom na skutočnosť, že úrad nebude ústredným orgánom štátnej správy. |
| **GPSR** | **55. K čl. I § 78 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme slová „v súlade s vnútroštátnym“ nahradiť slovami „v súlade so svojím vnútroštátnym“. Ide o spresnenie textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **73. K čl. I § 90 ods. 4 písm. b)** Navrhujeme slová „z kódexu správania“ nahradiť slovami „z členstva v kódexe správania“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **25. K č. I § 39 ods. 5** Navrhujeme slová „zaplatil náhradu spôsobenej škody“ nahradiť slovami „uhradil spôsobenú škodu“. Ide o zosúladenie právnej terminológie používanej v slovenskom právnom poriadku. | O | A |  |
| **GPSR** | **79. K čl. I § 102 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme slovo „IČO“ nahradiť slovami „identifikačným číslom“. Ide o legislatívno-technickú úpravu a zosúladenie právnej úpravy s právnym poriadkom Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **GPSR** | **90. K čl. IX bod 1** Navrhujeme slovo „neobsahujúci“ nahradiť slovom „neobsahujúcich“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **28. K čl. I § 45 ods. 7** Navrhujeme slovo „oznámi“ nahradiť slovo „oznámia“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I § 3 písm. b)** Navrhujeme slovo „právo“ nahradiť slovami „právny poriadok“. Ide o zosúladenie právnej terminológie používanej v slovenskom právnom poriadku. | O | A |  |
| **GPSR** | **48. K čl. I § 67 ods. 4** Navrhujeme slovo „sprístupní“ nahradiť slovom „poskytne“. Ide o zjednotenie právnej terminológie v návrhu zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **24. K čl. I § 39 ods. 1** Navrhujeme slovo „utrpenej“ nahradiť slovom „spôsobenej“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **38. K čl. I § 60** Navrhujeme upraviť nadpis ustanovenia nasledovne: „Spracúvanie osobitných kategórií osobných údajov“. Ide o zjednotenie právnej terminológie v navrhovanom zákone. | O | A |  |
| **GPSR** | **41. K čl. I § 63** Navrhujeme upraviť navrhované znenie nasledovne: „Na postup príslušných orgánov pri spracúvaní osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania sa vzťahuje ustanovenie § 20.“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **33. K čl. I § 53** Navrhujeme upraviť navrhované znenie nasledovne: „Na postup príslušných orgánov pri spracúvaní osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania sa vzťahujú ustanovenia § 6, § 10, § 12, § 13 a § 14 ods. 2.“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **52. K čl. I § 77** Navrhujeme upraviť navrhované znenie nasledovne: „Na postup príslušných orgánov pri spracúvaní osobných údajov pri prenose osobných údajov sa vzťahujú ustanovenia § 48 ods. 2, § 49 ods. 1 a § 50.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **82. K čl. I § 104** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia tak, aby bolo jasne a zrozumiteľne vymedzené, doručením ktorému účastníkovi konania je začaté konanie o ochrane osobných údajov. Účastníkom konania o ochrane osobných údajov môže byť viacero subjektov, pričom účastníkom tohto konania nemusí byť dotknutá osoba, ak nepodala sťažnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I § 5** Navrhujeme ustanovenie § 5 zaradiť do prvej časti návrhu zákona, ktorá upravuje základné ustanovenia. Vymedzenie základných pojmov v samostatnej časti zákona je nadbytočné a nezodpovedá legislatívnym pravidlám tvorby právnych predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Uvedenie výkladu pojmov v samostatnej časti je z dôvodu, že druhá časť sa nevzťahuje na prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov podliehajúcich pod nariadenie, z tohto dôvodu nie je možné zaradiť výklad pojmov do prvej časti a zároveň, keďže sa táto druhá časť vzťahuje aj na napr. štvrtú časť, nebolo možné výklad pojmov zaradiť ani do tretej časti. |
| **GPSR** | **30. K čl. I § 46 ods. 6** Navrhujeme ustanovenie doplniť o úpravu spôsobu zbavenia mlčanlivosti zodpovednej osoby. | O | A |  |
| **GPSR** | **17. K čl. I § 15** Navrhujeme ustanovenie precizovať viacerými podmienkami uvedenými v odôvodnení navrhovaného ustanovenia, napr. o formu poskytovania súhlasu, podmienky poskytovania slobodného súhlasu. | O | N | V tomto smere ani nariadenie a teda ani návrh zákona neposkytuje ďalšie a teda prísnejšie požiadavky na "súhlas" ako právneho základu spracúvania osobných údajov. |
| **GPSR** | **49. K čl. I § 73** Navrhujeme v nadpise slovo „Logovanie“ nahradiť slovami „Vedenie logov“. Ide o slovenský výraz, ktorý berie na zreteľ aj vymedzenie pojmu log v ustanovení § 5 navrhovaného zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **44. K čl. I § 65** Navrhujeme v nadpise slovo „osobných“ nahradiť slovom „osobným“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **26. K čl. I § 45 ods. 1 a 3** Navrhujeme v oboch odsekoch nahradiť slová „verejnoprávny subjekt“ slovami „verejnoprávna inštitúcia“. V slovenskom právnom poriadku je legitímnym pojmom pojem „verejnoprávna inštitúcia“. | O | A |  |
| **GPSR** | **35. K čl. I § 57** Navrhujeme vypustiť citované ustanovenie a upraviť číslovanie nasledujúcich ustanovení. Ide o zmenu nadväzujúcu na navrhované znenie § 53, ktorou sa odstraňuje duplicita ustanovenia § 57 s ustanovením § 10 návrhu zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I § 3 písm. c) druhý bod** Navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „správanie“ a slová „pokiaľ ide o ich správanie“. Ide o legislatívne zjednodušenie textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **22. K čl. I § 35 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „správanie“ a slová „pokiaľ ide o ich správanie“. Ide o legislatívne zjednodušenie textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **45. K čl. I § 66 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „viazaná“ a slová „ktorej príslušný orgán podlieha“. Ide o odstránenie nadbytočného a nejasného textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **62. K čl. I § 85 ods. 2 písm. f)** Navrhujeme vypustiť navrhované písmeno f). V celom texte navrhovaného zákona, na rozdiel od aktuálne platného a účinného zákona o ochrane osobných údajov (§ 23 a 24), niet žiadnej zmienky o povinnosti zodpovednej osoby absolvovať skúšku ako podmienky na výkon jej funkcie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **GPSR** | **69. K čl. I § 86 ods. 4** Navrhujeme vypustiť slová „a inej nenáležitej výhody“. Ide o zosúladenie názvu trestného činu s názvom podľa Trestného zákona. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienok s ohľadom na skutočnosť, že úrad nebude ústredným orgánom štátnej správy. |
| **GPSR** | **32. K čl. I § 50** Navrhujeme vypustiť slová „Akýkoľvek“ a „akékoľvek“. Ide o nadbytočné pojmy. | O | A |  |
| **GPSR** | **83. K čl. I § 105 ods.**  Navrhujeme vypustiť slová „o ochrane osobných údajov“. V navrhovanom ustanovení § 103 ods. 1 bola zavedená legislatívna skratka „konanie“. | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I § 5 písm. h)** Navrhujeme vypustiť slová „príslušný orgán“. Ide o nadbytočný a zavádzajúci pojem. Príslušným orgánom sa podľa navrhovaného ustanovenia § 52 rozumie Policajný zbor, Vojenská polícia, Zbor väzenskej a justičnej stáže, Finančná správa, prokuratúra a súdy, pričom na ich postup pri spracúvaní osobných údajov sa vzťahuje štvrtá časť navrhovaného zákona. Ak tieto inštitúcie neplnia úlohy na účely trestného konania, postupujú podľa ostatných častí návrhu zákona v postavení orgánov verejnej moci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Nakoľko sa prevádzkovateľom rozumie aj príslušný orgán, t.j. ak v zákone sa uvádza prevádzkovateľ rozumie sa tým aj príslušný orgán, ak nie je v zákone ustanovené inak (napríklad výnimky z tretej časti). |
| **GPSR** | **76. K čl. I § 97 písm. e)** Navrhujeme vypustiť slová „v určenom čase a na určené miesto“ a obe čiarky. Ide o nadbytočný údaj. Každé predvolanie obsahuje čas a miesto úkonu, na ktorý sa predvolaná osoba má dostaviť. | O | A |  |
| **GPSR** | **77. K čl. I § 97 písm. h)**  Navrhujeme vypustiť slová „v určenom čase a na určené miesto“. Ide o nadbytočný údaj. Každé predvolanie obsahuje čas a miesto úkonu, na ktorý sa predvolaná osoba má dostaviť. | O | A |  |
| **GPSR** | **53. K čl. I § 78 ods. 1** Navrhujeme vypustiť slovo „najmä“. Podľa čl. 35 (bod 64 preambuly) transponovanej smernice ide o taxatívny, nie demonštratívny výpočet podmienok prenosu osobných údajov do tretích krajín alebo medzinárodným organizáciám. Navrhujeme zároveň z textu vypustiť slovo „Akýkoľvek“, a to pre jeho nadbytočnosť a slovo „orgány“ nahradiť slovom „orgán“. Ide o gramatickú úpravu textu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **GPSR** | **36. K čl. I § 58** Navrhujeme vypustiť slovo „najviac“. Ide o výraz nadbytočný a legislatívne nežiaduci. | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I § 1 písm. b)** Navrhujeme vypustiť slovo „vybrané“. Ani ďalší text návrhu zákona a ani dôvodová správa nešpecifikuje, ktoré upravené práva patria medzi práva vybrané, resp. ktoré práva vôbec neupravuje. | O | A |  |
| **GPSR** | **65. K čl. I § 85 ods. 2 písm. w)** Navrhujeme za slovo „prispieva“ vložiť predložku „k“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **20. K čl. I § 20 ods. 9** Navrhujeme za slovo „ikon“ vložiť čiarku. | O | A |  |
| **GPSR** | **75. K čl. I § 97 písm. a)** Navrhujeme za slovo „potrebné“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **71. K čl. I § 90 ods. 1** Navrhujeme za slovo „súladu“ vložiť slová „spracúvania osobných údajov“. Ide o doplnenie objektu monitorovania. | O | A |  |
| **GPSR** | **19. K čl. I § 18** Navrhujeme za slovom „predpisu8)“ vypustiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **85. K čl. I § 105 ods. 3** Navrhujeme za slovom „preruší“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **89. K čl. VIII bod 3** Navrhujeme za slovom „republiky“ vypustiť čiarku a slovo „orgánom“ nahradiť slovom „orgán“. Ide o gramatickú úpravu textu. | O | N | Od konceptu UOOU SR ako ústredného orgánu štátnej správy sa upustilo. UOOU SR zostane ako doteraz orgán s celoslovenskou pôsobnosťou. |
| **GPSR** | **9. K čl. I § 5 písm. g)** Navrhujeme zadefinovať pojmy „funkčný alebo geografický základ“. | O | N | Z dôvodu súladu s nariadením, ktoré nám neumožňuje rozširovať definície pojmov ako aj jednotnej aplikačnej a výkladovej praxe pripomienku neakceptujeme. V rámci príručiek WP 29 / EDPB ako aj následných metodických usmernení sa bližší výklad poskytne. |
| **GPSR** | **8. K čl. I § 5 písm. c)** Navrhujeme zadefinovať pojmy obsahujúce operácie s osobnými údajmi v návrhu zákona (napr. preskupovanie, kombinovanie, prepracúvanie, zmena), prípadne odkazom na osobitné predpisy alebo ich aspoň vymedziť v dôvodovej správe. Vymedzenie pojmov ďalšími odbornými nedefinovanými pojmami spôsobuje neprehľadnosť a nezrozumiteľnosť právnej úpravy. | O | N | Z dôvodu súladu s nariadením, ktoré nám neumožňuje rozširovať definície pojmov ako aj jednotnej aplikačnej a výkladovej praxe pripomienku neakceptujeme. |
| **GPSR** | **15. K čl. I § 9** Navrhujeme znenie preformulovať nasledovne: „Spracúvané osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah daný účelom, na ktorý sa spracúvajú.“. Ide o zjednodušenie textu. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **GPSR** | **81. K čl. I § 102 ods. 5 a 6** Navrhujeme, aby bol odsek 6 označený ako odsek 5 a odsek 5 označený ako odsek 6. Zároveň navrhujeme znenie súčasného odseku 5 upraviť nasledovne: „Úrad upovedomí sťažovateľa o odložení sťažnosti v lehote 90 dní od jej doručenia. Zároveň sťažovateľa poučí o práve na súdnu a inú právnu ochranu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.10)“. Znenie súčasného odseku 6 navrhujeme doplniť o možnosť začatia konania o ochrane osobných údajov aj bez sťažnosti. V opačnom prípade hrozí, že porušenie povinností uložených navrhovaným zákonom zistených počas kontroly vykonávanej mimo konania o ochrane osobných údajov, nebude možné postihnúť sankciami. Ide o „previazanie“ ustanovení o kontrole s ustanoveniami o možnosti uložiť sankcie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení všetkých pripomienok v rámci MPK. |
| **GPSR** | **70. K čl. I § 86 ods. 4** Odpis registra trestov vydáva Generálna prokuratúra Slovenskej republiky len na žiadosť zákonom ustanovených oprávnených orgánov alebo oprávnenej osoby uvedených v zákone č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre splnenie podmienky preukazovania bezúhonnosti kandidáta na predsedu úradu odpisom registra trestov je tak nevyhnutné novelizovať ustanovenie § 14 vyššie citovaného zákona. V tomto kontexte následne navrhujeme v poslednej vete vypustiť slovo „doloženým“ a predložku „z“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Úrad nebude ústredným orgánom štátnej správy, a teda sa úrad vrátil k definícii bezúhonnosti v zákone č. 122/2013 Z.z. ustanovenej. (4) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin, pri ktorom mu výkon trestu odňatia slobody nebol podmienečne odložený, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na neho, ako keby nebol odsúdený alebo odsúdenie mu nebolo zahladené. Bezúhonnosť sa preukazuje doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace. |
| **GPSR** | **92. K dôvodovej správe** Okrem početných gramatických chýb v dôvodovej správe, táto nenapĺňa svoju základnú funkciu. Absentuje v nej objasnenie základných pojmov používaných v navrhovanom zákone, resp. používa nesprávne pojmy [napr. „softvérový počítačový program“ (správne len „počítačový program“)]. Okrem toho z dôvodovej správy nevyplýva, v akom rozsahu sa zákon uplatní vo vzťahu k štátom uvedeným v bodoch 99 až 103 preambuly smernice. Nepovažujeme v tomto smere za dostatočnú definíciu členského štátu vrátane zmluvných štátov Dohody o európskom hospodárskom priestore. Nie je zrejmé, ani v akom rozsahu sa ustanovenia navrhovaného zákona budú uplatňovať na štáty Spojené kráľovstvo, Írsko a Dánsko. Ide o významné otázky, keďže štáty Írsko a Dánsko nebudú uplatňovať ani Smernicu č. 2014/41/EÚ o európskom vyšetrovacom príkaze, a teda nie je jasné, na akom podklade (nariadenie?) sa bude postupovať v rámci justičnej spolupráce, aktuálne realizovanej na základe medzinárodných zmlúv. Nie je evidentný ani dopad na platné medzinárodné zmluvy. V dôvodovej správe sa napr. žiada bližšie ozrejmiť aj obsah pojmu „sledovanie správania“ v zmysle § 3 písm. c) druhého bodu. Dôvodová správa neobsahuje tiež vysvetlivky k zodpovednej osobe pre ochranu osobných údajov a k právu na prenos údajov, ktoré boli rozpracované v usmerneniach pracovnej skupiny zriadených podľa čl. 29 smernice 95/46/ES ako nezávislého európskeho poradného orgánu pre otázky ochrany údajov a súkromia (č. 16/EN, WP 242 rev. 01, 16/EN WP 243 rev. 01). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Dôvodová správa bola aj na základe pripomienky upravená tak, aby korešpondovala s textom návrhu zákona ako sa zmenil aj zapracovaním pripomienok z MPK. Pojem "softvérový počítačový program" bol nahradený správnym pojmom. Doriešené v rámci definície členského štátu, t.j. nebudeme rozlišovať EU a EHP, ani štáty na ktoré sa smernica nevzťahuje. Pojem sledovanie správania bol spresnený. Pokiaľ ide o zodpovednú osobu v ustanoveniach Dôvodovej správy, niektoré časti boli spresnené a doplnené, no tak, aby korešpondovali so znením návrhu zákona. Nakoľko Pracovná skupina 29 vydala odporúčania, verejne dostupné, nie vždy pokladáme za správne výňatky z nich uvádzať do dôvodovej správy, ktorá by mala primárne korešpondovať s textom navrhovaného zákona. |
| **GPSR** | **31. K čl. I § 49 ods. 1** Poslednú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Takýto prenos nevyžaduje osobitné povolenie.“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **60. K čl. I § 85 – všeobecne** Pôsobnosť úradu je upravená nezrozumiteľne, s duplicitou úloh a právomocí a používaním nelegislatívnych pojmov. Žiada sa podstatné zjednodušenie zadefinovaných úloh úradu. Zároveň navrhujeme uložiť úradu povinnosť zverejňovať na svojom webovom sídle všetky rozhodnutia Európskej komisie o primeranosti podľa § 49 ods. 1 navrhovaného zákona v slovenskom štátnom jazyku a pravidelne ich aktualizovať. Cieľom je zjednodušenie postupov, najmä policajných orgánov a orgánov justície, pri prenose osobných údajov do tretích krajín alebo medzinárodným organizáciám. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky.Úrad na svojom webovom sídle aj v súčasnosti poskytuje link na stránku, na ktorej EK uverejňuje rozhodnutia o primeranosti. Z dôvodu aktuálnosti, ako aj skutočnosti, že úrad nie je oprávnený vykonávať "preklady" nebola v tejto časti pripomienka akceptovaná. rozpor odstránený |
| **GPSR** | **42. K čl. I § 64 ods. 1** V súlade s čl. 13 ods. 1 a bodom 42 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (ďalej len „smernica“) navrhujeme preformulovať znenie navrhovaného ustanovenia nasledovne: „Príslušný orgán na svojom webovom sídle sprístupní najmä a) svoje identifikačné údaje a kontaktné údaje, b) kontaktné údaje zodpovednej osoby, c) informácie o účeloch spracúvania, na ktoré sú osobné údaje určené, d) informácie o práve podať sťažnosť na úrad a kontaktné údaje úradu, e) informácie o práve žiadať od príslušného orgánu prístup k osobným údajom, ktoré sa dotknutej osoby týkajú, ich opravu alebo vymazanie alebo obmedzenie ich spracúvania.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I § 5** V tomto ustanovení navrhujeme vymedziť aj pojmy „lokalizačné údaje“ (napr. odkazom na § 57 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov), „online identifikátor“ (ide o neznámy pojem v slovenskom právnom poriadku), „kódex správania“ (podobne ako v zákone o ochrane spotrebiteľa), „zodpovedná osoba“ (ako osobu ustanovenú prevádzkovateľom a sprostredkovateľom na ochranu osobných údajov). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **GPSR** | **43. K čl. I § 64 ods. 2** V úvodnej vete navrhujeme za slovo „poskytne“ vložiť slová „v osobitných prípadoch“. V súlade s čl. 13 smernice ďalšie informácie poskytuje príslušný orgán iba v osobitných prípadoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **GPSR** | **46. K čl. I § 67 ods. 1** V záujme právnej istoty navrhujeme upraviť maximálnu dĺžku obmedzenia práva dotknutej osoby na prístup k osobným údajom s prípadnou možnosťou jeho ďalšieho predĺženia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Nie je možné určiť primeranú lehotu, nakoľko táto závisí od dôvodu na základe, ktorého dochádza k obmedzeniu práva na informácie či obmedzeniu práv; a teda takéto obmedzenie má byť nevyhnutným a primeraným opatrením pre dosiahnutie cieľov v ustanovení uvedených. |
| **GPSR** | **14. K čl. I § 7** Za účelom odstránenia vágnosti a nejasnosti pojmu „spravodlivo“ navrhujeme definovať tento pojem alebo nastaviť kritériá jeho posudzovania, prípadne ho nahradiť zrozumiteľnejším pojmom. Prípadná zmena pojmu by sa mala odraziť aj v názve zásady. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Pojem sme vypustili, nakoľko ho považujeme z hľadiska ochrany osobných údajov za totožný so zákonným spracúvaním. |
| **GPSR** | **27. K čl. I § 45 ods. 4** Za účelom zrozumiteľnosti textu navrhujeme rozčleniť obligatórne a fakultatívne ustanovenie zodpovednej osoby do dvoch odsekov. | O | A |  |
| **GPSR** | **12. K tretej časti – všeobecne** Základné zásady spracúvania osobných údajov, od ktorých sa odvíjajú všetky procesy spracúvania a ktoré slúžia ako základné kritériá určujúce, ako s osobným údajmi nakladať, je oveľa vhodnejšie upraviť v samostatnej časti zákona. Ich začlenenie do prvej hlavy tretej časti označenej nadpisom „Práva, povinnosti a zodpovednosť pri spracúvaní osobných údajov“ nezodpovedá ich významu a dôležitosti. | O | N | Neakceptujeme - z hľadiska systematizácie zákona, najmä vecnej pôsobnosti zákona voči nariadeniu a transpozícii smernice, nie je môže vyňať tieto zásady do samostatnej časti. |
| **ISACA SK** | **§5 písm. s)** Je potrebné viac vymedziť pojmy „riadiaci podnik“ a „riadený podnik“ voči slovenskej legislatíve, prípadne ho vydefinovať v pojmovej časti zákona. | O | ČA | V rámci definície sme použili pojmy v zmysle ustanovenia § 66a Obchodného zákonníka. ..."s) podnikom fyzická osoba alebo právnická osoba vykonávajúca hospodársku činnosť bez ohľadu na jej právnu formu, vrátane združení fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré pravidelne vykonávajú hospodársku činnosť, t) skupinou podnikov ovládajúci podnik a ním ovládané podniky,"... |
| **ISACA SK** | **§14 ods 2** Množstvo relevantných zákonov nespĺňa požiadavku definovania účelu, rozsahu poskytovaných OÚ. Navrhujeme doplniť odkaz na spôsob riešenia počas prechodného obdobia, do času, kedy budú slovenské zákony spĺňať túto požiadavku. Úrad by mal vyzvať všetky relevantné inštitúcie, aby synchronizovali zákony s touto požiadavkou. V opačnom prípade nebude možné využiť množstvo zákonov ako právny základ. | O | N | Predmetné ustanovenie upravuje požiadavku na osobitný predpis ako celok, a teda ak má byť právnym základom osobitný predpis, je potrebné, aby takéto náležitosti na vymedzenie spracovateľskej operácie obsahoval. Nie je potrebné, aby to bolo vymedzené v samostatnom ustanovení osobitného predpisu. Ide o premietnutie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.; zároveň obdoba čl. 6 ods. 3 nariadenia. Úrad ako pripomienkujúci rezort v rámci MPK dbá o takéto vymedzenie spracovateľskej operácie ako právneho základu pre spracúvanie osobných údajov. Ak osobitný predpis nemá uvedené náležitosti, tak takýto predpis ani v súčasnosti nie je považovaný za právny základ v zmysle zákona č. 122/2013 Z |
| **ISACA SK** | **§38 ods. 3** Nariadenie uvádza možnosť listinnej ALEBO elektronickej podoby, tento návrh požaduje obe, čo je nad rámec požiadaviek Nariadenia. Žiadame požiadavku synchronizovať s Nariadením. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§36 ods. 6** Nariadenie uvádza možnosť listinnej ALEBO elektronickej podoby, tento návrh požaduje obe, čo je nad rámec požiadaviek Nariadenia. Žiadame požiadavku synchronizovať s Nariadením. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ISACA SK** | **§91 ods. 2** Nesúhlasíme, aby certifikačným subjektom bola fyzická osoba. Je to proti princípom 765/2008, viď. čl. 43. | Z | N | Ust. § 91 ods. 2 neupravuje možnosť fyzickej osoby byť certifikačným subjektom. Poukazujeme, že sa jedná fyzickú osobu s právnym statusom podnikateľa. Ďalej dávame do pozornosti ust. § 3 ods. 2 písm b) bod 1. zákona č. 505/2009 Z.z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého, obdobne ako v tomto prípade, aj fyzická osoba - podnikateľ má legitímne právo podať žiadosť o akreditáciu certifikačného subjektu. Nevidíme dôvod diskriminovať fyzické osoby podnikateľov. Certifikačným subjektom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, ktorý má primeranú úroveň odborných znalostí vo vzťahu k ochrane osobných údajov a má vytvorené technické, organizačné podmienky, podmienky na certifikačný postup a ktorému bola udelená akreditácia. |
| **ISACA SK** | **§28 ods. 1 písm. a)** Odkazovaný §17 ods. 1 písm. a) neexistuje. Žiadame uviesť správnu časť zákona –predpokladáme, že ide o §17 ods. 2 písm. a). | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§104 ods. 4** Ods. 4 je prázdny, žiadame odstrániť. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§92 ods. 11** Písmená častí zákona začínajú od „i“ miesto od „a“. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§90 ods. 2** Rozporujeme túto časť. Orgány verejnej moci a verejnoprávne subjekty spracúvajú rozsiahle agendy osobných údajov a musia podliehať rovnakým podmienkam ako komerčná sféra. | Z | N | V rámci súladného postupu s nariadením úrad prijal obdobnú úpravu, a teda pri spracúvaní osobných údajov v rámci činnosti prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, ktorá nespadá do práva EU nebudú orgány verejnej moci a verejnou právne inštitúcie podliehať monitorovaniu zo strany monitorovacích subjektov; to nevylučuje dozornú činnosť úradu. |
| **ISACA SK** | **§ 85 ods. 2 písm p), písm. r), písm. s), písm. t)** Úrad má robiť poradenstvo, akreditácie i certifikácie a kontrolu. Súbeh týchto činností v rozpore s akýmikoľvek štandardmi nezávislého posudzovania. Tento postup, hoci ho Nariadenie umožňuje, popiera základný princíp nezávislosti a ide o konflikt záujmov. Nariadenie GDPR umožňuje v čl. 43 členským štátom určiť aj iné formy rozdelenia činností akreditácie a certifikácie v rámci kompetencií jednotlivých štátnych orgánov. Naviac, pri činnostiach posudzovania sú v rámci princípov v s nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 (20) v súlade s EN-ISO/IEC 17065/2012 kladené na národný akreditačný orgán, ktorým je v SR SNAS, vymenovaný v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 (20) v súlade s EN-ISO/IEC 17065/2012 veľké nároky na kvalifikáciu, postupy posudzovania, technické a iné zabezpečenie, čo pri návrhu úplne absentuje, inak povedané, Úrad v rámci § 85 má mať rozsiahle právomoci bez akéhokoľvek zákonného zaručenia kvalifikácie a predpokladov na efektívny výkon týchto právomocí a bez požiadavky na preukázanie schopností výkonu týchto právomocí. | Z | N | Nezávislosť posudzovania subjektu pri udeľovaní akreditácie alebo vydávaní certifikátu sa odvíja od vnútornej štruktúry úradu a nastavení jasných kompetencií, zaručujúcich nezávislosť vnútorných orgánov úradu vykonávajúcich certifikáciu alebo akreditáciu od vnútorných orgánov úradu vykonávajúcich kontrolu alebo poradenstvo. Štandardy nezávislého posudzovania nestavajú nezávislosť na úplnom oddelení subjektov (napr. na úroveň samostatných obchodných spoločností), vykonávajúcich napr. poradenstvo ale na vybudovaní vnútornej „bariéry“ založenej na dodržiavaní jasne formulovaných pravidiel a etiky pri nezávislom posudzovaní. V rámci úradu, tak ako aj v súčasnosti, sú nastavené informačné bariéry, ktoré zaručujú nezávislosť a zvládnutie konfliktu záujmu.Záruka odbornosti zamestnancov pri plnení úloh a realizácií právomoci úradu vychádza z podmienok stanovených zákonom o štátnej službe, pričom každý zamestnanec úradu musí spĺňať podmienky na prijatie do štátnej služby, špecificky s ohľadom na obsadzovanie konkrétneho štátnozamestnaneckého miesta. |
| **ISACA SK** | **§33 ods. 3** V Nariadení je odkaz na to, čo je myslené schváleným certifikátom (odkaz na čl. 42). Bez tohto odkazu nie je jasné o aký certifikát ide. Žiadame odsek zosynchronizovať s Nariadením. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§20 ods. 8** V pojmovej časti zákona žiadame vydefinovať pojmy „štandardizovaná ikona“ a „strojovo čitateľné ikony“, prípadne spracovať metodické usmernenie. | O | N | Ide o technické pojmy, ktoré sú bežne zaužívané. Úrad určí informácie, ktoré majú byť obsiahnuté v štandardizovaných ikonách a postupy určovania štandardizovaných ikon vo vykonávacom predpise. |
| **ISACA SK** | **§45 ods. 2** V pojmovej časti zákona žiadame vydefinovať výraz „ľahko dostupná“ zodpovedná osoba. | O | N | Je potrebné vykladať s ohľadom na postavenie zodpovednej osoby a prevádzkovateľa, t.j. aby bola ľahko dostupná tak pre úrad, dotknutú osobu ako aj, aby mala reálnu možnosť výkonu svojich úloh v zmysle návrhu zákona. Úrad sa uvedeným zaoberá bližšie vo svojej dôvodovej správe. |
| **ISACA SK** | **§99 ods. 2** V pojmovej časti žiadame definovať „vedúci zamestnanca“, resp. žiadame upraviť tento odsek. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§82 ods. 1** V pojmovej časti žiadame definovať pojem žurnalistický účel. Poslednú vetu odseku žiadame odstrániť, alebo rozšíriť aj na napr. možnosť pre školské noviny, vnútropodnikové časopisy a podobne. | Z | A |  |
| **ISACA SK** | **§91 ods. 14** Vypustiť „je prípustný“. Výraz je uvedený duplicitne. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§91 ods. 18**  Výraz „monitorujúci“ je v 2. vete použitý nesprávne. Žiadame opraviť na výraz „certifikujúci“. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§ 102 ods. 2 písm. a)** Žiadame doplniť možnosť podať podnet anonymne. | O | A | Ak by bola podaná anonymná sťažnosť; tak sa úrad ňou zaoberá ako podnet - ex offo. Nie je žiadúca zákonná úprava, nakoľko sťažnosť/návrh na začatie konania/podnet nemá byť anonymná; ale sťažovateľ môže požiadať o anonymizáciu/utajenie svojej osoby. |
| **ISACA SK** | **§2 ods.2 písm. d** Žiadame jednoznačne vymedziť túto výnimku, nakoľko v aktuálnom znení nie je jasná. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. (2) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu ) okrem druhej, tretej a štvrtej časti zákona. (3) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov Policajným zborom, Vojenskou políciou, Zborom väzenskej a justičnej stráže, Finančnou správou, prokuratúrou a súdmi (ďalej len „príslušný orgán“) na účely predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti, zisťovania páchateľov trestných činov, stíhania trestných činov alebo na účely výkonu rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu (ďalej len „plnenie úloh na účely trestného konania“), okrem tretej časti, z ktorej sa vzťahujú na takéto spracúvanie osobných údajov len ustanovenia uvedené v § 51, § 60, § 68 a § 74. |
| **ISACA SK** | **§90 ods. 7 písm. e)** Žiadame preformulovať kvalifikačné požiadavky miesto vymenovávania všetkých osôb monitorovania | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. "...e) dokumenty stanovujúce kvalifikačné požiadavky vo vzťahu k monitorovaniu kódexu správania všetkých osôb žiadateľa, ktoré budú vykonávať..." |
| **ISACA SK** | **§91 ods. 5 písm. e)** Žiadame preformulovať kvalifikačné požiadavky miesto vymenovávanie všetkých osôb realizujúcich certifikačný postup. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. "...e) dokumenty stanovujúce kvalifikačné požiadavky vo vzťahu k monitorovaniu kódexu správania všetkých osôb žiadateľa, ktoré budú vykonávať..." |
| **ISACA SK** | **§14 ods. 3** Žiadame spracovať metodické usmernenie pre vydefinovanie a popísanie "zlučiteľnosti účelov". | O | A | Úrad bude priebežne vydávať metodické usmernenia. |
| **ISACA SK** | **§41 ods. 1** Žiadame spresniť spôsob oznamovania porušenia ochrany osobných údajov, napr. vo forme metodického usmernenia. | O | N | Návrh zákona neustanovuje túto povinnosť, čím sa má zato, že akýkoľvek spôsobom; telefonicky a následne písomne alebo mailom alebo prostredníctvom nahlasovania kybernetických incidentov je súladné. |
| **ISACA SK** | **§97 písm. c)** Žiadame túto požiadavku upraviť. V prípade výkonu kontroly nemusí byť technicky a organizačne možné zabezpečiť „voľnú dostupnosť“ a prístup „bez potreby prekonania akýchkoľvek prekážok“. V podstate už len zadávanie prístupového hesla môže byť považované za prekážku a systém prihlasovania nie je možné vypnúť, aby nepožadoval prístupového heslo. Rovnako vstupný turniket môže byť považovaný za prekážku a nie je ho možné v čase výkonu kontroly demontovať. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. c) v čase výkonu kontroly zabezpečiť kontrolnému orgánu dostupný a bezpečný prístup k zariadeniam, prostriedkom a k informačným systémom, |
| **ISACA SK** | **§91 ods. 4 písm. c)** Žiadame upraviť do správneho gramatického tvaru - "...certifikácie". | O | A |  |
| **ISACA SK** | **Tretia hlava - Nadpis** Žiadame upraviť do správneho gramatického tvaru - "PRÁVA A POVINNOSTI PREVÁDZKOVATEĽA A SPROSTREDKOVATEĽA". | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§89 ods. 7 písm. b** Žiadame upraviť do správneho gramatického tvaru - "výsledok auditu..." Žiadame spresniť či ide o certifikačný alebo akýkoľvek audit. | O | ČA | V prípade vydania certifikátu jednou z podmienok bude predloženie výsledku auditu ochrany osobných údajov (nie ako pri certifikačnom subjekte auditu certifikačného postupu).Bližšie podmienky ustanoví vykonávací predpis. |
| **ISACA SK** | **§49 ods. 6 písm. i)** Žiadame upraviť do správneho gramatického tvaru „postupy týkajúce sa...“. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§85 ods. 3 písm. x) a písm. y)** Žiadame upraviť do správneho gramatického tvaru „schvaľovať...“. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§103 ods. 3** Žiadame upraviť na „môže byť“ . Pripomienku dávame z toho titulu, že minimálne certifikačný a monitorujúci subjekt môže ale nemusí byť účastníkom konania. Písmenové časti odseku začínajú od „f“ namiesto od „a“. | O | A |  |
| **ISACA SK** | **§103 ods. 3 písm. f)** Žiadame upraviť, pre prípad, že sťažnosť podala osoba, ktorá nie je dotknutou osobou. | O | N | V takom prípade nebude mať postavenie účastníka konania. |
| **ISACA SK** | **§31 ods. 2 písm. a) až písm h)** Žiadame vyzvať legislatívne odbory relevantných inštitúcií, aby aktualizovali relevantné zákony v súlade s požiadavkami ods. 2. | O | A | Jednotlivé rezorty boli vyzvané v 11/2016; tie rezorty, ktoré pristúpili k priamym novelám sa nachádzajú v návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **§ 84** § 84 odporúčame zaradiť za § 87 | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe** Na konci Všeobecnej časti Dôvodovej správy odporúčame nahradiť slová „Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov (oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 209/1992 Zb.)“ slovami „Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov (Oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb. v znení neskorších predpisov)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 102** Návrh nového zákona oproti platnému zákonu č. 122/2013 Z. z. obsahuje v § 102 nový inštitút „Sťažnosť“, ktorý súvisí s inštitútom konania o ochrane osobných údajov (§ 103 až 107), ktorý obsahuje aj platný zákon (§ 62 až 66). Ich vzájomná súvislosť, resp. podmienenosť je podľa nášho názoru nejasná, a to s ohľadom na vypustenie uvedenia dôvodov na začatie konania v § 104, ktoré sú v platnom zákone uvedené v § 63, ako aj s ohľadom na navrhovaný spôsobom vybavovania sťažnosti podľa § 102. Javí sa tu ďalej istá duplicita (napr. s ohľadom na ich zadefinovaný obdobný účel a na rovnaké lehoty vybavenia). Ďalej s ohľadom na zákon o vybavovaní sťažností vo verejnej správe (zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, § 6) odporúčame úvodnú vetu v § 102 ods. 3 upraviť takto: „Úrad sťažnosť odloží, ak“, nakoľko to v praxi môže spôsobovať subjektívne rozhodovanie, a písmeno a) by malo byť upravené, nakoľko uvádzaný dôvod na odloženie (sťažnosť je zjavne opodstatnená) je možné objektívne zistiť až po jej prešetrení podľa § 102 ods. 5 a 6 zákona. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení všetkých pripomienok v rámci MPK. |
| **MDaVSR** | **Čl. III** Odporúčame spojiť body 4 a 5 a následne označiť odseky. | O | A | Pripomienka zapracovaná nasledovne: „4. V § 69a sa vypúšťajú odseky 4 a 6. Doterajšie odseky 5 a 7 sa označujú ako odseky 4 a 5.“. Spojením novelizačných bodov 4 a 5 do novelizačného bodu 4 sa zvyšné novelizačné body prečíslovali na body 5 a 6.pozn.: nakoľko § 69a mal pôvodne 7 odsekov a ods. 4 a 6 sa vypustili tak sa číslovanie zostávajúcich muselo zmeniť nasledovne: ods. 1 až 3 zostali a zostávajúce ods. 5 a 7 sa budú číslovať ako ods. 4 a 5. |
| **MDaVSR** | **§ 39** Odporúčame upraviť v § 39 odkazy na jednotlivé odseky. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **§ 1** Odporúčame v § 1 vypustiť označenie odseku 1 a v písmene b) vypustiť slovo ,,vybrané“. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. VII** Odporúčame v Čl. VII vypustiť označenie odseku 1 a nahradiť skratku ,,ods.“ slovom ,,odsek“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XII** Odporúčame vypustiť na konci textu Čl. XII slová ,,zákon od GR SR len zmena poznámky pod čiarou“. | O | A | Pripomienka zapracovaná v zmysle návrhu. |
| **MDaVSR** | **§ 95** Upozorňujeme na nesúlad § 95 písm. d) s § 100 ods. 8, záznam o kontrole sa vypracováva len v prípade, ak sa kontrolou zistia nedostatky. | O | A | Textácia návrhu zákona - predmetného ustanovenia preformulovaná. Záznam o kontrole sa vypracúva, ak kontrolný orgán nemá kontrolné zistenia. Predmetné ustanovenia sú v súlade, nebol identifikovaný rozpor. |
| **MDaVSR** | **§ 106** V § 106 ods. 1 písm. g) odporúčame vložiť za slovo ,,pokutu“ slovo ,,podľa“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **§ 115** V § 115 navrhujeme pripojiť nové odseky 9 až 11 v tomto znení: „(9) Prevádzkovateľ je povinný zmluvný vzťah so sprostredkovateľom dať do súladu s týmto zákonom do jedného roka od účinnosti tohto zákona. (10) Zodpovedná osoba podľa doterajšieho zákona sa považuje za zodpovednú osobu podľa tohto zákona. (11) Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona sa účinnosťou tohto zákona považuje za súhlas udelený podľa tohto zákona.“. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky pre inštitút súhlasu, a zodpovednej osoby. V ostatnej časti úprava návrhu zákona ostáva konzistentná s nariadením. |
| **MDaVSR** | **§ 5** V § 5 písm. a) odporúčame vložiť za slová ,,osobou je“ slovo ,,fyzická“. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **§ 7** V § 7 odporúčame vypustiť z názvu slovo ,,spravodlivosti“ a slovo ,,spravodlivo“. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **§ 82** V § 82 ods. 2 prvej vete odporúčame za slovo „zaradenie“ vložiť slová „osobné alebo zamestnanecké číslo zamestnanca“. Odôvodnenie: Osobné alebo zamestnanecké číslo je jednoznačný identifikátor väčšinou pozostávajúci z radu čísel, ktorý pridelí zamestnávateľ zamestnancovi pri nástupe do práce a ktorý jednoznačne identifikuje konkrétneho zamestnanca. Slovenská pošta, a. s., spolupracuje s rôznymi obchodnými partnermi z oblasti bankovníctva, poisťovníctva, telekomunikačných služieb a pod., kde odmeňovanie za takto poskytované služby partnerov je nastavené aj na princípe tzv. akvizičných odmien pre zamestnancov. Pre vyplatenie provízie zamestnancom Slovenskej pošty, a. s., je nevyhnutné, aby takýto zamestnanec bol vo vzťahu k zmluvnému partnerovi identifikovaný osobným číslom a tým sa zabezpečí jeho jednoznačná identifikácia vo vzťahu k objemu ním sprostredkovaných služieb a tým pádom aj k výške provízie. Na základe týchto skutočností, odporúčame zaradiť medzi osobné údaje o zamestnancoch, ktoré môže zamestnávateľ poskytovať tretej osobe, aj tzv. osobné alebo zamestnanecké číslo. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **§ 85** V § 85 ods. 2 písm. b) odporúčame nahradiť slová ,,záväzných právnych predpisov“ slovami ,,záväzne právne predpisy“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **§ 85** V § 85 ods. 2 písm. l) odporúčame nahradiť slová ,,ohľadne uplatňovania“ slovami ,,nad uplatňovaním“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **§ 89** V § 89 ods. 7 písm. b) odporúčame nahradiť slovo ,,audit“ slovom ,,auditu“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. III** V bode 6 odporúčame na konci pripojiť vetu: ,,Doterajšie odseky 3, 4 a 10 sa označujú ako odseky 1 až 3.“. | O | A | Textácia ustanovenia zmenená na základe pripomienky MV SR, ako gestora zákona nanovo a prehľadne. § 69c má po návrhu novej textácie MV SR 3 odseky, ako bolo odporúčané. Nakoľko došlo k spojeniu novelizačných bodov 4 a 5 do bodu 4, tak návrh pre bod 6 (pôvodne) je zapracovaný v novelizačnom bode 5. |
| **MDaVSR** | **ˇČl. III** V bode 6 odporúčame na konci pripojiť vetu: ,,Doterajšie odseky 3, 4 a 10 sa označujú ako odseky 1 až 3.“. | O | A | Textácia ustanovenia zmenená na základe pripomienky MV SR, ako gestora zákona nanovo a prehľadne. § 69c má po návrhu novej textácie MV SR 3 odseky, ako bolo odporúčané. Nakoľko došlo k spojeniu novelizačných bodov 4 a 5 do bodu 4, tak návrh pre bod 6 (pôvodne) je zapracovaný v novelizačnom bode 5. |
| **MDaVSR** | **Čl. II** V Čl. II v bode 5 odporúčame pripojiť slová ,,a súčasne sa ruší označenie odseku 4“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Doložke** V Doložke vybraných vplyvov v časti 5. Alternatívne riešenia č. 0 odporúčame nahradiť slová ,,do právneho poriadku Slovenskej únie“ slovami ,,do právneho poriadku Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Doložke** V Doložke vybraných vplyvov v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu, navrhujeme vyznačiť dané vplyvy. | O | A |  |
| **MDaVSR** | V návrhu zákona navrhujeme doplniť za článok XIV. nové články (číselné označenie doplní predkladateľ), ktoré znejú nasledovne: ,,Čl. ... Zákon č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 536/2004 Z. z., zákona č. 612/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 271/2008 Z. z., zákona č. 382/2008 Z. z., zákona č. 265/2009 Z. z. a zákona č. 345/2012 Z. z. sa mení takto: Poznámka pod čiarou k odkazu 6b znie: „6b) Zákon č. .../2017 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Čl. ... Zákon č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2012 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení takto: Poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „6) § 14 zákona č. .../2017 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Čl. ..... Zákon č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z. z. sa mení takto: Poznámka pod čiarou k odkazu 16 znie: „16) § 14 zákona č. .../2017 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Čl. ... Zákon č. 246/2015 Z. z. o správcoch bytových domov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov sa mení takto: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 sa slová „zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.“ nahrádzajú slovami „zákon č. .../2017 o ochrane osobných údajov a o zmene doplnení niektorých zákonov.“ 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 10 sa citácia „zákon č. 122/2013 Z. z.“ nahrádza citáciou „zákon č. ..../2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Predloženým návrhom zákona sa zrušuje v súčasnosti platný zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení zákona č. 84/2014 Z. z., ale zároveň nedochádza k úprave odkazu na tento zákon, ktorý je uvedený v osobitných predpisoch. Úpravou poznámok pod čiarou k odkazom v osobitných predpisoch sa zabezpečí súlad predkladaného návrhu zákona s existujúcou právnou úpravou a zamedzí sa výkladovým problémom v aplikačnej praxi. | O | N | Nakoľko nedochádza aj k zmene textácie/ ustanovenia stanovujúceho spracovateľskú operáciu, úrad nepristúpil k novelizácii poznámok pod čiarkou v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. |
| **MDaVSR** | **piatej hlave** V Piatej hlave Sankcie (§ 108 - § 111) návrhu zákona odporúčame, aby bolo pri ukladaní sankcií priamo v zákone uvedená povinnosť správneho orgánu zohľadniť aj závažnosť, rozsah a čas trvania protiprávneho stavu, následkov protiprávneho konania, príp. miera ohrozenia súkromného a rodinného života a počtu dotknutých osôb. Tieto skutočnosti sú totiž uvedené len v Dôvodovej správe k návrhu zákona. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou č. 5** V poznámke pod čiarou č. 5 odporúčame napísať názov zákona ,,zákon č. 553/2002 Z. z. o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939-1989 a o založení Ústavu pamäti národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa) v znení neskorších predpisov“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. III** V úvodnej vete na konci Čl. III odporúčame nahradiť pred slovami ,,zákona č. 125/2016 Z. z.“ spojku ,,a“ čiarkou a za týmito slovami vložiť slová ,,a zákona č. 82/2017 Z. z.“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa konštatuje pozitívny vplyv aj negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy s tým, že výdavky budú v rozpočte zabezpečené iba čiastočne. Kvantifikované sú iba príjmy štátneho rozpočtu, výdavky vyplývajúce z návrhu kvantifikované nie sú. V časti 2. 1. 1. Financovanie návrhu sa iba uvádza, že požiadavky Úradu na ochranu osobných údajov (ďalej len „úrad“), súvisiace s novými povinnosťami úradu ako ústredného orgánu štátnej správy si bude úrad uplatňovať samostatne v rámci prípravy návrhu štátneho rozpočtu, obdobne ako si bude Ministerstvo zdravotníctva SR (ďalej len „ministerstvo zdravotníctva“) uplatňovať navýšenie finančných prostriedkov z titulu nových povinností podľa návrhu zákona. Upozorňujem, že ani úrad, ani ministerstvo zdravotníctva nepredložili v rámci prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020 požiadavky na úhradu výdavkov vyplývajúcich z predmetného návrhu. Je potrebné, z dôvodu jednoznačnosti, podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, v doložke vplyvov doplniť všetky predpokladané výdavky súvisiace s realizáciou návrhu, v členení podľa zdrojového krytia, programovej klasifikácie a jednotlivých subjektov verejnej správy (úrad a ministerstvo zdravotníctva), dopracovať doložku vplyvov aj za oblasť zamestnanosti a návrh predložiť na opätovné posúdenie. V tejto súvislosti žiadam v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a) doplniť predpokladané vplyvy na existujúce informačné systémy finančnej správy v celkovej sume 9 300 000 eur; ide o kapitálové výdavky potrebné na obdobie rokov 2017 až máj 2018, b) doplniť aj predpokladané vplyvy v sume 540 000 eur; ide o bežné výdavky potrebné do mája 2018, ktoré budú slúžiť na zabezpečenie zmeny dokumentácie a jej implementácie do praxe. Upozorňujem, že uvedené finančné prostriedky nie sú v kapitole Ministerstva financií SR kryté. | Z | N | rozpor trvá; Doložka aj Analýza vplyvov za UOOU bola upravená tak, aby finančné nároky úradu a vysporiadanie sa s inými pripomienkami, iných rezortov požadujúcich nekryté finančné prostriedky boli súladné.Úrad v rámci svojich požiadaviek spojených s návrhom zákona zvýšenie prostriedkov na roky 2018 až 2020 nepožadoval, tak je upravená aj Doložka vplyvov aj Analýza vplyvov.Nároky MZ SR úrad do úvahy v rámci obyčajnej pripomienky neakceptoval, nakoľko tieto si MZ SR vyčíslilo vo vzťahu k Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/679 a nie vo vzťahu k návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Podobne postupoval aj pri všetkých ostatných finančných požiadavkách na rozpočet verejnej správy a jeho navýšenie vo vzťahu k návrhu zákona – pripomienky daných subjektov neakceptoval (podrobnosti neakceptácie budú uvedené vo vyhodnotení MPK).Doložku aj Analýzu úrad upravil podľa pokynov MF SR.Pokiaľ ide o finančné nároky Finančnej správy, ktoré si táto vyčíslila, ako dôsledok návrhu zákona a toho, ako bude musieť vykonať niektoré opatrenia, ktoré návrh zákona podľa zdôvodnenia prináša, tieto neakceptujeme. Ich uvedenie vo všeobecnej rovine považujeme za neodôvodnené a to aj z toho hľadiska že potrebu aktualizácie bezpečnostných opatrení od prevádzkovateľov už aj teraz požaduje § 19 ods. 3 zákona č. 122/2013 Z. z.; tiež sa domnievame, že návrh zákona nezavádza také povinnosti, ktoré by si v tak krátkom časovom horizonte vyžadovali také náklady. Je potrebné, aby si Finančná správa náklady reálne spojené s návrhom zákona uplatnila ako výdavky v rámci svojich požiadaviek na ročné rozpočtové obdobie v rámci svojho rozpočtu a krytých výdavkov tak, aby finančné prostriedky súvisiace s realizáciou návrhu zákona o ochrane osobných údajov boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov pre Finančnú správu na príslušný rozpočtový rok/ roky, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 100** 1. V odseku 3 časti vety pred bodkočiarkou odporúčam za slovo „prílohy“ vložiť slová „preukazujúce zistené nedostatky“ ; ide o precizovanie príloh, ktoré sú súčasťou protokolu. 2. V odseku 4 odporúčam, z dôvodu jednoznačnosti, uviesť či ide o pracovné dni alebo kalendárne dni tak, ako je uvedené v odseku 6. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - preukazujúce kontrolné zistenia. Ak sa neuvádza "pracovných dní", má sa zato, že ide o kalendárne dni; v tomto ohľade nie je potrebná úprava. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 85** 1. V odseku 3 odporúčam vypustiť písmeno s) z dôvodu duplicity so znením odseku 2 písm. c). 2. Znenie odseku 9 žiadam upraviť tak, aby Národná rada SR mala právomoci iba v oblasti kontroly utajovaných skutočností, pričom Národný bezpečnostný úrad spracúva aj neutajované skutočnosti (napríklad osobné údaje zamestnancov NBÚ). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. XV** Dátum účinnosti odporúčam zosúladiť s dátumom transpozície smernice 2016/680/EÚ, t. j. 6. mája 2018. | O | N | Vzhľadom na úzku previazanosť smernice 2016/680 a nariadenia 2016/679 máme za to, že je nevyhnutné, aby zákon nadobudol účinnosť k dátumu uplatňovania nariadenia 2016/679. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť gramaticky, zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR a s ich prílohou č. 1. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Odporúčam ustanoviť, že návrh sa nevzťahuje na osobné údaje získané náhodne bez predchádzajúceho určenia účelu a prostriedkov spracúvania, bez zámeru ich ďalšieho spracúvania v usporiadanom systéme podľa osobitných kritérií a bez ďalšieho systematického spracúvania, alebo spracúvanie týchto údajov osobitne upraviť s rešpektom na ich odlišné získanie a možnosti ich následného využitia. Predmetná právna úprava je ustanovená v § 3 ods. 2 písm. b) platného zákona o ochrane osobných údajov, avšak v predloženom návrhu zákona absentuje. | O | N | V zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. ide o jednu z výnimiek z uplatňovania predmetného zákona, ktorá v svojej podstate je sporná (náhodne získam a nespracúvam). Tak nariadenie ako aj návrh zákona už túto výnimku nepozná, t.j. ak spracúvam osobné údaje tak musím disponovať primeraným právnym základom; nemôže nastať náhodné spracúvanie, resp. tu musí dôjsť ihneď k výmazu osobných údajov. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 101** Odporúčam vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, pretože návrh obsahuje vlastné pravidlá výkonu kontroly, a nie je potrebné odkazovať na zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, a to ani v negatívnom zmysle. | O | N | Z dôvodu precizovania by sme radi uvedené ustanovenie ponechali. |
| **MFSR** | **Kčl.I k § 8** Odporúčam za slová „historického výskumu“ doplniť slová „ zostavenia rozpočtu verejnej správy a hodnotenia plnenia rozpočtu verejnej správy vrátane hodnotenia efektívnosti a účinnosti verejných výdavkov“. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčam doplniť aj zákon č. 523/2004 Z. z.. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Nie je možné doplniť predmetné ustanovenie, ktoré dáva výnimku zo zákazu spracúvania na iný než ustanovený účel, a to len pri privilegovaných účeloch v ustanovení uvedených. Pripomienka sa týka skôr právneho základu, ktorý v prípade MF SR je potrebné mať v osobitnom predpise špecifikovaný. |
| **MFSR** | **K čl.I K § 83** Podľa navrhovaného znenia odseku 1 má byť úrad ústredným orgánom štátnej správy, pričom podľa osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je úrad včlenený do štátneho rozpočtu pod kapitolu VPS. Upozorňujem, že podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. kapitolu štátneho rozpočtu tvorí rozpočet aj ostatných ústredných orgánov štátnej správy, ktoré nie sú zapojené na rozpočet príslušného ministerstva. Ak bude úrad ústredným orgánom štátnej správy, bude samostatnou kapitolou, pričom mu potom ako správcovi kapitoly budú vyplývať ďalšie povinnosti ustanovené zákonom č. 523/2004 Z. z. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Podľa predkladacej správy je účelom návrhu iba úprava podmienok spracovania osobných údajov tak, aby bola zabezpečená jednotná právna regulácia ochrany osobných údajov vo vnútroštátnom práve. Ak sa má zaradením úradu medzi ústredné orgány štátnej správy zabezpečiť jeho nezávislosť, upozorňujem, že nezávislosť sa nemusí dosiahnuť zaradením úradu medzi ústredné orgány štátnej správy, a preto nesúhlasím s návrhom na vymedzenie právneho postavenia úradu ako ústredného orgánu štátnej správy. | Z | A | Upustilo sa od postavenia UOOU SR ako ústredného orgánu št správy. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Upozorňujem, že podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov úrad ako orgán verejnej moci doručuje písomnosti právnickým osobám primárne do elektronickej schránky na Ústrednom portáli verejnej správy, čo je potrebné zohľadniť v celom texte návrhu, najmä v ustanoveniach upravujúcich doručovanie písomností (čl. I § 93 ods. 3, § 99 ods. 7, § 100 ods. 4 a 6, § 102 ods. 5 a 6, § 104). | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - neidentifikovali sme rozpor, s ohľadom na skutočnosť, že zákon č. 305/2013 Z.z. je osobitným predpisov vo vzťahu k všeobecnej úprave návrhu zákona. |
| **MFSR** | **K čl.I k § 41** Upozorňujem, že uniknuté osobné údaje, ktoré sú šifrované, sa nenahlasujú dotknutej osobe [§ 42 ods. 3 písm. a)]. Z uvedeného dôvodu by sa preto nemali hlásiť ani úradu ako porušenie ochrany osobných údajov. Šifrované údaje nie je možné považovať za osobné údaje, pokiaľ s nimi neunikol aj kľúč alebo heslo. Uvedené žiadam doplniť. | Z | N | rozpor odstránený; Takáto výnimka je len vo vzťahu k dotknutej osobe. Ak únik šifrovaných osobných údajov spôsobí porušenie ochrany osobných údajov, t.j. je napríklad možná reverzia/ odhalenie osobného údaju tak ide o porušenie ochrany osobných údajov. Potrebné posudzovať v celom kontexte bezpečnostného incidentu. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V celom texte návrhu je potrebné slová „riziko pre práva a slobody“ nahradiť slovami „riziko porušenia práv a slobôd“ v príslušnom gramatickom tvare. | O | A | textácia zmenená |
| **MFSR** | **K čl. I k § 93 až 101** V celom texte odporúčam pojem „kontrolný orgán“ nahradiť pojmom „kontrolná skupina“, alebo v § 93 ods. 1 na konci vypustiť čiarku a slová „ktorí sú členmi kontrolného orgánu (ďalej len „kontrolný orgán“)“ a ďalej v texte namiesto pojmu „člen“ používať pojem „zamestnanec úradu“. Podľa § 93 ods. 1 kontrolu vykonávajú zamestnanci úradu, ktorí sú členmi kontrolného orgánu. Možno sa domnievať, že pojem „kontrolný orgán“ sa viaže na úrad, vo vzťahu ku ktorému majú zamestnanci pracovnoprávny vzťah a nie členstvo, avšak pojem „kontrolná skupina“ môže mať člena kontrolnej skupiny a vedúceho kontrolnej skupiny. | O | N | Zamestnanec úradu sa stáva členom kontrolného orgánu na základe písomného poverenia predsedu úradu. Zároveň bolo do zákona doplnené ustanovenie o odbornej spôsobilosti zamestnanca vykonávajúceho kontrolu, čím sa ešte precizovalo jednoznačné postavenie člena kontrolného orgánu. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V návrhu žiadam jednoznačne ustanoviť kompetencie dozoru úradu, kompetencie kontroly zamestnancov úradu a kompetencie výkonu auditu. Podľa navrhovaného znenia § 83 úrad vykonáva dozor nad ochranou osobných údajov, vrátane dozoru nad ochranou osobných údajov spracúvaných príslušnými orgánmi a podieľa sa na ochrane základných práv a slobôd pri spracúvaní ich osobných údajov, pričom v § 85 ods. 3 písm. b) návrhu je ustanovené, že úrad vykonáva dozornú činnosť podľa tretej hlavy (Kontrola) a štvrtej hlavy (Sťažnosť na konanie o ochrane osobných údajov). Kontrola podľa § 93 ods. 1 návrhu je kontrola spracúvania údajov, kontrola dodržiavania kódexov správania, kontrola súladu spracúvania osobných údajov s vydaným certifikátom atď. V návrhu tak dochádza k prelínaniu a zamieňaniu pojmov „dozor“ a „kontrola“. Kontrolu možno vnímať v širšom slova zmysle ako dozor, pričom sa nezameriava len na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ale aj na hospodárnosť efektívnosť, účelnosť a účinnosť. Poriadkové pokuty podľa § 110 návrhu sú delené na pokuty pri výkone dozoru a pokuty pri výkone kontroly. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Dozorná činnosť úradu je širší pojem, ktorý v sebe zahŕňa tak kontrolnú činnosť (kontrola súladu s návrhom zákona), prešetrenie sťažnosti (návrh alebo podnet na konanie o ochrane osobných údajov) a konanie o ochrane osobných údajov (konanie o porušení ochrany osobných údajov, ktorým sa v jednom konaní môže uložiť tak opatrenie ako aj pokuta). Poriadková pokuta sa ukladá pri neposkytnutí súčinnosti inými subjektmi ako je prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ a v prípade marenia výkonu kontroly, alebo nezabezpečenia primeraných podmienok, a to len prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi. Úrad nevykonáva audit ochrany osobných údajov. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 95** V písmene b) odporúčam slová „predložiť kontrolovanej osobe služobný preukaz a poverenie na vykonanie kontroly“ nahradiť slovami „preukázať sa poverením na vykonanie kontroly a umožniť na základe požiadavky kontrolovanej osoby nahliadnuť do preukazu totožnosti alebo služobného preukazu“. Poverenie na vykonanie kontroly je doklad, ktorý je ako originál súčasťou spisu kontrolného orgánu, a preto odporúčam znenie písmena b) preformulovať tak, že poverením sa zamestnanci kontrolného orgánu len preukážu. Rovnako sa kontrolovanej osobe nepredkladá služobný preukaz zamestnanca kontrolného orgánu, len sa do neho môže nahliadnuť. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. IV (novela zákona č. 145.1995 Z. z.)** V Sadzobníku správnych poplatkov časti XXIII „OCHRANA OSOBNÝCH ÚDAJOV“ položke 273 je potrebné jednotlivé úkony obsiahnuté v tejto položke členiť na písmená v abecednom poradí. Zároveň je potrebné odstrániť duplicitu spoplatňovania tej istej okolnosti (podanie žiadosti a rozhodnutie o nej), ako aj odstránenie rozporu s § 1 zákona o správnych poplatkoch, podľa ktorého sa spoplatňuje úkon správneho orgánu, nie úkon poplatníka. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V súvislosti s návrhom na zaradenie úradu medzi ústredné orgány štátnej správy upozorňujem, že úrad ako správca kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) bude povinný zabezpečiť vykonávanie vnútorného auditu podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.). Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. je vykonávanie vnútorného auditu povinný zabezpečiť správca kapitoly štátneho rozpočtu minimálne dvoma svojimi zamestnancami. Vnútorný audit možno vykonávať len pod vedením vymenovaného vnútorného audítora, ktorý musí spĺňať podmienky na vymenovanie podľa § 12 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z., okrem iného, aj úspešné vykonanie kvalifikačnej skúšky organizovanej Ministerstvom financií SR (ďalej len „ministerstvo financií“). Z vytvorenia útvaru vnútorného auditu preto vyplývajú aj ďalšie povinnosti správcu kapitoly štátneho rozpočtu, ako sú napríklad zasielanie ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch ministerstvu financií a Výboru pre vnútorný audit a vládny audit a zasielanie schválených plánov ministerstvu financií a Najvyššiemu kontrolnému úradu SR na ročnej báze, odborné vzdelávanie vymenovaných vnútorných audítorov. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - upustilo sa od postavenia úradu ako ústredného orgánu štátnej správy. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 111** Znenie odseku 7 je potrebné terminologicky zosúladiť so zákonom č. 523/2004 Z. z., pretože podľa bodu 7. 3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR v sankčných ustanoveniach právneho predpisu sa používa vyjadrenie „pokuty sú príjmom“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 110** Znenie odseku 1 žiadam lepšie prepojiť so znením § 97, kde je upravená povinnosť súčinnosti kontrolovanej osoby. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 96** Znenie písmena c) žiadam prehodnotiť, pretože pri uplatnení práva kontrolného orgánu na vstup do automatizovaných prostriedkov spracúvania do úrovne správcu informačného systému možno spôsobiť škodu prevádzkovateľovi, pričom nie sú ustanovené mechanizmy náhrady tejto škody, ak úrad zodpovedá za spôsobené škody (neúmyselné zmazanie dát, prekonfigurovanie IS a pod.). | Z | A | Textácia predmetného ustanovenia upravená v znení pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl.I k § 2** Žiadam doplniť negatívne vymedzenie návrhu aj na výkon kontroly, auditu, dohľadu alebo dozoru v súvislosti s výkonom verejnej moci podľa úloh vymedzených osobitnými predpismi (napríklad zákon č. 575/2001 Z. z., zákon č. 357/2015 Z. z.) . Ide o zosúladenie s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1916/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov (ďalej len „nariadenie“), podľa ktorého orgány verejnej moci, ktorým sa poskytujú osobné údaje v súlade so zákonnou povinnosťou na výkon ich oficiálnej úlohy, by sa nemali považovať za príjemcov, ak v súlade s právom EÚ alebo právom členského štátu, prijímajú osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na vykonávanie určitého zisťovania vo všeobecnom záujme. | Z | ČA | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - návrh zákona obsahuje vylúčenie z pojmu "príjemca", v zmysle definície pre príjemcu, orgány verejnej moci. V zmysle návrhu zákona sa teda povinnosti vo vzťahu k "príjemcovi", ktorým by bol orgán verejnej moci, nebudú vzťahovať na tento orgán verejnej moci, resp. prevádzkovateľa.Ide o ustanovenia: informačná povinnosť; právo dotknutej osoby na prístup k osobným údajom;oznamovacia povinnosť v súvislosti s opravou, vymazaním alebo obmedzením spracúvania osobných údajov;záznamy o spracovateľských činnostiach;pôvod a pravdivosť osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov príslušným orgánom; vedenie legov príslušným orgánom; |
| **MHSR** | **§ 115** V § 115 ods. 1 odporúčame používať zavedenú legislatívnu skratku „úrad“ v príslušných gramatických tvaroch. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MHSR** | **§ 2 ods. 2 písm. d)** V § 2 ods. 2 písm. d) odporúčame nahradiť slová „prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré“ slovami „prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktorých“. | O | N | Ide o vzťah voči spracúvaniu osobných údajov; nie na subjekty prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. |
| **MHSR** | **§ 31 ods. 1** V § 31 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno, ktoré znie: „vykonávanie opatrení hospodárskej mobilizácie“. Odôvodnenie: V návrhu materiálu chýba na obmedzenie rozsahu povinností a práv podľa návrhu zákona uvedená oblasť hospodárskej mobilizácie, v rámci ktorej subjekty hospodárskej mobilizácie využívajú jednotný informačný systém hospodárskej mobilizácie na spracúvanie aj osobných údajov. Keďže hospodárska mobilizácia sa nedá priamo viazať len na obranu, národnú bezpečnosť alebo verejnú bezpečnosť, je potrebné ju samostatne uviesť. Keďže ide o špecifický program, ktorý používa široká množina subjektov podľa § 4 ods. 1 zákona č. 179/2011 Z. z. je potrebné ju v zákone explicitne uviesť. | Z | A | Pripomienka zapracovaná v zmysle pripomienky do textu návrhu zákona, doplnené nové písmeno k) hospodárskej mobilizácie |
| **Miroslav beblavy** | **K šiestej časti piatej hlave (skutkové podstaty deliktov)** Návrh zákona stanovuje v § 109 ods. 1 až 3 skutkové podstaty, po naplnení ktorých Úrad uloží pokuty do výšky 10 000 000 EUR, resp. 20 000 000 EUR. Vychádza sa pritom zo skutkových podstát stanovených Nariadením v čl. 83 ods. 4 až 6. Nariadenie však zaraďuje do režimu pokút s hranicami do výšky 10 000 000 EUR, resp. 20 000 000 EUR len niektoré porušenia povinností. Pri iných porušeniach už horná hranica môže byť nižšia [napríklad nesplnenie alebo porušenie niektorej z povinností zákonného spracúvania podľa § 82]. Navrhujeme preto, aby všetky ostatné porušenia povinností, ktoré Nariadenie výslovne neuvádza v čl. 83 ods. 4 až 6 mohli byť sankcionované len pokutami s hornou hranicou nie vyššou, ako to v súčasnosti stanovuje platné a účinné znenie zákona č. 122/2013 Z. z. Sme presvedčení, že takáto horná hranica pokút bude primeraná a postačujúca pre naplnenie účelu zákona. | Z | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K šiestej časti piatej hlave (ukladanie pokút)** V šiestej časti piatej hlave návrhu zákona sa stanovujú sankcie za porušenie povinností, pričom kľúčovým legislatívnym podkladom pre znenie tejto hlavy je článok 83 a 84 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „Nariadenie“). Podľa návrhu zákona získa Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) právomoc ukladať správne pokuty až do výšky 10 000 000 EUR, resp. 20 000 000 EUR, čo je v druhom prípade najvyššia hranica pre výšku pokuty v platných a účinných všeobecne záväzných právnych predpisoch [doteraz predstavovali najvyššiu hranicu § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach - 10 000 000 EUR, ako aj § 60 ods. 1 písm. e) zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov – taktiež 10 000 000 EUR]. Správna pokuta ohraničená limitom 20 000 000 EUR bude môcť byť uložená napríklad za zverejnenie rodného čísla v zmluve omylom [k takémuto zverejneniu došlo napríklad v meste Ružomberok (goo.gl/LY49Dp) alebo v Bytovej agentúre rezortu ministerstva obrany (goo.gl/V9hXiv)], alebo aj za opomenutie uviesť poučenie o možnosti kedykoľvek odvolať súhlas so spracúvaním osobných údajov. Schválením návrhu zákona v súčasnom znení by sa Úrad stal de facto jedným z najmocnejších orgánov verejnej moci, schopný vyvolať konkurz resp. nútenú správu pri 99 % podnikateľov, resp. samospráv. Zároveň možnosť ukladať pokuty do výšky 20 000 000 EUR vytvára vysoké riziko zneužívania takejto právomoci. V súlade s čl. 83 ods. 9 Nariadenia preto navrhujeme, aby uloženie pokuty za porušenie povinností stanovených Nariadením inicioval Úrad a ukladal ju všeobecný súd. Takéto právne prostriedky nápravy považujeme za účinné a s rovnocenným účinkom ako navrhované správne pokuty ukladané Úradom. | Z | N | Návrh zákona "pokračuje" vo vecnej pôsobnosti úradu, ktorý vždy mal právomoc ukladať pokuty v konaniach o ochrane osobných údajov. S tým, že je zachované právo účastníka konania podať prípadne žalobu na súd. |
| **Miroslav beblavy** | **K šiestej časti piatej hlave (zohľadňovanie skutočností pri rozhodovaní o uložení pokuty a jej výške)** Vzhľadom k vysokým horným limitom pokút navrhujeme, aby priamo v zákone boli uvedené skutočnosti, ktoré sa v každom jednotlivom prípade náležite zohľadnia pri rozhodovaní o uložení pokuty a jej výške [čl. 83 ods. 2 Nariadenia]. Máme za to, že vedomosť o týchto skutočnostiach môže významne pomôcť dotknutým subjektom pri preskúmavaní uložených pokút a pri naplnení zásady vigilantibus iura scripta sunt – práva prináležia bdelým. | Z | A |  |
| **MKSR** | **K § 22** 1. § 22 odporúčame preformulovať tak, aby ukladal povinnosti v nadväznosti na znenie § 109 ods. 2 písm. b) , ktoré za neplnenie povinnosti ustanovených v tomto ustanovení ukladá sankciu. Odôvodnenie:dať do súladu s čl.13 ods. 1 Ústavy SR. 2. V ods. 1 písm. f) preformulovať tak, aby súviselo so znením úvodnej vety. 3. V ods. 3 písm. a) slovo " doba" nahradiť slovom "dobu". 4. V ods. 5 písm. d) preformulovať tak, aby súviselo so znením úvodnej vety. Odôvodnenie: legislatívno- technická pripomienka. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **K § 16** § 16 ods. 1 odporúčame preformulovať tak, aby bolo evidentné, že ustanovenie sa týka osobných údajov dieťaťa napr." Ak prevádzkovateľ spracúva osobné údaje dieťaťa podľa § 14 ods. 1 písm a) ....". Odôvodnenie:legislatívno-technická pripomienka. Ods. 2 odporúčame preformulovať tak,aby prevádzkovateľ bol povinný jednoznačne overiť súhlas zákonného zástupcu dieťaťa. Odôvodnenie:Nesplnenie povinnosti podľa § 16 je podľa § 109 písm. a) a b) sankcionované pokutou až do výšky 10 000 000 eur úradom pričom v ustanovení § 16 nie je vyjadrená žiadna povinnosť. Je neprípustné, aby zákon umožnil uložiť pokutu prevádzkovateľovi za niečo, čo nie je povinnosťou ustanovenou v súlade s čl. 13 ods. 1 Ústavy SR zákonom. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 27 a 28** 1. § 27 a 28 odporúčame preformulovať tak, aby ukladal prevádzkovateľovi povinnosť podľa § 109 ods. 2 pís. b) zákona. 2.V § 28 v ods. 1 pís. a) vypustiť za slovami " §17 ods.1" slová "písm.a)" . Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. pripomienka. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 20** 1. Odporúčame v § 20 ods. 1 a 3 preformulovať tak, aby mali normatívny ( a nie deklaratórny) charakter a aby ukladali povinnosti v nadväznosti na § 109 ods. 2 písm. b), kde za nesplnenie povinnosti podľa tohto ustanovenia úrad ukladá správnu pokutu až do výšky 20 000 000 eur. Odôvodnenie: v súlade s čl. 13 ods. 1 Ústavy SR povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. 2. Súčasne odporúčame v ods. 1 a 5 slovo „najmä“ vypustiť alebo ho nahradiť iným vhodným výrazom tak , aby bolo znenie ustanovení jednoznačné. 3. Vymedziť pojem "štandardizované ikony" a "ikony" na účely tohto zákona v § 5. 4. Splnomocňovacie ustanovenie odporúčame zosúladiť s bodom 24.1 prílohy č. 1 k LPV. | O | ČA | Text návrhu zákona upravený v znení pripomienky.Ide o technické pojmy, ktoré sú bežne zaužívané. Úrad určí informácie, ktoré majú byť obsiahnuté v štandardizovaných ikonách a postupy určovania štandardizovaných ikon vo vykonávacom predpise. |
| **MKSR** | **K § 44,45 a 46** 1. Ustanovenia § 44, 45, a 46 ods. 1 odporúčame preformulovať tak , aby ukladali povinnosti na základe ktorých je možné uložiť sankcie podľa § 109 ods. 1 zákona. 2. V § 45 ods. 5 odporúčame vypustiť slovo " najmä". 3. V § 46 ods. 3: vzhľadom na § 45 ods.1 a 6 , podľa ktorého zodpovednú osobu ustanovuje prevádzkovateľ a sprostredkovateľ a je ich zamestnancom, z § 46 ods. 3 nie je zrejmé, kto môže odvolať zodpovednú osobu, pričom zodpovedná osoba "priamo podlieha najvyššiemu vedeniu prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa". Je potrebné konkretizovať (vysvetliť) slová "najvyššie vedenie" a upresniť prvú vetu v ods. 3 , a to vzhľadom na druhú vetu osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Slovo najmä sme nevypustili z dôvodu, že ide len o výpočet prákladmo. Zodpovedná osoba nemusí byť len zamestnanec, ale môže ísť aj o externý subjekt. Odvolateľnosť sa myslí "za výkon funkcie". Ustanovenie bolo preformulované: Zodpovedná osoba je pri plnení úloh podľa § 46 priamo zodpovedná štatutárnemu orgánu prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. |
| **MKSR** | **K § 100** 1. V § 100 ods. 3 odporúčame preformulovať napr: " Ak protokol protokol obsahuje prílohy, tieto tvoria jeho súčasť." Odôvodnenie:vecná pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 99** 1. V § 99 ods. 1 odporúčame konkretizovať "fyzickú osobu", ktorá môže byť prizvaná na vykonanie kontroly aj v nadväznosti na znenie ods. 3. 2. V ods. 2 odporúčame zadefinovať "vedúceho zamestnanca"v nadväznosti na § 86 a 87 zákona, súčasne je potrebné do § 95 písm.a) doplniť účasť prizvanej osoby. Odôvodnenie: vecné pripomienky. | O | ČA | 1. akákoľvek fyzická osoba, ktorej prítomnosť je potrebná, resp. je to odôvodniteľné osobitnou povahou kontroly. 2.tento bol vypustený a nahradený predsedom úradu. 3. § 95 písm. a) pojednáva a spôsobe začatia kontroly, resp. osamenie o výkone kontroly; oznámenie prizvanej osôb sa uskutočňuje podľa § 99. |
| **MKSR** | **K § 23** 1. V ods. 1 a 3 odporúčame uložiť prevádzkovateľovi povinnosť tak, aby mu bolo možné uložiť sankciu podľa § 109 ods. 2 písm.b). Odôvodnenie : sankcie je možné ukladať, len za porušenie povinností uložených zákonom. 2. V ods. 1 písm a) slovo "účely" nahradiť slovom "účel" a v písm. b) slovo "kategórie" nahradiť slovom "kategória". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 3 prílohy č. 1 k LPV. 3. V ods. 1 pí | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 106** 1.V § 106 ods. 3 odporúčame slová " výrok rozhodnutia podľa odseku 1 musí tiež obsahovať" na hradiť slovami "vo výroku rozhodnutia podľa odseku 1 musia byť uvedené". 2. V ods. 4 odporúčame preformulovať úvodnú vetu tak, aby korešpondovala s písm. a) b) a c) a súčasne vypustiť slovo "najma". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Nie je možné vypustiť "najmä" nakoľko tu uvedené opatrenia na nápravu nie sú uzavretou skupinou; aké opatrenie na nápravu je potrebné uložiť vyplýva z merita veci konania o ochrane osobných údajov. |
| **MKSR** | **Všeobecne k celému návrhu zákona** Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov ... je priamo záväzné pre Slovenskú republiku. Poukazujeme na čl. 7 písm. b) Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV) a odporúčame prehodnotiť znenie návrhu zákona s tým, že ustanovenia (napr. § 15 až 30, § 36, 37 38 a pod.) ktoré doslovne preberajú články nariadenia sa preformulujú tak, aby len odkazovali na príslušné články nariadenia. Odporúčame, aby zákon upravoval len tie náležitosti, o ktorých to predpokladá nariadenie (napr.v čl.40 bod 1, čl 42, 51, 52, 53, 54, 80, 84, a pod.). Upozorňujeme na nejednoznačnosť a nezrozumiteľnosť niektorých ustanovení napr. § 2 ods. 2 písm. a) a d), § 5 písm. h) (príslušný orgán - legislatívna skratka zavedená v § 52?), § 15 ( aj nezhoda nadpisu s obsahom ustanovenia), § 17 až 30, § 32 (aj nezhoda nadpisu s obsahom ustanovenia), § 78 a ďaľšie. | O | ČA | Neidentifikovali sme rozpor ustanovenia s jeho nadpisom. V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Na základe pripomienky sme zapracovali výslovné vylúčenie tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov na príslušné orgány. Všeobecná ochrana osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov v rámci činností príslušných orgánov na účely trestného konania je upravená v štvrtej časti zákona a zároveň sa na tieto príslušné orgány nevzťahuje tretia časť zákona s výnimkou jednotlivých ustanovení určených v štvrtej časti pri jednotlivých hlavách tejto časti. Ustanovenia prvej, druhej a tretej časti nie je možné upraviť odkazom na priamo záväzný právny akt Európskej únie nariadenie, keďže tento neupravuje spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nespadá pod právo Európskej únie a v iných prípadoch podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia. Úprava tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov upravuje len situácie, ktoré nespadajú pod nariadenia podľa § 2 ods. 1 písm. d) navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Leg. skratka sa používa tam, kde sa 1x nachádzajú dané slová; pripomienku sme vyriešili tým, že sme leg. skratku zaviedli hneď v § 2 návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K § 69** Odkaz na poznámku pod čiarou "14)" a poznámku pod čiarou k odkazu 14) je potrebné zosúladiť s bodom 22.9 a 23. 7 prílohy č. 1 k LPV. Odôvodnenie: zosúladenie s LPV. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 19** Upozorňujeme na skutočnosť, že ustanovenie § 19 neukladá žiadne povinnosti avšak podľa § 109 ods. 1 pís. a) a b) za nesplnenie povinností ukladá pokutu čo nie je v súlade s čl.13 ods. 1 písm a) Ústavy SR. Odporúčame ustanovenie preformulovať tak, aby ukladalo povinnosti. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 21**  Ustanovenia § 21 ods. 1 a 2 odporúčame preformulovať tak, aby mali normatívny nie deklaratórny charakter a ukladali povinnosti, ktoré sú sankcionované podľa § 109 ods. 2 pís. b) zákona. Odôvodnenie : zosúladenie s čl. 6 ods. 1 LPV . | O | A | Text návrhu zákona upravený v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 102** V § 102 ods. 2 písm. a) odporúčame upresniť adresu akého pobytu (trvalého?) musí sťažnosť obsahovať. V ods. 7 odporúčame dať odkaz na poznámku pod čiarou dať za slovo "súde" a slová podľa osobitného predpisu vypustiť. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 22.9 Prílohy č.1 k LPV. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky |
| **MKSR** | **K § 103** V § 103 ods. 3 odporúčame opraviť označenie písmen. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky |
| **MKSR** | **K § 105** V § 105 ods. 3 poznámka pod čiarou k odkazu 29 nie je v súlade s bodom 23.7 prílohy č. 1 k LPV. Súčasne poukazujeme na skutočnosť, že v dôvodovej správe sa uvádza, " Ak sa v rámci konania zistí, že je splnená podmienka na prerušenie konania podľa nariadenia alebo podľa zákona o správnom konaní..., úrad konanie preruší" čomu nezodpovedá poznámka pod čiarou. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 111** V § 111 odporúčame vypustiť odsek 6. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 112** V § 112 ods. 1 odporúčame vzhľadom na § 88, 89, 90, 91, 92 , 103 až 107 doplniť, že na konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní ak tento zákon neustanovuje inak. Odôvodnenie: jednotlivé ustanovenia zákona umožňujú predlženie lehoty na 60 dní čo nie je v súlade s všeobecným predpisom o správnom konaní. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 115** V § 115 v poznámke pod čiarou k odkazu 32 odporúčame vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 14** V § 14 odporúčame: 1. v ods. 2 konkretizovať "osobitný predpis". Táto pripomienka sa týka aj iných ustanovení zákona napr. § 14 ods.2 a 3, §17 ods. 2 písm. g), j) a ods. 3, § 18, 86 ods. 8 a pod.Odôvodnenie:legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie s bodom 22 prílohy č. 1 k LPV, 2. v ods.3 za slovo "spracúvanie" vložiť slová "osobných údajov" a slová " na osobitnom predpise" nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu". Odôvodnenie:gramatická pripomienka. | O | N | Uvedené ustanovenie určuje výpočet predpisov, resp. zmlúv, ktoré je možné považovať za právne základy pri splnení v ustanovení uvedených náležitostí. V tomto prípade sa nejedná o konkrétny odkaz na osobitný predpis, alebo medzinárodnú zmluvu, ktorou je SR viazaná, keďže spracúvanie osobných údajov je "riešené" cez celú právnu základňu SR. V ostatnej časti pripomienky zapracovaná. |
| **MKSR** | **K § 17** V § 17 ods. 1 odporúčame preformulovať tak, aby zo znenia ustanovenia bolo jednoznačné, že ide o osobitné kategórie osobných údajov. V ods. 2 písm. d) odporúčam vypustiť slová "alebo akákoľvek iná nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby" a slovo "styku" nahradiť slovom "kontakte". Odôvodnenie: ide o veľmi široký okruh neziskových organizácií, ktoré poskytujú všeobecne prospešné služby, čo je nad rámec čl. 9 ods. 2 písm.d) nariadenia EÚ 2016/679 . 3. V ods. 2 písm. h) až j) "osobitného predpisu" odporúčame konkretizovať osobitný predpis napr. zákon č.576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, zák.č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti... v znení neskorších predpisov.. 4. V ods. 3 odporúčame konkretizovať osobitné predpisy. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 22 Prílohy.č. 1 k LPV | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 3** V § 3 písm. a) odporúčame slovo "ktorých" nahradiť slovom "ktorého" , za slovo republiky vložiť slová "alebo mimo územia Slovenskej republiky" a na konci vypustiť slová "alebo nie". V písm. c) odporúčame slovo "ktorých" nahradiť slovom "ktorého" a slovo "Únii" nahradiť slovami "Európskej únie". Táto pripomienka platí aj pre § 5 písm. q). Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 6 ods. 2 a 3 LPV a s bodom 2 a 3 Prílohy č. 1 k LPV. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 30** V § 30 ods. 3 odporúčame uložiť prevádzkovateľovi povinnosť vykonať vhodné opatrenia na ochranu práv a slobôd... . Odôvodnenie: uloženie pokuty prevádzkovateľovi podľa § 109 ods. 2 písm.b) bez toho, aby mu bola uložená povinnosť. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 34** V § 34 ods. 1 odporúčame za slovom "spracúvania" vložiť slová "osobných údajov". Odôvodnenie: legislatívnotechnická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 35** V § 35 ods.1 odporúčame preformulovať tak, aby bolo jednoznačne ustanovené, že poverenie zástupcu sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov dotknutých osôb, za slovo "Únii" nahradiť slovami" Európskej únie" a slovo "Únie" nahradiť slovami "Európskej únie". V odseku 2 odporúčame slová "stanovená v" nahradiť slovom "podľa". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 36** V § 36 1. V ods. 2 odporúčame za slovo "sprostredkovateľ" vložiť slová "je povinný informovať" a následne vypustiť slovo "informuje". Odôvodnenie: legisltívno-technická pripomienka. 2. V ods. 3 odporúčame vypustiť slovo "najmä" a za slová "že sprostredkovateľ" vložiť slovo "je povinný" , tak aby boli povinnosti sprostredkovateľa ustanovené jednoznačne. Preto odporúčame vypustiť slovo "najmä". Odôvodnenie:Nesplnenie povinnosti podľa § 35 sa podľa § 109 ods.1 písm. c) ukladá pokutu, ktorú uloží úrad až do výšky 10 000 000 eur. Preto je neprípustné, aby zákon umožnil uložiť pokutu za niečo čo nie je povinnosťou ustanovenou v súlade s čl. 13 ods. 1 zákonom. 3. V ods. 3 písm. e) na konci bodku nahradiť čiarkou. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 38** V § 38 v ods. 1 a 2 v úvodnej vete za slovo " prevádzkovateľa" vložiť slová "je povinný" . Odôvodnenie: ustanovenie musí obsahovať povinnosti pretože za ich nesplnenie sa ukladajú v § 109 sankcie. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **k § 39** V § 39 ods. 3 odporúčame slová "je zbavený zodpovednosti podľa odseku 3, ak sa" nahradiť slovami :"sa môže zbaviť zodpovednosti podľa odseku 2 ak". V § 39 odporúčame v ods. 4 a 5 opraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. V ods. 6 odkaz na poznámku pod čiarou zosúladiť s bodom 22.9 prílohy č.1 k LPV , v poznámke pod čiarou k odkazu 12) za slovo "poriadok" vložiť slová "v znení zákona č. 87/2014 Z.z." a poznámku pod čiarou zosúladiť s bodom 23.7 resp.23.8 prílohy č. 1 k LPV. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Ods. 4 odporúčame preformulovať tak, aby mal normatívny obsah. Odôvodnenie: zosúladenie s čl.6 ods.1 LPV. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 40** V § 40 ods. 1 odporúčame, aby povinnosti prevádzkovateľa a sprostredkovateľa boli ustanovené jednoznačne. Preto odporúčame slovo " prijmú" nahradiť slovami" sú povinní prijať" a vypustiť slová "napríklad aj". V ods. 4 odporúčame vypustiť slová "podniknú kroky na zabezpečenie toho" a vložiť slová "sú povinní zabezpečiť". Odôvodnenie: za porušenie povinností vyplývajúcich z tohto ustanovenia úrad ukladá sankcie podľa § 109 ods. 1, pričom znenie tohto ustanovenia neukladá žiadne povinnosti. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 42** V § 42 ods. 1 odporúčame preformulovať ods. 1 tak, aby prevádzkovateľovi vyplynula povinnosť oznámiť dotknutej osobe porušenie ochrany osobných údajov.V nadväznosti na znenie ods. 4 odporúčame doplniť do ustanovenia, kedy uloží úrad pokutu podľa § 109 ods. 1 písm. a) až c). | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 43** V § 43 ods.1, 5 a 6 odporúčame preformulovť v súlade s č. 6 ods. 1 LPV tak, aby ustanovenie malo normatívny charakter. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 70** V § 70 ods. 2 odporúčame slovo "nesmú" nahradiť slovom " nesmie". Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 78** V § 78 ods. 1 odporúčame v uvádzacej vete slovo "orgány" nahradiť slovom "orgán" a vypustiť slovo "najmä", v písm.d) vložiť na začiatok vety slovo "ak" a slová "v prípade, že" nahradiť slovom "ak" (2 krát). Odôvodnenie:legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 8** V § 8 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 5) za slová "(zákon o pamäti národa)" vložiť slová "v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka, predmetný zákon bol niekoľko krát novelizovaný. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 81** V § 81 ods. 1 odporúčame ods. 1 preformulovať tak, aby písm a) až e) korešpondovali s úvodnou vetou. Rovnako je potrebné upresniť znenie"súčasne za splnenia všetkých týchto podmienok" a upraviť znenie v súlade s bodom 5.1 resp. 5.2 prílohy č. 1 k LPV. Odôvodnenie: zosúladenie s LPV. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 83** V § 83 odporúčame doplniť nový odsek, ktorý ustanoví, že úrad je rozpočtovou organizáciou. Súčasne odporúčame jednoznačne vymedziť pôsobnosť úradu (dozorný orgán v § 83 ods. 2 a 4 a napr. kontrolný orgán § 93 ods. 1). | O | A | Podmienky napojenia úradu na rozpočet a v tejto súvislosti jeho postavenie rieši osobitný predpis - predmetné ustanovenie boo doplnené. Úrad je dozorným orgánom, ktorý pozostáva z kontrolného orgánu ako aj orgánu pre konania ochrany osobných údajov. Nejdená sa o dva rozdielne orgány. |
| **MKSR** | **K § 85** V § 85 odporúčame 1. ods. 2 písm. o) vypustiť slovo " zmluvné" a za slovo doložky vložiť slová "o ochrane údajov". Odôvodnenie :zosúladenie pojmu s § 49 ods. 3 písm. d). 2. ods. 2 písm.w) preformulovať znenie tak, aby bolo v súlade s čl. 68 nariadenia 2016/679. 3. v ods. 3 písm. n) za slová "§ 89" vložiť slová "ods. 1" a za sloává "a § 106" vložiť slová "ods. 1 písm. c), za slová "podľa § 106" vložiť slová "ods.1 písm. d)", 4. v ods. 3 písm. r) a s)vypustiť , je to duplicitná úprava s ods. 2 písm. b) a c). 5. v ods. 3 písm. w) vypustiť , je to duplicitná úprava s ods. 2 písm. o). Odôvodnenie: legislatívno-technické pripomienky. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky |
| **MKSR** | **K § 86** V § 86 ods. 7 prvej vete odporúčame spojku "alebo" nahradiť čiarkou a za slová "sa funkcie" vložiť slová "alebo smrťou". Táto pripomienka platí aj v § 87 ods.4. Súčasne odporúčame doplniť podmienky na odvolanie predsedu a podpredsedu úradu. V ods. 8 odporúčame konkretizovať osobitný predpis. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 88** V § 88 odporúčame: 1. V ods.1 za slovom "účely" vložiť slová "spresnenia uplatňovania" a následne vypustiť slovo"podľa" a za slovo "predpisu" vložiť slová "alebo tohoto zákona". Vetu za bodkočiarkou dať ako novú vetu a vypustiť slovo "tak". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. 2. V ods. 4 písm. d) vypustiť slovo "opis" a vložiť slovo " spôsob" a následne vypustiť slovo "dotknutým". Upozorňujeme ne na výraz "členstvo v kódexe", ktorý nie je spisovný. 3. V odseku 8 upozorňujeme na lehotu "najviac 60 dní" ,ktorá nie je v súlade s § 112 ods. 1, ktorý sa odvoláva na všeobecný predpis o správnom konaní , podľa ktorého je v § 29 maximálna lehota 30 dní. 4. Odporúčame preformulovať odsek 11, ktorý je nezrozumiteľný. | O | ČA | Text návrhu zákona upravený v zmysle niektorých pripomienok. V ostatnej časti nie je možná úprava, nakoľko by sa tým zmaril účel ustanovenia. Vo všeobecnosti sa ide podľa správneho poriadku, ak tento návrh zákona neupravuje odlišnú úpravu, v tomto prípade lehotu. Členstvom v kódexe správania sa rozumie záväzok jeho dodržiavania zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. |
| **MKSR** | **K § 89** V § 89 ods. 8 odporúčame uviesť správne "podľa odseku 4 a 5" pretože uvedené odseky neupravujú "náležitosti" žiadosti.Pripomienka platí aj pre ods. 12. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 90** V § 90 odporúčame prehodnotiť pojem "akreditácia monitorujúceho subjektu", ktorý sa používa v ustanoveniach § 90 ods. 6, 8, 10, 12 a 20 a to v nadväznosti na znenie ods. 1 kde je zavedená legislatívna skratka "monitorujúci subjekt" pre subjekt, ktorý je už akreditovaný úradom. Domnievame sa, že "monitorujúci subjekt", ktorý je už akreditovaný si nepodáva žiadosť o akreditáciu. Odôvodnenie: vecná pripomienka na spresnenie pojmu. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 91** V § 91 odprúčame 1. v ods. 5 nahradiť znenie písm. g), ktoré nie je v súlade s čl. 42 ods. 5 nariadenia (EÚ)2016/697, podľa ktorého vydajú certifikačné subjekty certifikáciu na základe schválených certifikačných kritérií dozorným orgánom a nie na základe kritérií, ktoré navrhne žiadateľ o akreditáciu ,novým znením "návrh postupu na vydávanie, pravidelné preskúmanie a odoberanie certifikácie, pečatí a značiek ochrany údajov",ktoré je v súlade so znením čl. 43 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ)2016/697. 2. V ods. 4 písm. m) vypustiť "a". 3. V ods. 7 zvážiť lehotu 60 dní v nadväznosti na znenie § 112 ods.1. 4. V ods. 19 zvážiť doplnenie odseku aj o možnosť, aby úrad ustanovil aj certifikačné kritériá poľa čl. 42 ods. 5 nariadenia (EÚ)2016/697. Pripomienka č. 4 k § 20 k splnomocňovaciemu ustanoveniu tu platí rovnako. Odôvodnenie: legisltívno-technické pripomienky. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 92** V § 92 ods. 5 nie je v súlade s ods. 3. V ods. 5 sa ustanovuje, že úrad neposudzuje splnenie certifikačných kritérií, ale z ods. 3 vyplýva, že "ak vzniknú pochybnosti o preukázaní certifikačných kritérií, úrad vyzve...". Odporúčame odstrániť vnútorný rozpor. V ods. 12 písm. f) odporúčame preformulovať pretože výraz "akreditačným orgánom" nie je nikde zadefinovaný a ani použitý. Odôvodnenie:vecné pripomienky. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 93** V § 93 ods. 1 je zavedená legislatívna skratka "kontrolný orgán" ale nie celkom jednoznačne, pričom nie je jednoznačne ani vyjadrenie "zamestnanci úradu, ktorí sú členmi kontrolného orgánu". Odporúčame zvážiť zadefinovanie pôsobnosti úradu ako kontrolného orgánu v šiestej časti prvej hlavy návrhu zákon, pričom platí aj pripomienka k § 83. Odôvodnenie:legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Zamestnanec úradu sa stáva členom kontrolného orgánu na základe písomného poverenia predsedu úradu. Zároveň bolo do zákona doplnené ustanovenie o odbornej spôsobilosti zamestnanca vykonávajúceho kontrolu, čím sa ešte precizovalo jednoznačné postavenie člena kontrolného orgánu. Kontrolná činnosť úradu spadá spolu s prešetrením sťažnosti, konaním o ochrane osobných údajov a konaním o uložení poriadkovej pokuty pod dozornú činnosť úradu. |
| **MKSR** | **K § 33** Znenie § 33 ods. 1 a 2 odporúčame preformulovať tak, aby malo normatívny charakter a ukladalo povinnosti prevádzkovateľovi pretože § 109 ods. 1 písm. a) ukladá prevádzkovateľovi za neplnenie povinností ustanovených v tomto paragrafe sankcie. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 6 ods. 1 LPV. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MKSR** | **K § 41** Znenie ods. 1 a 3 odporúčame preformulovať tak, aby ukladali povinnosti , v ods. 1 slovo "výnimkou" nahradiť slovom "okrem", v ods. 4 vypustiť slovo " aspoň", odsek 5 odporúčame preformulovať pretože je nezrozumiteľný. Odôvodnenie: legislatívno-technické pripomienky. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **Všeobecne**  1. Z dôvodu posilnenia právnej istoty subjektov vnútroštátneho práva, ktoré sa budú musieť rozhodnúť, podľa akej právnej úpravy budú postupovať, odporúčame v návrhu zákona bližšie špecifikovať adresáta zákona. Tým, že sa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) vzťahuje na väčšinu právnych situácií v oblasti ochrany osobných údajov, môže návrh zákona s podobným názvom a rovnakým normatívnym textom, ako má nariadenie, pôsobiť mätúco najmä pre adresátov nariadenia. 2. V rámci použitej legislatívnej techniky (použitie ustanovení európskeho práva na situácie spadajúce do výlučných právomocí členského štátu) odporúčame prispôsobiť znenie návrhu zákona vnútroštátnemu právnemu systému, ako napríklad: - používanie pojmu „meno“, pri vymedzení základného pojmu „osobné údaje“, pričom právny poriadok Slovenskej republiky upravuje osobitne pojem „meno“ a osobitne pojem „priezvisko“ (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku); pojem „online identifikátor“ je upravený len v nariadení, - používanie pojmu „dieťa“ v § 16 návrhu zákona, pričom návrh zákona neupravuje možnosť poskytnutia súhlasu, ak dotknutá osoba nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, - zavedenie povinnosti prevádzkovateľa zisťovať, či bolo vydané rozhodnutie Európskej komisie o primeranosti podľa čl. 45 nariadenia, pričom sa návrh zákona má použiť na situácie, ktoré nepatria do pôsobnosti práva Európskej únie a pod. 3. Návrh zákona odporúčame zosúladiť so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ako napríklad: - ustanovenia prvej, druhej a tretej časti zákona odporúčame upraviť v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého sa do právneho predpisu nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie, - právny pojem s vymedzeným významom odporúčame v tomto význame používať jednotne v celom návrhu zákona ( napríklad pojmy „Európska únia a Únia“ alebo „spracúvanie a spracúvanie osobných údajov“ a pod.), - ustanovenie § 50 obsahovo nesúvisí s nadpisom § 50, - v § 85 ods. 2 a 3 odporúčame odstrániť duplicitu úloh a právomocí úradu (napr. ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. r); ods. 2 písm. c) a ods. 3 písm. s); ods. 2 písm. r) a ods. 3 písm. v) a pod.). | O | ČA | Bod 1. Čiastočne akceptujeme. V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Na základe pripomienky sme zapracovali výslovné vylúčenie tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov na príslušné orgány. Všeobecná ochrana osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov v rámci činností príslušných orgánov na účely trestného konania je upravená v štvrtej časti zákona a zároveň sa na tieto príslušné orgány nevzťahuje tretia časť zákona s výnimkou jednotlivých ustanovení určených v štvrtej časti pri jednotlivých hlavách tejto časti. Bod 2. Čiastočne akceptujeme. Do výpočtu sme doplnili aj priezvisko, i keď je potrebné uviesť, že výpočet osobných údajov v predmetnom ustanovení je len príkladmo. Z rámci výpočtu údajov, ktoré môžu byť osobnými údajmi, sme ponechali údaj "online identifikátor", a to z dôvodu, že sa bežne používa v aplikačnej praxi. Zámerom je v rámci zákona používať aj jazyk, ktorý je zaužívaný a v rámci bežnej praxi používaný a tým zrozumiteľný pre bežného občana. Navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov neupravuje právnu spôsobilosť dotknutých osôb, nakoľko táto právna úprava sa nachádza v Občianskom zákonníku. Dotknutá osoba nadobúda práva a povinnosti a tým byť spôsobilá napríklad udeliť alebo odvolať súhlas, či vykonať iné právne úkony v zmysle navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov podľa právnej úpravy § 7 až 10 Občianskeho zákonníka. Ak dotknutá osoba nemá právnu spôsobilosť, tak sa postupuje podľa § 22 až 3 Občianskeho zákonníka. Navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov poskytuje len špeciálnu právnu úpravu, a to povinnosť pri spracúvaní osobných údajov informačnými spoločnosťami prijať také opatrenia, aby súhlas so spracúvaním osobných údajov u detí mladších ako 16 rokov poskytoval výlučne zákonný zástupca dieťa. V rámci prenosov osobných údajov mimo územie Slovenskej republiky je potrebné rovnako zabezpečiť ochranu osobných údajov, tak podľa doterajšieho zákona č. 122/2013 Z.z.. o ochrane osobných údajov, tak aj navrhovaná úprava návrhu zákona o ochrane osobných údajov prijala európske štandardy ochrany osobných údajov. Slovenská republika považuje krajiny uvedené v Rozhodnutí Európskej komisie tiež za krajiny s primeranou úrovňou ochrany osobných údajov ako je úroveň ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky. Na základe predmetného ustanovenia právnej úpravy prenosov mimo území Slovenskej republiky sú na prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov kladené iné požiadavky, či vykonajú prenos do krajiny s primeranou úrovňou ochrany osobných údajov alebo nie. V návrhu zákona o ochrane osobných údajov predmetná právna úprava sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov v rámci činností, ktoré nespadajú pod právo Európskej únie, ale v prípade prenosov sú navrhované rovnaké štandardy ochrany osobných údajov ako je tomu podľa doterajšieho zákona č. 122/2013 Z.z.. ako aj nariadenia. Bod 3. Čiastočne akceptované. Ustanovenia prvej, druhej a tretej časti nie je možné upraviť odkazom na priamo záväzný právny akt Európskej únie nariadenie, keďže tento neupravuje spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nespadá pod právo Európskej únie a v iných prípadoch podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia. Úprava tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov upravuje len situácie, ktoré nespadajú pod nariadenia podľa § 2 ods. 1 písm. d) navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Zosúladili sme pojem Európska únia a Únia, len na Európska únia. Tam kde to bolo zmysluplné a účelné sme doplnili k "spracúvaniu" aj osobné údaje. Názov § 50 sme ponechali, nakoľko sa domnievame, že je súladný. Právomoci a úlohy úradu sme zjednotili, resp. odstránili duplicity. |
| **MOSR** | **Čl. II bodu 5** Novelizačný bod odporúčame upraviť takto: „5. V § 35gd sa vypúšťajú odseky 1 až 3 a 5 až 11 vrátane poznámok pod čiarou k odkazom 5l, 5m a 5n. Súčasne sa zrušuje označenie odseku 4.“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MOSR** | **K Čl. I § 85 ods. 3 písm. d)** V § 85 ods. 3 písm. d) žiadame za slová „osobných údajov,“ doplniť slová „ak na to nie je potrebné povolenie podľa osobitného predpisu,22)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22 znie: „22) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Uvedenú úpravu žiadame z dôvodu zosúladenia ustanovenia predkladaného návrhu zákona s ustanoveniami zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to zosúladenia uvedenej právomoci Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky a povinností pri zabezpečení ochrany utajovaných skutočností. Zo zákona č. 215/2004 Z. z. vyplýva povinnosť vo verejnom záujme chrániť utajované skutočnosti pred nepovolanou osobou a v tejto súvislosti aj zabezpečiť adekvátne podmienky vo vzťahu k objektovej bezpečnosti. Táto ochrana sa dosahuje opatreniami a prostriedkami, ktorých cieľom je zabrániť vzniku ujmy na záujmoch Slovenskej republiky následkom neoprávnenej manipulácie s utajovanými skutočnosťami. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MOSR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 2 žiadame na konci doplniť citáciu „§ 14 ods. 7 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V súlade s § 14 ods. 7 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Informačný systém podľa odseku 1, ktorý obsahuje údaje o občanoch, ktorí požiadali o prijatie do štátnej služby vo Vojenskom spravodajstve, o profesionálnych vojakoch vyčlenených na plnenie úloh Vojenského spravodajstva a o profesionálnych vojakoch, ktorým sa skončil služobný pomer vo Vojenskom spravodajstve, vedie osobitne iba Vojenské spravodajstvo.“. V tomto prípade ide o informačný systém Vojenského spravodajstva podľa zákona č. 281/2015 Z. z. a preto ho nemožno subsumovať pod ustanovenie § 17 ods. 6 zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve, ktoré sa vzťahuje len na informačné systémy v rozsahu pôsobnosti zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Uvedenú požiadavku uplatňujeme aj z dôvodu ochrany informácií a údajov podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MPRVSR** | **k „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“** V „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ žiadame zohľadniť ekonomický dopad na rozpočet MPRV SR v sume 510 000 Euro s DPH. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: ide o vyčíslenie týchto nákladov: 1. Archívny SAP - Cena za 1 licenciu a technické nastavenie softvéru. Odborné analýzy a riešenie právnych/biznisových analýz, 2. Nové bezpečnostné predpisy, smernice o ochrane osobných údajov, resp. aktualizácia starých bezpečnostných predpisov (bezpečnostný projekt), Implementácia nástrojov na realizáciu monitoringu stavu bezpečnosti. | Z | N | MPRV SR je z pohľadu terajšieho zákona č. 122/2013 Z. z. prevádzkovateľom informačných systémov osobných údajov, pri ktorých si aj teraz musí plniť povinnosť ich aktualizácie, pravidelnej kontroly, nastavenia, prípadne lepšieho zabezpečenia v prípade, ak zistí nedostatky. Takúto povinnosť aj toho času stanovuje § 19 ods. 3 zákona č. 122/2013 Z. z. Sme tohto názoru, že MPRV SR požaduje prostriedky na činnosti, s ktorými by mal počítať každoročne na vykonávanie pravidelných činností týkajúcich sa ochrany osobných údajov spracúvaných v informačných systémoch MPRV SR. Radi by sme tiež zdôraznili, že v rámci prípravy návrhu zákona o ochrane osobných údajov bola v roku 2016 zvolané stretnutie jednotlivých rezortov za účelom informovania o návrhu zákona, a teda informácie boli v dostatočnom časovom predstihu zo strany úradu poskytnuté. Je potrebné, aby si prípadné náklady MPRV SR uplatnilo ako výdavky v rámci svojich požiadaviek na ročné rozpočtové obdobie v rámci svojho rozpočtu a krytých výdavkov tak, aby finančné prostriedky súvisiace s realizáciou návrhu zákona o ochrane osobných údajov boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov MPRV SR na príslušný rozpočtový rok/ roky, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Na základe konaného rozporového konania MPRV SR od zásadnej pripomienky ustúpilo, rozpor odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 109** Dávame na zváženie povinné uloženie pokuty v prípade uvedených porušení. Odôvodnenie: V zmysle súčasne platného zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Úrad na ochranu osobných údajov v prípade vymedzených porušení môže uložiť pokutu. Nie je povinný uložiť pokutu. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IX bod 16** Odporúčame v čl. IX v bode 16 slová „bode 2“ nahradiť slovami „druhom bode“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IX bod 8** Odporúčame v čl. IX v bode 8 slová „V § 3 sa za odsek 3 vkladá nový odsek“ nahradiť slovami „§ 3 sa dopĺňa odsekom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. XII**  Odporúčame v čl. XII slová „V § 81 sa na konci druhej vety vypúšťajú slová „alebo anonymizuje“.“ označiť ako bod 2 a za slová „V § 81“ vložiť slová „ods. 1“ a vypustiť slová „na konci druhej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Pripomienka nezapracovaná v navrhovanom znení, vyhovelo zásadnej pripomienke MS SR v zmysle ktorej bol novelizačný bod precizovaný - nahradený novým navrhovaným znením MS SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 44 ods. 2 a § 74 ods. 2 a 3**  Odporúčame v § 44 ods. 2 a § 74 ods. 2 a 3 upraviť vyjadrenie plynutia lehôt. Napríklad z navrhovaného znenia prvej vety môže vyplývať, že časový údaj „do ôsmich týždňov od prijatia žiadosti“ predstavuje časové vymedzenie, v rámci ktorého nie je možné prerušiť plynutie lehoty, nakoľko je Úrad na ochranu osobných údajov viazaný poskytnúť poradenstvo do konkrétneho dátumu určeného ôsmimi týždňami od prijatia žiadosti. Odporúčame preto zvážiť úpravu lehoty v samostatnej vete napríklad spôsobom „Lehota na poskytnutie konzultácie podľa prvej vety je osem týždňov od prijatia žiadosti.“. Zároveň odporúčame zvážiť aj umožnenie prerušenia plynutia lehoty, ktorú má Úrad na ochranu osobných údajov na informovanie o predĺžení lehoty. | O | N | Lehota 8t sa neprerušuje ale jej plynutie spočíva v prípade nedodania, alebo až po kým nebudú dodané ďalšie informácie od prevádzkovateľa podľa § 44 ods. 3 posledná veta. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 86 ods. 6** Odporúčame v § 86 ods. 6 vymedziť, ktoré konanie a pracovná činnosť sú nezlučiteľné s povinnosťami a funkciou predsedu Úradu na ochranu osobných údajov. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby jednoznačnej úpravy. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, § 115 ods. 7 a 8** Odporúčame v čl. I § 115 znenie odsekov 7 a 8 nahradiť znením: „(7) Kontrola podľa doterajšieho zákona začatá pred 25. májom 2018 sa dokončí podľa doterajších predpisov. (8) Konanie o ochrane osobných údajov podľa doterajšieho zákona a konanie o pokute podľa doterajšieho zákona začaté pred 25. májom 2018 sa dokončia podľa doterajších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 85 ods. 5** Odporúčame v čl. I § 85 znenie odseku 5 zosúladiť s čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, Všeobecná pripomienka** Odporúčame v čl. I zosúladiť a upraviť citácie alebo použitie vnútorných odkazov v § 28 ods. 1, § 39 ods. 3 až 5, § 49 ods. 5, § 66 ods. 4, § 68, § 71 a § 89 ods. 8, 10, 12 a 17 s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (najmä s bodmi 55 až 57). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 85 ods. 3 písm. d) a § 96 písm. a)** Odporúčame v čl. I § 85 ods. 3 písm. d) a § 96 písm. a) upraviť v tom zmysle, aby bol možný prístup do všetkých priestorov, v ktorých sú alebo boli umiestnené prostriedky a zariadenia, ktoré môžu slúžiť, slúžia alebo mali slúžiť na spracúvanie osobných údajov kontrolovanou osobou. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že nie je potrebný prístup do všetkých priestorov, napríklad ako sú kotolňa, kuchyňa. | O | ČA | Predmetné oprávnenie kontrolného orgánu považujeme za zásadné vo vzťahu k možnosti vykonať kontrolu riadne. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 100 ods. 9 písm. c)** Odporúčame v čl. I § 100 ods. 9 písm. c) doplniť v tom zmysle, aby bola kontrola ukončená dňom nedostavenia sa na prerokovanie protokolu bez ospravedlnenia. Odôvodnenie: Odporúčame upraviť možnosť Úradu na ochranu osobných údajov určiť nový termín prerokovania protokolu v prípade, ak sa kontrolovaná osoba ospravedlní. | O | N | Kontrolný orgán nesmie bezdôvodne zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov kontrolovanej osoby. Ak sa kontrolovaná osoba nedostaví na prerokovanie protokolu v termíne jej vopred oznámenom bez oznámenia dôvodu, a kontrolný orgán by neskúmal a nezohľadnil tieto dôvody, a kontrolu by považoval za ukončenú, tak by neprimerane zasiahol do jej práv. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 106**  Odporúčame v čl. I § 106 doplniť o poučenie o možnosti podať opravný prostriedok. | O | A | Upravuje správny poriadok v § 47; konanie o ochrane osobných údajov sa spravuje správnym poriadok ak v návrhu zákona nie je uvedené inak, či má osobitnú úpravu. Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 109 a § 110** Odporúčame v čl. I § 109 a § 110 zvážiť výšku pokuty. Odôvodnenie: Uvedenú výšku pokút považujeme za neprimerane vysokú. | O | N | Nie je dôvod, aby s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením, ako aj z dôvodu nediskriminačného postupu úradu, t.j. najmä pre zachovanie rovnakého prístupu k prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bez ohľadu na skutočnosť či podliehajú alebo nie ich činnosti, pri ktorých spracúvajú osobné údaje, právu EU. V rámci vnútroštátneho práva SR je návrh, aby boli prijaté rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tak docielená aj právna istota dotknutých osôb a rovnaký prístup pri transparentnom uplatňovaní ich práv. Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienkach ukladania správnych pokút bolo precizované. Popri podmienkach ukladania správnych pokút podľa osobitného predpisu ) úrad pri ukladaní pokút a poriadkových pokút prihliada najmä na povahu a závažnosť porušenia, čas trvania a následky protiprávneho konania, opakovanie takéhoto konania a mieru ohrozenia súkromného a rodinného života a na počet dotknutých osôb. Na základe uvedeného nie vždy musí dôjsť aj k uloženiu pokuty v konaní o ochrane osobných údajov; závisí od merita prejednávanej veci. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 111 ods. 2** Odporúčame v čl. I § 111 spresniť znenie odseku 2. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že z predkladaného návrhu nevyplýva, že súčasne s uložením správnej pokuty za porušenie povinnosti Úrad na ochranu osobných údajov uloží povinnosť splniť si porušenú povinnosť v určenej lehote pod hrozbou opakovaného uloženia správnej pokuty. Z charakteru poriadkovej pokuty zase vyplýva, že uloženie poriadkovej pokuty nastupuje až po vzniku určitej skutočnosti podľa § 110, ktorá ale v sebe nenesie žiadnu lehotu. | O | N | Pripomienka smeruje voči § 110 ods. 2 zákona. Poriadková pokuta slúži ako sankcia za nesplnenie povinností uložených v konaní, prípadne slúži na zabezpečenie priebehu kontroly. V konaní o poriadkovej pokute sa rozhoduje o tom, či a v akej výške sa subjektu uloží sankcia za nesplnenie si povinnosti, pričom v rozhodnutí sa neukladá povinnosť dodatočného si splnenia zákonnej povinnosti. Ustanovenie § 110 ods. 2 je nakoncipované jasne a zrozumiteľne, pričom z neho vyplýva, že ak si subjekt opakovane nesplní svoju povinnosť bude mu poriadková pokuta uložená opakovane. Poriadková pokuta je následok nesplnenia si povinnosti. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 115** Odporúčame v čl. I § 115 doplniť o ustanovenie v tom zmysle, aby súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona (zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) sa účinnosťou tohto zákona považoval za súhlas so spracúvaním osobných údajov udeleným podľa návrhu zákona. Odôvodnenie: Z dôvodu, aby nebolo potrebné získavať súhlas so spracúvaním osobných údajov nanovo. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 115 ods. 1** Odporúčame v čl. I § 115 ods. 1 vypustiť slovo „zriadený“. Odôvodnenie: Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky nebol zriadený zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale zákonom č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Na zachovanie kontinuity postačuje vyjadriť, že Úrad na ochranu osobných údajov podľa doterajšej právnej úpravy je Úrad na ochranu osobných údajov podľa novej právnej úpravy. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 117** Odporúčame v čl. I § 117 za slovo „vyhláška“ vložiť slová „Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 17 ods. 2 písm. h)** Odporúčame v čl. I § 17 ods. 2 písm. h) upraviť v tom zmysle, aby bol v ustanovení pojem „sociálna starostlivosť“ nahradený, v súlade s kontextom ustanovenia, pojmom „sociálne služby“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že vzhľadom na povahu a účel ustanovenia ide o poskytovanie sociálnych služieb podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky - doplnené nové písm. i) v súlade so súčasným znením § 14 zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 2 ods. 2**  Odporúčame v čl. I § 2 ods. 2 vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: Odôvodnenie, že zákon sa nevzťahuje na ochranu osobných údajov zosnulých, lebo ju zabezpečuje Občiansky zákonník, nepovažujeme za dostatočné. Občiansky zákonník zabezpečuje ochranu osobnosti, nie ochranu osobných údajov. Okrem toho, že podľa nášho názoru nejde o totožnú množinu práv, ktoré majú podliehať ochrane, Občiansky zákonník zabezpečuje ochranu osobnosti len na návrh, čo napríklad v prípade zosnulého bez pozostalých znamená úplne pozbavenie práva na ochranu osobných údajov. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - návrh zákona sa bude vzťahovať aj na zosnulých. ....."Ak dotknutá osoba nežije, súhlas vyžadovaný podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (nariadenie) môže poskytnúť jej blízka osoba. (§ 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.) Súhlas nie je platný, ak čo len jedna blízka osoba písomne vyslovila nesúhlas." |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 20 ods. 1** Odporúčame v čl. I § 20 ods. 1 v súvislosti s deťmi bližšie špecifikovať, a to z dôvodu, že z uvedeného ustanovenia a ani z dôvodovej správy nie je dostatočne zrozumiteľné zadefinovanie povinnosti poskytovania informácií určených deťom, napríklad, od akého veku dieťaťa sa budú musieť začať poskytovať informácie uvedené v uvedenom ustanovení, či sa budú musieť poskytovať dieťaťu vždy, v akom rozsahu. | O | N | V zmysle navrhovaného znenia zákona o ochrane osobných údajov sú len osobitné podmienky pre udelenie súhlasu dieťaťa v súvislosti so spracúvaním osobných údajov v rámci služieb informačnej spoločnosti; a teda zákon nestanovuje osobitné podmienky pre plnenie informačnej povinnosti voči dotknutej osobe v postavení dieťaťa. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 38** Odporúčame v čl. I § 38 doplniť o ustanovenie v tom zmysle, aby vzor záznamu o spracovateľských operáciách zverejnil Úrad na ochranu osobných údajov na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Obdobná povinnosť vyplýva Úradu na ochranu osobných údajov podľa súčasne platného § 43 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 42 ods. 1**  Odporúčame v čl. I § 42 ods. 1 slová „fyzických osôb“ nahradiť slovami „fyzickej osoby“. Odôvodnenie: Z doslovného výkladu by mohlo pre prevádzkovateľa vyplývať, že porušenie ochrany osobných údajov musí povinnej osobe oznámiť len v prípade, ak sa riziko pre práva a slobody dotýka viacerých fyzických osôb, nie len samotnej dotknutej fyzickej osoby. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 45 ods. 7** Odporúčame v čl. I § 45 ods. 7 doplniť o ustanovenie v tom zmysle, aby vzor oznámenia ustanovenia zodpovednej osoby zverejnil Úrad na ochranu osobných údajov na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Obdobná povinnosť vyplýva Úradu na ochranu osobných údajov podľa súčasne platného § 25 ods. 5 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | N | Oznámenie sa bude môcť vykonať akýmkoľvek spôsobom napríklad na základe mailovej komunikácie, alebo písomne, s tým, že sa majú oznamovať len kontaktné údaje zodpovednej osoby, čím nie sú myslené osobné údaje zodpovednej osoby, ak povinný subjekt nedisponuje primeraným právnym základom. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 51 ods. 1** Odporúčame v čl. I § 51 ods. 1 uvádzacej vete slová „splnená jedna“ nahradiť slovami „splnená aspoň jedna“. Odôvodnenie: Podľa doslovného výkladu by sa nemohol prenos osobných údajov uskutočniť len v prípade, ak by boli splnené viaceré podmienky súčasne. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 74 ods. 2** Odporúčame v čl. I § 74 ods. 2 slová „údajov podľa 43“ nahradiť slovami „osobných údajov podľa § 43“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 83** Odporúčame v čl. I § 83 vypustiť odsek 1. Odôvodnenie: Duplicita s návrhom v čl. VIII bode 1. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 85 ods. 2 písm. b)** Odporúčame v čl. I § 85 ods. 2 písm. b) za slovo „vypracúva“ vložiť slovo „návrhy“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 85 ods. 2 písm. w)** Odporúčame v čl. I § 85 ods. 2 písm. w) spresniť text, nakoľko nie je zrejmé akým spôsobom alebo čím prispieva Úrad na ochranu osobných údajov činnosti Európskemu výboru pre ochranu údajov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Odkaz na osobitný predpis poskytuje prehľad postavenia a činnosti EVOU, ku ktorej úrad prispieva alebo spolupracuje v tomto smere s EVOU. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 85 ods. 2 písm. j) a y)** Odporúčame v čl. I § 85 ods. 2 zosúladiť znenie písmena j) so znením písmena y). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 85 ods. 3** Odporúčame v čl. I § 85 ods. 3 vypustiť písmeno r) vzhľadom na jeho nadbytočnosť vo vzťahu k ustanoveniu § 85 ods. 2 písm. b). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 90 ods. 15 a § 91 ods. 13** Odporúčame v čl. I § 90 ods. 15 a § 91 ods. 13 za slovo „o“ vložiť slovo „udelení“. Odôvodnenie: Spresnenie textu; rozhodnutím o akreditácii je aj rozhodnutie o neudelení akreditácie a proti tomuto je podľa nasledujúceho odseku rozklad prípustný. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 90 ods. 16 a § 91 ods. 14** Odporúčame v čl. I § 90 ods. 16 a § 91 ods. 14 vypustiť duplicitne uvedené slová „je prípustný“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 90 ods. 18** Odporúčame v čl. I § 90 ods. 18 zvážiť doplnenie lehoty, napríklad tri mesiace alebo šesť mesiacov, po uplynutí ktorej je možné podať novú žiadosť o akreditáciu monitorujúceho subjektu v prípade, keď akreditovaný monitorujúci subjekt v určenej lehote neprijme uložené opatrenia a Úrad na ochranu osobných údajov jeho akreditáciu zruší, keďže dôvod odňatia bol spôsobený zavinením a odňatie akreditácie by inak neplnilo svoj účel, nakoľko by v zásade bolo možné udeliť novú akreditáciu bezprostredne po odňatí. | O | N | Podstatou je, aby aj po odňatí subjekt mohol podať opätovne, ak bude schopný preukázať splnenie akreditačných podmienok. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 96 písm. c)** Odporúčame v čl. I § 96 znenie písmena c) nahradiť znením: „c) mať prístup ku všetkým údajom v automatizovaných prostriedkoch spracúvania do úrovne správcu systému v rozsahu potrebnom na vykonanie kontroly,“. Odôvodnenie: Rola - správca systému má rozsiahle oprávnenia, ich nesprávne využitie môže spôsobiť značné škody. V zmysle pripomienky by kontrolný orgán nevstupoval priamo do systémov, údaje by dostal prostredníctvom ich správcu (napr. export údajov aj za prítomnosti kontrolného orgánu). | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky.a) vstupovať na pozemky a do všetkých priestorov kontrolovanej osoby, ak na to nie je potrebné povolenie podľa osobitného predpisu,35) b) mať prístup ku všetkým prostriedkom a zariadeniam, ktoré môžu slúžiť, alebo slúžia alebo mali slúžiť na spracúvanie osobných údajov kontrolovanou osobou, c) mať prístup ku všetkým údajom v automatizovaných prostriedkoch spracúvania do úrovne správcu systému vrátane, v rozsahu potrebnom na vykonanie kontroly, |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, Všeobecná pripomienka** Odporúčame v čl. I celom texte používať úplný názov inštitúcií, slovo „Únia“ vo všetkých tvaroch odporúčame nahradiť slovami „Európska únia“ v príslušnom tvare a slovo „Výbor“ vo všetkých tvaroch odporúčame nahradiť slovami „Európsky výbor pre ochranu údajov“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K nadpisu štvrtej časti** Odporúčame v čl. I nadpise štvrtej časti slová „príslušnými orgánmi“ nahradiť slovami „Policajným zborom, Vojenskou políciou, Zborom väzenskej a justičnej stráže, Finančnou správou, prokuratúrou a súdmi“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Legislatívna skratka presunutá do § 2. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame v čl. I vymedziť pojem „vo veľkom rozsahu“ (čl. I § 35 ods. 2 písm. a), § 43 ods. 3 písm. b) a c) a § 45 ods. 1 písm. b) a c)). Odôvodnenie: Z dôvodu potreby predmetného vymedzenia a presnej právnej úpravy. | O | N | V súčasnosti nie je možné priamo v zákone definovať "veľký rozsah", z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, právnej istoty ako aj nediskriminácie prevádzkovateľov, úrad čaká na príručky WP 29. Pri bližšom objasnení uvedeného pojmu zo strany WP 29, úrad poskytne túto informáciu v rámci vyhlášky k návrhu zákona o ochrane osobných údajov, prípadne v rámci metodického usmernenia. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 53** Odporúčame v čl. I znenie § 53 nahradiť znením: „§ 53 Na spracúvanie osobných údajov príslušnými orgánmi sa vzťahujú ustanovenia § 6, § 12, § 13 a § 14 ods. 2 rovnako.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, Všeobecná pripomienka** Odporúčame v čl. I zosúladiť citácie v poznámkach pod čiarou k odkazom 5, 11 a 12 s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (body 23.4., 23.7. a 23.8.). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bod 5** Odporúčame v čl. II v bode 5 na konci pripojiť túto vetu: „Súčasne sa zrušuje označenie odseku 4.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bod 6** Odporúčame v čl. III bode 6 na konci doplniť vetu: „Doterajšie odseky 3, 4 a 10 sa označujú ako odseky 1 až 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia ustanovenia zmenená na základe pripomienky MV SR, ako gestora zákona nanovo a prehľadne. § 69c má po návrhu novej textácie MV SR 3 odseky, ako bolo odporúčané. Nakoľko došlo k spojeniu novelizačných bodov 4 a 5 do bodu 4, tak návrh pre bod 6 (pôvodne) je zapracovaný v novelizačnom bode 5. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV** Odporúčame v čl. IV slovo „Sadzobníka“ nahradiť slovom „Sadzobníku“ a jednotlivé riadky v položke 273 označiť ako písmená a) až p). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka za účelom uľahčenia identifikácie, resp. citácie časti položky pri vyberaní poplatku. Obdobná úprava je použitá napríklad v položke 261 a pod. Sadzobníka správnych poplatkov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IX bod 17 a 22** Odporúčame v čl. IX znenie bodu 17 nahradiť znením: „17. V § 5 ods. 3 písm. b) štvrtý bod znie: „4. adresa trvalého pobytu a adresa prechodného pobytu,“.“. Zároveň je potrebné primerane upraviť prílohu v čl. IX bode 22. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IX** Odporúčame v čl. IX zrušiť označenie bodu 4, body 6 a 7 spojiť do jedného bodu a vymeniť poradie bodov 14 a 15. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VIII bod 3** Odporúčame v čl. VIII bode 3 navrhované znenie § 34b nahradiť znením: „§ 34b Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť ochrany osobných údajov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zachovanie terminológie a štruktúry zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Výkon dohľadu a dozor úradu, ako jeho kompetencia, je upravená v čl. I predloženého návrhu zákona. | O | N | Od konceptu UOOU SR ako ústredného orgánu štátnej správy sa upustilo. UOOU SR zostane ako doteraz orgán s celoslovenskou pôsobnosťou. |
| **MPSVRSR** | **K čl. XI bod 4** Odporúčame v čl. XI upraviť bod 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; nie je zrejmé, či sa v § 55 odsek 2 vypúšťa alebo nie. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II až XIV, Všeobecná pripomienka** Odporúčame v článkoch II, III, VII, XI a XIII upraviť vnútorné odkazy v zákonoch, ktoré sa týmito článkami novelizujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame v predkladanom materiáli vymedziť pojem „sprístupňovanie“. Odôvodnenie: V čl. I § 14 ods. 2 sa uvádza, že spracúvané osobné údaje možno z informačného systému sprístupniť. Upozorňujeme, že predkladaný návrh zákona nevymedzuje na rozdiel od zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pojem „sprístupňovanie“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - spracovateľská operácia "sprístupnenie osobných údajov" z návrhu zákona bola vypustená v súlade s nariadením, ktoré takýto "pojem" v textácii nariadenia nepoužíva. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II až XIV, Všeobecná pripomienka** Odporúčame v úvodnej vete článkov II, V až VII a IX až XIV vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odporúčame v úvodnej vete článku VII vypustiť citácie nepriamych noviel. Odporúčame v úvodnej vete článkov III, IV, VII, VIII, X a XII doplniť citácie právnych predpisov, ktorými boli zákony novelizované v roku 2017. Odporúčame v úvodnej vete článkov VII, XI, XIII a XIV vypustiť slová „a dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 48 ods. 2** Odporúčame znenie v čl. I § 48 ods. 2 zosúladiť s čl. 1 ods. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV, tak, aby bolo zrejmé, že výmena sa uskutočňuje medzi Slovenskou republikou a príslušnými orgánmi v rámci Európskej únie (vymedzené v čl. 3 uvedenej smernice), nie medzi Slovenskou republikou a členskými štátmi Európskej únie a výmena osobných údajov medzi Slovenskou republikou a príslušnými orgánmi v rámci Európskej únie sa zaručuje len, ak sa takáto výmena vyžaduje podľa práva Európskej únie alebo právneho poriadku Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 86 ods. 7 a § 87 ods. 4**  Odporúčame zvážiť v § 86 ods. 7 a § 87 ods. 4 ponechanie pôvodnej úpravy v súčasnosti platného zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 47 ods. 7 a 8), ktorá podrobnejšie upravuje zánik funkcie predsedu Úradu na ochranu osobných údajov a podpredsedu Úradu na ochranu osobných údajov ako aj dôvody na ich odvolanie. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I, K § 2 ods. 2 písm. c)** Odporúčame zvážiť vo vzťahu k čl. I § 2 ods. 2 písm. c), či by sa na Slovenskú informačnú službu a Vojenské spravodajstvo nemali vzťahovať sankcie v prípade úniku (zverejnenia) osobných údajov. Odôvodnenie: Orgány verejnej moci majú povinnosť chrániť osobné údaje a v prípade jej nedodržania budú sankcionované. Spravodajské služby majú povinnosť ochrany osobných údajov upravenú v príslušných zákonoch, ale sankcie nemajú, pričom možné škody sú rovnaké. | O | N | Kontrolu nad spravodajskými službami vykonáva NR SR. |
| **MSSR** | **čl. I, § 11 a 12**  Ak je zámerom predkladateľa v uvedených zásadách prijať rovnaké primerané „technické a organizačné opatrenia“ alebo „technické alebo organizačné opatrenia“, odporúčame predkladateľovi zosúladiť (zjednotiť) používané spojky podľa toho, čo chce vyjadriť. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, štvrtej časti** Dávame predkladateľovi do pozornosti, že používanie pojmov „primerané záruky“, „primerané a účinné opatrenia“, „opatrenia“ vo štvrtej časti návrhu zákona nie je vhodné, pretože podľa článku 2 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Uvedené pojmy sú všeobecné a abstraktné, preto vyžadujú konkretizáciu v návrhu zákona. V súlade s Ústavou Slovenskej republiky a Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky povinnosti štátnych orgánov musia byť upravené jasne a konkrétne na to, aby boli vykonateľné. Tieto povinnosti musia byť upravené priamo v návrhu zákona, pričom návrh zákon nemôže odkazovať na to, že štátny orgán prijme bližšie nešpecifikované opatrenia. Je to v rozpore s právnou istotou. Podľa článku 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom. Odôvodnenie: Smernica je právnym aktom EÚ, ktorý má byť do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaný zákonom. Smernica ponecháva na členských štátoch úpravu konkrétnych opatrení a záruk, pretože napr. z diskusií na pracovných skupinách je zrejmé, že ich nie je možné upraviť vzhľadom na rozdielnosť právnych poriadkov členských štátov EÚ jednotne v smernici na úrovni EÚ. Z tohto dôvodu je na členskom štáte, aké konkrétne opatrenia alebo záruky prijme. V Slovenskej republike sa má tak stať v zmysle Ústavy Slovenskej republiky zákonom. Návrh zákona to však nerobí. Naopak, opätovne používa terminológiu smernice, čiže je to v podstate na ľubovôli príslušného orgánu, čo je v rozpore s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Z týchto dôvodov je potrebné v návrhu zákona jasne špecifikovať a konkretizovať, aké opatrenia alebo záruky má zákonodarca na mysli. Návrh zákona na niektorých miestach dokonca len všeobecne konštatuje, že „sa musia prijať primerané a účinné opatrenia“, pričom nie je zrejmé, kto ich má prijať, ako, za akých podmienok. Slovenská republika bude musieť pri notifikácii transpozície smernice ako úplnej Európskej komisii zaslať vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá bude takéto opatrenia alebo záruky obsahovať. | O | N | Máme za to, že ide o dostatočne jasné a zrozumiteľné pojmy, ktoré už aj v súčasnosti používajú predpisy na úseku ochrany osobných údajov (zákon o ochrane osobných údajov, zákon o elektronických komunikáciách, zákon o Policajnom zbore). Ich konkrétna a presná náplň vyplýva priamo z danej operácie s osobným údajom a zo všetkých okolností, ktoré na ňu majú vplyv vrátane príslušných ustanovení zákona, ktoré sa na operáciu s osobným údajom vzťahujú. |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 3 písm. b)** Dávame predkladateľovi na zváženie, či nejde o duplicitu, resp. či obsahové vymedzenie uvedené v § 85 ods. 3 písm. b) v sebe nezahŕňa právnu úpravu podľa § 85 ods. 2 písm. l) a s). | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 3 písm. r)** Dávame predkladateľovi na zváženie, či nejde o duplicitu. Máme za to, že právna úprava podľa § 85 ods. 2 písm. b) je totožná s právnou úpravou v § 85 ods. 3 písm. r). | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 3 písm. s)** Dávame predkladateľovi na zváženie, či nejde o duplicitu. Máme za to, že právna úprava podľa § 85 ods. 2 písm. c) je totožná s právnou úpravou v § 85 ods. 3 písm. s). | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 4 písm. c)** Dávame predkladateľovi na zváženie, či nejde o duplicitu. Máme za to, že právna úprava podľa § 85 ods. 2 písm. j) je totožná s právnou úpravou v § 85 ods. 4 písm. c). Bolo by vhodné, aby predkladateľ v odseku 4 písm. c) vyjadril, či má aj v tomto ustanovení na mysli len spoluprácu mimo EÚ, alebo či ide o spoluprácu v rámci EÚ alebo či ide o spoluprácu v rámci EÚ aj mimo EÚ zároveň (porovnaj slovné spojenie „dozorné orgány Únie“ a „orgány dozoru v zahraničí“). | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 3 písm. t) až písm. y)** Dávame predkladateľovi na zváženie, či nejde o duplicitu. Máme za to, že právna úprava podľa § 85 ods. 3 písm. t) až písm. y) je totožná s právnou úpravou v § 85 ods. 2 v príslušných písmenách [q) až v)], resp. navrhujeme, aby boli do odseku 3 doplnené len tie činnosti, ktoré nie sú už obsiahnuté v odseku 2. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 67 ods. 1 a § 76 ods. 2** Ide o identické ustanovenia, pričom z nich nie je zrejmé, ako má príslušný orgán postupovať. Ustanovenie upravuje len dôvody, kedy má dôjsť k odloženiu, obmedzeniu alebo upusteniu od poskytnutia informácií. Z tohto dôvodu odporúčame predkladateľovi upraviť postup príslušných orgánov, čo vyžaduje aj transpozícia smernice. | O | N | § 67 ods. 1 ustanovuje obmedzenie práva dotknutej osoby a § 76 ods. 2 obmedzenie oznámenia porušenia ochrany dotknutej osoby. |
| **MSSR** | **čl. I, § 22 ods. 1 písm. f)**  Ide o nejasný a nezrozumiteľný text, ktorý je potrebné preformulovať. Nejasná je najmä formulácia in fine „...odkaz na primerané alebo vhodné záruky a prostriedky na získanie ich kópie, alebo kde boli poskytnuté“. Nie je zrejmé, čo sa tým myslí a nie je ani jasné, komu, kde a či vôbec môžu byť poskytnuté vhodné záruky, resp. prostriedky na získanie kópie. | O | N | Predmetné ustanovenie určuje, ktoré informácie sa majú poskytnúť ak prevádzkovateľ zamýšľa preniesť osobné údaje do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácie:- informáciu o tom, že prevádzkovateľ zamýšľa preniesť osobné údaje do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii, - informáciu o identifikácii tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácie, - informáciu o: 1. existencii alebo neexistencii rozhodnutia Európskej Komisie o primeranosti alebo, 2. v prípade prenosu podľa § 49 ods. 2 až 4 alebo § 51 ods. 2 odkaz na primerané alebo vhodné záruky a prostriedky na získanie ich kópie, alebo kde boli poskytnuté (kde boli poskytnuté tieto primerané záruky). |
| **MSSR** | **čl. VI (zákon o prokuratúre, k bodu 1 - § 55aa)**  Na konci § 55aa ods. 3 odporúčame predkladateľovi za úvodzovky doplniť bodku. Nakoľko sa v novelizačnom bode 3 len zavádza nová poznámka pod čiarou k odkazu 35a, ktorú však v súlade s bodom 38. prvá veta Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nemožno spravidla upravovať v samostatnom novelizačnom bode, odporúčame zlúčiť novelizačné body 1 a 3 do jedného novelizačného bodu. Nasledujúce novelizačné body odporúčame náležite prečíslovať. V poznámke pod čiarou k odkazu 35a odporúčame uviesť skrátenú citáciu právneho predpisu. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 14 (osobitná časť dôvodovej správy)** Nakoľko navrhovanú právnu úpravu nepovažujeme za dostatočne zrejmú, trváme na tom, aby predkladateľ tak závažnú otázku, akou sú právne základy, na základe ktorých možno zákonne spracúvať osobné údaje, dôslednejšie a názornejšie prepracoval v osobitnej časti dôvodovej správy (aj podľa jednotlivých právnych základov uvedených v jednotlivých písmenách). Príkladom by mohlo byť názorné vymedzenie právnych základov uvedené vo všeobecnej časti dôvodovej správy, ktoré by bolo vhodné, a podľa nášho názoru aj nevyhnutné, podrobnejšie rozobrať v osobitnej časti dôvodovej správy k § 14 ods. 1 návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. VI (zákon o prokuratúre, k bodu 5 – poznámka pod čiarou k odkazu 36)** Nakoľko sa v novelizačnom bode 5 upravuje len znenie poznámky pod čiarou k odkazu 36, ktorú však v súlade s bodom 38. prvá veta Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nemožno spravidla novelizovať v samostatnom novelizačnom bode, odporúčame zrušiť označenie novelizačného bodu 5 a zlúčiť novelizačné body 4 a 5 do jedného novelizačného bodu. Vzhľadom na túto skutočnosť, odporúčame predkladateľovi prečíslovať nasledujúce novelizačné body. | O | A |  |
| **MSSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy**  Odporúčame predkladateľovi nahradiť pojem „likvidácia“ príslušným novo zavedeným pojmom „vymazanie“ v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy. | O | ČA | Zmenené na príslušných miestach, no ponechané na vhodnom mieste tam, kde sme pojem považovali za potrebné ponechať; no už nie v takom rozsahu. |
| **MSSR** | **čl. I, § 30 ods. 3**  Odporúčame predkladateľovi nahradiť pojem „právo na ľudský zásah“, alebo jeho význam vysvetliť v osobitnej časti dôvodovej správy. Nie je jasné, čo má byť obsahom tohto práva, či sa tým napríklad myslí iný ako automatizovaný zásah, alebo čo je ním vyjadrené. | O | A | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. Áno iný ako automatizovaný zásah - ľudský zásah, zásah človekom. |
| **MSSR** | **čl. XII (zákon o súdoch – k bodu 4, § 82e)** Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „V § 82e odsek 2“ slovami „V § 82e ods. 2“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, názov tretej hlavy tretej časti**  Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „PÁVA“ umiestnené v názve tretej hlavy slovom „PRÁVA“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 82 ods. 1** Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „spracúva“ slovami „môže spracúvať“, ktoré sa vzhľadom na zamýšľané účinky predmetného ustanovenia javia ako vhodnejšie. | O | N | Neakceptujeme, nie sú vhodnejšie, menia význam. |
| **MSSR** | **čl. I, § 103 ods. 3** Odporúčame predkladateľovi označiť písmená f) až j) ako písmená a) až e). Súčasne ponechávame na zváženie, či je vhodné taxatívne vymedzenie účastníkov konania o ochrane osobných údajov vzhľadom na skutočnosť, že nie vždy bude nevyhnutne účastníkom aj sprostredkovateľ. V tejto súvislosti navrhujeme nahradiť v písmene b) slovo „prevádzkovateľ“ slovami „prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ“ a súčasne vypustiť písmeno c). | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Vymenovanie účastníkov konania sme upravili na možnosť, keďže nie každý tu vymenovaný účastník konania bude v každom konaní o ochrane osobných údajov zastúpený; záleží od merita veci. Zároveň je toto pre nás uzatvorená skupina; napríklad osoba, ktorá podala sťažnosť, ale nemá postavenie dotknutej osoby nebude účastníkom konania. Môžu byť konania kde bude zastúpený tak prevádzkovateľ ako aj sprostredkovateľ; z tohto dôvodu sme úpravu neakceptovali. |
| **MSSR** | **všeobecnej časti dôvodovej správy**  Odporúčame predkladateľovi prepracovať všeobecnú časť dôvodovej správy po stránke gramatickej, štylistickej, legislatívno-technickej, ako aj vecnej. Právne predpisy odporúčame citovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, rovnako upozorňujeme aj na zavádzanie legislatívnych skratiek prostredníctvom správnej formulácie v tvare „(ďalej len „...“)“ a podobne. Vzhľadom na uplatnené pripomienky a rovnaký text žiadame predkladateľa, aby primerane upravil aj predkladaciu správu. Tiež upozorňujeme predkladateľa, že na strane 3 všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné na konci prvého odseku nahradiť slovo „piatej“ slovom „šiestej“, ktoré reflektuje právnu úpravu týkajúcu sa Úradu. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. XII [zákon o súdoch – k bodu 5, § 82f ods. 1 písm. f)]** Odporúčame predkladateľovi v novelizačnom bode 5 nahradiť slová „poznámka pod čiarou 42d“ slovami „poznámka pod čiarou k odkazu 42d“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 5 písm. g)** Odporúčame predkladateľovi v osobitnej časti dôvodovej správy z dôvodu jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti tak, ako to bolo prisľúbené v rámci prípravy návrhu zákona, k predmetnému ustanoveniu uviesť, že informačný systém môže byť vedený tak v elektronickej, ako aj listinnej podobe. Nie je totiž podľa nášho názoru bežné, že sa informačným systémom myslí aj listinná podoba tak, ako nám to pri príprave návrhu zákona bolo úradom ozrejmené. Požadovaným doplnením tak možno predísť prípadným pochybnostiam v aplikačnej praxi. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 40 ods. 1 písm. c)**  Odporúčame predkladateľovi vysvetliť pojem „fyzický alebo technický incident“ v osobitnej časti dôvodovej správy tak, aby sa predišlo pochybnostiam a výkladovým nejasnostiam v praxi. I keď osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vysvetlenie, čo je to bezpečnostný incident, nie je zadefinované a rozlíšené, v čom je rozdiel medzi fyzickým a technickým incidentom. | O | A | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. |
| **MSSR** | **čl. I, § 14 ods. 1 písm. d)**  Odporúčame predkladateľovi z dôvodu zaužívanej legislatívnej techniky v predmetnom ustanovení nahradiť slová „aby sa ochránili životne dôležité záujmy“ slovami „na ochranu životne dôležitých záujmov“. | O | A |  |
| **MSSR** | **celému materiálu** Odporúčame predkladateľovi zjednotiť pojmy „osobitný predpis“ a „osobitný zákon“ a používať len pojem „osobitný predpis“. Uvedené odporúčanie platí pre celý materiál. | O | N | Návrh zákona používa pojem osobitný zákon len v jednom prípade, a to § 14 ods. 2; kedy jednoznačne odkazuje na právnu normu so silou zákona; v ostatných prípadoch je možné pod osobitným predpisom vnímať nie len zákon, ale aj napríklad nariadenie. |
| **MSSR** | **celému materiálu** Odporúčame predkladateľovi, aby boli spolu s materiálom predložené v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky aj návrhy vykonávacích predpisov, ktorých vydanie návrh zákona predpokladá, alebo aby predkladateľ uviedol aspoň ich základné tézy. | O | ČA | Úrad predkladá tézy vykonávacích predpisov. |
| **MSSR** | **čl. I, § 22 ods. 3 písm. b) a c)** Odporúčame predkladateľovi, aby bolo v texte osobitnej časti dôvodovej správy jasnejšie uvedené, že lehoty vyjadrené v predmetných ustanoveniach ako „najneskôr v čase prvej komunikácie“ a „najneskôr vtedy, keď sa osobné údaje prvýkrát poskytnú“ sú chápané ako hraničné lehoty alebo situácie, a prípadne, že by malo ísť skôr o výnimky, a nie o bežnú prax. Z textu to momentálne úplne jednoznačne nevyplýva, požadujeme predmetné vysvetlenie priamo uviesť v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | N | Nie je dôvod uvádzať, že ide o "výnimky" a nie bežnú prax. Cieľom je poskytnutie informácii, ak táto povinnosť bola splnená aj vopred (v nadväznosti na § 21 ods. 4 návrhu zákona) nie je takéto splnenie informačnej povinnosti v rozpore s nariadením. |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 1** Odporúčame predkladateľovi, aby bolo v texte vyjadrené, že Úrad plní úlohy a vykonáva právomoci nielen podľa nariadenia, ale aj podľa tohto zákona. V tomto zmysle žiadame preformulovať vetu v odseku 1 nasledovne: „(1) Úrad ako dozorný orgán podľa tohto zákona a osobitného predpisu17) plní úlohy a vykonáva právomoci, ktoré sú mu zverené podľa tohto zákona a osobitného predpisu.18)“. Odôvodenie: Z návrhu zákona je zrejmé, že Úrad plní úlohy a vykonáva právomoci podľa tohto zákona, preto je potrebné to aj expressis verbis vyjadriť v tomto ustanovení. Nie je vhodné, aby návrh zákona dával Úradu široké kompetencie, úlohy a oprávnenia a explicitné ustanovenie, že Úradu tieto kompetencie, úlohy a oprávnenia vyplývajú aj z tohto zákona (návrhu zákona), bolo opomenuté. Je potrebné si uvedomiť, že Úrad plní úlohy nielen podľa nariadenia, ale aj podľa tohto zákona, pretože je orgánom dohľadu tak pre činnosti v rámci ÉÚ, ako aj mimo nej. Preto musia byť obsiahnuté všetky situácie, kedy bude mať Úrad právomoc v oblasti dozoru nad ochranou spracúvania osobných údajov fyzických osôb. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 5** Odporúčame predkladateľovi, aby doplnil nadpis druhej časti návrhu zákona a zároveň odporúčame, aby nadpis § 5 zmenil na „Základné ustanovenia“. Alternatívne odporúčame zrušiť označenie druhej časti návrhu zákona a ponechať § 5 v prvej časti návrhu zákona. Dávame tiež do pozornosti, že členenie návrhu zákona nekorešponduje so všeobecnou časťou dôvodovej správy, kde sa na strane 3 konštatuje: „Nová právna úprava preto v druhej a tretej časti navrhovanej právnej úpravy stanuje (správne má byť „stanovuje“) pravidlá spracúvania osobných údajov pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov...“. | O | ČA | Sme toho názoru, že nadpis tejto časti je významovo vhodnejší (obdobne je takto nazvaná aj časť v zákone č. 122/2013 Z. z.). |
| **MSSR** | **čl. I, štvrtej časti** Odporúčame predkladateľovi, aby pojmy „príjemca“, resp. „príjemca so sídlom, miestom podnikania, organizačnou zložkou, prevádzkarňou alebo trvalým pobytom v tretích krajinách“ zjednotil, pretože podľa štvrtej časti návrhu zákona pôjde vždy o príslušný orgán. Návrh zákona na tú istú osobu používa rôzne pojmy, pričom pojem „príjemca so sídlom, miestom podnikania, organizačnou zložkou, prevádzkarňou alebo trvalým pobytom v tretích krajinách“ je pojmom, ktorý sa používa v nariadení a nie v smernici. Najvhodnejším na účely štvrtej časti návrhu je pojem „príslušný orgán“. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - ide o príjemcu z tretej krajiny, ktorým nie vždy musí byť príslušný orgán v ponímaní (obdobne) definície v návrhu zákona. |
| **MSSR** | **celému materiálu** Odporúčame predkladateľovi, aby v celom texte návrhu zákona tam, kde odkazuje na osobitný predpis, zaviedol odkaz a v poznámke pod čiarou citoval príslušný osobitný predpis. | O | N | Nie je dôvod uvádzať, že ide o "výnimky" a nie bežnú prax. Cieľom je poskytnutie informácii, ak táto povinnosť bola splnená aj vopred (v nadväznosti na § 21 ods. 4 návrhu zákona) nie je takéto splnenie informačnej povinnosti v rozpore s nariadením. |
| **MSSR** | **čl. V (zákon o Zbore väzenskej a justičnej stráže, k bodu 2 - § 65d)** Odporúčame predkladateľovi, aby v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky tretiu vetu „Poznámka pod čiarou 18b sa vypúšťa.“ nahradil vetou „Poznámka pod čiarou k odkazu 18b sa vypúšťa.“ a zároveň ju v novelizačnom bode 3 rovnako uviedol v samostatnom riadku (bez označenia). | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. VI (zákon o prokuratúre, k bodu 9 – § 55af)**  Odporúčame predkladateľovi, aby vypustil na konci novelizačného bodu 9 slovné spojenie „zákon od GP SR len s poznámkou pod čiarou“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 32 ods. 4** Podľa § 32 ods. 4 „Prevádzkovateľ je povinný pravidelne preveriť splnenie účelu spracúvania osobných údajov za účelom ich výmazu a po splnení účelu spracúvania osobných údajov bez zbytočného odkladu zabezpečiť vymazanie osobných údajov alebo zabezpečiť výmaz registratúrnych záznamov podľa osobitného predpisu,11) ak sú osobné údaje ich súčasťou.“. Zásadne trváme na doplnení navrhovanej právnej úpravy nasledovne: V § 32 ods. 4 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí pre registratúrne záznamy, ktorých pôvodcom je orgán verejnej moci.“. Žiadame ustanoviť výnimku zo všeobecnej povinnosti vymazať osobné údaje alebo registratúrne záznamy, ak obsahujú osobné údaje, ktorá sa bude vzťahovať na registratúrne záznamy, ktorých pôvodcom je orgán verejnej moci. Táto požiadavka je obzvlášť dôvodná napríklad vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam, súdnym spisom ako takým, záznamom, ktoré vznikajú pri plnení úloh súvisiacich so zastupovaním Slovenskej republiky v konaní pred Súdnym dvorom Európskej únie, ktoré majú trvalú dokumentárnu hodnotu a pod. Zachovanie týchto údajov v spisoch je žiaduce aj vzhľadom na možnosť využitia mimoriadnych opravných prostriedkov (napr. obnova konania v civilnom alebo trestnom procese), keď výmazom osobných údajov po splnení účelu spracúvania osobných údajov v základnom konaní bez zbytočného odkladu po jeho skončení môže byť zmarený priebeh a účel konania o mimoriadnom opravnom prostriedku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienok. (4) Prevádzkovateľ je povinný pravidelne preveriť splnenie účelu spracúvania osobných údajov na účel ich výmazu a po splnení účelu spracúvania osobných údajov bez zbytočného odkladu zabezpečiť výmaz osobných údajov; to neplatí, ak osobné údaje sú súčasťou registratúrneho záznamu. ) (5) Prevádzkovateľ zabezpečuje vyradenie registratúrneho záznamu, ktorý obsahuje osobné údaje, podľa osobitného predpisu. ) |
| **MSSR** | **čl. I, § 20 ods. 3** Požadujeme nahradiť slová „v prípade potreby“ slovami „v odôvodnených prípadoch“ a súčasne upraviť aspoň demonštratívnym výpočtom tieto odôvodnené prípady predĺženia lehoty v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodenie: Vzhľadom na to, že o predĺžení lehoty rozhoduje prevádzkovateľ, navrhované ustanovenie nepredstavuje adekvátnu právnu istotu pre dotknutú osobu. Aby nedochádzalo k svojvôli zo strany prevádzkovateľa v tomto smere, žiadame uvedenú zmenu navrhovanej právnej úpravy a súčasne bližšie vysvetlenie odôvodnených prípadov v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 36 ods. 2 a 3**  Požadujeme ozrejmiť pojmy „osobitný písomný súhlas“, „všeobecný písomný súhlas“ a „iný právny akt“ v osobitnej časti dôvodovej správy tak, aby sa predišlo pochybnostiam a výkladovým nejasnostiam v aplikačnej praxi. | O | A | Textácia dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **čl. I, § 14 ods. 2** Trváme na tom, aby bolo v dôvodovej správe vysvetlené, čo sa rozumie pojmom „spôsob spracovania osobných údajov“, keďže požiadavky na jeho uvedie majú byť podmienkou spracovania osobných údajov prevádzkovateľom, ktoré ustanoví osobitný predpis. Nie je úplne zrejmé, či sa spôsobom spracovania rozumejú jednotlivé operácie s osobnými údajmi tak, ako ich príkladmo vypočítava § 5 písm. c), resp. či je tento podmienený prostriedkami spracovania osobných údajov (automatizované/ neautomatizované) alebo jeho formou (elektronické/listinné). | Z | A | Text dôvodovej správy upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **čl. I, štvrtej časti** Trváme na tom, aby pojmy „osobitný predpis“ a „vykonávací predpis“ boli vypustené a nahradené konkrétnou právnou úpravou v návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa článku 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 2 ods. 2 má byť smernica transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky zákonom. Z toho vyplýva, že vykonávacím alebo osobitným zákonom je samotný transpozičný zákon, teda predložený návrh zákona. Okrem iného pri samotnej príprave návrhu zákona bolo dohodnuté pravidlo, že príslušné orgány vypustia z osobitných zákonov ustanovenia o ochrane osobných údajov, pretože budú obsiahnuté v návrhu zákona a príslušné orgány budú postupovať podľa tohto návrhu zákona. Z tohto dôvodu nie je zrejmé, prečo sa v návrhu zákona odkazuje na osobitné predpisy, resp. vykonávacie predpisy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Zákon o ochrane osobných údajov dáva pre príslušné orgány základný rámec spracúvania osobných údajov s tým, že ich statusové zákony môžu upravovať odchýlky, ktoré však samozrejme musia byť v súlade s daným základným rámcom. |
| **MSSR** | **čl. I, § 48 ods. 2** Trváme na vypustení odseku 2, a to z dôvodu, že navrhované znenie úplne popiera ochranu základných práv a slobôd fyzických osôb, najmä ich právo na súkromie, ktoré by mali ustúpiť v prípade prenosu osobných údajov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Ide o ustanovenie, ktoré pojednáva o prenose medzi SR a EU, t.j. v ponímaní nariadenia cezhraničného spracúvania osobných údajov, kedy sa takýto prenos zaručuje, t.j. SR nebude vytvárať obmedzenia pre takýto prenos, tým nie sú dotknuté povinnosti prevádzkovateľov a sprostredkovateľov podľa tohto návrhu zákona. Ide o obdobné ustanovenie ako § 32 zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **MSSR** | **čl. I, § 76** Ustanovenie § 76 sa týka príslušného orgánu iného členského štátu. Z tohto dôvodu zásadne trváme na začlenení tohto ustanovenia do štvrtej hlavy štvrtej časti návrhu zákona, ktorá upravuje prenos osobných údajov. Zároveň trváme na doplnení tejto skutočnosti do názvu tohto ustanovenia. Názov bude potom znieť: „Oznámenie porušenia ochrany osobných údajov príslušnému orgánu iného členského štátu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Predmetné ustanovenia § 76 návrhu zákona súvisia, respektíve dopĺňajú § 41 a 42 návrhu zákona tretej časti zákona pri príslušnom orgáne podľa § 71 návrhu zákona, z tohto dôvodu sú systematicky začlenené do tejto štvrtej hlavy a nie do piatej; nakoľko podstatou nie je úprava, či stanovenie podmienok prenosu, ale ustanovenie oznamovacej povinnosti príslušného orgánu pri porušení ochrany osobných údajov. |
| **MSSR** | **rozhodnutiam Európskej komisie v štvrtej časti návrhu zákona** Ustanovenie § 78 ods. 1 písm. d), § 79 ods. 1 (návetie) a odsek 4 a § 80 ods. 1 (návetie) uvádza ako podmienku prenosu osobných údajov do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácie rozhodnutie Európskej komisie o primeranosti. Vzhľadom na to, že rozhodnutia Európskej komisie nie sú právne záväzné (majú len odporúčací charakter), nie je vhodné ich uvádzať týmto spôsobom v návrhu zákona, pretože inak by mali záväzný charakter. Pokiaľ by v praxi nastal prípad, že by použitie rozhodnutia Európskej komisie nebolo vhodné, príslušný orgán by sa takýmto rozhodnutím musel riadiť. Môže ísť napríklad o záujem Slovenskej republiky ako suverénneho štátu, napr. v oblasti bezpečnosti alebo v inej oblasti, kedy bude pre Slovenskú republiku z pohľadu ochrany jej záujmov vhodné uskutočniť prenos osobných údajov napriek rozhodnutiu Európskej komisie o primeranosti. Z tohto dôvodu trváme vo štvrtej časti návrhu zákona buď na vypustení rozhodnutia Európskej komisie o primeranosti ako obligatórnej podmienky prenosu osobných údajov a zavedení fakultatívnej možnosti ich použitia pre príslušné orgány alebo rozhodnutia Európskej komisie o primeranosti považovať za jednu z primeraných záruk, ktoré by mali byť definované fakultatívne, čím by bol aj zohľadnený odporúčací charakter rozhodnutí Európskej komisie o primeranosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Ide o konkrétne rozhodnutia EK, ktorými sa určujú tretie krajiny, ktoré spĺňajú štandardy ochrany osobných údajov, t.j. majú primeranú úroveň ochrany osobných údajov, a teda takýto prenos osobných údajov do týchto krajín nemá také "obmedzenia" ako pri iných, keďže sa predpokladá, že ochrana osobných údajov bude zabezpečená. |
| **MSSR** | **čl. I, § 81** Ustanovenie § 81 je potrebné zosúladiť s požiadavkami štvrtej časti návrhu zákona, a to tak, že pojem „príjemca so sídlom, miestom podnikania, organizačnou zložkou, prevádzkarňou alebo trvalým pobytom v tretích krajinách“ sa nahradí pojmom „príslušný orgán“. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - ide o príjemcu z tretej krajiny, nemusí byť len príslušný orgán v ponímaní definície návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I, § 102 ods. 5 a 6** V § 102 ods. 5 a 6 návrhu zákona navrhujeme nahradiť lehotu 90 dní lehotou 3 mesiacov. Obdobný postup navrhujeme aj pri § 105 ods. 1 návrhu zákona. Obe uvedené ustanovenia sú súčasťou šiestej časti návrhu zákona, ktorá sa podľa § 2 ods. 2 písm. d) návrhu zákona vzťahuje tak na spracúvanie osobných údajov, ktoré spadá do pôsobnosti nariadenia 2016/679, ako aj na spracúvanie podľa navrhovaného zákona. Čl. 78 ods. 2 nariadenia 2016/679 a rovnako aj čl. 53 ods. 2 smernice 2016/680 spornú lehotu upravujú ako tri mesiace. Vzhľadom na to, že lehota určená podľa nariadenia, príp. smernice je iná než v § 102 ods. 5 a 6 návrhu zákona, navrhujeme tieto lehoty zjednotiť, inak pôjde o priamy rozpor s týmito právnymi aktmi EÚ. Z dôvodu koherentnosti sa zároveň zdá vhodné zjednotenie aj s lehotou v § 105 ods. 1 návrhu zákona. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení všetkých pripomienok v rámci MPK. |
| **MSSR** | **čl. I, § 111 ods. 2** V § 111 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme za slová „v určenej lehote“ vložiť čiarku a za ňu slová „najviac však do výšky stanovenej v § 109 tohto zákona.“ Sporné ustanovenia sú súčasťou šiestej časti návrhu zákona, ktorá sa podľa § 2 ods. 2 písm. d) návrhu zákona vzťahuje tak na spracúvanie osobných údajov, ktoré spadá do pôsobnosti nariadenia (EÚ) č. 2016/679, ako aj na spracúvanie podľa navrhovaného zákona. V 150. odôvodnení nariadenia (EÚ) č. 2016/679 sa pritom uvádza, že „[V] tomto nariadení by sa mali uviesť porušenia a horná hranica príslušných správnych pokút...“. Zároveň nariadenie (EÚ) č. 2016/679 neupravuje opakované ukladanie sankcií. Zdá sa preto, že sankcie za jedno a to isté porušenie príslušných ustanovení nariadenia (EÚ) č. 2016/679 možno opakovane uložiť len vo výške nepresahujúcej výšku stanovenú v čl. 83 ods. 4 až 6 tohto nariadenia. V záujme jednotnosti právnej úpravy, ako aj predídenia prípadným rozporom medzi zákonom a nariadením v situáciách, na ktoré sa budú vzťahovať oba predpisy, navrhujeme tento model zachovať aj pre porušenia príslušných ustanovení návrhu zákona. | O | N | Ustanovenie (2) Poriadkovú pokutu úrad uloží opakovane, ak povinnosť nebola splnená v určenej lehote. (Pôvodne: Sankciu úrad uloží opakovane, ak povinnosť nebola splnená v určenej lehote.); sa netýka správnych pokút podľa nariadenia ale poriadkových pokút (pôvodne sankcii) v zmysle čl. 84 nariadenia. Z tohto dôvodu nie je možný odkaz na § 109, a súčasne nie je vylúčené aj opakované uloženie poriadkovej pokuty ak k náprave zo strany povinného subjektu nedôjde. Úprava poriadkovej pokuty: Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu do výšky 2 000 eur osobe, ktorá nie je prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, za neposkytnutie požadovanej súčinnosti úradu pri výkone dozoru podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.3) Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, prípadne zástupcovi prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a) do 2 000 eur, ak nezabezpečí primerané podmienky na výkon kontroly podľa § 97 písm. a), b) do 10 000 eur, ak marí výkon kontroly podľa § 97 písm. b) až h). |
| **MSSR** | **čl. XII (zákon o súdoch – k bodu 2, § 82d)** V súlade s bodom 39.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame predkladateľovi nahradiť novelizačný bod 2 nasledujúco: „V § 82d sa nad slovom „predpis“ odkaz „34)“ nahrádza odkazom „42c)“.“. Zároveň v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky odporúčame predkladateľovi, vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 34, uviesť poznámku pod čiarou k odkazu 42c takto: „42c) Zákon č. .../2017 Z. z.“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 82 ods. 6** V súlade so zásadou obmedzenia účelu definovanou v § 8 odporúčame predkladateľovi z dôvodu jednotnosti nahradiť slová „pre práva a slobody dotknutej osoby“ slovami „ochrany práv a slobôd dotknutej osoby“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 8** Vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu podľa § 85 ods. 8, podľa ktorej má byť Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky príslušné na vykonávanie dozoru nad spracúvaním osobných údajov súdmi pri výkone ich súdnej právomoci, zásadne požadujeme, aby v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu boli doplnené finančné nároky spojené s uvedenou novou právomocou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky takto: Vplyvy na rozpočet verejnej správy (v eurách) na roky 2017, 2018, 2019 a 2020: výdavky verejnej správy celkom: 1,334.080, 1,334.080, 834.080 a 834.080, vplyv na ŠR: 1,000.000, 1,000.0000, 500.000 a 500.000, vplyv na počet zamestnancov: 10, 10, 10 a 10, vplyv na mzdové výdavky: 334.080, 334.080, 334.080 a 334.080. Súčasne v tejto súvislosti vyslovujeme názor, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ako orgán, ktorý je prevádzkovateľom informačných systémov, ktoré používajú súdy, a zároveň je aj ich správcom, nemôže byť orgánom príslušným nad vykonávaním dozoru nad spracúvaním osobných údajov súdmi. Vhodnejším subjektom sa preto javí byť Súdna rada Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Na rozporovom konaní k zásadným pripomienkam bolo k tejto pripomienke uvedené, a zo strany MS SR boli aj konkretizované niektoré činnosti, ktoré budú podľa ich názoru s nástupom nového zákona potrebné v rámci činnosti MS SR ako prevádzkovateľa vykonať, aby bolo súladné s novým zákonom a zároveň, aby malo dostatočné zabezpečenie na plnenie povinnosti, ktorá sú im na základe návrhu zákona zverené – vykonávanie dozoru nad spracúvaním osobných údajov súdmi pri výkone ich súdnej právomoci. Na základe uvedenie niektorých činností, ktoré MS SR príkladmo uviedlo vyplynulo, že mnoho z vymenovaných činností v kontexte ochrany osobných údajov už MS SR má vykonávať a nový zákon nie je dôvodom, aby náklady ktoré si MS SR vyčíslilo boli tak vysoké. |
| **MSSR** | **čl. V (zákon o Zbore väzenskej a justičnej stráže, k bodu 3 - § 65d)** Vzhľadom na prečíslovanie odsekov 6 a 7 v § 65d (novelizačný bod 2), odporúčame predkladateľovi v novelizačnom bode 3 nahradiť slová „V § 65d ods. 7“ slovami „V § 65d ods. 5“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. VI (zákon o prokuratúre, k bodu 2 - poznámka pod čiarou k odkazu 35)** Vzhľadom na to, že novelizačný bod 2 sa viaže k § 55aa ods. 1 novelizovaného zákona, odporúčame predkladateľovi uviesť novelizačný bod 2 ako novelizačný bod 1. Vzhľadom na túto skutočnosť, odporúčame predkladateľovi prečíslovať nasledujúce novelizačné body. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. VI, bod 1**  Vzhľadom na to, že smernica nepozná pojem „blokovať“, zásadne trváme na tom, aby bolo slovo „blokovať“ nahradené slovom „obmedziť“. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania konzistentnosti a jednoznačnosti právnej úpravy je dôležité, aby boli používané rovnaké pojmy, ktoré sú súladné s právnymi nástrojmi EÚ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 99 ods. 5** Vzhľadom na vymedzenie podmienok zaujatosti kontrolného orgánu (alebo jeho člena) uvedených v § 94 ods. 2 odporúčame predkladateľovi zjednotiť právnu úpravu aj v prípade zaujatosti prizvanej osoby vymedzenej v § 99 ods. 5. Navrhujeme preto v § 99 ods. 5 nahradiť slová „k predmetu veci“ slovami „k predmetu kontroly alebo ku kontrolovanej osobe“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 2 písm. x)**  Z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi nahradiť slová „na svojom webovom sídle, poskytuje“ slovami „na svojom webovom sídle a poskytuje ju“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 2 písm. b)**  Z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi nahradiť slová „všeobecne záväzných právnych predpisov“ slovami „všeobecne záväzné právne predpisy“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 86 ods. 2** Z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi nahradiť slovo „ostáva“ slovom „zostáva“, resp. slovom „zotrvá“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 3 písm. p)** Z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi nahradiť slovo „toku“ iným vhodným slovom, napr. slovom „prenosu“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 88 ods. 4 písm. m)** Z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi vypustiť čiarku za slovom „prenosov“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 2 písm. k)**  Z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi vypustiť spojku „a“ za slovami „alebo inou osobou,“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 3 písm. a)** Z dôvodu dosiahnutia vecnej a gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi nahradiť slová „v príslušnom prípade“ slovami „prípadne aj“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 88 ods. 5 písm. d)** Z dôvodu dosiahnutia vecnej a gramatickej správnosti textu navrhujeme predkladateľovi vložiť slová „návrhu kódexu správania“ za slovami „posúdenie súladu“, aby bolo zrejmé, súlad čoho sa posudzuje. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 85 ods. 2 písm. w)**  Z dôvodu dosiahnutia vecnej a gramatickej správnosti textu odporúčame predkladateľovi preformulovať vhodne slová „prispieva činnosti Výboru“ napríklad slovami „spolupracuje s Výborom“ alebo „prispieva k činnosti Výboru“. Odporúčame tiež predkladateľovi, aby predmetná formulácia bola odôvodnená aj v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 36**  Z dôvodu nezrozumiteľnosti textu odporúčame predkladateľovi predmetné znenie preformulovať tak, aby bolo jasné, čo je titulom na zastupovanie. Navrhujeme, aby jednoznačne ustálil, či sa pojmom „poverenie“ rozumie zmluva, osobitný právny predpis alebo iný právny akt, či na spracúvanie osobných údajov sprostredkovateľom postačuje jeden z právnych základov alebo či sa vyžaduje osobitné poverenie aj v prípade, ak je titulom na spracovanie osobných údajov napríklad zmluva alebo osobitný predpis. Uvedenú pripomienku je potrebné zohľadniť aj v súvislosti s § 37 (v názve sa uvádza spracúvanie osobných údajov „na základe poverenia“ a následne v texte „na základe zmluvy alebo iného právneho aktu“). | O | A | Textácia návrhu zákona a dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. Poverenie môže byť vnímané ako samostatný právny úkon, alebo súčasť iného, napríklad zmluvy. |
| **MSSR** | **čl. I, § 33 ods. 1**  Z dôvodu nezrozumiteľnosti textu odporúčame predkladateľovi ustanovenie prepracovať tak, aby bolo jednoznačné, čo sa ním má docieliť. Odporúčame napríklad ustanovenie rozčleniť do viacerých odsekov, prípadne viet. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. (1) Prevádzkovateľ je povinný pred spracúvaním osobných údajov zaviesť a počas spracúvania osobných údajov mať zavedenú špecificky navrhnutú ochranu osobných údajov, ktorá spočíva v prijatí primeraných technických a organizačných opatrení, najmä vo forme pseudonymizácie, na účinné zavedenie primeraných záruk ochrany osobných údajov a dodržiavanie základných zásad podľa § 6 až 12. (2) Prevádzkovateľ je povinný pri špecificky navrhnutej ochrane osobných údajov podľa odseku 1 zohľadniť najnovšie poznatky ochrany osobných údajov, náklady na vykonanie opatrení podľa odseku 1, povahu, rozsah, kontext a účely spracúvania osobných údajov a riziká spracúvania osobných údajov s rôznou pravdepodobnosťou a závažnosťou, ktoré spracúvanie osobných údajov predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb. (3) Prevádzkovateľ je povinný zaviesť štandardnú ochranu osobných údajov, ktorá spočíva v prijatí primeraných technických a organizačných opatrení na zabezpečenie spracúvania osobných údajov len na konkrétny účel, minimalizácie množstva získaných osobných údajov a rozsahu ich spracúvania, doby uchovávania a dostupnosti osobných údajov. Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť, aby osobné údaje neboli bez zásahu fyzickej osoby štandardne prístupné neobmedzenému počtu fyzických osôb. (4) Na preukázanie splnenia povinností podľa odsekov 1 až 3 môže prevádzkovateľ použiť schválený certifikát podľa § 87. |
| **MSSR** | **čl. I, § 90 ods. 1** Z dôvodu nezrozumiteľnosti textu zásadne nesúhlasíme s uvedeným znením a žiadame predkladateľa o preformulovanie. Odôvodnenie: Z dôvodu precizovania textu trváme na tom, aby predkladateľ doplnil do dikcie návrhu zákona, čo je predmetom monitorovania súladu s kódexom (či je to súlad s týmto zákonom a nariadením, prípadne aj súlad s inými právnymi predpismi), pretože súčasné znenie je neúplné a nie je zrejmé, súlad čoho má byť monitorovaný. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky.Monitorovanie súladu spracúvania osobných údajov podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu3) s kódexom správania vykonáva subjekt, ktorý má primeranú úroveň odborných znalostí vo vzťahu k predmetu kódexu správania, spĺňa kritériá a podmienky na akreditáciu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu3) a je akreditovaný úradom v súlade s týmto zákonom (ďalej len „monitorujúci subjekt“). |
| **MSSR** | **čl. I, § 89 ods. 18 písm. a)** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi doplniť na konci znenia písmena a) napríklad slová „počas celej doby vlastnenia certifikátu“, alebo obdobne vyjadriť, že povinnosť spĺňať požiadavky je potrebné dodržiavať počas celého obdobia, kedy certifikovaná osoba vlastní certifikát. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky "počas platnosti certifikátu". |
| **MSSR** | **čl. I, § 91 ods. 17** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi doplniť slová „v lehote“ pred slová „menej ako šesť mesiacov“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 96 písm. b)** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi doplniť slovo „by“ pred slová „slúžia alebo“, pokiaľ je tým myslené, že ide o kontrolu ex ante. | O | N | Predmetné slovné spojenia sa vzťahujú na prostriedky a zariadenia - ich charakteristiku vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov v čase výkonu kontroly. |
| **MSSR** | **čl. I, § 94 ods. 2** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi doplniť slovo „podľa“ pred slová „prvej vety“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 90 ods. 7 písm. j)** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „a k posúdeniu“ slovami „a na posúdenie“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I,§ 90 až 92** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „je/bol akreditovaný“ slovami „bola mu udelená akreditácia“. Táto pripomienka platí pre celý text v § 90 až 92. Súčasne odporúčame, aby boli v § 90 až 92 nahradené slová „konanie o akreditácii“ slovami „konanie o udelení akreditácie“, slová „rozhodnutie o akreditácii“ slovami „rozhodnutie o udelení akreditácie“, slová „žiadosť o akreditáciu“ slovami „žiadosť o udelenie akreditácie“ a slová „osvedčenie o akreditáciu“ slovami „osvedčenie o udelení akreditácie“. Primerane je potrebné text upraviť tiež v § 106, 112 a v čl. IV. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I,§ 88 ods. 9 písm. a) a b)** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť v písmenách a) a b) slová „určenej lehote“ slovami „lehote určenej“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 86 ods. 5** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi preformulovať odsek 5 nasledovne: „(5) Predseda úradu musí byť pri výkone svojej funkcie nezávislý a nesmie byť pri plnení svojich úloh a výkone svojich právomocí podľa tohto zákona pod vonkajším vplyvom, či už priamym alebo nepriamym, a nesmie od nikoho požadovať ani prijímať pokyny.“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 88 ods. 16** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi vložiť čiarku za slová „schválil kódex správania“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 89 ods. 12** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi vložiť čiarku za slovo „predpisom“; čiarku odporúčame uviesť pred zavedený odkaz nasledovne: „predpisom,3)“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 89 ods. 6 písm. l)** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi vypustiť čiarku za slovami „v prípade prenosov“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 105 ods. 4** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi vypustiť označenie odseku 4. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 88 ods. 1** Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi vypustiť slovo „tak“ za slovami „kódexu správania“. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 89 ods. 19** Z dôvodu precizovania textu trváme na tom, aby predkladateľ doplnil buď v rámci § 5 (definície) alebo alternatívne, aby v osobitnej časti dôvodovej správy vymedzil, čo sa rozumie pojmom „audit ochrany osobných údajov“. Odôvodenie: Uvedené žiadame na základe skutočnosti, že slovo „audit“ je uvedené v návrhu zákona na viacerých miestach, pričom absentuje jeho definícia a nie je jasné, čo sa ním rozumie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. V zmysle odseku 19 predmetného ustanovenia budú stanovené podmienky výkonu auditu ochrany osobných údajov vo vykonávacom predpise. Certifikačné kritéria, podmienky certifikačného postupu a podmienky výkonu auditu ochrany osobných údajov stanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. |
| **MSSR** | **čl. I, § 5 písm. q)** Z uvedenej definície nie je jasné postavenie zástupcu, ani to, prečo je nevyhnutné jeho ustanovenie. Nie je postačujúce, ak predkladateľ odkazuje na § 35 návrhu zákona, kde je jeho postavenie bližšie špecifikované. V úvodnom vymedzení pojmu „zástupca“ by malo byť uvedené, že prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ nemá sídlo, organizačnú zložku, prevádzkareň alebo trvalý pobyt v členskom štáte EÚ, a práve z tohto dôvodu potrebuje zástupcu. Na základe uvedeného odporúčame preformulovať písmeno q) nasledovne: „q) zástupcom fyzická osoba alebo právnická osoba so sídlom, miestom podnikania, organizačnou zložkou, prevádzkarňou alebo trvalým pobytom v členskom štáte EÚ, ktorú prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ, ktorý nemá sídlo, miesto podnikania, organizačnú zložku, prevádzkareň alebo trvalý pobyt v členskom štáte EÚ, písomne poveril a ktorá ho zastupuje, pokiaľ ide o jeho povinnosti podľa tohto zákona,“. Zároveň upozorňujeme, že v prípade, ak si predkladateľ osvojí takto preformulovanú definíciu, obdobne je potrebné zosúladiť aj znenie v § 35 (najmä pokiaľ ide o slovné spojenie „miesto podnikania“). | O | N | Navrhované doplnenie neposkytuje zadefinovanie kto je zástupcom, ale neúplné podmienky jeho určenia, čomu sa venuje osobitné ustanovenie v návrhu zákona; týmto by došlo vo vzťahu k tomuto ustanoveniu duplicite. |
| **MSSR** | **čl. XII (zákon o súdoch) – nad rámec návrhu zákona** Za prvý novelizačný bod požadujeme vložiť nový druhý a tretí novelizačný bod, ktoré znejú takto: „2. V § 79 odsek 1 znie: „(1) „Ministerstvo a súdy spracúvajú vo verejnom záujme pri plnení svojich úloh informácie, osobné údaje a iné údaje (ďalej len „údaje“) týkajúce sa občianskeho súdneho konania a trestného konania, ako aj údaje získané pri plnení svojich úloh vyplývajúcich z osobitných predpisov,39) vrátane osobných údajov súvisiacich so zastupovaním Slovenskej republiky v konaniach pred Súdnym dvorom Európskej únie a v štádiách predchádzajúcich týmto konaniam, ako aj s personálnymi záležitosťami týkajúcimi sa Súdneho dvora Európskej únie.“. 3. Doterajší text § 80 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Osobné údaje súvisiace so zastupovaním Slovenskej republiky v konaniach pred Súdnym dvorom Európskej únie a v štádiách predchádzajúcich týmto konaniam, ako aj s personálnymi záležitosťami týkajúcimi sa Súdneho dvora Európskej únie môže ministerstvo na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu39) poskytnúť aj iným orgánom verejnej moci alebo iným príjemcom.“.“. Ostávajúce body sa primerane prečíslujú. V čl. XII novelizačný bod, ktorý nie je číselne označený, v znení „V § 81 sa na konci druhej vety vypúšťajú slová „alebo anonymizuje“.“. Požadujeme označiť ako novelizačný bod 4 a požadujeme ho nahradiť týmto znením: „4. V § 81 sa vypúšťa odsek 1 a súčasne sa zrušuje označenie odseku 2“.“. Navrhujeme v záujme jasnosti a prehľadnosti na jednom mieste upraviť pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky právny základ spracúvania osobných údajov pri zastupovaní Slovenskej republiky pred Súdnym dvorom Európskej únie a súvisiacich činnostiach, pričom zákon č. 757/2004 Z. z. sa spomedzi platných právnych predpisov javí ako najvhodnejší pre úpravu uvedených činností, a to s ohľadom novej právnej úpravy ochrany osobných údajov. Vypustenie doterajšieho § 81 ods. 1 je odôvodnené duplicitnou právnou úpravou navrhovanou v § 34 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov. Navrhované ustanovenie tiež nespochybniteľne podraďuje príslušné spracúvanie pod právny základ plnenia úloh vo verejnom záujme, a to nielen na účely vnútroštátneho zákona, ale aj na účely nariadenia (EÚ) č. 2016/679 (konkrétne čl. 6 ods. 1 písm. e) v spojení s ods. 3, čl. 49 ods. 1 písm. d) a čl. 49 ods. 4). Nemožno spochybniť, že riadna a efektívna obhajoba práv a záujmov Slovenskej republiky, ako aj samotné riadne a kvalitné fungovanie Súdneho dvora Európskej únie sú dôležité a sú vo verejnom záujme, a preto musia byť vytvorené riadne podmienky pre všetky s tým spojené vnútroštátne činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, § 82 ods. 2**  Zásadne nesúhlasíme s uvedeným znením a žiadame predkladateľa o vypustenie slova „fotografie“. Odôvodnenie: Nevidíme najmenší dôvod, prečo by mal byť zamestnávateľ dotknutej osoby oprávnený sprístupniť, poskytovať alebo zverejniť jej fotografie. Nemyslíme si, že v súvislosti s plnením pracovných, služobných alebo funkčných povinností dotknutej osoby je toto potrebné. Takáto úprava nie je požadovaná ani nariadením a nie je jasné, z akého dôvodu predkladateľ navrhuje tak extenzívnu úpravu. Navyše zverejnením fotografie môže dôjsť v niektorých výnimočných prípadoch až k ohrozeniu zdravia alebo života dotknutej osoby (napr. ak rozhoduje o právach a povinnostiach v rámci správneho konania a niektorá zo strán nie je spokojná s výsledkom rozhodnutia), preto zásadne nesúhlasíme s takouto úpravou a žiadame vypustiť slovo „fotografie“. V prípade, ak predkladateľ vyhovie našej pripomienke, žiadame, aby vypustenie predmetného slova zohľadnil aj vo všeobecnej, ako aj osobitnej časti dôvodovej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. VII (zákon o bankách - § 92a ods. 5)** Zásadne nesúhlasíme, aby sa vypustil odsek 5 v § 92a predmetného zákona, podľa ktorého „Klient banky alebo pobočky zahraničnej banky má za podmienok ustanovených osobitným predpisom právo bezplatne sa oboznámiť s informáciami, ktoré sú o ňom alebo o jeho obchodoch vedené v spoločnom bankovom registri, má právo najmenej raz ročne bezodplatne vyžadovať od prevádzkovateľa spoločného bankového registra poskytnutie menovitého zoznamu osôb, ktorým boli zo spoločného bankového registra poskytnuté informácie o príslušnom klientovi alebo o jeho obchodoch a tiež má právo za podmienok ustanovených osobitným predpisom vyžadovať bezplatnú opravu alebo likvidáciu nesprávnych, neúplných alebo neaktuálnych informácií vedených v spoločnom bankovom registri o príslušnom klientovi alebo o jeho obchodoch.“. S uvedeným vypustením nesúhlasíme aj z dôvodu, že ide o nepochopenie normatívnej motivácie prijatia predmetného ustanovenia a jeho ratio legis (viď pripomienka k čl. XIII). Vypustením predmetného ustanovenia predkladateľ nad rámec návrhu zákona upiera súčasne platné práva, ktoré adresátom právnej normy vyplývajú z osobitného právneho predpisu, a ktoré by návrhom zákona nemali byť dotknuté. V tejto súvislosti poukazujeme napríklad na právo klienta oboznámiť sa informáciami, ktoré sú o ňom alebo o jeho obchodoch vedené v bankovom registri, teda nejde výlučne o osobné údaje, tak ako to má na mysli predkladateľ, ale ide napríklad o údaje o úveroch a bankových zárukách poskytnutých bankami klientom, údaje o požadovaných úveroch a bankových zárukách, údaje o splácaní záväzkov klientov z poskytnutých úverov a bankových záruk, údaje o bonite a dôveryhodnosti klientov a podobne. Preto trváme na tom, aby bol zachovaný súčasný status quo a neboli neodôvodnene uberané práva klientov banky, ktoré im podľa zákona o bankách patria, a na ktorých odňatie nie je žiadny zákonný dôvod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Vypustené predmetné ustanovenie zákona o bankách, zákona o spotrebiteľských a zákona o poisťovníctve bolo z dôvodu, že je v rozpore s nariadením (bezodplatne raz ročne); tieto právne úpravy spadajú pod právny režim nariadenia. A teda všetky práva dotknutej osoby podľa vypusteného ustanovenia sú zachované v zmysle čl. 15 a 16 nariadenia, s tým, že takéto uplatnenie práva dotknutou osobou je vždy bezodplatné okrem prípadov v čl. 12 ods. 5 nariadenia. Zároveň je potrebné uviesť, že v zmysle definície osobného údaju podľa čl. 4 ods. 1 alebo § 4 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. sú údaje uvádzané v predmetnom ustanovení "zoznamu údajov, ktoré sú vedené v príslušnom registri o ňom, a o jemu poskytnutých spotrebiteľských úveroch" osobnými údajmi. Zásadnej pripomienke nie je možné vyhovieť pre uvedený rozpor s právnou úpravou nariadenia; išlo by o zásah do práv dotknutej osoby na bezplatné poskytnutie osobných údajov a tým práva dotknutej osoby na prístup k osobným údajom. Tiež uvádzame, že MF SR sa stotožnilo s potrebou úpravy predmetných zákonov. Tiež uvádzame, že na áklade rozporového konania s NBS bol rozpor odstránený a bolo dohodnuté, že pre FO klientov, bude predmetné ustanovenie v zmysle duplicity, ako je uvedené vyššie vypustené a bude ponechaný iba odkaz na zákon a na nariadenie. Pokiaľ ide o PO klientov banky boloa dohodnutá úprava textácie odseku tak, aby bolo z textácie jasné, že sa týka iba klientov banky, PO, nie FO dotknutých osôb podľa návrhu zákona. S uvedenou úpravou NBS súhlasila, rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **čl. XIII (zákon o spotrebiteľských úveroch - § 7 ods. 13)** Zásadne trváme na ponechaní odseku 13 v § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého „Spotrebiteľ si uplatní práva súvisiace s jeho osobnými údajmi u prevádzkovateľa registra za podmienok ustanovených osobitným predpisom. Spotrebiteľ má právo bezodplatne raz ročne požiadať prevádzkovateľa registra o poskytnutie a) menovitého zoznamu osôb, ktorým boli z registra poskytnuté údaje o ňom, b) zoznamu údajov, ktoré sú vedené v príslušnom registri o ňom, a o jemu poskytnutých spotrebiteľských úveroch.“, a to z dôvodu, že ide o nepochopenie normatívnej motivácie prijatia predmetného ustanovenia a jeho ratio legis. Z predmetného ustanovenia totiž plynie, že predmet úpravy, ktorý sleduje zákon o spotrebiteľských úveroch, je vecne diametrálne odlišný od predmetu, ktorý ustanovuje návrh zákona. Ustanovenie odseku 13 je v prvej vete plne konformné s návrhom nového zákona o ochrane osobných údajov, na ktorý ako osobitný predpis odkazuje. V tomto zmysle je existujúca právna úprava v časti prvej vety odseku 13 plne v súlade s cieľmi, ktorých dosiahnutie predkladateľ odôvodňuje paradoxne vypustením ustanovenia. Zmyslom § 7 ods. 13 druhej vety zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá má byť podľa návrhu predkladateľa rovnako vypustená, je právo spotrebiteľa – odlišné od sféry ochrany osobných údajov – požiadať u prevádzkovateľa registra aj o menovitý zoznam (najmä právnických) osôb, ktoré lustrovali o ňom osobné údaje, teda tých, ktorým boli poskytnuté jeho osobné údaje /písm. a)/, ako aj zoznam údajov (nielen iných do registra zapisovaných údajov, teda nielen osobných údajov), ktoré sú vedené v registri, poskytnuté. Súčasťou tejto množiny údajov /písm. b)/ sú údaje o jemu poskytnutých spotrebiteľských úveroch, údaje o omeškaniach so splácaním úverov, o predčasnom zosplatnení úveru a pod. Z naznačeného teda jednoznačne plynie, že obsahom údajov uvedených v písmenách a) a b) sú primárne údaje o tom, či spotrebiteľ predčasne úver splatil, či sa omeškal, či požiadal o odloženie splátky, koľko úverov má poskytnutých, v ktorých bankách alebo nebankových subjektoch si o úver požiadal, počet a sumu zostávajúcich splátok a podobne. Príkladmo načrtnuté údaje jednoznačne nie sú osobnými údajmi, a preto nemôže byť ochranná norma uvedená v § 7 ods. 13 na základe prijatia novej právnej úpravy ochrany osobných údajov vypustená ako celok, práve naopak, táto v časti jej druhej vety predstavuje vecne úplne inú, od osobných údajov odlišnú právnu úpravu, ktorá nemá byť prijatím novej právnej úpravy osobných údajov vôbec dotknutá. Preto trváme na tom, aby bola zachovaná súčasná právna úprava a uvedený odsek nebol vypustený. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | ypustené predmetné ustanovenie zákona o bankách, zákona o spotrebiteľských a zákona o poisťovníctve bolo z dôvodu, že je v rozpore s nariadením (bezodplatne raz ročne); tieto právne úpravy spadajú pod právny režim nariadenia. A teda všetky práva dotknutej osoby podľa vypusteného ustanovenia sú zachované v zmysle čl. 15 a 16 nariadenia, s tým, že takéto uplatnenie práva dotknutou osobou je vždy bezodplatné okrem prípadov v čl. 12 ods. 5 nariadenia. Zásadnej pripomienke nie je možné vyhovieť pre uvedený rozpor s právnou úpravou nariadenia; išlo by o zásah do práv dotknutej osoby na bezplatné poskytnutie osobných údajov a tým práva dotknutej osoby na prístup k osobným údajom. Tiež uvádzame, že MF SR sa stotožnilo s potrebou úpravy predmetných zákonov. Na základe konaného rozporového konania s NBS bola uznaná duplicita a NBS súhlasila s vypustením tohto ustanovenia bez náhrady. |
| **MSSR** | **čl. XIV (zákon o poisťovníctve - § 72 ods. 13)** Zásadne trváme na ponechaní odseku 13 v § 72 zákona č. 39/2015 Z. z., podľa ktorého „Klient poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu alebo pobočky zahraničnej poisťovne si uplatňuje práva súvisiace s jeho osobnými údajmi u prevádzkovateľa registra poistných udalostí za podmienok ustanovených osobitným predpisom. Klient má právo bezodplatne raz ročne požiadať poisťovňu, pobočku poisťovne z iného členského štátu alebo pobočku zahraničnej poisťovne, s ktorou má uzavretú poistnú zmluvu, o poskytnutie zoznamu údajov, ktoré sú o ňom vedené v registri poistných udalostí. Tým nie sú dotknuté práva dotknutých osôb podľa osobitného zákona.“. Rovnako, ako je tomu v prípade odôvodnenia k čl. XIII (zákon č. 129/2010 Z. z.), aj pri odôvodnení tohto ustanovenia poukazujeme na vecne odlišný predmet úpravy a ochrany uvedený v § 72 ods. 13 zákona č. 39/2015 Z. z. a návrhu zákona. Vypustením predmetného ustanovenia by predkladateľ neodôvodnene uprel práva, ktoré adresátom právnej normy vyplývajú z osobitného právneho predpisu, a ktoré návrhom zákona ani nie sú dotknuté. Preto trváme na tom, aby bola zachovaná súčasná právna úprava a uvedený odsek nebol vypustený. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Vypustené predmetné ustanovenie zákona o bankách, zákona o spotrebiteľských a zákona o poisťovníctve bolo z dôvodu, že je v rozpore s nariadením (bezodplatne raz ročne); tieto právne úpravy spadajú pod právny režim nariadenia. A teda všetky práva dotknutej osoby podľa vypusteného ustanovenia sú zachované v zmysle čl. 15 a 16 nariadenia, s tým, že takéto uplatnenie práva dotknutou osobou je vždy bezodplatné okrem prípadov v čl. 12 ods. 5 nariadenia. Zároveň je potrebné uviesť, že v zmysle definície osobného údaju podľa čl. 4 ods. 1 alebo § 4 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. sú údaje uvádzané v predmetnom ustanovení "zoznamu údajov, ktoré sú vedené v príslušnom registri o ňom, a o jemu poskytnutých spotrebiteľských úveroch" osobnými údajmi. Zásadnej pripomienke nie je možné vyhovieť pre uvedený rozpor s právnou úpravou nariadenia; išlo by o zásah do práv dotknutej osoby na bezplatné poskytnutie osobných údajov a tým práva dotknutej osoby na prístup k osobným údajom. Tiež uvádzame, že MF SR sa stotožnilo s potrebou úpravy predmetných zákonov. Klient poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu alebo pobočky zahraničnej poisťovne si uplatňuje práva súvisiace s jeho osobnými údajmi u prevádzkovateľa registra poistných udalostí za podmienok ustanovených osobitným predpisom.42a) Klient má právo bezodplatne raz ročne požiadať poisťovňu, pobočku poisťovne z iného členského štátu alebo pobočku zahraničnej poisťovne, s ktorou má uzavretú poistnú zmluvu, o poskytnutie zoznamu údajov, ktoré sú o ňom vedené v registri poistných udalostí. Tým nie sú dotknuté práva dotknutých osôb podľa osobitného zákona.42a) |
| **MSSR** | **čl. I, § 5 (in fine)** Žiadame o doplnenie niektorých definícií v § 5 návrhu zákona. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že je potrebné zadefinovať niektoré pojmy, ktoré sú v návrhu zákona spomínané. Predovšetkým považujeme za potrebné definovať tieto pojmy: - „oprávnený záujem“, na ktorý odkazuje návrh zákona aj v § 5 písm. ac), avšak bez bližšieho obsahového vymedzenia. Definícia je nevyhnutná aj s ohľadom na jeden z právnych základov, na základe ktorých sa môžu zákonne spracúvať osobné údaje (§ 14 ods. 1 písm. f); - „osobitné kategórie osobných údajov“, ktorého obsah síce možno nepriamo vydedukovať z § 17 návrhu zákona, no vzhľadom na jeho používanie napríklad v piatej časti návrhu zákona, považujeme jeho zadefinovanie v úvodných ustanoveniach návrhu zákona za kľúčové. Trváme na tom, že minimálne tieto pojmy je potrebné zadefinovať, aby v aplikačnej praxi nevznikali pochybnosti o tom, čo sa nimi rozumie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky ohľadne osobitnej kategórie osobných údajov. Zakazuje sa spracúvanie osobných údajov osobitnej kategórie. Osobitnou kategóriou osobných údajov sú údaje, ktoré odhaľuje rasový alebo etnický pôvod, politické názory, náboženské alebo filozofické presvedčenie, členstvo v odborových organizáciách, genetických údaje, biometrické údaje, údaje týkajúcich sa zdravia alebo údaje týkajúce sa sexuálneho života alebo sexuálnej orientácie fyzickej osoby. Oprávnený záujem je potrebné vykladať jazykovo, respektíve je potrebné celé ustanovenie poskytujúce právny základ pre spracúvanie vykladať vo vzájomnej súvislosti; kedy oprávnený sa vzťahuje aj na druhú časť vety. Je potrebné:- uviesť o aké záujmy prevádzkovateľa ide - preukázať, že dotknutá osoba môže v danom čase a kontexte získavania osobných údajov primerane rozumne očakávať (primerané očakávania dotknutej osoby vyplývajúce zo vzťahu s prevádzkovateľom ), že sa spracúvanie na tento účel môže uskutočniť - uviesť, prečo sa nedajú dosiahnuť menej rušivým spôsobom (zásada proporcionality); charakter záujmu, prípadné škody, ak by sa spracúvanie nevykonalo, postavenie dotknutej osoby a prevádzkovateľa (dieťa, zamestnanec, dominantné postavenie na trhu), spôsob spracúvania osobných údajov, základné práva alebo slobody, ktoré by mohli byť ovplyvnené, porovnanie vplyvu na dotknutú osobu s očakávaným prínosom spracúvania prevádzkovateľovi - zhodnotiť rozsah vplyvu na dotknutú osobu. |
| **MŠVVaŠSR** | **názvu tretej hlavy tretej časti** Je potrebné vložiť chýbajúce písmeno. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 23 ods. 3 a 4** Navrhujeme - aj napriek zneniu čl. 15 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 v záujme rešpektovania slovenského právneho a právnického jazyka nahradiť slovo "kópia" slovom "odpis" alebo iným vhodným termínom, pretože osobné údaje existujú nezávisle od nosiča, na ktorom sú zachytené; ak predkladateľ trvá na použití uvedeného slova, navrhujeme v § 5 doplniť legálnu definíciu pojmu "kópia osobného údaju", prípadne aj s uvedením konkrétnych príkladov, napríklad: " ktorými sú najmä skeny dokumentov z obrazoviek informačných systémov, ...", - za slovom "osobe" vložiť slovo "bezodplatne jeden odpis" [alternatívne: "jednu kópiu"] a vypustiť slovo "akékoľvek" z dôvodu spresnenia. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 40 ods. 1** Navrhujeme - na konci úvodnej vety vypustiť nadbytočné slová "napríklad aj", - v písmene b) spresniť pojem služby; z kontextu nie je jasné, čo sa týmto termínom označuje. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 83** Navrhujeme - odsek 1 vypustiť, pretože je vecne duplicitný s ustanovením kompetenčného zákona, - odsek 2 formulovať inak, pretože je v ňom trikrát vyjadrená nadbytočne dozorná funkcia úradu a zbytočne vyjadrená téza o jeho podiele na ochrane ľudských práv; činnosť celej verejnej moci musí smerovať v súlade s čl. I ústavy SR k ochrane a naplneniu ľudských práv, - v odseku 5 vypustiť za slovom "nezávisle" zvyšok vety, pretože ide samozrejmú vec, vyplývajúcu z ústavy a nezávislosti úradu. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 85** Navrhujeme - prepracovať znenie paragrafu tak, aby sa v odsekoch 2 a 3 neuvádzali duplicitne tie isté kompetencie a zvážiť z dôvodu legislatívnej ekonomiky zlúčenie oboch odsekov; zároveň treba vypustiť odsek 1 a v odseku 2 treba vypustiť písmeno l), ktoré sú duplicitné s § 83 ods. 2, - v odseku 2 písm. n) nahradiť slovo "dosah" slovom "vplyv", ktoré je adekvátnejšie, - v odseku 3 úvodnej vete sa uvádzajú "právomoci" , ale nie všetky uvedené písmená spadajú pojmovo pod pojem "právomoc" - napr. písm. q) a s), - odsek 5 vypustiť, pretože je duplicitný s kompetenciami uvedenými v odseku 2 písm. b) a odseku 3 písm. r), - v odseku 6 slová "môže podať" nahradiť slovom "podá", pretože fakultatívnym oprávnením nie je podľa nášho názoru naplnené poslanie úradu vykonávať dozor nad ochranou osobných údajov, - v odseku 7 za slovami "právnickými osobami" vypustiť zvyšok vety, pretože je významovo nadbytočný a má charakter nepriamej novely iných zákonov, - odseky 8 a 9 vypustiť a uviesť na príslušnom mieste iba odkazy na osobitné predpisy, ktoré už v súčasnosti zakladajú pôsobnosť MS SR a NR SR pri ochrane osobných údajov; inak ide o duplicitné ustanovenia. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 32 ods. 1** Navrhujeme - slová "ako aj" nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku, - na konci odseku pripojiť novú, tretiu vetu, ktorá znie: "Vykonávací predpis, ktorý vydá úrad, ustanoví súbor technických a organizačných opatrení, ktoré má prevádzkovateľ prijať s cieľom zabezpečiť spracúvanie osobných údajov v súlade s týmto zákonom a nariadením (EÚ) č. 2016/676.". Odôvodnenie: Úrad podľa § 20 ods. 3 zákona č. 122/2013 Z. z. vydal vyhlášku č. 164/2013 Z. z. o rozsahu a dokumentácii bezpečnostných opatrení v znení vyhlášky č. 117/2014 Z. z., v ktorej definoval rozsah primeraných technických, organizačných a personálnych opatrení musí zodpovedať konkrétnym podmienkam spracúvania osobných údajov v informačnom systéme osobných údajov a bezpečnostným rizikám vyplývajúcim z kategórie spracúvaných osobných údajov a zo spôsobu ich spracúvania. Vydanie vykonávacieho predpisu s rovnakým predmetom úpravy sa javí ako osvedčený nástroj zabezpečenia právnej istoty dotknutých osôb pri spracovaní osobných údajov aj vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. Navrhovaná veta do odseku je už premietnutá v spoločných ustanoveniach, a to: ..."Ďalšie prípady spracovateľských operácii, ktoré podliehajú posúdeniu vplyvu na ochranu osobných údajov a postup pri posudzovaní vplyvu na ochranu osobných údajov podľa tohto zákona ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad." |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 102** Navrhujeme - určiť v ustanovení pôsobnosť zákona o sťažnostiach na sťažnosť podľa zákona o ochrane osobných údajov, - v odseku 1 slová "na úrade môže" nahradiť slovami "môže úradu"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 7 vypustiť nadbytočné slovo "tak". | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení všetkých pripomienok v rámci MPK. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 78** Navrhujeme - v odseku 2 slová "inému členskému štátu podľa odseku 1 písm. c)" vložiť za slovo "Prenos" z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti, - v odseku 3 druhej vete slovo "podobný" vypustiť a za slovo "prenos" vložiť slovo "takýchto" z dôvodu jednoznačnosti. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 36** Navrhujeme - v odseku 2 slovo "pridaním" vhodne nahradiť, napríklad slovom "poverením", pretože slovo "pridanie" nepatrí do právnickej terminológie, - v odseku 3 z hľadiska legislatívnej techniky text písmen začínať jednotne slovesom, - v odseku 3 slová "osobitný predpis" vhodne nahradiť, pretože toto slovné spojenie sa používa pre všeobecne záväzný právny predpis a z kontextu je zrejmé, že v danom prípade nejde o všeobecne záväzný právny predpis, - nie je zrejmé, prečo zákon v odseku 3 písm. a) určuje konkrétne samotnú povinnosť, ktorú má potom navyše obsahovať samotný "osobitný predpis" alebo "zmluva" ; ak je povinnosť určená priamo zákonom, nemusí byť obsahom "osobitného predpisu" alebo zmluvy, - z hľadiska legislatívnej techniky vetu na konci odseku 3 uviesť ako nový odsek 4, pretože za taxatívnym výpočtom nemôže byť pripojený ďalší text. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 30** Navrhujeme - v odseku 3 primerane nahradiť slová "práva na ľudský zásah", pretože uvedené právo nie je nikde definované, napríklad uvedené slová nahradiť slovami "zabezpečiť ľudský zásah" alebo "zabezpečiť pri spracovaní relevantné operácie fyzickou osobou", - odsek 4 preformulovať, pretože jeho znenie je podľa nášho názoru nezrozumiteľné najmä vzhľadom na to, že slová "sa nezakladajú" evokujú len konštatovanie nie nutný atribút predmetných rozhodnutí. | O | ČA | Textácia dôvodovej správy upravená v znení ripomienky. Áno iný ako automatizovaný zásah - ľudský zásah, zásah človekom. Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 106** Navrhujeme - v odseku 3 slová "Ak úrad nerozhodne o zastavení konania, výrok rozhodnutia podľa odseku 1 musí tiež" nahradiť slovami "Výrok rozhodnutia podľa odseku 1 musí okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia"; ide o výstižnosť a spresnenie textu, - v odseku 4 na konci úvodnej vety pripojiť slovo "nariadiť" a z textu pododsekov ho vypustiť; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 92** Navrhujeme - v odseku 3 slovo "doby" nahradiť slovom "lehoty" a slová "v konaní o povolení vydania alebo obnovy certifikátu certifikačným subjektom" nahradiť slovami "podľa odseku 4"; ide o jednoznačnosť a výstižnosť textu, - odsek 6 vypustiť pre významovú nadbytočnosť, pretože uvedená povinnosť vyplýva každému subjektu pri ochrane osobných údajov z iných ustanovení zákona a právomoc úradu vyplýva z jeho postavenia, - v odseku 12 písmeno e) formulovať inak, pretože nie je zrejmé, ako sa nestrannosť certifikačného subjektu líši od jeho nezávislosti. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 115** Navrhujeme - v odseku 4 za slovom "je" vložiť slovo "vedúcim štátnym", pretože z kontextu vyplýva, že uvedený zamestnanec bude aj po nadobudnutí účinnosti zákona vykonávať funkciu vedúceho štátneho zamestnanca, - v odseku 5 za slovom "je" vložiť slovo "štátnym", pretože funkcia inšpektora sa vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 25 ods. 1** Navrhujeme - v úvodnej vete vypustiť významovo nadbytočné slovo "tiež", - v písmene b) vložiť vnútorný odkaz za slovo "súhlas" z dôvodu zrozumiteľnosti, - v písmene d) slovo "spracúvali" nahradiť slovom "spracúvajú", pretože spracúvaním osobného údaju je aj jeho uchovávanie, ktoré prebieha ešte v čase, keď dotknutá osoba uplatní svoje právo na vymazanie. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 91** Navrhujeme - v odseku 6 za slovom "tejto" slovo "doby" nahradiť slovom "lehoty" a slová "v konaní o akreditáciu certifikačného subjektu" nahradiť slovami "podľa odseku 9" z dôvodu spresnenia a výstižnosti textu; rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k odseku 7, - v odseku 8 na konci úvodnej vety pripojiť slovo "neodstráni" a z textu pododsekov toto slovo vypustiť; ide o legislatívno-technickú pripomienku, - v odseku 14 vypustiť jeden krát slová "je prípustný" pre nadbytočnosť, - v odseku 18 vypustiť poslednú vetu pre významovú nadbytočnosť, pretože uvedená povinnosť vyplýva pri ochrane osobných údajov každému subjektu z iných ustanovení zákona a právomoc vyplýva úradu z jeho postavenia. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 a 7** Navrhujeme - zmeniť názov § 6, pretože zásada je pomenovaná neurčito, alebo ustanovenia § 6 a 7 zlúčiť do jedného paragrafu s nadpisom "Zásada zákonnosti, spravodlivosti a transparentnosti" z dôvodu, že aj súlad spracúvania osobných údajov so základnými právami a slobodami je uplatnením zásady zákonnosti (ústavnosti), - v § 6 za slovom "osôb" vypustiť zvyšok vety, pretože je z právneho hľadiska nadbytočný; zásada má byť formulovaná stručne. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - Zásada zákonnosti a transparentnosti. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 43 ods. 6** Navrhujeme aby predkladateľ návrhu zákona využil článok 35 ods. 5 nariadenia (EÚ) č. 2016/679 a ustanovil, že spracovanie na základe § 14 ods. 1 písm. c) nespadá pod povinnosť posúdenia vplyvu. Zisťovanie názorov dotknutých osôb je irelevantné, pokiaľ spracovanie napr. osobitných kategórií osobných údajov (v prípade rezortu školstva napr. zdravotné znevýhodnenie detí, žiakov, študentov, poslucháčov) vychádza z plnenia zákonných povinností. | O | N | Takéto ustanovenie by bolo možné prijať, ak by sa posúdenie vplyvu vykonalo pri príjmami legislatívneho návrhu, t.j. vo forme doložky. Úradu sa presadenie, resp. zmena legislatívnych pravidiel vlády nepodarilo v tomto smere dosiahnuť. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. XV** Navrhujeme dátum účinnosti zákona zmeniť na 6. máj 2018 v súlade s uplynutím lehoty na transpozíciu smernice (EÚ) č. 2016/80. Ide o legislatívnu pripomienku. | O | N | Vzhľadom na úzku previazanosť smernice 2016/680 a nariadenia 2016/679 máme za to, že je nevyhnutné, aby zákon nadobudol účinnosť k dátumu uplatňovania nariadenia 2016/679. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5** Navrhujeme doplniť legálne definície pojmov „štandardizovaná ikona“ a „kódex správania“ použitých v § 20 návrhu zákona. Návrh zákona ani výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy v znení neskorších predpisov tieto pojmy tiež nedefinuje. | O | ČA | Pojem štandardizovaná ikona pre spracúvanie osobných údajov bude bližšie určená Európskou komisiu, na základe čoho úrad vydá vykonávací predpis pre používanie štandardizovaných ikon. Pojem kódex správania sme doplnili. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 26** Navrhujeme doplniť, v akej činnosti alebo výsledku spočíva obmedzenie spracúvania, pretože odsek 2 odkazuje na obmedzenie podľa odseku 1, pričom odsek 1 uvádza prípady obmedzenia, nie spôsob a rozsah obmedzenia. | O | N | Ak dotknutá osoba uplatnilo svoje právo ma obmedzenie spracúvania z dôvodov v odseku 1 uvedených; tak prevádzkovateľ nesmie tieto osobné údaje spracúvať v rámci svojej spracovateľskej činnosti s výnimkou prípadov v odseku 2 uvedených pri dodržaní základných zásad napr. nevyhnutnosti, primeranosti, minimalizácie údajov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 19 ods. 2 a § 20 ods. 2** Navrhujeme preformulovať obe ustanovenia tak, aby sa dalo jednoznačne určiť, kedy môže prevádzkovateľ odmietnuť konať na základe žiadosti dotknutej osoby pri výkone jej práv podľa § 20 až 30. Vnútorné odkazy a vyjadrenie výnimiek v oboch vzájomne nadväzujúcich ustanoveniach podľa nášho názoru značne sťažujú jednoznačné určenie tejto povinnosti. | O | N | Vo vzájomnom vzťahu predmetné ustanovenia určujú, ak prevádzkovateľ nie je schopný identifikovať dotknutú osobu, ktorá u neho uplatnila svoje práva, tak ju o tejto nemožnosti identifikácie informuje, ale nie je povinný vykonať žiadne opatrenia ohľadne uplatnených práv dotknutej osoby, okrem, ak by dotknutá osoba poskytla doplňuje údaje. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 9** Navrhujeme slovo "obmedzené" vhodne nahradiť, pretože samotné osobné údaje existujú nezávisle od ich spracovania; obmedzený je len okruh ich spracovateľov, rozsah, v akom sa vyžadujú, počet účelov ich spracúvania a operácie, ktoré sa s nimi vykonávajú. | O | N | Ide o obmedzenie osobných údajov na určitý rozsah, ktorý vyplýva z účelu spracúvania osobných údajov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 33** Navrhujeme upraviť názov a znenie celého odseku vzhľadom na skutočnosť, že z neho nevyplýva, čo je "špecificky navrhnutá ochrana osobných údajov". Zároveň je potrebné v odseku 1 vykonať jazykovú úpravu, pretože obsahuje nadbytočné slovné spojenia "ako aj" a "a to ako je". | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. (1) Prevádzkovateľ je povinný pred spracúvaním osobných údajov zaviesť a počas spracúvania osobných údajov mať zavedenú špecificky navrhnutú ochranu osobných údajov, ktorá spočíva v prijatí primeraných technických a organizačných opatrení, najmä vo forme pseudonymizácie, na účinné zavedenie primeraných záruk ochrany osobných údajov a dodržiavanie základných zásad podľa § 6 až 12. (2) Prevádzkovateľ je povinný pri špecificky navrhnutej ochrane osobných údajov podľa odseku 1 zohľadniť najnovšie poznatky ochrany osobných údajov, náklady na vykonanie opatrení podľa odseku 1, povahu, rozsah, kontext a účely spracúvania osobných údajov a riziká spracúvania osobných údajov s rôznou pravdepodobnosťou a závažnosťou, ktoré spracúvanie osobných údajov predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb. (3) Prevádzkovateľ je povinný zaviesť štandardnú ochranu osobných údajov, ktorá spočíva v prijatí primeraných technických a organizačných opatrení na zabezpečenie spracúvania osobných údajov len na konkrétny účel, minimalizácie množstva získaných osobných údajov a rozsahu ich spracúvania, doby uchovávania a dostupnosti osobných údajov. Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť, aby osobné údaje neboli bez zásahu fyzickej osoby štandardne prístupné neobmedzenému počtu fyzických osôb.(4) Na preukázanie splnenia povinností podľa odsekov 1 až 3 môže prevádzkovateľ použiť schválený certifikát podľa § 87. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 14** Navrhujeme ustanovenie preformulovať, pretože skutočnosť sa stáva "právnym základom" až na základe zákona, preto sú uvedené slová významovo nadbytočné. Ustanovenie by malo uvádzať vzájomne vylučujúce sa možnosti v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom. Ak sa má zároveň vyjadriť rozsah spracúvania osobných údajov, mala by byť použitá slovná väzba "iba v rozsahu, v akom"; inak je zákonnosť vo vzťahu k rozsahu spracúvania vyjadrená nedostatočne. | O | N | Navrhovaná úprava by nedávala zmysle; považujeme súčasnú úpravu za jasnú a zrozumiteľnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 49** Navrhujeme v záujme implementácie požiadaviek nariadenia (EÚ) č. 2016/679 - v odseku 3 písm. a) špecifikovať druh právneho aktu, ktorý je používaný v SR, - v odseku 4 písm. b) v súlade so slovenskou právnickou terminológiou slová "v administratívnych dojednaniach" nahradiť slovami "po dohode" alebo "v správnych dohodách". | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. "...medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,";"...v administratívnych dohodách medzi orgánmi verejnej moci ..." |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 86 ods. 3** Navrhujeme zvlášť neuvádzať podmienku spôsobilosti na právne úkony, pretože táto podmienka patrí medzi podmienky voliteľnosti do NR SR. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 87 ods. 3** Navrhujeme, aby sa ustanovenia citované v odseku vzťahovali na podpredsedu úradu rovnako, inak nie je legitímne, aby zastupoval predsedu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 3** Odporúčame - na konci úvodnej vety pripojiť slová "na spracúvanie osobných údajov" a tie isté slová vypustiť v každom písmene z dôvodu ich nadbytočného opakovania, - nahradiť slová "spracovateľská činnosť" slovom "spracúvanie", pretože slová "spracovateľská činnosť" alternatívne, a teda nadbytočne, pomenúvajú operácie alebo súbory operácií s osobnými údajmi alebo súbormi osobných údajov podľa definície v § 5 písm. a); nejde o samostatne definovaný pojem a tieto slová nie sú zavedené ani ako legislatívna skratka. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. ac)** Odporúčame - slová "územných samospráv" nahradiť slovami "územnej samosprávy" alebo slovami "obcí a vyšších územných celkov". Ide o súlad terminológie s Ústavou SR; - špecifikovať, čo sa rozumie pod "rozsiahlymi škodami"; inak ide o nejednoznačný a z hľadiska aplikácie nevhodný termín. | O | A | Pojem verejný záujem sme vypustili z textácie návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 84** Odporúčame - v odseku 1 výslovne doplniť slová "štátni zamestnanci", pretože ide z hľadiska platného práva o osobitnú kategóriu osôb, - v poznámke pod čiarou k odkazu 16 upraviť citáciu Trestného poriadku nasledovne: "Trestný poriadok v znení neskorších predpisov". | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - doplnená definícia zamestnanca úradu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. l)** Odporúčame medzi náležitosti prejavu vôle doplniť aj "vážnosť prejavu" a to aj v súlade so všeobecnou definíciou právneho úkonu. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 93 ods. 2** Odporúčame na konci pripojiť slová "predsedu úradu" z dôvodu právnej istoty. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. j)** Odporúčame preformulovať časť vety za bodkočiarkou z dôvodu zrozumiteľnosti nasledovne: "za príjemcu sa nepovažuje orgán verejnej moci, ktorý spracúva osobné údaje na základe osobitného predpisu, alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, a v súlade s pravidlami ochrany osobných údajov vzťahujúcimi sa na daný účel spracúvania osobných údajov,". | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 35 ods. 2** Odporúčame slová - "vo veľkom rozsahu" vhodne nahradiť, pretože uvedené slovné spojenie nedáva predstavu o relevantnom množstve spracúvaných údajov osobitných kategórií, - "riziku pre práva a slobody" nahradiť zaužívaným slovným spojením "ohrozeniu práv a slobôd". | O | N | V súčasnosti nie je možné priamo v zákone definovať "veľký rozsah", z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, právnej istoty ako aj nediskriminácie prevádzkovateľov, úrad čaká na príručky WP 29. Pri bližšom objasnení uvedeného pojmu zo strany WP 29, úrad poskytne túto informáciu v rámci vyhlášky k návrhu zákona o ochrane osobných údajov, prípadne v rámci metodického usmernenia. Riziká pre práva a slobody sa bežne používa v rámci bezpečnosti ochrany osobných údajov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 67 ods. 2** Odporúčame slová " na ktoré sa môže úplne alebo čiastočne vzťahovať odsek" nahradiť slovami "na ktoré sa vzťahuje odsek" alebo slová "pri ktorých sa uplatňujú opatrenia podľa odseku 1" z dôvodu, že znenie odseku v predloženom znení je vyjadrené fakultatívne, čo môže spôsobiť právnu neistotu. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 39 ods. 4** Odporúčame slová "aby sa dotknutej osobe zabezpečila účinná náhrada" vypustiť, pretože nemajú normatívny význam, sú len vysvetlením. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 14 ods. 2 druhej vete** Odporúčame slová "ako aj" nahradiť slovami "a určuje" z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti. | O | A | Text návrhu zákona upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 21 ods. 1 písm. f)** Odporúčame slová "existencii alebo neexistencii rozhodnutia Európskej Komisie o primeranosti alebo," nahradiť slovami "rozhodnutí Komisie o primeranosti, ak bolo vydané, alebo" z dôvodu, že informácia o existencii rozhodnutia zahŕňa logicky aj informáciu o neexistencii a nami navrhnutý text umožní poskytnúť informáciu o názve predmetného rozhodnutia, a slová "kde boli" primerane nahradiť, napr. odkazom na konkrétny informačný systém alebo prevádzkovateľa, pretože slová "kde boli" sú nejednoznačné. | O | N | Slovné spojenie "kde boli" sa týka primeraných záruk. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. k)** Odporúčame slová "iné fyzické osoby, ktoré sú" nahradiť slovami "iná fyzická osoba, ktorá je" a slovo "poverené" nahradiť slovom "poverená", pretože pojem tretej strany je v súlade s legislatívno-technickým pokynom č. 3 vyjadrený v jednotnom čísle . | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 55** Odporúčame slovo "legitímne" nahradiť vžitým slovom "zákonné" alebo "zákonom dovolené". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 8** Odporúčame slovo "legitímne" vhodne nahradiť, pretože v jazyku právnych predpisov sa nepoužíva; ide o termín právnej teórie. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky - oprávnený účel. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 71** Odporúčame súbornú citáciu vo vnútornom odkaze upraviť v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 99 ods. 4** Odporúčame text ustanovenia formulovať inak, pretože nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by povinnosť mlčanlivosti o skutočnostiach, o ktorých sa prizvaná osoba z dozorného orgánu iného členského štátu Únie dozvedela pri kontrole, nemala zaväzovať aj túto osobu - mohlo by dôjsť k cezhraničnému úniku informácií, ktorý práve povinnosť mlčanlivosti zamedzuje. | O | N | V tomto prípade ide o prizvanú osobu ako zástupcu z iného čl. štátu (vysielajúcej krajiny); ide o prípady spolupráce medzi čl. štátmi, resp. dozornými orgánmi pri výkone dozoru. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 88 ods. 1** Odporúčame text za bodkočiarkou vypustiť, pretože nemá normatívny ale vysvetľujúci charakter. Namiesto toho odporúčame za slovom "účely" vložiť slová "a za podmienok". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 69** Odporúčame upraviť citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 14 nasledovne: "14) Trestný poriadok v znení neskorších predpisov.". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 22 ods. 5** Odporúčame upraviť ustanovenie, pretože úvodná veta sa nemôže končiť slovami "v akom", ak sa písmeno d) začína slovami "v prípade". | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 11** Odporúčame ustanovenie preformulovať, pretože obsahuje logicky nesúlad. Aj spracúvanie na archívne účely, vo verejnom záujme a pod. je spracúvanie podľa časti vety pred bodkočiarkou. Nič napríklad nebráni tomu, aby sa výskum uskutočnil počas spracúvania osobných údajov na iný účel. | O | N | Z textácie návrhu došlo k vypusteniu nadbytočného slovného spojenia "vo verejnom záujem" vo vzťahu k archivácii. Považujeme predmetné ustanovenie upravujúce zákonnú zásadu spracúvania za správne; účely za bodkočiarkou sú privilegované účely, kedy je možné spracúvať osobné údaje aj keď už účel spracúvania bol dosiahnutý (splnený). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI bodu 1** Odporúčame v § 55aa ods. 3 za slovom "blokovať," vložiť slovo "inak" a za slovo "výmazu" vložiť slová "alebo anonymizácii" z dôvodu jednoznačnosti. | O | N | Pripomienku nie je možné akceptovať, textácia bola navrhnutá priamo gestorom zákona, GP SR, tak ako je navrhnutá, je správna. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 113** Odporúčame v druhej vete slovo "je" nahradiť slovom "sú" a slovo "ustanovenie" nahradiť slovom "ustanovenia"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 ods. 1** Odporúčame za slovami "a na spracúvanie" vložiť slová "osobných údajov" z dôvodu jednoznačnosti a za slovom "prostriedkami" vložiť čiarku a slová "v prípade osobných údajov" nahradiť slovami "ak ide o osobné údaje". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. q)** Odporúčame za slovami "pokiaľ ide o jeho" vložiť slová "práva a" , a to aj z dôvodu, že prevádzkovateľ a sprostredkovateľ sú účastníkmi správnych konaní a kontrolovanými osobami, ktoré disponujú procesnými právami podľa zákona o ochrane osobných údajov. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § ods. 81 ods. 1** Odporúčame za slovami "v tretích krajinách," zvyšok úvodnej vety formulovať nasledovne: "ak okrem iných podmienok prenosu osobných údajov ustanovených týmto zákonom spĺňa aj nasledovné podmienky"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. h)** Odporúčame za slovom "inými" doplniť slovo "subjektmi" alebo slová "subjektmi v postavení prevádzkovateľa" z dôvodu jednoznačnosti a za slovo "viazaná" doplniť chýbajúcu čiarku. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. i)** Odporúčame za slovom "moci" čiarku nahradiť slovom "alebo"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 88 ods. 12** Odporúčame za slovom "rozšírenia" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 20 ods. 8 druhej vete** Odporúčame za slovom "sú" vložiť slovo "štandardizované", pretože z kontextu vyplýva, že má ísť len o použitie štandardizovaných ikon. | O | N | Predmetné ustanovenie je v súlade s návrhom a jeho doplnenie v zmysle pripomienky by bolo zmätočné / nadbytočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 12** Odporúčame za slovom "údajov" vypustiť nadbytočnú čiarku a za slovom "poškodením" vypustiť čiarku a vypustiť slovo "to". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 15 ods. 1** Odporúčame za slovom "vedieť" vložiť slovo "kedykoľvek" alebo obdobne, pretože inak uvedená povinnosť nemá charakter osobitnej požiadavky a postačí, ak ustanovenie nebude slovo "vedieť" vôbec obsahovať. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. r)** Odporúčame za slovom "združení" vložiť slová "fyzických osôb alebo právnických osôb" z dôvodu spresnenia. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 29** Odporúčame - odseky 2 a 3 zlúčiť do jedného odseku a nasledujúce odseky primerane prečíslovať, pretože ide o úzko nadväzujúcu úpravu, - v odseku 4 slová "Dotknutá osoba sa výslovne upozorní" nahradiť slovami "Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ výslovne upozorní dotknutú osobu"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 89 ods. 18** Odporúčame - písmeno d) formulovať inak, pretože nie je zrejmé z kontextu, o výkon akých práv ide, - písmeno e) vypustiť alebo špecifikovať, pretože uvedená povinnosť je neurčitá a vyvoláva riziko zneužitia. | O | ČA | Písm. d) sme vypustili. Písm. e) predmetného ustanovenia je potrebné ponechať z dôvodu, že samotné rozhodnutie o udelení certifikátu môže obsahovať ďalšie požiadavky na certifikovanú osobu vyplývajúce z jeho individuálnych podmienok spracúvania osobných údajov. Obdobná úprava je aj v zákone č. 505/2009 Z.z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 50** Odporúčame - slovo "platnou" nahradiť slovom "uzavretou", pretože ak by zmluva nebola platná, nešlo by medzinárodnú zmluvu, ktorá je pre uvedené strany záväzná, - nahradiť vhodne slová "bez toho, aby boli dotknuté iné dôvody", pretože ide o nezrozumiteľné až nadbytočné vyjadrenie. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 16 ods. 1** Odporúčame - text prvej vety odseku 1 preformulovať z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti a výstižnosti: "Prevádzkovateľ v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti6) spracúva osobné údaje na základe súhlasu dotknutej osoby zákonne, len ak dotknutá osoba má aspoň 16 rokov. - v odseku 2 vypustiť slová "v takýchto prípadoch" pre nadbytočnosť, pretože norma je obsahom samostatného odseku a za slovo "súhlas" z dôvodu jednoznačnosti vložiť slová "so spracovaním osobných údajov". | O | A | Textácia návrhu zákona upravená podľa pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 79** Odporúčame - v odseku 1 úvodnej vete v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom slovo "len" nahradiť slovom "buď", pretože možnosti sa vzájomne vylučujú, - v odseku 1 písm. b) vágne slová "dospel k záveru" nahradiť slovami "vydal rozhodnutie" alebo "rozhodol", - v odseku 3 prvej vete za slovom "zdokumentovať" čiarku nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 82** Odporúčame - v odseku 1 druhej vete za slovami "žurnalistické účely" vložiť chýbajúcu čiarku, - v odseku 2 slová "elektronickú poštu" nahradiť slovami "adresu elektronickej pošty" a slovo "nemôže" nahradiť slovom "nesmie"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 4 za slovom "viazaná" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 34** Odporúčame - v odseku 1 prvej vete za slovom "určiť" vložiť slovo "dohodou" a slová "a to formou vzájomnej dohody" vypustiť; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 1 druhej vete vypustiť slovo "vzájomnej" pre vecnú nadbytočnosť, - v odseku 2 prvú vetu vypustiť pre obsahovú duplicitu s odsekom 1 a v druhej vete za slovom "dohody" vložiť z dôvodu jednoznačnosti slová "podľa odseku 1", - v odseku 3 slová "uvedenej v" nahradiť slovom "podľa" v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 90** Odporúčame - v odseku 2 druhú vetu formulovať výstižnejšie, alebo na konci prvej vety bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť slová " tým nie je dotknutý výkon dozoru zo strany úradu" alebo slovami "tým nie je dotknutý výkon dozornej činnosti úradu podľa tohto zákona", - v odseku 3 za slovom "organizačné" vypustiť nadbytočné slovo "a", - v odsekoch 8 a 9 slovo "doby" nahradiť slovom "lehoty" a slová "v konaní o akreditáciu monitorujúceho subjektu" nahradiť slovami "podľa odseku 11"; ide o jednoznačnosť textu, - v odseku 10 slovo "neodstráni" pripojiť na koniec úvodnej vety a vypustiť ho z pododsekov; legislatívno-technická pripomienka, - v odseku 12 za slovom "dokumentácie" vypustiť nadbytočnú čiarku, - v odseku 18 vypustiť poslednú vetu, pretože vyplýva z povinnosti každého prevádzkovateľa chrániť osobné údaje pri ich spracúvaní a právomoc vyplýva úradu z jeho postavenia, - odsek 19 písm. g) primerane upraviť, pretože z textu zákona nie je zrejmý rozdiel medzi nestrannosťou a nezávislosťou monitorujúceho subjektu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 105** Odporúčame - v odseku 2 slovo "rozhodnutie" nahradiť slovami "vydanie rozhodnutia"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 3 za slovom "preruší" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 45** Odporúčame - v odseku 2 spresniť pojem „ľahká dostupnosť“, pretože z kontextu nie je jasné, čo sa môže objektívne považovať za ľahkú dostupnosť, - v odseku 6 v záujme rešpektovania osobitných kategórií pracovnoprávnych vzťahov doplniť slovami "štátnym zamestnancom alebo osobou v obdobnom pracovnom vzťahu". | O | N | Je potrebné vykladať s ohľadom na postavenie zodpovednej osoby a prevádzkovateľa, t.j. aby bola ľahko dostupná tak pre úrad, dotknutú osobu ako aj, aby mala reálnu možnosť výkonu svojich úloh v zmysle návrhu zákona. Úrad sa uvedeným zaoberá bližšie vo svojej dôvodovej správe. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 31 ods. 1** Odporúčame - v úvodnej vete dať citáciu vo vnútornom odkaze do súladu s príslušným legislatívno-technickým pokynom, - v písmene h) nahradiť slovo "príležitostne" alebo ho vypustiť, pretože "príležitostný výkon verejnej moci" by bol v rozpore s právnym štátom. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 38** Odporúčame - v úvodnej vete na konci vypustiť nadbytočné slová "tieto informácie", - v písmene e) vypustiť významovo nadbytočné slovo "predmetnej". | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 65** Odporúčame - z hľadiska jednoznačnosti a legislatívnej techniky slová "a tieto informácie" nahradiť slovami "a úplné informácie o" a text v jednotlivých písmenách primerane gramaticky upraviť, - písmeno g) preformulovať, pretože nie je zrejmé, či ide o identifikáciu zdroja informácií alebo o všetky informácie z daného zdroja. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 ods. 2 písm. d)** Požadujeme v ustanovení jednoznačne určiť prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, na ktorých sa zákon nemá vzťahovať. Negatívne vymedzenie je aj vzhľadom na odkaz na celú smernicu (EÚ) č. 2016/680 nedostatočné. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky.(2) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu ) okrem druhej, tretej a štvrtej časti zákona.(3) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov Policajným zborom, Vojenskou políciou, Zborom väzenskej a justičnej stráže, Finančnou správou, prokuratúrou a súdmi (ďalej len „príslušný orgán“) na účely predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti, zisťovania páchateľov trestných činov, stíhania trestných činov alebo na účely výkonu rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu (ďalej len „plnenie úloh na účely trestného konania“), okrem tretej časti, z ktorej sa vzťahujú na takéto spracúvanie osobných údajov len ustanovenia uvedené v § 51, § 60, § 68 a § 74. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 písm. p)** Zásadne žiadame za slovami "zdravotnej starostlivosti," slovo "a" nahradiť čiarkou a za slovami "sociálnych služieb" vložiť slová "o špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrebách dieťaťa alebo žiaka so zdravotným znevýhodnením a o špecifických potrebách študentov so zdravotným znevýhodnením,". Zároveň za slovom "osoby" treba vypustiť nadbytočnú čiarku. Odôvodnenie: V rámci poskytovania výchovy a vzdelávania deťom so zdravotným znevýhodnením v školách, v rámci poskytovania poradenstva a služieb spojených s výchovou a vzdelávaním v školských zariadeniach, akými sú diagnostické centrum, reedukačné centrum, liečebno-výchovné sanatórium, centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, a v rámci zabezpečovania špecifických potrieb študentov vysokých škôl so zdravotným znevýhodnením sa spracúvajú na základe školského zákona a zákona o vysokých školách údaje týkajúce sa zdravia dieťa alebo žiaka v pedagogickej dokumentácii a v príslušných informačných systémoch verejnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR za zásadnú. | Z | N | Predmetné doplnenie ustanovenia sa netýka definície údaju týkajúceho sa zdravia. MZ SR súhlasí s úradom |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17 ods. 2 písm. h)** Zásadne žiadame za slovami „lekárskej diagnózy,“ vložiť slová „monitorovania a overovania zdravotnej spôsobilosti športovca x), výchovy a vzdelávania detí a žiakov so zdravotným znevýhodnením vrátane poskytovania poradenstva a služieb spojených s ich výchovou a vzdelávaním, poskytovania podporných služieb študentom so špecifickými potrebami,“ a pripojiť odkaz na poznámku pod čiarou k odkazu x, ktorý znie: "x) § 5 ods. 6 až 8 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 354/2016 Z. z.". Odôvodnenie: V súlade s § 93 a 95 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 100 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 57/2012 Z. z. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR prostredníctvom škôl a školských zariadení musí uspokojiť špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby detí a žiakov so zdravotným znevýhodnením na základe diagnostiky a odporúčaní školských zariadení výchovného poradenstva a prevencie (zabezpečenie vzdelávacích a výchovných programov, primeraných podmienok pri maturitnej skúške žiakom so zdravotným znevýhodnením podľa zdravotného postihu žiaka) a zabezpečiť minimálne nároky na podporné služby pre študentov vysokých škôl so špecifickými potrebami, ktoré vyplývajú so zdravotného znevýhodnenia. V nadväznosti na uvedenú skutočnosť je bezpodmienečne potrebné spracúvať osobné údaje týkajúce sa zdravotnej spôsobilosti žiakov a študentov. Zber týchto údajov sa vykonáva na základe ustanovení osobitných zákonov (§ 157 ods. 3 písm. a) štrnásteho bodu zákona č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 100 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení zákona č. 57/2012 Z. z.). Podľa zákona o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri vykonávaní športu môže byť športovec bez jeho súhlasu monitorovaný športovou organizáciou, ku ktorej má príslušnosť. Na účely vykonávania športovej činnosti sa posudzuje zdravotná spôsobilosť vrcholového športovca a talentovaného športovca. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR za zásadnú. | Z | N | Z dôvodu konzistentného postupu návrhu zákona s nariadením, a teda prijatia rovnakých štandardov ochrany osobných údajov. Predmetný primeraný právny základ, ak nie je možné subsumovať pod existujúce v návrhu zákona uvedené výpočty podmienok § 17 ods. 2 zákona, je možné spracúvať osobné údaje týkajúce sa zdravia aj na právnom základe osobitného predpisu podľa § 82 návrhu zákona. § 82 (6) Prevádzkovateľ môže spracúvať genetické údaje, biometrické údaje a údaje týkajúce sa zdravia aj na právnom základe uvedenom v osobitnom predpise alebo medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 31** Žiadame odsek 1 doplniť písmenom k), ktoré znie: "k) výchovu a vzdelávanie a vysokoškolské vzdelávanie.". Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov o deťoch, žiakoch, poslucháčoch škôl a školských zariadení a študentoch vysokých škôl vyžaduje z dôvodu verejného záujmu spracovanie osobných údajov v nevyhnutnom rozsahu aj napriek právam dotknutej osoby uvedených v § 20 až 30 návrhu zákona - napr. právo na vymazanie, právo na opravu, právo na prenosnosť údajov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR za zásadnú. | Z | N | Ide o splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého je možné osobitným predpisom v prípadoch v ustanovení § 31 uvedených obmedziť práva dotknutej osoby v návrhu zákona ustanovené. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17 ods. 2 písm. j)** Žiadame predkladateľa doplniť znenie navrhovaného § 17 ods. 2 písm. j) tak, aby bolo možné spracúvať bez súhlasu dotknutej osoby a po splnení zákonných podmienok vzťahujúcich sa na spracúvanie osobitných kategórií osobných údajov (anonymizácia, vymedzenie účelu atď.) údaj o etnicite, získaný na základe kvalifikovaných odhadov riaditeľov škôl, o žiakoch, ktorí sa za Rómov sami považujú a/alebo sú za Rómov považovaní významnou časťou svojho okolia. Zo strany Európskej komisie bola Slovensku v rámci predsúdnej fázy konania o porušení č. 2015/2025, ktoré sa týka aplikácie smernice Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod vyčítaná slabá preukázateľnosť pokroku v integrácii rómskych detí do hlavného prúdu vzdelávania a bolo navrhnuté, aby sa ročné údaje o zaraďovaní rómskych žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia do bežných škôl, ktorí sa často nehlásia k rómskej národnosti, získavali nepriamo metódou tzv. prisudzovanej etnicity. Viacerí experti vyjadrujú podporu zberu dát o etnicite a za dobre nastavených podmienok ho v súvislosti s tvorbou verejných politík považujú za užitočný, priam až nevyhnutný. Ministerstvo školstva plánuje v spolupráci s Úradom splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity analyzovať z hľadiska práva na ochranu osobných údajov právne a organizačné možnosti zisťovania kvalifikovaných odhadov žiakov, ktorí sa za Rómov sami považujú a/alebo sú za Rómov považovaní významnou časťou svojho okolia na základe skutočných či domnelých (antropologických, kultúrnych alebo sociálnych) indikátorov. Tieto údaje sa spracúvajú aj v Českej republike a v Bulharsku. Tieto údaje by preukazovali počet týchto žiakov v hlavnom vzdelávacom prúde, počet vzdelávaných podľa programov pre jednotlivé kategórie zdravotného znevýhodnenia, pohyb týchto žiakov medzi vzdelávacími prúdmi a lokalizáciu ich koncentrácie. Pritom by išlo o agregovaný údaj za celé územie SR bez možnosti spätne priamo alebo nepriamo (cez školu) identifikovať konkrétne dotknuté osoby, kvalifikovaným odhadom by boli poverení riaditelia škôl, pričom osobný údaj by bol do finálnej podoby spracúvaný elektronicky v rámci rezortného informačného systému ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (Centrálny register detí, žiakov a poslucháčov , § 158 zákona č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov). Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR za zásadnú a je pripravené uvedenú problematiku s predkladateľom konzultovať na odbornej úrovni. | Z | N | Návrh zákona poskytuje všeobecnú úpravu ochrany osobných údajov, ako aj všeobecný rámec štandardov a ochrany osobných údajov. Jednotlivé prípady konkrétnej spracovateľskej činnosti prevádzkovateľa ako je v pripomienke špecifikované je potrebné riešiť v osobitnom predpise. V rámci informácii poskytnutých na rozporovom konaní ohľadne "etnicity" a „prisudzovanej etnicity“, resp. zbierania osobných údajov ohľadne príslušnosti k rómskej menšine, zo strany MŠVVaŠSR sa Úradu na ochranu osobných údajov SR javí, že takéto spracúvanie osobných údajov by mohol myť právny základ "verejný záujem" ak tento vyplýva z príslušných osobitných predpisov (osobitného zákona SR, prípadne nariadenia EU). |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu všeobecne** Žiadame z dôvodu priamej záväznosti nariadení Európskeho parlamentu a Rady a z dôvodu súladu s § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov upraviť znenie predloženého návrhu zákona tak, aby neobsahoval žiadne ustanovenia, ktoré sú duplicitné s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1). V prípade neakceptovania uvedenej všeobecnej pripomienky žiadame o zapracovanie ostatných pripomienok uplatnených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a školstva SR, týkajúcich sa príslušných duplicitných ustanovení v návrhu zákona. Zároveň navrhujeme v celom texte návrhu zákona na príslušných miestach v súlade s legislatívno-technickými pokynmi vlád SR a pravidlami slovenského jazyka - slovo "či" nahradiť slovom "alebo"; spojka "či" sa v právnych predpisoch nepoužíva, - zjednotiť používanie termínov "všeobecne záväzný právny predpis a "predpis", - slová "Únia", "Komisia" a "výbor" používať ako legislatívnu skratku až po ich zavedení; ide o súlad s legislatívno-technickým pokynom, - nahradiť nespisovné slová "stanoviť" a "stanovený" spisovnými slovami "ustanoviť", "určiť", "ustanovený", "určený" alebo iným vhodným ekvivalentom, - vo všetkých výskytoch vypustiť alebo nahradiť slovo "prípadne" alebo inak upraviť príslušný text, pretože uvedené slovo sa z dôvodu jeho nejednoznačnosti v texte právnych predpisov nepoužíva, - upraviť ustanovenia s taxatívnym výpočtom podmienok, kompetencií a pod. tak, aby sa vety v jednotlivých písmenách nezačínali spojkou, ak na konci úvodnej vety nie je čiarka. | O | N | Nejde o duplicitné ustanovenia, pretože návrh zákona upravuje inú oblasť spracúvania osobných údajov ako nariadenie 2016/679. |
| **MVSR** | **všeobecne** 1. V celom návrhu zákona navrhujeme zjednotiť pojmy užívateľ, používateľ, každá fyzická osoba, osoba konajúca na základe poverenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, resp. poverená fyzická osoba. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - vypustený pojem "užívateľ". Pri ostatných je potrebné vychádzať z kontextu ustanovenia. |
| **MVSR** | **k čl. I** 10. Obdobne ako je tomu v súčasnom zákone č. 122/2013 Z. z. (§ 13 ods. 3) navrhujeme, aby sa v § 17 vložil nový odsek, ktorý znie: „(...) Spracúvanie osobných údajov o psychickej identite fyzickej osoby alebo o jej psychickej pracovnej spôsobilosti môže vykonávať len psychológ alebo ten, komu to umožňuje osobitný zákon.\*)“ Poznámka pod čiarou k odkazu \* znie: „\*) Napríklad § 2 zákona č. 199/1994 o psychologickej činnosti a Slovenskej komore psychológov, § 33 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Skúmanie, výklad, ovplyvňovanie a prognostické hodnotenie psychickej identity a psychickej pracovnej spôsobilosti je súčasťou psychologickej činnosti. Psychologickú činnosť môžu vykonávať len oprávnené osoby určené zákonom č. 199/1994 o psychologickej činnosti a Slovenskej komore psychológov a zákonom č. 578/2004 o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu je dôležité zaradiť psychickú identitu a psychickú pracovnú spôsobilosť medzi osobitné kategórie osobných údajov. Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame v prípade jej neakceptovania uskutočniť osobitné rokovanie medzi Ministerstvom vnútra SR a Úradom na ochranu osobných údajov SR. | O | N | Predmetné osobné údaje môžu spadať aj pod § 17 ods. 2 písm. h) návrhu zákona ako „údaje týkajúce sa zdravia“. Osobitný zákaz ako je v § 13 ods. 3 zákona 122/2013 Z. z. nie je žiadúci, nakoľko pod pojem psychická identita sa môže zahrnúť aj testovanie zručností, či osobnostných kvalít v rámci prijímacích pohovorov či už na štúdium alebo do zamestnania, či na výkon nejakej skúšky. Odborné usmernenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky o náplni lekárskych preventívnych prehliadok vo vzťahu k práci z 20. januára 2014 č. S05281-OZS-2013. Vo svojich jednotlivých ustanoveniach definuje, aké druhy zdravotných prehliadok sú potrebné vo vzťahu k rôznym druhom práce. Pri psychickej pracovnej záťaži je súčasťou lekárskej prehliadky aj „psychologické a psychiatrické vyšetrenia u príslušných špecialistov“. Z tohto dôvodu podľa novej právnej úprave je potrebné rozlišovať, či má ísť o údaj týkajúci sa zdravia, a teda sa uplatní právna úprava § 17 alebo o iný údaj, ktorý nespadá pod údaj týkajúci sa zdravia a je potrebné splniť podmienky § 14 návrhu zákona. Na základe mailovej komunikácie s MV SR dňa 24.7.2017 ustúpili od pracovného stretnutia. |
| **MVSR** | **k čl. I** 11. V § 29 ods. 4 navrhujeme doplniť, kto je povinný upozorniť dotknutú osobu na „právo namietať“. | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 12. V § 31 ods. 1 písm. g), týkajúceho sa obmedzenia práv dotknutej osoby s cieľom zaistiť „predchádzanie porušeniam etiky pre regulované profesie, ich vyšetrovanie, odhaľovanie a stíhanie“, nie je zrejmé, čo má touto formuláciou navrhovateľ na mysli a ako je definovaná etika pre regulované profesie. Odporúčame preto vypustiť slová „ich vyšetrovanie, odhaľovanie a stíhanie“, keďže ide o termíny z oblasti trestného práva používané (aj v rámci tohto zákona) v inom kontexte, „regulované profesie“ nahradiť zaužívaným pojmom „regulované povolania“ a doplniť príkladmý odkaz na právny predpis, v ktorom je upravená etika pre regulované povolanie. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - s výnimkou odkazu, keďže tu sa uvádza len oblasť. |
| **MVSR** | **k čl. I** 13. V názve tretej hlavy odporúčame slovo „PAVA“ nahradiť slovom „PRÁVA“. | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 14. V § 32 navrhujeme odsek 4 upraviť takto: „(4) Prevádzkovateľ je povinný pravidelne preveriť splnenie účelu spracúvania osobných údajov na účel ich výmazu a po splnení účelu spracúvania osobných údajov bez zbytočného odkladu zabezpečiť výmaz osobných údajov; to neplatí, ak osobné údaje sú súčasťou registratúrneho záznamu.11) Prevádzkovateľ zabezpečuje vyradenie registratúrneho záznamu podľa osobitného predpisu.12)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 11 a 12 upraviť takto: „11) § 2 ods. 15 zákona č. 395/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. 12) § 13 ods. 2 písm. d) a § 20 zákona č. 395/2002 Z. z. v znení zákona č. 266/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného § 32 ods. 4 je ustanoviť výnimky z povinnosti bezodkladného zničenia/likvidácie/výmazu osobných údajov po splnení účelu ich spracúvania. V pripomienke navrhovaná úprava precizuje znenie odkazom na konkrétne ustanovenia zákona o archívoch a registratúrach o posudzovaní ich trvalej hodnoty vo vyraďovacom konaní, čím sa zvýrazňuje cieľ ustanovenia (a nariadenia) uchovať (archivovať) záznamy trvalej hodnoty pre všeobecný verejný záujem a poskytovať k nim prístup. Navrhovaná úprava je potrebná so zreteľom na ustanovenia zákona o archívoch a registratúrach o vyraďovacom konaní, keďže do vyraďovacieho konania musí byť registratúrny záznam zaradený bez výmazu osobných údajov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že počas plynutia lehoty uloženia registratúrneho záznamu podľa § 2 ods. 18 spomenutého zákona nemožno vymazať osobné údaje z registratúrneho záznamu z dôvodu prevádzkových potrieb jeho pôvodcu; príkladom je osobný spis zamestnanca, ktorého pracovný pomer skončil, pričom po výmaze osobných údajov by došlo k znehodnoteniu jeho obsahu a jeho úschova by stratila zmysel. Poznámka pod čiarou k odkazu 12 odkazuje na problematiku obmedzenia prístupu k archívnym dokumentom z dôvodu zachovať obmedzenie prístupu k registratúrnemu záznamu určeného pôvodcom aj po jeho prevzatí do archívu, ak bol vo vyraďovacom konaní vyhodnotený ako registratúrny záznam s trvalou dokumentárnou hodnotou (archívny dokument). Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame v prípade jej neakceptovania uskutočniť osobitné rokovanie medzi Ministerstvom vnútra SR a Úradom na ochranu osobných údajov SR. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienok.(4) Prevádzkovateľ je povinný pravidelne preveriť splnenie účelu spracúvania osobných údajov na účel ich výmazu a po splnení účelu spracúvania osobných údajov bez zbytočného odkladu zabezpečiť výmaz osobných údajov; to neplatí, ak osobné údaje sú súčasťou registratúrneho záznamu. ) (5) Prevádzkovateľ zabezpečuje vyradenie registratúrneho záznamu, ktorý obsahuje osobné údaje, podľa osobitného predpisu. ) |
| **MVSR** | **k čl. I** 15. V § 41 ods.1, § 43 ods. 1 a § 44 ods. 1 sa rozlišuje medzi „rizikom“ a „vysokým rizikom“; nie je zrejmé, kto, ako a na základe čoho má splnenie týchto podmienok posudzovať a môže viesť k subjektívnemu posudzovaniu prevádzkovateľom. | O | N | Posudzuje tak "vysoké riziko" ako aj "vo veľkom rozsahu" vždy prevádzkovateľ a v príslušných prípadoch aj sprostredkovateľ (§40). V súčasnosti nie je k dispozícii definícia týchto pojmov. V dôvodovej správe sme uviedli určité bližšie určenie v súlade s príručkami WP 29 / EDPB. |
| **MVSR** | **k čl. I** 16. V § 72 ods. 1 odporúčame zvážiť predĺženie trojročnej lehoty preverovania na päťročnú. Účel spracúvania osobných údajov pri plnení trestnoprávnych úloh je špecifický a je preto vhodné uchovávať údaje čo najdlhšie prístupné (na Rade sa hovorilo až o siedmich rokoch). | O | N | Rozsah vedenia logov je jasne uvedený v predmetnom ustanovení (odsek 1). Dĺžka ich uchovávania vyplýva z ich účelu (odsek 2), ktorý nie je možné vymedziť jednotne pre všetky príslušné orgány a pre všetky ich systémy automatizovaného spracúvania. |
| **MVSR** | **k čl. I** 17. V § 77 odporúčame vypustiť vzťahovanie sa § 48 ods. 2 aj na príslušné orgány a namiesto toho doplniť v § 78 novú všeobecnú zásadu, podľa ktorej sa zaručuje prenos osobných údajov medzi príslušnými orgánmi členských štátov [čl. 1 ods. 2 písm. b) smernice 2016/680]. | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 18. V § 83 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo „detašované“ ako nadbytočné, príp. vypustiť celý odsek 4, keďže pôsobnosť zriaďovať pracoviská úradu vyplýva z postavenia úradu ako ústredného orgánu štátnej správy. Odsek 6 odporúčame vypustiť ako duplicitný k § 23 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - upustilo sa od postavenia úradu ako ústredného orgánu štátnej služby. |
| **MVSR** | **k čl. I** 19. V § 85 odporúčame zjednotiť právnu terminológiu v slovách „pôsobnosť“, „úlohy“ a „právomoci“. | O | A |  |
| **MVSR** | **všeobecne** 2. V predkladacej správe v treťom odseku prvej vete slová „spracúvanie osobných údajov na akademické, umelecké, literárne alebo žurnalistické účely“ odporúčame nahradiť slovami „ďalšieho spracúvania osobných údajov na akademické, umelecké, literárne alebo žurnalistické účely, ďalej na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či štatistické účely“. Odôvodnenie: Odôvodnenie (recital) 158 až 162 a čl. 5 ods. 1 písm. b) a e), ako aj čl. 89 nariadenia 2016/679. Z vecného hľadiska nariadenie umožňuje upraviť dva rozličné inštitúty. Pri využívaní osobných údajov na akademické, umelecké, literárne alebo žurnalistické účely ide o zabezpečenie rovnováhy medzi základnými právami, a to právom na ochranu údajov a právom na slobodu prejavu a právom na informácie najmä vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov v audiovizuálnej oblasti a v archívoch spravodajstva a tlače. Pri ďalšom spracúvaní osobných údajov na účely vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely ide o zabezpečenie rovnováhy medzi dvomi základnými právami, a to právom na ochranu údajov a právom na výskum formou zabezpečenia povinnosti orgánov verejnej moci alebo verejnoprávnych alebo súkromnoprávnych subjektov spravujúcich záznamy verejného záujmu a podľa práva členského štátu majúcich zákonnú povinnosť získavať, uchovávať záznamy trvalej hodnoty pre všeobecný verejný záujem a poskytovať k nim prístup (odôvodnenie 158 k nariadeniu). | O | A | Textácia predkladacej správy upravená v znaní pripomienky a prispôsobená zmenenej textácii návrhu zákona v tejto časti. |
| **MVSR** | **k čl. I** 20. § 86 ods. 1 odporúčame vypustiť ako nadbytočné v súvislosti s čl. VIII bodmi 1 a 2, ktorými sa upravuje menovanie predsedu úradu v zákone č. 575/2001 Z. z. o organizácii ústredných orgánov štátnej správy. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienok s ohľadom na skutočnosť, že úrad nebude ústredným orgánom štátnej správy. |
| **MVSR** | **k čl. I** 21. V § 86 ods. 7 a § 87 ods. 4 odporúčame medzi dôvody zániku výkonu funkcie predsedu a podpredsedu úradu doplniť aj úmrtie, resp. vyhlásenie za mŕtveho (viď napr. § 71 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe). | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 22. Podľa § 109 ods. 1 sa výška pokuty, ktorú úrad môže uložiť v správnom konaní odvíja od celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok; keďže nie je všeobecne známe, kto určuje celkový svetový ročný obrat za predchádzajúci rok a kde je tento údaj zverejnený (v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve sa používa pojem „čistý ročný obrat“), odporúčame doplniť túto informáciu aspoň do osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A | Textácia osobitnej časti dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. Určovať výšku pokuty bude úrad a podklady pre jej určenie musí dodať prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ v rámci poskytovania súčinnosti. |
| **MVSR** | **k čl. I** 23. V šiestej časti nadpis piatej hlavy nezodpovedá jej obsahu, keďže neupravuje len sankcie, ale aj skutkové podstaty správnych deliktov. V § 109 ods. 1 a ďalších dotknutých navrhovaných ustanoveniach odporúčame vypustiť slová „až“ a „výšky“ ako nadbytočné. V § 109 ods. 1 písm. c) odporúčame slovo „sprostredkovateľa“ nahradiť slovom „sprostredkovateľovi“. V § 111 ods. 7 slová „Výnosy sankcií“ odporúčame nahradiť slovami „Pokuty sú príjmom“ v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády a taxatívnym spôsobom ustanoviť kritériá na ukladanie pokút. | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. III** 24. Body 4 a 5 odporúčame spojiť do jedného bodu, ktorý znie: „4. V § 69a sa vypúšťajú odseky 4 a 6. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 4 a 5.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. III** 25. Navrhovaný bod 6 navrhujeme nahradiť týmto znením: „6. § 69c vrátane nadpisu znie: „§ 69c Informovanie o osobných údajoch (1) Policajný zbor je oprávnený požiadať toho, komu poskytol alebo sprístupnil osobné údaje podľa osobitného predpisu, aby bez predchádzajúceho súhlasu Policajného zboru neinformoval dotknutú osobu o spracúvaní poskytnutých alebo sprístupnených osobných údajov. (2) Ak je Policajný zbor požiadaný o poskytnutie informácie o osobných údajoch podľa osobitného predpisu a osobné údaje boli poskytnuté alebo sprístupnené od orgánu členského štátu Európskej únie (ďalej len „orgán členského štátu“) oprávneného na predchádzanie a odhaľovanie trestnej činnosti, zisťovanie páchateľov trestných činov, stíhanie trestných činov alebo na výkon rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu alebo od orgánu členského štátu s podmienkou, aby dotknutá osoba nebola informovaná o spracúvaní osobných údajov bez jeho súhlasu, Policajný zbor poskytne takejto osobe informácie o spracúvaných osobných údajoch len s predchádzajúcim súhlasom orgánu členského štátu, ktorý osobné údaje poskytol alebo sprístupnil. (3) Policajný zbor je oprávnený spracúvať kópie dokladov a dokumentov, ktoré dotknutá osoba poskytla Policajnému zboru pri uplatnení svojich práv podľa osobitného predpisu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 27da sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Oproti pôvodne navrhovanému vypusteniu odsekov 1, 2, 5 až 9 a 11 z § 69c je potrebné upraviť v nadväznosti na to aj nadpis daného ustanovenia a text zostávajúcich odsekov (pôvodné odseky 3 a 4) a z legislatívno-technického hľadiska je vhodnejšia forma nového znenia celého paragrafu. | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. IX** 26. V bode 18 poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame odkaz na zákon č. 122/2013 Z. z. nahradiť odkazom na predkladaný návrh zákona, ktorým sa tento zákon ruší. | O | A |  |
| **MVSR** | **k doložke vplyvov** 27. K doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana bolo odporúčané v rámci predbežného pripomienkového konania vyznačiť v doložke vybraných vplyvov pozitívny vplyv na služby verejnej správy na občana a negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe (§ 20 až § 26, § 28, § 64 až § 66, § 68). Predkladateľ materiálu uvedené vplyvy vyznačil, ale nevypracoval analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana, preto v rámci medzirezortného pripomienkového konania odporúčame vypracovať príslušnú analýzu v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a následne po skončení MPK predložiť materiál na záverečné posúdenie. | O | A | Analýza vplyvov dopracovaná na základe odporúčania. Nakoľko šlo len o formálnu chybu, vypracovanie analýzy, vychádzajúc z PPK a odporúčaní komisie v rámci PPK vypracoval UOOU SR Analýzu v medziach jej odporúčania, nakoľko po MPK nenastali zásadné zmeny v rámci návrhu zákona, opätovné posúdenie nebolo potrebné. |
| **MVSR** | **všeobecne** 3. V dôvodovej správe všeobecnej časti v ôsmom odseku vo vete, ktorá sa začína slovom „Konkrétne“ za slovami „osobných údajov“ vložiť slová „na účely archivácie vo verejnom záujme“ [viď odôvodnenie (recital) 158 až 162 a čl. 5 ods. 1 písm. b) a e), ako aj čl. 89 nariadenia 2016/679]. | O | ČA | Slovné spojenie archivácia vo verejnom záujme nahradené slovným spojením "archivácia" mysleným všeobecne na základe osobitných zákonov. |
| **MVSR** | **všeobecne** 4. Nad rámec pripomienkovania je potrebné konštatovať, že Združenie archívov Európy (European Archives Group, pracovná skupina expertov členských štátov Európskej únie na úseku archívov pôsobiaca pri Komisii) pripravuje podľa čl. 40 nariadenia 2016/679 text kódexu správania na vykonanie čl. 89 nariadenia. Po schválení definitívneho textu počas estónskeho predsedníctva sa očakáva jeho predloženie Európskemu výboru pre ochranu údajov na stanovisko. Ak tento potvrdí, že dokument je v súlade s nariadením o ochrane údajov a zašle svoje stanovisko Komisii, Komisia môže rozhodnúť, že tento dokument sa stane vykonávacím predpisom záväzným pre členské štáty Európskej únie (čl. 40 ods. 7 a 9 nariadenia). | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **k čl. I** 5. V § 1 odporúčame vypustiť označenie odseku 1 a doplniť nové písmeno, z ktorého by bolo zrejmé, že uvedený zákon sa týka aj predmetu úpravy smernice 2016/680 (považujeme to za vhodnejšiu úpravu ako je navrhovaná v § 52). | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 6. V § 3 písm. c) odporúčame vypustiť slovo „Únii“ vzhľadom na zavedený pojem „členský štát v § 5 písm. v). | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 7. V § 5 písm. h) pri vymedzení pojmových znakov prevádzkovateľa je uvedený aj „príslušný orgán“, čo je však legislatívna skratka zavedená až v § 52. Okrem toho odporúčame slovo „alebo“ za slovami „fyzická osoba“ nahradiť čiarkou a slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“. | O | ČA | Nakoľko sa prevádzkovateľom rozumie aj príslušný orgán, t.j. ak v zákone sa uvádza prevádzkovateľ rozumie sa tým aj príslušný orgán, ak nie je v zákone ustanovené inak (napríklad výnimky z tretej časti). V rámci § 2 sa resunulo predmetné ustanovenie z § 52: ..."(3) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov Policajným zborom, Vojenskou políciou, Zborom väzenskej a justičnej stráže, Finančnou správou, prokuratúrou a súdmi (ďalej len „príslušný orgán“) na účely predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti, zisťovania páchateľov trestných činov, stíhania trestných činov alebo na účely výkonu rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu (ďalej len „plnenie úloh na účely trestného konania“), okrem tretej časti, z ktorej sa vzťahujú na takéto spracúvanie osobných údajov len ustanovenia uvedené v § 51, § 60, § 68 a § 74."... |
| **MVSR** | **k čl. I** 8. V § 5 odporúčame opraviť nesprávne označovanie písmen (aa, ab, ac nahradiť y, z, aa). | O | A |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 9. V § 8 a niektorých ďalších ustanoveniach [napr. § 11, § 17 ods. 2 písm. j) a § 25 ods. 3 písm. d)] sa používa slovné spojenie „na účely archivácie vo verejnom záujme“. Spomenutý výraz vyplývajúci z nariadenia 2016/679 nemožno síce jednoznačne odmietnuť, avšak je potrebné jeho posúdenie a prípadná úprava z hľadiska kompatibility právnej terminológie so statusovým zákonom o archívoch a registratúrach, na ktorý sa odkazuje, hoci uvedený zákon tento výraz nepoužíva. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - "vo verejnej záujem" je vypustené; nakoľko archivácia v ponímaní návrhu zákona je len v zmysle osobitného predpisu. |
| **MZSR** | **normatívnemu textu** Návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky upraviť, napríklad - v celom texte návrhu zákona vypustiť slovo „napríklad“, resp. ho nahradiť slovom „najmä“, slovo „predovšetkým“ nahradiť slovom „najmä“, slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, slová „stanovené v osobitnom predpise“ nahradiť slovami „ustanovené v osobitnom predpise“, slová „povinnosť stanovená“ nahradiť slovami „povinnosť ustanovená“, slovo „či“ použité vo význame „alebo“ nahradiť slovom „alebo“, vypustiť slovo „buď“, ustanovenia písmen začínajúce podmienkou „ak...“ upraviť tak, aby sa podmienka nachádzala na konci písmena, slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, - splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu v čl. I § 20 ods. 9, § 74 ods. 4, § 89 ods. 19, § 90 ods. 19, § 91 ods. 19 a § 112 ods. 3 zosúladiť s bodom 24.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, - v čl. I § 3 písm. c) slová „v členskom štáte Únii“ nahradiť slovami „v členskom štáte Európskej únie (ďalej len „Únia“)“ a zavedenú legislatívnu skratku v ďalšom texte návrhu zákona dôsledne dodržiavať (bod 9.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky), - v čl. I § 5 úvodnej vete slová „sa rozumie“ vypustiť a v nadväznosti na uvedené v jednotlivých písmenách doplniť slovo „je“ alebo slovo „sú“ za vymedzený pojem podľa toho, či je v jednotnom čísle alebo v množnom čísle [„a) osobnými údajmi sú.....“, „b) dotknutou osobou je....“], resp. odporúčame zvážiť uvedenie pojmov v jednotlivých písmenách jednotne – v jednotnom čísle, - v čl. I § 5 písm. j) ustanovenie preformulovať nasledovne „.......bez ohľadu na to, či je treťou stranou, okrem orgánu..........“ a v nadväznosti na uvedené vypustiť slová „sa nepovažuje za príjemcu“, - v čl. I § 8 ustanovenie formulačne upraviť bez použitia trpného rodu a množného čísla „Osobné údaje môžu sa získavať len na konkrétne určený ..........účel“, - v čl. I § 39 ods. 3 až 5 upraviť vnútorné odkazy tak, aby korešpondovali s ustanoveniami, na ktoré sa v jednotlivých odsekoch odkazuje, - v čl. I § 13 ustanovenie formulačne upraviť tak, aby bola povinnosť, resp. aj zodpovednosť prevádzkovateľa jednoznačná (zodpovedný za dodržiavanie čoho?), - v čl. I v nadpise § 25 vypustiť slová „(právo „na zabudnutie“)“; táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 66, - v čl. I § 49 ods. 5 slová „stanovené v ods. 6“ a v § 49 ods. 6 slová „uvedených v odseku 3“ zosúladiť s bodom 22.7. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, - v čl. I § 92 ods. 11 písmená i) až p) označiť ako písmená a) až h), § 103 ods. 3 písmená f) až j) označiť ako písmená a) až e), v § 105 vypustiť „(4)“z dôvodu nadbytočnosti (odsek 4 v § 105 nie je). | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I § 17 ods. 2 písm. h)** V čl. I § 17 ods. 2 písm. h) žiadame v zmysle všeobecnej pripomienky a z dôvodu terminologického zosúladenia ustanovenia so zákonom č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov slová „na účely preventívneho alebo pracovného lekárstva, posúdenia pracovnej spôsobilosti zamestnanca, lekárskej diagnózy, poskytovania zdravotnej a sociálnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a sociálnej starostlivosti alebo liečby“ nahradiť slovami „na účely preventívneho pracovného lekárstva, posúdenia zdravotnej spôsobilosti zamestnanca, poskytovania zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, určenia choroby ošetrujúcim lekárom“. S údajmi o zdravotnom stave uvedenými v zdravotnej dokumentácii sú oprávnení nakladať výlučne zdravotnícki pracovníci. Ďalej žiadame slová „ riadenia systémov a služieb zdravotnej alebo sociálnej starostlivosti a verejného zdravotného poistenia“ upraviť v zmysle všeobecnej pripomienky a preformulovať z dôvodu požiadavky zrozumiteľnosti. Rovnako žiadame preformulovať text „alebo podľa zmluvy so zdravotníckym pracovníkom, a podlieha podmienkam a zárukám uvedeným v odseku 3“, ktorý je nezrozumiteľný a zmätočný. Tieto pripomienky sú zásadné. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Ustanovenie § 17 ods. 2 písm. h) bolo rozdelené na samostatné 2 písm, s ohľadom na oddelenie údajov týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti vo všeobecnosti a údajov týkajúcich sa sociálnych služieb vo všeobecnosti rovnako ako v súčasnosti v § 14 písm. f) a g) zákona č. 122/2013 Z.z. Zároveň bol vypustený odsek 3, nakoľko je tento premietnutý do § 17 ods. h) upraveného znenia návrhu zákona. |
| **MZSR** | **čl. I § 17 ods. 2 písm. i)** V čl. I § 17 ods. 2 písm. i) žiadame text „bezpečnosti zdravotnej starostlivosti a liekov alebo zdravotníckych pomôcok“ preformulovať nasledovne: „bezpečnosti zdravotnej starostlivosti, liekov, dietetických potravín alebo zdravotníckych pomôcok“ z dôvodu zosúladenia so zákonom č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MZSR** | **čl. I § 5 písm. p)** V čl. I § 5 písm. p) žiadame z ustanovenia vypustiť slová „a sociálnych služieb“ a v nadväznosti na uvedené upraviť aj text v ostatných sprievodných dokumentoch návrhu zákona. V zmysle zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa údaje o zdravotnom stave týkajú výlučne poskytovania zdravotnej starostlivosti; v žiadnom prípade sa netýkajú poskytovania sociálnych služieb. Poskytovanie sociálnych služieb nie je údajom týkajúcim sa zdravia a ich poskytovaním sa neodhaľujú informácie o zdravotnom stave osoby. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MZSR** | **čl. I v § 17 ods. 3** V čl. I v § 17 ods. 3 žiadame z dôvodu zrozumiteľnosti formulačne upraviť ustanovenie tak, aby bolo jednoznačné, ktorých osôb sa oprávnenie spracúvať údaje podľa odseku 2 písm. h) týka a ustanovenie terminologicky zosúladiť s platnou právnou úpravou. Z ustanovenia, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo sa rozumie „pravidlami, ktoré stanovili orgány verejnej moci“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - ods. 3 vypustený. |
| **MZSR** | **čl. IX bode 7 § 3 ods. 3** V čl. IX bode 7 § 3 ods. 3 žiadame z dôvodu spresnenia ustanovenia za slová „zdravotnícky pracovník“ doplniť slová „s príslušnou odbornou spôsobilosťou“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 5 citovať § 33 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MZSR** | **Analýza vplyvov** Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu z bodu 2.1.1. vyplýva, že Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky za roky 2018 až 2020 vyčíslilo svoje výdavky za každý rok približne 30 000 eur a v podriadených rozpočtových a príspevkových organizáciách každoročne približne 500 000 eur. V návrhu zákona o ochrane osobných údajov nie je uvedený zdroj krytia, preto ho žiadame uviesť v analýze vplyvov. | O | N | MZ SR zaslalo riadne a včas ako Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy a zamestnanosť, tak aj Doložku vplyvov, ale vyčíslenie, ktoré MZ SR uviedlo sa vzťahuje na začatie uplatňovania Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/679 , nie na návrh zákona o ochrane osobných údajov. Nakoľko Doložka vplyvov ako aj Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sa týka iba návrhu zákona o ochrane osobných údajov, odporúčame, aby si MZ SR náklady reálne spojené s návrhom zákona uplatnilo ako výdavky v rámci svojich požiadaviek na ročné rozpočtové obdobie v rámci svojho rozpočtu a krytých výdavkov tak, aby finančné prostriedky súvisiace s realizáciou návrhu zákona o ochrane osobných údajov boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov MZ SR na príslušný rozpočtový rok/ roky, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. |
| **MZSR** | **sprievodným dokumentom** Z formálneho hľadiska odporúčame - v návrhu uznesenia v časti „Predkladateľ“ slová „predsedníčka úradu“ nahradiť slovami „predsedníčka Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky“, v časti B. slová „ministerku spravodlivosti“ nahradiť slovami „ predsedníčku Úradu na ochranu osobných údajov“, úlohu v časti B.2. upraviť takto: „uviesť a odôvodniť vládny návrh zákona v Národnej rade Slovenskej republiky“ a v nadväznosti na uvedené vypustiť slová „predsedníčku úradu“ a slová „B.3. odôvodniť vládny návrh zákona vo výboroch Národnej rady SR“, v časti „Vykonajú:“ slová „ministerka spravodlivosti“ nahradiť slovami „predsedníčka Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky“ a v časti „Na vedomie:“ vypustiť slová „ predsedníčka Úradu na ochranu osobných údajov SR“, - v osobitnej časti dôvodovej správy navrhované ustanovenia odôvodniť súvislým textom (bez členenia na písmená). | O | ČA | UOOU SR je len predkladateľ návrhu zákona, gestorom je Ministerstvo spravodlivosti SR, preto vládny návrh zákona bude v NR SR odôvodňovať ministerka spravodlivosti SR, pani Lucia Žitňanská. |
| **MZSR** | **Všeobecne** Žiadame v celom texte návrhu zákona a jeho sprievodných dokumentoch odčleniť poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti od poskytovania sociálnych služieb tak, aby sa zohľadnilo, že ide o dve samostatné oblasti, ktoré sú upravené v samostatných zákonoch v pôsobnosti dvoch rôznych rezortov. Ich spojenie do jedného celku v návrhu zákona a jeho sprievodných dokumentoch pôsobí zmätočne. Všetky ďalej uvedené zásadné pripomienky žiadame prerokovať so zástupcami Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl I** V § 17 ods. 1 písm. f) odporúčame slová "s výnimkou" nahradiť slovom "okrem". Rovnaká pripomienka sa vzťahuje na § 29 ods. 6, § 45 ods.1 písm. a), § 59 ods. 3 a 4. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I** V § 2 ods. 2 písm. d) slová "s výnimkou" odporúčame nahradiť slovom "okrem". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I** V § 65 odporúčame slová "k osobných údajov" na hradiť slovami "k osobným údajom". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **vlastnému materiálu** V novelizačných článkoch: - II - zákon. č. 124/1992 Zb. - V - zákon. č. 4/2001 Z. z. - VI - zákon č. 153/2001 Z. z. - VII - zákon č. 483/2001 Z. z. - VIII - zákon č. 575/2001 Z. z. - IX - zákon č. 417/2002 Z. z. - X - zákon č. 541/2004 Z. z. - XI - zákon č. 652/2004 Z. z. - XII - zákon č. 757/2004 Z. z. - XIII -zákon č. 129/2010 Z. z. - XIV - zákon č. 39/2015 Z. z. odporúčame vypustiť slová "Národnej rady Slovenskej republiky". Toto označenie sa používalo v rokoch 1993 až 1997. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 17 návrhu zákona** § 17 ods. 2 písm. b) návrhu zákona – odporúčame vypustiť slová „a verejného zdravotného poistenia“, nakoľko takto formulované ustanovenie ide nad rámec výnimky stanovenej v čl. 9 bod 2 písm. b) nariadenia. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo upravené zo strany zástupcov poisťovní s ohľadom na existujúcu úpravu v osobitných predpisoch, vrátane nariadení. Bližšie zdôvodnenie obsahuje dôvodová správa: " Na účely tohto zákona sa pod oblasťou práva sociálneho zabezpečenia a práva sociálnej ochrany a systémov služieb zdravotnej alebo sociálnej starostlivosti majú na mysli aj všetci poskytovatelia zdravotnej a lekárenskej starostlivosti, zdravotnícki pracovníci, poskytovatelia služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a sociálnych služieb a tiež sa tým rozumie vykonávanie sociálneho a verejného zdravotného poistenia. Uvedené vyplýva aj zo spôsobu transpozície nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, ktoré boli transponované do zákona č. 580/2004 Z. z.". |
| **MŽPSR** | **§ 31 návrhu zákona** § 31 ods. 1 návrhu zákona považujeme za nesprávnu implementáciu čl. 23 nariadenia, nakoľko v zmysle čl. 23 nariadenia nemá mať možnosť obmedziť rozsah práv a povinností priamo prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ, ale členský štát alebo Únia svojim legislatívnym opatrením. | O | N | Ide o splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého je možné osobitným predpisom v prípadoch v ustanovení § 31 uvedených obmedziť práva dotknutej osoby v návrhu zákona ustanovené. |
| **MŽPSR** | **§ 38 návrhu zákona** § 38 - Podľa súčasného zákona Úrad na ochranu osobných údajov SR zverejňuje vzor evidenčného listu na webovom sídle úradu. Navrhujeme doplniť odsek, ktorý bude obsahovať povinnosť Úradu na ochranu osobných údajov SR zverejniť vzor záznamu o spracovateľských činnostiach na svojom webovom sídle. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŽPSR** | **§ 45 návrhu zákona** § 45 ods. 1 písm. b) a c) – odporúčame definovať slová „vo veľkom rozsahu“ (aspoň v dôvodovej správe), aby bolo prevádzkovateľovi a sprostredkovateľovi zrejmé, kedy spracúvajú osobné údaje vo veľkom rozsahu a kedy im tým vzniká povinnosť ustanoviť zodpovednú osobu. | O | N | V súčasnosti nie je možné priamo v zákone definovať "veľký rozsah", z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, právnej istoty ako aj nediskriminácie prevádzkovateľov, úrad čaká na príručky WP 29. Pri bližšom objasnení uvedeného pojmu zo strany WP 29, úrad poskytne túto informáciu v rámci vyhlášky k návrhu zákona o ochrane osobných údajov, prípadne v rámci metodického usmernenia. V dôvodovej správe sa k tejto problematike venuje časť na strane 31, k § 43 ods. 3. |
| **MŽPSR** | **§ 5 návrhu zákon** § 5 písm. c) návrhu zákona – pod „spracúvaním“ sa rozumie v zmysle definície návrhu zákona aj vymazanie osobných údajov. Nie je zrejmé, či tam, kde je právnym základom pre spracúvanie osobných údajov súhlas dotknutej osoby so spracúvaním jej osobných údajov (§ 14 ods. 1 písm. a) návrhu zákona), bude si musieť prevádzkovateľ resp. sprostredkovateľ pýtať súhlas dotknutej osoby aj pre vymazanie jej osobných údajov z informačného systému prevádzkovateľa resp. sprostredkovateľa. | O | A | Ustanovenie § 32 ods. 4 aj vo vzťahu k § 10 navrhovaného znenia zákona upravuje povinnosť vymazať osobné údaje priamo prevádzkovateľom (a v jeho mene sprostredkovateľom); na takýto výmaz nie je potrebný súhlas dotknutej osoby. § 25 upravuje právo dotknutej osoby na výmaz. Z hľadiska aplikačného výkladu návrhu zákona nie je dôvodné si žiadať súhlas dotknutej osoby na vymazanie jej osobných údajov zo strany prevádzkovateľa, keďže tento k výmazu pristupuje automaticky za podmienok stanovených v návrhu zákona . |
| **MŽPSR** | **§ 82 návrhu zákona** § 82 ods. 2 návrhu zákona – navrhujeme, aby prevádzkovateľ, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, bol oprávnený sprístupniť, poskytovať alebo zverejniť iba tie jej osobné údaje, ktoré priamo súvisia s výkonom jej práce alebo funkcie. Nesúhlasíme s tým, aby bol prevádzkovateľ oprávnený sprístupňovať, poskytovať alebo zverejňovať fotografie svojich zamestnancov (dotknutých osôb). Práve sprístupnenie fotografie by mohlo narušiť bezpečnosť dotknutej osoby. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŽPSR** | Návrh zákona zavádza nový inštitút – „pseudonymizácia“. Tento inštitút nie je úplne jasný a jeho aplikáciu v praxi obzvlášť v podmienkach orgánu verejnej moci (administratívna a finančná záťaž) považujeme za náročnú. Odporúčame jeho presnejšie vymedzenie, ktoré bude v súlade s definíciou nariadenia. | O | A | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. |
| **MŽPSR** | **§ 103 návrhu zákona** Podľa § 103 ods. 3 návrhu zákona, účastníkom konania o ochrane osobných údajov je aj dotknutá osoba, ktorá podala sťažnosť. Vzniká tu otázka, či za použitia danej formulácie („...,ktorá podala sťažnosť“), bude v prípade podania sťažnosti fyzickou osobou v súlade s § 102 návrhu zákona, Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky popri prešetrovaní sťažnosti podľa § 102 návrhu zákona, viesť aj konanie o ochrane osobných údajov podľa § 103 návrhu zákona. Z návrhu zákona to jednoznačne nevyplýva. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení všetkých pripomienok v rámci MPK. |
| **MŽPSR** | Sankcie – správne pokuty, ktoré môže podľa návrhu zákona Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky uložiť, považujeme za extrémne prísne, a v praxi môžu byť až likvidačné. Odporúčame zvážiť ich výšku. | O | N | Nie je dôvod, aby s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením, ako aj z dôvodu nediskriminačného postupu úradu, t.j. najmä pre zachovanie rovnakého prístupu k prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bez ohľadu na skutočnosť či podliehajú alebo nie ich činnosti, pri ktorých spracúvajú osobné údaje, právu EU. V rámci vnútroštátneho práva SR je návrh, aby boli prijaté rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tak docielená aj právna istota dotknutých osôb a rovnaký prístup pri transparentnom uplatňovaní ich práv. Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienkach ukladania správnych pokút bolo precizované. Popri podmienkach ukladania správnych pokút podľa osobitného predpisu ) úrad pri ukladaní pokút a poriadkových pokút prihliada najmä na povahu a závažnosť porušenia, čas trvania a následky protiprávneho konania, opakovanie takéhoto konania a mieru ohrozenia súkromného a rodinného života a na počet dotknutých osôb. Na základe uvedeného nie vždy musí dôjsť aj k uloženiu pokuty v konaní o ochrane osobných údajov; závisí od merita prejednávanej veci. |
| **MŽPSR** | **§ 109 návrhu zákona** V § 109 návrhu zákona odporúčame neuvádzať konkrétne články nariadenia, v ktorých sú uvedené povinnosti, v normatívnom texte návrhu zákona, ale odporúčame ich nahradiť slovami „osobitného predpisu“ a odkazovať na poznámku pod čiarou, kde budú konkrétne články nariadenia uvedené. | O | N | Nie je možné v tomto ohľade dávať jednotlivé články nariadenia do odkazu pod čiarkou nakoľko ustanovenie ako celok má normatívny charakter. |
| **MŽPSR** | **§ 115 návrhu zákona** V § 115 odporúčame doplniť nový odsek, v ktorom bude uvedené, že „Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona sa považuje za súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa tohto zákona.“. V prípade nedoplnenia tohto ustanovenia bude potrebné všade, kde sa teraz spracúvajú osobné údaje na základe súhlasu, pýtať súhlas opätovne k 25.5. 2018. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **MŽPSR** | **§ 14 návrhu zákona** V § 14 ods. 2 návrhu zákona je uvedené, že „Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť .....“. Upozorňujeme, že pojmy „poskytnúť“ a „sprístupniť“ nie sú v návrhu zákona definované. Odporúčame používať pojmy v návrhu zákona definované. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. Pojem "sprístupniť" bol vypustený. |
| **MŽPSR** | **§ 28 návrhu zákona** V § 28 ods. 1 písm. a) návrhu zákona je potrebné slová „§ 17 ods. 1 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 2 písm. a)“. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **§ 3 návrhu zákona** V § 3 písm. c) bod 2 návrhu zákona nie je zrejmé, čo sa myslí pod slovným spojením „so sledovaním ich správania“. Uvedené slovné spojenie nie je vysvetlené ani v osobitnej časti dôvodovej správy. Odporúčame doplniť vysvetlenie z preambuly nariadenia. | O | A | Textácia dôvodovej správy je upravená v znení pripomienky. |
| **MŽPSR** | **celému návrhu zákona** Všeobecná pripomienka: V predkladacej správe k návrhu zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ návrh zákona“) je uvedené, že návrhom zákona sa implementuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „nariadenie“) a upravujú sa podmienky spracúvania osobných údajov v oblastiach, ktoré nespadajú do pôsobnosti nariadenia. Máme za to, že návrh zákona nie je možné považovať za implementačné opatrenie, ktorým sa implementuje nariadenie, nakoľko aj napriek tomu, že nariadenie je priamo aplikovateľné, je jeho väčšia časť doslovne prebratá/prenesená do návrhu zákona (vrátane pojmov, zásad a priamo aplikovateľných práv a povinností). Upozorňujeme na neprípustnosť takto zvolenej legislatívnej techniky, nakoľko tým hrozí riziko rozporuplnej interpretácie na jednej strane medzi nariadením a návrhom zákona a na strane druhej medzi aplikovaním nariadenia v rámci Slovenskej republiky a jeho aplikovaním v ostatných členských krajinách EÚ. Odporúčame návrh zákona prepracovať (vypustiť ustanovenia duplicitné s nariadením a ponechať iba ustanovenia zabezpečujúce vnútornú súvislosť s nariadením a ich zrozumiteľnosť pre adresátov a ustanovenia zabezpečujúce riadne vykonávanie obsahu nariadenia – napr. konkretizácie opatrení, sankčné opatrenia) a opätovne ho predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie. | O | N | V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Na základe pripomienky sme zapracovali výslovné vylúčenie tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov na príslušné orgány. Všeobecná ochrana osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov v rámci činností príslušných orgánov na účely trestného konania je upravená v štvrtej časti zákona a zároveň sa na tieto príslušné orgány nevzťahuje tretia časť zákona s výnimkou jednotlivých ustanovení určených v štvrtej časti pri jednotlivých hlavách tejto časti. Ustanovenia prvej, druhej a tretej časti nie je možné upraviť odkazom na priamo záväzný právny akt Európskej únie nariadenie, keďže tento neupravuje spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nespadá pod právo Európskej únie a v iných prípadoch podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia. Úprava tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov upravuje len situácie, ktoré nespadajú pod nariadenia podľa § 2 ods. 1 písm. d) navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. |
| **NBS** | **§ 53**  § 53 je potrebné upraviť takto: „Na príslušné orgány sa vzťahujú § 6, § 12 ,§ 13 a § 14 ods. 2 rovnako.“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienok MPK. |
| **NBS** | **spotrebiteľským úverom**  Aj v zákone o spotrebiteľských úveroch navrhujeme umožniť identifikáciu klienta vrátane použitia biometrických údajov (v súlade s § 82 ods. 5 návrhu zákona o ochrane osobných údajov) v rozsahu právnej úpravy v zákone o bankách, a to odkazom na zákon o bankách analogicky ako v zákone o platobných službách. | O | N | Neakceptujeme. |
| **NBS** | **čl. XIII** B. V § 20a ods. 3 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch navrhujeme na začiatok vložiť slová: „informácia a preukázanie totožnosti podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) bude znieť: „x) § 34b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Navrhujeme spresniť rozsah osobných údajov poskytovaných NBS v súlade s osobitnou právnou úpravou. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. VII** B. Znenie ustanovenia § 93a ods. 2 zákona o bankách navrhujeme upraviť nasledovne. „(2) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely prípravy, uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a na ďalšie účely uvedené v odseku 3 je banka a pobočka zahraničnej banky oprávnená pri každom obchode požadovať od klienta a jeho zástupcu údaje v rozsahu podľa odseku 1 a opakovane ich pri každom obchode získavať spôsobom uvedeným v odseku 1 písm. b) a tiež je oprávnená aj bez súhlasu a informovania klienta alebo zástupcu klienta pri uzatváraní a vykonávaní obchodu prostredníctvom telefónnej služby elektronických komunikácií spracúvať na tieto účely aj biometrické údaje klienta alebo zástupcu klienta v rozsahu biometrickej charakteristiky hlasu, a pri vyhotovení kópii dokladov totožnosti vyobrazenia tváre na doklade totožnosti.“. Odôvodnenie: Nakoľko § 93a ods. 2 zákona o bankách taxatívne vymenúva biometrické údaje, ktoré banky a pobočky zahraničných bánk môžu spracovávať bez súhlasu klienta, tak v spojitosti s navrhovaným znením ustanovenia § 5 písm. o) návrhu pripravovaného zákona o ochrane osobných údajov, v ktorom sú definované biometrické údaje ako osobné údaje, ktoré sú výsledkom osobitného technického spracúvania, ktoré sa týka fyzických, fyziologických alebo behaviorálnych charakteristických znakov fyzickej osoby a ktoré umožňujú alebo potvrdzujú jedinečnú identifikáciu tejto fyzickej osoby, ako napríklad vyobrazenia tváre alebo daktyloskopické údaje. Vyobrazenia tváre banky bežne spracúvajú, keď kopírujú doklady totožnosti. Kopírovanie dokladov totožnosti je síce ako také už zohľadnené v § 93a ods. 3 zákona o bankách, avšak podľa nášho názoru je potrebné osobitne uviesť vyobrazenia tváre v uvedenom taxatívnom výpočte biometrických údajov. Ak budú mať banky potrebu používať aj iné biometrické údaje, napr. pre daktyloskopickú autentifikáciu, majú možnosť si to ošetriť súhlasom klienta, resp. uplatnením pripomienky prostredníctvom SBA obdobne ako pri charakteristike hlasu. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Pripomienka nad rámec návrhu. Banka síce môže vyhotovovať fotokópie úradných dokladov, no iba v rozsahu podľa § 93a ods. 1 ísm. b) bod 1 zákona o bankách. Teda aj súčasné vyhotovovanie fotokópií dokladov, na ktorých je podobizeň nie je v súlade so súčasne účinným zákonom o ochrane osobných údajov. |
| **NBS** | **čl. XIII** C. V § 24 ods. 6 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch slová „meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, štátnu príslušnosť a dátum narodenia“ navrhujeme nahradiť slovami „informácie a preukázanie totožnosti podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) bude znieť: „x) § 34b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Ide o spresnenie právnej úpravy a jej zjednotenie vo vzťahu ku všetkým dohliadaným subjektom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **NBS** | **§ 111**  K § 111 ods. 3 Navrhujeme ponechať (zachovať) dvojročnú subjektívnu lehotu, ustanovenú doteraz platným zákonom, teda že sankciu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. 71. K § 111 ods. 6 Navrhujeme zvážiť úpravu ustanovenia § 111 ods. 6 tak, aby pripravovaný zákon umožnil neuložiť sankcie alebo uložiť sankcie v menšom rozsahu orgánom verejnej moci, ako aj verejnoprávnym subjektom. Odôvodnenie: Nariadenie 2016/679/EÚ v článku 84 ods. 7 umožňuje členským štátom EÚ ustanoviť pravidlá, či a v akom rozsahu sa môžu správne pokuty uložiť orgánom verejnej moci a verejnoprávnym subjektom zriadeným v danom členskom štáte. | O | ČA | Vo vzťahu k prevej pripomienke - textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Nie je dôvod, aby s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením, ako aj z dôvodu nediskriminačného postupu úradu, t.j. najmä pre zachovanie rovnakého prístupu k prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bez ohľadu na skutočnosť či podliehajú alebo nie ich činnosti, pri ktorých spracúvajú osobné údaje, právu EU. V rámci vnútroštátneho práva SR je návrh, aby boli prijaté rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tak docielená aj právna istota dotknutých osôb a rovnaký prístup pri transparentnom uplatňovaní ich práv. Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienkach ukladania správnych pokút bolo precizované. Popri podmienkach ukladania správnych pokút podľa osobitného predpisu ) úrad pri ukladaní pokút a poriadkových pokút prihliada najmä na povahu a závažnosť porušenia, čas trvania a následky protiprávneho konania, opakovanie takéhoto konania a mieru ohrozenia súkromného a rodinného života a na počet dotknutých osôb - predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **NBS** | **§ 22**  K § 22 a) v odseku 1 je potrebné na koniec úvodnej vety doplniť dvojbodku, podobne napríklad aj v § 30, 38, § 42 ods. 3, § 47 ods. 1, b) v odseku 2 navrhujeme vypustiť slová „spravodlivého a transparentného“ a na konci úvodnej vety za slovo „osoby“ doplniť čiarku a slová „a to:“, c) v odseku 5 nie je jasné, o aký štatút ide. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 43**  K § 43 ods. 1 platí obdobná pripomienku ako k ustanoveniu § 40 ods. 1 písm. b) („využitím nových technológií a s ohľadom na povahu, rozsah, kontext a účely spracúvania pravdepodobne povedie k vysokému riziku“). Pritom na úkor jednoznačnosti absentuje zadefinovanie, čo je to napríklad „vysoké riziko“ na účely pripravovaného zákona. K § 43 ods. 3 písm. b) platí podobná pripomienka ako v predchádzajúcom bode, čo znamená „spracúvanie vo veľkom rozsahu osobitných kategórií“ alebo ako sa vysvetlí v písmene c) monitorovanie „vo veľkom rozsahu“. Pritom na úkor jednoznačnosti absentuje zadefinovanie, čo je to napríklad „veľký rozsah“ na účely pripravovaného zákona. V § 43 ods. 4 písm. c) navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. | O | N | Pojem vo veľkom rozsahu a vysoké riziko nie je ani v nariadení zadefinovaný, a teda s ohľadom na konzistentný postup s nariadením najmä pri aplikačnej a výkladovej praxi, úrad poskytuje bližšie určenie v dôvodovej správe. Ohľadne pojmu vo veľkom rozsahu a vysoké riziko budú vydané príručky WP 29 / EDPB a následne metodické usmernenia úradu. |
| **NBS** | **§ 5** K § 5 a) v písmene a) je potrebné uviesť odkaz a poznámku pod čiarou k príslušnému odkazu na § 7, 8 a 19 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v rámci vykonania starostlivosti o klienta ukladá povinnosť identifikácie, to znamená zisťovanie a zaznamenávanie údajov týkajúcich sa identifikácie osoby, ktoré podľa § 5 písm. a) návrhu zákona spadajú do kategórie osobných údajov, b) v písmene h) navrhujeme za slová „spoločne s inými“ doplniť slovo „subjektmi“ a slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“, podobnú úpravu je potrebné urobiť v celom návrhu zákona, c) za písmenom x) je potrebné upraviť označenie písmen, a to pokračovaním písmen x), y) a z). | O | ČA | Nie je dôvodné uvádzať odkaz na osobitný predpis AML, vzhľadom na skutočnosť, že tu je uvedená všeobecná definícia ako určiť čo je osobný údaj; nie poskytnúť taxatívny výpočet pre účely identifikácie v rámci plnenia si povinností povinnou osobou pri AML. V ostatnej časti text návrhu zákona upravený v znení pripomienky. |
| **NBS** | **§ 56**  K § 56 platí obdobná pripomienka ako k ustanoveniu § 40 ods. 1 písm. b) („údaje musia byť primerané, relevantné a úmerné vo vzťahu k účelu“). | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **§ 85**  K § 85 ods. 3 a) úvodnú vetu navrhujeme z dôvodu nadväznosti na jednotlivé písmená upraviť takto: „Úrad má ďalej právo:“, b) v písmene c) navrhujeme doplniť text za čiarkou: „tým nie sú dotknuté ustanovenia o mlčanlivosti podľa osobitných predpisov,“, (nariadenie 2016/679/EÚ v článku 90 umožňuje členským štátom zohľadniť zákonom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti, napríklad v prípade daňového tajomstva, bankového tajomstva alebo mlčanlivosti o utajovaných skutočnostiach), c) v písmene d) navrhujeme doplniť text za čiarkou: „tým nie sú dotknuté ustanovenia o ochrane objektov a chránených priestorov,“, (nariadenie 2016/679/EÚ v článku 90 umožňuje členským štátom zohľadniť zákonom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti, napríklad v prípade daňového tajomstva, bankového tajomstva alebo mlčanlivosti o utajovaných skutočnostiach, d) v písmene f je potrebné za slovo „podľa“ doplniť značku paragrafu. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **NBS** | **čl. VII** K čl. VII, teda k navrhnutej novele zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) A. V rámci čl. VII sa z § 92a zákona o bankách navrhuje vypustiť odsek 5. Pritom však požadujeme ponechať tieto ustanovenia § 92a odseku 5 v zákone o bankách, alebo je potrebné podstatne preformulovať ustanovenia § 22 ods. 1 písm. e) a § 27 v čl. I návrhu pripravovaného zákona o ochrane osobných údajov tak, aby jasne a jednoznačne zabezpečili spotrebiteľom (klientom) poskytnutie informácie za rovnako výhodných podmienok a v rovnakom rozsahu ako to zabezpečujú doterajšie ustanovenia § 92a odseku 5 zákona o bankách. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení § 92a ods. 5 zákona o bankách má klient právo sa oboznámiť s informáciami, ktoré sú o ňom vedené v spoločnom bankovom registri, má právo raz ročne bezplatne požadovať zoznam osôb, ktorým boli z takéhoto registra poskytnuté informácie o ňom alebo o jeho obchodoch, ako aj právo na opravu nesprávnych údajov o ňom a o jeho obchodoch vedených v registri. Sme toto názoru, že ustanovenia § 27 v čl. I návrhu pripravovaného zákona o ochrane osobných údajov nezaručuje spotrebiteľovi všetky porovnateľné práva, aké mu jasne vyplývajú z § 92a odseku 5 zákona o bankách. V návrhu zákona o ochrane osobných údajoch absentujú také údaje, ktoré by spotrebiteľovi zabezpečili poskytnutie informácie o zozname osôb, ktorým boli z takéhoto registra poskytnuté informácie o ňom alebo o jeho obchodoch. V § 22 ods. 1 písm. e) v čl. I návrhu pripravovaného zákona o ochrane osobných údajov sa dotknutej osobe (v našom prípade spotrebiteľovi) síce poskytne údaj na identifikáciu príjemcu alebo kategóriu príjemcu osobných údajov, ak existuje, avšak zákon o bankách a rovnako zákon o spotrebiteľských úveroch umožňoval spotrebiteľovi poskytnutie takýchto údajov vždy, nielen keď existujú. Okrem toho v § 7 ods. 14 zákona o spotrebiteľských úveroch je upravená zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla spotrebiteľovi v dôsledku chybného zápisu údajov o spotrebiteľovi do registra a v § 39 návrhu zákona o ochrane osobných údajov je taktiež riešená zodpovednosť za škodu. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Vypustené predmetné ustanovenie zákona o bankách, zákona o spotrebiteľských a zákona o poisťovníctve bolo z dôvodu pre FO je v rozpore s nariadením; tieto právne úpravy spadajú pod právny režim nariadenia. A teda všetky práva dotknutej osoby podľa vypusteného ustanovenia sú zachované v zmysle čl. 15 a 16 nariadenia, s tým, že takéto uplatnenie práva dotknutou osobou je vždy bezodplatné okrem prípadov v čl. 12 ods. 5 nariadenia. V zmysle pripomienky došlo k preformulovaniu, a to tak, aby bolo zachované právo pre "nie" fyzické osoby na prístup k informáciám. Na základe rozporového konania s NBS bola textácia zmenená a pre nie FO bolo právo ponechané pre FO bol ponechaný len odkaz k poznámke po čiarou k zákonu a nariadeniu - informatívne. S NBS bol na rozporovom konaní rozpor odstránený úpravou textácie, ako je uvedené vyššie. |
| **NBS** | **čl. XIII** K čl. XIII, teda k navrhnutej novele zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). A. Navrhovaným ustanovením sa z § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch navrhuje vypustiť odsek 13. Pritom však požadujeme ponechať tieto ustanovenia § 7 odseku 13 v zákone o spotrebiteľských úveroch. Odôvodnenie Ide o obdobnú pripomienku s pripomienkou k čl. VII. V predmetnom ustanovení § 7 ods. 13 zákona o spotrebiteľských úveroch je osobitne upravené právo spotrebiteľa na bezplatné poskytnutie menovitého zoznamu osôb, ktorým boli z registra poskytnuté údaje o spotrebiteľovi, ktorý žiada o uvedené údaje, súčasne je zavedené právo spotrebiteľa raz ročne požiadať prevádzkovateľa registra o bezplatný zoznamu údajov, ktoré sú vedené v príslušnom registri o ňom a jemu poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Podľa však ustanovenie § 27 v čl. I návrhu pripravovaného zákona o ochrane osobných údajoch (ako je zrejmé aj z dôvodovej správy) nezaručuje spotrebiteľom porovnateľné práva, aké spotrebiteľom jasne vyplývajú zo zákon o spotrebiteľských úveroch a rovnako zo zákona o bankách. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Vypustené predmetné ustanovenie zákona o bankách, zákona o spotrebiteľských a zákona o poisťovníctve bolo z dôvodu, že je v rozpore s nariadením; tieto právne úpravy spadajú pod právny režim nariadenia. A teda všetky práva dotknutej osoby podľa vypusteného ustanovenia sú zachované v zmysle čl. 15 a 16 nariadenia, s tým, že takéto uplatnenie práva dotknutou osobou je vždy bezodplatné okrem prípadov v čl. 12 ods. 5 nariadenia. |
| **NBS** | **§ 54**  Nadpis v § 54 navrhujeme upraviť takto: „Zásada zákonnosti, spravodlivosti a transparentnosti“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienok - ostalo len zásada zákonnosti. |
| **NBS** | **implementácie nariadenia** Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť spôsob implementácie nariadenia 2016/679/EÚ do slovenského právneho poriadku vzhľadom na to, že podľa čl. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení (ďalej tiež len „Legislatívne pravidlá vlády SR“) sa do zákona v zásade nemajú preberať (recipovať) ustanovenia iných právnych predpisov vrátane ustanovení nariadenia EÚ prijatého na základe zmlúv zakladajúcich EÚ, ale v zásade má sa použiť odkaz podľa prílohy č. 1 bodu 62.3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Pritom návrh pripravovaného zákona je tiež potrebné zosúladiť s legislatívnymi pravidlami ustanovenými zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, napríklad právny pojem (pojem s určitým významom) je potrebné používať jednotne v celom návrhu zákona (čo sa vzťahuje napríklad aj zjednotenie používania pojmov „Európska únia“ a „Únia“ a pojmov „spracúvanie“ a „spracúvanie osobných údajov“). | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - pojmy. V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. |
| **NBS** | **§ 20**  Podľa navrhnutého § 20 ods. 3 možno predmetnú lehotu predlžovať opakovane, čo by nemuselo prispievať k právnej istote | O | N | Áno taká je úprava aj v zmysle nariadenia; s tým, že takéto predlžovanie musí byť dôvodné |
| **NBS** | **§ 31**  Upozorňujeme, že § 31 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje oprávnenie získavať osobné údaje a iné informácie od klienta a od zástupcu klienta. Navrhujeme posúdenie v súčasnosti platného znenia § 31 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 186/2009 Z. z. a jeho súladu s návrhom zákona o ochrane osobných údajov, napríklad v 7 ods. 42 dávame na zváženie doplnenie finančných sprostredkovateľov do výpočtu povinných osôb v súlade s § 36 ods. 4, a to z dôvodu právnej istoty. Navrhujeme aj zmenu odkazu 33): „§ 3 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov“ na odkaz na nový zákon o ochrane osobných údajov a jeho nový § 5 písm. a) definujúci osobné údaje, ktorých sa uvedený odkaz týka. | O | N | Ide o splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého je možné osobitným predpisom v prípadoch v ustanovení § 31 uvedených obmedziť práva dotknutej osoby v návrhu zákona ustanovené. |
| **NBS** | **§ 16**  Ustanovenia § 16 navrhujeme upraviť takto: „§ 16 (1) Ak prevádzkovateľ spracúva osobné údaje dotknutej osoby v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti6) adresovanou priamo osobe staršej ako 16 rokov, je takéto spracúvanie osobných údajov zákonné len na základe jej súhlasu. (2) Ak má osoba menej ako 16 rokov, takéto spracúvanie je zákonné iba za podmienky a v rozsahu, v akom súhlas za túto vyjadril alebo schválil jej zákonný zástupca. Prevádzkovateľ v takýchto prípadoch preukázateľne overí, že zákonný zástupca osoby mladšej ako 16 rokov vyjadril súhlas alebo ho schválil, pričom zohľadní dostupnú technológiu.“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 100**  V § 100 ods. 4 je potrebné v záujme jednoznačnosti doplniť či ide o kalendárne alebo pracovné dni, v odseku 7 je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseku“ a odseku 9 v písmenách a) a b) vypustiť slovo „alebo“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Ak sa neuvádza "pracovných dní", má sa zato, že ide o kalendárne dni; v tomto ohľade nie je potrebná úprava. |
| **NBS** | **§ 102**  V § 102 ods. 5 a 6 (aj v § 105) je potrebné v záujme jednoznačnosti doplniť či ide o kalendárne alebo pracovné dni. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 103**  V § 103 ods. 3 sú chybne označené písmená. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 105**  V § 105 je potrebné vypustiť slová „(4)“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 12**  V § 12 navrhujeme za slovo „zničením“ doplniť slovo „zmenou“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 14**  V § 14 ods. 1 navrhujeme a) úvodnú vetu preformulovať takto: „Spracúvanie je zákonné len vtedy, ak“ b) v písmene e) na konci doplniť slovo „alebo“, c) v písmene f) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, podobnú úpravu je potrebné urobiť v celom návrhu. 11. V § 14 ods. 2 navrhujeme zvážiť vypustenie pojmu „sprístupniť“, keďže tento pojem nie je používaný v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov; ďalej tiež len „nariadenie“ alebo „nariadenie 2016/679/EÚ“). Zároveň toto ustanovenie, ako aj všetky ostatné ustanovenia, v ktorých sa vyskytuje pojem „sprístupniť“ v niektorom gramatickom tvare, navrhujeme zvážiť primerane upraviť. Odôvodnenie: Recitál 41 nariadenia 2016/679/EÚ umožňuje, aby právnym základom bol aj iný legislatívny akt ako prijatý parlamentom, a to za splnenia podmienky, že tento právny základ je jasný a presný a jeho uplatňovanie je predvídateľné pre tie osoby, na ktoré sa vzťahuje. 12. V § 14 ods. 3 písm. c) navrhujeme vysvetliť pojem „povaha osobných údajov“. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. Pojem "sprístupniť" bol vypustený. Pojem povaha osobných údajov vysvetlená v dôvodovej správe; ide buď o "obyčajný osobný údaj" alebo osobný údaj osobitnej kategórie, či osobný údaj uznania viny za trestný čin alebo priestupok. |
| **NBS** | **§ 15** V § 15 ods. 2 navrhujeme zvážiť slová „v zrozumiteľnej a ľahko dostupnej forme a formulovaná jasne a jednoducho“ nahradiť slovami „a v zrozumiteľnej a dostupnej forme“. Podobnú úpravu navrhujeme urobiť aj v § 20 ods. 1. | O | N | V tomto smere ani nariadenie a teda aj návrh zákona poskytuje podmienku "dostupnosti", čím sa rozumie ľahká prístupnosť podmienok súhlasu dotknutej osobe. Je potrebné nazerať napríklad aj "cez" ochranu spotrebiteľa; t.j. aby podmienky udelenia súhlasu ako samotné poskytnutie súhlasu mala dotknutá osoba reálne k dispozícii pre ľahké a jednoduché oboznámenie. |
| **NBS** | **§ 17**  V § 17 ods. 2 písm. d) navrhujeme zvážiť zachovanie textu (dikcie) z nariadenia 2016/679/EÚ [z článku 9 ods. 2 písm. d) nariadenia 2016/679/EÚ], respektíve v § 17 ods. 2 písm. d) navrhujeme slová „iná nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby“ nahradiť slovami „iná právnická osoba s neziskovou činnosťou a s politickým, náboženským alebo odborárskym zameraním“ Odôvodnenie: Na základe vyššie uvedeného článku nariadenia 2016/679/EÚ spracúvanie osobitných kategórií osobných údajov je umožnené „neziskovému subjektu s politickým, náboženským alebo odborárskym zameraním“, čo zahŕňa viac subjektov ako zákonom navrhované „nadácia, odborová organizácia, občianske združenie, politická strana alebo politické hnutie, štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť alebo akákoľvek iná nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby“. Cieľom nariadenia 2016/679/EÚ je dať možnosť spracúvať osobné údaje tým subjektom, ktorých účelom je umožniť výkon základných práv, nie je preto vhodné ich takto úzko vymedziť. Navyše, zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov vo svojom § 2 ods. 1 vymedzuje neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby ako osobitný druh právnických osôb, ktorý je odlišný od nadácii, odborových organizácií, občianskych združení, politických strán či politických hnutí, štátom uznaných cirkví aj od náboženských spoločností, a preto je neadekvátne v navrhnutom ustanovení § 17 ods. 2 písm. d) používať slovné spojenie „iná nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby“, ktoré vzbudzuje zdanie, že pojem „nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby“, zahŕňa aj iné druhy právnických osôb uvedených v navrhnutom ustanovení § 17 ods. 2 písm. d), čo nezodpovedá platným zákonom SR. Okrem toho zákon č. 213/1997 Z. z. vo svojom § 2 ods. 2 písm. a) až i) vymedzuje na účely tohto zákona všeobecne prospešné služby tak, že medzi všeobecne prospešné služby patria aj činnosti s iným ako politickým, náboženským alebo odborárskym zameraním. Preto aj s prihliadnutím na dikciu iných obdobných zákonov (napríklad s prihliadnutím na dikciu o právnických osobách s neziskovou činnosťou v § 12 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov) navrhujeme ustanovenie § 17 ods. 2 písm. d) pripravovaného zákona upraviť tak, aby nezahŕňalo neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby s iným ako politickým, náboženským alebo odborárskym zameraním a zároveň aby zahŕňalo všetky právnické osoby s neziskovou činnosťou a s politickým, náboženským alebo odborárskym zameraním. 16. V § 17 ods. 2 písm. g) je potrebné (minimálne v dôvodovej správe) vysvetliť (doplniť), čo je „významný verejný záujem“ a v písmene i) čo je „profesijné tajomstvo“. | O | A | Textácia návrhu zákona a dôvodvej správy upravená podľa pripomienky. |
| **NBS** | **§ 2 ods. 2**  V § 2 ods. 2 písm. d) je potrebné slová „s výnimkou piatej, šiestej a siedmej“ nahradiť slovami „okrem piatej až siedmej“. | O | A |  |
| **NBS** | **čl.VIII** V § 20a ods. 3 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch navrhujeme na začiatok vložiť slová: „informácia a preukázanie totožnosti podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) bude znieť: „x) § 34b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Navrhujeme spresniť rozsah osobných údajov poskytovaných NBS v súlade s osobitnou právnou úpravou. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **NBS** | **§ 20a** V § 20a, 20b, 20d a 24 zákona o spotrebiteľských úveroch pri osobných údajoch navrhovaných osôb navrhujeme dopracovať pravidlá podľa § 31 ods. 2 návrhu zákona o ochrane osobných údajov a analogicky vo všetkých predpisoch finančného sektora. | O | N | V tomto smere je potrebné sa obrátiť na gestora predmetných zákonov. Úradu boli poskytnuté len tie priame novely, ktoré sa v návrhu zákona uvádzajú. |
| **NBS** | **§ 21**  V § 21 ods. 2 v úvodnej vete navrhujeme za slovo „informácie“ doplniť dvojbodku a vypustiť slová „ktoré sú potrebné na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania“, lebo toto je vyjadrené už v zásadách pripravovaného zákona. 19. K § 21 ods. 2 písm. d) a § 22 ods. 2 písm. e): Navrhujeme zvážiť vypustenie slov „a kontaktné údaje úradu“. Odôvodnenie: Povinnosť uviesť kontaktné údaje úradu považujeme za nadbytočnú. 20. V § 21 ods. 3 navrhujeme slovo „relevantné“ nahradiť slovenským ekvivalentom. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 25**  V § 25 ods. 1 je potrebné na koniec úvodnej vety doplniť dvojbodku a na konci písmena e) doplniť slovo „alebo“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **NBS** | **§ 25 ods. 3** V § 25 ods. 3 je potrebné v záujme jednoznačnosti doplniť na konci písmena e) tieto slová: „podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov.x)“. Poznámku pod čiarou k odkazu x) navrhujeme upraviť takto: „x) Napríklad Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **NBS** | **§ 28**  V § 28 navrhujeme výstižnejšie preformulovať slová „v štruktúrovanom, bežne používanom a strojovo čitateľnom“, keďže pravdepodobne ide len o mechanický preklad. | O | N | Ponechávame konzistentné znenie s nariadením. |
| **NBS** | **§ 3 písm. c)** V § 3 písm. c) je potrebné zjednotiť slová „v členskom štáte Únii“ s pojmom v § 5 písm. v) „členský štát“, podobnú úpravu je potrebné urobiť v celom návrhu zákona. | O | A | Textácia dôvodovej správy je upravená v znení pripomienky. |
| **NBS** | **§ 30**  V § 30 ods. 1 je potrebné vysvetliť, čo znamenajú slová „obdobne ju významne ovplyvňujú“ a podobne v odseku 3 slová „aspoň práva na ľudský zásah zo strany prevádzkovateľa“. | O | A | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. |
| **NBS** | **§ 31**  V § 31 je potrebné ustanoviť obmedzenie rozsahu práv a povinností podľa navrhnutého § 25 o práve na vymazanie (tzv. práve „na zabudnutie“) prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa takým spôsobom, aby v ňom išlo o všetky právne nároky a nielen o občianskoprávne nároky (teda nielen o nároky podľa Občianskeho zákonníka) a aby prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ ako subjekty požiadané alebo povinné vymazať osobné údaje dotknutej osoby, mohli uplatniť všetky svoje právne nároky voči dotknutej osobe, na ktorú sa vzťahuje právo na vymazanie, a to aj počas premlčacej lehoty alebo prekluzívnej lehoty . Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - j) vymáhanie právnych nárokov. |
| **NBS** | **§ 31**  V § 31 ods. 1 je potrebné (minimálne v dôvodovej správe) vysvetliť (doplniť), čo je a) národná bezpečnosť, b) verejná bezpečnosť, c) všeobecný verejný záujem Európskej únie, d) finančný záujem Európskej únie. 28. V § 31 ods. 2 písm. g) navrhujeme spojku „a“ nahradiť slovom „alebo“. | O | N | Ponechávame jazykový výklad, resp. v zmysle osobitného predpisu. |
| **NBS** | **§ 32**  V § 32 ods. 3 nie je jasné o aké kódexy a certifikáty má ísť. V § 32 ods. 4 navrhujeme slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“. | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. Kódexy správania schválený a certifikát vydaný podľa návrhu zákona. |
| **NBS** | **§ 35**  V § 35 nie je zadefinované, čo znamená „vo veľkom rozsahu spracúvania | O | N | V súčasnosti nie je možné priamo v zákone definovať "veľký rozsah", z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, právnej istoty ako aj nediskriminácie prevádzkovateľov, úrad čaká na príručky WP 29. Pri bližšom objasnení uvedeného pojmu zo strany WP 29, úrad poskytne túto informáciu v rámci vyhlášky k návrhu zákona o ochrane osobných údajov, prípadne v rámci metodického usmernenia. |
| **NBS** | **§ 36**  V § 36 ods. 3 je potrebné odsek za písmenom h) „So zreteľom...údajov“ označiť ako odsek 4 a doterajšie odseky 4 až 7 označiť ako odseky 5 až 8. V novom odseku 4 je potrebné za slovom „zákon“ doplniť čiarku a vypustiť slovo „alebo“. | O | A | Textácia dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **§ 38**  V § 38 ods. 3 navrhujeme slová „v listinnej aj elektronickej podobe“ nahradiť slovami „v listinnej podobe alebo elektronickej podobe“. V § 38 ods. 3 navrhujeme doplniť vetou: „Vzor záznamov zverejní úrad na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: Doteraz platný zákon o ochrane osobných údajov obsahuje obdobné ustanovenie, na základe ktorého Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) vzor evidencie zverejnil, pričom táto povinnosť úradu vznikla na základe požiadavky prevádzkovateľov. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 39**  V § 39 ods. 3 sa mylne odkazuje slovami na tento istý odsek, a to „podľa odseku 3“, podobne sa to mylne stalo aj v § 39 odsekoch 4 a 5. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 40**  V § 40 ods. 1 písm. b) je nadbytočne rozsiahly (až patetický) opis systémov; navrhujeme v celom návrhu predpisu upraviť opis napríklad slovami „zabezpečiť trvalú dôvernosť, integritu, dostupnosť a odolnosť systémov“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 42**  V § 42 je potrebné slová „b), c) a d)“ nahradiť slovami „b) až d)“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 44**  V § 44 ods. 2 sú uvedené lehoty v týždňoch a lehoty v mesiacoch, ktoré navrhujeme zjednotiť (napríklad len na lehoty v týždňoch) a v odseku 3 je potrebné slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“. | O | N | Neakceptujeme - ponechávame konzistentnosť s nariadením. |
| **NBS** | **§ 45**  V § 45 ods. 4 navrhujeme slová „V iných prípadoch, ako sú prípady uvedené“ nahradiť slovami „Okrem prípadov uvedených“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 46**  V § 46 ods. 3 je potrebné spresniť slová „najvyššiemu vedeniu“, asi ide len o preklad (možno nahradiť napríklad pojmom štatutárnemu orgánu). | O | A |  |
| **NBS** | **§ 47**  V § 47 ods. 1 písm. b) je potrebné vysvetliť na účely pripravovaného zákona, čo je „zvyšovanie povedomia osôb“ a v písmene e) je potrebné slovo „plnení“ nahradiť slovom „plní“. | O | N | Ide o informovanie, školenia alebo workshopy v oblasti ochrany osobných údajov. |
| **NBS** | **§ 49**  V § 49 ods. 3 písm. f) je potrebné vysvetliť na účely pripravovaného zákona, čo sú primerané záruky (či zábezpeky??), v odseku 4 je potrebné vysvetliť, čo znamená „v administratívnych dojednaniach medzi orgánmi verejnej moci“, v odseku 5 je potrebné slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“ a v odseku 5 písm. c) slová „ods. 6“ nahradiť slovami „v odseku 6“. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - primerané záruky ochrany osobných údajov, keďže prenos má byť uskutočnený do krajiny, ktorá neposkytuje primeranú úroveň ochrany osobných údajov. Úprava - administratívne dohody. |
| **NBS** | **§ 50**  V § 50 je potrebné slovo „tribunálu“ nahradiť iným náležitým pojmom (keďže zákony SR nepoužívajú a nedefinujú pojem „tribunál“) a zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 13 je potrebné za číslo 13 doplniť zátvorku. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Neakceptujeme - ide o tribunál tretej krajiny. |
| **NBS** | **§ 51**  V § 51 ods. 2 navrhujeme vetu rozdeliť vzhľadom na jej dĺžku pre zrozumiteľnosť rozčleniť na kratšie vety a v odseku 4 je potrebné slová „písm. a), b) a c)“ nahradiť slovami „písm. a) až c)“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 66**  V § 66 ods. 4 je potrebné slová „v zmysle odseku 3 písmena a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. a)“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 67**  V § 67 uvedené slová „nevyhnutné a primerané opatrenie v demokratickej spoločnosti“ sú asi len prekladom, navrhujeme nahradiť príslušným presnejším vymedzením (špecifikáciou). | O | A |  |
| **NBS** | **§ 68**  V § 68 je potrebné slová „ods. 1, 2 a 3“ nahradiť slovami „ods. 1 až 3“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 7**  V § 7 ods. 6 a 7 zákona o spotrebiteľských úveroch navrhujeme dopracovať pravidlá podľa § 31 ods. 2 návrhu zákona o ochrane osobných údajov a analogicky vo všetkých predpisoch finančného sektora, | O | N | Je potrebné sa s touto požiadavkou obrátiť na gestora predpis, nakoľko návrhom zákona sa odstraňuje len rozpor, či sa predpisy zosúlaďujú v rámci predpisovej základne SR. Úradu na výzvu v tomto smere nebola zo strany MF SR poskytnutá priama novela. |
| **NBS** | **§ 70**  V § 70 ods. 1 nie je vysvetlené čo sú „významné dôsledky“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 78**  V § 78 ods. 1 je potrebné slovo „orgány“ nahradiť slovom „orgán“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 8 a 11**  V § 8 a 11 navrhujeme slovo „či“ nahradiť slovom „alebo“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 85** V § 85 ods. 2 a) písmeno b) je potrebné upraviť takto: „b) vypracúva návrhy všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov,“, b) navrhujeme vypustiť písmeno f), (podľa nariadenia 2016/679/EÚ na výkon zodpovednej osoby nie je potrebné absolvovať skúšku), c) v písmene j) je potrebné vysvetliť čo je „konzistentný postup“, d) v písmene w) je prvýkrát uvedený pojem „Výbor“, ktorý je potrebné zadefinovať a zaviesť legislatívnu skratku. K § 85 ods. 2, ods. 3 a ods. 5: Navrhujeme vypustiť duplicitné úlohy a právomoci úradu. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 86**  V § 86 a) v odseku 3 navrhujeme vypustiť slová „má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu“, lebo ten, kto je voliteľný do Národnej rady SR takúto plnú spôsobilosť musí mať, b) v odseku 6 je potrebné rámcovo zadefinovať akú pracovnú činnosť nemôže vykonávať, c) v odseku 7 je potrebné rozšíriť dôvody, kedy dochádza k zániku výkonu funkcie (napríklad úmrtie). | O | A |  |
| **NBS** | **§ 88**  V § 88 ods. 5 písm. b) je potrebné za odkazom 24 doplniť zátvorku podobne aj v poznámke pod čiarou a v odseku 6 je potrebné slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 89** V § 89 a) v odseku 7 písm. e) je potrebné na konci doplniť čiarku b) v odseku 8 je potrebné slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“ (podobne aj v odseku 9, § 90 ods. 9, § 91 ods. 6 a 7,) c) v odseku 12 nie je zadefinované čo sú „dostatočne primerané záruky“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Primerané záruky je potrebné definovať v kontexte zákonom zakotvenej povinnosti tak prevádzkovateľa ako aj sprostredkovateľa prijať primerané a účinné bezpečnostné opatrenia. |
| **NBS** | **§ 9**  V § 9 navrhujeme vysvetliť alebo skonkretizovať, čo všetko znamená (čo všetko zahŕňa) navrhnuté ustanovenie „Osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú.“. | O | A | Textácia dôvodovej správy je doplnená v znení pripomienky. |
| **NBS** | **§ 91**  V § 91 ods. 1 a 2 nie je zadefinované, čo na účely pripravovaného zákona je „primeraná úroveň odborných znalostí“ , v odseku 7 je potrebné slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v odseku 11 je potrebné slovo „rozhodnutie“ nahradiť slovom „rozhodnutia“ a v odseku 13 je potrebné slovo „akreditacie“ nahradiť slovom „akreditácii“. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Primeraná úroveň odborných znalostí vypustená z predmetného ustanovenia z dôvodu, že táto podmienka je súčasťou kritérií a podmienok na udelenie akreditácie. |
| **NBS** | **§ 92**  V § 92 ods. 11 sú chybne označené písmená. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. III**  V čl. III šiestom bode sa vypúšťajú niektoré doterajšie odseky, za ktorými nasledujú ďalšie doterajšie odseky. Preto do čl. III šiesteho bodu je potrebné doplniť aj ustanovenie o tom, ako sa budú označovať doterajšie odseky, ktoré sa nevypúšťajú a ktoré nasledujú za vypúšťanými odsekmi. | O | A | Textácia ustanovenia zmenená na základe pripomienky MV SR, ako gestora zákona nanovo a prehľadne. § 69c má po návrhu novej textácie MV SR 3 odseky, ako bolo odporúčané. Nakoľko došlo k spojeniu novelizačných bodov 4 a 5 do bodu 4, tak návrh pre bod 6 (pôvodne) je zapracovaný v novelizačnom bode 5. |
| **NBS** | **čl. IX**  V čl. IX je potrebné body 6 a 7 zlúčiť do jedného bodu a v bode 9 je potrebné slová „6a, 6b a 6c“ nahradiť slovami „6a až 6c“. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. VI** V čl. VI je potrebné vypustiť slová „zákon od GP SR len s poznámkou pod čiarou“, obdobné slová je potrebné vypustiť aj z čl. XII. | O | A |  |
| **NBS** | **doložke zlučiteľnosti**  V doložke zlučiteľnosti v písmene a) bod 3. [sekundárnom (prijatom po nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únii – po 30. novembri 2009, legislatívne akty] návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie (ďalej tiež len „doložka zlučiteľnosti“) je potrebné doplniť publikačné zdroje citovaných euroúnijných právnych predpisov, | O | A |  |
| **NBS** | **doložke zlučiteľnosti**  V doložke zlučiteľnosti v písmene a) bodu 3. [sekundárnom (prijatom po nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únii – po 30. novembri 2009, nelegislatívne akty] je potrebné uvádzať citované euroúnijné právne predpisy v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.), t. j. s dodatkom „v platnom znení“, V doložke zlučiteľnosti v písmene a) bodu 3. [sekundárnom (prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únii – do 30. novembra 2009] je potrebné uvádzať rozhodnutie 2000/518/ES v platnom znení, rozhodnutie 2002/2/ES v platnom znení, rozhodnutie 2003/490/ES v platnom znení, rozhodnutie 2003/821/ES v platnom znení, rozhodnutie 2004/411/ES v platnom znení a rozhodnutie 2008/393/EÚ v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.), t. j. s dodatkom „v platnom znení“. Zároveň odporúčame opraviť pisársku chybu v názve rozhodnutia 2003/490/ES v platnom znení, t. j. namiesto „(2003/490/3S)“ uviesť „(2003/490/ES“) a do plniť publikačný zdroj rámcového rozhodnutia 2008/977/SVV v platnom znení, | O | A |  |
| **NBS** | **poznámkam pod čiarou**  V poznámkach pod čiarou k odkazom 25 a 26 je potrebné zátvorky za číslom. | O | A |  |
| **NBS** | **predkladacej správe**  V predkladacej správe druhom odseku odporúčame doplniť publikačné zdroje citovaných euroúnijných právnych predpisov. | O | A |  |
| **NBS** | **tabuľke zhody**  V tabuľke zhody v stĺpci 5. k čl. 17 ods. 1 a 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) (ďalej tiež len „smernica (EÚ) 2016/680“) je potrebné namiesto „§ 85 O: 1 P: d“ uviesť „§ 85 O: 2 P: m“, 81.Z tabuľky zhody nie je zrejmé, ktorým ustanovením slovenského právneho predpisu je prebraté ustanovenie čl. 24 ods. 1 písm. e) a g) smernice (EÚ) 2016/680, 82.V tabuľke zhody v stĺpci 5. k čl. 28 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/680 je potrebné namiesto „§ 85 O: 1 P: f“ uviesť „§ 85 O: 2 P: c“, 83.V tabuľke zhody v stĺpci 5. k čl. 40 smernice (EÚ) 2016/680 je potrebné namiesto „§ 85 O: 7 P: a, P: b, P: c“ uviesť „§ 85 O: 4 P: a, P: b, P: c“, 84.V tabuľke zhody v stĺpci 5. k čl. 42 ods. 6 smernice (EÚ) 2016/680 je potrebné vypustiť „§ 83 O: 6“ a zodpovedajúci text v stĺpci 6 vzhľadom na to, že takéto ustanovenie nie je súčasťou návrhu zákona, 85.V tabuľke zhody v stĺpci 5. k čl. 46 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/680 je potrebné namiesto „§ 102 O: 9“ uviesť „§ 102 O: 8“, 86.V tabuľke zhody v stĺpci 5. k čl. 47 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/680 je potrebné namiesto „§ 85 O: 5“ uviesť „§ 85 O: 6“, 87.V tabuľke zhody v stĺpci 5. k čl. 63 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/680 je potrebné namiesto „Čl. XIV“ uviesť „Čl. XV“. | O | A | Tabuľka zhody upravená v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **dôvodovej správe** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy, v prvom a druhom odseku navrhujeme vzhľadom na pravidlá spisovnej slovenčiny uvádzať citované euroúnijné právne predpisy s malými začiatočnými písmenami, pričom zároveň odporúčame doplniť aj ich publikačné zdroje. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 61**  Z navrhnutého § 61 nie je zrejmé ako môže príslušný orgán rozlišovať osoby, ktoré majú v úmysle spáchať trestný čin. | O | N | Ide o informácie získané prevažne v rámci predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti. |
| **NBÚSR** | **K § 83 odsek 2** V § 83 odsek 2 sa za slovo „orgánmi“ vkladajú slová „s výnimkou súdov pri výkone ich súdnej právomoci“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 83 ods. 2 a § 85 ods. 8 si vzájomne odporujú. Kým ustanovenie § 83 ods. 2 ukladá právomoc Úradu na ochranu osobných údajov vykonávať dozor nad ochranou osobných údajov na území Slovenskej republiky, vrátane dozoru nad ochranou osobných údajov spracúvaných príslušnými orgánmi (pričom podľa § 52 sa príslušnými orgánmi chápu aj súdy), v § 85 ods. 8 je vylúčená právomoc Úradu na ochranu osobných údajov nad spracúvaním osobných údajov súdmi pri výkone ich súdnej právomoci. Odporúčame preformulovať navrhované ustanovenie § 83 ods. 2 tak, aby sa z právomoci Úradu na ochranu osobných údajov vykonávať dozor vyňali súdy. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Úrad je orgánom štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, ktorý vykonáva dozor nad ochranou osobných údajov, vrátane dozoru nad ochranou osobných údajov spracúvaných príslušnými orgánmi, okrem prípadov podľa § 82 ods. 7 a 8, a podieľa sa na ochrane základných práv a slobôd fyzických osôb pri spracúvaní ich osobných údajov. Ak osobné údaje spracúva Národný bezpečnostný úrad podľa osobitného predpisu o ochrane utajovaných skutočností, ) dozor podľa § 91 nad ochranou osobných údajov vykonáva Národná rada Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu. ) |
| **NBÚSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** Návrh zákona nespĺňa základné požiadavky kladené na zákon v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR (najmä článku 6 a 7), a preto žiadame zosúladiť návrh zákona s uvedenými požiadavkami, t. j. nahradiť ustanovenia návrhu zákona ich odkazmi na osobitný predpis a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu nariadenia a jeho publikačný zdroj. Odôvodnenie: Návrh zákona o ochrane osobných údajov v prevažnej miere kopíruje ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej „GDPR“). Uvedené sa týka najmä celej tretej časti „Všeobecné pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov“ od § 6 po § 51, ako aj šiestej časti druhej hlavy s názvom „Kódex správania, certifikát a akreditácia“ od § 88 po § 92, ale aj iných ustanovení. Upozorňujeme predkladateľa, že nariadenie je v zmysle čl. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie priamo aplikovateľným právnym aktom s priamym účinkom a akékoľvek „preberanie“ jeho ustanovení do právneho poriadku členského štátu je neprípustné a v rozpore so základnými princípmi európskeho práva. Existujúca judikatúra Súdneho dvora EÚ preberanie nariadenia považuje za bránenie jeho priamemu účinku (napr. rozhodnutie ESD vo veci C-39/72 Komisia v. Taliansko, bod 17). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Na základe pripomienky sme zapracovali výslovné vylúčenie tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov na príslušné orgány. Všeobecná ochrana osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov v rámci činností príslušných orgánov na účely trestného konania je upravená v štvrtej časti zákona a zároveň sa na tieto príslušné orgány nevzťahuje tretia časť zákona s výnimkou jednotlivých ustanovení určených v štvrtej časti pri jednotlivých hlavách tejto časti. |
| **NBÚSR** | **K § 14 odsek 2**  V § 14 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Osobné údaje o dotknutej osobe spracúvané na právnom základe podľa § 14 ods. 1 písm. c) a e) možno získať od inej dotknutej osoby, ak to ustanovuje osobitný predpis.“ Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4. Odôvodnenie: Navrhovaná osoba na účely vykonávania bezpečnostnej previerky svojej osoby a kandidát na sudcu sú povinní predložiť Národnému bezpečnostnému úradu podkladové materiály v rozsahu ustanovenom zákonom č. 215/2004 Z. z. a vyhláškou Národného bezpečnostného úradu č. 134/2016 Z. z. o personálnej bezpečnosti. Súčasťou podkladových materiálov sú aj osobné údaje manžela (manželky), detí, rodičov, súrodencov a ďalších rodinných príslušníkov. Oprávnenie navrhovanej osoby poskytnúť požadované osobné údaje ustanovuje § 16 ods. 6 zákona č. 215/2004 Z. z. Z uvedených dôvodov žiadame doplniť do návrhu zákona ustanovenie upravujúce poskytnutie osobných údajov dotknutej osoby bez jej súhlasu inou fyzickou osobou za predpokladu, že spracúvanie je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa alebo na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi a zároveň je získanie osobných údajov od inej osoby ustanovené v osobitnom predpise. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Do piatej časti upravujúcej osobitné situácie spracúvania osobných údajov bolo doplnené. Osobné údaje o dotknutej osobe možno získať od inej fyzickej osoby a spracúvať v informačnom systéme len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutej osoby. To neplatí, ak poskytnutím osobných údajov o dotknutej osobe do informačného systému iná fyzická osoba chráni svoje práva alebo právom chránené záujmy, alebo oznamuje skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatnenie právnej zodpovednosti dotknutej osoby, alebo sa osobné údaje spracúvajú na základe osobitného zákona podľa odseku 1 písm. c) a e). Ten, kto takto osobné údaje spracúva, musí vedieť preukázať úradu kedykoľvek na jeho žiadosť, že ich získal v súlade s týmto zákonom. |
| **NBÚSR** | **K § 2 ods. 2 písmeno c)** V § 2 ods. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) Národným bezpečnostným úradom na účely vykonávania bezpečnostných previerok a na účely zabezpečovania podkladov pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti, 2a)“ . Poznámka pod čiarou k odkazu 2a) znie: „2a) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e). Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad pri vykonávaní bezpečnostných previerok podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“) je oprávnený získavať a požadovať od štátnych orgánov, iných právnických osôb a fyzických osôb poskytnutie informácií taxatívne vymedzených v § 16 ods. 1 písm. b) až f) zákona č. 215/2004 Z. z. vrátane osobných údajov. Všetky údaje a informácie získané v procese vykonávania bezpečnostnej previerky sú obsahom bezpečnostného spisu osoby a je ich možné použiť len na plnenie úloh podľa zákona č. 215/2004 Z. z. a na účely trestného konania a priestupkového konania, ak ide o neoprávnenú manipuláciu s utajovanými skutočnosťami. Zároveň ustanovenie § 33 ods. 4 zákona č. 215/2004 Z. z. upravuje vyňatie osobných údajov získaných v rámci bezpečnostnej previerky z pôsobnosti zákona o ochrane osobných údajov. Národný bezpečnostný úrad zhromažďuje a získava informácie potrebné pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu bude vykonávať riadne (ďalej len „predpoklady sudcovskej spôsobilosti“). V tejto súvislosti vedie spis fyzickej osoby obsahujúci údaje, vrátane osobných údajov, získané v procese zabezpečovania uvedených podkladov, ktoré je možné použiť iba na účely rozhodovania Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Bezpečnostné spisy osôb, podnikateľov a spisy fyzických osôb sú v podmienkach Národného bezpečnostného úradu v súlade s platným zoznamom utajovaných skutočností Národného bezpečnostného úradu utajovanou skutočnosťou. Z dôvodu predídenia prípadnej kolízie právnej úpravy ochrany utajovaných skutočností a právnej úpravy ochrany osobných údajov vo väzbe na bezproblémový výkon úloh súvisiacich s realizáciou bezpečnostných previerok a so zabezpečovaním podkladov pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti, navrhujeme precizovať ustanovenie upravujúce negatívne vymedzenie pôsobnosti nového zákona o ochrane osobných údajov doplnením navrhovaného znenia písmena d) v § 2 ods. 2 návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. ...."(4) Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov a) fyzickou osobou v rámci výlučne osobnej činnosti alebo domácej činnosti, b) Slovenskou informačnou službou ), Vojenským spravodajstvom ) a Národným bezpečnostným úradom na účely vykonávania bezpečnostných previerok a na účely zabezpečovania podkladov pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti. )"... |
| **NBÚSR** | **K § 39 odsek 6** V § 39 odsek 6 v poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame vložiť za slovo „poriadok“ slová „v znení zákona č. 87/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 41 odsek 6** V § 41 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Hlásenie porušenia ochrany osobných údajov sa vykonáva v komunikačnom systéme pre hlásenie a riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov prostredníctvom Jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti.“. Odôvodnenie: V záujme predídenia zavedenia duálneho systému nahlasovania bezpečnostných incidentov navrhujeme pre oznamovanie porušenia ochrany osobných údajov úradu využívať Jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti, ktorý bude zriadený na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorý je v súčasnosti v legislatívnom procese. Vzhľadom na skutočnosť, že do Jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti budú mať prístup všetky relevantné subjekty (vrátane neverejných častí), považujeme uvedené za najjednoduchší elektronický spôsob nahlasovania všetkých vzniknutých bezpečnostných incidentov v priestore. Keďže v reálnom čase budú zdieľať všetky potrebné informácie nielen oznamovateľ incidentu, ale aj jeho príslušná jednotka pre riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov (CSIRT), vecne príslušná autorita v zmysle návrhu zákona o kybernetickej bezpečnosti, Národný bezpečnostný úrad, ako aj Úrad na ochranu osobných údajov, bude to najjednoduchší a najefektívnejší spôsob nahlasovania, ktorý pomôže minimalizovať vzniknuté škody na informačných systémoch a predchádzať úniku osobných údajov. Uvedené zároveň pomôže Úradu na ochranu osobných údajov získavať informácie o vzniknutom kybernetickom bezpečnostnom incidente, ktorý môže viesť k porušeniu ochrany osobných údajov, a to aj v prípade nesplnenia si oznamovacej povinnosti prevádzkovateľa podľa § 41 návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Neverejná povaha Komunikačného systému pre hlásenie a riešenie kybernetického bezpečnostného incidentu je zároveň zárukou zachovania dôvernosti týchto informácii a obmedzenosť prístupu k týmto údajom zaručí, aby sa s nimi oboznámili len tie subjekty, ktoré ich nevyhnutne potrebujú pre svoju činnosť vyvíjanú v záujme zaručenia bezpečnosti. Samotné nariadenie GDPR v bode 49 preambuly predpokladá spracúvanie osobných údajov v nevyhnutne potrebnom a primeranom rozsahu aj na účely zaistenia bezpečnosti sietí a informačnej bezpečnosti orgánmi verejnej moci, jednotkami CSIRT alebo jednotkami CERT, poskytovateľmi elektronických komunikačných sietí a služieb a poskytovateľmi bezpečnostných technológií a služieb a považuje to za oprávnený záujem prevádzkovateľa. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | N | Úrad sa nebráni využívaniu Jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti (JISKB) pre nahlasovanie bezpečnostných incidentov, avšak nepovažujeme za potrebné upravovať toto v zákone. Podmienky nahlasovania porušenia ochrany osobných údajov sú odlišné od podmienok nahlasovania kybernetických bezpečnostných incidentov a to nielen obsahom ale aj povinnými subjektmi, ktoré sú odlišné. Nie každý subjekt (prevádzkovateľ), ktorý je povinný hlásiť porušenie ochrany osobných údajov, je zároveň subjektom povinným hlásiť kybernetické bezpečnostné incidenty. Aby bolo možné využívať JISKB aj pre nahlasovanie porušenia ochrany osobných údajov, je potrebné precizovať jednotlivé ustanovenia v zákone o kybernetickej bezpečnosti a nastaviť jasné a zrozumiteľné podmienky vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov, prístupu k informáciám a pod. Úrad k uvedenému vzniesol niekoľko zásadných pripomienok. Využívanie JISKB je možné realizovať aj na základe vzájomnej dohody úradu a NBÚ SR. |
| **NBÚSR** | **K § 47 ods. 1 písmeno e)** V § 47 ods. 1 písmeno e) odporúčame slovo „plnení“ nahradiť slovom „plní“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 48 odsek 1** V § 48 odseku 1 odporúčame slovo „organizácii“ na konci prvej vety nahradiť slovom „organizácie“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 5** V § 5 navrhujeme doplniť definíciu rizika, resp. vysokého rizika a upraviť členenie paragrafu. Odôvodnenie: Slovné spojenie „pravdepodobne povedie k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb“ použité v § 42 ods. 1 je príliš vágne na to, aby mohlo byť efektívne aplikovateľné v praxi. Ďalej odporúčame upraviť členenie paragrafu v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR, t. j. po využití všetkých písmen abecedy sa za písmenom „z“ pokračuje v označovaní pododsekov zdvojenými písmenami „aa“, „ab“, „ac“ a pod. Na základe uvedeného odporúčame pododsek „aa“ premenovať na pododsek „y“, pododsek „ab“ na pododsek „z“ a pododsek „ac“ na pododsek „aa“. | O | N | Pojem vo veľkom rozsahu a vysoké riziko nie je ani v nariadení zadefinovaný, a teda s ohľadom na konzistentný postup s nariadením najmä pri aplikačnej a výkladovej praxi, úrad poskytuje bližšie určenie v dôvodovej správe. Ohľadne pojmu vo veľkom rozsahu a vysoké riziko budú vydané príručky WP 29 / EDPB a následne metodické usmernenia úradu. |
| **NBÚSR** | **K § 69** V § 69 v poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame vložiť za slovo „poriadok“ slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 70** V § 70 odsek 2 odporúčame slovo „nesmú“ nahradiť slovom „nesmie“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 8** V § 8 v poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame vložiť za slová „(zákon o pamäti národa)“ slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 84 odsek 2** V § 84 ods. 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame vypustiť slová „Trestný poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 84 odsek 2** V § 84 odsek 2 sa za slovo „predpisu“ vkladá bodkočiarka a tieto slová „ak tým nie sú dotknuté ustanovenia o mlčanlivosti podľa osobitného predpisu16a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16a znie: „16a) § 38 a 40 zákona č. 215/2004 Z. z.“ Odôvodnenie: Žiadame precizovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že v prípade informácií, ktoré sú utajovanou skutočnosťou, je potrebné pri oslobodení fyzickej osoby od povinnosti mlčanlivosti postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 215/2004 Z. z. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 85 ods. 2 písmeno b) a c)**  V § 85 ods. 2 písmeno b) a c) a v § 85 odsek 5 odporúčame odstrániť duplicitu. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 85 ods. 3 písmena r) a s). Odôvodnenie: Z dôvodu väčšej prehľadnosti je potrebné vypustiť zbytočné opakovanie rovnakých právomocí. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **NIOS** | **Všeobecne k navrhovanému zákonu:**  Ochrana osobných údajov prechádza výraznými zmenami, ktoré zásadne ovplyvnia nielen samotné dotknuté osoby, ale z pohľadu dopadov predovšetkým všetkých prevádzkovateľov, sprostredkovateľov, ako aj samotný úrad. Vítame, že úrad, ako dozorný orgán sa v tejto súvislosti chopil tejto neľahkej úlohy, akou je príprava nového zákona o ochrane osobných údajov. A to obzvlášť, keď nové pravidlá sú prijaté v podobe európskeho nariadenia č. 2016/679, ktoré je priamo uplatniteľné a vykonateľné vo všetkých členských štátoch a je potrebné sa dôsledne zaoberať tým, čo všetko môže / nemôže alebo je potrebné upraviť v novom zákone tak, aby korešpondovalo s nariadením č. 2016/679 a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a bola všetkým poskytnutá dostatočná právna istota. Na základe predloženého návrhu zákona o ochrane osobných údajov vnímame, že úrad v snahe pokryť všetky oblasti jednotne (s výnimkou pôsobnosti smernice), prebral textácie článkov nariadenia č. 2016/679, v dôsledku čoho je pripomienkovanie časti návrhu zákona problematické, resp. takmer nereálne. Návrhom zákona, tak ako je pripravený, sa však vytvára ešte väčšia právna neistota, ktorú prináša samotné nariadenie č. 2016/679; textácia nariadenia č. 2016/679 je v mnohých ohľadoch nejasná, žiada si dodatočný výklad pre prevádzkovateľov, sprostredkovateľov, ako aj pre samotný úrad. A to aj pokiaľ ide o slovenský preklad nariadenia č. 2016/679, ktorý úrad považuje pre Slovenskú republiku za záväzný, avšak vidíme, že na viacerých miestach nezodpovedá anglickej verzii (nesprávny preklad do slovenského jazyka), čo má za následok nesprávnu interpretáciu nariadenia č. 2016/679 a čo sa nesprávne odzrkadlilo aj v obsahu návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Navrhovaný materiál nerieši jeden zo základných aspektov, ktorý bol prezentovaný od momentu, kedy bolo nariadenie č. 2016/679 v podobe návrhu v roku 2012 predstavené, a to zohľadňovanie osobitých požiadaviek, resp. potrieb mikro, malých a stredných podnikov. Nariadenie č. 2016/679 síce stanovuje výnimku pre organizácie s menej ako 250 zamestnancami, pokiaľ ide o vedenie záznamov spracovateľských činnostiach, avšak rovnako od členských štátov a dozorných orgánov (úradu) vyžaduje, aby pri uplatňovaní nariadenia č. 2016/679 zohľadňovali osobitné potreby mikro, malých a stredných podnikov. Inými slovami, pri tvorbe návrhu zákona o ochrane osobných údajov bolo a je potrebné vziať osobitý zreteľ na mikro, malé a stredné podniky, ktoré v rámci podnikateľského sektora v Slovenskej republike tvoria väčšinu (to predpokladá aj samotné nariadenie č. 2016/679). Táto skutočnosť však nebola premietnutá do návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Navrhovaný materiál ďalej nerieši viaceré skutočnosti, ktoré samotné nariadenie č. 2016/679 predpokladá vo vzťahu k členským štátom, spomenieme najmä podrobnosti o postupe a konaní úradu v prípade, že bude hlavným dozorným orgánom, povinnosť zachovávať mlčanlivosť, spracúvanie osobných údajov cirkví a náboženských združení atď. Jedná sa o otázky, ktoré nariadenie taxatívne zveruje členským štátom na osobitnú úpravu. Obdobne je tomu aj v prípade takej situácie, kde nariadenie č. 2016/679 dáva možnosť členským štátom pre tzv. odchýlky, úrad tieto v návrhu zákona o ochrane osobných údajov v prospech prevádzkovateľov nerieši. Napríklad možnosť výnimky z povinnosti posudzovania vplyvov, ak sa spracúvanie osobných údajov realizuje na základe právnych predpisov, ktoré ustanovujú spracovateľské činnosti (pozri čl. 35 ods. 10 nariadenia č. 2016/679). Nariadenie pripúšťa neuplatňovať čl. 35 ods. 1 až 7, ak sa takéto posúdenie vplyvov vykonáva v rámci všeobecného posúdenia v súvislosti s prijatím predmetného právneho predpisu. Úrad už aj dnes má na základe súčasne platného zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení povinnosť vyjadrovať sa k návrhom všeobecne záväzných právnych predpisov, v ktorých sa upravuje spracúvanie osobných údajov; táto úloha sa podľa návrhu zákona o ochrane osobných údajov ponecháva aj v rámci novej národnej regulácie. Takýto postup podporila napríklad aj Česká republika v rámci prípravy ich návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Navrhovaný materiál rovnako nerieši otázky týkajúce sa napr. čo so získanými súhlasmi, na základe ktorých dochádza k zákonnému spracúvaniu osobných údajov. Rádovo sa v mnohých prípadoch jedná o tisíce, resp. stá tisíce získaných súhlasov a nie je zrejmé, čo táto situácia pre prevádzkovateľov znamená. Nehovoriac o vynaložených nákladoch na prípadné oslovovanie všetkých dotknutých osôb za účelom získania nových súhlasov a možných následných negatívnych dopadov (aj finančných strát) na prevádzkovateľov. Absentuje akékoľvek zdôvodnenie, či už pozitívne premietnuté do prechodných ustanovení, alebo negatívne zdôvodnené v dôvodovej správe, prečo nie je možné ich akceptovať a je potrebné nanovo zabezpečiť; to platí aj vo vzťahu k ďalším povinnostiam podľa súčasne platného zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení, pokiaľ ide o doteraz vypracovanú dokumentáciu, poučenia oprávnených osôb, kopírovanie úradných dokladov, zmluvné vzťahy a pod. Takýmto spôsobom by bolo možné prezentovať aj ďalšie situácie a problémové oblasti, ktorými je potrebné sa v súvislosti s novým zákonom o ochrane osobných údajov zaoberať. Návrh zákona o ochrane osobných údajov je, odhliadnuc od prevzatia jednotlivých textácií z nariadenia č. 2016/679, totiž možné na viacerých miestach vnímať ako ťažko vykonateľný až nevykonateľný, ako aj v rozpore s nariadením č. 2016/679 (pozri jednotlivé pripomienky) a inými osobitnými zákonmi v rámci slovenského právneho poriadku. V tejto súvislosti zároveň absentuje aj zdôvodnenie, prečo úrad pristupuje zmenám, ktoré nie sú podmienené novou európskou reguláciou. Úrad by sa preto mal intenzívne sústrediť aj na to, k čomu má dôvodová správa slúžiť. Máme za to, že úrad by mal pristúpiť k intenzívnym konzultáciám s odbornou verejnosťou a ľuďmi z praxe a zabezpečiť úpravu navrhovaných ustanovení zákona o ochrane osobných údajov, čím sa dopomôže k spoločnému skvalitneniu pripravovaného zákona, ale aj získaniu právnej istoty, ktorá je v rámci tejto legislatívnej depresie nanajvýš žiaduca pre všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na nami predložené pripomienky, sme v tomto štádiu považovali za zbytočné poukazovať aj na iné vecné i legislatívne nedostatky tohto predloženého materiálu. | O | ČA | Preklad Všeobecného nariadenia o ochrane údajov je právne záväzný nielen pre úrad, ale pre všetky subjekty členského štátu, na ktoré sa pri spracúvaní osobných údajov vzťahuje. Stotožňujeme sa s konštatovaním, že cieľom Nariadenia je zohľadňovanie osobitých požiadaviek, resp. potrieb mikropodnikov, malých a stredných podnikov, avšak samotné Nariadenie, okrem ustanovenia čl. 30 ods. 5 týkajúceho sa výnimky z povinnosti viesť záznamy, neuvádza iné konkrétne výnimky z povinností prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, v prípade ak je ním mikropodnik, malý alebo stredný podnik. Z dôvodu konzistentnosti právnej úpravy v rámci Únie, ako aj vzhľadom na to, že Nariadenie je priamo uplatniteľné, je v zákone minimálny priestor na to, aby bola problematika mikropodnikov, malých a stredných podnikov upravovaná. Podstata aktivít napomáhajúcich mikropodnikom, malým a stredným podnikom aplikovať Nariadenie a zákon o ochrane osobných údajov bude spočívať v rozsiahlej vzdelávacej, informačnej a konzultačnej činnosti úradu. Rovnako bude týmto subjektom poskytnutá väčšia pomoc aj pri tvorbe a schvaľovaní kódexov správania a udeľovaní certifikácie. Tretia časť návrhu zákona, ktorá ustanovuje štandardy ochrany osobných údajov rovnako ako nariadenie pre zabezpečenie jednotnej právnej úpravy ochrany osobných údajov na území SR, je súladná s nariadením, a teda poskytuje ochranu mikropodnikom v rovnakom rozsahu. V prípade procesu one stop shop sa úrad riadi procesom ustanoveným v nariadení, a prípadne návrhom zákona, ak by vznikli skutočnosti na prerušenie konania pri procese one stop shop-e: Ak počas konania úrad získa vedomosť o splnení podmienok na prerušenie konania o ochrane osobných údajov podľa osobitného predpisu, ) úrad konanie preruší, o čom informuje účastníkov konania. Akceptujeme Ustanovenia o mlčanlivosti v zmysle pripomienky sme zapracovali do textácie návrhu zákona. Výnimku pri spracúvaní osobitnej kategórie osobných údajov úrad cirkvou a náboženským združením upravil v § 17 ods. 2 písm. d) návrhu zákona o ochrane osobných údajov, v rozsahu v akom to umožňuje Všeobecné nariadenie o ochrane údajov, a tým, že úrad oslovil všetkých gestorov osobitný predpisov na prípadné vypracovanie priamych noviel v zmysle splnomocňujúcich ustanovení nariadenia, t.j. aj čl. 91. Takáto priama novela nám nebola poskytnutá; .t.j bude sa uplatňovať ochrana podľa všeobecných ustanovení návrhu zákona alebo nariadenia v závislosti od aplikácie príslušnej normy. V zmysle splnomocňujúceho ustanovenia čl. 35 ods. 10 nariadenia úrad oslovil úrad vlády za účelom doplnenia do legislatívnych pravidiel vlády "novú" doložku k návrhu materiálu, a to pre DPIA. V tomto smere nám nebolo vyhovené. Do návrhu zákona v rámci MPK boli zapracované nové prechodné ustanovenia, a to: Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona, a ktorý je súladný s týmto zákonom, sa považuje za súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa tohto zákona. Zodpovedná osoba ustanovená podľa doterajšieho zákona, a ktorá spĺňa podmienky podľa tohto zákona, sa považuje za zodpovednú osobu podľa tohto zákona. V pripomienke spomínané inštitúty, ktoré majú "obdobnú" úpravu v nariadení alebo návrhu zákona je potrebné tak s nariadením alebo návrhom zákona zosúladiť, t.j. nie je možné tieto inštitúty úplne stotožňovať, keďže majú svoje odchýlky. Poučenie, či oprávnené osoby sú v zmysle nariadenia a návrhu zákona ponímané len ako fyzické osoby poverené spracúvaním osobných údajov, s povinnosťou mlčanlivosti a riadením sa pokynov prevádzkovateľa. Vypracúvať poučenie v ponímaní zákona č. 122/2013 Z.z. už nie je povinné. Uvedené vyplýva zo základnej zásady, a to zodpovednosti za spracovateľskú činnosť len prevádzkovateľom. |
| **NIOS** | **K § 89 a 91:** Pripomienka: Koncepciu certifikácie a akreditovania certifikačného subjektu požadujeme upraviť a zjednotiť postup s inými členským krajinami zapojením národného akreditačného orgánu (SNAS). Zároveň upozorňujeme, že navrhnuté ustanovenia nie sú vykonateľné. Obdobne, ako pri téme kódexov správania sa, problematicky možno vnímať najmä pojem „technická a bezpečnostná“ dokumentácia a akými pravidlami sa má táto dokumentácia vypracovať a spravovať (aby ju bolo možné zrealizovať), nedostatočnosť certifikačných kritérií. Nezmyselnou požiadavkou aj v tomto prípade je predloženie výsledku auditu ochrany osobných údajov; inými slovami z navrhovaného textu vyplýva, že subjekt si má u seba pred podaním žiadosti o vydanie certifikátu úradom nechať vykonať audit (zrejme inou osobou) v súvislosti so spracúvaním osobných údajov, pre ktoré žiada o certifikáciu, o ktorú žiada úrad. Lehota na vydanie certifikátu je tiež neprimerane dlhá. A úrad aj v súvislosti s certifikáciou neprimerane stanovuje povinnosti certifikačného subjektu, ktoré idu nad rámec nariadenia č. 2016/679, pričom absentujú požiadavky / kritériá, ktoré certifikačný subjekt musí pri vydávaní certifikátov z pohľadu ochrany osobných údajov zohľadňovať. Je potrebné limitovať aj nekontrolovateľné a bezdôvodne vykonávané zásahy úradu smerujúce voči certifikačnému subjektu (§ 90 ods. 19 písm. c) a písm. h)), nakoľko takýmto spôsobom môže dochádzať k mocenskému zneužívaniu kompetencií. Mechanizmom certifikácie je potrebné sa ďalej zaoberať a prepracovať jednotlivé ustanovenia tak, aby poskytovali dostatočnú právnu istotu, boli vykonateľné a v súlade s nariadením č. 2016/679. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná koncepcia je neprehľadná a zmätočná. Úrad v tejto súvislosti zvolil zložitejšiu a komplikovanejšiu cestu riešenia certifikácie a akreditovania certifikačných subjektov. Nariadenie č. 2016/679 pritom umožňuje pre dozorné orgány využiť postup so zapojením národného akreditačného orgánu (v podmienkach SR SNAS). Ide o štandardne využívaný postup vo viacerých členských štátoch, čo zaručí aj harmonizáciou postupov a rovnaké podmienky v rámci členských štátov. Obdobný spôsob je realizovaný napr. v oblasti dôveryhodných služieb; tento model navrhujeme upraviť obdobným a primeraným spôsobom v podmienkach návrhu zákona o ochrane osobných údajov. | Z | N | 1) Koncepcia akreditácie certifikačného subjektu vychádza z oprávnenia členského štátu rozhodnúť, či budú certifikačné subjekty akreditované úradom alebo aj národným akreditačným orgánom (SNAS). 2) Technická a bezpečnostná dokumentácia ako aj certifikačné kritériá budú bližšie špecifikovaná vo vykonávacom predpise (§ 89 ods. 19). 3) Úrad pri nastavení celej koncepcie vychádzal z praxe iných členských štátov, ktoré už v súčasnosti majú skúsenosť s certifikáciou a ktorých postup je rovnako založený na predložení výsledku auditu vypracovaného inou osobou (napr. Fr). 4) Úrad lehotu na vydanie certifikátu považuje za primeranú, vzhľadom na potrebné odborné posúdenie žiadosti žiadateľa. 5) . Ide o štandardnú právomoc každého subjektu, ktorý udeľuje certifikát, nakoľko má oprávnenie ho aj odobrať v zmysle čl. 42 ods. 7 Nariadenia. Úrad má za to, že nastavený mechanizmus certifikácie je vykonateľný a súladný s Nariadením. Bolo podané vysvetlenie k jednotlivým čiastkovým častiam pripomienky postupne: 1) Koncepcia akreditácie certifikačného subjektu vychádza z oprávnenia členského štátu rozhodnúť, či budú certifikačné subjekty akreditované úradom a/ alebo aj národným akreditačným orgánom (SNAS). 2) Technická a bezpečnostná dokumentácia ako aj certifikačné kritériá budú bližšie špecifikovaná vo vykonávacom predpise (§ 89 ods. 19).3: Pri podávaní žiadosti o certifikáciu vyjadril NIOS obavu, že tým, že sa subjekty budú dávať auditovať, tak to bude zasahovať do ich integrity a taktiež to, že sú rôzne audity, viac aj menej hĺbkové a je potrebné konkrétnu formu predkladanej dokumentácie a formy auditu v návrhu zákona spresniť. ÚOOÚ SR uviedol, že návrh zákona sa na základe tejto požiadavky zásadne meniť nebude, ale text osobitnej časti dôvodovej správy bude v tomto ohľade precizovaný. 4) Úrad lehotu na vydanie certifikátu považuje za primeranú, vzhľadom na potrebné odborné posúdenie žiadosti žiadateľa. 5) Ide o štandardnú právomoc každého subjektu, ktorý udeľuje certifikát, nakoľko má oprávnenie ho aj odobrať v zmysle čl. 42 ods. 7 Nariadenia. Úrad má za to, že nastavený mechanizmus certifikácie je vykonateľný a súladný s Nariadením. NIOS naďalej trvá na svojich pripomienkach. |
| **NIOS** | **K § 93 až 101:** Pripomienka: Kontrola je jedným z najdôležitejších nástrojov výkonu dozoru nad ochranou osobných údajov, v rámci ktorých úrad, aj na základe nariadenia č. 2016/679 disponuje rozsiahlymi právomocami. Je preto potrebné, aby v rámci kontroly existoval vyvážený vzťah medzi kontrolným orgánom a kontrolovaným subjektom, nedochádzalo k zneužívaniu moci a pri výkone kontroly neboli zneužívané práva a právom chránené záujmy kontrolovanej osoby. Úrad však značne zasiahol do procesných postupov, ktoré možno vnímať v neprospech kontrolovanej osoby, čím sa značne zhoršuje jej postavenie a práva v rámci kontroly, ako aj zákonnosť a transparentnosť kontroly. Zmeny, ktoré boli v porovnaní so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov vykonané, však nie sú ani náležite zdôvodnené (pričom proces kontroly nie je upravený nariadením č. 2016/679); zdôvodnenie je žiaduce aj v prípade vykonaných zmien, ktoré vyplývajú z prípadných požiadaviek praxe. Z problematických častí poukazujeme najmä na: 1) V § 93 ods. 1 je z hľadiska právnej istoty potrebné doplniť odkazy, najmä pokiaľ ide o iné kontroly, ako je kontrola spracúvania osobných údajov; navrhnutým spôsobom vzniká zmätočnosť a nevykonateľnosť kontroly. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2) V § 93 ods. 2 je potrebné doplniť náležitosti písomného poverenia, obdobne ako je to upravené zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov. Rovnako je potrebné upraviť, že úrad zverejní vzor poverenia na svojom webovom sídle. Podľa zákona č. 122/2013 Z. z. nezávislosť a odbornosť kontroly bola garantovaná aj osobami, ktoré kontrolu vykonávali (inšpektor a vrchný inšpektor) a osobami, ktoré takéto poverenie vykonávali (vrchný inšpektor a predseda úradu); zákon č. 122/2013 Z. z. v tejto súvislosti vyžadoval odborné predpoklady na výkon funkcie inšpektora a vrchného inšpektora. Z návrhu zákona o ochrane osobných údajov nie je však zrejmé, kto v takto dôležitej oblasti, ako je ľudsko-právna rovina, bude kreovať a zmocňovať kontrolný orgán za účelom kontroly. Zároveň, návrh zákona spolu s dôvodovou správou uvádzajú, že kontrolu môže vykonávať ktorýkoľvek zamestnanec, pričom absolútne absentujú akékoľvek odborné požiadavky a zodpovednosť za výkon kontroly (podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení odborné požiadavky a zodpovednosť sú kladené na inšpektorov a vrchného inšpektora). Nie je podstatné, ako sa bude volať „hlava“ kontrolného orgánu, ale že sa ruší jeho nezávislosť, postavenie, istota (napr. v Českej republiky inšpektorov menuje prezident na desať rokov). Bez týchto skutočností nemožno hovoriť o zákonnosti a odbornosti kontroly a mohlo by dochádzať k zneužívaniu moci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 3) V § 93 ods. 3 je potrebné doplniť výpočet subjektov, u ktorých je možné vykonať kontrolu; úrad v návrhu zákona o ochrane osobných údajov rozšíril druhy kontrol, avšak nezohľadnil to v rámci výpočtu osôb, ktoré majú postavenie kontrolovanej osoby. Ustanovenie nie je v súlade s § 93 ods. 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 4) V § 93 ods. 5 a v § 98 písm. f) je potrebné vypustiť slovo „bezdôvodne“ bez náhrady. Práva a právom chránené záujmy sú jedným zo základných princípov výkonu kontroly, ktoré patria kontrolovanej osobe. Kontrolovaná osoba má mať vždy právo na ľudské zaobchádzanie a profesionálny prístup kontrolného orgánu, bez akýchkoľvek obmedzení. Napriek silným kompetenciám, ktoré nariadenie č. 2016/679 zveruje dozorným orgánom, úrad musí rešpektovať a nesmie zasahovať do práv a právom chránených záujmov. Rovnako nie je zrejmé, v akých prípadoch by úrad mohol do nich zasiahnuť a takto navrhnuté ustanovenie je pre kontrolované osoby obmedzujúce a nebezpečné z hľadiska zneužívania moci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 5) V § 94 (zaujatosť kontrolného orgánu) úrad zmenil subjekt / osobu, ktorej sa námietky doručujú (podľa zákona č. 122/2013 Z. z. sa námietky doručujú úradu, nie priamo predsedovi, čím nie je dotknuté, že o nich rozhoduje predseda v rámci zachovania dvojinštančnosti procesného postupu). Dávame do pozornosť, že úrad je z hľadiska svojej nezávislosti dvojinštančný (predseda vystupuje ako odvolací / druhostupňový orgán). Takouto zmenou sa obchádza štandardný postup (1 a 2. stupeň); skutočnosť, že či sa na rozhodovanie vzťahuje správny poriadok alebo nie, nie je v danom prípade rozhodujúca. Kontrolný orgán by mal mať vedomosť o podaných námietkach, na základe čoho predseda úradu následne rozhodne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 6) V § 95 úrad doplnil slovo „priamy“ výkon kontroly, pričom nikde nie je konkretizované, čo znamená priamy výkon kontroly. Okrem situácií, kedy kontrolný orgán ide vykonať kontrolu ku kontrolovanej osobe, je oprávnený aj napr. na predvolanie kontrolovanej osoby, aby sa dostavila na určené miesto v určenom čase, kedy je rovnako potrebné spísať zápisnicu a pod. Preto uvedené doplnenie „priameho“ výkonu kontroly je značne zužujúce a nemožno hovoriť o zákonnosti kontroly. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že kontrolný orgán takýmto spôsobom je povinný sa preukázať poverením na výkon kontroly a služobným preukazom len pred začatím priameho výkonu kontroly. Kontrolný orgán musí vždy a za každých okolností sa preukázať oprávnením na kontrolu, nielen v prípade „priameho“ výkonu kontroly, nakoľko kontrola pozostáva z viacerých krokov. Je bežnou praxou úradu predvolávať kontrolovanú osobu v rámci výkonu kontroly – jedná sa v takom prípade podľa úradu o „priamy“ výkon kontroly? A v prípade, ak dôjde k zmene kontrolného orgánu počas prebiehajúcej kontroly, aký vplyv bude mať za následok termín „priamy“ výkon kontroly? Na základe čoho, akého ustanovenia, úrad zdokladuje kontrolovanej osobe, že výkon kontroly (napr. predvolanie) pri zmene kontrolného orgánu je v súlade so zákonom? Preukázanie príslušnosti k úradu a oprávnenia na výkon kontroly je potrebné realizovať za každých okolností, vrátane prípadnej zmeny v kontrolnom orgáne (bez ohľadu na to, či sa jedná o „priamy“ výkon kontroly u kontrolovanej osoby, alebo o iné úkony, najmä pri fyzickom kontakte s kontrolovanou osobou, napr. predvolanie a pod.). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 7) V § 96 sa dôvodne domnievame, že úrad navrhol nové ustanovenie písm. g) v rozpore s ostatnými právnymi predpismi, najmä zákonom č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov na základe ktorého môže dochádzať aj k skrytému monitorovaniu, ktoré nie je prípustné a takto získaný dôkaz nie je možné považovať za zákonný. Kontrolované osoba musí mať vedomosť o tom, že kontrolný orgán využíva takéto prostriedky. Paradoxom je, že úrad, ktorý má chrániť súkromie a osobné údaje sa dožaduje takejto kompetencie. Zároveň sa dopĺňajú ďalšie oprávnenia kontrolného orgánu, ktoré môžu byť problematické z hľadiska výkonu kontroly, až nevykonateľné. Napr. zabezpečenie prítomnosti inej osoby na mieste výkonu kontroly (napr. prevádzkovateľ môže mať zavedený určitý režim vstupu a pod.); v tejto súvislosti absentujú ustanovenia týkajúce sa práv iných osôb (t.j. osôb, ktoré nie v prešetrovanom prípade kontrolovanou osobou). Rovnako nie je zrejmé akú „inú“ súčinnosť, než sa kontrolovanej osobe ukladá zákonom má kontrolovaná osoba poskytovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 8) V § 97 písm. a) je potrebné vypustiť slová „a to aj opakovane“ bez náhrady. V tejto súvislosti možno hovoriť o novom type kontroly (opakovaná kontrola), ktorá nie je zohľadnená v rámci ustanovení týkajúcich sa kontroly, avšak takéto doplnenie do návrhu zákona o ochrane osobných údajov nie je ani v súlade, napr. s § 93 ods. 4; na každú kontrolu je potrebné, aby existoval dôvod, resp. podozrenie, preto nie je zrejmé, o aké opakované kontroly sa má jednať. Rovnako absentuje zdôvodnenie, pre ktoré úrad potrebuje opakovane chodiť na tú istú kontrolu k tomu istému subjektu, najmä, ak následne správny orgán má kompetencie si prostredníctvom vlastných nástrojov získať dôkazy, prípadne môže požiadať kontrolný orgán o výkon kontroly. Navrhovaným ustanovením dochádza k podozreniu a nabádaniu na zneužívanie úradnej moci v prípadoch, ak dôjde k zmareniu kontroly zo strany úradu, t.j. nastanú pochybenia pri výkone kontroly zo strany úradu. Neexistuje žiaden relevantný dôvod na „opakované kontroly“. Každá kontrola je novou kontrolou, ktorej musí predchádzať podozrenie, resp. dôvod na jej vykonanie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 9) V § 98 písm. a) je potrebné doplniť právo kontrolovanej osoby oboznamovať sa s kontrolnými zisteniami. Táto skutočnosť je upravená zákonom č. 122/2013 Z. z., avšak úrad tak dôležité oprávnenie kontrolovanej osoby vypustil bez zdôvodnenia. Takýmto postupom nie je zabezpečená vyváženosť práv a povinností kontrolného orgánu a kontrolovanej osoby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 10) Ustanovenie § 100 návrhu zákona o ochrane osobných údajov bez zdôvodnenia zhoršuje postavenie kontrolovanej osoby, obmedzuje jej práva a právom chránené záujmy. Napríklad popiera právo kontrolovanej osoby vyjadrovať sa ku kontrolným zisteniam, tým že vypustil z návrhu zákona povinnú náležitosť protokolu o kontrole, ktorou sú vyjadrenia kontrolovanej osoby ku kontrolným zisteniam. Kontrolný orgán musí dať právo kontrolovanej osobe sa vyjadriť a rovnako sa musí týmito vyjadreniami zaoberať a vysporiadať sa s nimi v rámci protokolu o kontrole. Úrad rovnako bez zdôvodnenia vypustil aj ďalšie náležitosti protokolu o kontrole; nie je zrejmé či išlo o snahu zjednodušiť si proces ukončenia kontroly, avšak kontrola je jednou z najsilnejších nástrojov výkonu dozoru, a preto nie je možné znevýhodňovať kontrolovanú osobu, vytvárať neistotu a zasahovať do jej práv a právom chránených záujmov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Procesné ustanovenia týkajúce sa kontroly v návrhu zákona o ochrane osobných údajov nie sú navrhnuté v súlade s právnym poriadkom SR (nakoľko sa tieto nie sú upravené nariadením č. 2016/679). Úrad v súvislosti s kontrolou bez zdôvodnenie zhoršuje postavenie kontrolovanej osoby, obmedzuje jej práva a právom chránené záujmy, vypustil doteraz používané ustanovenia týkajúce sa zákonnosti a transparentnosti kontroly (napr. poverenie na kontrolu). | Z | ČA | 1. Akceptujeme. Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. 2. Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky ohľadne poverenia, požiadaviek na člena kontrolného orgánu. Neakceptujeme vo vzťahu k personálnemu obsadeniu, keďže podrobnosti o organizácii úradu upravuje v zmysle návrhu zákona organizačný poriadok úradu, v spojení s ďalšími internými aktami riadenia, na základe ktorých budú jednoznačne a zrozumiteľne určené podpisové a dispozičné oprávnenia v rámci organizačnej štruktúry úradu. Neakceptujeme vo vzťahu k pripomienke ohľadne nezávislosti, keďže dozorná činnosť úradu, v rátane kontrol, je vykonávaná zamestnancami úradu, ktorí sú zamestnancami podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej službe“), pričom výkon štátnej služby, plnenie povinností a dodržiavanie princípov štátnej služby je podmienkou pre riadny výkon štátnej služby zamestnancom úradu. Nezávislosť kontrolného orgánu pri výkone kontroly vyplýva z nezávislého postavenia úradu a z dodržiavania zákona o štátnej službe zamestnancom úradu, nie z nezávislosti kontrolného orgánu od úradu. 3. Akceptujeme. Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky.4. Neakceptujeme, keďže práva a právom chránené záujmy kontrolovanej osoby pri výkone kontroly môžu byť dotknuté v rozsahu práv a povinností kontrolného orgánu, v rozsahu zákona. Zákon prostredníctvom svojich ustanovení definuje práva a povinnosti kontrolného orgánu ako aj kontrolovanej osoby a prostredníctvom jednotlivých ustanovení upravuje akým spôsobom a v akom rozsahu môže kontrolný orgán zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov kontrolovanej osoby. v zmysle uvedeného považujeme slovo „bezdôvodne“ za opodstatnené.5. Neakceptujeme pripomienku, nakoľko vo všeobecnosti platí, že ak má zamestnanec úradu pochybnosti o svojej zaujatosti, tak je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť svojmu najbližšie nadriadenému; nie doručovať úradu či začať konanie podľa správneho poriadku. S ohľadom na postavenie kontrolného orgánu, takýto člen je povinný priamo svoju pochybnosť adresovať predsedovi úradu. V rámci prešetrenia oprávnenosti pochybnosti o zaujatosti, resp. či existujú skutočnosti nasvedčujúce zaujatosť predseda úradu, ak je to potrebné pre rozhodnutie v danej veci, môže vyzvať prípadné iného zamestnanca úradu pre poskytnutie vyjadrenia či to má byť aj samotný kontrolný orgán je na rozhodnutí predsedu úradu. 6. Akceptujeme, s ohľadom na pripomienku a potreby vysvetlenia je textácia dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky povinnosti preukázania sa služobným preukazom.7. Neakceptujeme pripomienku ohľadne skrytého monitoringu, keďže z uvedeného znenia vyplýva oprávnenie kontrolného orgánu využiť pri dokumentovaní dôkazov aj fotografie, audio, video a audiovizuálny záznam. Pri dokumentovaní dôkazov nie je kontrolný orgán povinný žiadať súhlas dotknutej osoby, ktorá by sa mohla stať súčasťou takého záznamu. Ide výlučne o dokumentovanie dôkazov, ktorými disponuje kontrolovaná osoba, a s vedomím kontrolovanej osoby aj osôb pohybujúcich sa v dokumentovanom priestore. S ohľadom na iné ustanovenia zákona, kontrolný orgán pri dokumentovaní dôkazov je povinný vždy postupovať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z predmetného ustanovenia nevyplýva oprávnenie kontrolného orgánu vykonávať dokumentovanie dôkazov skrytým spôsobom. Neakceptujeme pripomienku ohľadne prítomnosti inej osoby, keďže podľa § 96 návrhu zákona nie je také oprávnenie kontrolovaného orgánu, ktoré by kontrolnému orgánu dávalo právomoc „zabezpečiť prítomnosť inej osoby na mieste výkonu kontroly“ a teda následne nie je ani potrebné a dôvodné upravovať práva takých osôb vo vzťahu k výkonu kontroly. Neakceptujeme pripomienku ohľadne súčinnosti, keďže nie je možné návrhom zákona pokryť všetky druhy súčinnosti, ktoré sú nevyhnutné na vykonanie kontroly a to najmä s ohľadom na technický a technologický vývoj. S cieľom zabezpečiť riadny výkon kontroly považujeme za potrebné ustanoviť oprávnenie kontrolného orgánu požadovať aj inú súčinnosť, než presne uvedenú v návrhu zákona, pričom takú súčinnosť je možné požadovať výlučne v rozsahu predmetu kontroly. Uvedené vytvára dostatočnú mieru právnej istoty na strane kontrolovanej osoby. A zároveň upozorňujeme na všeobecné ustanovenie ohľadne súčinnosti, kedy táto je vždy naviazaná na úlohy a právomoci úradu; obdobne ako aj súčinnosť kontrolného orgánu je naviazaná na práva a povinnosti kontrolného orgánu podľa návrhu zákona. 8. Čiastočne akceptujeme pripomienku ohľadne opakovanej kontroly, kedy textácia návrhu zákona bola upravená v zmysle pripomienky. Kontrolný orgán je oprávnený vykonať kontrolu priamym výkonom kontroly aj opakovane, ak je to potrebné s cieľom zabezpečiť riadne vykonanie kontroly. Ide vždy o tú istú kontrolu, pričom kontrolovaná osoba je povinná strpieť aj opakovane priamy výkon kontroly. 9. a 10. Akceptujeme. Textácia návrhu zákona doplnená o pripomienku ohľadne práva kontrolovanej osoby oboznamovať sa s kontrolnými zisteniami. V rámci procesu kontroly má kontrolovaná osoba právo vyjadrovať sa ku všetkým skutočnostiam zisteným v priebehu kontroly a to priebežne, t. zn. kedykoľvek od začatia kontroly až po jej ukončenie. V záujme objektívneho posúdenia zistených skutočností sa kontrolný orgán musí s takými vyjadreniami kontrolovanej osoby vysporiadať. V záujme zabezpečenia práv kontrolovanej osoby bol proces kontroly doplnený o pomerne dlhú lehotu na podanie písomných námietok (21 dní). Cieľom predĺženia lehoty je zabezpečiť kontrolovanej osobe dostatočný priestor na podanie námietok ku kontrolným zisteniam v protokole. S podanými námietkami sa kontrolný orgán musí náležite vysporiadať v súlade so zákonom. Uvedené považujeme za dostatočné pre zachovanie práv a právom chránených záujmov kontrolovanej osoby. Vo zvyšuje časti pripomienky č. 10 túto neakceptujeme, keďže z pripomienky nie je zrejmé, vypustenie ktorých ustanovení a akým spôsobom malo vytvoriť neistotu na strane kontrolovanej osoby a zasahovať do jej práv a právom chránených záujmov. Proces kontroly bol navrhnutý tak, aby umožnil kontrolnému orgánu vykonať riadne kontrolu a zároveň minimalizoval nároky kladené na kontrolovanú osobu v rámci formálnych úkonov, pričom zostala zachovaná proporcionalita medzi právami a povinnosťami na strane kontrolného orgánu aj kontrolovanej osoby. Navrhnutý proces v dostatočnej miere pokrýva všetky potrebné úkony od začatia kontroly až po jej ukončenie. Z obsahu protokolu bol okrem vyjadrenia kontrolovanej osoby vypustený podpis prizvanej osoby a podpis zamestnancov kontrolovanej osoby, čo zodpovedá navrhnutému procesu kontroly. Pripomienka, bola čiastočne akceptovaná a bolo poskytnuté vysvetlenie v zmysle odôvodnenia pripomienky UOOU SR. NIOS naďalej trvá na svojich pripomienkach. |
| **NIOS** | **K § 83 ods. 6:** Pripomienka: Na konci § 83 ods. 6 navrhujeme doplniť slová „,ktorý vydá predseda úradu“. Odôvodnenie: Vydanie organizačného poriadku má byť výlučnou povinnosťou predsedu úradu; navrhovaným doplnením sa precizuje kompetencia predsedu úradu. | O | A |  |
| **NIOS** | **Nad rámec navrhovaného materiálu:** Pripomienka: Návrh zákona navrhujeme doplniť o ustanovenie týkajúce sa prekladov písomností do anglického jazyka v jednotlivých procesných postupoch s cezhraničným prvkom, napríklad v rámci postupu one-stop-shop. Nariadenie č. 2016/679 predpokladá spoluprácu dozorných orgánov a EDPB, súčasťou čoho je / môže byť aj predkladanie písomností súvisiacich so sťažnosťou / konaním / kontrolou, resp. iným výkonom dozoru. V tejto súvislosti však nie je doriešená otázka prekladov, vzniknutých nákladov, ktoré by nemali byť na ťarchu subjektu či dotknutej osoby len preto, že sa domáha svojich práv. Preto v tejto súvislosti navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého trovy úradne overeného prekladu bude znášať štát. Následne je potrebné upraviť aj doložku vplyvov na strane úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nariadenie č. 2016/679 predpokladá spoluprácu medzi dozornými orgánmi a EDPB; nerieši však otázku vzájomnej komunikácie a prekladov do cudzieho jazyka. Je zrejmé, že rokovacím a komunikačným jazykom nebude slovenský jazyk. Ak sa jedná o cezhraničný prvok a spracúvanie vo viacerých členských štátoch, je potrebné citlivejšie pristupovať k otázke prekladov, tak aby sa vylúčil negatívny dopad prekladov na výsledok takéhoto rozhodovania s cezhraničným prvkom. Vzhľadom na to, že pri styku so štátnym orgánom v podmienkach Slovenskej republiky je potrebné zohľadňovať aj zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a pravidlá ustanovené týmto predpisom v súvislosti s používaním jazyka v úradnom styku, osoba, ktorá háji svoje záujmy by nemala pociťovať finančný dopad za preklady písomností do cudzieho jazyka, a to aj s poukázaním na transparentnosť a možnú verejnú kontrolu. Preto v tejto súvislosti navrhujeme doplniť návrh zákona uvedeným spôsobom. Takýto model je dnes už predmetom aj iných právnych predpisov. | Z | N | V prípade, ak bude úrad vykonávať svoje právomoci (napr. prešetrovať sťažnosť, konať o ochrane osobných údajov alebo vykonávať kontrolu), bude sa v zmysle zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky používať slovenský jazyk. Zákon o štátnom jazyku umožňuje aj používanie jazyku národnostných menšín, a pri úradnom styku s cudzinou aj používanie iného jazyka v súlade so zaužívanou praxou (napr. komunikácia s iným dozorným orgánom). Z uvedeného vyplýva, že dotknutá osoba, prevádzkovateľ, sprostredkovateľ a ani iní účastníci neunášajú trovy prípadných prekladov do iného jazyka. Bolo poskytnuté zdôvodnenie v zmysle odôvodnenia pripomienky. Pokiaľ ide o upozornenie na preklady a potrebu doplnenia ohľadom jazyka prekladov a predkladania dokumentov túto pripomienku a upozornenie úrad zváži. Pokiaľ ide o precizovanie a zjednotenie konania o sťažnosti a konania ako takého úrad upozornenie na nekonzistentnosť zváži. Pokiaľ ide o doplnenie prepojenie a precizovanie na mechanizmus OSS toto úrad v návrhu zákona adekvátne doplní. |
| **NIOS** | **K § 36 ods. 3 a 4:** Pripomienka: Návrh zákona v § 36 ods. 3 a 4 nesprávne interpretuje termín „iný právny akt“ (z angl.: „other legal act“). Tento pojem je používaný aj v súčasne platnej európskej smernici 95/46 a je potrebné ním rozumieť iný právny úkon ako je zmluva, ktorý bude zaväzovať osobu sprostredkovateľa k stanoveným spracovateľským činnostiam (napr. poverenie). Návrh zákona je preto potrebné upraviť v intenciách nariadenia č. 2016/679, podľa ktorého vzťah medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom sa môže založiť zmluvou alebo iným právnym aktom, ktorý môže vyplynúť z práva únie alebo slovenského právneho poriadku. Dôvodová správa zároveň nezodpovedá navrhovanému textu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa nesprávne preberá textácia nariadenia č. 2016/679 v súvislosti so vzťahom medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom, ktorý sa riadi buď zmluvou alebo iným právnym aktom (úkonom), ktorý môže vyplynúť z práva únie alebo slovenského právneho poriadku v rámci iných vzájomných vzťahov medzi subjektmi. Vzťah medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom teda môže vyplývať alebo vyplynúť aj z osobitného zákona (pozri napr. zákon o hospodárskej mobilizácii), avšak nevyhnutnou súčasťou sú aj obsahové náležitosti a pomenovanie činností, vrátane ostatných náležitostí vyžadovaných nariadením č. 2016/679, ktoré je potrebné premietnuť do zmluvy, alebo napríklad do poverenia, či iného aktu. Tieto náležitosti, tak ako ich vymenúva nariadenie, však nedokážu byť nikdy upravené žiadnym osobitným zákonom (legislatívne pravidlá), preto sa aj na základe nariadenia č. 2016/679 vyžaduje zmluva alebo iný právny akt, ktorý v tomto smere nie je ponímaný ako osobitný zákon, ale ako konkrétny právny úkon / vzájomný vzťah. Osobitný zákon v tejto súvislosti môže byť nápomocný, najmä pri zložitejších vzťahoch, ktoré sa zakladajú zákonom. | Z | A | Textácia dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. |
| **NIOS** | **K štvrtej časti:** Pripomienka: Návrhom zákona o ochrane osobných údajov sa má zabezpečiť transpozícia smernice 2016/680. Je zrejmé, že smernica upravuje vybrané ustanovenia obdobne ako nariadenie č. 2016/679, ako aj to, že na „príslušné orgány“ sa bude vzťahovať dvojaký režim (nariadenie aj smernica). Z hľadiska obsahu však máme za to, že návrh zákona o ochrane osobných údajov zabezpečuje transpozíciu smernice nedostatočným spôsobom a zároveň absentuje vzťah štvrtej časti návrhu zákona so zvyšnou časťou návrhu zákona, čo značne komplikuje aplikáciu a spôsobuje zmätočnosť. Máme preto za to, že návrh zákona je v súvislosti s transpozíciou smernice potrebné prepracovať a zabezpečiť súlad. Alternatívne navrhujeme upraviť transpozíciu smernice v samostatnom zákone. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie so smernicou 2016/680 a nariadením č. 2016/679. | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky vo vzťahu § 2 vecnej pôsobnosti návrhu zákona. K pripomienke sa vyjadril aj zástupca MV SR, ktorý ako najlepšie riešenie stále vidí transpozíciu smernice a harmonizáciu nariadenia v jednom zákone. Pokiaľ ide o spresnenie toho, ktorá časť návrhu zákona sa na akého prevádzkovateľa vzťahuje, tak ustanovenia oboch adekvátnych častí boli precizované tak, aby bolo z nich zrejmejšie na koho sa ktorá časť návrhu zákona bude vzťahovať. Vyššie sme uvideli precizovaný § 2 vymedzenie vecnej pôsobnosti. Pokiaľ ide o pôsobnosť 4 časti zákona – transpozícia smernice a uplatnenie pôsobnosti pre príslušné orgány, bolo precizované terajšie ustanovenie § 51 návrhu zákona a to nasledovne: „Na postup príslušných orgánov pri spracúvaní osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania sa vzťahujú § 9, § 11, § 12, § 13 ods. 2 rovnako.“. |
| **NIOS** | **K § 102 až 107:**  Pripomienka: Návrhom zákona o ochrane osobných údajov sa v navrhovaných ustanoveniach upravuje sťažnosť a konanie o ochrane osobných údajov. Vnímame, že úrad sa inštitútom sťažnosti inšpiroval najmä čl. 77 nariadenia č. 2016/679, podľa ktorého však zároveň nemôžu byť dotknuté iné vnútroštátne formy nápravy. Máme za to, že koncepcia navrhnutej sťažnosti a konania o ochrane osobných údajov znevýhodňuje postavenie dotknutej osoby, ktorej práva majú byť chránené a ktoré sa jej nariadením č. 2016/679 posilňujú. Zároveň sa vytvára akýsi nevykonateľný inštitút v spojitosti s domáhaním sa jej práv na dozornom orgáne. Zároveň absentuje prepojenie s nariadením č. 2016/679, najmä podrobnosti o postupe a konaní úradu v prípade, že bude hlavným dozorným orgánom. Zároveň, úrad neupravuje, či sa na postup podľa § 102 vzťahuje aj správny poriadok alebo nie. Nie je preto zrejmé, ako úrad bude postupovať pri prešetrovaní takejto sťažnosti; návrh zákona neupravuje ustanovenia týkajúce sa postupu úradu a teda nie je zrejmé, ako chce úrad takúto sťažnosť prešetrovať, teda aké úkony bude pri prešetrovaní vykonávať. Ďalej, je zrejmé že úrad sa pri príprave § 102 inšpiroval aj zákonom č. 428/2002 Z. z. o ochrane o osobných údajov, účinného do 30.6.2013, ktorý upravoval prešetrovanie oznámení obdobným spôsobom, kedy dotknutá osoba bola akýmsi vedľajším prvkov bez toho, aby mohla byť aktívna pri obhajovaní svojich práv a po prešetrení obdŕžala len vyrozumenie o tom, ako úrad prešetril jej sťažnosť. Úrad sa takýmto postupom vracia k niečomu, čo je už dávno prekonané a nie je súladné s filozofiou nariadenia č. 2016/679. Ustanovenie čl. 77 ods. 2 nariadenia č. 2016/679 nie je v tejto súvislosti prekážkou, pomenúva princípy, na základe ktorých nie je možné dotknutú osobu vylúčiť z prešetrovania. Rovnako vnímame ako problematické nastavenie začatia konania o ochrane osobných údajov, vrátane vzťahu a súvislosti k sťažnosti. Navrhnutým postupom dochádza k zhoršeniu postavenia dotknutej osoby a uplatňovania jej práv pred dozorným orgánom, nakoľko úrad podľa návrhu zákona začne konanie o ochrane osobných údajov len z vlastnej iniciatívy. Nie je zrejmé a náležite zdôvodnené, prečo úrad takýmto spôsobom obmedzuje práva dotknutých osôb a vzťah so správnym poriadkom, keď nariadenie č. 2016/679 si za jeden z cieľov kladie ich posilnenie a vymožiteľnosť. Zároveň, správny poriadok nepripúšťa takéto vylúčenie začatia konania na návrh dotknutej osoby, resp. účastníka konania. Ustanovenie § 105 ods. 3 sa vo svojom obsahu odvoláva aj na čl. 81 nariadenia č. 2016/679, ktorý upravuje prerušenie konania v pôsobnosti súdu. Nie je preto zrejmé, z čoho úrad v tejto súvislosti vychádzal a aký je v danom prípade vzťah konania s súdneho prostriedku nápravy. Upozorňujeme však, že úrad neupravil v návrhu zákona o ochrane osobných údajov upraviť aj právo dotknutej osoby nechať sa zastupovať neziskovým subjektom, organizáciou alebo združením v súlade s čl. 80 nariadenia č. 2016/679. V § 106 ods. 4 slovo „nariadiť“ je potrebné nahradiť slovom „uložiť povinnosť“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu zákona s nariadením č. 2016/679, správnym poriadkom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi v Slovenskej republike. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení všetkých pripomienok v rámci MPK. Pripomienka bola vysvetlená, obe strany sa zhodli na potrebe precizovania časti návrhu zákona v zmysle pripomienky: Ustanovenia týkajúce sa sťažnosti budú prepracované v zmysle pripomienky tak, aby sa preskúmavanie sťažnosti a sťažnosť riešila v rámci jedného konania. Prepojenie na OSS (one stop shop) bude doplnené do textu návrhu zákona. Vzhľadom na to, že zápisnica neobsahuje návrh upravených ustanovení, NIOS naďalej trvá na svojich pripomienkach. |
| **NIOS** | **K § 36 ods. 6:** Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 36 ods. 6 požadujeme upraviť v zmysle a význame anglickej textácie čl. 28 ods. 9 nariadenia č. 2016/679, t.j. zmluva alebo iný právny akt sa vypracujú v písomnej podobe, počítajúc do toho aj elektronickú podobu (nie obligatórne ukladať povinnosť vypracovať a viesť zmluvu v listinnej, ako aj elektronickej podobe). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Slovenská textácia nariadenia č. 2016/679 poskytuje nesprávny preklad, čo má za následok nesprávnu interpretáciu a nesprávne prevzatie textu do návrhu zákona o ochrane osobných údajov (pozri anglickú verziu: „the contract or the other legal act referred to in paragraphs 3 and 4 shall be in writing, including in electronic form”. Navrhované znenie je potrebné upraviť a zosúladiť. Prípadné ponechanie navrhovaného ustanovenia bude mať za následok rozpor aj s inými navrhovanými ustanoveniami zákona a zásadami nariadenia č. 2016/679. | Z | A | Textácia dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. |
| **NIOS** | **K § 38 ods. 1 a 2:**  Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 38 ods. 1 a 2 v úvode upravuje, kto má povinnosť viesť záznamy o spracovateľských činnostiach, avšak navrhované znenie nie je obsahovo zosúladené s čl. 30 ods. 1 a 2 nariadenia č. 2016/679. Navrhované ustanovenia spôsobujú zmätočnosť a osoby zástupca prevádzkovateľa a sprostredkovateľa je potrebné prepojiť s § 35 s cieľom dosiahnuť právnu istotu pre subjekty, ktorých sa to týka. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 30 nariadenia č. 2016/679 a odstránenie právnej neistoty. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 38 ods. 3:**  Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 38 ods. 3 požadujeme upraviť v zmysle a význame anglickej textácie čl. 30 ods. 3 nariadenia č. 2016/679, t.j. záznamy o spracovateľských činnostiach vypracujú / vedú v písomnej podobe, počítajúc do toho aj elektronickú podobu (nie obligatórne ukladať povinnosť vypracovať a viesť záznamy v listinnej, ako aj elektronickej podobe). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Slovenská textácia nariadenia č. 2016/679 poskytuje nesprávny preklad, čo má za následok nesprávnu interpretáciu a nesprávne prevzatie textu do návrhu zákona o ochrane osobných údajov (pozri anglickú verziu: „the records referred to in paragraphs 1 and 2 shall be in writing, including in electronic form”. Navrhované znenie je potrebné upraviť a zosúladiť. | Z | A |  |
| **NIOS** | **K § 43:** Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 43 navrhujeme doplniť v súvislosti s čl. 35 ods. 10 nariadenia č. 2016/679 tak, aby sa stanovila výnimka z povinnosti posudzovania vplyvov, ak sa spracúvanie osobných údajov realizuje na základe osobitných zákonov, ktoré ustanovujú spracovateľské činnosti. Zároveň, v záujme dosiahnutia právnej istoty považujeme za potrebné doplniť navrhované ustanovenie § 43 v zmysle čl. 35 ods. 4 a 5 nariadenia č. 2016/679. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nariadenie č. 2016/679 pripúšťa výnimku z čl. 35 ods. 1 až 7, ak sa takéto posúdenie vplyvov vykonáva v rámci všeobecného posúdenia v súvislosti s prijatím predmetného právneho predpisu. V tejto súvislosti možno hovoriť o takejto výnimke aj ako o ústretovom kroku úradu voči prevádzkovateľom, ktorí aj tak pocítia dopady nariadenia č. 2016/679 a návrhu zákona o ochrane osobných údajov v značnom rozsahu. Úrad pritom už aj dnes sa na základe súčasne platného zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení vyjadruje k návrhom všeobecne záväzných právnych predpisov, v ktorých sa upravuje spracúvanie osobných údajov a podieľa sa tak na súlade a skvalitnení týchto právnych predpisov z pohľadu ochrany osobných údajov; táto úloha sa podľa návrhu zákona o ochrane osobných údajov ponecháva aj v rámci novej národnej regulácie. Preto sme názoru, že doplnenie výnimky do návrhu zákona o ochrane osobných údajov je možné považovať potrebný krok v prospech prevádzkovateľov. | Z | N | Takéto ustanovenie by bolo možné prijať, ak by sa posúdenie vplyvu vykonalo pri príjmami legislatívneho návrhu, t.j. vo forme doložky. Úradu sa presadenie, resp. zmena legislatívnych pravidiel vlády nepodarilo v tomto smere dosiahnuť. Vysvetlené, že UOOU SR sa pokúšal o presadenie doložky, ktorej predmetom by bolo posúdenie vplyvu na spracúvanie osobných údajov, teda už posúdenie priamo pri príprave legislatívy, čo by si vyžadovalo aj zmenu jednotnej metodiky a zmenu LPV, žiaľ túto zmenu sa nepodarilo presadiť. Pokiaľ ide o stanovenie operácií, pri ktorých bude potrebné (black list) vykonať posúdenie vplyvu, tieto úrad pripravuje, budú predmetom samostatnej vyhlášky; white list, teda operácie, pri ktorých sa posúdenie vplyvu nebude vyžadovať zatiaľ úrad nepripravuje. |
| **NIOS** | **K § 82 ods. 3:** Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 82 ods. 3 je potrebné prepracovať, nakoľko spôsobuje zmätočnosť a právnu neistotu, pokiaľ ide o zákonnosť (vrátane právnych základov) jeho spracúvania. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 87 nariadenia č. 2016/679 a odstránenie právnej neistoty. | O | N | Ide o obdobné ustanovenie ako v súčasnosti § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z.z. Pouvažujeme za vecne a legislatívne správne; ide len o určenie ďalších podmienok pre spracúvanie r.č. Ostávajú zachované právne základy v § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia, s tým, že spracúvanie r.č. je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania pri ktorom koľvek právnom základe § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia. |
| **NIOS** | **K § 82 ods. 4:** Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 82 ods. 4 je potrebné prepracovať, aby bolo umožnené cezhraničný prenos osobitných kategórií osobných údajov a národného identifikátora uskutočňovať aj na základe iných legitímnych účelov. Odôvodnenie: Súčasná textácia bráni cezhraničnému prenosu týchto údajov v iných legitímnych prípadoch, čo by malo za následok značný zásah do legitímneho spracúvania osobných údajov prevádzkovateľmi. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 85:** Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 85 ods. 2 a 3 je potrebné prepracovať, nakoľko dochádza k zmätočnosti pri členení povinností a oprávnení úradu, a to predovšetkým z hľadiska výkladu „úloha“ a „právomoc“. Zároveň dochádza k duplicite určitých činností, ktoré sú v predmetných ustanoveniach vymedzené. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súvislosti s vymedzovaním pôsobnosti je potrebné správne zadefinovať, ktoré úlohy úrad, ako dozorný orgán plní a akými právomocami disponuje (napríklad výkon dozornej činnosti je potrebné subsumovať pod úlohu, nie právomoc a pod.). Rovnako je potrebné odstrániť duplicitu ustanovení. | Z | A |  |
| **NIOS** | **K § 85 ods. 2 písm. f):** Pripomienka: Navrhované ustanovenie § 85 ods. 2 písm. f) je potrebné vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Skúška fyzickej osoby na výkon funkcie zodpovednej osoby nie je predmetom úpravy nariadenia č. 2016/679, a rovnako nie je upravovaná v navrhovanom zákone o ochrane osobných údajov. Uvedené ustanovenie zrejme ostalo v navrhovanom znení nedopatrením. | Z | A |  |
| **NIOS** | **K § 82 ods. 5:** Pripomienka: navrhované ustanovenie je zmätočné v súvislosti s § 17 upravujúcim spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov. Ustanovenie § 82 ods. 5 je potrebné prepracovať v zmysle čl. 9 ods. 4 nariadenia č. 2016/679. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 9 nariadenia č. 2016/679 a odstránenie právnej neistoty. | O | N | Ustanovenie upravuje ďalšiu podmienku (právny základ) pre spracúvanie vybranej kategórie osobných údajov v ustanovení uvedených popri už exitujúcich v § 17 návrhu zákona alebo čl. 9 nariadenia; resp. ide o samostatný právny základ pre spracúvanie osobných údajov osobitnej kategórie v zmysle splnomocňujúceho ustanovenia čl. 9 ods. 4 nariadenia. |
| **NIOS** | **K § 5 ods. 2 písm. ac):** Pripomienka: Navrhovanú definíciu pojmu „verejný záujem“ navrhujeme prepracovať alebo vypustiť, nakoľko je v rozpore s nariadením č. 2016/679. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaný pojem kopíruje znenie definície verejného záujmu zo súčasne platného zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení, navyše sa doplnila časť o “záujem územných samospráv“, nehovoriac o tom, že táto definícia v súčasnej dobe nie je využívaná, resp. je problematicky vôbec využiteľná. Takto prebratá definícia do nového zákona však už ani nezodpovedá zmenám a potrebám novej európskej legislatívy, nariadeniu č. 2016/679 a nie je s ňou kompatibilná. V čase prípravy nariadenia č. 2016/679 úrad navrhoval a konzultoval túto definíciu v rámci pracovných skupín v Bruseli na pôde Rady Európskej únie (viď pripomienky a zápisy k návrhu nariadenia v relevantnom čase), avšak táto definícia nebola už ani v čase tvorby tejto európskej regulácie v zhode s pripravovanými zmenami. Členské štáty veľmi ťažko hľadali spoločné riešenie pre návrh takejto definície, na základe čoho sa pristúpilo k tomu, že nie je obsiahnutá priamo v nariadení č. 2016/679. Vychádzajúc zo všeobecného výkladu pojmu „verejný záujem“ tak ako s ním pracuje nariadenie č. 2016/679 (a v záujme zjednotenia by mal aj návrh zákona), za verejný záujem je potrebné považovať čokoľvek, čo ovplyvňuje práva a právom chránené záujmy, zdravie alebo napr. aj majetok verejnosti vo väčšom / veľkom rozsahu. Verejný záujem má byť spoločným záujmom ľudí, ale aj prevádzkovateľov; vyjadruje okamžitosť stavu záujmov, je časovo a miestne premenný a musí sa posudzovať v konkrétnej situácii, mieste a čase. Štát je však pri výkone verejnej moci povinný postupovať podľa príslušných právnych predpisov, ani ústava nedovoľuje štátnym orgánom konať mimo stanovených požiadaviek; v prípade potreby sa v praxi realizuje legislatívna úprava. A preto aj nariadenie č. 2016/679 ráta s pravidlami pre spracúvanie osobných údajov vo verejnom záujme a zákonnosťou takéhoto spracúvania. Potrebu iného uchopenia tohto pojmu (v porovnaní s terajšou úpravou) podporuje nariadenie č. 2016/679 vo viacerých ustanoveniach, napr. vo vzťahu k verejnému zdraviu, k zhromažďovaniu osobných údajov o politických názoroch ľudí počas volebných aktivít, ktoré môže byť povolené z dôvodov verejného záujmu (ak sú poskytnuté primerané záruky) alebo v súvislosti so zastupovaním dotknutých osôb, a pod.  V rámci legislatívy (nielen v Slovenskej republike, ale aj v zahraniční) je bežnou praxou, že tento pojem nie je zadefinovaný a ponecháva sa na prax v danej oblasti, prípadne sa určuje rámec alebo podmienky za ktorých verejný záujem môže nastať. Pokiaľ navrhovaná definícia ostane v takejto podobe, nebude možné ju uplatňovať spôsobom predpokladaným nariadením č. 2016/679, čím sa znemožní súlad s novou reguláciou. Preto pokiaľ úrad nepristúpi k úprave tohto pojmu, je potrebné ho vypustiť a ponechať jeho aplikáciu na prax (ani v iných krajinách nie je tento pojem spravidla zadefinovaný). V tomto prípade výnimočne nemožno hovoriť o neistote, pokiaľ nebude tento pojem zákonom zadefinovaný. | Z | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky - definícia bola vypustená. |
| **NIOS** | **K § 2 ods. 2 písm. d):** Pripomienka: Navrhovanú pôsobnosť podľa § 2 ods. 2 písm. d) je potrebné rozpracovať a dostatočne zdôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy. Zároveň je potrebné upraviť štruktúru návrhu zákona o ochrane osobných údajov, nakoľko nie je zrejmé, ktoré ustanovenia sú „doplnkom“ k nariadeniu č. 2016/679 (na základe zmocnenia nariadením), ktoré upravujú práva a povinnosti mimo pôsobnosť nariadenia č. 2016/679, a ktoré sú spoločné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie z legislatívnej stránky berieme na vedomie, avšak úrad týmto spôsobom prezentuje, že nariadenie č. 2016/679 nepokrýva všetky oblasti spoločenských vzťahov, v rámci ktorých dochádza, resp. môže dochádzať k spracúvaniu osobných údajov v podmienkach Slovenskej republiky. Vnímame, že nie je možné taxatívne vymedziť oblasti, ktoré nie sú pokryté právom únie, avšak v tejto súvislosti absentuje akékoľvek zdôvodnenie, vrátane príkladmého výpočtu, ktorý je možné v spolupráci s jednotlivými rezortmi zostaviť. Rovnako absentuje zdôvodnenie a porovnanie rozsahu uplatňovania nariadenia č. 2016/679 a návrhu zákona o ochrane osobných údajov, najmä pokiaľ ide o práva, povinnosti a zodpovednosť. Nie je možné to ponechať na posúdenie prevádzkovateľom a dotknutým osobám a vytvárať tak zmätočnosť v aplikovateľnosti právnych predpisov. Bez náležitého zdôvodnenia sa takýmto postupom vytvára ešte väčšia právna neistota, nakoľko všetci budú mať pochybnosti o tom, na základe ktorého právneho predpisu majú postupovať. Je potrebné ozrejmiť a vysvetliť, kedy a na základe čoho majú zainteresované subjekty postupovať, a v čom nastávajú (ak) odchýlky pri právach, povinnostiach a zodpovednosti podľa nariadenia č. 2016/679 a návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Je v moci úradu tieto skutočnosti náležite odkomunikovať a doplniť do navrhovaného materiálu a takým spôsobom pomôcť verejnosti dodržiavať ochranu osobných údajov. Alternatívne ponechávame na uvážení úradu, či po zistení oblastí (kategórie tejto oblasti, vplyvov a dopadov na dotknuté osoby, rozsah osobitnej úpravy v dotknutých zákonoch atď.), ktoré nie sú upravené právom Únie, nezvoliť postup osobitnej úpravy ochrany osobných údajov v konkrétnej oblasti (napr. oblasť štátnej služby), čím dôjde k zjednodušeniu návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Pre porovnanie poukazujeme na návrh zákona o ochrane osobných údajov v Českej republike a iných krajinách, ktoré pristupujú k návrhom zákonov odlišným spôsobom. | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky vo vzťahu § 2 vecnej pôsobnosti návrhu zákona. (2) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu ) okrem druhej, tretej a štvrtej časti zákona. (3) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov Policajným zborom, Vojenskou políciou, Zborom väzenskej a justičnej stráže, Finančnou správou, prokuratúrou a súdmi (ďalej len „príslušný orgán“) na účely predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti, zisťovania páchateľov trestných činov, stíhania trestných činov alebo na účely výkonu rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu (ďalej len „plnenie úloh na účely trestného konania“), okrem tretej časti, z ktorej sa vzťahujú na takéto spracúvanie osobných údajov len ustanovenia uvedené v § 51, § 60, § 68 a § 74. Zmenená textácia § 2 návrhu zákona bude prepracovaná aj v osobitnej časti dôvodovej správy tak, aby bolo zrejmé v ktorých prípadoch sa na koho ktorá časť zákona vzťahuje, aby bola aplikácia zákona v praxi možná a vykonateľná. |
| **NIOS** | **K čl. IV:**  Pripomienka: Navrhovaný článok IV upravuje sadzobník správnych poplatkov, ktorým sa mení položka č. 273. Výšky jednotlivých správnych poplatkov je potrebné vypustiť bez náhrady alebo zásadne znížiť, minimálne o tri štvrtiny, tak aby boli zohľadnené výlučne spracovateľské náklady, ktoré úradu v tejto súvislosti vzniknú. Zároveň je potrebné bez náhrady vypustiť duplicitné a neodôvodnené vyberanie správnych poplatkov (za žiadosť a následne ešte aj za vydanie rozhodnutia). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že návrh správnych poplatkov je neprimerane vysoký a tým pádom negatívne pôsobiaci na subjekty, ktoré takýmto poplatkom podliehajú. Upozorňujeme, že ochrana osobných údajov spadá do ľudsko-právnej oblasti a je nanajvýš zarážajúce, že tam, kde je snaha zabezpečiť, aby prevádzkovatelia a sprostredkovatelia sa zosúladili s nariadením č. 2016/679 a návrhom zákona o ochrane osobných údajov, úrad pristúpil k návrhu tak vysokých poplatkov. Návrh správnych poplatkov tak odzrkadľuje prístup, podľa ktorého subjekty musia zaplatiť štátu za to, aby mohli postupovať v súlade s legislatívou (napr. kódexy správania sa) alebo zabezpečiť transparentnosť, čím deklarujú že je ich snahou postup podľa legislatívy (certifikácia). Nariadenie č. 2016/679 pritom nabáda dozorné orgány, aby podporili mechanizmy, ktoré napomôžu súladu a dodržiavaniu pravidiel ochrany osobných údajov. Návrh správnych poplatkov však ide v rozpore s touto požiadavkou nariadenia č. 2016/679. Nehovoriac o tom, že stanovenou výškou úrad zamedzuje zdravému konkurenčnému prostrediu v súvislosti s akreditáciou. | Z | A | Textácia návrhu zákona - priamej novely upravená v znení pripomienky. |
| **NIOS** | **Nad rámec navrhovaného materiálu:** Pripomienka: Navrhuje doplniť nový novelizačný článok, ktorým sa upraví zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, najmä pokiaľ ide o § 56 ods. 5 písm. a), podľa ktorého je potrebné oznamovať porušenie ochrany osobných údajov. V tejto súvislosti je potrebné zabezpečiť súlad a odstrániť duplicitné povinnosti z hľadiska oznamovacej povinnosti. Odôvodnenie: Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v ustanovení § 56 ods. 5 písm. a) predpokladá povinnosť oznamovania porušenia ochrany osobných údajov. Vo všeobecnosti sa jedná o povinnosť, ktorá je zakotvená v § 41 návrhu zákona o ochrane osobných údajov a podnikom tak bude vznikať rovnaká povinnosť voči dvom štátnym orgánom, čo možno voči podnikom, ako prevádzkovateľom vnímať neprimerane zaťažujúco. Táto povinnosť bola v minulosti na základe dohody s Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR zverená do ich pôsobnosti, nakoľko úrad v tom čase nedisponoval dostatočnými personálnymi a finančnými kapacitami. Avšak vzhľadom na zmeny, ktoré prináša nová európska legislatíva, je žiaduce zabezpečiť zosúladenie a oznamovanie porušenia ochrany osobných údajov kompetenčne presunúť spať na úrad na ochranu osobných údajov. Týmto nie je dotknutá príprava novej európskej legislatívy v podobe nariadenia na úseku elektronických komunikácií (tzv. e-privacy directive). | O | A | Nepodarilo sa dohodnúť s gestorom zákona. |
| **NIOS** | **K § 1:** Pripomienka: Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktorým sa prepojí vzťah návrhu zákona o ochrane osobných údajov a nariadenia č. 2016/679 a smernicou č. 2016/680, ktorá sa transponuje do návrhu zákona o ochrane osobných údajov. V tejto súvislosti je následne potrebné upraviť štruktúru návrhu zákona o ochrane osobných údajov, čím sa zabezpečení prehľadnosť a odstráni právna neistota. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nariadenie č. 2016/679 zmocňuje členské štáty na úpravu vybraných otázok vo vnútroštátnych právnych poriadkoch, na základe čoho je žiaduce, aby návrh zákona o ochrane osobných údajov reflektoval aj na túto skutočnosť, nakoľko z jeho obsahu je zrejmé, že vo vybraných otázkach dopĺňa nariadenie č. 2016/679. Návrhom zákona o ochrane osobných údajov sa rovnako transponuje smernica č. 2016/680; túto skutočnosť je tiež potrebné premietnuť do § 1 uvedeným spôsobom. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - §2 bol celkovo upravený. |
| **NIOS** | **K § 82 všeobecne:**  Pripomienka: Navrhujeme predmetné ustanovenie rozdeliť na samostatné paragrafy upravujúce jednotlivé oblasti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa zabezpečí lepšia prehľadnosť a orientácia v navrhovanom zákone o ochrane osobných údajov. | O | N | Považujeme za vhodnejšie ponechanie v samostatnej časti; keďže ide o "doplňujúce" ustanovenia k nariadeniu týkajúce sa spracúvania osobných údajov a v prípade rozdelenia do samostatných § by v niektorých prípadoch bolo len jedno ustanovenie (odsek). |
| **NIOS** | **K § 45 ods. 7:** Pripomienka: Navrhujeme upraviť rozsah údajov, ktoré majú byť predmetom zverejňovania, nakoľko sa môže jednať aj o osobné údaje, ak zodpovednou osobou bude fyzická osoba. Rovnako je potrebné precizovať, ktoré údaje, je potrebné oznámiť úradu. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s § 14 ods. 2 návrhu zákona o ochrane osobných údajov a § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov. | O | N | Oznámenie sa bude môcť vykonať akýmkoľvek spôsobom napríklad na základe mailovej komunikácie, alebo písomne, s tým, že sa majú oznamovať len kontaktné údaje zodpovednej osoby, čím nie sú myslené osobné údaje zodpovednej osoby, ak povinný subjekt nedisponuje primeraným právnym základom. |
| **NIOS** | **K § 17 ods. 2 písm. b):** Pripomienka: Poznámku pod čiarou č. 7 navrhujeme doplniť o ďalšie osobitné zákony. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 37:** Pripomienka: Slová „Sprostredkovateľ alebo každá osoba“ je potrebné nahradiť slovami „Sprostredkovateľ a každá osoba“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 29 nariadenia č. 2016/679. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky. |
| **NIOS** | **K § 32 ods. 4:**  Pripomienka: Sme názoru, že ustanovenie § 32 ods. 4 nie je koncipované v súlade so zákonom č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je potrebné ho upraviť, napr.: „Prevádzkovateľ je povinný pravidelne preveriť splnenie účelu spracúvania osobných údajov za účelom ich výmazu a po splnení účelu spracúvania osobných údajov bez zbytočného odkladu zabezpečiť vymazanie osobných údajov. Osobné údaje, ktoré sú súčasťou registratúrneho záznamu sa likvidujú podľa osobitného predpisu.11) 11) Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nakladanie s registratúrnymi záznamami je regulované osobitným zákonom, zákonom č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Osobné údaje sú v takom prípade súčasťou registratúrneho záznamu a je potrebné s nimi nakladať, uchovávať a likvidovať ich v lehote a spôsobom stanoveným registratúrnym plánom. Lehoty uloženia zo strany povinných subjektov je potrebné nastavovať v súlade so zásadou nevyhnutnosti a primeranosti. | Z | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. (4) Prevádzkovateľ je povinný pravidelne preveriť splnenie účelu spracúvania osobných údajov na účel ich výmazu a po splnení účelu spracúvania osobných údajov bez zbytočného odkladu zabezpečiť výmaz osobných údajov; to neplatí, ak osobné údaje sú súčasťou registratúrneho záznamu. ) (5) Prevádzkovateľ zabezpečuje vyradenie registratúrneho záznamu, ktorý obsahuje osobné údaje, podľa osobitného predpisu. ) |
| **NIOS** | **K § 86 a 87:**  Pripomienka: Upozorňujeme na rozpor medzi navrhovanými ustanoveniami § 86 ods. 2 a 7. Pokiaľ dôjde k zániku funkcie predsedu úradu uplynutím jeho funkcie zo zákona (ods. 7), predseda úradu nemôže zostať ďalej vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia, kým nebude zvolený nový predseda (ods. 2). To platí aj na zánik funkcie podpredsedu úradu podľa § 87. Zároveň dávame do pozornosti požiadavku na „dokladanie“ odpisu z registra trestov. Postup v prípade žiadania odpisov je upravený zákonom č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v porovnaní so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov ide o zmenu z výpisu na odpis). Poukazujeme aj na skutočnosť, že v návrhu § 86 absentuje ustanovenie upravujúce, že predseda úradu má zároveň postavenie generálneho tajomníka, čo vyplýva aj z dôvodovej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rozpor medzi vlastnými ustanoveniami návrhu zákona o ochrane osobných údajov týkajúcich sa zániku funkcie predsedu a podpredsedu. Preukazovanie bezúhonnosti formou odpisu z registra trestov je potrebné realizovať v súlade s osobitným zákonom. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Úrad upustil od postavenia ústredného orgánu, a teda doplnenie ustanovenia o GT je v tomto prípade správne; bolo doplnené. |
| **NIOS** | **K § 83 v spojitosti s § 86 a čl. VIII:** Pripomienka: Upozorňujeme na zásadný rozpor návrhu zákona s nariadením č. 2016/679 z hľadiska nezávislosti úradu, ako dozorného orgánu. Postavenie úradu, ako ústredného orgánu štátnej správy, spolu so zmenami týkajúcimi sa predsedu úradu, sú v rozpore aj so schengenským aquis. Postavenie úradu je potrebné prepracovať a zosúladiť s nariadením č. 2016/679 a schengenským aquis. Čl. VIII je následne potrebné vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úrad na ochranu osobných údajov SR sa podľa dôvodovej správy k § 83 zriaďuje na základe tohto návrhu zákona; úrad, ako dozorný orgán však bol zriadený už zákonom č. 428/2002 Z. z., pričom úrad týmto zákonom navrhuje zmenu jeho postavenia, nejedná sa však o zriadenie (zároveň pozri § 115 ods. 1 návrhu zákona). Dôvodová správa ďalej neposkytuje vysvetlenie, prečo úrad mení postavenie na ústredný orgán štátnej správy, čo je v prípade zmien v zmysle legislatívnych pravidiel žiaduce; argument týkajúci sa tvorby právnych predpisov nie je dôvodom na kreovanie úradu ako ústredného orgánu štátnej správy a zbavenie sa nezávislosti. Postavenie úradu ako ústredného orgánu štátnej správy mu však ani neuľahčuje výkon dozoru nad ochranou osobných údajov a nemožno hovoriť ani o pozitívnom vplyve na tvorbu právnych predpisov, pokiaľ tam nie sú iné, skryté dôvody. Upozorňujeme, že na jednej strane úrad deklaruje, že pri svojej pôsobnosti postupuje nezávisle, avšak na strane druhej navrhuje zmeny, ktoré sú v rozpore s požadovanou nezávislosťou a má snahu sa postaviť do pozície ústredného orgánu štátnej správy s vplyvom vlády SR. V tejto súvislosti z návrhu zákona úrad zároveň vypustil zodpovednosť predsedu úradu Národnej rade SR, ktorá predsedu úradu volí a odvoláva a zároveň vypustil možnosť fakultatívneho odvolania z funkcie, ktorú pozná zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení (súčasťou čoho bola aj možnosť odolania v prípade porušenia povinnosti mlčanlivosti). Nezávislosť, tak ako ju určuje nariadenie č. 2016/679 a schengenské aquis pre oblasť ochrany osobných údajov zahŕňa: 1) inštitucionálnu nezávislosť, t.j. nezávislosť dozorného orgánu od iných orgánov (štátu) a politických strán, 2) funkčnú nezávislosť, t.j. dozorný orgán nepodlieha pokynom pokiaľ ide o obsah a rozsah jeho pôsobnosti, 3) hmotnú nezávislosť, t.j. dozorný orgán má vlastný rozpočet, s ktorým môže nezávisle hospodáriť. Zároveň dávame do pozornosti, že český úrad na ochranu osobných údajov síce má postavenie ústredného správneho orgánu, avšak v danom prípade sa jedná o odlišnú hierarchiu štátnych orgánov, ktorú nie je možné v tejto súvislosti porovnávať len podľa názvu. Nezávislosť úradu bola podľa zákona č. 428/2002 Z. z. a podľa zákona č. 122/2013 Z. z. je garantovaná nielen voľbou predsedu úradu Národnou radou SR (s personálnou zodpovednosťou), ale aj statusom vrchného inšpektora a inšpektorov v súvislosti s výkonom dozoru - kontroly, na ktorých sú zo zákona kladené aj odborné požiadavky (v prípade vrchného inšpektora s povinnosťou jeho odvolania, ak zanedbá svoje povinnosti alebo poruší služobnú disciplínu). Úrad však tento model navrhuje zmeniť tak, že zrušuje funkciu vrchného inšpektora a inšpektorov a zároveň sa dáva do pozície vplyvu vlády SR. Navrhovanou zmenou sa tak úrad dostáva do konfliktu s uvedenými požiadavkami, nakoľko podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov „činnosť ministerstiev prostredníctvom ministrov a činnosť ostatných ústredných orgánov štátnej správy prostredníctvom ich štatutárnych orgánov riadi, koordinuje a kontroluje vláda.“ Defacto sa tak úrad dostane pod riadenie a kontrolu zo strany vlády Slovenskej republiky, pričom cieľom nielen súčasnej európskej smernice 95/46 ES, ale aj nariadenia č. 2016/679 je vylúčiť nielen priamy vplyv vo forme pokynov, ale takisto aj akúkoľvek formu nepriameho vplyvu, ktorý by mohol usmerňovať rozhodnutia dozorného orgánu. Zároveň možno hovoriť o nesúlade s § 86 ods. 5 návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Otázka možného postavenia úradu, ako ústredného orgánu štátnej správy bola predmetom konzultácii a návrhov v roku 2012 a 2013 v čase prípravy súčasne platného zákona č. 122/2013 Z. z. aj s ministerstvom spravodlivosti. Avšak práve takéto postavenie bolo vyhodnotené ako porušenie súčasne platnej európskej smernice 95/46 ES a schengenského aquis. Podmienka nezávislosti, vrátane zrušenia akýchkoľvek vplyvov riadenia, koordinácie a kontroly boli nevyhnutnou podmienkou aj samotného vstupu Slovenskej republiky do schengenského priestoru; Schengenské hodnotenia prebiehajú v pravidelných intervaloch (naposledy v roku 2012, kde bolo postavenie úradu ako orgánu štátnej správy, ako nezávislého orgánu so zodpovednosťou predsedu úradu Národnej rade SR a bez vplyvu vlády vyhodnotené ako v súlade s legislatívnymi požiadavkami nezávislosti), súčasťou ktorého je aj hodnotenie ochrany osobných údajov, vrátane nezávislosti úradu, ako dozorného orgánu. Zároveň dávame do pozornosti, že Slovenská republika bola zaradená do programu EU-pilot (fáza predchádzajúca žalobe), práve kvôli otázke (finančnej) nezávislosti (pozri výročné správy úradu). Navrhovaným postupom úrad vystaví Slovenskú republiku možným problémom v rámci nadchádzajúceho schengenského hodnotenia v roku 2019. Napríklad Rakúsko v otázke nezávislosti v minulosti čelilo žalobe zo strany Európskej komisie a tento súdny spor prehralo; v otázke nezávislosti existujú viaceré rozhodnutia súdu EÚ a navrhované postavenie úradu je v rozpore s nimi (pozri napr. C-614/2010 EK vs. Rakúska republika). Úrad samozrejme má podliehať finančnej kontrole, táto však nesmie ovplyvniť nezávislosť. Na základe vyššie uvedeného je potrebné sa otázkou postavenia úradu dôsledne zaoberať tak, aby novým zákonom o ochrane osobných údajov nevznikol rozpor s európskou legislatívou a schengenskými požiadavkami, a neprivodili sa tým komplikácie pre Slovenskú republiku. Členovia dozorného orgánu podľa návrhu zákona o ochrane osobných údajov (predseda a podpredseda úradu) nesmú byť pri plnení svojich úloh a výkone svojich právomocí pod vonkajším vplyvom, i už priamym alebo nepriamym, a nesmú od nikoho požadovať ani prijímať pokyny. | Z | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky, keďže sa od úradu ako ústredného orgánu štátnej správy upustilo. |
| **NIOS** | **K § 14 ods. 2:** Pripomienka: Upozorňujeme, že nariadenie č. 2016/679 nerozlišuje medzi spracovateľskými činnosťami: sprístupňovanie a poskytovanie v takom ponímaní, ako sa tieto operácie s osobnými údajmi aplikujú v súčasnosti podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení. V súvislosti s návrhom zákona je potrebné sa zaoberať požiadavkami na obsahovú stránku osobitných zákonov a spracovateľskými činnosťami, ktoré by mali byť podchytené v osobitných zákonoch za účelom ich realizácie v praxi. Je preto potrebné sa zaoberať významom a nevyhnutnosťou spracovateľských činností, ich vplyvom / dopadom na dotknuté osoby a pre osobitné prípady je vhodné zvážiť doplnenie napr. požiadavky pre dobu uchovávania, prípadne cezhraničnú spoluprácu a prenos (ak relevantné). Zároveň považujeme za dôležité, aby bolo v dôvodovej správe zdôvodnený rozdiel medzi termínmi: osobitný „predpis a osobitný „zákon“, nakoľko návrh zákona s nimi pracuje na rôznych miestach rozdielne a v podmienkach ochrany osobných údajov takýto postup môže spôsobiť zmätočnosť, vrátane legislatívnych návrhov a úprav spracúvania a ochrany osobných údajov zo strany príslušných orgánov. Zároveň je potrebné upraviť ich používanie správnym spôsobom v jednotlivých častiach návrhu zákona. V tejto súvislosti je potrebné rešpektovať čl. 13 ústavy v kontexte hierarchie právnych predpisov a upraviť ich používanie správnym spôsobom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov v súčasnej dobe upravuje množstvo osobitných zákonov, ktoré spravidla obsahujú, alebo by mali obsahovať náležitosti v zmysle § 10 ods. 2 a 4 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení. Nariadenie č. 2016/679 však prináša viaceré (aj zásadné) zmeny, vrátane zmeny prístupu v spracovateľských činnostiach, pokiaľ ide o sprístupňovanie a poskytovanie. Nariadenie č. 2016/679 ich vecne nerozlišuje tak, ako je tomu dnes. Je preto potrebné sa zaoberať požiadavkami, ktoré je potrebné klásť na obsahovú stránku osobitných zákonov, a v osobitných situáciách zvážiť doplnenie aj požiadaviek na dobu uchovávania, či cezhraničnú spoluprácu (prenos), pokiaľ je to v danom prípade relevantné. | Z | ČA | Z textu zákona bola vypustená spracovateľská operácia "sprístupnenie". V prípade, a to len na jednom mieste v návrhu zákona ust. 14 ods. 2, sa v návrhu zákona uvádza osobitný zákon, myslí sa tým len osobitný predpis so silou zákona, resp. osobitný zákon; ak sa používa pojem osobitný predpis, myslia sa tým napríklad zákony, nariadenia a pod. Vysvetlené, že pojem „sprístupnenie“ bol z návrhu zákona z predmetného ustanovenia vypustený. Pokiaľ ide o používanie pojmu osobitný zákon a osobitný predpis, tak pojem osobitný predpis je širší pojem a zahŕňa vo svojej podstate aj zákony ale aj iné právne normy, napríklad aj nariadenie ; pre spresnenie a vysvetlenie bude jeho použitie konkretizované na vhodných miestach v dôvodovej správe. Pokiaľ ide o kvalitu osobitných zákonov a toho, čo by tieto mali vo svojich ustanoveniach upravovať , aby spracúvanie osobných údajov v nich bolo transparentné. |
| **NIOS** | **K § 88 a 90:** Pripomienka: Upozorňujeme, že návrh ustanovení týkajúcich sa konania o schválení kódexu správania a ustanovenia monitorujúceho subjektu nie je možné vnímať ako súladné s nariadením č. 2016/679 a všeobecne záväznými právnymi predpismi v Slovenskej republike a rovnako sú sčasti nevykonateľné a vzájomne si odporujú: 1) V § 88 ods. 1 je potrebné vypustiť vetu za bodkočiarkou „predmetom úpravy kódexu správania tak môže byť len určitá oblasť ochrany osobných údajov“, nakoľko dochádza k bezdôvodnému zásahu do úpravy kódexov správania sa upravených v čl. 40 nariadenia č. 2016/679. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2) Navrhované ustanovenia ďalej predpokladá podanie žiadosti o zmenu schváleného kódexu správania sa (pozri napr. § 88 ods. 2), avšak v § 88 ods. 16 už upravuje povinnosť oznámenia zmien týkajúcich sa kódexu správania; zároveň absentujú ustanovenia týkajúce sa žiadosti o zmenu alebo rozšírenia kódexov, resp. primeraného použitia ustanovení o žiadosti schválenie kódexu správania sa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 3) Nesúhlasíme s úpravou povinnosti predkladania žiadosti, vrátane príloh aj v anglickom jazyku. Takýto postup predpokladá nielen finančné dopady subjektov žiadajúcich o schválenie, zmenu alebo rozšírenie kódexov. Poukazujeme aj na skutočnosť, že úrad pri konaní o schválení kódexov správania subsidiárne navrhuje uplatňovať zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti je potrebné zohľadňovať aj zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a pravidlá ustanovené týmto predpisom v súvislosti s používaním jazyka v úradnom styku. Ak sa jedná o cezhraničný prvok a spracúvanie vo viacerých členských štátoch, je potrebné citlivejšie pristupovať k otázke prekladov, tak aby sa vylúčil negatívny dopad prekladov na výsledok takéhoto rozhodovania s cezhraničným prvkom. O to viac, že kódexy správania sa majú byť prostriedkom na zosúladenie a dodržiavanie nariadenia č. 2016/679 v záujme transparentnosti a možnej verejnej kontroly zo strany dotknutých osôb. Je preto potrebné sa zaoberať otázkou prekladov, vrátane uplatňovania zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti navrhujeme do zákona upraviť nové ustanovenie, ktorým sa stanoví, že trovy úradne overeného prekladu bude znášať štát; takýto model je dnes už predmetom aj iných právnych predpisov. Následne je potrebné upraviť aj doložku vplyvov na strane úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 4) Ďalej upozorňujeme, že v rámci ustanovení týkajúcich sa kódexov správania sa absentuje požiadavka na zohľadnenie osobitných potrieb mikro, malých a stredných podnikov v zmysle čl. 40 ods. 1 nariadenia č. 2016/679. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 5) Lehota na schválenie kódexu správania sa je neprimerane dlhá a je potrebné ju skrátiť a zosúladiť s lehotou na rozhodnutie o akreditácii, ktorá je rovnako neprimerane dlhá a je potrebné ju skrátiť. Zároveň absentuje zdôvodnenie tak neprimerane navrhnutých lehôt. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované ustanovenie § 88 ods. 4 písm. n) môže byť v praxi problematické nielen pre samotné subjekty žiadajúce o schválenie kódexu, ale aj pre úrad, nakoľko už pri podaní žiadosti o schválenie kódexu návrh zákona predpokladá existenciu vzťahu s monitorujúcim subjektom. Inými slovami, úrad nebude môcť vybaviť žiadosť o schválenie certifikátu v nim stanovenej lehote 3 mesiacov, kým nerozhodne o akreditácii monitorujúceho subjektu v lehote 6 mesiacov (pričom lehota 6 mesiacov nemusí byť konečná v prípadoch, ak nastane dôvod na jej prerušenie). Takýmto postupom úrad spôsobí existenčné komplikácie nielen pre žiadateľa o kódex správania sa, ale aj úrad bude porušovať zákon, nakoľko nebude môcť vykonávať svoju činnosť v súlade s nim. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 6) V navrhovanom ustanovení § 90 ods. 6 je potrebné vypustiť písm. c) bez náhrady. Subjekt sa akredituje za účelom monitorovania uplatňovania kódexov správania sa, pričom takúto činnosť môžu vykonávať v súvislosti s rôznymi subjektmi / rôznymi kódexami. Uvedené písm. c) nijakým spôsobom nesúvisí so žiadosťou o akreditáciu, ktorú úrad schvaľuje. V rámci akreditácie sa preukazujú skutočnosti vyžadované v čl. 40 ods. 2 nariadenia č. 2016/679, nie však to, čo sa má následne (najskôr za pol roka monitorovať – navrhovaná lehota na rozhodnutie o akreditácii). Zároveň nie je v dôvodovej správe vysvetlené, akým spôsobom „predmet, na ktorý sa kódex správania vzťahuje“ súvisí s akreditáciou a čo má byť jeho obsahom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 7) Navrhované ustanovenie § 90 ods. 7 je v navrhovanej podobe nevykonateľné a zároveň ide nad rámec nariadenia č. 2016/679, pričom dôvodová správa neuvádza ani bližšie nekonkretizuje / nevysvetľuje, prečo a čo má úrad pod uvedenými prílohami na mysli, čím vytvára právnu neistotu. Napr. pojem „technická a bezpečnostná“ dokumentácia a akými pravidlami sa má táto dokumentácia vypracovať a spravovať (aby ju bolo možné zrealizovať), ďalej z akého dôvodu úrad vyžaduje predložiť pravidlá a postupy výkonu „akreditačných činností“, keďže akreditáciu vykonáva úrad a zrejme teda sa má jednať o monitorovacie činnosti (a nie akreditačné činnosti). Ďalej z predkladaného návrhu je zrejmé, že o akreditáciu môže požiadať len právnická osoba a podnikateľský subjekt, pričom úrad už pri podaní žiadosti vyžaduje predložiť dokumenty, ktorými sa preukážu odborné znalosti vo vzťahu k monitorovaniu kódexu správania všetkých osôb, ktoré budú vykonávať monitorovanie (pozn.: pri 6 mesačnej lehote na rozhodnutie zo strany úradu, ktorá sa môže predĺžiť v čase odstraňovania nesúladu v podaných dokumentoch, kedy lehota neplynie); takúto požiadavku nie je možné ani pri najlepšej vôli plnohodnotne zrealizovať, napr. aj z dôvodu fluktuácie zamestnancov a zároveň sa jedná o požiadavku, ktorá je nad rámec nariadenia č. 2016/679, ktoré vyžadujú splnenie požiadaviek v súvislosti s právnickou osobou (alebo fyzickou osobou – podnikateľom), nie však s jeho zamestnancami alebo spolupracujúcimi osobami. Nezmyselnou požiadavkou je aj predloženie výsledku auditu výkonu monitorovania kódexu správania sa, inými slovami z navrhovaného textu vyplýva, že subjekt si má u seba pred podaním žiadosti o akreditáciu nechať vykonať audit (zrejme inou osobou) v súvislosti s výkonom monitorovania kódexu správania, o ktoré žiada úrad. Opäť sa jedná o požiadavku nad rámec nariadenia č. 2016/679, ktorá je však aj v rozpore s konceptom monitorovania kódexov správania sa, ako aj s nezávislým výkonom dozoru úradu, v koho pôsobnosti sa preskúmanie spĺňania podmienok má realizovať. Na základe predloženého zoznamu príloh sa možno domnievať, že ani samotný úrad nemá predstavu, akým spôsobom má subjekt žiadajúci o akreditáciu splniť požiadavky, ktoré sú v konflikte s inými ustanovenia návrhu zákona a idú aj nad rámec nariadenia č. 2016/679. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 8) Úrad neprimerane stanovuje povinnosti monitorujúceho subjektu, ktoré idu nad rámec nariadenia č. 2016/679. Predovšetkým je potrebné limitovať nekontrolovateľné a bezdôvodne vykonávané zásahy úradu smerujúce voči monitorujúcemu subjektu (§ 90 ods. 19 písm. c) a písm. h)), nakoľko takýmto spôsobom môže dochádzať k mocenskému zneužívaniu kompetencií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu zákona s nariadením č. 2016/679 a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi v Slovenskej republike. | Z | ČA | Konkrétne k jednotlivým pod bodom pripomienky: Neakceptujeme 1) Ust. § 88 ods. 1, vrátane úpravy za ";" vyplýva z čl. 40 (2) Nariadenia, z ktorého je zrejmé, že ide o demonštratívny výpočet oblastí úpravy kódexov správania a teda kódex správania môže okrem komplexnej úpravy obsahovať aj iba úpravu parciálnu napr. pseudonymizáciu a prenos osobných údajov do tretích krajín. 2) Akceptujeme Návrhy ohľadne zmien textácie k zmenám kódexu čiastočne akceptujeme. Zmeny oznamované podľa § 88 ods. 16 je nutné odlišovať od schválenia zmien (už schváleného) kódexu správania (§88 ods. 3). Ustanovenie § 88 ods. 16 bude primerané zmenené. Toto oznámenie má len informačný charakter voči úradu, nebude spojené so žiadnym poplatkom. 3) Neakceptujeme Nedôjde k nadmernému zaťaženiu žiadateľa, nakoľko ide o preklad len z časti predkladanej dokumentácie a zároveň sa nevyžaduje úradne overený preklad. Domnievame sa, vzhľadom na typ kódexu správania s medzinárodným prvkom nebude pre žiadateľa zaťažujúce tento vyhotoviť v anglickom jazyku. 4) Neakceptujeme Z predloženej pripomienky nie je zrejmé, ako by mali byť mikro, malé a stredné podniky v rámci kódexov správania zohľadnené. Úrad sa bude v rámci svojej informačnej , vzdelávacej a konzultačnej činnosti zameriavať na mikro, malé a stredné podniky za účelom zvýšenia ich povedomia o výhodách kódexov, a bude pomáhať s ich vypracovaním. 5) Čiastočne akceptujeme Odbobne ani skrátenie lehoty na vydanie akreditácie monitorujúceho subjektu. Stanovené lehoty považujeme za štandardné a tým pádom primerané s ohľadom na medzinárodné štandardy (SNAS a ISO). K pripomienke týkajúcej sa vzťahu konania o schvaľovaní kódexu správania a konanie o akreditácii monitorujúceho subjektu uvádzame, že z kontextu čl. 40 a čl. 41 Nariadenie predmetné konania spolu nesúvisia. NIOSu bolo poskytnuté vysvetlenie pripomienok v zmysle odôvodnenia, tak ako je uvedené. K niektorým bodom bolo uvedené a doplnené v zmysle stretnutia nasledovné: K bodu 3) NIOS vyjadril obavu o to, o aký preklad má v danom bode ísť a kto bude preklad vykonávať. NIOS vyjadril názor, že by malo ísť o overený oficiálny preklad, nakoľko ide o predkladanie dokumentácie, ktorá bude ďalej predmetom konania pred štátnym orgánom. NIOS považuje za potrebné typ prekladu v návrhu zákone spresniť, aby to bolo jasné aj voči predkladateľovi. Úrad predloženú argumentáciu zváži. NIOS tiež upozornil, že v prípade zlého prekladu to môže spôsobiť zlyhanie alebo minimálne spomalenie celého konania. Tiež tu vidí priestor na požiadavku na zvýšenie rozpočtu UOOU SR ak sa budú preklady zabezpečovať na trovy UOOU SR. Uvedenú argumentáciu úrad berie na vedomie. K bodu 4): UOOU SR zohľadní potreby mikropodnikov napríklad aj formou spolupráce s nimi, napríklad pomocou s prekladmi, prípadne vykonaním školení pre ich špecifické potreby. K bodu 7): Prílohy a ich konkretizácia bude v osobitnej časti dôvodovej správy precizovaná. NIOS naďalej trvá na svojich pripomienkach. |
| **NIOS** | **K § 16:** Pripomienka: Upozorňujeme, že úrad v návrhu zákona v § 16 pracuje s termínom zákonný zástupca. Nariadenie č. 2016/679 však používa pojem nositeľ rodičovských práv a povinností. Dôvodová správa k návrhu zákona pritom uvádza nielen zákonného zástupcu, ale aj nositeľa rodičovských práv a povinností. Návrh zákona je preto potrebné zosúladiť s nariadením č. 2016/679 a so zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s nariadením č. 2016/679 a so zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Neakceptujeme. Ponechali sme zákonný zástupca, nositeľ rodičovských práv nie je zaužívaný pojem. |
| **NIOS** | **K § 20 ods. 9:** Pripomienka: Upozorňujeme, že v danom prípade sa jedná o právomoc Európskej komisie, nie úradu. Odôvodnenie: Rozpor s čl. 12 ods. 8 nariadenia č. 2016/679. Nie je pritom povinnosťou Európskej komisie k vydaniu predmetného delegovaného aktu, ale právom. Európska komisia k nim spravidla pristupuje v prípade „spoločenskej objednávky“. | O | A | Akceptujeme. Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Rozpor nebol identifikovaný. |
| **NIOS** | **K § 3:** Pripomienka: Ustanovenia o územnej pôsobnosti je potrebné prepracovať tak, aby korešpondovali s ustanoveniami nariadenia č. 2016/679. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia o územnej pôsobnosti nekorešpondujú s ustanoveniami nariadenia č. 2016/679, ktoré opúšťa princíp vymedzenia územnej pôsobnosti prostredníctvom sídla, miesta podnikania, organizačnej zložky, prevádzkarne alebo trvalého pobytu a nahrádza ich princípom prevádzky. Uvedené je potrebné zosúladiť, v opačnom prípade návrh zákona nekorešponduje s ustanoveniami nariadenia č. 2016/679, keďže jeho ustanovenia o územnej pôsobnosti je možné vykladať užším spôsobom než je tomu u nariadenia č. 2016/679, čo je neakceptovateľné. | O | N | Územná pôsobnosť korešponduje s princípom jej vymedzenia v nariadení, v ktorej sa nejedná o princíp „prevádzky“ ale „prevádzkarne“ (čl. 3 Nariadenia je potrebné vykladať v súlade s príslušnými úvodnými ustanoveniami; pričom v čl. 3 je v slovenskej verzii zlý preklad, ktorý nekorešponduje s prekladom termínu v AJ „establishment“ v iných ustanoveniach a ani so samotným úvodným ustanovením). Text návrhu zákona vychádza aj z konceptu použitého v súčasnom zákone 122/2013 Z.z. , ktorým sa transponovala Smernica 95/46 a ktorej princíp „prevádzkarne“ zostáva zachovaný aj nariadení. K predmetnému ustanoveniu „patrí“ aj úvodné ustanovenie (recitál) nariadenia č. 22:Každé spracúvanie osobných údajov v kontexte činností prevádzkarne prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v Únii by sa malo vykonávať v súlade s týmto nariadením bez ohľadu na to, či sa samotné spracúvanie uskutočňuje v Únii. Prevádzkareň znamená efektívny a skutočný výkon činnosti prostredníctvom stálych dojednaní. Právna forma takýchto dojednaní, či už ide o pobočku alebo dcérsku spoločnosť s právnou subjektivitou, nie je v tomto ohľade určujúcim faktorom |
| **NIOS** | **K § 49 ods. 4:**  Pripomienka: Uvádzaciu vetu v navrhovanom § 49 ods. 4 je potrebné preformulovať v zmysle a význame anglickej textácie čl. 46 ods. 3 nariadenia č. 2016/679. Odôvodnenie: Slovenská textácia nariadenia č. 2016/679 poskytuje zmätočný preklad, čo má za následok nesprávnu interpretáciu a nesprávne prevzatie textu do návrhu zákona o ochrane osobných údajov (pozri anglickú verziu: „subject to the authorisation from the competent supervisory authority, the appropriate safeguards referred to in paragraph 1 may also be provided for, in particular“). Navrhované znenie je potrebné upraviť a zosúladiť. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 2 ods. 2 písm. b):** Pripomienka: V § 2 ods. 2 písm. b) navrhujeme slovo „zomretých“ nahradiť slovom „zosnulých“ fyzických osôb. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v zmysle pripomienky - predmetné ustanovenie bolo vypustené. |
| **NIOS** | **K § 21 ods. 1 písm. b):**  Pripomienka: V § 21 ods. 1 navrhujeme preformulovať písm. b) nasledovne: „kontaktné údaje zodpovednej osoby, ak je ustanovená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 22 ods. 1 písm. b):**  Pripomienka: V § 22 ods. 1 navrhujeme preformulovať písm. b) nasledovne: „kontaktné údaje zodpovednej osoby, ak je ustanovená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 23 ods. 1 písm. c):** Pripomienka: V § 23 ods. 1 písm. c) je na začiatku potrebné doplniť slová „ak je to možné“, v intenciách čl. 15 ods. 1 písm. d) nariadenia č. 2016/679. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 15 nariadenia č. 2016/679, vypustenie textu by malo za následok odlišný postup v praxi. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 44 ods. 3 písm. d):**  Pripomienka: V § 44 ods. 3 navrhujeme preformulovať písm. b) nasledovne: „kontaktné údaje zodpovednej osoby, ak je ustanovená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 50:** Pripomienka: V § 50 navrhujeme vypustiť slová „alebo tribunálu“ bez náhrady. Odôvodnenie: Nie je aplikovateľné v podmienkach Slovenskej republiky. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Neakceptujeme - ide o tribunál tretej krajiny. |
| **NIOS** | **K § 84 ods. 1:** Pripomienka: V § 84 ods. 1 za slová „pokiaľ ide o informácie“ navrhujeme doplniť „a osobné údaje“. Zároveň požadujeme, aby povinnosť mlčanlivosti predsedu a podpredsedu bola upravená samostatne a rovnako bol upravený postih odvolania v prípade jej porušenia, ako to upravuje súčasne platný zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Personálny aparát by mal dodržiavať povinnosť mlčanlivosti aj o osobných údajoch, s ktorými príde do styku pri plnení svojich úloh. Ide o všeobecnú požiadavku kladenú na prevádzkovateľov, sprostredkovateľov a všetky ostatné osoby, preto aj osoby pôsobiace na úrade by mali dodržiavať povinnosť mlčanlivosti o osobných údajoch. Zároveň je potrebné upraviť povinnosť mlčanlivosti predsedu a podpredsedu osobitne, spolu s postihom za jej porušenie, ktorý z návrhu zákona o ochrane osobných údajov bol vypustený. Rovnako je potrebné upraviť dôvodovú správu, v ktorej absentuje povinnosť mlčanlivosti predsedu a podpredsedu. | Z | A |  |
| **NIOS** | **K nadpisu tretej hlavy:** Pripomienka: V nadpise tretej hlavy (str. 16) je potrebné slovo „PÁVA“ nahradiť slovami „PRÁVA“. Alternatívne navrhujeme nadpis upraviť nasledovne „Prevádzkovateľ a sprostredkovateľ“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NIOS** | **K § 17 ods. 2 písm. g):** Pripomienka: V stanovení § 17 ods. 2 písm. g) za slová „z dôvodov významného verejného záujmu“ požadujeme doplniť čiarku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Slovenská textácia nariadenia č. 2016/679 mylne narába s interpunkčným znamienkom, čo má za následok nesprávnu interpretáciu ustanovenia čl. 9 ods. 2 písm. g) nariadenia a nesprávne prevzatie textu do návrhu zákona o ochrane osobných údajov (pozri anglickú verziu: „processing is necessary for reasons of substantial public interest, on the basis of Union or Member State law which shall be proportionate to the aim pursued …”. Navrhované znenie je potrebné doplniť o predmetné interpunkčné znamienko. V opačnom prípade to bude mať za následok nemožnosť spracúvať osobitné kategórie osobných údajov na právnom základe, ktorým je osobitný zákon v prípadoch, ktoré nie sú subsumované pod ostatné výnimky. Takýto prístup nie je akceptovateľný a pri tvorbe nariadenia bol v relevantnom čase aj predmetom priamej komunikácie medzi úradom, ako gestorom nariadenia č. 2016/679 a Radou Európskej únie v Bruseli v záujme jeho správnej interpretácie a uplatňovania v praxi. | Z | N | Nejedná sa o dva samostatné právne základy, ale požiadavka, aby verejný záujem bol vyjadrený v osobitnom predpise. Uvedené vyplýva aj z čl. 6 ods. 1 nariadenia druhý pododsek. |
| **NIOS** | **K čl. 108 až 111:**  Pripomienka: Výšku navrhovaných správnych pokút (§ 109) a poriadkových pokút (§110) požadujeme znížiť tak, že maximálna výška za najzávažnejšie porušenie bude do 200 tisíc eur. Výšku pokút je zároveň potrebné diferencovať, podľa závažnosti a dopadov porušenia na dotknuté osoby. Jednotlivé pokuty je zároveň potrebné rozčleniť na pokuty ukladané v zmysle čl. 84 ods. 1 nariadenia a pokút, ktoré sa ukladajú podľa § 2 ods. 2 písm. d) č. 2016/679 tohto návrhu zákona. Na základe uvedených ustanovení nie je opodstatnený dôvod navrhovania tak vysokých pokút, ako ich upravuje nariadenie č. 2016/679. Výška pokút stanovená návrhom zákona o ochrane osobných údajov je výlučne národnou záležitosťou, ku ktorej je potrebné pristupovať obozretne, aby výška pokút nebola likvidačná. V súvislosti s čl. 84 ods. 1 nariadenia č. 2016/679 je zároveň potrebné zosúladiť postup pre ukladanie sankcií. Zároveň je potrebné spoločné ustanovenia k sankciám (§ 111) doplniť o kritéria, podľa ktorých úrad bude pri ukladaní pokút postupovať a aké skutočnosti musí úrad zohľadniť pri stanovení výšky pokuty. Takéto doplnenie je žiaduce v nadväznosti na § 2 ods. 2 písm. d) návrhu tohto zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh výšky pokút v zákone o ochrane osobných údajov je neprimerane vysoká a likvidačná. Vzhľadom na to, že pokuty stanovené návrhom zákona o ochrane osobných údajov sú v nadväznosti na čl. 84 ods. 1 nariadenia č. 2016/679 a § 2 ods. 2 písm. d) návrhu tohto zákona vnútroštátnou záležitosťou, neexistuje opodstatnený dôvod na kopírovanie ich výšky a horné hranice je potrebné znížiť navrhovaným spôsobom. Rovnako je potrebné upraviť kritéria, podľa ktorých úrad bude pri ukladaní pokút postupovať a skutočnosti, ktoré musí úrad zohľadniť pri stanovení výšky pokuty tak, aby nedochádzalo k svojvoľnému rozhodovaniu o výške pokút. | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Nie je dôvod, aby s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením, ako aj z dôvodu nediskriminačného postupu úradu, t.j. najmä pre zachovanie rovnakého prístupu k prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bez ohľadu na skutočnosť, či podliehajú alebo nie ich činnosti, pri ktorých spracúvajú osobné údaje, právu EU. V rámci vnútroštátneho práva SR je návrh, aby boli prijaté rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tak docielená aj právna istota dotknutých osôb a rovnaký prístup pri transparentnom uplatňovaní ich práv. Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienky ukladania správnych pokút bolo precizované. Popri podmienkach ukladania správnych pokút podľa osobitného predpisu ) úrad pri ukladaní pokút a poriadkových pokút prihliada najmä na povahu a závažnosť porušenia, čas trvania a následky protiprávneho konania, opakovanie takéhoto konania a mieru ohrozenia súkromného a rodinného života a na počet dotknutých osôb. Bola poskytnutá informácia, že textácia predmetného ustanovenia, pokiaľ ide o mechanizmus posudzovania toho, akú pokutu udeliť, bol doplnený a bolo precizované predmetné ustanovenie aj v zmysle pripomienok iných subjektov, a to konkrétne; terajšie ustanovenia § 106 – 108 návrhu zákona. NIOS naďalej trvá na svojich pripomienkach |
| **NIOS** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Pripomienka: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona o ochrane osobných údajov si vyžaduje prepracovanie jeho znenia v značnom rozsahu a vysporiadanie sa s povinnosťami podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení, požadujeme, aby po zapracovaní pripomienok a vysporiadaní sa so súčasnými povinnosťami, bol návrh zákona o ochrane osobných údajov opätovne predložený do medzirezortného pripomienkového konania tak, aby sa subjekty mali možnosť s ním oboznámiť a opäť sa k nemu vyjadriť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Opätovné predloženie návrhu zákona o ochrane osobných údajov do medzirezortného pripomienkového konania po zapracovaní pripomienok je z hľadiska zásadných dopadov návrhu zákona o ochrane osobných údajov na všetky subjekty (prevádzkovateľov, sprostredkovateľov, dotknuté osoby, úrad) žiadúce a v súlade s legislatívnymi pravidlami. | Z | N | Neakceptujeme - nedošlo k podstatnej zmene návrhu zákona. Väčšina pripomienok mala legislatívno-technický charakter. Návrh zákona sa nezmení tak podstatne, aby UOOU SR sám iniciatívne prikročil opätovne k MPK. NIOS naďalej trvá na svojej pripomienke. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  1. Článok I § 78 ods. 3 návrhu zákona žiadame preformulovať v súlade s čl. 9 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/680 tak, aby z neho bolo zrejmé, že príslušný orgán, ktorý uskutočňuje prenos, neuplatňuje na príjemcov v iných členských štátoch alebo na agentúry, úrady a orgány zriadené podľa hlavy V kapitol 4 a 5 ZFEÚ iné podmienky podľa odseku 3, než sú podmienky uplatniteľné na podobné prenosy údajov v rámci členského štátu príslušného orgánu, ktorý uskutočňuje prenos. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Predloženým návrhom zákona sa upravujú tri oblasti ochrany osobných údajov- jednu oblasť predstavuje vnútroštátna úprava ochrany osobných údajov, na ktoré sa nevzťahuje nariadenie (EÚ) 2016/679, druhou oblasťou je implementácia nariadenia (EÚ) 2016/679 a tretiu oblasť predstavuje transpozícia smernice (EÚ) 2016/680. Domnievame sa, že takáto úprava v jednom zákone spôsobuje značnú nejasnosť v ochrane osobných údajov, a to najmä v oblasti vnútroštátnej úpravy a oblasti implementácie nariadenia (EÚ) 2016/679, keďže z ustanovení návrhu zákona nie je zrejmé, ktoré situácie týkajúce sa ochrany osobných údajov spadajú pod vnútroštátnu ochranu a ktoré pod nariadenie (EÚ) 2016/679. Z návrhu zákona zároveň vyplýva, že vnútroštátna úprava je takmer totožná s úpravou uvedenou v nariadení (EÚ) 2016/679. V prípade, že predkladateľ zamýšľa vnútroštátnu úpravu navrhnúť takýmto spôsobom, bolo by vhodné ustanoviť v návrhu zákona, že aj na vnútroštátnu úpravu sa bude vzťahovať nariadenie (EÚ) 2016/679 a v návrhu zákona upraviť iba nutné odlišnosti a ustanovenia, ktorými sa vykonáva nariadenie (EÚ) 2016/679. Taktiež v návrhu zákona nie je jasný predel medzi vnútroštátnou úpravou, úpravou, ktorá predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) a úpravou, ktorá predstavuje implementáciu nariadenia (EÚ) 2016/679. Takáto úprava v jednom návrhu zákona nie je podľa nášho názoru vhodná, a to aj z toho dôvodu, že smernica a nariadenie majú odlišný dátum uplatňovania svojich ustanovení a sú určené pre rôzne skupiny adresátov (EÚ a EHP) tak, ako uvádzame vo svojich nasledujúcich pripomienkach. | O | N | V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Na základe pripomienky sme zapracovali výslovné vylúčenie tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov na príslušné orgány. Všeobecná ochrana osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov v rámci činností príslušných orgánov na účely trestného konania je upravená v štvrtej časti zákona a zároveň sa na tieto príslušné orgány nevzťahuje tretia časť zákona s výnimkou jednotlivých ustanovení určených v štvrtej časti pri jednotlivých hlavách tejto časti. Ustanovenia prvej, druhej a tretej časti nie je možné upraviť odkazom na priamo záväzný právny akt Európskej únie nariadenie, keďže tento neupravuje spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nespadá pod právo Európskej únie a v iných prípadoch podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia. Úprava tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov upravuje len situácie, ktoré nespadajú pod nariadenia podľa § 2 ods. 1 písm. d) navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citáciám poznámok pod čiarou:** 1. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 1 žiadame v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR z publikačného zdroja vypustiť označenie strany. 2. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 13 žiadame uviesť celý názov vyhlášky č. 96/1983 Zb. ministra zahraničných vecí o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Cyperskou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach. 3. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazom 17, 18, 21, 27, 29 a 30 žiadame pri citácii nariadenia (EÚ) 2016/679 vypustiť označenie „č.“. 4. V čl. I poznámku pod čiarou k odkazu č. 21 žiadame opraviť nasledovne: „Čl. 61 ods. 1 až 8 nariadenia (EÚ) 2016/679.“. 5. V čl. I poznámku pod čiarou k odkazu č. 23 žiadame opraviť nasledovne: „Čl. 40 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679.“. 6. V čl. IX v bode 9 v poznámke pod čiarou k odkazu č. 6c žiadame uviesť aj publikačný zdroj rozhodnutia 2008/615/SVV, a to nasledovne „(Ú. v. EÚ L 210, 6.8.2008)“. 7. V čl. X v bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu č. 37b žiadame uviesť celý názov citovaného nariadenia (EÚ) 2016/679. 8. V čl. X v bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu č. 37c žiadame vypustiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  10. Do čl. I § 79 ods. 4 návrhu zákona je transponovaný čl. 36 ods. 7 smernice (EÚ) 2016/680, avšak neúplne. V predmetnom ustanovení návrhu zákona žiadame uviesť, že rozhodnutím sa rozumie rozhodnutie Európskej komisie, v ktorom Európska komisia rozhodla, že tretia krajina, územie alebo jeden či viaceré určené sektory v danej tretej krajine alebo predmetná medzinárodná organizácia, zaručujú primeranú úroveň ochrany osobných údajov (ďalej len „rozhodnutie o primeranosti“- tak ako je zadefinované v čl. I § 49 ods. 1 návrhu zákona). Taktiež je potrebné v predmetnom ustanovení zákona v súlade s čl. 36 ods.7 smernice ustanoviť, že nie je dotknutý prenos osobných údajov aj podľa § 79 ods. 2 a 3. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Text spresnený doplnením odkazu na § 48 ods. 1, ktorý sa vzťahuje aj na príslušný orgán, preto opakovanie obsahu rozhodnutia EK nie je potrebné. V odsekoch 2 a 3 sa neupravuje prenos údajov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 10. Upozorňujeme, že nie je možné v texte návrhu zákona citovať právne záväzné akty Európskej únie tak, ako je to uvedené v čl. I § 109. Žiadame predmetné ustanovenie upraviť v súlade s bodom 62.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, v ktorom je uvedené, že „V texte právneho predpisu sa nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie necitujú, ale použije sa odkaz na osobitný predpis a v príslušnej poznámke pod čiarou sa uvedie ich názov a publikačný zdroj.“ | O | N | Ustanovenia prvej, druhej a tretej časti nie je možné upraviť odkazom na priamo záväzný právny akt Európskej únie nariadenie, keďže tento neupravuje spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nespadá pod právo Európskej únie a v iných prípadoch podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia. Úprava tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov upravuje len situácie, ktoré nespadajú pod nariadenia podľa § 2 ods. 1 písm. d) navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. V návrhu zákona sú citácie na nariadenie upravené v poznámke pod čiarkou, výnimkou je len ustanovenie, ktorým sa ukladajú pokuty, keďže má normatívny charakter. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  11. Upozorňujeme, že čl. 42 a 43 smernice (EÚ) 2016/680 sa týkajú každého člena dozorného orgánu, nie len predsedu a podpredsedu dozorného orgánu tak, ako je to uvedené v návrhu zákona. Žiadame správne a úplne transponovať do príslušných ustanovení návrhu zákona. | O | N | Z kontextu smernice je zrejmé, že ide iba o vrcholných predstaviteľov dozorného orgánu; nemôže doslova každého člena (zamestnanca) úradu voliť národná rada. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 11. V čl. I § 109 návrhu zákona žiadame prehodnotiť ukladanie pokút, a to najmä s ohľadom na subjekt, ktorému má byť správna pokuta uložená, keďže jednotlivé ustanovenia obsahujú vzájomný rozpor. Napr. v § 109 ods. 1 písm. c) je ustanovené, že Úrad na ochranu osobných údajov udelí pokutu sprostredkovateľovi za neplnenie alebo porušenie niektorej povinnosti podľa § 16, 19, 33 atď., pričom však § 16, 19 a 33 návrhu zákona neobsahujú povinnosti, ktoré by mal plniť sprostredkovateľ. Zároveň je takéto ukladanie pokút určené ako povinnosť úradu vždy pokutu uložiť bez možnosti pokutu neuložiť a uložiť len opatrenie podľa § 106 ods. 1 návrhu zákona v prípade malej závažnosti ale neúmyselnosti spáchania priestupku, tak ako to vyžaduje nariadenie (EÚ) 2016/679 alebo smernica (EÚ) 2016/680. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 12. V prílohe k návrhu zákona žiadame pri citácii smernice (EÚ) 2016/680 z publikačného zdroja vypustiť označenie strán „s. 89 – 131“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  12. Žiadame správne transponovať čl. 46 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/680. Predkladateľ v tabuľke zhody uvádza, že predmetný článok smernice je transponovaný do čl. I § 102 ods. 2 a 3 návrhu zákona, ktorý sa však týka sťažnosti. Predmetný článok smernice však upravuje podmienky spoplatnenia žiadosti, ktorú môže dotknutá osoba podať podľa čl. I § 85 ods. 2 písm. i) návrhu zákona (čl. 46 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2016/680). | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky, predmetné ustanovenie sa netransponovalo z dôvodu dobrovoľnosti. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  13. Do čl. I § 83 ods. 2 návrhu zákona je transponovaný čl. 52 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/680, avšak nesprávne. V predmetnom článku smernice je ustanovené, že „Členské štáty stanovia, že dozorný orgán, ktorému sa sťažnosť podala, bez zbytočného odkladu postúpi túto sťažnosť príslušnému dozornému orgánu v prípade, ak sa sťažnosť nepodá dozornému orgánu, ktorý je príslušný podľa článku 45 ods. 1. Dotknutá osoba musí byť o postúpení sťažnosti informovaná.“ Keďže však podľa ustanovení návrhu zákona je dozorným orgánom Úrad na ochranu osobných údajov a podľa čl. I § 85 ods. 8 a 9 návrhu zákona dozor vykonávajú aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Národná rada Slovenskej republiky, je potrebné túto skutočnosť zohľadniť pri transpozícii čl. 52 ods. 2 a čl. 45 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/680 tak, aby boli tieto články správne a úplne transponované. Z návrhu zákona taktiež nevyplýva, či Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Národná rada Slovenskej republiky sú dozornými orgánmi. V prípade, že sú tieto dva orgány považované za dozorné orgány, je potrebné do návrhu zákona transponovať aj čl. 41 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/680, v ktorom je ustanovené, že „ak je v členskom štáte zriadený viac než jeden dozorný orgán, tento členský štát určí dozorný orgán, ktorý má zastupovať uvedené orgány vo Výbore uvedenom v článku 51.“. | O | N | Predmetné ustanovenia tak nariadenia ako aj smernice sú upravené a v rámci pripomienok MPK precizované (viď nižšie). Predmetné ustanovenie smernice dáva možnosť čl. štátu si ustanoviť viaceré dozorné orgány. SR nepristúpila na účely smernice k vytvoreniu samostatného dozorného orgánu, a teda kompetencie/pôsobnosť dozorného úradu v zmysle smernice bude plniť, tak ako doteraz, úrad. Zo samotnej textácie nariadenia čl. 55 ods. 3 ako aj smernice čl. 45 ods. 2 vyplýva, že subjekt, ktorý bude vykonávať dozor nad súdmi pri výkone ich súdnej právomoci nie je dozorným orgánom, t.j. úrad bude tak ako doteraz jediným subjektom ochrany osobných údajov v SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  14. V čl. I § 115 ods. 6 návrhu zákona je ustanovené, že príslušný orgán je povinný zabezpečiť uchovávanie logovania podľa § 73 v informačných systémoch zriadených podľa doterajších predpisov najneskôr od 6. mája 2023; vo výnimočných prípadoch, ak by to spôsobilo vážne problémy pre fungovanie daného systému, od 6. mája 2026. Do tohto ustanovenia je transponovaný čl. 63 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2016/680. Upozorňujeme, že čl. 63 ods. 3 smernice síce umožňuje vo výnimočných prípadoch zosúladiť automatizovaný systém spracúvania po uplynutí lehoty uvedenej v odseku 2 tohto článku- 6 . máj 2023, ak by to inak spôsobilo vážne problémy pre fungovanie daného automatizovaného systému spracúvania. Dotknutý členský štát oznámi Európskej komisii dôvody uvedených vážnych problémov a dôvody určenej lehoty, počas ktorej zosúladí konkrétny automatizovaný systém spracúvania s článkom 25 ods. 1. Uvedená určená lehota v žiadnom prípade neuplynie neskôr než 6. mája 2026. Z uvedeného teda vyplýva, že takéto posunutie lehoty oproti lehote stanovenej v čl. 63 ods. 2 smernice je potrebné riadne odôvodniť Európskej komisii a pristúpiť k takémuto odloženiu lehoty iba vtedy, ak by to spôsobilo vážne problémy pre fungovanie automatizovaného systému. | O | N | Povinnosť plniť si informačné a oznamovacie povinností z právne záväzných aktov EÚ vyplýva pre jednotlivé rezorty z § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z., preto máme za to, že výslovné dopĺňanie tejto povinnosti do zákona by bolo duplicitné. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  2. Do čl. I § 70 ods. 1 návrhu zákona je transponovaný čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/680. Upozorňujeme, že ustanovenia smernice nie je možné prebrať do slovenského právneho poriadku doslovne, ale preberajú sa čo do účelu a so zabezpečením cieľu smernice. Žiadame preto predmetné ustanovenie návrhu zákona preformulovať, keďže navrhovaná právna úprava je mätúca, nejednoznačná a nezachováva zaužívaný právny jazyk a vnútroštátnu terminológiu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Územná pôsobnosť sa javí byť naformulovaná značne extenzívnym spôsobom. Zákon sa má podľa tohto vymedzenia uplatniť na všetky právne vzťahy súvisiace so spracovaním osobných údajov subjektov, ktoré majú nejakú spojitosť so Slovenskou republikou. Touto spojitosťou môže byť už založenie organizačnej zložky alebo prevádzkarne v Slovenskej republike. Takto široko koncipovaná pôsobnosť môže mať za následok, že sa bude vzťahovať aj na spracovanie osobných údajov zahraničných subjektov, ktoré svoje aktivity vykonávajú prevažne v zahraničí, avšak v Slovenskej republike majú zriadenú organizačnú zložku alebo prevádzkareň. V prípade takejto koncepcie územnej pôsobnosti môže dôjsť ku kolízii viacerých právnych poriadkov rôznych štátov a ku konfliktu pri vykonávaní dohľadu dozornými orgánmi rôznych štátov. Mohlo by dôjsť aj k situácii, keď jeden subjekt bude v rôznych krajinách viackrát trestaný za jeden a ten istý skutok. Navrhujeme doplniť ustanovenie čl. I § 3 o špecifikáciu, že sa navrhovaný zákon uplatní len na spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v Slovenskej republike. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - písm. a) doplnené o "spracovateľské činnosti".... |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  3. Do čl. I § 67 ods. 1 návrhu zákona je transponovaný čl. 15 ods. 1 a 16 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/680. Upozorňujeme, že ustanovenia smernice nie je možné prebrať do slovenského právneho poriadku doslovne, ale preberajú sa čo do účelu a so zabezpečením cieľu smernice. Žiadame preto predmetné ustanovenie návrhu zákona preformulovať, keďže z uvedeného nie je zrejmé napr. kto sú „iní, ktorých práva a slobody sa majú chrániť“, aké je „primerané a nevyhnutné opatrenie v demokratickej spoločnosti“ a pod. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 3. Návrhom zákona sa do slovenského právneho poriadku transponuje smernica (EÚ) 2016/680. Predložený návrh zákona má navrhovanú účinnosť 25. mája 2018.V čl. 36 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/680 je ustanovené, že členské štáty prijmú a uverejnia do 6. mája 2018 zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou. Komisii bezodkladne oznámia znenie týchto ustanovení. Tieto ustanovenia uplatňujú od 6. mája 2018. Z uvedeného vyplýva, že všetky ustanovenia návrhu zákona, do ktorých je transponovaná smernica (EÚ) 2016/680, sa musia uplatňovať od 6. mája 2018. Avšak, keďže návrhom zákona sa vykonáva aj nariadenie (EÚ) 2016/679, ustanovenia návrhu, ktoré predstavujú jeho implementáciu, by v súlade s jeho čl. 99 mali nadobudnúť účinnosť 25. mája 2018. Zároveň sa návrhom zákona zrušuje zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení zákona č. 84/2014 Z. z., do ktorého je transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 15; Ú. v. ES L 281, 23. 11. 1995) v platnom znení, ktorá sa čl. 94 nariadenia (EÚ) 2016/679 zrušuje s účinnosťou od 25. mája 2018. Všetky tieto skutočnosti žiadame zohľadniť v návrhu zákona a pri navrhovaní jeho účinnosti. | O | N | Dátum účinnosti sa musí odvíjať od dátumu uplatňovania nariadenia, teda 25. mája 2018. Keďže až od tohto dátumu sa ruší zákon č. 122/2013 Z. z., medzi transpozičným termínom a nadobudnutím účinnosti zákona sa na príslušné orgány bude vzťahovať súčasná právna úprava ochrany osobných údajov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  4. Do čl. I § 67 ods. 5 návrhu zákona žiadame doplniť v súlade s čl. 16 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/680, že príslušný orgán je povinný dotknutú osobu informovať písomne. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 4. V celom texte návrhu zákona žiadame zjednotiť používanie pojmov „identifikovaná osoba“, „identifikovateľná osoba“, „fyzická osoba“ a „dotknutá osoba“, ktoré predstavujú každú fyzickú osobu, ktorej sa osobné údaje týkajú. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - neidentifikovali sme nesúlad. Identifikovateľná a identifikovaná fyzická osoba je rozdiel v čase. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  5. V čl. I § 36 ods. 3 návrhu zákona žiadame v prvej vete vypustiť slová „alebo osobitným predpisom“. V druhej vete predmetného ustanovenia návrhu zákona žiadame slová „osobitný predpis“ preformulovať tak, aby napĺňali účel druhej vety ods. 3 čl. 22 smernice (EÚ) 2016/680, v ktorej je daný pojem uvedený ako „iný právny akt“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 5. V čl. I § 5 písm. v) návrhu zákona je zadefinovaný pojem „členský štát“. Avšak v celom texte návrhu zákona predkladateľ používa (už od čl. I § 3 písm. c) návrhu) aj pojem „členský štát Únie“ (bez toho, aby vytvoril legislatívnu skratku pre pojem „Európska únia“). Zároveň upozorňujeme, že návrhom zákona sa vykonávajú niektoré ustanovenia nariadenia (EÚ) 2016/679, ktoré je „Textom s významom pre EHP“, to znamená, že sa uplatňuje aj v štátoch, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Návrhom zákona sa však transponuje aj smernica (EÚ) 2016/680, ktorá sa však uplatňuje iba v členských štátoch Európskej únie. Je preto potrebné v celom texte návrhu zákona rozlišovať medzi „členskými štátmi Európskej únie“ a „členskými štátmi Európskej únie a členskými štátmi, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore“. | O | ČA | V celom zákone sa používa len členský štát. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  6. Do čl. I § 38 ods. 1 návrhu zákona je transponovaný čl. 24 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/680, avšak neúplne. Žiadame transponovať aj písmená e) a g) predmetného čl. 24 ods. 1 smernice. | O | A | Písmená e) a g) sú transponované v štvrtej časti (§ 70 ods. 2). |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 6. V čl. I § 31 ods. 1 písm. c), § 35 ods. 1, § 50, § 59 ods. 3 a 4, § 78 ods. 3 a § 85 ods. 2 písm. j) a y) žiadame slovo „Únia“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „Európska únia“ vo všetkých tvaroch. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 7. V čl. I § 85 ods. 2 písm. w) a x) žiadame uviesť celý názov predmetného výboru, a to: „Európsky výbor pre ochranu údajov“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  7. Žiadame preformulovať ustanovenie čl. I § 74 ods. 4 návrhu zákona tak, aby bolo v súlade s čl. 28 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/680 a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Z predmetného ustanovenia by malo vyplývať, že Úrad na ochranu osobných údajov môže vydať všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom ustanoví ďalšie spracovateľské operácie pre príslušný orgán, ktoré podliehajú povinnosti uskutočňovať konzultácie podľa odseku 1. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  8. Do čl. I § 41 ods. 1 návrhu zákona je transponovaný čl. 30 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/680, avšak neúplne. Žiadame transponovať aj poslednú vetu predmetného článku, v ktorej je ustanovené, že: „Ak oznámenie nebolo dozornému orgánu predložené do 72 hodín, pripojí sa k nemu zdôvodnenie omeškania.“. | O | A | Zdôvodnenie je transponované v odseku 2; doplnila sa tabuľky zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 8. V čl. I § 85 ods. 5 návrhu zákona je uvedené, že „Úrad v rozsahu svojej pôsobnosti vydáva všeobecne záväzné právne predpisy.“ Upozorňujeme, že takáto formulácia nie je možná a je v rozpore s čl. 8 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR, v ktorom je ustanovené, že: „Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať, spravidla v samostatnom paragrafe, splnomocnenie na jeho vydanie. Splnomocnenie sa musí v zákone formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, čo a v akom rozsahu sa má v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, je možné to v návrhu zákona výslovne uviesť.“. Z uvedeného dôvodu žiadame predmetné ustanovenie § 85 ods. 5 z návrhu zákona vypustiť, resp. preformulovať. Taktiež žiadame preformulovať ustanovenie čl. I § 67 ods. 2 návrhu zákona. Zároveň upozorňujeme na čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa na rokovanie vlády SR predkladajú aj návrhy vykonávacích právnych predpisov, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na ich vydanie a vykonávacie právne predpisy majú nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - vypustené. V súlade s legislatívnymi pravidlami vlády úrad poskytol tézy vykonávacích predpisov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2016.680:**  9. Do čl. I § 85 ods. 6 návrhu zákona je transponovaný čl. 47 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/680, avšak nesprávne. Žiadame predmetné ustanovenie návrhu zákona vypustiť a do návrhu zákona správne transponovať čl. 47 ods. 3 smernice tak, aby táto transpozícia bola v súlade s Ústavou SR a legislatívnou praxou. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - došlo k vypusteniu predmetného ustanovenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 9. Z čl. I § 86 návrhu zákona žiadame vypustiť odsek 8 ako nadbytočný a duplicitný, keďže platové podmienky predsedu ustanovuje zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať iba tie právne záväzné akty Európskej únie, v ktorých je problematika návrhu zákona upravená, t.j. návrhom zákona sa transponuje smernica (EÚ) 2016/680 a vykonávajú ustanovenia nariadenia (EÚ) 2016/679. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy , na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Aj analýza vplyvov na podnikateľské prostredie počíta so zvýšenými nákladmi orgánov verejnej moci, napr.: „...pre určité typy prevádzkovateľov (orgány verejnej moci) vzniká povinnosť niektorým prevádzkovateľom a sprostredkovateľom (prevažne však tou zmenou bude zasiahnutá verejná správa, t. j. orgány verejnej moci) určiť si obligatórne zodpovednú osobu...“. Vzhľadom na to, že orgány verejnej moci sa s touto úpravou dostali do kontaktu až v rámci pripomienkového konania, a vzhľadom na niektoré nejasnosti, bude možné reálne vyhodnotiť, či a aké to môže mať finančné nároky až po dôslednej analýze. Z toho dôvodu navrhujeme reflektovať túto skutočnosť pomenovanú predkladateľom v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (že orgánom verejnej moci touto právnou úpravou môžu vznikať zvýšené finančné nároky) aj v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu vo vzťahu k vplyvom na verejné financie. Zároveň odporúčame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu uviesť vo vzťahu k vplyvom na verejné financie, že konkrétnu výšku nákladov orgánov verejnej moci vzhľadom na rôznorodosť spracovateľských operácií a veľkosť jednotlivých prevádzkovateľov, ktorá je nie vždy úmerná zvýšeniu nákladov, nie je možné určiť. | O | ČA | Konkrétne PMÚ SR bol taktiež členom Externej pracovnej skupiny, ktorý spolupracoval s úradom na tom, aby sa predišlo a zistilo, či a aký bude mať návrh zákona vplyv na rozpočty jednotlivých subjektov aj štátnej správy. V čase existencie a práce skupiny sa vplyvy na rozpočet javili ako minimálne, a to hlavne z dôvodu, že ak OŠS boli súladné so zákonom č. 122/2013 Z. z. tak zmena a nástup novej právnej úpravy sa ich dotkne minimálne. V niektorých smeroch je možné, že sa náklady zvýšia oproti predpokladu. |
| **PMÚSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy k § 37** Dôvodová správa k § 37 nie je v súlade s ustanoveniami § 37 návrhu zákona, keď umožňuje sprostredkovateľovi a každej osobe konajúcej na základe zmluvy alebo iného právneho aktu s prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, spracúvať osobné údaje nielen na základe pokynov prevádzkovateľa alebo podľa osobitného predpisu, ak tento stanovuje konkrétne podmienky spracovateľských operácií, ktoré je potrebné dodržať a rešpektovať, ale aj na základe poverenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **čl. I. § 37 a § 40** Ustanovenie § 37, ktoré má nadpis „Spracúvanie na základe poverenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa“ hovorí o tom, že sprostredkovateľ alebo každá osoba konajúca na základe zmluvy alebo iného právneho aktu s prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, ktorá má prístup k osobným údajom, môže spracúvať tieto osobné údaje len na základe pokynov prevádzkovateľa alebo podľa osobitného predpisu, alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Ani z dôvodovej správy pritom nie je zrejmé, či do tejto kategórie osôb (osoby konajúce na základe poverenia) treba na základe predmetného nadpisu radiť i osoby, ktoré prichádzajú do kontaktu s osobnými údajmi v rámci pracovnoprávneho vzťahu, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru apod. (t. j. na základe zmluvy). Uvedené nejasnosti podporuje aj dôvodová správa, ktorá v rámci § 40 rozlišuje fyzickú osobu, ktorá, ako oprávnená osoba vykonáva pre prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa spracovateľské činnosti, a iné fyzické osoby, ktoré vykonávajú spracovateľské činnosti pre prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa na základe poverenia. V § 40 vlastného materiálu sa pritom spomína len „každá fyzická osoba konajúca na základe poverenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa“. Taktiež pojem „oprávnená osoba“ (ktorý podľa doterajšieho zákona označoval aj fyzické osoby, ktoré prichádzajú do kontaktu s osobnými údajmi v rámci pracovnoprávneho vzťahu, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru) predmetný návrh zákona ani nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „nariadenie“) nepozná, resp. v nariadení je spojenie „acting under the authority of“ preložené ako „konajúca na základe poverenia“ a spojenie „persons who, under the direct authority of the controller or processor, are authorised to process personal data“ je preložené ako „osoby, ktoré sú na základe priameho poverenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa poverené spracúvaním osobných údajov“. Pojem „oprávnená osoba“ sa pritom v dôvodovej správe používa napr. aj k § 30. Aj vzhľadom na to, že v materiáli sa rozlišujú osoby konajúce na základe zmluvy a osoby konajúce na základe iného právneho aktu („napríklad poverenia“) sa domnievame, že nebolo úmyslom predkladateľa, aby osoby spracúvajúce osobné údaje v rámci pracovnoprávneho vzťahu, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru apod., museli mať ešte osobitné poverenia. Navrhujeme preto zosúladiť pojmy používané v materiáli a jasne vymedziť, čo sa rozumie pod pojmom „osoba konajúca na základe poverenia“. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **čl. I. § 115** Za účelom zachovania kontinuity, navrhujeme do prechodných ustanovení doplniť, že zodpovedná osoba podľa doterajšieho zákona je zodpovednou osobou podľa tohto zákona a že súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona sa považuje za súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa tohto zákona. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k §14 odsek 2** Navrhované znenie je rigorózne a v aplikačnej praxi bude prevádzkovateľom spôsobovať problémy. Navrhujeme vypustiť spôsob spracúvania osobných údajov zo znenia ustanovenia. V predchádzajúcom zákone táto formulácia nebola použitá. Samotné nariadenie v čl. 6 ods. 3 uvádza len ako možnosť a nie povinnosť aby právny akt členského štátu túto skutočnosť vyžadoval. Podľa dôvodovej správy Tiež je potrebné, aby zákon stanovoval aj spôsob konkrétneho spracúvania osobných údajov, napríklad ich zverejnením. Osobitné zákony však veľmi zriedkavo obsahujú priamo spôsob spracúvania osobných údajov (teda ako dôvodová správa hovorí, či už zverejnením, alebo zhromažďovaním ,zaznamenávaním a pod. Znenie navrhované UOOU v praxi bude znamenať, že napríklad zamestnávatelia nebudú môcť spracúvať osobné údaje podľa osobitného predpisu ako je Zákonník práce, keďže ten konkrétne spôsoby spracúvania vo väčšine prípadov neobsahuje. Rovnako je to aj napr. v Zákone o sociálnom poistení, dani z príjmov alebo v iných predpisoch, ktoré stanovujú prevádzkovateľovi spracúvať osobné údaje (napr. jeho zamestnancov) ale spôsoby spracúvania nekonkretizujú. | Z | N | rozpor odstránený; Ide o obdobné ustanovenie ako ustanovenie § 10 ods. 2 súčasného zákona č. 122/2013 Z. z. Zákonník práce ako aj zákon o sociálnom poistení sú osobitné predpisy, ktoré poskytujú právne základy pre tam uvedené spracovateľské operácie (napr. § 13 ods. 4 Zákonníka práce). Predmetné ustanovenie § 14 ods. návrhu zákona upravuje požiadavku na osobitný predpis ako celok, a teda ak má byť právnym základom osobitný predpis, je potrebné, aby takéto náležitosti na vymedzenie spracovateľskej operácie obsahoval. Nie je potrebné, aby to bolo vymedzené v samostatnom ustanovení osobitného predpisu. Ide o premietnutie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.; zároveň obdoba čl. 6 ods. 3 nariadenia. Úrad ako pripomienkujúci rezort v rámci MPK dbá o takéto vymedzenie spracovateľskej operácie ako právneho základu pre spracúvanie osobných údajov. Ak osobitný predpis nemá uvedené náležitosti, tak takýto predpis ani v súčasnosti nie je považovaný za právny základ v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. V rámci dôvodovej správy bude bližšie vysvetlené čo sa rozumie pod spôsobom spracúvania, t.j. že ide o vymenovanie v príslušnom osobitnom zákone jednotlivé spracovateľské operácie osobných údajov, ktoré sa zamýšľajú vykonať. |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k §89, §90, §91** Navrhujeme certifikačný proces ustanoviť do zákona tak, aby tvoril určitý celok a postupnosť z ktorého jasne a zrozumiteľne bude vyplývať čo je proces certifikácie, kto ju vykonáva, pre koho sa vykonáva, prečo sa vykonáva, čo je jej výsledkom a čo certifikácia pre certifikovaný subjekt znamená. V tejto súvislosti navrhujeme začať s konkretizáciou pojmov, aby boli na jednom mieste v zákone (napr. v § 5 – vo vymedzení pojmov alebo v úvodnej časti ustanovení o certifikácii), a to najmä: A) kto je certifikovaný subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) a aké požiadavky minimálne požiadavky sú kladené na subjekty akreditácie. Navrhovaným znením vlastne ÚOOÚ zmení celú kvalitu odboru "Informačná bezpečnosť". A najmä spôsob vnímania miery zručností a vzdelávacích potrieb pre tento odbor. Dôsledkom navrhovaného znenia by bolo, že osoba, ktorá si vybaví "akreditáciu", sa automaticky stáva odborníkom v odboroch, informačná bezpečnosť, kybernetická bezpečnosť a riadenie informačných rizík, a to bez ohľadu na formálne vzdelanie, medzinárodné certifikáty, postgraduálne vzdelávanie, prax v odbore atď. Nemyslíme si, že takýto stav je úmyslom predkladateľa. B) čo je certifikát certifikačného subjektu, C) jednotný dizajn (pečať, značka) certifikátu D) čo sú certifikačné kritériá E) kto je certifikovaná osoba F) význam certifikácie - čo je dôsledkom vydania certifikátu /dôsledky, resp. výhody pre certifikovanú osobu/ G) vzťah už v súčasnosti platných certifikačných štandardov a schém v oblasti informačnej bezpečnosti k certifikácií podľa návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhované opatrenia predkladáme v záujme zrozumiteľnosti a ucelenosti certifikácie, nakoľko popísané ustanovenia v návrhu zákona (§ 89 Vydanie certifikátu, § 91 Akreditácia certifikačného subjektu, § 92 Povinnosti certifikačného subjektu) tvoria len jej procesnú časť s tým, že chýba zvyšná časť, ktorá má vyjadrovať práve podstatu a význam certifikácie. | Z | N | K pripomienke pod písm. A) uvádzame, že pojem „certifikačný subjekt“ je v texte zákona upravený obdobne ako v nariadení (čl. 43) . Výsledok certifikácie je vydanie certifikátu a dané jasne vyplýva z kontextu § 89. Akreditačné kritériá certifikačného subjektu budú predmetom samostatného vykonávacieho predpisu, tak ako je to uvedené v § 91 ods. 19. Úrad sa nestotožňuje s právnym názorom, že úpravou certifikácie, resp. akreditácie certifikačných subjektov vznikne zásah do odboru "Informačná bezpečnosť" v rozsahu a spôsobom uvedenom danou pripomienkou. B) Certifikát certifikačného subjektu je výsledkom certifikačného postupu certifikačného subjektu. C) Podstatné náležitosti certifikátu, ktorý je verejnou listinou, sú uvedené v § 89 ods. 13. Pečate a značky zákon neupravuje. D) Certikačné kritériá budú kritériá na základe splnenia ktorých bude certifikát vydaný, tieto v zmysle čl. 42 ods. 5 schvaľuje úrad. A podľa § 89 ods. 19 budú predmetom samostatného vykonávacieho predpisu. E) Certifikovanú osobu upravuje ust. § 89 ods. 16. F) Význam certifikácie je uvedený napríklad v § 40 ods. 3 zákona „Dodržiavanie schváleného kódexu správania alebo schváleného certifikátu sa môže použiť na preukázanie súladu s požiadavkami uvedenými v odseku 1.“ a pre spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá nariadenia v čl. 32 (3). G) Ide o oddelené inštitúty podľa osobitných predpisov. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že tak pri príprave ako aj v rámci legislatívneho procesu bude úrad postupovať transparentne a teda prizve odbornú verejnosť za účelom konzultácii ako aj odbornej pomoci (zabezpečenie napríklad prevodníkov medzi jednotlivými schémami). Zároveň sa v dôvodovej správe uvedie, aký je prínos pre prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorým bol vydaný certifikát. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k §11** Navrhujeme doplniť riešenie uchovávania osobných údajov vo vzťahu k registratúre prevádzkovateľa Odôvodnenie: Čl. 6 bodu 2 Nariadenia umožňuje, aby sa záležitosti uvedené v tomto ustanovení príp. v § 9 upravili presnejším stanovením osobitných požiadaviek.Každý prevádzkovateľ uchováva dokumenty s osobnými údajmi určitú dobu vo svojej registratúre aj po splnení pôvodného účelu (napr. na účely účtovné ). Vzhľadom k tomu, že v § 11 je výslovne uvedené, že osobné údaje sa môžu uchovávať dlhšie výlučne len na účely archivácie vo verejnom záujme, je potrebné práve do tohto paragrafu zahrnúť aj možnosť dlhšieho uchovávania osobných údajov v registratúre prevádzkovateľa v súlade s jeho registratúrnym poriadkom. | Z | A | Akceptujeme. Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. V prípade, že subjekt má IS registratúra v zmysle zákona č. 395/2002 Z.z., tak sa riadi týmto zákonom a buď má stanovené doby uchovávania v tomto zákone, alebo osobitnom predpise; alebo si ich v zmysle predmetného zákona určí sám. Ak zákonu nepodlieha, tak nemôže osobné údaje uchovávať ak nedisponuje primeraným právnym základom. Uvedené vyplýva tak z § 11 ako aj z osobitných ustanovení spracúvania osobných údajov. Z textácie návrhu došlo k vypusteniu nadbytočného slovného spojenia "vo verejnom záujem" vo vzťahu k archivácii, nakoľko táto sa vykonáva v zmysle osobitného predpisu: Napríklad zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 553/2002 Z. z. o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939-1989 a o založení Ústavu pamäti národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa) v znení neskorších predpisov. |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k §90** Navrhujeme konkretizovať proces monitorovania súladu s kódexom správania určením skutočností najmä: 1/ kto je monitorujúci subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) 2/ kedy sa vykonáva monitorovanie súladu s kódexom správania 3/ kto je monitorovaný subjekt 4/ či a kedy je daná povinnosť podrobiť sa monitorovaniu 5/ práva a povinnosti monitorovaného subjektu 6/ dôsledok monitorovania Odôvodnenie: Potreba určenia celého procesu monitorovania súladu s kódexom správania je nevyhnutná, nakoľko § 90, ktorý popisuje len akreditáciu monitorujúceho subjektu tvorí len časť tohto procesu pričom chýba práve tá časť, ktorá vyjadruje podstatu a význam monitorovania, aby bolo jasné a zrozumiteľné, čo sa monitorovaním sleduje a aký je jeho dôsledok | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - Monitorujúci subjekt je oprávnený....monitorovať súlad spracúvania osobných údajov podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu1) prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom ako člena schváleného kódexu správania, Uvedená úprava je len rámcovou úpravou procesných pravidiel, ktorá bude upravená vo vykonávacom predpise, ktorý vydá úrad. Z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, toho času nebolo možné bližšie popísať postup, keďže k uvedenej problematike bude WP29/EDPB v zmysle čl. 64 (1) c) nariadenia vydávať stanovisko. Definícia monitorujúceho subjektu je uvedená v § 90 ods. 1 a 3. Monitorovaný subjekt je dotknutý prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ – člen v kódexe správania v zmysle § 90 ods. 4 písm. b). Povinnosť podrobiť sa monitorovaniu vzniká členstvom v kódexe. Podstata monitorovania vyplýva prierezovo z jednotlivých ustanovení zákona. Bez toho aby boli dotknuté právomoci úradu, je ňou určiť subjekt, ktorý bude preverovať dodržiavanie schválených kódexov správania u jednotlivých členov a tým preverovať, či naozaj dodržiavajú primerané bezpečnostné opatrenia. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k §2 odsek 2** Navrhujeme preformulovať znenie písm. d) alebo ho vypustiť Odôvodnenie: Zo znenia písm. d) striktne vyplýva, že nový zákon o ochrane osobných údajov sa nebude vzťahovať na také spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi alebo sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahuje Nariadenie (EÚ) č. 2016/679 (ďalej len „Nariadenie“) okrem piatej, šiestej a siedmej časti zákona. Uvedené znenie je nezrozumiteľné a zavádzajúce, nakoľko takmer celé znenie Nariadenia je preklopené do nového zákona, a preto je zrejmé, že tento nový zákon sa bude vzťahovať aj na vzťahy súvisiace so spracúvaním osobných údajov, ktoré sú upravené v Nariadení. | Z | ČA | preformulované: (2) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu ) okrem druhej, tretej a štvrtej časti zákona.(3) Tento zákon sa vzťahuje na spracúvanie osobných údajov Policajným zborom, Vojenskou políciou, Zborom väzenskej a justičnej stráže, Finančnou správou, prokuratúrou a súdmi (ďalej len „príslušný orgán“) na účely predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti, zisťovania páchateľov trestných činov, stíhania trestných činov alebo na účely výkonu rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu (ďalej len „plnenie úloh na účely trestného konania“), okrem tretej časti, z ktorej sa vzťahujú na takéto spracúvanie osobných údajov len ustanovenia uvedené v § 51, § 60, § 68 a § 74. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k §44 odsek 2, posledná veta** Navrhujeme slovo „neplynie“ nahradiť slovom „sa preruší“ Odôvodnenie: Lehota na poskytnutie poradenstva v zmysle prvej vety už začala plynúť od momentu prijatia žiadosti o konzultáciu. Z toho dôvodu sa táto lehota môže len prerušiť do momentu získania potrebných informácií. | Z | N | rozpor odstránený; Lehota 8t sa neprerušuje ale jej plynutie spočíva v prípade nedodania, alebo až po kým nebudú dodané ďalšie informácie od prevádzkovateľa podľa § 44 ods. 3 posledná veta. Úrad nevydáva rozhodnutie o prerušení plynutia lehoty; ale táto automaticky na základe požiadavky úradu o doplnenie informácii z návrhu zákona neplynie. Uvedené je v súlade s legislatívno technickými požiadavkami. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k §46 odsek 3, posledná veta** Navrhujeme slovo „podlieha“ konkretizovať Odôvodnenie: Slovo „podlieha“ má všeobecný význam pod ktorým je možné rozumieť status zodpovednej osoby (priamu riadiacu pôsobnosť vo vzťahu k najvyššiemu vedeniu) alebo len zodpovednosť najvyššiemu vedeniu. Z toho dôvodu je potrebné upresniť toto slovo. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k §109 odsek 1, písmeno a)** Navrhujeme vypustiť spod uloženia 10 mil. pokuty § 114, ktorý pojednáva o súčinnosti Odôvodnenie: Neposkytnutie súčinnosti je zaradené pod poriadkovou pokutou v § 110 | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky; a to tak, že pokuta za neposkytnutie súčinnosti prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom ostala v predmetnom ustanovení a teda bola vypustená z poriadkovej pokuty. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k §43** Navrhujeme zapracovať do zákona (napr. do prílohy) spracovateľské operácie, ktoré a/ podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov b) nepodliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov Odôvodnenie: Čl. 35 bod 4 a 5 Nariadenia tieto skutočnosti Úradu, ako dozornému orgánu ustanovuje. | Z | N | rozpor odstránený; Úrad vo forme vykonávacieho predpisu poskytne Black list spracovateľských operácii; k vydaniu White listu toho času nepristúpi. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k §45 odsek 4** Nie je zrejmé, ktorý osobitný predpis na Slovensku okrem tohto zákona pojednáva o ustanovení zodpovednej osoby v súvislosti s ochranou osobných údajov. Ak áno, je potrebný odkaz na tento predpis. V opačnom prípade navrhujeme ustanovenie preformulovať s vypustením osobitného predpisu. | Z | N | Nakoľko ide o novú právnu úpravu a teda návrh zákona upravuje 2 spôsoby ustanovenia zodpovednej osoby, a to na základe ustanovenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, alebo na základe osobitného predpisu; čo nie je možné v budúcnosti vylúčiť, že takýto osobitný predpis bude prijatý. |
| **RÚZSR** | **26. Pripomienka k Prechodným ustanoveniam** Odporúčame do prechodných ustanovení Zákona vhodne zapracovať kontinuitu a konzistentnosť niektorých inštitútov podľa Zákona 122/2013 s Nariadením minimálne v rozsahu: 1. koncepcie Spracovateľských činností podľa Nariadenia s koncepciou Informačných systémov podľa Zákona 122/2013; 2. koncepcie Záznamov o spracovateľských činnostiach podľa Nariadenia s koncepciou Evidenčných listov podľa Zákona 122/2013. Najmä, či je možné považovať vypracované evidenčné listy za záznamy o spracovateľských činnostiach podľa Nariadenia; 3. koncepcie Posúdenia vplyvu na ochranu údajov podľa Nariadenia s koncepciou Bezpečnostného projektu podľa Zákona 122/2013. Najmä, či je možné považovať vypracované bezpečnostné projekty za posúdenie vplyvu na ochranu údajov a v akom rozsahu. 4. koncepcie Zodpovednej osoby podľa Nariadenia s koncepciou Zodpovedných osôb podľa Zákona č. 122/2013. Najmä, či je možné považovať poverené zodpovedné osoby podľa Zákona 122/2013 za zodpovedné osoby podľa Nariadenia, a či je vôbec možné mať podľa Nariadenia viac zodpovedných osôb; 5. súhlasu so spracovaním údajov – požadujeme výslovne stanoviť, či súhlasy dané podľa „starého“ zákona 122/2013 Z.z., ktorých účel stále trvá sú aj naďalej platné ( alebo, ak tomu tak nie je, že prevádzkovateľ má získať nové súhlasy v súlade s § 15 vrátane lehoty dokedy tomu tak je) Uvedené platí aj pre iné inštitúty, ktoré boli povinnosťou prevádzkovateľa už v zmysle ustanovení starého zákona a nový zákon ich buď mierne modifikuje alebo nazýva inak (ich obsah však ostáva takmer rovnaký). Uvedené požadujeme najmä z dôvodu investovania nemalých finančných, kapacitných, časových a iných prostriedkov do zosúladenia so Zákonom 122/2013, t. j. najmä zosúladenie tzv. bezpečnostnej dokumentácie. Prevádzkovatelia musia mať jednoznačnú informáciu, buď uvedenú v prechodných ustanoveniach tomto Zákone alebo prostredníctvom stanovísk úradu, či tieto inštitúty sú kompatibilné s Nariadením alebo musia tzv. bezpečnostnú dokumentáciu pripravovať z dôvodu zmeny konceptu „nanovo“. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená vo vzťahu k pripomienke ohľadne súhlasu a zodpovedanej osoby. V ostatných prípadoch v pripomienke uvedených je potrebné sa zosúladiť, a teda nie je možné tieto inštitúty stotožňovať s obdobnými inštitútmi podľa zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k §82 odsek 2** Odporúčame prehodnotiť a prípadne upraviť koncept poskytovania a sprístupňovania osobných údajov v súvislosti so zamestnaním tak, aby bolo možné poskytnúť alebo sprístupniť osobné údaje zamestnancov materskej spoločnosti v súvislosti so zamestnaním vo väčšom rozsahu ako len v rozsahu „vizitky“. Materské spoločnosti v rámci centralizácie a zefektívnenia procesov požadujú od svojich dcérskych spoločností osobné údaje zamestnancov vo väčšom rozsahu. Preto obmedzenie poskytovania osobných údajov len v rozsahu vizitky tieto procesy značne komplikujú, keďže prevádzkovatelia si musia od zamestnancov pýtať súhlas. Uvedené nesie v sebe riziko neudelenia súhlasu zo strany zamestnanca, pričom prevádzkovateľ si nesmie tento súhlas ako „silnejšia“ zmluvná strana vynucovať. Uvedené ustanovenie preto navrhujeme preformulovať v časti rozsahu nasledovne: „ ... faxové číslo a elektronickú pošta na pracovisko, alebo iné osobné údaje dotknutej osoby, ak je to potrebné v súvislosti s plnením ...“ Uvedená zmena by sa týkala len poskytovania a sprístupňovania osobných údajov a nie ich zverejňovania. Pôvodné znenie ustanovenia považujeme za mätúce – použitie vyraďovacej spojky alebo medzi slovami telefónne číslo, faxové číslo alebo elektronickú poštu významovo vylučuje (vyraďuje) možnosť použitia (sprístupnenia, zverejnenia) všetkých týchto údajov naraz – avšak v aplikačnej praxi zamestnávateľ najčastejšie sprístupňuje či poskytuje všetky tieto údaje spolu. Preto navrhujeme výmenu slova alebo za slovo a. Zároveň navrhujeme odstrániť z rozsahu osobných údajov slovné spojenie identifikačné údaje zamestnávateľa. Identifikačné údaje zamestnávateľa, teda jeho obchodné meno, sídlo, ÍČO a prípadné súvisiace údaje, ktoré zvyknú byť používané či už na vizitke alebo v inej súvislosti s výkonom práce zamestnanca nie sú osobnými údajmi a ich explicitné vymenovanie v ustanovení § 82 ods. 2 považujeme za nesprávne a najmä také, ktoré v aplikačnej praxi môže spôsobiť zmätok a prípadné rozpory, či je potrebné vo všeobecnosti tieto informácie/ údaje za osobné považovať | Z | N | Naďalej ostávajú zachované právne základy § 14 ods. 1 zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia; a teda tu ide o spracúvanie osobných údajov na iný účel ako ustanovujú osobitné predpisy ako právne základy pre tam uvedené spracovateľské operácie s údajmi zamestnancov. Vo väčšine prípadov medzi MS a DS dochádza k vzťahu prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, t.j. ak má oprávnenie spracúvať osobné údaje prevádzkovateľ, má aj na základe pokynov prevádzkovateľa oprávnenie spracúvať osobné údaje aj sprostredkovateľ (ten istý právny základ v mene prevádzkovateľa). Považujeme uvedený zoznam za dostačujúci, keďže takéto spracúvanie osobných údajov musí dotknutá osoba strpieť a je zásahom do ochrany jej osobných údajov. Identifikačné údaje prevádzkovateľa spolu s tam uvedenými ostatnými osobnými údajmi zamestnanca (v ich spojení) sú osobnými údajmi zamestnanca. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že v rámci vykonávacieho predpisu budú bližšie určené podmienky posúdenia vplyvu, prijatia primeraných a účinných bezpečnostných opatrení, hodnotenie rizika, miera rizika a pod. |
| **RÚZSR** | **4. Všeobecná pripomienka:** Pripomienka sa netýka priamo znenia zákona, ide skôr o odporúčania či už pre dôvodovú správu alebo metodické usmernenie vydané Úradom na ochranu osobných údajov, ktoré presne a jednoznačne určí, ako je potrebné naložiť s evidenčnými listami, oznámeniami, osobitnými registráciami, poučeniami oprávnených osôb, bezpečnostnými opatrenia bezpečnostný projekt, či ostávajú v platnosti a môžu sa použiť ako splnenie povinností uložených nariadením (napr. evidenčný list – záznamy o operáciách s osobnými údajmi), alebo sú neplatné a je možné ich skartovať. Pri každej z predchádzajúcich právnych úprav boli inštrukcie zo strany Úradu nejednoznačné a nie vždy jasné. Vzhľadom na objem a prísnosť povinností ale najmä sankcií, ktoré sa majú ukladať je nevyhnutné, aby všetky subjekty jednoznačne a bez pochybností vedeli, čo presne majú vykonať, ktoré s už existujúcich opatrení môžu použiť a podobne. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **25. Pripomienka k §102 odsek 1** RÚZ navrhuje stanoviť, aby sťažovateľom mohla byť len dotknutá osoba, alebo jej zástupca Odôvodnenie: Podávanie sťažností môže byť zneužité ako forma konkurenčného boja. Súčasne v prípade ak by mohol byť sťažovateľom ktokoľvek je možné zavalenie Úradu vecne neopodstatnými sťažnosťami. Súčasná definícia je zbytočne široká. Článok 80(1) GDPR, ktorý povoľuje osobám poveriť organizácie konať v ich mene, vytvára dostatočne silný nástroj na ochranu práv dotknutej osoby. Je to doplnkom k prostriedkom nápravy, ktoré majú osoby k dispozícii keď konajú v svojom mene za seba. Mohlo by to podkopať úlohu Úradu na ochranu osobných údajov dohliadať na vymožiteľnosť pravidiel ochrany údajov podľa priorít, ktoré si určí, a môže to pre Úrad predstavovať nadmernú administratívnu záťaž. Tiež to môže vydláždiť cestu pre poškodzujúce konania a zaťažiť zdroje prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, ktorí sa proti takýmto konaniam musia brániť. | O | N | Tak ako je to v súčasnosti podľa zákona č. 122/2013 Z.z., kedy môže podať dotknutá osoba návrh na konanie alebo iná osoba podnet; tak aj v zmysle návrhu zákona môže sťažovateľom byť nielen dotknutá osoba ale aj iná osoba. Na základe uvedeného je tým rozšírená možnosť "odhalenia" porušení ochrany osobných údajov. |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k §82 odsek 1** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(1) Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak sa spracúvanie osobných údajov vykonáva v primeranej miere na účely práva slobody prejavu a prístupu k informáciám, vrátane, ale nie výlučne, účely akademickej, umeleckej, literárnej tvorby alebo žurnalistické účely; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na takýto účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti a súkromia alebo takéto spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.” Odôvodnenie: Vítame výnimky, ale navrhujeme, aby si zachovali flexibilitu, ktorú mali udržať v záujme inovácií, slobody prejavu a práva na informácie a prístupu k poznatkom. Zúženie by viedlo k obmedzeniu žurnalistiky a rýchlo sa meniaceho hospodárskeho vývoja. Veľa slovenských malých a stredných podnikov a startupov by stratilo možnosť inovovať a vytvárať nové biznis modely, ktoré táto výnimka poskytuje iným firmám, ktoré majú žurnalizmus v predmete činnosti. Navyše, zoznam účelov v článku 85 GDPR sa nemá považovať za vyčerpávajúci a úplný. Článok 85 GDPR stanovuje, že “Členské štáty právnymi prepismi zosúladia právo na ochranu osobných údajov podľa tohto nariadenia s právom na slobodu prejavu a právom na informácie vrátane spracúvania na žurnalistické účely a na účely akademickej, umeleckej alebo literárnej tvorby.” Právo na ochranu osobných údajov tak musí byť zosúladené s právom na slobodu prejavu a právom na informácie, vrátane (ale nie výhradne) spracúvania na účely žurnalistickej, akademickej, umeleckej a literárnej tvorby. Vo všeobecnosti by mal tento princíp platiť pre všetky povinnosti v GDPR, keď je spracúvanie vykonávané za účelom slobody prejavu a prístupu k informáciám. | Z | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Nová úprava: (1) Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na účely akademické, umelecké alebo literárne; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na takýto účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti a súkromia alebo takéto spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná. (2) Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti masovokomunikačnými prostriedkami a ak osobné údaje spracúva prevádzkovateľ, ktorému to vyplýva z predmetu činnosti; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na takýto účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti a súkromia alebo takéto spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná. |
| **RÚZSR** | **13. Pripomienka k §41 odsek 5** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(5) Pokiaľ nie je možné poskytnúť informácie súčasne, možno informácie poskytnúť bez ďalšieho zbytočného odkladu.“ Odôvodnenie: Autori zákona idú zbytočne na rámec nariadenia, navrhovaný spôsob poskytovania informácií po etapách je pre obe strany veľmi byrokraticky náročný a v praxi iba ťažko realizovateľný. | O | N | Tak AJ verzia ako aj SJ verzia nariadenia uvádzajú "po etapách / fázach"; uvedené je v úsled s princípom včasného oznámenia. |
| **RÚZSR** | **21. Pripomienka k §82** RÚZ navrhuje v § 82 ods. 3 doplnenie úpravy o všeobecne použiteľnom identifikátore - Rodnom čísle: (3) Pri spracúvaní osobných údajov možno využiť na účely identifikovania fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor ustanovený osobitným predpisom ) len vtedy, ak je to ustanovené v priamo vykonateľnom právne záväznom akte Európskej únie, v tomto zákone, osobitnom predpise alebo v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo ak jeho použitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania a zároveň dotknutá osoba dala písomný alebo inak hodnoverne preukázateľný súhlas na jeho spracúvanie; súhlas je neplatný, ak jeho poskytnutie vylučuje osobitný predpis. Zverejňovať všeobecne použiteľný identifikátor sa zakazuje. Odôvodnenie: V aktuálne platnom znení zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších právnych predpisov je v § 13 Osobitné kategórie osobných údajov uvedená ochrana rodného čísla ako aj podmienky jeho spracúvania. Nariadenie sa ochrane rodného čísla resp. jeho zaradeniu k osobitnej kategórie z príčin jeho lokálneho významu a využitia nevenuje. V článku 9 ods. 4 však ponechávajú členským štátom možnosť zachovať alebo zaviesť ďalšie podmienky spracúvania osobitnej kategórie. S ohľadom na citlivosť a špecifickosť rodného čísla , ako aj vážne následky v prípade jeho zneužitia je nevyhnutné, aby sa v § 82 návrhu zákona zachovala jeho ochrana vrátane špecifikácie podmienok jeho spracúvania, minimálne v takom rozsahu ako to je v aktuálne platnom zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov. Navrhujeme zároveň vypustiť časť o splnení zákonnej povinnosti prevádzkovateľa, lebo nám to v súvislosti so súhlasom nedáva zmysel. | O | N | Rodné číslo už nebude osobitnou kategóriu osobných údajov. Ostávajú zachované právne základy v § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia, s tým, že spracúvanie r.č. je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania pri ktoromkoľvek právnom základe § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia. Pod osobitným predpisom je potrebné rozumieť tak zákony, nariadenia EU či iné právne záväzné akty SR. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k §5** RÚZ navrhuje v definičných ustanoveniach §5 (prípadne na inom mieste v zákone, tam kde je to legislatívno-technicky vhodné) doplniť definíciu pojmu „vysoké riziko“ Odôvodnenie: Pojem vysoké riziko je z hľadiska informačnej bezpečnosti absolútne kľúčový. Definícia uvedeného pojmu by povinným subjektom podstatne uľahčila aplikáciu zákona. Z hľadiska predmetu činnosti, rozsahu zbieraných údajov a prípadných dopadov v prípade narušenia systémov, v ktorých sú tieto údaje uložené totiž existuje výrazný rozdiel v definícií vysokého rizika (napr. banka vs. E-shop). Pokiaľ nebude tento pojem zadefinovaný prevádzkovateľ systémov sa nachádza vo výraznej právnej neistote voči úradu, resp. iným kontrolným orgánom. | Z | N | rozpor odstránený;Úrad začiatkom roka 2018 vydá vyhlášku v zmysle splnomocňovacieho ustanovenia návrhu zákona: Ďalšie prípady spracovateľských operácii, ktoré podliehajú posúdeniu vplyvu na ochranu osobných údajov a postup pri posudzovaní vplyvu na ochranu osobných údajov podľa tohto zákona ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad |
| **RÚZSR** | **28. Pripomienka k Prechodným ustanoveniam - §112 odsek 3** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení prebrať text článku 81 Nariadenia (princíp one-stop shop) Odôvodnenie: Článok 81 je kľúčový pre harmonizáciu v rámci EU. Princíp one-stop-shop môže byť rozporovaný jednotlivcami v rámci EU a cieľom tohto článku je zaistiť, že predídeme protichodným rozhodnutiam a interpretáciám rovnakého prípadu, čo je nevyhnutné pre firmy pôsobiace naprieč celou EU a je kľúčové pro dokončení Jednotného digitálneho trhu. Tento článok taktiež povedie k výraznému zníženiu administratívnej záťaže súdov a súkromných spoločností. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **6. Pripomienka k §2 odsek 1** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slová „tvoria súčasť informačného systému alebo sú určené na to, aby tvorili súčasť informačného systému“ a nahradiť ich slovami „sú obsiahnuté v evidencii, alebo do nej majú byť doplnené“ Odôvodnenie Text považujeme za nejasný, nie je definované čo sú informačné systémy. Navrhujeme formulovať podľa nariadenia. | O | N | Definícia informačného systému je uvedená tak v čl. 4 ods. 6 nariadenia alebo § 5 písm. g) návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k §41 odsek 1** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení za slovo „dozvedel“ vložiť slová „a táto bola potvrdená“ Odôvodnenie: To je nepochopenie princípov riešenia incidentov. „Dozvedieť sa“ o možnej malígnej udalosti nie je to isté, ako identifikovať a kategorizovať incident. Táto lehota tak musí byť počítaná od doby zistenia indície. Musí byť potvrdené, že ide o incident – podozrenie ešte nezakladá oznamovaciu povinnosť, zistenie musí nasledovať až po analýze. Z týchto dôvodov navrhujeme zaviesť povinnosť oznámenia až po uzatvorení incidentu. Reporting nie je hlavným cieľom procesu riešenia incidentov, tým je riešenie samotné. | Z | N | rozpor odstránený; V zmysle predmetného ustanovenia sa uvádza "dozvedel o porušení ochrany..", čím sa rozumie nie predpoklad, že mohlo dôjsť ale, že k takémuto porušeniu došlo. Takže ako prevádzkovateľ zistí, že došlo k porušeniu ochrany osobných údajov má oznamovaciu povinnosť. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že bude primerane k pripomienke vysvetlená skutočnosť ohľadne času povinnosti oznámenia porušenia v dôvodovej správe, t.j. potreba splnenia skutočnosti, kedy sa prevádzkovateľ alebo ním poverená osoba skutočne dozvedel, že došlo (nie hrozí, alebo je len možnosť) k porušeniu ochrany osobných údajov a súčasne by takéto porušenie viedlo k vysokému riziku; až od tohto momentu plynie 72 hod. lehota na oznámenie. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k §16 odsek 1** RÚZ navrhuje znížiť minimálny vek súhlasu dotknutej osoby na 13 rokov Odôvodnenie: Sme názoru, že vek na udelenie súhlasu v súvislosti so službami informačnej spoločnosti by mal byť na Slovensku 13 rokov. Táto pozícia je podporená ako priemyslom, tak aj viacerými uznávanými expertmi, neziskovými a medzinárodnými organizáciami (vrátane UNICEF), ktoré sa zaoberajú bezpečnosťou a blahom detí v online priestore. Stanovenie vekovej hranice na 13 rokov by bolo v súlade s viacerými medzinárodnými a národnými normami, vrátane zákonov USA, konkrétne 1998 Children’s Online Privacy Protection Act (COPPA). Hlavnou obavou z určenia vekovej hranice 16 rokov a nie 13 rokov je negatívny dopad na tínedžerov. Stanovenie vekovej hranice na udelenie súhlasu na 16 rokov neposkytuje dodatočnú ochranu, dokonca jej možno poskytuje menej, a môže mladých ľudí ukrátiť o významné spoločenské a vzdelávacie príležitosti. Veková hranica 16 rokov je v rozpore s uznávaným výskumom v oblasti rozvoja dieťaťa. Zastávame názor, že vek na udelenie súhlasu 16 rokov bude pre tínedžerov v získavaní online skúseností predstavovať ďalšiu prekážku, ktorá bude v ceste k ich prístupu k vedomostiam a bude im brániť čerpať výhody zo všetkých prínosov online služieb. Pre deti z menej digitálne gramotných rodín môžu dodatočné požiadavky rodičovského súhlasu byť akurát dostačujúce na to, aby im úplne zabránili v prístupe k online službám. Navyše, niektorí tínedžeri potrebujú ochranu pred ich rodičmi a pravdepodobne všetci chcú od svojich rodičov kus súkromia. Deti majú ako jednotlivci práva, ktoré sú odlišné od ich rodičov alebo opatrovateľov. Vysoká veková hranica na udelenie súhlasu predpokladá, že online aktivity sú prirodzene riskantné, čo brzdí rozvoj bezpečného internetu pre všetkých. Tínedžeri sú technologicky zruční. Dnešní trinásťroční tínedžeri sú starší než každá z hlavných služieb sociálnych médií, ktoré používajú. Nepoznajú inú realitu než tú, ktorú charakterizuje prevaha online služieb, a sú v skutočnosti vo všeobecnosti zručnejší v ich používaní než predošlé generácie, ktoré s nimi nevyrastali. Zvýšenie veku na udelenie súhlasu v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti bude viesť mladých ľudí ku klamstvu, aby získali prístup k službám, ktoré nevyhnutne používajú. Pôvodné znenie článku 8 navrhované Európskou komisiou a znenie doplnené Európskym parlamentom stanovovali vek na udelenie súhlasu v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti na 13 rokov. Mnohé krajiny EÚ, vrátane Českej republiky, zdieľajú tieto obavy a zvolili si pri implementácii GDPR právnu vekovú hranicu 13 rokov. | Z | N | UOOU SR trvá na vekovenj hranici 16 rokov. Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **3. Všeobecná pripomienka:** V piatej hlave – Sankcie navrhujeme, aby v nej boli priamo citované zásady udeľovania sankcií uvedené v článku 83 Nariadenia (EÚ) 2016/679 – všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov (ďalej aj ako Nariadenie), zrejme ako obsah § 104 – Spoločné ustanovenia pri ukladaní sankcií. Odôvodnenie: Vyššie uvedený § 111 – Spoločné ustanovenia pri ukladaní sankcií obsahuje v odseku 1 ustanovenie, podľa ktorého Úrad postupuje pri ukladaní sankcií podľa osobitného predpisu s odkazom na čl. 83 Nariadenia. Navrhujeme, aby z dôvodu právnej istoty boli ustanovenia čl. 83 priamo inkorporované do textu zákona. Text zákona ako taký je vo veľkej miere doslovne prevzatý z textu Nariadenia a znenie článku 83 považujeme za natoľko relevantné, že jeho priame znenie by malo byť uvedené v zákone, aby došlo k odstráneniu možných omylov či pochybností. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k §45 odsek 7** V záujme jednoznačnosti a zrozumiteľnosti je potrebné upresniť, akým spôsobom sa zverejnia údaje zodpovednej osoby. | Z | N | Oznámenie sa bude môcť vykonať akýmkoľvek spôsobom napríklad na základe mailovej komunikácie, alebo písomne, s tým, že sa majú oznamovať len kontaktné údaje zodpovednej osoby, čím nie sú myslené osobné údaje zodpovednej osoby, ak povinný subjekt nedisponuje primeraným právnym základom. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že bude primerane k pripomienke vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **RÚZSR** | **2. Všeobecná zásadná pripomienka**  Zákon by mal obsahovať iba úpravu tých oblastí, ktoré nie sú upravené Nariadením a ktoré Nariadenie necháva na úpravu členským štátom. Nariadenie je priamo záväzný právny akt, ktorého transpozícia nie je potrebná a preto kopírovať jeho znenie do zákona je nadbytočné a mätúce. Odôvodnenie: V zmysle prekladacej správy - „Účelom návrhu zákona je upraviť podmienky spracúvania osobných údajov v oblastiach, ktoré nespadajú do pôsobnosti nariadenia, upraviť osobitné situácie spracúvania pre tie prípady, v ktorých to nariadenie členských štátom umožňuje...“. Zákon však obsahuje aj ustanovenia o oblastiach, ktoré sú upravené Nariadením. Zákon znenie nariadenia kopíruje avšak niektoré ustanovenia obsahujú jemné odchýlky, spôsobené obvykle pridaním slova alebo jeho zmenou čím vytvorí dvojitú úpravu rovnakej oblasti a priestor na nejednoznačnosť a dezinterpretáciu. | O | N | V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Na základe pripomienky sme zapracovali výslovné vylúčenie tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov na príslušné orgány. Všeobecná ochrana osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov v rámci činností príslušných orgánov na účely trestného konania je upravená v štvrtej časti zákona a zároveň sa na tieto príslušné orgány nevzťahuje tretia časť zákona s výnimkou jednotlivých ustanovení určených v štvrtej časti pri jednotlivých hlavách tejto časti. |
| **RÚZSR** | **2. Všeobecná zásadná pripomienka**  Zákon by mal obsahovať iba úpravu tých oblastí, ktoré nie sú upravené Nariadením a ktoré Nariadenie necháva na úpravu členským štátom. Nariadenie je priamo záväzný právny akt, ktorého transpozícia nie je potrebná a preto kopírovať jeho znenie do zákona je nadbytočné a mätúce. Odôvodnenie: V zmysle prekladacej správy - „Účelom návrhu zákona je upraviť podmienky spracúvania osobných údajov v oblastiach, ktoré nespadajú do pôsobnosti nariadenia, upraviť osobitné situácie spracúvania pre tie prípady, v ktorých to nariadenie členských štátom umožňuje...“. Zákon však obsahuje aj ustanovenia o oblastiach, ktoré sú upravené Nariadením. Zákon znenie nariadenia kopíruje avšak niektoré ustanovenia obsahujú jemné odchýlky, spôsobené obvykle pridaním slova alebo jeho zmenou čím vytvorí dvojitú úpravu rovnakej oblasti a priestor na nejednoznačnosť a dezinterpretáciu. | Z | N | rozpor odstránený; V rámci ochrany osobných údajov na území Slovenskej republiky budú platiť od mája 2018 dve právne normy a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „ nariadenie“) ako aj navrhovaný zákon o ochrane osobných údajov, s tým, že v prípade prevádzkovateľov ako aj sprostredkovateľov, ktorí budú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú zároveň podliehať aj právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov s výnimkou jeho niektorých častí podľa § 2 ods. 2 písm. d) ("Tento zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a pravidlá týkajúce sa voľného pohybu osobných údajov podľa osobitného predpisu s výnimkou piatej, šiestej a siedmej časti zákona."). Zároveň v zmysle vyššie uvedeného platí, že ak pôjde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nebudú podliehať nariadeniu podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia budú podliehať len právnej úprave navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov. Na základe pripomienky sme zapracovali výslovné vylúčenie tretej časti navrhovaného zákona o ochrane osobných údajov na príslušné orgány. Všeobecná ochrana osobných údajov pri spracúvaní osobných údajov v rámci činností príslušných orgánov na účely trestného konania je upravená v štvrtej časti zákona a zároveň sa na tieto príslušné orgány nevzťahuje tretia časť zákona s výnimkou jednotlivých ustanovení určených v štvrtej časti pri jednotlivých hlavách tejto časti. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k §88** Združenie alebo iný subjekt zastupujúci skupinu prevádzkovateľov nie je povinný ale má možnosť vypracovať a prijať interne kódex správania, ktorý bude upresňovať uplatňovanie noriem ochrany osobných údajov v rámci svojho združenia alebo skupiny. Paragraf 88 pojednáva o schvaľovacom procese kódexu správania, pričom nie je jasné či kódex správania musí alebo nemusí združenie predložiť na schválenie Úradu, ak sa rozhodne, že ho pre svojich členov vypracuje. V danom prípade odporúčame ustanoviť len možnosť (nie povinnosť) dať schváliť prijatý kódex správania Úradu s tým, že bude konkretizovaná aj skutočnosť, aký pozitívny význam pre združené subjekty bude mať schválenie kódexu Úradom. (Napr., Úrad potvrdí, že je v súlade s Nariadením, na základe čoho budú mať združené subjekty preukázané, že prijali primerané bezpečnostné opatrenia a záruky na ochranu osobných údajov). | Z | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. V predmetnom ustanovení sa uvádza "môže". |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná pripomienka:** Zosúladenie pojmov – „osobitný predpis“ ale aj „osobitný zákon“ tak, aby sa v celom texte návrhu zákona používalo iba označenie „osobitný predpis “. Odôvodnenie: Vo viacerých ustanoveniach (napr. § 14 ods. 2) sa používajú slovné spojenia „osobitný predpis“ ale aj „osobitný zákon“ (ak ide o právny základ spracúvania osobných údajov). Tieto pojmy, o ktorých si myslíme, že zákonodarca používal v rovnakom význame majú význam rozdielny, kde „osobitný predpis“ je pojem širší, pod ktorý je možné zahrnúť ako zákony tak i vykonávacie predpisy ako napr. vyhláška, ktorá taktiež môže obsahovať účel spracúvania, okruh dotknutých osôb, zoznam alebo rozsah spracúvaných údajov. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky.Osobitný zákon je uvedený len v § 14 ods. 2, keďže tu sa myslí len predpis normatívnje sily zákona. V ostatných prípadoch pod "osobitný predpis" možno zaradiť aj napríklad nariadenie. |
| **RÚZSR** | **5. Všeobecná zásadná pripomienka**  Žiadame pridať do stanoviska pripomienku ku ošetreniu povinností Privacy by Design. Ak sa v zákone nespresní, pre ktoré systémy má byť táto povinnosť splnená, (len pre nové? aj pre jestvujúce?) resp. do kedy je Prevádzkovateľ povinný zosúladiť svoje jestvujúce systémy s touto požiadavkou, generuje to u Prevádzkovateľov obrovské vyvolané náklady. | Z | N | Tak v zmysle nariadenia (2ročné prechodné obdobie) ako aj návrhu zákona (Legisvakačná lehota) je potrebné všetky spracovateľské činnosti (a teda aj informačné systémy) zosúladiť s nariadením alebo návrhom zákona v závislosti, ktorému predpisu prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ podlieha. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že bude primerane k pripomienke vysvetlené v dôvodovej správe zmena alebo zánik vybraných inštitútov. Rozpor odstránený |
| **SBA** | **38. § 85 ods. 3-**  A: § 85 ods. 3- písm a) c) navrhujeme preformulovať konce viet nasledovne- : „Ktoré sú nevyhnutné na plnenie svojich úloh“. V písm. d) navrhujeme doplniť koniec vety rozsahom nasledovne „a to v rozsahu nevyhnutnom na plnenie svojich úloh“. B: V písm g) navrhujeme doplniť „podľa osobitného predpisu“ s odkazom na Nariadenie. Táto časť sa vzťahuje aj na subjekty, na ktoré sa zákon nevzťahuje. Obdobne navrhujeme upraviť aj na ďalších miestach. C: V písm. h) Navrhujeme doplniť „v rámci primeranej lehoty“ vzhľadom na technické možnosti a obmedzenia na strane právádzkovateľa ... D: Písm. t- y) Navrhujeme odstrániť duplicitné body (ods. 3, písm. s = ods.2 písm.c, ods. 3, písm. t = ods.2 písm.q, ods. 3, písm. v = ods.2 písm.r) Navrhované znenie: a) nariadiť prevádzkovateľovi a sprostredkovateľovi a v príslušnom prípade zástupcovi prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, aby poskytli všetky informácie, ktoré sú nevyhnutné na plnenie svojich úloh, c) získať od prevádzkovateľa a sprostredkovateľa prístup ku všetkým osobným údajom a všetkým informáciám, ktoré sú nevyhnutné na plnenie svojich úloh d) získať prístup do všetkých priestorov prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, ako aj k akémukoľvek zariadeniu a prostriedkom na spracúvanie osobných údajov, „a to v rozsahu nevyhnutnom na plnenie svojich úloh“ g) nariadiť prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, aby vyhovel žiadostiam dotknutej osoby o uplatnenie jej práv podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu, h) nariadiť prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, aby svoje spracovateľské operácie zosúladil podľa potreby určeným spôsobom a v rámci primeranej lehoty s ustanoveniami tohto zákona, | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky; s výnimkou písm. h) ponechávame "určenej" (tá sa v konaní o ochrane osobných údajov určuje s ohľadom na skutkový stav a merito veci). |
| **SBA** | **2. K § 5** A: K §5 ac) Navrhujeme zadefinovať "dôležitý záujem štátu" - značne neurčitý pojem, v dôvodovej správe je odkaz na iný právny predpis no aj napriek tomu tento pojem vzbudzuje dojem, že prakticky môže byť dôležitý záujem čokoľvek B: §5 písm. e) Navrhujeme spresniť definíciu profilovania, a to v zmysle jej negatívneho vymedzenia, teda čo sa pod profilovaním nerozumie, keďže definícia profilovania je extenzívna a nejasná pri posudzovaní aktivít prevádzkovateľa vo vzťahu k určeniu, či aktivita spadá pod profilovanie alebo nie a na to nadväzujúce povinnosti s tým spojené pre prevádzkovateľa. Napr: ide o profilovanie aj v prípadoch segmentácie klientov bánk, ktoré sa vykonáva automatizovane na základe preddefinovaných kritérií, pričom nedochádza k použitiu matematických/štatistických metód? Alebo v prípadoch rozhodnutia prevádzkovateľa poskytnúť vybranej skupine klientov špecifickú marketingovú ponuku? Sú toto rozhodnutia, ktoré by mali právne účinky na klienta alebo sa ho významným spôsobom dotýkali? Obdobne v prípade, ak by prevádzkovateľ chcel poskytnúť individuálnu finančnú radu/ finančné poradenstvo klientovi, je takéto rozhodnutie prevádzkovateľa rozhodnutím, ktoré by malo právne účinky alebo sa ho obdobným spôsobom významne dotýkalo? | O | N | Pojem dôležitý záujem štátu sa v návrhu zákona neuvádza; ak sa malo na mysli: ...z dôležitých dôvodov verejného záujmu - tak v tomto prípade, takýto dôležitý záujem je vymedzený v osobitnom predpise alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika. |
| **SBA** | **35. §82 ods. 5**  A: Navrhujeme upraviť nasledovne: „Prevádzkovateľ môže spracúvať genetické údaje, biometrické údaje a údaje týkajúce sa zdravia na základe súhlasu dotknutej osoby, alebo ak oprávnenie prevádzkovateľa spracúvať tieto údaje vyplýva z osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Navrhujeme taktiež doplnenie spresňujúcej poznámky pod čiarou, o aký osobitný predpis sa jedná. B: Navrhujeme tento odsek doplniť o ustanovenie:“ Prevádzkovateľ je oprávnený spracúvať biometrické údaje aj vtedy, ak je spracúvanie nevyhnutné na plnenie zmluvy, v ktorej vystupuje dotknutá osoba ako jedna zo zmluvných strán alebo v predzmluvných vzťahoch s dotknutou osobou alebo pri rokovaní o zmene zmluvy. Navrhované znenie: Prevádzkovateľ môže spracúvať genetické údaje, biometrické údaje a údaje týkajúce sa zdravia na základe súhlasu dotknutej osoby, alebo ak oprávnenie prevádzkovateľa spracúvať tieto údaje vyplýva z osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Prevádzkovateľ je oprávnený spracúvať biometrické údaje aj vtedy, ak je spracúvanie nevyhnutné na plnenie zmluvy, v ktorej vystupuje dotknutá osoba ako jedna zo zmluvných strán alebo v predzmluvných vzťahoch s dotknutou osobou alebo pri rokovaní o zmene zmluvy. | Z | N | rozpor odstránený; Ustanovenie upravuje ďalšiu podmienku (právny základ) pre spracúvanie vybranej kategórie osobných údajov v ustanovení uvedených popri už exitujúcich podmienkach (právnych základoch) v § 17 návrhu zákona alebo čl. 9 nariadenia uvedených v súlade s čl. 9 ods. 4 nariadenia. |
| **SBA** | **40. § 88 ods. 1** Koniec ustanovenia navrhujeme vypustiť. Navrhované znenie: Združenie alebo iný subjekt zastupujúci kategóriu prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov môže prijať kódex správania, a to najmä na účely podľa osobitného predpisu; ). | O | ČA | Textácia návrhu zákona bola upravená. |
| **SBA** | **13. §23 ods. 1**  Návrh znenia: Dotknutá osoba má právo získať od prevádzkovateľa potvrdenie o tom, či sa spracúvajú osobné údaje, ktoré sa jej týkajú, a ak tomu tak je, má právo získať prístup k informácii o týchto osobných údajoch a tieto informácie vrátane v nasledujúcom rozsahu.... Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovať tak, aby sa toto ustanovenie nemohlo vykladať tak, že banka bude musieť dotknutej osobe sprístupniť všetky svoje informačné systémy, kde sú spracúvané jej osobné údaje, t.j. umožniť jej fyzicky prístup do týchto systémov. Takýto postup by bol v rozpore s bezpečnostnými štandardami banky. | O | N | Ustanovenie uvádza prístup k osobných údajom nie k informačným systémom, a teda v kontexte povinností prevádzkovateľa podľa § 20 pôjde o poskytnutie odpovede na žiadosť dotknutej osoby pri uplatnení si jej práva na prístup. Pre informáciu banky sa nebudú riadiť treťou časťou návrhu zákona, a teda je potrebné uplatňovať textáciu nariadenia. |
| **SBA** | **14. §23 ods. 3**  Návrh znenia: Prevádzkovateľ poskytne kópiu odpis/zoznam osobných údajov, ktoré sa spracúvajú. Za akékoľvek ďalšie vyhotovenia odpisov/zoznamov kópie, o ktoré dotknutá osoba požiada, môže prevádzkovateľ účtovať primeraný poplatok zodpovedajúci administratívnym nákladom. Ak dotknutá osoba podala žiadosť elektronickými prostriedkami, a túto dotknutú osobu vie prevádzkovateľ identifikovať a nemá pochybnosti o jej totožnosti, informácie sa poskytnú v bežne používanej elektronickej podobe, pokiaľ dotknutá osoba nepožiadala o iný spôsob. Odôvodnenie: Poskytovanie všetkých kópií napr. zmlúv, spisov klienta, inej klientskej dokumentácie, dokladov, atď. je pre banku neakceptovateľné a finančne aj procesne náročné a klientovi to umožní zneužívanie tohto oprávnenia voči banke napr. špekulatívne získanie prístupov k dokumentom aj za úplne iným účelom, ako to upravuje zákon o ochrane osobných údajov. | O | A |  |
| **SBA** | **47. §106**  Návrh znenia:(1) Ak úrad zistí porušenie práv dotknutej osoby alebo nesplnenie povinností pri spracúvaní osobných údajov ustanovených týmto zákonom alebo osobitným predpisom pre oblasť ochrany osobných údajov účastníkom konania, rozhodnutím môže uložiť správnu pokutu podľa § 86 alebo opatrenie na nápravu a lehotu na vykonanie nariadeného opatrenia podľa odseku 3, ak je to dôvodné a účelné. Ak bolo uložené opatrenie riadne a včas vykonané, dodatočné uloženie pokuty už nie je možné. Odôvodnenie: Chceli by sme sa vyhnúť postupom, kedy úrad najskôr uloží opatrenie a následne uloží za ten istý zistený nedostatok, aj keď bolo opatrenie splnené, dodatočne aj pokutu. Pokiaľ chce úrad uložiť pokutu, mal by ju uložiť okamžite, alebo potom len po márnom uplynutí lehoty na splnenie opatrenia, ak opatrenie nebude splnené. | O | A | V zmysle návrhu zákona sa už jedným konaní môže uložiť tak opatrenie ako aj pokuta; t.j. už nebudú 2 konania ako je to v súčasnosti podľa zákona č. 122/2013 Z.z. Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. |
| **SBA** | **4. §17 ods. 1**  Navrhované znenie: Navrhujeme rozšíriť výpočet výnimiek zo zákazu spracúvania osobitných kategórií osobných údajov o písm. k) a l) s nasledovným znením: k) ak oprávnenie spracúvať osobitné kategórie osobných údajov vyplýva prevádzkovateľovi zo zákona, osobitného predpisu2, iného osobitného predpisu, právneho záväzného aktu Európskej únie alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, l) spracúvanie je nevyhnutné na ochranu oprávnených záujmov prevádzkovateľa chránených osobitným predpisom Odôvodnenie: Ide nám predovšetkým o spracovanie biometrie, ktorú banky v súčasnosti využívajú pri rôznych formách predaja pre účely identifikácie a verifikácie totožnosti klienta. V návrhu zákona chýba medzi výnimkami taká výnimka, pod ktorú by mohla táto potreba bánk spadať. Preto navrhujeme rozšíriť výpočet výnimiek. V tejto súvislosti bude tiež potrebná úprava v Zákone o bankách, kde by sa popri hlasovej biometrii, ktorej úprava je už v zákone zapracovaná, mohli doplniť aj iné formy biometrie (napr. biometrický podpis, biometria tváre a pod.) | O | N | Z dôvodu konzistentného postupu návrhu zákona s nariadením, a teda prijatia rovnakých štandardov ochrany osobných údajov.Predmetný primeraný právny základ, ak nie je možné subsumovať pod existujúce v návrhu zákona uvedené výpočty podmienok § 17 ods. 2 zákona, je možné spracúvať osobné údaje týkajúce sa zdravia, genetické údaje a biometriu aj na právnom základe osobitného predpisu podľa § 82 ods. 6 návrhu zákona. |
| **SBA** | **20. §30 ods. 3** Navrhujeme bližšie konkretizovať opatrenia. Ako si treba správne vysvetliť opatrenie – právo napadnúť rozhodnutie, a aký má byť ďalší postup na strane prevádzkovateľa v prípade, že dotknutá osoba vyjadrila svoje stanovisko a/alebo uplatnila svoje právo a napadla rozhodnutie, a pod. | O | N | Ide o účinné a primerané bezpečnostné opatrenia, a to napríklad možnosť domáhať sa overenia výsledku automatizovaného rozhodovania človekom; možnosť namietať voči výsledku takéto automatizovaného rozhodovania - a teda, aby sa takéto na dotknutú osobu nevzťahovalo a rozhodol človek a teda možnosť aj právne napadnúť takéto rozhodnutie. |
| **SBA** | **15. §24** Navrhujeme do ustanovenia doplniť ... za predpokladu, že dotknutá osoba preukáže nesprávnosť v osobných údajoch. Navrhované znenie: Dotknutá osoba má právo na to, aby prevádzkovateľ bez zbytočného odkladu opravil nesprávne osobné údaje, ktoré sa jej týkajú za predpokladu, že dotknutá osoba preukáže nesprávnosť v osobných údajoch. So zreteľom na účely spracúvania má dotknutá osoba právo na doplnenie neúplných osobných údajov, a to aj prostredníctvom poskytnutia doplnkového vyhlásenia. | O | N | Tak nariadenie ako aj návrh zákona neustanovuje povinnosť akéhosi "dôkazného bremene" na strane dotknutej osoby; pôjde skôr o bežnú situáciu, kedy ak v rámci vzťahu s prevádzkovateľom dotknutá osoba získa vedomosť, že prevádzkovateľ spracúva nesprávne osobné údaje, ten tieto opravil. |
| **SBA** | **17. §25 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme doplniť "..., na základe právoplatného rozhodnutia súdu". | O | N | Nie je nám jasné o aké rozhodnutie súdu by malo ísť. Oprávnenie na rozhodnutie či spracúvanie je súladne s návrhom zákona o ochrane osobných údajov má len úrad; tak nariadenie nezákonnosť priamo neviaže na rozhodnutie úradu, čím to ale ani nevylučuje. |
| **SBA** | **18. §26 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme doplniť : „spracúvanie je na základe právoplatného rozhodnutia súdu protizákonné a dotknutá osoba namieta proti vymazaniu osobných údajov a žiada namiesto toho obmedzenie ich použitia“. | O | N | Stačí, že ide o protizákonné, ako napríklad, že neexistuje primeraný právny základ, a už môže dotknutá osoba uplatniť toto svoje právo. Nie je potreba rozhodnutia príslušného orgánu. |
| **SBA** | **3. §14 písm. c)** Navrhujeme doplniť „... alebo je na spracúvanie prevádzkovateľ oprávnený v zmysle osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy“. Odôvodnenie: Nie v každom osobitnom zákone musí byť spracúvanie osobných údajov formulované ako povinnosť. Môže ísť aj iba o možnosť resp. zákonné oprávnenie (napr. Zákon o bankách). | O | A |  |
| **SBA** | **16. § 25 ods. 1**  Navrhujeme doplniť „ak tomu nebráni plynutie archivačných lehôt“. Návrh znenia: Dotknutá osoba má tiež právo dosiahnuť u prevádzkovateľa bez zbytočného odkladu vymazanie osobných údajov, ktoré sa jej týkajú, a prevádzkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu vymazať osobné údaje, ak tomu nebráni plynutie archivačných lehôt a ak je splnený niektorý z týchto dôvodov: .... Odôvodnenie: Považujeme za potrebné zohľadniť v tomto ustanovení aj povinnosť archivácie danú osobitnými predpismi, ktorá vo väčšine prípadov banke bráni v realizácii okamžitého výmazu údajov. Riešením by mohla byť úprava ustanovenia §29 ods. 3 písm. d) ak by formulácia “účely archivácie vo verejnom záujme” bola nahradená formuláciou “účely archivácie” | O | A | Predmetné ustanovenie je premietnuté do § 25 ods. 3 písm d) návrhu zákona. Doba uchovávania vyplýva z registratúrneho plánu podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zo samotného osobitného predpisu (zákon o bankách). |
| **SBA** | **24. §31 písm. i)** Navrhujeme doplniť „oprávnených záujmov“. Návrh znenia: i) ochranu dotknutej osoby alebo práv, oprávnených záujmov a slobôd iných, | O | N | Ide o splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého je možné osobitným predpisom v prípadoch v ustanovení § 31 uvedených obmedziť práva dotknutej osoby v návrhu zákona ustanovené. Z dôvodu prijatia rovnakých štandardov ochrany osobných údajov podľa nariadenia, úrad nepristúpi k rozširovaniu dôvodov na obmedzenie práv dotknutej osoby v oblasti ochrany osobných údajov. Je potrebné uviesť, že ide o obmedzenie práv dotknutej osoby podľa § 31 a nie obmedzenie práv a povinnosti v oblasti ochrany osobných údajov v návrhu zákona ustanovených. |
| **SBA** | **45. § 98** Navrhujeme doplniť nové písm. h). Návrh znenia: „h) požadovať poskytnutie primeranej lehoty na zabezpečenie a predloženie dokladov a inej dokumentácie, požadovanej pre účely kontroly.“ Odôvodnenie: Je nevyhnutné vytvoriť dostatočný časový priestor na zabezpečenie požadovanej dokumentácie, ktorú banka nemusí držať na jednom mieste, ale môže ju mať v archívoch prípadne na iných pracoviskách. | O | N | Každý prevádzkovateľ je povinný spracúvať osobné údaje v súlade so zákonom a teda disponovať potrebnou dokumentáciou, mať nastavené podmienky spracúvania a prijaté primerané bezpečnostné opatrenia. Kontrolný orgán pri výkone kontroly je povinný postupovať tak, aby nedošlo k zmareniu predmetu kontroly. Práva a povinnosti kontrolovanej osoby a kontrolného orgánu sú koncipované tak, aby bola zabezpečená dostatočná miera právnej istoty na strane kontrolovanej osoby a zároveň reálna možnosť na strane kontrolného orgánu dokumentovať súlad spracúvania osobných údajov u kontrolovanej osoby. Ak ide o doklady, dokumentáciu, ktoré prevádzkovateľ nemá v mieste výkonu kontroly k dispozícii, pričom vie relevantne preukázať, že ňou disponuje (napr. uchovávanie spisov zamestnancov na inom pracovisku) kontrolný orgán postupuje tak, aby zabezpečil dokumentovanie stavu spracúvania osobných údajov u kontrolovanej osoby, za zohľadnenia reálneho stavu spracúvania údajov u kontrolovanej osoby. |
| **SBA** | **25. § 31 písm. k)**  Navrhujeme doplniť nové písm. k). Návrh znenia: k) ak to umožňuje osobitný predpis | O | N | Ide o splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého je možné osobitným predpisom v prípadoch v ustanovení § 31 uvedených obmedziť práva dotknutej osoby v návrhu zákona ustanovené. Z dôvodu prijatia rovnakých štandardov ochrany osobných údajov podľa nariadenia, úrad nepristúpi k rozširovaniu dôvodov na obmedzenie práv dotknutej osoby v oblasti ochrany osobných údajov. Je potrebné uviesť, že ide o obmedzenie práv dotknutej osoby podľa § 31 a nie obmedzenie práv a povinnosti v oblasti ochrany osobných údajov v návrhu zákona ustanovených. |
| **SBA** | **31. §40 ods. 1** Navrhujeme doplniť písm. a) nasledovne: a) pseudonymizáciu, šifrovanie osobných údajov, alebo iný primeraný spôsob ochrany osobných údajov pred neoprávneným prístupom tretích osôb. Odôvodnenie: Je nerealizovateľné, aby banka pseudonymizovala alebo šifrovala úplne všetky osobné údaje v úplne všetkých svojich systémoch. Požadujeme, aby boli akceptovateľné aj iné formy ochrany údajov pred zneužitím. | O | A |  |
| **SBA** | **49. § 115** Navrhujeme doplniť ustanovenie o nové odseky 7, 8, 9. Navrhované znenie: (7) Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona sa účinnosťou tohto zákona považuje za súhlas udelený podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu (GDPR). (8) Zmluva medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom o poverení na spracúvanie osobných údajov uzatvorená podľa doterajšieho zákona sa účinnosťou tohto zákona považuje za zmluvu uzatvorenú podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu (GDPR). (9) Informácia o spracúvaní osobných údajov poskytnutá prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom dotknutej osobe podľa §15 doterajšieho zákona sa účinnosťou tohto zákona považuje za informáciu poskytnutú podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu (GDPR). Odôvodnenie: Zachovanie kontinuity a potvrdenie platnosti získaných súhlasov a zmlúv uzatvorených so sprostredkovateľmi. Získavanie opakovaných súhlasov od starých klientov ako aj otváranie existujúcich zmlúv so sprostredkovateľmi je pre banku neakceptovateľné a nereálne. To isté platí aj pre informačné povinnosti v zmysle §15 doterajšieho zákona a §24 a § 25 tohto zákona, respektíve osobitného predpisu (GDPR). Podľa nášho názoru absentuje ustanovenie, ktoré by určilo akým spôsobom sa budú spracovávať už poskytnuté osobné údaje pre nové obchody v kontexte napr. rodného čísla ako všeobecného identifikátora. | Z | N | Nariadenie neobsahuje splnomocňovacie ustanovenia, aby sme mohli v tomto sme dopĺňať jeho prechodné ustanovenia. Zároveň sa domnievame, že zo samotného nariadenia takéto prechodné ustanovenia ohľadne súhlasu a zodpovednej osoby nepriamo vyplývajú. . rozpor odstránený. |
| **SBA** | **8. §20 ods. 7**  Navrhujeme doplniť, že lehota pre prevádzkovateľa sa predlžuje o lehotu počas ktorej bola dotknutá osoba vyzvaná na predloženie dokumentov do momentu ich doručenia. Odôvodnenie: Z o znenia nie je jasné či pri požadovanom dodaní informácii plynie prevádzkovateľovi lehota v zmysle ods. 3. | O | N | Áno plynie a súčasne má možnosť - odôvodnený nárok na predĺženie lehoty zo strany prevádzkovateľa podľa § 20 ods. 3 (v súčasnom návrhu zákona podľa § 19 ods. 3). |
| **SBA** | **44. § 97 písm. a) až c)** Navrhujeme doplniť: „avšak plnenie týchto povinností nemôže byť na úkor bezpečnosti spracúvania...“ | O | N | Nie je potrebné ustanoviť, nakoľko kontrolný orgán postupuje podľa zákona a len v jeho medziach, t.j. nie je možné, aby došlo pri výkone kontroly k ohrozeniu bezpečnosti spracúvania osobných údajov. |
| **SBA** | **26. §36 ods. 1** Navrhujeme doplniť: Na poverenie sprostredkovateľa nie je potrebný súhlas dotknutej osoby. Odôvodnenie: Požadujeme zachovanie súčasného stavu, kedy nie je potrebné pre poverenia sprostredkovateľa získavať súhlas dotknutej osoby. | O | A |  |
| **SBA** | **32. §41** Navrhujeme došpecifikovať, aký typ porušenia je potrebné oznamovať úradu. Len porušenie vo väčšom rozsahu, vo vzťahu k viacerým dotknutým osobám, s vážnymi dôsledkami, alebo naozaj úplne všetko? Odôvodnenie: Preferujeme, aby sa táto povinnosť vzťahovala len na porušenie vo väčšom rozsahu, vo vzťahu k viacerým dotknutým osobám, s vážnymi dôsledkami. Potrebné bližšie špecifikovať začiatok plynutia tejto lehoty na strane prevádzkovateľa . Nie je jednoznačne zrejmé odkedy má začať plynúť táto lehota na strane prevádzkovateľa. Respektíve, či sa ponecháva na rozhodnutí prevádzkovateľa, aby si on bližšie určil tento časový moment. | O | N | V zmysle predmetného ustanovenia nie je povinnosť oznamovať iba také porušenie ochrany osobných údajov, ktoré neviedlo k riziku pre práva a slobody fyzických osôb. Iná výnimka nie je, t.j. všetky ostatné porušenia ochrany osobných údajov bez ohľadu na rozsah, či počet dotknutých osôb je potrebné nahlasovať. |
| **SBA** | **12. §22 ods. 5 písm. b)** Navrhujeme konkretizovať, akým spôsobom majú byť údaje sprístupnené verejnosti. Je dostačujúce sprístupnenie na webovom sídle? Taktiež navrhujeme konkretizovať, čo sa rozumie pod "vhodnými opatreniami". | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Návrh zákona nekonkretizuje formu sprístupnenia informácii, ktorým môže byť aj webové sídlo. Vhodné opatrenia je potrebné vykladať vo vzťahu k prevádzkovateľovi a s cieľom dosiahnutia účelu sprístupnenia informácii. |
| **SBA** | **19. §28**  Navrhujeme konkretizovať, čo obsahuje pojem "bežne používanom" formáte. | O | N | Potreba vychádza z best practice ako všeobecne zaužívanej formy pri danej kategórii prevádzkovateľa. |
| **SBA** | **1. K celému návrhu** Navrhujeme preformulovať právny základ, namiesto „spracúvanie údajov na základe povinnosti určenej zákonom“ uviesť „spracúvanie na základe oprávnenia daným osobitným predpisom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná“, a to vo všetkých prípadoch, kde sa zákon odvoláva na tento právny základ. Odôvodnenie: Zmenu formulácie v právnom základe zákona žiadame pre účely právnej istoty. | Z | A |  |
| **SBA** | **48. § 111- ods. 3 a ods. 4.** Navrhujeme skrátenie lehôt. Návrh znenia: (3) Správnu pokutu možno uložiť v rozhodnutí najneskôr v deň ukončenia konania o ochrane osobných údajov, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (4) Poriadkovú pokutu možno uložiť 30 dní odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Odôvodnenie: Takto dlhá lehota na uloženie pokuty vytvára právnu neistotu pre kontrolovaný subjekt a je neprimeraná. Vytvára priestor na šikanózny postup zo strany úradu. Úrad by mal v čase ukončenia konania vedieť, akú sankciu a v akej výške uloží. Takáto neprimeraná dĺžka lehoty je neodôvodniteľná a nepotrebná. Rovnako pri poriadkovej pokute - úrad má v prípade neposkytnutia súčinnosti pokutu udeliť okamžite a nie až dodatočne po roku. Takáto lehota nemá opodstatnenie. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Poriadkovú pokutu podľa § 108 úrad uloží opakovane, ak povinnosť nebola splnená v určenej lehote. Pokutu podľa § 107 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Poriadkovú pokutu podľa § 108 možno uložiť do 6 mesiacov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. |
| **SBA** | **42. §96 písm a)** Navrhujeme spresniť oprávnenie kontrolného orgánu. Následne na základe tejto úpravy, prispôsobiť aj znenie písm. b).vstupovať na pozemky a do všetkých priestorov kontrolovanej osoby Navrhované znenie: „Po predchádzajúcom upovedomení kontrolovanej osoby vstupovať na pozemky a do všetkých priestorov kontrolovanej osoby, a to iba v rozsahu nevyhnutnom pre naplnenie účelu kontroly. Predchádzajúce upovedomenie sa nevyžaduje v prípadoch, kedy by mohlo dôjsť k zmareniu kontroly...“ | Z | N | Proces kontroly je v zákone definovaný tak, že vždy dôjde najprv k oznámeniu začatia kontroly (či už vopred alebo tesne pred jej začatím). Moment začatia kontroly (oznámením o začatí kontroly) je momentom, kedy sa prevádzkovateľ stane kontrolovanou osobou. Teda nemôže nastať situácia, že kontrolný orgán bude vykonávať kontrolu (vstupovať do priestorov kontrolovanej osoby) bez vedomia kontrolovanej osoby. Navrhované znenie by mohlo viesť k zmareniu výkonu kontroly. Kontrolný orgán je, v súlade so zásadou primeranosti vo vzťahu k právam a právom chráneným záujmom kontrolovanej osoby, povinný vykonať kontrolu v rozsahu predmetu kontroly, ktorý je kontrolovanej osobe oznámený. Kontrolný orgán je povinný konať v súlade so zákonom a teda zasahovať do práv a právom chránených záujmov kontrolovanej osoby len v rozsahu zákonných oprávnení. |
| **SBA** | **41. § 95 písm a)** Navrhujeme stanoviť jednoznačný dátum kontroly alebo spresnenie lehôt primeraným spôsobom. V písm. a) najmenej 10 dní a iba výnimočne oznámiť kontrolu bezprostredne pred jej priamym výkonom. Návrh znenia: Kontrolný orgán je povinný najmenej 10 pracovných dní vopred písomne oznámiť kontrolovanej osobe predmet a dátum kontroly; ak by oznámenie o kontrole pred začatím kontroly mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly alebo podstatnému sťaženiu výkonu kontroly, môže kontrolu výnimočne oznámiť bezprostredne pred jej priamym výkonom, | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. „Kontrolný orgán je povinný a) vopred písomne oznámiť kontrolovanej osobe predmet kontroly; ak by oznámenie o kontrole pred začatím výkonu kontroly mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly alebo podstatnému sťaženiu výkonu kontroly, môže predmet kontroly oznámiť bezprostredne pred výkonom kontroly, b) vopred písomne oznámiť dátum a čas výkonu kontroly v lehote najmenej 10 dní vopred, ak by oznámenie o začatí výkonu kontroly mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly alebo podstatnému sťaženiu výkonu kontroly, môže začatie výkonu kontroly oznámiť bezprostredne pred výkonom kontroly,“. |
| **SBA** | **49. § 116** Navrhujeme stanoviť lehotu na poskytnutie stanoviska na predbežnú konzultáciu (napr. 30 dní). Navrhujeme aby boli v rámci prechodných ustanovení riešené spracúvania osobných údajov uskutočňované v informačných systémoch, pri ktorých bola vykonaná osobitná registrácia. Zastávame názor, že takéto spracúvanie by malo byť považované za spracúvanie, ktoré je v súlade s GDPR, pričom osobitná registrácia vykonaná v minulosti by mala mať rovnaké právne účinky ako predchádzajúca konzultácia (čl. 36 GDPR) . | O | N | Nie je možné stotožňovať inštitút predchádzajúcej konzultácie s osobitnou registráciou podľa zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **SBA** | **7. §20 ods. 5 písm. b)** Navrhujeme špecifikovať lehotu. Odôvodnenie: V prípade ak prevádzkovateľ odmietne konať, nie je zrejmé, v akej lehote je povinný informovať dotknutú osobu. | O | N | Lehoty na vybavenie žiadosti a teda informovanie ostávajú zachované podľa § 20 ods. 3 (v súčasnom návrhu zákona podľa § 19 ods. 3). |
| **SBA** | **22. §32 ods. 4**  Navrhujeme špecifikovať pojem "pravidelne". | O | N | Nie je možné stanoviť jednu lehotu, nakoľko táto musí byť prevádzkovateľom stanovená s ohľadom na spracúvanie osobných údajov (zdroj, povahu, riziko, tok osobných údajov a s ohľadom na činnosť prevádzkovateľa). |
| **SBA** | **5. §19 ods. 2** Navrhujeme špecifikovať, ako má prevádzkovateľ informovať zodpovednú osobu v zmysle "zodpovedným spôsobom". Odôvodnenie: Ak nevieme osobu identifikovať, ako je možné ju informovať? | O | N | T.j. tú osobu, ktorá uplatňuje svoje práva u prevádzkovateľa, ktorý ju ale v rámci svojej činnosti / spracúvaných osobných údajov nevie identifikovať; takým spôsobom informovať ako sa dopytovala táto dotknutá osoba. |
| **SBA** | **9. §20 ods. 8** Navrhujeme špecifikovať, čo presne zahŕňa pojem "štandardizovanými ikonami". | O | A | Akceptujeme. Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. |
| **SBA** | **43. §96 písm. e)**  Navrhujeme upraviť lehotu. Navrhované znenie: „..vyžadovať od kontrolovanej osoby, aby kontrolnému orgánu v určenej lehote, nie kratšej ako 10 dní, poskytla..“ | Z | N | Každý prevádzkovateľ je povinný spracúvať osobné údaje v súlade so zákonom a teda disponovať potrebnou dokumentáciou, mať nastavené podmienky spracúvania a prijaté primerané bezpečnostné opatrenia. Kontrolný orgán pri výkone kontroly je povinný postupovať tak, aby nedošlo k zmareniu predmetu kontroly. Práva a povinnosti kontrolovanej osoby a kontrolného orgánu sú koncipované tak, aby bola zabezpečená dostatočná miera právnej istoty na strane kontrolovanej osoby a zároveň reálna možnosť na strane kontrolného orgánu dokumentovať súlad spracúvania osobných údajov u kontrolovanej osoby. Ak ide o doklady, dokumentáciu, ktoré prevádzkovateľ nemá v mieste výkonu kontroly k dispozícii, pričom vie relevantne preukázať, že ňou disponuje (napr. uchovávanie spisov zamestnancov na inom pracovisku) kontrolný orgán postupuje tak, aby zabezpečil dokumentovanie stavu spracúvania osobných údajov u kontrolovanej osoby, za zohľadnenia reálneho stavu spracúvania údajov u kontrolovanej osoby. |
| **SBA** | **39. § 85 ods. 5** Navrhujeme upresniť, aké všeobecne záväzné právne predpisy vydáva Úrad. | O | A |  |
| **SBA** | **10. §21 ods. 1 písm. a)**  Navrhujeme uviesť v akom rozsahu majú byť identifikačné údaje poskytnuté. Napr. údaje zodpovednej osoby, keďže ani dôvodová správa to neupravuje. | O | A | Ide o identifikačné údaje prevádzkovateľa (prípadne zástupcu ak je ustanovený); tak ako sa bežne používa názov (prípadne meno a priezvisko), sídlo (trvalý pobyt), IČO a zápis v registri. Kontaktné údaje zodpovednej osoby nemusia znamenať jej osobné údaje, ale údaje na základe ktorých sa môže dotknutá osoba skontaktovať so zodpovednou osobou. |
| **SBA** | **23. §34 ods. 2** Navrhujeme uviesť, akým spôsobom sa budú poskytovať základné časti dohody dotknutým osobám. Bude dostačujúce webové sídlo prevádzkovateľa? | O | N | Nie je pevne stanovená forma, bude postačovať aj prostredníctvom webového sídla a tak aby o tom dotknutá osoba mala vedomosť. |
| **SBA** | **21. §32 ods. 1**  Navrhujeme uviesť, kto bude opatrenia preskúmavať. | O | A |  |
| **SBA** | **34. §82 ods. 3**  Navrhujeme v prvej vete na konci bodku nahradiť čiarkou, za ktorou nasleduje nasledujúci text:“, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby, alebo ak oprávnenie prevádzkovateľa spracúvať takýto údaj vyplýva z osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.“ Navrhované znenie: Pri spracúvaní osobných údajov možno využiť na účely identifikovania fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor ustanovený osobitným predpisom ) len vtedy, ak jeho využitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby, alebo ak oprávnenie prevádzkovateľa spracúvať takýto údaj vyplýva z osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.“. V prípade spracúvania na právnom základe súhlasu dotknutej osoby, tento musí byť výslovný a súčasne ho nemôže vylučovať osobitný predpis. Zverejňovať všeobecne použiteľný identifikátor sa zakazuje. Odôvodnenie: Pri spracúvaní osobných údajov možno využiť na účely identifikovania fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor ustanovený osobitným predpisom Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 301/1995 Z. z. o rodnom čísle v znení zákona č. 515/2003 Z. z.) len vtedy, ak jeho využitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania. V prípade spracúvania na právnom základe súhlasu dotknutej osoby, tento musí byť výslovný a súčasne ho nemôže vylučovať osobitný predpis. Zverejňovať všeobecne použiteľný identifikátor sa zakazuje. - uvedené znenie (viď podčiarknuté) jednoznačne neurčuje o aký súhlas sa jedná, či ide o súhlas vyplývajúci zo zákona (napr. zo zákona o bankách) alebo ide o výslovný písomný súhlas klienta, dotknutej osoby. V prípade, ak by sa malo jednať o výslovný písomný súhlas klienta je takáto úprava pre prax neprijateľná z dôvodu značne rozsiahlych administratívnych a finančných nákladov banky (tlačivá, formuláre, zmluvy, SW úpravy a pod.) | Z | N | rozpor odstránený; Rodné číslu už nebude osobitnou kategóriu osobných údajov. Ide o obdobné ustanovenie ako v súčasnosti § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z.z. Pouvažujeme za vecne a legislatívne správne; ide len o určenie ďalších podmienok pre spracúvanie r.č. Ostávajú zachované právne základy v § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia, s tým, že spracúvanie r.č. je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania pri ktorom koľvek právnom základe § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia. Pod osobitným predpisom je potrebné rozumieť tak zákony, nariadenia EU či iné právne záväzné akty SR. |
| **SBA** | **33. § 82 ods. 2** Navrhujeme v rozsahu osobných údajov doplniť slovo „adresu“ pred „elektronickej pošty“, aby bol osobný údaj špecifikovaný ako „adresu elektronickej pošty“. Navrhované znenie: Prevádzkovateľ, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, je oprávnený sprístupniť, poskytovať alebo zverejniť jej osobné údaje v rozsahu titul, meno, priezvisko, fotografie, pracovné, služobné alebo funkčné zaradenie, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo alebo adresu elektronickej pošty na pracovisko a identifikačné údaje zamestnávateľa, ak je to potrebné v súvislosti s plnením pracovných, služobných alebo funkčných povinností dotknutej osoby. Sprístupnenie, poskytovanie alebo zverejnenie osobných údajov nemôže narušiť vážnosť, dôstojnosť a bezpečnosť dotknutej osoby. | O | N | Rodné číslu už nebude osobitnou kategóriu osobných údajov. Ide o obdobné ustanovenie ako v súčasnosti § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z.z. Pouvažujeme za vecne a legislatívne správne; ide len o určenie ďalších podmienok pre spracúvanie r.č. Ostávajú zachované právne základy v § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia, s tým, že spracúvanie r.č. je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania pri ktorom koľvek právnom základe § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia. Pod osobitným predpisom je potrebné rozumieť tak zákony, nariadenia EU či iné právne záväzné akty SR. |
| **SBA** | **37. § 85 ods. 2 f)** Navrhujeme vypustiť „vykonáva skúšky zodpovedných osôb“. | O | A |  |
| **SBA** | **46. § 99** Navrhujeme vypustiť fyzické osoby. Odôvodnenie: Vzhľadom na zaväzujúce osobitné predpisy je potrebné zachovať povinnosť mlčanlivosti a teda ochranu bankového tajomstva. Akým spôsobom by bolo zabezpečené, aby tieto fyzické osoby neprelomili bankové tajomstvo? Navrhujeme z dôvodu ochrany bankového tajomstva a z dôvodu neopodstatnenosti prítomnosti iných fyzických osôb, vylúčiť fyzické osoby. | O | N | Uvedená pripomienka nemá opodstatnenie, nakoľko tak fyzická osoba ako aj zástupca sú viazaný mlčanlivosťou. Ide väčšinou o odborníkov v oblasti predmetu výkonu kontroly, kedy je pre účely kontroly ich prítomnosť nevyhnutná alebo aj žiadúca. |
| **SBA** | **11. §22 ods. 2 písm. g)**  Navrhujeme vypustiť písm. g). Odôvodnenie: Podľa nášho názoru prevádzkovateľ nebude vedieť identifikovať "predpokladané dôsledky". | O | N | Ide o povinnosť určenia dôsledkov pre dotknutú osobu z pohľadu spracúvania osobných údajov. |
| **SBA** | **27. §36 ods. 3**  Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o nič nehovoriace formulácie, ktoré len vytvárajú priestor na pochybnosti, či je v zmluvách so sprostredkovateľmi naozaj zachytené všetko. odporúčam ponechať úpravu len v rozsahu nariadenia. Definovanie ďalších náležitostí zmlúv a s tým súvisiace otváranie všetkých zmlúv so sprostredkovateľmi je pre nás neprijateľné. Len nedávno sme absolvovali prezmluvňovanie všetkých sprostredkovateľov v zmysle aktuálne platného zákona o ochrane osobných údajov, pričom tento proces trval cez 2 roky. | O | N | Ide o právnu úpravu pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, ktorí nepodliehajú právu EU v oblasti ochrany osobných údajov. Zároveň ide o prebraté ustanovenie z nariadenia, ktoré nedáva požiadavky na zmluvný vzťah "nad rámec" nariadenia. |
| **SBA** | **28. §38 ods. 3**  Navrhujeme zvážiť, či nebude administratívne zaťažujúce viesť záznamy aj v písomnej podobe. | O | A |  |
| **SBA** | **6. §20 ods. 1**  Navrhujeme zvážiť, či nebude postačovať ak by prijaté opatrenia prevádzkovateľ poskytol na svojom webovom sídle. Pomohlo by to v prípade nadbytočnej administratívy. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Informácie môžu byť poskytnuté aj prostredníctvom webového sídla (obdobne ako v súčasnosti podľa § 15 zákona č. 122/2013 Z.z.); uvedené splnenie informačnej povinnosti návrh zákona nevylučuje; ak dotknutá osoba bola upozornená, že požadované informácie jej boli sprístupnené týmto spôsobom. |
| **SBA** | **50. Čl. VII** Považujeme za nevyhnutné zosúladiť úpravu Zákona o bankách, tak aby reagoval potrebným spôsobom na GDPR (zoznam osobných údajov spracúvaných bankou, spracúvanie biometrických údajov, otázky black listov a údajov spracúvaných v súvislosti s AML problematikou, dožiadaní orgánov verejnej moci (stanovenie či sa na údaje tohto typu vzťahujú voči klientom informačné povinnosti, prehodnotenie rozsahu takto spracúvaných dát a jednoznačné prepojenie § 93a a 91 ods. 7 ZoB). | Z | N | rozpor odstránený; Vypustené predmetné ustanovenie zo zákona o bankách bolo z dôvodu pre FO je v rozpore s nariadením; tieto právne úpravy spadajú pod právny režim nariadenia. A teda všetky práva dotknutej osoby podľa vypusteného ustanovenia sú zachované v zmysle čl. 15 a 16 nariadenia, s tým, že takéto uplatnenie práva dotknutou osobou je vždy bezodplatné okrem prípadov v čl. 12 ods. 5 nariadenia. V zmysle pripomienky došlo k preformulovaniu, a to tak, aby bolo zachované právo pre "nie" fyzické osoby na prístup k informáciám. Na základe rozporového konania s NBS bola textácia zmenená a pre nie FO bolo právo ponechané pre FO bol ponechaný len odkaz k poznámke po čiarou k zákonu a nariadeniu - informatívne. S NBS bol na rozporovom konaní rozpor odstránený úpravou textácie, ako je uvedené vyššie. |
| **SBA** | **36. § 82 ods. 7** V prípade vymenovania paragrafov-... podľa § 23, 24, 26 a 29 obmedzené osobitným predpisom...- je potrebné zakotviť správny odkaz na príslušné články Nariadenia. V časti vety ...a ak takéto práva dotknute osoby pravdepodobne znemožnia alebo závažným spôsobom sťažia dosiahnutie týchto účelov.., navrhujeme ponechať formuláciu obdobnú tej z čl 17 ods. 3 písm. d) posl. veta Nariadenia – „...pokiaľ je pravdepodobné, že právo uvedené v odseku 1 (právo na likvidáciu...) znemožní alebo závažným spôsobom sťaží dosiahnutie cieľov takéhoto spracúvania.“ Koniec vety znejúci ..je nevyhnutné na dosiahnutie týchto účelov... navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Keďže uvedené ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na banku, je potrebné zakotviť správny odkaz na príslušné články Nariadenia. Zmenu formulácie vety navrhujeme z dôvodu dodržania presnejšieho znenia Nariadenia. Koniec vety znejúci „je nevyhnutné na dosiahnutie týchto účelov“ navrhujeme vypustiť, keďže je to nad rámec Nariadenia. Navrhované znenie: Ak sa osobné údaje spracúvajú na vedecké účely, účely historického výskumu alebo štatistické účely môžu byť práva dotknutých osôb podľa § ..... obmedzené osobitným predpisom, alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, ak sú prijaté primerané podmienky a záruky uvedené v odseku 6, pokiaľ je pravdepodobné, že právo uvedené v odseku 1 (právo na likvidáciu...) znemožní alebo závažným spôsobom sťaží dosiahnutie cieľov takéhoto spracúvania. | O | ČA | Úprava textu ustanovenia v zmysle pripomienky nebola akceptovaná, keďže v uvedenom prípade nejde o ciele spracúvania ale podmienka sa vzťahuje na privilegované účely v ustanovení uvedené. |
| **SLASPO** | **§ 82 ods. 5** Spracúvanie údajov o zdravotnom stave je v zmysle článku 9 ods. 1 GDPR osobitnou kategóriou osobných údajov a zakazuje sa. Ods. 4 toho istého článku stanovuje, že „Členské štáty môžu zachovať alebo zaviesť ďalšie podmienky vrátane obmedzení týkajúce sa spracúvania genetických údajov, biometrických údajov alebo údajov týkajúcich sa zdravia.“ Podľa nášho názoru by z danej textácie nemusela výslovne vyplývať možnosť Slovenskej republiky pridať nový právny základ spracúvania OÚ (viď § 82 ods. 5). Z dôvodu zachovania právnej istoty a jednoznačnosti uplatňovania tohto ustanovenia navrhujeme poskytnúť výklad k danej potenciálnej disproporcii, alebo uviesť v dôvodovej správe interpretáciu § 82 ods. 5 vo väzbe na čl. 9 ods. 1 a 4 GDPR. | O | A | Textácia dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. |
| **SLASPO** | **K § 20 ods. 8:** Navrhujeme doplniť definíciu pojmu „štandardizované ikony“. Odôvodnenie: Tento pojem je v návrhu zákona použitý po prvý krát, pričom absentuje jeho zadefinovanie, čo vytvára stav právnej neistoty. | O | N | Úrad určí informácie, ktoré majú byť obsiahnuté v štandardizovaných ikonách a postupy určovania štandardizovaných ikon vo vykonávacom predpise. |
| **SLASPO** | **§ 111 ods. 3 a 4** Navrhujeme doplniť subjektívnu lehotu pre uloženie pokuty úradom tak ako tomu je v súčasnosti t. j. aby úrad mohol pokutu uložiť len do určitého časového úseku od kedy porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do jedného roka/piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Poriadkovú pokutu podľa § 108 úrad uloží opakovane, ak povinnosť nebola splnená v určenej lehote. Pokutu podľa § 107 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Poriadkovú pokutu podľa § 108 možno uložiť do 6 mesiacov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. |
| **SLASPO** | **§ 23 ods. 1** Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia § 23 odsek 1 písm. d) nasledovne: „d) ak je to možné, predpokladanú dobu uchovávania osobných údajov alebo kritériá na určenie predpokladanej doby uchovávania osobných údajov“ Odôvodnenie: Nami navrhované znenie vychádza z článku 15 ods. 1 písm. d) Nariadenia GDPR, pričom aj navrhované ustanovenie ráta s možnosťou, že sa doba uchovávania osobných údajov nedá v čase poskytnutia informácie dotknutej osobe určiť. Pôvodne navrhované ustanovenie zákona by tak bezdôvodne sprísňovalo podmienky odlišne od Nariadenia. | O | A | V závere ustanovenia je uvedené "ak je to možné". |
| **SLASPO** | **§ 90 ods. 3** Navrhujeme namiesto slova „ktorá“ vložiť slovo „ktorý“ a za slovo „organizačné“ vložiť slovo „podmienky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 88 ods. 8** Navrhujeme nové znenie poslednej vety daného ustanovenia: „Na odôvodnenú žiadosť žiadateľa úrad stanovenú lehotu predĺži najviac o 60 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mal úrad povinnosť nie možnosť predĺžiť lehotu v prípade, ak žiadateľ zašle úradu odôvodnenú žiadosť. V prípade aplikácie navrhovaného ustanovenia ods. 8 sa vzhľadom na potrebu úpravy zistených nedostatkov kódexu bude spravidla jednať o časovo a odborne náročnú činnosť, ktorá bude musieť byť konzultovaná na úrovni SLASPO so všetkými zúčastnenými poisťovňami. | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 89 ods. 9** Navrhujeme nové znenie poslednej vety daného ustanovenia: „Na odôvodnenú žiadosť žiadateľa úrad stanovenú lehotu predĺži najviac o 60 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mal úrad povinnosť nie možnosť predĺžiť lehotu v prípade, ak žiadateľ zašle úradu odôvodnenú žiadosť. V prípade aplikácie navrhovaného ustanovenia ods. 9 sa vzhľadom na potrebu úpravy zistených nedostatkov kódexu bude spravidla jednať o časovo a odborne náročnú činnosť. | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 90 ods. 9** Navrhujeme nové znenie poslednej vety daného ustanovenia: „Na odôvodnenú žiadosť žiadateľa úrad stanovenú lehotu predĺži najviac o 60 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mal úrad povinnosť nie možnosť predĺžiť lehotu v prípade, ak žiadateľ zašle úradu odôvodnenú žiadosť. V prípade aplikácie navrhovaného ustanovenia ods. 9 sa vzhľadom na potrebu úpravy zistených nedostatkov kódexu bude spravidla jednať o časovo a odborne náročnú činnosť. | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 94 ods. 1** Navrhujeme slová „zaujatosť“ v príslušnom gramatickom tvare nahradiť slovom „nezaujatosť“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: V právnom poriadku SR sa nestretávame s pojmom „pochybnosti o zaujatosti“ ale s „pochybnosťou o nezaujatosti“. | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 94 ods. 2** Navrhujeme slovo „zaujatosť“ v príslušnom gramatickom tvare nahradiť slovom „nezaujatosť“ v príslušnom gramatickom tvare a za prvú vetu navrhujeme vložiť nasledovnú vetu: „Námietka zaujatosti musí obsahovať údaj kto ju podáva, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť kontrolný orgán alebo jeho člen pre zaujatosť vylúčený, kedy sa kontrolovaná osoba o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia.“ Odôvodnenie: V právnom poriadku SR sa nestretávame s pojmom, „pochybnosti o zaujatosti“ ale s „pochybnosťou o nezaujatosti“. Návrh zákona nepredpisuje, čo má námietka zaujatosti obsahovať a preto by bolo žiaduce vymedziť jej podstatné náležitosti. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky vo vzťahu k "pochybnosti o nezaujatosti". V ostatnej časti nepovažujeme za potrebné a vhodné, aby boli uvádzané povinné obsahové náležitosti oznámenia, každou pochybnosťou sa je potrebné zaoberať a túto vyhodnotiť, prípadne si vyžiadať doplňujúce informácie. |
| **SLASPO** | **§ 86 ods. 6** Navrhujeme v zákone presne definovať okruh činností, ktoré sú nezlučiteľné s funkciu predsedu úradu. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje stanovenie činností nezlučiteľných s výkonom funkcie predsedu úradu. | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 99 ods. 5, 6 a 7** Navrhujeme vetu „Prizvaná osoba, ktorá vie o skutočnostiach zakladajúcich pochybnosti o jej zaujatosti, oznámi tieto skutočnosti bez zbytočného odkladu úradu.“ Nahradiť vetou „Ustanovenie § 94 sa použije primerane.“ Zároveň navrhujeme vypustiť ods. 6 a 7. Odôvodnenie: Daným návrhom sa odstráni zbytočná duplicita ustanovení upravujúcich zaujatosť. | O | N | Predmetné ustanovenia považujeme za žiadúce a v určitých aspektoch aj za odlišné od ustanovení § 94. |
| **SLASPO** | **§ 88 ods. 1**  Navrhujeme vypustiť „predmetom úpravy kódexu správania tak môže byť len určitá oblasť ochrany osobných údajov.“ Odôvodnenie: Nariadenie GDPR neuvádza podľa nášho názoru takéto obmedzenie kódexu len na určitú oblasť ochrany osobných údajov. Návrh zákona ani nedefinuje čo sa rozumie pod určitou oblasťou ochrany osobných údajov. | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 32 ods. 4** Navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Navrhované znenie bezdôvodne sprísňuje podmienky pre prevádzkovateľa nad rámec ustanovení Nariadenia GDPR. Navyše z pôvodne navrhovaného znenia ustanovenia nebolo zrejmé, čo si zákonodarca predstavuje pod pojmom „pravidelne“. Absentuje akákoľvek definícia, čo vytvára stav právnej neistoty v neprospech prevádzkovateľa. | O | N | Predmetné ustanovenie je súladné s nariadením, nakoľko takáto povinnosť nepriamo vyplýva zo základných zásad; obmedzenie účelu vo vzťahu k privilegovaným účelom. Ide o premietnutie aj v súčasnosti platného ustanovenia § 17 zákona č. 122/2013 Z.z. K pojmu pravidelne uvádzame, že nie je možné stanoviť jednu lehotu, nakoľko táto musí byť prevádzkovateľom stanovená s ohľadom na spracúvanie osobných údajov (zdroj, povahu, riziko, tok osobných údajov a s ohľadom na činnosť prevádzkovateľa). |
| **SLASPO** | **§ 85 ods. 3 písm. k)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nad rámec GDPR. Ide o zbytočný zásah do práv prevádzkovateľa, resp. sprostredkovateľa a účel predmetného ustanovenia možno dosiahnuť písomným dožiadaním subjektov zaslaným úradom. | O | N | Takáto požiadavka môže vyvstať v rámci konania o ochrane osobných údajov, či kontrolnej činnosti; tieto procesné pravidlá si určuje každý dozorný orgán sám. |
| **SLASPO** | **§ 106 ods. 3** Navrhujeme za slovo „došlo“ vložiť slovné spojenie „odôvodnenie rozhodnutia“. Odôvodnenie: Rozhodnutie je právnym aktom, ktorý musí byť obligatórne odôvodnený, aby bol preskúmateľný. | O | A | Upravuje správny poriadok v § 47; konanie o ochrane osobných údajov sa spravuje správnym poriadkom ak v návrhu zákona nie je uvedené inak, či má osobitnú úpravu. Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. |
| **SLASPO** | **§ 100 ods. 2** Navrhujeme za slovo „ktorý“ vložiť slovné spojenie „musí byť odôvodnený“. Odôvodnenie: Protokol je právnym aktom, ktorým sa končí vykonaná kontrola a preto zastávame názor, že musí byť obligatórne odôvodnený, aby bol preskúmateľný. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. e) preukázané kontrolné zistenia s ich odôvodnením, |
| **SLASPO** | **§ 44 ods. 1** Navrhujeme zadefinovať pojem „vysoké riziko“. Odôvodnenie: Pojem je použitý v texte návrhu zákona po prvá krát a nie je zrejmé, aké sú kritériá posúdenia takéhoto rizika, čo spôsobuje stav právnej neistoty. | O | N | Pojem vo veľkom rozsahu a vysoké riziko nie je ani v nariadení zadefinovaný, a teda s ohľadom na konzistentný postup s nariadením najmä pri aplikačnej a výkladovej praxi, úrad poskytuje bližšie určenie v dôvodovej správe. Ohľadne pojmu vo veľkom rozsahu a vysoké riziko budú vydané príručky WP 29 / EDPB a následne metodické usmernenia úradu. |
| **SLASPO** | **§ 99 ods. 2** Navrhujeme, aby bol v návrhu zákona zadefinovaný pojem „vedúci zamestnanec“ Odôvodnenie: Z daného ustanovenia nie je zrejmé o koho vedúceho zamestnanca ide a kto ním má byť. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky (nahradené predsedom úradu). |
| **SLASPO** | **K § 85 ods. 8** Slová „dozor nad ochranou osobných údajov” navrhujeme slovami “takýto dozor”. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena | O | A |  |
| **SLASPO** | **návrhu zákona ako celku** V súlade s recitálom 47 nariadenia o ochrane údajov (ďalej aj ako „Nariadenie“) je spracúvanie osobných údajov na účely priameho marketingu možné považovať za oprávnený záujem prevádzkovateľa. Oprávnený záujem prevádzkovateľa tvorí v zmysle článku 6 bod 1. písm. f) Nariadenia právny základ spracúvania osobných údajov dotknutých osôb bez ich výslovného súhlasu. Avšak v slovenskej legislatíve sa nachádzajú osobitné právne predpisy, ktoré upravujú oslovovanie klientov na účely marketingu (aj priameho), pričom vyžadujú súhlas fyzickej osoby. Ide o tieto osobitné predpisy: 1. Zákon č. č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov § 3 ods. 3 zákona: Reklama sa nesmie šíriť automatickým telefonickým volacím systémom, telefaxom a elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu ich užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy. 2. zákon č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov § 4 ods. 6 zákona: Poskytovateľ služieb nesmie doručovať informácie komerčnej komunikácie elektronickou poštou, ak si ich príjemca služby vopred nevyžiadal. 3. zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov § 62 ods. 2 zákona: Na účely priameho marketingu je dovolené volanie alebo používanie automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty vrátane služby krátkych správ účastníkovi alebo užívateľovi len s jeho predchádzajúcim súhlasom, pričom tento súhlas musí byť preukázateľný. Udelený súhlas možno kedykoľvek odvolať. § 62 ods. 3 zákona: Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty podľa odseku 2 sa nevyžaduje ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby, ktorého kontaktné informácie na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb a v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom.44) Príjemcovi elektronickej pošty sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných informácií v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.44) Vzhľadom na úpravu v týchto osobitných predpisoch je v zmysle Nariadenia podľa nášho názoru potrebné novelizovať tieto osobitné predpisy tak, aby umožňovali oslovovanie fyzických osôb na marketingové účely aj bez ich súhlasu. Prípadne navrhujeme do dôvodovej správy jednoznačne uviesť, že Nariadenie pôsobí vo vzťahu k vyššie uvedeným právnym predpisom ako lex specialis, t. j. na akékoľvek spracúvanie a oslovovanie fyzickej osôb na účely marketingu nie je potrebný súhlas ani podľa týchto osobitných právnych predpisov. | O | N | S uvedenou požiadavkou je potrebné osloviť gestora predpisu, nakoľko špecifické podmienky právnych základov ustanovených v osobitných predpisoch majú prednosť pred zákonnou úpravou. V uvedenom prípade sa nejedná o rozpor. Zároveň je potrebné uviesť, že tieto predpisy musia byť dôsledne posúdené, nakoľko napr. v zákone o reklame uvedený súhlas s tele. oslovením klienta sa nemyslí súhlas na spracúvanie osobných údajov, ale súhlas s touto formou marketingovej komunikácie, tým nie je dotknutá požiadavka na primeraný právny základ pre takéto spracúvanie osobných údajov prostredníctvom tele. hovorov. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k § 19 ods. 2** Prvú vetu odseku 2 považujeme za zmätočnú, nakoľko ak prevádzkovateľ preukáže, že dotknutú osobu nie je schopný identifikovať, nie je zrejmé ako ju môže zodpovedným spôsobom informovať. | O | N | Informuje tú, ktorá sa dopytuje. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 109**  Stanovené sumy pokút, vzhľadom na charakter porušenia považujeme za likvidačné vo vzťahu k povinným subjektom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme znížiť výšku maximálnych hraníc pokút spôsobom, aby zodpovedala charakteru porušenia a mala prevenčný a represívny charakter, nie však likvidačný. | O | N | Z dôvodu počítania lehôt, resp. presného zadefinovania kedy sa úrad dozvedel o porušení; bola táto podmienka vypustená. Nie je dôvod, aby s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením, ako aj z dôvodu nediskriminačného postupu úradu, t.j. najmä pre zachovanie rovnakého prístupu k prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bez ohľadu na skutočnosť či podliehajú alebo nie ich činnosti, pri ktorých spracúvajú osobné údaje, právu EU. V rámci vnútroštátneho práva SR je návrh, aby boli prijaté rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tak docielená aj právna istota dotknutých osôb a rovnaký prístup pri transparentnom uplatňovaní ich práv. Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienkach ukladania správnych pokút bolo precizované.Popri podmienkach ukladania správnych pokút podľa osobitného predpisu ) úrad pri ukladaní pokút a poriadkových pokút prihliada najmä na povahu a závažnosť porušenia, čas trvania a následky protiprávneho konania, opakovanie takéhoto konania a mieru ohrozenia súkromného a rodinného života a na počet dotknutých osôb. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 85 ods. 2 písm. f)**  V § 85 ods. 2 sa upravuje kompetencia úrady vykonávať skúšky zodpovedných osôb a vydávať potvrdenia o ich absolvovaní, pričom samotné nariadenie ani zákon neobsahuje ustanovenia ohľadne povinného alebo dobrovoľného vykonania skúšky zodpovednej osoby. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 43 ods. 3**  V navrhovanom znení sa používajú pojmy, ktoré nie sú definované, čo umožňuje rozdielny a nejednoznačný výklad, napr. typ spracúvania, profilovanie, rozsiahle hodnotenie, veľký rozsah, systematický opis operácií, ďalšie fyzické osoby, relevantný prevádzkovateľ. Znenie navrhujeme upraviť tak, aby práva a povinnosti povinných osôb boli jednoznačne vymedzené. | O | N | Pojem vo veľkom rozsahu a vysoké riziko nie je ani v nariadení zadefinovaný, a teda s ohľadom na konzistentný postup s nariadením najmä pri aplikačnej a výkladovej praxi, úrad poskytuje bližšie určenie v dôvodovej správe. Ohľadne pojmu vo veľkom rozsahu a vysoké riziko budú vydané príručky WP 29 / EDPB a následne metodické usmernenia úradu. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 38** V navrhovanom znení sú použité pojmy, ktoré v zákone nie sú definované: kategórie dotknutých osôb, kategórie príjemcov, kategórie spracovateľských činností, kategórie spracúvania. Nie je zrejmé, či úpravou § 38 sa dosiahne sledovaný účel, t.j. ochrana spracúvaných osobných údajov a ochrana oprávnených záujmov dotknutých osôb, nakoľko sa nevzťahuje na prevádzkovateľov, ktorí zamestnávajú menej ako 250 osôb. Uvedenou úpravou budú administratívne zaťažení iba väčší prevádzkovatelia. | O | A | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k § 14 ods 2 a 3**  V odseku 2 v druhej vete navrhujeme za slovo „zoznam“ vložiť slová „alebo rozsah spracúvaných“, a to z dôvodu zosúladenie znenia druhej vety s prvou vetou tohto odseku. V odseku 3 nie sú jasne a jednoznačne stanovené kritériá, na základe ktorých je možné osobné údaje použiť aj na iný účel. Z uvedeného dôvodu navrhujeme spresniť navrhované znenie. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 45 ods. 4** V súvislosti s navrhovaným znením odseku 4 sa neuvádzajú kategórie prevádzkovateľov. Z dôvodu jednoznačnosti a aplikovateľnosti zákona navrhujeme uviesť kategórie prevádzkovateľov resp. doplniť odkaz na osobitný právny predpis. | O | N | Je potrebné vykladať jazykovo, kedy pod pojmom kategória prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa je potrebné vnímať napríklad finančné inštitúcie, banky, poisťovne, zamestnávateľov, neziskové organizácie a pod. Uvedenému sa úrad venuje aj v dôvodovej správe. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k § 15 ods. 4** V záujme jednoznačnej aplikácie zákona navrhujeme doplniť ako sa súhlas preukazuje, obdobne, ako to je upravené v súčasnosti účinnom zákone o ochrane osobných údajov. „Súhlas sa preukazuje zvukovým alebo zvukovo-obrazovým záznamom alebo čestným vyhlásením toho, kto poskytol osobné údaje do informačného systému, alebo iným hodnoverným spôsobom. Písomný súhlas sa preukazuje dokladom, ktorý potvrdzuje poskytnutie súhlasu. Dôkaz o súhlase obsahuje najmä údaj o tom, kto súhlas poskytol, komu sa tento súhlas dáva, na aký účel, zoznam alebo rozsah osobných údajov a čas platnosti súhlasu. Súhlas daný v písomnej podobe je bez vlastnoručného podpisu toho, kto súhlas dáva, neplatný. Za súhlas v písomnej podobe sa považuje aj súhlas podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.“. | O | N | V tomto smere ani nariadenie a teda ani návrh zákona neposkytuje ďalšie a teda prísnejšie požiadavky na "súhlas" ako právneho základu spracúvania osobných údajov. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 5 písm. c)** Z dôvodu jednoznačnosti úpravy a v záujme aplikačnej praxe navrhujeme vymedzenie pojmu „spracúvanie“ rozšíriť o sprístupňovanie, zverejňovanie, overovanie a likvidáciu, nakoľko pojmy sprístupňovanie a zverejňovanie sa používajú aj v ďalšom texte zákona. Overovanie osobných údajov navrhujeme doplniť z dôvodu, nakoľko Sociálna poisťovňa podľa zákona o sociálnom poistní a osobitných predpisov vykonáva aj overovanie osobných údajov pre zákonom určené subjekty, čo tiež považujeme za spôsob spracúvania osobných údajov dotknutých osôb. | O | N | Z dôvodu súladu s nariadením, ktoré nám neumožňuje rozširovať definície pojmov ako aj jednotnej aplikačnej a výkladovej praxe pripomienku neakceptujeme. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 47 ods. 1 písm. c)** Z dôvodu jednoznačnosti úpravy navrhujeme presnejšie upraviť, aké monitorovanie má vykonávať zodpovedná osoba podľa § 43; ide o monitorovanie verejne prístupných miest podľa § 43 ods. 3 písm. c) ? | O | N | Ide ide o monitorovanie ochrany osobných údajov; napríklad vo forme kontrolnej činnosti, auditu ochrany osobných údajov. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 2 ods. 2 písm. d)**  Z navrhovaného znenia jednoznačne nevyplýva osobný rozsah návrhu zákona o ochrane osobných údajov. V záujme právnej istoty máme za to, že zákon o ochrane osobných údajov by sa mal vo všeobecnosti vzťahovať na všetky subjekty, na ktoré sa vzťahuje aj nariadenie a upraviť právne vzťahy na vnútroštátne podmienky. V nadväznosti na uvedené napr. nie je zrejmé, či ustanovenia § 24 až 28 o oprave a vymazaní údajov sa vzťahujú aj na niektoré orgány verejnej moci, nakoľko navrhovaná úprava je odlišná ako úprava v § 49 až 55 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-governmente, ktorá má podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. prednosť pred úpravou v osobitnom predpise. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k § 30 ods. 4** Zo znenia odseku 4 nie je zrejmé, aké sú vhodné opatrenia na zaručenie práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby. | O | N | Ide o účinné a primerané bezpečnostné opatrenia, a to napríklad možnosť domáhať sa overenia výsledku automatizovaného rozhodovania človekom; možnosť namietať voči výsledku takéto automatizovaného rozhodovania - a teda, aby sa takéto na dotknutú osobu nevzťahovalo a rozhodol človek a teda možnosť aj právne napadnúť takéto rozhodnutie. |
| **SOPK** | **§86 ods.8** Chýba odkaz na predpis. | O | A |  |
| **SOPK** | **§105** Chýba znenie ods. 4 | O | A |  |
| **SOPK** | **§39 ods.3 a 5** Chybná referencia na ods. Zrejme má ísť ods. 2 | O | A |  |
| **SOPK** | **§21 ods.1 písm. a)** Navrhujeme doplniť aj "sprostredkovateľa" | O | N | Sprostredkovateľ nemá informačnú povinnosť. |
| **SOPK** | **§90 ods. 7 písm. c)** Navrhujeme doplniť do §5 definíciu pojmu "konflikt záujmov", prípadne riešiť odkazom na právny predpis | O | A |  |
| **SOPK** | **§31 ods.1** Navrhujeme doplniť za slová "podľa § 20 až 30" pred spojku "ak" spojku "a" aby bolo jednoznačné, že ide o kumulatívne splnenie podmienok | O | N | V uvedenom prípade sa nejedná o ďalšie ustanovenia, pri ktorých môže dôjsť k obmedzeniu práv dotknutej osoby, ale o podmienku viažucu sa k § 6 až 13. |
| **SOPK** | **§20 ods.1** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie ustanovené v čl. 12 GDPR, na základe ktorého sa „môže“ poskytnúť. | O | A |  |
| **SOPK** | **§36. ods.6** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, v súlade s čl. 28 ods. 9. GDPR, aj s ohľadom na § 40 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník. Máme za to, že aj pôvodné znenie GDPR zohľadňuje prax a právne možnosti využívania elektronických písomností (spĺňajúcich kritéria príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka), kde je požiadavka na dodatočné duplicitné vyhotovovanie listinných písomností neprimeraná administratívna záťaž. | Z | A | Textácia dôvodovej správy doplnená v zmysle pripomienky. |
| **SOPK** | **§38 ods.3** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, v súlade s čl. 28 ods. 9. GDPR, aj s ohľadom na § 40 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník. Máme za to, že aj pôvodné znenie GDPR zohľadňuje prax a právne možnosti využívania elektronických písomností (spĺňajúcich kritéria príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka), kde je požiadavka na dodatočné duplicitné vyhotovovanie listinných písomností neprimeraná administratívna záťaž. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - "alebo". |
| **SOPK** | **§99 ods. 2** Navrhujeme špecifikovať o akého vedúceho zamestnanca ide napr. odkazom na ustanovenie práv. predpisu | O | A |  |
| **SOPK** | **§14 ods. 3 písm. c)** Navrhujeme termín „personal data related to criminal convictions and offences“, vykladať ako „osobné údaje týkajúce sa usvedčenia z trestných činov a priestupkov“, nakoľko uznanie viny za trestné činy prichádza do úvahy len v určitých prípadoch ustanovených v zákone č. 301/2005 Z. z. | Z | N | Ide o formuláciu z čl. 10 nariadenia 2016/679. Podľa Trestného zákona sú všetky spôsoby usvedčenia z trestného činu formulované ako "uznanie viny" obdobne ako podľa zákona o priestupkoch. |
| **SOPK** | **§14 ods.1 písm. c)** Navrhujeme upresniť či ide o o zákonné spracúvanie údajov aj v prípade, kedy sa údaje spracúvajú na základe oprávnenia prevádzkovateľa | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. ..."c) spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné podľa osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,"... |
| **SOPK** | **§14 ods.2** Navrhujeme upresniť, ako sa bude postupovať v prípade, kedy osobitný zákon ustanovuje povinnosť spracúvať osobitné údaje, ale nemá ustanovenia definujúce podrobnosti daného spracúvania, tak ako si to vyžaduje toto ustanovenie | O | N | Ak osobitný predpis nemá predmetné náležitosti, tak nespĺňa predpoklad pre primeraný právny základ. Predmetné ustanovenie § 14 ods. 2 návrhu zákona upravuje požiadavku na osobitný predpis ako celok, a teda ak má byť právnym základom osobitný predpis, je potrebné, aby takéto náležitosti na vymedzenie spracovateľskej operácie obsahoval. Nie je potrebné, aby to bolo vymedzené v samostatnom ustanovení osobitného predpisu. Ide o premietnutie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.; zároveň obdoba čl. 6 ods. 3 nariadenia. Úrad ako pripomienkujúci rezort v rámci MPK dbá o takéto vymedzenie spracovateľskej operácie ako právneho základu pre spracúvanie osobných údajov. Ak osobitný predpis nemá uvedené náležitosti, tak takýto predpis ani v súčasnosti nie je považovaný za právny základ v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **SOPK** | **§96 písm. c)** Navrhujeme upresniť, či sa jedná o úroveň vrátane "správcu systému". Ak áno navrhujeme doplniť za slovo "systému" slovo "vrátane" | O | A |  |
| **SOPK** | **§91 ods.2** Navrhujeme vypustiť slovo "materiálne" a slovo "personálne" Uvedené kritériá boli vypustené z GDPR | O | A |  |
| **SOPK** | **§33 ods. 1** Navrhujeme za slovami "organizačné opatrenia" vypustiť spojenie "a to". | O | A |  |
| **SOPK** | **§96 pís. e)** Navrhujeme zvážiť "zdrojové kódy programov" nakoľko by mohlo dôjsť k porušovaniu práv duševného vlastníctva | O | A |  |
| **SSE, a.s.** | **§ 14 ods. 2**  Doplniť definície pojmov „poskytnúť“, „sprístupniť“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definície pojmov „poskytnúť“, „sprístupniť“, ktoré v návrhu nového zákona nie sú definované. | Z | N | Z textácie návrhu zákona sme vypustili spracovateľskú operáciu "sprístupnenie". V rámci princípu konzistentného postupu s nariadením, návrh zákona na rozdiel od zákona č. 122/2013 Z. z. vecne nerozlišuje medzi jednotlivými spracovateľskými operáciami. |
| **SSE, a.s.** | **§ 115 doplniť o odsek** Navrhujeme doplniť dva nové odseky: „Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona sa účinnosťou tohto zákona považuje za súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa tohto zákona.“ „Poverenie a oznámenia o poverení zodpovednej osoby podľa doterajšieho zákon sa považujú za poverenie a oznámenia o poverení zodpovednej osoby podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie nových odsekov tak, ako je aj v súčasne platnom zákone a z dôvodu zachovania kontinuity. | Z | A |  |
| **SSE, a.s.** | **§ 25** Navrhujeme doplniť nový odsek: „Prevádzkovateľ nie je povinný vymazať osobné údaje z takého programového vybavenia slúžiaceho k archivácii údajov, kedy by vymazanie osobných údajov dotknutej osoby znamenalo neprimerané náklady na vykonanie takýchto opatrení, pričom programové vybavenie slúžiace k archivácii musí spĺňať bezpečnostné opatrenia pre zabezpečenie dôvernosti a integrity osobných údajov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť nový odsek z dôvodu uchovávania údajov s použitím takých technológií, kedy vymazanie jedného údaju vytvára neprimerane vysoké technické nároky a finančné náklady na vykonanie takejto operácie. | Z | N | Ide o rozpor so zákonnými zásadami pri spracúvaní osobných údajov § 8 až 11 navrhovaného zákona ako aj povinnosti prevádzkovateľa podľa § 32 ods. 4 navrhovaného zákona. |
| **SSE, a.s.** | **§ 36 ods. 2**  Navrhujeme doplniť, aké identifikačné údaje o ďalších sprostredkovateľoch (subdodávateľoch) má sprostredkovateľ poskytovať prevádzkovateľovi. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy: Pokiaľ sprostredkovateľ zamýšľa zapojiť do spracúvania ďalšieho sprostredkovateľa, tzv. subdodávateľa, je povinný disponovať predchádzajúcim písomným osobitným alebo všeobecným povolením (v povolení je identifikovaný subdodávateľ) prevádzkovateľa (v povolení je len určená kategória subdodávateľa s podmienkou neskoršieho oznámenia identifikačných údajov zvoleného subdodávateľa pred samotným výkonom spracovateľských činností týmto subdodávateľom zo strany sprostredkovateľa prevádzkovateľovi). Ustanovenia upravujúce požiadavky na vzťah medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom podľa tohto zákona sa obdobne použijú na vzťah medzi sprostredkovateľom a subdodávateľom. Zo znenia návrhu zákona nie je jasné, aké identifikačné údaje majú byť poskytované. | O | N | Ide o identifikáciu subdodávateľa, t.j. názov, sídlo, IČO, zápis v príslušnom registri. |
| **SSE, a.s.** | **§ 45 ods. 7** Navrhujeme doplniť: Vzor oznámenia o poverení zodpovednej osoby zverejní úrad na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Navrhujeme zverejniť vzor oznámenia, ako je to aj podľa súčasne platného zákona. | Z | N | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. Oznámenie sa bude môcť vykonať akýmkoľvek spôsobom napríklad na základe mailovej komunikácie, alebo písomne, s tým, že sa majú oznamovať len kontaktné údaje zodpovednej osoby, čím nie sú myslené osobné údaje zodpovednej osoby, ak povinný subjekt nedisponuje primeraným právnym základom. |
| **SSE, a.s.** | **§ 38** Navrhujeme doplniť: Vzor záznamu o spracovateľských činnostiach zverejní úrad na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Úrad zverejnil vzor evidenčného listu podľa súčasného zákona na webovom sídle úradu, preto považujeme za vhodné, aby úrad zverejnil vzor záznamu o spracovateľských činnostiach na svojom webovom sídle. | O | A |  |
| **SSE, a.s.** | **§ 45 ods. 1** Navrhujeme spresniť pojem „vo veľkom rozsahu“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné definovať „veľký rozsah“, aby prevádzkovateľ nemal pochybnosti o tom, či spracúva osobné údaje vo veľkom rozsahu a teda, či má poveriť zodpovednú osobu. | Z | N | V súčasnosti nie je možné priamo v zákone definovať "veľký rozsah", z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, právnej istoty ako aj nediskriminácie prevádzkovateľov, úrad čaká na príručky WP 29. Pri bližšom objasnení uvedeného pojmu zo strany WP 29, úrad poskytne túto informáciu v rámci vyhlášky k návrhu zákona o ochrane osobných údajov, prípadne v rámci metodického usmernenia. V dôvodovej správe sa k tejto problematike venuje časť na strane 31, k § 43 ods. 3. |
| **SSE, a.s.** | **§ 109** Navrhujeme zmeniť text „úrad uloží správnu pokutu“ na „úrad môže uložiť správnu pokutu“. Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť formuláciu tak, ako je v súčasne platnom zákone. | Z | A |  |
| **SSE, a.s.** | **§ 111 ods. 3**  Navrhujeme zmeniť text na nové znenie: „Správnu pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť tak, ako je v súčasne platnom zákone. | Z | A |  |
| **SSE, a.s.** | **§ 5 písm. j), § 21 ods. 1 písm. e)** Spresnenie pojmu „príjemca“. Z návrhu zákona nie je jasné, kto je príjemcom. V novom zákone nie je definícia pojmu „sprístupňovanie“. Doteraz sa za príjemcu považovali iba subjekty, ktoré síce osobné údaje videli ale ani ich nespracúvali, či už vo svojom mene alebo v mene prevádzkovateľa napr. údržba a servis technických prostriedkov. Tu sa uvádza „subjekt, ktorému sa osobné údaje poskytujú“. Za bodkočiarkou je iba úprava, že nejde o subjekty, ktorým sa osobné údaje poskytujú zo zákona. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, o aké subjekty sa bude jednať. | Z | ČA | Považujeme definíciu v navrhovanom zákone, ktorá je konzistentná s nariadením, za dostatočnú, a teda príjemcom je akýkoľvek subjekt, ktorému sa osobné údaje poskytli. Pojem sprístupnenia osobných údajov sa v zmysle nariadenia nepoužíva, a teda sa nerobí rozdiel vo vzťahu k poskytnutiu osobných údajov. V zmysle uvedeného bol upravený text návrhu zákona, a to vypustenie pojmu "sprístupnenie". |
| **SSE, a.s.** | **§ 5 písm. k)** Spresnenie pojmu „tretia strana“. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačnejšie definovať, kto je treťou stranou, aby bolo jasné, či ňou je/nie je subjekt, ktorému poskytuje prevádzkovateľ osobné údaje na základe osobitného predpisu. | Z | N | Predmetná definícia je už uvedená v ustanovení § 5 písm. k), ktorú považujeme za dostatočnú a výstižnú. |
| **SSE, a.s.** | **§ 28** Upraviť právo na prenosnosť vo vzťahu k osobitným kategóriám osobných údajov. Odôvodnenie: Potrebné upraviť, aby bolo jednoznačné, či má prevádzkovateľ preniesť aj osobitné kategórie os. údajov. | Z | N | Pod pojmom osobný údaj sa rozumie ak osobitná kategória osobných údajov, ak v návrhu zákona nie je uvedené inak. |
| **SSE-D** | **§ 14 ods. 2** Navrhujeme doplniť definície pojmov "poskytnúť", "sprístupniť" Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definície pojmov „poskytnúť“, „sprístupniť“, ktoré v návrhu nového zákona nie sú definované. | Z | N | Z textácie návrhu zákona sme vypustili spracovateľskú operáciu "sprístupnenie". |
| **SSE-D** | **§ 115**  Navrhujeme doplniť dva nové odseky: „Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona sa účinnosťou tohto zákona považuje za súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa tohto zákona.“ „Poverenie a oznámenia o poverení zodpovednej osoby podľa doterajšieho zákon sa považujú za poverenie a oznámenia o poverení zodpovednej osoby podľa tohto zákona“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie nových odsekov tak, ako je aj v súčasne platnom zákone a z dôvodu zachovania kontinuity. | Z | A |  |
| **SSE-D** | **§ 25** Navrhujeme doplniť nový odsek: „Prevádzkovateľ nie je povinný vymazať osobné údaje z takého programového vybavenia slúžiaceho k archivácii údajov, kedy by vymazanie osobných údajov dotknutej osoby znamenalo neprimerané náklady na vykonanie takýchto opatrení, pričom programové vybavenie slúžiace k archivácii musí spĺňať bezpečnostné opatrenia pre zabezpečenie dôvernosti a integrity osobných údajov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť nový odsek z dôvodu uchovávania údajov s použitím takých technológií, kedy vymazanie jedného údaju vytvára neprimerane vysoké technické nároky a finančné náklady na vykonanie takejto operácie. | Z | A |  |
| **SSE-D** | **§ 36 ods. 2** Navrhujeme doplniť, aké identifikačné údaje o ďalších sprostredkovateľoch (subdodávateľoch) má sprostredkovateľ poskytovať prevádzkovateľovi. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy: Pokiaľ sprostredkovateľ zamýšľa zapojiť do spracúvania ďalšieho sprostredkovateľa, tzv. subdodávateľa, je povinný disponovať predchádzajúcim písomným osobitným alebo všeobecným povolením (v povolení je identifikovaný subdodávateľ) prevádzkovateľa (v povolení je len určená kategória subdodávateľa s podmienkou neskoršieho oznámenia identifikačných údajov zvoleného subdodávateľa pred samotným výkonom spracovateľských činností týmto subdodávateľom zo strany sprostredkovateľa prevádzkovateľovi). Ustanovenia upravujúce požiadavky na vzťah medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom podľa tohto zákona sa obdobne použijú na vzťah medzi sprostredkovateľom a subdodávateľom. Zo znenia návrhu zákona nie je jasné, aké identifikačné údaje majú byť poskytované. | O | N | Ide o identifikáciu subdodávateľa, t.j. názov, sídlo, IČO, zápis v príslušnom registri. |
| **SSE-D** | **§ 45 ods. 7** Navrhujeme doplniť: Vzor oznámenia o poverení zodpovednej osoby zverejní úrad na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Navrhujeme zverejniť vzor oznámenia, ako je to aj podľa súčasne platného zákona. | O | N | Neakceptujeme. Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. Oznámenie sa bude môcť vykonať akýmkoľvek spôsobom napríklad na základe mailovej komunikácie, alebo písomne, s tým, že sa majú oznamovať len kontaktné údaje zodpovednej osoby, čím nie sú myslené osobné údaje zodpovednej osoby, ak povinný subjekt nedisponuje primeraným právnym základom. |
| **SSE-D** | **§ 38** Navrhujeme doplniť: Vzor záznamu o spracovateľských činnostiach zverejní úrad na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Úrad zverejnil vzor evidenčného listu podľa súčasného zákona na webovom sídle úradu, preto považujeme za vhodné, aby úrad zverejnil vzor záznamu o spracovateľských činnostiach na svojom webovom sídle. | O | A |  |
| **SSE-D** | **§ 5 písm. k)** Navrhujeme spresnenie pojmu "tretia strana" Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačnejšie definovať, kto je treťou stranou, aby bolo jasné, či ňou je/nie je subjekt, ktorému poskytuje prevádzkovateľ osobné údaje na základe osobitného predpisu. | Z | N | Predmetná definícia je už uvedená v ustanovení § 5 písm. k), ktorú považujeme za dostatočnú a výstižnú. |
| **SSE-D** | **§ 5 písm. j) a § 21 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme spresnenie pojmu „príjemca“ Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je jasné, kto je príjemcom. V novom zákone nie je definícia pojmu „sprístupňovanie“. Doteraz sa za príjemcu považovali iba subjekty, ktoré síce osobné údaje videli ale ani ich nespracúvali, či už vo svojom mene alebo v mene prevádzkovateľa napr. údržba a servis technických prostriedkov. Tu sa uvádza „subjekt, ktorému sa osobné údaje poskytujú“. Za bodkočiarkou je iba úprava, že nejde o subjekty, ktorým sa osobné údaje poskytujú zo zákona. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, o aké subjekty sa bude jednať. | Z | ČA | Považujeme definíciu v navrhovanom zákone, ktorá je konzistentná s nariadením, za dostatočnú, a teda príjemcom je akýkoľvek subjekt, ktorému sa osobné údaje poskytli. Pojem sprístupnenia osobných údajov sa v zmysle nariadenia nepoužíva, a teda sa nerobí rozdiel vo vzťahu k poskytnutiu osobných údajov. V zmysle uvedeného bol upravený text návrhu zákona, a to vypustenie pojmu "sprístupnenie". Rozpor odstránený. |
| **SSE-D** | **§ 45 ods. 1** Navrhujeme spresniť pojem "vo veľkom rozsahu" Odôvodnenie: Považujeme za potrebné definovať „veľký rozsah“, aby prevádzkovateľ nemal pochybnosti o tom, či spracúva osobné údaje vo veľkom rozsahu a teda, či má poveriť zodpovednú osobu. | Z | N | V súčasnosti nie je možné priamo v zákone definovať "veľký rozsah", z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, právnej istoty ako aj nediskriminácie prevádzkovateľov, úrad čaká na príručky WP 29. Pri bližšom objasnení uvedeného pojmu zo strany WP 29, úrad poskytne túto informáciu v rámci vyhlášky k návrhu zákona o ochrane osobných údajov, prípadne v rámci metodického usmernenia. |
| **SSE-D** | **§ 28** Navrhujeme upraviť právo na prenosnosť vo vzťahu k osobitným kategóriám osobných údajov. Odôvodnenie: Potrebné upraviť, aby bolo jednoznačné, či má prevádzkovateľ preniesť aj osobitné kategórie os. údajov. | Z | N | Pod pojmom osobný údaj sa rozumie ak osobitná kategória osobných údajov, ak v návrhu zákona nie je uvedené inak. |
| **SSE-D** | **§ 109** Navrhujeme zmeniť text „úrad uloží správnu pokutu“ na „úrad môže uložiť správnu pokutu“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť formuláciu tak, ako je v súčasne platnom zákone. | Z | A |  |
| **SSE-D** | **§ 111 ods. 3** Navrhujeme zmeniť text na nové znenie: „Správnu pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť tak, ako je v súčasne platnom zákone. | Z | A |  |
| **SVSLPRK** | **čl. I § 17 ods. 2** Na základe čl.9 ods. 2 písm. g) Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) žiadam v § 17 ods. 2 zavedenie pozitívnej úpravy výnimky pre orgány štátnej správy na časť údajov vymedzených v čl. 9 ods. 1 nariadenia, „údajov, ktoré odhaľujú rasový alebo etnický pôvod, a údajov, ktoré sa dotýkajú zdravia“ pri uskutočňovaní verejných politík podľa osobitného predpisu (napr. § 8a zákona č. 365/2004 Z. z.), ktorými je jednak Stratégia Slovenskej republiky pre integráciu Rómov a Európska stratégia pre integráciu Rómov. Príslušnú súčinnosť pri formulovaní pozitívneho ustanovenia uvedeného poddseku poskytnem predkladateľovi návrhu zákona. Odôvodnenie: Celý rad nelegislatívnych právnych aktov Európskej únie ukladá/odporúča členským štátom zber osobných údajov Rómov/príslušníkom marginalizovaných rómskych komunít. Výpočet uvedených aktov je príliš rozsiahlym. Z hľadiska uznesení EP ide napríklad o Stratégiu EÚ pre oblasť integrácie Rómov P7\_TA(2011)0092 - Uznesenie Európskeho parlamentu z 9. marca 2011 o stratégii EÚ v oblasti začleňovania Rómov (2010/2276(INI)), z hľadiska aktov Komisie či Rady počínajúc napríklad Závermi rady Rámec EÚ pre vnútroštátne stratégie integrácie Rómov do roku 2020 (Ú. v EÚ C 258, 2.9.2011, s. 6) napríklad až po Závery rady z 8. decembra 2016 názvu Urýchlenie procesu integrácie Rómov č. 15406/16. Napríklad v Osobitnej správe Európskeho dvora audítorov č. 14/2016 – „Politické iniciatívy a finančná podpora EÚ na integráciu Rómov: výrazný pokrok za posledné desaťročie, no ďalšie úsilie je potrebné v praxi“ – závery Rady (13. októbra 2016) č. 13226/16 v bode 11 je vyslovene uvedené: „(Rada)DOMNIEVA SA, že v súlade so zásadou subsidiarity by sa mal byť zber štatistických údajov o etnickom pôvode ponechať na rozhodnutie členských štátov a mal by sa vykonávať v súlade s vnútroštátnymi postupmi založenými na vnútroštátnych právnych rámcoch“. V už uvádzaných záveroch Rady z 8. decembra 2016 je zas uvedené „Rada NALIEHAVO VYZÝVA ČLENSKÉ ŠTÁTY, ABY Ďalej rozvíjali podľa potreby primerané metodiky zberu údajov, monitorovania a vykazovania, aby sa podporili účinné politiky založené na dôkazoch. Metodiky na získavanie údajov rozdelených podľa etnickej príslušnosti by sa mali ponechať na rozhodnutie členských štátov a mali by byť v zhode s vnútroštátnymi právnymi rámcami jednotlivých členských štátov a v súlade so zásadou subsidiarity“ (bod 24). Rovnaké odporúčania pre Slovenskú republiku vyplývajú z privilegovaných medzinárodných ľudskoprávnych zmlúv (čl. 7 ods. 4 a čl. 154c ods. 1 ústavy). Princípy legality, legitimity a subsidiarity podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) až c). čl. 6 ods. 1 písm. e), s prelomením zásady zákazu uvedenej v čl. 9 ods. 2 písm.. e) a v čl. 23 ods. 1 písm. e) uvedeného nariadenia(EÚ) č. 2016/679, takouto pozitívnou právnou úpravou nebudú dotknuté. Uvedenú pripomienku predkladám aj v súlade s dnešným dňom publikovaným Návrhom správy predkladaným do EP názvu „O aspektoch základných práv v integrácii Rómov v EÚ: boj proti protirómskemu zmýšľaniu (2017/2038(INI))“. | O | N | Návrh zákona poskytuje všeobecnú úpravu ochrany osobných údajov, ako aj všeobecný rámec štandardov a ochrany osobných údajov. Jednotlivé prípady konkrétnej spracovateľskej činnosti prevádzkovateľa ako je v pripomienke špecifikované je potrebné riešiť v osobitnom predpise. |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v § 1 vypustiť označenie odseku 1. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v § 28 ods. 1 písm. a) slová „§ 17 ods. 1 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 2 písm. a)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v § 39 ods. 3 a 5 uviesť v texte správne čísla odsekov. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v bode 16 uviesť uvádzaciu vetu „Za § 19 sa vkladá § 19a, ktorý znie:“, keďže podľa čl. 9 bod 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR zrušovacie ustanovenie nie je možné novelizovať. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. V, VI, VII, IX, XI, XII, XIII a XIV vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. I § 21 ods. 1 písm. f) slová „alebo 51“ nahradiť slovami „alebo § 51“. Rovnako odporúčame upraviť aj § 22 ods. 1 písm. f). | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. I § 21 ods. 2 písm. c) za slovom „alebo“ vypustiť slovo „na“. Rovnako odporúčame upraviť aj § 22 ods. 2 písm. d). | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. I § 3 písm. c) slovo „Únii“ nahradiť slovami „Európskej únii (ďalej len „únia“).“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. I § 30 ods. 4 slová „alebo g)“ nahradiť slovami „alebo písm. g)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. I § 51 ods. 4 slová „a), b) a c)“ nahradiť slovami „a) až c)“. Podobne odporúčame upraviť celý materiál. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. I § 85 od 4 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. Podobne odporúčame upraviť celý materiál. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. II bod 6 na konci uviesť poznámku o prečíslovaní „Doterajšie odseky 3, 4 a 10 sa označujú ako odseky 1 až 3.“. | O | N | Nemožno akceptovať, netýka sa čl. II bodu 6, nakoľko na základe tohto bodu dôjde k vypusteniu § 35 ge ako celku a teda vypadnú aj všetky jeho odseky. |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. II bode 5 na konci pripojiť túto vetu: „Súčasne sa zrušuje označenie odseku 4.“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. III spojiť 4. a 5. bod a upraviť poznámku o prečíslovaní. | O | A | Pripomienka zapracovaná nasledovne: „4. V § 69a sa vypúšťajú odseky 4 a 6. Doterajšie odseky 5 a 7 sa označujú ako odseky 4 a 5.“. Spojením novelizačných bodov 4 a 5 do novelizačného bodu 4 sa zvyšné novelizačné body prečíslovali na body 5 a 6.pozn.: nakoľko § 69a mal pôvodne 7 odsekov a ods. 4 a 6 sa vypustili tak sa číslovanie zostávajúcich muselo zmeniť nasledovne: ods. 1 až 3 zostali a zostávajúce ods. 5 a 7 sa budú číslovať ako ods. 4 a 5. |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. IX bod 8 uviesť uvádzaciu vetu „§ 3 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. IX body zameniť poradie bodov 14 a 15. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. V bod 2 upraviť poslednú vetu nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 18b sa vypúšťa.“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v čl. VII uviesť text novelizačného bodu „V § 92a sa vypúšťa odsek 5.“. | O | N | Na základe rozporového konania sa formulácia odseku 5 mení. |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci pripojiť tieto slová: „zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v úvodnej vete čl. VII vypustiť slová „a dopĺňa“. Podobne odporúčame upraviť aj ďalšie články. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame v zákone uviesť, že zisťovanie a spracúvanie osobných údajov na štatistické účely je vo verejnom záujme a celý text návrhu zákona na základe toho upraviť. | O | N | Štatistický účel je privilegovaný účel, pre ktorý neplatí obmedzenie účelu podľa základných zásad a súčasne je upravené spracúvanie osobných údajov na tento účel v § 82 ods. 7 a 8 návrhu zákona. |
| **ÚGKKSR** | **K § 24 (Právo na opravu)** 1. K § 24 (Právo na opravu) Podľa § 24 navrhovaného zákona každá dotknutá osoba má právo na to, aby prevádzkovateľ bez zbytočného odkladu opravil nesprávne osobné údaje, ktoré sa jej týkajú. Zároveň má dotknutá osoba právo na doplnenie neúplných osobných údajov, a to aj prostredníctvom poskytnutia doplnkového vyhlásenia. V tejto súvislosti ÚGKK SR poukazuje na právnu úpravu obsiahnutú v zákone NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov opravu údajov evidovaných v katastri nehnuteľností, vrátane osobných údajov fyzických osôb, je možné vykonať len v katastrálnom konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte a za podmienok uvedených v tomto zákone, pričom katastrálny zákon upravuje aj lehotu, v ktorej je správny orgán povinný rozhodnúť o oprave chyby, resp. o oprave údajov. Rovnako tak doplnenie údajov katastra, vrátane osobných údajov sa vykonáva len v katastrálnom konaní. Na základe uvedeného považujeme za vhodné, aby návrh zákona o ochrane osobných údajov pri práve dotknutej osoby na opravu a doplnenie údajov zohľadnil aj túto skutočnosť a do ustanovenia § 24 uviedol znenie, z ktorého bude zrejmé, že z ustanovení osobitného zákona môže vyplývať postup, na základe ktorého je možné údaje opraviť, resp. doplniť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Osobitný predpis môže obmedziť právo na výmaz dotknutej osoby, ak je takýto osobitný predpis v súlade s § 31 návrhu zákona, resp. ide o všeobecnú úpravu v návrhu zákona vo vzťahu k osobitnej úprave v predmetnom zákone. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 16. V § 33 ods. 3 pri slovách „schválený certifikát“ vložiť odkaz na príslušné ustanovenie zákona. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 39. V § 88 ods. 8 a § 91 ods. 7 prvej vete slová „15 dní“ nahradiť slovami „30 dní“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča zjednotenie lehôt. Uvedená 30 dňová lehota je upravená napr. v § 89 ods. 8 návrhu zákona. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. X. - novela zákona č. 541.2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** 1. V úvodnej vete vypustiť slovo „a“ pred textom „zákona č. 125/2016 Z. z.“ a za tento text vložiť slová „a zákona č. 96/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: medzičasom bol prijatý zákon č. 96/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 10. V § 28 ods. 1 úvodnej vete bližšie upraviť pojem „štruktúrovaný, bežne používaný a strojovo čitateľný formát“. Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu. Obyčajná pripomienka | O | N | Ponechávame konzistentné znenie s nariadením. Potreba vychádza z best practice ako všeobecne zaužívanej formy pri danej kategórii prevádzkovateľa. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 11. V nadpise Tretej hlavy slová „PÁVA A POVINNOSTI PREVÁDZKOVATEĽA A SPROSTREDKOVATEĽ“ nahradiť slovami “PRÁVA A POVINNOSTI PREVÁDZKOVATEĽA A SPROSTREDKOVATEĽA“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 12. V § 32 ods. 2 vyriešiť nesúlad použitého pojmu „zavedenie primeraných postupov“ so znením „zavedenie primeraných politík“ z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov) (ďalej len „nariadenie“). Zároveň ÚJD SR navrhuje definovať tieto „primerané postupy“, resp. „primerané politiky“, nakoľko to nie je z textu jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | N | Zvolil sa pojem "postupov" nakoľko náš právny poriadok nepozná "politiky", i keď sú v bežnej praxi zaužívané. Tak ako v zmysle § 19 zákona č. 122/2013 Z.z. aj podľa navrhovaného znenia zákona sa budú prijímať interné postupy ako aj politiky ochrany osobných údajov (informujúce o spracúvaní osobných údajov a nachádzajúce sa väčšinou na webovom sídle), ktorú budú popisovať spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľom, plnenie povinností prevádzkovateľa podľa osobitného predpisu a budú tiež popisovať prijaté opatrenia na zmiernenie rizika ochrany osobných údajov. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 13. V § 32 ods. 3 na koniec textu pridať slová „podľa odseku 1“. Odôvodnenie: jasné definovanie, že dodržiavaním schválených kódexov správania alebo schválených certifikátov je preukázané plnenie povinností vyplývajúcich z odseku 1. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 14. V § 32 ods. 3, § 36 ods. 5 a § 40 ods. 3 pri slovách „schválených kódexoch správania alebo schválených certifikátov“ v príslušnom gramatickom tvare vložiť odkaz na konkrétne ustanovenie zákona. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 15. K § 32 ods. 4: ÚJD SR upozorňuje predkladateľa na povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, napr. zabezpečiť trvanlivosť registratúrneho záznamu počas lehoty uloženia. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 17. V § 34 ods. 2 konkretizovať „základné časti dohody“ ako aj spôsob ich poskytnutia dotknutým osobám, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 18. K § 36: s poukazom na Článok 28 ods. 8. nariadenia ÚJD SR odporúča zvážiť prijatie štandardných zmluvných doložiek zo strany predkladateľa. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | N | V súčasnosti úrad neplánuje vydanie SCC / BCR. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 19. V § 36 ods. 6 konkretizovať elektronickú podobu zmluvy alebo právneho aktu, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Má byť v písomnej forme, a to listinnej alebo elektronickej. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. X. - novela zákona č. 541.2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** 2. V § 26 ods. 6 zmeniť text. Nový text po zmene bude znieť: „Držiteľ povolenia je povinný zabezpečiť, že na povolenie a kontrolu vstupov do jadrového zariadenia sa použije identifikácia osôb prostredníctvom občianskeho preukazu alebo iného identifikačného dokladu, napríklad cestovného dokladu alebo cestovného dokladu OSN, ktorý obsahuje najmä titul, meno a priezvisko, dátum narodenia, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu alebo číslo iného identifikačného dokladu, štátnu príslušnosť, biometrický údaj, rodné číslo a fotografiu osoby a zároveň v jadrových zariadeniach, v ktorých sa nachádzajú jadrové materiály zaradené do I. alebo II. kategórie podľa osobitného predpisu,37a) je držiteľ povolenia povinný zabezpečiť, že na povolenie a kontrolu vstupov osôb do stráženého a vnútorného priestoru sa použije identifikácia osôb aj prostredníctvom biometrických údajov37b). Osoby vstupujúce do jadrového zariadenia alebo osoby vystupujúce z jadrového zariadenia sú povinné strpieť identifikáciu podľa prvej vety. Ak tieto osoby odmietnu strpieť identifikáciu podľa prvej vety, držiteľ povolenia je povinný zamedziť ich vstupu do alebo výstupu z jadrového zariadenia. Držiteľ povolenia je oprávnený spracúvať osobné údaje podľa prvej vety v súlade s osobitným predpisom.37c)“. Stanovenie vhodných a konkrétnych opatrení na zabezpečenie základných práv a záujmov dotknutej osoby je upravené v osobitnom predpise X). Rozsah osobných údajov podľa prvej vety je daný typom identifikačného dokladu podľa prvej vety.“. Znenie odkazu pod čiarou k odkazu X) by malo byť rovnaké ako pri obdobných zákonoch, napr. zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákone č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a pod. Odôvodnenie: ÚJD SR prehodnotilo návrh znenia § 26 ods. 6, ktoré zaslalo predkladateľovi listom „Upravený návrh novelizácie atómového zákona z titulu tvorby nového zákona o ochrane osobných údajov zn. 1137/2017 z 23. 02. 2017, ktoré bližšie konkretizuje výkon kontroly osôb pri vstupe a výstupe z jadrového zariadenia. Zároveň tiež reaguje na znenie § 17 ods. 2 písm. g) návrhu zákona. S poukazom na všeobecný charakter stanovenia vhodných a konkrétnych opatrení na zabezpečenie základných práv a slobôd dotknutej osoby pokiaľ ide o spracúvanie jej biometrických údajov má ÚJD SR za to, že ich nadefinovanie by malo byť obsahom uvedeného návrhu zákona o ochrane osobných údajov. Na texte Dôvodovej správy B. Osobitná časť vzhľadom na zmenu formulácie prvej vety § 26 ods. 6 nie je potrebné nič meniť. Zásadná pripomienka | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 20. V § 38 ods. 1 písm. a) konkretizovať čo sa myslí pod „identifikačnými a kontaktnými údajmi prevádzkovateľa“, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | N | Ide o bežnú identifikáciu subjektu, ako názov, sídlo, IČO, zápis v registri. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 21. V § 38 ods. 3 konkretizovať elektronickú podobu záznamu o spracovateľských činnostiach, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - "alebo". |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 22. V § 38 doplniť ďalší odsek upravujúci povinnosť predkladateľa zverejniť na webovom sídle vzor záznamu o spracovateľských činnostiach. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča doplniť navrhovaný odsek z dôvodu zjednotenia formy záznamu o spracovateľských činnostiach, ako aj z dôvodu predchádzajúcej úpravy zverejňovania vzorov na webovom sídle podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 23. V § 39 ods. 3 až 5 opraviť číselné odkazy na odseky, nakoľko sú poposúvané a nezodpovedajú formulácii textu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 24. V poznámke pod čiarou k odkazu 12) za slová „Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok“ vložiť slová „v znení zákona č. 87/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Civilný sporový poriadok bol novelizovaný zákonom č. 87/2017 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 25. V § 43 ods. 3 písm. b) a § 45 ods. 1 písm. c) definovať pojem „spracúvanie vo veľkom rozsahu“ nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | N | Pojem vo veľkom rozsahu a vysoké riziko nie je ani v nariadení zadefinovaný, a teda s ohľadom na konzistentný postup s nariadením najmä pri aplikačnej a výkladovej praxi, úrad poskytuje bližšie určenie v dôvodovej správe. Ohľadne pojmu vo veľkom rozsahu a vysoké riziko budú vydané príručky WP 29 / EDPB a následne metodické usmernenia úradu |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 26. V § 43 ods. 5 za slová „dodržiava schválené kódexy správania“ vložiť slová „alebo schválený certifikát“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča doplniť predmetné slová z dôvodu zjednotenia s obdobným textom na iných miestach návrhu zákona, napr. § 40 ods. 3. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 27. V § 44 ods. 3 písm. d) a § 45 ods. 7 konkretizovať slová „kontaktné údaje zodpovednej osoby“, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | N | Ide o kontaktné údaje, čím sa nerozumejú osobné údaje, t.j. postačí len kontakt na zodpovednú osobu v podobe tel. čísla, adresy alebo mailovej schránky. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 28. V § 48 ods. 2 za slovo „Únie“ doplniť slová „a medzinárodnými organizáciami so sídlom v členskom štáte Únie“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča doplniť predmetné slová z dôvodu, že ak ide o medzinárodné organizácie so sídlom v členskom štáte Únie, by mala byť automaticky tiež zabezpečená ochrana osobných údajov. Obyčajná pripomienka | O | N | Pri medzinárodných organizáciách sa postupuje v zmysle § 48 návrhu zákona. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 29. K § 49 ods. 3 písm. e) a f): bližšie konkretizovať, čo sa myslí slovami „so záväznými a vymáhateľnými záväzkami“ v príslušnom gramatickom tvare, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Tak ako sa v texte uvádza - V prípade prenosu do tretej krajiny, ktorá nezaručuje primeranú úroveň ochrany osobných údajov, je potrebné prijať primerané záruky vo vzťahu k právam dotknutých osôb na ochranu osobných údajov, ktoré môžu byť aj vo forme schváleného kódexu správania podľa § 88 spolu; tieto primerané záruky musia byť koncipované v kódexe správania ako právne záväzné pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, ktorí sú čl. kódexu správania a zároveň musia byť vymáhateľné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. X. - novela zákona č. 541.2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** 3. V poznámke pod čiarou k odkazom 37c) a 17a) na koniec textu vložiť slová „zákon č. .../2017 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: vzhľadom na formuláciu § 2 ods. 2 písm. d) návrhu zákona ÚJD SR navrhuje doplnenie odkazu aj na návrh zákona. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 30. V § 49 ods. 6 písm. h) slová „podľa § 47“ nahradiť slovami „podľa „§ 45“. Odôvodnenie: ustanovenie zodpovednej osoby je upravené v § 45 návrhu zákona. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 31. V § 49 ods. 6 písm. j) slová „správnej rady riadiaceho podniku“ nahradiť slovami zodpovedajúcimi označeniu riadiaceho orgánu obchodnej spoločnosti podľa Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: pojem správna rada riadiaceho podniku nie je upravená v Obchodnom zákonníku. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 32. V § 49 ods. 6 písm. n) pri slovách „primeraná odborná príprava fyzických osôb“ doplniť o aké fyzické osoby ide, nakoľko to z textu nie je jasné, či ide o zamestnancov, štátnych zamestnancov a pod. V Článku 47 ods. 2 písm. n) nariadenia sa hovorí o „primeranej odbornej príprave personálu“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - akákoľvek fyzická osoba, ktorá je zapojená do spracovateľských operácií - či už ide o oprávnenú osobu vnímanú cez zákon č. 122/2013 Z.z. alebo podľa § 40 ods. 4 a podľa § 37. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 33. V § 82 ods. 2 v prvej vete za slovo „fotografie“ vložiť slová „osobné číslo“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča doplniť predmetné slová z dôvodu, že aj osobné číslo je údaj, ktorý môže byť identifikačným údajom vo vzťahu k štátnemu zamestnancovi. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 34. V § 82 ods. 2 v prvej vete za slová „identifikačné údaje zamestnávateľa“ vložiť slová „ alebo uskutočniť prenos týchto osobných údajov vrátane všeobecne použiteľného identifikátora ustanoveného osobitným predpisom 15) do členských štátov, tretích krajín alebo medzinárodných organizácií so sídlom v členskom štáte Únie. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča doplniť predmetné slová z dôvodu oprávnenia uskutočňovať prenos osobných údajov uvedených v prvej vete v súvislosti s plnením pracovných, služobných alebo funkčných povinností dotknutej osoby do členských štátov, tretích krajín alebo medzinárodných organizácií so sídlom v členskom štáte Únie. Obyčajná pripomienka | O | N | Uvedené ustanovenie len poskytuje osobitný právny základ popri § 14 ods. 1 návrhu zákona alebo čl. 6 ods. 1 nariadenia; pri prenose týchto osobných údajov sa je potrebné riadiť podľa § 48 a nasl. návrhu zákona alebo čl. 44 a nasl. nariadenia. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 35. V § 82 ods. 6 doplniť akým spôsobom má prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ prijať primerané a účinné technické a organizačné opatrenia, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Predmetné ustanovenie je potrebné "prepojiť" s ustanovením § 40 a nasl. návrhu zákona alebo čl. 32 nariadenia ako aj so základnými zásadami pri spracúvaní osobných údajov podľa § 6 a nasl. návrhu zákona alebo čl. 5 nariadenia; a teda prijať také bezpečnostné opatrenia, ktoré najmä zabezpečia dodržiavanie zásady minimalizácie údajov, pseudonymizácie. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 36. V § 85 ods. 3 písm. r) až t) a písm. v) až y) a ods. 5 vypustiť. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča predmetné ustanovenia vypustiť z dôvodu duplicity, napr. navrhované ustanovenia sú upravené aj v § 85 ods. 2 písm. b), o) až v) a pod. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 37. K § 88 ods. 1: definovať kto je určeným subjektom zastupujúcim kategóriu prevádzkovateľov, resp. sprostredkovateľov pre orgány verejnej moci, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: podľa návrhu zákona aj orgán verejnej moci bude vypracovávať kódex správania, ktorého dodržiavaním, v prípade jeho schválenia, bude preukazovať napr. plnenie povinností podľa § 40. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 38. K § 88 ods. 4 a 5: definovať, ktoré náležitosti žiadosti a jej prílohy sú relevantné pre orgány verejnej moci, nakoľko to nie je zrejmé napr. vo vzťahu k odseku 4 písm. d) (opis vzniku členstva v kódexe správania ...), k odseku 5 písm. b) (výpis z registra nie starší ako tri mesiace) a písm. c) (potvrdenie o zaplatení správneho poplatku) a pod. Odôvodnenie: orgány verejnej moci nie sú evidované v obchodnom ani živnostenskom registri a sú oslobodené od platenia správneho poplatku. Obyčajná pripomienka | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky vo vzťahu k registrácii. Opis členstva v kódexe správania je relevantné aj voči orgánom verejnej moci, s tým, že v zmysle zákona o správnych poplatkoch tieto nie sú povinné uhradiť správny poplatok, a teda v tejto súvislosti potvrdenie nepredložia. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 4. V § 2 jednoznačne určiť kto je adresátom predmetného návrhu zákona, nakoľko ani z odseku 1, ani odseku 2 to nie je jasné, najmä vo vzťahu k odseku 2 písm. d). Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 40. V § 88 ods. 13 definovať kto je oprávnený podať proti rozhodnutiu o neschválení kódexu správania, rozhodnutiu o neschválení zmeny alebo rozhodnutiu o neschválení rozšírenia kódexu rozklad, nakoľko to z textu nie je jasné. Zároveň je treba pripomenúť, že žiadateľom o vydanie predmetných rozhodnutí je združenie alebo iný subjekt zastupujúci kategóriu prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Ten kto podal žiadosť; a teda združenie alebo iný subjekt zastupujúci prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 41. V § 89 ods. 6 v úvodnej vete za slová „vydanie certifikátu“ vložiť slová „alebo obnove certifikátu“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča doplnenie predmetných slov z dôvodu, že obnova certifikátu je upravená tiež v odseku 2 predmetného ustanovenia, avšak bez toho, aby upravoval obsah žiadosti a jej príloh, resp. odporúča doplniť nový odsek upravujúci obsah a prílohy žiadosti o obnovu certifikátu. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 42. V § 89 ods. 7 písm. a) definovať „technickú a bezpečnostnú dokumentáciu nevyhnutnú pre vydanie certifikátu, v písm. b) určiť, kto bude vykonávať audit ochrany osobných údajov, nakoľko to z textu nie je jasné a v písm. c) upraviť, že uvedené ustanovenie sa nevzťahuje na žiadateľov, ktorí sú oslobodení od platenia správneho poplatku podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | N | a) Požiadavky na technickú a bezpečnostnú dokumentáciu ako aj bližšie vymedzenie podmienok vykonávania auditu pripomienka pod b) budú určené vo vykonávacom predpise. c) Oslobodenie od platenie správnych poplatkov v zmysle zákona č. 145/1995 Z.z. sa bude v plnom rozsahu aplikovať aj v tomto prípade. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 43. V § 89 ods. 10 a 12 prečíslovať odkazy na príslušné odseky, nakoľko nie sú správne, došlo k posunu o dve čísla smerom nahor. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 44. V § 89 ods. 19 doplniť za slová „osobných údajov“ slová „a obsahové náležitosti technickej a bezpečnostnej dokumentácie nevyhnutnej pre vydanie a obnovu certifikátu“. Odôvodnenie: v nadväznosti na pripomienku vyššie k § 89 ods. 7 písm. a) ÚJD SR odporúča doplnenie splnomocňovacieho ustanovenia. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 45. V § 92 ods. 4 slová „rozhodne o povolením vydania certifikátu“ nahradiť slovami „rozhodne o povolení vydania certifikátu“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 46. V § 93 ods. 3 definovať, kto menuje členov kontrolného orgánu, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. Každý člen kontrolného orgánu vykonáva kontrolu na základe písomného poverenia vedúceho zamestnanca; ak je vedúci zamestnanec členom kontrolného orgánu, členovia kontrolného orgánu vykonávajú kontrolu na základe písomného poverenie predsedu úradu. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 47. V § 93 ods. 3 doplniť pred zátvorku čiarku a slová „monitorovaciemu subjektu a certifikačnému subjektu“. Odôvodnenie: podľa § 93 ods. 1 sa kontrola vykonáva aj v súvislosti s dodržiavaním vydaného osvedčenia o akreditácii, avšak z odseku 3 kontrola subjektov, ktorým je osvedčenie o akreditácii vydané (t. j. monitorovací subjekt a certifikačný subjekt) už kontrola týchto subjektov absentuje. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 48. V § 96 písm. c) na koniec textu vložiť slová „za prítomnosti správcu systému kontrolovanej osoby“. Odôvodnenie: ÚJD SR má za to, aby v prípade vstupu do automatizovaných prostriedkov spracúvania do úrovne správcu systému v rozsahu potrebnom na vykonanie kontroly bol prítomný aj správca systému kontrolovanej osoby. Obyčajná pripomienka | O | N | Pre zabezpečenie riadneho výkonu kontroly je potrebné mať oprávnenie na prístup do informačného systému osobných údajov po úroveň správcu systému, pričom takýto prístup nie je možné podmieňovať prítomnosťou nejakej konkrétnej osoby. Mohlo by to mať za následok nemožnosť riadne vykonať kontrolu. Kontrolovaná osoba má právo zabezpečiť si pri výkone kontroly prítomnosť všetkých osôb, ktorých prítomnosť s ohľadom na predmet kontroly považuje za potrebnú. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 49. V § 99 ods. 2 definovať kto vystaví písomné poverenie pre prizvanú osobu, nakoľko to z navrhovaného textu nie je zrejmé. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky (nahradené predsedom úradu). |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 5. V § 3 písm. c) bod 2. a § 35 ods. 1 písm. b) definovať čo sa myslí pod pojmom „so sledovaním ich správania“, nakoľko to z textu nie je jasné. Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 50. V § 100 ods. 9 písm. c) slová „podľa odseku 5“ nahradiť slovami „podľa odseku 7“ – nesprávny odkaz. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 51. V § 103 ods. 3 opraviť chybné označenie písmen a konkretizovať, v ktorých prípadoch sú účastníkmi konania jednotlivé subjekty uvedené v písmenách f) až j). Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 52. V § 105 vypustiť označenie „(4)“, nakoľko neobsahuje žiaden text. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 53. V § 106 ods. 1 písm. a) slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“ – nesprávny odkaz. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 54. K § 110: primerane znížiť poriadkovú pokutu. Odôvodnenie: ÚJD SR má za to, že poriadková pokuta vo výške do 5.000,- EUR, resp. do 10.000,- EUR je neprimerane vysoká. Obyčajná pripomienka | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 55. V § 110 ods. 2 za slovo „sprostredkovateľovi“ vložiť čiarku a doplniť slová „monitorujúcemu subjektu alebo certifikačnému subjektu“. Odôvodnenie: vzhľadom na § 93 ods. 1 má ÚJD SR za to, že ukladanie poriadkových pokút sa môže týkať aj monitorujúceho subjektu alebo certifikačného subjektu. Obyčajná pripomienka | O | N | V tomto prípade nejde o prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov; predmetné ustanovenie bolo upravené. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 56. K § 111: primerane znížiť správne pokuty pre orgány verejnej moci, prípadne ich úplne vylúčiť. Odôvodnenie: ÚJD SR má za to, že správne pokuty vo výške do 10.000.000,- EUR, resp. 20.000.000,- EUR sú neprimerane vysoké. Rovnako tiež upozorňuje na Článok 83 ods. 7 nariadenia, podľa ktorého „Bez toho, aby boli dotknuté nápravné právomoci dozorných orgánov podľa článku 58 ods. 2, každý členský štát môže stanoviť pravidlá, či a v akom rozsahu sa môžu správne pokuty uložiť orgánom verejnej moci a verejnoprávnym subjektom zriadeným v danom členskom štáte.“. Obyčajná pripomienka | O | N | Nie je dôvod, aby s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením, ako aj z dôvodu nediskriminačného postupu úradu, t.j. najmä pre zachovanie rovnakého prístupu k prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bez ohľadu na skutočnosť či podliehajú alebo nie ich činnosti, pri ktorých spracúvajú osobné údaje, právu EU. V rámci vnútroštátneho práva SR je návrh, aby boli prijaté rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tak docielená aj právna istota dotknutých osôb a rovnaký prístup pri transparentnom uplatňovaní ich práv. Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienkach ukladania správnych pokút bolo precizované. Popri podmienkach ukladania správnych pokút podľa osobitného predpisu ) úrad pri ukladaní pokút a poriadkových pokút prihliada najmä na povahu a závažnosť porušenia, čas trvania a následky protiprávneho konania, opakovanie takéhoto konania a mieru ohrozenia súkromného a rodinného života a na počet dotknutých osôb. Na základe uvedeného nie vždy musí dôjsť aj k uloženiu pokuty v konaní o ochrane osobných údajov; závisí od merita prejednávanej veci. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 57. V § 115 doplniť, že zodpovedné osoby ustanovené podľa doterajšieho predpisu sa považujú za zodpovedné osoby podľa navrhovaného zákona a doplniť tiež, že súhlasy so spracovaním osobných údajov podľa doterajšieho predpisu sa považujú za súhlasy podľa navrhovaného zákona. Odôvodnenie: ÚJD SR má za to, že ustanovenie zodpovednej osoby, ako aj súhlasy podľa doterajšieho prepisu by mali byť zachované aj podľa navrhovaného zákona, nakoľko potom bude treba znova vykonať dané kroky na jej ustanovenie ako aj získanie príslušných súhlasov. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 58. V § 115 doplniť prechodné obdobie na plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Odôvodnenie: ÚJD SR má za to, že by v návrhu zákona mali byť určené prechodné obdobia na plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Pri ich určení ÚJD SR odporúča brať do úvahy nie len ich značný rozsah, ale aj obmedzené kapacity orgánov verejnej moci pri existujúcom personálnom stave a rovnako aj čas potrebný na prijatie vykonávacích predpisov. Obyčajná pripomienka | O | N | Neakceptujeme; je potrebné sa zosúladiť v rámci legisvakačnej doby. |
| **ÚJDSR** | **III. K vlastnému materiálu Čl. IV.** 59. V Položke 273 Ochrana osobných údajov vypustiť spoplatnenie vydania jednotlivých rozhodnutí, nakoľko je spoplatnené podanie žiadostí na ich vydanie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 6. K § 14 ods. 2: definovať pojmy „poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť“ osobné údaje. Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu vo vzťahu k použitým pojmom v návrhu zákona, ktoré bližšie nie sú definované. Obyčajná pripomienka | O | N | Z textácie návrhu zákona sme vypustili spracovateľskú operáciu "sprístupnenie". V rámci princípu konzistentného postupu s nariadením, návrh zákona na rozdiel od zákona č. 122/2013 Z. z. vecne nerozlišuje medzi jednotlivými spracovateľskými operáciami. |
| **ÚJDSR** | **IV. K Predkladacej správe a Dôvodovej správe A. Osobitná časť:** 60. Predkladateľ identifikoval, že „Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.“. Vzhľadom na nejednoznačnosť, či navrhovaná novela zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov má alebo nemá byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania podľa nariadenia vlády SR č. 60/2017 Z. z. o postupe, rozsahu a náležitostiach poskytovania informácií o návrhu technického predpisu, ÚJD SR navrhuje preskúmať nutnosť zaslania materiálu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie alebo predkladateľ berie na vedomie zaslanie návrhu novely zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov na vnútroúradné pripomienkové konanie po prerokovaní materiálu v Legislatívnej rade vlády SR. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka | O | N | V zmysle uplatnenej obyčajnej pripomienky sme toho názoru, že zákon č. 541/2004 Z. z. sa harmonizuje s nastupujúcimi zmenami v zmysle spracúvania osobných údajov, teda zmeny, ktoré boli navrhnuté samotným gestorom zákona a následne boli precizované v rámci MPK nie sú technického charakteru v zmysle povinnosti vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 60/2017 Z. z. ; teda nemení sa technická norma, ale sa mení spracúvanie osobných údajov u prevádzkovateľa, ktorý má v rámci Slovenskej republiky špecifické postavenie, nakoľko prevádzkuje po technickej stránke jedinečné zariadenia s osobitným režimom vstupu aj pohybu. Na základe vyššie uvedeného potreba vnútrokomunitárneho pripomienkového konania v tomto prípade aj napriek novelizácii technického predpisu nevzniká. |
| **ÚJDSR** | **V. K Dôvodovej správe B. Osobitnej časti:** 61. V Čl. X K bodu 2 (novela zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) slová „v zmysle zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v zmysle zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: medzičasom nadobudol účinnosť zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 7. V § 20 ods. 3 prvej vete bližšie upraviť pojem „v každom prípade“. Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu. Obyčajná pripomienka | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky - (3) Prevádzkovateľ je povinný poskytnúť dotknutej osobe informácie o opatreniach, ktoré sa prijali na základe žiadosti podľa § 22 až 29, bez zbytočného odkladu najneskôr do jedného mesiaca od doručenia žiadosti |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 8. V § 20 ods. 5 bližšie upraviť pojem „zjavne neopodstatnená alebo neprimeraná žiadosť“. Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu. Obyčajná pripomienka | O | N | V uvedenom prípade je potrebné vychádzať z aplikačnej praxe a súčasne vykladať jazykovo. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. I.** 9. V § 25 ods. 2 bližšie upraviť pojem „repliky“. Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **k čl. IX, bodu 11** Odporúčame znenie poznámky pod čiarou k odkazu 6e upraviť nasledovne: "6e) Napríklad STN EN ISO/IEC 17025 Všeobecné požiadavky na kompetentnosť skúšobných a kalibračných laboratórií (ISO/IEC 17025) (01 5253).". Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 3 písm. c)** Odporúčame slovo "ktorých" nahradiť slovom "ktorého" a slovo "Únii" nahradiť slovami "Európskej únie". Pripomienka k používaniu slova "Únia" v rôznych pádoch sa týka celého návrhu zákona. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. IV úvodná veta** Odporúčame slovo "Sadzobníka" nahradiť slovom "Sadzobníku", ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 33 ods. 1** Odporúčame vypustiť slová "a to" pred slovami "ako je napríklad pseudonymizácia" pre nadbytočnosť. | O | A |  |
| **ÚVO** | **§ 115**  1. Navrhujeme doplniť termín, do kedy musí byť deklarované vykonanie primeraných technických a organizačných opatrení, resp. že splnenie podmienok stanovených v bezpečnostnom projekte spracovanom podľa predchádzajúceho právneho predpisu je vykonaním primeraných technických a organizačných opatrení podľa tohto predpisu. 2. Navrhujeme doplniť termín, do kedy sa evidenčný list informačného systému vypracovaný podľa predchádzajúceho právneho predpisu považuje za „Záznam o spracovateľských činnostiach“. 3. Navrhujeme doplniť, či ustanovenie zodpovednej osoby a oznámenie jej ustanovenia úradu podľa predchádzajúceho právneho predpisu, je ustanovením a oznámením podľa tohto predpisu, resp. či je nutné vykonať nové ustanovenie a oznámenie. | O | ČA | Textácia návrhu zákona upravená vo vzťahu k pripomienke ohľadne súhlasu a zodpovedanej osoby. V ostatných prípadoch v pripomienke uvedených je potrebné sa zosúladiť, a teda nie je možné tieto inštitúty stotožňovať s obdobnými inštitútmi podľa zákona č. 122/2013 Z.z. |
| **ÚVO** | **§ 109** Navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: "Pri ukladaní pokuty úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti." | O | A | Ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa upravujú podmienkach ukladania správnych pokút bolo precizované. |
| **ÚVO** | **§ 5** Navrhujeme doplniť v predmetom ustanovení ako základné pojmy aj kódex správania, resp. certifikát a pojem register. | O | ČA | Text návrhu zákona doplnený o pojem kódex správania. |
| **ÚVO** | **§ 111 ods. 3**  Navrhujeme zmeniť ustanovenie nasledovne: "Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa úrad dozvedel o porušení zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo." | O | A | Poriadkovú pokutu podľa § 108 úrad uloží opakovane, ak povinnosť nebola splnená v určenej lehote.Pokutu podľa § 107 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.Poriadkovú pokutu podľa § 108 možno uložiť do 6 mesiacov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. |
| **ÚVO** | **§ 82 ods. 2**  Žiadame vypustiť slovo „fotografie“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že sprístupnenie, poskytovanie alebo zverejnenie fotografie dotknutej osoby zamestnávateľom je v rozpore s ustanovením § 17 predloženého návrhu zákona. Prevádzkovateľ, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, môže v prípade potreby sprístupniť, poskytovať alebo zverejniť jej fotografie na základe udeleného súhlasu. | O | A |  |
| **ÚVO** | **§ 23 ods. 3**  Žiadame zmeniť prvú vetu nasledovne: „Prevádzkovateľ poskytne dotknutej osobe na základe žiadosti kópiu osobných údajov, ktoré sa spracúvajú.“ Odôvodnenie: Z predloženého návrhu ustanovenia vyplýva, že prevádzkovateľ by mal automaticky všetkým dotknutým osobám poskytnúť kópiu údajov, ktoré sa spracúvajú. Domnievame sa, že táto povinnosť by sa mala viazať výhradne na prípad, keď dotknutá osoba prejaví záujem o kópiu osobných údajov, ktoré sa spracúvajú. Doplnením slov „na základe žiadosti“ v prvej vete sa uvedená požiadavka upresní. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu, k § 1 ods. 1 písm. b)** Je potrebné ustanoviť, čo sa má považovať za „vybrané“ práva, povinnosti a zodpovednosť pri spracúvaní osobných údajov fyzických osôb podľa § 1 ods. 1 písm. b). Odporúčame buď v tomto smere doplniť znenie návrhu zákona alebo znenie osobitnej časti dôvodovej správy k § 1. Odôvodnenie: Z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy nie je jasné, čo sa týmto pojmom myslí. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu ako celku** Je potrebné v návrhu zákona jasne zadefinovať pojem zamestnanec úradu, resp. uviesť kto sa za zamestnanca úradu na účely návrhu tohto zákona považuje. Odôvodnenie: V texte návrhu zákona sa na viacerých miestach (napr. § 84 ods. 1, § 93 ods. 1 a pod.) spomína pojem zamestnanec úradu, avšak nikde v návrhu zákona nie je ustanovené, kto sa za zamestnanca úradu považuje. Je potrebné vymedziť tento pojem napr. ustanovením v akom pomere sú títo zamestnanci (v pracovnoprávnom, štátnozamestnaneckom, a pod.). | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚVSR** | **k Dôvodovej správe - osobitná časť, § 86, druhá veta** Je potrebné zosúladiť znenie dôvodovej správy k § 86 s prislúchajúcim normatívnym textom návrhu zákona, príp. úplne vypustiť druhú vetu z textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 86 z dôvodu vecnej nesprávnosti a nadbytočnosti. Odôvodnenie: V texte osobitnej časti dôvodovej správy k § 86 sa uvádza nasledovná druhá veta: „Predseda úradu je tiež ustanovený ako generálny tajomník služobného úradu v súlade s § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 215/2004 Z. z.“ V texte sa odkazuje na § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 215/2004 Z. z., pričom daný paragraf upravuje výlučne „Osobitné kontrolné výbory“. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k § 75 všeobecne** Návrh zákona v uvedenom znení ukladá príslušnému orgánu alebo sprostredkovateľovi príslušného orgánu na základe vyhodnotenia rizík, pri automatizovanom spracúvaní osobných údajov, prijať určitý druh opatrení. Zo znenia zákona však nie je zrejmé, kto a ako bude určovať „vyhodnotenie rizík“. Navrhujeme uvedené buď dodatočne zadefinovať v § 5 návrhu zákona alebo doplniť splnomocňovacie ustanovenie, ktoré bude uvedené jasne definovať. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky - prijať primerané bezpečnostné opatrenia je povinný príslušný orgán spolu s vyhodnotením rizík, keďže na základe tohto DPIA príma primerané a účinné bezpečnostné opatrenia. |
| **ÚVSR** | **K Čl. I v § 5**  Navrhujeme doplnenie vymedzenia základných pojmov k pojmu certifikát, kódex správania a k vyhodnoteniu rizík aj s ich definíciami. Odôvodnenie: Uvedené pojmy sa používajú v celom texte zákona, pričom nie sú nikde definované, čo môže spôsobovať problém v aplikačnej praxi. | O | ČA | Text návrhu zákona doplnený o pojem kódex správania. Pojem vo veľkom rozsahu a vysoké riziko nie je ani v nariadení zadefinovaný, a teda s ohľadom na konzistentný postup s nariadením najmä pri aplikačnej a výkladovej praxi, úrad poskytuje bližšie určenie v dôvodovej správe. Ohľadne pojmu vo veľkom rozsahu a vysoké riziko budú vydané príručky WP 29 / EDPB a následne metodické usmernenia úradu. |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu, k § 5 písm. a)** Navrhujeme doplniť do § 5 písm. a) za slovo „meno“ slovné spojenie „a priezvisko“. Odôvodnenie: Spresnenie znenia zákonného ustanovenia. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k Čl. I k § 32** Navrhujeme priamo v zákone bližšie definovať, či použitie certifikátu má byť povinné pre prevádzkovateľov, keďže zo znenia zákona uvedené priamo nevyplýva. | O | N | Vyplýva zo samotného ustanovenia "môže", ako aj z predmetného ustanovenia o certifikácii, keďže táto nie je povinná. |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu, k § 115 ods. 5** Navrhujeme vypustiť odkaz na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z § 115 ods. 5 návrhu zákona. Ak však bolo zámerom predkladateľa ustanoviť v § 115 ods. 5, že sa inšpektor úradu podľa doterajších predpisov považuje za štátneho zamestnanca podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je potrebné preformulovať a sprecizovať znenie odseku 5. Odôvodnenie: Inšpektor úradu nemá postavenie zamestnanca úradu podľa osobitného predpisu, ale mal by ho mať podľa zákona o ochrane osobných údajov. Aj z tohto dôvodu je potrebné jasne zadefinovať v návrhu zákona, kto sa považuje na účely tohto zákona za zamestnanca úradu. Do funkcie inšpektora úradu môže byť podľa súčasnej zákonnej úpravy vymenovaný síce štátny zamestnanec, avšak v praxi môže ísť o štátneho zamestnanca v stálej ako aj dočasnej štátnej službe. Vznik štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe je podmienený absolvovaním výberového konania. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa z inšpektora úradu, ktorý bol v čase vymenovania do funkcie štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe, stal na základe navrhovaného prechodného ustanovenia (§ 115 ods. 5) bez výberového konania štátny zamestnanec v stálej štátnej službe podľa z. č. 55/2017 Z. z. | Z | A |  |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu, k § 86 ods. 8** Odporúčame uviesť presné označenie osobitného predpisu na ktorý sa v § 86 ods. 8 odkazuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu, k § 115 ods. 4** Podľa § 115 ods. 4 návrhu zákona sa vrchný inšpektor úradu vymenovaný do funkcie podľa doterajších predpisov stane zamestnancom podľa z. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S takto navrhovanou zmenou postavenia vrchného inšpektora úradu zásadne nesúhlasíme, nakoľko nie je jasné za akého zamestnanca má byť považovaný (štátneho, štátneho v dočasnej štátnej službe alebo v stálej štátnej službe) a ako sa ním stane. Nepostačuje len skonštatovanie, že sa ním stane podľa § 115 ods. 4 návrhu zákona. Z daného dôvodu navrhujeme, aby sa v prechodných ustanoveniach sprecizovalo ustanovenie § 115 ods. 4 a ustanovil jednoznačný mechanizmus, ako by sa z vrchného inšpektora úradu mal stať (predpokladáme) „štátny“ zamestnanec a o akého štátneho zamestnanca s akým druhom štátnej služby by malo ísť. Odôvodnenie: Predpokladáme, že zámerom predkladateľa je, aby sa vrchný inšpektor úradu stal štátnym zamestnancom podľa z. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z návrhu zákona ani z doterajšej zákonnej úpravy však nevyplýva, že by bol vrchný inšpektor úradu v čase vymenovania do funkcie v postavení štátneho zamestnanca v stálej alebo dočasnej štátnej službe podľa zákona o štátnej službe. Stála štátna služba je zároveň podmienená absolvovaním výberového konania. Vrchný inšpektor úradu je podľa súčasnej zákonnej úpravy (z. č. 55/2017 Z. z.) v postavení vedúceho štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii v dočasnej štátnej službe, pričom jeho dočasná štátna služba trvá po dobu vykonávania tejto funkcie. Nie je preto jasné na základe akého titulu by sa z neho mal stať štátny zamestnanec podľa z. č. 55/2017 Z. z. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že v súvislosti s navrhovanou zmenou postavenia vrchného inšpektora úradu sa na neho násl. budú vzťahovať všetky ustanovenia zákona o štátnej službe, t. j. aj tzv. „vekový cenzus“ 65 rokov, kedy končí štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca na základe zákona. Je preto potrebné dôsledne nastaviť zmenu postavenia vrchného inšpektora úradu v súlade so znením zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky. |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu k § 86 a § 115 ods. 2** Upozorňujeme na skutočnosť, že z navrhovaného znenia zákona vyplýva, že predseda úradu nebude mať od účinnosti navrhovaného znenia zákona počas výkonu svojej funkcie postavenie generálneho tajomníka služobného úradu podľa osobitného zákona (zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Bolo by preto vhodné v tomto smere doplniť aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Spresnenie navrhovanej úpravy. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu, k § 86 ods. 4 posledná veta** V § 86 ods. 4 posledná veta sa uvádza, že sa bezúhonnosť preukazuje odpisom z registra trestov. 1. Ide o odpis registra trestov (bez „z“). 2. V § 86 nie je uvedené, kto by mal daný odpis registra trestov doložiť. Odôvodnenie: Občan SR (ten, ktorý má byť vymenovaný do funkcie predsedu úradu) vie v praxi doložiť jedine výpis z registra trestov, nie odpis registra trestov. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k Dôvodovej správe - osobitná časť, k čl. X, k bodu 2, odsek 1** V texte prvého odseku je potrebné nahradiť zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je od 1. júna 2017 zrušený a v celom rozsahu ho nahradil zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu ako celku** V zákone č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola aj povinnosť mať bezpečnostný projekt. Predpokladáme, že táto povinnosť má podľa novej zákonnej úpravy odpadnúť. V návrhu zákona nie sú vymedzené podmienky vytvárania evidenčných listov informačných systémov. Nebude ich potrebné viesť? V návrhu zákona zároveň nie sú definované oprávnené osoby. Akým spôsobom sa zabezpečí ochrana osobných údajov osobami, ktoré spracovávajú tieto údaje? Odôvodnenie: Niektoré doteraz uložené zákonné povinnosti a ustanovené právne inštitúty boli odstránené bez náhrady a je otázne, či išlo o zámer predkladateľa. | O | A | Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Áno tieto inštitúty zanikli a je sa potrebné zosúladiť s novou právnou úpravou; je možné evidenčné listy vnímať obdobne ako vedenie záznamov o spracovateľskej činnosti; bezpečnostný projekt poslúži ako podklad pre bezpečnostné opatrenia, posúdenie vplyvu; oprávnené osoby možno obdobne vnímať ako fyzické osoby, ktoré boli poverené prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom. |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu ako celku** Z ohľadom na zákonom navrhovanú zmenu postavenia Úradu na ochranu osobných údajov SR na ostatný ústredný orgán štátnej správy (Čl. VIII návrhu zákona), odporúčame predkladateľovi dôsledne skontrolovať, či ním navrhované znenie zákona dostatočne zohľadňuje a nadväzuje na úpravu ustanovenú novým zákonom o štátnej službe č. 55/2017 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1. júna 2017. Odôvodnenie: Je potrebné nastaviť novú zákonnú úpravu tak, aby nevznikali následne aplikačné problémy. | O | A | Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - úrad upustil od postavenia ako ústredného orgánu štátnej správy. |
| **ÚVSR** | **k Čl. I k § 38 ods. 3** Zo znenia vyplýva povinnosť viesť v písomnej forme, a to v listinnej aj elektronickej podobe záznamy podľa § 38 ods. 1 a 2. Z uvedeného znenia by mohla vyplývať povinnosť pre Národnú agentúre pre sieťové a elektronické služby ako prevádzkovateľa Ústredného portálu verejnej správy, viesť takéto záznamy v písomnej aj elektronickej forme, čo spôsobí značné finančné náklady. Navrhujeme uvedené zmeniť na alternatívny výber a to možnosť viesť takéto záznamy v písomnej alebo elektronickej forme. | O | A |  |
| **VšZP** | **§ 43 a § 45 ods. 4** Navrhujeme definovať, v základných pojmoch v § 5 zákona, pojmy ako „systematické a rozsiahle hodnotenie“, relevantný prevádzkovateľ“, „kategórie prevádzkovateľov a sprostredkovateľov“ Odôvodnenie: S uvedenými pojmami sa pracuje v zákone, nie sú však nikde definované. | O | N | Pojem vo veľkom rozsahu a vysoké riziko nie je ani v nariadení zadefinovaný, a teda s ohľadom na konzistentný postup s nariadením najmä pri aplikačnej a výkladovej praxi, úrad poskytuje bližšie určenie v dôvodovej správe. Ohľadne pojmu vo veľkom rozsahu a vysoké riziko budú vydané príručky WP 29 / EDPB a následne metodické usmernenia úradu.Ostatné pojmy je potrebné vykladať jazykovo. Úrad bude vydávať aj metodické usmernenia bližšie určujúce povinnosti prevádzkovateľov a sprostredkovateľov. |
| **VšZP** | **§ 5 písm. a** Navrhujeme doplniť za slová „ako je meno“ slová „a priezvisko, rodné číslo,“ Odôvodnenie: Návrh zákona by mal obsahovať jasne a zrozumiteľne identifikovateľné pojmy a definície s ktorými pracuje aj vnútroštátna legislatívna úprava. | O | A |  |
| **VšZP** | **§ 5** Navrhujeme presne definovať a vymedziť používané pojmy a to najmä „online identifikátor“, príslušný orgán“, „orgán verejnej moci“ Odôvodnenie: Spresniť pojem online identifikátor tak, aby bolo zrejmé, či tento pojem obsahuje emailovú adresu, IP dresu alebo i iné. Pojem príslušný orgán, je použitý už v § 5 písm. h) avšak jeho prvá definícia a vymedzenie sa nachádza v § 52. Taktiež vymedziť pre účely tohto zákona pojem orgán verejnej moci. | O | ČA | Text návrhu zákona doplnený o pojem online identifikátor. Definícia pojmu príslušný orgán je uvedené v časti, ktorá sa týka len príslušného orgánu (§2 návrhu zákona). Orgán verejnej moci je potrebné vykladať v zmysle právnej teórie. |
| **VšZP** | **§ 2 ods. 2 ísm. d)** Navrhujeme presne definovať negatívne vymedzenie zákona v uvedenom ustanovení. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia Článku 99 ods. 2 Nariadenia EÚ 2016/679 je nariadenie záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch. Navrhované znenie ustanovenia považujeme za zmätočné, keďže z neho vyplýva, že zákon sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi na ktoré sa vzťahuje Nariadenie EÚ 2016/679. Ďalej z tohto ustanovenia vyplýva, že zákon sa vzťahuje, okrem určitých výnimiek, iba na Úrad na ochranu osobných údajov. | O | A |  |
| **VšZP** | **§ 19** Navrhujeme presne vyjadriť v texte zmysel tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Máme za to, že ak nie možné identifikovať dotknutú osobu, nejedná sa v tomto prípade o spracúvanie osobných údajov. Taktiež bez chýbajúcej identifikácie nie je možné takúto osobu informovať. | O | A | Textácia dôvodovej správy upravená v znení pripomienky.Predmetné ustanovenie uvádza oprávnenie pre prevádzkovateľa, ktorý môže v zmysle zásady minimalizácie údajov uchovávať len také osobné údaje na účely identifikácie, ktoré získal v rámci spracúvania osobných údajov dotknutej osoby pre dosiahnutie účelu spracúvania a súladu zo zákonom. |
| **VšZP** | **§ 109** Navrhujeme vložiť nový odsek číslo v nasledujúcom znení: „(4) Úrad neuloží správnu pokutu orgánom verejnej moci, verejnoprávnym subjektom a zdravotným poisťovniam pri spracúvaní osobných údajov v súvislosti s vykonávaním verejného zdravotného poistenia podľa osobitného prepisu ˣʸ.“ Poznámka pod čiarou ˣʸ) zákon č. 580/2004 Z. z. zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov . Odôvodnenie: V zmysle Článku 83 odsek 7 Nariadenia EÚ 2016/679 si môže každý členský štát stanoviť pravidlá, či a v akom rozsahu sa môžu správne pokuty uložiť orgánom verejnej moci a verejnoprávnym subjektom zriadeným v danom členskom štáte. V súvislosti s uvedeným ustanovením navrhujeme uplatniť i v zákone uvedenú výnimku a rozšíriť ju i na zdravotné poisťovne pri spracúvaním osobných údajov v súvislosti s vykonávaním verejného zdravotného poistenia. V zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. je vykonávanie verejného zdravotného poistenia činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Máme za to, že táto výnimka by sa mala vzťahovať i na zdravotné poisťovne pri vykonávaní činnosti vo verejnom záujme. | O | N | V rámci SR majú platiť rovnaké štandardy ochrany osobných údajov a tým aj prípadné dôsledky porušenia týchto štandardov bez rozdielu. |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona o ochrane osobných údajov** K čl. I § 2 ods. 2 písm. d) Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme preformulovať znenie písm. d) alebo ho vypustiť Odôvodnenie: Zo znenia písm. d) striktne vyplýva, že nový zákon o ochrane osobných údajov sa nebude vzťahovať na také spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi alebo sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahuje Nariadenie (EÚ) č. 2016/679 (ďalej len „Nariadenie“) okrem piatej, šiestej a siedmej časti zákona. Uvedené znenie je nezrozumiteľné a zavádzajúce, nakoľko takmer celé znenie Nariadenia je preklopené do nového zákona, a preto je zrejmé, že tento nový zákon sa bude vzťahovať aj na vzťahy súvisiace so spracúvaním osobných údajov, ktoré sú upravené v Nariadení. K čl. I § 11 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme doplniť riešenie uchovávania osobných údajov vo vzťahu k registratúre prevádzkovateľa Odôvodnenie: Čl. 6 bodu 2 Nariadenia umožňuje, aby sa záležitosti uvedené v tomto ustanovení príp. v § 9 upravili presnejším stanovením osobitných požiadaviek. Každý prevádzkovateľ uchováva dokumenty s osobnými údajmi určitú dobu vo svojej registratúre aj po splnení pôvodného účelu (napr. na účely účtovné ). Vzhľadom k tomu, že v § 11 je výslovne uvedené, že osobné údaje sa môžu uchovávať dlhšie výlučne len na účely archivácie vo verejnom záujme, je potrebné práve do tohto paragrafu zahrnúť aj možnosť dlhšieho uchovávania osobných údajov v registratúre prevádzkovateľa v súlade s jeho registratúrnym poriadkom. K čl. I § 16 ods. 1 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme znížiť vekovú hranicu na 13 rokov Odôvodnenie: Čl. 8 bod 1 Nariadenia tento návrh umožňuje a pre prevádzkovateľov je táto hranica výhodnejšia. K čl. I § 43 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme zapracovať do zákona (napr. do prílohy) spracovateľské operácie, ktoré a/ podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov b) nepodliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov Odôvodnenie: Čl. 35 bod 4 a 5 Nariadenia tieto skutočnosti Úradu, ako dozornému orgánu ustanovuje. K čl. I § 44 ods. 2, posledná veta Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme slovo „neplynie“ nahradiť slovom „sa preruší“ Odôvodnenie: Lehota na poskytnutie poradenstva v zmysle prvej vety už začala plynúť od momentu prijatia žiadosti o konzultáciu. Z toho dôvodu sa táto lehota môže len prerušiť do momentu získania potrebných informácií K čl. I § 45 ods. 4 Z á s a d n á Návrh: Nie je zrejmé, ktorý osobitný predpis na Slovensku okrem tohto zákona pojednáva o ustanovení zodpovednej osoby v súvislosti s ochranou osobných údajov. Ak áno, je potrebný odkaz na tento predpis. V opačnom prípade navrhujeme ustanovenie preformulovať s vypustením osobitného predpisu. K čl. I § 45 ods. 7 Z á s a d n á Návrh: V záujme jednoznačnosti a zrozumiteľnosti je potrebné upresniť, akým spôsobom sa zverejnia údaje zodpovednej osoby. K čl. I § 45 ods. 3, posledná veta Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme slovo „podlieha“ konkretizovať Odôvodnenie: Slovo „podlieha“ má všeobecný význam pod ktorým je možné rozumieť status zodpovednej osoby (priamu riadiacu pôsobnosť vo vzťahu k najvyššiemu vedeniu) alebo len zodpovednosť najvyššiemu vedeniu. Z toho dôvodu je potrebné upresniť toto slovo. K čl. I § 88 Z á s a d n á Návrh: Združenie alebo iný subjekt zastupujúci skupinu prevádzkovateľov nie je povinný ale má možnosť vypracovať a prijať interne kódex správania, ktorý bude upresňovať uplatňovanie noriem ochrany osobných údajov v rámci svojho združenia alebo skupiny. Paragraf 88 pojednáva o schvaľovacom procese kódexu správania, pričom nie je jasné či kódex správania musí alebo nemusí združenie predložiť na schválenie Úradu, ak sa rozhodne, že ho pre svojich členov vypracuje. V danom prípade odporúčame ustanoviť len možnosť (nie povinnosť) dať schváliť prijatý kódex správania Úradu s tým, že bude konkretizovaná aj skutočnosť, aký pozitívny význam pre združené subjekty bude mať schválenie kódexu Úradom. (Napr., Úrad potvrdí, že je v súlade s Nariadením, na základe čoho budú mať združené subjekty preukázané, že prijali primerané bezpečnostné opatrenia a záruky na ochranu osobných údajov). K čl. I §§ 89, 91, 92 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme certifikačný proces ustanoviť do zákona tak, aby tvoril určitý celok a postupnosť z ktorého jasne a zrozumiteľne bude vyplývať čo je proces certifikácie, kto ju vykonáva, pre koho sa vykonáva, prečo sa vykonáva, čo je jej výsledkom a čo certifikácia pre certifikovaný subjekt znamená. V tejto súvislosti navrhujeme začať s konkretizáciou pojmov, aby boli na jednom mieste v zákone (napr. v § 5 – vo vymedzení pojmov alebo v úvodnej časti ustanovení o certifikácii), a to najmä: a/ kto je certifikovaný subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) b/ čo je certifikát certifikačného subjektu, c) jednotný dizajn (pečať, značka) certifikátu d/ čo sú certifikačné kritériá e/ kto je certifikovaná osoba f/ význam certifikácie - čo je dôsledkom vydania certifikátu /dôsledky, resp. výhody pre certifikovanú osobu/ Odôvodnenie: Navrhované opatrenia predkladáme v záujme zrozumiteľnosti a ucelenosti certifikácie, nakoľko popísané ustanovenia v návrhu zákona (§ 89 Vydanie certifikátu, § 91 Akreditácia certifikačného subjektu, § 92 Povinnosti certifikačného subjektu) tvoria len jej procesnú časť s tým, že chýba zvyšná časť, ktorá má vyjadrovať práve podstatu a význam certifikácie. K čl. I § 90 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme konkretizovať proces monitorovania súladu s kódexom správania určením skutočností najmä: 1/ kto je monitorujúci subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) 2/ kedy sa vykonáva monitorovanie súladu s kódexom správania 3/ kto je monitorovaný subjekt 4/ či a kedy je daná povinnosť podrobiť sa monitorovaniu 5/ práva a povinnosti monitorovaného subjektu 6/ dôsledok monitorovania Odôvodnenie: Potreba určenia celého procesu monitorovania súladu s kódexom správania je nevyhnutná, nakoľko § 90, ktorý popisuje len akreditáciu monitorujúceho subjektu tvorí len časť tohto procesu pričom chýba práve tá časť, ktorá vyjadruje podstatu a význam monitorovania, aby bolo jasné a zrozumiteľné, čo sa monitorovaním sleduje a aký je jeho dôsledok K čl. I § 108 ods. 1 písm. a) Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme vypustiť spod uloženia 10 mil. pokuty § 114, ktorý pojednáva o súčinnosti Odôvodnenie: Neposkytnutie súčinnosti je zaradené pod poriadkovou pokutou v § 110 | Z | ČA | K čl. I § 2 ods. 2 písm. d) Z á s a d n á Akceptujeme Predmetné ustanovenie je potrebné ponechať práve s ohľadom na striktné vymedzenie vecnej pôsobnosti nariadenia a návrhu zákona; takto koncipované ustanovenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. Predmetné ustanovenie sme upravili aby bolo dostatočne zreteľné. K čl. I § 11 Z á s a d n á Akceptujeme Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Povinnosť viesť registratúrne záznamy povinnými subjektmi vyplýva práve zo zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon je vo vzťahu k navrhovanému zákonu o ochrane osobných údajov vo vzťahu špeciálneho zákona; a zároveň na neho odkazuje v § 8 a najmä v § 32 ods. 4 navrhovaného znenia zákona. T.j. požadovaná úprava je v zákone koncipovaná, buď požiadavka uchovávania osobných údajov vyplýva z osobitného predpisu (napríklad zákona č. 395/2002 Z.z., alebo zákona 483/2001 Z. z.), alebo takéto uchovávanie nie je povolené, resp. je potrebné aj na takéto uchovávanie disponovať primeraným právnym základom. čl. I § 16 ods. 1 Z á s a d n á Neakceptujeme K čl. I § 43 Z á s a d n á Neakceptujeme. Úrad vydá vo forme vyhlášky k nariadeniu tzv. black list v zmysle čl. 35 ods. 4 nariadenia; white list nemá úrad povinnosť vypracúvať podľa čl. 35 ods. 5 nariadenia. K čl. I § 44 ods. 2, posledná veta Z á s a d n á Neakceptujeme.Úrad nevydáva rozhodnutie o prerušení plynutia lehoty; ale táto automaticky na základe požiadavky úradu o doplnenie informácii z návrhu zákona neplynie. Uvedené je v súlade s legislatívno technickými požiadavkami. K čl. I § 45 ods. 4 Z á s a d n á Neakceptujeme.Nakoľko ide o novú právnu úpravu a teda návrh zákona upravuje 2 spôsoby ustanovenia zodpovednej osoby, a to na základe ustanovenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, alebo na základe osobitného predpisu; čo nie je možné v budúcnosti vylúčiť, že takýto osobitný predpis bude prijatý. čl. I § 45 ods. 7 Z á s a d n á Neakceptujeme. Ide o úpravu konzistentnú s nariadením, kedy sa v tomto smere neobmedzuje prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ na konkrétnu formu zverejnenia; t.j. musí zverejniť spôsobom, aby tak dotknutým osobám ako aj úradu bol tento kontakt známy a prístupný (napríklad na webovom sídle, alebo v rámci informácii predkladaných dotknutej osobe). K čl. I § 46 ods. 3, posledná veta Z á s a d n á Akceptujeme Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - ustanovenie zmenené "podlieha" na "priamo zodpovedá" a "najvyššie vedenie" na "štatutárny orgán" prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa" - doplní sa adekvátne "pomenovanie" aj pre FO-podnikateľa.K čl. I § 88 Z á s a d n á Neakceptujeme.Ustanovenie §88 ods. 1 uvádza možnosť: Združenie alebo iný subjekt zastupujúci kategóriu prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov môže prijať kódex správania, a to najmä na účely podľa osobitného predpisu; ) predmetom úpravy kódexu správania tak môže byť len určitá oblasť ochrany osobných údajov. čl. I §§ 89, 91, 92 Z á s a d n á Neakceptujeme. Uvedená úprava je len rámcovou úpravou procesných pravidiel, ktorá bude doplnená vyhláškou, ktorú vydá úrad. Z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, toho času nebolo možné bližšie popísať postup, keďže k uvedenej problematike sa budú vydávať príručky WP 29/ resp. EDPB. K čl. I § 90 Z á s a d n á Neakceptujeme. Uvedená úprava je len rámcovou úpravou procesných pravidiel, ktorá bude doplnená vyhláškou, ktorú vydá úrad. Z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, toho času nebolo možné bližšie popísať postup, keďže k uvedenej problematike sa budú vydávať príručky WP 29/ resp. EDPB. K čl. I § 108 ods. 1 písm. a) Z á s a d n á Čiastočne akceptujeme.Uvedenú duplicitu sme upravili s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením nasledovne:Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu do výšky 2 000 eur osobe, ktorá nie je prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, za neposkytnutie požadovanej súčinnosti úradu pri výkone dozoru podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, prípadne zástupcovi prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a) do 2 000 eur, ak nezabezpečí primerané podmienky na výkon kontroly podľa § 97 písm. a), b) do 10 000 eur ak marí výkon kontroly podľa § 97. |
| **ZOCR SR** | **návrhu zákona o ochrane osobných údajov** K čl. I § 2 ods. 2 písm. d) Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme preformulovať znenie písm. d) alebo ho vypustiť Odôvodnenie: Zo znenia písm. d) striktne vyplýva, že nový zákon o ochrane osobných údajov sa nebude vzťahovať na také spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi alebo sprostredkovateľmi, na ktoré sa vzťahuje Nariadenie (EÚ) č. 2016/679 (ďalej len „Nariadenie“) okrem piatej, šiestej a siedmej časti zákona. Uvedené znenie je nezrozumiteľné a zavádzajúce, nakoľko takmer celé znenie Nariadenia je preklopené do nového zákona, a preto je zrejmé, že tento nový zákon sa bude vzťahovať aj na vzťahy súvisiace so spracúvaním osobných údajov, ktoré sú upravené v Nariadení. K čl. I § 11 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme doplniť riešenie uchovávania osobných údajov vo vzťahu k registratúre prevádzkovateľa Odôvodnenie: Čl. 6 bodu 2 Nariadenia umožňuje, aby sa záležitosti uvedené v tomto ustanovení príp. v § 9 upravili presnejším stanovením osobitných požiadaviek. Každý prevádzkovateľ uchováva dokumenty s osobnými údajmi určitú dobu vo svojej registratúre aj po splnení pôvodného účelu (napr. na účely účtovné ). Vzhľadom k tomu, že v § 11 je výslovne uvedené, že osobné údaje sa môžu uchovávať dlhšie výlučne len na účely archivácie vo verejnom záujme, je potrebné práve do tohto paragrafu zahrnúť aj možnosť dlhšieho uchovávania osobných údajov v registratúre prevádzkovateľa v súlade s jeho registratúrnym poriadkom. K čl. I § 16 ods. 1 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme znížiť vekovú hranicu na 13 rokov Odôvodnenie: Čl. 8 bod 1 Nariadenia tento návrh umožňuje a pre prevádzkovateľov je táto hranica výhodnejšia. K čl. I § 43 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme zapracovať do zákona (napr. do prílohy) spracovateľské operácie, ktoré a/ podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov b) nepodliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov Odôvodnenie: Čl. 35 bod 4 a 5 Nariadenia tieto skutočnosti Úradu, ako dozornému orgánu ustanovuje. K čl. I § 44 ods. 2, posledná veta Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme slovo „neplynie“ nahradiť slovom „sa preruší“ Odôvodnenie: Lehota na poskytnutie poradenstva v zmysle prvej vety už začala plynúť od momentu prijatia žiadosti o konzultáciu. Z toho dôvodu sa táto lehota môže len prerušiť do momentu získania potrebných informácií K čl. I § 45 ods. 4 Z á s a d n á Návrh: Nie je zrejmé, ktorý osobitný predpis na Slovensku okrem tohto zákona pojednáva o ustanovení zodpovednej osoby v súvislosti s ochranou osobných údajov. Ak áno, je potrebný odkaz na tento predpis. V opačnom prípade navrhujeme ustanovenie preformulovať s vypustením osobitného predpisu. K čl. I § 45 ods. 7 Z á s a d n á Návrh: V záujme jednoznačnosti a zrozumiteľnosti je potrebné upresniť, akým spôsobom sa zverejnia údaje zodpovednej osoby. K čl. I § 45 ods. 3, posledná veta Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme slovo „podlieha“ konkretizovať Odôvodnenie: Slovo „podlieha“ má všeobecný význam pod ktorým je možné rozumieť status zodpovednej osoby (priamu riadiacu pôsobnosť vo vzťahu k najvyššiemu vedeniu) alebo len zodpovednosť najvyššiemu vedeniu. Z toho dôvodu je potrebné upresniť toto slovo. K čl. I § 88 Z á s a d n á Návrh: Združenie alebo iný subjekt zastupujúci skupinu prevádzkovateľov nie je povinný ale má možnosť vypracovať a prijať interne kódex správania, ktorý bude upresňovať uplatňovanie noriem ochrany osobných údajov v rámci svojho združenia alebo skupiny. Paragraf 88 pojednáva o schvaľovacom procese kódexu správania, pričom nie je jasné či kódex správania musí alebo nemusí združenie predložiť na schválenie Úradu, ak sa rozhodne, že ho pre svojich členov vypracuje. V danom prípade odporúčame ustanoviť len možnosť (nie povinnosť) dať schváliť prijatý kódex správania Úradu s tým, že bude konkretizovaná aj skutočnosť, aký pozitívny význam pre združené subjekty bude mať schválenie kódexu Úradom. (Napr., Úrad potvrdí, že je v súlade s Nariadením, na základe čoho budú mať združené subjekty preukázané, že prijali primerané bezpečnostné opatrenia a záruky na ochranu osobných údajov). K čl. I §§ 89, 91, 92 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme certifikačný proces ustanoviť do zákona tak, aby tvoril určitý celok a postupnosť z ktorého jasne a zrozumiteľne bude vyplývať čo je proces certifikácie, kto ju vykonáva, pre koho sa vykonáva, prečo sa vykonáva, čo je jej výsledkom a čo certifikácia pre certifikovaný subjekt znamená. V tejto súvislosti navrhujeme začať s konkretizáciou pojmov, aby boli na jednom mieste v zákone (napr. v § 5 – vo vymedzení pojmov alebo v úvodnej časti ustanovení o certifikácii), a to najmä: a/ kto je certifikovaný subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) b/ čo je certifikát certifikačného subjektu, c) jednotný dizajn (pečať, značka) certifikátu d/ čo sú certifikačné kritériá e/ kto je certifikovaná osoba f/ význam certifikácie - čo je dôsledkom vydania certifikátu /dôsledky, resp. výhody pre certifikovanú osobu/ Odôvodnenie: Navrhované opatrenia predkladáme v záujme zrozumiteľnosti a ucelenosti certifikácie, nakoľko popísané ustanovenia v návrhu zákona (§ 89 Vydanie certifikátu, § 91 Akreditácia certifikačného subjektu, § 92 Povinnosti certifikačného subjektu) tvoria len jej procesnú časť s tým, že chýba zvyšná časť, ktorá má vyjadrovať práve podstatu a význam certifikácie. K čl. I § 90 Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme konkretizovať proces monitorovania súladu s kódexom správania určením skutočností najmä: 1/ kto je monitorujúci subjekt (nestačí uviesť len to, že je akreditovaný. Je potrebné uviesť čo je výsledkom jeho činnosti) 2/ kedy sa vykonáva monitorovanie súladu s kódexom správania 3/ kto je monitorovaný subjekt 4/ či a kedy je daná povinnosť podrobiť sa monitorovaniu 5/ práva a povinnosti monitorovaného subjektu 6/ dôsledok monitorovania Odôvodnenie: Potreba určenia celého procesu monitorovania súladu s kódexom správania je nevyhnutná, nakoľko § 90, ktorý popisuje len akreditáciu monitorujúceho subjektu tvorí len časť tohto procesu pričom chýba práve tá časť, ktorá vyjadruje podstatu a význam monitorovania, aby bolo jasné a zrozumiteľné, čo sa monitorovaním sleduje a aký je jeho dôsledok K čl. I § 108 ods. 1 písm. a) Z á s a d n á Návrh: Navrhujeme vypustiť spod uloženia 10 mil. pokuty § 114, ktorý pojednáva o súčinnosti Odôvodnenie: Neposkytnutie súčinnosti je zaradené pod poriadkovou pokutou v § 110 | Z | ČA | K čl. I § 2 ods. 2 písm. d) Z á s a d n á Akceptujeme Predmetné ustanovenie je potrebné ponechať práve s ohľadom na striktné vymedzenie vecnej pôsobnosti nariadenia a návrhu zákona; takto koncipované ustanovenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. Predmetné ustanovenie sme upravili aby bolo dostatočne zreteľné. K čl. I § 11 Z á s a d n á Akceptujeme Nie je potrebná zmena formulácie textácie ustanovenia v zmysle pripomienky. Povinnosť viesť registratúrne záznamy povinnými subjektmi vyplýva práve zo zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon je vo vzťahu k navrhovanému zákonu o ochrane osobných údajov vo vzťahu špeciálneho zákona; a zároveň na neho odkazuje v § 8 a najmä v § 32 ods. 4 navrhovaného znenia zákona. T.j. požadovaná úprava je v zákone koncipovaná, buď požiadavka uchovávania osobných údajov vyplýva z osobitného predpisu (napríklad zákona č. 395/2002 Z.z., alebo zákona 483/2001 Z. z.), alebo takéto uchovávanie nie je povolené, resp. je potrebné aj na takéto uchovávanie disponovať primeraným právnym základom. čl. I § 16 ods. 1 Z á s a d n á Neakceptujeme K čl. I § 43 Z á s a d n á Neakceptujeme. Úrad vydá vo forme vyhlášky k nariadeniu tzv. black list v zmysle čl. 35 ods. 4 nariadenia; white list nemá úrad povinnosť vypracúvať podľa čl. 35 ods. 5 nariadenia. K čl. I § 44 ods. 2, posledná veta Z á s a d n á Neakceptujeme.Úrad nevydáva rozhodnutie o prerušení plynutia lehoty; ale táto automaticky na základe požiadavky úradu o doplnenie informácii z návrhu zákona neplynie. Uvedené je v súlade s legislatívno technickými požiadavkami. K čl. I § 45 ods. 4 Z á s a d n á Neakceptujeme.Nakoľko ide o novú právnu úpravu a teda návrh zákona upravuje 2 spôsoby ustanovenia zodpovednej osoby, a to na základe ustanovenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, alebo na základe osobitného predpisu; čo nie je možné v budúcnosti vylúčiť, že takýto osobitný predpis bude prijatý. čl. I § 45 ods. 7 Z á s a d n á Neakceptujeme. Ide o úpravu konzistentnú s nariadením, kedy sa v tomto smere neobmedzuje prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ na konkrétnu formu zverejnenia; t.j. musí zverejniť spôsobom, aby tak dotknutým osobám ako aj úradu bol tento kontakt známy a prístupný (napríklad na webovom sídle, alebo v rámci informácii predkladaných dotknutej osobe). K čl. I § 46 ods. 3, posledná veta Z á s a d n á Akceptujeme Textácia návrhu zákona upravená v znení pripomienky - ustanovenie zmenené "podlieha" na "priamo zodpovedá" a "najvyššie vedenie" na "štatutárny orgán" prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa" - doplní sa adekvátne "pomenovanie" aj pre FO-podnikateľa.K čl. I § 88 Z á s a d n á Neakceptujeme.Ustanovenie §88 ods. 1 uvádza možnosť: Združenie alebo iný subjekt zastupujúci kategóriu prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov môže prijať kódex správania, a to najmä na účely podľa osobitného predpisu; ) predmetom úpravy kódexu správania tak môže byť len určitá oblasť ochrany osobných údajov. čl. I §§ 89, 91, 92 Z á s a d n á Neakceptujeme. Uvedená úprava je len rámcovou úpravou procesných pravidiel, ktorá bude doplnená vyhláškou, ktorú vydá úrad. Z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, toho času nebolo možné bližšie popísať postup, keďže k uvedenej problematike sa budú vydávať príručky WP 29/ resp. EDPB. K čl. I § 90 Z á s a d n á Neakceptujeme. Uvedená úprava je len rámcovou úpravou procesných pravidiel, ktorá bude doplnená vyhláškou, ktorú vydá úrad. Z dôvodu konzistentného postupu s nariadením, toho času nebolo možné bližšie popísať postup, keďže k uvedenej problematike sa budú vydávať príručky WP 29/ resp. EDPB. K čl. I § 108 ods. 1 písm. a) Z á s a d n á Čiastočne akceptujeme.Uvedenú duplicitu sme upravili s ohľadom na konzistentný postup úradu s nariadením nasledovne:Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu do výšky 2 000 eur osobe, ktorá nie je prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, za neposkytnutie požadovanej súčinnosti úradu pri výkone dozoru podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Úrad môže uložiť poriadkovú pokutu prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, prípadne zástupcovi prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a) do 2 000 eur, ak nezabezpečí primerané podmienky na výkon kontroly podľa § 97 písm. a), b) do 10 000 eur ak marí výkon kontroly podľa § 97. |