**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 65 /35 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 65 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 24 /5 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 41 /30 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia priemyselných zväzov | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Daňové fórum Slovenska | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Klub 500 | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 6 (4o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Republiková únia zamestnávateľov | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská banková asociácia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenské elektrárne, a.s. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská komora daňových poradcov | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenský olympijský výbor | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 65 (30o,35z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **§ 38 ods. 5** Navrhujeme nasledovné znenie § 38 ods. 5 zákona o DPH: (5) Platiteľ, ktorý prenajíma nehnuteľnosť alebo jej časť zdaniteľnej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nie je zdaniteľnou osobou, sa môže rozhodnúť, že nájom nebude oslobodený od dane. Zdôvodnenie: Zákonom číslo 83/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela“) bol s účinnosťou od 1. apríla 2009 novelizovaný zákon o DPH. Novelou sa, okrem iného, upravilo znenie ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o DPH tak, aby sa prenajímateľ, platiteľ dane, mohol rozhodnúť pre zdanenie prenájmu nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, ak nájomca nie je platiteľom dane, ale je zdaniteľnou osobou či už tuzemskou alebo zahraničnou. Dovtedy bolo toto právo voľby zdanenia prenájmu nehnuteľnosti možné uplatniť len v prípade, ak bol nájomca platiteľom. Došlo teda k rozšíreniu uplatniteľnosti tohto ustanovenia. Podľa dôvodovej správy k novele mala táto zmena vytvoriť lepšie daňové podmienky pre platiteľov dane (prenajímateľov) z dôvodu oslobodenia od povinnosti krátiť daň na vstupe, ak nehnuteľnosti alebo ich časti prenajímajú zdaniteľným osobám. Súčasná úprava zákona nepriaznivo ovplyvňuje podnikateľské subjekty, ktoré vstupujú do nájomných vzťahov s právnickými osobami, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Do tejto skupiny subjektov môžeme zaradiť napríklad štátne orgány a ich rozpočtové organizácie, ak konajú v rozsahu svojej hlavnej činnosti. Z dôvodu vyčlenenia týchto subjektov z výnimky oslobodenia prenájmu definovanej v § 38 ods. 5 zákona o DPH tak dochádza k nútenému oslobodeniu prenájmu, a to aj vtedy, ak sú obe zmluvné strany naklonené zdaneniu prenájmu s cieľom uľahčiť administratívu prenajímateľovi, a preniesť bremeno prípadnej neodpočítanej dane na nájomcu (ktorý by ho aj tak niesol v cene prenájmu vzhľadom na započítanie nákladu prenajímateľa spojeného s neodpočítanou DPH na vstupe). Pre porovnanie - pri zdanení dodania nehnuteľnosti zákon o DPH nelimituje okruh osôb, ktorým platiteľ nehnuteľnosť dodáva (§ 38 ods. 1 zákona o DPH: „platiteľ sa môže rozhodnúť, že dodanie uvedenej nehnuteľnosti nebude oslobodené od dane.“). Tzn., že predaj nehnuteľnosti takýmto právnickým osobám, ktoré nie sú zdaniteľnou osobu, platiteľ má právo zaťažiť daňou. Ak prenajímateľ uplatní oslobodenie od DPH, v zmysle § 54 zákona o DPH je povinný upraviť už odpočítanú DPH z dôvodu zmeny účelu prenajatej nehnuteľnosti, neodpočítava DPH z  nákupov priamo priraditeľných prenájmu, a v súlade s § 49 ods. 4 je tiež povinný krátiť odpočítanú daň z nákupov, ktoré použije ako platiteľ dane bez oslobodenia od dane, ako aj s oslobodením od dane, použitím koeficientu podľa § 50 zákona o DPH. Prenajímateľ tak má vyššiu administratívnu záťaž z dôvodu sledovania zmeny účelu použitia ako aj pomerného odpočítania dane a vyššie náklady spojené s takýmto prenájmom. Tieto náklady zväčša premieta do vyššej ceny nájomného. S cieľom zníženia administratívnej záťaže pri úpravách odpočítania dane u prenajímateľa a poskytnutia možnosti dohody prenajímateľovi a nájomcovi o zdanení nájomného preto navrhujeme, aby zákon rozšíril okruh osôb, na ktoré sa vzťahuje možnosť voľby neuplatnenia oslobodenia pri prenájme, aj o právnické osoby, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Rozumieme, že hlavným účelom tohto ustanovenia mala byť ochrana fyzických osôb (nepodnikateľov) od zvýšeného nákladu pri nájme nehnuteľnosti v podobe DPH, ktorú by museli zaplatiť prenajímateľovi, no nemohli by si ju odpočítať. Tento účel, resp. sociálny aspekt ustanovenia by aj naďalej zostal zachovaný, nakoľko navrhovaná zmena by sa vzťahovala len na právnické osoby. Vyššie uvedený zámer je v súlade so Smernicou 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „Smernica“), ktorá v čl. 137 dáva možnosť členským štátom, aby sa zdaniteľné osoby mohli rozhodnúť pre zdanenie nájmu nehnuteľnosti. Taktiež ustanovuje, že si členské štáty môžu stanoviť pravidlá pre využitie zdanenia a obmedziť rozsah pôsobnosti v lokálnej legislatíve. Smernica tak nelimituje možnosť voľby zdanenia len pre určitý okruh osôb (ako to robí slovenský zákon o DPH, ktorý limituje možnosť zdanenia na nájom len zdaniteľným osobám). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, resp. dôjde k navýšeniu príjmov. DPH odvádzaná prenajímateľmi, ktorí využijú nové ustanovenie, z nájomného pre nezdaniteľné právnické osoby bude z veľkej časti konečným príjmom štátneho rozpočtu vzhľadom na obmedzený až nulový nárok na odpočítanie DPH u týchto nezdaniteľných právnických osôb. Výpadok vo výbere DPH, ktorú si prenajímateľ doteraz nemohol odpočítať, bude vzhľadom na mechanizmus § 54 a § 50 podstatne nižší, ako je prírastok DPH zaplatenej na výstupe prenajímateľom. Hlavné benefity budú v podstatnom znížení administratívy u prenajímateľa, pričom úroveň administratívy u nájomcu ostane rovnaká. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme rozšíriť okruh osôb nájomcov o nezdaniteľné právnické osoby, aby zmluvné strany po dohode mohli zdaňovať nájom nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, keď nehnuteľnosť alebo jej časť prenajímajú takejto nezdaniteľnej právnickej osobe. | Z | N | Ministerstvo financií SR predložilo návrh štátnym orgánom, samosprávam ako aj zástupcom mimovládnych neziskových organizácií. Z vyjadrení oslovených subjektov jednoznačne vyplynulo negatívne stanovisko k predloženému návrhu. Je vysoko pravdepodobné, že zvažované zmeny právnej úpravy by znamenali zvýšenie nákladov na nájom nehnuteľností. Keďže orgány verejnej správy nemajú tieto náklady rozpočtovo pokryté, je potrebné počítať s nárastom nákladov na štátny rozpočet. Rovnaký vplyv by predmetný návrh mal aj na mimovládne neziskové organizácie (cca. 50 000 občianskych združení a iných neziskových organizácií, z ktorých väčšina nie je platiteľom DPH). Takáto legislatívna zmena by zásadne negatívne zasiahla do rozpočtov orgánov verejnej správy a právnických osôb založených na iný účel ako podnikanie, preto sa navrhovaná zmena § 38 ods. 5 zákona o DPH neakceptuje. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 19** Navrhujeme úpravu § 19 vložením nového odseku 11 v znení: „(11) Pri dodaní tovaru alebo služby alebo pri prijatí platby pred dodaním tovaru alebo služby, kedy platiteľ vyhotoví faktúru podľa § 75 ods. 1, vzniká daňová povinnosť dňom vyhotovenia faktúry s výnimkou uvedenou v odseku 3; ak faktúra nebude vyhotovená najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa súhrnná faktúra vyhotovuje, vzniká daňová povinnosť týmto posledným dňom kalendárneho mesiaca.“ Odôvodnenie: Doplnenie nového ustanovenia vychádza z potreby zefektívnenia vystavovania súhrnných faktúr za viac dní dodania tovarov alebo služieb. Uvedená úprava nemení povinné náležitosti faktúry, ale zjednodušuje prepočet cudzej meny, ak je úhrada požadovaná napr. v USD. Vtedy sa pre účely prepočtu cudzej meny – USD na EUR použije len jeden výmenný kurz pre celú faktúru a nie toľko výmenných kurzov koľko je dátumov dodania. Touto úpravou môže dôjsť k daňovým dopadom len v minimálnom rozsahu, ak vôbec, pretože rozptyl kurzov v rámci jedného kalendárneho mesiaca, za ktorý môže byť súhrnná faktúra vystavená, je nevýrazný. Uvedený postup s avšak netýka vystavenia faktúry za opakovane alebo čiastkovo dodávaný tovar, kde stanovenie daňovej povinnosti rieši § 19 ods. 3. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Uplatnený návrh nie je v súlade s čl. 66 Smernice o DPH. Cieľom súhrnnej faktúry je zjednodušenie administratívnych povinností platiteľov dane a nie určenie vzniku daňovej povinnosti. Zjednodušenie pri používaní kurzov je v § 26 zákona o DPH. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 47 ods. 3** Navrhujeme úpravu § 47 odsek 3 v znení: (3) Odoslanie alebo prepravenie tovaru do miesta určenia na území tretieho štátu podľa odsekov 1 a 2 je platiteľ povinný preukázať colným vyhlásením, v ktorom je colným orgánom potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie, a dokladom o odoslaní alebo preprave tovaru; platiteľ musí mať colné vyhlásenie, v ktorom je potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie, najneskôr do konca šiesteho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po skončení zdaňovacieho obdobia, v ktorom uplatnil oslobodenie od dane. V prípade, že výstup tovaru z územia Európskej únie nie je potvrdený colným orgánom v colnom vyhlásení, môže platiteľ preukázať výstup tovaru z územia Európskej únie aj inými dôkaznými prostriedkami. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že pri vývoze tovaru malej hodnoty – do 1 000 EUR zo zákona nemusí colný úrad potvrdzovať vývoz tovaru z EÚ, a teda platiteľ DPH nemôže oslobodiť vývoz tohto tovaru od DPH – nevie preukázať vývoz tovaru, pričom inými prostriedkami by vývoz tovaru preukázať mohol a vedel. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Platiteľ dane môže aj pri vývoze tovaru malej hodnoty (do 1 000 EUR) podať colné vyhlásenie. Preukazovanie výstupu tovaru z EÚ inými dôkaznými prostriedkami ako colným vyhlásením zvýši riziko zneužívania systému DPH. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 69 ods. 12** Navrhujeme úpravu § 69 odsek 12 vložením nového bodu k) v znení: „(12) Platiteľ, ktorý je príjemcom plnenia od iného platiteľa, je povinný platiť daň vzťahujúcu sa na . . . k) dodanie tovaru alebo služby iných ako uvedených v písmene a) – j), ak platiteľ so sídlom, miestom podnikania, prevádzkarňou alebo bydliskom v tuzemsku registrovaný podľa § 4, ktorý uskutočnil plnenia, použije režim prenesenia daňovej povinnosti pri tomto dodaní a uvedie vo faktúre slovnú informáciu "prenesenie daňovej povinnosti" a platiteľ so sídlom, miestom podnikania, prevádzkarňou alebo bydliskom v tuzemsku registrovaný podľa § 4, ktorý prijal plnenia súhlasí s prenesením daňovej povinnosti.“ Odôvodnenie: Všeobecná aplikácia prenesenia daňovej povinnosti na odberateľa v prípade dvoch platiteľov DPH registrovaných podľa § 4 zamedzí vzniku daňových únikov v oblasti DPH. Ak je filozofia prenesenia daňovej povinnosti taká účinná v boji proti podvodným únikom, žiadame ju zaviesť na všetky dodania tovarov a služieb. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhované doplnenie nie je v súlade s čl. 199 a čl. 199a Smernice o DPH, ktoré upravujú možnosť tuzemského prenosu daňovej povinnosti. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 69b** Navrhujeme úpravu § 69b vložením nového odseku 2 v znení: „(2) Zaplatením dane uvedenej na faktúre od dodávateľa zverejneného v zozname podľa § 69 ods. 15 na zverejnený bankový účet 38) tohto dodávateľa v lehote splatnosti faktúry ručenie za daň odberateľovi zaniká.“ Doterajšie odseky 2 až 8 sa označujú ako odseky 3 až 9. Poznámka pod čiarou k odkazu 38 znie: „38) § 67 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Inštitút ručenia za daň sa javí ako administratívne zaťažujúci pre daňové subjekty, ktoré si plnia svoje daňové povinnosti. Je v kompetencii štátnej správy vysporiadať sa s daňovými dlžníkmi aj bez prenesenia povinností na daňové subjekty. Avšak, ak už má byť zachovaný inštitút ručenia za daň uplatnenú na predchádzajúcom stupni, navrhujeme, aby bol zákon o DPH upravený podobne ako je zákon o DPH platný v ČR. To znamená, že ak odberateľ uhradí hodnotu faktúry vrátane DPH na bankový účet dodávateľa - daňového subjektu rizikového z hľadiska DPH, pričom číslo bankového účtu je súčasťou zverejneného tzv. Zoznamu rizikových platiteľov DPH, nebude už ručiť za túto DPH. Týmto postupom by sa predišlo v súčasnosti zavedenému postupu úhrady DPH na osobný účet daňovníka vedeného u miestne príslušného správcu dane a zjednodušeniu administratívy, pretože celá hodnota faktúry by bola uhradená na jeden bankový účet bez jej umelého delenia na základ dane – jeden účet a DPH – na osobný účet daňovníka. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 73** Navrhujeme úpravu § 73 vložením nového odseku 2 v znení: „(2) V prípade vývozu tovaru, ktorý je oslobodený podľa § 47 musí byť faktúra vyhotovená najneskôr v lehote na preukázanie oslobodenia podľa § 47 ods. 3.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona o DPH v prípade vývozu tovaru neumožňuje dodržať termín na vystavenie faktúry do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby a to z toho dôvodu, že v prípade vývozu tovaru je za deň dodania tovaru považovaný deň výstupu tovaru z územia Európskej únie, ktorý je potvrdený colným orgánom v colnom vyhlásení alebo v zjednodušenom colnom vyhlásení, avšak pri dohodnutom dodaní s miestom dodania v tretej krajine napr. Brazília bude dodávka splnená až po tom, čo sa tovar do tejto krajiny dopraví na dohodnuté miesto. Splnením dohodnutej dodacej podmienky je dodávateľ oprávnený fakturovať svojmu odberateľovi dodanie. V prípade destinácii za oceánom, kde preprava sa vykonáva loďou, sa môže jednať aj niekoľko týždňov po dátume potvrdenia výstupu tovaru z územia EÚ colným orgánom. Vzhľadom na to, že sa logicky očakáva, že v priebehu polroka môže dodávateľ zabezpečiť preukázanie oslobodenia prostredníctvom JCD, tak rovnaký čas by mal byť k dispozícii aj na stanovenie lehoty pre vyhotovenie faktúry a teda aj na reálne dodanie vyvážaného tovaru | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 54 ods. 2 písm. b); § 54 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme v zákone o DPH ustanoviť pojem „stavba“. Zdôvodnenie: Súhlasíme s navrhovaným znením § § 54 ods. 2 písm. b), § 54 ods. 2 písm. c) a súvisiacim § 85kf ods. 2 z dôvodu, že v praxi dochádza k zmene použitia/rozsahu použitia na zdaňované a oslobodené činnosti aj pri stavbách a nie len budovách, či bytoch a pod. Avšak, v zákone stále absentuje definícia „stavby“ ako takej. Zákon o DPH iba pre účely § 38 a definície stavebného pozemku referuje na § 43h zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný zákon“), ale neusmerňuje výklad „stavby“ pre účely zákona o DPH. Tento fakt vyvoláva právnu neistotu subjektov v spojitosti s tým, aké typy/druhy dodaní majú byť považované za stavbu pre DPH účely (ako napr. parkovisko, park, chodník, cesta, fontána, osvetlenie, oplotenie a pod.), či už v súvislosti s uplatňovaním § 38 alebo § 54, § 54a a § 54b. Nie je jasné, či stavbou pre DPH účely má byť stavba v zmysle stavebného alebo občianskeho zákona, alebo sa má pre účely vymedzenia stavby pre DPH účely vychádzať z prípadnej relevantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, či inej právnej úpravy, prípadne či je potrebné brať do úvahy pomer hodnoty pozemku a príslušnej stavby. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | Navrhujeme zmeniť opakovane posúvaný termín účinnosti aplikovania reverse – charge pri dovoze tovaru z tretích krajín na 1.1.2018. V novele zákona o DPH účinnej od 1.1.2017 došlo k presunu termínu účinnosti „na neurčito“ v závislosti od vývoja dlhu verejnej správy SR. Zavedením reverse – charge pri dovoze tovaru z tretích krajín by došlo k podpore podnikateľského prostredia a to zlepšením cash – flow-u podnikateľských subjektov. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Posun samozdanenia pri dovoze tovaru vyplýva z novely zákona o DPH účinnej od 1.1.2017 vychádzajúcej z Programového vyhlásenia vlády SR v kontexte dodržiavania pravidiel Paktu stability a rastu, ktorými je SR viazaná. Súvisí tiež s konsolidáciou verejných financií. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 19** V par. 19 navrhujeme doplniť samostatný odstavec s nasledovným znením: „Daňová povinnosť pre platiteľa, ktorý je príjemcom plnenia od iného platiteľa, a ktorý je povinný platiť daň v súlade s § 69 ods. 12 písm. j), vzniká najneskôr dňom prijatia platby za tovar alebo službu Zdôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že v prípadoch prenosu daňovej povinnosti na prijímateľa - platiteľa DPH v prípadoch uvedených v par. 69 ods. 12 písm. j) zákona o DPH – ďalej len „pri dodávkach v oblasti stavebníctva“, nastávajú veľmi často situácie, kedy dodávatelia – platitelia DPH uskutočnia dodávku, pričom faktúru nevystavia v lehote stanovenej v zákone o DPH alebo vôbec, keďže dodávatelia nie sú osobou povinnou platiť DPH. Až následne po urgenciách zo strany prijímateľa dodávky v oblasti stavebníctva, ktorému vzniká daňová povinnosť vo všeobecnosti dňom dodania bez ohľadu na to, či má k dispozícii faktúru alebo nie, dôjde k vystaveniu faktúry dodávateľom, na ktorej je uvedený dátum dodania a dátum vystavenia spätne – častokrát s časovým posunom niekoľko mesiacov. V tomto prípade je prijímateľ povinný podať dodatočné DPH priznanie za obdobie, kedy nastal „deň dodania“, v ktorom uvedie a odvedie DPH na výstupe. V prípade, že príjemca plnenia nemá nárok na odpočítanie DPH, takto dodatočne odvedená DPH na výstupe formou dodatočného DPH priznania vedie automaticky k penalizácii zo strany správcu dane. Pri vysokej hodnote prijímaných dodávok v oblasti stavebníctva a opakovane, sú prijímatelia opakovane penalizovaní za pochybenia na strane dodávateľa. Z uvedeného dôvodu sa stanovuje určiť ako deň vzniku daňovej povinnosti pre prijímateľa najneskôr deň prijatia platby za tovar alebo službu, ktoré sú alebo majú byť dodané v prípadoch definovaných v par. 69 ods. 12 písm. j) zákona o DPH, čo umožňuje aj Smernica Rady 2006/112/ES z 28.novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Podľa článku 66 písm. b) Smernice Rady 2006/112/ES z 28.novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov môžu členské štáty stanoviť odchylne od článkov 63, 64 a 65, že pri niektorých transakciách alebo niektorých kategóriách zdaniteľných osôb daňová povinnosť vzniká najneskôr v deň prijatia platby. Akceptovanie tejto pripomienky doplnením vyššieho ustanovenia do zákona o DPH zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia, zníženie administratívnej záťaže z dôvodu podávania dodatočných DPH priznaní a dodatočných kontrolných výkazov, ako aj zvýšenie právnej istoty pre subjekty podnikajúce v oblasti stavebníctva. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **APZ** | **Čl. I bod 26** Navrhovaná zmena § 69 ods. 12 písm. f) a g) bude mať výrazný dopad okrem iného aj v prípade dodávky ocelí, nakoľko prenos daňovej povinnosti sa bude uplatňovať aj pri oceli v hodnote do 5 000 Eur. Táto skutočnosť bude znamenať zvýšenú záťaž pre podnikateľov ako aj dodávateľov, nakoľko bude potrebné, aby dodávatelia uvádzali na faktúrach klasifikáciu v zmysle colného sadzobníka. | O | N | Prevažná časť podnikateľských zväzov naopak presadzuje znenie navrhované v § 69 ods. 12 písm. f) a g). |
| **AZZZ SR** | **§38 ods. 5**  §38 ods. 5 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty(„zákon o DPH“), ktoré znie: „(5) Platiteľ, ktorý prenajíma nehnuteľnosť alebo jej časť zdaniteľnej osobe, sa môže rozhodnúť, že nájom nebude oslobodený od dane.“ Zákonom číslo 83/2009 Z. z.,ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela“) bol s účinnosťou od 1. apríla 2009 novelizovaný zákon o DPH. Novelou sa, okrem iného, upravilo znenie ustanovenia §38 ods. 5 zákona o DPH tak, aby sa prenajímateľ, platiteľ dane, mohol rozhodnúť pre zdanenie prenájmu nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, ak nájomca nie je platiteľom dane, ale je zdaniteľnou osobou či už tuzemskou alebo zahraničnou. Dovtedy bolo toto právo voľby zdanenia prenájmu nehnuteľnostimožné uplatniť len v prípade, ak bol nájomca platiteľom.Došlo teda k rozšíreniu uplatniteľnosti tohto ustanovenia. Podľa dôvodovej správy k novele mala táto zmena vytvoriť lepšie daňové podmienky pre platiteľov dane (prenajímateľov) z dôvodu oslobodenia od povinnosti krátiť daň na vstupe, ak nehnuteľnosti alebo ich časti prenajímajú zdaniteľným osobám. Súčasnáúprava zákona nepriaznivo ovplyvňuje podnikateľské subjekty, ktoré vstupujú do nájomných vzťahov s právnickými osobami, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Do tejto skupiny subjektov môžeme zaradiť napríkladštátne orgány a ich rozpočtové organizácie, ak konajú v rozsahu svojej hlavnej činnosti. Z dôvodu vyčlenenia týchto subjektov z výnimky oslobodenia prenájmu definovanej v §38 ods. 5 zákona o DPH tak dochádza k nútenému oslobodeniu prenájmu, a to aj vtedy, ak sú obe zmluvné strany naklonené zdaneniu prenájmu s cieľom uľahčiť administratívu prenajímateľovi, a preniesť bremeno prípadnej neodpočítanej dane na nájomcu (ktorý by ho aj tak niesol v cene prenájmu vzhľadom na započítanie nákladu prenajímateľa spojeného s neodpočítanou DPH na vstupe). Pre porovnanie - pri zdanení dodania nehnuteľnosti zákon o DPH nelimituje okruh osôb, ktorým platiteľ nehnuteľnosť dodáva (§ 38 ods. 1 zákona o DPH: „platiteľ sa môže rozhodnúť, že dodanie uvedenej nehnuteľnosti nebude oslobodené od dane.“). Tzn., že predaj nehnuteľnosti takýmto právnickým osobám, ktoré nie sú zdaniteľnou osobu, platiteľ má právo zaťažiť daňou. Ak prenajímateľ uplatní oslobodenie od DPH, v zmysle § 54 zákona o DPH je povinný upraviť už odpočítanú DPH z dôvodu zmeny účelu prenajatej nehnuteľnosti, neodpočítava DPH z nákupovpriamo priraditeľných prenájmu, a v súlade s §49 ods. 4 je tiež povinný krátiť odpočítanú daň z nákupov,ktoré použije ako platiteľ dane bez oslobodenia od dane, ako aj s oslobodením od dane, použitím koeficientu podľa § 50 zákona o DPH.Prenajímateľ tak mávyššiu administratívnu záťaž z dôvodu sledovania zmeny účelu použitia ako aj pomerného odpočítania dane a vyššie náklady spojené s takýmto prenájmom. Tieto náklady zväčša premieta do vyššej ceny nájomného. S cieľom zníženia administratívnej záťaže pri úpravách odpočítania dane u prenajímateľa a poskytnutia možnosti dohody prenajímateľovi a nájomcovi o zdanení nájomného preto navrhujeme, aby zákon rozšíril okruh osôb, na ktoré sa vzťahuje možnosť voľby neuplatnenia oslobodenia pri prenájme, aj o právnické osoby, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Rozumieme, že hlavným účelom tohto ustanoveniamala byť ochrana fyzických osôb (nepodnikateľov) od zvýšeného nákladu pri nájme nehnuteľnosti v podobe DPH, ktorú by museli zaplatiť prenajímateľovi, no nemohli by si ju odpočítať. Tento účel, resp. sociálny aspekt ustanovenia by aj naďalej zostal zachovaný, nakoľko navrhovaná zmenaby sa vzťahovala len na právnické osoby. Vyššie uvedený zámer je v súlade so Smernicou 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „Smernica“), ktorá v čl. 137 dáva možnosť členským štátom, aby sa zdaniteľné osoby mohli rozhodnúť pre zdanenie nájmu nehnuteľnosti. Taktiež ustanovuje, že si členské štáty môžu stanoviť pravidlá pre využitie zdanenia a obmedziť rozsah pôsobnosti v lokálnej legislatíve. Smernicatak nelimituje možnosť voľby zdanenia len pre určitý okruh osôb (ako to robí slovenský zákon o DPH, ktorý limituje možnosť zdanenia na nájom len zdaniteľným osobám). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, resp. dôjde k navýšeniu príjmov. DPH odvádzaná prenajímateľmi, ktorí využijú nové ustanovenie, z nájomného pre nezdaniteľné právnické osoby bude z veľkej časti konečným príjmom štátneho rozpočtu vzhľadom na obmedzený až nulový nárok na odpočítanie DPH u týchto nezdaniteľných právnických osôb. Výpadok vo výbere DPH, ktorú si prenajímateľ doteraz nemohol odpočítať, bude vzhľadom na mechanizmus § 54 a § 50 podstatne nižší, ako je prírastok DPH zaplatenej na výstupe prenajímateľom. Hlavné benefity budú v podstatnom znížení administratívy u prenajímateľa, pričom úroveň administratívy u nájomcu ostane rovnaká. odôvodnenie: Návrh na riešenie spolu s návrhom legislatívnej úpravy znenia zákona: V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme rozšíriť okruh osôb nájomcov o nezdaniteľné právnické osoby, aby zmluvné strany po dohode mohli zdaňovať nájom nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, keď nehnuteľnosť alebo jej časť prenajímajú takejto nezdaniteľnej právnickej osobe. Navrhujeme nasledovné znenie §38 ods. 5 zákona o DPH: (5) Platiteľ, ktorý prenajíma nehnuteľnosť alebo jej časť zdaniteľnej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nie je zdaniteľnou osobou,sa môže rozhodnúť, že nájom nebude oslobodený od dane. | Z | N | Ministerstvo financií SR predložilo návrh štátnym orgánom, samosprávam ako aj zástupcom mimovládnych neziskových organizácií. Z vyjadrení oslovených subjektov jednoznačne vyplynulo negatívne stanovisko k predloženému návrhu. Je vysoko pravdepodobné, že zvažované zmeny právnej úpravy by znamenali zvýšenie nákladov na nájom nehnuteľností. Keďže orgány verejnej správy nemajú tieto náklady rozpočtovo pokryté, je potrebné počítať s nárastom nákladov na štátny rozpočet. Rovnaký vplyv by predmetný návrh mal aj na mimovládne neziskové organizácie (cca. 50 000 občianskych združení a iných neziskových organizácií, z ktorých väčšina nie je platiteľom DPH). Takáto legislatívna zmena by zásadne negatívne zasiahla do rozpočtov orgánov verejnej správy a právnických osôb založených na iný účel ako podnikanie, preto sa navrhovaná zmena § 38 ods. 5 zákona o DPH neakceptuje. |
| **DFS** | **bod 32 - §79 nový odsek 7** Správca dane zavádza nový inštitút do zákona - tzv.výstupy analytickej činnosti kontrolných orgánov, ktorý ďalej nedefinuje. Odporúčame definovať predmetný inštitút priamo v zákone o DPH. Je nevyhnutné, aby bol postup analytickej činnosti kontrolných orgánov a samotný výpočet vrátenia nadmerného odpočtu, respektíve podmienky, upravený minimálne vyhláškou. Preto navrhujeme, aby bolo doplnené: "v zmysle vyhlášky". Zároveň je nevyhnutné, aby v tejto veci bolo vydané daňovým úradom a daňovému subjektu doručené oznámenie, ktoré bude riadne odôvodnené s uvedením, aké pochybnosti vznikli daňovému úradu v rozsahu nevrátenej časti nadmerného odpočtu. Je nevyhnutné, aby zákonodárca upravil ustanovenie §79 ods. 6 a to o slová: "vráti nadmerný odpočet alebo rozdiel medzi nadmerným odpočtom a jeho vrátenou časťou podľa odseku 7..." | Z | N | Vzhľadom na to, že vrátenie nadmerného odpočtu má fakultatívny charakter, nie je potrebné tento pojem definovať. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 13 [§ 47 ods. 13 písm. a)]** Odporúčame v písmene a) slová „o poskytnutí daru na základe darovacej zmluvy uzatvorenej“ nahradiť slovom „uzatvorených“, čím sa dosiahne zjednodušenie dikcie navrhovaného ustanovenia pri zachovaní jeho obsahu. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I (k § 3 ods. 2 nad rámec návrhu zákona)** Odporúčame vylúčiť z definície ekonomickej činnosti, a tým aj spod pôsobnosti zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty príjem/plnenie zo zmluvy o sponzorstve v športe z dôvodu predídenia možným aplikačným problémom (budúce daňové spory v dôsledku nejednotného výkladu/aplikácie) a zabezpečenia stavu právnej istoty v súvislosti s otázkou, či príjmy/plnenia poskytnuté na základe zmluvy o sponzorstve v športe spadajú pod definíciu ekonomickej činnosti, a teda pod režim zákona o dani z pridanej hodnoty. Navrhujeme, aby príjem sponzorského a v nadväznosti na to aj všetky výdavky uhradené zo sponzorského sponzorovaným, ktoré sú v súlade so zákonom i dojednaným účelom uvedeným v zmluve o sponzorstve v športe (zverejnenej v informačnom systéme športu spolu s vykazovaním použitia sponzorského), boli explicitne vyňaté spod pojmu „ekonomická činnosť“, a tým aj z režimu dane z pridanej hodnoty. Ide o účelovú dotáciu, ktorú má prijímateľ použiť zákonom a zmluvou stanoveným spôsobom a verejne vykázať. Sponzorské nie je príjem určený na podnikanie, ale výlučne na športovú činnosť, pod ktorou je potrebné na základe jej definície v § 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 1.1.2016) rozumieť „vykonávanie, organizovanie, riadenie, správu, podporu alebo rozvoj športu“. Zmluva o sponzorstve v športe je vo svojej podstate transparentnou účelovou dotáciou zo súkromných zdrojov, ktorej nespotrebovanú časť, prípadne nesprávne použitú časť, je sponzorovaný povinný vrátiť sponzorovi. Dominujúcou črtou zmluvy o sponzorstve v športe je účelový sponzorský príspevok športovej organizácii, športovému odborníkovi alebo športovcovi za účelom podpory ich športovej činnosti. Účelom zmluvy o sponzorstve v športe môže byť iba pokrytie výdavkov/nákladov na športovú činnosť sponzorovaného športovca, športového odborníka alebo športovej organizácie. Prijímateľmi sponzorského poskytnutého s daňovými benefitmi pre sponzora musia byť výlučne členovia národného športového zväzu, národnej športovej organizácie alebo medzinárodnej športovej organizácie, ktorí majú spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov, čím je zúžený okruh týchto subjektov kvantitatívne (prijímateľom nemôže byť akýkoľvek subjekt pôsobiaci v oblasti športu), ale aj kvalitatívne (musí ísť o subjekt, ktorý spĺňa podmienku spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov a je členom športovej organizácie, ktorá riadi a kontroluje svojich členov). Príjem na základe zmluvy o sponzorstve v športe (sponzorské) sa vzhľadom na jeho podstatu a účel navrhuje vyňať z „ekonomickej činnosti“ podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, v dôsledku čoho bude jednoznačne ustanovené, že príjem zo sponzorského a jeho riadne použitie na účel a spôsobom podľa zmluvy o sponzorstve v športe nebude spadať pod režim upravený zákonom o dani z pridanej hodnoty. Ako podporný argument je možné uviesť, že osobitná povaha a účel zmluvy o sponzorstve v športe je premietnutá aj do úpravy § 8 ods. 1 písm. p) a ods. 15, § 12 ods. 2, § 13 ods. 1 písm. a) a § 17 ods. 3 písm. k) a l) a ods. 19 písm. h) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Aj z týchto ustanovení je zrejmé, že príjem sponzorského, ak nejde o príjem fyzickej osoby vykonávajúcej slobodné povolanie ako športovec alebo športový odborník podľa § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z., je upravený v režime sui generis, nie ako príjem z podnikania. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhovaná právna úprava by bola v rozpore so Smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Ak má plnenie/príjem zo zmluvy o sponzorstve vyjadrovať účelovú dotáciu, je potrebné vyjadriť to v zákone o športe. |
| **GPSR** | **K čl. I (k § 3 ods. 2 nad rámec návrhu zákona)** Odporúčame z definície ekonomickej činnosti vypustiť „športovú činnosť“, v nadväznosti na zmenu právnej úpravy v dôsledku schválenia zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 1.1.2016), ktorý upravil definíciu „športovej činnosti“ v § 3 písm. a) tak, že pod týmto pojmom je potrebné rozumieť „vykonávanie, organizovanie, riadenie, správu, podporu alebo rozvoj športu“, čo je podstatne širší obsah pojmu „športová činnosť“, ako zrejme bol pôvodný cieľ použitia tohto pojmu v § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktorého znenie bolo schválené v roku 2004. Podľa čl. 9 ods. 1 druhej vety smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „smernica“): „„Ekonomická činnosť“ je každá činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby vrátane ťažobných a poľnohospodárskych činností a činností pri výkone slobodných povolaní.“. Na základe obsahu definície „ekonomickej činnosti“ v smernici sa javí, že „športová činnosť“ bola vyjadrená v § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. s cieľom výslovného pokrytia činností pri výkone slobodných povolaní v oblasti športu. Ustanovenie čl. 9 ods. 1 smernice bolo transponované do právneho poriadku Slovenskej republiky nasledovne: Podľa prvej vety § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z.: „Ekonomickou činnosťou (ďalej len „podnikanie“) sa rozumie každá činnosť, z ktorej sa dosahuje príjem a ktorá zahŕňa činnosť výrobcov, obchodníkov a dodávateľov služieb vrátane ťažobnej, stavebnej a poľnohospodárskej činnosti, činnosť vykonávanú ako slobodné povolanie podľa osobitných predpisov, duševnú tvorivú činnosť a športovú činnosť.". Z uvedeného vyplýva, že z pohľadu „športovej činnosti“ je v § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. ustanovené toto pravidlo: „Ekonomickou činnosťou (ďalej len „podnikanie“) sa rozumie každá činnosť, z ktorej sa dosahuje príjem a ktorá zahŕňa ... športovú činnosť.“. Takéto znenie sa však nejaví byť súladné s cieľom právnej úpravy vyplývajúcim z citovaného ustanovenia čl. 9 ods. 1 smernice, podľa ktorého má byť ekonomickou činnosťou: „... každá činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby ... vrátane činností pri výkone slobodných povolaní“. S poukazom na uvedené v záujme dosiahnutia stavu právnej istoty odporúčame vykonať dôslednú právnu analýzu citovaných ustanovení a posúdiť správnosť transpozície čl. 9 ods. 1 smernice do § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z., aj s ohľadom na zmenu právnej úpravy v dôsledku prijatia zákona č. 440/2015 Z. z. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Účelom podrobnejšej definície pojmu je zabezpečiť cieľ sledovaný smernicou. |
| **Klub 500** | **K § 79 ods. 2, bod c)** Pôvodné znenie: "c) platiteľ nemal v období 6 kalendárnych mesiacov pred skončením kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitných predpisov29b) v súhrne viac ako 1 000 eur." Návrh znenia § 79 ods. 2, bod c): Klub 500 navrhuje zosúladiť § 79 ods. 2, bod c) buď s lehotou uvedenou v § 35 ods. 6 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, nasledovne: "c) platiteľ nemal v období 12 kalendárnych mesiacov pred skončením kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch v lehote do piatich dní po dni výplaty." alebo zosúladiť s lehotou uvedenou v § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a v § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, nasledovne: "c) platiteľ nemal v období 12 kalendárnych mesiacov pred skončením kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch v posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí poistné." Dôvod pripomienky: Zákon o DPH podľa § 79 ods. 2 umožňuje vrátenie nadmerného odpočtu v skrátenom režime. Podmienkou je, že daňovník nesmie mať nedoplatok na daniach, ani na odvodoch v Sociálnej poisťovni a Zdravotnej poisťovni. Ak daňovník zadefinuje presný termín výplaty miezd napr. na 8. deň v kalendárnom mesiaci a v tento deň nie je úhrada vykonaná, hoci len s jednodňovým omeškaním (napr. z dôvodu, že nemá dostatok zdrojov na účte alebo v prípade malých spoločností, kde len jeden zamestnanec má kompetenciu vykonávať akékoľvek prevody na účtoch a z objektívnych dôvodov nie je na pracovisku, napr. pre práceneschopnosť), tak je potrestaný a nemá nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v skrátenom režime, ktorá by mu naopak pomohla odstrániť nedostatok zdrojov. Naopak daňovníkovi, ktorý nemá stanovený pevný termín výplaty miezd, sa počíta úhrada do konca mesiaca. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Predmetné ustanovenie bolo novelizované zákonom č. 268/2015 Z. z. v súlade s požiadavkami podnikateľov na zlepšenie podnikateľského prostredia. |
| **Klub 500** | **K § 79 ods. 7** Pôvodné znenie: "Pred začatím daňovej kontroly podľa odseku 6 daňový úrad môže vrátiť časť nadmerného odpočtu, o výške ktorej podľa výstupov analytickej činnosti kontrolných výkazov nie sú pochybnosti; týmto nie je dotknuté právo daňového úradu vykonať kontrolu celého uplatneného nadmerného odpočtu za príslušné zdaňovacie obdobie." Návrh znenia § 79 ods. 7: "Pred začatím daňovej kontroly podľa odseku 6 daňový úrad vráti časť nadmerného odpočtu, o výške ktorej podľa výstupov analytickej činnosti kontrolných výkazov nie sú pochybnosti; týmto nie je dotknuté právo daňového úradu vykonať kontrolu celého uplatneného nadmerného odpočtu za príslušné zdaňovacie obdobie." Dôvod pripomienky: Pri kontrole nadmerného odpočtu správca dane zadržiava peňažné prostriedky aj z faktúr, o ktorých nemá pochybnosti. Nakoľko správca dane dokáže na základe analytickej činnosti kontrolných výkazov identifikovať doklady, o ktorých má pochybnosti a ktoré chce daňovou kontrolou preveriť, mal by mať povinnosť vrátiť časť nadmerného odpočtu, o ktorej niet pochýb pred začatím kontroly. Skúsenosti z praxe hovoria, že správca dane opakovane otvára kontroly a dáva preveriť zopár faktúr prostredníctvom medzinárodného dožiadania, čím dostáva kontrolovaný subjekt do platobnej neschopnosti pretože celý nadmerný odpočet vráti o niekoľko mesiacov neskôr. | Z | N | Navrhované ustanovenie sleduje odstránenie prekážky vrátenia časti nadmerného odpočtu, v prípade ak na základe kontrolných výkazov, ktoré podliehajú analytickej činnosti vykonávanej špeciálnymi útvarmi FRSR sa určitá časť nadmerného odpočtu javí ako pochybná, avšak o ostávajúcej časti nadmerného odpočtu nie sú pochybnosti. Máme zato, že navrhované ustanovenie v podstatnej miere vychádza v ústrety podnikateľom. |
| **KSK** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 15** V bode 15 odporúčame upraviť znenie: ,,sa slovo ,,budovy“ nahrádza slovami ,,stavby, budovy“ “ na: ,,sa pred slovo ,,budovy“ vkladá slovo ,,stavby,“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 16** V bode 16 odporúčame k slovu v úvodzovkách ,,stavieb“ pripojiť čiarku (,,stavieb,“). | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 28** V bode 28 odporúčame nahradiť slová ,,na portáli“ slovami ,,na webovom sídle“. | O | N | Zákon o DPH vo viacerých ustanoveniach používa pojem „portál“. Z dôvodu zachovania jednotnosti pojmov sa navrhovaná zmena neakceptuje. |
| **MKSR** | **K Čl. I** V bode 16 za slovo "stavieb" vložiť čiarku. Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I** V čl. I žiadame doplniť nový bod tohto znenia: „V § 63 ods. 1 sa slová „v cenách potravín a stravovacích služieb pre ich stravovacie zariadenia“ nahrádzajú slovami „v cenách tovarov a služieb bezprostredne súvisiacich s prípravou a použitím týchto ozbrojených síl“. Odôvodnenie: Slovenská republika je členom Severoatlantickej aliancie, ktorá je z vojenského hľadiska jedinou súčasnou organizáciou kolektívnej obrany vo svete. Vstupom do NATO sa Slovenská republika stala bezpečnejšou krajinou a zaradila sa medzi stabilné a prosperujúce štáty Európy. V rámci plnenia svojich záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv sa podieľa na kolektívnej obrane a na spoločnom obrannom úsilí nielen v čase krízy, vojny alebo vojnového stavu, ale aj v čase mieru. Článok 3 Severoatlantickej (Washingtonskej) zmluvy zakotvuje záväzok zmluvných strán rozvíjať svoju individuálnu a kolektívnu spôsobilosť odvrátiť ozbrojený útok alebo hrozbu, pričom pod vzájomnou pomocou sa rozumie príspevok štátu vzhľadom na jeho geografickú polohu, zdroje, ekonomické možnosti v takej forme aká je najúčinnejšia, t. j. ozbrojené sily, výrobné kapacity, logistické zariadenia, vojenská technika, služby a základné komodity. Washingtonská zmluva taktiež obsahuje politickú dimenziu solidarity. Kľúčovým článkom tejto zmluvy z pohľadu kolektívnej obrany je článok 5, ktorý je vyjadrením záväzku všetkých zmluvných strán reagovať na akýkoľvek útok. Na realizáciu článkov 3 a 5 Washingtonskej zmluvy, na zabezpečenie a splnenie všetkých záväzkov, ale najmä na riadne zabezpečenie podpory hostiteľskej krajiny v prípade nasadenia aliančných vojsk, ktoré budú pôsobiť na území Slovenskej republiky alebo budú prechádzať jej územím, je potrebné doriešiť aj otázku oslobodenia od dane z pridanej hodnoty (ďalej len „daň“) na tovary a služby bezprostredne súvisiace s plnením úloh ozbrojených síl. Toto oslobodenie od dane sa vzťahuje na nákup tovarov a služieb určených na služobné účely príslušníkov ozbrojených síl iných štátov. Oslobodenie od dane sa netýka súkromných nákupov tovarov a služieb príslušníkov ozbrojených síl iných štátov. Vyňatie z daňovej povinnosti na tovary a služby nevyhnutné pre použitie ozbrojených síl členských štátov NATO je jedným z princípov, na ktorom je založená podpora hostiteľskej krajiny a ktorého uplatňovanie vyžaduje Severoatlantická aliancia. Nákup tovarov a služieb bezprostredne súvisiacich s prípravou a použitím ozbrojených síl iných štátov s nárokom na vrátenie dane by sa v Slovenskej republike uplatňoval obdobne ako je tomu v niektorých iných krajinách, ktoré sú členskými štátmi NATO. Súčasnú právnu úpravu považujeme za nepostačujúcu. V § 43 ods. 6 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) je ustanovené oslobodenie od dane vzťahujúce sa všeobecne na tovary a služby, zatiaľ čo v § 63 zákona o DPH sú uvedené len vybrané druhy tovarov a služieb. Na základe tejto skutočnosti je potrebné zosúladiť citované ustanovenia, t. j. rozšíriť § 63 zákona o DPH o všetky tovary a služby bezprostredne použité v rámci spoločného obranného úsilia. Túto pripomienku považujeme za zasadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I** V čl. I žiadame doplniť nový bod, v ktorom navrhujeme precizovať spôsob predkladania kontrolného výkazu podľa § 78a spôsobom zabezpečujúcim ochranu informácií podľa osobitných predpisov, ak platiteľovi - Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vzniká povinnosť priznať a odviesť daň z dodávok tovarov alebo služieb podľa ustanovení § 19 až § 21 alebo § 69 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Ide o prípady obstarania tovarov a služieb, kedy Vojenské spravodajstvo z dôvodu zabezpečenia ochrany utajovaných skutočností podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a informácií podľa zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov postupuje ako nadobúdateľ podľa § 1 ods. 2 a ods. 12 alebo § 129 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov samostatne. Vojenské spravodajstvo je súčasťou rozpočtovej organizácie Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, a nie je z tohto dôvodu registrované ako samostatne zdaniteľná osoba na účely vzniku daňovej povinnosti podľa § 19 až 21 a podľa § 69 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Ak z dodávok tovarov alebo služieb vzniká daňová povinnosť na úhradu dane z pridanej hodnoty podľa ustanovení § 19 až § 21 alebo § 69 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, koná Vojenské spravodajstvo prostredníctvom príslušnej organizačnej zložky ministerstva obrany. Pri predkladaní údajov potrebných na splnenie povinností zdaniteľnej osoby musí preto Vojenské spravodajstvo postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu ustanovení zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Z týchto dôvodov nie je možné postúpiť údaje o platiteľovi (dodávateľovi) na spracovania nepovolaným osobám. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Návrh bol prerokovaný so zástupcami Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Z rokovania vyplynulo, že predložený návrh je možné zabezpečiť technickým riešením. Odporúčame Ministerstvu obrany Slovenskej republiky v tejto veci kontaktovať Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 34** Odporúčame preformulovať v znení "V § 80 ods. 3 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: "ak sa táto ...".". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 36** Odporúčame slová "nebol tovar alebo služba dodaná" nahradiť slovami "nebol tovar dodaný alebo nebola služba dodaná". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 13** Odporúčame v písmene a) vypustiť slová "o poskytnutí daru na základe darovacej zmluvy" ako nadbytočné, keďže v ňom už sú zmienené "darovacie zmluvy". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 1** Vzhľadom na to, že v ustanovení je 3x slovo "ktorý", odporúčame zvážiť jeho rozdelenie na dva novelizačné body ("ktorý má nedoplatok ..." a "ktorej bola zrušená...."). | O | N | V záujme zachovania jednotnej jazykovej formy ustanovení sa dané ustanovenie formulovalo obdobne ako § 4c odsek 1 písm. b). |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec: k § 3 ods. 2** Zásadne žiadame vylúčiť z definície ekonomickej činnosti plnenie zo zmluvy o sponzorstve v športe, a to napríklad takto: "V § 3 ods. 2 prvej vete sa za slovo "príjem" vkladajú slová "okrem plnenia zo zmluvy o sponzorstve v športe podľa osobitného predpisux)"." alebo takto: "V § 3 ods. 2 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: "okrem plnenia zo zmluvy o sponzorstve v športe podľa osobitného predpisu.x)".". Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: "x) § 50 a 51 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmluva o sponzorstve v športe je vo svojej podstate transparentnou účelovou dotáciou zo súkromných zdrojov, ktorej nespotrebovanú časť prípadne nesprávne použitú časť je sponzorovaný povinný vrátiť sponzorovi. Prevažujúcou črtou zmluvy o sponzorstve v športe je účelový sponzorský príspevok športovej organizácii, športovému odborníkovi alebo športovcovi za účelom podpory ich športovej činnosti v súlade s verejným záujmom v športe, ktorý je definovaný v § 2 zákona o športe. Účelom zmluvy o sponzorstve v športe môže byť iba pokrytie výdavkov/nákladov na športovú činnosť sponzorovaného športovca, športového odborníka alebo športovej organizácie, ktoré musia byť členom národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie alebo medzinárodnej športovej organizácie. Sponzorské nie je možné použiť na náklady osobnej potreby alebo na mzdy špotovca resp. športového odborníka. Sponzorovaný má povinnosť mať zriadený samostatný bankový účet a súčasne prijatie a použitie sponzorského musí zverejňovať v informačnom systéme športu a na webovej stránke, ktorá je voľne prístupná verejnosti. Na základe týchto povinnosti je sponzorské pod verejnou kontrolnou štátnych orgánov ako aj verejnosti. Príjem na základe zmluvy o sponzorstve v športe (sponzorské) sa vzhľadom na jeho podstatu a účel navrhuje vyňať z ekonomickej činnosti podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, v dôsledku čoho bude jednoznačne ustanovené, že príjem zo sponzorského a jeho riadne použitie na účel a spôsobom podľa zmluvy o sponzorstve v športe nebude spadať pod režim upravený zákonom o dani z pridanej hodnoty. Vyňatím sponzorského z ekonomickej činnosti sa zabezpečí jednoznačná aplikácia dane z pridanej hodnoty a zabráni sa účelovému použitiu sponzorského za účelom optimalizácie dane z pridanej hodnoty. Účelom poskytnutého sponzorského je upotrebiť ho a transparentne vykázať jeho použitie bezo zbytku, inak sa vracia sponzorovi a teda z toho vyplýva, že nie je cieľom z neho si ponechať časť a tak de facto vytvárať kladný zostatok, ktorý by bol použitý na ekonomickú činnosť. Cieľom sponzorskej zmluvy je podpora športu zo súkromných zdrojov. Povinne sa musí použiť na zmluvne dojednaný účel v medziach zákonného rámca, ktorého cieľom nie je dosiahnuť príjem z ekonomickej činnosti, ale dosiahnutie športového výsledku, resp. podpora vykonávania športovej činnosti sponzorovaného. Spôsob zdaňovania daňou z príjmov a účtovanie zmluvy o sponzorstve v športe je nastavené rovnakým spôsobom ako dotácia z verejného sektora na športovú činnosť. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhovaná právna úprava by bola v rozpore so Smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Ak má plnenie/príjem zo zmluvy o sponzorstve vyjadrovať účelovú dotáciu, je potrebné vyjadriť to v zákone o športe. Na základe rokovania medzi MF SR, MŠVVaŠ SR a GP dňa 10.07.2017 MŠVVaŠ SR preklasifikovalo typ pripomienky zo zásadnej na obyčajnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec: k § 3 ods. 2** Zásadne žiadame z definície ekonomickej činnosti vypustiť športovú činnosť, napríklad takto: "V § 3 ods. 2 prvej vete sa čiarka za slovom "predpisov" nahrádza slovom "a" a vypúšťajú sa slová "a športovú činnosť".". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vychádza sa z definície ekonomickej činnosti v smernici Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, v ktorej podľa čl. 9 ods. 1 ekonomickou činnosťou je "každá činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby vrátane ťažobných a poľnohospodárskych činností a činností pri výkone slobodných povolaní". Keďže športová činnosť nie je subsumovateľná medzi uvedené činnosti, definícia ekonomickej činnosti v § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. je v súčasnosti nad rámec smernice a jej zahrnutie je neodôvodnené. V tejto súvislosti poukazujeme aj na definíciu ekonomickej činnosti v českom právnom poriadku - § 5 ods. 2 zákona č. 235/2004 Z. z. o dani z přidané hodnoty, ktorá výslovne nezmieňuje činnosti nad rámec definície v smernici. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Účelom podrobnejšej definície pojmu je zabezpečiť cieľ sledovaný smernicou. Na základe rokovania medzi MF SR, MŠVVaŠ SR a GP dňa 10.07.2017 MŠVVaŠ SR preklasifikovalo typ pripomienky zo zásadnej na obyčajnú. |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **Doložke vybraných vplyvov** Doložka vybraných vplyvov, Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bodu 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie“ uviesť spôsob kvantifikácie negatívneho vplyvu vo výške 24,315 mil. eur v roku 2018. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 11 návrhu zákona:**  Aktuálne znenie § 21 ods. 4 upravuje prípad, ak daňová povinnosť pri dovoze tovaru vznikne podľa § 21 ods. 1 písm. c), kedy sa daň zníži o sumu dane zaplatenej pri prepustení tovaru do colného režimu konečné použitie alebo pri ukončení colného režimu dočasné použitie s čiastočným oslobodením od dovozného cla. Z tabuľky zhody vyplýva, že navrhovaným znením § 21 ods. 4 sa transponuje čl. 70 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení, podľa ktorého daňová povinnosť vzniká uskutočnením dovozu tovaru. Novela zákona vypúšťa úpravu zníženia dane pri ukončení colného režimu dočasné použitie, nakoľko daňová povinnosť podľa nového znenia vzniká už pri prepustení do colného režimu. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zdôvodňuje, že vypustená časť vety stráca zmysel. Navrhujeme však doplniť osobitnú časť dôvodovej správy v zmysle, aby bolo podnikateľovi zrejmé ako sa bude postupovať v prípade, ak daňová povinnosť vznikne podľa § 21 ods. 1 písm. c) a zároveň došlo k zaplateniu dane v colnom režime dočasné použitie s čiastočným oslobodením od dovozného cla. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody:**  Pri preukazovaní zhody návrhu zákona s čl. 141 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení navrhujeme doplniť § 45 ods. 2 nakoľko vecne dopĺňa § 45 ods. 1 písm. c). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti (v sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únií – po 30. novembri 2009) - 2. nelegislatívne akty žiadame doplniť: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 10.10.2013) v platnom znení.“ | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme zmeniť opakovane posúvaný termín účinnosti aplikovania reverse – charge pri dovoze tovaru z tretích krajín na 1.1.2018. V novele zákona o DPH účinnej od 1.1.2017 došlo k presunu termínu účinnosti „na neurčito“ v závislosti od vývoja dlhu verejnej správy SR. Zavedením reverse – charge pri dovoze tovaru z tretích krajín by došlo k podpore podnikateľského prostredia a to zlepšením cash – flow-u podnikateľských subjektov | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Posun samozdanenia pri dovoze tovaru vyplýva z novely zákona o DPH účinnej od 1.1.2017 vychádzajúcej z Programového vyhlásenia vlády SR v kontexte dodržiavania pravidiel Paktu stability a rastu, ktorými je SR viazaná. Súvisí tiež s konsolidáciou verejných financií. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 20** RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Vypustením textu “vrátane vlastnej služby cestovnej kancelárie” bude základ dane po novom rozdiel medzi predajnou cenou a nakúpenými službami, nie iba čistá prirážka CK (nad náklady CK). To predstavuje dodatočné daňové zaťaženie CK ktoré môže byť až likvidačné, pretože pokiaľ CK pracuje napr. s hrubou maržou 10% (rozdiel medzi predajom kapacít a nákupom) pričom z tých 10% pokrýva svoju réžiu a cela tato marža bude základom DPH tak na európskych zájazdoch bude CK odvádzať na DPH až cca 2% svojej hrubej marže. | Z | N | Odôvodnenie podľa dôvodovej správy. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR ustúpila od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 22** RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie Navrhujeme ponechať v súčasnosti pôvodné znenie. Podľa návrhu by CK vždy musela ísť v špeciálnom režime, nemá možnosť výberu medzi špeciálnym a bežným režimom. Toto je v rozpore s rozhodnutím súdneho dvora EU (Rozsudok C-269/11 (EK vs. Česká republika, Grécko, Španielsko, Poľsko, Francúzsko, Fínsko) zo dňa 26. Septembra 2013.) ktorý stanovuje, že CK má možnosť výberu. | Z | N | Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zosúladenie s judikatúrou SD EÚ. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR ustúpila od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 21** RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať v súčasnosti pôvodné znenie. Návrhom sa zavádza sa ročné zúčtovanie DPH (už nie z prirážky CK ale z jej hrubej marže). Povinnosť odvádzania DPH by sa mala priebežne zreálňovať ale väčšina CK bude vedieť vyčísliť rozdiel medzi kalkulovanou a skutočnou nákladovou cenou až na konci sezóny resp. roka. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje upraviť §27 odsek 1 zákona nasledovne. Navrhujeme upraviť základnú sadzbu dane na tovary a služby je 19 % zo základu dane. Navrhujeme uplatniť zníženú sadzba dane 10 % zo základu dane na všetky potraviny, nielen na vybrané produkty uvedené v prílohe č. 7. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zlepšiť výber daní, zatraktívniť podnikateľské prostredie a životnú úroveň obyvateľstva. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje upraviť §38 odsek 5 návrhu zákona nasledovne: „ (5) Platiteľ, ktorý prenajíma nehnuteľnosť alebo jej časť zdaniteľnej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nie je zdaniteľnou osobou, sa môže rozhodnúť, že nájom nebude oslobodený od dane. Odôvodnenie: Zákonom číslo 83/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela“) bol s účinnosťou od 1. apríla 2009 novelizovaný zákon o DPH. Novelou sa, okrem iného, upravilo znenie ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o DPH tak, aby sa prenajímateľ, platiteľ dane, mohol rozhodnúť pre zdanenie prenájmu nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, ak nájomca nie je platiteľom dane, ale je zdaniteľnou osobou či už tuzemskou alebo zahraničnou. Dovtedy bolo toto právo voľby zdanenia prenájmu nehnuteľnosti možné uplatniť len v prípade, ak bol nájomca platiteľom. Došlo teda k rozšíreniu uplatniteľnosti tohto ustanovenia. Podľa dôvodovej správy k novele mala táto zmena vytvoriť lepšie daňové podmienky pre platiteľov dane (prenajímateľov) z dôvodu oslobodenia od povinnosti krátiť daň na vstupe, ak nehnuteľnosti alebo ich časti prenajímajú zdaniteľným osobám. Súčasná úprava zákona nepriaznivo ovplyvňuje podnikateľské subjekty, ktoré vstupujú do nájomných vzťahov s právnickými osobami, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Do tejto skupiny subjektov môžeme zaradiť napríklad štátne orgány a ich rozpočtové organizácie, ak konajú v rozsahu svojej hlavnej činnosti. Z dôvodu vyčlenenia týchto subjektov z výnimky oslobodenia prenájmu definovanej v § 38 ods. 5 zákona o DPH tak dochádza k nútenému oslobodeniu prenájmu, a to aj vtedy, ak sú obe zmluvné strany naklonené zdaneniu prenájmu s cieľom uľahčiť administratívu prenajímateľovi, a preniesť bremeno prípadnej neodpočítanej dane na nájomcu (ktorý by ho aj tak niesol v cene prenájmu vzhľadom na započítanie nákladu prenajímateľa spojeného s neodpočítanou DPH na vstupe). Pre porovnanie - pri zdanení dodania nehnuteľnosti zákon o DPH nelimituje okruh osôb, ktorým platiteľ nehnuteľnosť dodáva (§ 38 ods. 1 zákona o DPH: „platiteľ sa môže rozhodnúť, že dodanie uvedenej nehnuteľnosti nebude oslobodené od dane.“). Tzn., že predaj nehnuteľnosti takýmto právnickým osobám, ktoré nie sú zdaniteľnou osobu, platiteľ má právo zaťažiť daňou. Ak prenajímateľ uplatní oslobodenie od DPH, v zmysle § 54 zákona o DPH je povinný upraviť už odpočítanú DPH z dôvodu zmeny účelu prenajatej nehnuteľnosti, neodpočítava DPH z nákupov priamo priraditeľných prenájmu, a v súlade s § 49 ods. 4 je tiež povinný krátiť odpočítanú daň z nákupov, ktoré použije ako platiteľ dane bez oslobodenia od dane, ako aj s oslobodením od dane, použitím koeficientu podľa § 50 zákona o DPH. Prenajímateľ tak má vyššiu administratívnu záťaž z dôvodu sledovania zmeny účelu použitia ako aj pomerného odpočítania dane a vyššie náklady spojené s takýmto prenájmom. Tieto náklady zväčša premieta do vyššej ceny nájomného. S cieľom zníženia administratívnej záťaže pri úpravách odpočítania dane u prenajímateľa a poskytnutia možnosti dohody prenajímateľovi a nájomcovi o zdanení nájomného preto navrhujeme, aby zákon rozšíril okruh osôb, na ktoré sa vzťahuje možnosť voľby neuplatnenia oslobodenia pri prenájme, aj o právnické osoby, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Rozumieme, že hlavným účelom tohto ustanovenia mala byť ochrana fyzických osôb (nepodnikateľov) od zvýšeného nákladu pri nájme nehnuteľnosti v podobe DPH, ktorú by museli zaplatiť prenajímateľovi, no nemohli by si ju odpočítať. Tento účel, resp. sociálny aspekt ustanovenia by aj naďalej zostal zachovaný, nakoľko navrhovaná zmena by sa vzťahovala len na právnické osoby. Vyššie uvedený zámer je v súlade so Smernicou 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „Smernica“), ktorá v čl. 137 dáva možnosť členským štátom, aby sa zdaniteľné osoby mohli rozhodnúť pre zdanenie nájmu nehnuteľnosti. Taktiež ustanovuje, že si členské štáty môžu stanoviť pravidlá pre využitie zdanenia a obmedziť rozsah pôsobnosti v lokálnej legislatíve. Smernica tak nelimituje možnosť voľby zdanenia len pre určitý okruh osôb (ako to robí slovenský zákon o DPH, ktorý limituje možnosť zdanenia na nájom len zdaniteľným osobám). | Z | N | Ministerstvo financií SR predložilo návrh štátnym orgánom, samosprávam ako aj zástupcom mimovládnych neziskových organizácií. Z vyjadrení oslovených subjektov jednoznačne vyplynulo negatívne stanovisko k predloženému návrhu. Je vysoko pravdepodobné, že zvažované zmeny právnej úpravy by znamenali zvýšenie nákladov na nájom nehnuteľností. Keďže orgány verejnej správy nemajú tieto náklady rozpočtovo pokryté, je potrebné počítať s nárastom nákladov na štátny rozpočet. Rovnaký vplyv by predmetný návrh mal aj na mimovládne neziskové organizácie (cca. 50 000 občianskych združení a iných neziskových organizácií, z ktorých väčšina nie je platiteľom DPH). Takáto legislatívna zmena by zásadne negatívne zasiahla do rozpočtov orgánov verejnej správy a právnických osôb založených na iný účel ako podnikanie, preto sa navrhovaná zmena § 38 ods. 5 zákona o DPH neakceptuje. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje upraviť §47 odsek 3 zákona nasledovne: (3) Odoslanie alebo prepravenie tovaru do miesta určenia na území tretieho štátu podľa odsekov 1 a 2 je platiteľ povinný preukázať colným vyhlásením, v ktorom je colným orgánom potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie, a dokladom o odoslaní alebo preprave tovaru; platiteľ musí mať colné vyhlásenie, v ktorom je potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie, najneskôr do konca šiesteho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po skončení zdaňovacieho obdobia, v ktorom uplatnil oslobodenie od dane. V prípade, že výstup tovaru z územia Európskej únie nie je potvrdený colným orgánom v colnom vyhlásení, môže platiteľ preukázať výstup tovaru z územia Európskej únie aj inými dôkaznými prostriedkami. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že pri vývoze tovaru malej hodnoty – do 1 000 EUR nemusí colný úrad potvrdzovať vývoz tovaru z EÚ, a teda platiteľ DPH nemôže oslobodiť vývoz tohto tovaru od DPH – nevie preukázať vývoz tovaru, pričom inými prostriedkami by vývoz tovaru preukázať mohol a vedel. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Platiteľ dane môže aj pri vývoze tovaru malej hodnoty (do 1 000 EUR) podať colné vyhlásenie. Preukazovanie výstupu tovaru z EÚ inými dôkaznými prostriedkami ako colným vyhlásením zvýši riziko zneužívania systému DPH. V rámci rozporového konania bolo navrhnuté riešenie v spolupráci s FRSR. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje upraviť §69 odsek 12 zákona vložením nového bodu k) v znení: „(12) Platiteľ, ktorý je príjemcom plnenia od iného platiteľa, je povinný platiť daň vzťahujúcu sa na . . . k) dodanie tovaru alebo služby iných ako uvedených v písmene a) – j), ak platiteľ so sídlom, miestom podnikania, prevádzkarňou alebo bydliskom v tuzemsku registrovaný podľa § 4, ktorý uskutočnil plnenia, použije režim prenesenia daňovej povinnosti pri tomto dodaní a uvedie vo faktúre slovnú informáciu "prenesenie daňovej povinnosti" a platiteľ so sídlom, miestom podnikania, prevádzkarňou alebo bydliskom v tuzemsku registrovaný podľa § 4, ktorý prijal plnenia súhlasí s prenesením daňovej povinnosti.“ Odôvodnenie: Všeobecná aplikácia prenesenia daňovej povinnosti na odberateľa v prípade dvoch platiteľov DPH registrovaných podľa § 4 zamedzí vzniku daňových únikov v oblasti DPH. Ak je filozofia prenesenia daňovej povinnosti taká účinná v boji proti podvodným únikom, žiadame ju zaviesť na všetky dodania tovarov a služieb. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhované doplnenie nie je v súlade s čl. 199 a čl. 199a Smernice o DPH, ktoré upravujú možnosť tuzemského prenosu daňovej povinnosti. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR ustúpila od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje úpravu § 69b vložením nového odseku 2 v znení: „(2) Zaplatením dane uvedenej na faktúre od dodávateľa zverejneného v zozname podľa § 69 ods. 15 na zverejnený bankový účet 38) tohto dodávateľa v lehote splatnosti faktúry ručenie za daň odberateľovi zaniká.“ Doterajšie odseky 2 až 8 sa označujú ako odseky 3 až 9. Poznámka pod čiarou k odkazu 38 znie: „38) § 67 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Inštitút ručenia za daň sa javí ako administratívne zaťažujúci pre daňové subjekty, ktoré si plnia svoje daňové povinnosti. Je v kompetencii štátnej správy vysporiadať sa s daňovými dlžníkmi aj bez prenesenia povinností na daňové subjekty. Avšak, ak už má byť zachovaný inštitút ručenia za daň uplatnenú na predchádzajúcom stupni, navrhujeme, aby bol zákon o DPH upravený podobne ako je zákon o DPH platný v ČR. To znamená, že ak odberateľ uhradí hodnotu faktúry vrátane DPH na bankový účet dodávateľa - daňového subjektu rizikového z hľadiska DPH, pričom číslo bankového účtu je súčasťou zverejneného tzv. Zoznamu rizikových platiteľov DPH, nebude už ručiť za túto DPH. Týmto postupom by sa predišlo v súčasnosti zavedenému postupu úhrady DPH na osobný účet daňovníka vedeného u miestne príslušného správcu dane a zjednodušeniu administratívy, pretože celá hodnota faktúry by bola uhradená na jeden bankový účet bez jej umelého delenia na základ dane – jeden účet a DPH – na osobný účet daňovníka. | Z | A | V rámci rozporového konania pripomienkujúci vysvetlil, že pripomienka bola zameraná najmä na § 69 ods. 14 písm. b). Ustanovenie sa zo zákona o DPH vypúšťa. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje úpravu § 73 vložením nového odseku 2 v znení: „(2) V prípade vývozu tovaru, ktorý je oslobodený podľa § 47 musí byť faktúra vyhotovená najneskôr v lehote na preukázanie oslobodenia podľa § 47 ods. 3.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona o DPH v prípade vývozu tovaru neumožňuje dodržať termín na vystavenie faktúry do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby a to z toho dôvodu, že v prípade vývozu tovaru je za deň dodania tovaru považovaný deň výstupu tovaru z územia Európskej únie, ktorý je potvrdený colným orgánom v colnom vyhlásení alebo v zjednodušenom colnom vyhlásení, avšak pri dohodnutom dodaní s miestom dodania v tretej krajine napr. Brazília bude dodávka splnená až po tom, čo sa tovar do tejto krajiny dopraví na dohodnuté miesto. Splnením dohodnutej dodacej podmienky je dodávateľ oprávnený fakturovať svojmu odberateľovi dodanie. V prípade destinácii za oceánom, kde preprava sa vykonáva loďou, sa môže jednať aj niekoľko týždňov po dátume potvrdenia výstupu tovaru z územia EÚ colným orgánom. Vzhľadom na to, že sa logicky očakáva, že v priebehu polroka môže dodávateľ zabezpečiť preukázanie oslobodenia prostredníctvom JCD, tak rovnaký čas by mal byť k dispozícii aj na stanovenie lehoty pre vyhotovenie faktúry a teda aj na reálne dodanie vyvážaného tovaru. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje v §39 odsek 1, písmeno f) zákona doplniť „činnosti týkajúce sa cenných papierov, vrátane vedenia účtov cenných papierov a obchodných podielov a vrátane sprostredkovania týchto činností...“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v oblasti transakcií s cennými papiermi. Majetkové účty k cenných papierom si musí založiť každý, kto si kúpi cenný papier, nakoľko na tomto účte je tento cenný papier vedený/evidovaný – povinne v Centrálnom depozitári CP (CD CP). Majiteľ cenných papierov teda nemá na výber, pritom vôbec nemusí od banky požadovať službu správy a úschovy cenných papierov ( sú vyňatá z oslobodenia od DPH). Majiteľ cenného papiera (klient/daňovník) môže obchodovať s cennými papiermi, ale nemusí a na majetkovom účte k cenným papierom len “drží” tento cenný papier. Poplatky za vedenie majetkového účtu, ktoré banka účtuje, podľa nášho názoru, nie sú poplatkami za správu a ani úschovu cenného papiera. Charakteristika “správy cenných papierov” je definovaná v Zákone č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 41, a pojem “vedenie CP” či majetkových účtov nie je tu vymedzený. Obdobne v ustanoveniach o úschove cenných papierov podľa § 42 tohto zákona sa nenachádza poplatok za vedenie účtov CP, či majetkových účtov. Názor, že bývalá úschova cenných papierov je nahradená elektronicky – teda evidenciou v Centrálnom depozitári CP, nie je zodpovedajúca, nakoľko služba “úschova CP existuje naďalej” - existujú listinné verzie cenných papierov, kde sa úschova CP naďalej využíva. Pritom túto službu (úschovu CP) si majiteľ dobrovoľne volí, kým evidenciu v CD CP nie. Domnienka, že vedenie majetkových účtov je náhradou za úschovu cenných papierov, neobstojí. Každý majiteľ CP, ktorý má záujem o správu alebo úschovu cenných papierov, uzatvorí s bankou zmluvu o správe a úschove ( podľa zákona o CP povinná písomná forma) a platí za to osobitný poplatok, ktorý je iný ako poplatok za vedenie účtov cenných papierov. Smernica Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme DPH v tomto smere definuje oslobodené služby v čl. 135 ods. 1 písm. f) a písm. g) : • transakcie s podielmi v spoločnostiach a združeniach, s dlhopismi a inými cennými papiermi (vrátenie ich dojednávania) o s výnimkou ich správy a úschovy o S výnimkou cenných papierov zakladajúcich právny nárok na tovar a práv alebo cenných papierov uvedených v článku 15 ods. 2 ( a to sú akcie alebo podiely rovnocenné akciám dávajúcim ich držiteľovi de jure alebo de facto práva vlastníctva alebo držby nehnuteľného majetku) • Správa podielových fondov. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov medzi finančné služby oslobodené od dane patria aj „činnosti týkajúce sa cenných papierov a obchodných podielov vrátane sprostredkovania týchto činností; oslobodená od dane nie je správa cenných papierov a úschova cenných papierov“. Sme toho názoru, že podľa znenia Smernice EÚ ( a teda aj podľa zákona o DPH) by akékoľvek činnosti súvisiace s cennými papiermi s výnimkou explicitne vymenovaných činností mali byť oslobodené od DPH, teda nielen striktne obchodovanie s CP. Tento návrh na novelu zákona podľa nášho názoru nemení v súčasnosti platný právny stav, len jednoznačnejšie sa vymedzí, čo pod činnosti týkajúce sa cenných papierov, ktoré sú od DPH oslobodené, patrí. Jednoznačné zaradenie týchto činností medzi činnosti oslobodené od DPH odstráni neistotu a nejednotnú prax účastníkov kapitálového trhu a môže pozitívne prispieť k jeho rozvoju. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Aktuálna právna úprava je v súlade so Smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Ak sú pochybnosti pri výklade predmetných ustanovení, je to potrebné upraviť prostredníctvom metodického usmernenia. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa upraví § 47 odsek 9 nasledovne „(9) Oslobodené od dane je dodanie tovaru na zásobenie lietadiel vykonávajúcich prevažne medzinárodnú dopravu za odplatu.“.“ Odôvodnenie: Znenie navrhujeme upraviť tak, že oslobodenie od dane sa vzťahuje na dodanie tovaru, ktorý je určený na zásobovanie lietadiel, teda t. j. nie je dôležité kto je odberateľom tovaru ale účel jeho použitia. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhovaná úprava je rozpore so Smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, v ktorým sa v §19 vloží nový odsek 11 v nasledovnom znení: „(11) Pri dodaní tovaru alebo služby, okrem dodania podľa odseku 3, alebo pri prijatí platby pred dodaním tovaru alebo služby, kedy platiteľ vyhotoví faktúru podľa § 75 ods. 1, vzniká daňová povinnosť dňom vyhotovenia faktúry; ak faktúra nebude vyhotovená najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa súhrnná faktúra vyhotovuje, vzniká daňová povinnosť týmto posledným dňom kalendárneho mesiaca.“ Odôvodnenie: Doplnenie nového ustanovenia vychádza z potreby zefektívnenia vystavovania súhrnných faktúr za viac dní dodania tovarov alebo služieb. Uvedená úprava nemení povinné náležitosti faktúry, ale zjednodušuje prepočet cudzej meny, ak je úhrada požadovaná napr. v USD. Vtedy sa pre účely prepočtu cudzej meny – USD na EUR použije len jeden výmenný kurz pre celú faktúru a nie toľko výmenných kurzov koľko je dátumov dodania. Touto úpravou môže dôjsť k daňovým dopadom len v minimálnom rozsahu, ak vôbec, pretože rozptyl kurzov v rámci jedného kalendárneho mesiaca, za ktorý môže byť súhrnná faktúra vystavená, je nevýrazný. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Uplatnený návrh nie je v súlade s čl. 66 Smernice o DPH. Cieľom súhrnnej faktúry je zjednodušenie administratívnych povinností platiteľov dane a nie určenie vzniku daňovej povinnosti. Zjednodušenie pri používaní kurzov je v § 26 zákona o DPH. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR ustúpila od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 5** Z dôvodu dodržania právnej istoty žiadame doplniť konkrétnu lehotu dokedy musí daňový úrad vrátiť zábezpeku na daň v prípade, že daňovému subjektu bola zrušená registrácia pre daň. Rovnako z návrhu nie je zrejmý deň od kedy konkrétne vznikla povinnosť zábezpeku na daň vrátiť. | Z | N | Vrátenie zábezpeky nie je potrebné viazať na lehotu, pretože význam slova bezodkladne má dostatočnú mieru určitosti a presnosti. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 19** Zo znenia nového ods. 1 vypadli služby cestovnej kancelárie a vlastné služby cestovnej kancelárie ako príprava na ďalšie odseky § 65. Vypustenie týchto pojmov môže spôsobovať problémy. | Z | N | Nie je upresnené, aké problémy zmena právnej úpravy môže spôsobovať. Po vzájomnom rokovaní RÚZSR ustúpila od pripomienky. |
| **SAF** | **§ 38 ods. 5 zákona č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty („zákon o DPH“),** Zákonom číslo 83/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela“) bol s účinnosťou od 1. apríla 2009 novelizovaný zákon o DPH. Novelou sa, okrem iného, upravilo znenie ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o DPH tak, aby sa prenajímateľ, platiteľ dane, mohol rozhodnúť pre zdanenie prenájmu nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, ak nájomca nie je platiteľom dane, ale je zdaniteľnou osobou či už tuzemskou alebo zahraničnou. Dovtedy bolo toto právo voľby zdanenia prenájmu nehnuteľnosti možné uplatniť len v prípade, ak bol nájomca platiteľom. Došlo teda k rozšíreniu uplatniteľnosti tohto ustanovenia. Podľa dôvodovej správy k novele mala táto zmena vytvoriť lepšie daňové podmienky pre platiteľov dane (prenajímateľov) z dôvodu oslobodenia od povinnosti krátiť daň na vstupe, ak nehnuteľnosti alebo ich časti prenajímajú zdaniteľným osobám. Súčasná úprava zákona nepriaznivo ovplyvňuje podnikateľské subjekty, ktoré vstupujú do nájomných vzťahov s právnickými osobami, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Do tejto skupiny subjektov môžeme zaradiť napríklad štátne orgány a ich rozpočtové organizácie, ak konajú v rozsahu svojej hlavnej činnosti. Z dôvodu vyčlenenia týchto subjektov z výnimky oslobodenia prenájmu definovanej v § 38 ods. 5 zákona o DPH tak dochádza k nútenému oslobodeniu prenájmu, a to aj vtedy, ak sú obe zmluvné strany naklonené zdaneniu prenájmu s cieľom uľahčiť administratívu prenajímateľovi, a preniesť bremeno prípadnej neodpočítanej dane na nájomcu (ktorý by ho aj tak niesol v cene prenájmu vzhľadom na započítanie nákladu prenajímateľa spojeného s neodpočítanou DPH na vstupe). Pre porovnanie - pri zdanení dodania nehnuteľnosti zákon o DPH nelimituje okruh osôb, ktorým platiteľ nehnuteľnosť dodáva (§ 38 ods. 1 zákona o DPH: „platiteľ sa môže rozhodnúť, že dodanie uvedenej nehnuteľnosti nebude oslobodené od dane.“). Tzn., že predaj nehnuteľnosti takýmto právnickým osobám, ktoré nie sú zdaniteľnou osobu, platiteľ má právo zaťažiť daňou. Ak prenajímateľ uplatní oslobodenie od DPH, v zmysle § 54 zákona o DPH je povinný upraviť už odpočítanú DPH z dôvodu zmeny účelu prenajatej nehnuteľnosti, neodpočítava DPH z nákupov priamo priraditeľných prenájmu, a v súlade s § 49 ods. 4 je tiež povinný krátiť odpočítanú daň z nákupov, ktoré použije ako platiteľ dane bez oslobodenia od dane, ako aj s oslobodením od dane, použitím koeficientu podľa § 50 zákona o DPH. Prenajímateľ tak má vyššiu administratívnu záťaž z dôvodu sledovania zmeny účelu použitia ako aj pomerného odpočítania dane a vyššie náklady spojené s takýmto prenájmom. Tieto náklady zväčša premieta do vyššej ceny nájomného. S cieľom zníženia administratívnej záťaže pri úpravách odpočítania dane u prenajímateľa a poskytnutia možnosti dohody prenajímateľovi a nájomcovi o zdanení nájomného preto navrhujeme, aby zákon rozšíril okruh osôb, na ktoré sa vzťahuje možnosť voľby neuplatnenia oslobodenia pri prenájme, aj o právnické osoby, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Rozumieme, že hlavným účelom tohto ustanovenia mala byť ochrana fyzických osôb (nepodnikateľov) od zvýšeného nákladu pri nájme nehnuteľnosti v podobe DPH, ktorú by museli zaplatiť prenajímateľovi, no nemohli by si ju odpočítať. Tento účel, resp. sociálny aspekt ustanovenia by aj naďalej zostal zachovaný, nakoľko navrhovaná zmena by sa vzťahovala len na právnické osoby. Vyššie uvedený zámer je v súlade so Smernicou 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „Smernica“), ktorá v čl. 137 dáva možnosť členským štátom, aby sa zdaniteľné osoby mohli rozhodnúť pre zdanenie nájmu nehnuteľnosti. Taktiež ustanovuje, že si členské štáty môžu stanoviť pravidlá pre využitie zdanenia a obmedziť rozsah pôsobnosti v lokálnej legislatíve. Smernica tak nelimituje možnosť voľby zdanenia len pre určitý okruh osôb (ako to robí slovenský zákon o DPH, ktorý limituje možnosť zdanenia na nájom len zdaniteľným osobám). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, resp. dôjde k navýšeniu príjmov. DPH odvádzaná prenajímateľmi, ktorí využijú nové ustanovenie, z nájomného pre nezdaniteľné právnické osoby bude z veľkej časti konečným príjmom štátneho rozpočtu vzhľadom na obmedzený až nulový nárok na odpočítanie DPH u týchto nezdaniteľných právnických osôb. Výpadok vo výbere DPH, ktorú si prenajímateľ doteraz nemohol odpočítať, bude vzhľadom na mechanizmus § 54 a § 50 podstatne nižší, ako je prírastok DPH zaplatenej na výstupe prenajímateľom. Hlavné benefity budú v podstatnom znížení administratívy u prenajímateľa, pričom úroveň administratívy u nájomcu ostane rovnaká. | O | N | Ministerstvo financií SR predložilo návrh štátnym orgánom, samosprávam ako aj zástupcom mimovládnych neziskových organizácií. Z vyjadrení oslovených subjektov jednoznačne vyplynulo negatívne stanovisko k predloženému návrhu. Je vysoko pravdepodobné, že zvažované zmeny právnej úpravy by znamenali zvýšenie nákladov na nájom nehnuteľností. Keďže orgány verejnej správy nemajú tieto náklady rozpočtovo pokryté, je potrebné počítať s nárastom nákladov na štátny rozpočet. Rovnaký vplyv by predmetný návrh mal aj na mimovládne neziskové organizácie (cca. 50 000 občianskych združení a iných neziskových organizácií, z ktorých väčšina nie je platiteľom DPH). Takáto legislatívna zmena by zásadne negatívne zasiahla do rozpočtov orgánov verejnej správy a právnických osôb založených na iný účel ako podnikanie, preto sa navrhovaná zmena § 38 ods. 5 zákona o DPH neakceptuje. |
| **SBA** | **§ 39 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme upraviť zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v oblasti transakcií s cennými papiermi tak, aby prvá časť vety v ustanovení § 39 ods. 1 písm. f) zákona bola doplnená: “činnosti týkajúce sa cenných papierov, vrátane vedenia účtov cenných papierov a obchodných podielov a vrátane sprostredkovania týchto činností...” Odôvodnenie: Smernica Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme DPH definuje oslobodené služby v čl. 135 ods. 1 písm. f) a písm. g) : 1.transakcie s podielmi v spoločnostiach a združeniach, s dlhopismi a inými cennými papiermi (vrátenie ich dojednávania) a) s výnimkou ich správy a úschovy b) s výnimkou cenných papierov zakladajúcich právny nárok na tovar a práv alebo cenných papierov uvedených v článku 15 ods. 2 ( a to sú akcie alebo podiely rovnocenné akciám dávajúcim ich držiteľovi de jure alebo de facto práva vlastníctva alebo držby nehnuteľného majetku) 2)Správa podielových fondov. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov medzi finančné služby oslobodené od dane patria aj „činnosti týkajúce sa cenných papierov a obchodných podielov vrátane sprostredkovania týchto činností; oslobodená od dane nie je správa cenných papierov a úschova cenných papierov“. Charakteristika “správy cenných papierov” je upravená v Zákone č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 41 a pojem “vedenie CP” a majetkových účtov nie je tu vymedzený. Obdobne v ustanoveniach o úschove cenných papierov podľa § 42 tohto zákona sa nenachádza poplatok za vedenie účtov CP a majetkových účtov. Majetkové účty k cenných papierom si musí založiť každý, kto si kúpi cenný papier, nakoľko na tomto účte je tento cenný papier vedený/evidovaný – povinne v Centrálnom depozitári CP (CD CP). Majiteľ cenných papierov - daňovník nemá teda možnosť voľby a pritom vôbec nemusí od banky požadovať službu správy a úschovy cenných papierov. Majiteľ cenného papiera - daňovník môže obchodovať s cennými papiermi, ale aj nemusí a tak na majetkovom účte k cenným papierom len “drží” tento cenný papier. Poplatky za vedenie majetkového účtu, ktoré banka účtuje, podľa nášho názoru, nie sú poplatkami za správu a ani úschovu cenného papiera. Úschova cenných papierov je nahradená elektronicky – teda evidenciou v Centrálnom depozitári CP ale nie je identická, pretože služba “úschova CP“ existuje naďalej a existujú listinné verzie cenných papierov, kde sa úschova CP naďalej využíva. Službu úschovy CP si majiteľ dobrovoľne volí, kým evidenciu v CD CP nie. Domnienka, že vedenie majetkových účtov je náhradou za úschovu cenných papierov, preto neobstojí. Každý majiteľ CP, ktorý má záujem o správu alebo úschovu cenných papierov, uzatvorí s bankou zmluvu o správe a úschove (podľa zákona o CP povinná písomná forma) a platí za to osobitný poplatok, ktorý je iný ako poplatok za vedenie účtov cenných papierov. Podľa znenia Smernice EÚ (a teda aj podľa zákona o DPH) by akékoľvek činnosti súvisiace s cennými papiermi s výnimkou explicitne vymenovaných činností mali byť oslobodené od DPH nielen striktne obchodovanie s CP. Uvedený návrh na novelu zákona podľa nášho názoru nemení v súčasnosti platný právny stav, ale jednoznačnejšie sa vymedzí, čo pod činnosti týkajúce sa cenných papierov, ktoré sú od DPH oslobodené, patrí. Explicitné zaradenie týchto činností medzi činnosti oslobodené od DPH odstráni neistotu a nejednotnú prax účastníkov kapitálového trhu a môže pozitívne prispieť k jeho rozvoju. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Aktuálna právna úprava je v súlade so Smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Ak sú pochybnosti pri výklade predmetných ustanovení, je to potrebné upraviť prostredníctvom metodického usmernenia. |
| **SEAS** | **§65 ods. 10** "V § 65 ods. 10 sa slovo „neuplatňuje” nahrádza slovami “nie je povinná uplatňovať” a za slová „služby cestovného ruchu“ sa dopĺňajú slová „obstarané od tuzemských platiteľov“. Návrh novely, tak ako je predložený, by v bode 22 prinútil cestovné kancelárie, aby osobitnú úpravu uplatňovania dane používali vo vzťahu ku každému zákazníkovi. Tým by sa obmedzilo právo na odpočet dane na vstupe pre tých platiteľov, ktorí tuzemské služby cestovných kancelárií nakupujú na svoje podnikanie. Rozumieme, že dôvodom pre zavedenie osobitnej úpravy dane pre cestovné kancelárie bolo eliminovať povinnosť cestovných kancelárií registrovať sa na daň v tých štátoch, z ktorých služby obstarávajú. Našou úpravou by zostala zachovaná možnosť, aby cestovná kancelária mohla pri službách cestovného ruchu obstaraných od tuzemských platiteľov uplatňovať daň štandardným spôsobom. Vďaka tomu by zákazník, ktorý je v tuzemsku platiteľom dane, mohol odpočítať daň pri tuzemských službách cestovného ruchu. Keby sa táto možnosť cestovným kanceláriám nedala, hrozí, že podnikatelia obmedzia využívanie ich služieb a tuzemské pracovné cesty budú organizovať vo vlastnej réžii. | Z | N | Navrhovaná právna úprava je v rozpore s judikatúrou Súdneho Dvora EÚ. |
| **SEAS** | **§65 ods. 3** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: "V § 65 ods. 3 prvej vete sa slová „vrátane vlastnej služby cestovnej kancelárie“ nahrádzajú slovami “znížený o daň”. Z platného znenia § 65 ods. 3 nevedia cestovné kancelárie s istotou vypočítať základ dane a daň. Robia to rôznymi spôsobmi. Tento problém nie je korigovaný ani návrhom novely. | Z | N | Zo znenia § 65 ods. 3 je dostatočne jasné, že základ dane sa vypočíta ako rozdiel celkovej predajnej ceny a súčtu služieb cestovného ruchu obstaraných od iných osôb. |
| **SKDP** | **§ 4, 4b, 5, 6, 7, 7a zákona č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov** Navrhujeme doplniť znenie § 4, 4b, 5, 6, 7, 7a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“). § 4 ods. 3 posledná veta za slová „Dňom uvedeným v osvedčení o registrácii pre daň sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom dane (ďalej len „platiteľ“)“ navrhujeme doplniť: „a tento deň bude zverejnený v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.“ § 5 ods. 2 posledná veta za slová „Dňom uvedeným v osvedčení o registrácii pre daň sa zahraničná osoba stáva platiteľom“ navrhujeme doplniť: „a tento deň bude zverejnený v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.“ § 6 ods. 4 posledná veta za slová „Dňom uvedeným v osvedčení o registrácii pre daň sa zahraničná osoba stáva platiteľom“ navrhujeme doplniť: „a tento deň bude zverejnený v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.“ § 6a ods. 3 posledná veta za slová „Daňový úrad vykoná zmenu osvedčenia o registrácii pre daň podľa odseku 1 alebo odseku 2 ku dňu, keď nastala skutočnosť, na základe ktorej došlo k zmene registrácie a to do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia podľa odseku 1 alebo odseku 2“ navrhujeme doplniť: „a tento deň bude zverejnený v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.“ § 7 ods. 3 na koniec navrhujeme doplniť: „a dátum pridelenia identifikačného čísla pre daň bude zverejnený v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.“ § 7a ods. 3 na koniec navrhujeme doplniť: „a dátum pridelenia identifikačného čísla pre daň bude zverejnený v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Zákon o DPH aktuálne rozoznáva niekoľko druhov registrácie na daň z pridanej hodnoty (napr. ust. § 4, 4b, 5 , 6, 7, 7a), pričom registrácia u tohto istého platiteľa sa môže zmeniť. Dátum účinnosti registrácie, ako ani dátum prípadnej zmeny na iný druh registrácie, sa však nezverejňuje v zozname daňových subjektov podľa ust. § 52 ods. 5 daňového poriadku. Dátum pre konkrétny druh registrácie môže mať vplyv na posúdenie, či je DPH uplatnená správne. Zákon o DPH upravuje druhy registrácií a s nimi súvisiace povinnosti, preto pripomienku predkladáme k tomuto návrhu zákonu, keď bude otvorený na pripomienkovanie i daňový poriadok, budeme zmenu navrhovať aj tam. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Pripomienka týkajúca sa zverejňovaných údajov v § 52 ods. 5 Daňového poriadku nespadá do pôsobnosti zákona o DPH. |
| **SKDP** | **§ 38 ods. 5 zákona č. 222.2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov** Navrhujeme nasledovné znenie § 38 ods. 5 zákona o DPH: „(5) Platiteľ, ktorý prenajíma nehnuteľnosť alebo jej časť zdaniteľnej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nie je zdaniteľnou osobou, sa môže rozhodnúť, že nájom nebude oslobodený od dane.“ Odôvodnenie: Zákonom číslo 83/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela“) bol s účinnosťou od 1. apríla 2009 novelizovaný zákon o DPH. Novelou sa, okrem iného, upravilo znenie ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o DPH tak, aby sa prenajímateľ, platiteľ dane, mohol rozhodnúť pre zdanenie prenájmu nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, ak nájomca nie je platiteľom dane, ale je zdaniteľnou osobou či už tuzemskou alebo zahraničnou. Dovtedy bolo toto právo voľby zdanenia prenájmu nehnuteľnosti možné uplatniť len v prípade, ak bol nájomca platiteľom. Došlo teda k rozšíreniu uplatniteľnosti tohto ustanovenia. Podľa dôvodovej správy k novele mala táto zmena vytvoriť lepšie daňové podmienky pre platiteľov dane (prenajímateľov) z dôvodu oslobodenia od povinnosti krátiť daň na vstupe, ak nehnuteľnosti alebo ich časti prenajímajú zdaniteľným osobám. Súčasná úprava zákona nepriaznivo ovplyvňuje podnikateľské subjekty, ktoré vstupujú do nájomných vzťahov s právnickými osobami, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Do tejto skupiny subjektov môžeme zaradiť napríklad štátne orgány a ich rozpočtové organizácie, ak konajú v rozsahu svojej hlavnej činnosti. Z dôvodu vyčlenenia týchto subjektov z výnimky oslobodenia prenájmu definovanej v § 38 ods. 5 zákona o DPH tak dochádza k nútenému oslobodeniu prenájmu, a to aj vtedy, ak sú obe zmluvné strany naklonené zdaneniu prenájmu s cieľom uľahčiť administratívu prenajímateľovi, a preniesť bremeno prípadnej neodpočítanej dane na nájomcu (ktorý by ho aj tak niesol v cene prenájmu vzhľadom na započítanie nákladu prenajímateľa spojeného s neodpočítanou DPH na vstupe). Pre porovnanie - pri zdanení dodania nehnuteľnosti zákon o DPH nelimituje okruh osôb, ktorým platiteľ nehnuteľnosť dodáva (§ 38 ods. 1 zákona o DPH: „platiteľ sa môže rozhodnúť, že dodanie uvedenej nehnuteľnosti nebude oslobodené od dane.“). Tzn., že predaj nehnuteľnosti takýmto právnickým osobám, ktoré nie sú zdaniteľnou osobu, platiteľ má právo zaťažiť daňou. Ak prenajímateľ uplatní oslobodenie od DPH, v zmysle § 54 zákona o DPH je povinný upraviť už odpočítanú DPH z dôvodu zmeny účelu prenajatej nehnuteľnosti, neodpočítava DPH z nákupov priamo priraditeľných prenájmu, a v súlade s § 49 ods. 4 je tiež povinný krátiť odpočítanú daň z nákupov, ktoré použije ako platiteľ dane bez oslobodenia od dane, ako aj s oslobodením od dane, použitím koeficientu podľa § 50 zákona o DPH. Prenajímateľ tak má vyššiu administratívnu záťaž z dôvodu sledovania zmeny účelu použitia ako aj pomerného odpočítania dane a vyššie náklady spojené s takýmto prenájmom. Tieto náklady zväčša premieta do vyššej ceny nájomného. S cieľom zníženia administratívnej záťaže pri úpravách odpočítania dane u prenajímateľa a poskytnutia možnosti dohody prenajímateľovi a nájomcovi o zdanení nájomného preto navrhujeme, aby zákon rozšíril okruh osôb, na ktoré sa vzťahuje možnosť voľby neuplatnenia oslobodenia pri prenájme, aj o právnické osoby, ktoré nie sú zdaniteľnými osobami. Rozumieme, že hlavným účelom tohto ustanovenia mala byť ochrana fyzických osôb (nepodnikateľov) od zvýšeného nákladu pri nájme nehnuteľnosti v podobe DPH, ktorú by museli zaplatiť prenajímateľovi, no nemohli by si ju odpočítať. Tento účel, resp. sociálny aspekt ustanovenia by aj naďalej zostal zachovaný, nakoľko navrhovaná zmena by sa vzťahovala len na právnické osoby. Vyššie uvedený zámer je v súlade so Smernicou 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „Smernica“), ktorá v čl. 137 dáva možnosť členským štátom, aby sa zdaniteľné osoby mohli rozhodnúť pre zdanenie nájmu nehnuteľnosti. Taktiež ustanovuje, že si členské štáty môžu stanoviť pravidlá pre využitie zdanenia a obmedziť rozsah pôsobnosti v lokálnej legislatíve. Smernica tak nelimituje možnosť voľby zdanenia len pre určitý okruh osôb (ako to robí slovenský zákon o DPH, ktorý limituje možnosť zdanenia na nájom len zdaniteľným osobám). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, resp. dôjde k navýšeniu príjmov. DPH odvádzaná prenajímateľmi, ktorí využijú nové ustanovenie, z nájomného pre nezdaniteľné právnické osoby bude z veľkej časti konečným príjmom štátneho rozpočtu vzhľadom na obmedzený až nulový nárok na odpočítanie DPH u týchto nezdaniteľných právnických osôb. Výpadok vo výbere DPH, ktorú si prenajímateľ doteraz nemohol odpočítať, bude vzhľadom na mechanizmus § 54 a § 50 podstatne nižší, ako je prírastok DPH zaplatenej na výstupe prenajímateľom. Hlavné benefity budú v podstatnom znížení administratívy u prenajímateľa, pričom úroveň administratívy u nájomcu ostane rovnaká. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme rozšíriť okruh nájomcov o nezdaniteľné právnické osoby, aby zmluvné strany po dohode mohli zdaňovať nájom nehnuteľnosti alebo jej časti aj v prípade, keď nehnuteľnosť alebo jej časť prenajímajú takejto nezdaniteľnej právnickej osobe. | O | N | Ministerstvo financií SR predložilo návrh štátnym orgánom, samosprávam ako aj zástupcom mimovládnych neziskových organizácií. Z vyjadrení oslovených subjektov jednoznačne vyplynulo negatívne stanovisko k predloženému návrhu. Je vysoko pravdepodobné, že zvažované zmeny právnej úpravy by znamenali zvýšenie nákladov na nájom nehnuteľností. Keďže orgány verejnej správy nemajú tieto náklady rozpočtovo pokryté, je potrebné počítať s nárastom nákladov na štátny rozpočet. Rovnaký vplyv by predmetný návrh mal aj na mimovládne neziskové organizácie (cca. 50 000 občianskych združení a iných neziskových organizácií, z ktorých väčšina nie je platiteľom DPH). Takáto legislatívna zmena by zásadne negatívne zasiahla do rozpočtov orgánov verejnej správy a právnických osôb založených na iný účel ako podnikanie, preto sa navrhovaná zmena § 38 ods. 5 zákona o DPH neakceptuje. |
| **SOV** | **§ 3 ods. 2 návrhu zákona** Odporúčame z definície ekonomickej činnosti vypustiť „športovú činnosť“, v nadväznosti na zmenu právnej úpravy v dôsledku schválenia zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 1.1.2016), ktorý upravil definíciu „športovej činnosti“ v § 3 písm. a) tak, že pod týmto pojmom je potrebné rozumieť „vykonávanie, organizovanie, riadenie, správu, podporu alebo rozvoj športu", čo je podstatne širší obsah pojmu „športová činnosť“, ako zrejme bol pôvodný cieľ použitia tohto pojmu v § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktorého znenie bolo schválené v roku 2004. Podľa čl. 9 ods. 1 druhej vety smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „smernica“): „Ekonomická činnosť“ je každá činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby vrátane ťažobných a poľnohospodárskych činností a činností pri výkone slobodných povolaní.“. Na základe obsahu definície „ekonomickej činnosti“ v smernici sa javí, že „športová činnosť“ bola vyjadrená v § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. s cieľom výslovného pokrytia činností pri výkone slobodných povolaní v oblasti športu. Ustanovenie čl. 9 ods. 1 smernice bolo transponované do právneho poriadku Slovenskej republiky nasledovne: Podľa prvej vety § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z.: „Ekonomickou činnosťou (ďalej len „podnikanie") sa rozumie každá činnosť, z ktorej sa dosahuje príjem a ktorá zahŕňa činnosť výrobcov, obchodníkov a dodávateľov služieb vrátane ťažobnej, stavebnej a poľnohospodárskej činnosti, činnosť vykonávanú ako slobodné povolanie podľa osobitných predpisov, duševnú tvorivú činnosť a športovú činnosť. Z uvedeného vyplýva, že z pohľadu „športovej činnosti“ je v § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. ustanovené toto pravidlo: „Ekonomickou činnosťou (ďalej len "podnikanie") sa rozumie každá činnosť, z ktorej sa dosahuje príjem a ktorá zahŕňa ... športovú činnosť.“. Takéto znenie sa však nejaví byť súladné s cieľom právnej úpravy vyplývajúcim z citovaného ustanovenia čl. 9 ods. 1 smernice, podľa ktorého má byť ekonomickou činnosťou: „ ... každá činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby ... vrátane činností pri výkone slobodných povolaní“. S poukazom na uvedené v záujme dosiahnutia stavu právnej istoty odporúčame vykonať dôslednú právnu analýzu citovaných ustanovení a posúdiť správnosť transpozície čl. 9 ods. 1 smernice do § 3 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z., aj s ohľadom na zmenu právnej úpravy v dôsledku prijatia zákona č. 440/2015 Z. z. V tejto súvislosti možno poukázať aj na definíciu ekonomickej činnosti v českom právnom poriadku - § 5 ods. 2 zákona č. 235/2004 Z. z. o dani z přidané hodnoty, ktorá výslovne nezmieňuje činnosti nad rámec definície v smernici. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Účelom podrobnejšej definície pojmu je zabezpečiť cieľ sledovaný smernicou. |
| **SOV** | **k § 3 ods. 2 návrhu zákona** Žiadame výslovne vylúčiť z definície ekonomickej činnosti tohto návrhu zákona, a tým aj spod pôsobnosti zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty plnenie zo zmluvy o sponzorstve v športe, z dôvodu predídenia možným aplikačným problémom a zabezpečenia stavu právnej istoty v súvislosti s otázkou, či príjmy/plnenia poskytnuté na základe zmluvy o sponzorstve v športe spadajú pod definíciu ekonomickej činnosti, a teda pod režim zákona o dani z pridanej hodnoty. Navrhujeme, aby príjem - sponzorské a v nadväznosti na to aj všetky výdavky uhradené zo sponzorského sponzorovaným, ktoré sú v súlade so zákonom i dojednaným účelom uvedeným v zmluve o sponzorstve v športe (zverejnenej v informačnom systéme športu spolu s vykazovaním použitia sponzorského), boli explicitne vyňaté spod pojmu „ekonomická činnosť“, a tým aj z režimu dane z pridanej hodnoty. Ide o účelovú dotáciu, ktorú má prijímateľ použiť zákonom a zmluvou stanoveným spôsobom a verejne vykázať a zverejniť v informačnom systéme športu. Na základe týchto povinnosti je sponzorské pod verejnou kontrolou štátnych orgánov ako aj verejnosti. Sponzorské nie je príjem určený na podnikanie, ale výlučne na športovú činnosť, pod ktorou je potrebné na základe jej definície v § 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 1.1.2016) rozumieť „vykonávanie, organizovanie, riadenie, správu, podporu alebo rozvoj športu". Plnenie zo zmluvy o sponzorstve v športe je vo svojej podstate transparentnou účelovou dotáciou zo súkromných zdrojov, ktorej nespotrebovanú časť, prípadne nesprávne použitú časť, je sponzorovaný povinný vrátiť sponzorovi. Dominujúcou črtou zmluvy o sponzorstve v športe je účelový sponzorský príspevok športovej organizácii, športovému odborníkovi alebo športovcovi za účelom podpory ich športovej činnosti v súlade s verejným záujmom v športe, ktorý je definovaný v § 2 zákona o športe. Povinne sa teda tento príjem zo sponzorskej zmluvy musí použiť na zmluvne dojednaný účel v medziach zákonného rámca, ktorého cieľom nie je dosiahnuť príjem z ekonomickej činnosti, ale podpora vykonávania športovej činnosti sponzorovaného. Účelom zmluvy o sponzorstve v športe tak môže byť iba pokrytie výdavkov/nákladov na športovú činnosť sponzorovaného športovca, športového odborníka alebo športovej organizácie. Prijímateľmi sponzorského poskytnutého s daňovými benefitmi pre sponzora musia byť výlučne členovia národného športového zväzu, národnej športovej organizácie alebo medzinárodnej športovej organizácie, ktorí majú spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov, čím je zúžený okruh týchto subjektov kvantitatívne (prijímateľom nemôže byť akýkoľvek subjekt pôsobiaci v oblasti športu), ale aj kvalitatívne (musí ísť o subjekt, ktorý spĺňa podmienku spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov a je členom športovej organizácie, ktorá riadi a kontroluje svojich členov). Príjem na základe zmluvy o sponzorstve v športe (sponzorské) sa vzhľadom na jeho podstatu a účel navrhuje vyňať zo širokého pojmu „ekonomická činnosť“ podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, v dôsledku čoho bude jednoznačne ustanovené, že plnenie zo sponzorského a jeho riadne použitie na účel a spôsobom podľa zmluvy o sponzorstve v športe nebude spadať pod režim upravený zákonom o dani z pridanej hodnoty. Ako podporný argument je možné uviesť, že osobitná povaha a účel zmluvy o sponzorstve v športe je premietnutá aj do úpravy § 8 ods. 1 písm. p) a ods. 15, § 12 ods. 2, § 13 ods. 1 písm. a) a § 17 ods. 3 písm. k) a l) a ods. 19 písm. h) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhovaná právna úprava by bola v rozpore so Smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Ak má plnenie/príjem zo zmluvy o sponzorstve vyjadrovať účelovú dotáciu, je potrebné vyjadriť to v zákone o športe. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **VšZP** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ZOCR SR** | **novele zákona o DPH (222.2004 Z.z.)** Zásadná pripomienka - K prílohe č. 7 N á v r h: Zaradenie celozrnnej múky a výrobkov z celozrnnej múky do režimu 10% DPH s nasledovným znením: Číselné kódy Spoločného Colného sadzobníka Opis tovaru 110100 • Múka zo pšenice alebo súraže pod položkou 110100 – ak je múka celozrnná3) 1102 • Múky z obilnín iných ako z pšenice alebo zo súraže – ak je múka celozrnná3) 1102 90 • Ostatné – ak je múka celozrnná3) 1905 • Chlieb, sladké pečivo, koláče, sušienky a ostatné pekárske výrobky, tiež obsahujúce kakao, hostie, prázdne oblátky druhov používaných na farmaceutické účely, oblátky na pečenie, ryžový papier a podobné výrobky – ak sú vyrobené z celozrnnej múky 3) Poznámka pod čiarou k odkazu 3 znie: „3) príloha 4, tabuľka č. 1, poznámka 3 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 2/2014 Z. z v znení neskorších predpisom o jedlom obilí a mlynských výrobkoch“ O d ô v o d n e n i e: Návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov sa znižuje sadzba dane z pridanej hodnoty na 10 % u niektorých vybraných druhov potravinárskych výrobkov a iných presne špecifikovaných produktov (najmä celozrnná múka a výrobky s obsahom celozrnnej múky) a to predovšetkým s cieľom zvýšiť predaj týchto výrobkov za účelom dosiahnutia legitímneho cieľa spočívajúceho v zlepšení zdravotného stavby obyvateľstva. Predmetom zníženia sadzby DPH sú len celozrnné múky a výrobky z celozrnnej múky v zmysle definície celozrnnej múky uvedenej v prílohe 4, tabuľke č. 1, poznámke 3 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 2/2014 Z. z v znení neskorších predpisom o jedlom obilí a mlynských výrobkoch, v zmysle ktorej: „Celozrnnou múkou sa rozumie mlynský výrobok s vyšším podielom obalových častíc získaný viacstupňovým mletím zrna obilnín po odstránení klíčka.“ Dôvodom potreby zvýšenia predaja týchto výrobkov konečnému spotrebiteľovi je ich jednoznačne pozitívny vplyv na ľudský organizmus. Mnohými laboratórnymi testami bolo potvrdené, že celozrnná múka a jej výrobky sú pre ľudský organizmus oveľa prospešnejšie ako klasická múka. Spotrebiteľov však v tomto prípade môže odrádzať vyššia cena samotnej celozrnnej múky a výrobkov z nej. Znížením sadzby DPH na celozrnnú múku a výrobky z nej by došlo k zníženiu spotrebiteľských cien týchto výrobkov a ku zvýšeniu záujmu o túto zdravšiu alternatívu zo strany konečného spotrebiteľa. Vysoký obsah vlákniny a vitamínov v celozrnnej múke spôsobuje, že výrobky z celozrnnej múky sú výživovo hodnotnejšie. V porovnaní s bielou múkou obsahuje celozrnná múka aj viac vlákniny, ktorá sa podieľa na zasýtení a pozitívne vplýva na trávenie ľudského organizmu. Výrobky, ktoré obsahujú bielu múku majú, práve naopak, okrem nižšieho obsahu vlákniny a vitamínov, vyšší glykemický index. Po konzumácií takýchto výrobkov sa výrazne zvýši glykemický index, čo znamená, že po konzumácií nie je hladina cukru v krvi vyvážená a organizmus je náchylnejší na ukladanie tukov. Ukladanie tukov v organizme má viacero negatívnych vplyvov medzi ktoré patrí obezita, zvýšenie krvného tlaku a následné kardiovaskulárne zdravotné ťažkosti. Celozrnná múka tak dokáže chrániť ľudské srdce, znižovať cholesterol a predchádzať tak obezite. Vzhľadom na benefity týchto výrobkov a skutočnosť, že ich ceny by mohli výrazne klesnúť, je možné očakávať pozitívny dopad na občana, resp. spotrebiteľa. Súčasne zavedením zníženej sadzby dane na konkrétne vybrané druhy potravinárskych výrobkov a iné presne špecifikované produkty sa čiastočne eliminuje regresívny charakter dane z pridanej hodnoty na ľudí s najnižšími príjmami napr. na dôchodcov. Predkladaný návrh zákona bude mať negatívny vplyv na verejný rozpočet, bude mať pozitívne sociálne vplyvy a nebude mať žiadne vplyvy na životné prostredie. Neprináša nárok na pracovné sily a nemá vplyv na zamestnanosť a tvorbu pracovných miest. Predkladaný návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Predkladaný návrh zákonam môže mať potencionálne pozitívny vplyv na verejný rozpočet v dôsledku pozitívneho vplyvu celozrnných výrobkov na zdravie obyvateľstva, čo potencionálne zníži výdavky verejného rozpočtu v oblasti zdravotníctva. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. |