**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 234 / 44 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |  |  |
| **AZZZ SR** | **k bodu 18, §15 ods.1 písm. ah)**bod 18, §15 ods.1 písm. ah) Zmeniť navrhovaný text na: „zasielať na účel informovania verejnosti do Národného emisného informačného systému prostredníctvom internetu v lehote podľa osobitného predpisu 16b)výsledky z mesačných a ročných protokolov z kontinuálneho monitorovania emisií a informácie o výsledku oprávneného merania údajov o dodržaní emisných limitov, technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania, alebo oznámiť prevádzkovateľovi informačného systému adresu webovej stránky, kde sú tieto informácie v ustanovenom čase sprístupňované pre informačný systém a verejnosť.“ odôvodnenie: Nesúhlasíme so zverejňovaním celých dokumentov, kde sú aj údaje, ktoré možno považovať za obchodné tajomstvo, resp. know how prevádzkovateľa. Žiadny štát nepožaduje zverejňovať celé protokoly z meraní, ktoré sú obsiahle. Verejnosť zaujímajú hlavne výsledky meraní a nie celé dokumenty.  | **Z** | **A** |  Akceptované, text upravený tak, aby sa oznamovali a zverejňovali len výsledky merania, prípadne prevádzkovateľ oznámi iba webovú stránku, kde výsledky merania zverejňuje. Zverejňovať výsledky monitorovania vyplýva zo zákona č. 17/1992 Zb. v znení zákona 211/2000 Z. z. o životnom prostredí |
| **AZZZ SR** | **k bodu 37 § 29b ods. 1**bod 37 § 29b ods. 1 písm.b) Doplniť text bodu 2. tak, aby tento znel: „protokol o výsledku kontroly doručia kontrolovanej osobe v dvoch vyhotoveniach na oboznámenie sa s ním, s požiadavkou o vrátenie 1 podpísaného vyhotovenia protokolu osobe vykonávajúcej dozor, a s určením lehoty najmenej 14 dní na uplatnenie a zaslanie prípadných námietok k zisteným nedostatkom uvedeným v protokole, Odôvodnenie: Žiadame ponechať prevádzkovateľovi dostatočný čas na oboznámenie sa s výsledkom kontroly a prípadne zaujatím vysvetľujúcich hľadísk, doplnením textu protokolu o námietky a doručením námietok orgánu dozoru.  | **Z** | **ČA** | Akceptované čiastočne. Na rozporovom konaní sa dosiahol kompromis. Lehota sa upravila na 7 pracovných dní na základe rozporového konania.  |
| **AZZZ SR** | **k bodu 37 §29a**bod 37 §29a Vypustiť z ods. 1 písm.e) Vypustiť z ods. 2 písm. d), ktorého text je: „na prerokovanie protokolu; na námietky vznesené pri prerokovaní protokolu sa neprihliada.“ Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa výkon kontroly začínal predvolaním do sídla orgánu dozoru ale u prevádzkovateľa. Ak sa neprihliada na námietky, tak je prerokovávanie protokolu zbytočný akt.  | **Z** | **ČA** | Akceptované čiastočne. Na rozporovom konaní sa dosiahol kompromis. * Pôvodný text § 29a ods. 1 písm. e) vypustený a
* V § 29a ods. 2 písm. d) „na námietky vznesené pri prerokovaní protokolu sa neprihliada.“ bol vypustený.
 |
| **AZZZ SR** | **K bodu 12 novely**K bodu 12 novely zákona (§ 7 ods. 5 zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) V § 7 ods. 5 novely zákona je uvedený nesprávny vnútorný odkaz na „odsek 1 písm. e) bod 1“, pričom však § 7 ods. 1 písm. e) sa nečlení na body; do návrhu daného ustanovenia je potrebné doplniť odkaz na správne ustanovenie zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A**  |  Akceptované. Vnútorný odkaz upravený.  |
| **AZZZ SR** | **K bodu 12**K bodu 12. návrhu: V § 9 ods. 3 a ods. 7 navrhujeme doplnenia tak, že odseky 3 a 7 znejú: (3) Za účelom obmedzenia znečistenia ovzdušia z dopravy môže obec všeobecne záväzným nariadením zriadiť nízkoemisnú zónu, do ktorej povolí vjazd len cestným motorovým vozidlámurčenej kategórie vozidiel, a) určenej emisnej triedy alebo vyššej emisnej triedy označeným príslušnou emisnou plaketou, alebo hybridným motorovým vozidlám, hybridným elektrickým vozidlám, motorovým vozidlám s pohonom na stlačený zemný plyn (CNG), motorovým vozidlám na skvapalnený zemný plyn (LNG) a motorovým vozidlám na vodíkový pohon, b) podľa odseku 7 písm. e), c) s povolením dočasnej alebo trvalej výnimky. (7) V súvislosti so zriadením nízkoemisnej zóny obec vo všeobecne záväznom nariadení určí a) územie obce alebo jej časti vymenovaním ulíc spadajúcich do nízkoemisnej zóny, b) miesta osadenia dopravných značiek podľa osobitného predpisu10d), označujúcich začiatok a koniec nízkoemisnej zóny, c) kategóriu vozidiel M1, M2, M3, N1, N2 alebo N3 podľa osobitného predpisu x), ktorých sa zavedenie nízkoemisnej zóny týka, d) najnižšiu emisnú triedu cestných motorových vozidiel potrebnú pre vjazd do nízkoemisnej zóny, alebo okruh hybridných motorových vozidiel, hybridných elektrických vozidiel, motorových vozidiel s pohonom na stlačený zemný plyn (CNG), motorových vozidiel na skvapalnený zemný plyn (LNG) a motorových vozidiel na vodíkový pohon, ktoré majú povolený vjazd do nízkoemisnej zóny, e) okruh vozidiel, ktoré majú povolený vjazd do nízkoemisnej zóny bez označenia vozidla emisnou plaketou, napr. vozidlá zložiek a útvarov integrovaného záchranného systému, f) podrobnosti o povoľovaní dočasných a trvalých výnimiek potrebných pre vjazd cestných motorových vozidiel do nízkoemisnej zóny, g) vzor povolení dočasných a trvalých výnimiek a vzor žiadosti prevádzkovateľa vozidla o ich vydanie. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: Príloha 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá. Odôvodnenie:Navrhujeme doplnenie vecnej kompetencie obcí s cieľom rozšíriť možnosti zriadiť nízkoemisné zóny, pričom navrhujeme možnosť určenia rôznych kritérií pre rôzne kategórie vozidiel. Vo všeobecnosti sa dá očakávať prísnejšia regulácia ťažkých vozidiel (N2, N3 a M2 a M3), ktoré proporčne spôsobujú veľkú časť emisií oxidov dusíka, pevných častíc ale aj emisií hluku. Naproti tomu, zavedenie prísnej regulácie v segmente M1 môže naraziť na silný odpor verejnosti a zavedenie viacerých sociálnych a rezidenčných výnimiek spôsobí, že zavedenie nízkoemisnej zóny neprispeje k citeľnému zlepšenie kvality ovzdušia v danej lokalite, preto navrhujeme možnosť voľby nastavenia prístupu aj podľa začlenenia vozidla do jednotlivých kategórií. Zároveň navrhujeme rozšírenie prístupu do nízkoemisnej zóny na vozidlána alternatívny pohon ktoré sú šetrnejšie k životnému prostrediu.Podpora alternatívnych palív je vyjadrená tak v práve EÚ (smernica 2014/94/EÚ o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá), ako aj v koncepčných dokumentoch SR (Národný politický rámec pre rozvoj trhu s alternatívnymi palivami). Napríklad zemný plyn je ekologickejším palivom ako benzín, či nafta, keďže uvoľňuje pri spaľovaní o cca 25 % menej CO2 a vozidlo využívajúce pohon na CNG produkuje v porovnaní s benzínom a v porovnaní s benzínovou motorizáciu až o 80% menej škodlivých uhľovodíkov a o 80% menej oxidov dusíka. Vozidlá využívajúce pohon na CNG tiež neprodukujú žiadne emisie reaktívnych uhľovodíkov, ktoré prispievajú k tvorbe prízemného ozónu a v porovnaní s naftovými motormi nevznikajú pri spaľovaní CNG takmer žiadne tuhé častice (PM10). Spaľovanie CNG tiež znižuje produkciu ďalších škodlivých exhalátov, ako sú oxidy síry a polyaromatické uhľovodíky. Vozidlá s pohonom na CNG tiež prispievajú k zníženiu hluku z dopravy.  | **Z** | **ČA** | Akceptované inak. Na rozporovom konaní sa dosiahol kompromis. Bola zavedená osobitná príloha s povolením vjazdu bez označenia emisnej triedy vozidla. Vozidlá nie sú konkretizované podľa kategorizácie ale podľa použitia.  |
| **AZZZ SR** | **k bodu 25, § 18 ods. 8 písm. b)**k bodu 25, § 18 ods. 8 písm. b) Upraviť text v časti na „polychlórovaných terfenylov nahrádzajú slovom „pentachlórfenolu“ a na ..... (Gramatika)  | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **AZZZ SR** | **k bodu 26 § 18**k bodu 26, § 18 V dopĺňanom odseku 12, vypustiť z textu slová : „tvorbu a uplatňovanie vnútorných predpisov upravujúcich“ odôvodnenie: Neoprávnená požiadavka, tvorbu a uplatňovanie predpisov môžu mať spoločnosti rôzne zabezpečenú.  | **Z** | **ČA** |  Na rozporovom konaní sa dohodlo na kompromisnom texte, a zodpovednosť pracovníka bude len za uplatňovanie vnútorných predpisov v súlade s ustanovenými požiadavkami. |
| **AZZZ SR** | **K bodu 36** K bodu 36 novely zákona (§ 28 zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) Navrhované znenie § 28 ods. 4 novely zákona žiadame uviesť v tomto znení: § 28 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Na výkon hlavného štátneho dozoru sa primerane vzťahujú predpisy o kontrole v štátnej správe34a) a § 29 ods. 1, ak nie je uvedené inak. Na výkon odborného štátneho dozoru a štátneho dozoru sa vzťahujú § 29 až 29b. Osobitný predpis o kontrole v štátne správe34a) sa nepoužije, ak ide o výkon hlavného štátneho dozoru u oprávnených posudzovateľov, v oprávnených osobách alebo zodpovedných osobách a ak ide o výkon odborného štátneho dozoru alebo štátneho dozoru v kontrolovaných osobách, kedy sa pri výkone daného druhu štátneho dozoru postupuje len podľa tohto zákona.“. Odkaz pod čiarou k poznámke 34a znie: „34a) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.“. Následne je potrebné upraviť aj príslušné ustanovenia zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov (vrátane ustanovení uvedených v novele zákona) tak, aby bol hlavný štátny dozor, ak bude vykonávaný vo vzťahu k osobám súkromného práva (t. j. vo vzťahu k oprávnenému posudzovateľovi, oprávnenej osobe, zodpovednej osobe a kontrolovanej osobe) komplexne upravený v zákone č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov (t. j. najmä je potrebné upraviť právomoci a oprávnenia orgánov dozoru, práva a povinnosti kontrolovaného subjektu a začiatok, priebeh a ukončenie výkonu hlavného štátneho dozoru). Odôvodnenie pripomienkam uvedené k bodom 5,8,9,12,36: Predkladateľ novely zákona navrhuje, by sa vybrané ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov primerane aplikovali aj na vykonávanie určeného druhu štátneho dozoru vo vzťahu k subjektom, ktoré nie sú orgánmi verejnej správy (najmä u oprávnených posudzovateľov, oprávnených osôb a zodpovedných osôb). Sme toho názoru, že takéto aplikovanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov je v rozpore s predmetom jeho úpravy a samotnou povahou a účelom daného zákona. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov je osobitným zákonom, ktorý upravuje postup vykonávania kontroly plnenia úloh štátnej správy a úloh s tým súvisiacich, ktorý má byť uskutočňovanými v rámci štátnej správy a medzi subjektmi štátnej správy. Navrhované aplikovanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak pôjde o výkon hlavného štátneho dozoru Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky vo vzťahu k oprávneným posudzovateľom, oprávneným osobám a zodpovedným osobám (teda vo vzťahu k osobám súkromného práva bez právneho vzťahu k orgánom štátnej správy), je preto neadekvátne a z hľadiska zachovania jednoty právneho poriadku a prehľadnosti právnej úpravy aj neakceptovateľné. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov je zameraný na výkon kontroly osôb výhradne v rámci štátnej správy a medzi subjektmi štátnej správy, čo je možné jednoznačne vyvodiť z viacerých jeho ustanovení (napríklad § 1, § 9 ods. 1 písm. c), § 12 ods. 4, § 13 ods. 6 písm. d) citovaného zákona). Aplikovanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. zo strany príslušného orgánu verejnej správy vo vzťahu k osobe súkromného práva (napríklad vo vzťahu k fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe), nie je možné, a to ani formou vykonania nepriamej novelizácie citovaného zákona, za ktorú možno považovať aj navrhované znenie § 28 ods. 4 novely zákona a ktorá (t. j. nepriama novelizácia zákona) je v právnom poriadku neprípustná. Nevhodnosť navrhovanej úpravy vyplýva aj z toho dôvodu, že dochádza k neprípustnej kombinácii právnych inštitútov, ktoré patria do oblasti dozoru s právnymi inštitútmi, ktoré patria do oblasti kontroly a medzi ktorými je rozdiel. Na všetky osoby súkromného práva, ktoré majú byť podrobené hlavnému štátnemu dozoru, odbornému štátnemu dozoru alebo odbornému dozoru je potrebné aplikovať výhradne zákon č. 137/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov vrátane novo navrhovaných ustanovení uvedených v novele zákona.  | **Z** | **A** | Akceptované. Text upravený. Ak pôjde o hlavný štátny dozor u subjektov, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci napr. oprávnených posudzovateľov , zákon č. 10/1996 Zb. sa na takýto dozor nevzťahuje. |
| **AZZZ SR** | **bodu 37, § 29 ods.3**k bodu 37 § 29 ods.3 Doplniť písm. c) nesmie vykonávať podnikateľskú činnosť, v ktorej by mohla využiť, resp. zneužiť informácie získané v priebehu výkonu kontroly. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ vypracúva a orgán ochrany ovzdušia schvaľuje celý rad dokumentov súvisiacich s prevádzkovaním zdroja aj bez odborníkov. Prizvaný odborník by nemal profitovať z toho, že sa zúčastní kontroly.  | **Z** | **A** | Akceptované. Text upravený. |
| **AZZZ SR** | **bodu 37, § 29 ods.** k bodu 37, § 29 ods. 5 V písm a) vypustiť z bodu 2 slovo „obrazový“, V písm.b) vypustením časti textu tento zmeniť na: “na čas výkonu dozoru prevziať od kontrolovanej osoby písomnosť podľa písmena a) bod 1 a vec súvisiacu s predmetom dozoru; možnosť vynesenia písomnosti, alebo veci neplatí, ak osobitný predpis takúto manipuláciu v inom priestore, ako u kontrolovanej osoby vylučuje, alebo ak by tým bola znemožnená činnosť kontrolovanej osoby, ktorá je predmetom dozoru, V písm c) vypustiť z textu slovné spojenie „alebo obrazový záznam“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa dávali osobám vykonávajúcim štátny dozor právomoci odnášať zo spoločností akékoľvek dokumenty a vykonávať obrazové záznamy bez súhlasu kontrolovaného. Dôvodom môže byť napríklad aj obchodné tajomstvo súvisiace s dizajnom alebo iné dôvody. Taktiež nesúhlasíme s tým, aby sa akokoľvek manipulovalo s dokumentmi, naviac mimo dohľadu prevádzkovateľa.,  | **Z** | **ČA** | Akceptované čiastočné. Na rozporovom konaní sa dohodlo na kompromise. Osoby vykonávajúce dozor budú mať právo zhotovovať obrazový záznam a budú môcť preskúmavať dokumenty v sídle kontrolného orgánu. Rozpor odstránený.  |
| **AZZZ SR** | **K bodu 5**K bodu 5 novely zákona (§ 2 písm. k) zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) Navrhovaná legálna definícia pojmu „dokumentácia“ na účely zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je z právneho hľadiska dostatočne zrozumiteľná, pričom súčasne okrem definície samotného pojmu „dokumentácia“ možno v navrhovanej formulácii badať aj snahu predkladateľa novely zákona upraviť aj niektoré súvisiace skutočnosti, ktoré však zo systematického hľadiska nepatria do časti zákona upravujúcej definície základných pojmov (ide najmä o snahu upraviť aj zmeny dokumentácie a zakotvenie povinnosti, aby tieto zmeny boli vykonávané v súlade s platnou právnou úpravou). Vzhľadom na uvedené žiadame navrhovaný text definície od tretej čiarky až po koniec vypustiť (t. j. od slov „alebo automatizovaného meracieho systému ....“ vrátane po koniec daného ustanovenia). Ak je potrebné, aby prevádzkovateľ zdroja mal k dispozícii aktuálnu dokumentáciu je nutné túto požiadavku vyjadriť v zákone, resp. v novele zákona iným spôsobom, resp. doplniť návrh novely zákona o úpravu (správne systematicky umiestnenú), ktorá bude upravovať povinnosť prevádzkovateľa zdroja udržiavať dokumentáciu v aktualizovanom stave, t. j. v súlade s účinnou právnou úpravou a zabezpečiť jej aktualizáciu spôsobom a postupov vyplývajúcom zo zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako aj podľa iných osobitných všeobecne záväzných právnych predpisov, ak sa na daný druh dokumentácie takéto predpisy vzťahujú (napríklad stavebný zákon v prípade projektovej dokumentácie).  | **Z** | **A** | Akceptované, definícia upravená a zjednodušená. |
| **AZZZ SR** | **K bodu 8** K bodu 8 novely zákona (§ 3 ods. 3 zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) Znenie druhej vety je zmätočné, preto žiadame jej preformulovanie tak, aby bola v súlade s legislatívnymi pravidlami a požiadavkami kladenými na všeobecne záväzné právne predpisy (ide najmä o to, že navrhované znenie nemá normatívnu povahu, pričom je potrebné, aby bolo legislatívne vhodným spôsobom vyjadrené, čo upraví zákon a čo upraví podzákonný vykonávaní právny akt). Súčasne v § 3 ods. 3 tretia veta novely zákona žiadame spresniť o aký zdroj ide podľa kritérií zavedených v zákone č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ak sa má navrhované ustanovenie § 3 ods. 3 tretia veta (po doplnení údaju o tom, o aký ide zdroj) vzťahovať na iný zdroj ako stacionárny zdroj, žiadame posúdenie toho, či kumulácia zdrojov rôznej povahy v jednom ustanovení je z legislatívneho a právneho hľadiska vhodná a dostatočne určitá na to, aby nedochádzalo v aplikačnej praxi k výkladovým problémom.  | **Z** | **A** | Definícia v § 3 ods. 3 bola preformulovaná. Rozpor odstránený.  |
| **AZZZ SR** | **K bodu 9 novely zákona**K bodu 9 novely zákona (§ 4 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) Odporúčame vykonať formulačnú úpravu, a to najmä z toho dôvodu, že navrhované znenie nie je v súlade s legislatívnymi pravidlami. Navrhovali by sme napríklad takéto znenie: V 4 ods. 1 sa slová „Prípustnú úroveň znečisťovania ovzdušia určujú“ nahrádzajú slovami „Prípustná úroveň znečisťovania ovzdušia reguluje vnášanie znečisťujúcich látok do ovzdušia ľudskou činnosťou. Túto úroveň určujú“.  | **Z** | **A** | Akceptované. Text upravený. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 11 (poznámka pod čiarou k odkazu 5)**Odporúčame na konci poznámky pod čiarou vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ vzhľadom na to, že ustanovenie právneho predpisu, na ktorý sa odkazuje, nebolo doposiaľ novelizované.  | **O** | **A** | Akceptované. Text poznámky pod čiarou upravený. |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 37 [§ 29a ods. 1 písm. c)]**Odporúčame slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 5“ (oprava zrejmej nesprávnosti, keďže § 29 odsek 6 neobsahuje). | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 37 [§ 29a ods. 2 písm. b)]**Odporúčame slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 5“ (oprava zrejmej nesprávnosti, keďže § 29 odsek 6 neobsahuje). | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 12 [§ 11 ods. 3 písm. b)]**Odporúčame slová „pri znečistení ovzdušia ozónom, môže ustanoviť“ nahradiť slovami „môže ustanoviť pri znečistení ovzdušia ozónom“ (zmena slovosledu tak, aby významové sloveso bolo na začiatku ustanovenia, tak ako v ostatných obdobných ustanoveniach).  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **13. K čl. III (položka 170a)**Odporúčame slovo „dočasné“ nahradiť slovom „dočasnej“ (gramatická úprava textu do tvaru zodpovedajúceho zneniu úvodnej vety). | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 44 (§ 32b)**Odporúčame slovo „júla“ nahradiť slovom „októbra“ a slovo „júlom“ nahradiť slovom „októbrom“ v záujme zosúladenia prechodného právneho režimu s čl. V návrhu zákona. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 12 (§ 12 ods. 10)**Odporúčame slovo „odporúčanie“ nahradiť slovom „odporúčania“ (gramatická úprava).  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 37 (§ 29 ods. 1)**Odporúčame uviesť druhú vetu v tomto znení: „Kontrolovaná osoba je povinná na požiadanie osôb vykonávajúcich odborný štátny dozor a štátny dozor zabezpečiť potrebné sprevádzanie.“.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **1. K čl. I (všeobecne)**Odporúčame v celom texte návrhu zákona dôsledne zosúladiť citácie a vnútorné odkazy s bodmi 55, 56 a 57 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Napríklad v § 7 ods. 5, § 8 ods. 3 a 4, § 12 ods. 8, § 13 ods. 4, § 29 ods. 4 písm. b) prvom bode, § 29 ods. 5 písm. a) druhom bode, § 29 ods. 5 písm. b), § 29b ods. 3 a 6, ako aj v novelizačných bodoch 27, 28 a 47.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **2. K čl. I (všeobecne)**Odporúčame v celom texte návrhu zákona zjednotiť spôsob uvedenia vnútorného odkazu na § 33 písm. b). Je potrebné doplniť hranaté zátvorky tam, kde chýbajú. Napríklad § 6 ods. 6, § 10 ods. 2, § 12 ods. 2 a 4. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **12. K čl. I bodu 48 (príloha č. 4)**Odporúčame v nadpise prílohy č. 4 k zákonu č. 137/2010 Z. z. slovo „PRÁVNYCH“ nahradiť slovami „PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH“ v súlade s čl. 34 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 12 [§ 12 ods. 12 písm. b)]**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť dvojbodku a v písmene b) odporúčame slovo „vydá“ nahradiť slovom „vydať“, aby tvar slovesa zodpovedal uvádzacej vete a za číslice „7“ a „17“ odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 12 [§ 11 ods. 3 písm. a) piaty bod]**Vzhľadom na znenie úvodnej vety odporúčame v piatom bode slová „osobitné opatrenia“ nahradiť slovom „osobitne“. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **materiálu ako celku**Návrh zákona odporúčame doplniť o tabuľku zhody podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** | Tabuľky zhody vypracované. |
| **MDaVSR** | **názvu zákona**odporúčame nahradiť predložku „s“ slovom „sa“ a slová „z. z.“ slovami „Z. z.“ | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. bod 43**odporúčame prepracovať bod 43 aj vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona 1. októbra 2017 | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 35**odporúčame slová „Poznámka č. 34a pod čiarou znie:“ nahradiť slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie:“. Zároveň v tejto poznámke odporúčame za slovom „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. III položke 170a písm. a)** odporúčame slovo „dočasne“ nahradiť slovom „dočasnej“ | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl.I**odporúčame upraviť číslovanie jednotlivých bodov, nakoľko zmena navrhovaná v § 2 písm. b) nie je označená bodom | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Predkladacej správe a Dôvodovej správe, A. Všeobecnej časti**odporúčame uviesť správne znenie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 10, § 4**odporúčame v ods. 4 vložiť slová „Slovenskej republiky“ za slovami „Úradom verejného zdravotníctva“, príp. zaviesť aj legislatívnu skratku „úrad verejného zdravotníctva“ (vzhľadom na ďalšie používanie tohto termínu napr. v Čl. I, bode 11 – v § 7 ods. 1 písm. e) a § 12 ods. 10), slová „Poznámka pod čiarou k odkazom 5 a 5a znie:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 5 a 5a znejú:“  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 36**odporúčame - v § 29 ods. 1 v prvej vete za slovo „vykonávajúce“ a v druhej vete za slovo „vykonávajúcich“ vložiť slová „hlavný štátny dozor“ a vypustiť tretiu vetu, - v § 29 ods. 4 písm. a) v bode 1 slová „názov orgánu a adresu sídla“ nahradiť slovami „názov a adresu sídla orgánu“ a v bode 3 vypustiť slovo „buď“, - v § 29 ods. 5 upraviť písm. a) - skratku PC rozpísať a za slovo „obrazový“ vložiť slovo „záznam“, - v § 29a slová „§ 29 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 29 ods. 5“, - v § 29b ods. 7 v písm. a) slová „názov orgánu a adresu sídla“ nahradiť slovami „názov a adresu sídla orgánu“ a v písm. g) vypustiť slová „meno a priezvisko a“ nakoľko duplicitná úprava je uvedená v písm. f)  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 11**odporúčame - v § 6 ods. 3 zavedenú legislatívnu skratku „poverená organizácia“ presunúť do § 5, kde sa termín „poverená organizácia“ prvýkrát spomína, - v § 8 ods. 1 písm. e) slovo „mesto“ nahradiť slovom „miesto“, - v § 9 ods. 6 slovo „Okresného“ nahradiť slovom „okresného“, - v § 9 ods. 10 upraviť znenie písm. b) a c) vzhľadom na úvodnú vetu začínajúcu slovom „Ministerstvo“, - v § 10 ods. 8 vypustiť slová „v mieste svojho sídla“, - v § 11 ods. 2 nahradiť slovo „je“ slovom „jej“, - v § 11 ods. 3 písm. a) bode 5 vypustiť slová „osobitné opatrenia“, - v § 12 ods. 12 písm. a) vložiť slová „alebo výstrahy“ za slovo „oznámenia“, - v § 13 vo vete „Poznámky pod čiarou k odkazom 6 až 12a znejú“ nahradiť slovo „12a“ slovom „12b“ a upraviť a aktualizovať poznámky pod čiarou k odkazu 10a a 12  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **celému materiálu**Text celého materiálu odporúčame upraviť gramaticky, štylisticky, ako aj v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, napr. odporúčame v Čl. I - bode 1, 20 a 24 upraviť úvodnú vetu, - bode 4, v § 2 písm. k) nahradiť slovo „lebo“ slovom „alebo“, - bode 6, v § 2 písm. u) vypustiť čiarku za slovami „spaľovacie zariadenie“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 3d) slová „odsek 5“ nahradiť slovami „ods. 5“, - bode 7, v § 3 ods. 3 slová „je celok, na ktoré“ nahradiť slovami „je celok, na ktorý“, - bode 11, v § 6 ods. 6, § 10 ods. 2, § 12 ods. 2 a 4 a bode 19, v § 15b ods. 1 a 2 vložiť hranaté zátvorky, - bode 11, v § 10 ods. 12 tretej vete vložiť predložku „k“ pred slovo „takémuto“, - bode 11 v § 12 upraviť ods. 10 až 12, atď. .  | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 17**v § 15 ods. 1 písm. af) odporúčame vypustiť slovo „uplatňovania“ pred slovom „predmetného“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 19**v § 15b odporúčame v ods. 3 druhej vete zvážiť nahradenie slov „podľa odseku 1 písm. a)“ slovami „podľa odseku 1 a 2“ a v ods. 4 špecifikovať slová „Príslušný orgán“ a za slovami „podľa odseku 1“ zvážiť doplnenie slov „a 2“ | **O** | **ČA** | Akceptované čiastočne. Nakoľko príslušným orgánom môže byť orgán ochrany ovzdušia aj orgán v integrovanom povoľovaní.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 5**v § 2 písm. r) odporúčame slovo „obcou“ nahradiť slovom „obce“  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32**v § 25 ods. 1 písm. d) odporúčame vložiť spojku „a“ za slovami „integrovaný program“ | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 34**v § 27 ods. 1 písm. i) odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou a slová „podľa § 9 ods. 3 až 6“ nahradiť slovami „podľa § 9 ods. 3 až 8“ | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 37**v § 30 ods. 2 písm. a) odporúčame preveriť doplnenie písm. af) v § 15 ods. 1, nakoľko ustanovenie § 30 ods. 2 písm. a) upravuje ukladanie pokút prevádzkovateľovi veľkého zdroja, avšak v § 15 ods. 1 písm. af) je povinnosť ustanovená pokiaľ ide o stredne veľké spaľovacie zariadenie. Obdobne odporúčame preveriť úpravu navrhovanú v bode 38.  | **O** | **N** | Neakceptované, nakoľko väčšie stredné spaľovacie zariadenia môžu byť súčasťou aj veľkého zdroja. |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe, A. Všeobecnej časti a Doložke vybraných vplyvov**V Dôvodovej správe, A. Všeobecnej časti odporúčame doplniť časť týkajúcu sa vplyvov navrhovaného materiálu, a to v súlade s Doložkou vybraných vplyvov, bodom 9. Zároveň je potrebné v Doložke vybraných vplyvov bod 9. Vplyvy navrhovaného materiálu zosúladiť s bodom 10. Poznámky, nakoľko sú v nich uvedené protirečivé tvrdenia. | **O** | **A** |  Dôvodová správa a Doložka vybraných vplyvov boli doplnené. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 47**v názve prílohy č. 4 odporúčame slovo „právnych“ nahradiť slovami „právne záväzných“. Zároveň v prílohe č. 4 odporúčame v bode 1 a 2 doplniť publikačné zdroje, v bode 4 uviesť správne znenie predmetnej smernice, publikačný zdroj a doplniť chýbajúce novelizácie a v bode 5 doplniť chýbajúcu novelizáciu.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 45**v úvodnej vete odporúčame slová „písmeno m)“ nahradiť slovami „písmeno n)“, nakoľko v súčasnom znení zákona písmeno m) už existuje. V tejto súvislosti odporúčame upraviť aj znenie Dôvodovej správy, B. Osobitnej časti k tomuto bodu. | **O** | **A** |  Pôvodné znenie § 33 písmena m) je už neaktuálne. MŽP SR nevydá vykonávací predpis týkajúci sa zriadenia nízkoemisných zón. . Požiadavky týkajúce sa povolenia vjazdu do nízkoemisných zón boli zapracované do tejto novely zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 42** v úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a v § 31 ods. 6 nahradiť spojku „a“ pred slovom „inšpekciou“ spojkou „alebo“ a vložiť čiarku za slovami „na nápravu“ | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napríklad v názve právneho predpisu slovo „s“ nahradiť slovom „sa“ a slová „z. z.“ nahradiť slovami „Z. z.“, v čl. I bode 2 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, v bodoch 2 a 3 vypustiť slová „prvej vete“, v bode 4 na konci vypustiť slovo „a“, v celom texte návrhu slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, v celom texte návrhu hranaté zátvorky nahradiť slovom „podľa“, v bode 7 § 2 písm. w) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, bod 11 zosúladiť s bodom 32 a slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“, v bode 12 § 5 ods. 3 za slovom „vyjadruje“ vypustiť čiarku, § 6 ods. 11, § 7 ods. 5 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV, § 8 ods. 3 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v § 9 ods. 1 písm. a) druhom bode slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, v odseku 7 písm. d) slovo „napr.“ uviesť v plnom znení a v odseku 10 preformulovať znenie písmen b) a c), pretože sú nezrozumiteľné, § 10 ods. 13 písm. c) zosúladiť s bodom 56 prílohy č. 1 LPV, v § 11 ods. 2 slová „je platnosti“ nahradiť slovami „jej platnosti“ a v odseku 3 písm. a) piaty bod zosúladiť s úvodnou vetou a na začiatku vypustiť slová „osobitné opatrenia“, v § 12 ods. 8 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v odseku 9 vypustiť dvojbodku, v odseku 10 slovo „odporúčanie“ nahradiť slovom „odporúčania“, odseky 11 a 12 zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 LPV, v odseku 12 vypustiť dvojbodku a v písmene b) slovo „vydá“ nahradiť slovom „vydať“, § 13 ods. 4 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV, v bode 15 na konci doplniť bodku, bod 17 zosúladiť s bodom 41 prílohy č. 1 LPV, v bode 20 § 15b na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku a odsek 3 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v bode 21 slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, bod 22 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy č. 1 LPV, body 27 a 28 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV, bod 28 zosúladiť s bodom 56 prílohy č. 1 LPV, bod 30 zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 LPV, bod 33 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, bod 35 zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 LPV, v bode 36 slová „Poznámka č. 34a pod čiarou znie“ nahradiť slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie“, v bode 37 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.1 prílohy č. 1 LPV, v § 29 ods. 4 písm. b) prvý bod a odsek 5 písm. a) zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV a zároveň v odseku 5 vypustiť dvojbodku, v písmene a) nad slová „osobitných predpisov“ a v písmene b) nad slová „osobitný predpis“ uviesť odkaz a poznámku pod čiarou k osobitnému predpisu, v § 29b ods. 1 písm. b) druhý bod zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 LPV a odseky 3 a 6 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV, znenie bodu 38 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, body 39 a 40 zosúladiť s bodmi 30.3 a 55 prílohy č. 1 LPV, body 41 a 42 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy č. 1 LPV, bod 43 zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 LPV, v bode 45 slová „za slovami“ nahradiť slovami „za slová“, bod 46 zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 LPV a slová „písmeno m)“ nahradiť slovami „písmeno n)“, bod 47 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV a bod 48 zosúladiť s čl. 4 ods. 3 LPV, v čl. III slovo „dočasne“ nahradiť slovom „dočasnej“ a za slovo „starobného“ vložiť slovo „dôchodku“, v čl. IV bod 1 zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 LPV]. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) časti 9 sa uvádzajú negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy čiastočne. Bližšie sa však nešpecifikujú vplyvy, ktoré sú a ktoré nie sú rozpočtovo kryté, preto ich žiadam doplniť do poznámok v časti 10, ako aj do tabuľky č. 1 Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu so zdrojmi ich krytia. Súčasne žiadam v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a) v tabuľke č. 1 1. vo všetkých riadkoch v stĺpci „r+3“ upraviť sumy podľa riešenia v písmene b), 2. pri vplyve na mzdové výdavky v riadku „vplyv na ŠR“ uviesť údaje len za mzdové výdavky, nie osobné výdavky (mzdy a poistné), 3. vzhľadom na to, v doložke vplyvov je uvedené , že vplyvy na rozpočet verejnej správy sú rozpočtovo zabezpečené čiastočne, doplniť tento údaj v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ v príslušných stĺpcoch, 4. vzhľadom na to, že v stĺpci „r“ sa uvádzajú výdavky v sume 150 000 eur ako EÚ zdroje, doplniť tento údaj aj do riadku „Iné ako rozpočtové zdroje“ v príslušnom stĺpci, 5. následne doplniť údaj do riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv / úspora“ v príslušných stĺpcoch, 6. stĺpce označiť príslušným rozpočtovým rokom: 2017, 2018, 2019 a 2020 (platí pre všetky tabuľky), b) v časti 2.1.1. Financovanie návrhu doplniť návrh na riešenie zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách a informáciu, či zvýšenie počtu inšpektorov SIŽP o päť osôb je jednorazové iba v roku 2018, prenáša sa do roku 2019 a od roku 2020 sa požaduje zvýšenie o ďalších päť osôb na desať osôb kumulatívne, alebo ide o zvýšenie o päť osôb každoročne v rokoch 2018 a 2019; potom je potrebné k tomu jednoznačne vyjadriť aj rok 2020, c) v tabuľke č. 4 1. sumu výdavkov na mzdy, platy, služobné príjmy a OOV (610) a sumu výdavkov na poistné a príspevok do poisťovní (620) v stĺpci „r+3“ upraviť podľa riešenia v písmene b), 2. doplniť chýbajúci údaj v riadku „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“, d) v tabuľke č. 5 1. riadok „Počet zamestnancov celkom“ stĺpci „r+3“ upraviť podľa riešenia v písmene b); vypustiť poznámku v tomto riadku, 2. nasledujúci riadok „z toho vplyv na ŠR“ v stĺpci „r+3“ upraviť podľa riešenia v písmene b); vypustiť poznámku v tomto riadku, 3. v riadku „Priemerný mzdový výdavok (v eurách)“ pri zohľadnení valorizácie 4 % v každom roku má byť v stĺpci „r+1“ suma 993,58 eura, v stĺpci „r+2“ suma 1 033,33 eura a v stĺpci „r+3“ suma 1 074,66 eura; je potrebné uviesť tie isté údaje aj v riadku „z toho vplyv na ŠR“, 4. v riadku „Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV (610)“ v stĺpci „r+3“ je potrebné upraviť sumu podľa riešenia v písmene b); tú istú sumu uviesť aj v riadku „z toho vplyv na ŠR“, 5. v riadku „Poistné a príspevok do poisťovní (620)“ v stĺpci „r+3“ je potrebné upraviť sumu podľa riešenia v písmene b); tú istú sumu uviesť aj v riadku „z toho vplyv na ŠR“. V nadväznosti na uvedené žiadam prepracovať doložku vplyvov spolu s Analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“), ako aj podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, a to tak, aby všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly na príslušný rozpočtový rok, bez negatívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy.  | **Z** | **A** |  Doložka vplyvov dopracovaná |
| **MFSR** | **Všeobecne**Vzhľadom na veľký rozsah navrhovaných zmien odporúčam zvážiť prípravu nového zákona a nie novelu platného znenia. | **O** | **N** | Neakceptované. Vzhľadom na transpozičnú lehotu pre smernicu o stredne veľkých spaľovacích zariadeniach, nie je dostatok času na prípravu nového zákona.  |
| **MKSR** | **V Čl.I bod 13**Bod 13 odporúčame preformulovať napr: slovo "spotrebiteľom" nahradiť slovom "na účel informovania spotrebiteľa do Národného emisného informačného systému". Odporúčame zvážiť možnosť doplniť ustanovenie o spôsob vkladania informácií do Národného emisného informačného systému. | **O** | **N**  | Neakceptované. Doterajšia formulácia aj v platnom zákone je vhodná. Spôsob upravuje vykonávací predpis podľa § 33 písm. f).  |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 37**Bod 37 odporúčame rozdeliť do 2 bodov. V 1. bode uviesť nové znenie § 29 a nový bod 38 uviesť touto vetou:" 38. Za § 29 sa vkladajú § 29a a 29b, ktoré vrátane nadpisu znejú. V § 29 odporúčame: 1.v ods. 4 písm.a) na konci vypustiť slovo "najmä" , 2. v ods. 4 písm a) bod 3 slová "z vymedzeného územia" nahradiť slovami " vo vymedzenom území", 3.v ods. 5 písm. a) bod 1 a 2 slovo "obrazový" konkretizovať či ide o "materiál" podľa písm.b) alebo o "záznam" podľa písm.c) uvedeného odseku. 4. V ods. 5 písm. b) slovo "prevziať" presunúť pred slová "na čas" Odôvodnenie: spresnenie textu z dôvodu zrozumiteľnosti ustanovenia. V § 29b odporúčame v odseku 7 vypustiť slovo "najmä" a súčasne vložiť nové písmeno f) ktoré znie "f) iné skutočnosti, ktoré boli kontrolou zistené," a písmená f) a g) označiť ako g) a h). Odôvodnenie: spresnenie ustanovenia. | **O** | **A** | Akceptované.  |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 7**K bodu 7) upozorňujeme, že v § 2 písm. t), u) a v) nie sú vymedzené základné pojmy, ale ustanovenie sa odvoláva na "agregačné pravidlá" , ktoré nie sú v zákone definované, odporúčame buď doplniť vymedzenie pojmov "veľké spaľovacie zariadenie, stredne veľké spaľovacie zariadenie a zariadenie používajúce organické rozpúšťadlo...." alebo písm. t) až v) vypustiť a ponechať ich definíciu na vykonávací predpis a nadväzne na to upresniť aj znenie splnomocňovacieho ustanovenia. Poukazujeme na skutočnosť, že v splnomocňovacom ustanovení § 33 písm a) zákona nie je vnútorný odkaz na "§ 2" zákona. Súčasne upozorňujeme , že v bode 17 novely sa slová " spaľovacie zariadenie s celkovým menovitým tepelným príkonom 50 MW a viac" nahrádzajú slovami "veľké spaľovacie zariadenie" pre celý zákon, pričom sa to v zákone používa len 3x v § 15, do ktorého sa v novele vstupuje, raz v § 15a doplnenom novelou a v § 23 písm. h), ktorého nové znenie sa uvádza v novele. Odporúčame tento problém riešiť tak, aby bol návrh zosúladený s čl. 6 bod 1 Legislatívnych pravidiel vlády (ďalej len "LPV") . Poznámku pod čiarkou odkazu 3d) je potrebné zosúladiť s bodom 38 Prílohy č. 1 k LPV a súčasne na poznámky vložiť slová " v znení neskorších prepisov ", pretože uvedené ustanovenie bolo novelizované. Odôvodnenie: V ustanovení § 2 sa vymedzujú základné pojmy v písm. a) až s) a aj v navrhovanom písm. w) a x) . V navrhovaných písm. t) až v) vymedzenie základného pojmu absentuje. | **O** | **ČA** | Akceptované, pojem „agregačné pravidlá“ vypustený z novely zákona. Pojem veľké spaľovacie zariadenie, väčšie stredné spaľovacie zariadenia je potrebné zaviesť, nakoľko sa na ne vzťahujú určité povinnosti prevádzkovateľa vyplývajúce zo smernice EP a R 2010/75/EÚ.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 5**V § 2 písm. k) odporúčame v úvodnej vete za slovami "zariadení stacionárneho zdroja" vypustiť čiarku a slovo "najmä" nahradiť slovami "a to". V bode 2. odporúčame na začiatku doplniť slová "dokumenty obsahujúce". Bod 3. odporúčame preformulovať napríklad "projektová dokumentácia stavby podľa osobitného predpisu 2) ," Odôvodnenie: Gramatická a legislatívna pripomienka. | **O** | **ČA** | Akceptované čiastočne. Súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných je osobitným dokumentom opatrení |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 46**V bode 46 odporúčame písmeno "m" nahradiť písmenom "n". Súčasne odporúčame v § 33 prehodnotiť vnútorné odkazy na jednotlivé ustanovenia zákona v nadväznosti na nové znenie § 2, 6, 7 a 8. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **N** | Neakceptované. Pôvodné znenie písm. m) o NEZ j e už neaktuálne, lebo je to riešené iným spôsobom a MŽP SR nevydá vykonávací predpis v danej veci.  |
| **MKSR** | **K Čl II**V § 3 ods. 1 písm. f) prvom bode odporúčame za slovo " sa" vložiť slovo "za" a slová "nahrádzajú slovami" nahradiť slovami "vkladajú slová" a následne vypustiť slová "zákaz otáčania". Odôvodnenie:legislatívna technika. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 1**V bode 1 v § 2 písm.b) odporúčame vypustiť slová "v ovzduší" a slová " upravená osobitným prepisov" nahradiť slovami "o ktorej to ustanovuje osobitný predpis 2)". Súčasne odporúčame v poznámke pod čiarou konkretizovať ustanovenia, ktoré sa týkajú uvedených látok v ovzduší tak ako je to pri zákone č. 355/2007 Z.z.. Odôvodnenie: toto ustanovenie pozitívne vymedzuje pojem "znečisťujúca látka" nie "znečisťujúca látka v ovzduší"; v uvedených predpisoch nie sú upravené látky , ktoré nie sú "znečisťujúce látky v ovzduší"ale sú to látky znečisťujúce, ktoré v povolenom režime môžu byť uvoľnené do ovzdušia. | **O** | **N** | Neakceptované. Definícia musí byť v súlade so smernicou 2008/50/ES a tá definuje znečisťujúce látky v okolitom (vonkajšom) ovzduší.  |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 11**V bode 11 v poznámke pod čiarou k odkazu " 5)" odporúčame vypustiť slová " v znení neskorších predpisov" pretože uvedené ustanovenie nebolo novelizované. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 12**V čl. I bod 12 odporúčame: 1. v § 6 v ods. 6 slová "ustanoveným spôsobom (§ 33 písm. b)" nahradiť slovami "spôsobom ustanoveným vykonávacím predpisom podľa § 33 písm.b)". Rovnakú úpravu odporúčame vykonať aj v ods.7 a ďalších ustanoveniach odkazujúcich na právnu úpravu, ktorá má byť v súlade so splnomocňovacím ustanovením zákona obsiahnutá vo vykonávacích predpisoch (napr. § 10 ods. 2, § 12 ods.2 až 6).Súčasne upozorňujeme v nadväznosti na nové znenie § 6 a 7 upraviť novelou v § 33 písm. e)vnútorné odkazy napr. slová " (§7 a 8)" nahradiť slovami "( § 6 a 7)". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. 2. Odporúčame zvážiť doplnenie splnomocňovacieho ustanovenia § 33 písm. b) aj o vnútorný odkaz na § 10. 3. V § 10 ods. 3 písm. d) slovo "ods. 9" nahradiť slovom "ods. 10" v nadväznosti na bod 11. 4. V odseku 9 presne vymedziť lehotu na podávanie písomných pripomienok verejnosťou. 5.V § 12 ods. 2 sú uvedené "častice PM10" , ktoré nie sú uvedené v § 33písm. b). Odporúčame znenie splnomocňovacieho ustanovenia upraviť. 6. V § 12 ods. 11 slovo "situácie" dať do správneho gramatického tvaru a zvážiť, či informácia v obecných novinách spĺňa zákonnú lehotu "6 hodín". 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 10a) je potrebné vypustiť nariadenie vlády č. 367/2006 Z.z a nariadenie vlády č. 583/2006 Z.z., ktoré boli zrušené. 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 10d) a 11) sa na konci pripájajú tieto slová "v znení neskorších predpisov". 9.V poznámke pod čiarou k odkazu 12) vypustiť zákon č. 534/2003 Z.z. , ktorý je zrušený k 1.20.2013 a v zákone č. 135/1961 Zb. slová "neskorších predpisov" nahrádzajú slovami " v znení zákona č. 416/2001 Z.z.". | **O** | **A** |  Akceptované. |
| **MKSR** | **K Čl.I bod 6**V čl. I bod 6 v § 2 písmene r) odporúčame slovo "obcou" nahradiť slovom "obce". Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MKSR** | **K Čl.I bod 35**V čl. I bode 35 v § 27 písm. i) za slovom "zónu" doplniť čiarku. Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 17**V čl.I bod 17 platí pripomienka k bodu 7 .Odôvodnenie: navrhnuté znenie spôsobuje nejednoznačnosť aj v nadväznosti na znenie bodu 7 § 2 písm.t) a § 15a a 23 zákona. | **O** | **N** | Neakceptované, viď dôvody uvedené na pripomienku k bodu 7. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 12 návrhu zákona** 1. Odporúčame prehodnotiť navrhované ustanovenie § 5 ods. 16 z hľadiska jeho nežiaduceho retroaktíveho pôsobenia na upravené právne vzťahy. Zároveň prechodná právna úprava by mala byť súčasťou prechodných ustanovení v súlade s čl. 8 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 2. V navrhovanom znení § 6 ods. 5 odporúčame bližšie špecifikovať slová „s vysokou hustotou osídlenia“ napr. odkazom na príslušnú právnu úpravu, resp. vymedzením tohto slovného spojenia. 3. V navrhovanom § 12 ods. 12 písm. b) odporúčame slová „vydá oznámenie o pretrvávaní“ nahradiť napr. slovami „oznámi pretrvávanie“. Domnievame sa, že prevádzkovateľ verejnoprávneho média má predovšetkým zverejniť oznámenie o pretrvávaní smogovej situácie. Vydávanie oznámení o vzniku a pominutí smogovej situácie je upravené v § 12 ods. 8 písm. a). Odporúčame v tejto súvislosti zvážiť doplnenie subjektu, ktorý bude vydávať oznámenia o pretrvávaní smogovej situácie a zabezpečí ich doručenie prevádzkovateľovi verejnoprávneho média. | **O** | **ČA** | Akceptované čiastočne. Znenie § 5 ods. 16 nie je retroaktívne, nakoľko sa nachádza aj v súčasne platnom zákone o ovzduší. Subjekt, ktorý vydá oznámenie o pretrvávaní smogovej situácie bol doplnený (SHMÚ).  |
| **MOSR** | **čl. I bodom 36 a 37 návrhu zákona**1. Odporúčame v navrhovanom § 28 ods. 4 zvážiť zúženie odkazu na § 29 ods. 1 na jeho prvú vetu, a to v nadväznosti na navrhované znenie § 29 ods. 1 poslednej vety. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 34a navrhujeme za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, a to v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. 3. V navrhovanom § 29 ods. 4 písm. a) treťom bode odporúčame vypustiť ako nadbytočné slovo „buď“ a za slovo „osoby“ vložiť čiarku.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 7 návrhu zákona** 1. Odporúčame v navrhovanom znení § 2 písm. x) odkaz 3d umiestniť nad slová „podľa ustanovených požiadaviek“. Pojem „odpad“ je už konkretizovaný odkazom 3 v rámci čl. I bodu 2 návrhu zákona. 2. Navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 3d upraviť v súlade s bodmi 39.1. a 56 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 6 návrhu zákona** 1. Odporúčame z navrhovaného znenia § 2 písm. r) vypustiť ako nadbytočné slovo „obcou“, keďže predložený návrh zákona používa výlučne pojem „nízkoemisná zóna“ v príslušnom tvare. 2. Navrhujeme cieľ nízkoemisnej zóny vyjadrený v definícii tohto pojmu slovami „s cieľom udržať alebo zlepšiť kvalitu ovzdušia“ porovnať a zladiť s čl. I bodom 12 § 9 ods. 3 návrhu zákona, podľa ktorého sa nízkoemisná zóna zriadi za účelom obmedzenia znečistenia ovzdušia z dopravy.  | **O** | **ČA** | Akceptované čiastočne. Už z nadpisu ustanovenia § 9 je zrejmé, že ide o opatrenia na obmedzenie znečisťovania ovzdušia na dosiahnutie dobrej kvality ovzdušia.  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 37 návrhu zákona**1. V § 29 ods. 1 žiadame slová „ak na to nie je potrebné povolenie podľa“ nahradiť slovami „ak sú splnené ustanovenia“. 2. V § 29 ods. 2 písm. f) žiadame za slová „pri výkone dozoru“ vložiť slová „dodržiavať osobitné predpisy35) a“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V nadväznosti na navrhované oprávnenia osôb vykonávajúcich hlavný štátny dozor, odborný štátny dozor a štátny dozor žiadame v § 29 ods. 2 písm. f) doplniť odkaz na právnu úpravu ochrany utajovaných skutočností uvedenú v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na úpravu uvedenú v zákone č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame precizovať odkaz uvedený v ustanovení § 29 ods. 1 na uvedené právne predpisy z dôvodu, že pri vstupe osôb vykonávajúcich hlavný štátny dozor, odborný štátny dozor a štátny dozor na pozemky, do budov a zariadení v rezorte obrany je potrebné v súčasnosti splniť viaceré podmienky, nielen podmienku vydania povolenia na vstup, ktorá sa týka len vojenského obvodu. Je potrebné mať na zreteli najmä dočasné a trvalé zákazy vstupu do vojenských obvodov. Taktiež pre vstup do objektov a chránených priestorov sa z hľadiska ochrany utajovaných skutočností určujú príslušné režimové opatrenia. Oprávnenie vstupujúcich osôb na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami sa v takom prípade preukazuje osvedčením, a nie povolením. Vzhľadom na navrhované znenie ustanovenia § 29 ods. 5 písm. a) až c) tiež žiadame v § 29 ods. 2 písm. f) všeobecne upraviť, že pri výkone odborného štátneho dozoru a štátneho dozoru sa dodržiavajú pravidlá na úseku ochrany utajovaných skutočností, obrany a bezpečnosti štátu, ktoré sú uvedené v daných zákonoch tak, aby nedochádzalo ku kolízii pri aplikácii a výklade viacerých zákonných právnych úprav. Obdobnú úpravu odkazujúcu na osobitné predpisy obsahuje, v záujme jednoznačnosti aplikácie a výkladu, napr. aj zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, ktorý v § 11 písm. b) upravuje, že je potrebné dodržať postupy na úseku ochrany utajovaných skutočností. | **Z** | **A** | Upravené na základe dohody na rozporovom konaní. Odkaz na zákon 215/2004 Z.z. zavedený.  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 12 návrhu zákona**1. Žiadame v § 9 za odsek 7 vložiť nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Do nízkoemisnej zóny majú povolený vjazd a) vozidlá zložiek a útvarov integrovaného záchranného systému, b) vozidlá Ministerstva obrany Slovenskej republiky, rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií v jeho pôsobnosti a vozidlá ozbrojených síl Slovenskej republiky, c) vozidlá Organizácie Severoatlantickej zmluvy a vozidlá ozbrojených síl alebo civilných zložiek vysielajúceho štátu.x).“. Doterajšie odseky 8 až 10 sa označia ako odseky 9 až 11. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zmluva medzi štátmi, ktoré sú zmluvnými stranami Severoatlantickej zmluvy, vzťahujúca sa na status ich ozbrojených síl (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 566/2004 Z. z.).“. 2. Žiadame v § 9 ods. 3 písm. b) slová „podľa odseku 7 písm. d)“ nahradiť slovami „podľa odseku 8“. 3. V § 9 ods. 7 písm. d) žiadame slová „napr. vozidlá zložiek a útvarov integrovaného záchranného systému“ nahradiť slovami „podľa odseku 8“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame zladiť navrhovanú právnu úpravu s potrebami aplikačnej praxe, ako aj so znením osobitných právnych predpisov, napr. so zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s § 3 ods. 5 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Považujeme za potrebné upraviť vyňatie daných vozidiel z obmedzení vjazdu do nízkoemisných zón obligatórne zo zákona vzhľadom na úlohy, ktoré sa nimi plnia v oblasti ochrany bezpečnosti a obrany štátu, života, zdravia osôb, ako aj ochrany majetku. Obce vo svojich všeobecne záväzných nariadeniach môžu opomenúť upraviť možnosť vjazdu daných vozidiel do nízkoemisných zón bez emisných plakiet. V prípade vozidiel Ministerstva obrany Slovenskej republiky pri plnení jednotlivých úloh napr. podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov a v prípade vozidiel ozbrojených síl Slovenskej republiky pri plnení úloh podľa zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nie je možné žiadať v primeranom časovom predstihu dočasné povolenia na vjazd konkrétnych vozidiel do nízkoemisných zón od príslušných obcí a vzhľadom na spoplatnenie vydávania povolení nie je finančne únosné žiadať trvalé výnimky pre všetky vozidlá v ich užívaní. Z návrhu zákona tiež nevyplýva, na ktoré účely má obec vo všeobecne záväznom nariadení umožniť vydávanie povolení, takže obec by mohla zamedziť vjazd daných vozidiel do nízkoemisných zón, resp. by zostalo na ľubovoľnom rozhodnutí orgánov obce, či bude povoľovať vjazd daných vozidiel na svoje územie na základe dočasných alebo trvalých výnimiek. Tým by mohlo byť ohrozené plnenie dôležitých úloh rezortu obrany. Žiadame upraviť aj výnimku pre vozidlá Organizácie Severoatlantickej zmluvy. Na naše územie prichádzajú okrem vozidiel tejto organizácie hlavne vozidlá ozbrojených síl členských štátov tejto organizácie. V danej súvislosti možno poukázať na citovanú všeobecnú medzinárodnú právnu úpravu, ako aj na znenie Dohody medzi vládou Slovenskej republiky a Organizáciou Severoatlantickej zmluvy o vykonávacích dohodách o prechode ozbrojených síl (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 248/1996 Z. z.), osobitne na znenie bodov 2 a 8 tejto dohody. Zároveň v súvislosti s požadovaním doplnením návrhu zákona poukazujeme aj na rozsah výnimiek uvedených v iných právnych predpisoch (napr. § 3 ods. 1 zákona č. 474/2013 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 387/2015 Z. z., § 7 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov). | **Z** | **A** | Akceptované inak. Na rozporovom konaní sa dosiahol kompromis. Bola zavedená osobitná príloha 1a, ktorá v časti I vymedzuje subjekty s povolením vjazdu do nízkoemisnej zóny bez splnenia ustnovených požiadaviek. V bode II tejto prílohy je uvedené, kedy môže obec udeliť trvalú alebo dočasnú výnimku. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 33 návrhu zákona** Odporúčame novelizačný bod upraviť v súlade s bodmi 30.3, 31 a 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** | Akceptované |
| **MOSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy**Odporúčame precizovať odôvodnenie čl. I bodov 35 a 46 návrhu zákona v súlade s ich paragrafovým znením. | **O** | **A** |  Odôvodnenie týchto bodov bolo doplnené. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 17 návrhu zákona** Odporúčame ustanovenie upraviť v súlade s bodom 41 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 1 návrhu zákona** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 2 slová „v znení zákona č. 321/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z. za zákona č. 348/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Ide o úpravu v súlade s bodom 49.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MPRVSR** | **§ 9 ods. 3 a k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Navrhujeme v čl. I 12. bode § 9 ods. 3 explicitne uviesť ako výnimku aj vstup s poľnohospodárskou technikou. Odporúčame v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uviesť, že zavedenie nízkoemisných zón bude mať výrazný vplyv na poľnohospodárov. Zákaz vstupu do nízkoemisnej zóny obce pre vozidlá nespĺňajúce emisné limity a s tým spojené zvýšené náklady na prepravu poľnohospodárskej mechanizácie obchádzkovými trasami môže byť pre malých a stredných farmárov dokonca likvidačné. | **O** | **N** |  Neakceptované. Nemá význam zriadiť nízkoemisnú zónu, ak sa tým reálne neobmedzia emisie z dopravy najmä z dieselových motorov. Tam, kde jazdia poľnohospodárske mechanizmy považujeme zriadenie nízkoemisnej zóny za bezpredmetné.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III**Odporúčame v čl. III sadzobníku správnych poplatkov časti X. ŽIVOTNÉ PROSTREDIE položke 170a časti Oslobodenie doplniť medzi subjekty, ktoré správny orgán môže od poplatku oslobodiť aj poberateľa predčasného starobného dôchodku. Odôvodnenie: Poistenec môže mať priznaný predčasný starobný dôchodok za podmienky, že mu chýbajú najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku, čo je spravidla 60 a viac rokov. Na rozdiel od poberateľa invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím si poberateľ predčasného starobného dôchodku nemôže zlepšiť svoju ekonomickú situáciu súbežným výkonom zárobkovej činnosti, a to až do dovŕšenia veku pre priznanie starobného dôchodku. Z tohto pohľadu sa teda javí ako osoba, ktorá je viac sociálne odkázaná na oslobodenie od správnych poplatkov, než poberatelia invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré nie sú vo výkone zárobkovej činnosti obmedzené.  | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme predkladateľa, že v doložke vybraných vplyvov časti Poznámky je potrebné vypustiť text týkajúci sa pozitívnych sociálnych vplyvov predloženého návrhu vyhodnotený v súvislosti s nízkoemisnými zónami. Odôvodnenie: Zlepšenie kvality životného prostredia nie je sociálnym vplyvom, napriek tomu, že z neho obyvatelia profitujú.  | **O** | **A** |  Akceptované. Text vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme predkladateľa, že v doložke vybraných vplyvov je potrebné prehodnotiť sociálne vplyvy na negatívne, následne vypracovať analýzu sociálnych vplyvov podľa prílohy č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a v časti 4.1 tejto analýzy popísať negatívny vplyv predloženého návrhu na hospodárenie domácností v súvislosti so zavedením nízkoemisných zón (náklady spojené so zaobstaraním emisných plakiet, prípadne aj nových vozidiel spĺňajúcich limity) a negatívne ovplyvnenú skupinu obyvateľov (návštevníci nízkoemisných zón s výnimkou rezidentov). Ďalej je potrebné v časti kvantifikácia uviesť dôvod chýbajúcej kvantifikácie (vzhľadom na to, že nie je možné odhadnúť kde a či budú nízkoemisné zóny zavedené). Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Vplyv zavedenia nízkoemisných zón je potrebné vyhodnotiť, aj napriek tomu, že ich budú zavádzať mestá a obce. Zákon č. 137/2010 Z. z. im však toto opatrenie umožňuje využívať, preto je potrebné jeho vplyv už teraz popísať aspoň kvalitatívne.  | **O** | **A** | Akceptované. Doložka vybraných vplyvov doplnená. |
| **MSSR** | **Zoznam prebraných právnych aktov EÚ, bod 5**Navrhujeme zlúčiť rozdelený text.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MSSR** | **Bod 37, § 29**Navrhujeme zosúladiť formátovanie označenia odsekov a ostatného textu. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MSSR** | **Bod 12, § 11**Navrhujeme zosúladiť formátovanie označenia odsekov a ostatného textu.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MSSR** | **Bod 12, § 6 ods. 7 písm. e)** Odporúčame nahradiť slovo "perkurzorov" slovom "prekurzorov".  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MSSR** | **k názvu návrhu zákona** Odporúčame v názve návrhu zákona nahradiť slová "z.z." slovami "Z.z.".  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MSSR** | **Bod 1, § 2 písm. b)** Odporúčame zrušiť farebné označenie poznámky pod čiarou č. 2.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MSSR** | **Bod 12, § 8 ods. 1, písm. c, d, e** Odporúčame zrušiť farebné označenie poznámok pod čiarou.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MSSR** | **Bod 1**V bode 1 v poznámke pod čiarou navrhujeme za slovami "zákona č. 180/2013 Z. z." nahradiť slovo "za" slovom "a".  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 12**[§ 10 ods. 13 písm. c)] Odporúčame slovo "písmeno" nahradiť slovom "písm." v súlade s pravidlom citácie ustanovení paragrafu. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 20**[§ 15b ods. 2] Odporúčame uvádzať pri vnútornom odkaze slová "§ 33 písm. a)" v hranatých zátvorkách; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 1**[§ 2 písm. b)] Odporúčame v poznámke pod čiarou za slovami "zákona č. 180/2013 Z. z." slovo "za" nahradiť slovom "a"; ide o opravu preklepu. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 2**[§ 2 písm. h)] Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "slová" a slovo "slovom" nahradiť slovom "slovami"; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 5**[§ 2 písm. k)] Odporúčame - v úvodnej vete slovo "písomnej" nahradiť slovom "listinnej", pretože písomná forma má podobu listinnú a podobu elektronickú, - v druhej vete zmeniť slovosled, pretože ak sa úvodná veta nekončila čiarkou, pododsek sa nemôže začať podraďovacou spojkou, - v piatom bode slovo "predchádzajúcich" nahradiť slovami prvého až štvrtého bodu" v súlade s pravidlom pre uvádzanie vnútorných odkazov, - na konci poznámky pod čiarou k odkazu 3c) vypustiť nadbytočnú bodku. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 37**[§ 29 ods. 5 písm. a) druhý bod] Odporúčame za slovom "obrazový" vypustiť nadbytočnú čiarku.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 8**[§ 3 ods. 3] Odporúčame slovo "jestvujúce" nahradiť spisovným slovom "existujúce". | **O** | **N** | Neakceptované. Ide o pojem zavedený už pôvodnom zákone ako aj vo vykonávacích predpisoch. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 44**[§ 32b] Navrhujeme v názve paragrafu slovo "júla" nahradiť slovom "októbra" v súlade s navrhovanou účinnosťou zákona. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 12**[§12] Odporúčame v odseku 11 číslicu 6 nahradiť slovom "šiestich" a v odseku 12 písm. b) číslicu 2 nahradiť slovom "dva" v súlade s legislatívno-technickým pokynom 6. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 27**Odporúčame číslice, ktoré označujú body v citácii dopĺňaných paragrafov nahradiť slovami. Ide o súlad s pravidlom na citovanie ustanovení paragrafu. Rovnaká pripomienka platí aj k novelizačnému bodu 28 a 37 [§ 29 ods. 4 písm. b), § 29b ods. 3 a 6] | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 9**Odporúčame v novelizačnom bode slovo "odseku" nahradiť slovom "ods." a upraviť úvodnú vetu novelizačného bodu, pretože novelizačný bod sa týka dvoch viet a nie jednej úvodnej vety § 4 ods. 1. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3d) slovo "odsek" nahradiť slovom "ods." v súlade s pravidlom citovania ustanovení paragrafov. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana**K analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana: Navrhovanou zmenou zákona vzniká nová služba „Povolenie na vjazd do nízkoemisnej zóny motorovým vozidlom“. Občan bude musieť požiadať o povolenie na vjazd do nízkoemisnej zóny, dostane emisnú plaketu, ktorou bude označené vozidlo, ktoré bude mať povolený vjazd a za udelenie dočasnej alebo trvalej výnimky občan uhradí správny poplatok. Na základe uvedených skutočností odporúčame prepracovať analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana v časti 7.1 a 7.2 v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Zároveň navrhovanou zmenou vznikajú aj nové povinnosti orgánom verejnej správy. Okresný úrad v sídle kraja je povinný rozhodnutím vyhlásiť a vymedziť oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu. Pričom doteraz len schvaľoval navrhované oblasti. Obec rozhoduje o žiadosti občana o udelenie dočasnej alebo trvalej výnimky na vjazd motorovým vozidlom do nízkoemisnej zóny. Na základe uvedeného odporúčame prepracovať aj časť 7.3 analýzy vplyvov na služby verejnej správy pre občana.  | **O** | **A** | Akceptované. Analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana bola doplnená. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 1**K čl. I bodu 1: V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame slová „zákona č. 321/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z. za zákona č. 348/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slová „zákona č. 454/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 na konci citácie zákona treba doplniť slová „v znení neskorších predpisov.“. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 treba vypustiť citáciu „§ 2 zákona č. 534/2003 Z. z. o organizácii štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: § 17 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny bol novelizovaný nielen zákonom č. 454/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ale aj zákonom č. 506/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. § 6 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol niekoľkokrát novelizovaný. Zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušil čl. I zákona č. 534/2003 Z. z. o organizácii štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení čl. XVI zákona č. 345/2012 Z. z.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: V § 11 ods. 3 písm. c) je potrebné slová „ďalšie opatrenia“ doplniť alebo vymenovať aké ďalšie opatrenia môže okresný úrad v sídle kraja aktualizovať v akčnom pláne. Odôvodnenie: Z návrhu ustanovenia nie je zrejmé, či rozsah aktualizácie akčného plánu vymedzujú opatrenia uvedené v § 11 ods. 3 písm. a) alebo sa predpokladá dopĺňať aj iné, ďalšie opatrenia, ktoré nie sú uvedené v ustanovení § 11 ods. 3 písm. c) ani v iných ustanoveniach návrhu zákona.  | **O** | **A** | Akceptované. Opatrenia môžu byť podľa písmena a) ale tiež môžu byť aj iné napr. napr. týkajúce sa kvality palív.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: V § 12 ods. 8 písm. b) požadujeme doplniť nový prvý bod , ktorý znie: „1. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,12b)“. Pôvodné body 1 až 5 navrhujeme označiť ako body 2 až 6. Poznámka pod čiarou k odkazu 12b) znie: „12b) § 12 ods. 1 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“. Označenie odkazu pod čiarou „12b“ označiť ako „12c“. Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame osobitné rokovanie medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky k tejto pripomienke. Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky organizuje a riadi informačný systém civilnej ochrany a plní jeho úlohy vrátane informovania príslušného orgánu iného štátu o cezhraničných účinkoch mimoriadnej udalosti. Smogová situácia ako zdroj ohrozenia s potenciálom spôsobiť škody na zdraví obyvateľstva môže spôsobiť mimoriadnu udalosť podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a preto je nevyhnutné, aby Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky bolo medzi subjektmi podliehajúcimi informovaniu v rámci smogového varovného systému.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: V § 9 ods. 7 žiadame vypustiť písmeno b), keďže umiestňovanie značiek sa vykonáva na základe určenia dopravného značenia postupom podľa zákona o cestnej premávke a cestného zákona, nie podľa všeobecne záväzného nariadenia obce. Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Cestný správny orgán (okresný úrad) a obec môžu určovať použitie dopravných značiek (§ 3 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb.) len so súhlasom dopravného inšpektorátu. Znenie písmena b) je vo vzťahu k zákonu o cestnej premávke a cestnému zákonu zmätočné. Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame osobitné rokovanie medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky k tejto pripomienke.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: V bode 12 (§ 9 ods. 3 a 7) - Navrhované znenie § 7 písm. d) nezaručuje automatické povolenie vjazdu vozidiel zložiek integrovaného záchranného systému do nízkoemisnej zóny, umožňuje obci o tom rozhodovať. Ak je bezprostredne ohrozený život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, a treba neodkladne zabezpečiť poskytnutie pomoci v núdzi, vozidlá záchranných zložiek integrovaného záchranného systému, vrátane útvarov Policajného zboru, by mali byť vyňaté priamo v zákone. Žiadame preto nové znenie tak, aby v prípade zriadenia nízkoemisnej zóny obcou tieto vozidlá mali ustanovené zákonom povolenie vjazdu do nízkoemisnej zóny bez označenia emisnou plaketou. Zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje povinnosti prevádzkovateľov cestných vozidiel a zvláštnych vozidiel, technické kontroly cestných vozidiel a zvláštnych vozidiel, práva a povinnosti osôb, ktoré prevádzkujú stanice technickej kontroly, a emisné kontroly cestných motorových vozidiel a zvláštnych motorových vozidiel, práva a povinnosti osôb, ktoré prevádzkujú pracoviská emisnej kontroly, sa nevzťahuje na vozidlá, ktoré nie sú prihlásené do evidencie vozidiel, a to na vozidlá Ministerstva obrany Slovenskej republiky a rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií v jeho pôsobnosti, vozidlá ozbrojených síl Slovenskej republiky, vybrané vozidlá Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a jeho rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií, vozidlá Policajného zboru, vozidlá Zboru väzenskej a justičnej stráže, vozidlá Slovenskej informačnej služby, vozidlá Hasičského a záchranného zboru, vozidlá hasičských jednotiek určené na základe dohody Ministerstva vnútra Slovenskej republiky s ich vlastníkmi a vozidlá tvoriace mobilizačné rezervy. Z tohto dôvodu by mal byť okruh vozidiel na, ktoré sa vzťahuje § 9 návrhu zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov obdobný, nie užší. Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame osobitné rokovanie medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky k tejto pripomienke. V navrhovanom § 9 ods. 3 odporúčame slovo „povolí“ nahradiť slovami „je povolený“, keďže táto regulácia by mala vyplývať zo zákona, nie zo všeobecne záväzného nariadenia obce.  | **O** | **A** | Akceptované. Do novely zákona bola vložená osobitná príloha 1a, v ktorej je vymedzený okruh vozidiel, ktoré majú povolený vjazd do nízkoemisnej zóny bez splnenia podmienok pre NEZ.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: V navrhovanom § 11 ods. 3 písm. b) je potrebné slová „špecifické opatrenia“ doplniť opisne alebo vymenovať aké špecifické opatrenia môže ustanoviť okresný úrad v sídle kraja pri znečistení ovzdušia ozónom. Odôvodnenie: V § 11 ods. 3 písm. a) sú vymenované opatrenia, ktoré môže ustanoviť okresný úrad v sídle kraja v akčnom pláne v závislosti od konkrétneho prípadu a podielu zdrojov na znečistení v danom území. Obdobne by sa mali upraviť aj špecifické opatrenia, ktoré môže ustanoviť okresný úrad v sídle kraja pri znečistení ovzdušia ozónom. Vymedzia sa tým kompetencie okresného úradu v sídle kraja pri znečistení ovzdušia ozónom a zároveň sa predíde prípadnej rôznej alebo neprimeranej aplikácii tohto ustanovenia.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 18**K čl. I bodu 18: Úvodnú vetu bodu 18 odporúčame dať do súladu s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 19**K čl. I bodu 19: Znenie bodu 19 odporúčame dať do súladu s bodom 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 21**K čl. I bodu 21: Slovo „nahrádza“ odporúčame nahradiť slovom „nahrádzajú“. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 28**K čl. I bodu 28: Slová „podľa ods. 2 písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. b)“. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 35**K čl. I bodu 35: Úvodnú vetu bodu 35 treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V písmene a) odporúčame slová „§ 9 ods. 3 až 6“ nahradiť slovami „§ 9 ods. 3 až 8“. V písmene j) odporúčame vypustiť slová „pre vjazd cestných motorových vozidiel potrebných“ z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 36**K čl. I bodu 36: Slová „č. 34a pod čiarou“ odporúčame nahradiť slovami „pod čiarou k odkazu 34a“. Zároveň v tejto poznámke odporúčame za slovom „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 37**K čl. I bodu 37: Bod 37 odporúčame rozdeliť na dva body. Úvodnú vetu bodu 37 treba upraviť nasledovne: „§29 vrátane nadpisu znie:“. Úvodnú vetu ďalšieho bodu treba upraviť nasledovne: „Za §29 sa vkladajú §29a a 29b, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. V § 29 ods. 4 písm. a) odporúčame vypustiť slovo „buď“. V § 29 ods. 5 písm. a) druhom bode odporúčame slová „bodu 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“ a v § 29 ods. 5 písm. a) slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“. V § 29a treba slová „§ 29 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 29 ods. 5“, pretože navrhovaný § 29 má len päť odsekov a predmetné ustanovenia sa nachádzajú v § 29 ods. 5. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 39**K čl. I bodu 39: Úvodnú vetu bodu 39 treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 40**K čl. I bodu 40: Úvodnú vetu bodu 40 treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 41**K čl. I bodu 41: Znenie bodu 41 treba dať do súladu s bodom 35.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 42**K čl. I bodu 42: Úvodnú vetu bodu 42 treba dať do súladu s bodom 35.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 43**K čl. I bodu 43: Úvodnú vetu bodu 43 treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 44**K čl. I bodu 44: V úvodnej vete odporúčame za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátene nadpisu“. Navrhované prechodné ustanovenia odporúčame zosúladiť s čl. IV. Účinnosť zákona je navrhovaná na 1. októbra 2017.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 46**K čl. I bodu 46: Znenie bodu 46 nie je jasné. Nie je zrejmé, či má isť o doplnenie nového písmena alebo má byť nahradené existujúce znenie písmena m). Súčasné znenie písmena m) znie „m) podrobnosti o podmienkach na vymedzenie nízkoemisných zón (§ 27 ods. 1 písm. h)“. Avšak § 27 ods. 1 písm. h) sa v navrhovanom bode 35 mení a ustanovenia o nízkoemisných zónach sa v ňom nenachádzajú, sú zaradené v navrhovanom § 9. Navrhujeme nahradiť súčasné znenie písmena m). | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 48**K čl. I bodu 48: Názov prílohy č. 4 odporúčame zosúladiť s čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 5**K čl. I bodu 5: V bode 5 (§ 2 písm. k)) nie je znenie zrozumiteľné v časti začínajúcej za treťou čiarkou až po bodkočiarku a preto odporúčame túto časť textu vypustiť. Odôvodnenie: Ide o legálnu definíciu dokumentácie a nejde o zachytenie dovolených procesov zmien dokumentácie. Ak je potrebné, aby prevádzkovateľ zdroja mal k dispozícii aktuálnu dokumentáciu, je nutné vložiť príslušné ustanovenie na správne miesto návrhu podľa jeho systematiky.  | **O** | **A** | Akceptované. Definícia zjednodušená |
| **MVSR** | **čl. I bodu 6**K čl. I bodu 6: Odporúčame slovo „obcou“ nahradiť slovom „obce“.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 8**K čl. I bodu 8: V bode 8 (§ 3 ods. 3) odporúčame preformulovať druhú vetu pre jej nezrozumiteľnosť.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. II**K čl. II: Znenie novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 30. 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. III položke 170a písm. a)**K čl. III položke 170a písm. a): Odporúčame slovo „dočasne“ nahradiť slovom „dočasnej“. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MVSR** | **čl. IV**K čl. IV: Vzory emisných plakiet by mali byť ustanovené vo všeobecne záväznom právnom predpise, pretože ich vyobrazenie by malo podliehať prezumpcii všeobecnej známosti. Napríklad vzory kontrolných nálepiek o technickej a emisnej kontrole sú ustanovené vyhláškou Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 29/2006 Z. z. o vzore a náležitostiach tlačív, kontrolných nálepiek, pečiatok a o vzore označenia stanice technickej kontroly, pracoviska emisnej kontroly, pracoviska kontroly originality a pracoviska montáže plynových zariadení a o vzore a náležitostiach preukazu kontrolóra povereného vykonávať štátny odborný dozor. | **O** | **A** | Takýto právny predpis vydá MDVSR. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 5**V navrhovanom znení § 2 písm. k) odporúčame v druhom bode čiarku za odkazom „3a)“ presunúť pred tento odkaz. Uvedené uplatňujeme aj k novelizačnému bodu 12 v navrhovanom znení § 8 ods. 1 písmenách c) a d), v § 9 odseku 7 písmene b), v § 12 odseku 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 7**Citáciu poznámky pod čiarkou k odkazu na poznámku pod čiarou 3d) odporúčame upraviť tak, ako predchádzajúce poznámky pod čiarou v ostatnej časti návrhu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 8**Označenie odseku „3)“ odporúčame nahradiť označením „(3)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 36**Úvodnú vetu pred citáciou poznámky pod čiarou k odkazu 34a odporúčame preformulovať takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 37**V § 29 odseku 4 písmene b) odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť čiarku za slovom „obsahuje“ a v bode 1 navrhujeme slová „bod 1 až 4 a 8“ nahradiť slovami „bodoch 1 až 4 a bode 8“. V § 29 odseku 5 písmene a) bode 2 odporúčame slová „bodu 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“ a v písmene b) slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Tieto pripomienky považujte za obyčajné.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 44**V § 32b navrhujeme slová „oznamovať údaje do Národného emisného informačného systému elektronicky“ z dôvodu nadbytočnosti vypustiť; odkaz na § 15 ods. 1 písm. e) jasne ustanovuje, že ide o oznamovanie údajov do Národného emisného informačného systému elektronickou formou. Odôvodnenie: Technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **N** | Neakceptuje z dôvodu jednoznačnosti prechodné ustanovenie sa týka povinnosti elektronického podania. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 12**V § 5 odseku 11 odporúčame slovo „úroveň“ nahradiť slovom „úrovne“ a na konci tohto odseku odporúčame doplniť látku „benzén“. V § 9 odseku 6 a v § 12 ods. 7 navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti bodku na konci vypustiť. V poznámke pod čiarou k odkazu 12b odporúčame za písmenom „z.“ vložiť úvodzovky hore. V § 12 odseku 8 písmene b) navrhujeme doplniť bod 6 v znení: „6. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálne úrady verejného zdravotníctva v sídle kraja.“. V § 12 odseku 10 odporúčame slovo „odporúčanie“ nahradiť slovom „odporúčania“ V § 12 odseku 11 odporúčame slovo „situácie“ nahradiť slovom „situácii“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické a gramatické pripomienky. Doplnenie látky „benzén“ do skupiny látok s cieľovou hodnotou považujeme za opodstatnené, keďže benzén sa považuje za karcinogén a jeho podstatným zdrojom je automobilová doprava. Doplnenie bodu 6 do § 12 odseku 8 písmena b) odporúčame z dôvodu, že ak nastane smogová situácia, Slovenský hydrometeorologický ústav bezodkladne informuje o vzniknutej situácii v zmysle dohovoru medzi oboma štátnymi organizáciami prostredníctvom e-mailu aj Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálne úrady verejného zdravotníctva v sídle kraja. Tieto pripomienky považujte za obyčajné.  | **O** | **ČA** |  Akceptované čiastočne. Cieľovú hodnotu pre benzén nie je treba zaviesť, nakoľko pre benzén platí ustanovená limitná hodnota. Legislatívno- technické pripomienky akceptované.  |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 11**V navrhovanom odseku 4 odporúčame za slovo „zdravotníctva“ vložiť slová „Slovenskej republiky“. Slovo „číslami“ vo vete pod citáciou odseku 4 odporúčame nahradiť slovami „ako odseky“, vo vete nasledujúcej je potrebné slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“ a slovo „znie“ slovom „znejú“. Odôvodnenie: Doplnenie slov „Slovenskej republiky“ odporúčame z dôvodu zosúladenia názvu Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky s oficiálnym názvom v zmysle príslušných právnych predpisov. Úpravu slova „číslami“ považujeme za legislatívno-technickú pripomienku. Tieto pripomienky považujte za obyčajné.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 21**V novelizačnom bode 21 odporúčame slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 17**Znenie novelizačného bodu 17 odporúčame preformulovať v zmysle bodu 41 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky takto: „17. Slová „spaľovacie zariadenie s celkovým menovitým tepelným príkonom 50 MW a viac“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „veľké spaľovacie zariadenia“ v príslušnom tvare.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 19**Znenie novelizačného bodu 19 odporúčame preformulovať v zmysle bodu 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky takto: „19. Nadpis § 15a znie: „Prechodné opatrenia pre veľké spaľovacie zariadenia“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 18**Znenie úvodnej vety novelizačného bodu 18 odporúčame preformulovať v zmysle bodu 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky takto: „V § 15 sa odsek 1 dopĺňa písmenami ad) až ah), ktoré znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**Navrhujeme v bode 2 (sekundárne právo prijaté pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy) doplniť smernicu Rady 96/62/ES z 27. septembra 1996 o určovaní a riadení kvality ovzdušia, smernice Rady 1999/30/ES vzťahujúca sa na hodnoty limitov, oxidu siričitého, oxidu dusičitého a oxidov dusíka, tuhých znečisťujúcich látok a olova v ovzduší a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES. Navrhujeme v bode 4c (informácia o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) doplniť text: „konanie vo veci nesprávnej aplikácie smernice Rady 96/62/ES z 27. septembra 1996 o určovaní a riadení kvality ovzdušia, smernice Rady 1999/30/ES vzťahujúca sa na hodnoty limitov, oxidu siričitého, oxidu dusičitého a oxidov dusíka, tuhých znečisťujúcich látok a olova v ovzduší a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES“.  | **O** | **A** | Akceptované. Doložka zlúčiteľnosti bola doplnená a prepracovaná. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I**V novelizačnom bode 1. v poznámke pod čiarou za slovami "zákona č. 180/2013 Z. z." vložiť namiesto "za" spojku "a".  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **NBS** | **v čl. I bod 11** Z hľadiska legislatívnej techniky navrhujeme v čl. I bod 11 v poznámke pod čiarou k odkazu 5) vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, nakoľko ustanovenie §2 písm. o) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov nebolo doposiaľ novelizované.  | **O** | **A** | Akceptované. |
| **NBS** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v tabuľke č. 4**V časti predloženého materiálu Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v tabuľke č. 4 je uvedený Dopad na výdavky verejnej správy celkom v každom roku 0 a súčet uvedených podpoložiek výdavkov v tabuľke č. 4 sa nerovná celkovému dopadu na výdavky uvedenému v tabuľke č. 1. navrhujeme tieto tabuľky doplniť a konzistentne zjednotiť. Navrhujeme tiež doplniť do tohto materiálu kvantifikáciu vplyvov na výdavky vo výške 150 tis. eur v roku r a 40 tis. eur v nasledujúcich rokoch, ktoré sú uvedené v tabuľke č. 1. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **celý materiál**Upozorňujeme, že v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. j) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky by mal návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie obsahovať informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu zákona. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **NBÚSR** | **§ 9 vlastného materiálu**V názve § 9 vlastného materiálu navrhujeme vložiť medzi slová "ovzdušia" a "na dosiahnutie" spojku "a". | **O** | **N** | Neakceptované. Ide o presnú špecifkáciu opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K novelizačnému bodu 48** 1. V súlade s pokynmi v čl. 4 ods. 2 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR transpozičná príloha má názov „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“. Žiadame názov transpozičnej prílohy opraviť. 2. V transpozičnej prílohe návrhu zákona, žiadame upraviť publikačné zdroje právne záväzných aktov Európskej únie. V bode 1. nariadenie (ES) č. 1137/2008 - (Ú. v. EÚ L 311, 21.11.2008), bod 2. smernica (EÚ) 2014/77 - (Ú. v. EÚ L 170, 11.6.2014), bod 4. smernica (ES) 20016/105- (Ú. v. EÚ L 363, 20.12.2006) a Nariadenie (ES) č. 219/2009 - (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009), bod 5. smernica (ES) 2008/112 (Ú. v. EÚ L 345, 23.12.2008), bod 6. nariadenie (ES) č. 219/2009 - (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009) a smernica (EÚ) 2015/1480 - (Ú. v. EÚ L 226, 29.8.2015), bod 9. smernica (EÚ) 2014/99 - (Ú. v. EÚ L 87, 304, 23.10.2014) a v bode 11. smernica (EÚ) 2015/2193 - (Ú. v. EÚ L 313, 28.11.2015).  | **O** | **A** | Akceptované. Zoznam právne záväzných aktov Európskej únie bol upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. V bode 3. písm. a) bod 1. (legislatívne akty) žiadame upraviť publikačný zdroj smernice (EÚ) 2010/75- (Ú. v. EÚ L 334, 17.12.2010) a (EÚ) 2015/2193 – (Ú. v. EÚ L 313, 28.11.2015). Obdobne upraviť aj v bode 2. (nelegislatívne akty) smernica (ES) 2008/50 – (Ú. v. EÚ L 152, 11.6.2008). 2. V bode 4. písm. c) informácia o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, žiadame doplniť informáciu, že je začaté konanie z dôvodu nesprávnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES.  | **O** | **A** | Doložka zlúčiteľnosti bola upravená.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**Návrhom sa odstraňujú niektoré nedostatky, menia a spresňujú niektoré pojmy smernice (ES) 2008/50. K návrhu zákona preto žiadame vypracovať tabuľky zhody so smernicou (ES) 2008/50 na preukázanie súladu navrhovanej právnej úpravy s touto smernicou.  | **O** | **A** | Tabuľky zhody k smernici (ES) 2008/50/ES sú vypracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V bode 7. žiadame v súlade s jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov spresniť aj či ide o rozšírenie pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice; navýšeniu požiadaviek smernice; nevyužitiu možnosti výnimky, ktorá by udržala požiadavky na minime; zachovaniu existujúcich národných štandardov, ktoré sú vyššie ako minimálne požiadavky EÚ.  | **O** | **A** | Akceptované.  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** | Akceptované. |
| **RÚZSR** | **9. Pripomienka k návrhu zákona ako celku**Predkladaný návrh zákona je v poradí už štvrtá novela zákona č.137/2010 Z. z. Sme toho názoru, že úplné znenie zákona je potrebné pre každodennú odbornú aplikačnú prax | **O** | **N** | Neakceptované. Z časových dôvodov nie je možné pripraviť kvalitné nové znenie zákona.  |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12, v časti §9, odsek 7 písmeno d) a e)**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: V § 9 ods. 7 písmená d) a e) znejú: „d) okruh vozidiel, ktoré majú povolený vjazd do nízkoemisnej zóny bez označenia vozidla emisnou plaketou, a to najmä: 1. vozidlá integrovaného záchranného systému, 2. vozidlá k riešeniu mimoriadnych udalostíx) alebo v súvislosti s riešením krízovej situácie, vrátane zásobovania postihnutých miest, zvozu dreva po živelnej pohrome, jázd špeciálnych vozidiel pre odstraňovanie následkov škôd, 3. vozidlá prepravujúce osoby zdravotné postihnuté, označené podľa príslušných predpisov, 4. vozidlá určené k preprave palív pre zásobovanie čerpacích staníc motorových palív a skladovacích terminálov a pre zaistenie prevádzky nemocníc, sociálnych ústavov a školských zariadení, 5. vojenské vozidlá Ozbrojených síl Slovenskej republiky a Organizácia Severoatlantickej zmluvy (NATO), 6. vozidlá k vykonávaniu činností bezprostredne spojených s výkonom údržby, opráv, odstraňovaním porúch a výstavby pozemných komunikácií alebo koľají, plynových zariadení, prodkutovodov, elektroenergetických zariadení, energetických zariadení, energetických zariadení sústav zásobovania tepelnou energiou, vodárenských zariadení, kanalizačných zariadení, elektrických zariadení, elektronických komunikačných sietí a ďalších inžinierskych sietí vo verejnom záujme a vozidlá správcov vodných tokov. 7. vozidlá zaisťujúce verejnú osobnú dopravu. e) podrobnosti o povoľovaní dočasných a trvalých výnimiek potrebných pre vjazd cestných motorových vozidiel do nízkoemisnej zóny tak, aby obec povolila dočasnú alebo trvalú výnimku najmä pre 1. vozidlá určené k preprave vecí na kultúrne a spoločenské akcie, vrátane akcií rekreačných, vzdelávacích a výchovných, 2. historické vozidlá, 3. vozidlá určené na odvoz odpadu, 4. jestvujúce vozidlá organizácie, ktorá sídli na území pred jeho vyhlásením za nízkoemisnú zónu, 5. vozidlá zabezpečujú výstavbu v nízkoemisnej zóne, 6. vozidlá zásobovania.“ Poznámky pod čiarou k odkazom x až z) znejú: „x) § 3 ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. y) Čl. 1 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. z) Zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Za účelom jednotného postupu pri príprave všeobecne záväzných nariadení obcami, žiadame v návrhu zákona uviesť konkrétne kategórie vozidiel pri ktorých budú musieť obce pri tvorbe všeobecne záväzného nariadenia udeliť povolenie vjazdu bez emisnej plakety ako i udelenie trvalej alebo dočasnej výnimky. Sme toho názoru, že navrhované znenie bez konkretizácie kategórií vozidiel, ktorým bude možné udeliť výnimky, vytvára priestor na netransparentné a možné diskriminačné postupy jednotlivých obcí.  | **Z** | **A**  | Akceptované inak. Do novely zákona bola vložená príloha č. 1 a), kde sú uvedené subjekty, ktoré majú povolený vjazd do NEZ bez povinnosti splnenia kritériá pre NEZ.  |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. III**RÚZ navrhuje uvedený článok vypustiť Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že občania žijúci a podnikajúci v nízkoemisných zónach majú legitímne právo na zabezpečenie plnohodnotného poskytovania služieb navrhujeme, aby udeľovanie výnimiek nebolo spoplatňované z toho dôvodu žiadame vypustiť čl. III.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní vysvetlené, že ide o administratívne poplatky obcí nie spoplatnenie výnimky. RÚZ SR ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa v §15, odsek 1, písmeno e) na konci odseku za slovo prevádzke doplní bodka a text: „Ak je toto oznámenie aj plnením povinnosti prevádzkovateľa podľa §4 ods. 1 zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch, prevádzkovateľ to oznámi príslušnému okresnému úradu“ Odôvodnenie: Navrhujeme odbúrať administratívnu záťaž dvojitého ohlasovania rovnakých údajov. V tomto zmysle bolo už vydané stanovisko MŽP SR listom č. 5718/2016 z 1.2.2016, ktoré je takto potrebné zaviesť do legislatívy za účelom jednotného výkladu.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bol tento bod preberaný. RÚZ SR ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku. Povinnosť zo zákona č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch nemožno zrušiť takýmto spôsobom. Uvedený návrh bude predmetom najbližšej novelizácie zákona o poplatkoch. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa v §17 ods. 1, písm. c) za slovo zmenách vloží text: „ktoré majú vplyv na druhy alebo množstvo znečisťujúcich látok zo zdroja.“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je odbúrať administratívne náročné činnosti, ktoré nemajú vplyv na ochranu ovzdušia.  | **Z** | **N** |  Na rozporovom konaní bol tento bod preberaný. Návrh ide nad rámec súčasnej novelizácie. Neakceptované. RÚZ SR ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa vypustí v §15, odsek 1, písmeno r) Odôvodnenie: Povinnosť prevádzkovateľa oznamovať podľa § 15 odsek (1) písm.r) plánované termíny vykonania oprávnenej technickej činnosti je povinnosť administratívneho charakteru. Oznamovacia povinnosť nemá priamy dopad na ochranu ovzdušia a za porušenie povinnosti je v § 30 odsek (3), písmeno a) zákona o ovzduší ustanovená pokuta od 160eur do 33 000eur. V praxi je výkon oprávnenej technickej činnosti duplicitne ohlasovaný na orgány štátnej správy – ohlasuje prevádzkovateľ a tiež oprávnená osoba na výkon technickej činnosti.Navrhujeme ponechať oznamovanie oprávnenej technickej činnosti len v povinnostiach oprávnenej osoby na výkon technickej činnosti podľa platného §20 odsek (7) písmeno a) a Prílohy č.3 zákona o ovzduší.Povinnosť prevádzkovateľa oznamovať podľa § 15 odsek (1) písm. r) plánované termíny vykonania oprávnenej technické činnosti navrhujeme vynechať zo zákona o ovzduší.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bol tento bod preberaný. RÚZ SR ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku. Návrh ide nad rámec súčasnej novelizácie. Avšak v budúcnosti , keď bude zavedený elektronický systém evidencie oznamovania oprávnenej technickej činnosti, bude táto vec riešená a administratívne povinnosti zjednodušené. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18, v časti §15, odsek 1 písmeno ah)**RÚZ navrhuje vypustiť celé znenie písmena ah), resp. v primeranom rozsahu upraviť aktuálne platné legislatívne povinnosti, tak, aby prevádzkovateľ nevykonával duplicitné povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov v oblasti životného prostredia. Odôvodnenie: Navrhované povinnosti v písmene ah) sú duplicitné administratívne povinnosti, nakoľko prevádzkovateľ veľkých a stredných zdrojov plní povinnosti už podľa : - §15 odsek (1) písmeno e) zákona o ovzduší oznamuje údaje do Národného emisného informačného systému - §15 odsek (1) písmeno t) zákona o ovzduší sprístupňuje údaje z automatizovaného monitorovacieho systému emisií okresnému úradu a inšpekcii - §15 odsek (1) písmeno q) zákona o ovzduší plní technické požiadavky a podmienky prevádzkovania zdroja a zasiela výsledky z oprávnenej technickej činnosti okresnému úradu a inšpekcii - podľa § 5 ods.(5) Vyhlášky MŽP SR č.448/2010 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č.205/2004 Z.z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č.39/213 Z.z. o IPKZ v znení neskorších predpisov zasiela SHMÚ vyplnené tlačivá do Národného registra znečistenia (NRZ). Súčasťou zasielaných údajov je aj tlačivo č.9, kde sú uvedené aj informácie o výsledku oprávneného merania a údaje o dodržaní emisných limitov - prevádzkovateľ podľa § 33a zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení zákona č. 211/2000 Z. z.“ zverejňuje informácie o ovzduší a protokoly z automatizovaného monitorovacieho systému emisií na webovom sídle spoločnosti Za porušenie navrhovanej povinnosti uvedenej v § 15 odsek (1) písmeno ah) je v § 30 odsek (3), písmeno a) návrhu zákona o ovzduší ustanovená pokuta od 160eur do 33 000eur. Na základe vyššie uvedeného nezavádzať ďalšiu administratívnu povinnosť pre prevádzkovateľa uvedenú v § 15 odsek (1) písmeno ah) návrhu zákona, resp. v primeranom rozsahu upraviť aktuálne platné legislatívne povinnosti tak, aby prevádzkovateľ nevykonával duplicitné povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov v oblasti životného prostredia  | **Z** |  **ČA** | Akceptované inak. Na rozporovom konaní bol dosiahnutý kompromis. Text bol upravený tak, aby sa oznamovali a zverejňovali len výsledky merania, prípadne prevádzkovateľ oznámi iba webovú stránku, kde výsledky merania zverejňuje. Zverejňovať výsledky monitorovania vyplýva zo zákona č. 17/1992 Zb. v znení zákona 211/2000 Z. z. o životnom prostredí .  |
| **RÚZSR** | **7. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 37, v časti § 29 odsek (5), písmeno a, bod 1, 2**RÚZ navrhuje vysvetliť skratku „PC záznam“, ktorá je uvádzaná v texte bodu 1 a 2 | **O** | **A** | Akceptované. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12, v časti §6 odsek 2**V §6 odseku 2 je uvedený odkaz na prílohu č.1. ktorá nie je súčasťou návrhu zákona predloženého na MPK | **Z** | **N** |  Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Príloha 1 je súčasťou v teraz platného zákona. RÚZ SR ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **SAPPO** | **Pripomienky k čl. III**Článok III, t. j. novela zákona č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch, žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom a to, že občania žijúci a podnikajúci v nízkoemisných zónach majú legitímne právo na zabezpečenie plnohodnotného poskytovania služieb navrhujeme, aby udeľovanie výnimiek nebolo spoplatňované z toho dôvodu žiadame vypustiť čl. III.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Na rozporovom konaní vysvetlené, že ide o administratívne poplatky obcí. SAPPO ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **SAPPO** | **V § 9 ods. 7 písm. d) a e)**V § 9 ods. 7 žiadame znenie písmen d) a e) zmeniť nasledovne: „V § 9 ods. 7 písmená d) a e) znejú: „d) okruh vozidiel, ktoré majú povolený vjazd do nízkoemisnej zóny bez označenia vozidla emisnou plaketou, a to najmä: 1. vozidlá integrovaného záchranného systému, 2. vozidlá k riešeniu mimoriadnych udalostíx) alebo v súvislosti s riešením krízovej situácie, vrátane zásobovania postihnutých miest, zvozu dreva po živelnej pohrome, jázd špeciálnych vozidiel pre odstraňovanie následkov škôd, 3. vozidlá prepravujúce osoby zdravotné postihnuté, označené podľa príslušných predpisov, 4. vozidlá určené k preprave palív pre zásobovanie čerpacích staníc motorových palív a skladovacích terminálov a pre zaistenie prevádzky nemocníc, sociálnych ústavov a školských zariadení, 5. vojenské vozidlá Ozbrojených síl Slovenskej republiky a Organizácia Severoatlantickej zmluvy (NATO), 6. vozidlá k vykonávaniu činností bezprostredne spojených s výkonom údržby, opráv, odstraňovaním porúch a výstavby pozemných komunikácií alebo koľají, plynových zariadení, prodkutovodov, elektroenergetických zariadení, energetických zariadení, energetických zariadení sústav zásobovania tepelnou energiou, vodárenských zariadení, kanalizačných zariadení, elektrických zariadení, elektronických komunikačných sietí a ďalších inžinierskych sietí vo verejnom záujme a vozidlá správcov vodných tokov. 7. vozidlá zaisťujúce verejnú osobnú dopravu. e) podrobnosti o povoľovaní dočasných a trvalých výnimiek potrebných pre vjazd cestných motorových vozidiel do nízkoemisnej zóny tak, aby obec povolila dočasnú alebo trvalú výnimku najmä pre 1. vozidlá určené k preprave vecí na kultúrne a spoločenské akcie, vrátane akcií rekreačných, vzdelávacích a výchovných, 2. historické vozidlá, 3. vozidlá určené na odvoz odpadu, 4. jestvujúce vozidlá organizácie, ktorá sídli na území pred jeho vyhlásením za nízkoemisnú zónu, 5. vozidlá zabezpečujú výstavbu v nízkoemisnej zóne, 6. vozidlá zásobovania.“.“. Poznámky pod čiarou k odkazom x až z) znejú: „x) § 3 ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. y) Čl. 1 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. z) Zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Za účelom jednotného postupu pri príprave všeobecne záväzných nariadení obcami, žiadame v návrhu zákona uviesť konkrétne kategórie vozidiel pri ktorých budú musieť obce pri tvorbe všeobecne záväzného nariadenia udeliť povolenie vjazdu bez emisnej plakety ako i udelenie trvalej alebo dočasnej výnimky. Sme toho názoru, že navrhované znenie bez konkretizácie kategórií vozidiel, ktorým bude možné udeliť výnimky, vytvára priestor na netransparentné a možné diskriminačné postupy jednotlivých obcí.  | **Z** | **A** | Akceptované inak. Do novely zákona bola zavedená príloha č. 1a , v ktorej je vymenovaný okruh subjektov, ktoré majú povolený vstup do nízkoemisnej zóny bez splnenia požadovanej emisnej triedy.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 18, K §15 ods. 1 písmeno ah)**V § 15 ods. (1) písm. ah) navrhuje vypustiť text v plnom znení, resp. v primeranom rozsahu upraviť aktuálne platné legislatívne povinnosti, tak, aby prevádzkovateľ nevykonával duplicitné povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov v oblasti životného prostredia. Odôvodnenie: Navrhované povinnosti v písmene ah) sú duplicitné administratívne povinnosti, nakoľko prevádzkovateľ veľkých a stredných zdrojov plní tieto povinnosti už v zmysle iných platných legislatívnych predpisov. | **Z** | **ČA** | Akceptované inak. Na rozporovom konaní bol dosiahnutý kompromis. Text bol upravený tak, aby sa oznamovali a zverejňovali len výsledky merania, prípadne prevádzkovateľ oznámi iba webovú stránku, kde výsledky merania zverejňuje. Zverejňovať výsledky monitorovania vyplýva zo zákona č. 17/1992 Zb. v znení zákona č. 211/2000 Z. z. o životnom prostredí. |
| **SZVT** | **Návrh na vloženie nového bodu - k § 15 ods. (1) písm. e)**V § 15 ods. (1) písm. e) navrhujeme vložiť nový bod, ktorým sa v §15, odsek 1, písmeno e) na konci odseku za slovo prevádzke doplní bodka a text: „Ak je toto oznámenie aj plnením povinnosti prevádzkovateľa podľa §4 ods. 1 zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch, prevádzkovateľ to oznámi príslušnému okresnému úradu“ Odôvodnenie: Navrhujeme odbúrať administratívnu záťaž dvojitého ohlasovania rovnakých údajov. V tomto zmysle bolo už vydané stanovisko MŽP SR listom č. 5718/2016 z 1.2.2016, ktoré je takto potrebné zaviesť do legislatívy za účelom jednotného výkladu.  | **Z** | **N** | Neakceptované. Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Povinnosť zo zákona č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch nemožno zrušiť takýmto spôsobom. Uvedený návrh bude predmetom najbližšej novelizácie zákona o poplatkoch. SZVT ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 5 K § 2 písm. k) bod č. 5**V § 2 písm. k) bod. č. 5 navrhujeme vypustiť nasledovný text: .....“ak zmeny dokumentov neboli vopred schválené príslušným správnym orgánom, ak ide o dokumenty podľa prvého až tretieho bodu, alebo výrobcom alebo zhotoviteľom, ak ide o dokumenty podľa štvrtého bodu a výrobca alebo zhotoviteľ nezanikol; na preukázanie uvedených skutočností možno použiť aj bezpečné pracovné postupy podľa osobitného predpisu 3b) a vnútorné predpisy a pravidlá podľa osobitného predpisu 3c)“. Odôvodnenie: Uvedený text navrhujeme vypustiť, nakoľko je pomerne nezrozumiteľný, nejednoznačný a nie je z neho jasné čo sa daným ustanovením sleduje. Prvá časť textu v § 2 písm. k) bod. 5 dostatočne vymedzuje, o aké dokumenty sa jedná.  | **Z** | **A** | Akceptované. Text bol vypustený. |
| **SZVT** | **navrhovanému bodu č. 30 K § 24 ods. (2) navrhovanému novému písm. l)**V § 24 ods. (2) navrhované nové písm. l) navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu Odôvodnenie: Navrhujeme nové písm. l) vypustiť v plnom rozsahu, nakoľko podľa vyhlášky 411/2012 Z. z. § 7 ods.5 písm. t) automatizovaný merací systém emisií, jeho technické a informačné prostriedky počas prevádzky musia byť oprávnenou osobou podľa § 20 ods. 2 zákona o ovzduší spôsobom, v rozsahu a v intervaloch podľa § 14 vyhlášky kalibrované, skúšané a vykonávaná inšpekcia zhody. Vlastné kontrolné skúšky vykonávané inšpekciou by mali spĺňať minimálne rovnaké podmienky, aké sú kladené na kontrolné skúšky vykonávané oprávnenou osobou. Inak výsledky takejto kontroly nie sú relevantné. Inšpekcia vykonáva kontrolu činnosti oprávnených osôb. V prípade zhody všetkých podmienok oprávnenej činnosti je vykonávanie kontroly automatických meracích systémov emisií vlastnými kontrolnými skúškami neopodstatnené.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. SIŽP má právo vykonávať merania na všetkých zdrojoch znečisťovania. Automatizované monitorovacie systémy (AMS) monitorujú emisie vypúšťané z najvýznamnejších zdrojov znečisťovania ovzdušia. SZVT ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 36 K § 29 ods. (5) písm. b)**V § 29 ods. (5) písm. b) navrhujeme bližšie špecifikovať osobitný predpis. Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje z dôvodu spresnenia tohto ustanovenia, a to uvedením príkladu takéhoto osobitného predpisu.  | **Z** | **A** | Upravené |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 37 K § 29a ods. (2) písm. c) a d)**V § 29a ods. (2) písm. c) navrhujeme text po bodkočiarke ......; „ na námietky doručené po určenej lehote sa neprihliada” vypustiť V § 29a ods. (2) písm. d) navrhujeme text po bodkočiarke upraviť nasledovne ....; na námietky vznesené po prerokovaní protokolu sa neprihliada, t. j. slovko “pri” upraviť na “po”. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby prevádzkovateľ nemal právo priamo na prerokovaní protokolu vzniesť námietky, ktoré napr. neuplatnil v písomnom podaní námietok k protokolu. Odňatie tohto práva by znamenalo, že takéto prerokovanie protokolu je pre neho bezpredmetné, pretože akékoľvek námietky, ktoré by vzišli zo vzájomnej diskusie na prerokovaní protokolu, aj tak nebudú vzaté do úvahy.  | **Z** | **A** | Upravené |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 37 K § 29b ods. (1) písm. a)**V § 29b ods. (1) písm. a) navrhujeme na konci za slovo „osobe“ doplniť text „najneskôr do 30 dní od vykonania kontroly.“ Odôvodnenie: Považujeme za potrebné pre spresnenie uviesť aj lehotu pre doručenie záznamu o výkone kontroly.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dosiahnutý kompromis. Znenie ustanovenia bolo doplnené o slová „bez zbytočného odkladu“.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 37 K § 29b ods. (1) písm. b) bod 2**V § 29b ods. (1) písm. b) bod 2 navrhujeme v nadväznosti na pripomienku k § 29b ods. (1) písm. a) za slovo „osobe“ doplniť text „najneskôr do 30 dní od vykonania kontroly.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme v nadväznosti na pripomienku k § 29b ods. (1) písm. a).  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dosiahnutý kompromis: Navrhovaná doba sa upravila: najneskôr do 7 pracovných dní.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 37 K § 29b ods. (1) písm. b) bod 3**V § 29b ods. (1) písm. b) bod 3 navrhujeme za slovo „skutočnosť“ doplniť text „spolu s uvedením dôvodov neprijatia námietok“. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ by mal mať právo vedieť dôvody, na základe ktorých kontrolný orgán neprijal jeho námietky.  | **Z** | **A**  | Akceptované.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 37 K § 29b ods. (3)**V § 29b ods. (3) navrhujem celé ustanovenie vypustiť v plnom znení. Odôvodnenie: Celé ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu: - duplicity, je už uvedené v § 29a ods.2 písm. c) - dôvodu uvedeného v komentári k § 29a ods.2 písm. c)  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná a dosiahol sa kompromis. Z dôvodu duplicity bude vypustená časť vety v § 29a ods. 2 písm. c). |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 44 K § 32b** V § 32b uvedený dátum (od 1. júla 2017) v názve paragrafu navrhujeme zosúladiť s dátumom nadobudnutia účinnosti predkladaného návrhu zákona. Odôvodnenie: Uvedený dátum nekorešponduje s čl. V. kde sa uvádza: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. októbra 2017.  | **Z** | **A**  | Akceptované. |
| **SZVT** | **K navrhovanému bodu č. 10 K § 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Resp. ak sa do textu doplní navrhované nové slovo “zariadenia” potom v pôvodnom znení navrhujeme vypustiť slová “alebo jeho časti”. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme, nakoľko po zmene “zo zdroja” na “zariadenie” by to znamenalo, že sa jedná aj o časť zariadenia - kotol.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Existujú prípady, kedy emisný limit platí len na časť zdroja napr. obmedzený prevádzkový režim pre veľké spaľovacie zariadenia. SZVT ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 12 K § 5 ods. (5)** V § 5 ods. (5) sú limitné hodnoty a podmienky ich platnosti ustanovené pre oxid siričitý, oxid dusičitý, oxid uhoľnatý, olovo, benzén, častice PM10 a častice PM2,5 [§ 33 písm. b)]. Bude sa vzhľadom na uvedené meniť vyhláška 410/2012 Z. z., ktorou sú ustanovené emisné limity pre znečisťujúce látky? Zníži sa počet znečisťujúcich látok, pre ktoré platia emisné limity (príloha č. 2 k vyhláške), keďže znečisťujúce látky sa taxatívne uvádzajú v definícii limitnej hodnoty?  | **Z** | **N** |  Neakceptované. Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Limitné hodnoty pre vybrané znečisťujúce látky sú ustanovené na hodnotenie kvality ovzdušia.  Vo vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. Z. je uvedený zoznam znečisťujúcich látok, pre ktoré sa ustanovujú emisné limity. SZVT ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 12 K § 6 ods. (5)** V § 6 ods. (5) navrhujeme spresniť slová „s vysokou hustotou osídlenia“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, aká hustota osídlenia sa považuje za vysokú. Podľa tejto definície sa nedá presne definovať aglomerácia.  | **Z** | **N**  | Neakceptované. Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Vzhľadom na demografické pomery a ich vývoj na Slovensku je ťažko určiť zodpovedajúcu hustotu obyvateľstva pre danú definíciu aglomerácie. SZVT ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **SZVT** | **Navrhovanému bodu č. 12 K § 9 ods. (1) písm. b)**V § 9 ods. (1) písm. b) navrhujeme text ustanovenia vypustiť v plnom rozsahu. Nasledovné ustanovenie písmena c) označiť ako písm. b) Odôvodnenie: Opatrenie je nad rámec Smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách. Prísnejšie EL ako BAT môžu byť pre nové zdroje technicky nedosiahnuteľné. Účinnejšie zlepšenie kvality ovzdušia sa dá dosiahnuť prísnejšími opatreniami na jestvujúcich stacionárnych zdrojoch.  | **Z** | **N**  | Neakceptované. Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Znenie § 9 ods. písm. b) bolo zmenené. Ide o kompetenciu určiť požiadavky na ochranu ovzdušia v nadväznosti na ustanovenie čl. 19 zo smernice 2010/75/EÚ  o priemyselných emisiách. SZVT ďalej nebude uplatňovať túto zásadnú pripomienku.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 2 a 3 – slová „prvej vete“ odporúčame vypustiť. | **O** | **A**  | Akceptované.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 1 – v poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame slová „zákona č.321/2012 Z.z., zákona č.180/2013 Z.z. za zákona č.348/2015 Z.z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. | **O** | **A**  | Akceptované.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 11 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V 4 odsek 3 znie:“ a v tomto zmysle upraviť aj ďalší text. Súčasne je nutné vytvoriť nový bod materiálu s nasledovnou úvodnou vetou „ V §4 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:“ a v tomto zmysle uviesť aj ďalší text. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „§5 až 13 vrátane nadpisov znejú:“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – v §10 ods.13 písm. c) slová „podľa §5 odseku 8“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §5 ods. 8“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – v §12 ods.8 odporúčame slová „podľa odseku 2 alebo 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 alebo odseku 4“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – v §13 ods.4 odporúčame slová „bod 5“ nahradiť slovami „piaty bod“ a úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou odporúčame upraviť „Poznámky pod čiarou k odkazom 6 až 12b znejú:“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – v §5 ods.9 odporúčame slová „( ďalej len „Komisii“ )“ nahradiť slovami „( ďalej len „komisia“ )“. | **O** | **N** | Neakceptované. V pôvodnom znení zákona je zavedená skratka „Komisia“  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – v §6 ods.11 odporúčame slová „podľa odseku 10 písmena a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 10 písm. a)“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – v §7 ods.5 odporúčame slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvý bod“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 – v §8 ods.3 odporúčame slová „podľa odseku 1 písm. a) alebo b)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b)“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 17 – pred slová „nahrádzajú slovami“ odporúčame vložiť slová „vo všetkých tvaroch“ a slová „vo všetkých gramatických tvaroch“ odporúčame nahradiť slovami „v príslušnom tvare“. | **O** | **A** |  Akceptované inak. Ten bod bol zmenený.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 18 – v poznámke pod čiarou k odkazu 16b odporúčame uviesť už iba skrátenú citáciu zákona č. 17/1992 Z. z.. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 19 – úvodnú vetu k §15a odporúčame upraviť „Nadpis §15a znie:“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 23 – slová „v úvodnej vete“ sa vypúšťajú a slovo „dopĺňajú“ odporúčame nahradiť slovom „vkladajú“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 27 – body 1 a 4 odporúčame uviesť slovne. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 28 – bod 3 odporúčame uviesť slovne a slová „podľa ods.2 písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. b)“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 33 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §25 ods.1 písmená c) až g) znejú:“ a v tomto zmysle upraviť aj ďalší text. Súčasne je nutné vytvoriť nový bod materiálu s nasledovnou úvodnou vetou „ V §25 ods.1 sa dopĺňa písmenom h), ktoré znie:“ a v tomto zmysle uviesť aj ďalší text. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 36 – záverečnú vetu a začiatok znenia poznámky pod čiarou odporúčame upraviť „Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie: „§8 až 13 a 16 zákona ....““. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 37 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „§29 vrátane nadpisu znie:“ a v tomto zmysle upraviť aj ďalší text. Súčasne je nutné vytvoriť ďalšie body materiálu s nasledovnou úvodnou vetou „Za §29 sa vkladajú §29a a 29b, ktoré vrátane nadpisov znejú:“ a v tomto zmysle uviesť aj ďalší text. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 37 – v §29b ods.3 a 6 body 1 a 2 odporúčame uviesť slovne. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 38 – slová „aa) alebo af)“ odporúčame nahradiť slovami „aa) alebo písm. af)“, slová „písm. f) alebo s)“ odporúčame nahradiť slovami „písm. f) alebo písm. s)“, slová „ab) alebo ad)“ odporúčame nahradiť slovami „ab) alebo písm. ad)“ a slová „ac) alebo ak)“ odporúčame nahradiť slovami „ac) alebo písm. ak)“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 39 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §30 ods.3 písmeno a) znie:“. Súčasne odporúčame v písmene a) slová „ag) alebo ah)“ nahradiť slovami „ag) alebo písm. ah)“ a slová „písm. g) alebo ab)“ odporúčame nahradiť slovami „písm. g) alebo písm. ab)“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 4 – pri vkladaných slovách odporúčame v závere vypustiť spojku „a“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 40 – v §30 ods. 4 odporúčame slová „aa) alebo af)“ nahradiť slovami „aa) alebo písm. af)“, slová „písm. f) alebo s)“ slovami „písm. f) alebo písm. s)“ a slová „ab) alebo ad)“ slovami „ab) alebo písm. ad)“, v §30 ods.5 odporúčame slová „ag) alebo ah)“ nahradiť slovami „ag) alebo písm. ah)“ a slová „písm. g) alebo ab)“ slovami „písm. g) alebo písm. ab)“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 41 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §31 ods.1 sa na konci pripájajú tieto slová:“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 42 – v úvodnej vete odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovami „pripája táto“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 43 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §31 odsek 6 znie:“. | **O** | **A** | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 44 – záver úvodnej vety odporúčame upraviť „..., ktorý vrátane nadpisu znie:“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 46 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §33 sa dopĺňa písmeno n), ktoré znie:“ a v tomto zmysle upraviť aj ďalší text. | **O** | **N** | Neakceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v §2 písm. k) prvý bod odporúčame slová „podľa zákona“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 7 – v poznámke pod čiarou k odkazu 3d odporúčame slová „§2 odsek 5“ nahradiť slovami „§2 ods. 5“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 9 – začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „V §4 ods.1...“. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**Navrhujeme, aby predkladateľ doplnil tabuľku zhody v zmysle Čl. 17 ods. 1 písm. h) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A**  | Akceptované.Tabuľka zhody je vypracovaná. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 37**Novelizačný bod je potrebné rozdeliť na dva samostatné body. V pôvodnom novelizačnom bode 37 odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: "§ 29 znie:". Za bod 37 sa vkladá nový bod 38, ktorého úvodná veta znie: "Za § 29 sa vkladajú § 29a a 29b, ktoré znejú:". Pôvodné novelizačné body 38 až 48 sa označujú ako 39 až 49. Legislatívno-technická pripomienka podľa bodu 34.3 prílohy č.1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 6**Slovo "obcou" odporúčame vypustiť ako nadbytočné. Gramatická pripomienka | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 11**V navrhovanom odseku 3 odporúčame slovo "ustanovené" vypustiť ako nadbytočné. Gramatická pripomienka | **O** | **N**  | Neakceptované. |
| **ÚPPVII** | **čl I bod 11**V navrhovanom odseku 4 slová "v súhlase podľa § 17, 18" odporúčame zosúladiť s navrhovaným ustanovením § 9 ods. 1 písm. a) v novelizačnom bode 12. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 7**V navrhovanom znení písmena w) je potrebné slovo "síru" uvádzať v správnom gramatickom tvare. gramatická pripomienka | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 5**V úvodnej vete navrhovaného ustanovenia písmena k) odporúčame slovo "písomnej" nahradiť slovom "listinnej". Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia - písomná forma má buď listinnú podobu alebo v elektronickú podobu. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 4**Znenie novelizačného bodu je potrebné upraviť nasledovne: "4. V § 2 písm. j) sa za slová „spaľovacieho procesu“ vkladá čiarka a slová „alebo spoluspaľovacieho procesu". | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 12**V § 12 odporúčame zjednotiť spôsob uvádzania vnútorného odkazu na § 33 písm. b). (Pozri napr. odsek 4 vs. odsek 5). Uvedená pripomienka sa vzťahuje aj na ďalšie vnútorné odkazy na § 33 v rámci návrhu zákona. V § 12 ods. 12 odporúčame slová "2 krát" a slová "jeden krát" nahradiť slovami "dvakrát" a "jedenkrát"; ide o gramatickú pripomienku.  | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 37**V § 29a odporúčame skontrolovať a opraviť vnútorný odkaz na § 29 ods. 6 (2x). § 29 má len päť odsekov. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 12**V § 7 ods. 5 odporúčame skontrolovať vnútorný odkaz na odsek 1 písm. e) bod 1. Písmeno e) sa nedelí ďalej na body. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 12**V § 9 odporúčame písmená odseku 10 uviesť ako osobitné odseky (nedeliť odsek 10 na písmená).  | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 2**V bode 2 odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "slová" a slovo "slovom" nahradiť slovom "slovami". | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPVSR** | **všeobecná pripomienka**V celom texte materiálu odporúčame zjednotiť spôsob uvádzania odkazov k poznámkam pod čiarou (za interpunkčné znamienko, číslo horným indexom a veľká zátvorka). V celom texte zákona odporúčame uvádzať úvodné vety novelizačných bodov v súlade s legislatívnotechnickými pokynmi (pozri napr. čl. I bod 38 vs. bod 39, bod 40 vs. 43). | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 9**V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame slovo "úvodná" nahradiť slovom "uvádzacia". Zároveň odporúčame vypustiť označenie odseku 1 (1). Obdobná pripomienka na vzťahuje aj k bodu 32.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 37**Novelizačný bod je potrebné rozdeliť na dva samostatné body. V pôvodnom novelizačnom bode 37 odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: "§ 29 znie:". Za bod 37 sa vkladá nový bod 38, ktorého úvodná veta znie: "Za § 29 sa vkladajú § 29a a 29b, ktoré znejú:". Pôvodné novelizačné body 38 až 48 sa označujú ako 39 až 49. Legislatívno-technická pripomienka podľa bodu 34.3 prílohy č.1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 6**slovo "obcou" odporúčame vypustiť ako nadbytočné. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 11**V navrhovanom odseku 3 odporúčame slovo "ustanovené" vypustiť ako nadbytočné. | **O** | **N** | Neakceptované. Obdobná formulácia je v platnom znení zákona.  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 11**V navrhovanom odseku 4 slová "v súhlase podľa § 17, 18" odporúčame zosúladiť s navrhovaným ustanovením § 9 ods. 1 písm. a) v novelizačnom bode 12. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 7**V navrhovanom znení písmena w) je potrebné slovo "síru" uvádzať v správnom gramatickom tvare. | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 5**V úvodnej vete navrhovaného ustanovenia písmena k) odporúčame slovo "písomnej" nahradiť slovom "listinnej". | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 4**Znenie novelizačného bodu je potrebné upraviť nasledovne: "4. V § 2 písm. j) sa za slová „spaľovacieho procesu“ vkladá čiarka a slová „alebo spoluspaľovacieho procesu".  | **O** | **A**  | Akceptované. |
| **ZMOS** | **K zákonu ako celku**Nie je jasne vymedzený kompetenčný vzťah medzi štátom a obcou pri prenesenom výkone štátnej správy tým, že sa ponecháva možnosť obci vyhlasovať pomocou VZN nízkoemisné zóny. Nejde tak o klasický postup, keď si štát objednáva túto službu na úrovni obce. Navrhujeme preto zosúladiť možnosti obce s povinnosťou štátnych orgánov ich zabezpečiť. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | **Z** | **A** |  V predloženom návrhu je právomoc zriadiť nízkoemisnú zónu ako prenesený výkon štátnej správy. Ide však o netypickú kompetenciu. Obec má právomoc samostatne rozhodnúť či zriadi NEZ a tiež rozhodnúť o jej vymedzení. Obec má kompetencie tiež rozhodovať o udeľovaní dočasných alebo trvalých výnimiek. Pri zriadení nízkoemisnej zóny obec musí dodržiavať požiadavky tohto zákona. |
| **ZMOS** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**Požadujeme, aby v štátnom rozpočte počnúc rokom 2018 v kapitole ministerstvo životného prostredia boli vyčleňované finančné prostriedky v dostatočnej výške na účel pokrytia výdavkov samospráv súvisiacich s procesom vymedzovania nízkoemisných zón v rámci zabezpečovania preneseného výkonu štátnej správy. Odôvodnenie: Nakoľko účinnosť právnej úpravy sa navrhuje od 1. októbra 2017 a ide o prenesený výkon štátnej správy, je nevyhnutné v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách už pre rok 2018 a nasledujúce roky zo strany predkladateľa kvantifikovať výšku finančných prostriedkov. Uvedomujeme si náročnosť kvantifikácie dopadov na rozpočet verejnej správy, nakoľko vstupné parametre nie sú presne určené (napr. počet zriaďovaných nízkoemisných zón, finančná náročnosť na prípravu projektov, náklady spojené s osadením dopravného značenia a pod.). Orientačne možno vychádzať napríklad z celkového počtu samospráv zaradených v zozname oblastí s riadením kvality ovzdušia, ktorý je v správe SHMÚ a priemerných nákladov na jednu zónu vynakladaných v zahraničí. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bola táto pripomienka preberaná. Dnes nie sú k dispozícii relevantné údaje, koľko NEZ vznikne, ani o ich rozsahu (vymedzenie, počet podnikateľských subjektov, ktoré tým budú obmedzené, možnosť obchádzkových trás, počet udelených výnimiek). Bez týchto podkladov nie je možné kvantifikovať dopady a vypracovať analýzu vplyvov. Na rozporovom konaní ZMOS zmenilo túto pripomienku na obyčajnú pripomienku, a nebudú ju ďalej rozporovať.  |
| **ZMOS** | **Čl. IV bod 1 § 31 ods. 1 písm. l), m)**Upozorňujeme na potrebu vydania všeobecne záväzného predpisu na vykonanie zákona, na ktorý sa ustanovenie odvoláva, do doby účinnosti právnej úpravy od 1. októbra 2017. Odôvodnenie: V prípade nezosúladenia účinnosti tohto návrhu zákona o ochrane ovzdušia a všeobecne záväzného právneho predpisu môže v praxi dôjsť k problémom s aplikáciou ustanovení týkajúcich sa nízkoemisných zón. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | **Z** | **A** | Akceptované.  |
| **ZMOS** | **K zákonu ako celku**V zákone nie je upravený spôsob a postup prípadnej možnosti zrušenia nízkoemisnej zóny. Odôvodnenie: Môže nastať situácia, kedy v prípade vyradenia samosprávy zo zoznamu oblastí s riadením kvality ovzdušia, ktorý je v správe SHMÚ, by samospráva mala záujem nízkoemisnú zónu zrušiť. Rovnako nie je upravená ani možnosť zrušenia nízkoemisnej zóny z iných dôvodov. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | **Z** | **A** | Akceptované. Doplnená možnosť zrušenia NEZ. |
| **ZMOS** | **§ 9 ods. 7**Z ustanovenia ani z osobitného právneho predpisu, na ktorý sa ustanovenie odvoláva (vyhláška MV SR č. 9/2009 Z. z.) nie je zrejmé, akým typom dopravnej značky sa vymedzí začiatok a koniec nízkoemisnej zóny. Zároveň nie je zrejmé akým typom dopravnej zákazovej značky sa označí zákaz vjazdu do nízkoemisnej zóny. Odôvodnenie: Na uvedené si dovoľujeme poukázať najmä vo vzťahu k novelizačnému čl. II., ktorým sa dopĺňa oprávnenie policajta obecnej polície objasňovať priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky aj v prípade neuposlúchnutia pokynu vyplývajúceho z dopravnej značky zákazu vjazdu do nízkoemisnej zóny. Na uvedené upozorňujeme i v súvislosti s plánovanou účinnosťou tohto zákona od 1. októbra 2017. V prípade neexistencie vyššie uvedenej dopravnej značky/značiek je potrebné v termíne k účinnosti zákona novelizovať aj príslušnú legislatívu v gescii Ministerstva vnútra SR a predmetný typ dopravnej značky/značiek doplniť. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | **Z** | **A** |  Akceptované. Upraví vyhláška MV SR. |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |