**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 959 /634 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 959 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 383 /189 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 186 /148 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 386 /294 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia nezávislých spracovateľov druhotných surovín | 8 (1o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve - APOH | 48 (4o,44z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia priemyselných zväzov | 10 (6o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 145 (4o,141z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | E-cycling s.r.o. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | ELEKOS | 18 (9o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | ELT Management Company Slovakia s.r.o. | 16 (0o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | ENVI-PAK, a.s. | 31 (21o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | ENVIDOM Združenie výrobcov elektrospotrebičov pre recykláciu | 7 (3o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | KC OBALY, družstvo | 30 (9o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 6 (4o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 55 (55o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 40 (4o,36z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 23 (23o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Mestský úrad Zvolen | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 29 (29o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | NATUR-PACK, a.s. | 32 (2o,30z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 17 (16o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Potravinárska komora Slovenska | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 22 (17o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | RECobal s.r.o. | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Republiková únia zamestnávateľov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | SEWA, a.s. | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 32 (32o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Slovenské priemyselné združenie pre obaly a životné prostredie | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Semančín and Partners s.r.o. | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 102 (1o,101z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Slovenské združenie výrobcov piva a sladu | 101 (2o,99z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Slovenské združenie pre značkové výrobky | 38 (21o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Únia miest Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | Verejnosť | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky | 14 (7o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 50. | Združenie miest a obcí Slovenska | 14 (3o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 51. | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 52. | Združenie organizácií verejných prác SR | 5 (2o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 53. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 54. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 55. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 56. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 69. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 959 (325o,634z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ANSDS** | **§ 16 ods. 8 písm. g)** aktuálne znenie zrušiť v celom rozsahu, nakoľko je nezmyselné a z praktického hľadiska nevykonateľné. pre účeli zistenia vlastníka prevzatého kovového odpadu slúži evidencia FO a fotodokumentácia alebo videodokumentácia | Z | A |  |
| **ANSDS** | **§16 ods. 6 písm. c)** Doplniť znenie: " pochádzajúci z kanalizačných poklopov a krytov kanalizačných vpustí iba od vlastníka takéhoto odpadu alebo prevádzkovateľa vodovodu a kanalizácie" Odôvodnenie - takýto druh odpadu môže vlastniť aj FO | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ANSDS** | **§3 ods.6** Navrhujeme úpravu textu: " Výkup odpadu je odoberanie/prevzatie odpadu právnickou alebo fyzickou osobou-podnikateľom (na základe udeleného oprávnenia na činnosť podľa§97 ods.1 zákona o odpadoch) od pôvodcu odpadu alebo držiteľa odpadu za dohodnutú cenu alebo protihodnotu" odôvodnenie - rozlíšiť činnosť výkupu od zberu, nakoľko z ekonomickej stránky sú to dve rozdielne činnosti. kým pri zbere odpadu sa tohto jeho držiteľ zbavuje bezodplatne, prípadne za jeho odovzdanie platí, teda odpad nadobúda zápornú hodnotu, pri výkupe odpadu sa naopak, tento finančne zhodnotí za určitú protihodnotu - nadobudne kladnú hodnotu, teda sa odpad považuje za tovar, surovinu alebo komoditu. Taktiež nie všetky ustanovenia zákona, týkajúce sa činnosti zberu, sa zároveň týkajú aj činnosti výkupu. preto je dôležité tieto dva pojmy brať ako samostatné činnosti a nie "podmnožiny" | Z | ČA | Oddelenie výkupu odpadu od zberu odpadu vyžaduje komplexnejšiu diskusiu a bude predmetom prípravy ďalšej novely zákona o odpadoch. |
| **ANSDS** | **§4 ods.2** Navrhujeme zmeniť znenie: "Držiteľ odpadu je osoba, ktorá má odpad v držbe a zároveň nemusí byť jeho pôvodcom" Odôvodnenie: odlíšiť pôvodcu odpadu od držiteľa odpadu, keďže pôvodca môže byť držiteľom odpadu ale držiteľ nemusí byť zároveň pôvodca. Samotný zákon poukazuje na rozdielnosť pojmov, keďže nie všetky povinnosti pôvodcu odpadu sa vzťahujú i na držiteľa odpadu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ANSDS** | **§16 ods. 5** Navrhujeme zmeniť znenie: "Zakazuje sa zbierať a vykupovať kovový odpad uvedený v ods. 6 a 7 inak, ako je uvedené" Odôvodnenie: v aktuálnom znení je odsek nevykonanteľný, nakoľko v podstate prikazuje zbierať a vykupovať to, čo sa zbierať a vykupovať nemá a zároveň u väčšiny vymenovaných kovových odpadov je malá pravdepodobnosť, že by sa vyskytli vo vlastníctve FO. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ANSDS** | **§16 ods. 8 písm. c)** Upraviť znenie textu: "uvádzať opis a vyhotoviť fotodokumentáciu alebo videodokumentáciu prevzatého kovového odpadu" | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ANSDS** | **§ 16 ods. 8 písm. g)** Zmeniť znenie textu: "oznamovať vyzbierané alebo vykúpené množstvá komunálneho odpadu obci, na ktorej území sa zber alebo výkup odpadov realizuje na príslušnom tlačive ( odkaz na vyhlášku 366/2015 § 10) | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ANSDS** | **§16 ods. 8 písm. e)** zrušiť v celom znení | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **APOH** | **§ 39 ods. 4** Doplniť § 39 ods. 4 o písm. b): „a) Ten, kto vykonáva zber elektroodpadu zo zberných miest elektroodpadu, od distribútorov vykonávajúcich spätný zber elektroodpadu alebo priamo od konečných používateľov, je okrem povinností podľa § 14 a 16 povinný ...“ b) Ten, kto vykonáva výkup elektroodpadu od fyzických osôb alebo od právnických osôb je povinný oznamovať druh a množstvo vykúpeného elektroodpadu a informácie o jeho zhodnotení v prvom zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R11 – (ako je uvedené v § 16 ods. (4) a tiež v § 57 v prípade obalov) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§72** Doplniť § 72: Konečný používateľ pneumatiky je povinný pneumatiku po tom, ako sa stala odpadovou pneumatikou odovzdať distribútorovi pneumatík alebo inej oprávnenej osobe okrem odpadových pneumatík umiestnených na kolesách starého vozidla odovzdávaného osobe oprávnenej na zber starých vozidiel alebo spracovateľovi starých vozidiel. Zdôvodnenie: Na základe toho bude môcť konečný používateľ pneumatiky odovzdať odpadovú pneumatiku aj osobe, ktorá vykoná zber alebo spracovanie odpadových pneumatík. | Z | N | Súčasné znenie § 72 je postačujúce, presne vymedzuje oprávnené osoby, teda komu môže konečný používateľ pneumatiky odovzdať odpadovú pneumatiku. Prax neukázala potrebu zovšeobecniť to slovným spojením „oprávnené osoby“. Návrh je aj v rozpore so zákonom, nakoľko konečný používateľ nemôže odovzdať odpadovú pneumatiku osobe, ktorá vykoná zber alebo spracovanie odpadových pneumatík, ale výlučne iba distribútorovi alebo na zberný dvor alebo na iné miesto, ak tak obec určí. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§80 ods. 9** Doplniť § 80 ods. 9: „Spôsoby triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu sú kompostovanie v kompostovacom zásobníku a zber prostredníctvom zbernej nádoby“, ako aj prostredníctvom zberného dvora. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. Upraví sa § 80 ods. 9 nasl. „(9) Spôsoby triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu sú kompostovanie v kompostovacom zásobníku alebo zber prostredníctvom zbernej nádoby. Obec doplní systém triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu o mobilný zber prostredníctvom veľkokapacitných kontajnerov, miest na to určených alebo prostredníctvom zberného dvora.“. |
| **APOH** | **§81** Doplniť § 81: Doplniť podmienky pre toho, kto na území obce vykonáva výkup odpadov od FO – nevidíme zmysel mať uzatvorenú zmluvu s obcou pre činnosť výkupu, pretože na rozdiel od zberu/zberného miesta sa za dovezené odpady platí a teda obec nemá žiadny vplyv na financovanie tejto činnosti (ako je uvedené v ods. 14). Navrhujeme len uvedenie povinnosti ohlasovať obci, na ktorej území sa výkup odpadu vykonáva , množstvá vykúpených odpadov skupiny 20 – komunálnych odpadov od fyzických osôb. obec tak naďalej zostane len dotknutým orgánom (vydáva stanovisko k činnosti) v povoľovacom procese prevádzkovania zariadenia na výkup odpadov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **APOH** | **§97** Doplniť § 97: Definovať či sa na úpravu odpadu (ktorá nie je zhodnocovaním) vyžaduje súhlas príslušného orgánu štátnej správy. V prípade, že chce podnikateľ vykonávať úpravu odpadov, kedy sa menia ich fyzikálne vlastnosti – teda strihanie, rezanie, lisovanie.... sa v súčasnosti vyžaduje súhlas ako na činnosť zhodnocovania čo si ale podľa jednotlivých definícií činnosti odporuje. Inak nie je dôvod aby MŽP SR nedávalo súhlas na úpravu odpadu teda činnosť R12. Zhodnocovanie odpadov podľa znenia §17 si vyžaduje vybavenie prevádzky technológiou a strojmi na spracovanie, vypracovanie prevádzkového poriadku...) pri úprave odpadov zohľadniť jej rozsah, teda či sa vykonáva len ako manuálna úprava s pomocou ručných nástrojov, kde sa jednotlivé časti oddeľujú za účelom triedenia, alebo získavania komponentov, alebo či sa používajú i stroje menšieho rozsahu ako sú nožnice, strihačky, lisovacie stroje, paketovacie stroje...) Viď § 3 ods. 9 a 13 – činnosti sú oddelene definované teda sa úprava odpadu nepovažuje za zhodnocovanie odpadu čo si ale odporuje v prílohe č.1 činnosť R 12 a násl. poznámka pod čiarou. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§28 ods. 4 písm. m)** Doplniť návrh novely: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná... m) prípadný zisk hospodárenia z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vyhradeným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona použiť výlučne na plnenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona“, najneskôr do konca kalendárneho roka po kalendárnom roku, v ktorom k vytvoreniu zisku došlo, (je potrebné stanoviť obdobie) | Z | A |  |
| **APOH** | **§24 ods. 5** Doplniť návrh novely: Prevádzkovateľ skládky odpadov nesmie disponovať s prostriedkami účelovej finančnej rezervy, ktoré ním boli odvedené na tvorbu účelovej finančnej rezervy a pripísané na osobitný účet. Uvedené sa nevzťahuje sa disponovanie s úrokmi ako výnosmi z prostriedkov účelovej finančnej rezervy. Prostriedky účelovej finančnej rezervy možno previesť na iný osobitný bankový účet prevádzkovateľa s písomným súhlasom ministerstva. Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ skládky odpadov vytvára účelovú finančnú rezervu, ktorej prostriedky sa použijú na uzavretie, rekultiváciu, monitorovanie a zabezpečenie starostlivosti o skládku odpadov po jej uzavretí a na práce súvisiace s odvrátením havárie alebo obmedzením dôsledkov havárie hroziacej alebo vzniknutej po uzavretí skládky. Prevádzka skládky odpadov trvá zvyčajne niekoľko rokov a po jej ukončení prevádzkovateľ ešte najmenej 30 rokov zabezpečuje jej monitorovanie a nevyhnutú starostlivosť o uzatvorenú a rekultivovanú skládku odpadov. Osobitný účet s účelovou finančnou rezervou je teda vedený veľmi dlhú dobu, viac ako 30 rokov. Za tak dlhé obdobie môže na strane prevádzkovateľa vzniknúť nutnosť zmeniť (a reálne vzniká) bankový ústav v ktorom má vedené účty. Za súčasného znenia zákona prevádzkovateľ nemá možnosť previesť prostriedky účelovej finančnej rezervy vedené na osobitnom účte v jednej banke na osobitný účet v druhej banke. Preto navrhujeme doplniť § 24 ods. 5 zákona tak ako uvádzame vyššie. Možno by bolo vhodné aj do § 105 vložiť kompetenciu ministerstva: - Vydáva súhlas prevádzkovateľovi skládky odpadov na prevedenie prostriedkov účelovej finančnej rezervy na iný osobitný bankový účet prevádzkovateľa | Z | A |  |
| **APOH** | **§16 ods. 4 písm. b)**  Doplniť znenie zákona 79/2015: Je potrebné spresniť aktuálne znenie ods. 4 písm. b) „v prípade elektroodpadu a použitých batérií a akumulátorov príslušnému koordinačnému centru, ak je zriadené.“, komu sa oznamujú vyzbierané alebo vykúpené množstvá elektrozariadení alebo batérií a akumulátorov, ak nebolo zriadené koordinačné centrum (pozn. rozdiel medzi zberom vyhradeného prúdu odpadu a výkupom vyhradeného prúdu odpadu je evidentný i v §12 ods. 3 a 4 a tiež v § 27 ods. 17) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Pokiaľ nie je zriadené KC neoznamujú žiadne informácie, ale evidenčná povinnosť zostáva. |
| **APOH** | **§5 ods. 1** Doplniť znenie zákona 79/2015: Zariadenie na zber odpadov alebo výkup odpadov je priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, alebo inak primerane zabezpečený pred odcudzením odpadu a vstupom cudzích osôb, v ktorom sa vykonáva zber odpadov. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Výkup je súčasťou zberu.Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§3 ods.2)** Doplniť znenie zákona 79/2015: Nakladanie s odpadom je zber, výkup, preprava, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka alebo sprostredkovateľa. (pozn. keďže zákon definuje i pojem „výkup odpadu“ je potrebné uviesť ako činnosť nakladania s odpadom i tento spôsob) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Výkup je podmnožina zberu, nie je potrebné ho definovať samostatne. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§3 ods. 6** Doplniť znenie zákona 79/2015: Navrhujeme doplniť definíciu „mobilný zber odpadov“ alebo „mobilný výkup odpadov“ nakoľko sa tento pojem spomína v znení § 81 ods.13 a nikde nie je tento pojem spresnený a teda nie je stanovené, za akých podmienok sa smie vykonávať, kto ho môže vykonávať a aký súhlas k tejto činnosti sa vyžaduje. Práve preto je množstvo „podnikateľov“ ktorý takýto systém zberu prevádzkujú, bez pevnej (kamennej) prevádzkarne a nemajú naň udelený často krát súhlas. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Mobilný zber aj mobilný výkup odpadov je forma zberu a vyžaduje sa k nemu súhlas okresného úradu alebo registrácia podľa § 98 ods. 1 zákona o odpadoch. |
| **APOH** | **§3 ods. 6** Doplniť znenie zákona 79/2015: Navrhujeme zadefinovať pojem “druhotná surovina“ alebo „surovina“ Odôvodnenie: často krát sa v súvislosti so zberom alebo výkupom odpadov používa pojem druhotná surovina ale nikde nie je tento pojem zadefinovaný a svojím charakterom najviac zodpovedá sekcii odpadového hospodárstva, preto by sa tento fakt nemal prehliadať , a tento pojem by mal byť definovaný. | Z | N | Pojem druhotná surovina nie je potrebné definovať v zákone o odpade, druhotná surovina nie je odpadom. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§3 ods. 6** Doplniť znenie zákona 79/2015: Výkup odpadu je činnosť, vykonávaná fyzickou osobou – podnikateľom alebo právnickou osobou na základe udeleného súhlasu na nakladanie s odpadom za účelom zisku, kde je odpad od fyzických osôb a právnických osôb odoberaný za dohodnutú cenu alebo inú protihodnotu. (pozn. Je dôležité rozlíšiť činnosť výkupu odpadu od činnosti zberu odpadu, nakoľko tieto dve činnosti sa líšia minimálne v spôsobe financovania. Predíde sa tak nedorozumeniam v ostatných zneniach a častiach zákona, s ktorými je činnosť zberu alebo činnosť výkupu spojená) | Z | N | Pojem druhotná surovina nie je potrebné definovať v zákone o odpade, druhotná surovina nie je odpadom. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **Limity zhodnotenia** K zneniu Prílohy č.3 bod III. odsek 1. žiadame o vysvetlenie znenia ohľadom cieľa zhodnotenia pre obalové a neobalové výrobky a taktiež vysvetlenie, aký je podiel obalov a aký podiel neobalov v celkovom cieli zberu. Následne nie sú uvedené ciele, len pre neobaly, tak ako je to uvedené pre obaly v odseku 2. a informácia je mätúca a nejasná. | O | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ciele zberu sa vypúšťajú. |
| **APOH** | **§27 ods. 21** Návrh na doplnenie § 27 ods. 21): „Odovzdať odpady za účelom ich zhodnotenia a recyklácie do iného členského štátu alebo iného ako členského štátu je možné, iba ak ten, kto zabezpečuje cezhraničnú prepravu alebo vývoz preukáže, že preprava alebo vývoz odpadov je v súlade s osobitným predpisom (Nariadenie ES 1013/2006 o preprave odpadov) a existuje písomný doklad o tom, že ich zhodnotenie a recyklácia sa uskutoční za podmienok rovnocenných s podmienkami podľa tohto zákona pri rešpektovaní potreby zabezpečiť správne fungovanie vnútorného trhu (monopolizácia nie je práve vzorovým príkladom fungovania vnútorného trhu). Takéto odovzdanie sa považuje za zhodnotenie a recykláciu podľa tohto zákona.“ Nikde v celom oddiele III. batérie a akumulátory sa nespomína výška recyklačnej efektivity ani odkaz na POH a teda ani POH nemôže byť nadradeným dokumentom zákona. V súvislosti so skutočnosťou, že výška recyklačnej efektivity nie je zo zákona podmienkou na udelenie notifikácie – povolenia na vývoz akéhokoľvek z vyhradených prúdov odpadu a taktiež s vedomím, že každá krajina EU uprednostňuje spracovanie vyhradených prúdov odpadu, ktoré boli vyzbierané na jej území s využitím vlastných spracovateľských zdrojov (§ 84 ods.4 zákona o odpadoch), táto skutočnosť však nesmie obmedzovať slobodu podnikania, voľný pohyb tovaru a hospodársku súťaž v rámci EU. Preto by sme navrhovali pozmeniť uvedenú výšku recyklačnej efektivity v POH vyčíslenú na hodnotu 90% na výšku, ktorú stanovila vo svojej smernici rada EU - teda 65% s prípadným odkazom, že Slovenská republika stanovenú výšku spĺňa na vyššie percento – (presné vyčíslenie uviesť len v prípade objektívnej a pravdivej preukázateľnosti spracovateľa v súlade s Nariadením Komisie EU č. 493/2012). | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. POH SR je strategický dokument, ktorý je platný do roku 2020.Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **Stavebné odpady** Navrhujeme umožniť v zákone možnosť výberu ako financovať odovzdávanie DSO na zberných dvoroch pre obyvateľov a to: - Aktuálny systém kedy občan platí samospráve poplatok za odovzdaný odpad - Systém kedy je poplatok za odovzdanie DSO na zbernom dvore súčasťou poplatku za nakladanie s komunálnym odpadom (tak ako to bolo pred účinnosťou zákona č. 79/2015 Z.z) | Z | A | V rámci pripravovanej aplikačnej novely sa plánuje výber z dvoch možností pre obec, t.j. paušálny poplatok za DSO, alebo množstvový zber DSO. |
| **APOH** | **Pneumatiky** Novelou zákona č. 90/2017 Z.z. ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z.z. bolo umožnené samosprávam vykonávať zber opotrebovaných pneumatík na zberných dvoroch. OZV pre pneumatiky v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov zabezpečujú odber a zhodnotenie týchto pneumatík, avšak financujú len samotný odber a zhodnotenie. Tzn. že náklady spojené s manipuláciou (skladovanie, nakládka pri odbere) a prevádzku zberného dvora musia samosprávy financovať z vlastných zdrojov. Navrhujeme aby rozšírená zodpovednosť výrobcov a dovozcov pneumatík pokrývala aj tieto náklady tak, ako je to pri ostatných prúdoch vyhradených výrobkov kedy v rámci rozšírenej zodpovednosti sú výrobcovia a dovozcovia povinný zabezpečiť financovanie zberu a zhodnotenia (odber odpadu od obyvateľov – vývoz nádob a vriec, triedenie odpadu, zhodnotenie odpadu). | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní.Zodpovednosť za nakladanie s odpadovými pneumatikami je už ustanovená v § 27 ods. 3, 5 ako aj v § 70 písm. a), kde sa hovorí, že výrobca pneumatík povinný zabezpečiť nakladanie s odpadovými pneumatikami [§ 3 ods. |
| **APOH** | **§98 ods. 5** Ponechať pôvodné znenie § 98 Registrácia. Zdôvodnenie: Návrh uvažuje o zmene z oznámenia o registrácii na žiadosť o registráciu. Pritom podľa § 113 sa na registráciu nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Čo bude výsledkom konania príslušného úradu? Čo v prípade, ak úrad žiadosti nevyhovie? Ako sa žiadateľ bude môcť odvolať? | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§16 ods. 7** Poznámka: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup kovového odpadu, je povinný zbierať alebo vykupovať kovový odpad pochádzajúci a) zo starých vozidiel ... b) z elektroodpadu...“ - staré vozidlá môže vykupovať len osoba, ktorej bola udelená autorizácia na zber a výkup starých vozidiel – staré vozidlo je vozidlo, ktorému skončila životnosť a ktoré bolo vyradené z evidencie. Časti a súčasti vozidiel (nie starých vozidiel ) je možné vykupovať od podnikateľských subjektov, ktoré prevádzkujú servis a opravy vozidiel alebo od fyzických osôb, ktoré sú v postavení vlastníka vozidla. V prípade výmeny náhradných dielov sa neuplatňuje postup ako pri starých vozidlách nakoľko súčiastky pochádzajú z údržby vozidiel v prevádzke. V prípade, že takýto odpad prinesie FO zaraďuje sa do komunálneho odpadu (20 01 40) - elektroodpady – spadajú pod vyhradený prúd odpadov a teda i ich časti a súčasti spadajú pod elektroodpad a takýto odpad môže vlastniť ako fyzická tak i právnická osoba. V prípade výkupu od fyzickej osoby má výkupca povinnosť uviesť údaje o fyzickej osobe v rozsahu ako ustanovuje ods. 8 písm. a) 1 a viesť evidenciu a takto nadobudnuté množstvá ohlasovať štvrťročne koordinačnému centru - v prípade činnosti zberu OZV, s ktorou má subjekt uzatvorenú zmluvu. | O | N | Staré vozidlá (SV) nie sú vykupované, zbierať SV môže autorizovaný spracovateľ, ale aj osoba s vydaným súhlasom na zber SV (ale výlučne na základe zmluvy so spracovateľom). |
| **APOH** | **§27 ods.4 písm. g)**  Poznámka: „Výrobca vyhradeného výrobku je povinný: ... g) zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu ustanovených v prílohe č. 3“ Príloha č. 3 ustanovuje pri automobilových batériách a akumulátoroch: Cieľ zberu – je množstvo použitých automobilových BaA ktoré zodpovedá jeho trhovému podielu aplikovanému na súhrnné množstvo automobilových BaA uvedených na trh v SR v predchádzajúcom kalendárnom roku Cieľ recyklácie – (neustanovuje jednoznačne či sa vzťahuje i na automobilové BaA, ale predpokladajme že áno) je 100% z množstva vyzbieraných použitých BaA za predchádzajúci kalendárny rok. | O | N | Z aplikačnej praxe nevyplynula potreba zmeny predmetného ustanovenia. |
| **APOH** | **§65 ods. 1 písm. k)** Poznámka: Podľa § 65 ods. 1 písm. k) zákona je spracovateľ starých vozidiel povinný : ohlasovať koordinačnému centru pre prúd použitých batérií a akumulátorov množstvo odobratých použitých batérií a akumulátorov podľa písmena i),ich členenie podľa § 42 ods. 3 a názov spracovateľa použitých batérií a akumulátorov, ktorému ich odovzdal členenie podľa § 42 ods. 3 a) prenosné, b) automobilové, c) priemyselné Ohlásenie o batériách sa podáva na tlačive podľa prílohy č. 14 k vyhláške 366/2015 Z.z. - v tomto tlačive sa uvádza: Výrobca/Organizácia zodpovednosti výrobcov/Tretia osoba/Spracovateľ teda nie spracovateľ starých vozidiel, ktorý je pôvodca Návrh: (spresniť spôsob ohlasovania) | O | N | Spracovateľ starých vozidiel oznamuje údaje bez tlačiva, na základe dohody s KC, v rozsahu údajov určených v zákone. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§3 ods. 18** Skladovanie výkopovej zeminy je dočasné uloženie odpadu max. po dobu 1 roka – výkopovej zeminy mimo staveniska, pred jej využitím na zásypové práce, terénne úpravy a iné práce súvisiace s výstavbou v mieste, ktoré nie je zariadením na zhodnocovanie odpadov alebo zneškodňovanie odpadov a ktoré nie je miestom vzniku výkopovej zeminy. (pozn. chýba priamo v zákone čas uskladnenia takejto zeminy) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. V § 97 ods. 16 je stanovené, že platnosť súhlasu možno udeliť len na určitý čas, najviac na 5 rokov. Bude doplnené, že uvedený súhlas nemožno predĺžiť. |
| **APOH** | **Biologicky rozložiteľný odpad** Systém nakladania s biologicky rozložiteľným odpadom kedy má samospráva možnosť výberu či zabezpečí zber formou nádob, alebo kompostérov umiestnených u obyvateľov je nešťastný a nerieši problematiku zhodnotenia BIO odpadu s pohľadu požiadaviek Európskej komisie a záväzných limitov na zhodnotenie komunálneho odpadu. Pri nakladaní s BIO odpadom formou kompostérov nám tieto množstvá odpadu unikajú a nie sú zahrnuté v štatistikách, pretože ich skutočné množstvo nie je známe. Navrhujeme aby bola v zákone povinnosť vykonávať zber BIO odpadov formou nádobového systému, aby sme predišli problémom v budúcnosti s plnením limitov celkového zhodnotenia komunálnych odpadov. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Spôsob triedeného zberu BRKO v rámci kompostovacích zásobníkov je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva – predchádzanie vzniku odpadu, čo je na prvom mieste v hierarchii odpadového hospodárstva a množstvá takto zhodnocované sa budú vykazovať dopočítaním |
| **APOH** | **§16 ods. 9** Vypustiť § 16 ods. 9) ak: sa vypustia navrhované odseky v §16 ods. 8 (pozn. pri pôvodnom znení tomu, kto vykonával zber alebo výkup uvedených druhov odpadu zo znenia v podstate vyplývala povinnosť že ich musí vykupovať) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní.Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§5 ods. 6** Vypustiť z návrhu novely § 5 ods. 6! „§ 5 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Prekládková stanica komunálneho odpadu je zariadenie na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, ktoré je určené na dočasné uloženie a následné preloženie odpadu za účelom jeho prepravy do zariadenia na nakladanie s odpadom.“. Zdôvodnenie: Ide o špeciálny prípad zariadenia na zber odpadov (§ 97 ods. 1 písm. d). Takéto zariadenia, a nielen na komunálne odpady, existujú a je možné schvaľovať ich v rámci súčasnej právnej úpravy. Zákon nemôže riešiť všetky špeciality, ktoré v praxi vznikajú. Potom sa stáva zbytočne komplikovaný a neprehľadný. Máme za to, že pracovníci štátnej správy odpadového hospodárstva vedia takéto špeciálne prípady riešiť, najmä ak sú dostatočne upravené legislatívou, čo v tomto prípade je zjavne splnené. | Z | N | MZP SR zotrváva na ponechaní prekládkovej stanice v návrhu zákona. Doplní sa do dôvodovej správy. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§97 ods. 1 písm. u)** Vypustiť z návrhu novely § 97 ods. 1 písm. u): „u) prevádzkovanie prekládkovej stanice komunálneho odpadu,“ Zdôvodnenie: Ide o špeciálny prípad zariadenia na zber odpadov (§ 97 ods. 1 písm. d). Takéto zariadenia, a nielen na komunálne odpady, existujú a je možné schvaľovať ich v rámci súčasnej právnej úpravy. Zákon nemôže riešiť všetky špeciality, ktoré v praxi vznikajú. Potom sa stáva zbytočne komplikovaný a neprehľadný. Máme za to, že pracovníci štátnej správy odpadového hospodárstva vedia takéto špeciálne prípady riešiť, najmä ak sú dostatočne upravené legislatívou, čo v tomto prípade je zjavne splnené. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§98 ods. 1** Vypustiť z návrhu novely § 98 ods. 1: Zdôvodnenie: Zavedenie inštitútu „dopravca odpadu“ sa nám javí zbytočné, spôsobí zvýšenú byrokratické záťaž pre dopravné spoločnosti, obmedzí hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku zneprehľadní sledovanie tokov odpadov. Dôvodová správa uvádza: Zavedenie pojmu „dopravca odpadu“ je potrebné z dôvodu presného zadefinovania subjektov, na ktoré sa vzťahuje povinnosť registrácie podľa § 98. Dopravca odpadu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ vykonávajúca prepravu odpadu, t. j. premiestnenie odpadu z miesta nakládky na miesto vykládky, či už pre cudziu potrebu alebo pre vlastnú potrebu vlastnými alebo prenajatými dopravnými prostriedkami. Nebude jasné, či dopravca odpadu je držiteľom odpadu alebo nie. V prípade, že dopravca prepravuje pre odosieľateľa (ktorý je vlastníkom a držiteľom odpadu) napr. zlisovaný papier, plasty, opotrebované pneumatiky a pod., k ďalšiemu subjektu na nakladanie s odpadmi na základe pokynu odosielateľa, bude dopravca potrebovať registráciu. Pritom odosielateľ ako držiteľ odpadu je zodpovedný za to, že odpad pošle takému subjektu, ktorý disponuje príslušnými oprávneniami na nakladanie s daným druhom odpadu. | Z | ČA | Zavádza sa úľava pre dopravcov odpadu, ktorí vykonávajú prepravu odpadu len pre cudzie účely. Títo sa pri registrácii budú preukazovať iba oprávnením na nákladnú dopravu tovaru, ktoré získali podľa osobitného predpisu (napr. pri cestnej nákladnej doprave ide o povolenie udelené podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave). Nebudú si musieť pridávať voľnú živosť „Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“, ani viazanú živnosť „Podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom“. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§98 ods. 3** Vypustiť z návrhu novely § 98 ods. 3: Zdôvodnenie: Zavedenie inštitútu „dopravca odpadu“ sa nám javí zbytočné, spôsobí zvýšenú byrokratické záťaž pre dopravné spoločnosti, obmedzí hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku zneprehľadní sledovanie tokov odpadov. Dôvodová správa uvádza: Zavedenie pojmu „dopravca odpadu“ je potrebné z dôvodu presného zadefinovania subjektov, na ktoré sa vzťahuje povinnosť registrácie podľa § 98. Dopravca odpadu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ vykonávajúca prepravu odpadu, t. j. premiestnenie odpadu z miesta nakládky na miesto vykládky, či už pre cudziu potrebu alebo pre vlastnú potrebu vlastnými alebo prenajatými dopravnými prostriedkami. Nebude jasné, či dopravca odpadu je držiteľom odpadu alebo nie. V prípade, že dopravca prepravuje pre odosieľateľa (ktorý je vlastníkom a držiteľom odpadu) napr. zlisovaný papier, plasty, opotrebované pneumatiky a pod., k ďalšiemu subjektu na nakladanie s odpadmi na základe pokynu odosielateľa, bude dopravca potrebovať registráciu. Pritom odosielateľ ako držiteľ odpadu je zodpovedný za to, že odpad pošle takému subjektu, ktorý disponuje príslušnými oprávneniami na nakladanie s daným druhom odpadu. | Z | ČA | Zavádza sa úľava pre dopravcov odpadu, ktorí vykonávajú prepravu odpadu len pre cudzie účely. Títo sa pri registrácii budú preukazovať iba oprávnením na nákladnú dopravu tovaru, ktoré získali podľa osobitného predpisu (napr. pri cestnej nákladnej doprave ide o povolenie udelené podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave). Nebudú si musieť pridávať voľnú živosť „Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“, ani viazanú živnosť „Podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom“. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§98 ods. 4** Vypustiť z návrhu novely § 98 ods. 4: Zdôvodnenie: Zavedenie inštitútu „dopravca odpadu“ sa nám javí zbytočné, spôsobí zvýšenú byrokratické záťaž pre dopravné spoločnosti, obmedzí hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku zneprehľadní sledovanie tokov odpadov. Dôvodová správa uvádza: Zavedenie pojmu „dopravca odpadu“ je potrebné z dôvodu presného zadefinovania subjektov, na ktoré sa vzťahuje povinnosť registrácie podľa § 98. Dopravca odpadu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ vykonávajúca prepravu odpadu, t. j. premiestnenie odpadu z miesta nakládky na miesto vykládky, či už pre cudziu potrebu alebo pre vlastnú potrebu vlastnými alebo prenajatými dopravnými prostriedkami. Nebude jasné, či dopravca odpadu je držiteľom odpadu alebo nie. V prípade, že dopravca prepravuje pre odosieľateľa (ktorý je vlastníkom a držiteľom odpadu) napr. zlisovaný papier, plasty, opotrebované pneumatiky a pod., k ďalšiemu subjektu na nakladanie s odpadmi na základe pokynu odosielateľa, bude dopravca potrebovať registráciu. Pritom odosielateľ ako držiteľ odpadu je zodpovedný za to, že odpad pošle takému subjektu, ktorý disponuje príslušnými oprávneniami na nakladanie s daným druhom odpadu. | Z | ČA | Zavádza sa úľava pre dopravcov odpadu, ktorí vykonávajú prepravu odpadu len pre cudzie účely. Títo sa pri registrácii budú preukazovať iba oprávnením na nákladnú dopravu tovaru, ktoré získali podľa osobitného predpisu (napr. pri cestnej nákladnej doprave ide o povolenie udelené podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave). Nebudú si musieť pridávať voľnú živosť „Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“, ani viazanú živnosť „Podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom“.Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§ 4 ods. 5** Vypustiť z návrhu novely! Zdôvodnenie: Zavedenie inštitútu „dopravca odpadu“ sa nám javí zbytočné, spôsobí zvýšenú byrokratické záťaž pre dopravné spoločnosti, obmedzí hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku zneprehľadní sledovanie tokov odpadov. Dôvodová správa uvádza: Zavedenie pojmu „dopravca odpadu“ je potrebné z dôvodu presného zadefinovania subjektov, na ktoré sa vzťahuje povinnosť registrácie podľa § 98. Dopravca odpadu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ vykonávajúca prepravu odpadu, t. j. premiestnenie odpadu z miesta nakládky na miesto vykládky, či už pre cudziu potrebu alebo pre vlastnú potrebu vlastnými alebo prenajatými dopravnými prostriedkami. Nebude jasné, či dopravca odpadu je držiteľom odpadu alebo nie. V prípade, že dopravca prepravuje pre odosieľateľa (ktorý je vlastníkom a držiteľom odpadu) napr. zlisovaný papier, plasty, opotrebované pneumatiky a pod., k ďalšiemu subjektu na nakladanie s odpadmi na základe pokynu odosielateľa, bude dopravca potrebovať registráciu. Pritom odosielateľ ako držiteľ odpadu je zodpovedný za to, že odpad pošle takému subjektu, ktorý disponuje príslušnými oprávneniami na nakladanie s daným druhom odpadu. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Zavádza sa úľava pre dopravcov odpadu, ktorí vykonávajú prepravu odpadu len pre cudzie účely. Títo sa pri registrácii budú preukazovať iba oprávnením na nákladnú dopravu tovaru, ktoré získali podľa osobitného predpisu (napr. pri cestnej nákladnej doprave ide o povolenie udelené podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave). Nebudú si musieť pridávať voľnú živosť „Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“, ani viazanú živnosť „Podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom“. |
| **APOH** | **§26 ods. 6** Vypustiť z návrhu novely: Zdôvodnenie: Zavedenie inštitútu „dopravca odpadu“ sa nám javí zbytočné, spôsobí zvýšenú byrokratické záťaž pre dopravné spoločnosti, obmedzí hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku zneprehľadní sledovanie tokov odpadov. Dôvodová správa uvádza: Zavedenie pojmu „dopravca odpadu“ je potrebné z dôvodu presného zadefinovania subjektov, na ktoré sa vzťahuje povinnosť registrácie podľa § 98. Dopravca odpadu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ vykonávajúca prepravu odpadu, t. j. premiestnenie odpadu z miesta nakládky na miesto vykládky, či už pre cudziu potrebu alebo pre vlastnú potrebu vlastnými alebo prenajatými dopravnými prostriedkami. Nebude jasné, či dopravca odpadu je držiteľom odpadu alebo nie. V prípade, že dopravca prepravuje pre odosieľateľa (ktorý je vlastníkom a držiteľom odpadu) napr. zlisovaný papier, plasty, opotrebované pneumatiky a pod., k ďalšiemu subjektu na nakladanie s odpadmi na základe pokynu odosielateľa, bude dopravca potrebovať registráciu. Pritom odosielateľ ako držiteľ odpadu je zodpovedný za to, že odpad pošle takému subjektu, ktorý disponuje príslušnými oprávneniami na nakladanie s daným druhom odpadu. | Z | A | Zavádza sa úľava pre dopravcov odpadu, ktorí vykonávajú prepravu odpadu len pre cudzie účely. Títo sa pri registrácii budú preukazovať iba oprávnením na nákladnú dopravu tovaru, ktoré získali podľa osobitného predpisu (napr. pri cestnej nákladnej doprave ide o povolenie udelené podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave). Nebudú si musieť pridávať voľnú živosť „Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“, ani viazanú živnosť „Podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom“. |
| **APOH** | **§16 ods. 5** Vypustiť zo zákona 79/2015 ods. 5 | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Odsek 5 bol preformulovaný. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§65 ods. 1, písm. w)**  Vypustiť zo Zákona č. 79/2015 Z. z. celé písm. w): Zdôvodnenie: Podľa § 65 ods. 1, písm. w) - vykonávať pri evidenčných úkonoch previerku osôb, dokladov a vozidiel vo verejne prístupných pátracích informačných systémoch ministerstva vnútra. Sme zásadne proti prenášaniu zodpovednosti za previerky osôb, dokladov a vozidiel zo špecializovaných štátnych zložiek na našich zamestnancov. Výsledkom takéhoto opatrenia by bol nielen preadministrovaný proces zberu starých vozidiel, ale aj nehodnoverný výsledok samotných previerok. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§68**  Vypustiť zo Zákona č. 79/2015 Z. z. celý §68: Zdôvodnenie: Žiadame vypustiť celý paragraf. Inštitút rozhodnutia o neexistencii vozidla je nesystémový a výrazne antienvironmentálny. V snahe pomôcť jednotlivcom sa dal do rúk rôznym špekulantom nástroj na čierne obchodovanie s časťami starých vozidiel, ktoré získavajú za nekontrolovateľných podmienok. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§117** Zmeniť § 117: Iné správne delikty: Zmeniť výraz „uloží“ na „môže uložiť“, resp. znížiť spodnú hranicu pokuty na 0. Takýmto ustanovením kontrolné orgány nemajú možnosť upustiť od udelenia pokuty (napr. pokiaľ nebolo ohrozené životné prostredie, ale jednalo sa len o administratívnu chybu), aj keď kontrolovaný subjekt spolupracuje a má snahu o nápravu. Vo vyspelých západných štátoch Európy nie je určená spodná hranica sankcií (napr. Česko, Nemecko, ap.). | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Orgán štátneho dozoru zvažuje všetky okolnosti, aj mieru zavinenia, aj úmysel, či nedbanlivosť. |
| **APOH** | **§12 ods. 6** Zmeniť § 12 ods. 6): Fyzické osoby nesmú nakladať a inak zaobchádzať s iným ako s komunálnym odpadom, drobným stavebným odpadom a stavebným odpadom z jednoduchých stavieb\*) s výnimkou zaobchádzania podľa § 63 ods. 1 a § 72. \*) § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 (jednoduché stavby) Zdôvodnenie: V súčasnosti fyzické osoby - občania nemôžu zaobchádzať s iným ako komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom s výnimkou starých vozidiel a opotrebovaných pneumatík. Drobný stavebný odpad je v § 80 ods. 5 zákona o odpadoch definovaný ako odpad z bežných udržiavacích prác, definovaných v § 139b ods. 15 stavebného zákona. Občan ale môže pre seba podľa § 44 ods. 2 stavebného zákona uskutočňovať aj jednoduché stavby a ich zmeny, pričom definícia jednoduchých stavieb je uvedená v § 139b ods. 1 stavebného zákona. Odpadov z takýchto stavieb vykonávaných občanom svojpomocne pre seba, sa občan nemá ako legálne zbaviť (nie sú to drobné stavebné odpady a s inými stavebnými odpadmi nakladať nesmie). Vzhľadom na sankcie za porušenie § 12 ods. 6 občanom – už existujúci § 115 ods. 1 písm. l), ako aj sankcie, ktoré sú navrhované právnickým a fyzickým osobám – podnikateľom v tomto návrhu - § 117 ods. 3 (i keď trochu nejasné, že za porušenie ustanovenia určeného občanovi má niesť sankciu aj právnický subjekt – v prípade že od neho takýto odpad prevezme?), by bolo vhodné aby občania mali legálnu možnosť zbaviť sa odpadu, ktorý im legálne vzniká. | Z | A | Návrh doplnený. |
| **APOH** | **§135 ods.13** Zmeniť § 135 ods. 13: Jedná sa výlučne o zber, pretože je tu predmetom financovanie nákladov spojených so zberom. pri výkupe obec žiadne náklady neuhrádza | Z | ČA | Týkalo sa prechodných ustanovení pri nadobudnutí účinnosti zákona. V zmysle LPV SR nie je možné meniť prechodné ustanovenia. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§135 ods.14** Zmeniť § 135 ods. 14: Jedná sa najmä o financovanie zo strany obce a drobné stavebné odpady sa nevykupujú | Z | ČA | Týkalo sa prechodných ustanovení pri nadobudnutí účinnosti zákona. V zmysle LPV SR nie je možné meniť prechodné ustanovenia. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§16 ods. 4** Zmeniť § 16 ods. 4) nasledovne: Ten, kto vykonáva výkup vyhradeného prúdu odpadu, je povinný najneskôr do 30 pracovných dní po ukončení štvrťroka oznamovať druh a množstvo vykúpeného odpadu a informácie o jeho zhodnotení v prvom zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R11 podľa prílohy č. 1 alebo v prvom inom zariadení na zhodnocovanie odpadu na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkom zhodnotenia odpadov niektorou z činností R 1 až R 11 podľa prílohy č. 1, (pozn. v zmysle aktuálne platného zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch nie je možné v lehote do 15 dní získať od nasledujúceho držiteľa, ktorému bol odpad odovzdaný potvrdenie, v akom zariadení bol odpad zhodnotený alebo spracovaný niektorou z činností R1 až R11. V niektorých prípadov je počet subjektov, cez ktoré odpad prejde viac a teda nie je možné v stanovenom termíne požadovanú informáciu získať. Prípadne dať možnosť uviesť činnosť R13, ak sa odpad odovzdáva následnému oprávnenému držiteľovi, ktorý nie je spracovateľ ani zhodnocovateľ ) | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ustanovenie § 16 ods. 4 upravené inak. |
| **APOH** | **§16 ods. 6** Zmeniť § 16 ods. 6) nasledovne: Vykonávať zber odpadu alebo výkup kovového odpadu ktorý: a) pochádza zo súčiastok a častí zariadení koľajových vedení, zabezpečovacej techniky, oznamovacej techniky, koľajových vozidiel, výstroja tratí, alebo javiaci znaky, že z takýchto zariadení pochádza je možné iba od prevádzkovateľov dráh a podnikateľských subjektov, pracujúcich s nimi na zmluvnom základe, b) pochádza z dopravných značiek, dopravných zariadení, zvodidiel, alebo javiaci znaky , že z nich pochádza je možné iba od správcov pozemných komunikácií, alebo podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe, c) pochádza z kanalizačných poklopov, krytov kanalizačných vpustí možno iba od vlastníka alebo prevádzkovateľa vodovodu a kanalizácie (pozn. aj fyzická osoba môže byť vlastníkom kanalizačného poklopu) d) pochádza zo závlahových detailov, závlahových čerpacích staníc, poľnohospodárskych strojov, lesníckych strojov a ich súčastí, poľnohospodárskych technických zariadení, alebo je súčasťou kovových konštrukčných celkov stavieb alebo javiaci znaky, že z nich pochádza, možno iba od poľnohospodárskych a lesných subjektov, súkromne hospodáriacich roľníkov, alebo podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe, (pozn. čo v prípade, ak fyzická osoba vlastní napr. traktor?) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Úmyslom právnej úpravy bolo zabránenie protiprávnej činnosti spojenej s odovzdávaním odpadu. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§16 ods.8** Zmeniť § 16 ods. 8) nasledovne: Ten, kto vykonáva zber odpadu alebo výkup kovového odpadu je povinný: a) vyžadovať od osoby, od ktorej odpad zbiera alebo vykupuje: - ak ide o fyzickú osobu – preukázanie dokladom totožnosti a na doklade o prevzatí odpadu uviesť jej meno, priezvisko, číslo dokladu totožnosti a adresu trvalého pobytu - ak ide o fyzickú osobu, ktorá je zodpovedným zástupcom právnickej osoby, alebo fyzickej osoby - podnikateľa, alebo osobou oprávnenou konať v ich mene predloženie dokladu totožnosti a do dokladu uviesť jej meno, priezvisko, číslo dokladu totožnosti, adresu trvalého bydliska, obchodné meno a identifikačné číslo organizácie, v mene ktorej odpad odovzdáva (za ktorú odpad odovzdáva) d) – vypustiť (pozn. keďže sa v pôvodnom znení povinnosť uhrádzať platbu za vykúpený kovový odpad vzťahovala len na odpady uvedené v ods. 6 a 7 – čo sú v podstate odpady, ktoré fyzická osoba nemá možnosť mať v držbe, je tento odstavec bezpredmetný) e) – vypustiť (detto ako pri písm. d) ) g) – vypustiť (pozn. skladovanie vykúpených alebo vyzbieraných druhov odpadu od FO nie je možné limitovať dobou 7 dní a to ako z hľadiska kapacitného, tak i z hľadiska obchodného. Zároveň je táto požiadavka neopodstatnená a zbytočná, keďže výkupca má povinnosť zhotoviť fotodokumentáciu o prevzatom odpade a tiež monitorovať priestor v ktorom sa s odpadom nakladá. Zároveň sa o každom odovzdanom odpade vedie evidencia osôb, ktoré daný odpad priniesli a ak by teoreticky vznikla situácia, že sa na základe postupov vyšetrovania predpokladanej trestnej činnosti krádeže zistilo, že odpad, ktorý sa eventuálne našiel na prevádzke pochádza preukázateľne z trestnej činnosti, na základe fotodokumentácie a dokladu o jeho prevzatí vie výkupca určiť osobu, ktorá daný odpad odovzdala.) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní, bola vypustená sedemdňová lehota na uskladnenie vykúpeného kovového odpadu. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§33 ods. c)** Zmeniť § 33 ods. c) nasledovne: c) rozoberať či inak zasahovať do elektroodpadu pred jeho odovzdaním osobe oprávnenej na prípravu na opätovné použitie elektroodpadu, osobe oprávnenej na jeho zhodnotenie alebo spracovateľovi elektroodpadu, uvedený zákaz sa nevzťahuje na osobu oprávnenú na opätovné použitie ektroodpadu a spracovateľa elektroodpadu. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Zhodnotenie je podmnožina spracovania, t.z. ak niekto vykonáva zhodnotenie vykonáva aj spracovanie OEEZ. |
| **APOH** | **§34 ods. 1 písm. e)** Zmeniť § 34 ods. 1 písm. e) nasledovne: „Výrobca elektrozariadení je v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4 povinný... ... e) zabezpečiť zber elektroodpadu najmenej vo výške svojho zberového podielu na celom území Slovenskej republiky nasledujúcimi formami:“ 1.3 – oddeleným zberom prostredníctvom podnikateľa oprávneného na zber elektroodpadu s ktorým má zmluvný vzťah, alebo výkup elektroodpadu, a to najmenej na jednom mieste v každom okrese, (presne v tomto poradí, pretože ten, kto vykonáva výkup elektroodpadu nemá povinnosť uzatvorenia zmluvy. Ten, kto vykonáva výkup elektroodpadu môže uzavrieť so zástupcom výrobcu vyhradeného výrobku v podobe OZV alebo tretej osoby dohodu o vykazovaní vykúpeného množstva elektroodpadu, ktorá ale nie je zmluvou, pretože náklady na zber a prepravu VPO financuje výkupca sám a teda má právo i vykúpený odpad odovzdať na spracovanie svojim zmluvným partnerom) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **APOH** | **§ 38 ods. 1 písm. c** Zmeniť § 38 ods. 1 písm. c) nasledovne: c) osobe oprávnenej na zber elektroodpadu alebo výkup elektroodpadu | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§42 ods. 19** Zmeniť § 42 ods. 19 nasledovne: Hospodársky subjekt je výrobca batérií a akumulátorov, distribútor batérií a akumulátorov, prevádzkovateľ zberného miesta použitých prenosných batérií a akumulátorov, podnikateľ, ktorý je oprávnený vykonávať zber alebo výkup použitých batérií a akumulátorov, spracovateľ použitých batérií a akumulátorov. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Výkup je podmnožina zberu.Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§47 ods. 1 písm. a)** Zmeniť § 47 ods. 1 písm. a) nasledovne: a) Zberom najmenej s jednou osobou oprávnenou na zber alebo výkup použitých automobilových batérií a akumulátorov...... | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Výkup je podmnožina zberu.Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§50 ods. 4** Zmeniť § 50 ods. 4 nasledovne: Prevádzkovateľ zberného miesta použitých prenosných batérií a akumulátorov a osoba oprávnená na zber alebo výkup použitých batérií a akumulátorov...... b) .....príslušnej organizácii zodpovednosti výrobcov, alebo tretej osobe, s ktorými má uzavretú zmluvu, alebo koordinačnému centru (vysvetl. výkupca nemá povinnosť uzatvorenia zmluvy s OZV alebo TO ale má povinnosť ohlasovaciu voči KC) | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní.Výkup je podmnožina zberu.Rozpor odstránený. |
| **APOH** | **§97 ods. 1 písm. d)** Zmeniť § 97 ods. 1 písm. d) nasledovne: d) prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, výkup odpadov, ak ide o zariadenia, na ktorých prevádzku nebol daný súhlas podľa písmen a) a c) vrátane zberného dvora - povoliť činnosť zhodnocovania odpadov úpravou odpadov (definícia v §3 ods.9) a to pre odpady skupiny 19. Niektoré odpady si vyžadujú pre uľahčenie manipulácie a uskladnenia mechanickú úpravu ako i v prípade, ak sa oddeľuje jeden druh odpadu od druhého z dôvodu triedenia. - špecifikovať podmienky, za ktorých možno udeliť súhlas pre stav konca odpadu | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **APZ** | **Čl. I bod 52, § 29 ods. 1 písm. d)** na konci sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „uvedené sa nevzťahuje na odpady z obalov.” Odôvodnenie: Uvedená zmena by sa mala vzťahovať iba na odpady z obalov, nakoľko pre neobalové výrobky nie je možné individuálne plnenie vyhradených povinností a navyše neobalové výrobky ako vyhradený výrobok, je v zmysle zákona definovaný ako výrobok, ktorý sa uvádza na trh v SR a bude tvoriť súčasť komunálneho odpadu. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **APZ** | **Čl. I bod 43, § 27 ods. 23** Na výrobcu neobalových výrobkov, ktorý uvedie na trh v Slovenskej republike v súhrnnom množstve menej ako 1000 kg neobalových výrobkov za kalendárny rok, sa nevzťahujú povinnosti uvedené v odseku 4 písm. b), d) až g), i) až k) a v odseku 6 Odôvodnenie: Z nášho pohľadu množstvo 100 kg nevyrieši mieru administratívnej zaťaženosti malých podnikateľov a OZV. Zvýšením tolerančného stropu aspoň na 1 t, by došlo k administratívnej úľave a lepšej kontrolovateľnosti. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **APZ** | **Čl. I bod 43, § 27 ods. 22** Na výrobcu obalov, ktorý uvedie na trh v Slovenskej republike v súhrnnom množstve menej ako 1000 kg obalov za kalendárny rok, sa nevzťahujú povinnosti uvedené v odseku 4 písm. b), d) až g), i) až k) a v odseku 6. Odôvodnenie: Z nášho pohľadu množstvo 100 kg nevyrieši mieru administratívnej zaťaženosti malých podnikateľov a OZV. Zvýšením tolerančného stropu aspoň na 1 t, by došlo k administratívnej úľave a lepšej kontrolovateľnosti. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **APZ** | **§ 61 ods. 1** Navrhujeme doplniť § 61 ods. 1 o priamu povinnosť výrobcu vozidiel zabezpečiť prevzatie zodpovednosti za všetky staré vozidlá, ktoré sa do systému spracovania starých vozidiel dostanú, bez ohľadu na okres a počet zariadení na zber v okrese tak, aby výrobca mal údaje o všetkých starých vozidlách svojej značky ako aj o plnení limitov z ich spracovania. Navrhujeme preto znenie: „61 ods. 1 písm. k) zabezpečiť prevzatie zodpovednosti podľa §27 ods. 4 za všetky staré vozidlá vyzbierané podľa §64 ods. 1“ Komentár:§61 ods. 1 písm. d) e) a f) povinnosti výrobcu vozidiel definujúce požiadavky spôsob zberu starých vozidiel od ich držiteľov v súčasnej forme nezabezpečuje plnú a aplikačne správnu transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti týkajúcej sa zberu starých vozidiel do zákona o odpadoch nakoľko Čl. 5 ods. 1 druhý ods. uvedenej smernice vyžaduje od členských štátov zabezpečiť adekvátnu dostupnosť zariadení na zber na svojich územiach. Tento bod je nesprávne transponovaný do bodu 61 ods. 1 písm. d) nakoľko dnes síce máme vybudovanú adekvátnu dostupnosť zariadení na zber čím je podmienka „de jure“ splnená avšak ak si výrobca splní povinnosť len „minimálnej siete“ (jedno zariadenie na jeden okres ) nastáva situácia, kedy niektoré staré vozidlá výrobcu môžu byť spracované aj v inom zariadení ako je zariadenie, s ktorým má výrobca zmluvu podľa §65 ods. 1 písm. b), čím „de facto“ výrobca nezabezpečil plnenie svojich povinností pre všetky jeho staré vozidlá, ktoré sa do systému spracovania dostali. Výsledok je, že spracovateľ spracuje staré vozidlo značky výrobcu, avšak údaje o výsledkoch spracovania sa výrobca nemá ako dozvedieť, nakoľko s ním nemá uzatvorenú zmluvu a teda nepriamo ani nezabezpečil svoje povinnosti týkajúce sa zberu všetkých vozidiel po dobe životnosti, ktoré vyžaduje smernica v čl.5 ods. 1 prvý odsek ktorý hovorí : „hospodárski operátori vybudujú systémy na zber všetkých vozidiel po dobe životnosti ...“ a teda ani bod §61 ods. 1 písm. e) hovoriaci o povinnosti neodmietnuť prevziať staré vozidlo od držiteľa nie je v tomto kontexte naplnený a teda správne transponovaný. | O | A |  |
| **APZ** | **prílohe číslo 12 k vyhláške č. 366.2015 Z. z.** Navrhujeme úpravu prílohy číslo 12 k vyhláške 366/2015 Z. z. – Sprievodný list nebezpečného odpadu.Navrhujeme, aby bola upravená textová časť „spôsobu vypĺňania tlačiva“ v odseku odosielateľ a odseku príjemca a to tak že povinnosť vypĺňať údaje za stĺpec 19 (množstvo odpadu t/m3) sa presunie z odosielateľa na príjemcu. Dôvodom navrhovanej zmeny je potreba získavania hodnovernejších a presnejších údajov o množstvách prepravovaných odpadov, ktoré sa hlásia odosielateľom a prijímateľom na príslušné úrady, pričom odosielateľa môže predstavovať aj osoba, alebo subjekt, ktorí nemá možnosť reálne stanoviť presnú hmotnosť prepravovaného odpadu vážením, alebo meraním objemu pri nakládke. Reálna hmotnosť je zistená určeným meradlom vždy až u príjemcu.a uvádza sa len na vážnom lístku. Vážny lístok však nie je predmetom ohlásenia o prepravovanom odpade a tak dnes nastáva situácia kedy sa ohlasujú údaje o prepravovanom odpade na kópii príslušného listu SLNO na príslušné úrady, avšak s hodnotou, ktorá môže byť rádovo odlišná od skutočnosti uvedenej na vážnom lístku a tým sa výrazne znižuje hodnota ohlasovaných dát nakoľko sa nepribližujú skutočnosti. | O | ČA | V návrhu aplikačnej novely vyhlášky č. 366/2015 Z. z. bude upravený spôsob vypĺňania tlačiva SLNO, ako aj samotné tlačivo s tým, že v položke 22, ktorú vypĺňa príjemca odpadu, bude mať príjemca možnosť vyplniť množstvo prijatého odpadu. |
| **APZ** | **§ 65 ods. 1 písm. k)** Obdobné slovné spojenie, ako bolo uvedené v pripomienke k bodu 88, žiadame doplniť aj v §65 ods.1 písm. k) z identických dôvodov. | O | N | Nakoľko ide o ohlasovaciu povinnosť voči koordinačnému centru, navrhované môže byť predmetom dohody medzi koordinačným centrom a spracovateľom. |
| **APZ** | **Čl. I bod 15, § 14 ods. 9** Pôvodcom odpadu, ak ide o odpady vznikajúce pri servisných, čistiacich alebo udržiavacích prácach vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, v organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa, je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce vykonávajú. Realizátor prác, ktorý práce vykonáva môže zabezpečiť legislatívne plnenie povinností za žiadateľa prác, a to na základe písomnej dohody; pri vykonávaní týchto prác pre fyzické osoby je pôvodcom odpadov ten, kto uvedené práce vykonáva. Odôvodnenie: Odpad, ktorý vznikne, vznikne pri činnosti spoločnosti, ktorá servisné, čistiace alebo udržiavacie práce vykonáva. Vzniká často krát s prostriedkov, materiálov, ktoré spoločnosť využíva sama pre potreby zabezpečenia svojej podnikateľskej činnosti, resp. služby. Zároveň môže takáto spoločnosť vykonávať správu zariadení, resp. priestorov iného vlastníka v zmysle vzájomnej dohody. | Z | N | Prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, resp. vykonávanie zberu odpadov v zmysle vydanej registrácie a výkon servisných, čistiacich alebo udržiavacích prác sú odlišné činnosti. V zmysle § 77 je v prípade vykonávania týchto prác pre FO je ten kto tieto práce pre FO vykonáva pôvodcom odpadu. |
| **APZ** | **Čl. I bod 98, § 77 ods. 2** Pôvodcom odpadu, ak ide o odpady vznikajúce pri stavebných a demolačných prácach vykonávaných v sídle, mieste podnikania alebo v inom mieste pôsobenia právnických osôb, fyzických osôb oprávnených podnikať alebo fyzických osôb je ten, kto uvedené práce vykonáva. Odôvodnenie: Odpad, ktorý vznikne, vznikne pri činnosti spoločnosti, ktorá stavebné práce vykonáva. Stavebné a demolačné spoločnosti (realizátor) v zmysle zmluvy s investorom zabezpečujú celý proces výstavby, resp. demolácií. Zmluva často krát obsahuje aj spôsob nakladania s odpadmi pochádzajúcich z výstavby. Zákon aj napriek danej skutočnosti určuje ako pôvodcu odpadu investora, čo má za následok množstvo vedľajších účinkov. Často realizátori stavebných prác nie sú registrovaní v zmysle zákona o odpadoch na činnosť nakladania s odpadmi, z toho vyplýva, že investori majú problém nájsť spoločnosti, ktoré môžu popri svojej činnosti zapísanej v obchodnom registri, nakladať s odpadmi. Navyše sa zvyšuje administratívna záťaž všetkých zúčastnených, vrátane úradov. Realizátor by mal byť zodpovedný za tok odpadu, nakoľko využíva množstvo subdodávateľov, s ktorými má priamy zmluvný vzťah, a nie investor. Investor nedokáže ovplyvniť účasť subdodávateľov a teda aj oprávnenosť zainteresovaných spoločností. | Z | N | Zodpovednosť za nakladanie s odpadmi možno preniesť na základe zmluvy na iného; pôvodca odpadu sa však nezbavuje povinností ako držiteľ odpadu. |
| **APZ** | **Čl. I bod 93, § 73 ods. 4 písm. a)** Výrobcom neobalového výrobku je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti na základe zmluvného vzťahu, vrátane zmluvného vzťahu uzatváraného na diaľku a)vyrobí neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike alebo Odôvodnenie: Výrobca neobalového výrobku by mal byť ten, ktorý daný výrobok reálne uvedie na trh. Uvedením je prvotný predaj na trhu v SR. Spoločnosť, ktorá takto uvedie neobalový výrobok má všetky reálne údaje o jeho umiestnení na trhu, je ľahšie kontrolovateľný. V prípade, že takáto spoločnosť nedokáže identifikovať tok neobalového výrobku, mal by byť výrobca ten, kto umiestňuje na trh neobalový výrobok ako posledný. Vykoná predaj. Ako výrobca neobalového výrobku by však nemal byť označený zákazník, ktorý si službu zaplatí, nakoľko nie je ten, kto uvádza na trh daný výrobok. Obchodná značka nie je výrobok. Výrobcov by bolo omnoho viac, čo zvyšuje administratívnu záťaž podnikateľského sektora a zvyšuje časovú a administratívnu náročnosť kontrol. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **APZ** | **Ćl. I bod 88** Žiadame o upravenie znenia bodu 88, vlastného materiálu, ktorý sa týka §65 ods.1 a dopĺňa tento odsek o písm. x) s nasledovným znením: „ohlasovať štvrťročne koordinačnému centru pre prúd odpadových pneumatík množstvo odobratých odpadových pneumatík, ich členenie na odpadové pneumatiky, ktoré boli štandardnou výbavou vozidla a na odpadové pneumatiky, ktoré boli súčasťou vozidla nad rámec štandardnej výbavy vozidla a názov spracovateľa odpadových pneumatík, ktorému ich odovzdal, a to do 20 dní po uplynutí kalendárneho štvrťroka.“ Navrhujeme doplniť na koniec tejto novej povinnosti spresnenie napríklad vo forme „ak v danom kalendárnom štvrťroku došlo k naloženiu podľa §3 ods. 2 s týmto prúdom odpadu“ Dôvodom je zjednodušenie administratívnej záťaže spracovateľov starých vozidiel, ktorý častokrát z dôvodov optimalizácie nákladov realizujú odovzdanie odpadových pneumatík oprávnenej organizácii len 1x ročne a tak by kvartálne ohlasovanie zbytočne zvyšovalo administratívnu záťaž nakoľko by sa v týchto prípadoch jednalo len o zhromažďovanie. | O | N | Nakoľko ide o ohlasovaciu povinnosť voči koordinačnému centru, navrhované môže byť predmetom dohody medzi koordinačným centrom a spracovateľom. |
| **AVNM** | **všeobecne k návrhu zákona** 1. Štandardy triedeného zberu AVNM žiada upraviť výpočet štandardov triedeného zberu, vo vyhláške MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, tak aby reflektoval ich využiteľnosť, to znamená zaviesť dynamický výpočet na základe aktuálnej vyťaženosti a zrušiť pevne stanovený objem. Odôvodnenie: Pevne stanovený objem odvodený od počtu obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu vedie k neefektívnosti, nakoľko v mnohých prípadoch znamená vyvážanie prázdnych zberných nádob, pretože množstvo obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu nezodpovedá skutočnosti Zároveň je potrebné jasne stanoviť podmienky ustanovujúce rozmiestnenie nádob na triedený zber pre pôvodcov odpadu inštitúcií zriadených samosprávou alebo verejnou správou, to znamená školy, úrady, armádne zariadenia a pod | Z | ČA | Štandardy budú v predmetnej vyhláške upravené. |
| **AVNM** | **Novelizačné body 46, 81, 96** AVNM nesúhlasí s nahradením povinnosti plniť zberový podiel zavedením cieľov zberu pre obaly. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné aký dopad bude mať táto zmena na výrobcov. Nie je jasné, ako sa bude určovať potenciál zberu a taktiež ako sa bude vyhodnocovať jeho plnenie. Obávame sa veľmi negatívnych dopadov na výrobcov. Zberový podiel je objektívnejšou veličinou, ktorou je možné objektívne rozdeliť zodpovednosť za triedený zber medzi jednotlivých výrobcov. | Z | A | Novelizačné body vypustené. |
| **AVNM** | **Novelizačný bod 63. § 31 ods. 17 písm. d, bod 3**  AVNM nesúhlasí s navrhovaným spôsobom delegovania zástupcov výrobcov do kontrolných orgánov KC. Odôvodnenie: Delegovanie výrobcov do kontrolných orgánov KC prostredníctvom voľby s pomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľná. AVNM navrhuje, aby zástupcov výrobcov do kontrolných orgánov KC delegovali jednotlivé OZV. | Z | ČA | Znenie § 31 ods. 17 písm. d) tretí bod upravený. |
| **AVNM** | **Novelizačný bod 49, § 28 ods. 5 písm. f)** AVNM nesúhlasí z rozdelením zodpovednosti za triedený zber prostredníctvom obyvateľov. Odôvodnenie: Obyvatelia a zmluvy s obcami nemôžu byť flexibilnou časťou systému financovania triedeného zberu odpadu. Rozdelenie zodpovednosti za triedený zber cez obyvateľov nie je realizovateľné a bude to mať veľa negatívnych dopadov na triedený zber a jeho výkonnosť. a) evidencia obyvateľov odvodená od inštitútu trvalého pobytu nezodpovedá realite. Len v Bratislave podľa nedávno zverejnených údajov žije o 250 tisíc obyvateľov viac ako udávajú oficiálne údaje. To znamená, že rozdelenie zodpovednosti za triedený zber bude neobjektívne a nekorektné. b) počet obyvateľov sa obciach a mestách neustále mení, nie je možné, aby sa organizácie zodpovednosti výrobcov vedeli dorovnať na presný počet obyvateľov, ktorý bude zodpovedať ich trhovému podielu. OZV nedokážu vypovedať zmluvu presnému počtu obyvateľov, ale len konkrétnym obciam, v ktorých bude žiť o niečo viac alebo menej obyvateľov. Presný počet obyvateľov môže byť len vec náhody. c) povinnosť dorovnávať zmluvy s obcami k zmluvám s výrobcami bude znamenať stagnáciu triedeného zberu a nesplnenie povinností, ktoré Slovensku vyplývajú zo smerníc EÚ. Uzatvorenie zmluvy medzi OZV a obcou/ mestom je náročný proces a táto zmluva má konkrétny dopad na každodenný triedený zber a občanov. Zmluva medzi výrobcom a OZV je jednoduchším zmluvným vzťahom a nemá konkrétny vplyv na triedený zber a občanov. Jej uzatvorenie a vypovedanie je flexibilnejšie. Zmluva medzi OZV a obcou musí byť dlhodobým partnerstvom, ktoré umožní rozvoj triedeného zberu a zabezpečí návratnosť investícií do triedeného zberu. V prípade veľmi flexibilného vzťahu to bude znamenať, že nik nebude do triedeného zberu investovať. Pluralitný systém OZV má zabezpečiť optimálny rozvoj triedeného zberu, tak aby prinášal zvyšovanie miery vytriedeného odpadu pre obce, občanov a štát za optimálnych nákladov pre výrobcov a to je možné len v tom prípade ak umožníme OZV triedený zber efektívne riadiť, dlhodobo plánovať a rozvíjať a to nebude možné ak bude potrebné každý rok potrebné vypovedávať obciam a mestám zmluvy. Alternatívou predloženého návrhu môže byť povinný clearing nákladov na triedený zber v mestách a obciach, ktorý spravodlivo prerozdelí všetky presahujúce množstva medzi autorizované OZV. Na to aby clearing fungoval je potrebné spresniť definíciu presahujúcich množstiev, tak aby bola jasná unikátnosť a jasné oddelenie množstiev odpadov vyzbieraných v komunálnej sfére a v priemysle.Nastaviť základné povinné parametre clearingu v zákone a vyhláške. Zákon musí ustanoviť rovný a spravodlivý princíp a vyhláška parametre. https://ekonomika.sme.sk/c/20542623/v-bratislave-zije-stvrt-miliona-cepeckarov-najviac-ich-nie-je-v-petrzalke.html#axzz4iYeMErOE | Z | ČA | Novelizačný bod vypustený. § 28 ods. 5 písm. f) upravené. |
| **AVNM** | **Novelizačný bod 83. § 54 sa dopĺňa odsekom 6** Privátne značky. AVNM zásadne nesúhlasí s navrhovaným ustanovením a žiadame ho vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti preniesť zodpovednosť za plnenie povinností z majiteľa značky uvedeného na obale na výrobcu výrobku povedie v skutočnosti k preneseniu týchto zodpovednosti na reálnych výrobcov výrobkov. Obchodné reťazce zneužijú svoju pozíciu v distribučnom reťazci a donútia všetkých výrobcov, aby na seba prebrali tieto povinnosti. Takýto krok je nekoncepčný pretože rozšírená zodpovednosť výrobcov stratí svoj preventívny charakter a sťaží to situáciu kontrolným orgánom. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaný obmedzovať množstvo obalov a taktiež dbať na recyklovateľnosť obalového materiálu. O tom, ako bude výrobok vyzerať, v akom materiály bude zabalený i aký bude veľký rozhoduje majiteľ značky uvedenej na obale a nie výrobca. Situácia kontrolných orgánov bude sťažená pretože bude pri kontrolách ťažšie identifikovať subjekt, ktorý má niesť zodpovednosť za splnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **AVNM** | **6. Štvrtá časť, Rozšírená zodpovednosť výrobcov, Prvý oddiel, § 27 ods. 18** Splnomocnený zástupca. AVNM žiada zrušenie povinnosti pre výrobcu obalov mať splnomocneného zástupcu. Odôvodnenie: Pre korektných zahraničných výrobcov vytvára zbytočnú administratívnu záťaž a pre nekorektných vytvára nástroj ako sa vyhnúť plneniu povinností vyplývajúcich so zákona o odpadoch. Táto povinnosť je pre obaly neopodstatnená a vytvára len zbytočné administratívne nároky na výrobcov, ktorí chcú na slovenský trh uvádzať výrobky. Výrobcovia, ktorí si chcú plniť svoje povinnosti nemôžu a sú nútení na to použiť splnomocneného zástupcu – prostredníka, ktorý neposkytuje žiadnu pridanú hodnotu. Zodpovednosť za obaly je jasne definovaná v celom distribučnom reťazci. Ak si výrobca nesplní svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch a vykonávacích predpisov, tak zodpovednosť za ich splnenie prechádza na distribútora. Splnomocnený zástupca vytvára priestor na to, aby sa zahraničné subjekty vyhýbali povinnostiam a tým boli zvýhodnené na úkor domácich výrobcov. Splnomocnený zástupca umožňuje zahraničným subjektom vyhnúť sa plneniu povinností, pretože môže fungovať ako „biely kôň“, ktorý na seba stiahne zodpovednosť a následne zanikne, vymáhanie povinností sa tým stane nevymožiteľné. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Povinnosť ustanoviť splnomocneného zástupcu bude riešená v rámci rokovaní pracovnej skupiny k návrhu ďalšej novely zákona o odpadoch. |
| **AVNM** | **Novelizačný bod 51. § 28 ods. 12**  Transparentnosť organizácií zodpovednosti výrobcov AVNM nesúhlasí so zložením kontrolného orgánu, tak ako je navrhnutý predkladateľom. Odôvodnenie: Nie je možné donútiť spoločnosť, ktorá je najväčším klientom OZV na to, aby delegovala svojho zástupcu do kontrolného orgánu. Zároveň je veľmi problematické z obchodného pohľadu, presne identifikovať najväčšieho klienta na konkurenčnom trhu OZV. Nie je dôvod, aby súčasťou kontrolného orgánu bol i zástupca ministerstva. Ministerstvo má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti OZV. Kontrolný orgán OZV by mal obsahovať mix výrobcov, ktorí sú klientmi. Musia byť aspoň traja a spolu sa musia podieľať na 20% trhového podielu OZV. Pri takomto kreovaní dozorného orgánu vytvárame dostatočný priestor pre OZV, tak aby jeho vytvorenie bolo realizovateľné. V rámci navrhovaného vytvorenia kontrolných orgánov zo zástupcov klientov organizácií ďalej považujeme za potrebné: - definovať týmto orgánom kompetenciu posudzovať a schvaľovať oprávnenosť výšky poplatkov organizáciám zodpovednosti výrobcov, resp. ich zmien. - vytvoriť systém podporných mechanizmov vo forme nenávratných finančných príspevkov s následnými úľavami pri poplatkoch pre takých výrobcov, ktorí inovovaním technológií prispievajú k ekologizácií obalov. Tieto by boli poskytované organizáciami zodpovednosti výrobcov. Prípadne vytvoriť podmienku aby vo výške poplatkov pre klientov musel byť zohľadnený druh materiálu, z ktorého je obal vyrobený, jeho recyklovateľnosť a dopady na životné prostredie. Podnety na zvýšenie transparentnosti Transparentnosť OZV musí byť garantovaná v každom momente a preto by mal zákon stanoviť povinnosť pre OZV poskytovať svoje služby výrobcom za rovnakých podmienok, ceny za služby musia byť verejne prístupné a zverejnené v dodatočnom predstihu, tak aby výrobcovia mali možnosť zmeniť OZV. Transparentnosť fungovania OZV by mala byť otázkou všetkých klientov a nie len vybranej skupiny a preto navrhujeme, aby každá OZV bola povinná na svojom internetovom sídle, zverejňovať vybrané informácie vzťahujúce sa k jej fungovaniu a k prevádzke triedeného zberu, ktorý financuje. Zverejňované by mali byť: 1. Infraštruktúru triedeného zberu, ktorú financuje v zazmluvnených obciach a mestách (= Rozsah zabezpečeného triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach v litroch v príslušnom kalendárnom roku) 2. Voľnú kapacitu pre plnenie zberového podielu, tak aby klienti i potenciálni klienti boli informovaní o tom, či je OZV schopná splniť ich zberový podiel 3. Celkové náklady na triedený zber = Výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach 4. Celkové náklady vynaložené na vzdelávanie a osvetu = Výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie vzdelávania a osvety | Z | ČA | Znenie § 28 ods. 12 upravené. |
| **AZZZ SR** | **§ 135c**  § 135c sa dopĺňa o nový bod 11, ktorý znie: (11) Na Environmentálny fond prechádza pôsobnosť Recyklačného fondu v likvidácii ako rozhodovacieho správneho orgánu. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť pre prípad vybavovania žiadostí podľa § 56 ods. 4 zák. č. 223/2001 Z. z. (§ 126 ods. 4 zák. č. 79/2015 Z. z.) o vrátenie príspevkov zaplatených do Recyklačného fondu. O vrátení zaplateného príspevku podľa § 56 ods. 4 zák. č. 223/2001 Z. z. (§ 126 ods. 4 zák. č. 79/2015 Z. z.) rozhodoval riaditeľ Recyklačného fondu postupom a vo forme podľa zák. č. 71/1967 o správnom konaní. Doterajšie body (11) a (12) by sa označovali ako body 12 a 13. | Z | N | Recyklačný fond nerozhodoval v správnom konaní. Pripomienka je irelevantná. AZZZ odsptúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 42 §27 ods.5** § 27 ods. 5 - požadujeme doplniť znenie poslednej vety ustanovenia nasledovne: “………. Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku, sa nepovažujú výdavky na vybudovanie alebo výstavbu zariadenia na zber odpadov, zariadenia na prepravu, zariadenia na prípravu na opätovné použitie, zariadenia na zhodnocovanie odpadov, zariadenia na recykláciu odpadov, zariadenia na spracovanie odpadov, zariadenia na zneškodňovanie odpadov vrátane mobilného zariadenia, ako aj náklady na obstaranie techniky a technológie na vykonávanie uvedených činností, ako aj nákladov na prepravu vyhradeného výrobku, po príprave na opätovné použitie, na miesto zhodnotenia, recyklácie a spracovania; ustanovenie § 81 ods. 4 nie je týmto dotknuté.” Odôvodnenie: Výrobca obalov je v zmysle prvej vety ustanovenia § 27 ods. 5 zodpovedný za financovanie nákladov na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov. Požadujeme do vymedzenia, čoho sa finančné náklady netýkajú, doplniť chýbajúce časti z predmetnej prvej vety. | Z | ČA | vysvetlené na rozporovom konaní, doplnené v dôvodovej správe. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods.6** § 27 ods. 6 – požadujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: “Ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak, zabezpečuje výrobca vyhradeného výrobku zabezpečuje plnenie povinností ustanovených v odseku 4 písm. e d) až g) k) (ďalej len „vyhradené povinnosti“) niektorým jedným z týchto spôsobov alebo kombináciou týchto spôsobov:” Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať ako “vyhradené povinnosti” iba tie povinnosti vyrobcov, ktoré si výrobca vyhradeného výrobku nevie zabezpečiť sám. Požadujeme umožniť výrobcom vyhradeného výrobku možnosť odpočítať si z celkového množstva vykazovaných odpadov z obalov to množstvo, ktoré vyprodukuje, ale nedostane sa do komunálneho odpadu a samotný výrobca s ním naloží v zmysle zákona o odpadoch. Zároveň táto požiadavka úzko súvisí s akceptovaním požiadavky uvedenej v bode 4, kde požadujeme zodpovednosť výrobcov do výšky stanovených cieľov a limitov EÚ. | Z | N | Vysvetlené na rozoporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 1** § 28 ods. 1 - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami vyhradených výrobkov so sídlom v niektorom z členských štátoch. Organizácia zodpovednosti výrobcov, v súlade s udelenou autorizáciou, zabezpečuje na základe zmluvy o plnení vyhradených povinností plnenie vyhradených povinností týchto povinností za zastúpených výrobcov vyhradeného výrobku. Účelom organizácie zodpovednosti výrobcov nie je dosahovanie zisku. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti výkladu. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 28 ods. 10** § 28 ods. 10 – požadujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Požadujeme sprístupniť výrobcom celú správu – ročnú aj kvartálne, ktoré požadujeme v zákone doplniť v bode 56 a 63. | Z | N | Uvedené nie je možné z dôvodu ochrany citlivých údajov. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 2a** § 28 ods. 2 a) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie takého vyhradeného prúdu odpadu, ktorý patrí do predmetu jej autorizácie, v niektorom z členských štátov;“ Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 28 ods. 9**  § 28 ods. 9 – požadujeme ustanovenie doplniť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. n) ročnú správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok a podľa odseku 4 písm. z) kvartálnu správu o činnosti organizácie zodpovednosti vyrobcov za predchádzajúci kvartál, ktorá obsahuje najmä Odôvodnenie: Zosúladenie s požiadavkou v bode 56. | Z | ČA | V obaloch bude doplnená kvartálna správa iba na zverejnenie na webovom sídle OZV. |
| **AZZZ SR** | **§ 30 ods. 10** § 30 ods. 10 - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: Register výrobcov vyhradeného výrobku je verejne prístupný na webovom sídle ministerstva s výnimkou údajov chránených podľa osobitných predpisov.20). Register výrobcov vyhradeného druhu výrobku obsahuje aj organizáciu zodpovednosti výrobcov, s ktorou má výrobca vyhradeného výrobku uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností. Odôvodnenie: Jednoznačnosť výkladu. | Z | A | Register výrobcov je v požadovanom rozsahu verejne prístupný. |
| **AZZZ SR** | **§ 31 ods. 5** § 31 ods. 5 - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: Ak v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 4 nebude koordinačné centrum pre vyhradený prúd odpadu založené, ministerstvo uloží povinnosť založenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným organizáciám zodpovednosti výrobcov a výrobcom vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, tak aby spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 90 %. Pri koordinačnom centre pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov sa do určenia tohto trhového podielu započítavajú iba trhové podiely podľa § 52 ods. 24. Odôvodnenie: Z dôvodu zabránenia monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 31ods 17 d) bod 3** § 31ods 17 d) bod 3. Pre KC prúd batérií a akumulátorov zmeniť: 1zástupca výrobcov a 2 zástupcovia recyklátorov Zdôvodnenie: Vyplýva zo smernice o batériách a akumulátoroch 2006/66/ES čl.19,ods.1 | Z | ČA | Upravené v zmysle pripoienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 52 ods. 11 f)**  § 52 ods. 11 f) požadujeme upraviť nasledovne: „uvádza na trh obaly s výnimkou osoby, ktorá dodáva nepoužité prázdne obaly osobám uvedeným v písmene a), b) c), d) alebo e) alebo osobe, ktorá balí alebo plní tovar pre osobu podľa písmena b). Odôvodnenie: Zníženie zaťaženia výrobcov momentálne zapojených do rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Vytvorenie systému, ktorý nebude narúšať fungovanie vnútorného trhu. Zapojenie do rozšírenej zodpovednosti výrobcov najmä reálnych výrobcov, distribútorov a dovozcov obalov, ktorí túto činnosť majú uvedenú v predmete podnikania. Vytvorenie spravodlivého systému celospoločenskej zodpovednosti za separáciu odpadov a ich ďalśie využitie. | Z | N | Vysvetleném na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 53 ods. 8** § 53 ods. 8 - požadujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: V § 52 ods. 2 je uvedené, že všeobecné ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú na všetky druhy obalov a na nakladanie s odpadmi z obalov, ktoré sa uvádzajú na trh alebo do distribúcie v Slovenskej republike, bez ohľadu na miesto ich vzniku, na ich používanie a na použitý materiál ak v predmetnom oddiele nie je ustanovené inak. Nevidíme žiaden dôvod na vytváranie iných požiadaviek pri obaloch vyrobených na Slovensku a obaloch vyrobených mimo Slovenska, keďže je platná spoločná EU legislatíva. Požadujeme, aby rovnaké požiadavky platili aj na obaly vyrobené mimo SR. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 59 ods. 9**  § 59 ods. 9 – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená vykonávať priebežnú kontrolu skutočného zloženia oddelene zbieranej zložky komunálneho odpadu v zbernej nádobe pre ňu určenej; ak zistí, že jej obsah zahŕňa inú zložku komunálneho odpadu, než pre akú je zberná nádoba určená, v rozsahu viac ako 50 20 %, za nakladanie s takto vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu v uvedenej zbernej nádobe nezodpovedá táto organizácia zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia s požiadavkami v prílohe č. 3. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§7 ods. 1f** § 7 ods. 1 f) Vyhlášky o rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov a o nakladaní s vyhradenými prúdmi odpadov – požadujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Informačné povinnosti uvedené v danom ustanovení si výrobca vie zabezpečiť sám, ak bude mať záujem, aby to preňho zabezpečila OZV objedná si to ako službu mimo zmluvy o plnení vyhradených povinností. | Z | N | Vysvetlené na rozoporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§106** §106 sa doplniť nový bod e) za slovo elektrozariadenia: ..., alebo batérií, vyzýva na predloženie dokladov, podľa príslušného ustanovenia zákona. Zdôvodnenie: Dtto prebraté z elektro §105 ods.3 písm. k) /dohodnuté na úrovni ministra pri MPK vyhlášky | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods. 6 doplniť písm. c)**  §27 ods. 6 doplniť písm. c) v batériách a akumulátoroch prostredníctvom tretej osoby podľa tohto zákona Zdôvodnenie: Chýba v znení zákona | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods.12** §28 ods.12 vylúčiť násobnú kontrolu pre elektroodpad, akumulátory a batérie. Zdôvodnenie: Zásadne požadujeme upraviť ustanovenie tak, aby sa neuplatňovalo u OZV pre elektroodpad, akumulátory a batérie. Zbytočne zaťažujúca zdvojnásobená kontrola, jeden krát cez kontrolný orgán zákonom určeným a menovaných podľa zákona, druhý krát cez inšpekciu (samozrejme ešte všetky ostatné kontroly podľa ostatných zákonov). Našou požiadavkou nezasahujeme do požiadavky iných prúdov odpadov na vytvorenie kontrolného orgánu. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods.4, písm. r)** §28 ods.4, písm.r) ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: V prípade zavedenia tohto znenia SR nesplní povinné zberové a recyklačné povinnosti, stanovené v smerniciach, bude odmeňovať tých, ktorí si neplnia svoje povinnosti, na úkor tých OZV, ktorí si povinnosti plnia. Toto znenie je v rozpore s predpismi EÚ znečisťovateľ (prenesene na výrobcu, OZV a pod.) a aj znením zákona. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§29 ods. 1 písm. l)** §29 ods.1písm. l) ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: V prípade zavedenia tohto znenia SR nesplní povinné zberové a recyklačné povinnosti, stanovené v smerniciach, bude odmeňovať tých, ktorí si neplnia svoje povinnosti, na úkor tých OZV, ktorí si povinnosti plnia. Toto znenie je v rozpore s predpismi EÚ znečisťovateľ (prenesene na výrobcu, OZV a pod.) a aj znením zákona. | Z | N | Bude musiť byť doriešené. Rozpor pretrváva. |
| **AZZZ SR** | **§31 ods. 11** §31 ods. 11 odstrániť zdvojenú kontrolu a to vypustením písm. m) alebo písmena o) pre elektroodpad, akumulátory a batérie. Zdôvodnenie: Zásadne požadujeme upraviť ustanovenie tak, aby sa neuplatňovalo u KC pre elektroodpad, akumulátory a batérie. Zbytočne zaťažujúca zdvojnásobená kontrola, jeden krát cez kontrolný orgán zákonom určeným a menovaných podľa zákona, druhý krát cez inšpekciu (samozrejme ešte všetky ostatné kontroly podľa ostatných zákonov). Našou požiadavkou nezasahujeme do požiadavky iných prúdov odpadov na vytvorenie kontrolného orgánu. | Z | ČA | Upravené tak, aby kontrolný orgán o výsledkoch kontroly informoval koordinačné centrum, aby mohlo vykonať nápravu.Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§31 ods.17** §31 ods.17 doplniť bod e): je povinný posúdiť správu predloženú KC, a písomne informovať KC o nedostatkoch a opatreniach na nápravu do 1 mesiaca od dátumu predloženia. Zdôvodnenie: Kontrolný orgán nemá žiaden význam, ak nedá v stanovenom čase výstup, podľa ktorého má KC urobiť nápravné opatrenie, alebo potvrdiť správnosť svojho konania. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 44 ods.8**  §44 ods.8 ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: V prípade zavedenia tohto znenia SR nesplní povinné zberové a recyklačné povinnosti, stanovené v smerniciach, bude odmeňovať tých, ktorí si neplnia svoje povinnosti, na úkor tých OZV, ktorí si povinnosti plnia. Toto znenie je v rozpore s predpismi EÚ znečisťovateľ (prenesene na výrobcu, OZV a pod.) a aj znením zákona. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§51 písm. f** §51 písm. f sa vypúšťajú slová „orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva“ Zdôvodnenie: Dtto elektro §41písm.b) | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 51 písm. k)** §51 písm. k) vypustiť Zdôvodnenie: Dnešné vykazovanie je presne v súlade so smernicou, aj presne podľa tlačiva, ktoré je prílohou smernice a zákona. Nové znenie je vysoko nad rámec požadovaný smernicou. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor pretrváva. |
| **AZZZ SR** | **§91 ods.5 písm.h)** §91 ods.5 písm.h) vypustiť z návrhu Zdôvodnenie: Nie je dôvod k autorizáciam pre rôzne typy odpadov pristupovať rozdielne a diskriminačne | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ak je to potrebné, podmienky vykonávania autorizovanej činnosti sa uvedú do rozhodnutia o udelení autorizácie. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§96 ods.2** §96 ods.2 nahradiť slovo bezodkladne časťou vety: ....ani po upozornení nezjedná nápravu a neoznámi ..... Zdôvodnenie: Znenie by mohlo viesť ku m kurióznym situáciám, pri ktorých by malá chyba mohla spôsobiť zastavenie celého podniku | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods. 6c** 10. Požadujeme doplniť ustanovenie § 27 ods. 6 c) “prostredníctvom obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu”. Odôvodnenie: Požadujeme umožniť výrobcom vyhradených výrobkov plniť si ciele a limity v zmysle prílohy č. 3 aj prostredníctvom živnostenského odpadu, ktorý odovzdali osobe oprávnenej na zber odpadov z obalov alebo do zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov. Túto požiadavku predkladáme aj v nadväznosti na vypustenie § 58 ods. 2), 3) a 4) predmetného zákona. | Z | N | Uvedená požiadavka bude zohľadnená v nasledujúcej novele zákona. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods. 11** 11. § 27 ods. 11 – požadujeme vypustiť časť poslednej vety za čiarkou: „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e) a g).“ Požadujeme znenie ustanovenia upraviť nasledovne: „Uzatvorením zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vyhradeného výrobku za splnenie vyhradených povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: Požadujeme vypustiť výnimku, že OZV nie je zodpovedná za za plnenie § 27 ods. 4 písmeno e) a g). Výrobca vyhradeného výrobku, ktorým sú obaly, je vzhľadom na ustanovenie § 54 ods. 3 zákona povinný plniť si svoje povinnosti prostredníctvom jednej OZV, ktorej autorizáciu udelilo MŽP SR. V takomto prípade je nevyhnutné, aby OZV, s ktorou podpísal zmluvu a ktorej odvádza poplatky za plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov niesla zodpovednosť aj za plnenie cieľov a limitov. Výrobca nemá žiaden vplyv na plnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov. Zásadne odmietame možnosť ukladania pokuty za neplnenie limitov zo strany kontrolných orgánov výrobcom. Samotný zákon v § 28 ods. 8 písmeno d) uznáva povinnosť OZV v otázke plnenia cieľov a limitov: OZV majú možnosť nepodpísať zmluvu s výrobcom, ktorý by pre OZV predstavoval odôvodnené riziko, že nebude môcť riadne a včas plniť svoje zmluvné záväzky voči výrobcom vyhradených výrobkov, najmä však príslušné ciele zberu a záväzné limity odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3. | Z | N | Vysvetlené na rorozporovom konaní. AZZZ odstupuje od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods.12a** 12. § 27 ods. 12 a) – požadujeme ustanovenie doplniť nasledovne: “uhradiť skutočné náklady, po odpočítaní výnosov z uhrádzaného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, vzniknuté zo zabezpečenia zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenia, recyklácie, spracovania a zneškodnenia oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu z jeho výrobkov do výšky zabezpečenia plnenia cieľov ustanovených v prílohe č. 3 a výšky zabezpečenia zhodnotenia a recyklácie vyhradeného prúdu odpadu vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3; ustanovenie § 27 ods. 5 týmto nie je dotknuté. “ Odôvodnenie: Požadujeme akceptovať prílohu č. 3 a finančnú záťaž na výrobcov prenášať iba do výšky legislatívne stanovených limitov a cieľov. | Z | N | Výrobca vyhradeného výrobku musí niesť zodpovednosť za celé množstvo výrobkov, ktoré uvedie na trh. Následne sa musí postarať o všetok odpad, ktorý vznikne z týchto výrobkov. Zákonom sú ustanovené minimálne limity zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov.Výrobca vyhradeného výrobku musí niesť zodpovednosť za celé množstvo výrobkov, ktoré uvedie na trh. Následne sa musí postarať o všetok odpad, ktorý vznikne z týchto výrobkov. Zákonom sú ustanovené minimálne limity zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov.Výrobca vyhradeného výrobku musí niesť zodpovednosť za celé množstvo výrobkov, ktoré uvedie na trh. Následne sa musí postarať o všetok odpad, ktorý vznikne z týchto výrobkov. Zákonom sú ustanovené minimálne limity zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalovVýrobca vyhradeného výrobku musí niesť zodpovednosť za celé množstvo výrobkov, ktoré uvedie na trh. Následne sa musí postarať o všetok odpad, ktorý vznikne z týchto výrobkov. Zákonom sú ustanovené minimálne limity zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods.12c** 13. § 27 ods. 12 c) - požadujeme vypustiť a upraviť ustanovenie nasledovne: “bezodkladne oznámiť každú zmenu v identifikačných údajoch, právnom postavení či v predmete činnosti alebo v druhu, zložení, množstve a vlastnostiach vyhradeného výrobku, pokiaľ to môže mať vplyv na riadne plnenie vyhradených povinností,” Odôvodnenie: Predmet činnosti považujeme za neopodstatnene vyžadovaný údaj, ktorý nesúvisí s plnením vyhradených povinností. | Z | N | Pokiaľ ide o predmet činnosti, doplnené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods. 12d** 14. § 27 ods. 12 d) - ustanovenie požadujeme vypustiť bez náhrady: predložiť na vyžiadanie doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov o množstve vyhradeného výrobku uvedeného na trh Slovenskej republiky, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž. Takéto údaje má možnosť vyžadovať od výrobcu iba štátny kontrolný orgán, ktorou je Inšpekcia životného prostredia, nie OZV, ktorá je podnikateľským subjektom založeným niektorými výrobcami. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odsptupuje od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods.13** 15. V § 27 ods. 13 - požadujeme vypustiť slová: „ktorá nezverejní riadne a včas údaje zo správy o činnosti podľa § 28 ods. 4 písm. p)“, a taktiež skrátiť lehotu ustanovenú pre OZV na umožnenie kontroly výrobcovi vyhradeného výrobku: „do 30 dní“ na lehotu: „do 7 dní“. Následne v prospech výrobcu vyhradeného výrobku požadujeme doplniť dané ustanovenie aj o výkon kontroly stanovenia skutočných nákladov vynakladaných na plnenie vyhradených povinností a výkon kontroly plnenia § 28 ods. 4 písm. b). Zároveň požadujeme doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého bude platiť, že OZV si nemôže za výkon kontroly výrobcu účtovať žiadne poplatky. Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: “Organizácia zodpovednosti výrobcov, je povinná výrobcovi vyhradeného výrobku, s ktorým uzavrela zmluvu o plnení vyhradených povinností, umožniť na jeho náklady riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov, výkon kontroly stanovenia skutočných nákladov na plnenie vyhradených povinností a výkon kontroly plnenia § 28 ods. 4 b), a to do 7 dní odo dňa doručenia jeho písomnej žiadosti. Organizácia zodpovednosti výrobcov nesmie účtovať výrobcovi vyhradeného výrobku za vykonanie kontrol žiadne poplatky. “ Odôvodnenie: Uvedené požadujeme v záujme posilnenia postavenia výrobcu vyhradeného výrobku voči OZV. Nami navrhovanú úpravu predmetného ustanovenia považujeme za nevyhnutnú najmä v prípade výrobcov vyhradených výrobkov, ktorými sú výrobcovia obalov, vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 54 ods. 3 sú povinní plniť si zákonné povinnosti rozšírenej zodpovednosti výrobcov kolektívnym spôsobom len prostredníctvom OZV. Navrhované ustanovenie má za cieľ prispieť k zvýšeniu transparentnosti vo veci stanovovania poplatkov za jednotlivé prúdy odpadov a využívania finančných prostriedkov. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky na základe dohody na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods. 14** 16. V § 27 ods. 14 – požadujeme upraviť znenie nasledovne: Výrobca vyhradeného výrobku je oprávnený zmluvný vzťah s organizáciou zodpovednosti výrobcov ukončiť kedykoľvek bez udania dôvodu. a) výpoveďou, a to len 1. do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a) až c), e) až g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní a začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede, 2. k 31. decembru kalendárneho roka bez udania dôvodu, b) odstúpením od zmluvy, ak ministerstvo právoplatne zruší autorizáciu organizácii zodpovednosti výrobcov podľa § 94 ods. 2. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie voľnosti zmluvy z dôvodu vytvorenia vyrovnaného systému triedeného zberu na Slovensku. Zákon zadefinoval zberové a trhové podiely a vytvorenie koordinačného centra pre odpady z obalov, čím vytvoril dostatočný mechanizmus na možnosť uplatnenia požiadavky. | Z | N | Nesúhlasíme s doplnením kedykoľvek bez udania dôvodu, nakoľko by to spôsobilo disharmóniu v systéme. V súčasnosti zákon presne stanovuje kedy je možné ukončiť zmluvu, pričom je stanovených dosť možností na vypovedanie zmluvy. AZZZ odstúpilo od zásadsnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods. 15** 17. V § 27 ods. 15 – požadujeme upraviť znenie nasledovne: Obec je oprávnená vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov k 31. decembru kalendárneho roka kedykoľvek bez udania dôvodu. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie voľnosti zmluvy z dôvodu vytvorenia vyrovnaného systému triedeného zberu na Slovensku. Zákon zadefinoval zberové a trhové podiely a vytvorenie koordinačného centra pre odpady z obalov, čím vytvoril dostatočný mechanizmus na možnosť uplatnenia požiadavky. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods. 25** 18. Požadujeme doplniť § 27 ods. 25, ktorý ustanoví, čo musí obsahovať zmluva o plnení vyhradených povinností. Odôvodnenie: Keďže je upravená zmluva s obcou v § 59 ods. 3 alebo zmluva so zberovou spoločnosťou § 59 ods. 4, požadujeme legislatívne upraviť aj zmluvu o plnení vyhradených povinností. | Z | N | Podmienky zmluvy si musia dohodnúť zmluvné strany tak, aby obe zmluvné strany plnili podmienky ustanovené v zákone. Systém funguje na princípoch voľného trhu a nie štátnej regulácie so strany MŽP alebo iných štátnych orgánov. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 43 §27** 19. Novelizačny bod 43 V súvislosti s § 27 ods. 24 zásadne požadujeme v § 27 doplniť nový odsek 25, ktorým sa zadefinuje zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov. Požadujeme nasledovné znenie: „Zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraného množstvu obalov a neobalových výrobkov v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok.“ Odôvodnenie: Jednoznačné stanovenie zberového podielu požadujeme z dôvodu našej zásadnej pripomienky, týkajúcej sa prenesenia zodpovednosti výrobcu na OZV, s ktorou má podpísanú zmluvu, za plnenie limitov a cieľov uvedených v prílohe č. 3. | Z | ČA | Mení sa znenie, ciele zberu sa rušia. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods.i bez náhrady** 2. Zásadne požadujeme vypustiť § 27 ods. i) bez náhrady. Odôvodnenie: Za „skutočné náklady“ by sa nemali považovať náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Ich realizácia, resp. ich financovanie by nemalo byť úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Ekologické vzdelávanie je primárnou úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity by mala zabezpečovať samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. Za skutočné náklady by sa nemali považovať ani náklady obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, pretože obce by zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov nemali profitovať, ale mali sa na ňom spolupodieľať. Navrhujeme preto, aby obce boli opätovne zahrnuté do spolufinancovania nakladania s odpadom z obalov. | Z | N | Vysvetlené na rozproovom konaní. AZZZ odstúpilo od zásdadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 2b** 22. § 28 ods. 2 b) požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov oprávnenej pôsobiť pre zhodný vyhradený prúd odpadu v niektorom z členských štátov. Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zsáadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 2c** 23. § 28 ods. 2 c) požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: je s organizáciou podľa písmena b) prepojená prostredníctvom osôb pôsobiacich v akomkoľvek orgáne tejto organizácie v niektorom z členských štátov, Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zsáadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 2d** 24. § 28 ods. 2 d) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia uvedenom v písmene a), ktorý pôsobí v inom členskom štáte a organizácii založenej za účelom združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle rozšírenej zodpovednosti výrobcov, pre zhodný vyhradený prúd odpadu, so sídlom v niektorom z členských štátoch. Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zsáadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 2e** 25. Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 e) v nasledovnom znení: “Zakladatelia, vlastníci alebo prevádzkovatelia organizácie zodpovednosti výrobcov sú povinní uzatvoriť s organizáciou zodpovednosti výrobcov zmluvu o plnení vyhradených povinností za rovnakých podmienok ako ostatní výrobcovia vyhradeného výrobku. “ Odôvodnenie: Zabezpečenie jednotného postupu a obmedzenie možnej diskriminácie. | Z | A | Upravené v § 28 ods. 4 písm. b). |
| **AZZZ SR** | **§28 ods.2f** 26. Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 f) v nasledovnom znení: “podiel jednotlivých akcionárov, zakladateľov, vlastníkov alebo prevádzkovateľov, jednajúcich v zhode na základnom kapitále organizácie zodpovednosti výrobcov nesmie presiahnuť 20 %. Ak sa tak stane, je tento akcionár alebo sú títo akcionári povinní bezodkladne o skutočnosti informovať ministerstvo životného prostredia a znížiť svoj podiel na hranicu nie vyššiu ako 20 % najneskôr do 3 mesiacov odo dňa jeho prekročenia. “ Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 2 g** 27. Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 g) v nasledovnom znení: “podiel OZV na trhu s obcami nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Ak sa tak stane, je OZV povinná bezodkladne o skutočnosti informovať ministerstvo životného prostredia a znížiť svoj podiel na hranicu nie vyššiu ako 20 % najneskôr do 6 mesiacov odo dňa jeho prekročenia. “ Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecne k návrhu** 28. Požadujeme doplniť nové ustanovenie zákona, ktoré zabezpečí, že všetky OZV musia byť zakladajúcimi členmi Koordinačného centra. Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | A | Upravené v zmysle pripomeinky. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecne k návrhu** 29. Požadujeme doplniť zašpecifikovanie štatútu koordinačného centra, ktorého obsahom bude okrem iného aj spôsob hlasovania – každý člen KC má jeden hlas a spôsob zvolávania schôdze KC – schôdzu môže zvolať ktorýkoľvek člen KC. Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods.4k** 3. V § 27 ods. 4 k) – požadujeme upraviť znenie nasledovne: zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu, vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3, z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu; ustanovenia písmen e) a g) týmto nie sú dotknuté. Odôvodnenie: Požadujeme rozšírenú zodpovednosť vyrobcov nepovažovať za absolútnu zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale za nástroj na spoluúčasť vyrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. | Z | N | Vysvetlené na ropozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods2g** 30. Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 g) v nasledovnom znení: “zisk organizácie zodpovednosti výrobcov z plnenia vyhradených povinností nesmie byť rozdelený medzi akcionárov, zakladateľov, vlastníkov alebo prevádzkovateľov.” Odôvodnenie: V prípade plnenia vyhradených povinností ide o finančné prostriedky z ktorých OZV nemá vytvárať zisk, takže vkladáme ho z dôvodu jednoznačnosti zákona. | Z | A | Upravené v § 28ods. 4 písm. m). |
| **AZZZ SR** | **§28 ods.2h** 31. Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 h) v nasledovnom znení: “členom orgánov organizácie zodpovednosti výrobcov nesmú byť vyplácané žiadne odmeny z úhrady finančných nákladov na plnenie vyhradených povinností výrobcov. “ Odôvodnenie: V prípade plnenia vyhradených povinností ide o finančné prostriedky z ktorých OZV nemá vytvárať zisk a v žiadnom prípade nemajú byť využité na vyššie uvedený účel. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods 3a** 32. § 28 3 a) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “osobe, ktorá vykonáva nakladanie so zhodným vyhradeným prúdom odpadu v niektorom z členských štátov,” Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 3b** 33. § 28 ods. 3b) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “inej organizácii zodpovednosti výrobcov pre zhodný vyhradený prúd odpadu, alebo organizácii založenej za účelom združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle rozšírenej zodpovednosti výrobcov, pre zhodný vyhradený prúd odpadu , so sídlom v niektorom z členských štátov. “ Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 3c** 34. § 28 ods. požadujeme doplniť nasledovne: 3 c) osobe alebo organizácii, ktorá vykonáva prevádzkovanie zariadenia na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie takého vyhradeného prúdu odpadu nakladanie so zhodným vyhradeným prúdom odpadu v niektorom z členských štátov, Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | A | Je definované v písm. a) v kontexte definície nakladania s odpadmi. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods.4a** 35. § 28 ods. 4 a) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “vytvoriť, financovať, prevádzkovať a udržiavať transparentný a efektívny funkčný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona, počas celej doby jej oprávneného pôsobenia, Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať minimálne požiadavky na efektívny a transparentný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu vo vyhláške 373/2015. | Z | N | Vysvetlené na rozoprovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods.4b** 36. § 28 ods. 4 b) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “uzavrieť za nediskriminačných podmienok s výrobcom vyhradeného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie a to tak, aby boli stanovené podmienky uzatvorenia zmluvy o plnení vyhradeného výrobku pre všetkých výrobcov jednotne a tak, aby žiadny vyhradený prúd odpadu nebol znevýhodnený v hospodárskej súťaži, ak o to tento výrobca prejaví záujem, zmluvu o plnení vyhradených povinností, s výnimkou prípadov uvedených v odseku 8, Odôvodnenie: Zabezpečenie aby zákonom stanovená povinnosť nevytvárala diskriminačné prostredie. | Z | ČA | Upravené v dôvodovej správe. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 8d** 37. § 28 ods. 8 d) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “vykonáva svoju činnosť v takom rozsahu, ktorý by pre organizáciu zodpovednosti výrobcov predstavoval odôvodnené riziko, že nebude môcť riadne a včas plniť svoje zmluvné záväzky voči zastúpeným výrobcom vyhradených výrobkov, najmä však príslušné ciele zberu a záväzné limity odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3. V takomto prípade je výrobca vyhradeného výrobku povinný požiadať ministerstvo o stanovenie výnimky z § 27 ods. 6 b) a uzavrieť zmluvu o plnení vyhradených povinností s viacerými OZV v súlade s § 28 ods. 4 b). Ministerstvo pre splnenie tejto povinnosti koná bezodkladne.” Odôvodnenie: Ustanovenie v pôvodnom znení vytvára diskriminačné až vydieračské prostredie pre veľkých výrobcov a znevýhodňuje ich postavenie pri plnení vyhradených povinností. Požadujeme rovnaké podmienky na plnenie vyhradených povinností pre všetkých výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 4d** 38. § 28 ods. 4 d) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vyhradené povinnosti a v prípade 1. evidenčných a ohlasovacích povinností k plneniu vyhradených povinností 1.1. viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov o priebežnom plnení vyhradených povinností podľa § 27 ods. 4 e) a g) a predložiť ju na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a zastúpenému výrobcovi, 1.2. podávať sumárne hlásenie o plnení vyhradených povinností za všetkých zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje, hlásenie o plnení vyhradených povinností za všetkých zastúpených výrobcov po jednotlivých vyhradených výrobkoch zverejňovať aj na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov, 1.3. na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva predložiť evidenciu vedenú samostatne za jednotlivého zastúpeného výrobcu, 1.4. viesť sumárnu evidenciu celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacu do vyhradeného prúdu odpadu a množstva odpadu skutočne patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu z obcí, v ktorých zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zverejniť ju na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov do 30 dňa po ukončení kvartálu. 2. zabezpečenia nakladania s vyhradeným prúdom odpadu za zastúpených výrobcov v rozsahu, ktorý zodpovedá súhrnnému objemu týchto povinností jednotlivých zastúpených výrobcov v rámci jednotlivých vyhradených výrobkov, prenesených na organizáciu zodpovednosti výrobcov, a ktorý im zabezpečí splnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g).” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 44 §28 ods. 4f** 39. Novelizačny bod 44 Zásadne požadujeme v § 28 ods. 4 f) vypustiť navrhované slovo „bezodkladne“ a nahradiť ho lehotou „do 30 dní od , do ktorej je Organizácia zodpovednosti výrobcov povinná uzatvoriť zmluvu s koordinačným centrom príslušným podľa vyhradeného prúdu odpadu a plniť povinnosti z nej vyplývajúce. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu jednoznačnosti výkladu a možnosti OZV vyjadriť sa k zmluve s koordinačným centrom. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 46 §28 ods. 4q** 40. Novelizačny bod 46 Zásadne požadujeme vypustiť predkladanú zmenu v § 28 ods. 4 q) bez náhrady: „okrem odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia výrobcovia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia znášali náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach, bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 4h** 41. § 28 ods. 4 h) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “doručiť ministerstvu a zverejniť na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov každoročne do 31. januára kalendárneho roka aktuálny zoznam zastúpených výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 4j** 42. Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 písm. j) bez náhrady. Odôvodnenie: Výkon kontroly požadujeme ponechať na štátny kontrolný orgán nie na súkromnú spoločnosť a vytvorenie jednotného systému kontroly výrobcov vyhradených výrobkov v systéme individuálneho a kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. V oboch prípadoch to musí byť v kompetencii kontrolného orgánu - Štátnej inšpekcii životného prostredia. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods 4k** 43. § 28 ods. 4 k) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “každoročne najneskôr do 31. januára kalendárneho roka zaslať ministerstvu a zverejniť na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov zoznam obcí, s ktorými má na príslušný kalendárny rok uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu; v prípade elektroodpadu, použitých batérií a akumulátorov a odpadových pneumatík aj zoznam miest ich zberu,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 4m** 44. § 28 ods. 4 m) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “prípadný zisk hospodárenia z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vyhradeným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona použiť výlučne na plnenie vyhradených povinností vyplývajúcich z tohto zákona,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | A | Upravené v zmysle priopomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 4n** 45. § 28 ods. 4 n) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “doručiť ministerstvu každoročne najneskôr do 31. júla kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok ročnú správu podľa odseku 9 a zverejniť ju v plnom znení na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | Nie je možno zverejnenie v plnom rozsahu, z dôvodu citlivých údajov, ktoré sú predmetom. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods.4 p** 46. § 28 ods. 4 p) - požadujeme vypustiť ustanovenie bez náhrady: p) zverejniť údaje zo správy podľa odseku 9 v rozsahu podľa odseku 10 na svojom webovom sídle každoročne do 31. júla kalendárneho roka za predchádzajúci rok, Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. Požadujeme, aby všetky informácie v ročnej správe boli sprístupnené aj výrobcom vyhradených vyrobcov. | Z | N | OZV nenakladá s verejnými financiami, zverejňovanie citlivých údajov nie je možné. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 47 §28 ods. 4r** 47. Novelizačný bod 47 Zásadne požadujeme upraviť znenie § 28 ods. 4 r) tak, aby bolo platné nielen pre elektrozariadenia ale aj pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov. Požadujeme upraviť znenie nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k súhrnnému zberovému podielu zastúpených výrobcov elektrozariadení a cieľov zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech organizácií zodpovedností výrobcov, výrobcov zastúpených treťou osobou a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a ktorí sú členmi koordinačného centra (ďalej len „klienti“)“, Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia výrobcovia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia boli povinní znášať náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach, bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 4s** 48. § 28 ods. 4 s) – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “bezodkladne informovať zastúpených výrobcov o sankcii, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona. Využiť finančné prostriedky získané z plnenia vyhradených povinností od výrobcov vyhradených výrobkov na platbu za uložené sankcie je zakázané. “ Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 4u** 49. § 28 ods. 4u) – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “zakotviť v zmluve organizácie zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia so zastúpeným výrobcom povinnosť odpočtu úhrady, ktorú platí výrobca za výkon vyhradených povinností, za množstvá elektrozariadení a obalov, pri ktorých preukáže cezhraničnú prepravu do členského štátu alebo vývoz do iného ako členského štátu. Zakotviť v zmluve organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly so zastúpeným výrobcom povinnosť odpočtu úhrady, ktorú platí výrobca za výkon vyhradených povinností, za množstvá obalov, pri ktorých preukáže vývoz do iného ako členského štátu Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu nezaťažovania výrobcov výrobkami, z obalov ktorých sa na území SR nestane odpad. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 §28 ods 4za** 53. Novelizačný bod 48 Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 za) – “zverejniť na svojom webovom sídle všetky zmluvy súvisiace z plnením vyhradených povinností výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | Nie je možné zverejniť zmluvy, ktoré neupravujú verejné financie. Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 ods. 4zb** 54. Novelizačný bod 48 Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 zb) “zverejniť na svojom webovom sídle všetky faktúry súvisiace s plnením vyhradených povinností výrobcov.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | OZV nenakladá s verejnými financiami, nie je možné zverejnenie faktúr. Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 §28 ods.4 zb** 55. Novelizačný bod 48 Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 4 písm. zc) v nasledovnom znení: “doručiť ministerstvu každoročne najneskôr do 30 dní od ukončenia kvartálu kvartálnu správu o činnosti podľa odseku 9 a zverejniť ju v plnom znení na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | ČA | Upravené ako zverejňovanie kvartálnej správy na webovom sídle ministerstva. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 §28 ods. 4zd** 56. Novelizačný bod 48 Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 zd) “zverejniť na svojom webovom sídle zmluvu o plnení vyhradených povinností a cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásasdnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 §28 ods. 4 ze** 57. Novelizačný bod 48 Zásadne požadujeme § 28 ods. 4 doplniť novým písmenom ze), ktoré znie nasledovne: „umožniť výrobcom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, nahliadnuť do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcami a do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a subjektmi, ktoré zabezpečujú zber a spracovanie vyhradeného prúdu odpadu.“. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme zvýšenie vnútornej kontroly OZV prostredníctvom výrobcov, ktorých zastupuje a ktorí financujú jej činnosť. Súčasný systém fungovania OZV je potrebné zmeniť tak, aby bolo jej fungovanie, financovanie a vynakladanie prostriedkov na zabezpečovanie plnenia zodpovednosti za zastúpených výrobcov transparentné, nediskriminačné a ekonomicky spravodlivé. Miera ich financovania činnosti OZV sa musí odvíjať len od plnenia zákonných povinností a úloh OZV a neprekračovať ich. Toto by mali mať výrobcovia možnosť aj sami kontrolovať cez zmluvy, ktoré OZV uzatvára ako s obcami, ako aj so zberovými spoločnosťami. | Z | N | Uvedené si musí žiadať a upraviť výrobca v zmluve s OZV. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 5** 58. § 28 ods. 5 – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “Vytvorenie, financovanie, prevádzkovanie a udržiavanie transparentného a efektívneho funkčného systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä” Odôvodnenie: Zosúladenie s požiadavkou č. 10, 11. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásasdnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§28 ods. 8 a** 59. § 28 ods. 8 a) – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “nie je ochotný akceptovať jej všeobecné zmluvné podmienky zmluvu o plnení vyhradených povinností uzatvorenej v súlade s § 27 ods. 22 a cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadov jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 49 §28 ods. 5 písm. f** 60. Novelizačný bod 49 Požadujeme v § 28 ods. 5 písmeno f) doplniť lehotu na predloženie zoznamu obcí. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti výkladu. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **AZZZ SR** | **§105 ods.3i** 8. § 105 ods. 3 i) požadujeme ustanovenie doplniť o nasledovné: “minimálne požiadavky na efektívny systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, minimálne požiadavky pre obce na zavedenie efektívneho systému nakladania s vyhradeným prúdom odpadu“, Odôvodnenie: Požiadavka na zabezpečenie efektívnosti systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky v § 59 ods. 5. |
| **AZZZ SR** | **§27 ods.6b** 9. § 27 ods. 6 b) – požadujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: “prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a jej transparentného a efektívneho systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, ktorý je vytvorenýmom v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona vložiť odkaz.” Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať minimálne požiadavky na efektívny systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu vo vyhláške 373/2015. | Z | N | Vysvetlené na rozproovom konaní. AZZZ odstúpilaod zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **ad § 135c ods. 10** ad § 135c ods. 10 Navrhované znenie upraviť nasledovne: (10) Recyklačný fond v likvidácii prevedie do 15 dní od účinnosti tohto zákona na Environmentálny fond všetky disponibilné prostriedky vedené na účtoch Recyklačného fondu s výnimkou likvidačnej rezervy podľa § 130 ods. 1. Zdôvodnenie: Navrhované znenie MŽP SR je z hľadiska zákona o účtovníctve nezrealizovateľné. | Z | ČA | Navrhnuté iné riešenie, zákon b ude účinný od 1.12.2017. |
| **AZZZ SR** | **ad § 135c ods. 9** ad § 135c ods. 9 sa dopĺňa o nové písm. c), ktoré znie: c) práva a záväzky z pohľadávok prihlásených veriteľmi počas likvidácie Recyklačného fondu v likvidácii. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť pre prípad prihlásenia pohľadávok v rámci likvidácie, ktoré majú veritelia voči Recyklačnému fondu. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **ad § 135c ods. 9** ad § 135c ods. 9 sa dopĺňa o nové písm. d), ktoré znie: d) práva a záväzky, vyplývajúce z konaní, v ktorých bol Recyklačný fond v likvidácii rozhodovacím správnym orgánom. Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť pre prípad vybavovania žiadostí podľa § 56 ods. 4 zák. č. 223/2001 Z. z. (§ 126 ods. 4 zák. č. 79/2015 Z. z.) o vrátenie príspevkov zaplatených do Recyklačného fondu. O vrátení zaplateného príspevku podľa § 56 ods. 4 zák. č. 223/2001 Z. z. (§ 126 ods. 4 zák. č. 79/2015 Z. z.) rozhodoval riaditeľ Recyklačného fondu postupom a vo forme podľa zák. č. 71/1967 o správnom konaní. Doterajšie písm. c) až f) by sa označovali ako písm. d) až h). | Z | N | Recyklačný fond nebol správnym orgánom. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **bod 83** bod 83 V uvedenom bode je uvedené doplnenie odseku 6. Vzhľadom k tomu, že §54 má v súčasnosti 4 odseky, je potrebné upraviť návrh na odsek 5. zdôvodnenie: Formálna úprava textu. | O | ČA | Odsek 6 bol vypusteny. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I bod 71** Čl. I bod 71 V navrhnutom texte je formálna chyba, miesto §34 ods. l) má byť správne uvedené §34 ods. m). | O | N | Posúva sa označenie písmen. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I bod 129** Čl. I bod 129 Navrhujeme znenie § 97 odsek 1 písm. v) pozmeniť nasledovne: v) skladovanie výkopovej zeminy, okrem tej, ktorá sa ďalej použije pre vlastnú spotrebu. zdôvodnenie: Povinnosť súhlasu na skladovanie výkopovej zeminy má svoje opodstatnenie pre tie podnikateľské subjekty, ktoré majú výkopovú zeminu ako predmet svojej podnikateľskej činnosti. V rámci bežnej investičnej činnosti je výkopovú zeminu často potrebné dočasne uskladniť pred jej ďalším využitím (napr. na zásyp či úpravu terénu...) , takýto typ súhlasu by bol iba ďalšou administratívnou záťažou pre investora, ako aj pre štátnu správu. | Z | N | V súlade s § 1 ods. 2 sa zákon o odpadoch nevzťahuje na nakladanie s nekontaminovanou zeminou vykopanou počas stavebných prác, ak je isté, že sa použije na účely výstavby v prirodzenom stave na mieste, na ktorom bola vykopaná. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I bod 132** Čl. I bod 132 Navrhnutá lehota v § 97 odsek (6) písm. a) teda lehota kedy je potrebné najneskôr začať s uzatváraním skládky odpadov, alebo jej časti a rekultiváciou skládky odpadov , ktorá nesmie byť dlhšia ako 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti súhlasu je neprimerane krátka. Navrhujeme predĺžiť na dobu minimálne 1 rok . zdvovodnenie: Pri uzatváraní a rekultivácii skládky odpadov ide o náročné práce investičného charakteru, ktoré vyžadujú dôkladnú prípravu nielen z pohľadu finančného, ale aj technicko-stavebného zabezpečenia. Lehota 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti súhlasu je stresujúca pre investora, ktorý musí zabezpečiť kvalitnú prípravu investície. Taktiež v zmysle § 67 ods.(2) stavebného zákona č. 50/1976 je lehota na začatie stavby po vydaní stavebného povolenia dva roky. „Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu“. | Z | N | Navrhnutá lehota 6 mesiacov je zosúladená s § 26 ods. (8) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmena je nutná pre odstránenie právnej nejednotnosti. Ustanovenia pojednávajúcej o tej istej povinnosti nemôžu byť v dvoch rôznych zákonoch rozdielne. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I bod 136** Čl. I bod 136 Nové doplnenie § 97 odsek 16 o vetu: Platnosť súhlasu podľa odseku 6 sa nepredlžuje navrhujeme vypustiť alebo upraviť nasledovne: Platnosť súhlasu podľa odseku 6 sa nepredlžuje, s výnimkou ak prevádzkovateľ preukáže, že nedokáže splniť určené lehoty z dôvodu opodstatnených prekážok vzniknutých nezávisle od jeho vôle. zdôvodnenie: Napriek tomu, že prevádzkovateľ sa snaží splniť lehoty stanovené príslušným povolením, nie vždy môže ovplyvniť všetky procesy. Treba počítať aj s výskytom neočakávaných technických (napr. zmena stability telesa skládky) alebo iných prekážok, ktoré môžu znemožniť dokončiť dielo v stanovenom termíne. | Z | N | Platnosť súhlasu podľa § 97 odseku 6 je zosúladením s § 26 ods. 9 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmena je nutná pre odstránenie právnej nejednotnosti. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§44 ods.7 písm. n)** Do aj do §44 ods.7 písm.n) nahradiť slová do 30.januára slovami do 30.4. Zdôvodnenie: Identicky k § 28 ods.4 písm. k) | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Do časti .....( podľa uváženia MŽP) žiadame na základe dohody u ministra MŽP vložiť nový odstavec.** Do časti .....( podľa uváženia MŽP) žiadame na základe dohody u ministra MŽP vložiť nový odstavec. Uvedená požiadavka bola dohodnutá na jednaní u ministra MŽP, pri rozporovom jednaní, kedy AZZZ ustúpilo z požiadaviek vo vyhláške k zákonu o odpadoch, vzhľadom na podmienku potreby dať uvedené znenie najprv do zákona až následne do vyhlášky rovnako, ako v prípade elektrozariadení doplnený režim kontroly vývozu batérií a akumulátorov, ktoré sú v skutočnosti odpadom. V prípade cezhraničnej prepravy batérií a akumulátorov je ťažké dokázať, že ide o batérie a akumulátory, ktoré sú určené na opätovné použitie a teda sú znovu výrobkom, aj vzhľadom k tomu, že vyhláška nikde neupravuje požiadavku pre prípravu na opätovné použitie, ako je tomu u elektrozariadení. Toto vnímame ako vážny nedostatok zákona, ktorý spôsobuje, že veľké množstvo nebezpečného odpadu odchádza za hranice Slovenskej republiky, pretože kontrola prepravy nebezpečného odpadu je nedostatočná. Vo veľkej miere začína fungovať systém, kedy sa dovezené batérie prihlásia ako reexport bez reálneho vývozu, len fiktívne vystavenou faktúrou. „§ .. 1. Požiadavky pri cezhraničnej preprave batérií a akumulátorov (1) Prípady, kedy sú batérie a akumulátory považované za odpad, sú uvedené v prílohe č. ..... (2) Za účelom odlíšenia batérií a akumulátorov od použitých batérií a akumulátorov pri cezhraničnej preprave sú dokladmi, ktoré preukazujú pre každý jeden kus batérie a akumulátora, že ide o batérie a akumulátory, a nie o použité a batérie a akumulátory: a) sprievodné doklady 1. kópia faktúry, 2. kópia zmluvy o predaji alebo prevode vlastníctva batérií a akumulátorov, v ktorej sa uvádza, že sú určené na priame opätovné použitie a sú plne funkčné, b) protokol o skúške funkčnosti, ktorá bola vykonaná v súlade s odsekmi 3 a 4 c) doklad o obsahu nebezpečných látok v batérii a akumulátore. d) pri znovuuvedenej batérii a akumulátore musí byť doklad CE, záručný list na minimálne 6 mesačnú záručnú dobu a návod na obsluhu. (3) Pri každom použitom zariadení sa musí testovať funkčnosť a hodnotiť prítomnosť nebezpečných látok a pri znovuuvedenej batérii a akumulátore musí byť súhlas konkrétneho výrobcu znovuuvádzanej BaA na postup a druh zásahu do jeho výrobku z hľadiska požiarnej bezpečnosti a vzniku nebezpečných plynov, resp. iných zlúčenín ohrozujúcich zdravie a život. Funkčnosť použitých batérií a akumulátorov sa overuje prostredníctvom skúšky funkčnosti. Skúškou funkčnosti musí byť vždy vykonané minimálne overenie funkčnosti hlavných funkcií batérie a akumulátore. (4) Držiteľ batérií a akumulátorov, ktoré sú predmetom plánovanej alebo uskutočňovanej cezhraničnej prepravy z územia Slovenskej republiky, preukazuje funkčnosť batérií a akumulátorov postupom podľa kritérií uvedených v prílohe č..... (5) V prípade, že batérie a akumulátory sú prepravované z iného členského štátu Európskej únie ako zo Slovenskej republiky a skúška funkčnosti nebola vykonaná podľa odsekov 3 a 4, musí dokumentácia obsahovať protokol o skúške funkčnosti vykonanej za porovnateľných podmienok v inom členskom štáte Európskej únie alebo v inom štáte Európskeho hospodárskeho priestoru. (6) Doklad podľa odseku 2 písm. b) a c), ktorého vzor je uvedený v prílohe č.... , vrátane prípadných príloh, musí byť umiestnený bezpečne, ale nie natrvalo, buď na samotnej batérii a akumulátore, ak nie je zabalené, alebo na obale tak, aby sa dal prečítať aj bez jej odbalenia. Doklady uvedené v odseku 2 písm. a) a v odsekoch 7 a 8 musia byť k dispozícii počas celej doby prepravy. (7) Držiteľ batérií a akumulátorov, ktoré sú predmetom plánovanej alebo uskutočnenej cezhraničnej prepravy za účelom opravy v záruke, modernizácie, opravy alebo analýzy základnej príčiny zabezpečí, aby cezhraničná preprava takýchto batérií a akumulátorov bola sprevádzaná záznamom uvedeným v prílohe č. ... (8) Okrem dokumentácie požadovanej v odsekoch 2 a 7 každý náklad batérií a akumulátorov sprevádza príslušný prepravný doklad, napríklad nákladný list podľa Dohody o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave9a) alebo Dohody o medzinárodnej železničnej preprave.9b) (9) Držiteľ batérií a akumulátorov, ktoré sú predmetom plánovanej alebo uskutočňovanej cezhraničnej prepravy uchováva dokumenty podľa odsekov 2, 7 a 8 v elektronickej podobe alebo v písomnej podobe tri roky odo dňa začatia prepravy. “. Zdôvodnenie: Uvedené chýbali v pôvodnom zákone, zaradenie požiadaviek bolo dohodnuté na úrovni ministra pri rozporových konaniach pri vyhláškach k zákonu. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **všeobecne k návrhu** Do novely zákona požadujeme doplniť umožnenie výrobcovi obalov plniť svoje povinnosti zberu a recyklácie prostredníctvom svojich zákazníkov, ak nekončia tieto obaly v komunálnom odpade. Stále pretrvávajú dvojité náklady na tento materiál. (len obaly v ktorých sú balené nebezpečné látky) | Z | N | Bude riešené v nasledujúcej novele zákona. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 27 ods.7,** Doplniť do § 27 ods.7, za slová „neobalových výrobkov“:..autobatérií a prenosných batérií, sa nevzťahujú... Zdôvodnenie: Povinnosti týchto typov batérií vzhľadom na ich rozšírené použitie u fyzických osôb nie je možné oddeliť od priemyselného sektora a v konečnom dôsledku teda fyzické osoby znášajú aj náklady právnických osôb na zber a recykláciu. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní a dohodnuté, že do § 27 ods. 7 budú doplnené "prenosné batérie a akumulátory". Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§42**  Doplniť do §42 nový odstavec: Zodpovednosť výrobcov za aktuálne množstvá uvedené na trh Nové znenie § 42 odsek 20 „Trhový podiel výrobcu batérií a akumulátorov pre príslušný kalendárny rok je podiel množstva batérií a akumulátorov ním uvedených na trh Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku a celkového množstva batérií a akumulátorov uvedených na trh Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku. Trhový podiel výrobcu batérií a akumulátorov sa vypočítava samostatne pre jednotlivý typ batérií a akumulátorov podľa členenia uvedeného v odseku 3. Trhový podiel sa vypočítava a aktualizuje vždy za obdobie kalendárneho štvrťroku. Zdôvodnenie: Podobne ako obaly. Zabráni možnému zneužitiu pre nedokonalosť zákona | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Bolo dohodnuté, že autorizované subjekty, ktoré nakladajú s použitými batériami a akumulátormi pripravia návrh na riešenie tejto problematiky, inak to bude riešené pri príprave nasledujúcej novely zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **čl. IV**  K čl. IV Zásadne požadujeme novelu zákona č. 582/2004 Z. z. v § 78 ods. 2, kde na konci požadujeme pridať nasledovnú vetu: „Sadza poplatku musí zohľadňovať všetky skutočné náklady na zber komunálneho odpadu; financovanie zberu komunálneho odpadu z iných zdrojov nie je možné.“ Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť väčšiu finančnú motiváciu občanov k separovaniu odpadu tým, že obce nebudú prispievať na financovanie zberu komunálneho odpadu, občan má platiť za komunálny odpad reálne náklady, a to vo forme poplatku za komunálny odpad. Navrhovaná zmena je aj nástrojom na zníženie skládkovania, čo je jednou zo zásdaných požiadaviek EÚ. | Z | A | Bude to upravené v zákone č. 582/2004 Z.z. |
| **AZZZ SR** | **Prílohe č. 3** Nové znenie Príloha č. 3 II. Ciele zberu a recyklácie použitých batérií a akumulátorov 1. Cieľ zberu použitých prenosných batérií a akumulátorov 1.1. Cieľ zberu použitých prenosných batérií a akumulátorov pre jednotlivého výrobcu prenosných batérií a akumulátorov pre príslušný kalendárny rok je množstvo použitých prenosných batérií a akumulátorov, ktoré zodpovedá nasledujúcemu podielu z množstva prenosných batérií a akumulátorov ním uvedených na trh Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku a) 45 % pre rok 2017, Cieľ zberu použitých prenosných batérií a akumulátorov za príslušný kalendárny rok sa vypočítava a aktualizuje vždy za obdobie kalendárneho štvrťroku. 2. Cieľ zberu použitých automobilových batérií a akumulátorov Cieľ zberu použitých automobilových batérií a akumulátorov pre jednotlivého výrobcu automobilových batérií a akumulátorov pre príslušný kalendárny rok je množstvo použitých automobilových batérií a akumulátorov, ktoré zodpovedá jeho trhovému podielu aplikovanému na súhrnné množstvo automobilových batérií a akumulátorov uvedených na trh Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku. Cieľ zberu použitých automobilových batérií a akumulátorov za príslušný kalendárny rok sa vypočítava a aktualizuje vždy za obdobie kalendárneho štvrťroku. 3. Cieľ zberu použitých priemyselných batérií a akumulátorov Cieľ zberu použitých priemyselných batérií a akumulátorov pre jednotlivého výrobcu priemyselných batérií a akumulátorov pre príslušný kalendárny rok je množstvo použitých priemyselných batérií a akumulátorov, ktoré zodpovedá jeho trhovému podielu aplikovanému na súhrnné množstvo priemyselných batérií a akumulátorov uvedených na trh Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku. Cieľ zberu priemyselných automobilových batérií a akumulátorov za príslušný kalendárny rok sa vypočítava a aktualizuje vždy za obdobie kalendárneho štvrťroku. 4. Cieľ recyklácie použitých batérií a akumulátorov Pre príslušný kalendárny rok je cieľ recyklácie použitých batérií a akumulátorov 100% z množstva vyzbieraných použitých batérií a akumulátorov za príslušný kalendárny rok. Cieľ recyklácie použitých batérií a akumulátorov za príslušný kalendárny rok sa vypočítava a aktualizuje vždy za obdobie kalendárneho štvrťroku. Zdôvodnenie: Cieľom úpravy je zabrániť špekulatívnemu a účelovému zneužívaniu viazanosti cieľov zberu a recyklácie na množstvá batérií a akumulátorov uvedených na trh v predchádzajúcom kalendárnom roku, | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Bolo dohodnuté, že autorizované subjekty nakladajúce s použitými batériami a akumulátormi pripravia návrh riešenia tejto problematiky (v nadväznosti na pripomienku k § 42), inak bude riešená pri príprave nasledujúcej novely zákona o odpadoch. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 159** Novelizačný bod 159 Žiadame vypustenie bodu 159 a zachovanie súčasného znenia ust. § 105 ods. 3 písm. c). Odôvodnenie: Žiadame zachovanie povinnosti Ministerstva vo všeobecne záväznom právnom predpise určiť podrobnosti o ohlasovacej povinnosti voči koordinačnému centru, s ohľadom na to, že je potrebné stanoviť spôsob a podmienky ohlasovania presahujúcich množstiev OZV voči koordinačnému centru. | Z | N | Podrobnosti sa týkajú ohlasovacej povinnosti distribútora pneumatík voči koordinačnému centru pre prúd odpadových pneumatík, ktorá bola zo zákona o odpadoch vypustená ostatnou novelou. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 199** Novelizačný bod 199 Žiadame, aby bol cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, stanovený vo vzťahu k jasne, presne a vopred určiteľnej veličine, a nie k „potenciálu“ vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov komunálneho odpadu, ktorý má byť určovaný Ministerstvom bez jasne stanovených pravidiel. Úroveň vytriedenia komunálneho odpadu má byť stanovená vzhľadom k celkovému komunálnemu odpadu alebo vzhľadom k vyzbieranému komunálnemu odpadu a nemôže byť ponechaná na svojvôli Ministerstva. | Z | A | Ciele zberu boli z návrhu vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 46, 81, 96** Novelizačný bod 46, 81, 96 Požadujeme vypustiť zavedné ciele zberu pre obaly bez náhrady. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné zavedenie cieľov zberu pre obaly. Nie je jasné aký dopad to bude mať na výrobcov. Nie je jasné ako sa bude určovať potenciál zberu a vyhodnocovať jeho plnenie. | Z | A | Ciele zberu vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 §28 ods.4z** Novelizačný bod 48 Zásadne požadujeme § 28 ods. 4 z) upraviť nasledovne: „umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, výkon kontroly jej činností podľa § 28 ods. 1 až 11 4 písm. a), b), d), e) m), q) a r).“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 §28 ods. 4x** Novelizačný bod 48 Zásadne požadujeme doplniť § 28 ods. 4 x) nasledovne: „plniť ciele zberu pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov a zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3“, Odôvodnenie: Požadujeme aby OZV, s ktorou má výrobca podpísanú zmluvu, bola zodpovedná za plnenie cieľov a limitov pre daného výrobcu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 49** Novelizačný bod 49 Žiadame o úpravu znenia navrhovaného ust. § 28 ods. 5 písm. f) tak, aby sa odstránila bariéra vstupu OZV na trh v súlade s požiadavkami Európskej komisie o voľnom vnútornom trhu, a to takto: „predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s oddelene vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu. ; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá jej trhovému podielu,“ Odôvodnenie: Vzhľadom na súčasné nastavenie systému 1 obec – 1 OZV a možnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev pre prevzatie a vyrovnanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ako aj z dôvodu obmedzeného počtu obcí, teda vzhľadom na uzatvorenie daného systému, je povinné preukazovanie určitého počtu obcí protisúťažnou bariérou vstupu na trh v rozpore s pravidlami voľného vnútorného trhu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 51** Novelizačný bod 51 Zásadne považujeme upraviť § 28 ods. 12 a) nasledovne: „je oprávnený kontrolovať povinnosti príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 28 ods. 1 až 11 4 písm. a), b), d), e) m), q) a r) Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 51** Novelizačný bod 51 Zásadne požadujeme § 28 ods. 12 c) upraviť nasledovne: „pozostáva aj z a. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister životného prostredia Slovenskej republiky minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR b. jedného člena, ktorého vymenúva aodvoláva minister hospodárstva SR, c. jedného zástupcu každej komory zo zákona, ktorá zastupuje výrobcov vyhradených prúdov odpadov, d. jedného zástupcu každej profesijnej a samosprávnej organizácie zastupujúcej výrobcov vyhradených prúdov odpadov, ktorá o to prejaví záujem. e. jedného zástupcu výrobcov, ktorý má najväčší podiel spomedzi všetkých výrobcov, jedného zástupcu výrobcov, ktorí majú podiel menej ako 10 % z celkového podielu všetkých výrobcov organizácie zodpovednosti. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 51** Novelizačný bod 51 Zásadne požadujeme doplniť v § 28 ods. 12 nové písm. d) s nasledovným znením: „zriaďuje Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, minister hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov obalov. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu vytvorenia nezávislého kontrolného orgánu OZV. Nie je dôvod na to, aby súčasťo kontrolného orgánu bol zástupca MŽP SR, keďže MŽP SR má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti OZV. Zároveň nevidíme dôvod na to, aby v kontrolnom orgáne bol výrobca, ktorý má najväčší podiel, alebo podiel menší ako 10 %, keďže je problematické identifikoať ich na konkurenčnom trhu OZV. Delegovanie výrobcov prostredníctvom voľby spomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľné, zástupcovia by mali byť delegovaní z komôr zo zákona a PSO pôsobiacich na území SR a zastupujúcich výrobcov jednoltivých vyhradených prúdov odpadov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 52** Novelizačný bod 52 Zásadne požadujeme § 29 ods. 1 d) vypustiť bez náhrady: vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity v okrese, v ktorom zabezpečuje zber odpadu, so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a prevencii vzniku odpadov; uvedené sa nevzťahuje na odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov, Odôvodnenie: V danom ustanovení MŽP SR navrhovalo doplniť znenie za bodkočiarkou. Zásadne požadujeme vypustiť povinnosť vykonávania propagačných a vzdelávacích aktivít pre výrobcov obalov. Zastávame názor, že takáto kampaň by mala byť vedená celospoločensky, koordinovane cez ministerstvo školstva a životného prostredia a zo štátnych finančných prostriedkov. Plnenie cieľov a limitov nestanovila EU pre výrobcov ale pre jednotlivé krajiny EÚ. Táto požiadavka na vypustenie propagačných a vzdelávacích aktivít platí rovnako pri individuálnom plnení tak aj kolektívnom plnení rozšírenej zodpovednosti výrobcov. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Vypustené neobalové výrobky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 53** Novelizačný bod 53 Zásadne požadujeme upraviť ustanovenie § 28 ods. 1 l) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k svojmu zberovému podielu výrobcu elektrozariadení a k cieľom zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | A | Upravené nasledovne:53. V § 29 ods. 1 písmeno l) znie:„l) oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k svojmu zberovému podielu výrobcu obalov a výrobcu neobalových výrobkov a výrobcu elektrozariadení a k cieľom zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) poskytne tieto množstvá v prospech ostatných klientov koordinačného centra.“. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 57** Novelizačný bod 57 Alternatívne riešenie 1 Zásadne požadujeme v § 31 ods. 5 nahradiť slová „spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %“ slovami „zastúpenie organizácií zodpovednosti výrobcov v koordinačnom centre bolo najviac 33 %, zastúpenie reprezentatívnych združení výrobcov bolo najmenej 34 % a zastúpenie výrobcov, ktorí si plnia povinnosti individuálne predstavovalo zvyšok“. Odôvodnenie: Pri zakladaní KC je potrebné vyhnúť sa situácii, ktorá vznikla pri zakladaní OZV, že na trhu vzniklo dominantné postavenie niekoľkých OZV. Pri zakladaní KC by sa mal zohľadniť podiel každého výrobcu na financovaní systému, a to aj individuálnych, nielen existujúcich dominantných OZV. Navrhuje sa preto, aby sa pri vytváraní KC nezohľadňovali len OZV, ale aj reprezentatívne združenia výrobcov. Tým by boli KC objektívnejšie vo vzťahu k OZV a mohli by plniť aj kontrolnú funkciu, resp. prostredníctvom KC by mohli aj výrobcovia a ich reprezentatívne združenia účinnejšie a priamo kontrolovať činnosť OZV. | Z | A | Zapracované zrovnoprávnenie členov KC.Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 57** Novelizačný bod 57 Alternatívne riešenie 2 Zásadne požadujeme upraviť navrhované ustanovenie nasledovne: „Ak v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 4 nebude koordinačné centrum pre vyhradený prúd odpadu založené, ministerstvo uloží povinnosť založenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov osobám, ktoré ministerstvo určí z okruhu osôb podľa odseku 3 tak, aby spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60% 90 %. Odôvodnenie: 38 % potravín pripadá na slovenských výrobcov 62 % sú dovozy. Z dôvodu zabezpečenia možnosti zriaďovania koordinačného centra aj slovenskými výrobcami požadujeme navýšiť trhový podiel na minimálne 90 %. Odpady z obalov potravinárskeho priemyslu tvoria viac ako 80 % obalov v komunálnom odpade. | Z | A | Zapracované zrovnoprávnenie členov KC.Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 58** Novelizačný bod 58 Zásadne požadujeme doplniť lehotu a ustanovenie § 31 ods. 11 c) upraviť nasledovne: rozdeliť zodpovednosť vrátane finančnej zodpovednosti vo vzťahu k ponúknutému presahujúcemu množstvu medzi organizácie zodpovednosti výrobcov, tretie osoby a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, určením podielu ich zodpovednosti v súlade so zmluvou o založení koordinačného centra a za nediskriminačných podmienok a podľa ich trhového podielu a rozdelenie oznámiť organizácii zodpovednosti výrobcov, tretej osobe a výrobcovi vyhradených výrobkov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 10 dňa od ukončenia štvrťroku, Odôvodnenie: Z dôvodu pružnosti systému. V súvislosti s týmto bodom požadujeme aj zrušenie ročnej viazanosti zmlúv medzi výrobcami a OZV a obcami a OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 61** Novelizačný bod 61 Požadujeme upraviť § 31 ods. 11l) nasledovne: „vypracovať správu o činnosti spôsobe plnenia povinností koordinačného centra za predchádzajúci štvrťrok, ktorá obsahuje najmä údaje podľa písmen b) až e) a plnenie činností uvedených v § 31 ods. 11 až 13;vypracovanú správu je koordinačné centrum povinné predložiť orgánu, ktorý kontroluje jeho činnosť, do konca mesiaca nasledujúceho po uplynutí kalendárneho štvrťroka a zverejniť ju na svojom webovom sídle, Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. KC nenakladá s verejnými prostriedkami. Zároveň správa môže obsahovať obchodné tajomstvo. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 61** Novelizačný bod 61 Požadujeme upraviť § 31 ods. 11o) nasledovne: „umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť koordinačného centra, výkon kontroly jeho činností podľa § 31 ods. 11 až 13 písm. b), c), d), e) a l), ), odseku 12 písm. c) a odseku 13 písm. c). Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 61** Novelizačný bod 61 Požadujeme vypustiť § 31 ods. 11n) bez náhrady: „zriadiť orgán, ktorý kontroluje jeho činnosť, ak ho nemá zriadený,“ a zadefinovať kontrolný orgánu KC v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu KC, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a profesijné a samosprávne organizácie zastupujúce výrobcov obalov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti KC. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 61** Novelizačný bod 61 Zásadne požadujeme doplniť § 31 ods. 11 k) nasledovne: „uzatvoriť zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, ktorí požiadali o uzatvorenie zmluvy [§ 28 ods. 4 písm. f), § 29 ods. 1 písm. c) a § 44 ods. 8 písm. d)] a to najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti za nediskriminačných podmienok“, | Z | A | Upravené v zmylse pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 63** Novelizačný bod 63 Zásadne požadujeme § 31 ods. 17 d) upraviť nasledovne: „pozostáva aj z a. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister životného prostredia Slovenskej republiky minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR b. jedného člena, ktorého vymenúva aodvoláva minister hospodárstva SR, c. jedného zástupcu každej komory zo zákona, ktorá zastupuje výrobcov vyhradených prúdov odpadov, d. jedného zástupcu každej profesijnej a samosprávnej organizácie zastupujúcej výrobcov vyhradených prúdov odpadov, ktorá o to prejaví záujem. e. jedného zástupcu výrobcov, ktorý má najväčší podiel spomedzi všetkých výrobcov, jedného zástupcu výrobcov, ktorí majú podiel menej ako 10 % z celkového podielu všetkých výrobcov organizácie zodpovednosti. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 63** Novelizačný bod 63 Zásadne požadujeme doplniť v § 31 ods. 17 nové písm. e) s nasledovným znením: „zriaďuje Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, minister hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov obalov. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu vytvorenia nezávislého kontrolného orgánu KC. Nie je dôvod na to, aby súčasťo kontrolného orgánu bol zástupca MŽP SR, keďže MŽP SR má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti KC. Delegovanie výrobcov prostredníctvom voľby spomedzi všetkých výobcov je nerealizovateľné, zástupcovia musia byť delegovaní z komôr zo zákona a PSO pôsobiacich na území SR a zastupujúcich výrobcov jednoltivých vyhradených prúdov odpadov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 75** Novelizačný bod 75 Zásadne požadujeme upraviť § 44 ods. 8 q) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k cieľom zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena d) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | A | Povinnosť prerozdelenia bola zmenená na možnosť. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 80** Novelizačný bod 80 Žiadame upraviť bod 80 tak, aby ustanovenie § 50 ods. 24 a 25 platilo pre výrobcov, ktorí si rozšírenú zodpovednosť výrobcov plnia individuálne. Pre tých výrobcov, ktorí si rozšírenú zodpovednosť výrobcov plnia kolektívne, prostredníctvom OZV, musia platiť ustanovenia definujúce trhový a zberový podiel OZV a prenesenie zodpovednosti za plnenie cieľov a limitov z výrobcu vyhradeného výrobku na OZV. Odôvodnenie: Bez zachovania zberového a trhového podielu nie je možné zabezpečiť vyrovnanosť systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorí budú musieť financovať likvidáciu odpadov z obalov vo vyššom podiely ako na neho pripadá podľa zberového podielu. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 81** Novelizačný bod 81 Žiadame vypustiť bod 81 a zachovať súčasné znenie ust. § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2. Odôvodnenie: V prípade, že výrobca nebude mať povinnosť zberu a likvidácie separovanej zložky komunálneho odpadu limitovanú len na výšku rozsahu odpadov z obalov, ktoré uviedol na trh, bude jeho povinnosť bez limitu, a teda bude podľa iných ustanovení zákona povinný vyzbierať a zlikvidovať všetok odpad, ktorý vyzbieral v obci. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 83** Novelizačný bod 83 Zásadne požadujeme vypustiť § 54 ods. 6 bez náhrady: „Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý uvádza na trh iná osoba pod svojou obchodnou značkou[§ 52 ods. 11 písm. b) ], môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody. Odôvodnenie: Vzhľadom na reálne existujúce dominantné postavenie obchodných reťazcov pôsobiacich na území SR, cez ktorých sa predáva viac ako 90 % všetkých potravín na trhu je toto ustanovenie diskriminujúce vo vzťahu k potravinárskym výrobcom. Jednoznačne trváme na tom, že potraviny vyrábané pod privátnymi značkami sú produktmi obchodu a preto by obchod mal znášať náklady na plnenie si rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Prenesenie zodpovednosti za privátne značky na výrobcov by len prehĺbilo a zhoršilo už aj tak nepriaznivý stav zaťaženia výrobcov zvýšenými nákladmi z nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. Prispelo by to k ešte väčšiemu predraženiu systému, čo by sa mohlo negatívne premietnuť aj do konečných cien tovarov pre spotrebiteľov. Zákon síce predpokladá písomnú dohodu, ale faktické postavenie strán tejto dohody by nebolo rovnoprávne, pretože faktická vyjednávacia pozícia obchodných reťazcov je silnejšia ako výrobcov a týmto by mohli byť nanútené neprimerané zmluvné podmienky plnenia vyhradených povinností. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaní obmedzovať množstvo obalov a taktiež bať na recyklovateľnosť obalového matreiálu. O tom, ako bude vyzerať výrobok pod „privátnou značkou“, v akom materiály bude zabalený a akú bude ať veľkosť rozhoduje majiteľznačky uvedenej na obale a nie výrobca výrobku. Situácia kontrolných orgánov bude sťažená z dôvodu ťažkej identifikovateľnosti subjektu, ktorý má niesť zodpovednosť za plnenie si rozśirenej zodpovednosti výrobcov. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Povinná autorizácia pre zber a prepravu použitých batérií a akumulátorov** Povinná autorizácia pre zber a prepravu použitých batérií a akumulátorov § 89 Autorizované činnosti a udelenie autorizácie (1) Autorizácia je udelenie oprávnenia Nové ustanovenie písm. d) d) podnikateľovi na výkon niektorej z nižšie uvedených činností nakladania s odpadom (ďalej len „autorizácia na nakladanie s odpadom formou zberu alebo prepravy “), a to na 1. zber použitých batérií a akumulátorov, 2. prepravu použitých batérií a akumulátorov, Podmienkou udelenia autorizácie na nakladanie s odpadom formou zberu alebo prepravy fyzickej osobe – podnikateľovi je a)bezúhonnosť, b)trvalý pobyt na území Slovenskej republiky alebo bydlisko v niektorom z členských štátov alebo v štáte, ktorý je súčasťou Európskeho hospodárskeho priestoru, c)ustanovenie odborne spôsobilej osoby na autorizovanú spracovateľskú činnosť, ak ňou nie je sám žiadateľ o udelenie autorizácie na spracovateľskú činnosť alebo jeho zodpovedný zástupca, d)technické, materiálne a personálne zabezpečenie výkonu autorizovanej činnosti podľa špeciálneho predpisu, e)zabezpečenie systému zmluvných vzťahov. Podmienkou udelenia autorizácie na nakladanie s odpadom formou zberu alebo prepravy právnickej osobe je a)bezúhonnosť právnickej osoby a osôb, ktoré sú štatutárnym orgánom alebo jeho členmi, b)sídlo alebo organizačná zložka na území Slovenskej republiky, c)ustanovenie odborne spôsobilej osoby na autorizovanú spracovateľskú činnosť, d)technické, materiálne a personálne zabezpečenie výkonu autorizovanej činnosti, podľa špeciálneho predpisu, e)zabezpečenie systému zmluvných vzťahov. Zdôvodnenie: Cieľom úpravy je zvýšenie požiadaviek na preukázanie spôsobilosti na vykonávanie zberu a prepravy použitých batérií a akumulátorov vzhľadom na ich charakter ako nebezpečného odpadu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Po diskusii bolo dohodnuté, že samotná autorizácia na zber a prepravu použitých batérií a akumulátorov nevyrieši protiprávne konanie istých subjektov. Riešenie tejto problematiky vyžaduje širšiu diskusiu. Je potrebný jednotný názor autorizovaných subjektov nakladajúcich s použitými batériami a akumulátormi. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **28 ods. 13**  Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 13 v nasledovnom znení: “Obec, v ktorej sa zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu prostredníctvom systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov, je povinná ho realizovať v súlade s pravidlami o verejnom obstarávaní.“ Odôvodenie: Zabezpečenie efektívneho a ekonomického systém nakladania s triedeným odpadov v obciach napriek tomu, že sa nenakladá sverejnými ale súkromnými finančnými zdrojmi. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 28 ods. 14** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 14 v nasledovnom znení: “Obec, v ktorej sa zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu prostredníctvom systému združeného nakladania s týmto vyhradeným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov, je povinná vytvoriť efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom, prostredníctvom ktorého zabezpečí plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 a zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadov minimálne vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3 a znižovať náklady spojené s prevádzkou systému zberu využiteľných zložiek komunálneho odpadu. Efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vychádza z minimálnych požiadaviek v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona vložiť odkaz.” Odôvodenie: Je nevyhnutné stanoviť plnenie limitov nielen na začiatku celej vertikály, u vyrobcov, ale aj na konci, pri spotrebiteľoch prostredníctvom obcí, s ktorými OZV podpisujú zmluvy. Ak to stanovené nebude, obec nie je motivovaná budovať efektívny systém a výrobca spolu s OZV nemajú šancu plniť stanovené ciele a limity. Na zabezpečenie plnenia limitov je nevyhnutný efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vypracovaný každou obcou na základe legislatívne stanovených minimálnych požiadaviek. Plnenie princípu celospoločenskej zodpovednosti. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky v § 59 ods. 5. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** Požadujeme doplniť nové ustanovenie, ktoré ustanoví nasledovné: “Obec, ktorá si neplní povinnosti minimálnych požiadaviek obcí na zavedenie efektívneho systému nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a neplní stanovené ciele a limity podľa prílohy č. 3, nemá nárok na zabezpečenie úhrady finančných nákladov na zabezpečenie oddeleného vyzbierania zložiek komunálneho odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Odôvodnenie: Požadujeme reálnu zainteresovanosť obcí na efektívnom sa transparenstnom systéme triedeného zberu na Slovensku. | Z | A | Upravené v § 59 ods. 5. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **textu** Požadujeme v celom znení zákona namiesto slovného spojenia “v súlade s osobitným oddielom tejto časti zákona” doplniť odkaz na konkrétne ustanovenie. Odôvodnenie: Z dôvodu zjednodušenia pochopenia a orientácie sa v zákone a k nemu prijatých vyhláškach. | Z | A | MŽP SR vypracuje pre SPPK vysvetľujúci manuál. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **návrhu , príloha 10** Požadujeme zapracovať novelu vyhlášky č. 371/2015, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v prílohe 10, kde požadujeme zmenu zadefinovania štandardov zberu na jedného obyvateľa za kalendárny rok v litroch na kg, pretože výrobcovia zásadne odmietajú financovať prázdne zberné nádoby. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť výpočet štandardov triedeného zberu tak, aby zaviedol dynamický výpočet na základe aktuálnej vyťaženosti a zrušil pevne stanovený objem, ktorý vedie k vyvážaniu prázdnych zberných nádob. | Z | A | Štandardy zberu budú upravené vo vykonávacom predpise. |
| **AZZZ SR** | **poplatkom** Požadujeme zavedenie poplatku do obligatórneho fondu, ktorý by sa týkal iba osôb vyrábajúcich obaly. Uvedený poplatok by slúžil na spolufinancovanie systém triedeného zberu na Slovensku. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie spravodlivého systému financovania separovaného zberu na Slovensku z viacerých zdrojov – miestnych poplatkov v obciach za triedený komunálny odpad, obligatórnych poplatkov od osôb vyrábajúcich obaly a poplatkov výrobcov obalov v zmysle zákona o odpadoch prostredníctvom OZV. Do systému financovania musia byť v každom prípade zahrnuté aj financie zo štátneho rozpočtu. Stanovené limity a ciele platia pre Slovenskú republiku ako krajinu, nie pre jednotlivých výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka** Predložený návrh zákona o odpadoch predstavuje novelu, ktorá nie je postavená na komplexnom a systematickom prehodnotení súčasnej odpadovej legislatívy a to aj napriek tomu, že po takmer roku od jeho účinnosti, už je možné vyhodnotiť vplyv zákona na odpadové hospodárstvo SR, podnikateľské prostredie ale aj na samotného občana. Zásadne preto žiadame riešiť predloženou novelou zákona o odpadoch iba „ortuťovú“ problematiku. Zásadne žiadame otvoriť reálnu diskusiu s dotknutými subjektmi k problematike rozšírenej zodpovednosti výrobcov a vypracovať samostatnú novelu, ktorá zohľadní požiadavky výrobcov na: - reálne vyhodnotenie vplyvov platnej a navrhovanej odpadovej legislatívy najmä na podnikateľské prostredie, so zameraním na ustanovenia týkajúce sa rozšírenej zodpovednosti výrobcov a fungovania organizácii zodpovednosti výrobcov, - prípravu takého návrhu novely zákona o odpadoch, ktorý tieto vyhodnotenia zohľadní a bude riešiť: o zlepšenie kontroly OZV zo strany výrobcov, o zabezpečenie priameho dosahu výrobcov na výšku poplatkov do OZV za jednotlivé prúdy odpadov a priamy dosah na náklady na prevádzku systému triedeného zberu z komunálneho odpadu v obciach, o nastavenie zmluvnej „slobody“ výrobcov voči OZV a obcí voči OZV, o nastavenie vyhradeného prúdu odpadov z obalov, vo väzbe na rozšírenie definície výrobcu tak, aby bolo zabezpečené viac zdrojové financovanie triedeného zberu z komunálneho odpadu, čo zabezpečí požiadavku EÚ na vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorý nebude mať negatívny dopad na fungovanie vnútorného trhu, o zabezpečenie financovania systému triedeného zberu z komunálneho odpadu z viacerých zdrojov: z poplatkov výrobcov, ktorý balia svoj tovar do obalov, z poplatkov výrobcov obalov, z poplatkov výrobcov neobalových výrobkov, z miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu a z možnosti doplatku aj zo štátneho rozpočtu, o nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak, a aby výrobcovia mali reálnu možnosť rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti, alebo časť povinností, budú plniť individuálne alebo prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov, o nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov vo výške stanovených cieľov a limitov, odstránenie prekážok, ktoré bránia vytvoreniu konkurenčného prostredia medzi OZV pre obaly – obmedzenie monopolizácie OZV, ktorý môže viesť k značnému zníženiu konkurenčného prostredia a k dominantnému postaveniu organizácii zodpovednosti výrobcov pri nastavovaní cenovej politiky, o zabezpečenie celospoločenskej zodpovednosti za triedený zber odpadov z komunálneho odpadu v SR prostredníctvom opätovného vrátenia poplatkov miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu, o neprijímanie na národnej úrovni opatrení, ktoré sú nad rámec požiadaviek Európskej únie, - nastavenie komodity odpadov z obalov tak, aby nebola nástrojom na zníženie konkurencieschopnosti domácich výrobcov potravín, zníženie možnosti podnikov investovať do pracovnej sily ako aj do technologického rozvoja a inovácií, ďalšieho zníženia zastúpenia slovenských potravinárskych výrobkov na domácom trhu a zvýšenia rizika ohrozenia zdravia slovenských spotrebiteľov z dôvodu dovozu zahraničných výrobkov pochybnej kvality, čoho sme svedkom aj v týchto dňoch, - vyhodnotenie a prípravu novely zákona uskutočnenú za aktívnej účasti a spolupráce dotknutých subjektov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **bod 23, Čl.1, §23 ods.4** Pripomienka k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie: vo vzťahu k uvedenému odôvodneniu: V rámci analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie nie sú uvedené negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu § 20 ods. 4, ktorým sa stanovuje zákaz dočasného uskladnenia ortuti v kvapalnom skupenstve v úložisku dočasného uskladnenia ortuti od 1.1.2023 z titulu potreby vynaloženia značných finančných prostriedkov na zabezpečenie úpravy ortuti a trvalého uloženia v úložisku trvalého uskladnenia ortuti. Žiadame doplniť tento vplyv do doložky vplyvov zdôvodnenie: Návrh zákona preberá ustanovenia Nariadenia EPaR o ortuti. Významným ustanovením je v § 20 ods. 4, ktorým sa zakazuje dočasne uskladňovať ortuť v kvapalnom skupenstve v úložisku dočasného uskladnenia ortuti od 1.1.2023. Od uvedeného obdobia musí byť ortuť upravená procesom konverzie alebo solidifikácie v zariadení na úpravu ortuti a následne zneškodnená trvalým uskladnením v podzemných alebo povrchových zariadeniach určených na trvalé uskladnenie. Ustanovenie § 20 ods. 4 výrazne časovo obmedzuje povinnosť vynaloženia značných finančných prostriedkov súvisiacich s trvalým uložením ortuti v blízkom období. (Termín 1.1.2023 vyplynul z dátumu ukončenia prevádzky ortuťových elektrolýz podľa BAT -12/2017 a z možnosti dočasného uskladnenia ortuti na 5 rokov.) | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **k bodu 23 Čl.1, §23 ods.4** Pripomienka k bodu 23 návrhu zákona: Nariadenie EPaR o ortuti v článku 13 (Uskladnenie odpadovej ortuti), bode 2 je v určitom prípade stanovená aj možnosť predĺženia lehoty na dočasné uskladnenie kovovej ortuti až o tri roky. Požadujeme takýto prípad zapracovať do novely zákona. | Z | ČA | Po konzultácii S OAP UV SR, nie je takéto ustanovenie možné vložiť do návrhu zákona. Zákon môže byť doplnený až po prijatí delegovaného aktu EK. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Sankcia za uvedenie batérií a akumulátorov na trh** sankcia bez registrácie výrobcu, alebo bez uzatvorenia zmluvy s OZV/treťou osobou DESIATA ČASŤ ZODPOVEDNOSŤ ZA PORUŠENIE POVINNOSTÍ Nové ustanovenie: V prípade, ak príslušný správny orgán zistí porušenie ustanovenia § 30 odsek 1,2,3,4, alebo ak zistí, že výrobca, ktorý uvádza na trh batérie a akumulátory bez registrácie, alebo poskytol ministerstvu podľa § 27 ods. 4 písm. i), alebo organizácii zodpovednosti výrobcov alebo tretej osobe podľa, prostredníctvom ktorej zabezpečuje plnenie vyhradených povinností nepravdivé alebo neúplné údaje a informácie potrebné na plnenie vyhradených povinností za tohto výrobcu a to najmä o množstvách batérií a akumulátorov uvedených týmto výrobcom na trh Slovenskej republiky,tak správny orgán mimo pokuty uloží takémuto výrobcovi povinnosť do 30 dní: a) uzatvoriť s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo tretou osobou zmluvu o plnení vyhradených povinností (v prípade ak takúto zmluvu nemá uzatvorenú) a b) preukázať splnenie finančnej zodpovednosti výrobcu vo vzťahu k týmto výrobcom uvedeným množstvám batérií a akumulátorov na trh Slovenskej republiky voči príslušnej organizácii zodpovednosti výrobcov alebo tretej osobe, s ktorou má zmluvu uzatvorenú. Splnenie tejto povinnosti je takýto výrobca povinný preukázať predložením písomného potvrdenia organizácie zodpovednosti výrobcov alebo tretej osoby o uzatvorení zmluvy a vyrovnaní finančných záväzkov z uzatvorenej zmluvy vo vzťahu k výrobcom uvedeným množstvám batérií a akumulátorov na trh Slovenskej republiky za zisťované obdobie. Ustanovenia tohto zákona o ukladaní pokút za priestupky alebo správne delikty tým nie sú dotknuté. Zdôvodnenie: Zdôvodnenie: Cieľom úpravy je zabezpečiť, aby popri uloženej pokute výrobca, zo strany ktorého došlo k porušeniu zákona bol povinný popri pokute vypriadať aj svoju finančnú zodpovednosť za množstvá batérií a akumulátorov uvedené na trh Slovenskej republiky. aby popri uloženej pokute výrobca, zo strany ktorého došlo k porušeniu zákona bol povinný popri pokute vypriadať aj svoju finančnú zodpovednosť za množstvá batérií a akumulátorov uvedené na trh Slovenskej republiky. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní a dohodnuté, že je potrebná širšia diskusia s autorizovanými subjektami nakladajúcimi s použitými batériami a akumulátormi. Dohodnuté bolo, že je potrebné komplexnejšie riešenie tejto problematiky a diskusiu so SIŽP. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Desiata časť** Sankcia za uvedenie batérií a akumulátorov na trh bez registrácie výrobcu, alebo bez uzatvorenia zmluvy s OZV/treťou osobou DESIATA ČASŤ ZODPOVEDNOSŤ ZA PORUŠENIE POVINNOSTÍ Nové ustanovenie: V prípade, ak príslušný správny orgán zistí porušenie ustanovenia § 30 odsek 1,2,3,4, alebo ak zistí, že výrobca, ktorý uvádza na trh batérie a akumulátory bez registrácie, alebo poskytol ministerstvu podľa § 27 ods. 4 písm. i), alebo organizácii zodpovednosti výrobcov alebo tretej osobe podľa, prostredníctvom ktorej zabezpečuje plnenie vyhradených povinností nepravdivé alebo neúplné údaje a informácie potrebné na plnenie vyhradených povinností za tohto výrobcu a to najmä o množstvách batérií a akumulátorov uvedených týmto výrobcom na trh Slovenskej republiky,tak správny orgán mimo pokuty uloží takémuto výrobcovi povinnosť do 30 dní: a) uzatvoriť s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo tretou osobou zmluvu o plnení vyhradených povinností (v prípade ak takúto zmluvu nemá uzatvorenú) a b) preukázať splnenie finančnej zodpovednosti výrobcu vo vzťahu k týmto výrobcom uvedeným množstvám batérií a akumulátorov na trh Slovenskej republiky voči príslušnej organizácii zodpovednosti výrobcov alebo tretej osobe, s ktorou má zmluvu uzatvorenú. Splnenie tejto povinnosti je takýto výrobca povinný preukázať predložením písomného potvrdenia organizácie zodpovednosti výrobcov alebo tretej osoby o uzatvorení zmluvy a vyrovnaní finančných záväzkov z uzatvorenej zmluvy vo vzťahu k výrobcom uvedeným množstvám batérií a akumulátorov na trh Slovenskej republiky za zisťované obdobie. Ustanovenia tohto zákona o ukladaní pokút za priestupky alebo správne delikty tým nie sú dotknuté. Zdôvodnenie: Zdôvodnenie: Cieľom úpravy je zabezpečiť, aby popri uloženej pokute výrobca, zo strany ktorého došlo k porušeniu zákona bol povinný popri pokute vypriadať aj svoju finančnú zodpovednosť za množstvá batérií a akumulátorov uvedené na trh Slovenskej republiky. aby popri uloženej pokute výrobca, zo strany ktorého došlo k porušeniu zákona bol povinný popri pokute vypriadať aj svoju finančnú zodpovednosť za množstvá batérií a akumulátorov uvedené na trh Slovenskej republiky. | Z | ČA | Bude riešené ešte s inšpekciou. |
| **AZZZ SR** | **Spôsob preukazovanie recyklačnej efektivity v prípade vývozu odpadu** Spôsob preukazovanie recyklačnej efektivity v prípade vývozu odpadu ŠTVRTÁ ČASŤ ROZŠÍRENÁ ZODPOVEDNOSŤ VÝROBCOV Prvý oddiel § 27 Základné ustanovenia Odovzdať odpady za účelom ich zhodnotenia a recyklácie do iného členského štátu alebo iného ako členského štátu je možné, iba ak ten, kto zabezpečuje cezhraničnú prepravu alebo vývoz, preukáže, že preprava alebo vývoz odpadov je v súlade s osobitným predpisom a existuje písomný doklad o tom, že ich zhodnotenie a recyklácia sa uskutoční za podmienok rovnocenných s podmienkami podľa tohto zákona pri dosahovaní najmenej rovnakej efektivity zhodnotenia a recyklácie ako pri rešpektovaní potreby zabezpečiť správne fungovanie vnútorného trhu. Takéto odovzdanie sa považuje za zhodnotenie a recykláciu podľa tohto zákona. Nové ustanovenie: Pre účely cezhraničnej prepravy použitých batérií a akumulátorov je podmienkou dopravy, prepravy alebo odovzdania za účelom ich zhodnotenia a recyklácie do iného členského štátu, aby oznamovateľ cezhraničnej prepravy preukázal v súlade s týmto zákonom, jeho vykonávacími predpismi, a právnou úpravou EU v oblasti nakladania s použitými batériami a akumulátormi, že zhodnotenie a recyklácia použitých batérií a akumulátorov na území iného členského štátu sa vykoná najmenej pri dosiahnutí rovnakej recyklačnej efektivity, aká je možná pri ich zhodnotení a recyklácie na území Slovenskej republiky. Žiadateľ o povolenie cezhraničnej prepravy použitých batérií a akumulátorov alebo ich súčastí je povinný predložiť ministerstvu podrobnú dokumentáciu preukazujúcu recyklačnú efektivitu v cieľovej krajine najmenej na úrovni, aká je dosahovaná pri recyklácií použitých batérií a akumulátorov na území Slovenskej republiky a to: - doklad o výpočte recyklačnej efektivity podľa Nariadenia Komisie (EÚ) č. 493/2012 z 11. júna 2012, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá výpočtu recyklačnej efektivity procesov recyklácie použitých batérií a akumulátorov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/66/ES (Ú. v. EÚ L 151, 12. 6. 2012), a to aj pre každú fázu recyklácie, ak sa recyklácia vykonáva postupne rozdielnymi subjektmi v tom istom členskom štáte alebo vo viacerých členských štátoch, - technický popis spôsobu recyklácie a jej jednotlivých fáz popisujúci celý proces recyklácie do ukončenia recyklácie a do stavu konca odpadu, to pre každú fázu recyklácie, ak sa recyklácia vykonáva postupne rozdielnymi subjektmi v tom istom členskom štáte alebo vo viacerých členských štátoch, - potvrdenie o recyklačnej efektivite v krajine vývozu pričom, ak táto krajina vývozu povoľuje alebo umožňuje ďalší vývoz odpadu alebo jej častí na ďalší zhodnotenia alebo recyklácie, aj potvrdenie týchto ďalších krajín o dosahovanej recyklačnej efektivite každej zložky, tak aby sa preukázalo recyklačná efektivita najmenej na úrovni, aká je dosahovaná pri recyklácií použitých batérií a akumulátorov na území Slovenskej republiky. - V prípade vývozu časti odpadu do iného štátu musí doložiť recyklačnú efektivitu tejto časti odpadu zo štátu dovozu tejto časti spolu so všetkými dokladmi podľa tohto predpisu - Písomné doklady potvrdzujúce odovzdanie časti odpadu, resp. produktov (zmluvy, faktúry a pod.) | Z | ČA | Bude upravené vo vykonávacom predpise na základe splnomocnujúceho ustanovenia. |
| **AZZZ SR** | **§ 111**  V § 111 sa ods.1 dopĺňa v novom písmene e) za slovo elektrozariadenie znením:.., alebo batéria nie je odpadom, vyzýva na predloženie dokladov podľa príslušného ustanovenia. Zdôvodnenie: Dtto prebraté z elektro §105ods.3písm. k) /dohodnuté na úrovni ministra pri MPK vyhlášky | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **bod 18. § 16 ods. 4** V § 16 ods. 4 sa za slová „vyhradeného prúdu odpadu“ vkladajú slová „z komunálneho odpadu“. zdôvodnenie: Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť sledovanie množstiev odpadu, ktoré sa vyzbierajú v obci a majú byť použité v prospech OZV, ktorá na jej území pôsobí. Navrhovaná zmena by jednoznačne zadefinovala ktorých vyzbieraných vyhradených prúdov odpadov sa daná povinnosť dotýka. Uvedené spresnenie navrhujeme aj vo väzbe na § 57 ods. 1 kde je jednoznačne uvedené, že povinnosť uvedená v § 16 ods. 4 sa týka osoby, ak ide o vykúpený komunálny odpad. | O | N | Kom unálny odpad je obsiahnutý v § 16 ods. 2 písm. b) a výkupca je povinný nahlasovať množstvá vykúpeného odpadu OZV pokiaľ ide o obaly a KC pokiaľ ide o elktroodpad a použité batérie a akumulátory. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 42 §27 ods.5** V § 27 ods. 5 sa k navrhovanému zneniu pripája táto veta: „Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku sa nepovažujú ani výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity a výdavky na úhradu nákladov obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme, aby sa za „skutočné náklady“ nepovažovali náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Realizácia vzdelávacích aktivít vrátane ich financovania nie je úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ale primárne úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity musí zabezpečiť samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. | Z | N | Vysvetlené na rozoporovom konaní. AZZZ odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **bod 43, Čl.1, §23 ods.4** V § 27 ods.2 žiadame upraviť minimálne množstvo obalov uvedených na trh, na ktoré sa nevzťahujú časti povinností ods.4 a ods.6 na 200 kg zdôvodnenie : Uvedené množstvo bolo deklarované MŽP SR v rámci doterajšej prípravy novely zákona. | O | N | Z hľadiska odstránenia administratívnej záťaže a po dohode výrobcov, MŽP SR zotrváva na pôvodnom návrhu. |
| **AZZZ SR** | **§ 77 ods. 1 Zákona č. 582.2004 Z. z.**  V § 77 ods. 1 Zákona č. 582/2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady požadujeme doplniť ustanovenie, že poplatok sa platí aj za triedený zber komunálneho odpadu. Odôvodnenie: Požadujeme rozšírenú zodpovednosť výrobcov nepovažovať za absolútnu zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale za nástroj na spoluúčasť vyrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné stanoviť poplatok za triedený zber komunálneho odpadu. Uvedené požadujeme aj z dôvodu nákupnej turistiky, prostredníctvom ktorej sa viac ako 20 % potravín nakúpi mimo územia SR, ale skonzumuje v slovenských domácnostiach, takže aj skončí ako odpad na Slovensku. Je neopodstatnené, aby obce prenášali všetky náklady za separovaný zber na vyrobcov. Za tento odpad musí znášať náklady v zmysle zákona o odpadoch samotný spotrebiteľ. | Z | A | Poplatok sa platí aj za zlé vytriedenie komunálneho odpadu ( § 81 ods. 10 zákona o odpadoch). |
| **AZZZ SR** | **V §105 ods. 2 písm. h)**  V §105 ods. 2 písm.h) doplniť za slovo „akumulátorov“ slová: ...a batérií podľa §...ods...(nový § alebo odsek) Zdôvodnenie: Zosúladenie s elektrom/dohodnuté na úrovni ministra pri MPK vyhlášky | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **V §14 ods.9**  V §14 ods.9 do nového znenia doplniť na konci vetu: Ak nemajú zmluvné strany dohodnuté inak Zdôvodnenie: Na základe zmluvy musí byť zachovaná aspoň možnosť prenesenia tejto povinnosti, | Z | A | Doplnené v dôvodovej správe. |
| **AZZZ SR** | **čl.V, zák.č.39 ods.3 písm.c)**  V čl.V, zák.č.39 ods.3 písm.c) nový bod 11 doplniť: súhlasy na vedľajší produkt vydané pred platnosťou tohto zákona a vedľajšie produkty zapísané v IPKZ podaných pred dátumom platnosti tohto zákona, budú vydané na základe žiadosti. Zdôvodnenie: Zákon pozabudol na procedúru súhlasov pred platnosťou zmeny zákona. | Z | A | Akceptované na rozporovom konaní, ale dotatočne prekonzultované so SIŽP: Pre fungujúce prevádzky IPKZ nie je potrebné upraviť špeciálne prechodné ustanovenie, nakoľko podmienky integrovaného povolenia zahŕňajú aj podmienky na vedľajšie produkty. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **V§105 ods.3 l)**  V§105 ods.3 l) vložiť slová podrobnosti o technických požiadavkách a vedení prevádzkovej dokumentácie, pre každý konkrétny typ batérie a akumulátora o spracovaní v procese prípravy na opätovné použitie a podrobnosti o informáciách poskytnutých spracovateľom o príprave na opätovné použitie pre každý typ batérie a akumulátora a kategórie, ktoré sú vhodné na opätovné použitie. Oprávnenosť osoby vykonávajúcej prípravu na opätovné použitie. Zdôvodnenie: Dtto prebraté z elektro §105 ods.3 písm. k) /dohodnuté na úrovni ministra pri MPK vyhlášky | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky.Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **návrhu** Výrobca je povinný zabezpečiť zber najmenej v limitoch stanovených v tomto zákone a to vo výške svojho trhového podielu Zdôvodnenie: Dtto elektro §34 ods.1 písm. e) | Z |  | Nie je jasné, k čomu je pripomienka uplatnená. |
| **AZZZ SR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Vzhľadom na vznesené všeobecné pripomienky a pripomienky k jednotlivým ustanoveniam predloženého návrhu novely zákona o odpadoch zásadne požadujeme, aby do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie boli doplnené časti 3.4. Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov trhu a bod 3.5. Inovácie. Odôvodnenie: Pripravená novela zákona o odpadoch bude mať významné negatívne dopady na podnikateľské prostredie a protisúťažné dopady na trh. Novela zákona je jednostranne zameraná na absolútnu monopolizáciu trhu nakladania s odpadmi z obalov a vytvára absolútnu bariéru vstupu na trh pre nové OZV. Navrhovaný systém neumožňuje reálne prebratie zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad z obalov. Navrhovaná novela zákona o odpadoch ešte viac prehlbuje rozpor s podmienkami fungovania vnútorného trhu EÚ. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 28 ods. 9 písm. f)** Zásadne požadujeme doplniť § 28 ods. 9 písm. f) nasledovne: „informácie o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a to vo forme informácie o výške finančných prostriedkov od jednotlivých výrobcov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností a informácie o financovaní systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v členení na nákladu na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu,“. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie obsahu správy o činnosti OZV v časti, ktorá sa týka informácií o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 28 doplniť nový odsek 15,**  Zásadne požadujeme v § 28 doplniť nový odsek 15, ktorý znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná použiť 95 % prostriedkov z platieb výrobcov vyhradených výrobkov na úhradu skutočných nákladov na zabezpečenie zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov.“ Odôvodnenie: Príspevky od povinných osôb pre OZV by mali byť použité tak, že najmenej 95 % pôjde na priame financovanie systému a zvyšných 5 % na správu OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpilo od záasadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod 48 §28 ods. 4y** Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 y): „zriadiť orgán, ktorý kontroluje jej činnosť, ak ho nemá zriadený“ bez náhrady a zadefinovanie kontrolného orgánu OZV v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu OZV, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhrdených prúdov odpadov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka** Zásadne požadujeme vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktoré umožní výrobcom rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti bude plniť kolektívne alebo individuálne, bez legislatívnych obmedzení, prípadne kombinovane. Vytvorenie osobitného modelu pre OZV pre obaly by nemalo byť viazané na povinnosť OZV mať uzatvorené zmluvy s obcami. OZV by mali plniť svoje povinnosti cez zberové spoločnosti a zmluvy s nimi. Žiadame preto vypustenie povinnosti mať uzatvorenú zmluvu s obcou, ak ide o OZV pre obaly. V súvislosti s uvedeným žiadame o úpravu vyhlášky Vo vzťahu k existujúcemu zákonu o odpadoch by to znamenalo minimálne tieto zmeny – - § 16 ods. 4 písm. a) vypustenie slov „ktorá má podpísanú zmluvu s obcou, v ktorej sa výkup realizuje,“, - § 28 ods. 4 písm. e) vypustenie slov „z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadov“, - § 28 ods. 4 modifikovanie písm. e), k), ods. 5 písm. d), f) a § 16 ods. 4 zákona o odpadoch, - § 28 ods. 4 vypustenie písmena k), - § 28 ods. 5 vypustenie písmena f), - § 28 ods. 5 vypustenie písmena h), - § 31 ods. 12 písm. a) vypustenie slov „spôsobom podľa písmena c)“ a slov „ktorá nemá uzatvorenú zmluvu so žiadnou organizáciou zodpovednosti výrobcov,“, - § 31 ods. 12 písm. b) vypustenie slov „s cieľom umožniť obci uzatvorenie zmluvy s organizáciou zodpovednosti výrobcov“, - § 31 ods. 12 vypustenie písmena c), - § 31 ods. 12 vypustenie písmena d), - § 59 vypustenie odseku 2 až 8, - § 81 ods. 7 písm. e) vypustenie slov „a to na základe zmluvy s ňou; ustanovenie odseku 22 tým nie je dotknuté,“, - § 81 ods. 13 vypustenie poslednej vety, - § 81 vypustenie odseku 22 atď. Odôvodnenie: Dnešný systém neumožňuje plnenie povinností výrobcov obalov na ekonomicky spravodlivom základe, pretože je postavený na statickom a v podstate nemennom prvku, ktorým je povinnosť uzatvoriť zmluvu s obcami, ktorým počet je konečný a momentálne zmluvne zablokovaný. Systém nevytvára možnosť na žiadnu flexibilitu. Pritom pre plnenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je vzťah s obcou nevyhnutný. Účelom splnenia povinnosti výrobcu je splnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov recyklácie a zhodnocovania odpadov z obalov. Dokonca ani tie nie sú zo strany Európskej Únie viazané na výrobcov ale na celú spoločnosť SR. Účelom plnenia povinností výrobcu obalov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je riešenie komunálnych problémov a vstupovanie do komunálnych/obecných pomerov. Základom pre plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov je pre výrobcu obalov vzťah so zberovou spoločnosťou. Plnenie povinností výrobcov obalov prostredníctvom OZV pre obaly by preto bolo postavené na vzťahoch so zberovými spoločnosťami, s ktorými by OZV uzatvárala zmluvy, a to v takom počte a rozsahu, aby naplnila podiely svojich klientov. Z hľadiska OZV by preto nebolo potrebné preukazovať zmluvy s obcami, pretože toto by bola úloha a zodpovednosť zberovej spoločnosti. Pre OZV by bolo rozhodujúce, aby naplnila podiely svojich klientov cez zberovú spoločnosť a nie, aby pôsobila v konkrétnych obciach ako nejaký komunálny, resp. lokálny faktor v odpadovom hospodárstve. Vypustenie povinnosti mať uzavretú zmluvu s obcou a súčasne vypustenie obmedzenia, že jedna obec môže mať v jednom vyhradenom výrobku zmluvu len s jednou OZV by zlepšilo a posilnilo aj postavenie obcí. Dnes sú obce pod iluzórnym prísľubom zabezpečenia odvozu vyzbieraného odpadu v podstate rukojemníkmi OZV a nemôžu sa slobodne rozhodovať a slobodne konať. Obce majú uzavreté zmluvy s OZV, ktoré im „vyberajú“ zberové spoločnosti pre odpady z vyhradených výrobkov, pričom toto by si mohli obce vyriešiť aj nezávisle od OZV. Obec by aj naďalej zostala miestom pôvodu odpadu, ale údaje pre OZV pre obaly o vyzbieranom množstve odpadu by vykazovali ňou zazmluvnené zberové spoločnosti, ktoré túto skutočnosť vedia priamo zo svojej činnosti. Ak by sa zachovala požiadavka autorizácie OZV, tak v prípade OZV pre obaly by sa stanovilo, že splnenie podmienok a požiadaviek pre riadne naplnenie zákonných povinností výrobcu obalov zabezpečí zberová spoločnosť, resp. zberové spoločnosti, s ktorými bude mať výrobca uzavreté zmluvy. V prípade, že výrobca uzavrie zmluvu so zberovou spoločnosťou, resp. inými účastníkmi odpadového hospodárstva a tým preukáže, že má zabezpečený zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie prúdu odpadov z obalov, už on sám by tieto predpoklady preukazovať nemal. Zo strany štátu je úplne zbytočné, duplicitné až šikanózne vyžadovať, aby výrobca preukazoval technické kapacity na zber, prepravu, spracovanie, zhodnotenie, recykláciu a podobne. Výrobca obalov vyrába obaly, resp. ich uvádza na trh SR. Pre splnenie všelijakých technických spôsobilostí nie je potrebné vyžadovať od výrobcu nič iné len riadne uzavretie platnej zmluvy so zberovou spoločnosťou, ktorá potrebnou technickou spôsobilosťou disponuje. | Z | N | Odkomunikované v predošlých bodoch. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka** Zásadne žiadame problematiku odpadov z obalov vyčleniť do samostatnej časti zákona. Žiadame vyňať odpady z obalov zo štvrtej časti zákona o odpadoch a vytvoriť samostatnú časť v zákone, ktorá by umožnila vytvoriť osobitný model rozšírenej zodpovednosť výrobcov pre prúd odpadov z obalov, osobitný model pre OZV pre prúd odpadov z obalov a sprehľadnenie platnej legislatívy. Vytvorenie osobitného modelu OZV pre obaly je motivované najmä potrebou vytvorenia otvoreného a flexibilného prostredia, v ktorom sa každý účastník systému nakladania s odpadmi môžeme slobodne rozhodnúť akým spôsobom si bude plniť rozšírenú zodpovednosť výrobcov (individuálne, kolektívne alebo kombinovane) a každý účastník systému nakladania s odpadmi si môže slobodne vybrať svojich partnerov. Súčasný model OZV nie je transparentný a flexibilný, trh je dominantne ovládaný dvomi OZV, možnosť vytvorenia novej OZV je z dôvodu zmluvnej viazanosti obcí v podstate nulová. V súčasnom systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov sú najmä výrobcovia ale aj obce „vazalmi“ OZV. Nemajú dostatok informácií a zmluvnú slobodu na rozhodovanie o zmene OZV, čím nemôžu prijímať slobodné trhové rozhodnutia. Požadujeme odstránenie viazaného modelu rozšírenej zodpovednosti výrobcov pri kolektívnom plnení a možnosť individuálneho plnenia bez legislatívneho obmedzovania. V tejto súvislosti žiadame aj o doplnenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami, ktorý nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Súčasný stav, keď 90 % trhu ovládajú 2 dominantné OZV, nepodporuje konkurenčné prostredie, vytvára nestabilitu v systéme a nevyváženú cenovú politiku. Požiadavka na stanovenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami zabráni monopolizácii a ohrozeniu konkurenčného prostredia v systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov v SR. Zároveň požadujeme zmenu definície výrobcov obalov v zákone o odpadoch tak, aby do systému prednostne prispievali reálni výrobcovia obalov, ktorí výrobu, distribúciu a predaj obalom majú zahrnutú vo svojej podnikateľskej činnosti. V záujme toho, aby nedochádzalo k predražovaniu kolektívneho systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov je potrebné v zákone o odpadoch jasne definovať skutočné náklady, t.j. náklady, ktoré si môže OZV ako oprávnené náklady systému fakturovať od výrobcu obalov. Cenotvorba OZV by mala byť transparentná a otvorená a pri stanovovaní cien za služby pre výrobcov obalov by malo dôjsť k uvedeniu každej nákladovej položky, spôsobu jej výpočtu jej výšky a jej opodstatnenosti. Cenotvorba by mala tiež zohľadňovať jej dopady na ceny tovarov pre konečného spotrebiteľa. Za „skutočné náklady“ by sa nemali považovať náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Ich realizácia, resp. ich financovanie by nemalo byť úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Ekologické vzdelávanie je primárnou úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity by mala zabezpečovať samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. Za skutočné náklady by sa nemali považovať ani náklady obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, pretože obce by zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov nemali profitovať, ale mali sa na ňom spolupodieľať. Navrhujeme preto, aby obce boli opätovne zahrnuté do spolufinancovania nakladania s odpadom z obalov. Odôvodnenie: Smernica o obaloch v čl. 7 stanovuje požiadavky a parametre pre národné systémy zberu a zhodnotenia odpadov z obalov. Smernica nepredpisuje členskému štátu konkrétny model alebo schému nastaveného systému, ale stanovuje, čo má takýto systém zabezpečiť a pre koho má byť otvorený. Členský štát má možnosť, nie povinnosť, nastaviť systém, ktorý bude zabezpečovať rozšírenú zodpovednosť výrobcov obalov, vrátane ich finančnej zodpovednosti. Zavedenie osobitného systému vo vzťahu k obalom je opodstatnené odlišnosťami obalov v porovnaní s inými vyhradenými výrobkami. Našu požiadavku podporuje aj skutočnosť, že obaly a odpady z obalov sú na európskej úrovni riešené v samostatnej smernici. Aj v podmienkach SR sa do prijatia zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. obaly a odpady z obalov riadili samostatnými právnymi predpismi. | Z | N | Odkomunikované v predošlých bodoch. AZZZ odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka** Žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 17/2004 Z. z., ktorá by v prílohe č. 1 tohto zákona v položke 3. zvýšila poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 582/2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v § 77 ods. 1, kde požadujeme doplniť ustanovenie, že poplatok sa platí aj za triedený zber komunálneho odpadu. Zároveň žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu vyhlášky č. 371/2015, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v prílohe 10, kde požadujeme zmenu zadefinovania štandardov zberu na jedného obyvateľa za kalendárny rok v litroch na kg, pretože výrobcovia zásadne odmietajú financovať prázdne zberné nádoby. Odôvodnenie: V súčasnosti značná časť vyseparovaného odpadu končí na skládkach, pretože je to finančne výhodnejšie. Preto navrhujeme zreálniť (zdvojnásobiť) poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Výnos zo zvýšenia navrhujeme použiť na spolufinancovanie systému separovaného zberu, informačných a vzdelávacích aktivít, či likvidáciu čiernych skládok. Rozšírená zodpovednosť výrobcov nie je bezhraničná zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale je to nástroj na spoluúčasť výrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné stanoviť poplatok za triedený zber komunálneho odpadu. Uvedené požadujeme aj z dôvodu nákupnej turistiky, prostredníctvom ktorej sa viac ako 20 % potravín nakúpi mimo územia SR, ale skonzumuje v slovenských domácnostiach a odpad z nich skončí ako odpad na Slovensku. Je neopodstatnené, aby obce prenášali všetky náklady za separovaný zber na výrobcov. Za tento odpad musí znášať náklady v zmysle zákona o odpadoch samotný spotrebiteľ. | Z | ČA | Nový zákon o poplatkoch bude od 2019. |
| **CJS** | **K § 28 ods. 4** K § 28 ods. 4 - Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme v § 28 ods. 4 doplniť povinnosť OZV vyšpecifikovať fakturované náklady, ktoré musí zazmluvnený výrobca uhrádzať. Navrhujeme doplniť § 28 ods. 4 písmenom x) v znení: “Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná: …. x) pri faktutácii nákladov, ktoré je zastúpený výrobca povinný uhradiť v zmysle § 27 ods. 12 písm. a), vyšpecifikovať faktúrovanú sumu v rozsahu každého faktúrovaného nákladu OZV a výšky jeho ceny.” | Z | N | Vysvetlené na rozporom konaní. |
| **CJS** | **čl. I, novelizačný bod 83 (§ 54 ods. 6)** K čl. I, novelizačný bod 83 (§ 54 ods. 6) - Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme upraviť znenie doplnením slova „sa“ za slovom „ktorý“ Nové znenie: „Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý sa uvádza na trh pod obchodnou značkou inej osoby (§ 52 ods. 11 písm. b), môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody.“ Odôvodnenie: V zmysle uvedeného návrhu ide len o sprecízovanie znenia, doplnením slova „sa“ za slovom „ktorý“, nakoľko výrobca obalov v § 52 ods. 11 písm. b) neuvádza na trh, t.j. neuvádza tovar v obale prvý raz z etapy výroby do etapy distribúcie v zmysel § 52 ods. 12 zákona. | Z | N | Ustanovenie vypustené. |
| **EC** | **§28 odsek 4 písm. r)** za slovné spojenie "zastúpených výrobcov" vložiť slovné spojenie "obalov a neobalových výrobkov" - odôvodnenie: v prípade ponechania pôvodného znenia vznikne pre OZV pre obaly a neobalové výrobky neriešiteľná situácia, ktorá vznikla už v 2. polroku 2016 a pretrváva aj v roku 2017. OZV sa stali nevyrovnanými, mali viac zazmluvnených obcí a menej výrobcov alebo opačne. Koordinačné centrum pre obaly a neobalové výrobky malo túto situáciu vyriešiť, ale nebolo úspešné. Stav je taký, že na trhu došlo k preskupeniu výrobcov ale nedošlo k prerozdeleniu obcí (a ani vyzbieraných množstiev, ktorými si výrobcovia plnia svoj zberový podiel). Pôvodné znenie v novele zákona ponecháva existenciu nevyvážených OZV pre obaly a neobalové výrobky. | Z | ČA | § 28 ods. 4 písm. r) upravené aj v nadväznosti na vypustenie cieľov zberu z návrhu. |
| **ELEKOS** | **§ 28 ods. 4 písm. k)**  Navrhujeme ponechanie platnej právnej úpravy, t. j. povinnosť OZV zaslať požadované údaje do 30. apríla kalendárneho roku. Odôvodnenie: Vzhľadom na časovú zaneprázdnenosť OZV v období konca, resp. začiatku každého kalendárneho roku navrhujeme ponechanie pôvodného termínu povinnosti podľa predmetného ustanovenia. | O | N | S ohľadom na možnosť ukončenia zmluvného vzťahu ku koncu kalendárneho roka, je OZV povinná si vyrovnať bezodkladne svoj zberový podiel a MŽP SR má za to, že do konca 31. januára je dostatočný časový úsek na predloženie týchto údajov. |
| **ELEKOS** | **§ 54 ods. 1 písm. e) a k § 57 ods. 2 návrhu zákona – bod č. 81** Navrhujeme rozdelenie ustanovení § 54 ods. 1 písm. e), resp. § 57 ods. 2 do dvoch samostatných novelizačných bodov a ich úpravu v znení : V § 54 ods. 1 písm. e) sa slová „jeho zberového podielu“ nahrádzajú slovami „cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3“. V § 57 ods. 2 sa slová „zberového podielu pre odpady z obalov“ nahrádzajú slovami „cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3“. Odôvodnenie: Návrh zákona v prílohe č. 3 definuje spoločný cieľ zberu pre odpady z obalov a neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov. Vzhľadom na uvedené je potrebná úprava § 57 ods. 2 návrhu zákona v uvedenom znení. Ostatné úpravy návrhu sú výlučne gramatického, resp. formulačného charakteru. | O | A | Novelizačné body sa vypúšťajú. |
| **ELEKOS** | **§ 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2 návrhu zákona – bod č. 96.** Navrhujeme rozdelenie ustanovení § 74 ods. 1 písm. a), resp. § 75 ods. 2 do dvoch samostatných novelizačných bodov a ich úpravu v znení : V § 74 ods. 1 písm. a) sa slová „svojho zberového podielu“ nahrádzajú slovami „cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3“. V § 75 ods. 2 sa slová „zberového podielu pre odpady z neobalových výrobkov“ nahrádzajú slovami „cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3“. Odôvodnenie: Návrh zákona v prílohe č. 3 definuje spoločný cieľ zberu pre odpady z obalov a neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov. Vzhľadom na uvedené je potrebná úprava § 75 ods. 2 návrhu zákona v uvedenom znení. Ostatné úpravy návrhu sú výlučne gramatického, resp. formulačného charakteru. | O | N | Novelizačné body sa vypúšťajú. |
| **ELEKOS** | **§ 27 odsek 22 a 23**  Navrhujeme úpravu formulácie odsekov 22 a 23 v nasledovnom znení: „(22) Na výrobcu obalov, ktorý uvedie na trh alebo do distribúcie v súhrnnom množstve menej ako 100 kg obalov za kalendárny rok, sa nevzťahujú povinnosti uvedené v odseku 4 písm. b), d) až g), i) až k) a v odseku 6. „(23) Na výrobcu neobalových výrobkov, ktorý uvedie na trh v súhrnnom množstve menej ako 100 kg neobalových výrobkov za kalendárny rok, sa nevzťahujú povinnosti uvedené v odseku 4 písm. b), d) až g), i) až k) a v odseku 6. Odôvodnenie: Slovné spojenie „... uvedie na trh v Slovenskej republike...“ použité v navrhovanom znení odseku 22, resp. 23 je za účelom zjednotenia zákonom o odpadoch používanej terminológie potrebné zosúladiť so znením definície pojmu „Uvedenie obalov na trh v Slovenskej republike“ (§ 52 ods. 12 zákona o odpadoch), resp. so znením definície pojmu „Uvedenie neobalového výrobku na trh“ (§ 73 ods. 5 zákona o odpadoch), ako aj s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch obsahujúcimi slovné spojenie „uvedie na trh“ (rovnako aj s ostatnými navrhovanými ustanoveniami obsahujúcimi toto slovné spojenie). V súvislosti s vyššie uvedeným rovnako navrhujeme formulačné zjednotenie definícií podľa § 52 ods. 12 , resp. § 73 ods. 5 zákona o odpadoch, a to vo vzťahu k použitému slovnému spojeniu „ .... v Slovenskej republike ....“, ktoré navrhujeme z ustanovenia § 52 ods. 12 zákona vypustiť ako nadbytočné. V prípade, že bude ponechané znenie § 52 ods. 12 zákona v nezmenenej podobe, je potrebné zváženie úpravy ostatných ustanovení zákona o odpadoch, v súlade s platným vymedzením celého uvedeného pojmu, t. j. s použitím zákonom definovaného znenia „Uvedenie na trh v Slovenskej republike“, a to jednotne pre „obalovú ako aj neobalovú“ časť zákona o odpadoch, resp. aj v ostatných zákonných ustanoveniach. Zároveň, navrhované znenie § 27 odsek 22 by malo zohľadňovať zákonné vymedzenie pojmu „Výrobca obalov“ podľa § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, v súlade s ktorým je výrobcom obalov nie len subjekt uvádzajúcu obaly na trh v SR, ale aj distribútor obalov. V súvislosti s uvedeným rovnako navrhujeme terminologické zjednotenie ostatných ustanovení zákona o odpadoch (ako aj navrhovaných ustanovení obsahujúcich súvislosť s uvádzaním obalov na trh) s vymedzením pojmu „Výrobca obalov“ ako subjektu ktorý obaly uvádza nie je len výlučne na trh, ale v určených prípadoch aj do distribúcie. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ELEKOS** | **§ 28 ods. 5 písmeno f)** Navrhujeme úpravu formulácie ustanovenia § 28 ods. 5 písmeno f) v znení: „f) predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s oddelene vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach vo vzťahu k celkovému počtu obyvateľov Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku zodpovedá jej trhovému podielu a podmienkam udelenej autorizácie ,“. Odôvodnenie: OZV v súlade s navrhovaným znením ustanovenia § 28 ods. 5 písm. f) návrhu zákona preukazuje „vyrovnanosť“ svojho systému združeného nakladania s odpadmi z obalov, resp. neobalových výrobkov podľa počtu obyvateľov v obciach, s ktorými je v zmluvnom vzťahu vo vzťahu (pravdepodobne pomerne k počtu obyvateľov SR) k učenej výške jej trhovému podielu. Navrhnuté doplnenie vychádza z potreby jednoznačnosti určenia „vyrovnanosti“ systému OZV, a to jednak vo vzťahu k pomernému vymedzeniu „zazmluvnených“ obyvateľov v OZV k celkovému počtu obyvateľov Slovenskej republiky a jednak vo vzťahu k určeniu časového rámca údajov použitých pri výpočte trhového podielu. Súčasne s uvedeným navrhujeme zvážiť úpravu predmetného ustanovenia o povinnosť OZV plniť podmienky udelenej autorizácie. Dôvodom uvedeného je, aby podmienky „vyrovnanosti“ systému OZV uvedené v autorizácii, ktorá pravdepodobne bude musieť stanoviť aspoň minimálny rozsah hodnôt (nakoľko žiadna z OZV nemôže byť „vyrovnaná“ úplne, s presnosťou na jedného obyvateľa) zaručujúcich splnenie podmienky vyrovnanosti OZV, boli pre OZV záväzné priamo „zo zákona“. Z hľadiska praktického uplatnenia navrhovaného ustanovenia je zrejme najdôležitejšou vecou určenie prechodného obdobia s posunom jeho účinnosti k dátumu 01.01.2019 a zároveň s určením termínu preskúmania autorizácie OZV zo strany MŽP SR najskôr k dátumu 31.01.2019. Predložený návrh počíta s účinnosťou predmetného ustanovenia od 01.01.2018 a zároveň ustanovuje termín preskúmania autorizácie OZV na 30.06.2018 (§ 135c ods. 5 návrhu). Uvedené termíny plnenia povinností OZV sú z hľadiska nastavenia súčasných systémov OZV, podmienok ich vzájomných vzťahov s dotknutými subjektmi (obce, výrobcovia) nereálne, a to predovšetkým vzhľadom na viazanosť zmluvného vzťahu OZV – Obec na jeden kalendárny rok (§ 81 ods. 22 zákona) ako aj na skutočnosť, že OZV plní svoje zákonné povinnosti v priebehu celého kalendárneho roku, pričom čas potrebný pre „úpravu“ svojho systému združeného plnenia zákonných povinností a jeho prispôsobenia novým zákonným podmienkam počas roku 2018 nedokáže nahradiť a pravdepodobne následne nesplní povinnosti ustanovené zákonom. | Z | N | OZV majú mať v súlade so zákonom vyrovnaný zberový podiel počas celého kalendárneho roka. |
| **ELEKOS** | **§ 135c ods. 5**  Navrhujeme úpravu ustanovenia § 135c ods. 5 v znení : „(5) Autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa § 89 ods. 1 písm. b) vydané podľa doterajších právnych predpisov je ich držiteľ povinný predložiť ministerstvu do 31. januára 2019 na preskúmanie. Autorizácie, ktoré mali byť a neboli predložené na preskúmanie podľa prvej vety strácajú platnosť.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s úpravou a zdôvodnením formulácie ustanovenia § 28 ods. 5 písmeno f) návrhu zákona o odpadoch. | Z | ČA | Ustanovenia týkajúce sa cieľov zberu boli vypustené, z uvedeného dôvodu nemá predĺženie lehoty na reautorizovanie OZV význam. |
| **ELEKOS** | **§ 54 ods. 6**  Navrhujeme úpravu ustanovenia § 54 ods. 6 v znení : „(6) Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý uvádza na trh pod obchodnou značkou inej osoby [§ 52 ods. 11 písm. b) ], môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody.“ Odôvodnenie: V prípade, že návrh nového ustanovenia zákona o odpadoch vychádza z princípu uvedeného v dôvodovej správe, t. j. zmluvne dohodnúť presun povinností výrobcu obalov privátnej značky, t. j. toho pod koho obchodnou značkou sa tovar balí/plní, na skutočného výrobcu tohto tovaru, teda baliča/plniča, odporúčame zvážiť zmenu znenia tohto ustanovenia, ktorá formulačne a gramaticky zosúlaďuje znenie tohto odseku s ustanoveniami § 54 ods. 11 písm. a), resp. b) zákona o odpadoch. Súčasne s uvedeným je potrebné v návrhu zákona o odpadoch zabezpečiť úpravu ďalších právnych vzťahov súvisiacich s navrhovaným doplnením ustanovenia § 54 ods. 6 zákona. Predovšetkým je potrebné podrobne upraviť spôsob plnenia vyhradených povinností výrobcu obalov, ktorý je registrovaný v príslušnom registri, je pravdepodobne v zmluvnom vzťahu s OZV a plní zodpovedajúce povinnosti vyplývajúce z týchto právnych vzťahov. V prípade prenesenia jeho zodpovednosti ako výrobcu na iný subjekt, je preto v návrhu zákona potrebné upraviť spôsob a podmienky, za ktorých tento subjekt vstúpi do existujúcich právnych vzťahov svojho „predchodcu“. Najmä vzájomný vzťah tohto subjektu s OZV výrobcu obalov, za ktorého bude na zmluvnom základe plniť zákonné povinnosti, môže byť v praxi značne problematický a len veľmi ťažko realizovateľný, nakoľko aktuálne zmluvné vzťahy medzi výrobcami obalov a OZV s uvedenou možnosťou nepočítajú. Návrh zákona uvedené právne vzťahy nerieši, pričom sú základným predpokladom jeho uplatnenia v praxi. Ďalším predpokladom uplatniteľnosti navrhovaného ustanovenia je riešenie otázky zmeny trhového podielu OZV pre obaly v prípade prenosu zodpovednosti na výrobcu obalov, ktorý je združený v inej OZV. V dôsledku uvedeného môže nastať situácia, kedy OZV nikdy nedokáže zabezpečiť „vyrovnanosť“ svojho systému kvôli neustále sa meniacemu trhovému podielu. V tejto súvislosti je potrebné zvážiť určenie časového rámca pre uplatnenie postupu podľa navrhovaného ustanovenia, s určením prípustnosti prenosu zodpovednosti z jedného subjektu na druhý výlučne ku koncu kalendárneho roku, tak aby OZV mala možnosť zohľadniť uvedené presuny pri určovaní svojho trhového podielu a plnení ostatných zákonných povinností, najmä pri zabezpečovaní financovania systému triedeného zberu KO (najmä v dôsledku rozdielu medzi množstvami obalov vstupujúcimi do výpočtu TP a množstvami obalov uvedenými na trh výrobcom obalov v nasledujúcom roku po prenose jeho zodpovednosti na iný subjekt, v inej OZV.) V súvislosti s navrhovaným doplnením zákona o odpadoch je zároveň potrebné zvážiť otázku možnej „diskriminácie“ iných subjektom ktorý sú výrobcami obalov podľa iných ustanovení § 54 ods. 11 zákona o odpadoch, tzn. ak MŽP SR dáva možnosť zmluvného postúpenia zákonných povinností jednému z nich, aký je dôvod neumožniť tento spôsob plnenia zákonných povinností aj ostatným výrobcom obalom. V prípade, že k uvedeným doplneniam návrhu zákona nedôjde, navrhujeme zvážiť vypustenie návrhu ustanovenia § 54 ods. 6 z návrhu zákona o odpadoch. | Z | A |  |
| **ELEKOS** | **§ 27 ods. 4 písm. f) zákona o odpadoch** Navrhujeme úpravu ustanovenie § 27 ods. 4 písm. f) zákona o odpadoch v znení: j) vypočítať si svoj trhový podiel, resp. aj zberový podiel v súlade s osobitným oddielom tejto časti zákona, na základe údajov, ktoré zverejní ministerstvo na svojom webovom sídle najneskôr do 15. júla, Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona o odpadoch počíta so zrušením zberového podielu pre odpady z obalov, resp. neobalových výrobkov, navrhujeme zváženie úpravy ustanovenia § 27 ods. 4 písm. j) zákona o odpadoch v uvedenom znení, zohľadňujúcom navrhovanú úpravu. | O | ČA | Navrhovanou novelou nedôjde k zrušeniu zberového podielu. |
| **ELEKOS** | **§ 28 ods. 12**  Navrhujeme úpravu ustanovenie § 28 ods. 12 návrhu zákona v znení: „(12) Orgán, ktorý kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, a) je oprávnený kontrolovať povinnosti príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 28 ods. 4 písm. a), b), d), e) m), q) a r), b) oznámi bezodkladne ministerstvu alebo inšpekcii, že organizácia zodpovednosti výrobcov neumožnila výkon jeho činností podľa písm. a), c) pozostáva zo zástupcov výrobcov vyhradeného výrobku združených v organizácii zodpovednosti výrobcov Odôvodnenie: Vzhľadom na skúsenosti z približne ročnej aplikačnej praxe sa OZV ELEKOS stotožňuje s návrhom na sprísnenie kontroly činnosti OZV. Výkon akejkoľvek kontroly OZV však musí bezpodmienečne rešpektovať právny poriadok Slovenskej republiky. Každá Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike, v zásade akejkoľvek právnej formy. Žiadny z právnych predpisov upravujúcich právne postavenie, rozsah práv a povinností a pôsobnosť relevantnej právnej formy právnickej osoby (vrátane, ale nielen Obchodného zákonníka) nepripúšťa vplyv orgánu verejnej správy na činnosť jej kontrolných orgánov, t. j. ani vymenovanie, resp. odvolanie člena jej kontrolného orgánu ministrom životného prostredia Slovenskej republiky. Predmetný návrh „mieša“ v zásade nezlučiteľnú pôsobnosť zástupcu orgánu štátnej správy a pôsobnosť člena orgánu právnickej osoby s jasne právnym poriadkom SR vymedzeným rozsahom jeho práv a povinností, ktoré okrem iného zahŕňajú aj jeho povinnosti vo vzťahu k údajom a informáciám tejto právnickej osoby, ktoré si vyžadujú, resp. majú zvýšenú právnu ochranu. V súvislosti s navrhovaným ustanovením rovnako upozorňujeme na ustanovenie § 28 ods. 1 zákona o odpadoch, na základe ktorého je OZV založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami vyhradených výrobkov. Navrhovanie znenie odseku 12 zároveň pri zložení kontrolného orgánu OZV ustanovuje povinnosť účasti zástupcov „niektorých“ výrobcov vyhradených výrobkov združených v príslušnej OZV. Uvedené, je vzhľadom na neustále sa meniace trhové podmienky nevykonateľné (v prípade, že v návrhu použitý pojem „podiel výrobcu“ znamená „trhový podiel výrobcu“) a zároveň nezohľadňuje zákonom o odpadoch ustanovený princíp nediskriminácie združených členov – výrobcov vyhradeného výrobku v rámci OZV. | Z | N | Novelizačným bodom sa nezriaďuje ďalší kontrolný orgán, nezávislý od štruktúry tej ktorej právnickej osoby. Pokiaľ má OZV kontrolný orgán, novela zákona o odpadoch ustanovuje zo zákona niektorých členov. Tie OZV (napr. forma s.r.o.), ktoré nemajú zriadený kontrolný orgán obligatórne, budú povinné takýto zriadiť. MŽP SR upravilo navrhovaný novelizačný bod tak, že minister navrhuje niektorých členov, keďže právo voľby má len najvyšší orgán právnickej osoby (tzv. orgán tvorby vôle), tento najvyšší orgán právnickej osoby je však týmto návrhom viazaný.Štát nemá vytvorené dostatočné účinné a kontrolné orgány a mechanizmy. Navrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.). |
| **ELEKOS** | **§ 30 ods. 5**  Navrhujeme úpravu ustanovenie § 30 ods. 5 zákona o odpadoch v znení: (5) Ministerstvo vykoná zápis výrobcu vyhradeného výrobku do Registra výrobcov vyhradeného výrobku do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ktorá je v súlade s odsekom 1. Odôvodnenie: Vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe navrhujeme zo zákona o odpadoch vypustiť povinnosť MŽP SR vydávať potvrdenie o vykonaní zápisu do príslušného Registra výrobcov vyhradeného výrobku. Tieto potvrdenia v zásade nie sú zo strany MŽP SR vydávané, pričom výrobcovia vyhradených výrobkov požadujú od OZV ich predkladanie, a to najmä z dôvodu možného uplatňovania postupu podľa ustanovenia § 56 ods. 8 a nasl. zákona, ktorý následne môže mať v zásade značné obchodno-právne dôsledky pre vzájomný vzťah výrobcov vyhradených výrobkov a ich obchodných partnerov. Vypustenie uvedeného ustanovenia uvedený nedostatok definitívne vyrieši, pričom ako potvrdenie o registrácii výrobcu vyhradeného výrobku v príslušnom registri bude slúžiť výlučne údaj uvedený príslušným informačným systémom MŽP SR. | O | A | Upravené v zmysle v pripomienky. |
| **ELEKOS** | **§ 34 ods. 1 písm. b)**  Navrhujeme úpravu ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch v znení: b) označiť elektrozariadenie pri jeho uvedení na trh časovým údajom, že elektrozariadenie bolo uvedené na trh po 13. auguste 2005; povinnosť označiť elektrozariadenie časovým údajom možno splniť Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza z požiadaviek praxe, nakoľko pre výrobcu elektrozariadení nie je, vzhľadom na podmienky predaja elektrozariadení a manipuláciu s nimi možné zabezpečenie tejto povinnosti v plnom rozsahu. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky:Navrhované znenie § 34 ods. 1 písm. b): „b) označiť elektrozariadenie pri jeho uvedení na trh časovým údajom, že elektrozariadenie bolo uvedené na trh po 13. auguste 2005; povinnosť označiť elektrozariadenie časovým údajom možno splniť aj označením elektrozariadenia grafickým symbolom podľa písmena c), ... .“ |
| **ELEKOS** | **§ 52 ods. 28**  Navrhujeme úpravu ustanovenie § 52 ods. 28 zákona o odpadoch v znení: (28) Ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle celkové množstvo obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh Slovenskej republiky, ako aj celkové množstvo odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov za predchádzajúci kalendárny rok, a to najneskôr do 15. júla. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované vymedzenie pojmu „Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly“, ktoré zjednocuje obalové a neobalové množstvá uvedené na trh v Slovenskej republike výrobcami združenými v OZV, je potrebná úprava povinnosti MŽP SR zverejniť všetky údaje potrebné pre riadny výpočet trhového podielu OZV v súlade s definíciou podľa § 27 ods. 24 návrhu zákona. | O | N | Systém zverejňovania je uvedený v § 27 ods. 4 písm. j). |
| **ELEKOS** | **§ 81 ods. 7 písm. c)**  Navrhujeme zvážiť ponechanie znenia ustanovenia § 81 ods. 7 písm. c) zákona o odpadoch v jeho pôvodnom znení. Navrhované ustanovenie cieľov zberu pre odpady z obalov, resp. neobalových výrobkov neovplyvňuje povinnosti obce vo vzťahu k požiadavkám pre triedený zber KO, ktoré sú v prílohe č. 3 zákona ustanovené ako ciele odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov. V prípade potreby zmeny uvedeného ustanovenia, navrhujeme úpravu novelizačného bodu v znení: „V § 81 ods. 7 písm. c) sa slová „najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov“ nahrádzajú slovami „najmenej v rozsahu cieľov odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3, bod V “. | O | A | Novelizačné body sa vypúšťajú. |
| **ELEKOS** | **§ 105 ods. 2 písm. z)** Navrhujeme zvážiť potrebu úpravy navrhovaného znenia písm. z), nakoľko pôsobnosť MŽP SR sa v uvedenom prípade nevzťahuje len na plnenie zákonných povinností vo vzťahu k obalom, ale vzťahuje sa aj na ostatné vyhradené výrobky, v súlade s citovaným ustanovením § 27 ods. 4 písm. j) zákona o odpadoch. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zvážiť ponechanie platného znenia § 105 ods. 2 písm. z) zákona o odpadoch, resp. jeho doplnenie o ustanovenie týkajúce sa zverejňovania potenciálu triedeného zberu KO. V prípade, že MŽP SR bude trvať na navrhovanom znení, vzťahujúcom sa výlučne na vyhradený výrobok – obaly, uvedené navrhujeme upraviť v znení zohľadňujúcom spoločné plnenie cieľov podľa prílohy č. 3 pre obaly, resp. neobalové výrobky : „z) zverejňuje každoročne údaje o množstve obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike, ktoré sú potrebné pre výpočet trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa § 27 ods.24, údaje o vzniku komunálnych odpadov v Slovenskej republike podľa jednotlivých okresov a potenciál triedeného zberu komunálneho odpadu pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov na svojom webovom sídle,“. | O | A | Novelizačné body sa vypúšťajú. |
| **ELEKOS** | **Všeobecné pripomienky - § 27 ods. 24, resp. § 28 ods. 5 písm. f)**  OZV ELEKOS považuje za prínosný navrhovaný zámer spoločného určenia trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov /OZV/ pre obaly a neobalové výrobky a následného určenia povinností OZV v súlade s navrhovaným znením ustanovenia § 28 ods. 5 písm. f) návrhu zákona, v súlade s ktorým OZV pre obaly preukazuje „vyrovnanosť“ svojho systému združeného nakladania s odpadmi z obalov, resp. neobalových výrobkov podľa počtu obyvateľov v obciach, s ktorými je v zmluvnom vzťahu vo vzťahu k učenej výške jej trhovému podielu. Nakoľko navrhovaná právna úprava ovplyvňuje aj ostatné časti zákona o odpadoch, ktoré návrh zákona nezohľadňuje v plnom rozsahu, navrhujeme vykonanie nasledujúcich úprav návrhu zákona, resp. zákona o odpadoch: I. Navrhované znenie odseku 24 vymedzuje pojem „Trhový podiel“ výlučne vo vzťahu k organizáciám zodpovednosti výrobcov pre obaly. Zákon o odpadoch súčasne ponecháva v nezmenenej podobe ustanovenie § 27 ods. 6 písm. a), tzn. výrobca obalov – v nadväznosti na ustanovenie § 54 ods. 3 zákona – výrobca obalov, ktoré po svojej spotrebe nebudú tvoriť súčasť komunálnych odpadov môže zabezpečovať plnenie svojich zákonných povinností aj individuálne, t. j. ako tzv. „výrobca obalov - individualista“. V súlade s navrhovaným znením odseku 24, resp. s návrhom na zrušenie ustanovení § 52 ods. 24, resp. 25 zákona, výrobca obalov – individualista nebude mať zákonom ustanovenú povinnosť výpočtu svojho trhového podielu. Vzhľadom na uvedené nemá ani povinnosť podieľať sa na zodpovednosti za triedený zber komunálnych odpadov z odpadov. V prípade, že ide o legislatívny zámer, návrh zákona by mal upraviť rozsah všeobecnej úpravy povinností výrobcu obalov podľa § 27 ods. 4, resp. príslušných ustanovení ostatných častí zákona, a to samostatne pre výrobcu obalov – individualistu a pre výrobcu obalov plniaceho si svoje povinnosti združene v rámci niektorej z OZV. Jednoznačné vymedzenie zodpovednosti týchto dvoch „skupín“ výrobcov obalov zabezpečí právnu istotu v aplikačnej praxi. Zároveň je v uvedenom prípade potrebné zohľadniť účel a rozsah rozšírenej zodpovednosti výrobcu obalov, podmienky udeľovania autorizácie a ostatné zákonné podmienky činnosti autorizovaného subjektu, a to tak aby bolo zabezpečené rovnaké právne postavenie obidvoch uvedených „skupín“ výrobcov obalov aj vo vzťahu k „druhu“ obalov nimi uvádzanými na trh V SR. Navrhovaná ako aj platná právna úprava sa nie jednoznačne alebo takmer vôbec nezaoberá pôsobnosťou výrobcu obalov – individualistu a výrobcu obalov – člena OZV vo vzťahu k zabezpečovaniu systému triedeného zberu odpadov z obalov, resp. neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov („triedený zber KO“). Dôsledkom takéhoto stavu je, že výrobca obalov – člen OZV, uvádzajúci na trh v SR obaly, ktoré po svojej spotrebe nekončia ako súčasť KO („priemyselné obaly“), resp. uvádzajúci na trh len určitý podiel obalov končiacich po spotrebe v KO („spotrebiteľské obaly“) z celkového množstva ním uvádzaných obalov na trh, nesie zodpovednosť za triedený zber KO v plnom rozsahu ním uvádzaných obalov/neobalových výrobkov na trh v SR, t. j. v rozsahu svojho trhového podielu. Na druhej strane výrobca obalov – individualista nemá žiadnu povinnosť vo vzťahu k triedenému zberu KO a ani sa žiadnym spôsobom nepodieľa na jeho financovaní. V dôsledku uvedeného tak zodpovednosť výrobcu obalov za triedený zber KO nevyplýva z jeho postavenia, resp. zo skutočnosti, že ním uvádzané obaly na trh končia po svojej spotrebe ako súčasť KO alebo nekončia, ale zo skutočnosti či sa sám rozhodne pre združené plnenie povinností v OZV (ak neuvádza na trh aj spotrebiteľské obaly) alebo si bude povinnosti výrobcu plniť individuálne. Z hľadiska celkovej štruktúry zákona o odpadoch, zabezpečenia súladu s princípom RZV a logickej nadväznosti jeho jednotlivých ustanovení by sa na systéme triedeného zberu KO z obalov mali podieľať len výrobcovia obalov, ktorých obaly končia ako súčasť KO. Vzhľadom na praktické skúsenosti s uplatňovaním zákona o odpadoch však táto skutočnosť nie je všeobecne rešpektovaná, čím následne vzniká situácia jednostranne poškodzujúca výrobcov obalov, ktorých obaly nekončia po spotrebe ako súčasť KO združených v OZV. Vzhľadom na značný rozdiel finančných nákladov na triedený zber KO z obalov/neobalových výrobkov a na zber priemyselných odpadov z obalov, v prípade, že navrhované znenie zákona uvedenú otázku nezohľadní, existuje reálne riziko vystúpenia veľkého počtu výrobcov priemyselných obalov z OZV a ich transformácie na výrobcov obalov – individualistov. Následkom takéhoto vývoja bude finančná neudržateľnosť systému triedeného zberu KO v obciach a mestách SR, resp. značný nárast poplatkov pre výrobcov spotrebiteľských obalov účtovaných zo strany OZV, ktoré sa následne premietnu do cien tovarov a služieb. V záujme vyriešenia uvedenej právne stále viac neprehľadnej situácie, navrhujeme aby návrh zákona o odpadoch jednoznačne rozdelil výrobcov obalov na dve samostatné skupiny a to na výrobcov „priemyselných obalov“ (t. j. obalov po spotrebe nekončiacich v KO) a výrobcov „spotrebiteľských“ obalov (t. j. obalov po svojej spotrebe končiacich ako súčasť KO). Zároveň je nevyhnutné uvedenému rozdeleniu prispôsobiť ostatné platné ako aj navrhované ustanovenia zákona o odpadoch, najmä určenie trhového podielu OZV a plnenie základných zákonných povinností, t. j. cieľov zberu odpadov z obalov/neobalových výrobkov, resp. plnenia záväzných limitov podľa prílohy č. 3 zákona. II. Navrhované ustanovenie § 27 ods. 24 zavádza jednotnú definíciu pojmu „Trhový podiel OZV pre obaly“ vzťahujúcu sa spoločne pre oblasť obalov ako aj neobalových výrobkov, t. j. OZV určuje svoj trhový podiel jednotne pre všetkých zastúpených výrobcov a to bez ohľadu na to, či sa jedná o výrobcov obalov alebo o výrobcov neobalových výrobkov. Súčasné s uvedeným, návrh zákona pre vyhradený prúd odpadu – odpady z obalov/neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov /KO/ ruší povinnosti výrobcu obalov/neobalových výrobkov/OZV týkajúce sa určeného zberového podielu, pričom navrhuje plnenie cieľov zberu spoločne pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov (príloha č. 3 návrhu zákona). Vzhľadom na navrhované pojmové ako aj vecné zjednotenie obalovej, resp. neobalovej časti zákona v uvedenej otázke, navrhujeme zrušiť ustanovenia zákona o odpadoch týkajúce sa povinnosti OZV zisťovať podiel odpadov z obalov a odpadu z neobalových výrobkov v oddelene vyzbieraných zložkách KO. Uvedené sa týka ustanovenia § 59 ods. 3 písm. b) a s ním súvisiacich ustanovení zákona o odpadoch. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme ďalej tieto zákonné ustanovenia za nedôvodné a v zákone nadbytočné. | Z | N | Diskusia k uplatnenému návrhu bude predmetom ďalšej fázy prípravy novely zákona o odpadoch. |
| **ELEKOS** | **Doplnenie nového novelizačného bodu č. 199.** Príloha č. 3 bod I znie: „1. Minimálne ciele zhodnotenia a recyklácie elektroodpadu 1.1 Minimálne ciele platné podľa kategórie od 13. augusta 2012 do 14. augusta 2015, ktoré sa vzťahujú na kategórie uvedené v prílohe č. 6 časti I: I----------------------------------------------------------------------------I I a) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 1 alebo I I 10 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 80% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 75% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I b) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 3 alebo I I 4 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 75% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 65% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I c) v prípade odpadu z elekrozariadení, ktoré patria do kategórie 2, 5, 6, I I 7, 8 alebo 9 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 70% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 50% I I------------------------------------------------I---------------------------I I------------------------------------------------I---------------------------I I d) v prípade plynových výbojok sa recykluje I 80% . I I------------------------------------------------I---------------------------I 1.2 Minimálne ciele platné podľa kategórie od 15. augusta 2015 do 14. augusta 2018, ktoré sa vzťahujú na kategórie uvedené v prílohe č. 6 časti I: I----------------------------------------------------------------------------I I a) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 1 alebo I I 10 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 85% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 80% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I b) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 3 alebo I I 4 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 80% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 70% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I c) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 2, 5, 6, I I 7, 8 alebo 9 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 75% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 55% I I------------------------------------------------I---------------------------I I I I----------------------------------------------------------------------------I I------------------------------------------------I---------------------------I I d) v prípade plynových výbojok sa recykluje I 80% . I I------------------------------------------------I---------------------------I 1.3 Minimálne ciele platné podľa kategórie od 15. augusta 2018, ktoré sa vzťahujú na kategórie uvedené v prílohe č. 6 časti II: I----------------------------------------------------------------------------I I a) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 1 alebo I I 4 prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 85% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 80% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I b) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 2 I I prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 80% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 70% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I c) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 5 alebo I I 6 prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 75% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 55% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I d) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 3 I I prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 80% . I I------------------------------------------------I---------------------------I“ Odôvodnenie: Návrh novelizácie zákona o odpadoch je postavený na princípe zodpovednosti výrobcov elektrozariadení podľa výšky svojich zberových podielov (viď napr. bod 67 návrhu). Minimálne ciele zberu sa v takom prípade javia pre výrobcov elektrozariadení ako zmätočné. Pokiaľ má výrobca elektrozariadení zabezpečiť, aby vyzbieral všetok elektroodpad, ktorý vznikne na území SR v rozsahu svojho zberového podielu, minimálny cieľ zberu nemá žiadne opodstatnenie. Minimálne ciele zhodnotenia a recyklácie elektroodpadu tým zostávajú nedotknuté. Uvedená zmena je plne v súlade s novou WEEE smernicou č. 2012/19/EÚ. | Z | N | Ciele pre elektroodpady tak ako sú navrhované v prílohe č. 3 sú prevzaté so smernice 2012/19/EU a sú v súlade s pravidlami transpozície smerníc do národnej legislatívy. Príloha č. 3 obsahuje aj ciele miery zhodnotenia a miery recyklácie pre 6 kategórií elektroodpadov, ktoré vstúpia do platnosti od 15.8.2018. |
| **ELEKOS** | **§ 28 ods. 4 písmeno r)** V § 28 ods. 4 písmeno r) navrhujeme nahradiť slovo „musí“ slovom „môže“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú úpravu, podľa ktorej výrobcovia vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a organizácie zodpovednosti výrobcov a ak ide o použité batérie a akumulátory aj tretie osoby môžu, nie sú povinné poskytnúť presahujúce množstvo vyhradeného prúdu odpadu. Osobitne dôležité je to s ohľadom na navrhnutú zmenu, aby presahujúcim množstvom bol už elektroodpad prevyšujúci zberový podiel v rámci príslušnej kategórie elektrozariadení. Z ďalšej zákonnej požiadavky, cieľa zberu, ak nebude zrušená, vyplýva totiž pre výrobcu vyhradeného výrobku alebo organizáciu zodpovednosti výrobcov potreba vyzbierať celkovo neraz väčšie množstvo elektroodpadu ako je určený zberový podiel. Ak bude presahujúce množstvo definované navrhovaným spôsobom a možnosť jeho poskytnutia sa zmení na povinnosť, môže to neadekvátne sťažiť, možno až znemožniť splnenie stanovených cieľov zberu. | Z | N | Dôjde k úprave v povinnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev, a to, že OZV ponúkne presahujúce množstvá v prospech iných OZV, výrobcov alebo tretích osôb, ktorí sú členmi KC. |
| **ELEKOS** | **§ 34 ods. 1 písm. e) bod 3.** Zo znenia ustanovenia § 34 ods. 1 písm. e) navrhujeme vypustiť bod 3. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zákona o odpadoch jednostranne znevýhodňuje niektoré skupiny výrobcov elektrozariadení a v žiadnom smere neprispieva k vyššej efektivite zabezpečovaného systému zberu elektroodpadov. Zároveň, podľa skúseností z aplikačnej praxe, nie je reálne možné zabezpečiť výkon kontroly dodržiavania uvedeného ustanovenia. Vzhľadom na uvedené navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť zo zákona o odpadoch v plnom rozsahu. | Z | A |  |
| **Eltma** | **§ 70 písm. g)** § 70 písm. g), znie: „g) pri predaji pneumatiky oddelené uvedenie nákladov na zber, prepravu a spracovanie odpadových pneumatík na daňovom či inom obdobnom doklade vyhotovenom pri jej predaji.“ Odôvodnenie: Jedná sa o zaužívaný inštitút na sprehľadnenie toku odpadových pneumatík, vďaka ktorému je ľahko možné určiť subjekty vyhýbajúce sa vyhradeným povinnostiam. Oddelené uvádzanie nákladov zároveň informuje konečných používateľov o tom, že náklady na spätný zber uhradili v cene výrobku. To vedie k vyššej motivácii k riadnemu odovzdávaniu odpadových pneumatík. Jedná sa o osvedčený inštitút známy z právnej úpravy iných vyhradených výrobkov (napr. elektrozariadenia). Z tohto ustanovenia sa zároveň vypúšťa ohlasovacia povinnosť, ktorá je duplicitná s povinnosťou podľa § 18 vyhlášky č. 366/2015 Z.z. | Z | A |  |
| **Eltma** | **§ 71 písm. f)** § 71 ods. 1 sa dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) pri predaji pneumatiky oddelené uvedenie nákladov na zber, prepravu a spracovanie odpadových pneumatík na daňovom či inom obdobnom doklade vyhotovenom pri jej predaji.“ Odôvodnenie: Jedná sa o zaužívaný inštitút na sprehľadnenie toku odpadových pneumatík, vďaka ktorému je ľahko možné určiť subjekty vyhýbajúce sa vyhradeným povinnostiam. Oddelené uvádzanie nákladov zároveň informuje konečných používateľov o tom, že náklady na spätný zber uhradili v cene výrobku. To vedie k vyššej motivácii k riadnemu odovzdávaniu odpadových pneumatík. Jedná sa o osvedčený inštitút známy z právnej úpravy iných vyhradených výrobkov (napr. elektrozariadenia). | Z | A |  |
| **Eltma** | **§ 94 ods. 4 písm. i)** § 94 ods. 4 sa dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) držiteľ autorizácie vykonáva činnosť vykazujúcu znaky systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu.“ Odôvodnenie: Je potrebné riešiť situáciu, v ktorej výrobca s individuálnou autorizáciou plní vyhradené povinnosti pre iných výrobcov a v praxi funguje ako organizácia zodpovednosti výrobcov. Je zjavne nevyhnutné zabrániť tomuto obchádzaniu regulácie fungovania organizácii zodpovednosti výrobcov. Organizácie zodpovednosti výrobcov majú vzhľadom na množstvo zapojených výrobcov významný systémový dopad na riadenie spätného zberu (akejkoľvek komodity na trhu), čomu zodpovedá aj legitímny záujem štátu na ich regulácii. Tato regulácia však musí byť nastavená tak, aby, ako vo vyššie uvedených prípadoch, nedochádzalo k jej selektívnemu vynucovaniu len vo vzťahu k niektorým fakticky existujúcim systémom združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. Navrhuje sa preto sankcia za takúto činnosť vo forme odobratia autorizácie na činnosť individuálneho plnenia povinností, pokiaľ vykazuje znaky plnenia kolektívneho. | Z | N | Držiteľ autorizácie na činnosť individuálneho plnenia povinností vykonáva túto činnosť v zmysle príslušných ustanovení zákona o odpadoch. Keď prestane spĺňať niektorú z podmienok jej udelenia a v určenej lehote nedôjde k náprave alebo nesplní povinnosť uvedenú v príslušných ustanoveniach, ministerstvo takúto autorizáciu zruší. Išlo by o duplicitnú úpravu voči § 94 ods. 4 písm. g), teda nedodržanie podmienok autorizácie.Rozpor pretrváva. |
| **Eltma** | **§ 117 ods. 4** V § 117 ods. 4 sa za slová „§ 89 ods. 1“ vkladajú slová „, 2“ Odôvodnenie: Ako jedna z povinností, ktorých porušenie predstavuje správny delikt, sa zavádza povinnosť stanovená v § 89 ods. 2. Predmetné ustanovenie už obsahuje odkaz na § 89 ods. 1, avšak toto ustanovenie neobsahuje povinnosť ako takú (len definuje čo sa rozumie pod pojmom autorizácia). Aj napriek tomu, že teleologickým výkladom musí byť nevyhnutne dovodené, že zákonodarca mal za cieľ ustanoviť správny delikt pri vykonávaní činnosti, na ktorú je potrebná autorizácia, bez takejto autorizácie, považujeme za vhodné do § 117 ods. 4 explicitne uviesť aj § 89 ods. 2, aby sa predišlo prípadným budúcim výkladovým sporom a bolo zrejmé, že vykonávanie činnosti bez príslušnej autorizácie môže byť potrestané príslušnou sankciou. | Z | A |  |
| **Eltma** | **§ 27 ods. 18** V § 27 ods. 18 sa za slová „Výrobca vyhradeného výrobku“ dopĺňajú slová „ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne a“ Odôvodnenie: Navrhuje sa zrušenie inštitútu splnomocneného zástupcu pre tých výrobcov, ktorí plnia svoje povinnosti kolektívne. Splnomocnený zástupcovia sú často spoločnosti, ktoré len formálne podpíšu zmluvu s výrobcom, avšak prípadné vymáhanie povinností zo strany štátu neprinesie želaný efekt. V prípade kolektívne plniacich výrobcov je tento inštitút úplne zbytočný, keďže drvivá väčšina vyhradených povinností prechádza z výrobcu na OZV a preto predstavuje len ďalší nepotrebný náklad. Tento inštitút sa preto zruší pre kolektívne plniacich výrobcov. | Z | N | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **Eltma** | **Čl. I., bod 51** V § 28 ods. 12 sa vypúšťa písm. c) Odôvodnenie: Aplikačná novela zákona o odpadoch navrhuje v § 28 ods. 12 autoritatívne určiť členov kontrolných orgánov. Jedným z týchto členov je aj zástupca štátu, ktorého vymenúva minister. Kontrolné orgány organizácie zodpovednosti výrobcov typicky riešia bežnú agendu chodu a nakladajú s internými informáciami, ktoré zvyčajne predstavujú obchodné tajomstvo. Účasť zástupcu štátu v kontrolnom orgáne sťaží riadenie organizácií zodpovednosti výrobcov. Výsledkom preto bude zriaďovanie paralelných orgánov, čo zvýši náklady výrobcov. Štát disponuje dostatočným množstvom kontrolných mechanizmov, ktoré sa v navrhovanej novele ešte rozširujú. Nie je preto potrebné, aby štát kontroloval organizácie zodpovednosti výrobcov priamo účasťou svojho zástupcu v orgánoch spoločnosti. Túto kontrolu by mali vykonávať výrobcovia sami. V prípade nemožnosti výkonu kontroly zo strany výrobcu môže výrobca zmeniť organizáciu zodpovednosti výrobcov cez ktorú plní vyhradené povinnosti, čo v konečnom dôsledku povedie k vyššej transparentnosti celého systému. Navrhuje sa preto, aby členom kontrolného orgánu organizácie zodpovednosti výrobcov nemusel byť člen, ktorého vymenúva minister. Zároveň je potrebné vypustiť aj povinnosť, aby boli členmi kontrolného orgánu zástupcovia najväčšieho výrobcu a najmenších výrobcov. Okrem vyššie uvedených problémov, navrhovaná úprava narušuje pravidlá hospodárskej súťaže, keďže bude pri jej aplikácii verejne dostupná informácia o výrobcovi s najväčším trhovým podielom a informácia o výrobcoch s najmenšími trhovými podielmi. Zároveň sa tým významne zasiahne do korporátneho nastavenia organizácií zodpovednosti výrobcov, ktoré boli založené len určitými výrobcami, ktorí na seba prebrali zodpovednosť za ich riadne fungovanie. Navrhovaná právna úprava dôsledne nerieši fungovanie tohto inštitútu v praxi, napríklad pri nezáujme daných výrobcov o svojho zástupcu v kontrolnom orgáne. Navrhovaná úprava je preto nevhodná a navrhuje sa jej vypustenie. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor pretrváva. |
| **Eltma** | **§ 31 ods. 2** V § 31 ods. 2 sa na konci dopĺňa veta „Pre odpadové pneumatiky sa koordinačné centrum nezakladá.“ Odôvodnenie: S ohľadom na navrhovanú zmenu výpočtu množstva odpadových pneumatík s ktorými je výrobca povinný zabezpečiť nakladanie, stráca koordinačné centrum pre odpadové pneumatiky svoju najvýznamnejšiu úlohu, teda prerozdeľovanie presahujúceho množstva odpadových pneumatík. Je potrebné znížiť administratívnu záťaž pre výrobcov a nevyužívať tento inštitút pre prúd odpadových pneumatík. | Z | N | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor pretrváva. |
| **Eltma** | **§ 69 ods. 10** V § 69 ods. 10 znie: „Úroveň zberu je podiel vyjadrený v percentách vypočítaný tak, že sa celková hmotnosť odpadových pneumatík prevzatých výrobcom pneumatík podľa § 70 písm. d) v príslušnom kalendárnom roku delí celkovou hmotnosťou pneumatík uvedených na trh týmto výrobcom pneumatík v danom kalendárnom roku, zníženou o hmotnosť pneumatík uvedených na trh týmto výrobcom, ktoré boli v danom kalendárnom roku vyvezené z územia Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V súčasnosti sú výrobcovia pneumatík povinní zabezpečiť nakladanie s odpadovými pneumatikami v rozsahu svojho trhového podielu, resp. sa v tomto pomere podeliť o celkový objem pneumatík vyzbieraných na Slovensku v príslušnom roku. Tento systém však v praxi prináša mnoho zásadných problémov na poli transparentnosti a plánovania spôsobu plnenia vyhradených povinností. Výrobcovia nedokážu dopredu odhadnúť aké množstvo odpadových pneumatík rôzne subjekty celkovo v danom roku spätne vyzbierajú, a ktoré by si tak medzi sebou mali rozdeliť. Zároveň sa týmto hneď v niekoľkých navzájom sa posilňujúcich aspektoch, vytvára priestor pre špekulácie a nezrovnalosti. Jedná sa najmä o umelé navyšovanie zberu odpadových pneumatík napríklad o dovozy odpadových pneumatík zo zahraničia a podhodnocovanie množstva nových pneumatík uvádzaných na trh a teda znižovanie súvisiaceho trhového podielu, ktorým by sa mali výrobcovia o celkové vyzbierané množstvo odpadových pneumatík deliť. Keďže je každý výrobca povinný odobrať pomernú časť vyzbieraných pneumatík podľa svojho trhového podielu, stávajú sa výrobcovia rukojemníkmi dovozcov odpadových pneumatík zo zahraničia. Nastavený systém by ich totiž nútil časť týchto pneumatík odkúpiť ako presahujúce množstvo od výrobcov, ktorí tieto odpadové pneumatiky držia. Tento nedostatok právnej úpravy sa ešte prehĺbil odstránením ohlasovacej povinnosti distribútorov ostatnou novelou zákona o odpadoch. Za účelom odstránenia tohto zjavne nezamýšľaného stavu sa navrhuje zmeniť spôsob výpočtu zberového podielu výrobcu tak, aby bol každý výrobca povinný naložiť s množstvom odpadových pneumatík zodpovedajúcim 70 % množstva pneumatík ním uvedených na trh v danom roku. Týmto spôsobom dôjde k zabezpečeniu zberu celého množstva pneumatík prirodzene sa na Slovensku vyskytujúceho, keďže pri používaní pneumatiky dochádza k jej opotrebovaniu v hmotnostnom rozsahu približne 30 %. Množstvo pneumatík zodpovedajúcich 70 % hmotnosti pneumatík uvedených na trh teda v praxi zodpovedá všetkým pneumatikám uvedeným na trh. Zároveň sa odstráni motivácia ku špekulatívnym dovozom odpadových pneumatík zo zahraničia a potreba sofistikovaných koordinačných mechanizmov typu koordinačného centra, ktoré však nie je vybavené verejnoprávnymi právomocami kontrolovať súvisiace evidencie relevantných subjektov a zistené nezrovnalosti sankcionovať. | Z | ČA | S ohľadom na krátky časový úsek, v rámci ktorého musí byť aplikačná novela dokončená a na ciele, ktoré si kladie, je koncepčná zmena takéhoto rozsahu v aplikačnej novele otázna.MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **Eltma** | **§ 69 ods. 7** V § 69 ods. 7 sa na konci dopĺňa: „Za uvedenie pneumatiky na trh sa nepovažuje dodanie pneumatiky pre výrobu motorových vozidiel alebo nemotorových vozidiel, ktoré boli následne namontované na tieto vozidlá ako súčasť štandardnej výbavy.“ Odôvodnenie: Novelou sa navrhuje vyňatie výrobcov automobilov z rozšírenej zodpovednosti výrobcov pneumatík. Je preto potrebné vyjasniť, kto nesie finančnú zodpovednosť za pneumatiky dodávané do výbavy automobilov vyrábaných na Slovensku a akým spôsobom bude s týmito pneumatikami po skončení ich životnosti nakladané. Podľa dôvodovej správy sú pneumatiky na vozidlách považované za neoddeliteľnú súčasť vozidla, a preto nepodliehajú rozšírenej zodpovednosti výrobcov pneumatík. Predaj pneumatík výrobcom automobilov by však bol automaticky považovaný za uvedenie pneumatiky na trh a spoplatnením týchto pneumatík by pri následnom vývoze veľkej časti miestnej automobilovej produkcie dochádzalo k neustálym masívnym finančným tokom medzi výrobcami pneumatík a vozidiel. Keďže sa jedná o pneumatiky, za ktoré budú pri ich uvedení na slovenský trh niesť zodpovednosť výrobcovia vozidiel a ich zber a spracovanie bude zabezpečené skrz zber starých vozidiel, je potrebné vyňať aj tieto pneumatiky, nielen výrobcov vozidiel, z tohto oddielu zákona o odpadoch. | Z | A | Upravené v definícii výrobcu v § 69 ods. 6. |
| **Eltma** | **§ 69 ods. 11** V § 69 sa vkladá nový odsek 11, ktorý znie: (11) Vývoz pneumatiky na účely tohto zákona je cezhraničná preprava pneumatiky, ktorá bola uvedená na trh, do iného členského štátu, alebo jej vývoz do iného ako členského štátu, za účelom jej distribúcie, spotreby alebo použitia bez potreby jej predchádzajúcej úpravy či prípravy. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované zavedenie úrovne zberu sa precizuje aj spôsob jeho výpočtu vo vzťahu k vývozom pneumatík a zavádza sa definícia vývozu pneumatiky. Za súčasného stavu je skutočnosť, že výrobca od pneumatík uvedených na trh odpočítava následne vyvezené pneumatiky stanovená len v prílohe č. 19 vyhlášky č. 366/2015 Z.z. Navrhovanou zmenou § 69 ods. 10 sa tento princíp jasne zakotvuje do zákona. V praxi sa navyše vyskytujú výrobcovia, ktorí vágnosť právnej úpravy zneužívajú k vývozu opotrebovaných pneumatík, ktoré sú neskôr v zahraničí likvidované, pričom tieto pneumatiky vykazujú ako vývoz pneumatiky, čím dochádza k zníženiu množstva pneumatík nimi uvedených na trh. Je zrejmé, že cieľom zákonodarcu nie je umožniť umelé znižovanie rozsahu pneumatík, za ktoré je výrobca zodpovedný. Zohľadnenie vývozov pneumatík má za cieľ umožniť výrobcom nehradiť náklady na nové pneumatiky, ktoré síce boli uvedené na trh na Slovensku, avšak následne boli dodané za účelom ich distribúcie, spotreby alebo použitia v zahraničí (kde sa zodpovednosť za nich následne riadi príslušným právom daného štátu). Vyššie uvedený prístup aktuálne potvrdzuje napríklad vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/699. | Z | ČA | Pripomienka bude predmetom zmeny prílohy č. 19 vyhlášky č. 366/2015. |
| **Eltma** | **§ 70 písm. a)** V § 70 písm. a) sa na konci dopĺňajú slová „vo výške úrovne zberu 70 %“ Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k § 69 ods. 10 | Z | ČA | S ohľadom na krátky časový úsek, v rámci ktorého musí byť aplikačná novela dokončená a na ciele, ktoré si kladie, je koncepčná zmena takéhoto rozsahu v aplikačnej novele otázna.MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **Eltma** | **§ 70 písm. b)** V § 70 písm. b) sa na konci dopĺňajú slová: „v rozsahu najmenej jedného distribútora pneumatík v každom okrese, s výnimkou hlavného mesta Bratislavy, na území ktorého postačuje zabezpečiť spätný zber odpadových pneumatík prostredníctvom jedného distribútora; zmluva s distribútorom pneumatík musí byť písomná,“ Odôvodnenie: Návrh do zákona zavádza povinnosť výrobcov pokryť celé územie Slovenskej republiky zazmluvnenými distribútormi pneumatík. Táto povinnosť, známa z iných tokov vybraných výrobkov, je už obsiahnutá v Informácii k žiadosti o udelenie autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov na výkon činnosti individuálneho plnenia povinností – aktualizované znenie ku dňu 23.3.2016. Dochádza preto len k legislatívnemu zakotveniu tejto povinnosti. Výnimku z tejto všeobecnej povinnosti tvorí územie hlavného mesta Bratislavy (teda okresy Bratislava I až V), kde v niektorých prípadoch neexistuje dostatok distribútorov pneumatík (najmä v okrese Bratislava I), a zároveň z dôvodu špecifického územného členenia Bratislavy (5 okresov na pomerne malom území) postačuje legislatívna požiadavka pokrytia celého územia Bratislavy jedným distribútorom. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky okrem ustanovenia pre Bratislavu. Problematicky sa javiaci okres Bratislava I nezahŕňa len časť Staré mesto. |
| **Eltma** | **§ 70 písm. e)** V § 70 písm. e) sa slová „podľa písm. c)“ nahrádzajú slovami „podľa písm. d)“ Je potrebná legislatívno-technická zmena v § 70. Zákonom č. 90/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa do § 70 doplnilo písmeno c), avšak nedošlo k úprave ustanovenia písm. e), ktoré odkazuje na iné ustanovenie tohto paragrafu. Navrhuje sa preto upraviť ustanovenie písm. e) tak, aby odkazovalo na správne ustanovenie. Táto zmena je potrebná aj na konci ustanovenia písm. e) a f), avšak tieto relevantné časti navrhovateľ navrhuje zo zákona vypustiť. | Z | A |  |
| **Eltma** | **§ 70 písm. e)** V § 70 písm. e) sa slová „tým nie je dotknuté ustanovenie písmena e)“ nahrádzajú slovami „k zhodnoteniu musí dôjsť vždy do 31. januára kalendárneho roka nasledujúceho po prevzatí odpadových pneumatík podľa písm. d),“ Odôvodnenie: Dochádza k zavedeniu povinnosti zabezpečiť zhodnotenie odpadových pneumatík do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka. To je potrebné o. i. opäť za účelom zabrániť umelému zvyšovaniu celkového množstva vyzbieraných pneumatík o množstvo odpadových pneumatík vyzbieraných v minulom roku a za účelom zabrániť špekulatívnemu vytváraniu rôznych medziskladov vyzbieraných odpadových pneumatík, k ich neskoršiemu predaju konkurenčným výrobcom k plneniu ich vyhradených povinností v inom období. Vzhľadom na nadväzujúce procesy (evidenčnej povinnosti do 28. februára) je potrebné nastaviť túto lehotu do 31. januára kalendárneho roka vo vzťahu k odpadovým pneumatikám vyzbieraným v minulom roku. | Z | A |  |
| **Eltma** | **§ 70 písm. f)** V § 70 písm. f) znie „f) za nediskriminačných podmienok uzatvorenie zmluvy o prevzatí odpadových pneumatík podľa § 70 písm. d) s distribútorom pneumatík, ak o to tento prejaví záujem,“ Odôvodnenie: Návrh vypúšťa odkaz zákona na Program odpadového hospodárstva vo vzťahu k pomeru nakladania s odpadovými pneumatikami a zavádza povinnosť zhodnotenia všetkých odpadových pneumatík. Navrhovaná právna úprava umožňuje flexibilne reagovať na dostupné technológie a kapacity zariadení na zhodnocovanie odpadových pneumatík a nájsť rovnováhu medzi ekonomickým a ekologickým aspektom ich využitia. Všetky odpadové pneumatiky musia byť zhodnotené (materiálovo či energeticky), nemôže teda dochádzať k ich odstraňovaniu (typicky skládkovaním). Zároveň zostáva zachovaná povinnosť primárne zabezpečiť materiálové zhodnotenie a až v prípade, že to nie je možné, energetické zhodnotenie. Týmto by malo byť zabezpečené plnenie Programu odpadového hospodárstva aj bez priameho odkazu v zákone, pričom bude posilnený trhový režim zhodnocovania odpadových pneumatík, čo povedie k znižovaniu nákladov, zefektívneniu procesov a zvýšeniu kvality podnikateľského prostredia. V súvislosti s návrhom zrušenia povinnosti založiť koordinačné centrum pre prúd odpadových pneumatík je potrebné zabezpečiť, aby mali všetci distribútori zabezpečení odvoz odpadových pneumatík. Zavádza sa preto v § 70 písm. f) povinnosť výrobcu (resp. organizácie zodpovednosti výrobcov) uzatvoriť zmluvu o spätnom zbere za nediskriminačných podmienok s každým distribútorom, ktorý o to požiada. Touto cestou dôjde k postupnému zazmluvneniu všetkých distribútorov, čo povedie k vyššej miere zberu odpadových pneumatík. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **Eltma** | **§ 72 ods. 2** V § 72 sa dopĺňa odsek 2, ktorý znie: „(2) Na prepravcu pneumatík, ktorý poskytuje priamo konečnému používateľovi pneumatiky pochádzajúce od výrobcu pneumatík, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcov vyhradeného výrobku, prechádzajú vo vzťahu k týmto pneumatikám a odpadu z nich pochádzajúcemu povinnosti výrobcu pneumatík podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Je potrebné rozšíriť existujúci inštitút obsiahnutý v § 71 ods. 2 aj na prepravcu pneumatík. Týmto spôsobom dôjde k možnosti efektívne postupovať proti neregulovanému predaju pneumatík z internetových obchodov zo zahraničia. Vznikne tak tlak zo strany prepravcov pneumatík, aby si u svojich zákazníkov (dodávateľov pneumatík na slovenský trh) overovali, že sú zapísaní v Registri výrobcov pneumatík. | Z | N | S ohľadom na krátky časový úsek, v rámci ktorého musí byť aplikačná novela dokončená a na ciele, ktoré si kladie, je koncepčná zmena takéhoto rozsahu v aplikačnej novele otázna.MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi, napr. s Finančným riaditeľstvom, ktoré by problematiku e-shopov mohlo kontrolovať v rámci svojich kompetencií. Rozpor pretrváva |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 15 – § 14 ods. 9** „V § 14 ods. 9 sa na koniec dopĺňa nová veta: „Výkonom servisných, čistiacich alebo udržiavacích prác nemožno nahrádzať zber odpadov podľa tohto zákona.““ Odôvodnenie: Navrhujeme definíciu spresniť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že pri vykonávaní servisných, čistiacich alebo udržiavacích prác pre fyzické osoby sa nejedná o zber odpadov. Pri ponechaní navrhovanej definície hrozí riziko jej zneužívania pri nelegálnom zbere komunálnych odpadov spadajúcich pod vyhradené prúdy odpadov. To by malo dopad na skresľovanie údajov o množstve komunálnych odpadov (subjekt by ich vykazoval ako odpady z podnikania), ako aj na zmenu statusu pôvodcu odpadov, pričom tieto množstvá by už na účely preukazovania materiálového toku odpadov nevykazovala obec. | O | N | Prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, resp. vykonávanie zberu odpadov v zmysle vydanej registrácie a výkon servisných, čistiacich alebo udržiavacích prác sú odlišné činnosti. V zmysle § 77 je v prípade vykonávania týchto prác pre FO je ten kto tieto práce pre FO vykonáva pôvodcom odpadu. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 18 – § 16 ods. 4 v spojení s § 16 ods. 3** „V § 16 ods. 3 sa za slová „odseku 4“ vkladajú slová „okrem prípadu podľa odseku 4 písm. a).“ Odôvodnenie: Navrhujeme zahrnúť výkup vyhradeného prúdu odpadov podľa § 16 ods. 4 pod režim povinných zmlúv s OZV, ako je tomu podľa § 16 ods. 3. V praxi sú časté prípady, keď si výkupcovia (najmä papiera) neplnia ohlasovacie povinnosti podľa § 16 ods. 4 písm. a) a takýmto spôsobom dochádza k úniku zhodnocovaných množstiev zo systému kolektívneho nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov. Zavedením zmluvnej povinnosti a povinnosti preukazovania materiálového toku sa zabezpečí pravidelné ohlasovanie vykúpených množstiev, ako aj presnosť týchto údajov. Zmluvný základ bude zároveň garanciou možnosti uplatnenia kontrolných mechanizmov subjektov vykonávajúcich výkup. | O | N | § 16 ods. 3 upravený, ale výkup je ponechaný v režime povinnej zmluvy s obcou a ohlasovacej povinnosti voči OZV. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná – k § 27 ods. 11, § 27 ods. 4 písm. j)** „V § 27 ods. 11 sa text „odseku 4 písm. e) a g)“ nahrádza textom „odseku 4 písm. a), g) a j)“. „§ 27 ods. 4 písm. j) sa na konci dopĺňa: „a zabezpečiť plnenie zberového podielu minimálne v uvedenom rozsahu.“ Odôvodnenie: Na základe doterajších skúsenosti s aplikáciou nového systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov a v záujme zvýšenia miery zodpovednosti výrobcu vyhradeného výrobku pri výbere vhodnej OZV považujeme za nevyhnutné všeobecnú povinnosť výrobcu vyhradeného výrobku „vypočítať si svoj zberový podiel a trhový podiel “ (§ 27 ods. 4 písm. j)) ponechať na výrobcovi vyhradeného výrobku. Len takým spôsobom bude výrobca zaangažovaný do zodpovedného výberu kolektívneho systému a najmä záujmu o dodržiavanie zákona zo strany kolektívneho systému. | O | N | Nie je predmetom aplikačnej novely zákona o odpadoch. Bude predmetom ďalšej fázy prípravy novely zákona o odpadoch. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná – k § 27 ods. 18** „V § 27 ods. 18 sa za slová „právnická osoba“ vkladá čiarka a text „organizačná zložka výrobcu vyhradeného výrobku zapísaná v obchodnom registri Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: V prípade zahraničných spoločnosti, ktoré v SR vykonávajú svoje obchodné aktivity prostredníctvom zriadených organizačných zložiek (zapísaných v obchodnom registri), sú podľa súčasného zákona o odpadoch povinné zriadiť si navyše aj splnomocneného zástupcu. Pritom by stačilo akceptovať status organizačnej zložky ako splnomocneného zástupcu - tá síce nemá plnohodnotnú právnu spôsobilosť, avšak štát ju akceptuje v iných oblastiach, napr. na účely DPH. Navrhujeme, aby sa do § 27 ods. 18 doplnilo, že sa splnomocneného zástupcu je možné ustanoviť aj organizačnú zložku zapísanú v obchodnom registri Slovenskej republiky. | O | N | Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu. Okrem oblasti daňového práva nie je organizačná zložka oprávnená samostatne vo svojom mene konať. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná – k § 27 ods. 4 písm. k), § 28 ods. 4 písm. e)** „V § 27 ods. 4 písmene k) sa pred bodkočiarku vkladá text „a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu“. „V § 28 ods. 4 písmene e) sa na konci pripája text „a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu“. Odôvodnenie: Doterajšie znenie zákona o odpadoch vo svojej štvrtej časti ustanovuje množstvo povinností pre výrobcu vyhradeného výrobcu a aj pre organizáciu zodpovednosti výrobcov (OZV). Zákon však neobsahuje jednu základnú povinnosť - povinnosť priebežného financovania triedeného zberu, z čoho v praxi vznikajú veľmi zložité situácie. Triedený zber odpadov z obalov a neobalových výrobkov prebieha každodenne a OZV by mala náklady za služby hradiť priebežne podľa zmluvy. V opačnom prípade môže prísť k prerušeniu triedeného zberu alebo vynútenému financovaniu zo strany obce. Uvedenú povinnosť navrhujeme doplniť do § 28 ods. 4. Zároveň je ale potrebné, aby sa táto povinnosť v deklaratórnej rovine premietla aj v § 27 ods. 4 písm. j), ktoré pojednáva o povinnosti vypočítať si trhový a zberový podiel. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Reflektuje to § 28 ods. 4 písm. a) zákona o odpadoch. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná – k § 28 ods. 4 písm. g)** „V § 28 ods. 4 písm. g) sa na koniec dopĺňa text: „a to v súhrnnom rozsahu najmenej 2% zo skutočných nákladov v predchádzajúcom účtovnom období po odpočítaní výnosov z uhrádzaného nakladania s vyhradeným prúdom odpadov v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2,““ Odôvodnenie: V kontexte s povinnosťou OZV podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona (vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a predchádzaní vzniku odpadov) považujeme za potrebné upozorniť Ministerstvo životného prostredia na skutočnosť, že prevažne menšie OZV prakticky nevykonávajú propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením. Za porušenie tejto povinnosti sú v zákone ustanovené sankcie, no tieto vzhľadom na realitu nemajú žiaden preventívny účinok. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné, aby Ministerstvo životného prostredia zvážilo vhodnejšiu legislatívnu úpravu zabezpečujúcou na nápravu tohto stavu. | O | N | Bude predmetom ďalšej fázy prípravy novely zákona o odpadoch. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 48 - § 28 ods. 4**  „V § 28 ods. 4 sa na konci pripája nové písmeno, ktoré znie: v prípade organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly zverejňovať k poslednému dňu kalendárneho mesiaca na svojom webovom sídle informácie o zabezpečení triedeného zberu v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2, a to: a) súhrnný údaj o objeme triedeného zberu vyjadrený v litroch, b) údaj o súhrnnom štandarde zberu pre príslušný kalendárny rok vyjadrený v litroch, c) rozdiel medzi údajmi podľa bodu a) a b), d) aktuálny údaj o plnení súhrnného zberového podielu výrobcov vyhradených výrobkov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, e) aktuálnu výšku nákladov na zabezpečenie plnenia povinnosti podľa písmena e) a g).“ Odôvodnenie: Kolektívny systém, ktorý združuje výrobcov, by mal byť garantom plnenia zákonných povinností. Zároveň je nevyhnutné, aby OZV priebežne zverejňovala svojim združeným výrobcom ako aj ostatným účastníkom odpadového hospodárstva transparentné informácie o fungovaní kolektívneho systému a plnení svojich zákonných povinností, čím sa zvýši aj transparentnosť pôsobenia OZV a ich financovania. | O | N | OZV združuje výrobcov vyhradených výrobkov. Je výlučne v kompetencii týchto združených výrobcov vyhradených výrobkov, aby spoločne zabezpečili chod OZV a stransparentnili jej činnosť. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná - k § 31 ods. 11 písm. e), § 28 ods. 4 písm. t)** „V § 31 ods. 11 písm. e) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „zverejniť do 31. marca nasledujúceho roka údaje potrebné pre výpočet trhového a zberového podielu.““ „V § 28 ods. 4 písm. t) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ohlasovať koordinačnému centru sumárne údaje za všetkých zastúpených výrobcov v rozsahu a termíne v zmysle vykonávacieho predpisu.““ Odôvodnenie: Koordinačné centrum pre obaly na základe údajov získaných od OZV a individuálnych výrobcov z údajov ohlásení, ktoré tieto subjekty poskytujú ministerstvu, zverejní sumarizované údaje za celý trh. Tým sa urýchli mechanizmus zverejňovania údajov (oproti ministerstvu do 15.7. nasledujúceho roka). V nadväznosti na povinnosť koordinačného centra zverejňovať údaje za celý trh sú subjekty povinné poskytnúť údaje z ohlásení aj koordinačnému centru v rozsahu a termíne, ktoré poskytujú ministerstvu. | O | N | MŽP SR považuje za relevantné údaje o množstve vytriedených odpadov z obalov z komunálnych odpadov zo Štatistického úradu SR. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 93 - § 73 ods. 4**  „Zmeniť znenie § 73 ods. 4 nasledovne: „Výrobca neobalových výrobkov je osoba, ktorá v rámci svojej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku a) vyrobí neobalový výrobok a tento uvádza na trh pod svojou obchodnou značkou, b) je osobou, pre ktorú sa neobalový výrobok vyrobí a pod ktorej obchodnou značkou sa neobalový výrobok uvádza na trh, c) uvádza na trh neobalový výrobok iným spôsobom, ako podľa písmen a) a b).““ Odôvodnenie: Navrhujeme vymedzenie pojmu výrobca neobalového výrobku čo najviac priblížiť pojmu výrobca obalov. Odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov sa spravidla zbierajú a následne sa aj s nimi nakladá spoločne. Tomu zodpovedá aj logistika nakladania a spracovania komodity (druhotnej suroviny). Je pomerne časté, že výrobca obalu a výrobca zabaleného výrobku je tá istá osoba. Z uvedených dôvodov považujeme za vhodné upraviť definíciu výrobcu neobalového výrobku, aby došlo k čo najvyššej možnej miery prekrytia sa oboch výrobcov v jednej osobe, čím sa zníži aj administratívna náročnosť starostlivosti o klienta. Považujeme tiež za nevyhnutné upresniť definíciu neobalového výrobku a zásadne prepracovať Prílohu č. 16 k vyhláške č. 373/2015 Z. z., kde colný sadzobník nevyhovuje (alebo zrušiť túto prílohu a nahradiť ju prílohou "KRITÉRIÁ PODROBNEJŠIE DEFINUJÚCE NEOBALOVÝ VÝROBOK" (podobne ako je to u obalov – príloha č. 7 k zákonu). Praktické by bolo uviesť typizované príklady týchto výrobkov, aby si výrobca vedel prakticky predstaviť, čo patrí medzi neobalové výrobky. | O | A | Upravuje sa definícia neobalového výrobku, v rámci vyhlášky č. 373/2015 Z.z. sa vypúšťa príloha č. 16. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná – k § 27 ods. 24** Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na zameranie sa na triedený komunálny zber (dôraz na zber v obciach) a financovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo práce a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav. Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme so zmenou filozofie stanovenia povinnosti plnenia zberových podielov tzn. ani so zavedením trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov (navrhovaný § 27 ods. 24). | O | A | Novelizačné body upravujúce ciele zberu sa vypúšťajú. Zostáva zachovaný stav „zberový podiel“ a „trhový podiel“ |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná – k § 28 ods. 5 písm. f), § 28 ods. 4 písm. d) bod 2.** Navrhovaná „aplikačná“ novela zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) podľa nášho názoru nereflektuje na všetky problémy z praxe (ani na tie zásadné), pričom práve riešenie problémov z praxe malo byť jej zmyslom a účelom. Za najväčší problém súčasnej praxe považujeme diskrimináciu výrobcov obalov a neobalových výrobkov v závislosti od zazmluvneného systému združeného nakladania. Výrobcovia v systémoch s nedostatočným počtom obcí nezabezpečujú a teda nefinancujú triedený komunálny zber v dostatočnom množstve a teda neoprávnene benefitujú z nízkych cien služieb takej OZV, ktorá nezabezpečuje zákonné povinnosti v požadovanom rozsahu. V súčasnosti sú na OZV z hľadiska zabezpečenia zberu kladeného tieto požiadavky: a) Autorizačná požiadavka (potreba dodržiavať ju priebežne) - § 28 ods. 5 písm. f) – zmluvné zabezpečenie s obcami zodpovedá objemu zberu, potrebnému pre splnenie súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov, b) Zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu spočívajúceho v triedenom zbere v rozsahu súhrnného zberového podielu OZV § 28 ods. 4 písm. d) bod 2. – zahrňujú sa len množstvá odpadov vyzbierané v obciach v triedenom komunálnom zbere c) Zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu spočívajúceho v zhodnocovaní a recyklácii odpadov z obalov v rozsahu záväzných limitov § 28 ods. 4 písm. d) bod 2. - zahrňujú sa len množstvá odpadov vyzbierané v obciach v triedenom komunálnom zbere a odpady iné ako pôvodom z komunálneho odpadu Prax preukázala, že preukazovanie kritéria podľa písm. a) zlyháva, nakoľko nie je jasne stanovené kritérium dostatočného zmluvného zabezpečenia s obcami. Predpoklad plnenia súhrnného zberového podielu je v priebehu roka veľmi ťažké vyhodnotiť. Preto navrhujeme upresniť prvé kritérium a filozoficky ho viacej priblížiť hlavnej úlohe OZV na obciach, t.j. úlohou všetkých OZV je zabezpečovať a financovať dostatočný rozsah infraštruktúry zberu, tak aby všetci obyvatelia mali možnosť triediť odpad minimálne v zákonom požadovanom rozsahu. Merateľnosť infraštruktúry reprezentujú litre, ktoré sú aj mernou jednotkou pre štandardy zberu na obciach. Ako vhodné riešenie sa nám javí ustanovenie nového inštitútu „súhrnného štandardu zberu“, čím sa vytvorí priebežne merateľná veličina v litroch, ktorú musí OZV priebežne počas roka spĺňať a zároveň splnenie/nesplnenie tejto veličiny je determinantom možnosti uzatvorenia zmluvy s výrobcami ako predpoklad splnenia ich zákonných povinností v bode b) a c). | Z | ČA | Na rozporovom konaní vysvetlené. Ustanovenie § 28 ods. 5 písm. f) upravené. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná - k § 27 ods. 16** Navrhujeme doplniť samostatný novelizačný bod, ktorý znie: „V § 27 ods. 16 znie: „Výpoveď podľa odseku 14 písm. a) druhého bodu sa musí doručiť organizácii zodpovednosti výrobcov najneskôr 30. septembra roku, v ktorom má byť zmluvný vzťah ukončený. Výpoveď podľa odseku 15 sa musí doručiť organizácii zodpovednosti výrobcov najneskôr 31. októbra roku, v ktorom má byť zmluvný vzťah ukončený.“.“ Odôvodnenie: V § 27 ods. 16 počítanie lehoty 60 dní pred ukončením zmluvného vzťahu je nejednoznačné (započítanie štátnych sviatkov). Z dôvodu predchádzania prípadných nejasností je potrebné presne definovať posledný možný dátum doručenia výpovede. Z dôvodu vyrovnania systému na obecnej a klientskej strane je potrebné, aby boli výpovedné lehoty zo strany obcí a klientov OZV rozdielne. Skorší dátum oznámenia o výpovedi pre budúci rok by mali mať výrobcovia a následne môže OZV zohľadniť tieto zmeny v rozsahu zabezpečovaného triedeného zberu. | Z | N | Súčasne nastavené podmienky ukončovania zmluvných vzťahov sú nastavené flexibilne. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 196 - § 135c ods. 5**  Navrhujeme vypustiť z novelizačného bodu 196 § 135c ods. 5 Odôvodnenie: Návrh považujeme za neopodstatnený a neefektívny. Ministerstvo ŽP môže predsa priebežne skúmať a posudzovať vydané rozhodnutia o autorizácii. Samotný návrh prechodného ustanovenia na druhej strane nerieši nedodržiavanie zákona niektorými OZV, nakoľko možnosť zániku platnosti autorizácie vyplývajúce z navrhovaného prechodného ustanovenia zákona je naviazaná len na nedodržanie povinnosti v stanovenej lehote predložiť autorizáciu na preskúmanie. | O | N | S ohľadom na aplikačnú prax má MŽP SR za to, že je potrebné reautorizovať udelené autorizácie na činnosť OZV. Reautorizovaním (za splnenia zákonných podmienok) nezanikajú zmluvné vzťahy medzi OZV a výrobcami na jednej strane a OZV a obcami na strane druhej. Zároveň nezanikajú ani zmluvy uzatvorené medzi OZV a subjektmi vykonávajúcimi triedený zber v zazmluvnených obciach. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 48 - § 28 ods. 4 písm. x)**  Pripomienka: Vypustiť návrh § 28 ods. 4 písm. x) Odôvodnenie: Navrhujeme písmeno x) vypustiť. Nesúhlasíme so zrušením inštitútu zberového podielu (aj trhového podielu) výrobcu obalov a výrobcu neobalových výrobkov, ani so zavedením cieľov zberu pre OZV. Považujeme takéto riešenie za nesystémové a inštitút zavedenia cieľov zberu za aplikačne nedotiahnutý, pričom úplne absentuje spôsob výpočtu potenciálu vzniku odpadov. | O | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná – k § 73 ods. 3** Súčasné vymedzenie pojmu „neobalový výrobok“ v podstate vychádza z vymedzení „výrobkov“, za ktoré sa do 30.6.2016 platil príspevok do Recyklačného fondu. Vzhľadom na to, že jedným z kľúčových znakov neobalového výrobku je skutočnosť, že po spotrebe skončí v komunálnom odpade (triedenom zbere), vecné (materiálové) vymedzenie v § 73 ods. 3 a následne aj v prílohe č. 16 vyhlášky č. 373/2015 Z.z. nie sú kompatibilné s týmto základným znakom a v praxi často spôsobujú aplikačné nejasnosti. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby v aplikačnej novele došlo k spresneniu definície neobalového výrobku v súlade s usmernením ministerstva zo dňa 21.7.2016 k problematike rozšírenej zodpovednosti výrobcov neobalových výrobkov, a to v tom zmysle, že výrobcom neobalového výrobku je objednávateľ výrobku, ktorý ako jediný vie identifikovať všetky pojmové znaky neobalového výrobku vyplývajúce z § 73 ods. 3 zákona a informovať o dovoze, vývoze vyhradeného výrobku pre účel ohlásenia. | O | A | Upravuje sa definícia neobalového výrobku, v rámci vyhlášky č. 373/2015 Z.z. sa vypúšťa príloha č. 16. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 43 - § 27 ods. 22 a 23** Vypustiť § 27 ods. 22 a 23 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením kategórie výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov, ktorí by mali byť oslobodení od účasti na plnení limitov recyklácie a zhodnotenia za odpady z obalov a z neobalových výrobkov, ako aj od účasti na triedenom zbere komunálnych odpadov. Z uvedeného dôvodu požadujeme navrhované odseky 22 a 23 vypustiť. Zavedenie 100 kg hranice považujeme za nesystémový prvok, ktorý vytvorí zvýhodnenú skupinu výrobcov. Takéto riešenie nemá oporu ani v smernici o obaloch, ktorá ukladá členským štátom niesť zodpovednosť za obaly a odpady z obalov pochádzajúcich od všetkých hospodárskych operátorov. V neposlednom rade zavedenie kategórie „oslobodených výrobcov“ so sebou prinesie viaceré aplikačné problémy, a to významné sťaženie plánovania zberových a recyklačných kapacít, nakoľko stanovený množstvový limit sa preukáže až v priebehu plynúceho roka, kedy už OZV majú zazmluvnené predpokladané zberové a recyklačné kapacity. V prípade výpadku určitého objemu výrobcov počas roka budú musieť znášať takto reálne vznikajúce náklady spočívajúce v navýšení finančného zaťaženia práve výrobcovia nad 100 kg limit. | O | N | Na výrobcov vyhradených výrobkov sa aj napriek navrhovanej výnimke vzťahuje evidenčná povinnosť. Evidenčná povinnosť je základná povinnosť každého pôvodcu odpadov, vrátane pôvodcov odpadov z obalov. V návrhu, ktorý pripravilo MŽP SR v rámci aplikačnej novely zákona o odpadoch sú ustanovené povinnosti pre výrobcu obalov, ktorý uvádza na trh menej ako 100 kg obalov alebo neobalových výrobkov, a to: zaregistrovať sa jednorazovo v Registri výrobcov, ktorý vedie ministerstvo, viesť a uchovávať evidenciu o množstve uvedených obalov na trh SR a ohlasovať raz ročne tieto údaje ministerstvu. Takto má ministerstvo presnú vedomosť o výrobcoch, ktorí spadajú pod hranicu 100 kg uvádzaných obalov na trh SR. V prípade, ak si takýto výrobca neplní jednu z týchto troch základných povinností, je rovnako ako iní vystavený riziku sankcie zo strany kontrolných orgánov za neplnenie povinností vyplývajúcich mu zo zákona o odpadoch. Tu sa otvára priestor na riešenie problému tzv. „freeriderov“, ktorí sú prítomní nielen pri obaloch, ale aj pri iných vyhradených výrobkoch a ktorí uvádzajú na trh úplne iné množstvá výrobkov ako výrobcovia spadajúci pod 100kg výnimku. Ide o výrobcov, ktorí buď nepriznávajú skutočné množstvá uvedené na trh, alebo sú úplne mimo databáz o výrobcoch. Samozrejme, bude potrebné vyčleniť v rámci kontrolných aktivít SIŽP kontrolu aj týchto „malých“ výrobcov, aby títo videli, že aj sem smeruje kontrola, a teda nemajú voľné pole pôsobnosti. Zavedenie tejto hranice môže byť dočasné, aby sme uvideli, aký bude výsledok zavedenej výnimky. Odhady MŽP SR dávajú skôr za pravdu skutočnosti, že odbremeníme od platenia manipulačného poplatku 100kg výrobcov do OZV tých živnostníkov, ktorí ročne uvedú na trh množstvá úplne zanedbateľné (5kg, 10kg obalov), ale nemôžu urobiť nič iné, iba sa stať klientmi OZV a tam platiť.Oveľa jednoduchšie pre výrobcu do 100 kg je jednorazové zaregistrovanie sa na MŽP SR bez poplatku a vedenie evidencie je stále na výrobcovi, či je alebo nie je klientom OZV. OZV nemôže viesť evidenciu za výrobcu. Komplexnú evidenciu má štát tak či tak, lebo údaje ohlasuje raz ročne výrobca ministerstvu, registruje sa na MŽP SR, a okrem toho ISOH bude tieto údaje absorbovať, keď sa uvedie do prevádzky. Nevidíme žiadnu výhodu pre malých výrobcov v tom, že svoje zúžené povinnosti budú riešiť cez OZV. A financie, ktoré uhradia OZV, sú pri malých výrobcoch, čo uvádzajú naozaj zanedbateľné množstvá obalov/neobalov na trh, vyššie ako sú skutočné náklady za nakladanie s nimi. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 43 - § 27 ods. 24**  Vypustiť § 27 ods. 24 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením novej kategórie „trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov“, nakoľko súčasná definícia „súhrnný trhový podiel“ tvorený súčtom trhových podielov zazmluvnených výrobcov vecne vystihuje podstatu výpočtu. Zavedenie tejto novej definície by predstavovalo celkovú zmenu filozofie výpočtu miery účasti výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov na nákladoch na triedený zber. Z uvedených dôvodov požadujeme navrhovaný odsek 24 vypustiť. | Z | N | Tým, že ide o integrovaný systém zberu obalov a neobalov, je dôležité, aby sa aj trhový podiel vypočítal zo súhrnného množstva obalov a neobalov uvedených na trh jednotlivou OZV. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 51 - § 28 ods. 12**  Vypustiť § 28 ods. 12 Odôvodnenie: Požadujeme vypustenie novelizačného bodu 51 v súvislosti s odôvodnením k novelizačného bodu 48 a požadujeme úplne odstrániť inštitút (ďalšieho) kontrolného orgánu OZV. Navrhovaná úprava nie je v súlade s obchodným zákonníkom, ak má byť kontrolným orgánom dozorná rada/kontrolná komisia obzvlášť pri s.r.o. kde sa dozorná rada určuje ako fakultatívny orgán. Považujeme za problematické fungovanie tohto inštitútu v praxi. Právo voliť do týchto orgánov členov majú iné osoby (akcionár, člen družstva) a nie jednostranne vymenovať do tohto orgánu osobu ministrom, s tým súvisí problematický zápis do obchodného registra. Predloženým návrhom je tiež nedoriešený vzťah zodpovednosti členov kontrolného orgánu smerom k OZV vrátane zneužitia informácií obchodného a dôverného charakteru. | O | ČA | Novelizačným bodom sa nezriaďuje ďalší kontrolný orgán, nezávislý od štruktúry tej ktorej právnickej osoby. Pokiaľ má OZV kontrolný orgán, novela zákona o odpadoch ustanovuje zo zákona niektorých členov. Tie OZV (napr. forma s.r.o.), ktoré nemajú zriadený kontrolný orgán obligatórne, budú povinné takýto zriadiť. MŽP SR upravilo navrhovaný novelizačný bod tak, že minister navrhuje niektorých členov, keďže právo voľby má len najvyšší orgán právnickej osoby (tzv. orgán tvorby vôle), tento najvyšší orgán právnickej osoby je však týmto návrhom viazaný. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 48 – k písmenám y) a z)**  Vypustiť § 28 ods. 4 písm. y) a z) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zriadením interného kontrolného orgánu v OZV v navrhovanom zložení a kompetenciami, požadujeme vypustiť z novelizačného bodu 48 písmená y) a z). Nútené vytvorenie interného kontrolného orgánu s účasťou tretích osôb nemá obdobu v slovenskom právnom systéme v rámci podnikateľského sektora. Interné kontrolné orgány (dozorné rady) majú zabezpečovať informačnú vyváženosť výlučne vo vzťahu k zakladateľom (vlastníkom) právnických osôb. Základný zmysel ich existencie spočíva v práve spoločníka (akcionára) na ochranu svojho majetku (obchodného podielu, akcií). Členovia dozorných orgánov disponujú informáciami podliehajúcimi obchodnému tajomstvu resp. inými utajovanými skutočnosťami. Z hľadiska filozofie zmyslu takéhoto orgánu je neprípustné, aby členom takéhoto kontrolného orgánu bola osoba, ktorú deleguje niekto iný ako vlastník podielu v OZV. Každá OZV je v zmysle obchodného zákonníka obchodnou spoločnosťou bez akejkoľvek majetkovej účasti štátu či orgánov verejnej správy. Štát má na kontrolu činnosti OZV vytvorené dostatočne účinné kontrolné orgány a mechanizmy. Naopak klienti a obce majú zmluvnú možnosť, aby v prípade nespokojnosti s OZV mohli zmluvný vzťah z akéhokoľvek dôvodu resp. aj bezdôvodne jednostranne ukončiť. Klienti – výrobcovia vyhradených výrobkov majú zároveň aj právo si vytvoriť novú OZV, pokiaľ nedôverujú žiadnej z existujúcich. Navrhované zastúpenie kontrolného orgánu zároveň nerieši situáciu, ak zástupcovia výrobcov (výrobca s najväčším a do 10% podielom) odmietnu zastúpenie v takomto kontrolnom orgáne a OZV nebude mať možnosť si vynútiť od takéhoto klienta splnenie svojej povinnosti, čím bude samotná OZV vystavená riziku sankcie. | Z | N | Navrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.). |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 83 - § 54 ods. 6**  Vypustiť návrh § 54 ods. 6 Odôvodnenie: Navrhovaný inštitút dohody medzi výrobcami o plnení vyhradených povinností považujeme za nesystémové riešenie a žiadame ho vypustiť. Pri takomto právnom vzťahu sa stráca prvotná zodpovednosť za plnenie povinností výrobcu vyhradeného výrobku ustanoveného v § 27 ods. 4 a inštitút rozšírenej zodpovednosti výrobcov nebude mať jednoznačné pravidlá. Nebude tak identifikovaný subjekt, na ktorý sa bude vzťahovať povinnosť registrácie, pričom meniacim sa statusom výrobcu na základe dohody môže mať za následok neplnenie povinností vyplývajúcich zo statusu výrobcu. Bude dochádzať k uzatváraniu takýchto dohôd pod tlakom silnejšieho obchodného partnera. Problematické je aj to, čo v prípade, ak pôvodný výrobca bude môcť uzavrieť takúto dohodu s tzv. „delegovaným“ výrobcov iba na časť výrobkov v obaloch. Taktiež nie je jasné, kto z dotknutých výrobcov by mal uzatvoriť zmluvu s OZV – pokiaľ by to mal byť tzv. „delegovaný“ výrobca, nie je tiež jasné, aké následky by malo prípadné skončenie platnosti takejto dohody. (prenosu zmluvy s OZV na pôvodného výrobcu). | O | A |  |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 157 - § 105 ods. 2 písm. z)**  Vypustiť návrh k § 105 ods. 2 písm. z) Odôvodnenie: Nesúhlasíme s novelizačným ustanovením, ktoré žiadame vypustiť, nakoľko to považujeme za nesystémový krok. Úplne absentuje spôsob výpočtu potenciálu, ako aj dátum zverejnenia. Právomoc ministerstva stanovovať potenciál zberu bez presných pravidiel znamená pre výrobcov legislatívnu neistotu možnosti plnenia zákonnej povinnosti cieľu zberu so súvisiacimi možnými sankciami. | O | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 46 - § 28 ods. 4 písm. q)**  Vypustiť návrh k § 28 ods. 4 písm. q) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou filozofie prerozdeľovania presahujúcich množstiev - vylúčenie odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a požadujeme vypustiť návrh. Presahujúce množstvá budú aj v budúcnosti prirodzene vznikať v dôsledku rozdielnosti plánovaných aktivít (zbierané množstvá a požiadavky výrobcov) a reálnej skutočnosti. Žiadna OZV nevie presne odhadnúť, koľko obcí a koľkých výrobcov si má zazmluvniť do prevádzkovaného systému kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. Navyše sa v systéme nachádzajú aj objektívne premenné veličiny, ktoré bez ohľadu na vôľu OZV môžu mať dopad na plánovanie činnosti na príslušný rok a môžu spôsobiť aj významnejšie disproporcie s disponibilnými množstvami odpadov z vyhradených výrobkov, napríklad: - všeobecná povinnosť uzavrieť zmluvu s každým výrobcom, ktorý o to požiada, - možnosť prilosovania obce podľa § 31 ods. 12 písm. c), - inštitút výpovedí zo strany obcí a výrobcov. Z uvedeného dôvodu považujeme ponechanie súčasnej filozofie prerozdeľovania prebytočných množstiev pri vyhradených prúdov odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov za spravodlivé. Aplikačné problémy, ktoré sa v minulosti nepodarilo vyriešiť na úrovni koordinačného centra (odsúhlasenie mechanizmu prerozdeľovania), je podľa nášho názoru možné vyriešiť priamo zákonnou definíciou alebo ustanovením splnomocnenia pre Ministerstvo životného prostredia (§ 105 ods. 3) na vydanie vykonávacieho predpisu, ktorým by sa ustanovili základné pravidlá prerozdeľovacieho mechanizmu ( § 31 ods. 11 písm. c) , napr. tak, že KC je povinné prerozdeliť v určenej lehote presahujúce množstvá, a ak nemá v čase prerozdelenia schválený mechanizmus, tak v súlade so zákonom, resp. vyhláškou sa presahujúce množstvá, ktoré boli oznámené, rozdelia medzi všetky subjekty OZV podľa ich trhových podielov. | O | ČA | Zostáva systém prerozdeľovania presahujúcich množstiev aj v prípade odpadov z obalov a neobalových výrobkov. Dôjde iba k úprave v povinnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 47 - § 28 ods. 4 písm. r)**  Vypustiť návrh k § 28 ods. 4 písm. r) Odôvodnenie: Požadujeme vypustiť tento novelizačný bod, lebo považujeme ponechanie súčasnej filozofie prerozdeľovania prebytočných množstiev pri vyhradených prúdov odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov za spravodlivé. Aplikačné problémy, ktoré sa v minulosti nepodarilo vyriešiť na úrovni koordinačného centra (odsúhlasenie mechanizmu prerozdeľovania), je podľa nášho názoru možné alternatívne vyriešiť napr. ustanovením splnomocnenia pre Ministerstvo životného prostredia (§ 105 ods. 3) na vydanie vykonávacieho predpisu, resp. priamo zákonnou úpravou. | O | ČA | Zostáva systém prerozdeľovania presahujúcich množstiev aj v prípade odpadov z obalov a neobalových výrobkov. Dôjde iba k úprave v povinnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 81 - § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2** Vypustiť návrh k § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať inštitút zberového podielu výrobcu obalov. Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo úkonov a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav a najmä finančných prostriedkov, ktoré výrobcovia prostredníctvom OZV investovali za týmto účelom. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 94 - § 73 ods. 7**  Vypustiť návrh k § 73 ods. 7 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zrušením inštitútu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov. Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo práce a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme nielen ponechať definíciu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov, ale aj doplniť zákonnú definíciu trhového podielu výrobcu neobalových výrobkov. Zároveň upozorňujeme zákonodarcu na absenciu definície trhového podielu pre neobalové výrobky, ktorú je potrebné doplniť z hľadiska aplikačných problémov v praxi. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 96 - § 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2**  Vypustiť návrh k § 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2 Odôvodnenie: Nesúhlasíme a žiadame vypustiť tento novelizačný bod. Zberový podiel považujeme za spravodlivú veličinu, podľa ktorej sa jasne vypočítava miera účasti výrobcu neobalového výrobku na nákladoch triedeného zberu komunálnych odpadov. Nový inštitút cieľov zberu vychádza z potenciálu, ktorý nemá stanovený mechanizmus jeho výpočtu a nereflektuje na skutočnú úroveň triedenia v obciach. Samotné označenie cieľov zberu nezodpovedá charakterovo povinnosti vytriedenia. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 106 - § 81 ods. 13**  Vypustiť návrh k § 81 ods. 13 Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením druhej vety z § 81 ods. 13. Naviazanie podmienky na existenciu zmluvného zabezpečenia podľa § 59 ods. 2 a ods. 4 považujeme za opodstatnený inštitút, ktorý má zabrániť nežiadúcemu úniku určitého množstva vyhradeného prúdu odpadov mimo systém OZV, ktorá triedený zber na území obce financuje. Navyše, predmetné ustanovenie nie je vo vzťahu k § 16 ods. 3 duplicitné, lebo § 16 ods. 3 neustanovuje povinnosť zberovej povinnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec. Toto ustanovenie exaktnejšie upravuje povinnosť zberovej spoločnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec na ktorej území sa vykonáva zber odpadov z obalov a neobalových výrobkov. To znamená, že ide o osobitnú požiadavku, ktorá sa uplatňuje na zber odpadov z obalov a z neobalových výrobkov. Na základe tejto zmluvy OZV uhrádza zberovej spoločnosti náklady triedeného zberu. Týmto ustanovením sa vytvára trojuholník vzťahov obec – zberová spoločnosť – OZV. | O | ČA | V § 81 ods. 13 bude vypustená druhá veta, avšak v ust. § 16 ods. 3 bude upravená povinnosť zberovej spoločnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 49 - § 28 ods. 5 písm. f)**  Vypustiť návrh zmeny Alternatíva k novelizačnému bodu 49 - § 28 ods. 5 písm. f) Pripomienka: „V § 28 ods. 5 písm. f) sa veta za bodkočiarkou nahrádza týmto textom: „organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že priebežne zabezpečuje a financuje zber komunálnych odpadov v zazmluvnených obciach minimálne v rozsahu súhrnného štandardu zberu. Súhrnný štandard zberu sa vypočíta ako súčin počtu obyvateľov v rozsahu súhrnného trhového podielu a štandardu zberu na jedného obyvateľa (§ 105 ods. 3 písm. i) v obciach, s ktorými má príslušná OZV uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2..““ V spojení s novelizačným bodom k alternatíve - 49 k § 27 ods. 11 „Do § 27 sa vkladá nový odsek 13, ktorý znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nesmie uzatvoriť zmluvu o plnení vyhradených povinností s výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý vykonáva činnosť v rozsahu presahujúcom splnenie súhrnného štandardu zberu v čase uzatvorenia zmluvy. Doterajšie odseky 13 až 21 sa označujú ako odseky 14 až 22.“. V spojení s novelizačným bodom k alternatíve - 49 k § 28 ods. 4 písm. b) „Do § 28 sa vkladá odsek 12, ktorý znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov musí plnenie povinnosti podľa odseku 4 písm. e) zabezpečovať priebežne počas kalendárneho roka v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2, a to minimálne v rozsahu súhrnného štandardu zberu.“ Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zmenou filozofie prerozdeľovania presahujúcich množstiev (vylúčenie odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov). Preto nesúhlasíme ani s ustanovením pravidla, pri ktorom počet obyvateľov zazmluvnených obcí má zodpovedať trhovému podielu OZV v zmysle novozavedenej definície (navrhovaného § 27 ods. 24) a časť vety za bodkočiarkou požadujeme vypustiť. Nie je možné posudzovať funkčnosť systému výhradne podľa počtu obyvateľov, pretože nikdy nie je možné dosiahnuť presný výsledok počtu obyvateľov. Úlohou činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov je zabezpečiť potrebný rozsah infraštruktúry v rozsahu potreby svojich výrobcov s predpokladom dostatočného vyzbieraného odpadu minimálne v rozsahu svojho zberového podielu. Prepojenie trhového podielu OZV a počtu obyvateľov zo zazmluvnených obcí je logické len v prípade, že OZV bude zaviazaná vytvoriť a financovať pre takto vypočítaný počet obyvateľov infraštruktúru minimálne v rozsahu štandardov zberu. | Z | N | V súčasnosti zavedený systém zberového podielu je nastavený na počtoch obyvateľov v zmluvných obciach v rámci jednotlivých OZV. Novo navrhovaný systém rozdelenia zodpovednosti za triedený zber komunálnych odpadov je objektívnejšie nastavený podľa trhového podielu jednotlivej OZV. Súčasný systém výrobcovia kritizujú z pohľadu nerovnomerného rozdelenia obcí medzi jednotlivé OZV a preto navrhujeme nový systém založený na trhovom podiele výrobcu/OZV. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 79 - § 52 ods. 11 písm. c)**  Vypustiť navrhovanú zmenu v § 52 ods. 11 písm. c) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou – zúžením definície výrobcu obalov, uvedenej v písmene c) a navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Navrhované znenie zužuje pojem výrobcu obalov tejto kategórie len na subjekt, ktorý je v pozícii dovozcu tovaru v obale. Pôvodná definícia je širšia a zahŕňa aj iné spôsoby uvádzania tovaru v obale na trh v Slovenskej republike, ktoré nie sú pokryté ani v písmenách a) a b) a nie sú ani dovozom, ale v praxi sa vyskytujú. | O | A | Definícia bude upravené aj na iné prípady. |
| **ENVI-PAK** | **K novelizačnému bodu 80 - § 52 ods. 24, ods. 25**  Vypustiť navrhovanú zmenu v § 52 ods. 24 a 25 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodný inštitút a definíciu trhového a zberového podielu výrobcu obalov. Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo úkonov a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav a najmä finančných prostriedkov, ktoré výrobcovia prostredníctvom OZV investovali za týmto účelom. | Z | A | Novelizačný bod sa vypúšťa. |
| **ENVI-PAK** | **všeobecná**  Za jeden z významných aplikačných problémov pri prevádzkovaní a rozvoji triedeného zberu na obciach / mestách považujeme jeho naviazanosť na súčasný výpočet štandardu zberu ustanovený v § 14 ods. 2 vyhlášky č. 371/2015 Z.z. Uvedený výpočet nereflektuje na to, že: Súčasný stav evidencie (právny aj reálny) trvalého bydliska obyvateľov, keď stav evidencie vedený na miestnych/mestských úradoch (údaj, ktorý vstupuje do výpočtu) nezodpovedá teritorialite skutočnej tvorby komunálnych odpadov (napr. reálna migrácia pracovnej sily bez zmeny v evidencii obyvateľstva). Dôsledkom je stav, keď vypočítané štandardy zberu sa aplikujú v obciach, kde nedochádza k adekvátnej tvorbe komunálnych odpadov, čo je z hľadiska zvyšujúcich nákladov na triedený zber veľmi neefektívny jav. Súvisiacim a významným aplikačným problémom je aj otázka finančnej a realizačnej zodpovednosti za nakladanie s oddelene zbieranými zložkami komunálnych odpadov (patriacich pod „vyhradené prúdy odpadov“), ktoré vznikajú u právnických osôb a podnikateľov. Je nevyhnutné, aby Ministerstvo životného prostredia v rámci následnej novelizácie vyhlášky č. 371/2015 Z.z. upravilo spôsob výpočtu štandardov zberu. | O | A | Štandardy zberu ustanovené vo vyhláške budú prepracované tak, aby zohľadňovali skutočnú tvorbu odpadu. |
| **ENVIDOM** | **Bod 51, § 28 sa dopĺňa o nový odsek 12, ktorý znie:** „(12) orgán, ktorý  kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov a) je oprávnený kontrolovať povinnosti príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 28 ods. 4 písm. a), b), d), e) m), q) a r), b) oznámi ministerstvu alebo inšpekcii, ak organizácia zodpovednosti výrobcov neumožní výkon jeho činností podľa písm. a), c) členom orgánu, ktorý kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov sú zástupcovia výrobcov vyhradeného výrobku“. Odôvodnenie: Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike. Zákon v zásade pripúšťa akúkoľvek právnu formu organizácie zodpovednosti výrobcov. Žiadny z právnych predpisov upravujúcich relevantnú právnu formu právnickej osoby (vrátane, ale nielen Obchodného zákonníka) neumožňuje, aby člena kontrolného orgánu vymenúval a odvolával minister životného prostredia Slovenskej republiky. Väčšinou vždy platí, že člena kontrolného orgánu vymenúva a odvoláva najvyšší orgán danej právnickej osoby (valné zhromaždenie, a pod.). Okrem toho je v právnych pomeroch Slovenskej republiky pomerne dosť neštandardné, že členom orgánu súkromného subjektu (súkromnej spoločnosti, a pod.) je povinne zástupca štátu. Člen orgánu takéhoto subjektu je zo zákona viazaný mlčanlivosťou. Nie je nám úplne zrejmé, ako štát zabezpečí, že takáto osoba, ktorá by bude väčšinou v dvojjedinom postavení (t.j. ako zástupca štátu a zároveň člen orgánu súkromnej spoločnosti) nebude povinnosť mlčanlivosti porušovať. Okrem toho si dovoľujeme upozorniť na zákaz personálneho prepojenia organizácií zodpovednosti výrobcov v zmysle § 28 ods. 3 zákona. Upozorňujeme, že člen takéhoto orgánu má tiež určité povinnosti vyplývajúce z Obchodného zákonníka a zodpovedá za škodu v prípade porušenia týchto povinností. Povinnosť mať v takomto orgáne zástupcov s určitým požadovaným podielom (predpokladáme, že na trhu) nie je úplne splniteľná, nakoľko naráža na pravidlá súťažného práva. Nehovoriac o tom, že podiely na trhu sa môžu každoročne meniť, čo by vyžadovalo neustále zmeny v zložení orgánov daného subjektu. Na druhej strane súhlasíme s tým a podporujeme myšlienku, že členom takéhoto orgánu by mali byť zástupcovia výrobcov vyhradeného výrobku. | Z | ČA | Navrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.). |
| **ENVIDOM** | **Bod 63 , k § 31 ods. 17, navrhujeme zmeniť tak, že znie:**  „(17) Koordinačné centrum musí mať nad rámec povinne zriaďovaných orgánov vyplývajúcich zo zákona zriadený osobitný kontrolný orgán, ktorý kontroluje činnosť koordinačného centra a ktorý je oprávnený a) kontrolovať povinnosti príslušného koordinačného centra podľa odseku 11 písm. b), c), d), e) a l), odseku 12 písm. c) a odseku 13 písm. c), b) nahliadať do všetkých dokladov a záznamov týkajúcich sa činnosti koordinačného centra, c) oznámiť ministerstvu alebo inšpekcii, ak koordinačné centrum neumožní výkon jeho činností podľa písm. a) alebo b), pričom d) členmi tohto orgánu, ktorý kontroluje činnosť koordinačného centra, sú aj 1. jeden člen, ktorého nominuje a navrhuje odvolať minister životného prostredia Slovenskej republiky, 2. jeden člen, ktorého nominuje a navrhuje odvolať štatutárny orgán reprezentatívneho záujmového združenia miest a obcí s celoslovenskou pôsobnosťou, 3. najmenej traja zástupcovia výrobcov vyhradeného výrobku.“. Odôvodnenie: Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená podľa Obchodného zákonníka resp. zákona č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov. Žiadny z uvedených právnych predpisov neumožňuje, aby člena kontrolného orgánu vymenúval a odvolával minister životného prostredia Slovenskej republiky resp. štatutárny orgán reprezentatívneho záujmového združenia miest a obcí s celoslovenskou pôsobnosťou. V uvedených prípadoch platí, že člena kontrolného orgánu vymenúva a odvoláva najvyšší orgán danej právnickej osoby ( napr. Valné zhromaždenie, a pod.). Povinne zriaďované kontrolné orgány majú zo zákona určité právomoci, do ktorých nie je možné zasahovať. Okrem toho členovia takéhoto povinne zriaďovaného orgánu majú tiež určité povinnosti vyplývajúce z Obchodného zákonníka a zodpovedajú za škodu v prípade porušenia týchto povinností. Ako vhodnejšie sa nám preto zdá pre tieto prípady vytvoriť osobitný kontrolný orgán, ktorý by kontroloval činnosť koordinačného centra a ktorý by mal právomoci uvedené vyššie. | Z | N | MŽP SR nateraz zastáva názor, že postačuje delegovanie niektorých členov do kontrolných orgánov právnických osôb. V prípade, ak sa nepreukáže efektívnosť, MŽP SR zváži vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu.Navrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.). |
| **ENVIDOM** | **Bod 61, k § 31 odsek 11 písm. l, navrhujeme zmeniť tak, že znie:**  l) vypracovať správu o spôsobe plnenia povinností koordinačného centra za predchádzajúci rok, ktorá obsahuje najmä údaje podľa písmen b) až e); vypracovanú správu je koordinačné centrum povinné predložiť orgánu, ktorý kontroluje jeho činnosť do konca mesiaca po uplynutí kalendárneho roka, Odôvodnenie: Povinnosti koordinačného centra sú v zásade viazané na kalendárny rok. Z uvedeného dôvodu sa javí ako vhodnejšie, pokiaľ sa správa o spôsobe plnenia povinností koordinačného centra bude pripravovať raz ročne a nie štvrťročne. Štvrťročná správa nedokáže totiž poskytnúť dostatočne komplexný obraz o plnení povinností koordinačného centra. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ENVIDOM** | **Bod 47, ktorým sa mení § 28 ods. 4 písm. r),** Navrhujeme nahradiť slovo „musí“ za slovo „môže“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú úpravu, podľa ktorej výrobcovia vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a organizácie zodpovednosti výrobcov a ak ide o použité batérie a akumulátory aj tretie osoby môžu, nie sú povinné, poskytnúť presahujúce množstvo vyhradeného prúdu odpadu. Osobitne dôležité je to s ohľadom na navrhnutú zmenu, aby presahujúcim množstvom bol elektroodpad prevyšujúci už zberový podiel v rámci príslušnej kategórie elektrozariadení. Z ďalšej zákonnej požiadavky, cieľa zberu, ak nebude zrušená, vyplýva totiž pre výrobcu vyhradeného výrobku alebo organizáciu zodpovednosti výrobcov potreba vyzbierať celkovo neraz väčšie množstvo elektroodpadu ako zberový podiel. Ak bude presahujúce množstvo definované novo navrhnutým spôsobom a možnosť jeho poskytnutia sa zmení na povinnosť, môže to neadekvátne sťažiť až znemožniť splnenie cieľov zberu. | O | A |  |
| **ENVIDOM** | **Bod 53, ktorým sa mení § 29 ods. 1 písm. l),** navrhujeme slovo „musí“ nahradiť slovom „môže“. | O | N | Dôjde iba k úprave v povinnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev, a to, že OZV ponúkne presahujúce množstvá v prospech iných OZV, výrobcov alebo tretích osôb, ktorí sú členmi KC. |
| **ENVIDOM** | **Dopĺňa sa nový bod 199, ktorý znie:** Príloha č. 3 bod I znie: „1. Minimálne ciele zhodnotenia a recyklácie elektroodpadu 1.1 Minimálne ciele platné podľa kategórie od 13. augusta 2012 do 14. augusta 2015, ktoré sa vzťahujú na kategórie uvedené v prílohe č. 6 časti I: I----------------------------------------------------------------------------I I a) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 1 alebo I I 10 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 80% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 75% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I b) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 3 alebo I I 4 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 75% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 65% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I c) v prípade odpadu z elekrozariadení, ktoré patria do kategórie 2, 5, 6, I I 7, 8 alebo 9 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 70% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 50% I I------------------------------------------------I---------------------------I I------------------------------------------------I---------------------------I I d) v prípade plynových výbojok sa recykluje I 80% . I I------------------------------------------------I---------------------------I 1.2 Minimálne ciele platné podľa kategórie od 15. augusta 2015 do 14. augusta 2018, ktoré sa vzťahujú na kategórie uvedené v prílohe č. 6 časti I: I----------------------------------------------------------------------------I I a) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 1 alebo I I 10 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 85% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 80% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I b) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 3 alebo I I 4 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 80% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 70% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I c) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 2, 5, 6, I I 7, 8 alebo 9 prílohy č. 6 časti I, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 75% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 55% I I------------------------------------------------I---------------------------I I I I----------------------------------------------------------------------------I I------------------------------------------------I---------------------------I I d) v prípade plynových výbojok sa recykluje I 80% . I I------------------------------------------------I---------------------------I 1.3 Minimálne ciele platné podľa kategórie od 15. augusta 2018, ktoré sa vzťahujú na kategórie uvedené v prílohe č. 6 časti II: I----------------------------------------------------------------------------I I a) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 1 alebo I I 4 prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 85% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 80% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I b) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 2 I I prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 80% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 70% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I c) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 5 alebo I I 6 prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - zhodnocuje I 75% a I I------------------------------------------------I---------------------------I I - pripravuje na opätovné použitie a recykluje I 55% I I------------------------------------------------I---------------------------I I----------------------------------------------------------------------------I I d) v prípade odpadu z elektrozariadení, ktoré patria do kategórie 3 I I prílohy č. 6 časti II, sa I I------------------------------------------------I---------------------------I I - recykluje I 80% . I I------------------------------------------------I---------------------------I“ Odôvodnenie: Novela zákona je postavená na princípe zodpovednosti výrobcov elektrozariadení podľa výšky svojich zberových podielov (viď napr. bod 67 návrhu). Minimálne ciele zberu sa v takom prípade javia pre výrobcov elektrozariadení ako zmätočné. Pokiaľ má výrobca elektrozariadení zabezpečiť, aby vyzbieral všetok elektroodpad, ktorý vznikne na území SR v rozsahu svojho zberového podielu, minimálny cieľ zberu nemá žiadne opodstatnenie. Minimálne ciele zhodnotenia a recyklácie elektroodpadu tým zostávajú nedotknuté. Uvedená zmena je plne v súlade s novou WEEE smernicou č. 2012/19/EÚ. | Z | N | Ciele pre elektroodpady tak ako sú navrhované v prílohe č. 3 sú prevzaté so smernice 2012/19/EU a sú v súlade s pravidlami transpozície smerníc do národnej legislatívy. Príloha č. 3 obsahuje aj ciele miery zhodnotenia a miery recyklácie pre 6 kategórií elektroodpadov, ktoré vstúpia do platnosti od 15.8.2018. |
| **ENVIDOM** | **Bod 196 sa navrhuje zmeniť tak, že znie:** Za § 135b sa vkladajú § 135c a 135d, ktoré znejú: „§135c Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2018 (1) Kto vykonáva činnosť, na ktorú nebolo podľa doterajších predpisov potrebné rozhodnutie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, ale na výkon ktorej je potrebné rozhodnutie podľa tohto zákona, je povinný požiadať o vydanie príslušného súhlasu vyžadovaného na túto činnosť podľa tohto zákona do 30. júna 2018, inak sa jeho činnosť považuje za činnosť v rozpore s týmto zákonom. Podanie návrhu na začatie konania podľa prvej vety osobou, ktorá pred účinnosťou tohto zákona nakladala s výkopovou zeminou v rozpore s doterajšími predpismi a voči ktorej sa v tejto veci vedie konanie podľa predchádzajúcich právnych predpisov nie je dôvodom na skončenie tohto konania. (2) Žiadosti o udelenie súhlasu na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu podané do 31.12.2017 dokončí okresný úrad. (3) Koordinačné centrum, ktoré bolo založené podľa doterajších právnych predpisov je povinné podať žiadosť o registráciu na ministerstvo podľa § 94a najneskôr do 30.júna 2018. (4) Osoby, ktoré mali postavenie koordinačného centra podľa doterajších predpisov sú oprávnené vykonávať činnosť koordinačného centra do vykonania zápisu koordinačného centra podľa tohto zákona do Registra koordinačných centier na základe žiadosti podľa odseku 3. V prípade, že také koordinačné centrum nebolo podľa doterajších predpisov zriadené, plní do času vydania registrácie koordinačnému centru podľa § 94a povinnosti koordinačného centra ustanovené v § 31 ods. 11 až 15 ministerstvo. (5) Autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa § 89 ods. 1 písm. b) vydané podľa doterajších právnych predpisov je ich držiteľ povinný predložiť ministerstvu do 30. júna 2018 na preskúmanie. Autorizácie, ktoré mali byť a neboli predložené na preskúmanie podľa prvej vety strácajú platnosť. (6) Ten, kto vykonáva činnosť, na ktorú sa vyžaduje registrácia podľa § 98 ods. 4, je povinný sa zaregistrovať najneskôr do 30. júna 2018. (7) Ku dňu 1. januára 2018 strácajú platnosť všetky súhlasy vydané podľa § 97 ods. 1 písm. n), ktoré boli vydané na odovzdávanie odpadov na kŕmne účely. (8) Informácie uvedené v § 135 ods. 27 prechádzajú zo správy ministerstva do správy Environmentálneho fondu ku dňu výmazu Recyklačného fondu v likvidácii z obchodného registra. (9) Na Environmentálny fond prechádzajú dňom 1. januára 2018 všetky a) práva a záväzky zo zmlúv o poskytnutí prostriedkov z Recyklačného fondu uzatvorených do 31. decembra 2015 alebo zo zmlúv o poskytnutí prostriedkov z Recyklačného fondu uzatvorených podľa § 129 ods. 11, ktorých účastníkom je Recyklačný fond v likvidácii, b) práva a záväzky zo súdnych sporov, ktorých účastníkom je Recyklačný fond v likvidácii, c) práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávnych vzťahov k zamestnancom, ktorých pracovný pomer s Recyklačným fondom v likvidácii trvá k 31. decembru 2017, d) práva a záväzky pri správe registratúry Recyklačného fondu v likvidácii, e) práva a záväzky zo zmlúv uzatvorených za účelom zabezpečenia správy registratúry, ktorých účastníkom je Recyklačný fond v likvidácii, f) registratúrne záznamy Recyklačného fondu v likvidácii s trvalou dokumentárnou hodnotou odovzdané Slovenskému národnému archívu. (10) Recyklačný fond v likvidácii prevedie 1. januára 2018 na Environmentálny fond všetky disponibilné prostriedky vedené na účtoch Recyklačného fondu s výnimkou likvidačnej rezervy podľa § 130 ods. 1. (11) Na Environmentálny fond prechádzajú všetky práva a povinnosti zo zmluvných vzťahov týkajúcich sa informačných systémov, ktorých účastníkom je Recyklačný fond v likvidácii, ku dňu výmazu Recyklačného fondu v likvidácii z obchodného registra . (12) Environmentálny fond je povinný poskytnúť likvidátorovi súčinnosť v súvislosti s prechodom stanovených práv a povinností a prevodom disponibilných prostriedkov z účtov Recyklačného fondu v likvidácii na Environmentálny fond. § 135d Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2018 (1) Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná zosúladiť organizačnú štruktúru s § 28 ods. 4 písm. y) a ods. 12 do 30. júna 2018. (2) Koordinačné centrum je povinné zosúladiť organizačnú štruktúru s § 31 ods. 11 písm. n) a ods. 17 do 30 júna 2018.“. Odôvodnenie: Zdá sa nám nepraktické, aby až do vykonania registrácie koordinačného centra podľa tohto zákona plnilo uvedené povinnosti ministerstvo, pokiaľ existuje koordinačné centrum podľa doterajších predpisov. Máme za to, že pre dané účely je potrebné využiť existujúce koordinačné centrá, a len v prípade, ak nebolo pre určitý vyhradený prúd odpadov zriadené, ministerstvo. | Z | ČA | Vysvetlené.Navrhovaný novelizačný bod (ust. § 135c ods. 4) sa týka výlučne situácie, keď ešte pre daný vyhradený prúd odpadu nebolo založené a ani registrované KC. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bod 3 (§ 1 ods. 3)** Na konci úvodnej vety navrhujeme pripojiť tieto slová: „vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 11“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu. | O | ČA | Novelizačná inštrukcia upravená inak. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bod 179 (§ 113 ods. 4)** Navrhované znenie odseku 4 si vyžaduje dôslednejšiu gramatickú a štylistickú úpravu. | O | N | Návrh odseku 4 je zrejmý. |
| **GPSR** | **8. K bodu 180 [§ 115 ods. 1 písm. i) a w)]** Navrhujeme upraviť znenie písmena i) nasledovne: „nakladá s elektroodpadom v rozpore s § 38 ods. 1“ a zároveň vypustiť písmeno w). Ide o duplicitu priestupkov postihujúcich to isté protiprávne konanie. | O | N | Nejde o duplicitu, ak ide o FO - koná obec, ak ide o PO, koná okresný úrad. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 16 (§ 15 ods. 12)** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 16. Aktuálna právna úprava zodpovedá postupu príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva v konaní o určenie zodpovednej osoby a pôsobnosti orgánov Policajného zboru. Orgány Policajného zboru pri objasňovaní nezákonného umiestnenia odpadu len poskytujú súčinnosť, resp. objasňujú priestupky, nie je v ich pôsobnosti určovanie osoby povinnej zabezpečiť nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom. | O | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bod 17 (§ 15 ods. 13)** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 17. Aktuálna právna úprava zodpovedá postupu príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva v konaní o určenie zodpovednej osoby a pôsobnosti orgánov Policajného zboru. Orgány Policajného zboru pri objasňovaní nezákonného umiestnenia odpadu len poskytujú súčinnosť, resp. objasňujú priestupky, nie je v ich pôsobnosti určovanie osoby povinnej zabezpečiť nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom. | O | N | Zistenie zodpovednej ossoby môže byť výsledkom trestného konania. Avšak zákon o odpadoch ustanovuje povinnosť nakladania s odpadom nezákonne umiestneným. |
| **GPSR** | **7. K čl. 1 bod 180 [§ 115 ods. 1 písm. a)]** Navrhujeme vypustiť písmeno a). Ide o nadmieru všeobecné a široké vymedzenie skutkovej podstaty priestupku, pričom skutkové podstaty ďalších priestupkov v dostatočnej miere postihujú porušenie povinností pri nakladaní s odpadmi. | O | N | Naformulované v spolupráci so SIŽP a v súvislosti s jej činnosťou. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bod 180 (§ 115 ods. 1)** Písmeno „aa)“ navrhujeme označiť ako písmeno „z)“ a súčasne odporúčame primerane upraviť označenie nasledujúcich písmen. Ide o zosúladenie s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bod 108 (§ 84 ods. 5)** Z navrhovaného znenia odseku 5 písm. a) navrhujeme vypustiť slovo „vykonávať“. Vykonávanie zakázaného cezhraničného pohybu odpadov je dostatočne upravené v navrhovanom znení písmena b). | O | A |  |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 116) - §94 ods.2 písm. g)**  Návrh vypustiť alebo stanoviť pre výrobcov, ktorí si plnia svoje povinnosti individuálne | Z | A | Pre individuálnych výrobcov je to ustanovené v § 94 ods. 4 písm. g) zákona o odpadoch. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 60) - § 31 ods. 11 písm. g) – buď vypustiť alebo doplniť**  Návrh: buď vypustiť alebo presne špecifikovať, ktoré podklady môže MŽP SR od KC požadovať Odôvodnenie: V prípade, ak MŽP SR požaduje aj iné doklady, ako sú uvedené v aktuálnom znení zákona a je potreba toto ustanovenie doplniť, požadujeme aby sa presne stanovilo, aké doklady môže MŽP SR požadovať, nakoľko navrhované znenie umožňuje žiadať po KC čokoľvek, akýkoľvek doklad | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 120) - §94b ods.1 (zrušenie KC)** Návrh: Doplniť lehotu, dokedy MŽP SR vykoná výmaz z registra Odôvodnenie: Absentuje lehota, dokedy od rozhodujúcej skutočnosti MŽP SR vykoná výmaz, navrhujeme 30 dní | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 197) - § 135c ods. 5 – zrušenie - (preskúmanie autorizácie)** Návrh: Navrhujeme vypustiť z novelizačného bodu 196 § 135c ods. 5 Odôvodnenie: Návrh považujeme za neopodstatnený a neefektívny. MŽP môže predsa priebežne skúmať a posudzovať vydané rozhodnutia o autorizácii. Samotný návrh prechodného ustanovenia na druhej strane nerieši nedodržiavanie zákona niektorými OZV, nakoľko možnosť zániku platnosti autorizácie vyplývajúce z navrhovaného prechodného ustanovenia zákona je naviazaná len na nedodržanie povinnosti v stanovenej lehote predložiť autorizáciu na preskúmanie. | O | ČA | Termín zmenený na 28.2.2018. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 197) - § 135c ods. 3 – povinnosť registrácie existujúcich KC**  Návrh: Navrhujeme zmeniť lehotu registrácie existujúcich KC z 31.1.2018 na 30.06.2018 a precizovať úpravu – doplniť na konci bodkočiarku a text „do tej doby koordinačné centrum založené podľa doterajších právnych predpisov je oprávnené vykonávať činnosť koordinačného centra“ Odôvodnenie: Lehota do 31.01.2018 sa nám javí ako krátka, pôvodný návrh počítal s lehotou do 30.06.2018, ktorú považujeme za optimálnu. Zároveň vzhľadom na terminologickú nepresnosť navrhovaného znenia navrhujeme doplniť ods. 3 o horeuvedené ustanovenie, aby sa predišlo prípadným pochybnostiam, či existujúce koordinačné centrum môže svoju činnosť vykonávať odo dňa účinnosti novely až do dňa podania žiadosti o registráciu. | Z | ČA | Písm. ah) sa vypúšťa. Ostatné body zostávajú z dôvodu transpozície smernice EEZ. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 197) - § 135d - prechodné ustanovenia účinné od 1.júla 2018** Návrh: Navrhujeme zosúladiť s účinnosťou zákona Odôvodnenie § 135d predpokladá, že niektoré ustanovenia majú byť účinné až 01.júla 2018. Čl. VII návrhu novely ale stanovuje, že celá novela je účinná už 01.01.2018, nevymenúva žiadne ustanovenia, ktoré by mali byť účinné až 01.júla 2018, čo spôsobuje rozpor s § 135d, je potrebné zosúladiť | O | A |  |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 43) - § 27 ods. 22 a 23**  Návrh: Vypustiť § 27 ods. 22 a 23 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením kategórie výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov, ktorí by mali byť oslobodení od účasti na plnení limitov recyklácie a zhodnotenia za odpady z obalov a z neobalových výrobkov, ako aj od účasti na triedenom zbere komunálnych odpadov. Zavedenie 100 kg hranice považujeme za nesystémový prvok, ktorý vytvorí zvýhodnenú skupinu výrobcov. Takéto riešenie nemá oporu ani v smernici o obaloch, ktorá ukladá členským štátom niesť zodpovednosť za obaly a odpady z obalov pochádzajúcich od všetkých hospodárskych operátorov. V neposlednom rade zavedenie kategórie „oslobodených výrobcov“ so sebou prinesie viaceré aplikačné problémy, a to významné sťaženie plánovania zberových a recyklačných kapacít, nakoľko stanovený množstvový limit sa preukáže až v priebehu plynúceho roka, kedy už OZV majú zazmluvnené predpokladané zberové a recyklačné kapacity. | O | N | Tým, že ide o integrovaný systém zberu obalov a neobalov, je dôležité, aby sa aj trhový podiel vypočítal zo súhrnného množstva obalov a neobalov uvedených na trh jednotlivou OZV. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 43) - § 27 ods. 24**  Návrh: Vypustiť § 27 ods. 24 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením novej kategórie „trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov“, nakoľko súčasná definícia „súhrnný trhový podiel“ tvorený súčtom trhových podielov zazmluvnených výrobcov vecne vystihuje podstatu výpočtu. Zavedenie tejto novej definície by predstavovalo celkovú zmenu filozofie výpočtu miery účasti výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov na nákladoch na triedený zber. | Z | N | Tým, že ide o integrovaný systém zberu obalov a neobalov, je dôležité, aby sa aj trhový podiel vypočítal zo súhrnného množstva obalov a neobalov uvedených na trh jednotlivou OZV. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 51) - § 28 ods. 12 – vypustenie - (oprávnenia a zloženie kontrolného orgánu OZV)**  Návrh: Vypustiť § 28 ods. 12 Odôvodnenie: Požadujeme úplne odstrániť inštitút (ďalšieho) kontrolného orgánu OZV. Navrhovaná úprava nie je v súlade s obchodným zákonníkom. Považujeme za problematické fungovanie tohto inštitútu v praxi. Predloženým návrhom je tiež nedoriešený vzťah zodpovednosti členov kontrolného orgánu smerom k OZV vrátane zneužitia informácií obchodného a dôverného charakteru. | Z | N | Štát nemá vytvorené dostatočné účinné a kontrolné orgány a mechanizmy. Navrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.). |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 48) – k písmenám y) a z) – vypustenie - (kontrolný orgán OZV)**  Návrh: Vypustiť § 28 ods. 4 písm. y) a z) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zriadením interného kontrolného orgánu v OZV v navrhovanom zložení a kompetenciami, požadujeme vypustiť z novelizačného bodu 48 písmená y) a z). Nútené vytvorenie interného kontrolného orgánu s účasťou tretích osôb nemá obdobu v slovenskom právnom systéme v rámci podnikateľského sektora. Interné kontrolné orgány (dozorné rady resp. kontrolné komisie v družstve) majú zabezpečovať informačnú vyváženosť výlučne vo vzťahu k zakladateľom (vlastníkom) právnických osôb. Z hľadiska filozofie zmyslu takéhoto orgánu je neprípustné, aby členom takéhoto kontrolného orgánu bola osoba, ktorú deleguje niekto iný ako vlastník podielu v OZV. Štát má na kontrolu činnosti OZV vytvorené dostatočne účinné kontrolné orgány a mechanizmy. Naopak klienti a obce majú zmluvnú možnosť, aby v prípade nespokojnosti s OZV mohli zmluvný vzťah z akéhokoľvek dôvodu resp. aj bezdôvodne jednostranne ukončiť. Klienti – výrobcovia vyhradených výrobkov majú zároveň aj právo si vytvoriť novú OZV, pokiaľ nedôverujú žiadnej z existujúcich. Rovnako upozorňujeme na to, že spôsob kreácie kontrolných orgánov v obchodných spoločnostiach a družstve stanovuje obchodný zákonník a navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so znením obchodného zákonníka. Pri s.r.o. je zriadenie dozornej rady dokonca fakultatívne, kým navrhované znenie ustanovuje s.r.o. dozornú radu zriadiť ako povinný orgán. | Z | N | Novelizačným bodom sa nezriaďuje ďalší kontrolný orgán, nezávislý od štruktúry tej ktorej právnickej osoby. Pokiaľ má OZV kontrolný orgán, novela zákona o odpadoch ustanovuje zo zákona niektorých členov. Tie OZV (napr. forma s.r.o.), ktoré nemajú zriadený kontrolný orgán obligatórne, budú povinné takýto zriadiť.Navrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.).MŽP SR upravilo navrhovaný novelizačný bod tak, že minister navrhuje niektorých členov, keďže právo voľby má len najvyšší orgán právnickej osoby (tzv. orgán tvorby vôle), tento najvyšší orgán právnickej osoby je však týmto návrhom viazaný. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 48) - § 28 ods. 4 písm. x) – vypustenie - (povinnosť plniť ciele zberu OZV)**  Návrh: Vypustiť návrh § 28 ods. 4 písm. x) Odôvodnenie: Navrhujeme písmeno x) vypustiť. Nesúhlasíme so zrušením inštitútu zberového podielu (aj trhového podielu) výrobcu obalov a výrobcu neobalových výrobkov, ani so zavedením cieľov zberu pre OZV. Považujeme takéto riešenie za nesystémové a inštitút zavedenia cieľov zberu za aplikačne nedotiahnutý, pričom úplne absentuje spôsob výpočtu potenciálu vzniku odpadov. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 157) - § 105 ods. 2 písm. z) – zrušenie -(zverejňovanie údajov a potenciálu triedeného zberu)** Návrh: Vypustiť návrh k § 105 ods. 2 písm. z) Odôvodnenie: Nesúhlasíme s novelizačným ustanovením, ktoré žiadame vypustiť, považujeme ho za nesystémový krok. Úplne absentuje spôsob výpočtu potenciálu, ako aj dátum zverejnenia. Právomoc ministerstva stanovovať potenciál zberu bez presných pravidiel znamená pre výrobcov legislatívnu neistotu možnosti plnenia zákonnej povinnosti cieľu zberu so súvisiacimi možnými sankciami. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 46) - § 28 ods. 4 písm. q) – vypustenie návrhu - (presahujúce množstvá)** Návrh: Vypustiť návrh k § 28 ods. 4 písm. q) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou filozofie prerozdeľovania presahujúcich množstiev - vylúčenie odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov. Presahujúce množstvá budú aj v budúcnosti prirodzene vznikať v dôsledku rozdielnosti plánovaných aktivít (zbierané množstvá a požiadavky výrobcov) a reálnej skutočnosti. Žiadna OZV nevie presne odhadnúť, koľko obcí a koľkých výrobcov si má zazmluvniť do prevádzkovaného systému kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. Navyše sa v systéme nachádzajú aj objektívne premenné veličiny, ktoré bez ohľadu na vôľu OZV môžu mať dopad na plánovanie činnosti na príslušný rok a môžu spôsobiť aj významné disproporcie s množstvami odpadov z vyhradených výrobkov. | Z | ČA | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. Zostáva systém prerozdeľovania presahujúcich množstiev aj v prípade odpadov z obalov a neobalových výrobkov. Dôjde iba k úprave v povinnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 47) - § 28 ods. 4 písm. r) - vypustenie návrhu zmeny - (povinnosť oznámiť presahujúce množstvá aj pre obaly a neobalové výrobky)** Návrh: Vypustiť návrh k § 28 ods. 4 písm. r) Odôvodnenie: Požadujeme vypustiť tento novelizačný bod, lebo považujeme ponechanie súčasnej filozofie prerozdeľovania prebytočných množstiev pri vyhradených prúdov odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov za spravodlivé. Aplikačné problémy, ktoré sa v minulosti nepodarilo vyriešiť na úrovni koordinačného centra (odsúhlasenie mechanizmu prerozdeľovania), je podľa nášho názoru možné alternatívne vyriešiť napr. ustanovením splnomocnenia pre Ministerstvo životného prostredia (§ 105 ods. 3) na vydanie vykonávacieho predpisu, resp. priamo zákonnou úpravou, ktorou by sa ustanovili základné pravidlá prerozdeľovacieho mechanizmu. | Z | ČA | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. Zostáva systém prerozdeľovania presahujúcich množstiev aj v prípade odpadov z obalov a neobalových výrobkov. Dôjde iba k úprave v povinnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 81) - § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2 – zrušenie zmeny - (ciele zberu OZV** Návrh: Vypustiť návrh k § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať inštitút zberového podielu výrobcu obalov. Na základe doterajších skúsenosti s aplikáciou nového systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov a v záujme zvýšenia miery zodpovednosti výrobcu vyhradeného výrobku pri výbere vhodnej OZV považujeme za nevyhnutné všeobecnú povinnosť výrobcu vyhradeného výrobku „vypočítať si svoj zberový podiel a trhový podiel “ (§ 27 ods. 4 písm. j)) ponechať na výrobcovi vyhradeného výrobku. Len takým spôsobom bude výrobca zaangažovaný do zodpovedného výberu kolektívneho systému a najmä záujmu o dodržiavanie zákona zo strany kolektívneho systému. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 96) - § 74 ods. 1 písm. a) a §75 ods. 2 – zrušenie - (zavedenie cieľov zberu)** Návrh: Vypustiť návrh k § 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2 Odôvodnenie: Nesúhlasíme a žiadame vypustiť tento novelizačný bod. Zberový podiel považujeme za spravodlivú veličinu, podľa ktorej sa jasne vypočítava miera účasti výrobcu neobalového výrobku na nákladoch triedeného zberu komunálnych odpadov. Nový inštitút cieľov zberu vychádza z potenciálu, ktorý nemá stanovený mechanizmus jeho výpočtu a nereflektuje na skutočnú úroveň triedenia v obciach. Samotné označenie cieľov zberu nezodpovedá charakterovo povinnosti vytriedenia. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 106) - § 81 ods. 13 – zrušenie - (vypustenie „duplicitnej“ zmluvnej povinnosti s OZV)** Návrh: Vypustiť návrh k § 81 ods.13 Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením druhej vety z § 81 ods. 13. Naviazanie podmienky na existenciu zmluvného zabezpečenia podľa § 59 ods. 2 a ods. 4 považujeme za opodstatnený inštitút, ktorý má zabrániť nežiadúcemu úniku určitého množstva vyhradeného prúdu odpadov mimo systém OZV, ktorá triedený zber na území obce financuje. Navyše, predmetné ustanovenie nie je vo vzťahu k § 16 ods. 3 duplicitné, lebo § 16 ods. 3 neustanovuje povinnosť zberovej spoločnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec. Toto ustanovenie exaktnejšie upravuje povinnosť zberovej spoločnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec, na ktorej území sa vykonáva zber odpadov z obalov a neobalových výrobkov. Na základe tejto zmluvy OZV uhrádza zberovej spoločnosti náklady triedeného zberu. Týmto ustanovením sa vytvára trojuholník vzťahov obec – zberová spoločnosť – OZV. | O | ČA | V § 81 ods. 13 bude vypustená druhá veta, avšak v ust. § 16 ods. 3 bude upravená povinnosť zberovej spoločnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 49) - § 28 ods. 5 písm. f) – vypustenie navrhovanej zmeny- (pravidlo rovnováhy počtu obyvateľov a trhového podielu OZV)**  Návrh: Vypustiť návrh zmeny Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zmenou filozofie prerozdeľovania presahujúcich množstiev (vylúčenie odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov). Preto nesúhlasíme ani s ustanovením pravidla, pri ktorom počet obyvateľov zazmluvnených obcí má zodpovedať trhovému podielu OZV v zmysle novozavedenej definície (navrhovaného § 27 ods. 24) a časť vety za bodkočiarkou požadujeme vypustiť. Úlohou činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov je zabezpečiť potrebný rozsah infraštruktúry v rozsahu potreby svojich výrobcov s predpokladom dostatočného vyzbieraného odpadu minimálne v rozsahu svojho zberového podielu. Prepojenie trhového podielu OZV a počtu obyvateľov zo zazmluvnených obcí je logické len v prípade, že OZV bude zaviazaná vytvoriť a financovať pre takto vypočítaný počet obyvateľov infraštruktúru minimálne v rozsahu štandardov zberu. | Z | N | Novelizačným bodom sa nezriaďuje ďalší kontrolný orgán, nezávislý od štruktúry tej ktorej právnickej osoby. Pokiaľ má OZV kontrolný orgán, novela zákona o odpadoch ustanovuje zo zákona niektorých členov. Tie OZV (napr. forma s.r.o.), ktoré nemajú zriadený kontrolný orgán obligatórne, budú povinné takýto zriadiť.Navrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.)MŽP SR upravilo navrhovaný novelizačný bod tak, že minister navrhuje niektorých členov, keďže právo voľby má len najvyšší orgán právnickej osoby (tzv. orgán tvorby vôle), tento najvyšší orgán právnickej osoby je však týmto návrhom viazaný. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 59) - § 31 ods. 11 písm. d) – vypustenie - (zmena lehoty na zabezpečenie povinnosti):** Návrh: Vypustiť navrhovanú zmenu v § 31 ods. 11 písm. d) Odôvodnenie: Z dôvodu nastavenia vnútorných procesov v jednotlivých koordinačných centrách je vysoko pravdepodobné, že bezodkladné zabezpečenie plnenia tejto povinnosti nebude možné realizovať, čo bude sankcionované pokutou zo strany SIŽP. Navrhujeme ponechať doterajšie znenie. | Z | N | MŽP SR trvá na tom, aby k náprave došlo bezodkladne. V rámci zachovania funkčnosti systému je to nevyhnutné. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 61) - § 31 ods. 11 písm. l) až o) – vypustenie - (kontrolný orgán KC, kvartálne správy)** Návrh: Vypustiť navrhovanú zmenu v § 31 ods. 11 písm. l) až o) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zriadením interného kontrolného orgánu v koordinačnom centre – podobné dôvody ako pri OZV, najmä rozpor navrhovaného ustanovenia s Obchodným zákonníkom. Rovnako nevidíme zdôvodnenie navrhovaného predkladania kvartálnej správy podľa navrhovaného písmena l), navyše rovnaká povinnosť pri OZV absentuje. | Z | N | Novelizačným bodom sa nezriaďuje ďalší kontrolný orgán, nezávislý od štruktúry tej ktorej právnickej osoby. Pokiaľ má OZV kontrolný orgán, novela zákona o odpadoch ustanovuje zo zákona niektorých členov. Tie OZV (napr. forma s.r.o.), ktoré nemajú zriadený kontrolný orgán obligatórne, budú povinné takýto zriadiťNavrhované zloženie členov kontrolných orgánov má prispieť k zabezpečeniu riadneho fungovania OZV. Činnosť OZV má byť transparentná aj navonok s ohľadom na to, že ide o celospoločenský záujem – a to účinné a efektívne nakladanie s odpadmi a ochrana životného prostredia. Podmienenie zachovania obchodného tajomstva, resp. utajovaných skutočností môže byť zabezpečené zo strany OZV (vnútorné predpisy, štatút, zakladacia listina a i.)MŽP SR upravilo navrhovaný novelizačný bod tak, že minister navrhuje niektorých členov, keďže právo voľby má len najvyšší orgán právnickej osoby (tzv. orgán tvorby vôle), tento najvyšší orgán právnickej osoby je však týmto návrhom viazaný.. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 79) - § 52 ods. 11 písm. c) – vypustenie - (zmena definície výrobcu obalov)** Návrh: Vypustiť navrhovanú zmenu v § 52 ods. 11 písm. c) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou – zúžením definície výrobcu obalov, uvedenej v písmene c) a navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Navrhované znenie zužuje pojem výrobcu obalov tejto kategórie len na subjekt, ktorý je v pozícii dovozcu tovaru v obale. Pôvodná definícia je širšia a zahŕňa aj iné spôsoby uvádzania tovaru v obale na trh v Slovenskej republike, ktoré nie sú pokryté ani v písmenách a) a b) a nie sú ani dovozom. | O | A | Definícia bude upravená tak, aby zohľadňovala aj iné spôsoby uvádzania tovaru v obale na trh. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 80) - § 52 ods. 24 , ods. 25 – zrušenie zmeny - (definície trhového a zberového podielu výrobcu obalov)** Návrh: Vypustiť navrhovanú zmenu v § 52 ods. 24 a 25 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodný inštitút a definíciu trhového a zberového podielu výrobcu obalov. Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo úkonov a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav a najmä finančných prostriedkov, ktoré výrobcovia prostredníctvom OZV investovali za týmto účelom. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 63) - § 31 ods. 17 – vypustenie navrhovaného doplnenia (oprávnenia a zloženie kontrolného orgánu KC):** Návrh: Vypustiť navrhovaný nový odsek § 31 ods. 17 Odôvodnenie: Požadujeme úplne odstrániť inštitút (ďalšieho) kontrolného orgánu KC. Navrhovaná úprava nie je v súlade s Obchodným zákonníkom. Považujeme za problematické fungovanie tohto inštitútu v praxi. Predloženým návrhom je tiež nedoriešený vzťah zodpovednosti členov kontrolného orgánu smerom ku KC vrátane zneužitia informácií obchodného a dôverného charakteru. Navyše, členmi KC OBALY, družstvo nie sú žiadni výrobcovia a teda splnenie požiadavky v písm. d) bod 3 je nemožné (žiaden výrobca si ani členskú prihlášku do koordinačného centra nepodal). | Z | N | Novelizačným bodom sa nezriaďuje ďalší kontrolný orgán, nezávislý od štruktúry tej ktorej právnickej osoby. Pokiaľ má OZV kontrolný orgán, novela zákona o odpadoch ustanovuje zo zákona niektorých členov. Tie OZV (napr. forma s.r.o.), ktoré nemajú zriadený kontrolný orgán obligatórne, budú povinné takýto zriadiť. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 94) - § 73 ods. 7 – (vypustenie definície zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov)** Navrhované znenie: Vypustiť návrh k § 73 ods. 7 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zrušením inštitútu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov z rovnakých dôvodov ako pri inštitúte zberového podielu výrobcu obalov. Zároveň upozorňujeme zákonodarcu na absenciu definície trhového podielu pre neobalové výrobky, ktorú je potrebné doplniť z hľadiska aplikačných problémov v praxi. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 162) - § 105 ods.3 písm. m)** Navrhujeme vypustiť v súvislosti s navrhovaným vypustením cieľov zberu | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 158) - § 105 ods. 2 písm. ah) až ak)**  Navrhujeme vypustiť v súvislosti s navrhovaným vypustením cieľov zberu. | Z | A |  |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 18) – § 16 ods. 4 v spojení s § 16 ods.3**  Navrhujeme zahrnúť výkup vyhradeného prúdu odpadov podľa § 16 ods. 4 pod režim povinných zmlúv s OZV, ako je tomu podľa § 16 ods. 3. V praxi sú časté prípady, keď si výkupcovia (najmä papiera) neplnia ohlasovacie povinnosti podľa § 16 ods. 4 písm. a) a takýmto spôsobom dochádza k úniku zhodnocovaných množstiev zo systému kolektívneho nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov. Zavedením zmluvnej povinnosti a povinnosti preukazovania materiálového toku sa zabezpečí pravidelné ohlasovanie vykúpených množstiev, ako aj presnosť týchto údajov. Zmluvný základ bude garanciou uplatnenia kontrolných mechanizmov subjektov vykonávajúcich výkup. | O | ČA | Výkup je podmnožina zberu. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 199)**  príloha III vypustiť ciele zberu | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 100) - § 81 ods.7 písm. c)** Súvisí s návrhom vypustenia cieľov zberu, žiadame vypustiť | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **KC OBALY** | **Novelizačný bod 93) - § 73 ods. 4 – úprava (zmena definície výrobcu neobalových výrobkov)** Zmeniť § 73 ods. 4 nasledovne: „Výrobca neobalových výrobkov je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku a) vyrobí neobalový výrobok a tento uvádza na trh pod svojou obchodnou značkou, b) je osobou, pre ktorú sa neobalový výrobok vyrobí a pod ktorej obchodnou značkou sa neobalový výrobok uvádza na trh, c) uvádza na trh neobalový výrobok iným spôsobom, ako podľa písmen a) a b).“ Odôvodnenie: Navrhujeme vymedzenie pojmu výrobca neobalového výrobku čo najviac priblížiť pojmu výrobca obalov. Odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov sa spravidla zbierajú a následne sa aj s nimi nakladá spoločne. Tomu zodpovedá aj logistika nakladania a spracovania komodity (druhotnej suroviny). Je pomerne časté, že výrobca obalu a výrobca zabaleného výrobku je tá istá osoba. Z uvedených dôvodov považujeme za vhodné upraviť definíciu výrobcu neobalového výrobku, aby došlo k čo najvyššej možnej miery prekrytia sa oboch výrobcov v jednej osobe, čím sa zníži aj administratívna náročnosť starostlivosti o klienta. Považujeme tiež za nevyhnutné upresniť definíciu neobalového výrobku a zásadne prepracovať Prílohu č. 16 k vyhláške č. 373/2015 Z. z., kde colný sadzobník nevyhovuje (alebo zrušiť túto prílohu a nahradiť ju prílohou "KRITÉRIÁ PODROBNEJŠIE DEFINUJÚCE NEOBALOVÝ VÝROBOK" (podobne ako je to u obalov – príloha č. 7 k zákonu). Praktické by bolo uviesť typizované príklady týchto výrobkov, aby si výrobca vedel prakticky predstaviť, čo patrí medzi neobalové výrobky. | O | ČA | Upravuje sa definícia neobalového výrobku, v rámci vyhlášky č. 373/2015 Z.z. sa vypúšťa príloha č. 16. |
| **Klub 500** | **Všeobecne** Klub 500 sa plne stotožňuje a podporuje stanovisko RÚZ k novele zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predložený návrh zákona si kladie za cieľ odstránenie legislatívnych nedostatkov a nepresností zákona o odpadoch ako aj riešenie aktuálnych problémov na trhu, ďalej zapracovanie požiadaviek, ktoré vyplynuli počas obdobia platnosti nového zákona o odpadoch z praxe a to nielen zo strany ministerstva a štátnej správy, ale aj zo strany podnikateľských subjektov. RÚZ a rovnako aj Klub 500 konštatuje, že deklarované ciele novely sa predloženým návrhom nepodarilo naplniť. Novela zákona v predloženom znení nerieši vážne systémové chyby Zákona o odpadoch, práve naopak. Zrušením povinností mať vyrovnaný trhový a zberový podiel návrh zavádza ďalšiu systémovú chybu. Dopady zákona o odpadoch a aj jeho novely na podnikateľské prostredie sú a budú zásadne negatívne. RÚZ a rovnako aj Klub 500 navrhuje, aby problematika ortuti, ktorú musí štát riešiť urgentne, bola oddelená od problematiky rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Navrhujeme, aby novela sa obsahovo a vecne obmedzila len na body, ktoré nevyhnutne súvisia s transpozíciou európskej legislatívy. Odôvodnenie: Novela zákona v predloženom znení nerieši vážne systémové chyby Zákona o odpadoch, práve naopak. Zrušením povinností mať vyrovnaný trhový a zberový podiel návrh zavádza ďalšiu systémovú chybu. Dopady zákona o odpadoch a aj jeho novely na podnikateľské prostredie sú a budú zásadne negatívne (pričom finančný dopad novely zákona na výrobcov odhadujeme v rozsahu min. 13 mil. EUR v horizonte jedného roka a ďalších 22 mil. EUR v nasledujúcom roku). Na základe uvedeného žiadame, aby A. MŽP SR prerokovalo s výrobcami systémové zmeny v Zákone o odpadoch a až potom predložilo novelu zákona do pripomienkového konania. B. MŽP SR nanovo definovalo pravidlá tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcu, na nediskriminačnom princípe, zrušilo všetky výnimky a tieto premietlo do zákona o odpadoch. C. výrobcovia, ktorí financujú triedený zber rozhodovali o tom, kto a za akých podmienok zbiera, triedi a recykluje triedený odpad. D. zmluvy s obcami o triedenom zbere uzatváral jednotný systém vytvorený výrobcami. Zmluvy o zabezpečení združeného zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov uzatváral jednotný systém (vytvorený výrobcami), v ktorom sú zastúpení všetci výrobcovia, a to individuálne alebo prostredníctvom OZV. Tak aby boli všetky obce podchytené a bolo vždy zabezpečené celkové územné pokrytie SR tak, aby sa nestalo, že niektoré obce budú bez zmluvy, ako sa stáva teraz. E. Pôvodcovia odpadu, ktorí netriedia odpad v súlade so zákonom, sa priamo podieľali na financovaní systému triedeného zberu. Zodpovednosť za plnenie limitov recyklácie zostáva na štáte a výrobcovia zabezpečujú zber na celom území SR. | Z | ČA |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že zvýšené výdavky Environmentálneho fondu v súvislosti so zvýšením počtu zamestnancov o 10, ktorí budú pokračovať v činnosti, ktorá prejde z Recyklačného fondu v likvidácií na Environmentálny fond, budú zabezpečené delimitáciou výdavkov z Recyklačného fondu v likvidácii. V čl. I bode 197 § 135c ods. 10 sa navrhuje, aby Recyklačný fond v likvidácii previedol k 1. januáru 2018 na Environmentálny fond všetky disponibilné prostriedky vedené na účtoch Recyklačného fondu, s výnimkou likvidačnej rezervy podľa § 130 ods. 1, čo je v rozpore so schváleným rozpočtom verejnej správy na roky 2017 až 2019, keďže prevod prostriedkov z Recyklačného fondu do Environmentálneho fondu je rozpočtovaný na strane Environmentálneho fondu, ako aj Recyklačného fondu v schválenom rozpočte na rok 2017. S takto navrhovaným znením nie je možné súhlasiť, a preto ho žiadam preformulovať tak, aby bolo v súlade so schváleným rozpočtom Environmentálneho fondu na rok 2017 a ustanovovalo povinnosť Recyklačného fondu previesť prostriedky na Environmentálny fond najneskôr do 31.12.2017. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) žiadam kvantifikovať zvýšené výdavky aj na ďalšie roky, nielen po rok 2019. Zároveň upozorňujem na nesprávne uvedenú kvantifikáciu v tabuľke č. 1 roku 2019, kde suma uvádzaná v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ nezodpovedá výdavkom uvádzaným celkom za subjekt verejnej správy a v tabuľkách č. 1 a 5 je potrebné doplniť počet zamestnancov 10 v roku 2019. V nadväznosti na uvedené pripomienky žiadam materiál prepracovať v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov tak, aby všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitol a subjektov na príslušný rozpočtový rok, bez negatívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy. | Z | A | Návrh je upravený v zmysle pripomienky |
| **MFSR** | **K čl. V (novela zákona č. 587.2004 Z. z.)** Je potrebné upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 9b, pretože § 135c ods. 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov ustanovuje povinnosť koordinačného centra v súvislosti s podaním žiadosti o zápis do Registra koordinačných centier, čo nesúvisí s disponibilnými prostriedkami Recyklačného fondu, ktoré majú byť ďalším zdrojom Environmentálneho fondu. | O | A | Poznámka pod čiarou upravená v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť gramaticky [napríklad v čl. I bode 91 § 71 ods. 1 písm. a) vypustiť bodku za slovom „trh“ a duplicitné slová „po celú prevádzkovú dobu,“, v bode 182 § 115 ods. 3 písm. a) na konci vložiť čiarku], zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) [napríklad v čl. I bode 61 § 31 ods. 11 písm. l) vypustiť slovo „najmä“, v bode 179 § 113 ods. 4 slovo „zamýšľa“ nahradiť iným vhodným výrazom, v bode 197 § 135c ods. 4 vypustiť slovo „času“ ako nadbytočné] a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, úvodnú vetu čl. I zosúladiť s bodmi 28.1 a 29.1 prílohy LPV, v čl. I bode 10 § 11 ods. 1 úvodnej vete za slovami „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 67 § 34 ods. 1 písm. e) za slová „písm. e)“ a v bode 131 § 97 ods. 3 za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 71 § 34 ods. 1 písm. l) slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, body 99 a 156 zosúladiť s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV, v bode 120 § 94a ods. 4 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 126a zosúladiť s bodom 23.8 druhou vetou, v bode 157 § 105 ods. 2 písm. z) skratku „SR“ a v bode 158 § 105 ods. 2 písm. ak) skratku „EÚ“ vypísať slovom, v bode 199 prílohe č. 3 bode III podbode 1 Poznámke skratku „MŽP SR“ vypísať alebo použiť legislatívnu skratku z § 7 ods. 1, v čl. V úvodnej vete doplniť všetky priame novely pôvodného zákona]. | O | ČA | Návrh bol upravený v zmysle pripomienok okrem - slovo "zamýšľa" sa používa v právnych predpisoch, poznámky pod čiarou (body 99 a 156) je nutné novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 197 (§ 135c ods. 9)** Navrhované znenie je nesúladné s platným znením § 132 ods. 2, podľa ktorého sa Recyklačný fond zrušuje bez právneho nástupcu a vstupuje do likvidácie podľa Obchodného zákonníka; nie je preto možné, aby sa jeho právnym nástupcom v podstatných oblastiach jeho činnosti stal Environmentálny fond. Odporúčam preto zvážiť, či by sa Environmentálny fond nestal právnym nástupcom po Recyklačnom fonde v likvidácii, prípadne upraviť ustanovenia o likvidácii Recyklačného fondu v súlade s navrhovanou zmenou. | O | N | Recyklačný fond sa zrušuje bez právneho nástupcu. Účel recyklačného fondu zanikol nadobudnutím nového zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch z dôvodu zavedenia novej koncepcie rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Účelom obsahu § 135c ods. 9 návrhu zákona o odpadoch je zabezpečiť hospodárnosť a efektívnosť priebehu likvidácie Recyklačného fondu. Environmentálny fond nie je právnym nástupcom Recyklačného fondu, len zabezpečí dodržiavanie povinností vyplývajúcich z existujúcich zmluvných vzťahov, ktoré boli uzatvorené min. na 5 rokov. Po ukončení všetkých zmluvných vzťahov, či súdnych sporov nemôže Environmentálny fond vykonávať žiadnu činnosť, ktorú z hľadiska svojich kompetencií vykonával Recyklačný fond, napr. uzatvárať nové zmluvy v zmysle zákona o odpadoch. Prechod práv a záväzkov z RF na Environmentálny fond v zmysle § 135c ods. 9 zákona o odpadoch výlučne súvisí s riadnym ukončením zmluvných vzťahov. |
| **MFSR** | **K čl. IV (novela zákona č. 582.2004 Z. z.)** Odporúčam doplniť odôvodnenie k osobitnej časti dôvodovej správy v tom zmysle, že, ak obec nemá zavedený množstvový zber drobného stavebného odpadu, náklady na činnosti nakladania s drobným stavebným odpadom sú hradené z miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a zároveň sa zahrnú do nákladov, z ktorých obec ustanoví sadzbu poplatku za množstvový zber pre všetkých poplatníkov. Ak obec zavedie množstvový zber drobného stavebného odpadu, náklady sú hradené z poplatku, ale len z činností nakladania s drobným stavebným odpadom, z ktorých obec ustanoví samostatnú sadzbu poplatku za drobný stavebný odpad a platiť poplatok s takto ustanovenou sadzbou poplatku budú len tí poplatníci, ktorí na území obce vytvoria drobný stavebný odpad. Keďže návrh zavádza fakultatívnu možnosť určenia sadzby poplatku za drobný stavebný odpad, je potrebné legislatívne upraviť aj ďalšie ustanovenia zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. | O | A | Dôvodová správa - osobitná časť upravená v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. IV (novela zákona č. 582.2004 Z. z.)** V súvislosti so zavedením fakultatívnej možnosti určenia sadzby poplatku za stavebný odpad v čl. I je potrebné v § 78 a) v odseku 1 písm. a) slová „alebo drobných stavebných odpadov“ nahradiť slovami „vrátane drobných stavebných odpadov, ak v obci nebol zavedený množstvový zber drobného stavebného odpadu“ za účelom zosúladenia s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Ľubomíra Petráka, Igora Chomu a Edity Pfundtner na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (tlač 573), ktorý novelizuje vyššie uvedené ustanovenie s účinnosťou od 1.11.2017, b) v odseku 1 písm. c) bodku na konci nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „ak v obci bol zavedený množstvový zber drobného stavebného odpadu.“, keďže je potrebné špecifikovať, kedy obec ustanovuje sadzbu poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad alebo dve samostatné sadzby poplatku za komunálny odpad a poplatku za drobný stavebný odpad s ohľadom na fakultatívnu možnosť obce zaviesť samostatný poplatok za drobný stavebný odpad alebo ho začleniť do poplatku za komunálny odpad, c) znenie odseku 3 preformulovať takto: „(3) Ak obec neustanoví všeobecne záväzným nariadením11) sadzbu poplatku podľa odseku 1, pri určení poplatku sa použije dolná hranica sadzby poplatku podľa odseku 1. Obec môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením11) sadzbu poplatku podľa odseku 1 písm. c), ak bol v obci zavedený množstvový zber drobného stavebného odpadu.“. | Z | A | Čl. IV upravený v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **Návrhu všeobecne** Odporúčam predkladateľovi vypracovať finančnú analýzu zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Odôvodnenie: Na základe spätnej väzby na podnikateľské prostredie vyplynula potreba kvantifikovať vplyvy novely zákona o odpadoch a spracovať komplexnú analýzu finančných vplyvov a povinností na podnikateľské prostredie. | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl.I bod 197** Za §135b sa vkladá § 135c, ktorý sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: "(13) Likvidátor Recyklčného fondu pri likvidácii fondu vykonáva svoju činnosť tak, aby sa zabezpečili a dosiahli environmentálne ciele projektu.". Odôvodnenie: Schválené projekty Recyklačného fondu sú spravidla schválené na obdobie niekoľkých rokov. Pri zmene podmienok na trhu prichádza v ojedinelých prípadoch k časovému posunu nábehových kritérií pôvodného environmentálneho cieľa projektu. Z praxe pôvodného Recyklačného fondu vyplývalo konanie posunu nábehovej krivky pojektu tak, aby sa primárne zabezpečil environmentálny cieľ projektu. Za účelom pravnej istoty konania likvidátora fondu žiadam doplniť uvedené ustanovenie. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadam predkladateľa o dopracovanie analýzy vplyvov podľa navrhovaného znenia zákona, vyplnenie súhrnnej tabuľky regulácie bod 3.3.4 a doplnenie vyčíslenia administratívnych nákladov pri zavedení nových súhlasov. Ďalej žiadam o vyplnenie a dopracovanie bodu 3.4 Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu, nakoľko sa predpokladá, že navrhovaná zmena bude mať za následok prísnejšiu reguláciu správania sa niektorých podnikov. Odôvodnenie: Z uvedenej analýzy nie je zrejmý celkový vplyv na podnikateľské prostredie ako celok a tiež jednotlivo na vybrané skupiny povinných subjektov. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Doplnené v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadam predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov v časti „5. Alternatívne riešenia“ popísal a zhodnotil obsah a výsledky konzultácií s podnikateľským prostredím a uviedol návrhy alternatívnych riešení, ktoré navrhovali podnikateľské subjekty počas konzultácií. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. III**  1. V bodoch 1 až 3 odporúčame vložiť za slová "V prílohe" slová "v Sadzobníku správnych poplatkov v". 2. V bode 1 odporúčame uviesť slovo "monitorovanie" do úvodzoviek. 3. V bode 3 odporúčame presunúť úvodzovky na začiatok a na koniec tabuľky. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 197**  1. V uvádzacej vete odporúčame vložiť za slovo "ktoré" slová "vrátane nadpisov". 2. V § 135c ods. 2 odporúčame upresniť, podľa akého predpisu sa bude postupovať. 3. Pri § 135d upozorňujeme, že podľa čl. VII nadobúda zákon účinnosť 1.1.2018, pričom v § 135d sa upravujú prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.7.2018. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 91**  Bodku za slovom "trh" odporúčame nahradiť čiarkou a preškrtnutý text vypustiť. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 180 až 182**  Body 180 až 182 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 56 a 57** Body 56 a 57 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V odseku 4 prvej vete odporúčame presunúť slová "na svojom webovom sídle" za slová "Ministerstvo zverejní". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 194**  Čiarku za slovom "b)" odporúčame nahradiť slovom "a". | O | N | Ide o jednotnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 167**  Čiarku za slovom "elektrozariadenia" odporúčame nahradiť slovom "a". | O | N | Ide o dodržanie jednotnej legislatívnej úpravy. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 78**  Čiarku za slovom "údaje" odporúčame vypustiť. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 169**  Čiarku za slovom "zariadenia" odporúčame vypustiť. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 117 a 118** Na konci (pred úvodzovky) odporúčame vložiť bodky. | O | N | Je dodržaná legislatívna technika. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 7**  Na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 196**  Na konci odseku 4 odporúčame vložiť úvodzovky a bodku a na konci poznámky pod čiarou vypustiť úvodzovky a bodku (druhé v poradí). | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 139** Na konci odseku 4 odporúčame vložiť úvodzovky a bodku a na konci poznámky pod čiarou vypustiť úvodzovky a bodku (druhé v poradí). | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. V**  Na konci písmena u) odporúčame vložiť úvodzovky a bodku a v poznámke pod čiarou upraviť číslo odkazu a slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. .../2017 Z. z.". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 159, 162 a 163** Na konci pred úvodzovky odporúčame vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II**  Novelizáciu odporúčame upraviť takto: V prílohe č. 2 Viazané živnosti...stĺpec Preukaz spôsobilosti znie: ...". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I**  Odporúčame doplniť úvodnú vetu čl. I v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 28**  Odporúčame prečíslovať doterajší odsek 4 na odsek 5. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 99**  Odporúčame spresniť odkaz, a to na § 26 zákona č. 355/2007 Z. z. a slová "v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "v znení zákona č. 355/2016 Z. z.". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 92**  Odporúčame upraviť najprv slová "§ 70 písm. c)" a až následne slová "zneškodňovania", vzhľadom na postupnosť. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 130**  Odporúčame vypustiť slová "podľa odseku 1 písm.". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 103**  Odporúčame vypustiť slová "prvej vete" z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 119**  Písmeno f) odporúčame nahradiť písmenom e). | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 79** Pred slová "Slovenskej republiky" odporúčame vložiť slovo "v" a za slovo "republiky" vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 176**  Pred slovo "konanie" odporúčame vložiť slovo "h)". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 157**  Skratku "SR" odporúčame rozpísať. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 191**  Slová "11, 12, 13, 14, 15" odporúčame nahradiť slovami "11 až 15". | O | N | Ide o jednotnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 186**  Slová "2, 3, 4, 5" odporúčame nahradiť slovami "2 až 5". | O | N | Ide o jednotnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 192**  Slová "a), b), c), d)" odporúčame nahradiť slovami "a) až d)" a slová "f), g), h), i), j), k)" slovami "f) až k)". | O | N | Ide o jednotnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 193**  Slová "c), d), e)" odporúčame nahradiť slovami "c) až e)". | O | N | Ide o jednotnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 46** Slová "čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa" odporúčame nahradiť slovom "pripájajú". | O | ČA |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 175** Slová "odpadom; vyzýva" odporúčame nahradiť slovami "odpadom a vyzývajú". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 135**  Slová "ods. 12" odporúčame nahradiť slovami "ods. 11" z dôvodu prečíslovania odsekov. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 199** Slová "Príloha č. 3" odporúčame nahradiť slovami "V prílohe č. 3" a pred bod III odporúčame vložiť úvodzovky. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 21**  Slová "vkladá bodkočiarka a pripájajú sa tieto" odporúčame nahradiť slovami "pripájajú tieto" a pred slovo "ohlasovať" vložiť slovo "a". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 71**  Slovo "dopĺňajú" odporúčame nahradiť slovom "vkladajú". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 137**  Slovo "ods." odporúčame nahradiť slovom "odsek" a slová "druhá veta" odporúčame vypustiť. | O | ČA |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 30**  Slovo "odsek" odporúčame nahradiť slovom "ods.". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 96** Upozorňujeme na znenie § 74 ods. 1 písm. a), ktoré by bolo po navrhovanej zmene nezrozumiteľné. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 158**  Uvádzaciu vetu odporúčame upraviť takto: "V § 105 sa odsek 2 dopĺňa písmenami ag) až aj), ktoré znejú:". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 23**  V § 20 ods. 9 odporúčame na konci doplniť úvodzovky a bodku. V poznámkach pod čiarou k odkazom 38a až 39b odporúčame vložiť číslo nariadenia 2017/852. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 132**  V odseku 6 písm. a) odporúčame vložiť pred slovo "rekultiváciou" slovo "s" a čiarku za slovom "odpadov" nahradiť bodkočiarkou. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 174** V písmene e) treťom bode odporúčame nahradiť slovo "záznamu" slovom "záznamov". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 61** V písmene k) odporúčame nahradiť slovo "ktorí" slovom "ak" a pred slová "a to" vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2**  V poznámke pod čiarou k odkazu 8a odporúčame pri zákone č. 271/2005 Z. z. vložiť za slovo "krmív" slová "(krmivársky zákon)" a vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". Nariadenia EÚ odporúčame uviesť pod seba a citácie právnych aktov EÚ uviesť do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 120**  V uvádzacej vete odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslom paragrafu 94b a za slovo "ktoré" vložiť slová "vrátane nadpisov". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VI**  V úvodnej vete čl. VI odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa" a v bode 1 nahradiť bodku za slovom "odpad" čiarkou. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 145**  Vetu odporúčame preformulovať, pretože je nezrozumiteľná. | O | N | Veta je obsahovo jednoznačná. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1**  Za odkazom 1a odporúčame vypustiť úvodzovky. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 66** Za slová "elektroodpadu" a "materiálov" odporúčame vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 149** Za slová "V § 103 ods. 5" odporúčame vložiť slová "písm. a)". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 58**  Za slovo "individuálne" odporúčame vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 97**  Za slovo "prácach" odporúčame vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 129** Za slovo "zeminy" odporúčame vložiť bodku. | O | N | Legislatívna technika je dodržaná. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 32**  Za slovom "predložení" odporúčame vypustiť bodku. | O | A |  |
| **MOSR** | **K dôvodovej správe** K odôvodnení bodov 16 a 17 odporúčame v slovách „Policajný zbor SR“ vypustiť skratku „SR“, a to v súlade s názvom tohto ozbrojeného bezpečnostného zboru podľa zákona Národnej rady SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhujeme z týchto dôvodov skratku „PZ SR“ uvedenú v odôvodnení bodu 17 nahradiť skratkou „PZ“. | O | A | Dôvodová správa upravená v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 149 návrhu zákona**  Odporúčame opraviť označenie ustanovenia, ktoré je predmetom úpravy. Konkrétne navrhujeme upraviť § 103 ods. 5 písm. a) šiesty bod. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. V návrhu zákona**  Odporúčame precizovať citáciu právneho predpisu v poznámke pod čiarou k odkazu 9b. Navrhujeme jej znenie upraviť takto: „9b) § 135c ods. 10 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. ..../2017 Z. z.“. Ide o úpravu v súlade s bodom 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj o zladenie citácie s názvom daného právneho predpisu a o opravu označenia citovaného ustanovenia. | O | A | Poznámka pod čiarou upravená v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **K čl. I bodom 66 a 71 návrhu zákona**  Odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“ v súlade s bodom 30.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 197 návrhu zákona**  Odporúčame vzhľadom na prechodné ustanovenie § 135c ods. 7 zvážiť vypustenie § 97 ods. 1 písm. n) novelizovaného zákona. Podľa navrhovaného znenia § 135c ods. 7 strácajú platnosť všetky súhlasy podľa § 97 ods. 1 písm. n), ktoré boli vydané na odovzdávanie odpadov na kŕmne účely. V osobitnej časti dôvodovej správy sa uvedený návrh odôvodňuje tým, že „fyzické osoby a právnické osoby, ktoré krmivo vyrábajú, spracúvajú alebo uvádzajú na trh musia byť registrované podľa zákona č. 271/2015 Z. z. o výrobe, uvádzaní na trh a používaní krmív v znení neskorších predpisov, teda nie je možné bez registrácie potraviny poskytovať ako krmivo nasledujúcemu držiteľovi.“ Z uvedeného odôvodnenia by mohlo vyplývať, že po registrovaní podľa zákona č. 271/2005 Z. z. už nebude potrebný súhlas na odovzdávanie odpadov vhodných na využitie v domácnosti. | O | N | V zmysle § 1 ods. 2 písm. j) sa tento zákon nevzťahuje na bývalé potreviny určené na kŕmne účely. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 158 návrhu zákona**  Odporúčame zvážiť úpravu novelizačného bodu v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **Nad rámec čl. I návrhu zákona**  V § 80 ods. 6 v druhej vete navrhujeme za slová „fyzické osoby“ vložiť čiarku a slová „právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia“. V § 82 ods. 1 navrhujeme za slová „Fyzická osoba“ vložiť čiarku a slová „právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ“. Ministerstvo obrany SR platí poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v súlade so zákonom č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu by malo mať tiež nárok bezodplatne odovzdať na zberný dvor oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu, ktorý má podobné vlastnosti a zloženie ako odpad z domácnosti a nevzniká bezprostredne pri výkone činností na úseku zabezpečovania obrany štátu. V § 81 ods. 9 písm. b) novelizovaného zákona sa uvádza, že pôvodca komunálnych odpadov je povinný zapojiť sa do systému zberu komunálnych odpadov v obci a z § 81 ods. 10 vyplýva, že obec v podstate hradí náklady súvisiace s nakladaním a zberom komunálneho odpadu z miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. V prípade, že obce nie sú ochotné do areálov vojenských útvarov umiestniť zberné nádoby na oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu, z ktorých by sa odpad odvážal a v súlade so zákonom likvidoval, a nie je ani možnosť bezodplatne odovzdať vytriedený komunálny odpad na zberný dvor, nastáva situácia, kedy sa zamedzuje právnickým osobám možnosť bezodplatne sa zapojiť do systému zberu komunálnych odpadov v obci, a to napriek tomu, že sú poplatníkmi podľa zákona č. 582/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a prispievajú obci na úhradu nákladov za zber komunálnych odpadov. | O | N | Na zbernom dvore môžu odovzdať odpad iba fyzické osoby. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 42** 1. Novelizačný bod 42 § 27 ods. 5 - požadujeme doplniť znenie poslednej vety ustanovenia nasledovne: „Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku, sa nepovažujú výdavky na vybudovanie alebo výstavbu zariadenia na zber odpadov, zariadenia na prepravu, zariadenia na prípravu na opätovné použitie, zariadenia na zhodnocovanie odpadov, zariadenia na recykláciu odpadov, zariadenia na spracovanie odpadov, zariadenia na zneškodňovanie odpadov vrátane mobilného zariadenia, ako aj náklady na obstaranie techniky a technológie na vykonávanie uvedených činností, ako aj nákladov na prepravu vyhradeného výrobku, po príprave na opätovné použitie, na miesto zhodnotenia, recyklácie a spracovania; ustanovenie § 81 ods. 4 nie je týmto dotknuté.” Odôvodnenie: Výrobca obalov je v zmysle prvej vety ustanovenia § 27 ods. 5 zodpovedný za financovanie nákladov na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov. Požadujeme do vymedzenia, čoho sa finančné náklady netýkajú, doplniť chýbajúce časti z predmetnej prvej vety. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **k bodu 61** 1. vo vlastnom materiáli – v bode 61 navrhujeme uvedené znenie upraviť takto: „V § 31 sa odsek 11 dopĺňa písmenami k) až o), ktoré znejú:“: 2. v Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie odporúčame doplniť predkladateľa návrhu právneho predpisu a názov návrhu právneho predpisu. | O | A |  |
| **MPRVSR** | 1. Všeobecná pripomienka Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, (ďalej len MPaRV SR)do kompetencie ktorého spadá potravinársky priemysel, upozorňuje na skutočnosť, že momentálne platný zákon o odpadoch aj jeho pripravená novela je nástrojom na zníženie konkurencieschopnosti domácich výrobcov potravín, zníženie možnosti podnikov investovať do pracovnej sily ako aj do technologického rozvoja a inovácií. Novela zákona o odpadoch bude mať za následok ďalšie zníženie zastúpenia slovenských potravinárskych výrobkov na domácom trhu a zvýšenie rizika ohrozenia zdravia slovenských spotrebiteľov z dôvodu dovozu zahraničných výrobkov pochybnej kvality, čoho sme svedkom aj v týchto dňoch. Celkovo výrobcom potravín stúpli náklady na odpady z obalov medziročne desať až dvanásť násobne. Po novej novele zákona o odpadoch, pri uplatnení návrhov MŽP SR, sa z dôvodu prenesenia nákladov za obaly „privátnych značiek“ očakáva ďalšie navýšenie finančného zaťaženia pre potravinársky priemysel. Veľkou hrozbou pre podnikateľské prostredie je aj monopolizácia trhu v oblasti plnenia si rozšírenej zodpovednosti výrobcov prostredníctvom organizácii zodpovednosti výrobcov (OZV). MPRV SR vyjadruje opodstatnené obavy pred navrhovanou právnou úpravou zákona o odpadoch a poslednými zásahmi MŽP SR, ktoré vedú k značnému zníženiu konkurenčného prostredia medzi OZV a dominantnému postaveniu OZV pri nastavovaní cenovej politiky. Predkladaná novela podľa nášho názoru nevybuduje fungujúci, vyrovnaný a spravodlivý systém nakladania s odpadmi. Práve naopak, je jednostranne zameraná na absolútnu monopolizáciu trhu nakladania s odpadmi z obalov, pričom do rúk jednej OZV sústredí nielen všetkých výrobcov ale aj všetky zdroje odpadu, nielen komunálneho, ale aj priemyselného. Ešte viac sa dokonca sprísňujú podmienky získania autorizácie a povinnosť ich plnenia počas celej doby pôsobenia na trhu, a to tým, že OZV bude musieť trvalo spĺňať podmienku rovnosti počtu obyvateľov v zazmluvnených obciach s trhovým podielom OZV. To znamená, že OZV nebude môcť vzniknúť, bez toho, aby mala zazmluvnený dostatočný počet obcí alebo počas svojho fungovania nebude môcť jej výrobca napríklad zvýšiť objem uvádzaných odpadov z obalov na trh bez toho, aby si zazmluvnila ďalšie obce. V súčasnom systéme 1 obec – 1 OZV, pri výpovednej dobe zmlúv s obcami len ku koncu kalendárneho roka a vôbec obmedzenosti počtu obcí, je splnenie tejto podmienky nemožné. Okrem toho, zmenou parametra, voči ktorému sa má posudzovať podmienka počtu zazmluvnených obcí z výšky zberového podielu, ktorý bolo možné priebežne vyrovnávať nielen získaním nových obcí ale aj prerozdelením presahujúcich množstiev, na počet obyvateľov v daných obciach, ešte viac posilní monopolizáciu trhu a vytvorí absolútnu bariéru vstupu pre nové OZV, noví výrobcovia si nebudú môcť založiť vlastnú OZV ale budú musieť prijať len podmienky existujúcej dominantnej OZV a ani výrobcovia, ktorí budú chcieť rozšíriť svoju produkciu a uviesť na trhu viac odpadov z obalov, nebudú môcť ostať v súčasnej OZV, ale budú musieť prejsť k dominantnej OZV, ktorá má dostatok obcí s dostatočným počtom obyvateľov. Okrem toho sa zrušením trhového a zberového podielu výrobcov úplne vytratí možnosť systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov v oblasti odpadov z obalov a neobalových výrobkov vyrovnať tak, ako je to uvedené vyššie. Zrušením presahujúcich množstiev stratia výrobcovia, ktorí vyzbierajú a zhodnotia vo svojich zazmluvnených obciach viac odpadu z obalov ako uviedli na trh, možnosť tieto presahujúce finančné náklady získať od ostatných výrobcov ale ich budú musieť znášať sami, prostredníctvom svojej OZV, ktorá si nadmerný počet obcí „drží“ z dôvodu získania dominancie na trhu. Výrobcovia tým, že nemajú zaručený prístup k odpadu zo svojich obalov, pretože sa im zabraňuje slobodne tento v obciach vyzbierať a spracovať, zabraňuje sa im prevziať svoju rozšírenú zodpovednosť, ktorú na nich Zákon o odpadoch kladie. Tento uzatvorený systém neumožňuje reálne a fakticky prebratie zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad z obalov. Pritom úplne diskriminačne voči ostatným prúdom odpadov presahujúce množstvá a ich možnosť či povinnosť prerozdelenia Novela zrušuje len pre odpady z obalov a neobalových výrobkov a nie aj pre ostatné prúdy odpadov. Naďalej tak pretrváva rozpor s podmienkami fungovania vnútorného trhu EÚ a s pripomienkami Európskej komisie k zákonu a dokonca tento rozpor ešte viac prehlbuje. Výsledkom predkladanej Novely bude, že OZV, ktoré nemajú dostatok obcí, budú pre nesplnenie podmienok Novely zrušené najneskôr v júni 2018, najneskôr o rok nastane absolútna monopolizácia voči všetkých stranám a subjektom trhu, teda najmä výrobcom, obciam, zdrojom odpadu, zberovým spoločnostiam, a do rúk jednej OZV, maximálne dvoch OZV, sa skumulujú všetky súčasti odpadového hospodárstva, čím nastane situácia, že bude celý trh, a teda aj ceny vo všetkých oblastiach ovládané len jedným - dvoma subjektmi, ktorí budú diktovať podmienky na všetkých súčastiach trhu. | Z | ČA | Vypúšťa sa § 54 ods. 6. Ostatné navrhované zmeny sú nad rámec aplikačnej novely a budú predmetom plánovanej novely zákona o odpadoch, ktorej predpokladaný dátum účinnosti je 1.1.2019. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **k predkladacej správe, k bodu 91** 1.) V Predkladacej správe materiálu odporúčame zosúladiť text k vplyvu na štátny rozpočet v súlade s vypracovanou doložkou vplyvov na rozpočet verejnej správy. V Predkladacej správe je uvedený text „nemá vplyv na štátny rozpočet“, z rozpočtovej doložky však tento dopad jasne vyplýva (negatívny aj pozitívny vplyv na rozpočet z titulu delimitácie výdavkov z Recyklačného fondu v likvidácii na Environmentálny fond); 2.) Vo Vlastnom materiáli (navrhovanom znení novely zákona) odporúčame v bode 91 upravujúcom znenie § 71 od.1 písm. a) odstrániť prečiarknutý text „po celú prevádzkovú dobu“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 42** 2. Novelizačný bod 42 V § 27 ods. 5 sa k navrhovanému zneniu pripája táto veta: „Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku sa nepovažujú ani výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity a výdavky na úhradu nákladov obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme, aby sa za „skutočné náklady“ nepovažovali náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Realizácia vzdelávacích aktivít vrátane ich financovania nie je úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ale primárne úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity musí zabezpečiť samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. | Z | N | Pripomienka je nad rámec aplikačnej novely zákona. Ak náklady na vzdelávacie aktivity bude znášať štát, je potrebné o tom rokovať s rezortom financií a školstva, čo nie je možné zabezpečit touto novelou, z dôvodu navrhovaného dátumu účinnosti novely. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | 2. Všeobecná pripomienka Predložený návrh zákona o odpadoch predstavuje novelu, ktorá nie je postavená na komplexnom a systematickom prehodnotení súčasnej odpadovej legislatívy a to aj napriek tomu, že po takmer roku od jeho účinnosti, už je možné vyhodnotiť vplyv zákona na odpadové hospodárstvo SR, podnikateľské prostredie, ale aj na samotného občana. Zásadne preto žiadame riešiť predloženou novelou zákona o odpadoch iba „ortuťovú“ problematiku. Zásadne žiadame otvoriť reálnu diskusiu s dotknutými subjektmi k problematike rozšírenej zodpovednosti výrobcov a vypracovať samostatnú novelu, ktorá zohľadní požiadavky výrobcov na: - reálne vyhodnotenie vplyvov platnej a navrhovanej odpadovej legislatívy najmä na podnikateľské prostredie, so zameraním na ustanovenia týkajúce sa rozšírenej zodpovednosti výrobcov a fungovania organizácii zodpovednosti výrobcov, - prípravu takého návrhu novely zákona o odpadoch, ktorý tieto vyhodnotenia zohľadní a bude riešiť: o zlepšenie kontroly OZV zo strany výrobcov, o zabezpečenie priameho dosahu výrobcov na výšku poplatkov do OZV za jednotlivé prúdy odpadov a priamy dosah na náklady na prevádzku systému triedeného zberu z komunálneho odpadu v obciach, o nastavenie zmluvnej „slobody“ výrobcov voči OZV a obcí voči OZV, o nastavenie vyhradeného prúdu odpadov z obalov, vo väzbe na rozšírenie definície výrobcu tak, aby bolo zabezpečené viac zdrojové financovanie triedeného zberu z komunálneho odpadu, čo zabezpečí požiadavku EÚ na vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorý nebude mať negatívny dopad na fungovanie vnútorného trhu, o zabezpečenie financovania systému triedeného zberu z komunálneho odpadu z viacerých zdrojov: z poplatkov výrobcov, ktorý balia svoj tovar do obalov, z poplatkov výrobcov obalov, z poplatkov výrobcov neobalových výrobkov, z miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu a z možnosti doplatku aj zo štátneho rozpočtu, o nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak, a aby výrobcovia mali reálnu možnosť rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti, alebo časť povinností, budú plniť individuálne alebo prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov, o nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov vo výške stanovených cieľov a limitov, odstránenie prekážok, ktoré bránia vytvoreniu konkurenčného prostredia medzi OZV pre obaly – obmedzenie monopolizácie OZV, ktorý môže viesť k značnému zníženiu konkurenčného prostredia a k dominantnému postaveniu organizácii zodpovednosti výrobcov pri nastavovaní cenovej politiky, o zabezpečenie celospoločenskej zodpovednosti za triedený zber odpadov z komunálneho odpadu v SR prostredníctvom opätovného vrátenia poplatkov miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu, o neprijímanie na národnej úrovni opatrení, ktoré sú nad rámec požiadaviek Európskej únie, - nastavenie komodity odpadov z obalov tak, aby nebola nástrojom na zníženie konkurencieschopnosti domácich výrobcov potravín, zníženie možnosti podnikov investovať do pracovnej sily ako aj do technologického rozvoja a inovácií, ďalšieho zníženia zastúpenia slovenských potravinárskych výrobkov na domácom trhu a zvýšenia rizika ohrozenia zdravia slovenských spotrebiteľov z dôvodu dovozu zahraničných výrobkov pochybnej kvality, čoho sme svedkom aj v týchto dňoch, - vyhodnotenie a prípravu novely zákona uskutočnenú za aktívnej účasti a spolupráce dotknutých subjektov. | Z | N | Táto pripomienka je nad rámec aplikačnej novely, rieši najdôležitejšie problémy, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe. Navrhované zmeny budú predmetom plánovanej novely zákona o odpadoch, ktorej predpokladaný dátum účinnosti je 1.1.2019. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl.I, bod 43** 3. Novelizačný bod 43 V súvislosti s § 27 ods. 24 zásadne požadujeme v § 27 doplniť nový odsek 25, ktorým sa zadefinuje zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov. Požadujeme nasledovné znenie: „Zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraného množstvu obalov a neobalových výrobkov v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok.“ Odôvodnenie: Jednoznačné stanovenie zberového podielu požadujeme z dôvodu našej zásadnej pripomienky, týkajúcej sa prenesenia zodpovednosti výrobcu na OZV, s ktorou má podpísanú zmluvu, za plnenie limitov a cieľov uvedených v prílohe č. 3. | Z | N | Podrobné zdôvodnenie cieľov zberu bude predmetom osobitnej časti dôvodovej správy. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | 3. Všeobecná pripomienka Problematiku odpadov z obalov by bolo potrebné vyčleniť do samostatnej časti zákona a vyňať odpady z obalov zo štvrtej časti zákona o odpadoch a vytvoriť samostatnú časť v zákone, ktorá by umožnila vytvoriť osobitný model rozšírenej zodpovednosť výrobcov pre prúd odpadov z obalov, osobitný model pre OZV pre prúd odpadov z obalov a sprehľadnenie platnej legislatívy. Vytvorenie osobitného modelu OZV pre obaly je motivované najmä potrebou vytvorenia otvoreného a flexibilného prostredia, v ktorom sa každý účastník systému nakladania s odpadmi môžeme slobodne rozhodnúť akým spôsobom si bude plniť rozšírenú zodpovednosť výrobcov (individuálne, kolektívne alebo kombinovane) a každý účastník systému nakladania s odpadmi si môže slobodne vybrať svojich partnerov. Súčasný model OZV nie je transparentný a flexibilný, trh je dominantne ovládaný dvomi OZV, možnosť vytvorenia novej OZV je z dôvodu zmluvnej viazanosti obcí v podstate nulová. V súčasnom systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov sú najmä výrobcovia ale aj obce „vazalmi“ OZV. Nemajú dostatok informácií a zmluvnú slobodu na rozhodovanie o zmene OZV, čím nemôžu prijímať slobodné trhové rozhodnutia. Požadujeme odstránenie viazaného modelu rozšírenej zodpovednosti výrobcov pri kolektívnom plnení a možnosť individuálneho plnenia bez legislatívneho obmedzovania. V tejto súvislosti žiadame aj o doplnenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami, ktorý nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Súčasný stav, keď 90 % trhu ovládajú 2 dominantné OZV, nepodporuje konkurenčné prostredie, vytvára nestabilitu v systéme a nevyváženú cenovú politiku. Požiadavka na stanovenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami zabráni monopolizácii a ohrozeniu konkurenčného prostredia v systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov v SR. Zároveň je potrebná zmena definície výrobcov obalov v zákone o odpadoch tak, aby do systému prednostne prispievali reálni výrobcovia obalov, ktorí výrobu, distribúciu a predaj obalom majú zahrnutú vo svojej podnikateľskej činnosti. V záujme toho, aby nedochádzalo k predražovaniu kolektívneho systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov je potrebné v zákone o odpadoch jasne definovať skutočné náklady, t.j. náklady, ktoré si môže OZV ako oprávnené náklady systému fakturovať od výrobcu obalov. Cenotvorba OZV by mala byť transparentná a otvorená a pri stanovovaní cien za služby pre výrobcov obalov by malo dôjsť k uvedeniu každej nákladovej položky, spôsobu jej výpočtu jej výšky a jej opodstatnenosti. Cenotvorba by mala tiež zohľadňovať jej dopady na ceny tovarov pre konečného spotrebiteľa. Za „skutočné náklady“ by sa nemali považovať náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Ich realizácia, resp. ich financovanie by nemalo byť úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Ekologické vzdelávanie je primárnou úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity by mala zabezpečovať samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. Za skutočné náklady by sa nemali považovať ani náklady obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, pretože obce by zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov nemali profitovať, ale mali sa na ňom spolupodieľať. Navrhujeme preto, aby obce boli opätovne zahrnuté do spolufinancovania nakladania s odpadom z obalov. Odôvodnenie: Smernica o obaloch v čl. 7 stanovuje požiadavky a parametre pre národné systémy zberu a zhodnotenia odpadov z obalov. Smernica nepredpisuje členskému štátu konkrétny model alebo schému nastaveného systému, ale stanovuje, čo má takýto systém zabezpečiť a pre koho má byť otvorený. Členský štát má možnosť, nie povinnosť, nastaviť systém, ktorý bude zabezpečovať rozšírenú zodpovednosť výrobcov obalov, vrátane ich finančnej zodpovednosti. Zavedenie osobitného systému vo vzťahu k obalom je opodstatnené odlišnosťami obalov v porovnaní s inými vyhradenými výrobkami. Našu požiadavku podporuje aj skutočnosť, že obaly a odpady z obalov sú na európskej úrovni riešené v samostatnej smernici. Aj v podmienkach SR sa do prijatia zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. obaly a odpady z obalov riadili samostatnými právnymi predpismi. | Z | N | Pripomienka je nad rámec aplikačnej novely, navrhovaná zmena nezabezpečí, že na trhu nebudú existovať dominantné organizácie zodpovednosti výrobcov. Počet OZV nie je stanovený zákonom a v prípade, ak by na trhu zostali napr. 2 OZV, ktoré môžu zabezpečiť nakladanie s odpadmi z obalov len v navrhovanom rozsahu, nebol by pokrytý celý trh nakladania s odpadmi z obalov. Zároveň by bolo zákon potrebné zaslať na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, ak by doško k úprave problematiky obalov, čím by došlo k posunu účinnosti zákona minimálne o 3 mesiace. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | 4. Všeobecná pripomienka Je nevyhnutné vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktoré umožní výrobcom rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti bude plniť kolektívne alebo individuálne, bez legislatívnych obmedzení, prípadne kombinovane. Vytvorenie osobitného modelu pre OZV pre obaly by nemalo byť viazané na povinnosť OZV mať uzatvorené zmluvy s obcami. OZV by mali plniť svoje povinnosti cez zberové spoločnosti a zmluvy s nimi. Žiadame preto vypustenie povinnosti mať uzatvorenú zmluvu s obcou, ak ide o OZV pre obaly. V súvislosti s uvedeným žiadame o úpravu vyhlášky Vo vzťahu k existujúcemu zákonu o odpadoch by to znamenalo minimálne tieto zmeny – - § 16 ods. 4 písm. a) vypustenie slov „ktorá má podpísanú zmluvu s obcou, v ktorej sa výkup realizuje,“, - § 28 ods. 4 písm. e) vypustenie slov „z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadov“, - § 28 ods. 4 modifikovanie písm. e), k), ods. 5 písm. d), f) a § 16 ods. 4 zákona o odpadoch, - § 28 ods. 4 vypustenie písmena k), - § 28 ods. 5 vypustenie písmena f), - § 28 ods. 5 vypustenie písmena h), - § 31 ods. 12 písm. a) vypustenie slov „spôsobom podľa písmena c)“ a slov „ktorá nemá uzatvorenú zmluvu so žiadnou organizáciou zodpovednosti výrobcov,“, - § 31 ods. 12 písm. b) vypustenie slov „s cieľom umožniť obci uzatvorenie zmluvy s organizáciou zodpovednosti výrobcov“, - § 31 ods. 12 vypustenie písmena c), - § 31 ods. 12 vypustenie písmena d), - § 59 vypustenie odseku 2 až 8, - § 81 ods. 7 písm. e) vypustenie slov „a to na základe zmluvy s ňou; ustanovenie odseku 22 tým nie je dotknuté,“, - § 81 ods. 13 vypustenie poslednej vety, - § 81 vypustenie odseku 22 atď. Odôvodnenie: Dnešný systém neumožňuje plnenie povinností výrobcov obalov na ekonomicky spravodlivom základe, pretože je postavený na statickom a v podstate nemennom prvku, ktorým je povinnosť uzatvoriť zmluvu s obcami, ktorým počet je konečný a momentálne zmluvne zablokovaný. Systém nevytvára možnosť na žiadnu flexibilitu. Pritom pre plnenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je vzťah s obcou nevyhnutný. Účelom splnenia povinnosti výrobcu je splnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov recyklácie a zhodnocovania odpadov z obalov. Dokonca ani tie nie sú zo strany Európskej Únie viazané na výrobcov ale na celú spoločnosť SR. Účelom plnenia povinností výrobcu obalov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je riešenie komunálnych problémov a vstupovanie do komunálnych/obecných pomerov. Základom pre plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov je pre výrobcu obalov vzťah so zberovou spoločnosťou. Plnenie povinností výrobcov obalov prostredníctvom OZV pre obaly by preto bolo postavené na vzťahoch so zberovými spoločnosťami, s ktorými by OZV uzatvárala zmluvy, a to v takom počte a rozsahu, aby naplnila podiely svojich klientov. Z hľadiska OZV by preto nebolo potrebné preukazovať zmluvy s obcami, pretože toto by bola úloha a zodpovednosť zberovej spoločnosti. Pre OZV by bolo rozhodujúce, aby naplnila podiely svojich klientov cez zberovú spoločnosť a nie, aby pôsobila v konkrétnych obciach ako nejaký komunálny, resp. lokálny faktor v odpadovom hospodárstve. Vypustenie povinnosti mať uzavretú zmluvu s obcou a súčasne vypustenie obmedzenia, že jedna obec môže mať v jednom vyhradenom výrobku zmluvu len s jednou OZV by zlepšilo a posilnilo aj postavenie obcí. Dnes sú obce pod iluzórnym prísľubom zabezpečenia odvozu vyzbieraného odpadu v podstate rukojemníkmi OZV a nemôžu sa slobodne rozhodovať a slobodne konať. Obce majú uzavreté zmluvy s OZV, ktoré im „vyberajú“ zberové spoločnosti pre odpady z vyhradených výrobkov, pričom toto by si mohli obce vyriešiť aj nezávisle od OZV. Obec by aj naďalej zostala miestom pôvodu odpadu, ale údaje pre OZV pre obaly o vyzbieranom množstve odpadu by vykazovali ňou zazmluvnené zberové spoločnosti, ktoré túto skutočnosť vedia priamo zo svojej činnosti. Ak by sa zachovala požiadavka autorizácie OZV, tak v prípade OZV pre obaly by sa stanovilo, že splnenie podmienok a požiadaviek pre riadne naplnenie zákonných povinností výrobcu obalov zabezpečí zberová spoločnosť, resp. zberové spoločnosti, s ktorými bude mať výrobca uzavreté zmluvy. V prípade, že výrobca uzavrie zmluvu so zberovou spoločnosťou, resp. inými účastníkmi odpadového hospodárstva a tým preukáže, že má zabezpečený zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie prúdu odpadov z obalov, už on sám by tieto predpoklady preukazovať nemal. Zo strany štátu je úplne zbytočné, duplicitné až šikanózne vyžadovať, aby výrobca preukazoval technické kapacity na zber, prepravu, spracovanie, zhodnotenie, recykláciu a podobne. Výrobca obalov vyrába obaly, resp. ich uvádza na trh SR. Pre splnenie všelijakých technických spôsobilostí nie je potrebné vyžadovať od výrobcu nič iné len riadne uzavretie platnej zmluvy so zberovou spoločnosťou, ktorá potrebnou technickou spôsobilosťou disponuje. | Z | ČA | Pripomienka je nad rámec aplikačnej novely. Navrhované zmeny budú predmetom plánovanej novely zákona o odpadoch, ktorej predpokladaný dátum účinnosti je 1.1.2019. MŽP SR zvažuje v plánovanej novele zmeniť možnosť individuálneho plnenia povinností vo vzťahu k nakladaniu s komunálnym odpadom. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | 5. Všeobecná pripomienka Je potrebné, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 17/2004 Z. z., ktorá by v prílohe č. 1 tohto zákona v položke 3. zvýšila poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Je potrebné, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 582/2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v § 77 ods. 1, kde požadujeme doplniť ustanovenie, že poplatok sa platí aj za triedený zber komunálneho odpadu. Je potrebné, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu vyhlášky č. 371/2015, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v prílohe 10, kde požadujeme zmenu zadefinovania štandardov zberu na jedného obyvateľa za kalendárny rok v litroch na kg, pretože výrobcovia zásadne odmietajú financovať prázdne zberné nádoby. Odôvodnenie: V súčasnosti značná časť vyseparovaného odpadu končí na skládkach, pretože je to finančne výhodnejšie. Preto navrhujeme zreálniť (zdvojnásobiť) poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Výnos zo zvýšenia navrhujeme použiť na spolufinancovanie systému separovaného zberu, informačných a vzdelávacích aktivít, či likvidáciu čiernych skládok. Rozšírená zodpovednosť výrobcov nie je bezhraničná zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale je to nástroj na spoluúčasť výrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné stanoviť poplatok za triedený zber komunálneho odpadu. Uvedené požadujeme aj z dôvodu nákupnej turistiky, prostredníctvom ktorej sa viac ako 20 % potravín nakúpi mimo územia SR, ale skonzumuje v slovenských domácnostiach a odpad z nich skončí ako odpad na Slovensku. Je neopodstatnené, aby obce prenášali všetky náklady za separovaný zber na výrobcov. Za tento odpad musí znášať náklady v zmysle zákona o odpadoch samotný spotrebiteľ. Vzhľadom na množstvo a obsah vyššie uvedených zásadných pripomienok MPaRV SR navrhuje pri „Zákone ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ pozastaviť legislatívny proces a otvoriť širšiu odbornú diskusiu v danej oblasti so subjektmi, na ktoré ma enormný dopad (okrem iného aj na slovenských výrobcov potravín). Navrhujeme predloženým návrhom upraviť iba „ortuťovú“ problematiku, vzhľadom na nevyhnutnosť transpozície príslušnej európskej smernice do národnej legislatívy. V prípade, ak nebude legislatívny proces v zmysle vyššie uvedeného za účelom otvorenia širšej diskusie a riešenia vyššie uvádzaných zásadných pripomienok, MPaRV SR uplatňuje tieto zásadné pripomienky k jednotlivým ustanoveniam predloženého návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | ČA | MŽP SR pripravuje nový zákon o poplatkoch za uloženie odpadov, ktorý je v Pláne legislatívnych úloh vlády SR na rok 2017. MŽP si je vedomé potreby zvýšenie poplatkov za uloženie odpadu. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 57** Alternatívne riešenie 1 Zásadne požadujeme v § 31 ods. 5 nahradiť slová „spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %“ slovami „zastúpenie organizácií zodpovednosti výrobcov v koordinačnom centre bolo najviac 33 %, zastúpenie reprezentatívnych združení výrobcov bolo najmenej 34 % a zastúpenie výrobcov, ktorí si plnia povinnosti individuálne predstavovalo zvyšok“. Odôvodnenie: Pri zakladaní KC je potrebné vyhnúť sa situácii, ktorá vznikla pri zakladaní OZV, že na trhu vzniklo dominantné postavenie niekoľkých OZV. Pri zakladaní KC by sa mal zohľadniť podiel každého výrobcu na financovaní systému, a to aj individuálnych, nielen existujúcich dominantných OZV. Navrhuje sa preto, aby sa pri vytváraní KC nezohľadňovali len OZV, ale aj reprezentatívne združenia výrobcov. Tým by boli KC objektívnejšie vo vzťahu k OZV a mohli by plniť aj kontrolnú funkciu, resp. prostredníctvom KC by mohli aj výrobcovia a ich reprezentatívne združenia účinnejšie a priamo kontrolovať činnosť OZV. | Z | N | MPRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 57** Alternatívne riešenie 2 Zásadne požadujeme upraviť navrhované ustanovenie nasledovne: „Ak v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 4 nebude koordinačné centrum pre vyhradený prúd odpadu založené, ministerstvo uloží povinnosť založenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov osobám, ktoré ministerstvo určí z okruhu osôb podľa odseku 3 tak, aby spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60% 90 %. Odôvodnenie: 38 % potravín pripadá na slovenských výrobcov 62 % sú dovozy. Z dôvodu zabezpečenia možnosti zriaďovania koordinačného centra aj slovenskými výrobcami požadujeme navýšiť trhový podiel na minimálne 90 %. Odpady z obalov potravinárskeho priemyslu tvoria viac ako 80 % obalov v komunálnom odpade. | Z | N | MPaRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl I, bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 za) – “zverejniť na svojom webovom sídle všetky zmluvy súvisiace z plnením vyhradených povinností výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami výrobcov vyhradených výrobcov. | O | N | Výrobcovia ani OZV nenakladajú s verejnými prostriedkami. Zároveň niektoré ustanovenia zmlúv môžu obsahovať obchodné tajomstvo. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl.I, bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 zb) “zverejniť na svojom webovom sídle všetky faktúry súvisiace s plnením vyhradených povinností výrobcov.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami výrobcov vyhradených výrobcov. | Z | N | OZV nenakladá s verejnými prostriedkami. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 zd) “zverejniť na svojom webovom sídle zmluvu o plnení vyhradených povinností a cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov. | Z | N | Výrobcovia ani OZV nenakladajú s verejnými prostriedkami. Zároveň niektoré ustanovenia zmlúv môžu obsahovať obchodné tajomstvo. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 4 písm. zc) v nasledovnom znení: “doručiť ministerstvu každoročne najneskôr do 30 dní od ukončenia kvartálu kvartálnu správu o činnosti podľa odseku 9 a zverejniť ju v plnom znení na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami výrobcov vyhradených výrobcov. | Z | ČA | Požiadavka predkladania štvrťročných správ ministerstvu bola akceptovaná. Požiadavky zverejňovania týchto správ v celom rozsahu nemôže byť akceptovaná z dôvodu ochrany obchodného tajomstva, osobných údajov a i. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 61** Požadujeme upraviť § 31 ods. 11l) nasledovne: „vypracovať správu o činnosti spôsobe plnenia povinností koordinačného centra za predchádzajúci štvrťrok, ktorá obsahuje najmä údaje podľa písmen b) až e) a plnenie činností uvedených v § 31 ods. 11 až 13;vypracovanú správu je koordinačné centrum povinné predložiť orgánu, ktorý kontroluje jeho činnosť, do konca mesiaca nasledujúceho po uplynutí kalendárneho štvrťroka a zverejniť ju na svojom webovom sídle, Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC. | O | N | KC nenakladá s verejnými prostriedkami. Zároveň správa môže obsahovať obchodné tajomstvo. MPaRV SR odstupuje od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 61** Požadujeme upraviť § 31 ods. 11o) nasledovne: „umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť koordinačného centra, výkon kontroly jeho činností podľa § 31 ods. 11 až 13 písm. b), c), d), e) a l), ), odseku 12 písm. c) a odseku 13 písm. c). Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC. | Z | N | Je nezrozumiteľná. MPaRV SR odstupuje od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 49** Požadujeme v § 28 ods. 5 písmeno f) doplniť lehotu na predloženie zoznamu obcí. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti výkladu. | Z | N | Zoznam obcí musí byť doložený ihneď pri žiadosti o autorizáciu a vždy na základe výzvy MŽP SR podľa § 28 ods. 4 písm. v) navrhovaného znenia zákona o odpadoch, v ktorej MŽP SR stanoví lehotu na predloženie tohto zoznamu; za nesplnenie tejto povinnosti možno uložiť pokutu podľa § 117 ods. 3 zákona o odpadoch. MPaRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 61** Požadujeme vypustiť § 31 ods. 11n) bez náhrady: „zriadiť orgán, ktorý kontroluje jeho činnosť, ak ho nemá zriadený,“ a zadefinovať kontrolný orgánu KC v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu KC, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a profesijné a samosprávne organizácie zastupujúce výrobcov obalov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti KC. | Z | ČA | Ministerstvo nemenuje zástupcu za MŽP SR, ale zástupcu štátu, ktorý bude do kontrolného orgánu menovaný. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 46, 81, 96** Požadujeme vypustiť zavedené ciele zberu pre obaly bez náhrady. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné zavedenie cieľov zberu pre obaly. Nie je jasné aký dopad to bude mať na výrobcov. Nie je jasné ako sa bude určovať potenciál zberu a vyhodnocovať jeho plnenie. | Z | ČA | Plnenie cieľov vyplýva z rámcovej smernice o odpade 2008/98/ES a sú naviazané na cieľ zberu a recyklácie v roku 2020. MŽP SR podrobne vysvetlí ciele zberu v osobitnej časti dôvodovej správy. MPaRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 46,81,96** Požadujeme vypustiť zavedené ciele zberu pre obaly bez náhrady. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné zavedenie cieľov zberu pre obaly. Nie je jasné aký dopad to bude mať na výrobcov. Nie je jasné ako sa bude určovať potenciál zberu a vyhodnocovať jeho plnenie. | Z | ČA | Plnenie cieľov vyplýva z rámcovej smernice o odpade 2008/98/ES a sú naviazané na cieľ zberu a recyklácie v roku 2020. MŽP SR podrobne vysvetlí ciele zberu v osobitnej časti dôvodovej správy. MPaRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **k § 1 ods.2 písm.a)** Zásadná pripomienka - § 1 ods. 2 písmeno a) znie: (2) Tento zákon sa nevzťahuje na „a) hnoj, 1) slamu alebo iný prírodný poľnohospodársky materiál alebo lesnícky materiál, ktorý 1. nebol predmetom odvozu, 2. nevykazuje nebezpečné vlastnosti, 3. sa používa v poľnohospodárstve alebo lesníctve, alebo 4. na získanie energie z tohto materiálu procesmi alebo spôsobmi, ktoré nepoškodzujú životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí.“. Odkaz č. 1a) na § 28 zák. č 326 /2005 Z. z. o lesoch žiadnym spôsobom nesúvisí s definíciami uvedených pojmov, preto navrhujeme tento odkaz vypustiť. Odôvodnenie: Odkaz č. 1a) uvedený nad pojmom porast na § 28 zák. č 326 /2005 Z. z. o lesoch žiadnym spôsobom nesúvisí s definíciami uvedených pojmov, preto navrhujeme tento odkaz vypustiť. Navrhované nahradenie slovného spojenia „lesnícky materiál“ slovami „lesný porast“ je nelogické a zmätočné. Nelogickosť nahradenia pojmu "lesnícky materiál" pojmom "lesný porast" spočíva v tom, že lesným porastom sa podľa zák. č. 326/2005 o lesoch Z.z. v znení neskorších predpisov, rozumie: „súbor rastúcich stromovitých drevín, krovitých drevín alebo ich zmesí na lesných pozemkoch.“., Odkaz č. 1a) na § 28 zák č 326 /2005 Z.z. o lesoch žiadnym spôsobom nesúvisí s definíciami uvedených pojmov, preto navrhujeme tento odkaz vypustiť. Cieľom nami navrhovanej právnej úpravy je, aby sa na pojem lesnícky materiál nevzťahoval zákon č. 79/2015 Z.z, o odpadoch , v znení neskorších predpisov. Zásadnou pripomienkou upresňujeme pojem definície a zároveň sa vyhneme nedostatkom z aplikačnej praxe. Upresnenie spočíva najmä v tom, že tento zákon sa nevzťahuje aj na materiál, ktorý nebol predmetom odvozu, pričom sa chápe, že ide najmä o lesnícky materiál, ktorý ostáva na lesných pozemkoch. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **k bodu 3 a 4** Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) v znení neskorších predpisov nevzťahoval na uhynuté zvieratá a na nakladanie s telami zvierat a ich časťami, ktoré uhynuli iným spôsobom ako zabitím pre ľudskú spotrebu. Samotné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 z 21. októbra 2009 , ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 (nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch) (Ú. v. ES L 300, 14.11.2009) v platnom znení predsa taktiež považuje vedľajšie živočíšne produkty za odpad, ktorý sa odstraňuje spaľovaním, pričom pojem odpad je na účely tohto nariadenia (ES) vymedzený v čl. 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. ES L 312 22.11.2008) ako „každá látka alebo vec, ktorej sa držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť, alebo je povinný sa jej zbaviť“. Pokiaľ ide o vedľajšie živočíšne produkty a ich odstraňovanie, tak túto problematiku upravuje § 29 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Podľa tejto právnej úpravy v súčasnosti postupuje pôvodca vedľajších živočíšnych produktov a po plánovanej novelizácii uvedeného zákona podľa nej bude musieť postupovať aj osoba, ktorá síce pôvodcom vedľajších živočíšnych produktov nie je, ale ktorá ich našla na svojom pozemku (ktorý vlastní, užíva alebo spravuje), pokiaľ však nepôjde o nález nezákonne umiestneného odpadu. Práve problematika nezákonne umiestneného odpadu musí byť aj naďalej riešená zákonom o odpadoch v znení neskorších predpisov, pričom nie je relevantné, že uhynuté telo zvieraťa alebo jeho časti je zároveň možné považovať za vedľajší živočíšny produkt. Určite nie je v záujme občanov a ani právnických osôb pôsobiacich na území SR stratiť možnosť zabezpečiť zneškodnenie tohto druhu odpadu, ktorý by bol nezákonne umiestnený na ich pozemkoch. Navrhovaná zmena zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov by mala v tomto smere jednoznačný vplyv na prístup k službám verejnej správy pre občana, ku ktorej by tak subjekty poškodené nezákonným umiestnením kadáverov stratili prístup. Analýza týchto vplyvov pritom nie je ani len súčasťou sprievodnej dokumentácie zverejnenej v rámci medzirezortného pripomienkového konania na portáli Slov-Lex. | Z | N | V rámci rozporového konania bolo dohodnuté, že nakladanie s telami uhynutých zvierat a inými vedľajšími živočíšnymi produktami bude vypustené zo zákona o odpadoch a upravené v zákone č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Rozpor bol odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 51** Zásadne považujeme upraviť § 28 ods. 12 a) nasledovne: „je oprávnený kontrolovať povinnosti príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 28 ods. 1 až 11 4 písm. a), b), d), e) m), q) a r) Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | ČA | MŽP SR akceptuje v tomto rozsahu: "je oprávnený kontrolovať povinnosti príslušnej OZV podľa § 28 ods. 2, 3, 4 písm. a), b) d), e),g), h), i),k),l) m),n),q),r),s) a t), 5 písm. c), e), f), g), h) a i), 9, 10." MPaRV SR odstupuje od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 48** Zásadne požadujeme § 28 ods. 4 doplniť novým písmenom ze), ktoré znie nasledovne: „umožniť výrobcom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, nahliadnuť do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcami a do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a subjektmi, ktoré zabezpečujú zber a spracovanie vyhradeného prúdu odpadu.“. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme zvýšenie vnútornej kontroly OZV prostredníctvom výrobcov, ktorých zastupuje a ktorí financujú jej činnosť. Súčasný systém fungovania OZV je potrebné zmeniť tak, aby bolo jej fungovanie, financovanie a vynakladanie prostriedkov na zabezpečovanie plnenia zodpovednosti za zastúpených výrobcov transparentné, nediskriminačné a ekonomicky spravodlivé. Miera ich financovania činnosti OZV sa musí odvíjať len od plnenia zákonných povinností a úloh OZV a neprekračovať ich. Toto by mali mať výrobcovia možnosť aj sami kontrolovať cez zmluvy, ktoré OZV uzatvára ako s obcami, ako aj so zberovými spoločnosťami. | Z | N | Uvedenú požiadavku je možné riešiť zmluvným dojednaním. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl.I, bod 48** Zásadne požadujeme § 28 ods. 4 z) upraviť nasledovne: „umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, výkon kontroly jej činností podľa § 28 ods. 1 až 11 4 písm. a), b), d), e) m), q) a r).“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | ČA | MŽP SR akceptuje v tomto rozsahu: "umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť OZV, výkon kontroly jej činnosti podľa § 28 ods. 2, 3, 4 písm. a), b) d), e),g), h), i),k),l) m),n),q),r),s) a t), 5 písm. c), e), f), g), h) a i), 9, 10." MPaRV SR odstupuje od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl.1, bod 52** Zásadne požadujeme § 29 ods. 1 d) vypustiť bez náhrady: vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity v okrese, v ktorom zabezpečuje zber odpadu, so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a prevencii vzniku odpadov; uvedené sa nevzťahuje na odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov, Odôvodnenie: V danom ustanovení MŽP SR navrhovalo doplniť znenie za bodkočiarkou. Zásadne požadujeme vypustiť povinnosť vykonávania propagačných a vzdelávacích aktivít pre výrobcov obalov. Zastávame názor, že takáto kampaň by mala byť vedená celospoločensky, koordinovane cez ministerstvo školstva a životného prostredia a zo štátnych finančných prostriedkov. Plnenie cieľov a limitov nestanovila EU pre výrobcov ale pre jednotlivé krajiny EÚ. Táto požiadavka na vypustenie propagačných a vzdelávacích aktivít platí rovnako pri individuálnom plnení tak aj kolektívnom plnení rozšírenej zodpovednosti výrobcov. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 63** Zásadne požadujeme § 31 ods. 17 d) upraviť nasledovne: „pozostáva z a. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR b. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister hospodárstva SR, c. jedného zástupcu každej komory zo zákona, ktorá zastupuje výrobcov vyhradených prúdov odpadov, d. jedného zástupcu každej profesijnej a samosprávnej organizácie zastupujúcej výrobcov vyhradených prúdov odpadov, ktorá o to prejaví záujem. | Z | N | Ministerstvo nemenuje zástupcu za MŽP SR, ale zástupcu štátu, ktorý bude do kontrolného orgánu menovaný. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 48** Zásadne požadujeme doplniť § 28 ods. 4 x) nasledovne: „plniť ciele zberu pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov a zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3“, Odôvodnenie: Požadujeme aby OZV, s ktorou má výrobca podpísanú zmluvu, bola zodpovedná za plnenie cieľov a limitov pre daného výrobcu. | Z | N | OZV je organizácia, ktorá združuje výrobcov vyhradeného prúdu odpadu, je tzv. servisnou organizáciou týchto výrobcov, pričom však zodpovedným za plnenie vyhradených povinností je výrobca výrobkov. Výrobcovia sú tí, ktorí majú zabezpečiť fungovanie OZV, v ktorej sú združení. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 61** Zásadne požadujeme doplniť § 31 ods. 11 k) nasledovne: „uzatvoriť zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, ktorí požiadali o uzatvorenie zmluvy [§ 28 ods. 4 písm. f), § 29 ods. 1 písm. c) a § 44 ods. 8 písm. d)] a to najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti za nediskriminačných podmienok“, | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 58** Zásadne požadujeme doplniť lehotu a ustanovenie § 31 ods. 11 c) upraviť nasledovne: rozdeliť zodpovednosť vrátane finančnej zodpovednosti vo vzťahu k ponúknutému presahujúcemu množstvu medzi organizácie zodpovednosti výrobcov, tretie osoby a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, určením podielu ich zodpovednosti v súlade so zmluvou o založení koordinačného centra a za nediskriminačných podmienok a podľa ich trhového podielu a rozdelenie oznámiť organizácii zodpovednosti výrobcov, tretej osobe a výrobcovi vyhradených výrobkov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 10 dňa od ukončenia štvrťroku, Odôvodnenie: Z dôvodu pružnosti systému. V súvislosti s týmto bodom požadujeme aj zrušenie ročnej viazanosti zmlúv medzi výrobcami a OZV a obcami a OZV. | Z | ČA | MŽP SR akceptuje zavedenie kvartálneho prerozdeľovania presahujúcich množstiev v Koordinačnom centre. MPaRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 63** Zásadne požadujeme doplniť v § 31 ods. 17 nové písm. e) s nasledovným znením: „zriaďuje Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, minister hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov obalov. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu vytvorenia nezávislého kontrolného orgánu KC. Nie je dôvod na to, aby súčasťou kontrolného orgánu bol zástupca MŽP SR, keďže MŽP SR má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti KC. Delegovanie výrobcov prostredníctvom voľby spomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľné, zástupcovia musia byť delegovaní z komôr zo zákona a PSO pôsobiacich na území SR a zastupujúcich výrobcov jednotlivých vyhradených prúdov odpadov. | Z | N | Ministerstvo nemenuje zástupcu za MŽP SR, ale zástupcu štátu, ktorý bude do kontrolného orgánu menovaný. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 75** Zásadne požadujeme upraviť § 44 ods. 8 q) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k cieľom zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena d) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | N | MŽP SR mení navrhované znenie ust. § 44 ods. 8 písm. q) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k cieľom zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena d) môže tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra“. Zmena vyplynula v procese rozporových konaní. Možnosť prerozdeľovania presahujúcich množstiev zabezpečí, že všetky povinné subjekty si budú aktívne plniť vyhradené povinnosti. V prípade, ak by bola upravená povinnosť prerozdeľovania presahujúcich množstiev, mohli by sa niektoré povinné subjekty spoliehať na presahujúce množstvá. MPaRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 53** Zásadne požadujeme upraviť ustanovenie § 28 ods. 1 l) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k svojmu zberovému podielu výrobcu elektrozariadení a k cieľom zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | N | MŽP SR mení navrhované znenie ust. § 28 ods. 1 písm. l) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k svojmu zberovému podielu výrobcu elektrozariadení a k cieľom zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) môže tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra." Zmena vyplynula v procese rozporových konaní. Možnosť prerozdeľovania presahujúcich množstiev zabezpečí, že všetky povinné subjekty si budú aktívne plniť vyhradené povinnosti. V prípade, ak by bola upravená povinnosť prerozdeľovania presahujúcich množstiev, mohli by sa niektoré povinné subjekty spoliehať na presahujúce množstvá. MPaRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 47** Zásadne požadujeme upraviť znenie § 28 ods. 4 r) tak, aby bolo platné nielen pre elektrozariadenia ale aj pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov. Požadujeme upraviť znenie nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k súhrnnému zberovému podielu zastúpených výrobcov elektrozariadení a cieľov zberu použitých batérií a akumulátorov; na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech organizácií zodpovedností výrobcov, výrobcov zastúpených treťou osobou a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a ktorí sú členmi koordinačného centra (ďalej len „klienti“)“, Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | N | Zavedením cieľov zberu by nemalo dochádzať k vzniku presahujúcich množstiev opdpadu z obalov. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 44** Zásadne požadujeme v § 28 ods. 4 f) vypustiť navrhované slovo „bezodkladne“ a nahradiť ho lehotou „do 30 dní od , do ktorej je Organizácia zodpovednosti výrobcov povinná uzatvoriť zmluvu s koordinačným centrom príslušným podľa vyhradeného prúdu odpadu a plniť povinnosti z nej vyplývajúce. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu jednoznačnosti výkladu a možnosti OZV vyjadriť sa k zmluve s koordinačným centrom. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 48** Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 y): „zriadiť orgán, ktorý kontroluje jej činnosť, ak ho nemá zriadený“ bez náhrady a zadefinovanie kontrolného orgánu OZV v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu OZV, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov odpadov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | N | Ministerstvo nemenuje zástupcu za MŽP SR, ale zástupcu štátu, ktorý bude do kontrolného orgánu menovaný. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 83** Zásadne požadujeme vypustiť § 54 ods. 6 bez náhrady: „Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý uvádza na trh iná osoba pod svojou obchodnou značkou[§ 52 ods. 11 písm. b) ], môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody. Odôvodnenie: Vzhľadom na reálne existujúce dominantné postavenie obchodných reťazcov pôsobiacich na území SR, cez ktorých sa predáva viac ako 90 % všetkých potravín na trhu je toto ustanovenie diskriminujúce vo vzťahu k potravinárskym výrobcom. Jednoznačne trváme na tom, že potraviny vyrábané pod privátnymi značkami sú produktmi obchodu a preto by obchod mal znášať náklady na plnenie si rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Prenesenie zodpovednosti za privátne značky na výrobcov by len prehĺbilo a zhoršilo už aj tak nepriaznivý stav zaťaženia výrobcov zvýšenými nákladmi z nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. Prispelo by to k ešte väčšiemu predraženiu systému, čo by sa mohlo negatívne premietnuť aj do konečných cien tovarov pre spotrebiteľov. Zákon síce predpokladá písomnú dohodu, ale faktické postavenie strán tejto dohody by nebolo rovnoprávne, pretože faktická vyjednávacia pozícia obchodných reťazcov je silnejšia ako výrobcov a týmto by mohli byť nanútené neprimerané zmluvné podmienky plnenia vyhradených povinností. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaní obmedzovať množstvo obalov a taktiež dbať na recyklovateľnosť obalového materiálu. O tom, ako bude vyzerať výrobok pod „privátnou značkou“, v akom materiáli bude zabalený a akú bude mať veľkosť rozhoduje majiteľ značky uvedenej na obale a nie výrobca výrobku. Situácia kontrolných orgánov bude sťažená z dôvodu ťažkej identifikovateľnosti subjektu, ktorý má niesť zodpovednosť za plnenie si rozšírenej zodpovednosti výrobcov. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 46** Zásadne požadujeme vypustiť predkladanú zmenu v § 28 ods. 4 q) bez náhrady: „okrem odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | N | Zavedením cieľov zberu by nemalo dochádzať k vzniku presahujúcich množstiev opdpadu z obalov. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky aj naďalej uplatňuje pripomienku k vyhodnoteným sociálnym vplyvom predloženého návrhu zákona zaslanú predkladateľovi v rámci stanoviska Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v predbežnom pripomienkovom konaní. Zvýšenie informovanosti obyvateľov o možnostiach zefektívniť zber odpadov ešte nemusí viesť k zníženiu výdavkov domácností. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov a Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 44** Dávame predkladateľovi do pozornosti, že hoci zavádza režim bezodkladného uzavretia zmluvy, v odôvodnení chýba vysvetlenie, čo ho k tomu vedie. Preto je potrebné v tomto smere doplniť odôvodnenie novelizačného bodu 44. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 83** Dávame predkladateľovi na zváženie z dôvodu zachovania konzistentnosti v zákone nahradiť slovo „dohody,“ slovom „zmluvy“. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 107** Dávame predkladateľovi na zváženie, či navrhovanou úpravou nedôjde k zvýšeniu počtu tzv. „divokých skládok“ drobného stavebného odpadu. | O | N | ide om možnosť obce vybrať si spôsob nakaldania s DSO vzniknutom na jej území. |
| **MSSR** | **bodu 137** Nakoľko § 97 ods. 17 druhú vetu neobsahuje, odporúčame predkladateľovi upraviť úvodnú vetu v súlade s bodom 35.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: "V § 97 ods. 17 sa na konci pripája táto veta:". | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I** Odporúčame predkladateľovi v čl. I uviesť úvodnú vetu tak, ako to vyžaduje bod 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 50** Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete vypustiť predložku "v" nachádzajúcu sa pred slovami "§ 44 ods. 11". | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 61** Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete vypustiť slovo „sa“ za slovami „odsek 11“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. V** Odporúčame predkladateľovi vložiť interpunkčné znamienko (úvodzovky) a bodku na konci novo vkladaného písmena u). Súčasne odporúčame predkladateľovi vypustiť interpunkčné znamienko (úvodzovky) a bodku na konci citácie poznámky pod čiarou z dôvodu duplicity. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I, bodu 7** Odporúčame predkladateľovi vložiť za spojku „alebo“ slovo „pre“. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 91** Odporúčame predkladateľovi vypustiť na konci novelizačného bodu prečiarknuté slová „po celú prevádzkovú dobu“. Ide o zrejmú chybu. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 38** Predkladateľ v odôvodnení uvedenej zmeny uvádza, že odborná spôsobilosť na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom sa zosúlaďuje s odbornou spôsobilosťou na autorizované spracovateľské činnosti v § 95 ods. 2 písm. b). Požiadavky na vzdelanie a prax budú stanovené tak, aby, na rozdiel od súčasného stavu, odbornú spôsobilosť (t. j. následne viazanú živnosť) bolo možné získať pri vysokoškolskom vzdelaní akéhokoľvek zamerania (v kombinácii s rokmi praxe, ktorých počet sa líši v závislosti od zamerania vysokoškolského vzdelania). Dávame predkladateľovi na zváženie, či by nebolo vhodnejšie zosúladenie oboch ustanovení (§ 25 a 95) skôr smerom k sprísneniu tejto úpravy. Tiež vyslovujeme obavu, či táto zmena nebude mať (a to aj so ohľadom na zhoršujúci sa celkový stav v oblasti životného prostredia) negatívny dopad na nakladanie s nebezpečnými odpadmi. Máme za to, že požiadavky na odbornú starostlivosť by sa v tejto oblasti mali skôr sprísniť, ako ich znižovať, pretože to môže mať v konečnom dôsledku negatívne dopady na životné prostredie. Zľahčovať podmienky na získanie odbornej spôsobilosti v tejto oblasti sa zdá byť aj v rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR (časť – Starostlivosť o životné prostredie: „Vláda považuje za štátny záujem Slovenskej republiky dosiahnutie a udržiavanie vysokej kvality životného prostredia, ochranu a racionálne využívanie prírodných zdrojov pri zachovávaní princípov trvalo udržateľného rozvoja.“). Preto dávame predkladateľovi na zváženie, aby keď už nesprísni uvedené požiadavky, tak aby aspoň zachoval súčasné znenie, podľa ktorého musí mať osoba odborne spôsobilá (na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi) vysokoškolské vzdelanie prvého alebo druhého stupňa technického, prírodovedného, farmaceutického, poľnohospodárskeho, veterinárneho alebo lekárskeho smeru a najmenej tri roky praxe v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi alebo skončené stredoškolské vzdelanie technického, poľnohospodárskeho alebo zdravotníckeho smeru a najmenej päť rokov praxe v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi. Navyše upozorňujeme na to, že formulácia „vzdelanie iného ako technického alebo prírodovedného smeru“ je veľmi nejasná a vytvára príliš široký priestor, čoho dôsledkom je, že môže ísť o akékoľvek vzdelanie. Toto sa javí byť ako veľmi benevolentný prístup k udržaniu zodpovedajúcej odbornej úrovne osôb, ktoré budú nakladať s nebezpečnými odpadmi. | O | N | Požiadavky na získanie odbornej spôsobilosti v oblasti nakladania s NO sa menia z dôvodu, aby bolo možno odbornú spôsobilsoť získať pri odbornom vzdelaní akéhokoľvek zamerania. |
| **MSSR** | **bodu 158** Upozorňujeme predkladateľa, že § 105 ods. 2 neobsahuje písmená ah) až ak), pričom neobsahuje ani písmeno ag), preto ak bolo úmyslom predkladateľa doplniť znenie odseku 2 o nové písmená, odporúčame mu zvoliť inú legislatívnu techniku. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 197** Z dôvodu dosiahnutia súladu s pravidlami slovenského pravopisu odporúčame predkladateľovi vložiť v § 135c ods. 3 čiarku za slová „doterajších právnych predpisov“. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodom 180 až 182** Z dôvodu rozsiahlych zmien vykonaných v § 115 odporúčame predkladateľovi zlúčiť tieto novelizačné body do jedného novelizačného bodu a tomu zodpovedajúco preformulovať úvodnú vetu. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodom 183 až 186** Z dôvodu rozsiahlych zmien vykonaných v § 117 ods. 1 odporúčame predkladateľovi zlúčiť tieto novelizačné body do jedného novelizačného bodu a tomu zodpovedajúco preformulovať úvodnú vetu. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodom 188 až 193** Z dôvodu rozsiahlych zmien vykonaných v § 117 ods. 3 odporúčame predkladateľovi zlúčiť tieto novelizačné body do jedného novelizačného bodu a tomu zodpovedajúco preformulovať úvodnú vetu. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 28** Z dôvodu zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame predkladateľovi na konci novelizačného bodu 28 vložiť vetu: „Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.“ | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 199** Z dôvodu zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „Príloha č. 3“ slovami „V prílohe č. 3“ a súčasne odporúčame predkladateľovi vložiť interpunkčné znamienko (úvodzovky) na začiatku a na konci uvedenej časti prílohy. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 23** Z dôvodu zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame predkladateľovi vložiť bodku, interpunkčné znamienko (úvodzovky) a bodku na konci vkladaného textu – odseku 9) a vypustiť interpunkčné znamienko (úvodzovky) a bodku na konci citácie poznámok pod čiarou z dôvodu duplicity. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 169** Z dôvodu zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame predkladateľovi vložiť interpunkčné znamienko (úvodzovky) pred slová „a evidenciu“. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 170** Z dôvodu zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame predkladateľovi vložiť slovo „sa“ za slová „§ 17 ods. 1 písm. l)“. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 172** Z dôvodu zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame predkladateľovi vypustiť interpunkčné znamienko (úvodzovky) za slovami „komunálneho odpadu“. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodom 56 a 57** Z dôvodu zosúladenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame predkladateľovi zlúčiť tieto novelizačné body do jedného novelizačného bodu a tomu zodpovedajúco preformulovať úvodnú vetu. | O | A |  |
| **MsÚ Zvolen** | **K bodu 186 návrhu zákona (§ 117 ods. 1)**  V § 117 ods. 1 sa slová „§ 81 ods. 2, 3,“ nahrádzajú slovami „§ 81 ods. 2, 3, 4, 5,“. Z dôvodovej správy: Bolo potrebné doplniť pokutu pre osobu, ktorá je povinná znášať náklady na nádoby podľa odseku 4 a rovnako aj pre obec, ktorá znáša náklady podľa odseku 5. Požiadavka vyplynula z potreby ustanoviť pokutu obci, ktorá porušuje ustanovenie § 81 ods. 5 a zberné nádoby na BRO občanovi spoplatňuje priamo a nie v rámci miestneho poplatku. Ak obec spoplatní občanovi nádoby (teda napr. aj kompostéry, alebo si kompostéry občania budú kupovať sami, čo niektorí vítajú, lebo si môžu kúpiť aký chcú) mimo miestneho poplatku, hrozí jej sankcia 500 50 000 €. (Vzťahuje sa ale aj na OZV, takže otázka či vypustiť?) | O | A |  |
| **MsÚ Zvolen** | **K bodu 104 návrhu zákona (§ 81 ods. 12)**  V § 81 ods. 12 prvá veta znie: „Výška miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad zodpovedá skutočným nákladom obce na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom vrátane nákladov uvedených v odseku 10.“. Z dôvodovej správy: Predmetné ustanovenie bolo potrebné upraviť z dôvodu aplikačnej praxe, nakoľko obce vo veľa prípadoch nezohľadňovali skutočné náklady, čo spôsobovalo, že obce museli doplácať na nakladenie s odpadmi v obci. Aj keď je tu len – zodpovedá skutočným nákladom - je nereálne aby sa obce trafili a keď budú platiť z iných zdrojov príjmov ako z výberu miestneho poplatku hrozí im sankcia 800 – 80 000 €. Návrh: vypustiť. | O | A |  |
| **MsÚ Zvolen** | **K bodu 100, 157 návrhu zákona (§ 81 ods. 7 písm. c)** V § 81 ods. 7 písm. c) sa slová „najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov“ nahrádzajú slovami „najmenej v rozsahu cieľov zberu podľa prílohy č. 3, bod III. 1.“. Obce budú musieť zabezpečiť ciele zberu obalov/neobalov podľa prílohy – 40% v 2018, 60% v 2019, 80% v 2020, potenciál vzniku uverejní MZPSR každoročne na svojej web stránke = pokuta od 800 do 80 000 € za neplnenie. Ako pretavia potenciál – rozdiel malá obec a veľké mesto. Ale kedy MZPSR zverejní potenciál – malo by pred začiatkom roku pre ktorý má platiť. A akú formu bude mať – na občana, na kg(alebo tonu) odpadu celkového? Ale stále platí § 27 ods. 4 písm. k) pre výrobcu vyhradeného výrobku – odobrať celé množstvo. A to isté pre OZV § 28 ods. 4 písm. e). Za porušenie § 27 ods. 4 písm. k) a § 28 ods. 4 písm. e) je pokuta 2 000 – 250 000€. Návrh: vypustiť, prečo obce majú zodpovedať za niečo, čo spadá pod RZV? Načo je potom rozšírená zodpovednosť výrobcov? | O | A | Ciele zberu a súvisiace ustanovenia sú vypustené z návrhu. |
| **MsÚ Zvolen** | **K bodu 102 návrhu zákona (§ 81 sa odsek 7 dopĺňa písmenom i)** V § 81 sa odsek 7 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) zabezpečiť podľa potreby, najmenej jedenkrát do roka, informačnú kampaň zameranú na zvýšenie triedeného zberu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov.“ Môže to byť súčasťou miestneho poplatku? Asi nie, informačná kampaň asi nespadá pod definíciu nakladanie s odpadom. Návrh: doplniť, že je to súčasť miestneho poplatku. | O | N | Z miestneho polatku sa majú hradiť náklady na činnosť nakladania s komunálnym odpadom. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 158** [§ 105 ods. 2] Odporúčame - v písmene ah) nespisovné slovo "stanovuje" nahradiť slovom "určuje", - v písmene ak) nahradiť skratku slovami Európskej únie". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 197** [§ 135c] Odporúčame - v odseku 3 za slovom "predpisov" vložiť chýbajúcu čiarku, - v odseku 7 nahradiť jazykovo nesprávne vyjadrenie skončenia platnosti vydaných súhlasov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 54** [§ 29 ods. 1] Odporúčame - v písmene m) za slovami "písmenách a) až l)" vypustiť čiarku a slová "a to" z dôvodu nadbytočnosti, - v písmene n) na konci vypustiť slová "tohto odseku"; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Upravené v zmylse pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 61** [§ 31 ods. 11] Odporúčame - v písmene k) za slovom "individuálne," slovo "ktorí" nahradiť slovom "ak", za vnútorným odkazom vložiť čiarku a vypustiť nadbytočné slová "a to"; ide o jazykovú pripomienku, - v písmene m) na konci vypustiť slová "tohto odseku"; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 120** [§ 94a] Odporúčame - v odseku 3 druhej vete nespisovné slovo "stanovenej" nahradiť slovom "určenej", - v odseku 4 za slovami "§ 31 ods. 3 až 5" vypustiť čiarku a nadbytočné slová "a to"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 132** [§ 97 ods. 6] Odporúčame - v úvodnej vete za slovom "dokedy" vložiť čiarku a slovo "dokedy" nahradiť slovom "v ktorej" pretože nejde o termín ale časový úsek, - v písmene a)zmeniť poradie slov "najneskôr" a "začať", aby bolo sloveso v zozname povinností vždy na začiatku; ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 199** [príloha č. 3 bod III] Odporúčame - v bode 1. slová "pre stanovené obdobie" nahradiť slovami "v danom roku" alebo "v danom kalendárnom roku"; slovo "stanovený" je nespisovné a vzhľadom na tabuľku je možné určené obdobie spresniť, - v bode 1. skratku nahradiť celým názvom ministerstva alebo jeho legislatívnou skratkou; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Na zváženie ... |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 23** [§ 20 ods. 1] Odporúčame predkladateľovi za slovami "za odpad" vypustiť čiarku a slová "uvedenú v osobitnom predpise" nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu" a za slovami "(ďalej len "ortuť")" vypustiť čiarku a slová "a ktorá sa musí" nahradiť slovami "musí sa". Ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 25** [§ 21 ods. 1] Odporúčame odsek upraviť jazykovo tak, aby sa nepoužívalo slovo "respektíve", ktoré sa v jazyku právnych predpisov nepoužíva. | O | N | Slovo "respektíve" sa bežne používa v legislatívnych textoch. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 51** [§ 28 ods. 12] Odporúčame - úvodnú vetu v písmene c) formulovať nasledovne: "má aj jedného člena, ktorý je", - v prvom bode slová "jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister" nahradiť slovami "vymenovaný ministrom", - v druhom bode a treťom bode slová "jedného zástupcu" nahradiť slovom "zástupcom". Ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Navrhované zmeny sú zmätočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 48** [§ 28 ods. 4] Odporúčame vypustiť - v písmene w) nadbytočný vnútorný odkaz a - v písmene z) vypustiť jazykovo nadbytočné slovo "jej". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 38 a čl. II** Navrhujeme - slová "stredoškolské vzdelanie technického smeru ukončené maturitou" nahradiť slovami "úplné stredné odborné vzdelanie v odbore vzdelávania s technickým zameraním", - slová "stredoškolské vzdelanie iného ako technického smeru ukončené maturitou" nahradiť slovami "úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie v odbore vzdelávania s iným ako technickým zameraním". Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovení návrhu novely zákona o odpadoch a návrhu prílohy č. 2 živnostenského zákona s terminológiou školského zákona. | O | N | OOH ??? |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 33** Odporúčame pripojenej druhej vety vypustiť čiarku a jazykovo nadbytočné slová "a to". | O | N | Slová nie sú nadbytočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 51** Odporúčame - v písmene a) za slovo "e)" vložiť chýbajúcu čiarku, - v písmene b) slovo "písm." nahradiť slovom "písmena". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. i bod 32** Odporúčame bodku na konci úvodnej vety vypustiť, inak nemôže ísť o úvodnú vetu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 186, 190 až 193** Odporúčame citáciu ustanovení § 81 dať do súladu s legislatívno-technickým pokynom 55. | O | N | Ide o jednotnú legislatívnu techniku. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 21** Odporúčame do ustanovenia § 19 ods. 1 namiesto uvedených slov uviesť tieto slová: "údaje z evidencie sa ohlasujú príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.". Odôvodnenie: Za bodkočiarkou sa uvádzajú len podrobnosti o plnení povinnosti, preto je jazykovo vhodnejšie uviesť text v nami navrhovanom znení. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 28** Odporúčame na konci novelizačného bodu pripojiť vetu:"Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 169** Odporúčame na konci úvodnej vety vložiť úvodzovky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 57** Odporúčame nahradiť skratku slovami "v Slovenskej republike", používanie skratiek utvorených veľkými začiatočnými písmenami slov je v právnych predpisoch neprípustné. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. i bodu 53** Odporúčame slovo "svojmu" nahradiť slovom "jeho". Ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Nová úprava. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 182** Odporúčame v písme a) na konci vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K predloženým tézam noviel vyhlášok** Odporúčame vzhľadom na zavedenie nových splnomocňovacích ustanovení zákona o odpadoch (čl. I body 160 až 162) predložiť paragrafové znenie noviel vyhlášok v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | N | ???OOH |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 170** Odporúčame za slovami ""§ 17 ods. 1 písm. l)"" vložiť slovo "sa". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 153** Odporúčame za slovami "§ 100 ods. 3 písm. c)" čiarku nahradiť slovom "a" v súlade s pokynom na citáciu ustanovení právnych predpisov. | O | N | Citácie je v súlade s LPV SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 100** Odporúčame za slovami "č. 3" vypustiť čiarku a slovo "bod" nahradiť slovom "bodu" v súlade s pokynom na citáciu ustanovení právneho predpisu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 83** Odporúčame za slovami "túto osobu" vypustiť čiarku a nadbytočné slová "a to". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 116** Odporúčame za slovom "alebo" vložiť slovo "písm." v súlade s legislatívno-technickým pokynom 55. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 179** Odporúčame za slovom "obec" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MVSR** | **návrhu** Návrh zákona vyžaduje dôslednejšiu a výstižnejšiu úpravu z hľadiska legislatívnej techniky podľa legislatívnych pravidiel vlády a taktiež gramatiky, napríklad a) v názve návrhu zákona na konci slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, b) v bode 5 slová „iné účely, ak nie je v § 42 ods. 12, § 52 ods. 18 a 19 a v § 60 ods. 15 ustanovené inak“ nahradiť slovami „ak § 42 ods. 12, § 52 ods. 18 a 19 a § 60 ods. 15 neustanovujú inak“; obdobne upraviť aj v bode 23 § 20 ods. 8 a slovo „uplatnia“ nahradiť slovom „vzťahujú“, c) v bodoch 16 a 17 slovo „policajného“ nahradiť slovom „Policajného“, d) v bode 21 vypustiť slovo „príslušnému“ ako nefunkčné a nadbytočné, pretože z uvedeného ustanovenia príslušnosť nevyplýva; rovnako aj v ďalších ustanoveniach návrhu zákona, napríklad v bode 26, e) v bode 23 (§ 20 ods. 4) vypustiť slová „od 1. januára 2023“ a problematiku upraviť v ustanovení o účinnosti zákona; v odseku 7 slová „Ten, kto je pôvodcom ortuti,“ nahradiť slovami „Pôvodca ortuti“, ak ide o tú istú osobu ako v odseku 9; rovnako v § 22 ods. 1 a 4, do ktorých sa navrhuje zasiahnuť z iného dôvodu, f) v bode 33 odhliadnuc od skutočnosti, že v podstate ide o prechodné ustanovenie, slovo „druhá“ nahradiť slovom „posledná“ a vypustiť slovo „najneskôr“ ako nefunkčné a nadbytočné; obdobne aj v iných navrhovaných ustanoveniach, napríklad v bodoch 48, 54, 61 a 76, g) bod 39 vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a nenormatívneho obsahu, okrem toho slovo „musí“ sa v rovnakom význame ponecháva v iných ustanoveniach, napríklad v bode 75, h) v bode 47 uviesť legislatívnu skratku v jednotnom čísle, i) v bode 52 slovo „uvedené“ nahradiť slovom „to“, j) v bode 54 [§ 29 ods. 1 písm. n)] vypustiť slová „orgánu“, „v odpadovom hospodárstve“ a „tohto odseku (aj v bode 61), k) v bode 56 navrhovaná lehota podľa jedného mesiaca môže spôsobovať interpretačné problémy, a preto je vhodná jej náhrada lehotou podľa dní, l) v bode 57 vypustiť slová „z okruhu“ a slová „v minimálnej výške“ nahradiť slovom „najmenej“ alebo „aspoň“; medzi číslom 60 a percentami dať medzeru, m) v bode 63 vypustiť slová „príslušného“ a „všetkých“; slovo „pozostáva“ je v danom kontexte nevhodné; na slová „minister životného prostredia Slovenskej republiky“ zaviesť legislatívnu skratku a upraviť § 119 ods. 2 platného zákona, kde je zavedená, n) v bode 85 v celom texte vypustiť slová „§ 64 ods. 2“, o) v bode 86 v celom texte vypustiť slová „odsekov 2“, p) v bode 89 za slová „pre motorové“ vložiť slovo „vozidlá“, q) v bode 91 slová „po celú prevádzkovú dobu“ ako nespisovné nahradiť slovami „počas prevádzkového času“ obdobne ako napríklad v súvisiacom zákone o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach; aj v § 37 ods. 1 písm. c) a § 48 ods. 1 písm. a) platného zákona o odpadoch, r) v bode 100 vypustiť slová „najmenej v rozsahu“, ktoré sa nenahrádzajú a upraviť vnútorný odkaz, s) v bode 120 (§ 94a ods. 3) slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „ustanovenej“, t) v bode 142 za slovom „pripájajú“ vypustiť slovo „sa“, u) v bode 144 nie je potrebné nové znenie predmetného odseku, ale postačuje v ňom upraviť len časť vety za bodkočiarkou, v) v bode 180 pri vymedzení skutkových podstát priestupkov využiť aj písmeno „z“; body 180 až 181 zlúčiť do jedného novelizačného bodu s jeho úvodnou vetou: „V § 115 odseky 1 až 3 znejú:“, w) body 183 až 186 zlúčiť do jedného novelizačného bodu zrejme s novým prehľadne usporiadaným znením § 117 ods. 1; to platí aj o bodoch 188 až 193, x) v bode 197 úvodnej vete za slovo „ktoré“ vložiť slová „vrátane nadpisov“ a v nadpise § 135c slová „ustanovenie k úprave účinnej“ nahradiť slovami „ustanovenia k úpravám účinným“, keďže sa navrhuje viacero prechodných ustanovení; ustanovenie § 135c ods. 2 je zmätočné v slove „podané“; v odsekoch 7, 9, 10 a 11 vypustiť slovo „všetky“ ako nadbytočné; v odseku 9 písm. c) slová „k zamestnancom“ nahradiť slovom „zamestnancov“; v odseku 9 písm. e) slová „za účelom zabezpečenia“ nahradiť slovami „na zabezpečenie“; v odseku 9 písm. f) navrhované znenie je nezrozumiteľné najmä v slovách „odovzdané Slovenskému národnému archívu“, y) v bode 197 (§ 135d) slovo „zosúladiť“ ako nevhodné nahradiť napríklad slovom „prispôsobiť“ alebo „upraviť“, z) v čl. II (novela živnostenského zákona) na zabezpečenie väčšej prehľadnosti uviesť nové znenie textu v stĺpci Preukaz spôsobilosti. | O | ČA | Návrh upravený v zmysle pripomienok, okrem - slovo "príslušnému" (bod 21) sa uvádza aj v platnom znení zákona o odpadoch aj z dôvodu zdôraznenia kompetentnosti, slovo "najneskôr" (bod 33)ponechané, aby zmluvy mohli byť uzatvárané aj na dobu kratšiu, slovo "príslušného" (bod 63) vyjadruje, že kontrolný orgán kontroluje len koordinačné centrum konkrétneho prúdu odpadov, navrhovené znenie bod § 99 ods. 2 (144) ponechané z dôvodu zmeny aj v prvej časti vety. |
| **MVSR** | **čl. I body 3 a 4** V čl. I body 3 a 4 vypustiť z návrhu zákona. Odôvodnenie: Prijatím navrhovaného riešenia predkladateľa bude režim nakladania s telami zvierat a ich časťami upravený iba ustanoveniami zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Citovaný zákon však neupravuje nakladanie s uhynutými telami zvierat alebo s vedľajšími živočíšnymi produktmi, ak vlastník, držiteľ alebo pôvodca tohto odpadu je neznámy, pričom v § 29 ods. 7 sa v tomto prípade odkazuje na postup podľa zákona o odpadoch. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhovaná zmena bez príslušnej úpravy v zákone o veterinárnej starostlivosti zásadným spôsobom obmedzí odstraňovanie uhynutých tiel zvierat vrátane vedľajších živočíšnych produktov neznámeho vlastníka, držiteľa alebo pôvodcu. Nastane situácia, keď povinnosť odstrániť takýto odpad nebude ustanovená žiadnemu konkrétnemu subjektu. Pritom ide najmä o uhynuté zvieratá a časti ich tiel, ktoré môžu predstavovať bezpečnostnú hrozbu z hľadiska veterinárnej bezpečnosti, ako aj z hľadiska ochrany zdravia obyvateľstva. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Upravené v zmysle záverov z rozporového konania. § 1 ods. 3 písm. c) sa presúva do § 1 ods. 2. Rozpor bol odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I nad rámec návrhu zákona doplniť § 112 z hľadiska systematiky napríklad o odsek 10, ktorý znie: „(10) Ak orgán štátneho dozoru zistí porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom, všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho vykonanie alebo povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia vydaného na základe tohto zákona, určí rozsah tohto konania podľa osobitného zákona; ak rozsah konania nasvedčuje spáchaniu trestného činu, túto skutočnosť bezodkladne oznámi orgánu Policajného zboru.“. Odôvodnenie: Podľa § 302 Trestného zákona spácha trestný čin neoprávneného nakladania s odpadmi kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v malom rozsahu. To, či dané protiprávne konanie je alebo nie je trestným činom, sa určuje zisteným rozsahom protiprávneho konania. Každé protiprávne konanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, kde cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, prekračuje 266 eur, je trestným činom. Vyčíslenie tohto rozsahu obsahuje aj neoprávnený majetkový prospech získaný v príčinnej súvislosti s porušením zákona o odpadoch. Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva však neurčujú rozsah protiprávneho konania pri výkone štátneho dozoru, a preto nemôžu správne posúdiť, či konanie je správnym deliktom alebo trestným činom. Často teda konajú a rozhodujú vo veciach, v ktorých sú príslušné orgány činné v trestnom konaní. Navrhovaná úprava tento problém rieši tak, že orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva ukladá povinnosť určiť rozsah protiprávneho konania v rámci výkonu štátneho dozoru. V prípade zistenia, že rozsah protiprávneho konania kontrolovaného subjektu presahuje sumu 266 eur, orgán štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve je povinný podať trestné oznámenie. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že uvedená problematika si vyžaduje rozsiahlejšiu diskusiu a riešenie procesov rozsiahlejšiu prípravu. Od zásadnej pripomienky bolo odstúpené. Rozpor je odstránený. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti** K návrhu doložky zlučiteľnosti: V bode 3. písm. b) namiesto slov „nie je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie" odporúčame uviesť "napr. rozsudky Súdneho dvora vo veciach C-335/16, C-369/14, C- 551/13". | O | A |  |
| **NATURPACK** | **§ 73 ods. 3** Je potrebné upraviť aj definíciu neobalového výrobku, nie len definíciu výrobcu. Odôvodnenie pripomienky: Je potrebné konkrétnejšie zadefinovanie neobalového výrobku, aby bolo jasné, čo sa za neobalový výrobok považuje a čo nie. Nakoľko následne sa už pracuje aj pri definícii výrobcu s pojmom neobalový výrobok, preto musí byť jasne zadefinovaný. Urobiť napr. kritériá bližšie špecifikujúce neobalový výrobok (obdobne ako je to pri obaloch) ktoré budú obsahovať typizované príklady, prax ukázala, že zadefinovanie podľa kódov colného sadzobníka je nepoužiteľné! Keď bude jednoznačne zadefinovaný neobalový výrobok, nebudú vznikať pochybnosti pri určení výrobcu, tak ako je tomu teraz. Taktiež je potrebné vyšpecifikovať čo so stavebnými prvkami (okná, rúry, podlahy,...), ktoré budú tvoriť stavebný odpad, ako aj kombinácie prvkov zabudovaných do iného celku (nábytok, stoličky – kov, plast, drevo, prípadne sklo,...) Z definície by sa malo odstrániť tabuľové obločné sklo (stavebný prvok). | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 73 ods. 3 je upravený. |
| **NATURPACK** | **§ 52 ods. 11** Je potrebné v zákone vyšpecifikovať, kto sa považuje za výrobcu obalov pri predaji prázdnych obalov v regáloch. Odôvodnenie pripomienky: V praxi sa bežne vyskytujú situácie, že prázdne obaly z regáloch v maloobchode (za ktoré si mal splniť povinnosť ich skutočný výrobca/dovozca podľa písm. f) si kúpi podnikateľ a balí do nich svoje produkty (napr. vrecká, fľaše,...). Za takéto obaly sa následne platí dva krát, raz skutočný výrobca/dovozca, raz balič/plnič. Taktiež sa bežne vyskytujú situácie, že prázdne obaly z regálov vo veľkoobchode si kúpi podnikateľ ale nepoužije ich na zabalenie svojho tovaru, ale umiestni ich u seba v maloobchode do regálov na kúpu pre občanov – v takomto prípade nie je za dané obaly zaplatené ani raz, nakoľko si za ne neplní povinnosti ani ich skutočný výrobca/dovozca, nakoľko ich dodal do veľkoobchodu (čiže sa neaplikuje písm. f) ani distribútor, nakoľko tieto obaly nie sú určené na bezprostredné zabalenie. Rovnaký problém vznikne aj pri evidencii plastových tašiek. | Z | N | Je jasne definované, kto sa považuje za výrobcu obalov. Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **NATURPACK** | **bodu 93: § 73 ods.4** Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Odôvodnenie pripomienky: Uvedená úprava nezahrňuje výrobu neobalového výrobku bez obchodnej značky! (napr. výrobu sklenených pohárov, plastového záhradného nábytku,...). Taktiež je potrebné neviazať definíciu na podnikateľskú činnosť, nakoľko v takejto úprave je vyňatých veľa štátnych a verejných inštitúcií, orgánov a organizácií, ktoré by sa inak za výrobcov považovali. | Z | ČA | Z navrhovanej definície výrobcu neobalového výrobku sa v písmene a) vypúšťajú slová "pod svojou obchodnou značkou". "V rámci svojej podnikateľskej činnosti" vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **NATURPACK** | **bodu 83: § 54 ods.6** Text z návrhu novely a vysvetlenie v dôvodovej správe nekorešpondujú, resp. to čo sa uvádza v dôvodovej správe nie je možné vyčítať z textu novely. Odôvodnenie pripomienky: Novela zaviedla možnosť presunu zodpovednosti za obaly privátnych značiek na skutočného baliča/plniča na základe dohody medzi týmito subjektmi. Dôvodová správa ale uvádza podmienku, za ktorej tento presun je alebo nie je možný. Z návrhu novely ale nie je možné túto podmienku vyčítať. Je preto potrebné, aby sa presun zodpovednosti dal aplikovať vždy ak sa tak strany dohodnú (na základe súčasného návrhu) alebo je potrebné podmienky ustanoviť priamo v zákone. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **NATURPACK** | **§ 59 ods.9** Žiadame „50 %“ nahradiť „20%“ Odôvodnenie pripomienky: Štát nijako nesankcionuje občanov, ktorí netriedia odpad. Štát požaduje od výrobcov/OZV aby financovali aj triedený zber, ktorý je znehodnotený nedôsledným alebo zámerným konaním občanov, nijako nesankcionuje občanov, ktorí svojím konaním zvyšujú náklady výrobcov/OZV (nad rámec rozšírenej zodpovednosti výrobcu). Preto žiadame upraviť hranicu od ktorej za znečistenú nádobu zodpovedá obec a nie OZV, aby boli občania motivovaní dôsledne triediť. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **§ 16 ods.3** Žiadame do novely doplniť úpravu § 16 ods. 3: Vetu za bodkočiarkou upraviť nasledovne: „toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel, na osobu uvedenú v odseku 4 písmeno b) a na distribútorov vykonávajúcich spätný zber“. Odôvodnenie pripomienky: Žiadame zaviesť povinnosť uzatvorenia zmluvy s OZV aj pre subjekty vykonávajúce výkup vyhradeného prúdu odpadu, nakoľko veľa subjektov si neplní svoju ohlasovaciu povinnosť podľa § 16 ods.4 písm. a). V prípade uzatvorenia povinnej zmluvy by mali OZV k týmto informáciám lepší prístup. | Z | N | § 16 ods. 3 je doplnený o povinnú zmluvu, ak ide o zber odpadov z obalov, s OZV, ktorá je zazmluvnená v danej obci. |
| **NATURPACK** | **§ 16 ods. 4** Žiadame do novely doplniť úpravu § 16 ods. 4 nasledovne: Pred písmeno „a)“ žiadame doplniť slová „a to dokladmi o materiálovom toku, pre účely plnenia zberových podielov a cieľov a limitov odpadového hospodárstva“ Odôvodnenie pripomienky: V praxi je problematické získať relevantné doklady o zhodnotení vykúpených odpadov od subjektov vykonávajúcich výkup, preto je potrebné to v zákone presne zadefinovať. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **§ 54 ods. 1 písm. e)** Žiadame do novely doplniť úpravu § 54 ods. 1 písm. e), a to nasledovne: § 54 ods. 1 písm. e) žiadame vypustiť Odôvodnenie pripomienky: Žiadame o zrušenie povinnosti výrobcu obalov zabezpečovať a zodpovedať za plnenie cieľov a limitov pre odpady z obalov podľa prílohy č. 3 časť III zákona. Zákon zaviedol plnú zodpovednosť výrobcov za triedený zber komunálnych odpadov, ktorá už teraz predstavuje extrémnu finančnú záťaž pre podnikateľov. Tieto limity ale nie je možné dosiahnuť aj keď sa zrecykluje/zhodnotí všetko čo sa v obciach vyzbiera, preto sú výrobcovia nútení okrem financovania triedeného zberu komunálnych odpadov vynakladať aj dodatočné finančné prostriedky na splnenie týchto limitov. Množstvá na plnenie cieľov už výrobcovia nevedia získať ani z KC, nakoľko bol zrušený § 58. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **bodu 52: § 29 ods. 1 písm. d** Žiadame návrh zmeny § 29 ods. 1 písm. d) odstrániť. Odôvodnenie pripomienky: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne v prílohe č. 3 zákona o odpadoch. Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu alebo ponechať súčasný stav t. z. výpočet trhových a zberových podielov a prerozdelenie presahujúcich množstiev. Viac v pripomienke k prílohe č. 3. | Z | ČA | Ciele zberu sú z návrhu zákona vypustené. Novelizačný bod je upravený. |
| **NATURPACK** | **zákonu č. 17.2004 Z.z. o poplatkoch za uloženie odpadov** Žiadame navýšiť poplatky za uloženie odpadov na skládky odpadov. Odôvodnenie pripomienky: Štát nízkymi poplatkami za skládkovanie odpadu zvýhodňuje občanov, ktorí netriedia odpad. Je potrebné poplatky navýšiť, aby tu bola aj finančná motivácia. | Z | A | V súlade s Plánom legislatívnych úloh vlády SR na rok 2017 bude do legislatívneho procesu predložený návrh nového zákona o poplatkoch za uloženie odpadov. |
| **NATURPACK** | **bodu 106: § 81 ods. 13** Žiadame novelizačný bod 106 vypustiť. Odôvodnenie pripomienky: Ak dôjde ku zmene, môže na území obce vykonávať zber ktokoľvek bez potreby uzatvorenia zmluvy s OZV s ktorou má zmluvu obec. Budú tak nastávať situácie, napríklad pri mobilnom zbere, že ten kto takýto mobilný zber vykonáva bude mať zmluvu s inou OZV ako je OZV v obci a teda OZV v obci bude prichádzať o druhotné suroviny z obce v ktorej zabezpečuje združené nakladanie s vyhradeným prúdom odpadu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ten, kto vykonáva na území obce mobilný zber odpadov, musí mať na túto činnosť uzatvorenú zmluvu s obcou. |
| **NATURPACK** | **bodu 48: § 28 ods. 4 písm. x** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie pripomienky: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne v prílohe č. 3 zákona o odpadoch. Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu alebo ponechať súčasný stav t. z. výpočet trhových a zberových podielov a prerozdelenie presahujúcich množstiev. Viac v pripomienke k prílohe č. 3. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **bodu 51: § 28 ods. 12 bod 2 a 3** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie pripomienky: Zloženie a fungovanie dozorného orgánu OZV vychádza z jej právnej formy a je v súlade s platným znením obchodného zákonníka. Niektoré formy obchodných spoločností (napr. s.r.o.) nemusia mať takýto orgán zriadený vôbec. Tento návrh ide nad rámec platnej legislatívy. Okrem toho výrobca s najväčším podielom sa môže meniť každý rok dokonca aj každý štvrťrok. V prípade ponechania tohto bodu je potrebné jasne zadefinovať metodiku ako sa určí ktorý výrobca spĺňa stanovené podmienky (súhrnné množstvo za rok, za štvťrok...?, podiel 10% z objemu?). | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 28 ods. 12 písm. c) prvý bod upravený. |
| **NATURPACK** | **§ 28 ods. 2 a 3** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie pripomienky: Žiadame odstránenie podmienok vertikálnej integrácie, ktoré sa nedodržiavajú a ani nie sú právne vymožiteľné. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **NATURPACK** | **bodom 80 a 81: § 52 ods. 24 a 25, § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods.2** Žiadame ponechať § 52 ods. 24 a 25 a súčasné znenie § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2 Odôvodnenie pripomienky: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne v prílohe č. 3 zákona o odpadoch. Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu alebo ponechať súčasný stav t. z. výpočet trhových a zberových podielov a prerozdelenie presahujúcich množstiev. Viac v pripomienke k prílohe č. 3. | Z | A | Ciele zberu sú vypustené z návrhu zákona. Novelizačný bod je vypustený. |
| **NATURPACK** | **bodu 49: § 28 ods. 5 písm. f** Žiadame ponechať súčasné znenie § 28 ods. 5 písmeno f). Odôvodnenie pripomienky: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne v prílohe č. 3 zákona o odpadoch. Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu alebo ponechať súčasný stav t.j. výpočet trhových a zberových podielov a prerozdelenie presahujúcich množstiev. Viac v pripomienke k prílohe č. 3. Počet obyvateľov sa používal ako vhodný ukazovateľ pri prvom žiadaní o autorizáciu. V súčasnosti sú už známe údaje o vyzbieraných a zhodnotených množstvách v jednotlivých samosprávach a preto nie je potrebné používať nepresný a najmä iba orientačný údaj o počte obyvateľov. | Z | ČA | Ciele zberu sú vypustené z návrhu zákona. § 28 ods. 5 písm. f) upravené. |
| **NATURPACK** | **bodu 60: § 31 ods, 11 písm.g** Žiadame ponechať súčasné znenie § 31 ods. 11 písm. g) Odôvodnenie pripomienky: Podľa navrhovanej textácie môže ministerstvo žiadať akékoľvek doklady. V súčasne platnom znení je presne definované o aké doklady sa jedná. Žiadame teda vrátiť sa k súčasnému zneniu alebo presne špecifikovať rozsah údajov, ktoré sú predmetom poskytovania zo strany KC. | Z | ČA | Ustanovenie upravené. |
| **NATURPACK** | **bodu 79: § 52 ods.11 písm. c)** Žiadame ponechať súčasné znenie § 52 ods. 11 písm. c). Odôvodnenie pripomienky: Uvedená úprava spôsobí vyňatie veľkého počtu subjektov baliacich tovar bez obchodnej značky! Uvedenia tovaru v obale bez obchodnej značky na trh SR nie je v takto navrhnutej definícii nikde riešené! Taktiež je potrebné neviazať definíciu na podnikateľskú činnosť (vyňatie štátnych a verených inštitúcií, orgánov a organizácií z pod povinnosti). | Z | A | Znenie novelizačného bodu upravené. |
| **NATURPACK** | **bodu 40: § 26 ods.6** Žiadame povinnosť dopravcu odpadu uchovávať SLNO zo zákona odstrániť a doplniť ju do vyhlášky č. 366/2015 o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti (§ 11). Odôvodnenie pripomienky: Upresnenie povinností k evidencii ako aj archivovaniu SLNO je ustanovené vo vyhláške č.366/2015. Nevidíme dôvod prečo má byť povinnosť archivácie pre dopravcu upravená v zákone, keď rovnaká povinnosť pre odosielateľa aj príjemcu je upravená vo vyhláške. Taktiež slovné spojenie „sprievodný list nebezpečného odpadu“ nie je v zákone nikde špecifikovaný, celá táto časť je upravená vo vyhláške. | O | ČA | V zákone v § 26 bude ustanovená povinnosť uchovávania tlačiva a vo vyhláške MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bude ustanovená doba uchovávania tlačiva. |
| **NATURPACK** | **§ 59** Žiadame upraviť ustanovenia § 59 nasledovne: § 59 nový odsek 3: Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly, prevádzkujúca v obci systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene zbieraných z komunálnych odpadov, na základe zmluvy podľa odseku 2, stanovuje, kto bude na území obce vykonávať triedený zber oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov, okrem subjektov vykonávajúcich výkup oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu spadajúcich pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov. – ostatné odseky sa primerane prečíslujú § 59 ods. 1 písm. c): bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a za bodkočiarku sa vkladá nový text: „; ustanovenie odseku 3 týmto nie je dotknuté“ (nového odseku 3) § 59 ods. 5: žiadame odstrániť časť vety „v ktorej bola ako zmluvný partner určená podľa § 31 ods. 12 písm. c“ Odôvodnenie pripomienky: Žiadame, aby výrobcovia, ktorí financujú triedený zber aj rozhodovali o tom, kto a za akých podmienok zbiera, triedi a recykluje triedený odpad. Výrobcovia/OZV majú len minimálnu možnosť ovplyvniť výšku nákladov na triedený zber, nakoľko uhrádzajú zberovej spoločnosti náklady, ktoré si dohodla s obcou bez účasti výrobcov/OZV, ktorí triedený zber v obci financujú. Je preto potrebné aby výrobcovia prostredníctvom OZV mohli ovplyvniť výšku nákladov ktoré sú na triedený zber vynakladané. | Z | ČA | Z ustanovenia § 59 ods. 5 sa vypúšťa časť „v ktorej bola ako zmluvný partner určená podľa § 31 ods. 12 písm. c“. Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **NATURPACK** | **bodu 197: § 135c ods.5** Žiadame vypustiť návrh § 135c ods. 5 Odôvodnenie pripomienky: Povinnosti by nemali byť dané retrospektívne. OZV získali autorizácie v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi. Povinnosťou je zosúladiť fungovanie s novelou zákona a ministerstvo môže kedykoľvek kontrolovať fungovanie systému združeného nakladania. Tento návrh vyzerá ako nové kolo autorizácie, čo pre existujúce OZV predstavuje dodatočnú administratívnu záťaž. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **bodu 43: § 27 ods. 22 a 23** Žiadame vypustiť navrhovaný § 27 ods. 22 a ods. 23 a neaplikovať spodnú hmotnostnú hranicu 100 kg/rok. Odôvodnenie pripomienky: Uvedená hranica bude mať za následok zbavenie sa finančnej zodpovednosti malých podnikateľov, čo sa prejaví v prerozdelení tejto finančnej zodpovednosti na ostatných výrobcov, a teda nad rámec ich rozšírenej zodpovednosti výrobcov! Aj MŽP SR vo svojej tlačovej správe „Ako funguje nový odpadový systém?“ zverejnenej dňa 11.05.2017, uvádza príklad malého podnikateľa, ktorý „musí finančne zaistiť zhodnotenie desiatich plastových vaničiek na párky, lebo 10 týchto vaničiek za rok uviedol na trh SR. Ani menej, ani viac.“ Aj takýto výrobca sa musí podieľať tak na recyklácii ako aj na informačných a vzdelávacích kampaniach, a nenechať to len na pleciach väčších spoločností. V druhej tlačovej správe MŽP SR zverejnenej v ten istý deň ministerstvo uvádza, že táto spodná hranica odbremení cca 2 500 menších podnikateľov od administratívnej činnosti – aj títo malí podnikatelia sa musia registrovať v príslušnom registri, oznamovať zmeny údajov do tohto registra, viesť evidenciu a ohlasovať údaje z evidencie ministerstvu – tieto veci robia za výrobcov OZV, takže administratíva týmto malým podnikateľom len pribudne, navyše sa ešte rozšíri aj o evidenciu plastových tašiek. | Z | N | Na rozporovom konaní vysvetlené. Výnimky ponechané v návrhu. |
| **NATURPACK** | **§ 32 ods. 20, § 42 ods.15, § 52 ods. 14, § 69 ods. 9, § 73 ods. 9**  Žiadame zjednotiť definície distribútorov jednotlivých vyhradených výrobkov. Odôvodnenie pripomienky: V niektorých prípadoch sa subjekt považuje za distribútora, len keď dáva vyhradený výrobok konečnému používateľovi, v iných je to každý článok v reťazci – je potrebné to zjednotiť (minimálne pri príbuzných vyhradených výrobkoch). | O | N | Definície "distribútora" vyplývajú z príslušných smerníc. |
| **NATURPACK** | **bodu 199: Príloha č. 3 III 1** Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu alebo ponechať súčasný stav t. z. výpočet trhových a zberových podielov. Odôvodnenie pripomienky: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne. Nikde nie je definovaný potenciál vzniku odpadov a teda nie je jasné ako sa k finálnemu cieľu dostaneme. Ako ho vypočítame. Tým pádom nie je možné stanoviť dopady na podnikateľské prostredie t.j. či vzrastie finančná záťaž výrobcov v súvislosti s plnením nového cieľa. Žiadame zverejniť analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov. OZV fungujú cca. rok a prvé výsledky a analýzy plnenia zberového podielu sú k dispozícii až teraz. Na základe čoho ministerstvo rozhodlo o ich zrušení? | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.3.1** Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu podľa prílohy č. 3 návrhu novely. Odôvodnenie pripomienky: Novela v prílohe č. 3 a nadväzujúcich paragrafoch stanovuje nový cieľ zberu pre výrobcov / OZV. Vzhľadom na to, že nie je stanovená metodiky výpočtu tohto cieľa nie je možné konštatovať či bude alebo nebude mať zmena tohto cieľa dopad na výšku financovania nákladov na triedený zber zo strany výrobcov. Je možné očakávať zvýšenie priamych nákladov pre výrobcov. | Z | N | Novelizačný bod 199 vypustený. |
| **NATURPACK** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.2** Žiadame zverejniť vyhodnotenie pripomienok zaslaných spomínanými subjektami. Odôvodnenie pripomienky: V bode 3.2 sa uvádza, že ministerstvo absolvovalo niekoľko stretnutí s vymenovanými subjektami, požiadalo ich o zaslanie pripomienok k zákonu o odpadoch a tieto následne vyhodnotilo. Je pravda, že vyhodnotenie pripomienok sme dostali v podobe jedného word dokumentu s jednovetnými až jednoslovnými vyjadreniami. Toto nie je možné považovať za plnohodnotné vyjadrenie sa k pripomienkam a preto žiadame o zverejnenie vyhodnotenia, ktoré sa texte spomína a jeho priloženie k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. | Z | N | V samotnej Doložke vybraných vplyvov je uvedené śtanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov. |
| **NATURPACK** | **Všeobecne k zákonu** Žiadame, aby ciele recyklácie, frekvencie zvozov či množstvá kontajnerov boli navyšované v súvislosti s reálnou schopnosťou obyvateľstva triediť odpad. Odôvodnenie pripomienky: Štát zvyšuje ciele recyklácie, frekvencie zvozov a množstvá kontajnerov bez toho, aby boli už dnes vyťažené, čím vzrastajú náklady pre výrobcov/OZV. | Z | N | Na rozporovom konaní vysvetlené. Štandardy zberu budú upravené, ciele zberu pre prúd odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov budú vypustené z návrhu. Rozpor odstránený. |
| **NATURPACK** | **Všeobecne k zákonu** Žiadame, aby MŽP vyčíslilo reálne finančné dopady novely na podnikateľské prostredie. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **NATURPACK** | **Všeobecne k zákonu** Žiadame, aby MŽP zabezpečilo dodržiavanie zákona v oblasti autorizácie OZV odobratím autorizácie tým OZV, ktoré podmienky autorizácie nedodržujú. | Z | N | Uvedené nespĺňa charakter pripomienky k návrhu zákona. |
| **NATURPACK** | **Všeobecne k zákonu** Žiadame, aby problematika ortuti, ktorú musí štát riešiť urgentne, bola oddelená od problematiky rozšírenej zodpovednosti výrobcov a aby sa následne vytvoril priestor na odbornú diskusiu o kvalitnom zákone o odpadoch. Odôvodnenie pripomienky: Je potrebné aby MŽP začalo odbornú diskusiu o systémových zmenách v zákone o odpadoch a až následne predložilo novelu do pripomienkového konania. | Z | N | Namietané zrušenie povinnosti vyrovnaného zberového a trhového podielu bolo z návrhu zákona vypustené a ostáva zachovaný doterajší stav. V tejto časti bola pripomienka akceptovaná. Ciele zberu sa budú riešiť v pripravovanej novele zákona o odpadoch v súlade s EÚ legislatívou. Príprava novely sa bude riešiť v úzkej súčinnosti so sociálnymi partnermi. Pri príprave návrhu budú prediskutované všetky pripomienky, ktoré sú uvedené pod bodmi A až E, s tým, že sa MŽP SR bude pristupovať v súlade s nediskriminačným princípom, ale pri súčasnom zachovaní sociálne a ekonomicky odôvodnených výnimiek. Predmetom pripravovanej novely bude aj úprava systému, ktorej však bude predchádzať aj odborná diskusia so všetkými zainteresovanými subjektmi. |
| **NATURPACK** | **Všeobecne k zákonu** Žiadame, aby sa novela zaoberala aj problémom tzv. freeriders ako aj súčasne udelenými výnimkami pre subjekty, ktoré sú vyňaté z pod povinnosti rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie pripomienky: Štát sa žiadnym spôsobom nezaoberá s viacej ako 10 000 podnikateľmi, ktorí si svoje povinnosti vôbec neplnia (tzv. freeriders), nijako ich nepodchytil ani nesankcionuje. Nakoľko ale odpad končí v triedenom zbere v obci, štát žiada, aby ho financovali výrobcovia, ktorí sa ku svojej zodpovednosti priznali, a to nad rámec ich rozšírenej zodpovednosti výrobcu. Štát priamo v zákone o odpadoch rozhodol, že niektoré podnikateľské skupiny, štátne, verejné, obecné, cirkevné, zahraničné, neziskové,... orgány a organizácie, sa nemusia podieľať na financovaní triedeného zberu, napriek tomu, že ich odpad v triedenom zbere preukázateľne končí. Financovanie triedeného zberu za tieto orgány a organizácie preniesol štát na výrobcov, ktorí si zodpovedne plnia povinnosti za svoj odpad (nad rámec ich rozšírenej zodpovednosti výrobcu). Štát vyhláškou o odpadoch zrušil povinnosť financovať triedený zber pre vydavateľov kníh, čo v praxi znamená, že zber, triedenie a recykláciu kníh financujú výrobcovia, ktorí s nimi nemajú nič spoločné (nad rámec ich rozšírenej zodpovednosti výrobcu). | Z | N | Na rozporovom rokovaní vysvetlené. Tzv. výnimky zákona o odpadoch budú predmetom rokovania pracovnej skupiny v rámci prípravy ďalšej novely zákona o odpadoch. |
| **NATURPACK** | **§ 59 ods. 2 a § 81 ods. 22** Žiadame, aby zmluvy s obcami o zabezpečení združeného nakladania s odpadmi z obalov a odpadmi z neobalových výrobkov uzatváralo s obcami KC OBALY. Odôvodnenie pripomienky: Zmluvy o zabezpečení združeného nakladania s odpadmi z obalov a odpadmi z neobalových výrobkov by malo s obcami uzatvárať KC OBALY, aby boli všetky obce spravodlivo podchytené a bolo vždy zabezpečené celkové územné pokrytie so všetkými obcami, aby sa nestalo, že niektoré obce budú bez zmluvy, tak ako sa stáva teraz. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **NBS** | **čl. I** čl. I doplniť v súlade s prílohou č. 1 bod 28.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 158 návrhu zákona** 1. Dávame predkladateľovi na zváženie, či by sa do § 105 ods. 2 namiesto písmen ah) až ak) nemali doplniť písmená ag) až aj), a to v zmysle bodu 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 1. Návrh zákona obsahuje tabuľky zhody, ktoré nie sú vypracované pre predkladaný materiál. Sú neaktuálne a zmätočné. Predložený návrh zákona tak nespĺňa náležitosti návrhu právneho predpisu v zmysle § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. Tabuľky zhody žiadame úplne prepracovať. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | Z | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 1. Žiadame doplniť do sekundárneho práva doložky zlučiteľnosti smernicu 2006/66/ES v platnom znení, smernicu 96/59/ES v platnom znení, smernicu 94/62/ES v platnom znení, nariadenie (ES) č. 183/2005 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 68/2013, nariadenie (EÚ) 2017/852 a prípadne ďalšie, v ktorých je problematika navrhovaného právneho predpisu upravená. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 23 návrhu zákona** 1. Žiadame európske nariadenie v poznámke pod čiarou k odkazu 38a citovať nasledovne: „čl. 2 bod 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/852 zo 17. mája 2017 o ortuti a o zrušení nariadenia (ES) č. 1102/2008 (Ú. v. EÚ L 137, 24.5.2017).“ Dovolíme si upozorniť na bod 62.1. a nasl. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ktoré sa týkajú citácie právne záväzných aktov Európskej únie, pričom žiadame ich dodržiavanie v celom predkladanom materiáli. Upozorňujeme, že pri citácií európskych nariadení sa v príslušnej poznámke pod čiarou uvedie ich názov a publikačný zdroj. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe** 1. Žiadame v predkladacej správe uviesť správny názov nariadenia (EÚ) 2017/852 a citovať ho v zmysle bodu 62.1. a nasl. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 2. Pri citovaní smernice 2008/98/ES v platnom znení, žiadame z jej názvu vypustiť „č.“ a zároveň žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe** 2. Upozorňujeme, že nariadenie (EÚ) 2017/852 nadobudlo účinnosť dvadsiatym dňom po jeho uverejnení v Úradnom vestníku Európskej únie a nie 1. januára 2018, ako sa nesprávne uvádza v predkladacej správe. Nariadenie sa uplatňuje od 1. januára 2018, a to s výnimkou písmena d) časti I prílohy III , ktoré sa uplatňuje od 11. decembra 2017. V zmysle uvedeného žiadame upraviť predkladaciu správu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 23 návrhu zákona** 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 39, 39a, 39b žiadame vytvoriť skrátenú citáciu európskeho nariadenia v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 2. V zmysle § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania obsahuje okrem paragrafového znenia najmä...návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Predložené „tézy“ vyhlášok nenapĺňajú § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., a preto žiadame predložiť úplné návrhy vykonávacích právnych predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 158 návrhu zákona** 2. Žiadame vypustiť z § 105 ods. 2 písm. ak) pojem „EÚ“, keďže v zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa používa legislatívna skratka „členský štát“ a nie „členský štát EÚ“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 3. V bode 4 doložky zlučiteľnosti žiadame vyplniť písm. a) a c). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 199 návrhu zákona** V prílohe č. III bod 3 ods. 1 k návrhu zákona sa používa skratka „MŽP SR“. Žiadame túto skratku zmeniť na legislatívnu skratku „ministerstvo“, ktorá je zavedená v § 7 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a používa sa v celom právnom predpise. Zároveň si dovolíme upozorniť na bod 9.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ktorý ustanovuje, že „ako legislatívnu skratku nemožno použiť skratku zostavenú zo začiatočných písmen slov, napríklad „MŽP SR“, „NBS“. | O | N | Príloha sa vypúšťa. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona predstavuje transpozíciu smernice 2012/19/EÚ, žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a doplniť informáciu v bode 1, časť "Charakter predkladaného materiálu". Zároveň žiadame z bodu 7 vypustiť európske nariadenie, keďže predmetný bod upravuje len transpozíciu smerníc. Upozorňujeme, že nariadenia sa do právneho poriadku netransponujú, keďže v zmysle čl. 288 ods. 2 ZFEÚ majú všeobecnú platnosť. Sú záväzné vo svojej celistvosti a sú priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 2 návrhu zákona** Žiadame európske nariadenia v poznámke pod čiarou k odkazu 8a citovať nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.183/2005 z 12. januára 2005, ktorým sa stanovujú požiadavky na hygienu krmív (Ú. v. EÚ L 35, 8.2.2005) v platnom znení a nariadenie Komisie (EÚ) č. 68/2013 zo 16. januára 2013 o Katalógu kŕmnych surovín (Ú. v. EÚ L 29, 30.1.2013).“ Dovolíme si upozorniť na bod 62.1. a nasl. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ktoré sa týkajú citácie právne záväzných aktov Európskej únie, pričom žiadame ich dodržiavanie v celom predkladanom materiáli. Upozorňujeme, že pri citácií európskych nariadení sa v príslušnej poznámke pod čiarou uvedie ich názov a publikačný zdroj. Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 175 návrhu zákona** Žiadame prepracovať znenie § 111 ods. 1 písm. e) návrhu zákona a to v časti „vyzýva na predloženie dokladov podľa § 88 ods. 2“, keďže uvedené nenaväzuje na úvodnú vetu, ktorá znie: „Pri cezhraničnom pohybe odpadov v cestnej doprave colný úrad a Kriminálny úrad finančnej správy kontrolujú, či“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 180 návrhu zákona** Žiadame v § 115 ods. 1 návrhu zákona pokračovať za označením písmena y), písmenom z) a až následne zdvojenými písmenami, keďže v zmysle bodu 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa za písmenom „z“ pokračuje v označovaní pododsekov zdvojenými písmenami „aa)“, „ab)“, „ac)“ a pod. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 91 návrhu zákona** Žiadame z § 71 ods. 1 písm. a) návrhu zákona vypustiť nasledovné prečiarknuté slová: ,po celú prevádzkovú dobu,". | O | A |  |
| **OÚ Nitra** | **§ 97 ods. 3** upraviť znenie vo vzťahu k súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. f) - podľa tohto ustanovenia sa udeľuje aj samostatný súhlas na prepravu NO a vtedy je problematické uviesť do rozhodnutia aj náležitosti v zmysle § 97 ods. 3 | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| **PKS** | **2. Novelizačné body 46, 81, 96** Nahradenie zberového podielu cieľmi zberu pre obaly a neobaly nachádzajúce sa v komunálnom odpade PKS nesúhlasí s nahradením povinnosti plniť zberový podiel zavedením cieľom zberu pre obaly. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné, aký dopad bude mať táto zmena na výrobcov. Nie je tiež jasné, ako sa bude určovať potenciál zberu a taktiež ako sa bude vyhodnocovať jeho plnenie. Obávame sa veľmi negatívnych dopadov na výrobcov. Zberový podiel je objektívnejšou veličinou, ktorou je možné objektívne rozdeliť zodpovednosť za triedený zber medzi jednotlivých výrobcov. | Z | A |  |
| **PKS** | **2. Novelizačné body 46, 81, 96** Nahradenie zberového podielu cieľmi zberu pre obaly a neobaly nachádzajúce sa v komunálnom odpade PKS nesúhlasí s nahradením povinnosti plniť zberový podiel zavedením cieľom zberu pre obaly. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné, aký dopad bude mať táto zmena na výrobcov. Nie je tiež jasné, ako sa bude určovať potenciál zberu a taktiež ako sa bude vyhodnocovať jeho plnenie. Obávame sa veľmi negatívnych dopadov na výrobcov. Zberový podiel je objektívnejšou veličinou, ktorou je možné objektívne rozdeliť zodpovednosť za triedený zber medzi jednotlivých výrobcov. | Z | A |  |
| **PKS** | **12. Novelizačný bod 63. § 31 ods. 17 písm. d, bod 3**  PKS nesúhlasí s navrhovaným spôsobom delegovania zástupcov výrobcov do kontrolných orgánov KC. Odôvodnenie: PKS poukazuje, že delegovanie výrobcov do kontrolných orgánov KC prostredníctvom voľby s pomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľná, zástupcov výrobcov by mali delegovať záujmové združenia, ako napríklad SPPK a PKS. Transparentnosť OZV by mala byť garantovaná vždy a zákon by mal preto určiť povinnosť pre OZV poskytovať svoje služby výrobcom za rovnakých podmienok, ceny za služby musia byť verejne prístupné a zverejnené v dodatočnom predstihu, tak aby výrobcovia mali možnosť zmeniť OZV. | Z | A | Zapracovanév zmysle pripomienky. |
| **PKS** | **12. Novelizačný bod 63. § 31 ods. 17 písm. d, bod 3**  PKS nesúhlasí s navrhovaným spôsobom delegovania zástupcov výrobcov do kontrolných orgánov KC. Odôvodnenie: PKS poukazuje, že delegovanie výrobcov do kontrolných orgánov KC prostredníctvom voľby s pomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľná, zástupcov výrobcov by mali delegovať záujmové združenia, ako napríklad SPPK a PKS. Transparentnosť OZV by mala byť garantovaná vždy a zákon by mal preto určiť povinnosť pre OZV poskytovať svoje služby výrobcom za rovnakých podmienok, ceny za služby musia byť verejne prístupné a zverejnené v dodatočnom predstihu, tak aby výrobcovia mali možnosť zmeniť OZV. | Z | A | Zapracovanév zmysle pripomienky. |
| **PKS** | **1. Všeobecná pripomienka** PKS si dovoľuje poukázať, že predložený návrh zákona predstavuje ďalšiu novelu zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“), ktorá nie je komplexným a systematickým prehodnotením zákona o odpadoch, o ktoré PKS na rokovaní s predstaviteľmi MŽP SR žiadala. Keďže MŽP SR opätovne nerešpektovalo požiadavky PKS a ďalších profesijných združení, ktoré obhajujú oprávnené požiadavky výrobcov potravín, PKS žiada, aby MŽP SR predložený návrh zákona rozdelil na dve etapy takto: - aby problematika ortuti, ktorú musí štát riešiť urgentne, bola oddelená od problematiky rozšírenej zodpovednosti výrobcov obdobne ako krátka tzv. „igelitková novela“; - aby MŽP SR bez časovej tiesne začalo diskutovať s výrobcami o systémových zmenách v zákone o odpadoch a až po verejnej diskusii predložilo novelu zákona do pripomienkového konania. | Z | ČA | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **2. Všeobecná pripomienka**  PKS žiada MŽP SR o vypracovanie finančnej analýzy dopadov na odpadové hospodárstvo, povinné osoby a na obyvateľov SR. Odôvodnenie: PKS si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že po viac ako roku od účinnosti zákona o odpadoch je možné na základe doterajších skúseností komplexne a systematicky vyhodnotiť jeho pôsobenie a jeho vplyv na jednotlivé segmenty. PKS preto dôrazne žiada, aby MŽP SR vypracovalo analýzu dopadov, aby vyhodnotilo najmä právnu úpravu rozšírenej zodpovednosti výrobcov, fungovania OZV v prostredí a k príprave zmien v zákone o odpadoch, ktoré takéto vyhodnotenie zohľadnia. Žiadame, aby sa toto vyhodnotenie uskutočnilo za aktívnej účasti, participácie a spolupráce s dotknutými subjektmi, výrobcami a profesijnými združeniami, ktoré zastupujú ich záujmy. | Z | ČA | Finančná analýza bude vypracovaná pri príprave nasledujúcej novely zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **2. Všeobecná pripomienka**  PKS žiada MŽP SR o vypracovanie finančnej analýzy dopadov na odpadové hospodárstvo, povinné osoby a na obyvateľov SR. Odôvodnenie: PKS si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že po viac ako roku od účinnosti zákona o odpadoch je možné na základe doterajších skúseností komplexne a systematicky vyhodnotiť jeho pôsobenie a jeho vplyv na jednotlivé segmenty. PKS preto dôrazne žiada, aby MŽP SR vypracovalo analýzu dopadov, aby vyhodnotilo najmä právnu úpravu rozšírenej zodpovednosti výrobcov, fungovania OZV v prostredí a k príprave zmien v zákone o odpadoch, ktoré takéto vyhodnotenie zohľadnia. Žiadame, aby sa toto vyhodnotenie uskutočnilo za aktívnej účasti, participácie a spolupráce s dotknutými subjektmi, výrobcami a profesijnými združeniami, ktoré zastupujú ich záujmy. | Z | ČA | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **13. Novelizačný bod 83. § 54, nový odsek 6** PKS žiada ustanovenie vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti preniesť zodpovednosť za plnenie povinností z majiteľa značky uvedeného na obale na výrobcu výrobku povedie v skutočnosti k preneseniu týchto zodpovednosti na reálnych výrobcov výrobkov. PKS má oprávnené obavy, že obchodné reťazce budú aj v tomto prípade zneužívať svoje dominantné postavenie v distribučnom reťazci a všetkých výrobcov – dodávateľov budú nútiť, aby na seba prebrali tieto povinnosti. V praxi môže nastať situácia, že na pultoch bude rásť percentuálne zastúpenie privátnych potravín. Takýto krok je nekoncepčný aj preto, že rozšírená zodpovednosť výrobcov stratí svoj preventívny charakter a sťaží to situáciu kontrolným orgánom. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaný obmedzovať množstvo obalov a taktiež dbať na recyklovateľnosť obalového materiálu. O tom, ako bude výrobok vyzerať, v akom materiály bude zabalený i aký bude veľký rozhoduje majiteľ značky uvedenej na obale a nie výrobca. Situácia kontrolných orgánov bude sťažená pretože bude pri kontrolách ťažšie identifikovať subjekt, ktorý má niesť zodpovednosť za splnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch. | Z | A |  |
| **PKS** | **4. Všeobecná pripomienka** PKS žiada v rámci novely zákona o odpadoch riešiť aj novelu zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov, ktorá by v prílohe č. 1 tohto zákona v položke 3. zvýšila výšku poplatkov na dvojnásobok. Odôvodnenie: V súčasnosti značná časť vyseparovaného odpadu končí na skládkach, pretože je to finančne výhodnejšie. Preto navrhujeme zdvojnásobiť poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Dodatočný výnos z navýšenia poplatkov navrhujeme použiť na spolufinancovanie systému separovaného zberu, vzdelávacích aktivít a príspevky na likvidáciu čiernych skládok. | Z | A | Nový zákon o poplatkoch za uloženie odpadov na skládku bude predložený do legislatívneho procesu v septembri 2017 a tento bude riešiť zvýšenie poplatkov za uloženie odpadu. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **5. Všeobecná pripomienka** PKS žiada vo vyhláške MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, upraviť výpočet štandardov triedeného zberu tak, aby reflektoval ich využiteľnosť. Znamená to zavedenie dynamického výpočtu na základe aktuálnej vyťaženosti a zrušenie pevne stanoveného objemu. Pevne stanovený objem odvodený od počtu obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu vedie k neefektívnosti, nakoľko v mnohých prípadoch znamená vyvážanie prázdnych zberných nádob, pretože množstvo obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu nezodpovedá skutočnosti (viď. Problém trvalého pobytu popísaný vyššie). Zároveň je potrebné jasne stanoviť podmienky ustanovujúce rozmiestnenie nádob na triedený zber pre pôvodcov odpadu inštitúcií zriadených samosprávou alebo verejnou správou, to znamená školy, úrady, armádne zariadenia a pod. | Z | A | Štandardy triedeného zberu budú upravené vo vykonávacom predpise. |
| **PKS** | **1. Novelizačný bod 43, odseky 22 a 23** PKS žiada vypustiť v novelizačnom bode 43 navrhované odseky 22 a 23 bez náhrady. Odôvodnenie: PKS nesúhlasí s postupným zavádzaním výnimiek pre jednotlivé povinné osoby. Zákon o odpadoch umožňuje niektorým podnikateľským skupinám (štátne, verejné, obecné, cirkevné, zahraničné, neziskové,... orgány a organizácie), že sa nemusia podieľať na financovaní separované zberu, napriek tomu, že ich odpad v separovanom zbere preukázateľne končí. Financovanie separovaného zberu za tieto orgány a organizácie preniesol štát na výrobcov, ktorí si zodpovedne plnia povinnosti za svoj odpad, čo je nad rámec tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcu. MŽP SR vyhláškou o odpadoch zrušil povinnosť financovať separovaný zber pre vydavateľov kníh, čo v praxi znamená, že zber, separáciu a recykláciu kníh financujú povinné osoby, ktorí s nimi nemajú nič spoločné, čo je nad rámec tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcu. | Z | N | Na rozporovom rokovaní vysvetlené. |
| **PKS** | **1. Novelizačný bod 43, odseky 22 a 23** PKS žiada vypustiť v novelizačnom bode 43 navrhované odseky 22 a 23 bez náhrady. Odôvodnenie: PKS nesúhlasí s postupným zavádzaním výnimiek pre jednotlivé povinné osoby. Zákon o odpadoch umožňuje niektorým podnikateľským skupinám (štátne, verejné, obecné, cirkevné, zahraničné, neziskové,... orgány a organizácie), že sa nemusia podieľať na financovaní separované zberu, napriek tomu, že ich odpad v separovanom zbere preukázateľne končí. Financovanie separovaného zberu za tieto orgány a organizácie preniesol štát na výrobcov, ktorí si zodpovedne plnia povinnosti za svoj odpad, čo je nad rámec tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcu. MŽP SR vyhláškou o odpadoch zrušil povinnosť financovať separovaný zber pre vydavateľov kníh, čo v praxi znamená, že zber, separáciu a recykláciu kníh financujú povinné osoby, ktorí s nimi nemajú nič spoločné, čo je nad rámec tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Výnimky budú predmetom odbornej diskusie v rámci rokovania pracovnej skupiny k ďalšej novele zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **3. Všeobecná pripomienka** PKS žiada, aby problematika odpadov z obalov a neobalových výrobkov bola vyčlenená zo štvrtej časti zákona o odpadoch a aby problematika odpadov z obalov bola riešená v samostatnej časti zákona. Odôvodnenie: Rešpektujeme, že rozšírená zodpovednosť výrobcov sa vzťahuje aj na obaly, to však neznamená, že táto sa má realizovať rovnako ako pri ostatných vyhradených výrobkoch. Preto žiadame vyňatie obalov a neobalových výrobkov zo štvrtej časti zákona o odpadoch a vytvorenie samostatnej časti v zákone, ktorá by umožnila nastavenie pravidiel pre rozšírenú zodpovednosť výrobcov špecificky pre obaly a odpady z obalov. Vyčlenenie obalov, neobalových výrobkov a odpadov z obalov do samostatnej časti zákona o odpadoch by súčasne umožnilo aj vytvorenie osobitného modelu pre OZV. Vytvorenie osobitného modelu OZV je potrebné preto, aby sa vytvorilo otvorené, flexibilné a konkurenčné prostredie. Už pri tvorbe zákona o odpadoch sme upozorňovali na vytváranie zákonných podmienok pre vznik monopolného prostredia, čo sa už v praxi preukázalo, keďže dve OZV získali na trhu viac ako 90 percentné zastúpenie. PKS preto žiada, aby novela zákona o odpadoch obsahovala účinné legislatívne opatrenia, ktoré posilnia konkurenciu medzi OZV (napríklad posilnenie inštitútu kontroly, povinné zverejňovanie informácií o fungovaní a tvorbe cien, obmedzenie trhového podielu napríklad na 30 %). PKS upozorňuje, že vzniknutý monopolný systém nemôže byť stabilný a môže spôsobiť škody, keď napríklad zánikom jednej dominantnej OZV by nastavený systém mohol skolabovať. Zavedenie odlišného systému vo vzťahu k obalom je opodstatnené odlišnosťami obalov vo vzťahu k iným vyhradeným výrobkom, čo je dané aj tým, že obaly a odpady z obalov majú samostatnú smernicu a až do prijatia zákona o odpadoch sa obaly a odpady z obalov riadili samostatným zákonom. Systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov z hľadiska systému jeho nastavenia a plnenia môže byť odlišný, resp. rozdielny od ostatných systémov iných výrobkov, na ktoré sa RZV vzťahuje. | Z | ČA | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **3. Novelizačný bod 49, § 28 ods. 5 písm. f)** Rozdelenie zodpovednosti za triedený zber prostredníctvom obyvateľov PKS nesúhlasí s rozdelením zodpovednosti za triedený zber prostredníctvom obyvateľov. Odôvodnenie: Obyvatelia a zmluvy s obcami nemôžu byť flexibilnou časťou systému financovania triedeného zberu odpadu. Rozdelenie zodpovednosti za triedený zber cez obyvateľov nie je realizovateľné a bude to mať veľa negatívnych dopadov na triedený zber a jeho výkonnosť. 1. Evidencia obyvateľov odvodená od inštitútu trvalého pobytu nezodpovedá realite. Len v Bratislave podľa nedávno zverejnených údajov žije o 250 tisíc obyvateľov viac ako udávajú oficiálne údaje. To znamená, že rozdelenie zodpovednosti za triedený zber bude neobjektívne a nekorektné. 2. Počet obyvateľov sa obciach a mestách neustále mení, nie je možné, aby sa organizácie zodpovednosti výrobcov vedeli dorovnať na presný počet obyvateľov, ktorý bude zodpovedať ich trhovému podielu. OZV nedokážu vypovedať zmluvu presnému počtu obyvateľov, ale len konkrétnym obciam, v ktorých bude žiť o niečo viac alebo menej obyvateľov. Presný počet obyvateľov môže byť len vec náhody. 3. Povinnosť dorovnávať zmluvy s obcami k zmluvám s výrobcami bude znamenať stagnáciu triedeného zberu a nesplnenie povinností, ktoré Slovensku vyplývajú zo smerníc EÚ. Uzatvorenie zmluvy medzi OZV a obcou/ mestom je náročný proces a táto zmluva má konkrétny dopad na každodenný triedený zber a občanov. | Z | ČA | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **3. Novelizačný bod 49, § 28 ods. 5 písm. f)** Rozdelenie zodpovednosti za triedený zber prostredníctvom obyvateľov PKS nesúhlasí s rozdelením zodpovednosti za triedený zber prostredníctvom obyvateľov. Odôvodnenie: Obyvatelia a zmluvy s obcami nemôžu byť flexibilnou časťou systému financovania triedeného zberu odpadu. Rozdelenie zodpovednosti za triedený zber cez obyvateľov nie je realizovateľné a bude to mať veľa negatívnych dopadov na triedený zber a jeho výkonnosť. 1. Evidencia obyvateľov odvodená od inštitútu trvalého pobytu nezodpovedá realite. Len v Bratislave podľa nedávno zverejnených údajov žije o 250 tisíc obyvateľov viac ako udávajú oficiálne údaje. To znamená, že rozdelenie zodpovednosti za triedený zber bude neobjektívne a nekorektné. 2. Počet obyvateľov sa obciach a mestách neustále mení, nie je možné, aby sa organizácie zodpovednosti výrobcov vedeli dorovnať na presný počet obyvateľov, ktorý bude zodpovedať ich trhovému podielu. OZV nedokážu vypovedať zmluvu presnému počtu obyvateľov, ale len konkrétnym obciam, v ktorých bude žiť o niečo viac alebo menej obyvateľov. Presný počet obyvateľov môže byť len vec náhody. 3. Povinnosť dorovnávať zmluvy s obcami k zmluvám s výrobcami bude znamenať stagnáciu triedeného zberu a nesplnenie povinností, ktoré Slovensku vyplývajú zo smerníc EÚ. Uzatvorenie zmluvy medzi OZV a obcou/ mestom je náročný proces a táto zmluva má konkrétny dopad na každodenný triedený zber a občanov. | Z | ČA | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **14. § 27 ods. 18** Štvrtá časť, Rozšírená zodpovednosť výrobcov, Prvý oddiel, § 27 ods. 18 – Splnomocnený zástupca PKS žiada zrušenie povinnosti pre výrobcu obalov mať splnomocneného zástupcu. Odôvodnenie: Zavedené opatrenie pre korektných zahraničných výrobcov vytvára zbytočnú administratívnu záťaž a pre nekorektných vytvára nástroj ako sa vyhnúť plneniu povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch. Táto povinnosť je pre obaly neopodstatnená a vytvára len administratívne a byrokratické nároky na výrobcov, ktorí chcú na slovenský trh uvádzať výrobky. Výrobcovia, ktorí si chcú plniť svoje povinnosti nemôžu a musia na to použiť splnomocneného zástupcu – prostredníka, ktorý neposkytuje žiadnu pridanú hodnotu. Zodpovednosť za obaly je jasne definovaná v celom distribučnom reťazci. Ak si výrobca nesplní svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch a vykonávacích predpisov, tak zodpovednosť za ich splnenie prechádza na distribútora. Splnomocnený zástupca vytvára priestor na to, aby sa zahraničné subjekty vyhýbali povinnostiam a tým boli zvýhodnené na úkor domácich výrobcov. Splnomocnený zástupca umožňuje zahraničným subjektom vyhnúť sa plneniu povinností, pretože môže fungovať ako „biely kôň“ vztiahne na seba zodpovednosť a následne zanikne, vymáhanie povinností sa tým stane nevymožiteľné. PKS dôrazne žiada, aby MŽP SR vykonávalo kontrolu, ktorá mu zo zákona o odpadoch vyplýva. Ak by MŽP SR vykonávalo kontrolu, systém by bol funkčný a lacnejší, pretože by na trhu bolo menej subjektov, ktoré si neplnia svoje povinnosti. V súčasnosti odhadujeme, že existuje rádovo až 4 tisíc povinných osôb, ktoré si neplnia zákonom ustanovené povinnosti. | Z | ČA | Splnomocnený zástupca sa bude pri príprave nasledujúcej novely zákona o odpadoch. Rzpor odstránený. |
| **PKS** | **4. Novelizačný bod 51. § 28 ods. 12**  Transparentnosť organizácií zodpovednosti výrobcov PKS nesúhlasí so zložením kontrolného orgánu, tak ako je navrhnutý predkladateľom. Odôvodnenie: Nie je možné donútiť spoločnosť, ktorá je najväčším klientom OZV na to, aby delegovala svojho zástupcu do kontrolného orgánu. Zároveň je veľmi problematické z obchodného pohľadu, presne identifikovať najväčšieho klienta na konkurenčnom trhu OZV. Nie je dôvod, aby súčasťou kontrolného orgánu bol i zástupca ministerstva. Ministerstvo má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti OZV. Kontrolný orgán OZV by mal obsahovať rôznych a viacerých zástupcov výrobcov, ktorí sú klientmi. Musia byť najmenej traja a spolu sa musia podieľať na 30 % trhového podielu OZV. Pri takomto kreovaní dozorného orgánu vytvárame dostatočný priestor pre OZV, tak aby jeho vytvorenie bolo realizovateľné. Transparentnosť fungovania OZV by mala byť otázkou všetkých klientov a nie len vybranej skupiny a preto navrhujeme, aby každá OZV bola povinná na svojom internetovom sídle, zverejňovať vybrané informácie vzťahujúce sa k jej fungovaniu a k prevádzke triedeného zberu, ktorý financuje. Zverejňované by mali byť najmä: 1. Infraštruktúra triedeného zberu, ktorú financuje v zazmluvnených obciach a mestách (= Rozsah zabezpečeného triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach v litroch v príslušnom kalendárnom roku); 2. Voľná kapacitu pre plnenie zberového podielu, tak aby klienti i potenciálni klienti boli informovaní o tom, či je OZV schopná splniť ich zberový podiel; 3. Celkové náklady na triedený zber = výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach; 4. Celkové náklady vynaložené na vzdelávanie a osvetu = Výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie vzdelávania a osvety. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. V prípade transparentnosti fungovania OZV nie je možné zákonom uložiť povinnosť zverejňovať vybrané informácie, nakoľko OZV nenakladá s verejnými prostriedkami. Zároveň by mohlo dôjsť k porušeniu obchodného tajomstva. |
| **PKS** | **11. Novelizačný bod 57** V bode 57. § 31 ods. 5 sa slová „spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %“ nahrádzajú slovami „zastúpenie organizácií zodpovednosti výrobcov v koordinačnom centre bolo najviac 33 %, zastúpenie reprezentatívnych združení výrobcov bolo najmenej 34 % a zastúpenie výrobcov, ktorí si plnia povinnosti individuálne predstavovalo zvyšok“. Odôvodnenie: Pri zakladaní KC je potrebné vyhnúť sa situácii, ktorá vznikla pri zakladaní OZV, že na trhu vzniklo v podstate dominantné postavenie niekoľkých OZV. Pri zakladaní KC by sa mal zohľadniť podiel každého výrobcu na financovaní systému, a to aj individuálnych, nielen existujúcich dominantných OZV. Navrhuje sa preto, aby sa pri vytváraní KC nezohľadňovali len OZV, ale aj reprezentatívne združenia výrobcov. Tým by boli KC objektívnejšie vo vzťahu k OZV a mohli by plniť aj kontrolnú funkciu, resp. prostredníctvom KC by mohli aj výrobcovia a ich reprezentatívne združenia účinnejšie a priamo kontrolovať činnosť OZV. | Z | ČA | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **PKS** | **5. Novelizačný bod 51** Za bod 51. sa vkladá nový bod 52., ktorý znie: „52. § 28 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: „(13) Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná použiť 95 % prostriedkov z platieb výrobcov vyhradených výrobkov na úhradu skutočných nákladov na zabezpečenie zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov.“. Doterajšie body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Príspevky od povinných osôb pre OZV by mali byť použité tak, že najmenej 95 % pôjde na priame financovanie systému a zvyšných 5 % najmä na správu OZV. Vzdelávacie a propagačné aktivity by mal primárne vykonávať štát. Preto je potrebné zo zákona o odpadoch zároveň vyňať najmä ust. § 28 ods. 4 písm. g), § 28 ods.9 písm. h), § 29 ods. 1 písm. d). | Z | ČA | MŽP SR pristúpi k príprave ďalšej novely zákona o odpadoch, v rámci ktorej bude prebiehať širšia diskusia s dotknutými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 56**  V zákone je riešený len proces založenia KC, zákon však už nerieši prístup ostatných OZV za členov KC (buď tých OZV, ktoré sa z nejakého dôvodu na založení nepodieľali alebo novovzniknutých OZV). Prístup do KC si stanovujú tieto centrá individuálne v stanovách, pričom podmienky môžu byť nastavené aj tak, že nového člena bude možno ľahko odmietnuť. Byť v KC môže predstavovať pre OZV určité konkurenčné výhody (napr. aj kvôli prístupu k informáciám a údajom) a OZV združené v KC môžu blokovať konkurentov, aby sa stali členmi KC. Navrhujeme podrobne upraviť aj podmienky prístupu ďalších OZV za členov centra, aby bol prístup viazaný na objektívne podmienky. Okrem tohto, navrhujeme podrobnejšie a jasnejšie upraviť tvorbu, organizáciu a fungovanie KC tak, aby jednotlivé OZV disponovali čo najmenej informáciami o ostatných OZV a aby sa zamedzilo výmene informácií prostredníctvom KC (napr. tak, že KC je samostatná právnická osoba, ktorej zamestnancom a ani štatutárom nemôže byť akýkoľvek zamestnanec alebo štatutár jestvujúcej OZV, atď.), a tým aj k skresľovaniu súťažného prostredia. Existuje riziko, že pôsobenie KC tak, ako je to nastavené v súčasnosti, môže viesť ku koordinácii súťažného správania so všetkými s tým spojenými následkami – zvýšenie cien, zníženie kvality, zníženie inovácií. | Z | ČA | Na rozporovom konaní vysvetlené. Každý výrobca, ktorý si plní vyhradené povinnosti, každá organizácia výrobcov a každá tretia osoba musia byť členmi koordinačného centra. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodom 46, 47, 49, 80 a 81**  Mení sa povinnosť OZV pre obaly preukazovať vytvorenie, financovanie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadov tak, že OZV musí preukázať, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá jej trhovému podielu. Trhový podiel, ktorý sa počíta na základe množstiev obalov uvedených na trh, však nemá priamu súvislosť s počtom obyvateľov, nakoľko v každej obci je iný potenciál vzniku odpadov. Budú tak nastávať situácie, že napriek splneniu podmienky zazmluvnenia obcí, kde počet obyvateľov bude zodpovedať trhovému podielu, množstvá vyzbieraných odpadov trhovému podielu zodpovedať nebudú. Toto môže následne spôsobovať problémy s plnením podmienky uvedenej v § 54 ods. 1 písm. e). Vzhľadom na existujúcu situáciu na trhu (ak už majú OZV uzatvorené zmluvy s obcami), a vzhľadom na zrušenie inštitútu presahujúcich množstiev, uvedená zmena znemožňuje vstup nových OZV na trh alebo expanziu existujúcich, nakoľko neexistuje mechanizmus, ktorý by tie OZV, ktoré majú zazmluvnených viac obyvateľov (t.j. obcí) ako zodpovedá ich trhovému podielu, motivoval k „prepusteniu“ týchto obcí ostatným OZV. Zo znenia nového ustanovenia § 28 ods. 5 písm. f) nevyplýva jednoznačne, že OZV musia mať presne taký súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedajúci ich trhovému podielu, a že ich nemôžu mať viac. Navyše toto nie je ani technicky možné, nakoľko pri systéme jedna obec jedna zmluva nastáva situácia, že zazmluvnením jedného mesta môže % zazmluvneného počtu obyvateľov rásť skokovo o 1% - 3%. Uvedený systém môže mať negatívny dopad na súťaž medzi OZV – podporuje resp. udržiava už existujúcu vysokú koncentráciu na trhu a znemožňuje vstupu nových hráčov alebo expanzii už existujúcich. V predkladanom texte chýbajú podstatné skutočnosti ako bude nový systém fungovať. Novela je nejednoznačná a umožňuje rozdielny výklad, preto navrhujeme jasnejšie nastavenie pravidiel pre systém nakladania s odpadmi z obalov. Naviac, vzhľadom na komplikovanosť celého systému je potrebné, aby § 28 ods. 5 písm. f) bol podrobnejšie vysvetlený v dôvodovej správe, rovnako aby v dôvodovej správe bolo vysvetlené aj fungovanie celého systému nakladania s odpadmi z obalov. Alternatívne, pokiaľ by nebolo možné jasne a jednoznačne touto novelou nastaviť nový systém fungovania v oblasti obalov, navrhujeme zatiaľ ponechať v platnosti aktuálny systém, tak ako je to plánované v oblasti elektrozariadení a batérií a akumulátorov, teda aj s povinnosťou poskytnutia presahujúceho množstva trhu. | Z | ČA | Ustanovenia týkajúce sa cieľov zberu boli z návrhu zákona vypustené. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 49** Na základe tohto ustanovenia má organizácia zodpovednosti výrobcov predložením zoznamu obcí, s ktorými má uzatvorenú zmluvu preukazovať skutočnosť, či súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá jej trhovému podielu a to tak pri podaní žiadosti o udelenie autorizácie, ako aj počas celej doby jej oprávneného pôsobenia. V praxi môže nastať situácia, keď niektoré organizácie zodpovednosti výrobcov nemusia mať v určitom období ich oprávneného pôsobenia dostatočný počet zmlúv s obcami vo vzťahu k vypočítanému trhovému podielu, a teda aj k súhrnnému počtu obyvateľov týchto zmluvných obcí, alebo naopak, nebudú mať dostatočný počet zmlúv s výrobcami vo vzťahu k počtu zmluvných obcí. Z textu návrhu nie je zrejmé, ako sa bude takáto situácia riešiť, teda či môže mať takáto situácia vplyv na odobratie autorizácie, pokiaľ organizácia zodpovednosti výrobcov túto podmienku síce splní pri udelení autorizácie, ale nebude ju spĺňať v niektorom období jej oprávneného pôsobenia, napr. z dôvodu, že niektoré obce, resp. výrobcovia vypovedia zmluvu, a tým nastane asymetria medzi trhovým podielom a súhrnným počtom obyvateľov. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom bude uvedený režim prepojený s vyhodnocovaním cieľov zberu. | O |  | Nie je pripomienkou v zmysle čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **PMÚSR** | **všeobecne** Navrhujeme aby v záujme podpory konkurencie medzi OZV bol umožnený obciam a výrobcom prechod k inej OZV kedykoľvek a nie len ku koncu roka, nakoľko aktuálne je mimoriadne ťažké pre novú OZV získať akúkoľvek obec (čo sťažuje nielen vstup novej OZV na trh, ale vzhľadom na medializované informácie aj zotrvanie na trhu veľkého počtu už existujúcich OZV). Uvedené sa javí ako potrebné aj z dôvodu, že pokiaľ by ministerstvo využilo svoju právomoc a pri autorizácii by motivovalo OZV „prepustiť“ prebytočné obce/obyvateľov, bolo by žiadúce, aby tento transfer prebehol čo najskôr. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 158** Navrhujeme opraviť chybu v označení písmen, je vynechané ag). | O | A |  |
| **PMÚSR** | **Všeobecne** Navrhujeme zvážiť zavedenie sankcie za neumožnenie výkonu dozoru podľa § 112. | O | A | Pripomienka je predmetom novelizačného bodu 195 v znení návrhu novely predloženého do MPK. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 78** Navrhujeme zvážiť, či nie je potrebné stanoviť lehotu, v akom časovom horizonte je potrebné predložiť údaje. | O | A | Správny orgán stanovuje v rámci výzvy lehotu na predloženie potrebných údajov. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 116** Nesúlad návrhu novely a dôvodovej správy, pravdepodobne technická chyba v označení §§, dôvod zrušenia autorizácie OZV je naviazaný na povinnosti výrobcov, nie OZV. | O | A | Odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy upravené. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 51** Nie je zrejmé, o aký orgán sa jedná. Odporúčame zvážiť, či nie je potrebné presnejšie a konkrétnejšie upraviť oprávnenia tohto orgánu a povinnosti OZV (viď pripomienka nižšie a/alebo bod č. 63 novely), nakoľko sa jedná o ako keby „procesné“ oprávnenia kontrolného orgánu. Dávame zároveň na zváženie, či v rámci písm. c) nie je potrebné špecifikovať, o aký podiel sa jedná resp. ako má byť počítaný. | O | A | Ide o kontrolný orgán. Rozsah činnosti tohto kontrolného orgánu je upravený v stanovách, resp. v zakladateľskej listine, resp. zmluve v súlade s Obchodným zákonníkom. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 81 a bodu 100** Obce aj výrobcovia sú povinní zabezpečovať plnenie cieľov zberu, teda zabezpečiť určitú úroveň triedenia komunálneho odpadu. Dávame na zváženie, či ide o zvládnuteľnú povinnosť – na zvyšovanie úrovne triedenia komunálneho odpadu je potrebné prijať aj iné opatrenia (napr. zvýšiť poplatky za skládkovanie), na čo obce a výrobcovia nemajú dosah, resp. nemôžu byť za splnenie uvedenej povinnosti zodpovedné len oni. | O | A | Ustanovenia týkajúce sa cieľov zberu boli z návrhu zákona vypustené. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 47** Odporúčame ustanovenie spresniť tak, aby bolo zrejmé, v akej lehote musia byť presahujúce množstvá oznámené KC. | O | A | Ustanovenie § 28 ods. 4 písm. r) a § 31 ods. 11 písm. c) doplnené. |
| **PMÚSR** | **Všeobecne k trhovým podielom** PMÚ SR dáva do pozornosti citlivosť údajov, akými sú trhové podiely jednotlivých výrobcov vyhradených prúdov odpadu. Trhové podiely predstavujú informácie, sprístupnením ktorých môže dôjsť k zvýšeniu transparentnosti trhu, čo môže následne viesť ku, resp. uľahčiť kolúziu vzájomných konkurentov, a teda vznik dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž. Agregovaný a historický trhový podiel sa nejaví tak problematicky ako individuálny a aktuálny trhový podiel. Najproblematickejšie sa javí zverejňovanie informácie o aktuálnom trhovom podiele výrobcu, ktorý vykonáva vyhradené povinnosti individuálne a pôsobí na trhu s výrobkom, ktorý je homogénny. PMÚ SR uznáva dôvody rozdelenia zodpovednosti medzi výrobcov vyhradených prúdov odpadu na základe ich trhových podielov. Zároveň však upozorňuje, že sa v zásade jedná o vzájomných konkurentov na trhu uvádzania predmetného výrobku na trh a nie je tak vylúčené, že zverejnenie informácií o ich trhových podieloch môže mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže na predmetnom trhu. V tejto súvislosti je zároveň vhodné uviesť, že na základe praktických skúseností, PMÚ SR odporúča zamedziť vzniku akejkoľvek informačnej asymetrie (napríklad prístup k informáciám o trhových podieloch výrobcov vyhradených prúdov odpadu) medzi členmi a nečlenmi koordinačného centra, ktorá by mohla stáť za vylúčením niektorých podnikateľov z predmetného trhu, a teda následným obmedzením hospodárskej súťaže na tomto trhu. Samotné koordinačné centrá by tak mali venovať náležitú pozornosť pri nastavovaní mechanizmu fungovania s ohľadom na zachovávanie súladu so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže. | O | A | Ustanovenia týkajúce sa cieľov zberu boli z návrhu novely vypustené. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 108** Podľa § 84 ods. 4 odpad vzniknutý v SR sa prednostne zneškodní v SR. Podľa § 86 ods. 1 a 2 ministerstvo môže voči oznámeniu o preprave odpadu uplatniť námietky, pričom, ak uplatňuje námietky, vychádza zo záväznej časti Programu odpadového hospodárstva. Ministerstvo teda vývoz odpadu môže zastaviť, ak podmienky vývozu nie sú v súlade so záväznou časťou Programu odpadového hospodárstva. Uvedeným ustanovením je preto možné podzákonnou normou vytvárať bariéry exportu a brániť voľnému pohybu tovaru, ak sa do Programu odpadového hospodárstva uvedú neštandardné ciele. Uvedená problematika je upravená Nariadením č. 1013/2006, ktoré túto oblasť nastavuje tak, že vývoz je možný a predpokladá sa, že ministerstvo môže namietať voči vývozu/dovozu, ak je to, okrem iného, v rozpore so zásadou blízkosti, prednostného zhodnotenia a sebestačnosti. Dôvodov na námietky je však v zmysle čl. 11 pomerne dosť. Teda podľa Nariadenia by sa mal každý vývoz/typ vývozu hodnotiť individuálne, t. j. podnikateľ najprv notifikuje vývoz a ministerstvo vydá bezpodmienečný súhlas alebo súhlas s podmienkami alebo vydá námietky, pokiaľ sú na to dôvody uvedené v čl. 11 a 12 Nariadenia. Podľa nariadenia dôkazné bremeno znáša ministerstvo. Zákon o odpadoch však nastavil opačný systém. Zákon o odpadoch síce v § 85 a 86 ustanovil oznámenie a námietky, avšak § 84 ods. 4 značne zužuje, ak nie vylučuje, individuálne hodnotenie. De facto to môže znamenať automatický zákaz vývozu bez ohľadu na faktický stav, čo je iný režim než je stanovený Nariadením. Uvedené je dôležité z toho dôvodu, že náklady na likvidáciu odpadu znáša výrobca a v konečnom dôsledku teda zákazník, ktorý kupuje dané výrobky. Takouto zákonnou úpravou sa odstraňuje, resp. znižuje súťažný tlak na spracovateľov v SR, čo môže viesť k vyšším cenám za spracovanie/zhodnotenie odpadu a teda aj k vyšším nákladom a vyšším cenám pre koncového zákazníka. Navrhujeme preto zvážiť nastavenie systému v zmysle Nariadenia, alebo aspoň doplnenie § 84 ods. 4 v tom zmysle, že odpad sa prednostne zneškodní v SR len pokiaľ sú náklady na zneškodnenie v SR porovnateľné s nákladmi na zneškodnenie v zahraničí. | O | N | V zmysle nariadenia č. 1013/2006 je prioritou ochrana životn. prostredia a jeho účinky na medzinárodný obchod sú vedľajšie. V zmysle Bazilejského dohovoru je v zákone ustanovená povinnosť prednostne „zneškodniť“ na území SR akýkoľvek odpad, ktorý vznikol na území SR a zároveň platí hierarchia odpadového hospodárstva. |
| **PMÚSR** | **K č. I. bodu 47 a bodu 53** Predmetné ustanovenia ukladajú povinnosť organizáciám zodpovednosti výrobcov, a výrobcom ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne poskytnúť presahujúce množstvá vo vzťahu k vlastnému zberovému podielu, či cieľa zberu, v prospech ostatných klientov koordinačného centra. Uvedená povinnosť sa však obmedzuje len na vyhradený prúd odpadu elektrozariadení a navyše osobitne batérií a akumulátorov. Z predmetných ustanovení, ani z predloženej osobitnej časti, či dôvodovej správy, nevyplýva dôvod, pre ktorý sa uvedená povinnosť obmedzuje len na uvedený vyhradený prúd odpadu. Zastávame preto názor, že uvedená povinnosť by mala byť zavedená aj pre ostatné vyhradené prúdy odpadu, ako napríklad odpadové pneumatiky. | O | A | Ustanovenia týkajúce sa cieľov zberu sú z návrhu zákona vypustené. |
| **PMÚSR** | **Všeobecne** Pri akumulátoroch a batériách existuje inštitút tretej osoby, teda ako OZV môžu pôsobiť aj iné subjekty – tie ktoré sú oprávnené na zber alebo spracovanie a recykláciu použitých batérií a akumulátorov. Tiež môžu byť členmi koordinačného centra. Navrhujeme zjednotiť akumulátory a batérie s ostatnými prúdmi odpadu, kde v oblasti zabezpečovania zberu, spracovania, recyklácie nemôžu pôsobiť subjekty prepojené na zberové spoločnosti a recyklátorov. Vzhľadom na štruktúru trhu a pozíciu spracovateľa tu vzniká priestor na rôzne súťažné anomálie. | O | N | Inštitút tretej osoby ostáva zachovaný. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 157** Súčasný text § 105 ods. 2 písm. z) vo všeobecnosti oprávňuje a zároveň zaväzuje ministerstvo k zverejňovaniu údajov potrebných pre výpočet trhového a zberového podielu podľa § 27 ods. 4 písm. j) na svojom webovom sídle. Navrhovaný text ustanovenia sa však, okrem iných údajov v tejto súvislosti, obmedzuje len na povinnosť každoročného zverejňovania údajov o množstve obalov uvedených na trh Slovenskej republiky. Zastávame názor, že povinnosť zverejňovať uvedené údaje na webovom sídle ministerstva by mala byť explicitne uvedená všeobecne vo vzťahu ku všetkým vyhradeným prúdom odpadu tak, ako bola doteraz. Z § 27 ods. 4 písm. j) vyplýva, že výrobca vyhradeného výrobku je povinný vypočítať si svoj trhový podiel v súlade s osobitným oddielom tejto časti zákona na základe údajov, ktoré zverejní ministerstvo na svojom webovom sídle najneskôr do 15. júla. Zrkadlovo by tak mala byť táto povinnosť upravená aj v tej časti zákona, ktorá ustanovuje povinnosti ministerstva vyplývajúce z tohto zákona. | O | A | Novelizačný bod 157 sa vypúšťa. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 83**  Uvedené ustanovenie vytvára možnosť, aby povinnosti obchodných reťazcov (ďalej len „OR“) pri výrobkoch týchto OR (tzv. Privátne značky resp. PZ), plnili výrobcovia, ktoré tieto výrobky vyrábajú pre OR. PZ sú na trh uvádzané pod značkou konkrétneho OR, cenotvorba je určovaná OR a akákoľvek obchodná politika týkajúca sa PZ je určovaná OR. Slovenskí výrobcovia vyrábajú tieto produkty s nižšou maržou, niekedy výrazne nižšou, než pri značkových produktoch, čo je dané jednak trhovou silou OR a jednak konkurenciou zahraničných výrobcov. Hoci uvedené ustanovenie pripúšťa takúto „možnosť“ a nevylučuje odplatu zo strany OR v prospech výrobcov, v kontexte tohto trhu je pravdepodobné, že bude znamenať zvýšenie nákladov pre slovenských výrobcov a obmedzenie ich konkurencieschopnosti voči zahraničným výrobcom, čím môže dôjsť k ovplyvňovaniu súťaže vo vzťahu k trhu v SR. Okrem vyššie uvedeného je potrebné uviesť, že na trhu sú okrem PZ umiestňované aj tzv. značkové produkty výrobcov, ktorí zároveň vyrábajú aj PZ pre OR. Nie je zrejmé z akého dôvodu by v tomto prípade mala existovať možnosť odlišnej úpravy povinností oproti týmto značkovým výrobkom a prečo by v prípade značkových výrobkov plnil povinnosti výrobca a v prípade PZ takisto „výrobca“ ak zákon jasne stanovuje, že za výrobcu sa v prípade PZ považuje OR. Dôvodová správa k tomuto bodu sa v druhej polovici javí nezrozumiteľná. Treba tiež poznamenať, že z hľadiska objemu v niektorých typoch produktov (napr. mlieko) a v niektorých OR je objem PZ zásadne/niekoľko násobne väčší než objem značkových výrobkov, čo znamená, že náklady výrobcov (viď odsek vyššie) by mohli stúpnuť výrazne. Na základe uvedeného navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. | Z | A | § 54 ods. 6 vypustený z návrhu. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 83** V bode 83. sa uvádza, že § 54 sa dopĺňa odsekom 6. § 54 má však len štyri odseky, pričom z novely nevyplýva, že v rámci uvedeného ustanovenia by mal byť doplnený odsek 5. Preto ide zrejme o chybu v písaní, ktorú navrhujeme opraviť. | O | A | Odsek 5 sa doplnil zákonom č. 90/2017 Z. z. |
| **PMÚSR** | **Všeobecne** V niektorých bodoch novely (napr. body 48, 54, 60, 76) sa pre subjekty, na ktoré sa vzťahuje zákon, zavádzajú povinnosti poskytovať ministerstvu informácie a umožniť výkon dozoru, a zároveň sa v konkrétnych prípadoch zavádzajú oprávnenia ministerstva vyžadovať si informácie. V zásade je možné s takouto úpravou súhlasiť, avšak negatívom takejto parciálnej úpravy môže byť skutočnosť, že prístup k niektorým údajom ňou nemusí byť pokrytý, čo môže vyvolať potrebu ďalšej novely zákona, ak si to vyžiada praktická aplikácia zákona. Namiesto takýchto parciálnych úprav odporúčame zvážiť jednotnú úpravu právomoci ministerstva požadovať od kohokoľvek, na koho sa vzťahuje zákon o odpadoch, akékoľvek informácie potrebné pre činnosť ministerstva (vrátane uvedenia konkrétnych nástrojov akými ministerstvo bude disponovať – viď napr. § 22 ods. 2 a § 22a zákona o hospodárskej súťaži), a povinnosť kohokoľvek tieto údaje poskytnúť. S týmto by mala korešpondovať aj možnosť uloženia sankcie za nedodržanie povinnosti a za „nespoluprácu“ s ministerstvom. Vhodnosť takejto úpravy je odôvodnená najmä charakterom tohto odvetvia hospodárstva, či už na európskej alebo vnútroštátnej úrovni, je potrebné mať k dispozícii značný objem presných údajov, ktoré sú potrebné na nastavovanie podmienok a cieľov v danom odvetví, ako aj na kontrolu a sledovanie plnenia cieľov. Ministerstvo ako orgán, ktorý vytvára legislatívny rámec pre tento sektor, by nemal byť akokoľvek obmedzovaný v prístupe k informáciám, ktoré sú nevyhnutné pre jeho činnosť, nakoľko prístup ku korektným informáciám je jednou z hlavných podmienok správneho nastavenia legislatívneho rámca pre dané odvetvie. | O | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **PMÚSR** | **všeobecne** V súčasnosti je v oblasti obalov aktívnych niekoľko tisíc podnikateľov, pričom dve zďaleka najväčšie OZV v oblasti obalov sú založené cca 10 subjektmi, čo je mizivé percento/promile z trhu. Navrhujeme zvážiť, či by v záujme podpory kontroly a transparentnosti, okrem v tejto novele už navrhnutých mechanizmov kontroly, nebolo vhodné zákonom „otvoriť“ už existujúce OZV a umožniť akýmkoľvek ďalším výrobcom stať sa ďalším zakladateľom OZV (t. j. napr. vždy ku koncu roka by sa mohli stať „zakladateľmi“ OZV všetci výrobcovia, ktorí v danom roku o to prejavili záujem do určitého dátumu). | O | N | Pristupujúci členovia nemôžu byť zakladajúcimi členovia. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 44 a bodu 61** Z praktických skúseností úradu vyplýva, že koordinačné centrá v niektorých prípadoch (najmä ak sú ovládané najsilnejšou organizáciou zodpovednosti výrobcov na trhu) nemusia mať záujem vychádzať v ústrety ostatným organizáciám zodpovednosti výrobcov (ďalej aj „OZV“), napr. aj uzatvorením zmluvy. Problémom však nie je len samotné neuzatvorenie zmluvy, ale aj to, že zmluva, resp. jej návrh nie je k dispozícii, nakoľko v stanovách koordinačných centier sú stanovené rôzne schvaľovacie procesy týchto zmlúv, ktoré môžu trvať dlhú dobu, a navyše za ich schválenie musí hlasovať vysoká väčšina členov. Navrhujeme do novely doplniť povinnosť nielen uzatvoriť zmluvu v určitej lehote, ale aj povinnosť koordinačnému centra, v akej lehote musí mať pripravené/schválené návrhy týchto zmlúv. V bode 44 navrhujeme termín „bezodkladne“ nahradiť konkrétnou lehotou, napr. 10 dní. | Z | ČA | V bode 44 bude doplnená lehota na uzatvorenie zmluvy medzi OZV a KC, a to do 30 dní od zápisu KC do obchodného registra. V bode 61 je lehota už navrhnutá do 30 dní od podania žiadosti. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 47**  Zo záveru ustanovenia vyplýva, že výrobcovia vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, musia byť členmi koordinačného centra, aby im boli ponúknuté presahujúce množstvá. Dôvodová správa neobsahuje odôvodnenie rozdielneho prístupu k nečlenom koordinačného centra (ďalej len „KC“). Navrhujeme túto podmienku vypustiť. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že aj organizácie zodpovednosti výrobcov, aj výrobcovia, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne, musia byť členmi koordinačného centra. Návrh je doplnený tak, aby zmluvy medzi koordinačným centrom a "členmi" boli uzatvárané za nediskriminačných podmienok (§ 31 ods. 11 písm. k)). Dôvodová správa doplnení v zmysle pripomienky. |
| **RECobal** | **§28 ods.4 písm. g)** vV§ 28 ods. 4 písm. g) sa vypúšťa slovo „celoslovenským „ a nahrádza sa slovom „regionálnym“ Odôvodnenie Nie je opodstatnené aby každá OZV vykonávala celoslovenské propagačné a vzdelávacie aktivity sama za seba a formálne si splnila túto povinnosť. Prospešnejšie bude ak tieto aktivity na celoslovenskej úrovni prevezmú jednotlivé KC budú sa orientovať na najsledovanejšie média v SR akými sú televízia, rozhlas, sociálne siete. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **RECobal** | **16 ods.4 a § 31ods.12** § 16 ods. 4 upraviť tak, že prvá veta sa doplní nasledovne: Ten, kto vykonáva výkup vyhradeného prúdu odpadu, je povinný najneskôr do 30 pracovných dní po ukončení štvrťroka oznamovať druh a množstvo vykúpeného odpadu a informácie o jeho zhodnotení v prvom zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R11 podľa prílohy č. 1 alebo v prvom inom zariadení na zhodnocovanie odpadu na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkom zhodnotenia odpadov niektorou z činností R 1 až R 11 podľa prílohy č. 1, a) v prípade odpadov z obalov od občanov, teda komunálneho odpadu, a odpadu z neobalových výrobkov (§ 73 ods. 3) príslušnej organizácii zodpovednosti výrobcov, ktorá má podpísanú zmluvu s obcou, v ktorej sa výkup realizuje, b) v prípade elektroodpadu a použitých batérií a akumulátorov príslušnému koordinačnému centru, ak je zriadené. § 16 doplniť o nový odsek za odsekom 4: Odsek 5 Ten, kto vykonáva zber odpadov z obalov alebo neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu, je povinný ohlasovať organizácii zodpovednosti výrobcov pre obaly, s ktorou má uzatvorenú zmluvu, údaje o materiálovom toku spolu s príslušnými dokladmi preukazujúcimi materiálový tok v zmysle uzatvorenej zmluvy, inak štvrťročne do konca mesiaca po ukončení štvrťroka. Odsek 6 Ten, kto vykonáva zber alebo výkup odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, je povinný ohlasovať spolu s príslušnými dokladmi preukazujúcimi materiálový tok štvrťročne do konca mesiaca po ukončení štvrťroka : a) koordinačnému centru pre obaly, alebo b) výrobcovi obalov, ktorému bola udelená autorizácia na individuálne plnenie vyhradených povinností a s ktorým má uzatvorenú zmluvu. § 31 ods. 12 doplniť o nové písmeno: e) rozdeliť množstvá, ktoré mu boli ohlásené podľa § 16 ods. 6 medzi organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa ich trhového podielu podľa § 27 ods. 24, pričom takto pridelené množstvá slúžia na preukázanie plnenia povinností podľa § 54 ods. 1 písm. d. Odôvodnenie: Zrušením ustanovenia § 58 pôvodného zákona o odpadoch sa na jednej strane docielil deklarovaný stav, ktorým bolo odbremenenie pôvodcov odpadov od podávania mesačných hlásení, čo mnohí považovali za zbytočnú byrokraciu a administratívnu záťaž pre podnikateľské subjekty. Skúsenosti uplynulého roku preukázali, že mnohí pôvodcovia si túto povinnosť neplnili. Okrem toho je možné sa oprávnene domnievať, že pôvodcami ohlasované množstvá nezodpovedali skutočnosti a boli značne skreslené z dôvodu mnohých nepresností, chýb a omylov. Na druhej strane sa zrušením § 58 znemožnilo OZV, získať bezodplatne množstvá odpadov z obalov, ktoré im umožňovali komfortnejšie plnenie limitov v zmysle Prílohy 3 ZoO. Za spracovanie takto vzniknutého odpadu už s najväčšou pravdepodobnosťou výrobca obalu na začiatku reťazca zaplatil poplatok do svojej OZV a pôvodca odpadu zaplatil náklady na zber a zhodnotenie príp. zneškodnenie odpadov z obalov. Tieto množstvá sa však po zrušení § 58 nedostávajú naspäť priamo k OZV, k výrobcom v zmysle pôvodného zámeru ZoO. V súčasnej situácii, ak OZV chcú s týmito množstvami počítať za účelom splnenia limitov podľa prílohy 3 ZoO, musia si ich „kúpiť“ od zberovej spoločnosti alebo samotných pôvodcov odpadov, čím sa za ten istý materiál zaplatí už tretíkrát. Ak zohľadníme skutočnosť, že OZV a teda výrobcovia plnia limity vlastne za Slovenskú republiku, tak nie je od výrobcov (prostredníctvom OZV) možné očakávať, že za ten istý materiál sa bude platiť trikrát. Takáto prax systém triedeného zberu jednoznačne predražuje. Ako bolo naznačené vyššie, systém § 58 mal nedostatok v tom, že mnohí pôvodcovia odpadu si neplnili svoje povinnosti a tí, čo ich plnili, poskytovali často nie úplne relevantné údaje o množstvách svojich odpadov z obalov. Navrhujeme preto, aby sa v ZoO určili nové subjekty, ktoré by ohlasovali údaje o materiálových tokoch odpadov z obalov, ktoré nie sú komunálnym odpadom. Takýmito subjektami sú zberové spoločností a výkupcovia, ktorí disponujú dostatočnými informáciami ohľadom vytriedených, zhodnotených a recyklovaných tzv. priemyselných odpadov z obalov. Ich novu povinnosťou by bolo štvrťročné ohlasovanie informácií o materiálových tokoch pre KC. Na základe ohlásení by KC bezplatne (teda bez tretej platby) prerozdelila ohlásené množstvá medzi OZV v zmysle ich trhového podielu. Nižšie uvedený systém umožní výrobcom efektívnejšie plnenie ich povinností, pre Slovenskú republiku jednoduchšie plnenie cieľov odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov a zároveň bude v nižšej miere finančne zaťažovať výrobcov. | Z | ČA | Návrh upravený. |
| **RECobal** | **§27 ods.14 písm.a)** V § 27 ods. 14 písm. a) sa vypúšťajú slová slovo „e) až g,“ a vkladajú sa slová „e), f)“. Odôvodnenie: Porušenie povinností zo strany OZV podľa § 28 ods. 4 písm. g) t.j. nesplnenie povinností za vykonávanie propagačných a vzdelávacích aktivít s celoslovenským pôsobením, sa nepovažuje za dostatočné k tomu, aby bol výrobca vyhradeného výrobku oprávnený vypovedať zmluvný vzťah s organizáciu zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vyhradených povinností. Navrhujeme, aby sa povinnosť uskutočňovania celoslovenských propagačných a vzdelávacích aktivít so zameraním na konečného používateľa preniesla na Koordinačné centrá, ktoré dokážu efektívnejšie splniť túto povinnosť. | Z | N | Táto poviinnosť ponechaná na OZV. |
| **RECobal** | **§31 ods.12 písm. c)** V § 31 odsek 12 písm. c) sa za slová „dobrovoľne neuzavrela“ vkladajú slová „za nediskriminačných podmienok a podľa ich trhového podielu“. Odôvodnenie Zlosovanie obcí, s ktorými žiadna OZV pre vyhradený prúd odpadu dobrovoľne neuzavrela zmluvu o zapojení sa do systému združeného nakladania s odpadmi z obalov bez zohľadnenia trhového podielu jednotlivých OZV, môže spôsobiť znefunkčnenie KC a nemožnosť prevzatia obce s väčším počtom obyvateľov zo strany OZV s nízkym trhovým podielom. Pokiaľ sa pri prerozdeľovaní presahujúcich množstiev medzi OZV postupuje za nediskriminačných podmienok a podľa trhového podielu, malo by sa tak isto postupovať aj v prípade zlosovania obcí | Z | ČA | Súvisiace ustanovenia upravené. |
| **RECobal** | **§31 ods.11** v §31 ods.11 sa vkladá nové písm. k), ktoré znie: vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a predchádzaní vzniku odpadov. Odôvodnenie Koordinačné centrá vedia najefektívnejšie pôsobiť na konečného používateľa a spotrebiteľa pri nakladaní s vyhradenými prúdmi odpadov. Zamedzí sa tým zbytočnému plytvaniu finančných prostriedkov jednotlivých OZV, ktoré však zostávajú pod ich kontrolou. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku** RÚZ navrhuje, aby problematika ortuti, ktorú musí štát riešiť urgentne, bola oddelená od problematiky rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Navrhujeme, aby novela sa obsahovo a vecne obmedzila len na body, ktoré nevyhnutne súvisia s transpozíciou európskej legislatívy. Odôvodnenie: Novela zákona v predloženom znení nerieši vážne systémové chyby Zákona o odpadoch, práve naopak. Zrušením povinností mať vyrovnaný trhový a zberový podiel návrh zavádza ďalšiu systémovú chybu. Dopady zákona o odpadoch a aj jeho novely na podnikateľské prostredie sú a budú zásadne negatívne (pričom finančný dopad novely zákona na výrobcov odhadujeme v rozsahu min. 13 mil. EUR v horizonte jedného roka a ďalších 22 mil. EUR v nasledujúcom roku). Na základe uvedeného žiadame, aby A. MŽP SR prerokovalo s výrobcami systémové zmeny v Zákone o odpadoch a až potom predložilo novelu zákona do pripomienkového konania. B. MŽP SR nanovo definovalo pravidlá tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcu, na nediskriminačnom princípe, zrušilo všetky výnimky a tieto premietlo do zákona o odpadoch. C. výrobcovia, ktorí financujú triedený zber rozhodovali o tom, kto a za akých podmienok zbiera, triedi a recykluje triedený odpad. D. zmluvy s obcami o triedenom zbere uzatváral jednotný systém vytvorený výrobcami. Zmluvy o zabezpečení združeného zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov uzatváral jednotný systém (vytvorený výrobcami), v ktorom sú zastúpení všetci výrobcovia, a to individuálne alebo prostredníctvom OZV. Tak aby boli všetky obce podchytené a bolo vždy zabezpečené celkové územné pokrytie SR tak, aby sa nestalo, že niektoré obce budú bez zmluvy, ako sa stáva teraz. E. Pôvodcovia odpadu, ktorí netriedia odpad v súlade so zákonom, sa priamo podieľali na financovaní systému triedeného zberu. Zodpovednosť za plnenie limitov recyklácie zostáva na štáte a výrobcovia zabezpečujú zber na celom území SR. | Z | N | Namietané zrušenie povinnosti vyrovnaného zberového a trhového podielu bolo z návrhu zákona vypustené a ostáva zachovaný doterajší stav. V tejto časti bola pripomienka akceptovaná. Ciele zberu sa budú riešiť v pripravovanej novele zákona o odpadoch v súlade s EÚ legislatívou. Príprava novely sa bude riešiť v úzkej súčinnosti so sociálnymi partnermi. Pri príprave návrhu budú prediskutované všetky pripomienky, ktoré sú uvedené pod bodmi A až E, s tým, že sa MŽP SR bude pristupovať v súlade s nediskriminačným princípom, ale pri súčasnom zachovaní sociálne a ekonomicky odôvodnených výnimiek. Predmetom pripravovanej novely bude aj úprava systému, ktorej však bude predchádzať aj odborná diskusia so všetkými zainteresovanými subjektmi. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **SEWA** | **Bod 67 (§ 34 ods. 1 písm. e) )** Odstránenie akýchkoľvek kvantitatívnych cieľov zberu pre výrobcu elektrozariadení. Odôvodnenie: dvojkoľajnosť a neprehľadnosť zberovej povinnosti pre výrobcov elektrozariadení zavedením v praxi dvoch odlišných "cieľov zberu"; jedného na základe zberového podielu rátaného z predchádzajúceho roku a druhého na základe cieľov zberu rátaných za posledné tri roky. Návrh: Výrobcovia sa musia postarať o všetok elektroodpad im sprístupnený a vyzberaný v súlade so zmluvnými podmienkami, bez ohľadu na výšku kvantitatívnych cieľov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SEWA** | **Bod 51 (§ 28 nový odsek 12 písm. c))** Odstrániť Odôvodnenie: v rozpore s hospodárskou súťažou Návrh nového písm. c): členom orgánu, ktorý kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov sú výhradne zástupcovia výrobcov | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Návrh upravený. |
| **SEWA** | **Bod 47 (§ 28 ods. 4 písmeno r)** Zachovať súčasný režim dobrovoľnosti nahlasovania presahujúcich množstiev elektroodpadu a použitých batérií a akumulátorov tak ako doteraz. Odôvodnenie: negatívny dopad na trhové prostredie znížením motivácie vykonávať zber a plnenie povinnosti len presahujúcimi množstvami vyzbieranými ostatnými účastníkmi trhu. | Z | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 51** § 28 ods. 12 písm. c) V bode 2 na konci doplniť slová „organizácie zodpovednosti výrobcov“. V bode 3 na konci doplniť slovo „výrobcov“. Odôvodnenie: Pripomienka je precizovaním textu. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 47** § 28 ods. 4 písm. r) Vo vete za bodkočiarkou slovo „musí“ navrhujeme zmeniť na pôvodné slovo „môže“. Odôvodnenie: Ponúknutie presahujúcich množstiev by mala ostať možnosťou a nie povinnosťou, nakoľko sa tým popiera účel a princíp fungovania OZV, a teda riadne plnenie jej povinností. | O | ČA | Ustanovenie upravené v zmysle záverov rozporových konaní. |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 48** § 28 ods. 4 písm. x) Na záver ustanovenia doplniť slová „zo zmluvných obcí“. Odôvodnenie: Jedná sa o spresnenie, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ciele sa plnia na základe zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v zmluvných obciach. | O | N | § 28 ods. 4 písm. x) vypustené z návrhu zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 49** § 28 ods. 5 písm. f) Vo vete za bodkočiarkou za slovami „ ... v zmluvných obciach“ doplniť čiarku a slová „ , prostredníctvom ktorých plní ciele zberu podľa § § 28 ods. 4 písm. x), “. Ďalej na konci vety čiarku nahradiť slovami "... s akceptovateľnou odchýlkou ± 10%,". Odôvodnenie: Uvedená úprava, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach musí OZV zabezpečiť splnenie cieľov podľa § 28 ods. 4 písm. x). Súčasne zavedenie odchýlky v počte obyvateľov by malo zohľadňovať zmeny v množstve výrobkov uvádzaných na trh ako aj možnosť uzatvárania nových zmlúv s obcami poprípade ich vypovedania. | O | N | Ciele zberu sú z návrhu zákona vypustené. |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 60** § 31 ods. 11 písm. g) Za slovom „požadované“ navrhujeme doplniť slová „údaje alebo“. Odôvodnenie: Uvedenou úpravou textu sa odstránia pochybnosti v tom, čo môže MŽP SR vyžadovať, a čo je teda údajom a čo podkladom. | O | A | Slovo "podklady" nahradené slovami "údaje súvisiace s plnením vyhradených povinností". |
| **SIŽP** | **Čl., I., bod 61** § 31 ods. 11 písm. k) Vypustiť slovo „alebo“ a nahradiť ho čiarkou a následne pred zátvorku je nutné vložiť slová „alebo treťou osobou“. Odôvodnenie: Odkaz na tretiu osobu sa v podobe paragrafového znenia nachádza v zátvorke, jej slovné vyjadrenie však v slovnom texte absentuje. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 65** § 32 ods. 29 Za slovami „... vyzbieraného elektroodpadu“ navrhujeme doplniť slová „v Slovenskej republike“. Odôvodnenie: Navrhnutou úpravou sa bez pochybností spresní, že sa má jednať o množstvá vyzbierané výlučne v Slovenskej republike. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 96** § 74 ods. 1 písm. a) V tomto ustanovení je potrebné upraviť aj slovo „svojho“ na slovo „svojich“. Odôvodnenie: Uvedenie do súladu so slovami, ktoré sú v množnom čísle. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 120** § 94b Nadpis k uvedenému paragrafu pojednáva o „zrušení“ koordinačného centra zatiaľ čo text jednotlivých ustanovení tohto paragrafu pojednáva o „výmaze“. Z uvedeného dôvodu je potrebné v nadpise nahradiť slovo „zrušenie“ slovom „výmaz“. Podľa § 31 ods. 1 koordinačné centrum je právnická osoba založená podľa osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu MŽP SR takúto osobu nemôže zrušiť, môže ju len vymazať zo svojho registra. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 174** § 108 ods. 1 písm. e) bod 2 Z ustanovenia je potrebné vypustiť slová „evidenčných listov“. Odôvodnenie: Uvedené slová sa v § 19 ods. 1 písm. j) a v § 21 ods. 3 písm. p) nenachádzajú. Tieto ustanovenia o evidencii pojednávajú len všeobecne a podrobnosti sú uvedené v evidenčnej vyhláške. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 174** § 108 ods. 1 písm. e) bod 4 Z ustanovenia je potrebné vypustiť slová „sprievodných listov nebezpečných odpadov“. Odôvodnenie: Uvedené slová sa v § 26 ods. 2 písm. b) nenachádzajú. Toto ustanovenie o evidencii pojednáva len všeobecne a podrobnosti sú uvedené v evidenčnej vyhláške. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 52.** Bod 52. § 29 ods. 1 písm. l) Vo vete za bodkočiarkou slovo „musí“ navrhujeme zmeniť na pôvodné slovo „môže“. Odôvodnenie: Ponúknutie presahujúcich množstiev by mala ostať možnosťou a nie povinnosťou, nakoľko sa tým popiera účel a princíp fungovania OZV, a teda riadne plnenie jej povinností (detto ako k bodu 47) . | O | ČA | Ustanovenie upravené v zmysle záverov rozporových konaní. |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 98** Bod 98. § 80 ods. 9 V ustanovení navrhujeme zmeniť spojku „a“ na spojku „alebo“. Odôvodnenie: Malo by ísť o výber z dvoch možností. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 137** Do uvedeného novelizačného bodu navrhujeme doplniť: a podľa odseku 1 písm. v) Po doplnení bude novelizačný bod č. 137 znieť: V § 97 ods. 17 druhá veta znie: „Platnosť súhlasu podľa odseku 1 písm. j) a v) sa nepredlžuje.“. Odôvodnenie: V rámci režimu udeľovania súhlasov je možné v súlade s § 97 ods. 17 platnosť súhlasu predĺžiť, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene skutočností, ktoré sú rozhodujúce na vydanie súhlasu. Súhlas na skladovanie výkopovej zeminy možno (tak ako aj ostatné súhlasy udeľované podľa § 97) v súlade s § 97 ods. 16 udeliť len na určitý čas, najviac na päť rokov. Táto doba na skladovanie výkopovej zeminy do doby jej následného využitia je dostatočná a nie je potrebné ju predlžovať, čím sa zabráni aj prípadnému zneužívaniu udeľovania týchto súhlasov. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Šiesty oddiel** Je nevyhnutné novelizovať celý Šiesty oddiel Pneumatiky a odpadové pneumatiky vzhľadom na nejasnosti vo výkladoch. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Č. I, bod 16** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod č. 16. V § 15 ods. 12 sa za slová „odsekov 10 a 11“ dopĺňajú slová „alebo výsledkom postupu orgánu policajného zboru“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie bude potom nevykonateľné, nakoľko orgán štátnej správy konanie v zmysle odseku 7 nezačína, keď zistí skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že bol spáchaný trestný čin, teda konanie nebude môcť v zmysle navrhovanej úpravy odseku 12 ani uzavrieť. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 59 ods. 4** Upraviť jednotlivé ustanovenia týkajúce sa ukončenia zmluvných vzťahov OZV – obec – zberová spoločnosť, tak aby zohľadňovali dôvody na ukončenie zmluvných vzťahov pri zosúladení sa hospodárskych operátorov s novými zákonnými povinnosťami. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 30** Upraviť ustanovenie § 30 tak, aby ministerstvo nemuselo zasielať potvrdenia o zápise, príp. o vykonanej zmene v zápise do registra výrobcov vyhradených výrobkov. Register upraviť tak, aby si výrobca mohol vytlačiť potvrdenie priamo z registra. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 105 ods. 3 písm. i)** V § 105 ods. 3 písm. i) je potrebné vypustiť časť textu „obsah a spôsob vedenia a uchovávania evidencie o objeme výroby, cezhraničnej preprave z iného členského štátu do Slovenskej republiky a dovoze vyhradených výrobkov a odpadov z nich a čas jej uchovávania, podrobnosti o ohlasovacej povinnosti podľa § 125 ods. 7 písm. a)“. Uvedené je potrebné vypustiť z dôvodu, že zákonom č. 90/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa zrušila povinnosť uvedená v § 125 ods. 6 a 7. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 15 ods. 14** V § 15 ods. 14 sa za slová „v odseku 12“ dopĺňajú slová „alebo výsledkom postupu orgánu policajného zboru, keď nebola zistená osoba zodpovedná za nezákonné umiestnenie odpadu“ Odôvodnenie: V prípade, keď príslušný orgán štátnej správy (OkÚ) postupuje podľa § 15 ods. 7 (predpoklad spáchania trestného činu), konanie nezačína a odstupuje spisový materiál príslušnému orgánu policajného zboru (PZ). V prípade, že PZ zodpovednú osobu nevypátral, OkÚ konanie o určenie zodpovednej osoby ďalej nezačína a povinnosť zabezpečiť zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu majú osoby podľa odseku 14. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 48** V § 28 ods. 4 písm. x) na konci dopĺňajú slová: prostredníctvom zmluvných obcí x) plniť ciele zberu pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov prostredníctvom zmluvných obcí, | O | N | Ciele zberu, ako aj pôvodné písmeno x), sú vypustené z návrhu zákona. |
| **SIŽP** | **§ 71 odsek 1 písmeno e)** V § 71 odsek 1 písmeno e) sa slová „§ 70 písm. c)“ nahrádzajú slovami „§ 70 písm. d)“ Odôvodnenie: Nesprávny odkaz v dôsledku legislatívnej úpravy § 70. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 95** V § 80 novom odseku 9 je potrebné nahradiť slovo „a“ slovom „alebo“, aby nedochádzalo k nedorozumeniam, keďže je možné použiť len jeden zo spôsobov triedeného zberu biologicky rozložiteľných odpadov. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 80 ods. 3 písm. d)**  V § 80 ods. 3 písm. d) sa za slová „odpadové pneumatiky“ vkladajú slová „ak tak obec určí“. Odôvodnenie: Ustanovenie sa upravuje v nadväznosti na § 70 písm. c) zákona o odpadoch, na základe ktorého o spätnom zbere odpadových pneumatík rozhodne obec, nie je to pre obce povinnosť. | O | A | Zrejme ide o § 82 ods. 3 písm. d). |
| **SIŽP** | **§ 80 ods. 5** V § 80 ods. 5 poznámka pod čiarou k odkazu 108) nad slovom odpady znie: 108) zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, § 55 ods. 2 písm. b) a c), § 56 písm. h) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) Odôvodnenie: Z dôvodu bližšej špecifikácie a ujasnenia kedy sa jedná o drobné stavebné odpady bol doplnený odkaz na stavebný zákon. Uvedený odkaz sa nachádzal v predchádzajúcej právnej úprave pri povinnosti pôvodcu odpadov vypracovať program odpadového hospodárstva pre odpady z bežných udržiavacích prác zabezpečovaných fyzickou osobou v rozsahu do jedného m3 ročne od jednej fyzickej osoby. | O | A | Je zavedený nový odkaz 107a, ktorý je umiestnený nad slovo "prác". |
| **SIŽP** | **§ 81 ods. 5** V § 81 ods. 5 doplniť za slová „náklady na zabezpečenie zberných nádob“ slová „vrátane kompostovacích zásobníkov“, keďže obec má zabezpečiť na účely triedeného zberu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov zbernú nádobu alebo kompostovací zásobník. | O | ČA | V § 81 ods. 5 bude ustanovené „a kompostovacích zásobníkov“ |
| **SIŽP** | **§ 98** V § 98 – odporúčame doplniť povinnosť registrovaným osobám hlásiť zmenu registrovaných údajov, aby bolo možné register priebežne aktualizovať. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 9** V predmetnom novelizačnom bode navrhujeme vypustiť slová „a drobného stavebného odpadu“. Odôvodnenie: V súčasnosti obce/mestá musia prepravovať zmesový komunálny odpad určený na skládku odpadov na väčšie vzdialenosti z dôvodu uzatvárania skládok a zastavenia budovania nových skládok. Preto hlavným účelom prekládkovej stanice má byť dočasné uloženie a následné preloženie malých množstiev zmesového komunálneho odpadu, ktorého zber a odvoz zabezpečuje obec pravidelne, v určitých časových intervaloch (napr. 1x za týždeň), z menších nákladných áut do veľkých vozidiel, resp. kontajnerov a následne odviesť na skládku odpadov, z dôvodu šetrenia finančných nákladov na prepravu. Vypustenie „drobného stavebného odpadu“ navrhujeme z dôvodu, že zber drobného stavebného odpadu je v obci zabezpečený prostredníctvom množstvového zberu alebo prostredníctvom tzv. kampaňového zberu najmenej dvakrát do roka, nejde o pravidelný zber a odvoz. Občania môžu drobný stavebný odpad odovzdať na zberný dvor, resp. na miesto určené obcou. | O | A |  |
| **SIŽP** | **príloh& č. 1 a príloha č. 2** V prílohe č. 1 a v prílohe č. 2 je potrebné upresniť odkaz (\*\*\*\*) (§ 3 ods. 5) a odkaz (\*\*\*) § 3 ods. 5, nakoľko nie je jasné, či odkaz sa vzťahuje na celý text alebo len na text uvedený v zátvorke. | O | A |  |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 75** Vo vete za bodkočiarkou slovo „musí“ navrhujeme zmeniť na pôvodné slovo „môže“. Odôvodnenie: Ponúknutie presahujúcich množstiev by mala ostať možnosťou a nie povinnosťou, nakoľko sa tým popiera účel a princíp fungovania OZV, a teda riadne plnenie jej povinností. | O | ČA | Ustanovenie upravené v zmysle záverov rozporových konaní. |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 134** Vypustenie § 97 ods. 11 má vplyv aj na odkazy uvedené v doterajších odsekoch 17 a 18, t.j. po úprave ako odseky 16 a 17. To znamená, že v „novom“ § 97 ods. 16 je potrebné odkaz na ods. 16 zmeniť na odsek 15. To znamená, že v „novom“ § 97 ods. 17 je potrebné odkaz na ods. 17 zmeniť na odsek 16. | O | N | Nie je potrebné meniť číslovanie, nakoľko sa do § 97 následne vkladá nový odsek 14, opätovne sa odseky prečíslujú. |
| **SIŽP** | **Čl. I., bod 197** za § 135b sa vkladajú § 135c a 135d, ktoré znejú: „§135c § 135c sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: - nové Kto prevádzkuje prekládkovú stanicu komunálneho odpadu podľa doterajších predpisov na základe súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prípadne podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinný požiadať o vydanie príslušného súhlasu vyžadovaného na túto činnosť podľa tohto zákona do 31. 06. 2018, inak sa jeho činnosť považuje za činnosť v rozpore s týmto zákonom. Po uplynutí tejto lehoty uvedené súhlasy strácajú platnosť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie upravuje potrebu zosúladenia existujúceho právneho stavu s novo navrhnutou právnou úpravou. Konkrétne sa jedná o potrebu preskúmania rozhodnutí vydaných na už existujúce prekládkové stanice komunálneho odpadu, ktoré boli povoľované podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prípadne podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | Doplnené prechodné ustanovenie, podľa ktorého musia prevádzkovatelia prekládkovej stanice požiadať o udelenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. u) zákona o odpadoch. |
| **SLICPEN** | **Štandardy triedeného zberu** Navrhujeme upraviť výpočet štandardov triedeného zberu, tak aby reflektoval ich využiteľnosť, to znamená zaviesť dynamický výpočet na základe aktuálnej vyťaženosti a zrušiť pevne stanovený objem. Pevne stanovený objem odvodený od počtu obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu vedie k neefektívnosti, nakoľko v mnohých prípadoch znamená vyvážanie prázdnych zberných nádob, pretože množstvo obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu nezodpovedá skutočnosti (viď. Problém trvalého pobytu popísaný vyššie) Zároveň je potrebné jasne stanoviť podmienky ustanovujúce rozmiestnenie nádob na triedený zber pre pôvodcov odpadu inštitúcií zriadených samosprávou alebo verejnou správou, to znamená školy, úrady, armádne zariadenia a pod. | Z | A | Súčasne nastavený systém vyžaduje minimálne požiadavky na štandard zberu, pričom pri zvýšenom množstve vytriedeného odpadu je potrebné zabezpečiť ďalšie „litre“. Naopak v niektorých oblastiach sa nevyvážajú prázdne kontajnery. Štandardy zberu ustanovené vo vyhláške budú prepracované tak, aby zohľadňovali skutočnú tvorbu odpadu. |
| **SLICPEN** | **Štvrtá časť, Rozšírená zodpovednosť výrobcov, Prvý oddiel, § 27 ods. 18 – Splnomocnený zástupca** Navrhujeme zrušenie povinnosti pre výrobcu obalov mať splnomocneného zástupcu, pretože pre korektných zahraničných výrobcov vytvára zbytočnú administratívnu záťaž a pre nekorektných vytvára nástroj ako sa vyhnúť plneniu povinností vyplývajúcich so zákona o odpadoch. Táto povinnosť je pre obaly neopodstatnená a vytvára len administratívne a byrokratické nároky na výrobcov, ktorí chcú na slovenský trh uvádzať výrobky. Výrobcovia, ktorí si chcú plniť svoje povinnosti nemôžu a musia na to použiť splnomocneného zástupcu – prostredníka, ktorý neposkytuje žiadnu pridanú hodnotu. Zodpovednosť za obaly je jasne definovaná v celom distribučnom reťazci. Ak si výrobca nesplní svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch a vykonávacích predpisov, tak zodpovednosť za ich splnenie prechádza na distribútora. Splnomocnený zástupca vytvára priestor na to, aby sa zahraničné subjekty vyhýbali povinnostiam a tým boli zvýhodnené na úkor domácich výrobcov. Splnomocnený zástupca umožňuje zahraničným subjektom vyhnúť sa plneniu povinností, pretože môže fungovať ako „biely kôň“ vztiahne na seba zodpovednosť a následne zanikne, vymáhanie povinností sa tým stane nevymožiteľné. | Z | N | Splnomocnený zástupca vyplýva len zo smernice o OEEZ. Dôležité je vedieť identifikovať toho, kto uvádza výrobok na trh – v každej komodite a teda je zodpovedný za plnenie povinností. Bude predmetom diskusie pri príprave ďalšej novely zákona o odpadoch. |
| **SLICPEN** | **Novelizačný bod 83. § 54 sa dopĺňa odsekom 6,**  Nesúhlasíme a žiadame vypustiť. Zavedenie možnosti preniesť zodpovednosť za plnenie povinností z majiteľa značky uvedeného na obale na výrobcu výrobku povedie v skutočnosti k preneseniu týchto zodpovednosti na reálnych výrobcov výrobkov. Obchodné reťazce zneužijú svoju pozíciu v distribučnom reťazci a donútia všetkých výrobcov, aby na seba prebrali tieto povinnosti. Takýto krok je nekoncepčný pretože rozšírená zodpovednosť výrobcov stratí svoj preventívny charakter a sťaží to situáciu kontrolným orgánom. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaný obmedzovať množstvo obalov a taktiež dbať na recyklovateľnosť obalového materiálu. O tom, ako bude výrobok vyzerať, v akom materiály bude zabalený i aký bude veľký rozhoduje majiteľ značky uvedenej na obale a nie výrobca. Situácia kontrolných orgánov bude sťažená pretože bude pri kontrolách ťažšie identifikovať subjekt, ktorý má niesť zodpovednosť za splnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch. | Z | A |  |
| **SLICPEN** | **Novelizačné body 46, 81, 96** Nesúhlasíme s nahradením povinnosti plniť zberový podiel zavedením cieľom zberu pre obaly. Z návrhu nie je jasné aký dopad bude mať táto zmena na výrobcov. Nie je jasné, ako sa bude určovať potenciál zberu a taktiež ako sa bude vyhodnocovať jeho plnenie. Obávame sa veľmi negatívnych dopadov na výrobcov. Zberový podiel je objektívnejšou veličinou, ktorou je možné objektívne rozdeliť zodpovednosť za triedený zber medzi jednotlivých výrobcov. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa navrhovaných cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **SLICPEN** | **Novelizačný bod 51. § 28 ods. 12**  Nesúhlasíme so zložením kontrolného orgánu, tak ako je navrhnutý predkladateľom. Nie je možné donútiť spoločnosť, ktorá je najväčším klientom OZV na to, aby delegovala svojho zástupcu do kontrolného orgánu. Zároveň je veľmi problematické z obchodného pohľadu, presne identifikovať najväčšieho klienta na konkurenčnom trhu OZV. Nie je dôvod, aby súčasťou kontrolného orgánu bol i zástupca ministerstva. Ministerstvo má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti OZV. Kontrolný orgán OZV by mal obsahovať mix výrobcov, ktorí sú klientmi. Musia byť aspoň traja a spolu sa musia podieľať na 15% trhového podielu OZV. Pri takomto kreovaní dozorného orgánu vytvárame dostatočný priestor pre OZV, tak aby jeho vytvorenie bolo realizovateľné. Novelizačný bod 63. § 31 ods. 17 písm. d, bod 3 Delegovanie výrobcov do kontrolných orgánov KC prostredníctvom voľby s pomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľná, zástupcov výrobcov by mali delegovať jednotlivé OZV. Podnety na zvýšenie transparentnosti Transparentnosť OZV musí byť garantovaná v každom momente a preto musí zákon stanoviť povinnosť pre OZV poskytovať svoje služby výrobcov za rovnakých podmienok, ceny za služby musia byť verejne prístupné a zverejnené v dodatočnom predstihu, tak aby výrobcovia mali možnosť zmeniť OZV. Alternatívne riešenie č. 2 Transprentnosť fungovnia OZV by mala byť otázkou všetkých klientov a nie len vybranej skupiny a preto navrhujeme, aby každá OZV bola povinná na svojom interentovom sídle, zverejňovať vybrané informácie vzťahujúce sa k jej fungovaniu a k prevádzke triedeného zberu, ktorý financuje. Zverejňované by mali byť: 1. Infraštruktúru triedeného zberu, ktorú financuje v zazmluvnených obciach a mestách (= Rozsah zabezpečeného triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach v litroch v príslušnom kalendárnom roku) 2. Súhrnný štandard zberu 3. Voľnú kapacitu pre zabezpečenie triedeného komunálneho zberu, 4. Voľnú kapacitu pre plnenie zberového podielu, tak aby klienti i potenciálni klienti boli informovaní o tom, či je OZV schopná splniť ich zberový podiel 5. Celkové náklady na triedený zber = Výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach 6. Celkové náklady vynaložené vzdelávanie a osvetu = Výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie vzdelávania a osvety Transparentnosť organizácií zodpovednosti výrobcov | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SLICPEN** | **Novelizačný bod 49, § 28 ods. 5 písm. f).** Nesúhlasíme z rozdelením zodpovednosti za triedený zber prostredníctvom obyvateľov. Obyvatelia a zmluvy s obcami nemôžu byť flexibilnou časťou systému financovania triedeného zberu odpadu. Rozdelenie zodpovednosti za triedený zber cez obyvateľov nie je realizovateľné a bude to mať veľa negatívnych dopadov na triedený zber a jeho výkonnosť. 1. Evidencia obyvateľov odvodená od inštitútu trvalého pobytu nezodpovedá realite. Len v Bratislave podľa nedávno zverejnených údajov žije o 250 tisíc obyvateľov viac ako udávajú oficiálne údaje. To znamená, že rozdelenie zodpovednosti za triedený zber bude neobjektívne a nekorektné. 2. Počet obyvateľov sa obciach a mestách neustále mení, nie je možné, aby sa organizácie zodpovednosti výrobcov vedeli dorovnať na presný počet obyvateľov, ktorý bude zodpovedať ich trhovému podielu. OZV nedokážu vypovedať zmluvu presnému počtu obyvateľov, ale len konkrétnym obciam, v ktorých bude žiť o niečo viac alebo menej obyvateľov. Presný počet obyvateľov môže byť len vec náhody. 3. Povinnosť dorovnávať zmluvy s obcami k zmluvám s výrobcami bude znamenať stagnáciu triedeného zberu a nesplnenie povinností, ktoré Slovensku vyplývajú zo smerníc EÚ. Uzatvorenie zmluvy medzi OZV a obcou/ mestom je náročný proces a táto zmluva má konkrétny dopad na každodenný triedený zber a občanov. Zmluva medzi výrobcom a OZV je jednoduchším zmluvným vzťahom a nemá konkrétny vplyv na triedený zber a občanov. Jej uzatvorenie a vypovedanie je flexibilnejšie. Zmluva medzi OZV a obcou musí byť dlhodobým partnerstvom, ktoré umožní rozvoj triedeného zberu a zabezpečí návratnosť investícií do triedeného zberu. V prípade veľmi flexibilného vzťahu to bude znamenať, že nik nebude do triedeného zberu investovať. Pluralitný systém OZV má zabezpečiť optimálny rozvoj triedeného zberu, tak aby prinášal zvyšovanie miery vytriedeného odpadu pre obce, občanov a štát za optimálnych nákladov pre výrobcov a to je možné len v tom prípade ak umožníme OZV triedený zber efektívne riadiť, dlhodobo plánovať a rozvíjať a to nebude možné ak bude potrebné každý rok potrebné vypovedávať obciam a mestám zmluvy. Alternatívou predloženého návrhu môže byť povinný clearing nákladov na triedený zber v mestách a obciach, ktorý spravodlivo prerozdelí všetky presahujúce množstva medzi autorizované OZV. Na to aby clearing fungoval je potrebné spresniť definíciu presahujúcich množstiev, tak aby bola jasná unikátnosť a jasné oddelenie množstiev odpadov vyzbieraných v komunálnej sfére a v priemysle. Nastaviť základné povinné parametre clearingu v zákone a vyhláške. Zákon musí ustanoviť rovný a spravodlivý princíp a vyhláška parametre. | Z | A | Novelizačné body týkajúce sa navrhovaných cieľov zberu sa vypúšťajú. |
| **SOPK** | **§ 39** Navrhujeme na konci ods. 3 vypustiť text: "a to v rozsahu tejto zmluvy." | Z |  | Pripomienka nie je odôvodnený a je nezrozumiteľná. Nie je uvedený dôvod ani účel navrhovanej zmeny. |
| **SOPK** | **§31, ods. 13 písm. b)**  Navrhujeme v prvej vete za §41, písm. n) , doplniť písm. o) | Z |  | Pripomienka nie je odôvodnený a je nezrozumiteľná. Nie je uvedený dôvod ani účel navrhovanej zmeny. |
| **SOPK** | **§27 ods.12 písm. a), §73 ods.10** Navrhujeme vypustiť slová: "po odpočítaní výnosov z uhrádzaného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu," Odôvodnenie: Ak si výrobca nárokuje podľa §27, odst. (5), (12) výnosy spracovateľa, potom nastane tento stav: a) Výrobca uhradí spracovateľovi náklady na zber, prepravu a spracovanie elektroodpadu z domácností tak, že mu zoberie aj jeho výnosy. Dokonca v praxi sa stáva, že výrobca neuhradí za spracovanie elektroodpadu žiadne náklady a navyše si požaduje od spracovateľa časť jeho výnosov. Spracovateľ ostane bez výnosov a jeho zisk bude teda v najlepšom prípade nulový. b) Bez výnosov spracovateľ nebude schopný plniť povinnosť podľa §41, písm. f) pretože nebude mať pre tento účel žiadne zdroje. c) Tento stav povedie k likvidácii domácich spracovateľov. | Z | N | V súčasnosti nie je relevantná otázka vlastníctva odpadu. Odpad je voľne obchodovateľný, t.z. že ten kto odpad vyzbiera ho predáva spracovateľovi a spracovateľ obchoduje s výstupmi zo spracovania. Vzhľadom na skutočnosť, že výrobca je ten kto rozhoduje, kto bude daný odpad spracovávať, uzatvára zmluvu so spracovateľom , kde sú stanovené podmienky a ceny za spracovanie. Pri výstupoch s pozitívnou hodnotou sa výrobca dohodne so spracovateľom na výške úhrady vrátane kompenzácie nákladov výrobcu za zber a prepravu odpadov. Pri výstupoch, ktoré nie sú obchodovateľné, nemajú pozitívnu hodnotu, výrobca znáša náklady za zber, prepravu a zneškodnenie. MŽP nemá informácie o tom, že by spracovateľ odpadov zostal bez výnosov za predané výstupy po spracovaní odpadov. Zatiaľ neskrachoval ani jeden spracovateľ odpadov. |
| **SOPK** | **§27 ods.5** Navrhujeme vypustiť vetu: "Ak sa uvedená povinnosť realizuje formou úhrady nákladov osobe oprávnenej na zber odpadov alebo zhodnocovanie odpadov, rozsah tejto úhrady sa zníži o výnosy tejto osoby získané z uhrádzaného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu." | Z | N | V súčasnosti nie je relevantná otázka vlastníctva odpadu. Odpad je voľne obchodovateľný, t.z. že ten kto odpad vyzbiera ho predáva spracovateľovi a spracovateľ obchoduje s výstupmi zo spracovania. Vzhľadom na skutočnosť, že výrobca je ten kto rozhoduje, kto bude daný odpad spracovávať, uzatvára zmluvu so spracovateľom , kde sú stanovené podmienky a ceny za spracovanie. Pri výstupoch s pozitívnou hodnotou sa výrobca dohodne so spracovateľom na výške úhrady vrátane kompenzácie nákladov výrobcu za zber a prepravu odpadov. Pri výstupoch, ktoré nie sú obchodovateľné, nemajú pozitívnu hodnotu, výrobca znáša náklady za zber, prepravu a zneškodnenie. MŽP nemá informácie o tom, že by spracovateľ odpadov zostal bez výnosov za predané výstupy po spracovaní odpadov. Zatiaľ neskrachoval ani jeden spracovateľ odpadov. |
| **SOPK** | **§41** Navrhujeme za písmeno n) pridať nové písmeno o): "(o) nahlásiť koordinačnému centru presahujúce množstvo elektroodpadu z domácností odobratého zo zberných miest elektroodpadu alebo priamo od konečných používateľov" Odôvodnenie: Nahlasovanie presahujúceho množstva elektroodpadu z domácností OZV je podľa platného zákona prakticky nerealizovateľné. OZV majú zvyčajne zmluvy s viacerými spracovateľmi, ktorí zberajú elektroodpad z domácností vo viacerých obciach. Teda za elektroodpad v danej obci reálne zodpovedá niekoľko OZV, čo veľmi komplikuje praktický spôsob nahlásenia presahujúceho množstva. Pre OZV nie je striktne určený postup, ako musia nahlásiť koordinačnému centru presahujúce množstvá elektroodpadu z domácností. Navyše, ak OZV splnia svoj zberový podiel zazmluvnenými množstvami u spracovateľov, je proti ich záujmu nahlasovať na koordinačné centrum presahujúce množstvo, pretože po ich prerozdelení koordinačným centrom vzniknú OZV dodatočné náklady. Problém je možné jednoducho vyriešiť, ak okrem OZV aj spracovateľ bude mať povinnosť nahlásiť koordinačnému centru presahujúce množstvá elektroodpadu z domácností. Spracovateľ nebude obmedzený zbierať elektroodpad z domácností v obci len „do rozsahu zmluvy s OZV“, ale vyzberá všetok elektroodpad z domácností v obci. Je predsa absurdné oznámiť obci napr. v polovici roka, že už ďalší elektroodpad jej zbierať nebude. Spracovateľ bude mať presný údaj, koľko elektroodpadu zozberal z obce a aké je množstvo, ktoré presahuje množstvo, ktoré má zazmluvnené s OZV. Tým bude zabezpečené, že všetok elektroodpad z obcí bude OZV odobratý, spracovaný a náklady vzniknuté so zberom, prepravou, manipuláciou a spracovaním elektroodpadu z domácností budú uhradené v zmysle zákona. | Z | N | Systém zberu elektroodpadu je nastavený tak, že nemôže nastať situácia, že by v obci nikto nezabezpečil vyzbieranie a odobratie všetkého oddelene vyzbieraného elektroodpadu v obci – viď § 27 ods. 4 písm. k) zákona. Pripomienka sa týka zabezpečovania zberu elektroodpadu spracovateľom. Spracovatelia sú aj v pozícii zberových spoločností resp. zabezpečujú zber z dôvodu, aby mali prísun odpadov na spracovanie. Navrhované je návratom do systému podľa starého zákona o odpadoch. Zákon 79/2015 Z.z. nastavuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak, že výrobca rozhoduje o spôsobe nakladania s vyzbieraným odpadom. Rok 2016 preukázal, že výrobcovia zabezpečili vyzbieranie celého množstva elektroodpadov v obciach. |
| **SP** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky, v ktorých jednoznačne a nespochybniteľne preukazujeme negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a protisúťažné dopady na trh, vrátane vytvorenia a prehĺbenia bariér vstupu ako aj úplnej likvidácii motívu inovácii, žiadame, aby do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie boli doplnené časti 3.4. Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov trhu a bod 3.5. Inovácie, a to aj v súlade s požiadavkami Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | N | Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola doplnená v zmysle pripomienok uplatnených Stálou pracovnou komisiou na posudzovanie vybraných vplyvov, nie však v uvedených bodoch. |
| **SP** | **Všeobecná zásadná pripomienka k novele zákona o odpadoch**  Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o odpadoch“) priniesol nové nastavenie filozofie odpadového hospodárstva, ktoré zaviedlo rozšírenú zodpovednosť výrobcov, podľa ktorej výrobca je povinný sa o tento výrobok postarať počas všetkých „fáz životného cyklu výrobku“, od jeho výroby až po spotrebu a vznik odpadu. Je to teda výrobca obalu, kto je zodpovedný za likvidáciu a zhodnocovanie odpadov z obalov až po konečného spotrebiteľa. Podľa výkladu JUDr. Boženy Gašparíkovej, CSc. k Zákonu o odpadoch, jej podstatou je zavedenie nového princípu, v rámci ktorého výrobcovia obalov (tých, ktoré po ich spotrebe budú tvoriť komunálne odpady) budú musieť uhradiť všetky náklady za činnosti nakladania s oddelene zbieranými zložkami komunálnych odpadov z obalov, za ktoré zodpovedajú. Financovanie triedeného zberu vyhradených výrobkov v obciach je uskutočňované práve prostredníctvom rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Výrobca obalov je preto povinný zabezpečiť zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, ktoré sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov, v plnom rozsahu, najmenej vo výške jeho zberového podielu. Okrem toho, výrobca znáša všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu, čím sa vyjadruje finančný princíp zaťažujúci výrobcu vyhradeného výrobku vo forme znášania nákladov na zabezpečenie nakladania s odpadom, ktorý je odrazom dôsledku uplatnenia princípu rozšírenej zodpovednosti. Ak svoje povinnosti plní výrobca kolektívne prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“), vyššie uvedené povinnosti v mene výrobcov potom plní OZV v rámci združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. OZV je potom povinná vytvoriť, financovať, prevádzkovať a udržiavať funkčný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu tak, aby zaručila zastúpeným výrobcom plnenie ich povinností vyplývajúcich zo Zákona o odpadoch. Ako už bolo uvedené, jednou z povinností výrobcu je zabezpečiť nakladanie s triedeným odpadom najmenej vo výške jeho zberového podielu a znášať finančné náklady s tým spojené. OZV je povinná podľa § 28 ods. 4 písm. e) Zákona o odpadoch odobrať z obce všetok odpad daného prúdu odpadov, ktorý obec v rámci triedeného zberu zozbierala. Podľa JUDr. Boženy Gašparíkovej, CSc., ak by nastala situácia, že OZV by v dôsledku tejto povinnosti musela odobrať z obcí viac, než je súhrnný zberový podiel jej zastúpených výrobcov (ďalej len „presahujúce množstvo“), je povinná oznámiť podľa § 28 ods. 4 písm. r) Zákona o odpadoch toto presahujúce množstvo koordinačnému centru. OZV má potom možnosť poskytnúť presahujúce množstvá vyzbierané v zazmluvnených obciach v prospech iných OZV a ostatných subjektov, avšak len tým, ktorí sú členmi koordinačného centra, a to na základe zmluvy medzi OZV a koordinačným centrom. Z uvedeného vyplýva, že sama OZV môže svoje presahujúce množstvá poskytnúť podľa podmienok, ktoré určuje zmluva s koordinačným centrom, nakoľko táto možnosť vzájomného poskytnutia (a aj finančného vyrovnania) presahujúcich množstiev je daná len pre členov koordinačného centra a nie pre všetky OZV, výrobcov zastúpených treťou osobou či individuálnych výrobcov. V prípade, že OZV nevyužije možnosť vzájomného vysporiadania svojich presahujúcich množstiev s inými OZV aby sa jej, resp. jej výrobcom vrátili náklady, ktoré vynaložila na nakladanie s týmito presahujúcimi množstvami (nakoľko výrobca je podľa § 27 ods. 12 písm. a) Zákona o odpadoch povinný uhradiť len náklady, ktoré vznikli zo zabezpečenia nakladania z jeho odpadov z obalov a nie aj náklady za zabezpečenie nakladania s odpadmi z obalov iných výrobcov) alebo nenájde dobrovoľnú OZV, ktorá by jej presahujúce množstvá, resp. ich časť odkúpila, prichádza na rad koordinačné centrum so svojou povinnosťou podľa § 31 ods. 11 písm. c) Zákona o odpadoch prerozdeliť zvyšné ponúknuté presahujúce množstvá vrátane finančnej zodpovednosti na organizácie zodpovednosti výrobcov, tretie osoby a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, určením podielu ich zodpovednosti v súlade so zmluvou o založení koordinačného centra a za nediskriminačných podmienok a podľa ich trhového podielu. Podľa JUDr. Boženy Gašparíkovej, CSc., táto povinnosť predstavuje akúsi garanciu fungovania systému a slúži k vzájomnej spolupráci medzi subjektmi pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve. Z uvedeného teda vyplýva, že koordinačné centrum až následne prerozdeľuje presahujúce množstvá a k nim prislúchajúcu finančnú zodpovednosť v takom rozsahu, ako ich OZV sami „nepredali“ iným OZV a ponúkli ich teda koordinačnému centru na prerozdelenie. V tomto štádiu je už povinnosťou koordinačného centra prerozdeliť ponúknuté množstvá nielen svojim členom (ako má možnosť poskytnúť ich OZV sama), ale musí ich rozdeliť rovnomerne podľa trhového podielu medzi všetkých účastníkov trhu (organizácie zodpovednosti výrobcov, tretie osoby a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne), aby sa tak zabezpečila vyrovnanosť celého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Uvedený systém prerozdeľovania presahujúcich množstiev, vrátane prerozdelenia finančných nákladov za zabezpečenie nakladania s oddelene vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu, buď na základe dohody medzi OZV navzájom podľa § 28 ods. 4 písm. r) Zákona o odpadoch alebo prostredníctvom koordinačného centra podľa § 31 ods. 11 písm. c) Zákona o odpadoch, dáva záruku všetkým výrobcom, že nebudú musieť financovať vyzbieranie väčšieho objemu odpadov, ktoré boli povinní v zazmluvnených obciach odobrať, ako je objem odpadov, ktorý uviedli na trh, a zároveň výrobcovia, ktorí nemajú zazmluvnený dostatok obcí, sa nebudú môcť vyhnúť svojej povinnosti zaplatiť za nakladanie so separovaným komunálnym odpadom minimálne vo výške ich zberového podielu. Týmto sa zabezpečí, že všetci výrobcovia budú znášať presne toľko nákladov na nakladanie s komunálnym odpadom, koľko na nich pripadá podľa ich trhového a zberového podielu. Pre výrobcu nedáva žiadny ekonomický zmysel, aby financovanie presahujúceho množstva znášal sám, nakoľko mu to podstatne zvyšuje náklady na jeho konečný produkt. Práve naopak, pre výrobcu dáva hospodársky zmysel ponúknuť svoje presahujúce množstvá, a tak získať späť prostriedky, ktoré musel vynaložiť na nakladanie s presahujúcim množstvom. V princípe má prerozdeľovanie presahujúcich množstiev (vrátane finančnej zodpovednosti) zaručiť, že výrobcovia navzájom nebudú „doplácať“ jeden na druhého, ale v rámci rozšírenej zodpovednosti každý bude financovať presne taký objem nakladania s odpadmi, aký uviedol na trh v SR. Vyššie popísaný systém však od začiatku účinnosti Zákona o odpadoch nefunguje, a to z viacerých dôvodov. Jednak je to nejednoznačnosť a celková komplikovanosť celej právnej úpravy ako aj možnosť jej rôzneho výkladu. Vďaka zákonnej úprave 1 obec – 1 OZV ako aj ďalším zákonným pravidlám nastala faktická situácia, že viac ako 90% obcí je v rukách dvoch OZV, čím je zamedzené ostatným OZV a výrobcom dostať sa k ich odpadu, ktorý sú povinní vyzbierať, zhodnotiť a recyklovať. Okrem toho, na vyrovnanie celého systému je potrebná funkčnosť a plnenie povinností koordinačným centrom, ktorým je pre odpady z obalov a neobalových výrobkov KC OBALY, družstvo (ďalej len „KC OBALY“). KC OBALY si do dnešného dňa nesplnilo základnú povinnosť, a to pripraviť zmluvu pre OZV a ostatných klientov a neprerozdelilo ani presahujúce množstvá a z toho plynúcu finančnú zodpovednosť. Systém odpadového hospodárstva je preto dlhodobo nefunkčný a nevyrovnaný. OZV, ktoré majú viac obcí, majú aj vyššie náklady, a tak ich výrobcovia platia za viac odpadu ako uviedli na trh. Predkladaná novela Zákona o odpadoch (ďalej len „Novela“) však nijakým spôsobom nerieši túto situáciu a nesnaží sa vybudovať fungujúci, vyrovnaný a spravodlivý systém nakladania s odpadmi. Práve naopak, je jednostranne zameraná na absolútnu monopolizáciu trhu nakladania s odpadmi z obalov, pričom do rúk jednej OZV sústredí nielen všetkých výrobcov ale aj všetky zdroje odpadu, nielen komunálneho ale aj priemyselného. Ešte viac sa dokonca sprísňujú podmienky získania autorizácie a povinnosť ich plnenia počas celej doby pôsobenia na trhu, a to tým, že OZV bude musieť trvalo spĺňať podmienku rovnosti počtu obyvateľov v zazmluvnených obciach s trhovým podielom OZV. To znamená, že OZV nebude môcť vzniknúť, bez toho, aby mala zazmluvnený dostatočný počet obcí alebo počas svojho fungovania nebude môcť jej výrobca napríklad zvýšiť objem uvádzaných odpadov z obalov na trh bez toho, aby si zazmluvnila ďalšie obce. V súčasnom systéme 1 obec – 1 OZV, pri výpovednej dobe zmlúv s obcami len ku koncu kalendárneho roka a vôbec obmedzenosti počtu obcí, je splnenie tejto podmienky nemožné. Okrem toho, zmenou parametra, voči ktorému sa má posudzovať podmienka počtu zazmluvnených obcí z výšky zberového podielu, ktorý bolo možné priebežne vyrovnávať nielen získaním nových obcí ale aj prerozdelením presahujúcich množstiev, na počet obyvateľov v daných obciach, ešte viac posilní monopolizáciu trhu a vytvorí absolútnu bariéru vstupu pre nové OZV, noví výrobcovia si nebudú môcť založiť vlastnú OZV ale budú musieť prijať len podmienky existujúcej dominantnej OZV a ani výrobcovia, ktorí budú chcieť rozšíriť svoju produkciu a uviesť na trhu viac odpadov z obalov, nebudú môcť ostať v súčasnej OZV, ale budú musieť prejsť k dominantnej OZV, ktorá má dostatok obcí s dostatočným počtom obyvateľov. Naviac, tento parameter je absolútne nevhodný, nakoľko (i) počet obyvateľov v priebehu roka kolíše, nehovoriac o tom, že počet obyvateľov s trvalým pobytom vôbec nekorešponduje s počtom skutočne žijúcich obyvateľov na danom území; napríklad v Bratislave je oficiálny počet obyvateľov cca 442 tis., neoficiálne tu však žije viac ako 666 tis. Obyvateľov a denne tu prichádza ďalších viac ako 130 tis. Ľudí za prácou, ktorí vytvárajú odpad. Naopak, títo obyvatelia v ostatných obciach musia nevyhnutne chýbať; (ii) množstvo odpadu uvedeného na trh, teda trhový podiel, nemôže byť vyrovnaný presne na 1 obyvateľa, nakoľko sa zmluvy uzatvárajú s obcami a nie s jednotlivcami. Okrem toho sa zrušením trhového a zberového podielu výrobcov úplne vytratí možnosť systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov v oblasti odpadov z obalov a neobalových výrobkov vyrovnať tak, ako je to uvedené vyššie. Zrušením presahujúcich množstiev stratia výrobcovia, ktorí vyzbierajú a zhodnotia vo svojich zazmluvnených obciach viac odpadu z obalov ako uviedli na trh, možnosť tieto presahujúce finančné náklady získať od ostatných výrobcov ale ich budú musieť znášať sami, prostredníctvom svojej OZV, ktorá si nadmerný počet obcí „drží“ z dôvodu získania dominancie na trhu. Výrobcovia tým, že nemajú zaručený prístup k odpadu zo svojich obalov, pretože sa im zabraňuje slobodne tento v obciach vyzbierať a spracovať, zabraňuje sa im prevziať svoju rozšírenú zodpovednosť, ktorú na nich Zákon o odpadoch kladie. Tento uzatvorený systém neumožňuje reálne a fakticky prebratie zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad z obalov. Pritom úplne diskriminačne voči ostatným prúdom odpadov presahujúce množstvá a ich možnosť či povinnosť prerozdelenia Novela zrušuje len pre odpady z obalov a neobalových výrobkov a nie aj pre ostatné prúdy odpadov. Naďalej tak pretrváva rozpor s podmienkami fungovania vnútorného trhu EÚ a s pripomienkami Európskej komisie k zákonu a dokonca tento rozpor ešte viac prehlbuje. Výsledkom predkladanej Novely bude, že OZV, ktoré nemajú dostatok obcí, budú pre nesplnenie podmienok Novely zrušené najneskôr v júni 2018, najneskôr o rok nastane absolútna monopolizácia voči všetkých stranám a subjektom trhu, teda najmä výrobcom, obciam, zdrojom odpadu, zberovým spoločnostiam, a do rúk jednej OZV, maximálne dvoch OZV, sa skumulujú všetky súčasti odpadového hospodárstva, čím nastane situácia, že bude celý trh, a teda aj ceny vo všetkých oblastiach ovládané len jedným - dvoma subjektami, ktorí budú diktovať podmienky na všetkých súčastiach trhu. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ciele zberu vypustené z návrhu zákona. |
| **SP** | **Bodu 47** Žiadame o úpravu znenia navrhovaného ust. § 28 ods. 4 písm. r) tak, aby sa týkalo všetkých prúdov odpadu, nielen elektrozariadení, a to vypustením textu: "elektrozariadení a cieľov zberu použitých batérií a akumulátorov". Navrhované znenie po úprave bude nasledovné: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k súhrnnému zberovému podielu zastúpených výrobcov ; na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech organizácií zodpovedností výrobcov, výrobcov zastúpených treťou osobou a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a ktorí sú členmi koordinačného centra (ďalej len „klienti“).“ Odôvodnenie: viď všeobecná zásadná pripomienka; bez možnosti prerozdelenia presahujúcich množstiev nie je možné zabezpečiť vyrovnanosť systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, výrobcovia budú povinní znášať náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní.Znenie § 28 ods. 4 písm. r) upravené. |
| **SP** | **Bodu 49** Žiadame o úpravu znenia navrhovaného ust. § 28 ods. 5 písm. f) tak, aby sa odstránila bariéra vstupu OZV na trh v súlade s požiadavkami Európskej komisie o voľnom vnútornom trhu, a to vypustením textu "organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá jej trhovému podielu". Navrhované znenie po úprave bude nasledovné: „predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s oddelene vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na súčasné nastavenie systému 1 obec – 1 OZV a možnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev pre prevzatie a vyrovnanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ako aj z dôvodu obmedzeného počtu obcí, teda vzhľadom na uzatvorenie daného systému, je povinné preukazovanie určitého počtu obcí protisúťažnou bariérou vstupu na trh v rozpore s pravidlami voľného vnútorného trhu. Naviac, tento parameter je absolútne nevhodný, nakoľko (i) počet obyvateľov v priebehu roka kolíše, nehovoriac o tom, že počet obyvateľov s trvalým pobytom vôbec nekorešponduje s počtom skutočne žijúcich obyvateľov na danom území; napríklad v Bratislave je oficiálny počet obyvateľov cca 442 tis., neoficiálne tu však žije viac ako 666 tis. Obyvateľov a denne tu prichádza ďalších viac ako 130 tis. Ľudí za prácou, ktorí produkujú odpad. Naopak, títo obyvatelia v ostatných obciach musia nevyhnutne chýbať; (ii) množstvo odpadu uvedeného na trh, teda trhový podiel, nemôže byť vyrovnaný presne na 1 obyvateľa, nakoľko sa zmluvy uzatvárajú s obcami a nie s jednotlivcami. | Z | ČA | Novelizačný bod upravený. |
| **SP** | **Bodu 159** Žiadame vypustenie bodu 159 a zachovanie súčasného znenia ust. § 105 ods. 3 písm. c). Odôvodnenie: Žiadame zachovanie povinnosti Ministerstva vo všeobecne záväznom právnom predpise určiť podrobnosti o ohlasovacej povinnosti voči koordinačnému centru, s ohľadom na to, že je potrebné stanoviť spôsob a podmienky ohlasovania presahujúcich množstiev OZV voči koordinačnému centru. | Z | N | Táto ohlasovacia povinnosť sa týkala distribútorov pneumatík podľa § 71 ods. 1 písm. f). Nakoľko bola vypustená zo zákona o odpadoch a prešla na výrobcu a len vo vzťahu ku KC, nie je potrebná forma určená vo vykonávacom predpise. |
| **SP** | **Bodu 46** Žiadame vypustiť bod 46 a zachovať súčasné znenie § 28 ods. 4 písm. q). Odôvodnenie: viď všeobecná zásadná pripomienka; bez možnosti prerozdelenia presahujúcich množstiev nie je možné zabezpečiť vyrovnanosť systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, výrobcovia budú povinní znášať náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | A | Vypustený novelizačný bod. |
| **SP** | **Bodu 80** Žiadame vypustiť bod 80 a zachovať súčasné znenie ust. § 50 ods. 24 a 25. Odôvodnenie: viď všeobecná zásadná pripomienka; bez zachovania zberového a trhového podielu nie je možné zabezpečiť vyrovnanosť systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorí budú musieť financovať likvidáciu odpadov z obalov vo vyššom podiely ako na neho pripadá podľa zberového podielu. | Z | A |  |
| **SP** | **Bodu 81** Žiadame vypustiť bod 81 a zachovať súčasné znenie ust. § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2. Odôvodnenie: V prípade, že výrobca nebude mať povinnosť zberu a likvidácie separovanej zložky komunálneho odpadu limitovanú len na výšku rozsahu odpadov z obalov, ktoré uviedol na trh, bude jeho povinnosť bez limitu, a teda bude podľa iných ustanovení zákona povinný vyzbierať a zlikvidovať všetok odpad, ktorý vyzbieral v obci. | Z | A |  |
| **SP** | **Bodu 199** Žiadame, aby bol cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, stanovený vo vzťahu k jasne, presne a vopred určiteľnej veličine, a nie k „potenciálu“ vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov komunálneho odpadu, ktorý má byť určovaný Ministerstvom bez jasne stanovených pravidiel. Úroveň vytriedenia komunálneho odpadu má byť stanovená vzhľadom k celkovému komunálnemu odpadu alebo vzhľadom k vyzbieranému komunálnemu odpadu a nemôže byť ponechaná na svojvôli Ministerstva. | Z | A | Ciele zberu vypustené z návrhu zákona. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 61 .§ 31 ods. 11 písm. l).** Požadujeme upraviť § 31 ods. 11 písm. l) nasledovne: „l) vypracovať správu o činnosti koordinačného centra za predchádzajúci štvrťrok, ktorá obsahuje údaje podľa písmen b) až e) a plnenie činností uvedených v § 31 ods. 11 až 13;vypracovanú správu je koordinačné centrum povinné predložiť orgánu, ktorý kontroluje jeho činnosť, do konca mesiaca nasledujúceho po uplynutí kalendárneho štvrťroka a zverejniť ju na svojom webovom sídle,". Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC. | Z | ČA | Ustanovenie upravené. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 199** Žiadame, aby bol cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, stanovený vo vzťahu k jasne, presne a vopred určiteľnej veličine, a nie k „potenciálu“ vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov komunálneho odpadu, ktorý má byť určovaný Ministerstvom bez jasne stanovených pravidiel. Úroveň vytriedenia komunálneho odpadu má byť stanovená vzhľadom k celkovému komunálnemu odpadu alebo vzhľadom k vyzbieranému komunálnemu odpadu a nemôže byť ponechaná na svojvôli Ministerstva. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie v § 28 ods. 4 v znení: "zb) zverejniť na svojom webovom sídle všetky faktúry súvisiace s plnením vyhradených povinností výrobcov.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 63** Zásadne požadujeme § 31 ods. 17 písm. d) upraviť nasledovne: „d) pozostáva z a. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR b. jedného člena, ktorého vymenúva aodvoláva minister hospodárstva SR, c. jedného zástupcu každej komory zo zákona, ktorá zastupuje výrobcov vyhradených prúdov odpadov, d. jedného zástupcu každej profesijnej a samosprávnej organizácie zastupujúcej výrobcov vyhradených prúdov odpadov, ktorá o to prejaví záujem." | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K čl. IV**  Zásadne požadujeme novelu zákona č. 582/2004 Z. z. v § 78 ods. 2, kde na konci požadujeme pridať nasledovnú vetu: „Sadza poplatku musí zohľadňovať všetky skutočné náklady na zber komunálneho odpadu; financovanie zberu komunálneho odpadu z iných zdrojov nie je možné.“ Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť väčšiu finančnú motiváciu občanov k separovaniu odpadu tým, že obce nebudú prispievať na financovanie zberu komunálneho odpadu, občan má platiť za komunálny odpad reálne náklady, a to vo forme poplatku za komunálny odpad. Navrhovaná zmena je aj nástrojom na zníženie skládkovania, čo je jednou zo zásdaných požiadaviek EÚ. | Z | N | V zákone č. 582/2004 Z.z. je ustanovená len sadzba miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, výšku miestneho poplatku ustanovuje obec podľa § 81 ods. 12 zákona o odpadoch. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 75** Zásadne požadujeme upraviť § 44 ods. 8 písm. q) nasledovne: „q) oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k cieľom zberu; na základe zmluvných podmienok podľa písmena d) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Novelizačný bod 61** Zásadne požadujeme v § 31 ods. 11 upraviť navrhované písm. k) nasledovne: „k) uzatvoriť zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, ktorí požiadali o uzatvorenie zmluvy [§ 28 ods. 4 písm. f), § 29 ods. 1 písm. c) a § 44 ods. 8 písm. d)] a to najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti za nediskriminačných podmienok,". | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 159** Žiadame vypustenie bodu 159 a zachovanie súčasného znenia ust. § 105 ods. 3 písm. c). Odôvodnenie: Žiadame zachovanie povinnosti Ministerstva vo všeobecne záväznom právnom predpise určiť podrobnosti o ohlasovacej povinnosti voči koordinačnému centru, s ohľadom na to, že je potrebné stanoviť spôsob a podmienky ohlasovania presahujúcich množstiev OZV voči koordinačnému centru. | Z | N | Podrobnosti k ohlasovacej povinnosti sú k ohlasovaniu do KC pneumatiky. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 57** Alternatívne riešenie 1 Zásadne požadujeme v § 31 ods. 5 nahradiť slová „spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %“ slovami „zastúpenie organizácií zodpovednosti výrobcov v koordinačnom centre bolo najviac 33 %, zastúpenie reprezentatívnych združení výrobcov bolo najmenej 34 % a zastúpenie výrobcov, ktorí si plnia povinnosti individuálne predstavovalo zvyšok“. Odôvodnenie: Pri zakladaní KC je potrebné vyhnúť sa situácii, ktorá vznikla pri zakladaní OZV, že na trhu vzniklo dominantné postavenie niekoľkých OZV. Pri zakladaní KC by sa mal zohľadniť podiel každého výrobcu na financovaní systému, a to aj individuálnych, nielen existujúcich dominantných OZV. Navrhuje sa preto, aby sa pri vytváraní KC nezohľadňovali len OZV, ale aj reprezentatívne združenia výrobcov. Tým by boli KC objektívnejšie vo vzťahu k OZV a mohli by plniť aj kontrolnú funkciu, resp. prostredníctvom KC by mohli aj výrobcovia a ich reprezentatívne združenia účinnejšie a priamo kontrolovať činnosť OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 57** Alternatívne riešenie 2 Zásadne požadujeme upraviť navrhované ustanovenie nasledovne: „Ak v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 4 nebude koordinačné centrum pre vyhradený prúd odpadu založené, ministerstvo uloží povinnosť založenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov osobám, ktoré ministerstvo určí z okruhu osôb podľa odseku 3 tak, aby spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60% 90 %. Odôvodnenie: 38 % potravín pripadá na slovenských výrobcov 62 % sú dovozy. Z dôvodu zabezpečenia možnosti zriaďovania koordinačného centra aj slovenskými výrobcami požadujeme navýšiť trhový podiel na minimálne 90 %. Odpady z obalov potravinárskeho priemyslu tvoria viac ako 80 % obalov v komunálnom odpade. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. novelizačnému bodu 79 - § 52 ods. 11 písm. c)**  Navrhujeme vypustiť navrhovanú zmenu v § 52 ods. 11 písm. c). Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou – zúžením definície výrobcu obalov, uvedenej v písmene c) a navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Navrhované znenie zužuje pojem výrobcu obalov tejto kategórie len na subjekt, ktorý je v pozícii dovozcu tovaru v obale. Pôvodná definícia je širšia a zahŕňa aj iné spôsoby uvádzania tovaru v obale na trh v Slovenskej republike, ktoré nie sú pokryté ani v písmenách a) a b) a nie sú ani dovozom, ale v praxi sa vyskytujú. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SPPK** | **Čl. novelizačnému bodu 93 - § 73 ods. 4**  Navrhujeme zmeniť znenie § 73 ods. 4 nasledovne: „Výrobca neobalových výrobkov je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku a) vyrobí neobalový výrobok a tento uvádza na trh pod svojou obchodnou značkou, b) je osobou, pre ktorú sa neobalový výrobok vyrobí a pod ktorej obchodnou značkou sa neobalový výrobok uvádza na trh, c) uvádza na trh neobalový výrobok iným spôsobom, ako podľa písmen a) a b).““ | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 43 (§ 27 ods. 25)** Požadujeme doplniť § 27 o nový ods. 25, ktorý ustanoví, čo musí obsahovať zmluva o plnení vyhradených povinností. Odôvodnenie: Keďže je upravená zmluva s obcou v § 59 ods. 3 alebo zmluva so zberovou spoločnosťou § 59 ods. 4, požadujeme legislatívne upraviť aj zmluvu o plnení vyhradených povinností. | Z | N | Podmienky zmluvy si musia dohodnúť zmluvné strany tak, aby obe zmluvné strany plnili podmienky ustanovené v zákone. Systém funguje na princípoch voľného trhu a nie štátnej regulácie so strany MŽP alebo iných štátnych orgánov. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 13** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 13 v nasledovnom znení: “(13) Obec, v ktorej sa zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu prostredníctvom systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov, je povinná ho realizovať v súlade s pravidlami o verejnom obstarávaní.“ Odôvodnenie: Zabezpečenie efektívneho a ekonomického systém nakladania s triedeným odpadov v obciach napriek tomu, že sa nenakladá s verejnými ale súkromnými finančnými zdrojmi. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 14** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 14 v nasledovnom znení: “(14) Obec, v ktorej sa zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu prostredníctvom systému združeného nakladania s týmto vyhradeným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov, je povinná vytvoriť efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom, prostredníctvom ktorého zabezpečí plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 a zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadov minimálne vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3 a znižovať náklady spojené s prevádzkou systému zberu využiteľných zložiek komunálneho odpadu. Efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vychádza z minimálnych požiadaviek v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona vložiť odkaz.” Odôvodnenie: Je nevyhnutné stanoviť plnenie limitov nielen na začiatku celej vertikály, u výrobcov, ale aj na konci, pri spotrebiteľoch prostredníctvom obcí, s ktorými OZV podpisujú zmluvy. Ak to stanovené nebude, obec nie je motivovaná budovať efektívny systém a výrobca spolu s OZV nemajú šancu plniť stanovené ciele a limity. Na zabezpečenie plnenia limitov je nevyhnutný efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vypracovaný každou obcou na základe legislatívne stanovených minimálnych požiadaviek. Plnenie princípu celospoločenskej zodpovednosti. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie v § 28 ods. 4 v znení: "zc) doručiť ministerstvu každoročne najneskôr do 30 dní od ukončenia kvartálu kvartálnu správu o činnosti podľa odseku 9 a zverejniť ju v plnom znení na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 28 odsek 4 doplnený novým písmenom z). |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie v § 28 ods. 4 v znení: "zd) zverejniť na svojom webovom sídle zmluvu o plnení vyhradených povinností a cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Požadujeme doplniť nové ustanovenie, ktoré ustanoví nasledovné: “Obec, ktorá si neplní povinnosti minimálnych požiadaviek obcí na zavedenie efektívneho systému nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a neplní stanovené ciele a limity podľa prílohy č. 3, nemá nárok na zabezpečenie úhrady finančných nákladov na zabezpečenie oddeleného vyzbierania zložiek komunálneho odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Odôvodnenie: Požadujeme reálnu zainteresovanosť obcí na efektívnom sa transparentnom systéme triedeného zberu na Slovensku. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky v § 59 ods. 5. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť v § 28 ods. 4 nové ustanovenie v znení: "za) zverejniť na svojom webovom sídle všetky zmluvy súvisiace z plnením vyhradených povinností výrobcov." Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Novelizačný bod 61 .§ 31 ods. 11 písm. o).** Požadujeme upraviť § 31 ods. 11 písm. o) nasledovne: „o) umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť koordinačného centra, výkon kontroly jeho činností podľa § 31 ods. 11 až 13. Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC. | Z | A |  |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 49 .§ 28 ods. 5 písmeno f).** Požadujeme v § 28 ods. 5 písmeno f) doplniť lehotu na predloženie zoznamu obcí. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti výkladu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Zoznam obcí sa predkladá spolu so žiadosťou o udelenie autorizácie a v lehote stanovenej ministerstvom vo výzve. Odstúpené od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 31** Požadujeme v § 31 zašpecifikovanie štatútu koordinačného centra, ktorého obsahom bude okrem iného aj spôsob hlasovania tak, že každý člen KC má jeden hlas a spôsob zvolávania schôdze KC, pričom schôdzu môže zvolať ktorýkoľvek člen KC. Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | A |  |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Požadujeme v celom znení zákona namiesto slovného spojenia “v súlade s osobitným oddielom tejto časti zákona” doplniť odkaz na konkrétne ustanovenie. Odôvodnenie: Z dôvodu zjednodušenia pochopenia a orientácie sa v zákone a k nemu prijatých vyhláškach. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 4 písm. i) a § 28 ods. 4 písm. g)**  Požadujeme vypustiť § 27 ods. 4 písm. i) a § 28 ods. 4 písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: Za „skutočné náklady“ by sa nemali považovať náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Ich realizácia, resp. ich financovanie by nemalo byť úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Ekologické vzdelávanie je primárnou úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity by mala zabezpečovať samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. Za skutočné náklady by sa nemali považovať ani náklady obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, pretože obce by zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov nemali profitovať, ale mali sa na ňom spolupodieľať. Navrhujeme preto, aby obce boli opätovne zahrnuté do spolufinancovania nakladania s odpadom z obalov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 61 .§ 31 ods. 11 písm. n).** Požadujeme vypustiť navrhované ustanovenie § 31 ods. 11 písm. n) v znení „n) zriadiť orgán, ktorý kontroluje jeho činnosť, ak ho nemá zriadený,“ a zadefinovať kontrolný orgánu KC v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov.", bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu KC, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a profesijné a samosprávne organizácie zastupujúce výrobcov obalov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti KC. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 46, 81, 96** Požadujeme vypustiť zavedené ciele zberu pre obaly bez náhrady. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné zavedenie cieľov zberu pre obaly. Nie je jasné aký dopad to bude mať na výrobcov. Nie je jasné ako sa bude určovať potenciál zberu a vyhodnocovať jeho plnenie. | Z | A | Ciele zberu boli vypustené. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Požadujeme zavedenie poplatku do obligatórneho fondu, ktorý by sa týkal iba osôb vyrábajúcich obaly. Uvedený poplatok by slúžil na spolufinancovanie systém triedeného zberu na Slovensku. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie spravodlivého systému financovania separovaného zberu na Slovensku z viacerých zdrojov – miestnych poplatkov v obciach za triedený komunálny odpad, obligatórnych poplatkov od osôb vyrábajúcich obaly a poplatkov výrobcov obalov v zmysle zákona o odpadoch prostredníctvom OZV. Do systému financovania musia byť v každom prípade zahrnuté aj financie zo štátneho rozpočtu. Stanovené limity a ciele platia pre Slovenskú republiku ako krajinu, nie pre jednotlivých výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka**  Predložený návrh zákona o odpadoch predstavuje novelu, ktorá nie je postavená na komplexnom a systematickom prehodnotení súčasnej odpadovej legislatívy, a to aj napriek tomu, že po takmer roku od jeho účinnosti, je už možné vyhodnotiť vplyv zákona na odpadové hospodárstvo SR, podnikateľské prostredie, ale aj na samotného občana. Zásadne preto žiadame riešiť predloženou novelou zákona o odpadoch iba „ortuťovú“ problematiku. Zásadne žiadame otvoriť reálnu diskusiu s dotknutými subjektmi k problematike rozšírenej zodpovednosti výrobcov a vypracovať samostatnú novelu, ktorá zohľadní požiadavky výrobcov na: - reálne vyhodnotenie vplyvov platnej a navrhovanej odpadovej legislatívy najmä na podnikateľské prostredie, so zameraním na ustanovenia týkajúce sa rozšírenej zodpovednosti výrobcov a fungovania organizácii zodpovednosti výrobcov, - prípravu takého návrhu novely zákona o odpadoch, ktorý tieto vyhodnotenia zohľadní a bude riešiť: 1) zlepšenie kontroly OZV zo strany výrobcov, 2) zabezpečenie priameho dosahu výrobcov na výšku poplatkov do OZV za jednotlivé prúdy odpadov a priamy dosah na náklady na prevádzku systému triedeného zberu z komunálneho odpadu v obciach, 3) nastavenie zmluvnej „slobody“ výrobcov voči OZV a obcí voči OZV, 4) nastavenie vyhradeného prúdu odpadov z obalov, vo väzbe na rozšírenie definície výrobcu tak, aby bolo zabezpečené viac zdrojové financovanie triedeného zberu z komunálneho odpadu, čo zabezpečí požiadavku EÚ na vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorý nebude mať negatívny dopad na fungovanie vnútorného trhu, 5) zabezpečenie financovania systému triedeného zberu z komunálneho odpadu z viacerých zdrojov: z poplatkov výrobcov, ktorý balia svoj tovar do obalov, z poplatkov výrobcov obalov, z poplatkov výrobcov neobalových výrobkov, z miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu a z možnosti doplatku aj zo štátneho rozpočtu, 6) nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak, a aby výrobcovia mali reálnu možnosť rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti, alebo časť povinností, budú plniť individuálne alebo prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov, 7) nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov vo výške stanovených cieľov a limitov, odstránenie prekážok, ktoré bránia vytvoreniu konkurenčného prostredia medzi OZV pre obaly – obmedzenie monopolizácie OZV, ktorý môže viesť k značnému zníženiu konkurenčného prostredia a k dominantnému postaveniu organizácii zodpovednosti výrobcov pri nastavovaní cenovej politiky, 8) zabezpečenie celospoločenskej zodpovednosti za triedený zber odpadov z komunálneho odpadu v SR prostredníctvom opätovného vrátenia poplatkov miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu, 9) neprijímanie na národnej úrovni opatrení, ktoré sú nad rámec požiadaviek Európskej únie, - nastavenie komodity odpadov z obalov tak, aby nebola nástrojom na zníženie konkurencieschopnosti domácich výrobcov potravín, zníženie možnosti podnikov investovať do pracovnej sily ako aj do technologického rozvoja a inovácií, ďalšieho zníženia zastúpenia slovenských potravinárskych výrobkov na domácom trhu a zvýšenia rizika ohrozenia zdravia slovenských spotrebiteľov z dôvodu dovozu zahraničných výrobkov pochybnej kvality, čoho sme svedkom aj v týchto dňoch, - vyhodnotenie a prípravu novely zákona uskutočnenú za aktívnej účasti a spolupráce dotknutých subjektov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Forma rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude predmetom príprav (vrátane odbornej diskusie s dotknutými subjektami) ďalšej novely zákona o odpadoch. Odstúpené od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 53 ods. 8** Ustanovenie § 53 ods. 8 požadujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: V § 52 ods. 2 je uvedené, že všeobecné ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú na všetky druhy obalov a na nakladanie s odpadmi z obalov, ktoré sa uvádzajú na trh alebo do distribúcie v Slovenskej republike, bez ohľadu na miesto ich vzniku, na ich používanie a na použitý materiál ak v predmetnom oddiele nie je ustanovené inak. Nevidíme žiaden dôvod na vytváranie iných požiadaviek pri obaloch vyrobených na Slovensku a obaloch vyrobených mimo Slovenska, keďže je platná spoločná EU legislatíva. Požadujeme, aby rovnaké požiadavky platili aj na obaly vyrobené mimo SR. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom s AZZZ. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 105 ods. 3 písm. i)** V § 105 ods. 3 navrhujeme písm. i) doplniť o nasledovné: “minimálne požiadavky na efektívny systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, minimálne požiadavky pre obce na zavedenie efektívneho systému nakladania s vyhradeným prúdom odpadu“, Odôvodnenie: Požiadavka na zabezpečenie efektívnosti systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 11**  V § 27 ods. 11 požadujeme vypustiť časť poslednej vety za čiarkou: „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e) a g).“ Požadujeme znenie ustanovenia upraviť nasledovne: „Uzatvorením zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vyhradeného výrobku za splnenie vyhradených povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: Požadujeme vypustiť výnimku, že OZV nie je zodpovedná za za plnenie § 27 ods. 4 písmeno e) a g). Výrobca vyhradeného výrobku, ktorým sú obaly, je vzhľadom na ustanovenie § 54 ods. 3 zákona povinný plniť si svoje povinnosti prostredníctvom jednej OZV, ktorej autorizáciu udelilo MŽP SR. V takomto prípade je nevyhnutné, aby OZV, s ktorou podpísal zmluvu a ktorej odvádza poplatky za plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov niesla zodpovednosť aj za plnenie cieľov a limitov. Výrobca nemá žiaden vplyv na plnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov. Zásadne odmietame možnosť ukladania pokuty za neplnenie limitov zo strany kontrolných orgánov výrobcom. Samotný zákon v § 28 ods. 8 písmeno d) uznáva povinnosť OZV v otázke plnenia cieľov a limitov: OZV majú možnosť nepodpísať zmluvu s výrobcom, ktorý by pre OZV predstavoval odôvodnené riziko, že nebude môcť riadne a včas plniť svoje zmluvné záväzky voči výrobcom vyhradených výrobkov, najmä však príslušné ciele zberu a záväzné limity odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konanín s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 12 písm. c)** V § 27 ods. 12 navrhujeme nahradiť pôvodné znenie písm. c) znením: "c) požadujeme vypustiť a upraviť ustanovenie nasledovne: “bezodkladne oznámiť každú zmenu v identifikačných údajoch, právnom postavení v druhu, zložení, množstve a vlastnostiach vyhradeného výrobku, pokiaľ to môže mať vplyv na riadne plnenie vyhradených povinností,”. Odôvodnenie: Predmet činnosti považujeme za neopodstatnene vyžadovaný údaj, ktorý nesúvisí s plnením vyhradených povinností. | Z | A | Upravené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 12 písm. a)**  V § 27 ods. 12 navrhujeme pôvodné znenie písm. a) nahradiť znením "a) uhradiť skutočné náklady, po odpočítaní výnosov z uhrádzaného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, vzniknuté zo zabezpečenia zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenia, recyklácie, spracovania a zneškodnenia oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu z jeho výrobkov do výšky zabezpečenia plnenia cieľov ustanovených v prílohe č. 3 a výšky zabezpečenia zhodnotenia a recyklácie vyhradeného prúdu odpadu vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3; ustanovenie § 27 ods. 5 týmto nie je dotknuté. “ Odôvodnenie: Požadujeme akceptovať prílohu č. 3 a finančnú záťaž na výrobcov prenášať iba do výšky legislatívne stanovených limitov a cieľov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 12 písm. d)** V § 27 ods. 12 požadujeme vypustiť písm. d) v znení: "predložiť na vyžiadanie doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov o množstve vyhradeného výrobku uvedeného na trh Slovenskej republiky, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti", bez náhrady. Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž. Takéto údaje má možnosť vyžadovať od výrobcu iba štátny kontrolný orgán, ktorou je Inšpekcia životného prostredia, nie OZV, ktorá je podnikateľským subjektom založeným niektorými výrobcami. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od záísadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **V § 27 ods. 13** V § 27 ods. 13 požadujeme vypustiť slová: „ktorá nezverejní riadne a včas údaje zo správy o činnosti podľa § 28 ods. 4 písm. p)“, a taktiež skrátiť lehotu ustanovenú pre OZV na umožnenie kontroly výrobcovi vyhradeného výrobku: „do 30 dní“ na lehotu: „do 7 dní“. Následne v prospech výrobcu vyhradeného výrobku požadujeme doplniť dané ustanovenie aj o výkon kontroly stanovenia skutočných nákladov vynakladaných na plnenie vyhradených povinností a výkon kontroly plnenia § 28 ods. 4 písm. b). Zároveň požadujeme doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého bude platiť, že OZV si nemôže za výkon kontroly výrobcu účtovať žiadne poplatky. Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: “Organizácia zodpovednosti výrobcov, je povinná výrobcovi vyhradeného výrobku, s ktorým uzavrela zmluvu o plnení vyhradených povinností, umožniť na jeho náklady riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov, výkon kontroly stanovenia skutočných nákladov na plnenie vyhradených povinností a výkon kontroly plnenia § 28 ods. 4 b), a to do 7 dní odo dňa doručenia jeho písomnej žiadosti. Organizácia zodpovednosti výrobcov nesmie účtovať výrobcovi vyhradeného výrobku za vykonanie kontrol žiadne poplatky. “ Odôvodnenie: Uvedené požadujeme v záujme posilnenia postavenia výrobcu vyhradeného výrobku voči OZV. Nami navrhovanú úpravu predmetného ustanovenia považujeme za nevyhnutnú najmä v prípade výrobcov vyhradených výrobkov, ktorými sú výrobcovia obalov, vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 54 ods. 3 sú povinní plniť si zákonné povinnosti rozšírenej zodpovednosti výrobcov kolektívnym spôsobom len prostredníctvom OZV. Navrhované ustanovenie má za cieľ prispieť k zvýšeniu transparentnosti vo veci stanovovania poplatkov za jednotlivé prúdy odpadov a využívania finančných prostriedkov. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 4 písm. k)** V § 27 ods. 4 písm. k) požadujeme upraviť znenie nasledovne: zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu, vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3, z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu; ustanovenia písmen e) a g) týmto nie sú dotknuté. Odôvodnenie: Požadujeme rozšírenú zodpovednosť výrobcov nepovažovať za absolútnu zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale za nástroj na spoluúčasť výrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konani s AZZZ. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 42**  V § 27 ods. 5 požadujeme nahradiť pôvodné znenie tretej vety znením: "Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku, sa nepovažujú výdavky na vybudovanie alebo výstavbu zariadenia na zber odpadov, zariadenia na prepravu, zariadenia na prípravu na opätovné použitie, zariadenia na zhodnocovanie odpadov, zariadenia na recykláciu odpadov, zariadenia na spracovanie odpadov, zariadenia na zneškodňovanie odpadov vrátane mobilného zariadenia, ako aj náklady na obstaranie techniky a technológie na vykonávanie uvedených činností, ako aj nákladov na prepravu vyhradeného výrobku, po príprave na opätovné použitie, na miesto zhodnotenia, recyklácie a spracovania; ustanovenie § 81 ods. 4 nie je týmto dotknuté.” Odôvodnenie: Výrobca obalov je v zmysle prvej vety ustanovenia § 27 ods. 5 zodpovedný za financovanie nákladov na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov. Požadujeme do vymedzenia, čoho sa finančné náklady netýkajú, doplniť chýbajúce časti z predmetnej prvej vety. | Z | ČA | Upravené v dôvodfovej správe. Vysvetlené na rozporovom konanín s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 6 písm. b)** V § 27 ods. 6 navrhujeme nahradiť znenie písm. b) znením: “b) prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a jej transparentného a efektívneho systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, ktorý je vytvoreným v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona xy).” Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať minimálne požiadavky na efektívny systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu vo vyhláške č. 373/2015. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 6**  V § 27 ods. 6 navrhujeme začiatok vety nahradiť znením: “Výrobca vyhradeného výrobku zabezpečuje plnenie povinností ustanovených v odseku 4 písm. e) až g) (ďalej len „vyhradené povinnosti“) niektorým z týchto spôsobov alebo kombináciou týchto spôsobov:....” Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať ako “vyhradené povinnosti” iba tie povinnosti vyrobcov, ktoré si výrobca vyhradeného výrobku nevie zabezpečiť sám. Požadujeme umožniť výrobcom vyhradeného výrobku možnosť odpočítať si z celkového množstva vykazovaných odpadov z obalov to množstvo, ktoré vyprodukuje, ale nedostane sa do komunálneho odpadu a samotný výrobca s ním naloží v zmysle zákona o odpadoch. Zároveň táto požiadavka úzko súvisí s akceptovaním požiadavky uvedenej v bode 4, kde požadujeme zodpovednosť výrobcov do výšky stanovených cieľov a limitov EÚ. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 14**  V § 27 požadujeme upraviť znenie ods. 14 nasledovne: "Výrobca vyhradeného výrobku je oprávnený zmluvný vzťah s organizáciou zodpovednosti výrobcov ukončiť kedykoľvek bez udania dôvodu." Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie voľnosti zmluvy z dôvodu vytvorenia vyrovnaného systému triedeného zberu na Slovensku. Zákon zadefinoval zberové a trhové podiely a vytvorenie koordinačného centra pre odpady z obalov, čím vytvoril dostatočný mechanizmus na možnosť uplatnenia požiadavky. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 27 ods. 15** V § 27 požadujeme upraviť znenie ods. 15 nasledovne: "Obec je oprávnená vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov kedykoľvek bez udania dôvodu." Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie voľnosti zmluvy z dôvodu vytvorenia vyrovnaného systému triedeného zberu na Slovensku. Zákon zadefinoval zberové a trhové podiely a vytvorenie koordinačného centra pre odpady z obalov, čím vytvoril dostatočný mechanizmus na možnosť uplatnenia požiadavky. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 9** V § 28 požadujeme ustanovenie ods. 9 upraviť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. n) ročnú správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok a podľa odseku 4 písm. z) kvartálnu správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kvartál, ktorá obsahuje najmä".. Odôvodnenie: Zosúladenie s pripomienkou k § 28 ods. 8 písm. a). | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. V § 28 odsek 4 doplnený novým písmenom z). Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2** V § 28 požadujeme ods. 2 doplniť o nové písm. i) v nasledovnom znení: “i) členom orgánov organizácie zodpovednosti výrobcov nesmú byť vyplácané žiadne odmeny z úhrady finančných nákladov na plnenie vyhradených povinností výrobcov. “ Odôvodnenie: V prípade plnenia vyhradených povinností ide o finančné prostriedky z ktorých OZV nemá vytvárať zisk a v žiadnom prípade nemajú byť využité na vyššie uvedený účel. | Z | A | Akceptované v § 28 ods. 4 písm. m). |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 5** V § 28 požadujeme upraviť ods. 5 nasledovne: “Vytvorenie, financovanie, prevádzkovanie a udržiavanie transparentného a efektívneho systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä” Odôvodnenie: Zosúladenie s pripomienkami k § 27 ods. 6 písm. b) a c). | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 1** V § 28 požadujeme ustanovenie v ods. 1 upraviť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami vyhradených výrobkov so sídlom v niektorom z členských štátoch. Organizácia zodpovednosti výrobcov, v súlade s udelenou autorizáciou, zabezpečuje na základe zmluvy o plnení vyhradených povinností plnenie vyhradených povinností za zastúpených výrobcov vyhradeného výrobku. Účelom organizácie zodpovednosti výrobcov nie je dosahovanie zisku. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti výkladu. | Z | A |  |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 10** V § 28 požadujeme vypustiť bez náhrady ods. 10. Odôvodnenie: Požadujeme sprístupniť výrobcom celú správu – ročnú aj kvartálne, ktoré požadujeme v zákone doplniť v pripomienke k novelizačnému bodu 48 a 49. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2 písm. b)**  V § 28 ods. 2 požadujeme znenie písm. b) upraviť nasledovne: má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov oprávnenej pôsobiť pre zhodný vyhradený prúd odpadu v niektorom z členských štátov. Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | A | Návrh doplnený v zmysle pripomienky. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2 písm. c)**  V § 28 ods. 2 požadujeme znenie písm. c)upraviť nasledovne: "je s organizáciou podľa písmena b) prepojená prostredníctvom osôb pôsobiacich v akomkoľvek orgáne tejto organizácie v niektorom z členských štátov," Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2 písm. d)**  V § 28 ods. 2 požadujeme znenie písm. d) upraviť nasledovne: "má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia uvedenom v písmene a), ktorý pôsobí v inom členskom štáte a organizácii založenej za účelom združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle rozšírenej zodpovednosti výrobcov, pre zhodný vyhradený prúd odpadu, so sídlom v niektorom z členských štátoch." Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2** V § 28 ods. 2 požadujeme doplniť nové písm. f) v nasledovnom znení: “f) podiel jednotlivých akcionárov, zakladateľov, vlastníkov alebo prevádzkovateľov, jednajúcich v zhode na základnom kapitále organizácie zodpovednosti výrobcov nesmie presiahnuť 20 %. Ak sa tak stane, je tento akcionár alebo sú títo akcionári povinní bezodkladne o skutočnosti informovať ministerstvo životného prostredia a znížiť svoj podiel na hranicu nie vyššiu ako 20 % najneskôr do 3 mesiacov odo dňa jeho prekročenia. “ Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2** V § 28 ods. 2 požadujeme doplniť nové písm. h) v nasledovnom znení: “zisk organizácie zodpovednosti výrobcov z plnenia vyhradených povinností nesmie byť rozdelený medzi akcionárov, zakladateľov, vlastníkov alebo prevádzkovateľov.” Odôvodnenie: V prípade plnenia vyhradených povinností ide o finančné prostriedky z ktorých OZV nemá vytvárať zisk, takže vkladáme ho z dôvodu jednoznačnosti zákona. | Z | A | Návrh doplnený do § 28 ods. 4 písm. m). |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2 písm. a)** V § 28 ods. 2 požadujeme znenie písm. a) upraviť nasledovne: “má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie takého vyhradeného prúdu odpadu, ktorý patrí do predmetu jej autorizácie, v niektorom z členských štátov;“. Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | A |  |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 3** V § 28 ods. 3 požadujeme doplniť nové písm c) v znení: "c) osobe alebo organizácii, ktorá vykonáva prevádzkovanie zariadenia na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie takého vyhradeného prúdu odpadu nakladanie so zhodným vyhradeným prúdom odpadu v niektorom z členských štátov." Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | A | Zapracované v § 28 ods. 3a. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 3 písm. a)**  V § 28 ods. 3 požadujeme písm. a) upraviť nasledovne: “osobe, ktorá vykonáva nakladanie so zhodným vyhradeným prúdom odpadu v niektorom z členských štátov,”. Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | A |  |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 3 písm. b)** V § 28 ods. 3 požadujeme písm. b) upraviť nasledovne: “inej organizácii zodpovednosti výrobcov pre zhodný vyhradený prúd odpadu, alebo organizácii založenej za účelom združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle rozšírenej zodpovednosti výrobcov, pre zhodný vyhradený prúd odpadu , so sídlom v niektorom z členských štátov. “ Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. p)** V § 28 ods. 4 - požadujeme vypustiť písm. p) v znení: "p)zverejniť údaje zo správy podľa odseku 9 v rozsahu podľa odseku 10 na svojom webovom sídle každoročne do 31. júla kalendárneho roka za predchádzajúci rok," bez náhrady. Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. Požadujeme, aby všetky informácie v ročnej správe boli sprístupnené aj výrobcom vyhradených vyrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 28 odsek 4 doplnený novým písmenom z) - zverejňovanie správy. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. n)** V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť písm. n) nasledovne: “doručiť ministerstvu každoročne najneskôr do 31. júla kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok ročnú správu podľa odseku 9 a zverejniť ju v plnom znení na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,”. Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 28 odsek 4 doplnený novým písmenom z) - povinnosť OZV zverejňovať správu štvrťročne. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. a)** V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. a) nasledovne: “a) vytvoriť, financovať, prevádzkovať a udržiavať transparentný a efektívny funkčný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona, počas celej doby jej oprávneného pôsobenia," Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať minimálne požiadavky na efektívny a transparentný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu vo vyhláške č. 373/2015. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. b)**  V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. b) nasledovne: “uzavrieť za nediskriminačných podmienok s výrobcom vyhradeného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie a to tak, aby boli stanovené podmienky uzatvorenia zmluvy o plnení vyhradeného výrobku pre všetkých výrobcov jednotne a tak, aby žiadny vyhradený prúd odpadu nebol znevýhodnený v hospodárskej súťaži, zmluvu o plnení vyhradených povinností, s výnimkou prípadov uvedených v odseku 8,". Odôvodnenie: Zabezpečenie aby zákonom stanovená povinnosť nevytvárala diskriminačné prostredie. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Upravené v dôvodovej správe. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. d)** V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. d) nasledovne: “d) plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vyhradené povinnosti a v prípade 1. evidenčných a ohlasovacích povinností k plneniu vyhradených povinností 1.1. viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov o priebežnom plnení vyhradených povinností podľa § 27 ods. 4 e) a g) a predložiť ju na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a zastúpenému výrobcovi, 1.2. podávať sumárne hlásenie o plnení vyhradených povinností za všetkých zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje, hlásenie o plnení vyhradených povinností za všetkých zastúpených výrobcov po jednotlivých vyhradených výrobkoch zverejňovať aj na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov, 1.3. na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva predložiť evidenciu vedenú samostatne za jednotlivého zastúpeného výrobcu, 1.4. viesť sumárnu evidenciu celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacu do vyhradeného prúdu odpadu a množstva odpadu skutočne patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu z obcí, v ktorých zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zverejniť ju na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov do 30 dňa po ukončení kvartálu. 2. zabezpečenia nakladania s vyhradeným prúdom odpadu za zastúpených výrobcov v rozsahu, ktorý zodpovedá súhrnnému objemu týchto povinností jednotlivých zastúpených výrobcov v rámci jednotlivých vyhradených výrobkov, prenesených na organizáciu zodpovednosti výrobcov, a ktorý im zabezpečí splnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g).” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. h)** V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. h) nasledovne: “doručiť ministerstvu a zverejniť na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov každoročne do 31. januára kalendárneho roka aktuálny zoznam zastúpených výrobcov,”. Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **V § 28 ods. 4 písm. k)** V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. k) nasledovne: “každoročne najneskôr do 31. januára kalendárneho roka zaslať ministerstvu a zverejniť na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov zoznam obcí, s ktorými má na príslušný kalendárny rok uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu; v prípade elektroodpadu, použitých batérií a akumulátorov a odpadových pneumatík aj zoznam miest ich zberu,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. m)** V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. m) nasledovne: “prípadný zisk hospodárenia z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vyhradeným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona použiť výlučne na plnenie vyhradených povinností vyplývajúcich z tohto zákona,”. Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | O | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ustanovenie § 28 ods. 4 písm. m) upravené inak. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. s)** V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. s) nasledovne: “s) bezodkladne informovať zastúpených výrobcov o sankcii, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona. Využiť finančné prostriedky získané z plnenia vyhradených povinností od výrobcov vyhradených výrobkov na platbu za uložené sankcie je zakázané. “ Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. odstúpila od zásasdnej pripomienky. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. u)**  V § 28 ods. 4 požadujeme upraviť znenie písm. u) nasledovne: “u) zakotviť v zmluve organizácie zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia so zastúpeným výrobcom povinnosť odpočtu úhrady, ktorú platí výrobca za výkon vyhradených povinností, za množstvá elektrozariadení a obalov, pri ktorých preukáže cezhraničnú prepravu do členského štátu alebo vývoz do iného ako členského štátu. Zakotviť v zmluve organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly so zastúpeným výrobcom povinnosť odpočtu úhrady, ktorú platí výrobca za výkon vyhradených povinností, za množstvá obalov, pri ktorých preukáže vývoz do iného ako členského štátu". Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu nezaťažovania výrobcov výrobkami, z obalov ktorých sa na území SR nestane odpad. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 8 písm. a)** V § 28 ods. 8 požadujeme upraviť znenie písm. a) nasledovne: “nie je ochotný akceptovať zmluvu o plnení vyhradených povinností uzatvorenej v súlade s § 27 ods. 22 a cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadov jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom," Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 8 písm. d)** V § 28 ods. 8 požadujeme upraviť znenie písm. d) nasledovne: “d) vykonáva svoju činnosť v takom rozsahu, ktorý by pre organizáciu zodpovednosti výrobcov predstavoval odôvodnené riziko, že nebude môcť riadne a včas plniť svoje zmluvné záväzky voči zastúpeným výrobcom vyhradených výrobkov, najmä však príslušné ciele zberu a záväzné limity odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3. V takomto prípade je výrobca vyhradeného výrobku povinný požiadať ministerstvo o stanovenie výnimky z § 27 ods. 6 b) a uzavrieť zmluvu o plnení vyhradených povinností s viacerými OZV v súlade s § 28 ods. 4 b). Ministerstvo pre splnenie tejto povinnosti koná bezodkladne.”. Odôvodnenie: Ustanovenie v pôvodnom znení vytvára diskriminačné až vydieračské prostredie pre veľkých výrobcov a znevýhodňuje ich postavenie pri plnení vyhradených povinností. Požadujeme rovnaké podmienky na plnenie vyhradených povinností pre všetkých výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2** V § 28 požadujeme doplniť ods. 2 o nové písm. e) v nasledovnom znení: “e) Zakladatelia, vlastníci alebo prevádzkovatelia organizácie zodpovednosti výrobcov sú povinní uzatvoriť s organizáciou zodpovednosti výrobcov zmluvu o plnení vyhradených povinností za rovnakých podmienok ako ostatní výrobcovia vyhradeného výrobku. “ Odôvodnenie: Zabezpečenie jednotného postupu a obmedzenie možnej diskriminácie. | Z | A | Upravené v § 28 ods. 4 písm. b) |
| **SPPK** | **§ 30 ods. 10** V § 30 - požadujeme upraviť znenie ods. 10 nasledovne: "(10) Register výrobcov vyhradeného výrobku je verejne prístupný na webovom sídle ministerstva. Register výrobcov vyhradeného druhu výrobku obsahuje aj organizáciu zodpovednosti výrobcov, s ktorou má výrobca vyhradeného výrobku uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností." Odôvodnenie: Jednoznačnosť výkladu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 31** V § 31 požadujeme doplniť o nové ustanovenie, ktoré zabezpečí, že všetky OZV musia byť zakladajúcimi členmi Koordinačného centra. Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | A | Upravené v zmysle pripomieniky. |
| **SPPK** | **§ 31 ods. 5** V § 31 požadujeme upraviť ods. 5 nasledovne: "Ak v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 4 nebude koordinačné centrum pre vyhradený prúd odpadu založené, ministerstvo uloží povinnosť založenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným organizáciám zodpovednosti výrobcov a výrobcom vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, tak aby spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 90 %. Pri koordinačnom centre pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov sa do určenia tohto trhového podielu započítavajú iba trhové podiely podľa § 52 ods. 24. Odôvodnenie: Z dôvodu zabránenia monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 52 ods. 11 písm. f)** V § 52 ods. 11 požadujeme upraviť písm. f) nasledovne: „uvádza na trh obaly. Odôvodnenie: Zníženie zaťaženia výrobcov momentálne zapojených do rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Vytvorenie systému, ktorý nebude narúšať fungovanie vnútorného trhu. Zapojenie do rozšírenej zodpovednosti výrobcov najmä reálnych výrobcov, distribútorov a dovozcov obalov, ktorí túto činnosť majú uvedenú v predmete podnikania. Vytvorenie spravodlivého systému celospoločenskej zodpovednosti za separáciu odpadov a ich ďalśie využitie. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 59 ods. 9** V § 59 požadujeme upraviť ods. 9 nasledovne: “(9) Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená vykonávať priebežnú kontrolu skutočného zloženia oddelene zbieranej zložky komunálneho odpadu v zbernej nádobe pre ňu určenej; ak zistí, že jej obsah zahŕňa inú zložku komunálneho odpadu, než pre akú je zberná nádoba určená, v rozsahu viac ako 20 %, za nakladanie s takto vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu v uvedenej zbernej nádobe nezodpovedá táto organizácia zodpovednosti výrobcov." Odôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia s požiadavkami v prílohe č. 3. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SPPK** | **Čl. IV**  V § 77 ods. 1 Zákona č. 582/2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady požadujeme doplniť ustanovenie, že poplatok sa platí aj za triedený zber komunálneho odpadu. Odôvodnenie: Požadujeme rozšírenú zodpovednosť výrobcov nepovažovať za absolútnu zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale za nástroj na spoluúčasť vyrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné stanoviť poplatok za triedený zber komunálneho odpadu. Uvedené požadujeme aj z dôvodu nákupnej turistiky, prostredníctvom ktorej sa viac ako 20 % potravín nakúpi mimo územia SR, ale skonzumuje v slovenských domácnostiach, takže aj skončí ako odpad na Slovensku. Je neopodstatnené, aby obce prenášali všetky náklady za separovaný zber na vyrobcov. Za tento odpad musí znášať náklady v zmysle zákona o odpadoch samotný spotrebiteľ. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 2** V 28 požadujeme doplniť ods. 2 o nové písm. g) v nasledovnom znení: “g) podiel organizácie zodpovednosti výrobcov na trhu s obcami nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Ak sa tak stane, je organizácia zodpovednosti výrobcov povinná bezodkladne o skutočnosti informovať ministerstvo životného prostredia a znížiť svoj podiel na hranicu nie vyššiu ako 20 % najneskôr do 6 mesiacov odo dňa jeho prekročenia. “ Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. odstúpila od zásasdnej pripomienky. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 43** V súvislosti s § 27 ods. 24 zásadne požadujeme v § 27 doplniť nový odsek 26, ktorým sa zadefinuje zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov. Požadujeme nasledovné znenie: „(26) Zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraného množstvu obalov a neobalových výrobkov v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok.“ Odôvodnenie: Jednoznačné stanovenie zberového podielu požadujeme z dôvodu našej zásadnej pripomienky, týkajúcej sa prenesenia zodpovednosti výrobcu na OZV, s ktorou má podpísanú zmluvu, za plnenie limitov a cieľov uvedených v prílohe č. 3. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**  Vzhľadom na vznesené všeobecné pripomienky a pripomienky k jednotlivým ustanoveniam predloženého návrhu novely zákona o odpadoch zásadne požadujeme, aby do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie boli doplnené časti 3.4. Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov trhu a bod 3.5. Inovácie. Odôvodnenie: Pripravená novela zákona o odpadoch bude mať významné negatívne dopady na podnikateľské prostredie a protisúťažné dopady na trh. Novela zákona je jednostranne zameraná na absolútnu monopolizáciu trhu nakladania s odpadmi z obalov a vytvára absolútnu bariéru vstupu na trh pre nové OZV. Navrhovaný systém neumožňuje reálne prebratie zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad z obalov. Navrhovaná novela zákona o odpadoch ešte viac prehlbuje rozpor s podmienkami fungovania vnútorného trhu EÚ. | Z | N | Analýza vplyvov na podn. prostredie bola doplnená v zmysle pripomienok PPK. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 51 .§ 28 ods. 12 písm. a) .** Zásadne považujeme upraviť § 28 ods. 12 písm. a) nasledovne: „a) je oprávnený kontrolovať povinnosti príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 28 ods. 1 až 11." Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Návrh upravený. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 51** Zásadne požadujeme § 28 ods. 12 písm. c) upraviť nasledovne: „c) pozostáva z a. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR b. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister hospodárstva SR, c. jedného zástupcu každej komory zo zákona, ktorá zastupuje výrobcov vyhradených prúdov odpadov, d. jedného zástupcu každej profesijnej a samosprávnej organizácie zastupujúcej výrobcov vyhradených prúdov odpadov, ktorá o to prejaví záujem." | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 58** Zásadne požadujeme doplniť lehotu a ustanovenie § 31 ods. 11 písm. c) upraviť nasledovne: "rozdeliť zodpovednosť vrátane finančnej zodpovednosti vo vzťahu k ponúknutému presahujúcemu množstvu medzi organizácie zodpovednosti výrobcov, tretie osoby a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, určením podielu ich zodpovednosti v súlade so zmluvou o založení koordinačného centra a za nediskriminačných podmienok a podľa ich trhového podielu a rozdelenie oznámiť organizácii zodpovednosti výrobcov, tretej osobe a výrobcovi vyhradených výrobkov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne do 10 dňa od ukončenia štvrťroku," Odôvodnenie: Z dôvodu pružnosti systému. V súvislosti s týmto bodom požadujeme aj zrušenie ročnej viazanosti zmlúv medzi výrobcami a OZV a obcami a OZV. | Z | ČA | Ustanovenie upravené. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 51** Zásadne požadujeme doplniť v § 28 ods. 12 nové písm. d) s nasledovným znením: „d) zriaďuje Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, minister hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov obalov. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu vytvorenia nezávislého kontrolného orgánu OZV. Nie je dôvod na to, aby súčasťo kontrolného orgánu bol zástupca MŽP SR, keďže MŽP SR má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti OZV. Zároveň nevidíme dôvod na to, aby v kontrolnom orgáne bol výrobca, ktorý má najväčší podiel, alebo podiel menší ako 10 %, keďže je problematické identifikovať ich na konkurenčnom trhu OZV. Delegovanie výrobcov prostredníctvom voľby spomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľné, zástupcovia by mali byť delegovaní z komôr zo zákona a PSO pôsobiacich na území SR a zastupujúcich výrobcov jednotlivých vyhradených prúdov odpadov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Novelizačný bod 63 .§ 31 ods. 17 nové písm. e) .** Zásadne požadujeme doplniť v § 31 ods. 17 nové písm. e) s nasledovným znením: „e) zriaďuje Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, minister hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov obalov. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu vytvorenia nezávislého kontrolného orgánu KC. Nie je dôvod na to, aby súčasťou kontrolného orgánu bol zástupca MŽP SR, keďže MŽP SR má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti KC. Delegovanie výrobcov prostredníctvom voľby spomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľné, zástupcovia musia byť delegovaní z komôr zo zákona a PSO pôsobiacich na území SR a zastupujúcich výrobcov jednotlivých vyhradených prúdov odpadov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme nahradiť v § 28 ods. 4 znenie nového písm. x) znením: „x) plniť ciele zberu pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov a zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3," Odôvodnenie: Požadujeme aby OZV, s ktorou má výrobca podpísanú zmluvu, bola zodpovedná za plnenie cieľov a limitov pre daného výrobcu. | Z | ČA | Pôvodne navrhované písmeno x) vypustené z návrhu zákona. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 9 písmeno f)**  Zásadne požadujeme upraviť § 28 ods. 9 písmeno f) nasledovne: "f) informácie o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a to vo forme informácie o výške finančných prostriedkov od jednotlivých výrobcov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností a informácie o financovaní systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v členení na nákladu na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu,“. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie obsahu správy o činnosti OZV v časti, ktorá sa týka informácií o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 53** Zásadne požadujeme upraviť ustanovenie § 28 ods. 1 písm. l) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k svojmu zberovému podielu a k cieľom zberu; na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra." Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | ČA | Ustanovenie upravené. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 47** Zásadne požadujeme upraviť znenie § 28 ods. 4 písm. r) tak, aby bolo platné nielen pre elektrozariadenia, ale aj pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov. Požadujeme upraviť znenie nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k súhrnnému zberovému podielu zastúpených výrobcov a cieľov zberu; na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech organizácií zodpovedností výrobcov, výrobcov zastúpených treťou osobou a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a ktorí sú členmi koordinačného centra (ďalej len „klienti“)“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia výrobcovia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia boli povinní znášať náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach, bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | A | Ustanovenie § 28 ods. 4 písm. r) upravené. |
| **SPPK** | **§ 28 doplniť nový odsek 15** Zásadne požadujeme v § 28 doplniť nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná použiť 95 % prostriedkov z platieb výrobcov vyhradených výrobkov na úhradu skutočných nákladov na zabezpečenie zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov.“ Odôvodnenie: Príspevky od povinných osôb pre OZV by mali byť použité tak, že najmenej 95 % pôjde na priame financovanie systému a zvyšných 5 % na správu OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme v § 28 ods. 4 doplniť nové písmeno ze) v znení: „ze) umožniť výrobcom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, nahliadnuť do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcami a do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a subjektmi, ktoré zabezpečujú zber a spracovanie vyhradeného prúdu odpadu.“. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme zvýšenie vnútornej kontroly OZV prostredníctvom výrobcov, ktorých zastupuje a ktorí financujú jej činnosť. Súčasný systém fungovania OZV je potrebné zmeniť tak, aby bolo jej fungovanie, financovanie a vynakladanie prostriedkov na zabezpečovanie plnenia zodpovednosti za zastúpených výrobcov transparentné, nediskriminačné a ekonomicky spravodlivé. Miera ich financovania činnosti OZV sa musí odvíjať len od plnenia zákonných povinností a úloh OZV a neprekračovať ich. Toto by mali mať výrobcovia možnosť aj sami kontrolovať cez zmluvy, ktoré OZV uzatvára ako s obcami, ako aj so zberovými spoločnosťami. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 44** Zásadne požadujeme v § 28 ods. 4 písm. f) vypustiť navrhované slovo „bezodkladne“ a nahradiť ho lehotou „do 30 dní od , do ktorej je Organizácia zodpovednosti výrobcov povinná uzatvoriť zmluvu s koordinačným centrom príslušným podľa vyhradeného prúdu odpadu a plniť povinnosti z nej vyplývajúce. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu jednoznačnosti výkladu a možnosti OZV vyjadriť sa k zmluve s koordinačným centrom. | Z | A |  |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme v § 28 ods. 4 upraviť navrhované znenie písm. z) nasledovne: „z) umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, výkon kontroly jej činností podľa § 28 ods. 1 až 11.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | ČA | Novelizačný bod upravený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 52** Zásadne požadujeme v § 29 ods. 1 vypustiť bez náhrady písm. d)v znení: "d) vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity v okrese, v ktorom zabezpečuje zber odpadu, so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a prevencii vzniku odpadov; uvedené sa nevzťahuje na odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov, Odôvodnenie: V danom ustanovení MŽP SR navrhovalo doplniť znenie za bodkočiarkou. Zásadne požadujeme vypustiť povinnosť vykonávania propagačných a vzdelávacích aktivít pre výrobcov obalov. Zastávame názor, že takáto kampaň by mala byť vedená celospoločensky, koordinovane cez ministerstvo školstva a životného prostredia a zo štátnych finančných prostriedkov. Plnenie cieľov a limitov nestanovila EU pre výrobcov ale pre jednotlivé krajiny EÚ. Táto požiadavka na vypustenie propagačných a vzdelávacích aktivít platí rovnako pri individuálnom plnení tak aj kolektívnom plnení rozšírenej zodpovednosti výrobcov. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **§ 28 ods. 4 písm. j)** Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 písm. j) bez náhrady. Odôvodnenie: Výkon kontroly požadujeme ponechať na štátny kontrolný orgán nie na súkromnú spoločnosť a vytvorenie jednotného systému kontroly výrobcov vyhradených výrobkov v systéme individuálneho a kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. V oboch prípadoch to musí byť v kompetencii kontrolného orgánu - Štátnej inšpekcii životného prostredia. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 83 .§ 54 ods. 6.** Zásadne požadujeme vypustiť § 54 ods. 6 v znení: „Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý uvádza na trh iná osoba pod svojou obchodnou značkou[§ 52 ods. 11 písm. b) ], môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody." bez náhrady. Odôvodnenie: Vzhľadom na reálne existujúce dominantné postavenie obchodných reťazcov pôsobiacich na území SR, cez ktorých sa predáva viac ako 90 % všetkých potravín na trhu je toto ustanovenie diskriminujúce vo vzťahu k potravinárskym výrobcom. Jednoznačne trváme na tom, že potraviny vyrábané pod privátnymi značkami sú produktmi obchodu a preto by obchod mal znášať náklady na plnenie si rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Prenesenie zodpovednosti za privátne značky na výrobcov by len prehĺbilo a zhoršilo už aj tak nepriaznivý stav zaťaženia výrobcov zvýšenými nákladmi z nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. Prispelo by to k ešte väčšiemu predraženiu systému, čo by sa mohlo negatívne premietnuť aj do konečných cien tovarov pre spotrebiteľov. Zákon síce predpokladá písomnú dohodu, ale faktické postavenie strán tejto dohody by nebolo rovnoprávne, pretože faktická vyjednávacia pozícia obchodných reťazcov je silnejšia ako výrobcov a týmto by mohli byť nanútené neprimerané zmluvné podmienky plnenia vyhradených povinností. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaní obmedzovať množstvo obalov a taktiež dbať na recyklovateľnosť obalového materiálu. O tom, ako bude vyzerať výrobok pod „privátnou značkou“, v akom materiály bude zabalený a akú bude mať veľkosť rozhoduje majiteľ značky uvedenej na obale a nie výrobca výrobku. Situácia kontrolných orgánov bude sťažená z dôvodu ťažkej identifikovateľnosti subjektu, ktorý má niesť zodpovednosť za plnenie si rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Navrhovaný inštitút dohody medzi výrobcami o plnení vyhradených povinností považujeme za nesystémové riešenie a žiadame ho vypustiť. Pri takomto právnom vzťahu sa stráca prvotná zodpovednosť za plnenie povinností výrobcu vyhradeného výrobku ustanoveného v § 27 ods. 4 a inštitút rozšírenej zodpovednosti výrobcov nebude mať jednoznačné pravidlá. Nebude tak identifikovaný subjekt, na ktorý sa bude vzťahovať povinnosť registrácie, pričom meniacim sa statusom výrobcu na základe dohody môže mať za následok neplnenie povinností vyplývajúcich zo statusu výrobcu. Bude dochádzať k uzatváraniu takýchto dohôd pod tlakom silnejšieho obchodného partnera. Problematické je aj to, čo v prípade, ak pôvodný výrobca bude môcť uzavrieť takúto dohodu s tzv. „delegovaným“ výrobcov iba na časť výrobkov v obaloch. Taktiež nie je jasné, kto z dotknutých výrobcov by mal uzatvoriť zmluvu s OZV – pokiaľ by to mal byť tzv. „delegovaný“ výrobca, nie je tiež jasné, aké následky by malo prípadné skončenie platnosti takejto dohody. (prenosu zmluvy s OZV na pôvodného výrobcu). | Z | A |  |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 46** Zásadne požadujeme vypustiť novelizačný bod 46 bez náhrady. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia výrobcovia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia znášali náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach, bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme vypustiť v § 28 ods. 4 navrhované písm. y) v znení: „y) zriadiť orgán, ktorý kontroluje jej činnosť, ak ho nemá zriadený“, bez náhrady. Žiadame tiež zadefinovať kontrolný orgán OZV v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu OZV, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov odpadov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka** Zásadne požadujeme vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktoré umožní výrobcom rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti bude plniť kolektívne alebo individuálne, bez legislatívnych obmedzení, prípadne kombinovane. Vytvorenie osobitného modelu pre OZV pre obaly by nemalo byť viazané na povinnosť OZV mať uzatvorené zmluvy s obcami. OZV by mali plniť svoje povinnosti cez zberové spoločnosti a zmluvy s nimi. Žiadame preto vypustenie povinnosti mať uzatvorenú zmluvu s obcou, ak ide o OZV pre obaly. V súvislosti s uvedeným žiadame o úpravu vyhlášky Vo vzťahu k existujúcemu zákonu o odpadoch by to znamenalo minimálne tieto zmeny – 1) § 16 ods. 4 písm. a) vypustenie slov „ktorá má podpísanú zmluvu s obcou, v ktorej sa výkup realizuje,“, 2) § 28 ods. 4 písm. e) vypustenie slov „z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadov“, 3) § 28 ods. 4 modifikovanie písm. e), k), ods. 5 písm. d), f) a § 16 ods. 4 zákona o odpadoch, 4) § 28 ods. 4 vypustenie písmena k), 5) § 28 ods. 5 vypustenie písmena f), 6) § 28 ods. 5 vypustenie písmena h), 7) § 31 ods. 12 písm. a) vypustenie slov „spôsobom podľa písmena c)“ a slov „ktorá nemá uzatvorenú zmluvu so žiadnou organizáciou zodpovednosti výrobcov,“, 8) § 31 ods. 12 písm. b) vypustenie slov „s cieľom umožniť obci uzatvorenie zmluvy s organizáciou zodpovednosti výrobcov“, 9) § 31 ods. 12 vypustenie písmena c), 10) § 31 ods. 12 vypustenie písmena d), 11) § 59 vypustenie odseku 2 až 8, 12) § 81 ods. 7 písm. e) vypustenie slov „a to na základe zmluvy s ňou; ustanovenie odseku 22 tým nie je dotknuté,“, 13) § 81 ods. 13 vypustenie poslednej vety, 14) § 81 vypustenie odseku 22 atď. Odôvodnenie: Dnešný systém neumožňuje plnenie povinností výrobcov obalov na ekonomicky spravodlivom základe, pretože je postavený na statickom a v podstate nemennom prvku, ktorým je povinnosť uzatvoriť zmluvu s obcami, ktorým počet je konečný a momentálne zmluvne zablokovaný. Systém nevytvára možnosť na žiadnu flexibilitu. Pritom pre plnenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je vzťah s obcou nevyhnutný. Účelom splnenia povinnosti výrobcu je splnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov recyklácie a zhodnocovania odpadov z obalov. Dokonca ani tie nie sú zo strany Európskej Únie viazané na výrobcov ale na celú spoločnosť SR. Účelom plnenia povinností výrobcu obalov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je riešenie komunálnych problémov a vstupovanie do komunálnych/obecných pomerov. Základom pre plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov je pre výrobcu obalov vzťah so zberovou spoločnosťou. Plnenie povinností výrobcov obalov prostredníctvom OZV pre obaly by preto bolo postavené na vzťahoch so zberovými spoločnosťami, s ktorými by OZV uzatvárala zmluvy, a to v takom počte a rozsahu, aby naplnila podiely svojich klientov. Z hľadiska OZV by preto nebolo potrebné preukazovať zmluvy s obcami, pretože toto by bola úloha a zodpovednosť zberovej spoločnosti. Pre OZV by bolo rozhodujúce, aby naplnila podiely svojich klientov cez zberovú spoločnosť a nie, aby pôsobila v konkrétnych obciach ako nejaký komunálny, resp. lokálny faktor v odpadovom hospodárstve. Vypustenie povinnosti mať uzavretú zmluvu s obcou a súčasne vypustenie obmedzenia, že jedna obec môže mať v jednom vyhradenom výrobku zmluvu len s jednou OZV by zlepšilo a posilnilo aj postavenie obcí. Dnes sú obce pod iluzórnym prísľubom zabezpečenia odvozu vyzbieraného odpadu v podstate rukojemníkmi OZV a nemôžu sa slobodne rozhodovať a slobodne konať. Obce majú uzavreté zmluvy s OZV, ktoré im „vyberajú“ zberové spoločnosti pre odpady z vyhradených výrobkov, pričom toto by si mohli obce vyriešiť aj nezávisle od OZV. Obec by aj naďalej zostala miestom pôvodu odpadu, ale údaje pre OZV pre obaly o vyzbieranom množstve odpadu by vykazovali ňou zazmluvnené zberové spoločnosti, ktoré túto skutočnosť vedia priamo zo svojej činnosti. Ak by sa zachovala požiadavka autorizácie OZV, tak v prípade OZV pre obaly by sa stanovilo, že splnenie podmienok a požiadaviek pre riadne naplnenie zákonných povinností výrobcu obalov zabezpečí zberová spoločnosť, resp. zberové spoločnosti, s ktorými bude mať výrobca uzavreté zmluvy. V prípade, že výrobca uzavrie zmluvu so zberovou spoločnosťou, resp. inými účastníkmi odpadového hospodárstva a tým preukáže, že má zabezpečený zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie prúdu odpadov z obalov, už on sám by tieto predpoklady preukazovať nemal. Zo strany štátu je úplne zbytočné, duplicitné až šikanózne vyžadovať, aby výrobca preukazoval technické kapacity na zber, prepravu, spracovanie, zhodnotenie, recykláciu a podobne. Výrobca obalov vyrába obaly, resp. ich uvádza na trh SR. Pre splnenie všelijakých technických spôsobilostí nie je potrebné vyžadovať od výrobcu nič iné len riadne uzavretie platnej zmluvy so zberovou spoločnosťou, ktorá potrebnou technickou spôsobilosťou disponuje. | Z | N | Na rozporovom konaní vysvetlené. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka** Zásadne žiadame problematiku odpadov z obalov vyčleniť do samostatnej časti zákona. Žiadame vyňať odpady z obalov zo štvrtej časti zákona o odpadoch a vytvoriť samostatnú časť v zákone, ktorá by umožnila vytvoriť osobitný model rozšírenej zodpovednosť výrobcov pre prúd odpadov z obalov, osobitný model pre OZV pre prúd odpadov z obalov a sprehľadnenie platnej legislatívy. Vytvorenie osobitného modelu OZV pre obaly je motivované najmä potrebou vytvorenia otvoreného a flexibilného prostredia, v ktorom sa každý účastník systému nakladania s odpadmi môžeme slobodne rozhodnúť akým spôsobom si bude plniť rozšírenú zodpovednosť výrobcov (individuálne, kolektívne alebo kombinovane) a každý účastník systému nakladania s odpadmi si môže slobodne vybrať svojich partnerov. Súčasný model OZV nie je transparentný a flexibilný, trh je dominantne ovládaný dvomi OZV, možnosť vytvorenia novej OZV je z dôvodu zmluvnej viazanosti obcí v podstate nulová. V súčasnom systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov sú najmä výrobcovia ale aj obce „vazalmi“ OZV. Nemajú dostatok informácií a zmluvnú slobodu na rozhodovanie o zmene OZV, čím nemôžu prijímať slobodné trhové rozhodnutia. Požadujeme odstránenie viazaného modelu rozšírenej zodpovednosti výrobcov pri kolektívnom plnení a možnosť individuálneho plnenia bez legislatívneho obmedzovania. V tejto súvislosti žiadame aj o doplnenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami, ktorý nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Súčasný stav, keď 90 % trhu ovládajú 2 dominantné OZV, nepodporuje konkurenčné prostredie, vytvára nestabilitu v systéme a nevyváženú cenovú politiku. Požiadavka na stanovenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami zabráni monopolizácii a ohrozeniu konkurenčného prostredia v systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov v SR. Zároveň požadujeme zmenu definície výrobcov obalov v zákone o odpadoch tak, aby do systému prednostne prispievali reálni výrobcovia obalov, ktorí výrobu, distribúciu a predaj obalom majú zahrnutú vo svojej podnikateľskej činnosti. V záujme toho, aby nedochádzalo k predražovaniu kolektívneho systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov je potrebné v zákone o odpadoch jasne definovať skutočné náklady, t.j. náklady, ktoré si môže OZV ako oprávnené náklady systému fakturovať od výrobcu obalov. Cenotvorba OZV by mala byť transparentná a otvorená a pri stanovovaní cien za služby pre výrobcov obalov by malo dôjsť k uvedeniu každej nákladovej položky, spôsobu jej výpočtu jej výšky a jej opodstatnenosti. Cenotvorba by mala tiež zohľadňovať jej dopady na ceny tovarov pre konečného spotrebiteľa. Za „skutočné náklady“ by sa nemali považovať náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Ich realizácia, resp. ich financovanie by nemalo byť úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Ekologické vzdelávanie je primárnou úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity by mala zabezpečovať samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. Za skutočné náklady by sa nemali považovať ani náklady obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, pretože obce by zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov nemali profitovať, ale mali sa na ňom spolupodieľať. Navrhujeme preto, aby obce boli opätovne zahrnuté do spolufinancovania nakladania s odpadom z obalov. Odôvodnenie: Smernica o obaloch v čl. 7 stanovuje požiadavky a parametre pre národné systémy zberu a zhodnotenia odpadov z obalov. Smernica nepredpisuje členskému štátu konkrétny model alebo schému nastaveného systému, ale stanovuje, čo má takýto systém zabezpečiť a pre koho má byť otvorený. Členský štát má možnosť, nie povinnosť, nastaviť systém, ktorý bude zabezpečovať rozšírenú zodpovednosť výrobcov obalov, vrátane ich finančnej zodpovednosti. Zavedenie osobitného systému vo vzťahu k obalom je opodstatnené odlišnosťami obalov v porovnaní s inými vyhradenými výrobkami. Našu požiadavku podporuje aj skutočnosť, že obaly a odpady z obalov sú na európskej úrovni riešené v samostatnej smernici. Aj v podmienkach SR sa do prijatia zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. obaly a odpady z obalov riadili samostatnými právnymi predpismi. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Namietané zrušenie povinnosti vyrovnaného zberového a trhového podielu bolo z návrhu zákona vypustené a ostáva zachovaný doterajší stav. V tejto časti bola pripomienka akceptovaná. Ciele zberu sa budú riešiť v pripravovanej novele zákona o odpadoch v súlade s EÚ legislatívou. Príprava novely sa bude riešiť v úzkej súčinnosti so sociálnymi partnermi. Pri príprave návrhu budú prediskutované všetky pripomienky, ktoré sú uvedené pod bodmi A až E, s tým, že sa MŽP SR bude pristupovať v súlade s nediskriminačným princípom, ale pri súčasnom zachovaní sociálne a ekonomicky odôvodnených výnimiek. Predmetom pripravovanej novely bude aj úprava systému, ktorej však bude predchádzať aj odborná diskusia so všetkými zainteresovanými subjektmi. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 49** Žiadame o úpravu znenia navrhovaného ust. § 28 ods. 5 písm. f) tak, aby sa odstránila bariéra vstupu OZV na trh v súlade s požiadavkami Európskej komisie o voľnom vnútornom trhu. Navrhujeme znenie tohto ustanovenia upraviť nasledovne: „predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s oddelene vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na súčasné nastavenie systému 1 obec – 1 OZV a možnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev pre prevzatie a vyrovnanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ako aj z dôvodu obmedzeného počtu obcí, teda vzhľadom na uzatvorenie daného systému, je povinné preukazovanie určitého počtu obcí protisúťažnou bariérou vstupu na trh v rozpore s pravidlami voľného vnútorného trhu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní s AZZZ. Odstúpené od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 80** Žiadame upraviť bod 80 tak, aby ustanovenie § 50 ods. 24 a 25 platilo pre výrobcov, ktorí si rozšírenú zodpovednosť výrobcov plnia individuálne. Pre tých výrobcov, ktorí si rozšírenú zodpovednosť výrobcov plnia kolektívne, prostredníctvom OZV, musia platiť ustanovenia definujúce trhový a zberový podiel OZV a prenesenie zodpovednosti za plnenie cieľov a limitov z výrobcu vyhradeného výrobku na OZV. Odôvodnenie: Bez zachovania zberového a trhového podielu nie je možné zabezpečiť vyrovnanosť systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorí budú musieť financovať likvidáciu odpadov z obalov vo vyššom podiely ako na neho pripadá podľa zberového podielu. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **SPPK** | **§ 27** Žiadame v § 27 ustanoviť možnosť výrobcov vyhradených výrobkov plniť si vyhradené povinnosti aj prostredníctvom obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu”. Odôvodnenie: Požadujeme umožniť výrobcom vyhradených výrobkov plniť si ciele a limity v zmysle prílohy č. 3 aj prostredníctvom živnostenského odpadu, ktorý odovzdali osobe oprávnenej na zber odpadov z obalov alebo do zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov. Túto požiadavku predkladáme aj v nadväznosti na vypustenie § 58 ods. 2), 3) a 4) predmetného zákona. | Z | N | Je umožnené pre výrobcov, ktorí si plnia vyhr. povinnosti individuálne. |
| **SPPK** | **Čl. I novelizačný bod 81** Žiadame vypustiť bod 81 a zachovať súčasné znenie ust. § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2. Odôvodnenie: V prípade, že výrobca nebude mať povinnosť zberu a likvidácie separovanej zložky komunálneho odpadu limitovanú len na výšku rozsahu odpadov z obalov, ktoré uviedol na trh, bude jeho povinnosť bez limitu, a teda bude podľa iných ustanovení zákona povinný vyzbierať a zlikvidovať všetok odpad, ktorý vyzbieral v obci. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka** Žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 17/2004 Z. z., ktorá by v prílohe č. 1 tohto zákona v položke 3. zvýšila poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 582/2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v § 77 ods. 1, kde požadujeme doplniť ustanovenie, že poplatok sa platí aj za triedený zber komunálneho odpadu. Zároveň žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu vyhlášky č. 371/2015, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v prílohe 10, kde požadujeme zmenu zadefinovania štandardov zberu na jedného obyvateľa za kalendárny rok v litroch na kg, pretože výrobcovia zásadne odmietajú financovať prázdne zberné nádoby. Odôvodnenie: V súčasnosti značná časť vyseparovaného odpadu končí na skládkach, pretože je to finančne výhodnejšie. Preto navrhujeme zreálniť (zdvojnásobiť) poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Výnos zo zvýšenia navrhujeme použiť na spolufinancovanie systému separovaného zberu, informačných a vzdelávacích aktivít, či likvidáciu čiernych skládok. Rozšírená zodpovednosť výrobcov nie je bezhraničná zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale je to nástroj na spoluúčasť výrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné stanoviť poplatok za triedený zber komunálneho odpadu. Uvedené požadujeme aj z dôvodu nákupnej turistiky, prostredníctvom ktorej sa viac ako 20 % potravín nakúpi mimo územia SR, ale skonzumuje v slovenských domácnostiach a odpad z nich skončí ako odpad na Slovensku. Je neopodstatnené, aby obce prenášali všetky náklady za separovaný zber na výrobcov. Za tento odpad musí znášať náklady v zmysle zákona o odpadoch samotný spotrebiteľ. | Z | ČA | Návrh nového zákona o poplatkoch za uloženie odpadov bude do legislatívneho procesu predložený v septembri 2017. |
| **SZVPS** | **§ 105 ods. 3 i)**  § 105 ods. 3 i) požadujeme ustanovenie doplniť o nasledovné: “minimálne požiadavky na efektívny systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, minimálne požiadavky pre obce na zavedenie efektívneho systému nakladania s vyhradeným prúdom odpadu“, Odôvodnenie: Požiadavka na zabezpečenie efektívnosti systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. | Z | ČA | Upravené v § 59 ods. 5. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 11**  § 27 ods. 11 – požadujeme vypustiť časť poslednej vety za čiarkou: „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e) a g).“ Požadujeme znenie ustanovenia upraviť nasledovne: „Uzatvorením zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vyhradeného výrobku za splnenie vyhradených povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: Požadujeme vypustiť výnimku, že OZV nie je zodpovedná za za plnenie § 27 ods. 4 písmeno e) a g). Výrobca vyhradeného výrobku, ktorým sú obaly, je vzhľadom na ustanovenie § 54 ods. 3 zákona povinný plniť si svoje povinnosti prostredníctvom jednej OZV, ktorej autorizáciu udelilo MŽP SR. V takomto prípade je nevyhnutné, aby OZV, s ktorou podpísal zmluvu a ktorej odvádza poplatky za plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov niesla zodpovednosť aj za plnenie cieľov a limitov. Výrobca nemá žiaden vplyv na plnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov. Zásadne odmietame možnosť ukladania pokuty za neplnenie limitov zo strany kontrolných orgánov výrobcom. Samotný zákon v § 28 ods. 8 písmeno d) uznáva povinnosť OZV v otázke plnenia cieľov a limitov: OZV majú možnosť nepodpísať zmluvu s výrobcom, ktorý by pre OZV predstavoval odôvodnené riziko, že nebude môcť riadne a včas plniť svoje zmluvné záväzky voči výrobcom vyhradených výrobkov, najmä však príslušné ciele zberu a záväzné limity odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 12 a)**  § 27 ods. 12 a) – požadujeme ustanovenie doplniť nasledovne: “uhradiť skutočné náklady, po odpočítaní výnosov z uhrádzaného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, vzniknuté zo zabezpečenia zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenia, recyklácie, spracovania a zneškodnenia oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu z jeho výrobkov do výšky zabezpečenia plnenia cieľov ustanovených v prílohe č. 3 a výšky zabezpečenia zhodnotenia a recyklácie vyhradeného prúdu odpadu vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3; ustanovenie § 27 ods. 5 týmto nie je dotknuté. “ Odôvodnenie: Požadujeme akceptovať prílohu č. 3 a finančnú záťaž na výrobcov prenášať iba do výšky legislatívne stanovených limitov a cieľov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 12 c)** § 27 ods. 12 c) - požadujeme vypustiť a upraviť ustanovenie nasledovne: “bezodkladne oznámiť každú zmenu v identifikačných údajoch, právnom postavení v druhu, zložení, množstve a vlastnostiach vyhradeného výrobku, pokiaľ to môže mať vplyv na riadne plnenie vyhradených povinností,” Odôvodnenie: Predmet činnosti považujeme za neopodstatnene vyžadovaný údaj, ktorý nesúvisí s plnením vyhradených povinností. | Z | ČA | Upravené v dôvodovej správe. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 12 d)**  § 27 ods. 12 d) - ustanovenie požadujeme vypustiť bez náhrady: predložiť na vyžiadanie doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov o množstve vyhradeného výrobku uvedeného na trh Slovenskej republiky, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž. Takéto údaje má možnosť vyžadovať od výrobcu iba štátny kontrolný orgán, ktorou je Inšpekcia životného prostredia, nie OZV, ktorá je podnikateľským subjektom založeným niektorými výrobcami. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačny bod 42**  § 27 ods. 5 - požadujeme doplniť znenie poslednej vety ustanovenia nasledovne: “………. Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku, sa nepovažujú výdavky na vybudovanie alebo výstavbu zariadenia na zber odpadov, zariadenia na prepravu, zariadenia na prípravu na opätovné použitie, zariadenia na zhodnocovanie odpadov, zariadenia na recykláciu odpadov, zariadenia na spracovanie odpadov, zariadenia na zneškodňovanie odpadov vrátane mobilného zariadenia, ako aj náklady na obstaranie techniky a technológie na vykonávanie uvedených činností, ako aj nákladov na prepravu vyhradeného výrobku, po príprave na opätovné použitie, na miesto zhodnotenia, recyklácie a spracovania; ustanovenie § 81 ods. 4 nie je týmto dotknuté.” Odôvodnenie: Výrobca obalov je v zmysle prvej vety ustanovenia § 27 ods. 5 zodpovedný za financovanie nákladov na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov. Požadujeme do vymedzenia, čoho sa finančné náklady netýkajú, doplniť chýbajúce časti z predmetnej prvej vety. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní.Doplnené v dôvodovej správe. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 6** § 27 ods. 6 – požadujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: “Výrobca vyhradeného výrobku zabezpečuje plnenie povinností ustanovených v odseku 4 písm. e až g) (ďalej len „vyhradené povinnosti“) niektorým z týchto spôsobov alebo kombináciou týchto spôsobov:” Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať ako “vyhradené povinnosti” iba tie povinnosti výrobcov, ktoré si výrobca vyhradeného výrobku nevie zabezpečiť sám. Požadujeme umožniť výrobcom vyhradeného výrobku možnosť odpočítať si z celkového množstva vykazovaných odpadov z obalov to množstvo, ktoré vyprodukuje, ale nedostane sa do komunálneho odpadu a samotný výrobca s ním naloží v zmysle zákona o odpadoch. Zároveň táto požiadavka úzko súvisí s akceptovaním požiadavky uvedenej v bode 4, kde požadujeme zodpovednosť výrobcov do výšky stanovených cieľov a limitov EÚ. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 6 b)** § 27 ods. 6 b) – požadujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: “prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a jej transparentného a efektívneho systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, ktorý je vytvorený v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona (vložiť odkaz).” Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať minimálne požiadavky na efektívny systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu vo vyhláške 373/2015. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 3 a)** § 28 3 a) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “osobe, ktorá vykonáva nakladanie so zhodným vyhradeným prúdom odpadu v niektorom z členských štátov,” Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 1** § 28 ods. 1 požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami vyhradených výrobkov so sídlom v niektorom z členských štátoch. Organizácia zodpovednosti výrobcov, v súlade s udelenou autorizáciou, zabezpečuje na základe zmluvy o plnení vyhradených povinností plnenie vyhradených povinností za zastúpených výrobcov vyhradeného výrobku. Účelom organizácie zodpovednosti výrobcov nie je dosahovanie zisku. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti výkladu. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 10**  § 28 ods. 10 – požadujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Požadujeme sprístupniť výrobcom celú správu – ročnú aj kvartálne, ktoré požadujeme v zákone doplniť v bode 56 a 63. | Z | N | Nie jemožné zverejniť celú správu z dôvodu ochrany údajov, ktoré môžu byť obchodným tajomstvom. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2 a)**  § 28 ods. 2 a) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie takého vyhradeného prúdu odpadu, ktorý patrí do predmetu jej autorizácie, v niektorom z členských štátov;“ Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2 b)**  § 28 ods. 2 b) požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov oprávnenej pôsobiť pre zhodný vyhradený prúd odpadu v niektorom z členských štátov. Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2 c)**  § 28 ods. 2 c) požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: je s organizáciou podľa písmena b) prepojená prostredníctvom osôb pôsobiacich v akomkoľvek orgáne tejto organizácie v niektorom z členských štátov, Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2 d)** § 28 ods. 2 d) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia uvedenom v písmene a), ktorý pôsobí v inom členskom štáte a organizácii založenej za účelom združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle rozšírenej zodpovednosti výrobcov, pre zhodný vyhradený prúd odpadu, so sídlom v niektorom z členských štátoch. Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 3**  § 28 ods. 3 požadujeme doplniť nasledovne: 3 c) osobe alebo organizácii, ktorá vykonáva prevádzkovanie zariadenia na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie takého vyhradeného prúdu odpadu nakladanie so zhodným vyhradeným prúdom odpadu v niektorom z členských štátov, Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | ČA | Doplnené v § 28 ods. 3 písm. a). |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 3b)**  § 28 ods. 3b) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “inej organizácii zodpovednosti výrobcov pre zhodný vyhradený prúd odpadu, alebo organizácii založenej za účelom združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle rozšírenej zodpovednosti výrobcov, pre zhodný vyhradený prúd odpadu , so sídlom v niektorom z členských štátov. “ Odôvodnenie: Zjednotenie s § 28 ods. 1 a 2, kde je uvedené, že zakladateľom môže byť výrobca vyhradeného výrobku so sídlom v niektorom z členských štátov a kde sú dané podmienky pre zakladateľa, vlastníka a prevádzkovateľa OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 a)** § 28 ods. 4 a) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “vytvoriť, financovať, prevádzkovať a udržiavať transparentný a efektívny systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona, počas celej doby jej oprávneného pôsobenia, Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať minimálne požiadavky na efektívny a transparentný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu vo vyhláške 373/2015. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 b)** § 28 ods. 4 b) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “uzavrieť za nediskriminačných podmienok s výrobcom vyhradeného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie a to tak, aby boli stanovené podmienky uzatvorenia zmluvy o plnení vyhradeného výrobku pre všetkých výrobcov jednotne a tak, aby žiadny vyhradený prúd odpadu nebol znevýhodnený v hospodárskej súťaži, zmluvu o plnení vyhradených povinností, s výnimkou prípadov uvedených v odseku 8, Odôvodnenie: Zabezpečenie aby zákonom stanovená povinnosť nevytvárala diskriminačné prostredie. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní.Doplnené v dôvodovej správe. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 d)**  § 28 ods. 4 d) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vyhradené povinnosti a v prípade 1. evidenčných a ohlasovacích povinností k plneniu vyhradených povinností 1.1. viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov o priebežnom plnení vyhradených povinností podľa § 27 ods. 4 e) a g) a predložiť ju na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a zastúpenému výrobcovi, 1.2. podávať sumárne hlásenie o plnení vyhradených povinností za všetkých zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje, hlásenie o plnení vyhradených povinností za všetkých zastúpených výrobcov po jednotlivých vyhradených výrobkoch zverejňovať aj na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov, 1.3. na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva predložiť evidenciu vedenú samostatne za jednotlivého zastúpeného výrobcu, 1.4. viesť sumárnu evidenciu celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacu do vyhradeného prúdu odpadu a množstva odpadu skutočne patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu z obcí, v ktorých zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zverejniť ju na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov do 30 dňa po ukončení kvartálu. 2. zabezpečenia nakladania s vyhradeným prúdom odpadu za zastúpených výrobcov v rozsahu, ktorý zodpovedá súhrnnému objemu týchto povinností jednotlivých zastúpených výrobcov v rámci jednotlivých vyhradených výrobkov, prenesených na organizáciu zodpovednosti výrobcov, a ktorý im zabezpečí splnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g).” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 h)**  § 28 ods. 4 h) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “doručiť ministerstvu a zverejniť na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov každoročne do 31. januára kalendárneho roka aktuálny zoznam zastúpených výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Zoznam je verejne prístupný - Register výrobcov vyhradeného výrobku. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 k)**  § 28 ods. 4 k) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “každoročne najneskôr do 31. januára kalendárneho roka zaslať ministerstvu a zverejniť na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov zoznam obcí, s ktorými má na príslušný kalendárny rok uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu; v prípade elektroodpadu, použitých batérií a akumulátorov a odpadových pneumatík aj zoznam miest ich zberu,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 m)**  § 28 ods. 4 m) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “prípadný zisk hospodárenia z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vyhradeným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona použiť výlučne na plnenie vyhradených povinností vyplývajúcich z tohto zákona,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 n)**  § 28 ods. 4 n) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “doručiť ministerstvu každoročne najneskôr do 31. júla kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok ročnú správu podľa odseku 9 a zverejniť ju v plnom znení na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | ČA | V 28 ods. 4 doplnené nové písmeno z), podľa ktoré bude v ustanovenom rozsahu OZV zverejňovať na svojom webovom sídle štvrťročne. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 p)**  § 28 ods. 4 p) - požadujeme vypustiť ustanovenie bez náhrady: p) zverejniť údaje zo správy podľa odseku 9 v rozsahu podľa odseku 10 na svojom webovom sídle každoročne do 31. júla kalendárneho roka za predchádzajúci rok, Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. Požadujeme, aby všetky informácie v ročnej správe boli sprístupnené aj výrobcom vyhradených vyrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 s)**  § 28 ods. 4 s) – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “bezodkladne informovať zastúpených výrobcov o sankcii, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona. Využiť finančné prostriedky získané z plnenia vyhradených povinností od výrobcov vyhradených výrobkov na platbu za uložené sankcie je zakázané. “ Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4u)**  § 28 ods. 4u) – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “zakotviť v zmluve organizácie zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia so zastúpeným výrobcom povinnosť odpočtu úhrady, ktorú platí výrobca za výkon vyhradených povinností, za množstvá elektrozariadení a obalov, pri ktorých preukáže cezhraničnú prepravu do členského štátu alebo vývoz do iného ako členského štátu. Zakotviť v zmluve organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly so zastúpeným výrobcom povinnosť odpočtu úhrady, ktorú platí výrobca za výkon vyhradených povinností, za množstvá obalov, pri ktorých preukáže vývoz do iného ako členského štátu Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu nezaťažovania výrobcov výrobkami, z obalov ktorých sa na území SR nestane odpad. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Obaly, ktoré sa vyvezú mimo územia SR nie sú uvedené na trh v SR. Je potrebné viesť správne evidenciu. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 5** § 28 ods. 5 – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “Vytvorenie, financovanie, prevádzkovanie a udržiavanie transparentného a efektívneho systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä” Odôvodnenie: Zosúladenie s požiadavkou § 27 ods. 6 c) a ods. 11. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 8 a)** § 28 ods. 8 a) – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “nie je ochotný akceptovať zmluvu o plnení vyhradených povinností uzatvorenej v súlade s § 27 ods. 22 a cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadov jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 8 d)**  § 28 ods. 8 d) - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “vykonáva svoju činnosť v takom rozsahu, ktorý by pre organizáciu zodpovednosti výrobcov predstavoval odôvodnené riziko, že nebude môcť riadne a včas plniť svoje zmluvné záväzky voči zastúpeným výrobcom vyhradených výrobkov, najmä však príslušné ciele zberu a záväzné limity odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3. V takomto prípade je výrobca vyhradeného výrobku povinný požiadať ministerstvo o stanovenie výnimky z § 27 ods. 6 b) a uzavrieť zmluvu o plnení vyhradených povinností s viacerými OZV v súlade s § 28 ods. 4 b). Ministerstvo pre splnenie tejto povinnosti koná bezodkladne.” Odôvodnenie: Ustanovenie v pôvodnom znení vytvára diskriminačné až vydieračské prostredie pre veľkých výrobcov a znevýhodňuje ich postavenie pri plnení vyhradených povinností. Požadujeme rovnaké podmienky na plnenie vyhradených povinností pre všetkých výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 9** § 28 ods. 9 – požadujeme ustanovenie doplniť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. n) ročnú správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok a podľa odseku 4 písm. z) kvartálnu správu o činnosti organizácie zodpovednosti vyrobcov za predchádzajúci kvartál, ktorá obsahuje najmä Odôvodnenie: Zosúladenie s požiadavkou doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 zd). | Z | ČA | Bude doplnené kvartálne zverejňovanioe správy. |
| **SZVPS** | **§ 30 ods. 10** § 30 ods. 10 - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: Register výrobcov vyhradeného výrobku je verejne prístupný na webovom sídle ministerstva. Register výrobcov vyhradeného druhu výrobku obsahuje aj organizáciu zodpovednosti výrobcov, s ktorou má výrobca vyhradeného výrobku uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností. Odôvodnenie: Jednoznačnosť výkladu. | Z | N | register výrobcov vyhradeného výrobku takúto informáciu obsahuje. Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 31 ods. 5** § 31 ods. 5 - požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: Ak v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 4 nebude koordinačné centrum pre vyhradený prúd odpadu založené, ministerstvo uloží povinnosť založenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným organizáciám zodpovednosti výrobcov a výrobcom vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, tak aby spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 90 %. Pri koordinačnom centre pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov sa do určenia tohto trhového podielu započítavajú iba trhové podiely podľa § 52 ods. 24. Odôvodnenie: Z dôvodu zabránenia monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 52 ods. 11 f)** § 52 ods. 11 f) požadujeme upraviť nasledovne: „uvádza na trh obaly. Odôvodnenie: Zníženie zaťaženia výrobcov momentálne zapojených do rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Vytvorenie systému, ktorý nebude narúšať fungovanie vnútorného trhu. Zapojenie do rozšírenej zodpovednosti výrobcov najmä reálnych výrobcov, distribútorov a dovozcov obalov, ktorí túto činnosť majú uvedenú v predmete podnikania. Vytvorenie spravodlivého systému celospoločenskej zodpovednosti za separáciu odpadov a ich ďalšie využitie. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 53 ods. 8**  § 53 ods. 8 - požadujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: V § 52 ods. 2 je uvedené, že všeobecné ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú na všetky druhy obalov a na nakladanie s odpadmi z obalov, ktoré sa uvádzajú na trh alebo do distribúcie v Slovenskej republike, bez ohľadu na miesto ich vzniku, na ich používanie a na použitý materiál ak v predmetnom oddiele nie je ustanovené inak. Nevidíme žiaden dôvod na vytváranie iných požiadaviek pri obaloch vyrobených na Slovensku a obaloch vyrobených mimo Slovenska, keďže je platná spoločná EU legislatíva. Požadujeme, aby rovnaké požiadavky platili aj na obaly vyrobené mimo SR. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ide o transpozíciu európskych právnych predpisov. |
| **SZVPS** | **§ 59 ods. 9** § 59 ods. 9 – požadujeme ustanovenie upraviť nasledovne: “Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená vykonávať priebežnú kontrolu skutočného zloženia oddelene zbieranej zložky komunálneho odpadu v zbernej nádobe pre ňu určenej; ak zistí, že jej obsah zahŕňa inú zložku komunálneho odpadu, než pre akú je zberná nádoba určená, v rozsahu viac ako 20 %, za nakladanie s takto vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu v uvedenej zbernej nádobe nezodpovedá táto organizácia zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia s požiadavkami v prílohe č. 3. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 57** Alternatívne riešenie 1 Zásadne požadujeme v § 31 ods. 5 nahradiť slová „spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %“ slovami „zastúpenie organizácií zodpovednosti výrobcov v koordinačnom centre bolo najviac 33 %, zastúpenie reprezentatívnych združení výrobcov bolo najmenej 34 % a zastúpenie výrobcov, ktorí si plnia povinnosti individuálne predstavovalo zvyšok“. Odôvodnenie: Pri zakladaní KC je potrebné vyhnúť sa situácii, ktorá vznikla pri zakladaní OZV, že na trhu vzniklo dominantné postavenie niekoľkých OZV. Pri zakladaní KC by sa mal zohľadniť podiel každého výrobcu na financovaní systému, a to aj individuálnych, nielen existujúcich dominantných OZV. Navrhuje sa preto, aby sa pri vytváraní KC nezohľadňovali len OZV, ale aj reprezentatívne združenia výrobcov. Tým by boli KC objektívnejšie vo vzťahu k OZV a mohli by plniť aj kontrolnú funkciu, resp. prostredníctvom KC by mohli aj výrobcovia a ich reprezentatívne združenia účinnejšie a priamo kontrolovať činnosť OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 57** Alternatívne riešenie 2 Zásadne požadujeme upraviť navrhované ustanovenie nasledovne: „Ak v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 4 nebude koordinačné centrum pre vyhradený prúd odpadu založené, ministerstvo uloží povinnosť založenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov osobám, ktoré ministerstvo určí z okruhu osôb podľa odseku 3 tak, aby spolu zastupovali výrobcov vyhradených výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 90 %. Odôvodnenie: 38 % potravín pripadá na slovenských výrobcov 62 % sú dovozy. Z dôvodu zabezpečenia možnosti zriaďovania koordinačného centra aj slovenskými výrobcami požadujeme navýšiť trhový podiel na minimálne 90 %. Odpady z obalov potravinárskeho priemyslu tvoria viac ako 80 % obalov v komunálnom odpade. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§27** Požadujeme doplniť § 27 o ods. 25, ktorý ustanoví, čo musí obsahovať zmluva o plnení vyhradených povinností. Odôvodnenie: Keďže je upravená zmluva s obcou v § 59 ods. 3 alebo zmluva so zberovou spoločnosťou § 59 ods. 4, požadujeme legislatívne upraviť aj zmluvu o plnení vyhradených povinností. | Z | N | Zmluva o plnení vyhradených povinností by mala byť dohodou zmluvných strán najmä o spôsobe plnenia vyhradených povinností. |
| **SZVPS** | **§ 31** Požadujeme doplniť do § 31 zašpecifikovanie štatútu koordinačného centra, ktorého obsahom bude okrem iného aj spôsob hlasovania – každý člen KC má jeden hlas a spôsob zvolávania schôdze KC – schôdzu môže zvolať ktorýkoľvek člen KC. Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **§ 31** Požadujeme doplniť do § 31 nové ustanovenie zákona, ktoré zabezpečí, že všetky OZV musia byť zakladajúcimi členmi Koordinačného centra. Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Zakladajúcimi členmi KC môžu byť len tí, ktorí sa prihlásia podľa § 31 ods. 3 a 4. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 za) – “zverejniť na svojom webovom sídle všetky zmluvy súvisiace z plnením vyhradených povinností výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | N | OZV nenakladá s verejnými prostriedkami. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 zb) “zverejniť na svojom webovom sídle všetky faktúry súvisiace s plnením vyhradených povinností výrobcov.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie - § 28 ods. 4 zd) “zverejniť na svojom webovom sídle zmluvu o plnení vyhradených povinností a cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28**  Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 13 v nasledovnom znení: “Obec, v ktorej sa zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu prostredníctvom systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov, je povinná ho realizovať v súlade s pravidlami o verejnom obstarávaní.“ Odôvodenie: Zabezpečenie efektívneho a ekonomického systém nakladania s triedeným odpadov v obciach napriek tomu, že sa nenakladá sverejnými ale súkromnými finančnými zdrojmi. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 14 v nasledovnom znení: “Obec, v ktorej sa zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu prostredníctvom systému združeného nakladania s týmto vyhradeným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov, je povinná vytvoriť efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom, prostredníctvom ktorého zabezpečí plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 a zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadov minimálne vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3 a znižovať náklady spojené s prevádzkou systému zberu využiteľných zložiek komunálneho odpadu. Efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vychádza z minimálnych požiadaviek v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona (vložiť odkaz).” Odôvodenie: Je nevyhnutné stanoviť plnenie limitov nielen na začiatku celej vertikály, u vyrobcov, ale aj na konci, pri spotrebiteľoch prostredníctvom obcí, s ktorými OZV podpisujú zmluvy. Ak to stanovené nebude, obec nie je motivovaná budovať efektívny systém a výrobca spolu s OZV nemajú šancu plniť stanovené ciele a limity. Na zabezpečenie plnenia limitov je nevyhnutný efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vypracovaný každou obcou na základe legislatívne stanovených minimálnych požiadaviek. Plnenie princípu celospoločenskej zodpovednosti. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 e) v nasledovnom znení: “Zakladatelia, vlastníci alebo prevádzkovatelia organizácie zodpovednosti výrobcov sú povinní uzatvoriť s organizáciou zodpovednosti výrobcov zmluvu o plnení vyhradených povinností za rovnakých podmienok ako ostatní výrobcovia vyhradeného výrobku. “ Odôvodnenie: Zabezpečenie jednotného postupu a obmedzenie možnej diskriminácie. | Z | A | Návrh upravený v zmysle pripomienky v § 28 ods. 4 písm. b). |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2**  Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 f) v nasledovnom znení: “podiel jednotlivých akcionárov, zakladateľov, vlastníkov alebo prevádzkovateľov, jednajúcich v zhode na základnom kapitále organizácie zodpovednosti výrobcov nesmie presiahnuť 20 %. Ak sa tak stane, je tento akcionár alebo sú títo akcionári povinní bezodkladne o skutočnosti informovať ministerstvo životného prostredia a znížiť svoj podiel na hranicu nie vyššiu ako 20 % najneskôr do 3 mesiacov odo dňa jeho prekročenia. “ Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2**  Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 g) v nasledovnom znení: “podiel OZV na trhu s obcami nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Ak sa tak stane, je OZV povinná bezodkladne o skutočnosti informovať ministerstvo životného prostredia a znížiť svoj podiel na hranicu nie vyššiu ako 20 % najneskôr do 6 mesiacov odo dňa jeho prekročenia. “ Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 h) v nasledovnom znení: “zisk organizácie zodpovednosti výrobcov z plnenia vyhradených povinností nesmie byť rozdelený medzi akcionárov, zakladateľov, vlastníkov alebo prevádzkovateľov.” Odôvodnenie: V prípade plnenia vyhradených povinností ide o finančné prostriedky z ktorých OZV nemá vytvárať zisk, takže vkladáme ho z dôvodu jednoznačnosti zákona. | Z | A | Akceptované v § 28 ods. 4 písm. m). |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 2** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 2 i) v nasledovnom znení: “členom orgánov organizácie zodpovednosti výrobcov nesmú byť vyplácané žiadne odmeny z úhrady finančných nákladov na plnenie vyhradených povinností výrobcov. “ Odôvodnenie: V prípade plnenia vyhradených povinností ide o finančné prostriedky z ktorých OZV nemá vytvárať zisk a v žiadnom prípade nemajú byť využité na vyššie uvedený účel. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Požadujeme doplniť nové ustanovenie § 28 ods. 4 písm. zc) v nasledovnom znení: “doručiť ministerstvu každoročne najneskôr do 30 dní od ukončenia kvartálu kvartálnu správu o činnosti podľa odseku 9 a zverejniť ju v plnom znení na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami vyrobcov vyhradených vyrobcov. | Z | ČA | Návrh upravený v zmysle pripomienky, ale štvrťročne bude OZV vypracovávať správu podľa odseku 9 a zverejňovať na svojom webovom sídle v rozsahu odseku 10. |
| **SZVPS** | **všeobecná** Požadujeme doplniť nové ustanovenie, ktoré ustanoví nasledovné: “Obec, ktorá si neplní povinnosti minimálnych požiadaviek obcí na zavedenie efektívneho systému nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a neplní stanovené ciele a limity podľa prílohy č. 3, nemá nárok na zabezpečenie úhrady finančných nákladov na zabezpečenie oddeleného vyzbierania zložiek komunálneho odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu. Odôvodnenie: Požadujeme reálnu zainteresovanosť obcí na efektívnom sa transparenstnom systéme triedeného zberu na Slovensku. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Obec je zodpovedná v zmysle § 81 ods. 10 zákona o odpadoch. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 61** Požadujeme upraviť § 31 ods. 11 l) nasledovne: „vypracovať správu o činnosti koordinačného centra za predchádzajúci štvrťrok, ktorá obsahuje údaje podľa písmen b) až e) a plnenie činností uvedených v § 31 ods. 11 až 13; vypracovanú správu je koordinačné centrum povinné predložiť orgánu, ktorý kontroluje jeho činnosť, do konca mesiaca nasledujúceho po uplynutí kalendárneho štvrťroka a zverejniť ju na svojom webovom sídle, Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 61** Požadujeme upraviť § 31 ods. 11 o) nasledovne: „umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť koordinačného centra, výkon kontroly jeho činností podľa § 31 ods. 11 až 13. Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 49** Požadujeme v § 28 ods. 5 písmeno f) doplniť lehotu na predloženie zoznamu obcí. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti výkladu. | Z | N | Zoznam obcí sa predkladá vždy v rámci žiadosti o udelenie autorizácie a na výzvu MŽP SR, ako aj v zmysle § 28 ods. 4 písm. k). |
| **SZVPS** | **Zákonu č. 79.2015 Z. z. o odpadoch**  Požadujeme v celom znení zákona namiesto slovného spojenia “v súlade s osobitným oddielom tejto časti zákona” doplniť odkaz na konkrétne ustanovenie. Odôvodnenie: Z dôvodu zjednodušenia pochopenia a orientácie sa v zákone a k nemu prijatých vyhláškach. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. MŽP SR pripraví manuál k odkazom. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 4 písm. i) a § 28 ods. 4 písm. g)**  Požadujeme vypustiť § 27 ods. 4 písm. i) a § 28 ods. 4 písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: Za „skutočné náklady“ by sa nemali považovať náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Ich realizácia, resp. ich financovanie by nemalo byť úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Ekologické vzdelávanie je primárnou úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity by mala zabezpečovať samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. Za skutočné náklady by sa nemali považovať ani náklady obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, pretože obce by zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov nemali profitovať, ale mali sa na ňom spolupodieľať. Navrhujeme preto, aby obce boli opätovne zahrnuté do spolufinancovania nakladania s odpadom z obalov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 61** Požadujeme vypustiť § 31 ods. 11n) bez náhrady: „zriadiť orgán, ktorý kontroluje jeho činnosť, ak ho nemá zriadený,“ a zadefinovať kontrolný orgánu KC v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu KC, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a profesijné a samosprávne organizácie zastupujúce výrobcov obalov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti KC. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 46, 81, 96** Požadujeme vypustiť zavedné ciele zberu pre obaly bez náhrady. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné zavedenie cieľov zberu pre obaly. Nie je jasné aký dopad to bude mať na výrobcov. Nie je jasné ako sa bude určovať potenciál zberu a vyhodnocovať jeho plnenie. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **vyhláška č. 371.2015** Požadujeme zapracovať novelu vyhlášky č. 371/2015, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v prílohe 10, kde požadujeme zmenu zadefinovania štandardov zberu na jedného obyvateľa za kalendárny rok z litrov na kg, pretože výrobcovia zásadne odmietajú financovať prázdne zberné nádoby. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť výpočet štandardov triedeného zberu tak, aby zaviedol dynamický výpočet na základe aktuálnej vyťaženosti a zrušil pevne stanovený objem, ktorý vedie k vyvážaniu prázdnych zberných nádob. | O | A | Štandardy zberu budú upravené v príslušnej vyhláške. |
| **SZVPS** | **všeobecná** Požadujeme zavedenie poplatku do obligatórneho fondu, ktorý by sa týkal iba osôb vyrábajúcich obaly. Uvedený poplatok by slúžil na spolufinancovanie systém triedeného zberu na Slovensku. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie spravodlivého systému financovania separovaného zberu na Slovensku z viacerých zdrojov – miestnych poplatkov v obciach za triedený komunálny odpad, obligatórnych poplatkov od osôb vyrábajúcich obaly a poplatkov výrobcov obalov v zmysle zákona o odpadoch prostredníctvom OZV. Do systému financovania musia byť v každom prípade zahrnuté aj financie zo štátneho rozpočtu. Stanovené limity a ciele platia pre Slovenskú republiku ako krajinu, nie pre jednotlivých výrobcov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z.z. o odpadoch** Predložený návrh zákona o odpadoch predstavuje novelu, ktorá nie je postavená na komplexnom a systematickom prehodnotení súčasnej odpadovej legislatívy a to aj napriek tomu, že po takmer roku od jeho účinnosti, už je možné vyhodnotiť vplyv zákona na odpadové hospodárstvo SR, podnikateľské prostredie ale aj na samotného občana. Zásadne preto žiadame riešiť predloženou novelou zákona o odpadoch iba „ortuťovú“ problematiku. Zásadne žiadame otvoriť reálnu diskusiu s dotknutými subjektmi k problematike rozšírenej zodpovednosti výrobcov a vypracovať samostatnú novelu, ktorá zohľadní požiadavky výrobcov na: 1) reálne vyhodnotenie vplyvov platnej a navrhovanej odpadovej legislatívy najmä na podnikateľské prostredie, so zameraním na ustanovenia týkajúce sa rozšírenej zodpovednosti výrobcov a fungovania organizácii zodpovednosti výrobcov, 2) prípravu takého návrhu novely zákona o odpadoch, ktorý tieto vyhodnotenia zohľadní a bude riešiť: a) zlepšenie kontroly OZV zo strany výrobcov, b) zabezpečenie priameho dosahu výrobcov na výšku poplatkov do OZV za jednotlivé prúdy odpadov a priamy dosah na náklady na prevádzku systému triedeného zberu z komunálneho odpadu v obciach, c) nastavenie zmluvnej „slobody“ výrobcov voči OZV a obcí voči OZV, d) nastavenie vyhradeného prúdu odpadov z obalov, vo väzbe na rozšírenie definície výrobcu tak, aby bolo zabezpečené viac zdrojové financovanie triedeného zberu z komunálneho odpadu, čo zabezpečí požiadavku EÚ na vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorý nebude mať negatívny dopad na fungovanie vnútorného trhu, e) zabezpečenie financovania systému triedeného zberu z komunálneho odpadu z viacerých zdrojov: z poplatkov výrobcov, ktorý balia svoj tovar do obalov, z poplatkov výrobcov obalov, z poplatkov výrobcov neobalových výrobkov, z miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu a z možnosti doplatku aj zo štátneho rozpočtu, f) nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak, a aby výrobcovia mali reálnu možnosť rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti, alebo časť povinností, budú plniť individuálne alebo prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov, g) nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov vo výške stanovených cieľov a limitov, odstránenie prekážok, ktoré bránia vytvoreniu konkurenčného prostredia medzi OZV pre obaly – obmedzenie monopolizácie OZV, ktorý môže viesť k značnému zníženiu konkurenčného prostredia a k dominantnému postaveniu organizácii zodpovednosti výrobcov pri nastavovaní cenovej politiky, h) zabezpečenie celospoločenskej zodpovednosti za triedený zber odpadov z komunálneho odpadu v SR prostredníctvom opätovného vrátenia poplatkov miestnej dane za triedený zber z komunálneho odpadu, i) neprijímanie na národnej úrovni opatrení, ktoré sú nad rámec požiadaviek Európskej únie, 3) nastavenie komodity odpadov z obalov tak, aby nebola nástrojom na zníženie konkurencieschopnosti domácich výrobcov potravín, zníženie možnosti podnikov investovať do pracovnej sily ako aj do technologického rozvoja a inovácií, ďalšieho zníženia zastúpenia slovenských potravinárskych výrobkov na domácom trhu a zvýšenia rizika ohrozenia zdravia slovenských spotrebiteľov z dôvodu dovozu zahraničných výrobkov pochybnej kvality, čoho sme svedkom aj v týchto dňoch, 4) vyhodnotenie a prípravu novely zákona uskutočnenú za aktívnej účasti a spolupráce dotknutých subjektov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 13**  V § 27 ods. 13 - požadujeme vypustiť slová: „ktorá nezverejní riadne a včas údaje zo správy o činnosti podľa § 28 ods. 4 písm. p)“, a taktiež skrátiť lehotu ustanovenú pre OZV na umožnenie kontroly výrobcovi vyhradeného výrobku: „do 30 dní“ na lehotu: „do 7 dní“. Následne v prospech výrobcu vyhradeného výrobku požadujeme doplniť dané ustanovenie aj o výkon kontroly stanovenia skutočných nákladov vynakladaných na plnenie vyhradených povinností a výkon kontroly plnenia § 28 ods. 4 písm. b). Zároveň požadujeme doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého bude platiť, že OZV si nemôže za výkon kontroly výrobcu účtovať žiadne poplatky. Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: “Organizácia zodpovednosti výrobcov, je povinná výrobcovi vyhradeného výrobku, s ktorým uzavrela zmluvu o plnení vyhradených povinností, umožniť na jeho náklady riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov, výkon kontroly stanovenia skutočných nákladov na plnenie vyhradených povinností a výkon kontroly plnenia § 28 ods. 4 b), a to do 7 dní odo dňa doručenia jeho písomnej žiadosti. Organizácia zodpovednosti výrobcov nesmie účtovať výrobcovi vyhradeného výrobku za vykonanie kontrol žiadne poplatky. “ Odôvodnenie: Uvedené požadujeme v záujme posilnenia postavenia výrobcu vyhradeného výrobku voči OZV. Nami navrhovanú úpravu predmetného ustanovenia považujeme za nevyhnutnú najmä v prípade výrobcov vyhradených výrobkov, ktorými sú výrobcovia obalov, vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 54 ods. 3 sú povinní plniť si zákonné povinnosti rozšírenej zodpovednosti výrobcov kolektívnym spôsobom len prostredníctvom OZV. Navrhované ustanovenie má za cieľ prispieť k zvýšeniu transparentnosti vo veci stanovovania poplatkov za jednotlivé prúdy odpadov a využívania finančných prostriedkov. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 14** V § 27 ods. 14 – požadujeme upraviť znenie nasledovne: Výrobca vyhradeného výrobku je oprávnený zmluvný vzťah s organizáciou zodpovednosti výrobcov ukončiť kedykoľvek bez udania dôvodu. Žiadame nasledovné písmená a) a b) vypustiť: a) výpoveďou, a to len 1. do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a) až c), e) až g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní a začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede, 2. k 31. decembru kalendárneho roka bez udania dôvodu, b) odstúpením od zmluvy, ak ministerstvo právoplatne zruší autorizáciu organizácii zodpovednosti výrobcov podľa § 94 ods. 2. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie voľnosti zmluvy z dôvodu vytvorenia vyrovnaného systému triedeného zberu na Slovensku. Zákon zadefinoval zberové a trhové podiely a vytvorenie koordinačného centra pre odpady z obalov, čím vytvoril dostatočný mechanizmus na možnosť uplatnenia požiadavky. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 15** V § 27 ods. 15 požadujeme upraviť znenie nasledovne: Obec je oprávnená vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov kedykoľvek bez udania dôvodu. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečenie voľnosti zmluvy z dôvodu vytvorenia vyrovnaného systému triedeného zberu na Slovensku. Zákon zadefinoval zberové a trhové podiely a vytvorenie koordinačného centra pre odpady z obalov, čím vytvoril dostatočný mechanizmus na možnosť uplatnenia požiadavky. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 27 ods. 4 k)** V § 27 ods. 4 k) – požadujeme upraviť znenie nasledovne: zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu, vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3, z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu; ustanovenia písmen e) a g) týmto nie sú dotknuté. Odôvodnenie: Požadujeme rozšírenú zodpovednosť výrobcov nepovažovať za absolútnu zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale za nástroj na spoluúčasť výrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačny bod 42**  V § 27 ods. 5 sa k navrhovanému zneniu pripája táto veta: „Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku sa nepovažujú ani výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity a výdavky na úhradu nákladov obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme, aby sa za „skutočné náklady“ nepovažovali náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Realizácia vzdelávacích aktivít vrátane ich financovania nie je úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ale primárne úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity musí zabezpečiť samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **§ 77 ods. 1 Zákona č. 582.2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady**  V § 77 ods. 1 Zákona č. 582/2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady požadujeme doplniť ustanovenie, že poplatok sa platí aj za triedený zber komunálneho odpadu. Odôvodnenie: Požadujeme rozšírenú zodpovednosť výrobcov nepovažovať za absolútnu zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale za nástroj na spoluúčasť vyrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné stanoviť poplatok za triedený zber komunálneho odpadu. Uvedené požadujeme aj z dôvodu nákupnej turistiky, prostredníctvom ktorej sa viac ako 20 % potravín nakúpi mimo územia SR, ale skonzumuje v slovenských domácnostiach, takže aj skončí ako odpad na Slovensku. Je neopodstatnené, aby obce prenášali všetky náklady za separovaný zber na vyrobcov. Za tento odpad musí znášať náklady v zmysle zákona o odpadoch samotný spotrebiteľ. | Z | N | Na rozporovom konaní vysvetlené - princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| **SZVPS** | **Novelizačny bod 43** V súvislosti s § 27 ods. 24 zásadne požadujeme v § 27 doplniť nový odsek 25, ktorým sa zadefinuje zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov. Požadujeme nasledovné znenie: „Zberový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraného množstvu obalov a neobalových výrobkov v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok.“ Odôvodnenie: Jednoznačné stanovenie zberového podielu požadujeme z dôvodu našej zásadnej pripomienky, týkajúcej sa prenesenia zodpovednosti výrobcu na OZV, s ktorou má podpísanú zmluvu, za plnenie limitov a cieľov uvedených v prílohe č. 3. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**  Vzhľadom na vznesené všeobecné pripomienky a pripomienky k jednotlivým ustanoveniam predloženého návrhu novely zákona o odpadoch zásadne požadujeme, aby do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie boli doplnené časti 3.4. Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov trhu a bod 3.5. Inovácie. Odôvodnenie: Pripravená novela zákona o odpadoch bude mať významné negatívne dopady na podnikateľské prostredie a protisúťažné dopady na trh. Novela zákona je jednostranne zameraná na absolútnu monopolizáciu trhu nakladania s odpadmi z obalov a vytvára absolútnu bariéru vstupu na trh pre nové OZV. Navrhovaný systém neumožňuje reálne prebratie zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad z obalov. Navrhovaná novela zákona o odpadoch ešte viac prehlbuje rozpor s podmienkami fungovania vnútorného trhu EÚ. | Z | N | Doložka nebola pripomienkovaná v rámci PPK. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 51** Zásadne považujeme upraviť § 28 ods. 12 a) nasledovne: „je oprávnený kontrolovať povinnosti príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 28 ods. 1 až 11. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 51** Zásadne požadujeme § 28 ods. 12 c) upraviť nasledovne: „pozostáva z a. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR b. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister hospodárstva SR, c. jedného zástupcu každej komory zo zákona, ktorá zastupuje výrobcov vyhradených prúdov odpadov, d. jedného zástupcu každej profesijnej a samosprávnej organizácie zastupujúcej výrobcov vyhradených prúdov odpadov, ktorá o to prejaví záujem. Žiadame odstrániť bod e. | Z | ČA | Návrh upravený tak, že v § 28 ods. 12 písm. c) prvý bod bude zástupca štátu. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme § 28 ods. 4 doplniť novým písmenom ze), ktoré znie nasledovne: „umožniť výrobcom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, nahliadnuť do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcami a do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a subjektmi, ktoré zabezpečujú zber a spracovanie vyhradeného prúdu odpadu.“. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme zvýšenie vnútornej kontroly OZV prostredníctvom výrobcov, ktorých zastupuje a ktorí financujú jej činnosť. Súčasný systém fungovania OZV je potrebné zmeniť tak, aby bolo jej fungovanie, financovanie a vynakladanie prostriedkov na zabezpečovanie plnenia zodpovednosti za zastúpených výrobcov transparentné, nediskriminačné a ekonomicky spravodlivé. Miera ich financovania činnosti OZV sa musí odvíjať len od plnenia zákonných povinností a úloh OZV a neprekračovať ich. Toto by mali mať výrobcovia možnosť aj sami kontrolovať cez zmluvy, ktoré OZV uzatvára ako s obcami, ako aj so zberovými spoločnosťami. | Z | N | O nahliadnutí do zmlúv sa môžu dohodnúť subjekty zmluvne. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme § 28 ods. 4 z) upraviť nasledovne: „umožniť orgánu, ktorý kontroluje činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, výkon kontroly jej činností podľa § 28 ods. 1 až 11.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme rozšíriť kompetencie kontrolného orgánu OZV. Požadujeme aby kontrolný orgán mal možnosť kontrolovať všetky činnosti OZV. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 52** Zásadne požadujeme § 29 ods. 1 d) celý vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: V danom ustanovení MŽP SR navrhovalo doplniť znenie za bodkočiarkou. Zásadne požadujeme vypustiť povinnosť vykonávania propagačných a vzdelávacích aktivít pre výrobcov obalov. Zastávame názor, že takáto kampaň by mala byť vedená celospoločensky, koordinovane cez ministerstvo školstva a životného prostredia a zo štátnych finančných prostriedkov. Plnenie cieľov a limitov nestanovila EU pre výrobcov ale pre jednotlivé krajiny EÚ. Táto požiadavka na vypustenie propagačných a vzdelávacích aktivít platí rovnako pri individuálnom plnení tak aj kolektívnom plnení rozšírenej zodpovednosti výrobcov. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 63** Zásadne požadujeme § 31 ods. 17 d) upraviť nasledovne: „pozostáva z a. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR b. jedného člena, ktorého vymenúva a odvoláva minister hospodárstva SR, c. jedného zástupcu každej komory zo zákona, ktorá zastupuje výrobcov vyhradených prúdov odpadov, d. jedného zástupcu každej profesijnej a samosprávnej organizácie zastupujúcej výrobcov vyhradených prúdov odpadov, ktorá o to prejaví záujem. Žiadame písmeno e. vypustiť. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme doplniť § 28 ods. 4 x) nasledovne: „plniť ciele zberu pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov a zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3“, Odôvodnenie: Požadujeme aby OZV, s ktorou má výrobca podpísanú zmluvu, bola zodpovedná za plnenie cieľov a limitov pre daného výrobcu | Z | N | Ustanovenie vypustené. |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 9** Zásadne požadujeme doplniť § 28 ods. 9 písm. f) nasledovne: „informácie o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a to vo forme informácie o výške finančných prostriedkov od jednotlivých výrobcov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností a informácie o financovaní systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v členení na nákladu na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie oddelene vyzbieraného odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu,“. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie obsahu správy o činnosti OZV v časti, ktorá sa týka informácií o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. | O | N | O výške finančných prostriedkoch od jednotlivých výrobcov je možné dohodnúť individuálne zmluvne. Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 61** Zásadne požadujeme doplniť § 31 ods. 11 k) nasledovne: „uzatvoriť zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, ktorí požiadali o uzatvorenie zmluvy [§ 28 ods. 4 písm. f), § 29 ods. 1 písm. c) a § 44 ods. 8 písm. d)] a to najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti za nediskriminačných podmienok“ | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 58** Zásadne požadujeme doplniť lehotu a ustanovenie § 31 ods. 11 c) upraviť nasledovne: rozdeliť zodpovednosť vrátane finančnej zodpovednosti vo vzťahu k ponúknutému presahujúcemu množstvu medzi organizácie zodpovednosti výrobcov, tretie osoby a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne, určením podielu ich zodpovednosti v súlade so zmluvou o založení koordinačného centra a za nediskriminačných podmienok a podľa ich trhového podielu a rozdelenie oznámiť organizácii zodpovednosti výrobcov, tretej osobe a výrobcovi vyhradených výrobkov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne do 10 dňa od ukončenia štvrťroku, Odôvodnenie: Z dôvodu pružnosti systému. V súvislosti s týmto bodom požadujeme aj zrušenie ročnej viazanosti zmlúv medzi výrobcami a OZV a obcami a OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 51** Zásadne požadujeme doplniť v § 28 ods. 12 nové písm. d) s nasledovným znením: „zriaďuje minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, minister hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov obalov. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu vytvorenia nezávislého kontrolného orgánu OZV. Nie je dôvod na to, aby súčasťou kontrolného orgánu bol zástupca MŽP SR, keďže MŽP SR má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti OZV. Zároveň nevidíme dôvod na to, aby v kontrolnom orgáne bol výrobca, ktorý má najväčší podiel, alebo podiel menší ako 10 %, keďže je problematické identifikovať ich na konkurenčnom trhu OZV. Delegovanie výrobcov prostredníctvom voľby spomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľné, zástupcovia by mali byť delegovaní z komôr zo zákona a PSO pôsobiacich na území SR a zastupujúcich výrobcov jednotlivých vyhradených prúdov odpadov. | Z | N | Neakceptujeme v súvislosti s úpravou prvého bodu písmena c). |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 63** Zásadne požadujeme doplniť v § 31 ods. 17 nové písm. e) s nasledovným znením: „zriaďuje Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, minister hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhradených prúdov obalov. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu vytvorenia nezávislého kontrolného orgánu KC. Nie je dôvod na to, aby súčasťo kontrolného orgánu bol zástupca MŽP SR, keďže MŽP SR má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti KC. Delegovanie výrobcov prostredníctvom voľby spomedzi všetkých výobcov je nerealizovateľné, zástupcovia musia byť delegovaní z komôr zo zákona a PSO pôsobiacich na území SR a zastupujúcich výrobcov jednoltivých vyhradených prúdov odpadov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **čl. IV**  Zásadne požadujeme novelu zákona č. 582/2004 Z. z. v § 78 ods. 2, kde na konci požadujeme pridať nasledovnú vetu: „Sadza poplatku musí zohľadňovať všetky skutočné náklady na zber komunálneho odpadu; financovanie zberu komunálneho odpadu z iných zdrojov nie je možné.“ Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť väčšiu finančnú motiváciu občanov k separovaniu odpadu tým, že obce nebudú prispievať na financovanie zberu komunálneho odpadu, občan má platiť za komunálny odpad reálne náklady, a to vo forme poplatku za komunálny odpad. Navrhovaná zmena je aj nástrojom na zníženie skládkovania, čo je jednou zo zásdaných požiadaviek EÚ. | Z | N | Na rozporovom konaní vysvetlené, že uvedené je ustanovené v § 81 ods. 12 zákona o odpadoch. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 75** Zásadne požadujeme upraviť § 44 ods. 8 q) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k cieľom zberu; na základe zmluvných podmienok podľa písmena d) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 53** Zásadne požadujeme upraviť ustanovenie § 28 ods. 1 l) nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k svojmu zberovému podielu a k cieľom zberu; na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech ostatných klientov koordinačného centra. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. | Z | ČA | Návrh upravený tak, že ak ide o prúd odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, bude povinnosť presahujúce množstvá ponúknuť. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 47** Zásadne požadujeme upraviť znenie § 28 ods. 4 r) tak, aby bolo platné nielen pre elektrozariadenia ale aj pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov. Požadujeme upraviť znenie nasledovne: „oznámiť koordinačnému centru presahujúce množstvá vzťahujúce sa k súhrnnému zberovému podielu zastúpených výrobcov a cieľov zberu; na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) musí tieto množstvá poskytnúť v prospech organizácií zodpovedností výrobcov, výrobcov zastúpených treťou osobou a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a ktorí sú členmi koordinačného centra (ďalej len „klienti“)“, Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia výrobcovia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia boli povinní znášať náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach, bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | ČA | Novelizačný bod upravený. |
| **SZVPS** | **§ 28**  Zásadne požadujeme v § 28 doplniť nový odsek 15, ktorý znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná použiť 95 % prostriedkov z platieb výrobcov vyhradených výrobkov na úhradu skutočných nákladov na zabezpečenie zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov.“ Odôvodnenie: Príspevky od povinných osôb pre OZV by mali byť použité tak, že najmenej 95 % pôjde na priame financovanie systému a zvyšných 5 % na správu OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 44** Zásadne požadujeme v § 28 ods. 4 f) vypustiť navrhované slovo „bezodkladne“ a nahradiť ho lehotou „do 30 dní od , do ktorej je Organizácia zodpovednosti výrobcov povinná uzatvoriť zmluvu s koordinačným centrom príslušným podľa vyhradeného prúdu odpadu a plniť povinnosti z nej vyplývajúce. Odôvodnenie: Požiadavku predkladáme z dôvodu jednoznačnosti výkladu a možnosti OZV vyjadriť sa k zmluve s koordinačným centrom. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **§ 28 ods. 4 písm. j)** Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 písm. j) bez náhrady. Odôvodnenie: Výkon kontroly požadujeme ponechať na štátny kontrolný orgán nie na súkromnú spoločnosť a vytvorenie jednotného systému kontroly výrobcov vyhradených výrobkov v systéme individuálneho a kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. V oboch prípadoch to musí byť v kompetencii kontrolného orgánu - Štátnej inšpekcii životného prostredia. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 48** Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 y): „zriadiť orgán, ktorý kontroluje jej činnosť, ak ho nemá zriadený“ bez náhrady a zadefinovanie kontrolného orgánu OZV v samostatnom ustanovení, pričom pôjde o nezávislý kontrolný orgán zriadený MPRV SR, MH SR a profesijnými a samosprávnymi organizáciami zastupujúcimi výrobcov obalov. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme vytvorenie nezávislého kontrolného orgánu OZV, ktorý by zriaďovalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Ministerstvo hospodárstva SR a komory zo zákona zastupujúce výrobcov vyhrdených prúdov odpadov. V opačnom prípade považujeme dané ustanovenie iba za formálne, nie reálne umožňujúce kontrolu činnosti OZV. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 83** Zásadne požadujeme vypustiť § 54 ods. 6 bez náhrady: „Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý uvádza na trh iná osoba pod svojou obchodnou značkou[§ 52 ods. 11 písm. b) ], môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody. Odôvodnenie: Vzhľadom na reálne existujúce dominantné postavenie obchodných reťazcov pôsobiacich na území SR, cez ktorých sa predáva viac ako 90 % všetkých potravín na trhu je toto ustanovenie diskriminujúce vo vzťahu k potravinárskym výrobcom. Jednoznačne trváme na tom, že potraviny vyrábané pod privátnymi značkami sú produktmi obchodu a preto by obchod mal znášať náklady na plnenie si rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Prenesenie zodpovednosti za privátne značky na výrobcov by len prehĺbilo a zhoršilo už aj tak nepriaznivý stav zaťaženia výrobcov zvýšenými nákladmi z nakladania s vyhradeným prúdom odpadu. Prispelo by to k ešte väčšiemu predraženiu systému, čo by sa mohlo negatívne premietnuť aj do konečných cien tovarov pre spotrebiteľov. Zákon síce predpokladá písomnú dohodu, ale faktické postavenie strán tejto dohody by nebolo rovnoprávne, pretože faktická vyjednávacia pozícia obchodných reťazcov je silnejšia ako výrobcov a týmto by mohli byť nanútené neprimerané zmluvné podmienky plnenia vyhradených povinností. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to, v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaní obmedzovať množstvo obalov a taktiež dbať na recyklovateľnosť obalového materiálu. O tom, ako bude vyzerať výrobok pod „privátnou značkou“, v akom materiáli bude zabalený a akú bude ať veľkosť rozhoduje majiteľ značky uvedenej na obale a nie výrobca výrobku. Situácia kontrolných orgánov bude sťažená z dôvodu ťažkej identifikovateľnosti subjektu, ktorý má niesť zodpovednosť za plnenie si rozšírenej zodpovednosti výrobcov. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 46** Zásadne požadujeme vypustiť predkladanú zmenu v § 28 ods. 4 q) bez náhrady: „okrem odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov“. Odôvodnenie: Predložený návrh novely zákona narúša rovnováhu nastaveného systému triedeného zberu z komunálneho odpadu na Slovensku a predražuje systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorú si musia výrobcovia plniť prostredníctvom OZV. Zásadne požadujeme upraviť všetky ustanovenia zákona tak, aby sa dosiahol zmysel vytvorenia koordinačného centra, ktorý vidíme v prerozdelení presahujúcich množstiev OZV a z toho vyplývajúceho zachovania rovnováhy v systéme. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia znášali náklady na zber a likvidáciu všetkého odpadu, ktorý vyzbierajú v zazmluvnených obciach, bez možnosti ich finančného vysporiadania s výrobcami, na ktorých tento presahujúci rozsah pripadá. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z.z. o odpadoch** Zásadne požadujeme vytvorenie takého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktoré umožní výrobcom rozhodnúť sa, či si svoje povinnosti bude plniť kolektívne alebo individuálne, bez legislatívnych obmedzení, prípadne kombinovane. Vytvorenie osobitného modelu pre OZV pre obaly by nemalo byť viazané na povinnosť OZV mať uzatvorené zmluvy s obcami. OZV by mali plniť svoje povinnosti cez zberové spoločnosti a zmluvy s nimi. Žiadame preto vypustenie povinnosti mať uzatvorenú zmluvu s obcou, ak ide o OZV pre obaly. V súvislosti s uvedeným žiadame o úpravu vyhlášky Vo vzťahu k existujúcemu zákonu o odpadoch by to znamenalo minimálne tieto zmeny – - § 16 ods. 4 písm. a) vypustenie slov „ktorá má podpísanú zmluvu s obcou, v ktorej sa výkup realizuje,“, - § 28 ods. 4 písm. e) vypustenie slov „z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadov“, - § 28 ods. 4 modifikovanie písm. e), k), ods. 5 písm. d), f) a § 16 ods. 4 zákona o odpadoch, - § 28 ods. 4 vypustenie písmena k), - § 28 ods. 5 vypustenie písmena f), - § 28 ods. 5 vypustenie písmena h), - § 31 ods. 12 písm. a) vypustenie slov „spôsobom podľa písmena c)“ a slov „ktorá nemá uzatvorenú zmluvu so žiadnou organizáciou zodpovednosti výrobcov,“, - § 31 ods. 12 písm. b) vypustenie slov „s cieľom umožniť obci uzatvorenie zmluvy s organizáciou zodpovednosti výrobcov“, - § 31 ods. 12 vypustenie písmena c), - § 31 ods. 12 vypustenie písmena d), - § 59 vypustenie odseku 2 až 8, - § 81 ods. 7 písm. e) vypustenie slov „a to na základe zmluvy s ňou; ustanovenie odseku 22 tým nie je dotknuté,“, - § 81 ods. 13 vypustenie poslednej vety, - § 81 vypustenie odseku 22 atď. Odôvodnenie: Dnešný systém neumožňuje plnenie povinností výrobcov obalov na ekonomicky spravodlivom základe, pretože je postavený na statickom a v podstate nemennom prvku, ktorým je povinnosť uzatvoriť zmluvu s obcami, ktorým počet je konečný a momentálne zmluvne zablokovaný. Systém nevytvára možnosť na žiadnu flexibilitu. Pritom pre plnenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je vzťah s obcou nevyhnutný. Účelom splnenia povinnosti výrobcu je splnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov recyklácie a zhodnocovania odpadov z obalov. Dokonca ani tie nie sú zo strany Európskej Únie viazané na výrobcov ale na celú spoločnosť SR. Účelom plnenia povinností výrobcu obalov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov nie je riešenie komunálnych problémov a vstupovanie do komunálnych/obecných pomerov. Základom pre plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov je pre výrobcu obalov vzťah so zberovou spoločnosťou. Plnenie povinností výrobcov obalov prostredníctvom OZV pre obaly by preto bolo postavené na vzťahoch so zberovými spoločnosťami, s ktorými by OZV uzatvárala zmluvy, a to v takom počte a rozsahu, aby naplnila podiely svojich klientov. Z hľadiska OZV by preto nebolo potrebné preukazovať zmluvy s obcami, pretože toto by bola úloha a zodpovednosť zberovej spoločnosti. Pre OZV by bolo rozhodujúce, aby naplnila podiely svojich klientov cez zberovú spoločnosť a nie, aby pôsobila v konkrétnych obciach ako nejaký komunálny, resp. lokálny faktor v odpadovom hospodárstve. Vypustenie povinnosti mať uzavretú zmluvu s obcou a súčasne vypustenie obmedzenia, že jedna obec môže mať v jednom vyhradenom výrobku zmluvu len s jednou OZV by zlepšilo a posilnilo aj postavenie obcí. Dnes sú obce pod iluzórnym prísľubom zabezpečenia odvozu vyzbieraného odpadu v podstate rukojemníkmi OZV a nemôžu sa slobodne rozhodovať a slobodne konať. Obce majú uzavreté zmluvy s OZV, ktoré im „vyberajú“ zberové spoločnosti pre odpady z vyhradených výrobkov, pričom toto by si mohli obce vyriešiť aj nezávisle od OZV. Obec by aj naďalej zostala miestom pôvodu odpadu, ale údaje pre OZV pre obaly o vyzbieranom množstve odpadu by vykazovali ňou zazmluvnené zberové spoločnosti, ktoré túto skutočnosť vedia priamo zo svojej činnosti. Ak by sa zachovala požiadavka autorizácie OZV, tak v prípade OZV pre obaly by sa stanovilo, že splnenie podmienok a požiadaviek pre riadne naplnenie zákonných povinností výrobcu obalov zabezpečí zberová spoločnosť, resp. zberové spoločnosti, s ktorými bude mať výrobca uzavreté zmluvy. V prípade, že výrobca uzavrie zmluvu so zberovou spoločnosťou, resp. inými účastníkmi odpadového hospodárstva a tým preukáže, že má zabezpečený zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie prúdu odpadov z obalov, už on sám by tieto predpoklady preukazovať nemal. Zo strany štátu je úplne zbytočné, duplicitné až šikanózne vyžadovať, aby výrobca preukazoval technické kapacity na zber, prepravu, spracovanie, zhodnotenie, recykláciu a podobne. Výrobca obalov vyrába obaly, resp. ich uvádza na trh SR. Pre splnenie všelijakých technických spôsobilostí nie je potrebné vyžadovať od výrobcu nič iné len riadne uzavretie platnej zmluvy so zberovou spoločnosťou, ktorá potrebnou technickou spôsobilosťou disponuje. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z.z. o odpadoch**  Zásadne žiadame problematiku odpadov z obalov vyčleniť do samostatnej časti zákona. Žiadame vyňať odpady z obalov zo štvrtej časti zákona o odpadoch a vytvoriť samostatnú časť v zákone, ktorá by umožnila vytvoriť osobitný model rozšírenej zodpovednosť výrobcov pre prúd odpadov z obalov, osobitný model pre OZV pre prúd odpadov z obalov a sprehľadnenie platnej legislatívy. Vytvorenie osobitného modelu OZV pre obaly je motivované najmä potrebou vytvorenia otvoreného a flexibilného prostredia, v ktorom sa každý účastník systému nakladania s odpadmi môžeme slobodne rozhodnúť akým spôsobom si bude plniť rozšírenú zodpovednosť výrobcov (individuálne, kolektívne alebo kombinovane) a každý účastník systému nakladania s odpadmi si môže slobodne vybrať svojich partnerov. Súčasný model OZV nie je transparentný a flexibilný, trh je dominantne ovládaný dvomi OZV, možnosť vytvorenia novej OZV je z dôvodu zmluvnej viazanosti obcí v podstate nulová. V súčasnom systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov sú najmä výrobcovia ale aj obce „vazalmi“ OZV. Nemajú dostatok informácií a zmluvnú slobodu na rozhodovanie o zmene OZV, čím nemôžu prijímať slobodné trhové rozhodnutia. Požadujeme odstránenie viazaného modelu rozšírenej zodpovednosti výrobcov pri kolektívnom plnení a možnosť individuálneho plnenia bez legislatívneho obmedzovania. V tejto súvislosti žiadame aj o doplnenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami, ktorý nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Súčasný stav, keď 90 % trhu ovládajú 2 dominantné OZV, nepodporuje konkurenčné prostredie, vytvára nestabilitu v systéme a nevyváženú cenovú politiku. Požiadavka na stanovenie maximálneho podielu OZV pre obaly na trhu s obcami zabráni monopolizácii a ohrozeniu konkurenčného prostredia v systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov v SR. Zároveň požadujeme zmenu definície výrobcov obalov v zákone o odpadoch tak, aby do systému prednostne prispievali reálni výrobcovia obalov, ktorí výrobu, distribúciu a predaj obalom majú zahrnutú vo svojej podnikateľskej činnosti. V záujme toho, aby nedochádzalo k predražovaniu kolektívneho systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov je potrebné v zákone o odpadoch jasne definovať skutočné náklady, t.j. náklady, ktoré si môže OZV ako oprávnené náklady systému fakturovať od výrobcu obalov. Cenotvorba OZV by mala byť transparentná a otvorená a pri stanovovaní cien za služby pre výrobcov obalov by malo dôjsť k uvedeniu každej nákladovej položky, spôsobu jej výpočtu jej výšky a jej opodstatnenosti. Cenotvorba by mala tiež zohľadňovať jej dopady na ceny tovarov pre konečného spotrebiteľa. Za „skutočné náklady“ by sa nemali považovať náklady a výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity. Ich realizácia, resp. ich financovanie by nemalo byť úlohou výrobcov v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Ekologické vzdelávanie je primárnou úlohou štátu a jeho vzdelávacích programov. Propagačné aktivity by mala zabezpečovať samospráva. Ak by v obci došlo k vyššej separácii a tým by sa zmenšil objem komunálneho odpadu, obec by platila za jeho odvoz menej. To je motivácia pre obec, aby vykonávala propagačné aktivity. Za skutočné náklady by sa nemali považovať ani náklady obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, pretože obce by zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov nemali profitovať, ale mali sa na ňom spolupodieľať. Navrhujeme preto, aby obce boli opätovne zahrnuté do spolufinancovania nakladania s odpadom z obalov. Odôvodnenie: Smernica o obaloch v čl. 7 stanovuje požiadavky a parametre pre národné systémy zberu a zhodnotenia odpadov z obalov. Smernica nepredpisuje členskému štátu konkrétny model alebo schému nastaveného systému, ale stanovuje, čo má takýto systém zabezpečiť a pre koho má byť otvorený. Členský štát má možnosť, nie povinnosť, nastaviť systém, ktorý bude zabezpečovať rozšírenú zodpovednosť výrobcov obalov, vrátane ich finančnej zodpovednosti. Zavedenie osobitného systému vo vzťahu k obalom je opodstatnené odlišnosťami obalov v porovnaní s inými vyhradenými výrobkami. Našu požiadavku podporuje aj skutočnosť, že obaly a odpady z obalov sú na európskej úrovni riešené v samostatnej smernici. Aj v podmienkach SR sa do prijatia zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. obaly a odpady z obalov riadili samostatnými právnymi predpismi. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 49** Žiadame o úpravu znenia navrhovaného ust. § 28 ods. 5 písm. f) tak, aby sa odstránila bariéra vstupu OZV na trh v súlade s požiadavkami Európskej komisie o voľnom vnútornom trhu, a to takto: „predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s oddelene vyzbieranou zložkou komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu.“ Žiadame odstrániť: "organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá jej trhovému podielu,“ Odôvodnenie: Vzhľadom na súčasné nastavenie systému 1 obec – 1 OZV a možnosti prerozdeľovania presahujúcich množstiev pre prevzatie a vyrovnanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ako aj z dôvodu obmedzeného počtu obcí, teda vzhľadom na uzatvorenie daného systému, je povinné preukazovanie určitého počtu obcí protisúťažnou bariérou vstupu na trh v rozpore s pravidlami voľného vnútorného trhu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní, rozpor odstránený. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 80** Žiadame upraviť bod 80 tak, aby ustanovenie § 50 ods. 24 a 25 platilo pre výrobcov, ktorí si rozšírenú zodpovednosť výrobcov plnia individuálne. Pre tých výrobcov, ktorí si rozšírenú zodpovednosť výrobcov plnia kolektívne, prostredníctvom OZV, musia platiť ustanovenia definujúce trhový a zberový podiel OZV a prenesenie zodpovednosti za plnenie cieľov a limitov z výrobcu vyhradeného výrobku na OZV. Odôvodnenie: Bez zachovania zberového a trhového podielu nie je možné zabezpečiť vyrovnanosť systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorí budú musieť financovať likvidáciu odpadov z obalov vo vyššom podiely ako na neho pripadá podľa zberového podielu. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **SZVPS** | **§ 27** Žiadame v § 27 ustanoviť možnosť výrobcov vyhradených výrobkov plniť si vyhradené povinnosti aj prostredníctvom obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu”. Odôvodnenie: Požadujeme umožniť výrobcom vyhradených výrobkov plniť si ciele a limity v zmysle prílohy č. 3 aj prostredníctvom živnostenského odpadu, ktorý odovzdali osobe oprávnenej na zber odpadov z obalov alebo do zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov. Túto požiadavku predkladáme aj v nadväznosti na vypustenie § 58 ods. 2), 3) a 4) predmetného zákona. | Z | N | Výrobca, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne plní vyhr. povinnosti prostredníctvom odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálnych odpadov. |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 81** Žiadame vypustiť bod 81 a zachovať súčasné znenie ust. § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2. Odôvodnenie: V prípade, že výrobca nebude mať povinnosť zberu a likvidácie separovanej zložky komunálneho odpadu limitovanú len na výšku rozsahu odpadov z obalov, ktoré uviedol na trh, bude jeho povinnosť bez limitu, a teda bude podľa iných ustanovení zákona povinný vyzbierať a zlikvidovať všetok odpad, ktorý vyzbieral v obci. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Novelizačný bod 199** Žiadame, aby bol cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, stanovený vo vzťahu k jasne, presne a vopred určiteľnej veličine, a nie k „potenciálu“ vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov komunálneho odpadu, ktorý má byť určovaný Ministerstvom bez jasne stanovených pravidiel. Úroveň vytriedenia komunálneho odpadu má byť stanovená vzhľadom k celkovému komunálnemu odpadu alebo vzhľadom k vyzbieranému komunálnemu odpadu a nemôže byť ponechaná na svojvôli Ministerstva. | Z | A | Ciele zberu vypustené z návrhu. |
| **SZVPS** | **k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z.z. o odpadoch**  Žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 17/2004 Z. z., ktorá by v prílohe č. 1 tohto zákona v položke 3. zvýšila poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu zákona č. 582/2004 Z. z. Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v § 77 ods. 1, kde požadujeme doplniť ustanovenie, že poplatok sa platí aj za triedený zber komunálneho odpadu. Zároveň žiadame, aby bol predložený návrh novely zákona o odpadoch doplnený aj o novelu vyhlášky č. 371/2015, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v prílohe 10, kde požadujeme zmenu zadefinovania štandardov zberu na jedného obyvateľa za kalendárny rok v litroch na kg, pretože výrobcovia zásadne odmietajú financovať prázdne zberné nádoby. Odôvodnenie: V súčasnosti značná časť vyseparovaného odpadu končí na skládkach, pretože je to finančne výhodnejšie. Preto navrhujeme zreálniť (zdvojnásobiť) poplatky za skládkovanie komunálneho odpadu. Výnos zo zvýšenia navrhujeme použiť na spolufinancovanie systému separovaného zberu, informačných a vzdelávacích aktivít, či likvidáciu čiernych skládok. Rozšírená zodpovednosť výrobcov nie je bezhraničná zodpovednosť za financovanie separovaného zberu odpadov na Slovensku, ale je to nástroj na spoluúčasť výrobcov pri financovaní separovaného zberu na Slovensku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné stanoviť poplatok za triedený zber komunálneho odpadu. Uvedené požadujeme aj z dôvodu nákupnej turistiky, prostredníctvom ktorej sa viac ako 20 % potravín nakúpi mimo územia SR, ale skonzumuje v slovenských domácnostiach a odpad z nich skončí ako odpad na Slovensku. Je neopodstatnené, aby obce prenášali všetky náklady za separovaný zber na výrobcov. Za tento odpad musí znášať náklady v zmysle zákona o odpadoch samotný spotrebiteľ. | Z | A | Zákon bude v legisaltívnom procese v septembri 2018. |
| **SZZV** | **K novelizačnému bodu 15 – § 14 ods. 9** „V § 14 ods. 9 sa na koniec dopĺňa nová veta: „Výkonom servisných, čistiacich alebo udržiavacích prác nemožno nahrádzať zber odpadov podľa tohto zákona.““ Odôvodnenie: Navrhujeme definíciu spresniť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že pri vykonávaní servisných, čistiacich alebo udržiavacích prác pre fyzické osoby sa nejedná o zber odpadov. Pri ponechaní navrhovanej definície hrozí riziko jej zneužívania pri nelegálnom zbere komunálnych odpadov spadajúcich pod vyhradené prúdy odpadov. To by malo dopad na skresľovanie údajov o množstve komunálnych odpadov (subjekt by ich vykazoval ako odpady z podnikania), ako aj na zmenu statusu pôvodcu odpadov, pričom tieto množstvá by už na účely preukazovania materiálového toku odpadov nevykazovala obec. | O | N | V prípade servisných, čistiacich a udržiavacích prác ide o zodpovednosť pôvodcu odpadov a následne držiteľa odpadov. Zber odpadov je samostatná činnosť, na ktorú zákon vyžaduje súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d). |
| **SZZV** | **(zmluvy medzi výkupcom a OZV) K novelizačnému bodu 18 – § 16 ods. 4 v spojení s § 16 ods. 3** „V § 16 ods. 3 sa za slová „odseku 4“ vkladajú slová „okrem prípadu podľa odseku 4 písm. a).“ Odôvodnenie: Navrhujeme zahrnúť výkup vyhradeného prúdu odpadov podľa § 16 ods. 4 pod režim povinných zmlúv s OZV, ako je tomu podľa § 16 ods. 3. V praxi sú časté prípady, keď si výkupcovia (najmä papiera) neplnia ohlasovacie povinnosti podľa § 16 ods. 4 písm. a) a takýmto spôsobom dochádza k úniku zhodnocovaných množstiev zo systému kolektívneho nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov. Zavedením zmluvnej povinnosti a povinnosti preukazovania materiálového toku sa zabezpečí pravidelné ohlasovanie vykúpených množstiev, ako aj presnosť týchto údajov. Zmluvný základ bude zároveň garanciou možnosti uplatnenia kontrolných mechanizmov subjektov vykonávajúcich výkup. | O | N | Výkup je ponechanú v režime povinných zmluv s obcou a ohlasovacej povinnosti OZV, resp. KC. |
| **SZZV** | **(zjednoznačnenie zodpovednosti za výpočet zberového podielu) všeobecná – k § 27 ods. 11, § 27 ods. 4 písm. j)** „V § 27 ods. 11 sa text „odseku 4 písm. e) a g)“ nahrádza textom „odseku 4 písm. a), g) a j)“. „§ 27 ods. 4 písm. j) sa na konci dopĺňa: „a zabezpečiť plnenie zberového podielu minimálne v uvedenom rozsahu.“ Odôvodnenie: Na základe doterajších skúsenosti s aplikáciou nového systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov a v záujme zvýšenia miery zodpovednosti výrobcu vyhradeného výrobku pri výbere vhodnej OZV považujeme za nevyhnutné všeobecnú povinnosť výrobcu vyhradeného výrobku „vypočítať si svoj zberový podiel a trhový podiel “ (§ 27 ods. 4 písm. j)) ponechať na výrobcovi vyhradeného výrobku. Len takým spôsobom bude výrobca zaangažovaný do zodpovedného výberu kolektívneho systému a najmä záujmu o dodržiavanie zákona zo strany kolektívneho systému. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZZV** | **(inštitút splnomocneného zástupcu podľa § 27 ods. 18 neprimerane administratívne zaťažuje podnikateľov) všeobecná – k § 27 ods. 18** „V § 27 ods. 18 sa za slová „právnická osoba“ vkladá čiarka a text „organizačná zložka výrobcu vyhradeného výrobku zapísaná v obchodnom registri Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: V prípade zahraničných spoločnosti, ktoré v SR vykonávajú svoje obchodné aktivity prostredníctvom zriadených organizačných zložiek (zapísaných v obchodnom registri), sú podľa súčasného zákona o odpadoch povinné zriadiť si navyše aj splnomocneného zástupcu. Pritom by stačilo akceptovať status organizačnej zložky ako splnomocneného zástupcu - tá síce nemá plnohodnotnú právnu spôsobilosť, avšak štát ju akceptuje v iných oblastiach, napr. na účely DPH. Navrhujeme, aby sa do § 27 ods. 18 doplnilo, že sa splnomocneného zástupcu je možné ustanoviť aj organizačnú zložku zapísanú v obchodnom registri Slovenskej republiky. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZZV** | **(problém nezabezpečeného priebežného financovania triedeného zberu (zberového podielu) na obciach zo strany niektorých OZV) všeobecná – k § 27 ods. 4 písm. k), § 28 ods. 4 písm. e)** „V § 27 ods. 4 písmene k) sa pred bodkočiarku vkladá text „a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu“. „V § 28 ods. 4 písmene e) sa na konci pripája text „a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu“. Odôvodnenie: Doterajšie znenie zákona o odpadoch vo svojej štvrtej časti ustanovuje množstvo povinností pre výrobcu vyhradeného výrobcu a aj pre organizáciu zodpovednosti výrobcov (OZV). Zákon však neobsahuje jednu základnú povinnosť - povinnosť priebežného financovania triedeného zberu, z čoho v praxi vznikajú veľmi zložité situácie. Triedený zber odpadov z obalov a neobalových výrobkov prebieha každodenne a OZV by mala náklady za služby hradiť priebežne podľa zmluvy. V opačnom prípade môže prísť k prerušeniu triedeného zberu alebo vynútenému financovaniu zo strany obce. Uvedenú povinnosť navrhujeme doplniť do § 28 ods. 4. Zároveň je ale potrebné, aby sa táto povinnosť v deklaratórnej rovine premietla aj v § 27 ods. 4 písm. j), ktoré pojednáva o povinnosti vypočítať si trhový a zberový podiel. | Z | N | Na rozporovom konaní vysvetlené. Reflektuje to § 28 ods. 4 písm. a). |
| **SZZV** | **(propagačné a vzdelávacie aktivity) Všeobecná – k § 28 ods. 4 písm. g)** „V § 28 ods. 4 písm. g) sa na koniec dopĺňa text: „a to v súhrnnom rozsahu najmenej 2% zo skutočných nákladov v predchádzajúcom účtovnom období po odpočítaní výnosov z uhrádzaného nakladania s vyhradeným prúdom odpadov v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2,““ Odôvodnenie: V kontexte s povinnosťou OZV podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona (vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a predchádzaní vzniku odpadov) považujeme za potrebné upozorniť Ministerstvo životného prostredia na skutočnosť, že prevažne menšie OZV prakticky nevykonávajú propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením. Za porušenie tejto povinnosti sú v zákone ustanovené sankcie, no tieto vzhľadom na realitu nemajú žiaden preventívny účinok. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné, aby Ministerstvo životného prostredia zvážilo vhodnejšiu legislatívnu úpravu zabezpečujúcou na nápravu tohto stavu. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní, že oblasť nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov bude predmetom prípravy ďalšej novely zákona o odpadoch (s účinnosťou od 1.1.2019). |
| **SZZV** | **K novelizačnému bodu 48 - § 28 ods. 4**  „V § 28 ods. 4 sa na konci pripája nové písmeno, ktoré znie: v prípade organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly zverejňovať k poslednému dňu kalendárneho mesiaca na svojom webovom sídle informácie o zabezpečení triedeného zberu v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2, a to: a) súhrnný údaj o objeme triedeného zberu vyjadrený v litroch, b) údaj o súhrnnom štandarde zberu pre príslušný kalendárny rok vyjadrený v litroch, c) rozdiel medzi údajmi podľa bodu a) a b), d) aktuálny údaj o plnení súhrnného zberového podielu výrobcov vyhradených výrobkov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, e) aktuálnu výšku nákladov na zabezpečenie plnenia povinnosti podľa písmena e) a g).“ Odôvodnenie: Kolektívny systém, ktorý združuje výrobcov, by mal byť garantom plnenia zákonných povinností. Zároveň je nevyhnutné, aby OZV priebežne zverejňovala svojim združeným výrobcom ako aj ostatným účastníkom odpadového hospodárstva transparentné informácie o fungovaní kolektívneho systému a plnení svojich zákonných povinností, čím sa zvýši aj transparentnosť pôsobenia OZV a ich financovania. | O | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 28 ods. 4 doplnený novým písmenom z) podľa ktorého je OZV povinná štvrťročne zverejňovať správu podľa odseku 9. |
| **SZZV** | **všeobecná - k § 31 ods. 11 písm. e), § 28 ods. 4 písm. t)** „V § 31 ods. 11 písm. e) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „zverejniť do 31. marca nasledujúceho roka údaje potrebné pre výpočet trhového a zberového podielu.““ „V § 28 ods. 4 písm. t) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ohlasovať koordinačnému centru sumárne údaje za všetkých zastúpených výrobcov v rozsahu a termíne v zmysle vykonávacieho predpisu.““ Odôvodnenie: Koordinačné centrum pre obaly na základe údajov získaných od OZV a individuálnych výrobcov z údajov ohlásení, ktoré tieto subjekty poskytujú ministerstvu, zverejní sumarizované údaje za celý trh. Tým sa urýchli mechanizmus zverejňovania údajov (oproti ministerstvu do 15.7. nasledujúceho roka). V nadväznosti na povinnosť koordinačného centra zverejňovať údaje za celý trh sú subjekty povinné poskytnúť údaje z ohlásení aj koordinačnému centru v rozsahu a termíne, ktoré poskytujú ministerstvu. | O | N | Ministerstvo si vyhradzuje právo zverejňovať údaje pre výpočet trhového a zberového podielu. |
| **SZZV** | **(zmena definície výrobcu neobalových výrobkov) K novelizačnému bodu 93 - § 73 ods. 4**  „Zmeniť znenie § 73 ods. 4 nasledovne: „Výrobca neobalových výrobkov je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku a) vyrobí neobalový výrobok a tento uvádza na trh pod svojou obchodnou značkou, b) je osobou, pre ktorú sa neobalový výrobok vyrobí a pod ktorej obchodnou značkou sa neobalový výrobok uvádza na trh, c) uvádza na trh neobalový výrobok iným spôsobom, ako podľa písmen a) a b).““ Odôvodnenie: Navrhujeme vymedzenie pojmu výrobca neobalového výrobku čo najviac priblížiť pojmu výrobca obalov. Odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov sa spravidla zbierajú a následne sa aj s nimi nakladá spoločne. Tomu zodpovedá aj logistika nakladania a spracovania komodity (druhotnej suroviny). Je pomerne časté, že výrobca obalu a výrobca zabaleného výrobku je tá istá osoba. Z uvedených dôvodov považujeme za vhodné upraviť definíciu výrobcu neobalového výrobku, aby došlo k čo najvyššej možnej miery prekrytia sa oboch výrobcov v jednej osobe, čím sa zníži aj administratívna náročnosť starostlivosti o klienta. Považujeme tiež za nevyhnutné upresniť definíciu neobalového výrobku a zásadne prepracovať Prílohu č. 16 k vyhláške č. 373/2015 Z. z., kde colný sadzobník nevyhovuje (alebo zrušiť túto prílohu a nahradiť ju prílohou "KRITÉRIÁ PODROBNEJŠIE DEFINUJÚCE NEOBALOVÝ VÝROBOK" (podobne ako je to u obalov – príloha č. 7 k zákonu). Praktické by bolo uviesť typizované príklady týchto výrobkov, aby si výrobca vedel prakticky predstaviť, čo patrí medzi neobalové výrobky. | O | ČA | V nadväznosti na pripomienku upravené znenie § 73 ods. 3 zákona o odpadoch. |
| **SZZV** | **(predčasné nesystémové nabúranie súčasného modelu rozdeľovania finančnej zodpovednosti pri odpadoch z obalov a odpadoch z neobalových výrobkov (zrušenie trhového a zberového podielu výrobcu) všeobecná – k § 27 ods. 24** Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na zameranie sa na triedený komunálny zber (dôraz na zber v obciach) a financovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo práce a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav. Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme so zmenou filozofie stanovenia povinnosti plnenia zberových podielov tzn. ani so zavedením trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov (navrhovaný § 27 ods. 24). | O | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ciele zberu a následne navrhovaný § 27 ods. 24 vypustený. |
| **SZZV** | **(úprava merateľných kritérií pre OZV) všeobecná – k § 28 ods. 5 písm. f), § 28 ods. 4 písm. d) bod 2.** Navrhovaná „aplikačná“ novela zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) podľa nášho názoru nereflektuje na všetky problémy z praxe (ani na tie zásadné), pričom práve riešenie problémov z praxe malo byť jej zmyslom a účelom. Za najväčší problém súčasnej praxe považujeme diskrimináciu výrobcov obalov a neobalových výrobkov v závislosti od zazmluvneného systému združeného nakladania. Výrobcovia v systémoch s nedostatočným počtom obcí nezabezpečujú a teda nefinancujú triedený komunálny zber v dostatočnom množstve a teda neoprávnene benefitujú z nízkych cien služieb takej OZV, ktorá nezabezpečuje zákonné povinnosti v požadovanom rozsahu. V súčasnosti sú na OZV z hľadiska zabezpečenia zberu kladeného tieto požiadavky: a) Autorizačná požiadavka (potreba dodržiavať ju priebežne) - § 28 ods. 5 písm. f) – zmluvné zabezpečenie s obcami zodpovedá objemu zberu, potrebnému pre splnenie súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov, b) Zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu spočívajúceho v triedenom zbere v rozsahu súhrnného zberového podielu OZV § 28 ods. 4 písm. d) bod 2. – zahrňujú sa len množstvá odpadov vyzbierané v obciach v triedenom komunálnom zbere c) Zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu spočívajúceho v zhodnocovaní a recyklácii odpadov z obalov v rozsahu záväzných limitov § 28 ods. 4 písm. d) bod 2. - zahrňujú sa len množstvá odpadov vyzbierané v obciach v triedenom komunálnom zbere a odpady iné ako pôvodom z komunálneho odpadu Prax preukázala, že preukazovanie kritéria podľa písm. a) zlyháva, nakoľko nie je jasne stanovené kritérium dostatočného zmluvného zabezpečenia s obcami. Predpoklad plnenia súhrnného zberového podielu je v priebehu roka veľmi ťažké vyhodnotiť. Preto navrhujeme upresniť prvé kritérium a filozoficky ho viacej priblížiť hlavnej úlohe OZV na obciach, t.j. úlohou všetkých OZV je zabezpečovať a financovať dostatočný rozsah infraštruktúry zberu, tak aby všetci obyvatelia mali možnosť triediť odpad minimálne v zákonom požadovanom rozsahu. Merateľnosť infraštruktúry reprezentujú litre, ktoré sú aj mernou jednotkou pre štandardy zberu na obciach. Ako vhodné riešenie sa nám javí ustanovenie nového inštitútu „súhrnného štandardu zberu“, čím sa vytvorí priebežne merateľná veličina v litroch, ktorú musí OZV priebežne počas roka spĺňať a zároveň splnenie/nesplnenie tejto veličiny je determinantom možnosti uzatvorenia zmluvy s výrobcami ako predpoklad splnenia ich zákonných povinností v bode b) a c). | Z | ČA | Problematika bola na rozporovom konaní prediskutovaná a vysvetlená. Budú prepracované štandardy zberu v obciach a MŽP SR vypúšťa z návrhu "ciele zberu" pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov. Táto problematika bude predmetom odbornej diskusie pri v rámci prípravy ďalšej novely zákona o odpadoch. |
| **SZZV** | **Novelizačné body týkajúce sa štandardov zberu** Navrhujeme upraviť výpočet štandardov triedeného zberu tak, aby reflektoval ich využiteľnosť. To znamená zaviesť dynamický výpočet na základe aktuálnej vyťaženosti a zrušiť pevne stanovený objem. Odôvodnenie: Pevne stanovený objem odvodený od počtu obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu vedie k neefektívnosti, nakoľko v mnohých prípadoch znamená vyvážanie prázdnych zberných nádob, pretože množstvo obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu nezodpovedá skutočnosti (viď. Problém trvalého pobytu popísaný vyššie) Zároveň je potrebné jasne stanoviť podmienky ustanovujúce rozmiestnenie nádob na triedený zber pre pôvodcov odpadu inštitúcií zriadených samosprávou alebo verejnou správou, to znamená školy, úrady, armádne zariadenia a pod. | Z | A |  |
| **SZZV** | **(preskúmanie autorizácie) K novelizačnému bodu 196 - § 135c ods. 5**  Navrhujeme vypustiť z novelizačného bodu 196 § 135c ods. 5 Odôvodnenie: Návrh považujeme za neopodstatnený a neefektívny. Ministerstvo ŽP môže predsa priebežne skúmať a posudzovať vydané rozhodnutia o autorizácii. Samotný návrh prechodného ustanovenia na druhej strane nerieši nedodržiavanie zákona niektorými OZV, nakoľko možnosť zániku platnosti autorizácie vyplývajúce z navrhovaného prechodného ustanovenia zákona je naviazaná len na nedodržanie povinnosti v stanovenej lehote predložiť autorizáciu na preskúmanie. | O | A |  |
| **SZZV** | **Štvrtá časť, Rozšírená zodpovednosť výrobcov, Prvý oddiel, § 27 ods. 18 – Splnomocnený zástupca** Navrhujeme zrušenie povinnosti pre výrobcu obalov mať splnomocneného zástupcu, pretože pre zodpovedných medzinárodných producentov vytvára zbytočnú administratívnu záťaž a pre nezodpovedných zas vytvára nástroj, ako sa vyhnúť plneniu povinností vyplývajúcich so zákona o odpadoch. Odôvodnenie: Táto povinnosť je pre obaly neopodstatnená a vytvára len administratívne a byrokratické nároky na výrobcov, ktorí chcú na slovenský trh uvádzať výrobky. Výrobcovia, ktorí si chcú plniť svoje povinnosti, to nemôžu urobiť priamo a musia na to použiť splnomocneného zástupcu – prostredníka, ktorý neposkytuje žiadnu pridanú hodnotu. Zodpovednosť za obaly je jasne definovaná v celom distribučnom reťazci. Ak si výrobca nesplní svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch a vykonávacích predpisov, tak zodpovednosť za ich splnenie prechádza na distribútora. Splnomocnený zástupca vytvára priestor na to, aby sa zahraničné subjekty vyhýbali povinnostiam a tým boli zvýhodnené na úkor domácich výrobcov. Splnomocnený zástupca umožňuje zahraničným subjektom vyhnúť sa plneniu povinností, pretože môže fungovať ako „biely kôň“ vztiahne na seba zodpovednosť a následne zanikne, vymáhanie povinností sa tým stane nevymožiteľné. | Z | N | Bude riešené v nasledujúcej novele zákona o odpadoch s účinnosťou od 1.1.2019. |
| **SZZV** | **Novelizačné body 46, 81, 96** Nesúhlasíme s nahradením povinnosti plniť zberový podiel zavedením cieľov zberu pre obaly a žiadame ponechať zákon v tejto časti v pôvodnom znení. Odôvodnenie Z návrhu nie je jasné aký dopad bude mať táto zmena na výrobcov. Nie je jasné, ako sa bude určovať potenciál zberu a taktiež ako sa bude vyhodnocovať jeho plnenie. Obávame sa veľmi negatívnych dopadov na výrobcov. Zberový podiel je objektívnejšou veličinou, ktorou je možné objektívne rozdeliť zodpovednosť za triedený zber medzi jednotlivých výrobcov. | Z | A |  |
| **SZZV** | **Novelizačný bod 49, § 28 ods. 5 písm. f).** Nesúhlasíme s rozdelením zodpovednosti za triedený zber prostredníctvom obyvateľov Odôvodnenie: Obyvatelia a zmluvy s obcami nemôžu byť flexibilnou časťou systému financovania triedeného zberu odpadu. Rozdelenie zodpovednosti za triedený zber cez obyvateľov nie je realizovateľné a bude to mať veľa negatívnych dopadov na triedený zber a jeho výkonnosť. 1. Evidencia obyvateľov odvodená od inštitútu trvalého pobytu nezodpovedá realite. Len v Bratislave podľa nedávno zverejnených informácií žije o 250 tisíc obyvateľov viac ako udávajú oficiálne údaje. To znamená, že rozdelenie zodpovednosti za triedený zber bude neobjektívne a nekorektné. 2. Počet obyvateľov v obciach a mestách sa neustále mení, nie je možné, aby sa organizácie zodpovednosti výrobcov vedeli dorovnať na presný počet obyvateľov, ktorý bude zodpovedať ich trhovému podielu. OZV nedokážu vypovedať zmluvu presnému počtu obyvateľov, ale len konkrétnym obciam, v ktorých bude žiť o niečo viac alebo menej obyvateľov. Presný počet obyvateľov nie je reálne možné zabezpečiť. 3. Povinnosť dorovnávať zmluvy s obcami k zmluvám s výrobcami bude znamenať stagnáciu triedeného zberu a nesplnenie povinností, ktoré Slovensku vyplývajú zo smerníc EÚ. Uzatvorenie zmluvy medzi OZV a obcou alebo mestom je náročný proces a táto zmluva má konkrétny dopad na každodenný triedený zber a občanov. Zmluva medzi výrobcom a OZV je jednoduchším zmluvným vzťahom a nemá konkrétny vplyv na triedený zber a občanov. Jej uzatvorenie a vypovedanie je flexibilnejšie. Zmluva medzi OZV a obcou musí byť dlhodobým partnerstvom, ktoré umožní udržateľný rozvoj triedeného zberu a zabezpečí návratnosť investícií do triedeného zberu. V prípade veľmi flexibilného vzťahu hrozí vytvorenie nestabilného prostredia s vážnym rizikom zníženia investícií do triedeného zberu. Pluralitný systém OZV má zabezpečiť optimálny rozvoj triedeného zberu tak, aby prinášal zvyšovanie miery vytriedeného odpadu pre obce, občanov a štát za optimálnych nákladov pre pôvodcov odpadu, teda výrobcov a to je možné, len ak umožníme OZV triedený zber efektívne riadiť, dlhodobo plánovať a rozvíjať. Uvedené nebude možné dosiahnuť, ak bude potrebné každý rok vypovedávať obciam a mestám zmluvy. Alternatívou predloženého návrhu môže byť povinný clearing nákladov na triedený zber v mestách a obciach, ktorý spravodlivo prerozdelí všetky presahujúce množstva medzi autorizované OZV. Na to, aby clearing fungoval, je potrebné spresniť definíciu presahujúcich množstiev tak, aby bola jasná unikátnosť a jasné oddelenie množstiev odpadov vyzbieraných v komunálnej sfére a v priemysle. Nastaviť základné povinné parametre clearingu v zákone a vyhláške. Zákon musí ustanoviť rovný a spravodlivý princíp a vyhláška parametre. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SZZV** | **Novelizačný bod 51. § 28 ods. 12** Nesúhlasíme so zložením kontrolného orgánu, tak ako je navrhnutý predkladateľom. Odôvodnenie Nie je možné donútiť súkromnú spoločnosť, ktorá je najväčším klientom OZV na to, aby delegovala svojho zástupcu do kontrolného orgánu. Zároveň je veľmi problematické z obchodného pohľadu, presne identifikovať najväčšieho klienta na konkurenčnom trhu OZV. Nie je dôvod, aby súčasťou kontrolného orgánu bol i zástupca ministerstva. Ministerstvo má dostatok nástrojov na kontrolovanie činnosti OZV. V tomto ohľade si vám dovoľujeme dať nasledujúce podnety na zvýšenie transparentnosti systému: Transparentnosť OZV musí byť garantovaná v každom momente a preto musí zákon stanoviť povinnosť pre OZV poskytovať svoje služby výrobcov za rovnakých podmienok, ceny za služby musia byť verejne prístupné a zverejnené v dodatočnom predstihu, tak aby výrobcovia mali možnosť zmeniť OZV. Transparentnosť fungovania OZV by mala byť otázkou všetkých klientov a nie len vybranej skupiny. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby každá OZV bola povinná na svojom internetovom sídle zverejňovať vybrané informácie vzťahujúce sa k jej fungovaniu a k prevádzke triedeného zberu, ktorý financuje. Zverejňované by mali byť: 1. Infraštruktúru triedeného zberu, ktorú financuje v zazmluvnených obciach a mestách (t.j. rozsah zabezpečeného triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach v litroch v príslušnom kalendárnom roku) 2. Voľnú kapacitu pre plnenie zberového podielu tak, aby klienti i potenciálni klienti boli informovaní o tom, či je OZV schopná splniť ich zberový podiel. 3. Celkové náklady na triedený zber, teda výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie triedeného komunálneho zberu v zazmluvnených obciach 4. Celkové náklady vynaložené na vzdelávanie a osvetu, t.j. výšku zaúčtovaných nákladov na zabezpečenie vzdelávania a osvety | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZZV** | **Novelizačný bod 83 - § 54 sa dopĺňa odsekom 6**  S návrhom nesúhlasíme a žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti preniesť zodpovednosť za plnenie povinností z majiteľa obchodnej značky uvedeného na obale na výrobcu výrobku povedie v skutočnosti k preneseniu týchto zodpovednosti na reálnych výrobcov výrobkov. Máme dôvodnú obavu, že obchodné reťazce môžu zneužiť svoju pozíciu v distribučnom reťazci a budú nútiť výrobcov produktov uvádzaných pod značkou obchodnej spoločnosti, aby na seba prebrali tieto povinnosti. Takýto krok je nekoncepčný, pretože rozšírená zodpovednosť výrobcov stratí svoj preventívny charakter a sťaží to situáciu kontrolným orgánom. Základom RZV je prevzatie zodpovednosti za celý životný cyklus obalu. Výrobcovia majú dbať už pri vývoji výrobku na to, v akom obale bude distribuovaný a majú byť motivovaní obmedzovať množstvo obalov a taktiež dbať na recyklovateľnosť obalového materiálu. O tom, ako bude výrobok vyzerať, v akom materiáli bude zabalený ako aj aký bude veľký, rozhoduje majiteľ značky uvedenej na obale a nie výrobca. Navyše, situácia kontrolných orgánov môže byť sťažená, keďže bude pri kontrolách ťažšie identifikovať subjekt, ktorý má niesť zodpovednosť za splnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch. | Z | A |  |
| **SZZV** | **(nedostatočné a nejasné vymedzenie „neobalového výrobku v § 73 ods. 3“) všeobecná – k § 73 ods. 3** Súčasné vymedzenie pojmu „neobalový výrobok“ v podstate vychádza z vymedzení „výrobkov“, za ktoré sa do 30.6.2016 platil príspevok do Recyklačného fondu. Vzhľadom na to, že jedným z kľúčových znakov neobalového výrobku je skutočnosť, že po spotrebe skončí v komunálnom odpade (triedenom zbere), vecné (materiálové) vymedzenie v § 73 ods. 3 a následne aj v prílohe č. 16 vyhlášky č. 373/2015 Z.z. nie sú kompatibilné s týmto základným znakom a v praxi často spôsobujú aplikačné nejasnosti. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby v aplikačnej novele došlo k spresneniu definície neobalového výrobku v súlade s usmernením ministerstva zo dňa 21.7.2016 k problematike rozšírenej zodpovednosti výrobcov neobalových výrobkov, a to v tom zmysle, že výrobcom neobalového výrobku je objednávateľ výrobku, ktorý ako jediný vie identifikovať všetky pojmové znaky neobalového výrobku vyplývajúce z § 73 ods. 3 zákona a informovať o dovoze, vývoze vyhradeného výrobku pre účel ohlásenia. | O | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. § 73 ods. 3 upravený. |
| **SZZV** | **(výrobcovia do 100 kg) K novelizačnému bodu 43 - § 27 ods. 22 a 23** Vypustiť § 27 ods. 22 a 23 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením kategórie výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov, ktorí by mali byť oslobodení od účasti na plnení limitov recyklácie a zhodnotenia za odpady z obalov a z neobalových výrobkov, ako aj od účasti na triedenom zbere komunálnych odpadov. Z uvedeného dôvodu požadujeme navrhované odseky 22 a 23 vypustiť. Zavedenie 100 kg hranice považujeme za nesystémový prvok, ktorý vytvorí zvýhodnenú skupinu výrobcov. Takéto riešenie nemá oporu ani v smernici o obaloch, ktorá ukladá členským štátom niesť zodpovednosť za obaly a odpady z obalov pochádzajúcich od všetkých hospodárskych operátorov. V neposlednom rade zavedenie kategórie „oslobodených výrobcov“ so sebou prinesie viaceré aplikačné problémy, a to významné sťaženie plánovania zberových a recyklačných kapacít, nakoľko stanovený množstvový limit sa preukáže až v priebehu plynúceho roka, kedy už OZV majú zazmluvnené predpokladané zberové a recyklačné kapacity. V prípade výpadku určitého objemu výrobcov počas roka budú musieť znášať takto reálne vznikajúce náklady spočívajúce v navýšení finančného zaťaženia práve výrobcovia nad 100 kg limit. | O | N | Uvedené výnimky budú predmetom prípravy ďalšej novely zákona o odpadoch (s účinnosťou od 1.1.2019). |
| **SZZV** | **(zavedenie definície trhového podielu OZV) K novelizačnému bodu 43 - § 27 ods. 24**  Vypustiť § 27 ods. 24 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením novej kategórie „trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov“, nakoľko súčasná definícia „súhrnný trhový podiel“ tvorený súčtom trhových podielov zazmluvnených výrobcov vecne vystihuje podstatu výpočtu. Zavedenie tejto novej definície by predstavovalo celkovú zmenu filozofie výpočtu miery účasti výrobcov obalov a výrobcov neobalových výrobkov na nákladoch na triedený zber. Z uvedených dôvodov požadujeme navrhovaný odsek 24 vypustiť. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **SZZV** | **(oprávnenia a zloženie kontrolného orgánu OZV) K novelizačnému bodu 51 - § 28 ods. 12**  Vypustiť § 28 ods. 12 Odôvodnenie: Požadujeme vypustenie novelizačného bodu 51 v súvislosti s odôvodnením k novelizačného bodu 48 a požadujeme úplne odstrániť inštitút (ďalšieho) kontrolného orgánu OZV. Navrhovaná úprava nie je v súlade s obchodným zákonníkom, ak má byť kontrolným orgánom dozorná rada/kontrolná komisia obzvlášť pri s.r.o. kde sa dozorná rada určuje ako fakultatívny orgán. Považujeme za problematické fungovanie tohto inštitútu v praxi. Právo voliť do týchto orgánov členov majú iné osoby (akcionár, člen družstva) a nie jednostranne vymenovať do tohto orgánu osobu ministrom, s tým súvisí problematický zápis do obchodného registra. Predloženým návrhom je tiež nedoriešený vzťah zodpovednosti členov kontrolného orgánu smerom k OZV vrátane zneužitia informácií obchodného a dôverného charakteru. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. V návrhu upravené znenie § 28 ods. 12, kontrolný orgán ponechaný. |
| **SZZV** | **(kontrolný orgán OZV) K novelizačnému bodu 48 – k písmenám y) a z)**  Vypustiť § 28 ods. 4 písm. y) a z) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zriadením interného kontrolného orgánu v OZV v navrhovanom zložení a kompetenciami, požadujeme vypustiť z novelizačného bodu 48 písmená y) a z). Nútené vytvorenie interného kontrolného orgánu s účasťou tretích osôb nemá obdobu v slovenskom právnom systéme v rámci podnikateľského sektora. Interné kontrolné orgány (dozorné rady) majú zabezpečovať informačnú vyváženosť výlučne vo vzťahu k zakladateľom (vlastníkom) právnických osôb. Základný zmysel ich existencie spočíva v práve spoločníka (akcionára) na ochranu svojho majetku (obchodného podielu, akcií). Členovia dozorných orgánov disponujú informáciami podliehajúcimi obchodnému tajomstvu resp. inými utajovanými skutočnosťami. Z hľadiska filozofie zmyslu takéhoto orgánu je neprípustné, aby členom takéhoto kontrolného orgánu bola osoba, ktorú deleguje niekto iný ako vlastník podielu v OZV. Každá OZV je v zmysle obchodného zákonníka obchodnou spoločnosťou bez akejkoľvek majetkovej účasti štátu či orgánov verejnej správy. Štát má na kontrolu činnosti OZV vytvorené dostatočne účinné kontrolné orgány a mechanizmy. Naopak klienti a obce majú zmluvnú možnosť, aby v prípade nespokojnosti s OZV mohli zmluvný vzťah z akéhokoľvek dôvodu resp. aj bezdôvodne jednostranne ukončiť. Klienti – výrobcovia vyhradených výrobkov majú zároveň aj právo si vytvoriť novú OZV, pokiaľ nedôverujú žiadnej z existujúcich. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **SZZV** | **(povinnosť plniť ciele zberu OZV) K novelizačnému bodu 48 - § 28 ods. 4 písm. x)**  Vypustiť návrh § 28 ods. 4 písm. x) Odôvodnenie: Navrhujeme písmeno x) vypustiť. Nesúhlasíme so zrušením inštitútu zberového podielu (aj trhového podielu) výrobcu obalov a výrobcu neobalových výrobkov, ani so zavedením cieľov zberu pre OZV. Považujeme takéto riešenie za nesystémové a inštitút zavedenia cieľov zberu za aplikačne nedotiahnutý, pričom úplne absentuje spôsob výpočtu potenciálu vzniku odpadov. | O | A |  |
| **SZZV** | **(dohoda medzi výrobcami) K novelizačnému bodu 83 - § 54 ods. 6**  Vypustiť návrh § 54 ods. 6 Odôvodnenie: Navrhovaný inštitút dohody medzi výrobcami o plnení vyhradených povinností považujeme za nesystémové riešenie a žiadame ho vypustiť. Pri takomto právnom vzťahu sa stráca prvotná zodpovednosť za plnenie povinností výrobcu vyhradeného výrobku ustanoveného v § 27 ods. 4 a inštitút rozšírenej zodpovednosti výrobcov nebude mať jednoznačné pravidlá. Nebude tak identifikovaný subjekt, na ktorý sa bude vzťahovať povinnosť registrácie, pričom meniacim sa statusom výrobcu na základe dohody môže mať za následok neplnenie povinností vyplývajúcich zo statusu výrobcu. Bude dochádzať k uzatváraniu takýchto dohôd pod tlakom silnejšieho obchodného partnera. Problematické je aj to, čo v prípade, ak pôvodný výrobca bude môcť uzavrieť takúto dohodu s tzv. „delegovaným“ výrobcov iba na časť výrobkov v obaloch. Taktiež nie je jasné, kto z dotknutých výrobcov by mal uzatvoriť zmluvu s OZV – pokiaľ by to mal byť tzv. „delegovaný“ výrobca, nie je tiež jasné, aké následky by malo prípadné skončenie platnosti takejto dohody. (prenosu zmluvy s OZV na pôvodného výrobcu). | O | A |  |
| **SZZV** | **(zverejňovanie údajov a potenciálu triedeného zberu) K novelizačnému bodu 157 - § 105 ods. 2 písm. z)**  Vypustiť návrh k § 105 ods. 2 písm. z) Odôvodnenie: Nesúhlasíme s novelizačným ustanovením, ktoré žiadame vypustiť, nakoľko to považujeme za nesystémový krok. Úplne absentuje spôsob výpočtu potenciálu, ako aj dátum zverejnenia. Právomoc ministerstva stanovovať potenciál zberu bez presných pravidiel znamená pre výrobcov legislatívnu neistotu možnosti plnenia zákonnej povinnosti cieľu zberu so súvisiacimi možnými sankciami. | O | A |  |
| **SZZV** | **(presahujúce množstvá) K novelizačnému bodu 46 - § 28 ods. 4 písm. q)**  Vypustiť návrh k § 28 ods. 4 písm. q) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou filozofie prerozdeľovania presahujúcich množstiev - vylúčenie odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a požadujeme vypustiť návrh. Presahujúce množstvá budú aj v budúcnosti prirodzene vznikať v dôsledku rozdielnosti plánovaných aktivít (zbierané množstvá a požiadavky výrobcov) a reálnej skutočnosti. Žiadna OZV nevie presne odhadnúť, koľko obcí a koľkých výrobcov si má zazmluvniť do prevádzkovaného systému kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. Navyše sa v systéme nachádzajú aj objektívne premenné veličiny, ktoré bez ohľadu na vôľu OZV môžu mať dopad na plánovanie činnosti na príslušný rok a môžu spôsobiť aj významnejšie disproporcie s disponibilnými množstvami odpadov z vyhradených výrobkov, napríklad: - všeobecná povinnosť uzavrieť zmluvu s každým výrobcom, ktorý o to požiada, - možnosť prilosovania obce podľa § 31 ods. 12 písm. c), - inštitút výpovedí zo strany obcí a výrobcov. Z uvedeného dôvodu považujeme ponechanie súčasnej filozofie prerozdeľovania prebytočných množstiev pri vyhradených prúdov odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov za spravodlivé. Aplikačné problémy, ktoré sa v minulosti nepodarilo vyriešiť na úrovni koordinačného centra (odsúhlasenie mechanizmu prerozdeľovania), je podľa nášho názoru možné vyriešiť priamo zákonnou definíciou alebo ustanovením splnomocnenia pre Ministerstvo životného prostredia (§ 105 ods. 3) na vydanie vykonávacieho predpisu, ktorým by sa ustanovili základné pravidlá prerozdeľovacieho mechanizmu ( § 31 ods. 11 písm. c) , napr. tak, že KC je povinné prerozdeliť v určenej lehote presahujúce množstvá, a ak nemá v čase prerozdelenia schválený mechanizmus, tak v súlade so zákonom, resp. vyhláškou sa presahujúce množstvá, ktoré boli oznámené, rozdelia medzi všetky subjekty OZV podľa ich trhových podielov. | O | A | Novelizačný bod vypustený. |
| **SZZV** | **(povinnosť oznámiť presahujúce množstvá aj pre obaly a neobalové výrobky) K novelizačnému bodu 47 - § 28 ods. 4 písm. r)**  Vypustiť návrh k § 28 ods. 4 písm. r) Odôvodnenie: Požadujeme vypustiť tento novelizačný bod, lebo považujeme ponechanie súčasnej filozofie prerozdeľovania prebytočných množstiev pri vyhradených prúdov odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov za spravodlivé. Aplikačné problémy, ktoré sa v minulosti nepodarilo vyriešiť na úrovni koordinačného centra (odsúhlasenie mechanizmu prerozdeľovania), je podľa nášho názoru možné alternatívne vyriešiť napr. ustanovením splnomocnenia pre Ministerstvo životného prostredia (§ 105 ods. 3) na vydanie vykonávacieho predpisu, resp. priamo zákonnou úpravou. | O | ČA | Znenie § 28 ods. 4 písm. r) upravené. |
| **SZZV** | **(ciele zberu OZV) K novelizačnému bodu 81 - § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2** Vypustiť návrh k § 54 ods. 1 písm. e) a § 57 ods. 2 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať inštitút zberového podielu výrobcu obalov. Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo úkonov a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav a najmä finančných prostriedkov, ktoré výrobcovia prostredníctvom OZV investovali za týmto účelom. | Z | A |  |
| **SZZV** | **(vypustenie definície zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov) K novelizačnému bodu 94 - § 73 ods. 7**  Vypustiť návrh k § 73 ods. 7 Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zrušením inštitútu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov. Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo práce a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme nielen ponechať definíciu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov, ale aj doplniť zákonnú definíciu trhového podielu výrobcu neobalových výrobkov. Zároveň upozorňujeme zákonodarcu na absenciu definície trhového podielu pre neobalové výrobky, ktorú je potrebné doplniť z hľadiska aplikačných problémov v praxi. | Z | A |  |
| **SZZV** | **(zavedenie cieľov zberu) K novelizačnému bodu 96 - § 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2**  Vypustiť návrh k § 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2 Odôvodnenie: Nesúhlasíme a žiadame vypustiť tento novelizačný bod. Zberový podiel považujeme za spravodlivú veličinu, podľa ktorej sa jasne vypočítava miera účasti výrobcu neobalového výrobku na nákladoch triedeného zberu komunálnych odpadov. Nový inštitút cieľov zberu vychádza z potenciálu, ktorý nemá stanovený mechanizmus jeho výpočtu a nereflektuje na skutočnú úroveň triedenia v obciach. Samotné označenie cieľov zberu nezodpovedá charakterovo povinnosti vytriedenia. | Z | A |  |
| **SZZV** | **(vypustenie „duplicitnej“ zmluvnej povinnosti s OZV) K novelizačnému bodu 106 - § 81 ods. 13**  Vypustiť návrh k § 81 ods. 13 Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením druhej vety z § 81 ods. 13. Naviazanie podmienky na existenciu zmluvného zabezpečenia podľa § 59 ods. 2 a ods. 4 považujeme za opodstatnený inštitút, ktorý má zabrániť nežiadúcemu úniku určitého množstva vyhradeného prúdu odpadov mimo systém OZV, ktorá triedený zber na území obce financuje. Navyše, predmetné ustanovenie nie je vo vzťahu k § 16 ods. 3 duplicitné, lebo § 16 ods. 3 neustanovuje povinnosť zberovej povinnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec. Toto ustanovenie exaktnejšie upravuje povinnosť zberovej spoločnosti mať uzatvorenú zmluvu s tou OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu obec na ktorej území sa vykonáva zber odpadov z obalov a neobalových výrobkov. To znamená, že ide o osobitnú požiadavku, ktorá sa uplatňuje na zber odpadov z obalov a z neobalových výrobkov. Na základe tejto zmluvy OZV uhrádza zberovej spoločnosti náklady triedeného zberu. Týmto ustanovením sa vytvára trojuholník vzťahov obec – zberová spoločnosť – OZV. | O | N | Druhá veta je v rozpore s § 16 ods. 4. Výkupňa ohlasuje množstvá vykúpeného odpadu OZV, ktorá je zazmluvnená v danej obci. Zároveň ohlasuje obci množstvá vykúpeného odpadu podľa § 16 ods. 2. |
| **SZZV** | **(pravidlo rovnováhy počtu obyvateľov a trhového podielu OZV) K novelizačnému bodu 49 - § 28 ods. 5 písm. f)**  Vypustiť návrh zmeny Alternatíva k novelizačnému bodu 49 - § 28 ods. 5 písm. f) Zásadná: nie Pripomienka: „V § 28 ods. 5 písm. f) sa veta za bodkočiarkou nahrádza týmto textom: „organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že priebežne zabezpečuje a financuje zber komunálnych odpadov v zazmluvnených obciach minimálne v rozsahu súhrnného štandardu zberu. Súhrnný štandard zberu sa vypočíta ako súčin počtu obyvateľov v rozsahu súhrnného trhového podielu a štandardu zberu na jedného obyvateľa (§ 105 ods. 3 písm. i) v obciach, s ktorými má príslušná OZV uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2..““ V spojení s novelizačným bodom k alternatíve - 49 k § 27 ods. 11 „Do § 27 sa vkladá nový odsek 13, ktorý znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nesmie uzatvoriť zmluvu o plnení vyhradených povinností s výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý vykonáva činnosť v rozsahu presahujúcom splnenie súhrnného štandardu zberu v čase uzatvorenia zmluvy. Doterajšie odseky 13 až 21 sa označujú ako odseky 14 až 22.“. V spojení s novelizačným bodom k alternatíve - 49 k § 28 ods. 4 písm. b) „Do § 28 sa vkladá odsek 12, ktorý znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov musí plnenie povinnosti podľa odseku 4 písm. e) zabezpečovať priebežne počas kalendárneho roka v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2, a to minimálne v rozsahu súhrnného štandardu zberu.“ Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zmenou filozofie prerozdeľovania presahujúcich množstiev (vylúčenie odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov). Preto nesúhlasíme ani s ustanovením pravidla, pri ktorom počet obyvateľov zazmluvnených obcí má zodpovedať trhovému podielu OZV v zmysle novozavedenej definície (navrhovaného § 27 ods. 24) a časť vety za bodkočiarkou požadujeme vypustiť. Nie je možné posudzovať funkčnosť systému výhradne podľa počtu obyvateľov, pretože nikdy nie je možné dosiahnuť presný výsledok počtu obyvateľov. Úlohou činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov je zabezpečiť potrebný rozsah infraštruktúry v rozsahu potreby svojich výrobcov s predpokladom dostatočného vyzbieraného odpadu minimálne v rozsahu svojho zberového podielu. Prepojenie trhového podielu OZV a počtu obyvateľov zo zazmluvnených obcí je logické len v prípade, že OZV bude zaviazaná vytvoriť a financovať pre takto vypočítaný počet obyvateľov infraštruktúru minimálne v rozsahu štandardov zberu. | Z | A | Na rozporovom konaní vysvetlené a z návrhu vypustené ciele zberu. |
| **SZZV** | **(zmena definície výrobcu obalov) K novelizačnému bodu 79 - § 52 ods. 11 písm. c)**  Vypustiť navrhovanú zmenu v § 52 ods. 11 písm. c) Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zmenou – zúžením definície výrobcu obalov, uvedenej v písmene c) a navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Navrhované znenie zužuje pojem výrobcu obalov tejto kategórie len na subjekt, ktorý je v pozícii dovozcu tovaru v obale. Pôvodná definícia je širšia a zahŕňa aj iné spôsoby uvádzania tovaru v obale na trh v Slovenskej republike, ktoré nie sú pokryté ani v písmenách a) a b) a nie sú ani dovozom, ale v praxi sa vyskytujú. | O | A | Upraveném v zmysle pripomienky. |
| **SZZV** | **(definície trhového a zberového podielu výrobcu obalov) K novelizačnému bodu 80 - § 52 ods. 24, ods. 25**  Vypustiť navrhovanú zmenu v § 52 ods. 24 a 25 Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodný inštitút a definíciu trhového a zberového podielu výrobcu obalov. Napriek počiatočným aplikačným a výkladovým ťažkostiam sa v súčasnosti už zastabilizoval model výpočtu zberového podielu (výrobcu vyhradeného výrobku resp. súhrnného zberového podielu) ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný na obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Takéto rozdelenie eliminuje riziko plnenia záväzných limitov len prostredníctvom zberu iného ako komunálneho (tzv. priemyselného) odpadu, ktorý má oveľa nižšie náklady. Preto považujeme za nesystémový návrh, že v pomerne krátkom čase chce MŽP SR podstatným spôsobom zmeniť túto konštrukciu, pričom neberie do úvahy množstvo úkonov a informačných aktivít, aby sa podarilo zabehnúť súčasný legislatívny stav a najmä finančných prostriedkov, ktoré výrobcovia prostredníctvom OZV investovali za týmto účelom. | Z | A |  |
| **SZZV** | **(zmena výpočtu štandardov zberu vo vzťahu ku komunálnym odpadom pochádzajúcim od právnických osôb a podnikateľov)** Za jeden z významných aplikačných problémov pri prevádzkovaní a rozvoji triedeného zberu na obciach / mestách považujeme jeho naviazanosť na súčasný výpočet štandardu zberu ustanovený v § 14 ods. 2 vyhlášky č. 371/2015 Z.z. Uvedený výpočet nereflektuje na to, že: - Súčasný stav evidencie (právny aj reálny) trvalého bydliska obyvateľov, keď stav evidencie vedený na miestnych/mestských úradoch (údaj, ktorý vstupuje do výpočtu) nezodpovedá teritorialite skutočnej tvorby komunálnych odpadov (napr. reálna migrácia pracovnej sily bez zmeny v evidencii obyvateľstva). Dôsledkom je stav, keď vypočítané štandardy zberu sa aplikujú v obciach, kde nedochádza k adekvátnej tvorbe komunálnych odpadov, čo je z hľadiska zvyšujúcich nákladov na triedený zber veľmi neefektívny jav. Súvisiacim a významným aplikačným problémom je aj otázka finančnej a realizačnej zodpovednosti za nakladanie s oddelene zbieranými zložkami komunálnych odpadov (patriacich pod „vyhradené prúdy odpadov“), ktoré vznikajú u právnických osôb a podnikateľov. Je nevyhnutné, aby Ministerstvo životného prostredia v rámci následnej novelizácie vyhlášky č. 371/2015 Z.z. upravilo spôsob výpočtu štandardov zberu. | O | ČA | Štandardy zberu budú upravené. |
| **SZZV** | **Novelizačný bod 63. § 31 ods. 17 písm. d, bod 3**  Žiadame ponechať ustanovenie zákona v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Priame delegovanie zástupcov výrobcov do kontrolných orgánov KC prostredníctvom voľby s pomedzi všetkých výrobcov je nerealizovateľné a reálne hrozí zablokovanie tohto procesu. Máme za to, zástupcov výrobcov by mali delegovať jednotlivé OZV. | Z | ČA | Vysvetlené v rozporovom konaní. |
| **SZZV** | **Riešenie odovzdania odpadu vhodného na ďalšie využitie v domácnostiach** Žiadame uvoľniť pravidla pre odovzdanie odpadu vhodného pre využitie v domácnostiach v zmysle § 14 (5). Odôvodnenie: Máme za to, že cieľom aplikačnej novely je napraviť prípadné chyby, ktoré identifikovala denná prax. Keďže primárnym cieľom Zákona o odpadoch je znížiť objem odpadu, je potrebné aby ako odpad neboli posudzované produkty stále použiteľné v domácnostiach. Výrobcovia čistiacich prostriedkov, ktorí majú na Slovensku výrobné a výskumné prevádzky dávajú do pozornosti, že v zmysle § 14 (5) môžu odovzdať inej osobe odpad na využitie v domácnosti.... okrem odpadu definovaného ako nebezpečný odpad alebo elektroodpad, pričom v zmysle § 2 (9) sa za nebezpečný odpad sa považuje taký odpad, ktorý má aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť uvedenú v prílohe osobitného predpisu. V rámci testovania spotrebiteľského balenia čistiaceho prostriedku napríklad s objemom 5 litrov sa použije len 10 ml, zvyšok je pre laboratórium odpad. Uvedené testované čistiace a pracie prípravky majú určite nebezpečné vlastnosti napríklad HP 4 – Dráždivý, HP 8 – Leptavý, HP 13 Senzibilizujúci. Podobne pre testovacie účely sú využiteľné práčky alebo umývačky riadu len v obmedzenom počte cyklov, avšak namiesto odpadu by mohli štandardne slúžiť napríklad na dobročinné účely. Preto Vás týmto žiadame uvedené obmedzenie § 14 (5) upraviť s cieľom umožniť ďalšie využitie týchto materiálov. | Z | N | Uvedené nemusí byť v polohe odpadu, v polohe výrobku sa dá posunúť ďalej. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚMS** | **bodu 4** Namietame doplnenie písm. e) v § 2 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. S poukazom na ust. § 2 (odpad živočíšneho pôvodu) Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 28/2001/1-100 z 23. februára 2001, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o veterinárnej asačnej činnosti je zrejmé, že odpadmi živočíšneho pôvodu sú aj telá uhynutých zvierat a ich časti (to platí bez ohľadu na to, či ide o zákonné alebo nezákonné umiestnenie odpadu). Z § 4 uvedeného výnosu je následne zrejmé, že nebezpečným odpadom sú telá uhynutých, utratených a zmárnených zvierat. Rovnaké závery obsahuje aj Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18.12.2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc, podľa ktorej nebezpečným odpadom je aj odpad, ktorého vlastnosti sú nebezpečné a patrí sem (podľa prílohy III.): Ekotoxický odpad, ktorý predstavuje alebo môže predstavovať okamžité alebo oneskorené riziká pre jednu alebo viacero zložiek životného prostredia a Infekčný odpad, ktorý obsahuje životaschopné mikroorganizmy alebo toxíny nimi produkované, o ktorých je známe alebo o ktorých existuje dôvodné podozrenie, že ľuďom alebo iným živým organizmom spôsobujú choroby. Vzhľadom na vyššie uvedené sú telá uhynutých zvierat, ktorých pôvod nie je známy nebezpečným odpadom, pretože majú vlastnosti nebezpečného odpadu. Ak sa nebude zákon o odpadoch vzťahovať na nakladanie s telami voľne žijúcich zvierat, resp. zvierat, ktorých vlastník alebo držiteľ nie je známy, zákon o odpadoch nebude upravovať spôsob odstraňovania tohto nebezpečného odpadu, čím dochádza k potenciálnym zdrojom rizík pre verejné zdravie. Zároveň v tejto súvislosti poukazujeme na tú skutočnosť, že ak telá uhynutých zvierat nebudú v zmysle zákona o odpadoch odpadom, tak v tomto prípade sa ust. § 29 ods. 7 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v z. n. p. stane nepoužiteľným zákonným ustanovením, nakoľko sa doposiaľ priamo odvolávalo vo vzťahu k oznamovacej povinnosti na zákon o odpadoch, pričom v zmysle novelizácie zákona o odpadoch odpadom nemá byť telo uhynutého zvieraťa, čo vyvoláva rozpor medzi uvedenými právnymi predpismi v tom, že nebude zrejmé, ktorému príslušnému orgánu bude potrebné oznámiť výskyt uhynutého tela zvieraťa alebo živočíšnych vedľajších produktov, ak nie je vlastník zvierat, držiteľ zvierat alebo pôvodca živočíšnych vedľajších produktov známy. | Z | ČA | Po dohode Ministerstva životného prostredia SR s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a Ministerstvom vnútra SR bude nakladanie s telami uhynutých zvierat a inými vedľajšími živočíšnymi produktami upravené v zákone č.- 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 3** Namietame vypustenie uvedeného písm. c), pretože iné predpisy neupravujú nakladanie s telami voľne žijúcich zvierat, resp. zvierat, ktorých vlastník alebo držiteľ nie je známy, pričom to neupravuje ani Vyhláška č. 148/2012, ktorá bola vydaná podľa § 53 písm. d) zákona č. 39/2007 Z. z. | Z | ČA | Riešeném na základe postupu navrhnutého MP RV SR. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 23** V § 20 ods. 6 na konci úvodnej vety odporúčame vypustiť čiarku a slovo "nasledovne? vrátane dvojbodky ako nadbytočné. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 120** V navrhovanom § 94a ods. 2 odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: "(2) Súčasťou žiadosti je". Odôvodnenie: Náležitosti žiadosti podľa písmen b) až d) tvoria prílohu k žiadosti. | O | N | Pôvodne navrhované znenie je výstižnejšie. Písm. a) nie je súčasťou žiadosti (ako príloha). |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 28** Odporúčame doplniť vetu o zmene označenia pôvodného odseku 4. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl.I, body 180 až 182** Odporúčame zvážiť uviesť zmeny príslušných ustanovení len jedným novelizačným bodom (V § 115 odseky 1 až 3 znejú:) | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 158** Úvodnú vetu odporúčame preformulovať v súlade s bodom 31 legislatívnotechnických pravidiel. Doterajšie znenie § 105 ods. 2 písmená ah) až ak) neobsahuje. Zrejme by tiež, ako prvé písmeno malo byť doplnené písmeno ag) (nie ah)), keďže posledným písmenom v súčasnom znení zákona je af). | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. V** V úvodnej vete článku odporúčame nahradiť slovo "mení" slovom "dopĺňa". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. VI** V úvodnej vete článku odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 48 (resp. bod 51)** Vnútorné odkazy v rámci § 28 (resp. v rámci odseku 4) odporúčame uvádzať bez výslovného uvádzania § 28 (resp. ods. 4). | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§54 ods. 2** (2) Ak výrobca obalov nepreukáže, že ním uvedené obaly na trh alebo do distribúcie nebudú po ich spotrebe tvoriť súčasť komunálnych odpadov, považuje sa odpad z týchto obalov za súčasť komunálnych odpadov. Prosím o zváženie, či uvedené ustanovenie nemôžu posúdiť OZV v rozsahu obalov, pre ktoré je výrobca aj pôvodca odpadov z obalov a pre ktoré preukáže údaje tak ako je uvedené v §27 ods. 8. Toto množstvo sa totiž nikdy nedostane na trh a teda ani do obcí, pretože ich výrobca dokáže sám vytriediť a odovzdať na zhodnotenie. Dvojité znášanie nákladov je pre výrobcov demotivujúce - zaplatí vytriedenie a odovzdanie a zaplatí znovu OZV za to isté množstvo, nakoľko zákon neumožňuje oficiálne kombinované plnenie povinností. - stačilo by iba upraviť tlačivo o poskytovaných údajoch obalov - ubrať nebezpečné obaly a nahradiť obalmi, pre ktoré splnil podmienku § 27 ods.8 Vyriešením tejto možnosti v zákone sa vyhne nezákonnému riešeniu. | O | N | Uvedené bude riešené mv nasledujúcej novele zákona o odpadoch. |
| **Verejnosť** | **§ 27 ods. 7** (8) Výrobca vyhradeného výrobku uvedený v odseku 7 je povinný ohlasovať koordinačnému centru pre vyhradený prúd odpadu: - ohlasovanie robí kvartálne a ročne posiela tie isté údaje, ktoré nie sú definované tlačivom - ak si výrobca privezie meracie prístroje výhradne pre výkon svojej podnikateľskej činnosti, má problém, aby pre tieto prístroje v tom istom roku preukázal podľa §27 ods.8 c) aj zhodnotenie a splnenie limitov zhodnotenia. Bolo by vhodné špecifikovať, keďže v registrácii sa zaväzuje, že sa u neho stanú odpadom, aby zhodnotenie preukazoval evidenciou o odpadoch a až vtedy, ak sa výrobok dovezený pre vlastnú podnikateľskú potrebu, stane odpadom. Neviazať výrobcu podľa § 27 ods.7 na ročné plnenie limitov podľa prílohy č.3. | O | N | Z hľadiska plnenia limitov je smerodajné uvedenie na trh, nie okamih, kedy sa výrobok stane odpadom. |
| **Verejnosť** | **Zákon o odpadoch 79.2015** § 52 ods. 12 Zákona - Zaviesť odpočítateľnú položku z odplaty OZV pri obaloch, ktoré spoločnosť odovzdá zberovej spoločnosti a tieto obaly nebudú tvoriť zložku zmiešaného komunálneho odpadu. Zdôvodnenie: Spoločnosť sa postará o odpad z obalov nad rámec limitu vyplývajúceho zo zákona, odovzdá odpad z obalov zberovej spoločnosti a napriek tomu musí spoločnosť OZV zaplatiť odplatu aj keď tento odpad neskončí v zmiešanom komunálnom odpade. Táto možnosť odpočítania tu bola už v starom zákone. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **Verejnosť** | **§ 28 ods. 4) d2,** 2. zabezpečenia nakladania s vyhradeným prúdom odpadu za zastúpených výrobcov v rozsahu, ktorý zodpovedá súhrnnému objemu týchto povinností jednotlivých zastúpených výrobcov prenesených na organizáciu zodpovednosti výrobcov a ktorý im zabezpečí splnenie povinností ......ZA KAŽDÉHO VÝROBCU.............. podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) ..................doplniť aj písm. j) (nemá význam, aby si pri kolektívnom plnení výrobca vypočítaval podiel sám. | O | N | OZV plní povinosti súhrne za všetkých výrobcov. |
| **Verejnosť** | **všeobecne ku aplikačnej novele - oddiel Elektrozariadenia a elektroodpad** Je potrebné vyriešiť komplexne v zákone problematiku nakladania s historickými fotovoltaickými panelmi. V súčasnosti síce už spadajú fotovoltaické panely v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov do elektrozariadení kategórie 4. Spotrebná elektronika a fotovoltaické panely. To znamená, že výrobca, ktorý v súčasnosti po 1. 1. 2016 uvádza na trh fotovoltaické panely, by mal plniť štandardne všetky povinnosti výrobcu elektrozariadení vyplývajúce mu zo zákona o odpadoch vrátane napr. registrácie v registri výrobcov na MŽP SR a plnenia cieľov stanovených v prílohe č. 3 zákona. Avšak tieto ciele nie je možné napĺňať týmto typom elektroodpadu, pretože v súčasnosti ho ešte nie je dostatok v zberoch práve na zabezpečenie cieľov stanovených zákonom. Druhým zásadným problémom je, že ak by došlo v budúcnosti ku výraznejšiemu dopytu po recyklácii fotovoltaických panelov, nie sú v systéme rozšírenej zodpovednosti dostatočné prostriedky na financovanie recyklácie tohto druhu elektroodpadu, vzhľadom na to, že v súčasnosti sa uvádza na trh iba zlomok hmotnosti fotovoltaických panelov v porovnaní s minulosťou. Výnosy z recyklačných poplatkov aktuálne nemôžu vyfinancovať recykláciu elektroodpadu z fotovoltaických panelov uvedených na trh pred účinnosťou platného zákona o odpadoch. Preto je potrebné doplniť druhý oddiel štvrtej časti zákona ako aj ostatné súvisiace časti zákona o komplexné riešenie tejto problematiky v spolupráci so zástupcami výrobcov fotovoltaických panelov a prevádzkovateľov fotovoltaických elektrární. | O | N | Riešenie tejto pripomienky presahuje rámec aplikačnej novely. MŽP SR je pripravené riešiť túto problematiku, ale jeho prijatie je podmienené rokovaním s MF SR a novelizáciou niektorých zákonov v pôsobnosti MF SR. |
| **Verejnosť** | **Čl. I. bodu 6 návrhu zákona** Keďže: - jeden zo spôsobov uskutočňovania likvidácie banských diel a lomov (ako banskej činnosti resp. činnosti vykonávanej banským spôsobom podľa § 2 a § 3 zákona č. 51/1988 Z. z. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe, ktorú povoľuje príslušný orgán štátnej banskej správy) je aj povrchová úprava terénu využívaním odpadov, - uskutočňovanie likvidácie banských diel a lomov povrchovou úpravou terénu využívaním odpadov upravujú (s ohľadom na to, že ide o nakladanie s odpadom) právne predpisy odpadového hospodárstva, a to v § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a § 20 a § 39 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, - využitie odpadov na povrchovú úpravu terénu predstavuje spôsob nakladania s odpadom, - v právnych predpisoch odpadového hospodárstva nie je výslovne uvedené, pod ktorý z taxatívneho uvedeného výpočtu činností tvoriacich nakladanie s odpadmi (§ 3 ods. 2 zákona o odpadoch) možno činnosť využitie odpadov na povrchovú úpravu terénu priradiť, - v rozhodovacej praxi príslušných orgánov správy odpadového hospodárstva v konaní o udelení súhlasu § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch na uskutočňovanie likvidácie banských diel a lomov povrchovou úpravou terénu využívaním odpadov sú zaznamenané prípady, kedy orgány správy odpadového hospodárstva považujú takúto činnosť (využívanie odpadu na povrchovú úpravu terénu, ktorou je likvidácia banských diel a lomov) za zneškodňovanie odpadu, pričom podľa relevantnej odbornej literatúry (Gašparíková, B. a kol.: Zákon o odpadoch. Komentár. 1. vydanie. Bratislava, EUROKÓDEX, s.r.o., 2016, s.11, 12, 330. Takáč, P.: Zákon o odpadoch. Praktický komentár. 1. vydanie. Bratislava, Wolters Kluwer s.r.o., 2016, s. 343.), dôvodovej správy k vyhláške č. 371/2015 Z.z., judikatúry Súdneho dvora EÚ (Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 28.7.2016 vo veci C-147/15 Citta Metropolitana di Bari proti Edilizia Mastrodonato Srl.) i rozhodovacej činnosti Európskej komisie (Rozhodnutie Komisie K(2011) 8165 z 18.11.2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu na overenie plnenia cieľov stanovených v článku 11 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES) sa takáto činnosť (využívanie odpadu na povrchovú úpravu terénu, ktorou je likvidácia banských diel a lomov) považuje za zhodnocovanie odpadov, - posúdenie, či využívanie odpadu na povrchovú úpravu terénu, ktorou je likvidácia banských diel a lomov, je zhodnocovaním alebo zneškodňovaním odpadov, má okrem iného aj zásadný význam z hľadiska podradenia tejto činnosti pod režim posudzovania vplyvov tejto činnosti na životné prostredie (zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) javí sa ako potrebné, predovšetkým v záujme: - odstránenia pochybností pri posúdení otázky, aký spôsob nakladania s odpadom predstavuje využívanie odpadu na povrchovú úpravu terénu, ktorou je likvidácia banských diel a lomov, - odstránenia stavu právnej neistoty banských organizácií v súvislosti s konaním o udelení súhlasu § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch na uskutočňovanie likvidácie banských diel a lomov povrchovou úpravou terénu využívaním odpadov, - zjednotenia rozhodovacej činnosti príslušných orgánov správy odpadového hospodárstva, vyriešiť opísaný problém zmenou príslušnej právnej úpravy (zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch). Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby v rámci navrhovaného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, bolo ustanovenie § 3 zákona doplnené o legálnu definíciu „využívania odpadu na povrchovú úpravu terénu“ ako činnosti zhodnocovania odpadu. Odôvodnenie navrhovaného doplnenia zákona č. 75/2015 Z.z.: Využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu predstavuje spôsob nakladania s odpadom, odlišný od iných (ostatných) spôsobov nakladania s odpadom (Gašparíková, B. a kol.: Zákon o odpadoch. Komentár. 1. vydanie. Bratislava, EUROKÓDEX, s.r.o., 2016, s. 330. Dôvodová správe k vyhláške Ministerstva životného prostredia SR č. 571/2015). Podľa § 3 ods. 2 zákona o odpadoch Nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka alebo sprostredkovateľa. Činnosti, ktoré tvoria nakladanie s odpadom, sú vymedzené taxatívne takto: • zber odpadu, • preprava odpadu, • zhodnocovanie odpadu, • zneškodňovanie odpadu, • dohľad nad činnosťami uvedenými pod a) až d), • nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania, • konanie obchodníka alebo sprostredkovateľa. Vzhľadom k tomu, že využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu predstavuje určitý spôsob nakladania s odpadom, vyvstáva otázka, pod ktorú konkrétnu činnosť, z taxatívne vymedzených činností, možno túto činnosť podradiť. S ohľadom na legálne definície zberu odpadu, zhodnocovania odpadu a zneškodňovania odpadu (keďže je prima facie zrejmé, že využívanie odpadov na povrchovú úprava terénu nie je prepravou odpadu, dohľadom, nasledujúcou starostlivosťou ani konaním obchodníka alebo sprostredkovateľ), podľa ktorých: • zber odpadu je zhromažďovanie odpadu od inej osoby vrátane jeho predbežného triedenia a dočasného uloženia odpadu na účely prepravy do zariadenia na spracovanie odpadov, • zhodnocovanie odpadu je činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu za účelom nahradiť iné materiály vo výrobnej činnosti alebo v širšom hospodárstve, alebo zabezpečenie pripravenosti odpadu na plnenie tejto funkcie; zoznam činností zhodnocovania odpadu je uvedený v prílohe č. 1. • zneškodňovanie odpadu je činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, a to aj vtedy, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie; zoznam činností zneškodňovania odpadu je uvedený v prílohe č. 2. a charakter danej činnosti, je využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu zhodnocovaním odpadu, keďže ide o činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu za účelom nahradiť iné materiály, ktoré by sa inak použili na dosiahnutie stanoveného účelu. Záver, že pri využívaní odpadu na povrchovú úpravu terénu ide o činnosť zhodnocovania odpadu, vyplýva i z odbornej literatúry, podľa ktorej „pri využívaní odpadu na povrchovú úpravu terénu ide o činnosť zhodnotenia“ (Gašparíková, B. a kol.: Zákon o odpadoch. Komentár. 1. vydanie. Bratislava, EUROKÓDEX, s.r.o., 2016, s. 330) resp. „využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu sa môže vykonávať len na základe súhlasu podľa písm. s), pričom zákon neustanovuje žiadnu množstvovú spodnú hranicu. Táto činnosť sa považuje za činnosť zhodnocovania“ (Takáč, P.: Zákon o odpadoch. Praktický komentár. 1. vydanie. Bratislava, Wolters Kluwer s.r.o., 2016, s. 343.), ako aj z rozhodovacej činnosti Európskej komisie (Rozhodnutie Komisie K (2011) 8165 z 18.11.2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu overenia plnenia cieľov stanovených v článku 11 ods. 2 smernice EP a Rady 2008/98/ES), podľa ktorej „činnosť, pri ktorej sa vhodný odpad použije na účely rekultivácie v oblasti výkopov alebo na inžinierske účely pri úprave krajiny a pri ktorej sa odpad používa ako náhrada za iné materiály, znamená činnosť zhodnocovania“. Vzhľadom k tomu, že legálna definícia zneškodňovania odpadu vymedzuje túto činnosť negatívne ako činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním odpadu, pričom využívanie odpadov na povrchovú úprava terénu je zhodnocovaním odpadu, nemôže sa využívanie odpadov na povrchovú úprava terénu považovať za činnosť zneškodňovania odpadu. Takisto je nepochybné, že tá istá činnosť nemôže byť súčasne zhodnocovaním i zneškodňovaním odpadov (Rozsudok Súdneho dvora EÚ č. C-6/00 Abfall Service AG proti Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie). Pri činnosti využívania odpadov na povrchovú úpravu terénu dochádza k využitiu odpadu namiesto iných materiálov, ktoré by inak bolo nevyhnutné použiť, pričom použitý odpad je na takéto využitie vhodný, čo je dané práve charakterom inertného odpadu, ktorý je ako jediný podľa platnej právnej úpravy použiteľný na povrchovú úpravu terénu (§ 20 vyhlášky č. 571/2015 Z.z.). Platnou právnou úpravou je teda zabezpečené, aby nedošlo pri činnostiach povrchovej úpravy terénu k využívaniu iného ako dovoleného odpadu. Z uvedeného plynie záver, že využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu je zhodnocovaním odpadu. | O | ČA | Ustanovenie upravené. |
| **Verejnosť** | **V bode 47, ktorým sa mení § 28 ods. 4 písm. r)** navrhujeme slovo „musí“ nahradiť slovom „môže“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ponechať súčasnú úpravu, podľa ktorej výrobcovia vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a organizácie zodpovednosti výrobcov a ak ide o použité batérie a akumulátory aj tretie osoby môžu, nie sú povinné, poskytnúť presahujúce množstvo vyhradeného prúdu odpadu. Osobitne dôležité je to s ohľadom na navrhnutú zmenu, aby presahujúcim množstvom bol elektroodpad prevyšujúci už zberový podiel v rámci príslušnej kategórie elektrozariadení. Z ďalšej zákonnej požiadavky, cieľa zberu, ak nebude zrušená, vyplýva totiž pre výrobcu vyhradeného výrobku alebo organizáciu zodpovednosti výrobcov potreba vyzbierať celkovo neraz väčšie množstvo elektroodpadu ako zberový podiel. Ak bude presahujúce množstvo definované novo navrhnutým spôsobom a možnosť jeho poskytnutia sa zmení na povinnosť, môže to neadekvátne sťažiť až znemožniť splnenie cieľov zberu. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **distribútor elektro . batérií a akumulátorov . pneumatík** pri vyhradených prúdoch elektro, pneumatiky a batérie/akumulátory je u distribútora odlišný spôsob definovania povinnosti spätného odberu : - pneumatiky §72 - od "iných osôb" a až tam povinnosť konečného používateľa - elektro §37 - konečný používateľ - batérie / akumulátory - §48 - konečný používateľ - § 43 ods. 23 distribútorom z motorových vozidiel nevyužívaných na komerčné účely vo vlastníctve fyzickej osoby... prosím o spresnenie pojmu iná osoba / konečný používateľ vo vzťahu k vyhradených výrobkom rovnako ako pri batériách a akumulátoroch, kde je definované, že ide o fyzické osoby - občanov a zariadenia nevyužívané na komerčné účely. Držitelia odpadov - fyzické a právnické osoby musia dodržať § 14 ods.1 e) - odovzdať iba oprávnenej osobe, ktorou distribútor nie je, lebo sa pre neho nevyžaduje súhlas ani registrácia. Kontext konečného používateľa s distribútorom by pomohlo ujasniť definovaním konečného používateľa a možno aj distribútora pre časť zákona vyhradených výrobkov v § 27 v základných ustanoveniach. | O | N | Od iných osôb znamená od každého, teda aj od FO aj PO. |
| **Verejnosť** | **129. súhlasy podľa § 97 ods. 1, u), v) a p)** prosím : - pre uvedené nové činnosti definovať včas aj v evidenčnej vyhláške aj kódy činnosti napr. pre p) je PO - pre novozavedené súhlasy zaviesť prechodné obdobie dokedy ich treba podať - vzhľadom k tomu, že je definovaný pojem nakladania s odpadom ako zber, zhodnocovanie a zneškodňovanie, prosím o spresnenie, do ktorej kategórie nakladania uvedené činnosti spadajú - pre okamžité zavedenie do evidencie odpadov je potrebné definovať, či sa odpady budú zhromažďovať - Z alebo skladovať - R13 / D15. Aktuálne to chýba aj pre prípravu na opätovné použitie. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§3** prosím o doplnenie vysvetlenia základných pojmov : - "iná osoba" - kde pre odovzdávanie odpadov na využitie v domácnosti - je to občan / no v § 72 povinnosti iných osôb, ako konečného používateľa OU označili aj pôvodcov odpadových pneumatík, nielen občanov ; zjednoznačniť definovanie "inej osoby" v rámci zákona | O | N | Iná osoba je každá osoba ( FO aj PO). |
| **Verejnosť** | **Zákon o odpadoch 79.2015** Siedmy oddiel § 73 základné ustanovenia bod (3) písmeno b) Zákona Neobalový výrobok na účely tohto zákona je výrobok [§ 105 ods. 3 písm. i)], ktorý nie je obalom alebo nie je určený na balenie a patrí do niektorej z nasledujúcich skupín výrobkov a odpad, z ktorého bude tvoriť súčasť komunálneho odpadu, b)papier a lepenka, dovezené výrobky z papiera a lepenky vrátene polygrafických výrobkov okrem 1.hygienického a sanitárneho papiera, 2.výrobkov z papiera používaných na hygienické a sanitárne účely, 3.cigaretového papiera, 4.karbónového kopírovacieho papiera, 5.filtračného papiera, 6.papiera a lepenky na výrobu dechtovaného alebo asfaltovaného papiera, 7.cenín, Pripomienka - Doplniť do zoznamu bod 8. tlačené knihy a detské obrázkové knižky. Dôvod: tlačené knihy nemôžu byť považované za „odpad“ vzhľadom na ich spoločenské a kultúrne poslanie a ani v budúcich obdobiach kedy sa nestanú odpadom ale sa stávajú kultúrnym dedičstvom. V pôvodnom návrhu zákona o dopadoch toto ustanovenie bolo uvedené popri ceninách, nedopatrením vypadlo z konečného znenia zákona v roku 2015. V praxi zrejme len málo kníh v skutočnosti skončí v komunálnom odpade, napriek tomu ich vydavatelia sú povinní uhrádzať náklady za nakladanie s nimi na základe ich predaného objemu. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 77 ods. 2 resp. (§ 14 nvrhovaný nový odsek (9)** V súvislosti s navrhovanou zmenou § 77, keď MŽP SR navrhuje „V § 77 ods. 2 v prvej vete vypustiť slová „servisných, čistiacich a udržiavacích prácach“. nevkladať do § 14 nový odsek (9) v znení: Pôvodcom odpadu, ak ide o odpady vznikajúce pre servisných, čistiacich alebo udržiavacích prácach vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa, je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce vykonávajú; pri vykonávaní obdobných prác pre fyzické osoby je pôvodcom odpadov ten, kto uvedené práce vykonáva. Odôvodnenie: Pri servisných prácach by pre pôvodcu odpadu celkom postačovala definícia podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona bez ohľadu na to, pre koho a kde sa tieto práce vykonávajú, a pôvodcom odpadov by bol jednoznačne ten, koho činnosťou odpad vzniká, nech by sa jednalo o právnickú či fyzickú osobu. Nelogickosť užšie špecifikovaného termínu „pôvodca odpadu“ pre „servisné práce“ je preukázateľná z pohľadu že nie je žiaden rozdiel v tom, či sa tieto práce vykonávajú prevádzkovej budove opravárenskej dielni alebo in situ v miestach výkonu práce servisovaných zariadení kde príde „ mobilná dieľna“. Dohľad nad nakladaním s odpadmi vrátane ich prepravy ako aj evidenčné a ohlasovacie povinnosti sú v prípade že je pôvodcom odpadu ten, koho činnosťou odpad vzniká zabezpečené v ešte lepšom, kontrolovanejšom rozsahu a režime. Navrhovaná užšia špecifikácia pôvodcu odpadu zo servisných činností v praxi len vytvára priestor pre nejednoznačnú interpretáciu, komplikovanú a zároveň zdvojenú evidenciu. Čo v prípade ak sa napr. záručný servis vykonáva pre právnickú osobu – finančnú inštitúciu ( operatívny leasing ) Bude pôvodcom odpadu leasingová spoločnosť ? Zároveň leasingová spoločnosť nikdy nebude prítomná pri vykonávaní servisných prác, tak aby mohla potvrdiť „ odovzdanie odpadu „ servisnému pracovníkovi. Čo v prípade ak sa servis vykonáva na stroji vo vlastníctve zahraničnej spoločnosti a v danú chvíľu ho využíva na Slovensku inou právnická osoba. Bude pôvodcom odpadu zahraničná spoločnosť ? Čo v prípade ak sa časť servisu vykoná in situ a následne musí byť dokončená v prevádzke servisu ale oprava je fakturovaná ako jeden výkon ? Čo v prípade ak sa servis vykonáva na stroji vo vlastníctve právnickej osoby a v danú chvíľu ho využíva fyzická osoba? ( stroje z požičovne ) a časť výkonu je hradená fyzickou osobou a časť vlastníkom stroja ? Zároveň vzniká ďalšia administratívna záťaž tým že k servisnej činnosti pribúda aj činnosť „ zberu odpadu “ ako aj rozpor s § 3 od(5) Zber odpadu je zhromažďovanie odpadu od inej osoby ..... „ Pri servisných prácach odpad vznikne servisnému technikovi a od nikoho ( napr. od leasingovej spol. ) sa žiaden odpad nepreberá. | O | N | V zmluve je možné dohodnúť iném podmienky, ale zdopovednosť ostáva na pôvodcovi. |
| **ZAP SR** | **§27 ods.22** (22) Na výrobcu obalov, ktorý uvedie na trh v Slovenskej republike v súhrnnom množstve menej ako 1000 kg obalov za kalendárny rok, sa nevzťahujú povinnosti uvedené v odseku 4 písm. b), d) až g), i) až k) a v odseku 6. Odôvodnenie: Z nášho pohľadu množstvo 100 kg nevyrieši mieru administratívnej zaťaženosti malých podnikateľov a OZV. Zvýšením tolerančného stropu aspoň na 1 t, by došlo k administratívnej úľave a lepšej kontrolovateľnosti. | O | N | Ide o odstránenie administratívnej záťaže. |
| **ZAP SR** | **§27 ods.23** (23) Na výrobcu neobalových výrobkov, ktorý uvedie na trh v Slovenskej republike v súhrnnom množstve menej ako 1000 kg neobalových výrobkov za kalendárny rok, sa nevzťahujú povinnosti uvedené v odseku 4 písm. b), d) až g), i) až k) a v odseku 6 Odôvodnenie: Z nášho pohľadu množstvo 100 kg nevyrieši mieru administratívnej zaťaženosti malých podnikateľov a OZV. Zvýšením tolerančného stropu aspoň na 1 t, by došlo k administratívnej úľave a lepšej kontrolovateľnosti. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ZAP SR** | **bodu 88** Doplnenie k skôr pridanej pripomienke ZAP SR k tomuto bodu:Doplnenie ďalšej vety na koniec: Nárok spracovateľa starého vozidla na finančné vyrovnanie obvyklých nákladov za pneumatiky nad rámec štandardnej výbavy vozidla voči koordinačnému centru pre prúd odpadových pneumatík týmto nie je dotknutý. | O | N | Spracovateľ nevykonáva spätný zber podľa zákona o odpadoch. |
| **ZAP SR** | **§29 ods.1 písm. d)** na konci sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „uvedené sa nevzťahuje na odpady z obalov.” Odôvodnenie: Uvedená zmena by sa mala vzťahovať iba na odpady z obalov, nakoľko pre neobalové výrobky nie je možné individuálne plnenie vyhradených povinností a navyše neobalové výrobky ako vyhradený výrobok, je v zmysle zákona definovaný ako výrobok, ktorý sa uvádza na trh v SR a bude tvoriť súčasť komunálneho odpadu. | Z | A |  |
| **ZAP SR** | **Bod 51, § 28 odsek 12.** Navrhnuté znenie žiadame vypustiť. Ide o právny precedens, keď do kontrolnej činnosti spoločností vstupuje priamo štátny dohľad na základe menovania ministra. V prípade definovania kontrolóra ako jedinej osoby orgánu dohľadu nad činnosťou OZV je nevykonateľná. Bude zástupcovi navrhnutému ministrom bude OZV preplácať náklady s tým spojené a jeho nárok na odmenu? Riešenie kontroly musí predkladateľ navrhnúť iným spôsobom. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Novelizačným bodom sa nezriaďuje ďalší kontrolný orgán, nezávislý od štruktúry tej ktorej právnickej osoby. Pokiaľ má OZV kontrolný orgán, novela zákona o odpadoch ustanovuje zo zákona niektorých členov. Tie OZV (napr. forma s.r.o.), ktoré nemajú zriadený kontrolný orgán obligatórne, budú povinné takýto zriadiť. Rozpor pretrváva. |
| **ZAP SR** | **k §61 ods. 1** Navrhujeme doplniť §61 ods. 1 o priamu povinnosť výrobcu vozidiel zabezpečiť prevzatie zodpovednosti za všetky staré vozidlá, ktoré sa do systému spracovania starých vozidiel dostanú, bez ohľadu na okres a počet zariadení na zber v okrese tak, aby výrobca mal údaje o všetkých starých vozidlách svojej značky ako aj o plnení limitov z ich spracovania. Navrhujeme preto znenie: „61 ods. 1 písm. k) zabezpečiť prevzatie zodpovednosti podľa §27 ods. 4 za všetky staré vozidlá vyzbierané podľa §64 ods. 1“ Komentár:§61 ods. 1 písm. d) e) a f) povinnosti výrobcu vozidiel definujúce požiadavky spôsob zberu starých vozidiel od ich držiteľov v súčasnej forme nezabezpečuje plnú a aplikačne správnu transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti týkajúcej sa zberu starých vozidiel do zákona o odpadoch nakoľko Čl. 5 ods. 1 druhý ods. uvedenej smernice vyžaduje od členských štátov zabezpečiť adekvátnu dostupnosť zariadení na zber na svojich územiach. Tento bod je nesprávne transponovaný do bodu 61 ods. 1 písm. d) nakoľko dnes síce máme vybudovanú adekvátnu dostupnosť zariadení na zber čím je podmienka „de yure“ splnená avšak ak si výrobca splní povinnosť len „minimálnej siete“ (jedno zariadenie na jeden okres ) nastáva situácia, kedy niektoré staré vozidlá výrobcu môžu byť spracované aj v inom zariadení ako je zariadenie, s ktorým má výrobca zmluvu podľa §65 ods. 1 písm. b), čím „de facto“ výrobca nezabezpečil plnenie svojich povinností pre všetky jeho staré vozidlá, ktoré sa do systému spracovania dostali. Výsledok je, že spracovateľ spracuje staré vozidlo značky výrobcu, avšak údaje o výsledkoch spracovania sa výrobca nemá ako dozvedieť, nakoľko s ním nemá uzatvorenú zmluvu a teda nepriamo ani nezabezpečil svoje povinnosti týkajúce sa zberu všetkých vozidiel po dobe životnosti, ktoré vyžaduje smernica v čl.5 ods. 1 prvý odsek ktorý hovorí : „hospodárski operátori vybudujú systémy na zber všetkých vozidiel po dobe životnosti ...“ a teda ani bod §61 ods. 1 písm. e) hovoriaci o povinnosti neodmietnuť prevziať staré vozidlo od držiteľa nie je v tomto kontexte naplnený a teda správne transponovaný. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ZAP SR** | **prílohe číslo 12 k vyhláške 366.2015 Z.z.** Navrhujeme úpravu prílohy číslo 12 k vyhláške 366/2015 Z.z. – Sprievodný list nebezpečného odpadu.Navrhujeme, aby bola upravená textová časť „spôsobu vypĺňania tlačiva“ v odseku odosielateľ a odseku príjemca a to tak že povinnosť vypĺňať údaje za stĺpec 19 (množstvo odpadu t/m3) sa presunie z odosielateľa na príjemcu. Dôvodom navrhovanej zmeny je potreba získavania hodnovernejších a presnejších údajov o množstvách prepravovaných odpadov, ktoré sa hlásia odosielateľom a príjmateľom na príslušné úrady, pričom odosielateľa môže predstavovať aj osoba, alebo subjekt, ktorí nemá možnosť reálne stanoviť presnú hmotnosť prepravovaného odpadu vážením, alebo meraním objemu pri nakládke. Reálna hmotnosť je zistená určeným meradlom vždy až u príjemcu.a uvádza sa len na vážnom lístku. Vážny lístok však nie je predmetom ohlásenia o prepravovanom odpade a tak dnes nastáva situácia kedy sa ohlasujú údaje o prepravovanom odpade na kópii príslušného listu SLNO na príslušné úrady, avšak s hodnotou, ktorá môže byť rádovo odlišná od skutočnosti uvedenej na vážnom lístku a tým sa výrazne znižuje hodnota ohlasovaných dát nakoľko sa nepribližujú skutočnosti. | O | ČA | V návrhu aplikačnej novely vyhlášky č. 366/2015 Z. z. bude upravený spôsob vypĺňania tlačiva SLNO, ako aj samotné tlačivo s tým, že v položke 22, ktorú vypĺňa príjemca odpadu, bude mať príjemca možnosť vyplniť množstvo prijatého odpadu. |
| **ZAP SR** | **§65 ods.1 písm. k)** Obdobné slovné spojenie, ako bolo uvedené v pripomienke k bodu 88, žiadame doplniť aj v §65 ods.1 písm. k) z identických dôvodov. | O | N | Neakceptované v nadväznosti na bod 88. |
| **ZAP SR** | **§ 14 ods.9** Pôvodcom odpadu, ak ide o odpady vznikajúce pri servisných, čistiacich alebo udržiavacích prácach vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, v organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa, je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce vykonávajú. Realizátor prác, ktorý práce vykonáva môže zabezpečiť legislatívne plnenie povinností za žiadateľa prác, a to na základe písomnej dohody; pri vykonávaní týchto prác pre fyzické osoby je pôvodcom odpadov ten, kto uvedené práce vykonáva. Odôvodnenie: Odpad, ktorý vznikne, vznikne pri činnosti spoločnosti, ktorá servisné, čistiace alebo udržiavacie práce vykonáva. Vzniká často krát s prostriedkov, materiálov, ktoré spoločnosť využíva sama pre potreby zabezpečenia svojej podnikateľskej činnosti, resp. služby. Zároveň môže takáto spoločnosť vykonávať správu zariadení, resp. priestorov iného vlastníka v zmysle vzájomnej dohody. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Zmluvou je možné dohodnúť iné podmienky, ale pôvodca odpadu je zodpovedný za nakladanie s odpadom. |
| **ZAP SR** | **§ 77 ods.2** Pôvodcom odpadu, ak ide o odpady vznikajúce pri stavebných a demolačných prácach vykonávaných v sídle, mieste podnikania alebo v inom mieste pôsobenia právnických osôb, fyzických osôb oprávnených podnikať alebo fyzických osôb je ten, kto uvedené práce vykonáva. Odôvodnenie: Odpad, ktorý vznikne, vznikne pri činnosti spoločnosti, ktorá stavebné práce vykonáva. Stavebné a demolačné spoločnosti (realizátor) v zmysle zmluvy s investorom zabezpečujú celý proces výstavby, resp. demolácií. Zmluva často krát obsahuje aj spôsob nakladania s odpadmi pochádzajúcich z výstavby. Zákon aj napriek danej skutočnosti určuje ako pôvodcu odpadu investora, čo má za následok množstvo vedľajších účinkov. Často realizátori stavebných prác nie sú registrovaní v zmysle zákona o odpadoch na činnosť nakladania s odpadmi, z toho vyplýva, že investori majú problém nájsť spoločnosti, ktoré môžu popri svojej činnosti zapísanej v obchodnom registri, nakladať s odpadmi. Navyše sa zvyšuje administratívna záťaž všetkých zúčastnených, vrátane úradov. Realizátor by mal byť zodpovedný za tok odpadu, nakoľko využíva množstvo subdodávateľov, s ktorými má priamy zmluvný vzťah, a nie investor. Investor nedokáže ovplyvniť účasť subdodávateľov a teda aj oprávnenosť zainteresovaných spoločností. | Z | N | Zodpovednosť za nakladanie s odpadmi možno preniesť na základe zmluvy na iného; pôvodca odpadu sa však nezbavuje povinností ako držiteľ odpadu. |
| **ZAP SR** | **§ 73 ods.4 písm. a)** Výrobcom neobalového výrobku je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti na základe zmluvného vzťahu, vrátane zmluvného vzťahu uzatváraného na diaľku a)vyrobí neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike alebo Odôvodnenie: Výrobca neobalového výrobku by mal byť ten, ktorý daný výrobok reálne uvedie na trh. Uvedením je prvotný predaj na trhu v SR. Spoločnosť, ktorá takto uvedie neobalový výrobok má všetky reálne údaje o jeho umiestnení na trhu, je ľahšie kontrolovateľný. V prípade, že takáto spoločnosť nedokáže identifikovať tok neobalového výrobku, mal by byť výrobca ten, kto umiestňuje na trh neobalový výrobok ako posledný. Vykoná predaj. Ako výrobca neobalového výrobku by však nemal byť označený zákazník, ktorý si službu zaplatí, nakoľko nie je ten, kto uvádza na trh daný výrobok. Obchodná značka nie je výrobok. Výrobcov by bolo omnoho viac, čo zvyšuje administratívnu záťaž podnikateľského sektora a zvyšuje časovú a administratívnu náročnosť kontrol. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Prvý subjekt nevie, či odpad z neobalových výrobkov končí v komunálnom odpade. |
| **ZAP SR** | **bodu 88** Žiadame o upravenie znenia bodu 88, vlastného materiálu, ktorý sa týka §65 ods.1 a dopĺňa tento odsek o písm. x) s nasledovným znením: „ohlasovať štvrťročne koordinačnému centru pre prúd odpadových pneumatík množstvo odobratých odpadových pneumatík, ich členenie na odpadové pneumatiky, ktoré boli štandardnou výbavou vozidla a na odpadové pneumatiky, ktoré boli súčasťou vozidla nad rámec štandardnej výbavy vozidla a názov spracovateľa odpadových pneumatík, ktorému ich odovzdal, a to do 20 dní po uplynutí kalendárneho štvrťroka.“ Navrhujeme doplniť na koniec tejto novej povinnosti spresnenie napríklad vo forme „ak v danom kalendárnom štvrťroku došlo k naloženiu podľa §3 ods. 2 s týmto prúdom odpadu“ Dôvodom je zjednodušenie administratívnej záťaže spracovateľov starých vozidiel, ktorý častokrát z dôvodov optimalizácie nákladov realizujú odovzdanie odpadových pneumatík oprávnenej organizácii len 1x ročne a tak by kvartálne ohlasovanie zbytočne zvyšovalo administratívnu záťaž nakoľko by sa v týchto prípadoch jednalo len o zhromažďovanie. | O | N | Spracovateľ nevykonáva spätný zber odpdových pneumatík. |
| **ZAP SR** | **Bod 63 § 31 sa dopĺňa odsekom 17** Žiadame vypustiť. Obdobne ako pripomienka k novelizačnému bodu 51) uvádzame: KC je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike poskytujúca všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov. Žiadny z uvedených právnych predpisov neumožňuje, aby člena kontrolného orgánu vymenúval a odvolával minister životného prostredia Slovenskej republiky resp. štatutárny orgán reprezentatívneho záujmového združenia miest a obcí s celoslovenskou pôsobnosťou. V uvedených prípadoch platí, že člena kontrolného orgánu vymenúva a odvoláva najvyšší orgán danej právnickej osoby ( napr. Valné zhromaždenie, a pod.). Povinne zriaďované kontrolné orgány majú zo zákona určité právomoci, do ktorých nie je možné zasahovať. Okrem toho členovia takéhoto povinne zriaďovaného orgánu majú tiež určité povinnosti vyplývajúce z Obchodného zákonníka a zodpovedajú za škodu v prípade porušenia týchto povinností. Ako vhodnejšie sa nám preto zdá pre tieto prípady vytvoriť osobitný kontrolný orgán, ktorý by kontroloval činnosť koordinačného centra a ktorý by mal právomoci uvedené vyššie. Účasť zástupcu ZMOS pre skupinu odpadov ktoré nie sú súčasťou komunálnych odpadov (vozidlá, baterky, elektroodpad) považujeme za nezdôvodnené. Činnosť KC sa vykonáva na území obce ale činnosti na území obce vykonávajú aj mnohé iné subjekty, a to aj také, ktoré sú regulované pričom zástupca samosprávy nemá zákonný nárok byť v kontrolných orgánoch takýchto spoločností. | Z | N | Zavedenie kontrolného orgánu vyvstalo z potreby výrobcov. Rozpor pretrváva. |
| **ZAP SR** | **Bod 61, § 31 ods.11písmeno l** Žiadame vypustiť. Vypracovať správy každý štvrťrok je neefektívne administratívne zaťaženie. Spracovanie správy na ročnej báze v kontexte s povinnosťou KC odpovedať na žiadosť MŽP SR do 30 dní považujeme za dostatočnú aby nevzniklo in formačné vákuum o činnosti KC. Upozorňujeme, že IS odpadového hospodárstva ktorý má zabezpečiť transparentnosť a znížiť neefektívne hlásenia a správy nie je MŽP SR budovaný, naopak, neschopnosť MŽP SR vybudovať takýto systém je opätovne nahrádzaná neefektívnou byrokraciou namierenou na podnikateľov. | Z | N | Ide o podnet zo strany podnikateľov a chceme mať účinný nástroj kontroly KC a OZV. Rozpor pretrváva. |
| **ZMOS** | **§ 117 ods. 1** K § 117 ods. 1 - novelizačný bod č. 186 V § 117 ods. 1 sa slová „§ 81 ods. 2, 3,“ nahrádzajú slovami „§ 81 ods. 2, 3, 4“ – zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s uložením sankcií a pokút pre obec, ktorá ako verejno-právna korporácia zabezpečuje svoje zákonné pôsobnosti. Stanovenie miestnych daní a poplatkov, rovnako ako vymedzenie ich výšky, je jednou zo základných kompetencií obce, je v súlade s Európskou chartou miestnej samosprávy, jej ústavným právom je stanovovať podmienky výberu daní a poplatkov. Podľa navrhovanej úpravy, obec znáša náklady na zabezpečenie zberných nádob na triedený zber zložiek komunálnych odpadov bez ohľadu na to, či ich zahrnie do miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady alebo nie. Podstata by mala byť v tom, že obec tie poplatky znesie, a nie to z akých zdrojov sú financované. Poplatok je jedným z priamych finančných zdrojov, nemusí byť jediným. Opačný prípad by mohol viesť aj k situácii, kedy by obec mohla byť pokutovaná za to, že náklady zniesla, no nezahrnula ich do miestneho poplatku, lebo ich vybrala priamo, čo by odporovalo zmyslu ustanovenia. | Z | A | MŽP SR ponechá pôvodné znenie ustanovenia. |
| **ZMOS** | **§ 15 ods. 14** K § 15, ods. 14 písm. a) znie: Vlastník, nájomca alebo správca pozemku písm. b) znie: Obec, na ktorej území bol umiestnený odpad v rozpore s týmto zákonom, ak ide o komunálne odpady alebo drobné stavebné odpady na pozemkoch neznámych vlastníkov v zmysle zákona č. 330/1991 Z. z. o pozemkových úpravách písm. c) znie: Príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ak ide o iné odpady ako odpady uvedené v písmene b – zásadná pripomienka Odôvodnenie § 15 ods. 14 zákona o odpadoch je podľa nášho názoru v rozpore s čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého vlastníctvo zaväzuje a výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. Je ťažké v praxi posúdiť, či by sa odstránenie nezákonne umiestneného odpadu mohlo považovať za mimoriadnu udalosť oprávňujúcu vstup na súkromný pozemok. Vlastník pozemku sa pri predaji, či prenájme svojho pozemku nedelí o zisk s obcou ani s orgánmi štátnej správy. Súkromné vlastníctvo znamená aj zodpovednosť aj povinnosti voči svojmu vlastníctvu, preto je nelogické, aby orgány štátnej správy, či obce riešili a dokazovali, kto nelegálnu skládku vytvoril, pokiaľ je zrejmé, že skládka sa nachádza na súkromnom pozemku. Ďalej je v rozpore s § 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách samospráv, podľa ktorého obec môže vynakladať prostriedky na zhodnotenie takého majetku, ktorý je vo vlastníctve obce. | Z | N | Po dohode vysvetlené. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **§ 4 ods. 5** K § 4 ods. 5 - novelizačný bod č. 7 Za bodku na konci prvej vety sa vkladá veta: „Toto ustanovenie neplatí, ak ide o obec, ktorá v hraniciach svojho územia zabezpečuje prepravu odpadov v rámci jej originálnej pôsobnosti.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Obec môže vykonávať prepravu odpadu v katastri obce v rámci zabezpečovania výkonu triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a to aj bez udeleného súhlasu, nakoľko plní zákonnú povinnosť zberu, ale v tomto kontexte nie je dopravcom a registrácia podľa § 98 sa nám javí ako nadbytočná. | Z | ČA | Bude upravené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **§ 71 ods. 1 písm. a)** K § 71 ods. 1 písm. a) - novelizačný bod č. 91 V § 71 ods. 1 písmeno a) znie: „a) zabezpečiť po celú prevádzkovú dobu na miestach výkonu svojej podnikateľskej činnosti spätný zber odpadových pneumatík, bez ohľadu na výrobnú značku, spôsob a dátum uvedenia pneumatík na trh." – obyčajná pripomienka. Odôvodnenie: Požadujeme sprecizovanie povinnosti distribútora odoberať pneumatiky aj bez ohľadu na spôsob kúpy, nakoľko sa v praxi stretávajú koneční používatelia s odmietnutím prevzatia odpadových pneumatík, pokiaľ boli pneumatiky zakúpené napr. prostredníctvom internetového predaja. | O | A |  |
| **ZMOS** | **§ 80 ods. 9** K § 80 ods. 9 - novelizačný bod č. 98 § 80 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Spôsoby triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu sú kompostovanie v kompostovacom zásobníku, zber prostredníctvom zbernej nádoby, mobilný zber a zber prostredníctvom veľkokapacitných kontajnerov.“ – zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Súčasné a ani navrhované znenie zákona neobsiahlo niektoré miestne špecifiká zavedených systémov zberu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. Niektoré obce na Slovensku vykonávajú kompostovanie na obecnom, či komunitnom kompostovisku a obyvatelia odpad dovezú sami, za pomoci jednoduchej techniky. Z pohľadu nákladovosti ide väčšinou o najlacnejší spôsob ako dosiahnuť výsledok bez zbytočného zaťažovania rozpočtu obce. Ďalšou možnosťou je odovzdávanie týchto odpadov do bioplynovej stanice, na schválených hnojiskách zmluvným spôsobom. Zber sa v niektorých obciach realizuje aj prostredníctvom veľkokapacitných kontajnerov, resp. na zberných dvoroch a to v niektorých prípadoch dlhodobo, na čo sú obyvatelia navyknutí. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **§ 81 ods. 12** K § 81 ods. 12 - novelizačný bod č. 104 Vypustiť navrhované znenie – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona považujeme za dostatočné, v súlade s Európskou chartou miestnych samospráv, základnými princípmi zákona o miestnych daniach a poplatkoch. Rozhodovanie o miestnych daniach a poplatkoch je základných pôsobnosťou a princípom na ktorých je postavená samosprávna demokracia. Obec musí pri stanovovaní poplatkov brať do úvahy nielen nákladové a ekonomické hľadisko, ale napríklad aj sociálne aspekty – nezamestnaní, dôchodcovia, cirkev a pod. Pri miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady je možné sadzby poplatku znížiť, alebo odpustiť. Suma výberu miestneho poplatku za komunálny odpad by mala zodpovedať nákladom obce na nakladanie s komunálnym odpadom v celkovom objeme, nie podľa jednotlivých skupín poplatníkov. Obec by aplikáciou tohto ustanovením stratila možnosť regulácie prostredia a jeden zo svojich základných ekonomických nástrojov. | Z | A | Bude predmetom úpravy novely zákona o poplatkoch za uloženie odpadu na skládke. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **§ 81 ods. 7 písm. c)** K § 81 ods. 7 písm. c) - novelizačný bod č. 100 § 81 ods. 7 písm. c) znie: Obec je okrem povinností podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 povinná zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy, sklo a viacvrstvové kombinované materiály na báze lepenky na území celej obce – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie minimálneho rozsahu sa javí byť nadbytočné, nakoľko podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je základnou úlohou obce pri výkone samosprávy starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov. Navyše obec pri takomto nastavení zákona nemá v rukách nástroj ako ovplyvniť mieru vytriedenia. Výkon realizuje zberová spoločnosť podľa podmienok dohodnutých s organizáciou zodpovednosti výrobcov. | Z | ČA | Akceptujeme argumentáciu, že ide o nadbytočný rozsah. Ustanovenie bolo upravené. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **§ 81 ods. 7 písm. j)** K § 81 ods. 7 písm. j) - novelizačný bod č. 102 V § 81 sa odsek 7 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) zabezpečiť podľa potreby, najmenej jedenkrát do roka, informačnú kampaň zameranú na zvýšenie triedeného zberu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov pričom o forme kampane rozhodne obec a náklady na zabezpečenie kampane môžu byť súčasťou miestneho poplatku za komunálne a drobné stavebné odpady“- zásadná pripomienka Odôvodnenie: Nakoľko podrobnosti o informačnej kampani zameranej na zber biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov by mali byť špecifikované všeobecne záväzným predpisom vydaným ministerstvom, ale nie sú v súčasnosti známe, považujeme za dôležité v dotknutom ustanovení jasne formulovať možnosť obce zvoliť si najvhodnejší a ekonomicky najvýhodnejší spôsob za účelom splnenia tejto povinnosti. | Z | ČA | ZMOS odstúpil od zásadnej pripomienky po vysvetlení. Forma propagačných a vzdelávacích aktivít o triedenom zbere BRKO budú ustanovené v novele vyhlášky č. 371/2015 Z. z. |
| **ZMOS** | **dôvodovej správe** K Dôvodovej správe a nadväzne na novelizačný bod č. 3 a 4 V dôvodovej správe žiadame k novelizačnému bodu 3. a 4. doplniť, ktorý právny predpis stanovuje postup pri odstraňovaní uhynutých zvierat, ktorých vlastník nie je známy – zásadná pripomienka. Odôvodnenie: ZMOS privítalo, že predkladateľ akceptoval návrh na jednoznačné vymedzenie toho, že uhynuté zvieratá nie sú odpadom. Zároveň by sme v dôvodovej správe privítali spresnenie toho, ktorý právny predpis stanovuje zodpovednosť a postup pri odstraňovaní a likvidácii uhynutých zvierat, ktorých vlastník nie je známy pre orgány štátnej správy, vlastníkom, nájomcom, a správcom nehnuteľností. | Z | A | Na rozporovom konaní vysvetlené. Dôvodová správa doplnená. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Požadujeme konkretizovať, za ktoré odpady zo zoznamu odpadov a skupiny „komunálne odpady“ zaradených pod číslom 20 katalógu odpadov je zodpovedná obec – obyčajná pripomienka. Odôvodnenie Vo väzbe na špecifické postavenie niektorých druhov odpadov, ktoré vznikajú alebo môžu vznikať na území obce (napr. elektroodpady, pneumatiky a pod.) a tiež vo väzbe na rozšírenú zodpovednosť výrobcov vyhradených výrobkov, považujeme takéto vyšpecifikovanie za dôležité pre korektné zabezpečenie plnenia zákonných povinností samospráv. | O | N | Na rozporovom konaní vysvetlené. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Požadujeme stanoviť v zákone jednoznačné podmienky, kedy obec umožní distribútorom využívať zberný dvor, resp. iné miesto obcou určené na zber pneumatík - zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Podľa § 69 ods. 8 sa spätný zber odpadových pneumatík môže vykonávať aj na zbernom dvore alebo na inom mieste určenom obcou a zároveň podľa § 82 ods. 3 písm. d) je prevádzkovateľ zberného dvora povinný odpadové pneumatiky odobrať v rozsahu triedeného zberu ustanovenom vo všeobecne záväznom nariadení obce. Výklad týchto ustanovení v praxi nie je jednoznačný a preto požadujeme v zmysle princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov pneumatík zákonné potvrdenie povinností distribútorov preberať odpadové pneumatiky a tiež vymedziť podmienky, kedy obec umožní distribútorom využívať zberný dvor, resp. iné miesto obcou určené na zber pneumatík. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ustanovenie § 82 ods. 3 je doplnené - prevádzkovateľ zberného dvora je povinný odoberať od FO odpadové pneumatiky, ale len ak o tom rozhodne obec a je potrebná zmluva obce s výrobcom pneumatík. Upravený aj § 70. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** V súvislosti s navrhovanou zmenou v § 5 ods. 6 (novelizačný bod č. 9) spolu s predložením zákona žiadame súčasne predložiť aj návrh príslušného vykonávacieho predpisu – zásadná pripomienka. Odôvodnenie: V zmysle § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. by mal návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania obsahovať okrem paragrafového znenia aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Z dôvodu zmiernenia tvrdosti zákona a zosúladenia zákonného procesu navrhujeme zvážiť možnosť stanovenia zákonného postupu pre prípady, ak účelové finančné prostriedky na rezervu na uzavretie, rekultiváciu, monitorovanie a zabezpečenie starostlivosti o skládku boli tvorené na iných účtoch, ako na účte prevádzkovateľa skládky – obyčajná pripomienka Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vyskytujú prípady, kedy namiesto prevádzkovateľov skládky vedú na osobitnom účte finančné prostriedky na uzavretie, rekultiváciu, monitorovanie a zabezpečenie starostlivosti o skládku odpadov po jej uzavretí iné subjekty (napr. vlastníci skládky). Prevádzkovateľ skládky sa tak dostáva do nerovnoprávneho postavenia, pretože finančné prostriedky sú v rukách vlastníka, ale povinnosti sú na strane prevádzkovateľa. Prípadné zavedenie povinnosti previesť tieto prostriedky na účet prevádzkovateľa môže pomôcť pri predchádzaní sporov pri uzatváraní, rekultivácii, monitorovaní a zabezpečení starostlivosti o skládku odpadov. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky, prostredníctvom novely zákona IPKZ. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Žiadame v zákone jasne vymedziť, či organizácia zodpovednosti výrobcov na spätný zber pneumatík (v nadväznosti na § 28 ods. 4 písm. k), § 81 ods. 13) má mať uzatvorenú zmluvu s obcou. Tiež jasne stanoviť, aby rozšírená zodpovednosť výrobcov a dovozcov pneumatík pokrývala všetky náklady spojené zo zberom pneumatík tak, ako je to pri ostatných prúdoch vyhradených výrobkov – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Novelou zákona o odpadoch č. 90/2017 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. sa umožnil spätný zber pneumatík aj zo zberných dvorov miest a obcí. Podľa § 28 ods. 4 písm. k) je OZV povinná každoročne zaslať ministerstvu zoznam obcí, s ktorými má na príslušný kalendárny rok uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a v prípade odpadových pneumatík navyše aj zoznam miest ich zberu. Z uvedeného vyplýva, že OZV v prípade pneumatík by s obcou mala mať uzatvorenú zmluvu o účasti. Distribútori vykonávajúci spätný zber pneumatík podľa § 81 ods. 13 však môžu zber na území obce vykonávať aj bez zmluvy. Nakoľko novelou č. 90/2017 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z.z. bolo umožnené vykonávať zber opotrebovaných pneumatík aj zo zberných dvorov a miest obcou určených, vyskytli sa v aplikačnej praxi problémy s vysvetlením dotknutých ustanovení a jasným zákonným postupom pre vykonávanie spätného zberu pneumatík na území obce. Ďalším problémom, ktorý vyplynul v praxi je, že náklady spojené s manipuláciou (skladovanie, nakládka pri odbere) a prevádzku zberného dvora musia samosprávy financovať z vlastných zdrojov. Požadujeme preto, aby v zákone bola v rámci princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov pneumatík jasne vymedzená povinnosť pokryť všetky náklady tak, ako je to pri ostatných prúdoch vyhradených výrobkov kedy v rámci ich rozšírenej zodpovednosti. | Z | A | Vysvetlené na rozporovom konaní. Ustanovenie § 70 bude upravené. Rozpor odstránený. |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**  K čl. I, novelizačný bod 43 (§ 27 ods. 22 a 23) ZÁSADNÁ Návrh: Žiadame vypustiť navrhovaný § 27 ods. 22 a ods. 23 a neaplikovať spodnú hmotnostnú hranicu 100 kg/rok. Odôvodnenie: Uvedená hranica bude mať za následok zbavenie sa finančnej zodpovednosti malých podnikateľov, čo sa prejaví v prerozdelení tejto finančnej zodpovednosti na ostatných výrobcov, a teda nad rámec ich rozšírenej zodpovednosti výrobcov! Aj MŽP SR vo svojej tlačovej správe „Ako funguje nový odpadový systém?“ zverejnenej dňa 11.05.2017, uvádza príklad malého podnikateľa, ktorý „musí finančne zaistiť zhodnotenie desiatich plastových vaničiek na párky, lebo 10 týchto vaničiek za rok uviedol na trh SR. Ani menej, ani viac.“ Aj takýto výrobca sa musí podielať tak na recyklácií ako aj na informačných a vzdelávacích kampaniach, a nenechať to len na pleciach väčších spoločností. V druhej tlačovej správe MŽP SR zverejnenej v ten istý deň ministerstvo uvádza, že táto spodná hranica odbremení cca 2 500 menších podnikateľov od administratívnej činnosti – aj títo malí podnikatelia sa musia registrovať v príslušnom registri, oznamovať zmeny údajov do tohto registra, viesť evidenciu a ohlasovať údaje z evidencie ministerstvu – tieto veci robia za výrobcov OZV, takže administratíva týmto malým podnikateľom len pribudne, navyše sa ešte rozšíri aj o evidenciu plastových tašiek. K čl. I, novelizačný bod 79 (§ 52 ods. 11 písm. c) ZÁSADNÁ Návrh: Žiadame ponechať súčasné znenie § 52 ods. 11 písm. c) Odôvodnenie: Uvedená úprava spôsobí vyňatie veľkého počtu subjektov baliacich tovar bez obchodnej značky. Uvedenia tovaru v obale bez obchodnej značky na trh SR nie je v takto navrhnutej definícii nikde riešené. Taktiež je potrebné neviazať definíciu na podnikateľskú činnosť (vyňatie štátnych a verejných inštitúcií orgánov a organizácií z povinnosti). K § 54 ods. 1 písm. e) ZÁSADNÁ Návrh: V § 54 ods. 1 písm. vypustiť písmeno e) Odôvodnenie: Žiadame o zrušenie povinnosti výrobcu obalov zabezpečovať a zodpovedať za plnenie cieľov a limitov pre odpady z obalov podľa prílohy č. 3 časť III zákona. Zákon zaviedol plnú zodpovednosť výrobcov za triedený zber komunálnych odpadov, ktorá už teraz predstavuje extrémnu finančnú záťaž pre podnikateľov. Tieto limity ale nie je možné dosiahnuť, aj keď sa zrecykluje/zhodnotí všetko čo sa v obciach vyzbiera, preto sú výrobcovia nútení okrem financovania triedeného zberu komunálnych odpadov vynakladať aj dodatočné finančné prostriedky na splnenie týchto limitov. Množstvá na plnenie cieľov už výrobcovia nevedia získať ani z Koordinačného centra, nakoľko táto možnosť bola zrušená (§ 58). K čl. I, novelizačný bod 83 (§ 54 ods. 6) ZÁSADNÁ Návrh: Navrhujeme za slovom „ktorý“ doplniť slovo „sa“ Nové znenie: „Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý sa uvádza na trh pod obchodnou značkou inej osoby (§ 52 ods. 11 písm. b), môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody.“ Odôvodnenie: V zmysle uvedeného návrhu ide len o sprecízovanie znenia, doplnením slova „sa“ za slovom „ktorý“, nakoľko výrobca obalov podľa § 52 ods. 11 písm. b) neuvádza na trh, t.j. neuvádza obal prvý raz z etapy výroby do etapy distribúcie v zmysle § 52 ods. 12 zákona. K § 73 ods. 3 ZÁSADNÁ Návrh: Navrhujeme upraviť definíciu neobalového výrobku Odôvodnenie: Je potrebné konkrétnejšie zadefinovanie neobalového výrobku, aby bolo jasné, čo sa za neobalový výrobok považuje a čo nie. Nakoľko následne sa už pracuje aj pri definícii výrobcu s pojmom neobalový výrobok, preto musí byť jasne zadefinovaný. Urobiť napr. kritériá bližšie špecifikujúce neobalový výrobok (obdobne ako je to pri obaloch), ktoré budú obsahovať typizované príklady, prax ukázala, že zadefinovanie podľa kódov colného sadzobníka je nepoužiteľné. Taktiež je potrebné vyšpecifikovať čo so stavebnými prvkami (okná, rúry, podlahy...), ktoré budú tvoriť stavebný odpad, ako aj kombinácie prvkov zabudovaných do iného celku (nábytok, stoličky – kov, plast, drevo, prípadne sklo....) Z definície by sa malo odstrániť tabuľové obločné sklo (stavebný prvok)ako aj VKM na báze lepenky (v praxi sa takýto neobalový výrobok nevyskytuje) – následne odstrániť § 73 ods. 12 (po novom 11) – definíciu VKM na báze lepenky. K čl. I, novelizačný bod 93 (§ 73 ods. 4) ZÁSADNÁ Návrh: Navrhujeme do definície zahrnúť výrobu neobalového výrobku bez obchodnej značky (napr. výrobu sklenených pohárov, plastového záhradného nábytku,....) Taktiež je potrebné neviazať definíciu na podnikateľskú činnosť, nakoľko v takejto úprave je vyňatých veľa štátnych a verejných inštitúcií, orgánov a organizácií, ktoré by sa inak za výrobcov považovali. K čl. I, novelizačný bod 199 (Príloha č. III) ZÁSADNÁ Návrh: Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu alebo ponechať súčasný stav, .t.j. výpočet trhových a zberových podielov. Odôvodnenie: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne. Nikde nie je definovaný potenciál vzniku odpadov a teda nie je jasné ako sa k finálnemu cieľu dostaneme. Ako ho vypočítame. Tým pádom nie je možné stanoviť dopady na podnikateľské prostredie, t.j. či vzrastie finančná záťaž výrobcov v súvislosti s plnením nového cieľa. K čl. I, novelizačný bod 48 (§ 28 ods. 4 písm. x) ZÁSADNÁ Návrh: Požadujeme doplniť navrhované znenie § 28 ods. 4 písm. x) uvedené v bode 48. návrhu novely slovami: „a zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3“. Odôvodnenie: Ide o sprecizovanie navrhovaného znenia § 28 ods. 4 písm. x), aby nedochádzalo k pochybnostiam o rozsahu plnenia povinností zo strany OZV. K § 27 ods. 11) ZÁSADNÁ Návrh: Požadujeme v § 27 ods. 11 vypustiť slová „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e) a g)“ uvedené na konci odseku za čiarkou. Nové znenie § 27 ods. 11 bude znieť: „Uzatvorením zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vyhradeného výrobku za splnenie vyhradených povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: Neexistuje žiaden relevantný dôvod, ktorý by vylučoval zodpovednosť OZV aj za splnenie oboch citovaných povinností, keďže OZV sa na splnenie týchto povinností s výrobcom zmluvne zaviazala a výrobca jej za splnenie týchto povinností zaplatil odplatu. K § 89 nový odsek 6, ZÁSADNÁ Návrh: Požadujeme doplniť v § 89 nový odsek 6, ktorý znie: „Súčasťou zoznamu osôb, ktorým bola udelená autorizácia na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) je a) zoznam obcí, s ktorými organizácia zodpovednosti výrobcov uzavrela zmluvu o účasti v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a b) zoznam výrobcov vyhradeného výrobku, s ktorými organizácia zodpovednosti výrobcov uzavrela zmluvu o plnení vyhradených povinností.“ Odôvodnenie: Požadujeme, aby ako súčasť zoznamu autorizovaných OZV boli zverejnené aj zoznamy obcí a výrobcov vyhradených výrobkov, s ktorými má OZV uzavreté zmluvy. Tieto informácie sú veľmi dôležité pre rozhodovanie výrobcov vyhradeného výrobku, či zotrvajú v zmluvnom zväzku so „svojou“ OZV alebo sa rozhodnú pre inú, so stabilnejším postavením na trhu. K čl. I novelizačný bod 2 (§ 1 nový odsek 2 písm. j), - OBYČAJNÁ Návrh: V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) bývalé potraviny, ktoré sú určené na kŕmne účely podľa osobitných predpisov. 8a)“ poznámku pod čiarou k odkazu 8a navrhujeme doplniť - Zákon č. 39/2007 o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších právnych predpisov -NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 1069/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 Odôvodnenie: Nosné predpisy pre základné požiadavky na likvidáciu bývalých potravín ŽP sú uvedené práve vo vyššie uvedených predpisoch. Vyhláška č.148/2012, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výnimkách pri zbere, preprave a odstraňovaní vedľajších živočíšnych produktov a o použití vedľajších živočíšnych produktov na osobitné kŕmne účely, je len vykonávací predpisom k zákonu č. 39/2017 o veterinárnej starostlivosti a nadväzuje na uvedené nosné legislatívne predpisy, preto je potrebné uviesť vo výpočte osobitných predpisov základné – nosné predpisy pre likvidáciu odpadov živočíšneho pôvodu. | O | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**  K čl. I, novelizačný bod 43 (§ 27 ods. 22 a 23) ZÁSADNÁ Návrh: Žiadame vypustiť navrhovaný § 27 ods. 22 a ods. 23 a neaplikovať spodnú hmotnostnú hranicu 100 kg/rok. Odôvodnenie: Uvedená hranica bude mať za následok zbavenie sa finančnej zodpovednosti malých podnikateľov, čo sa prejaví v prerozdelení tejto finančnej zodpovednosti na ostatných výrobcov, a teda nad rámec ich rozšírenej zodpovednosti výrobcov! Aj MŽP SR vo svojej tlačovej správe „Ako funguje nový odpadový systém?“ zverejnenej dňa 11.05.2017, uvádza príklad malého podnikateľa, ktorý „musí finančne zaistiť zhodnotenie desiatich plastových vaničiek na párky, lebo 10 týchto vaničiek za rok uviedol na trh SR. Ani menej, ani viac.“ Aj takýto výrobca sa musí podielať tak na recyklácií ako aj na informačných a vzdelávacích kampaniach, a nenechať to len na pleciach väčších spoločností. V druhej tlačovej správe MŽP SR zverejnenej v ten istý deň ministerstvo uvádza, že táto spodná hranica odbremení cca 2 500 menších podnikateľov od administratívnej činnosti – aj títo malí podnikatelia sa musia registrovať v príslušnom registri, oznamovať zmeny údajov do tohto registra, viesť evidenciu a ohlasovať údaje z evidencie ministerstvu – tieto veci robia za výrobcov OZV, takže administratíva týmto malým podnikateľom len pribudne, navyše sa ešte rozšíri aj o evidenciu plastových tašiek. K čl. I, novelizačný bod 79 (§ 52 ods. 11 písm. c) ZÁSADNÁ Návrh: Žiadame ponechať súčasné znenie § 52 ods. 11 písm. c) Odôvodnenie: Uvedená úprava spôsobí vyňatie veľkého počtu subjektov baliacich tovar bez obchodnej značky. Uvedenia tovaru v obale bez obchodnej značky na trh SR nie je v takto navrhnutej definícii nikde riešené. Taktiež je potrebné neviazať definíciu na podnikateľskú činnosť (vyňatie štátnych a verejných inštitúcií orgánov a organizácií z povinnosti). K § 54 ods. 1 písm. e) ZÁSADNÁ Návrh: V § 54 ods. 1 písm. vypustiť písmeno e) Odôvodnenie: Žiadame o zrušenie povinnosti výrobcu obalov zabezpečovať a zodpovedať za plnenie cieľov a limitov pre odpady z obalov podľa prílohy č. 3 časť III zákona. Zákon zaviedol plnú zodpovednosť výrobcov za triedený zber komunálnych odpadov, ktorá už teraz predstavuje extrémnu finančnú záťaž pre podnikateľov. Tieto limity ale nie je možné dosiahnuť, aj keď sa zrecykluje/zhodnotí všetko čo sa v obciach vyzbiera, preto sú výrobcovia nútení okrem financovania triedeného zberu komunálnych odpadov vynakladať aj dodatočné finančné prostriedky na splnenie týchto limitov. Množstvá na plnenie cieľov už výrobcovia nevedia získať ani z Koordinačného centra, nakoľko táto možnosť bola zrušená (§ 58). K čl. I, novelizačný bod 83 (§ 54 ods. 6) ZÁSADNÁ Návrh: Navrhujeme za slovom „ktorý“ doplniť slovo „sa“ Nové znenie: „Ak výrobca obalov uvedený v § 52 ods. 11 písm. a) balí tovar alebo plní tovar do obalov, ktorý sa uvádza na trh pod obchodnou značkou inej osoby (§ 52 ods. 11 písm. b), môže zabezpečiť plnenie vyhradených povinností za túto osobu, a to na základe písomnej dohody.“ Odôvodnenie: V zmysle uvedeného návrhu ide len o sprecízovanie znenia, doplnením slova „sa“ za slovom „ktorý“, nakoľko výrobca obalov podľa § 52 ods. 11 písm. b) neuvádza na trh, t.j. neuvádza obal prvý raz z etapy výroby do etapy distribúcie v zmysle § 52 ods. 12 zákona. K § 73 ods. 3 ZÁSADNÁ Návrh: Navrhujeme upraviť definíciu neobalového výrobku Odôvodnenie: Je potrebné konkrétnejšie zadefinovanie neobalového výrobku, aby bolo jasné, čo sa za neobalový výrobok považuje a čo nie. Nakoľko následne sa už pracuje aj pri definícii výrobcu s pojmom neobalový výrobok, preto musí byť jasne zadefinovaný. Urobiť napr. kritériá bližšie špecifikujúce neobalový výrobok (obdobne ako je to pri obaloch), ktoré budú obsahovať typizované príklady, prax ukázala, že zadefinovanie podľa kódov colného sadzobníka je nepoužiteľné. Taktiež je potrebné vyšpecifikovať čo so stavebnými prvkami (okná, rúry, podlahy...), ktoré budú tvoriť stavebný odpad, ako aj kombinácie prvkov zabudovaných do iného celku (nábytok, stoličky – kov, plast, drevo, prípadne sklo....) Z definície by sa malo odstrániť tabuľové obločné sklo (stavebný prvok)ako aj VKM na báze lepenky (v praxi sa takýto neobalový výrobok nevyskytuje) – následne odstrániť § 73 ods. 12 (po novom 11) – definíciu VKM na báze lepenky. K čl. I, novelizačný bod 93 (§ 73 ods. 4) ZÁSADNÁ Návrh: Navrhujeme do definície zahrnúť výrobu neobalového výrobku bez obchodnej značky (napr. výrobu sklenených pohárov, plastového záhradného nábytku,....) Taktiež je potrebné neviazať definíciu na podnikateľskú činnosť, nakoľko v takejto úprave je vyňatých veľa štátnych a verejných inštitúcií, orgánov a organizácií, ktoré by sa inak za výrobcov považovali. K čl. I, novelizačný bod 199 (Príloha č. III) ZÁSADNÁ Návrh: Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu alebo ponechať súčasný stav, .t.j. výpočet trhových a zberových podielov. Odôvodnenie: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne. Nikde nie je definovaný potenciál vzniku odpadov a teda nie je jasné ako sa k finálnemu cieľu dostaneme. Ako ho vypočítame. Tým pádom nie je možné stanoviť dopady na podnikateľské prostredie, t.j. či vzrastie finančná záťaž výrobcov v súvislosti s plnením nového cieľa. K čl. I, novelizačný bod 48 (§ 28 ods. 4 písm. x) ZÁSADNÁ Návrh: Požadujeme doplniť navrhované znenie § 28 ods. 4 písm. x) uvedené v bode 48. návrhu novely slovami: „a zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3“. Odôvodnenie: Ide o sprecizovanie navrhovaného znenia § 28 ods. 4 písm. x), aby nedochádzalo k pochybnostiam o rozsahu plnenia povinností zo strany OZV. K § 27 ods. 11) ZÁSADNÁ Návrh: Požadujeme v § 27 ods. 11 vypustiť slová „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e) a g)“ uvedené na konci odseku za čiarkou. Nové znenie § 27 ods. 11 bude znieť: „Uzatvorením zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vyhradeného výrobku za splnenie vyhradených povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: Neexistuje žiaden relevantný dôvod, ktorý by vylučoval zodpovednosť OZV aj za splnenie oboch citovaných povinností, keďže OZV sa na splnenie týchto povinností s výrobcom zmluvne zaviazala a výrobca jej za splnenie týchto povinností zaplatil odplatu. K § 89 nový odsek 6, ZÁSADNÁ Návrh: Požadujeme doplniť v § 89 nový odsek 6, ktorý znie: „Súčasťou zoznamu osôb, ktorým bola udelená autorizácia na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) je a) zoznam obcí, s ktorými organizácia zodpovednosti výrobcov uzavrela zmluvu o účasti v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a b) zoznam výrobcov vyhradeného výrobku, s ktorými organizácia zodpovednosti výrobcov uzavrela zmluvu o plnení vyhradených povinností.“ Odôvodnenie: Požadujeme, aby ako súčasť zoznamu autorizovaných OZV boli zverejnené aj zoznamy obcí a výrobcov vyhradených výrobkov, s ktorými má OZV uzavreté zmluvy. Tieto informácie sú veľmi dôležité pre rozhodovanie výrobcov vyhradeného výrobku, či zotrvajú v zmluvnom zväzku so „svojou“ OZV alebo sa rozhodnú pre inú, so stabilnejším postavením na trhu. K čl. I novelizačný bod 2 (§ 1 nový odsek 2 písm. j), - OBYČAJNÁ Návrh: V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) bývalé potraviny, ktoré sú určené na kŕmne účely podľa osobitných predpisov. 8a)“ poznámku pod čiarou k odkazu 8a navrhujeme doplniť - Zákon č. 39/2007 o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších právnych predpisov -NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 1069/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 Odôvodnenie: Nosné predpisy pre základné požiadavky na likvidáciu bývalých potravín ŽP sú uvedené práve vo vyššie uvedených predpisoch. Vyhláška č.148/2012, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výnimkách pri zbere, preprave a odstraňovaní vedľajších živočíšnych produktov a o použití vedľajších živočíšnych produktov na osobitné kŕmne účely, je len vykonávací predpisom k zákonu č. 39/2017 o veterinárnej starostlivosti a nadväzuje na uvedené nosné legislatívne predpisy, preto je potrebné uviesť vo výpočte osobitných predpisov základné – nosné predpisy pre likvidáciu odpadov živočíšneho pôvodu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ZOVP SR** | **K novelizačnému bodu 48 - § 28 ods. 4**  „V § 28 ods. 4 sa na konci pripája nové písmeno, ktoré znie: v prípade organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly zverejňovať k poslednému dňu kalendárneho mesiaca na svojom webovom sídle informácie o zabezpečení triedeného zberu v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu podľa § 59 ods. 2, a to: a) súhrnný údaj o objeme triedeného zberu vyjadrený v litroch, b) údaj o súhrnnom štandarde zberu pre príslušný kalendárny rok vyjadrený v litroch, c) rozdiel medzi údajmi podľa bodu a) a b), d) aktuálny údaj o plnení súhrnného zberového podielu výrobcov vyhradených výrobkov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, e) aktuálnu výšku nákladov na zabezpečenie plnenia povinnosti podľa písmena e) a g).“ Odôvodnenie: Kolektívny systém, ktorý združuje výrobcov, by mal byť garantom plnenia zákonných povinností. Zároveň je nevyhnutné, aby OZV priebežne zverejňovala svojim združeným výrobcom ako aj ostatným účastníkom odpadového hospodárstva transparentné informácie o fungovaní kolektívneho systému a plnení svojich zákonných povinností, čím sa zvýši aj transparentnosť pôsobenia OZV a ich financovania. | O | ČA | Návrh upravený - v rámci štvrťročných správ, ktoré bude OZV zverejňovať na svojom webovom sídle, tieto informácie budú. |
| **ZOVP SR** | **Doplniť §70 písm. c) nasledovne :** c) „Výrobca pneumatík je povinný zabezpečiť na základe zmluvy s obcou plnenie povinností podľa § 71 ods. 1 písm. d) a e), ak obec určí, že spätný zber sa bude vykonávať na zbernom dvore alebo na inom určenom mieste a uhradiť prevádzkovateľovi tohto zberného dvora náklady spojené s touto činnosťou“ | Z | N | Výrobca vyhradeného výrobku znáša všetky finančné náklady ustanovené v § 27 ods. 5 zákona o odpadoch. |
| **ZOVP SR** | **Novelizačný bod 106. V § 81 ods. 13 sa vypúšťa druhá veta.** Odôvodnenie : V praxi by to znamenalo, že na území obce môže zbierať suroviny i iný subjekt bez povolenia obce. Vyzbiera len to dobré čo je predajné (napr. PET fľaše), ostatné nechá organizáciám, ktoré v obciach vykonávajú zber. Určite to bude mať negatívny dopad i pre OZV, zníži sa príjmová časť, ale nákladová zostane. Budeme tu mať „pojazdné zberne“, ktoré budú doslova vykrádať materiál. | O | N | Vypúšťa sa len druhá veta - zmluva s OZV pre obaly. Povinnosť uzatvorenia zmluvy s obcou v prvej vete je ponechaná. |
| **ZOVP SR** | **K novelizačnému bodu 96 - § 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2**  Pripomienka: Vypustiť návrh k § 74 ods. 1 písm. a) a § 75 ods. 2 Odôvodnenie: Nesúhlasíme a žiadame vypustiť tento novelizačný bod. Zberový podiel považujeme za spravodlivú veličinu, podľa ktorej sa jasne vypočítava miera účasti výrobcu neobalového výrobku na nákladoch triedeného zberu komunálnych odpadov. Nový inštitút cieľov zberu vychádza z potenciálu, ktorý nemá stanovený mechanizmus jeho výpočtu a nereflektuje na skutočnú úroveň triedenia v obciach. Samotné označenie cieľov zberu nezodpovedá charakterovo povinnosti vytriedenia. | Z | A |  |
| **ZOVP SR** | **všeobecná – k § 27 ods. 4 písm. k), § 28 ods. 4 písm. e)** Pripomienka: „V § 27 ods. 4 písmene k) sa pred bodkočiarku vkladá text „a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu“. „V § 28 ods. 4 písmene e) sa na konci pripája text „a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu“. Odôvodnenie: Doterajšie znenie zákona o odpadoch vo svojej štvrtej časti ustanovuje množstvo povinností pre výrobcu vyhradeného výrobcu a aj pre organizáciu zodpovednosti výrobcov (OZV). Zákon však neobsahuje jednu základnú povinnosť - povinnosť priebežného financovania triedeného zberu, z čoho v praxi vznikajú veľmi zložité situácie. Triedený zber odpadov z obalov a neobalových výrobkov prebieha každodenne a OZV by mala náklady za služby hradiť priebežne podľa zmluvy. V opačnom prípade môže prísť k prerušeniu triedeného zberu alebo vynútenému financovaniu zo strany obce. Uvedenú povinnosť navrhujeme doplniť do § 28 ods. 4. Zároveň je ale potrebné, aby sa táto povinnosť v deklaratórnej rovine premietla aj v § 27 ods. 4 písm. j), ktoré pojednáva o povinnosti vypočítať si trhový a zberový podiel. | Z | N | Reflektuje § 28 ods. 4 písm. a) zákona o odpadoch. |