**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 72 /2 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 72 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 16 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 6 (5o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 72 (70o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 4**V bode 4 odporúčame nahradiť slová ,,sa za slová ,,maturitnej skúške“ vkladá slovo ,,alebo“ slovami ,,sa za slovami ,,maturitnej skúške“ čiarka nahrádza slovom ,,alebo“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné upraviť štylisticky (napríklad v čl. I bode 8 § 18a ods. 6 úvodnej vete na konci doplniť slová „sú tieto doklady:“) a s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 8 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“, v bode 34 § 55 ods. 5 uviesť nové znenie poslednej vety, v bode 36 slová „číslovka“ a „číslovkou“ nahradiť slovami „číslo“ a „číslom“, v bode 39 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ a za prvé úvodzovky vložiť paragrafovú značku, v čl. II bode 6 na konci vypustiť slová „(5)“ ako nadbytočné, v bode 11 prílohe č. 1 úvodnej vete slovo „dopĺňa nahradiť slovom „vkladá“, v čl. III úvodnej vete doplniť zákon č. 51/2017 Z. z.).  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh vykonávacieho predpisu odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 13 ods. 1 (§ 2, § 3 ods. 1, 4, 6, 7, 9 až 11, § 4 ods. 3, 4 a 6), pretože ukladá povinnosti.  | O | N | Predkladateľ po opätovnom prehodnotení predmetných ustanovení návrhu vykonávacieho predpisu dospel k záveru, že predmetné ustanovenia nepredstavuje rozpor s čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V predkladacej správe, dôvodovej správe a doložke vybraných vplyvov sa konštatuje, že návrh má negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke č. 1 je kvantifikovaný negatívny vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy v sume 119,50 eura ročne v rokoch 2018 až 2020, avšak v bode 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že materiál nerieši oblasť úbytku príjmov, ani zvýšenia výdavkov rozpočtu verejnej správy. Uvedené je potrebné zosúladiť. Vzhľadom na konštatáciu, že vplyv na rozpočet verejnej správy je zabezpečený v rámci rozpočtu, je potrebné v bode 2.1.1. Financovanie návrhu uviesť aj návrh na riešenie úbytku príjmov podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | Z | A |  |
| **MHSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy**V osobitnej časti dôvodovej správy chýbajú odôvodnenia k niektorým ustanoveniam návrhu zákona, je potrebné ich doplniť a zosúladiť tak text návrhu zákona s odôvodnením jednotlivých ustanovení.  | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl. I bod 27** V súvislosti s transpozíciou čl. 4a ods. 2 smernice 2013/55EÚ odporúčam § 44 upraviť v tom zmysle, že konanie o vydaní EPP na účely dočasného a príležitostného poskytovania služby v Slovenskej republike poskytovateľom z iného členského štátu sa nahradí postupom podľa § 40 až 42 a na účely usadenia sa postupom podľa § 31 a 32. Odôvodnenie: Nejednoznačné ustanovenia zákona vedú k jeho nesprávnej aplikácii v praxi. Problematika zákona súvisiaca najmä s transpozíciou smernice 2013/55/EÚ predstavuje problematiku, ktorá je nad rámec základnej agendy príslušných orgánov (vydávanie oprávnenia na poskytovanie služieb a postupy uznávania odbornej kvalifikácie), s predpokladom rozšírenia agendy o Európskom profesijnom preukaze aj na ďalšie služby a orgány. Príslušné orgány plnia aj ďalšie náročné úlohy vyplývajúce z iných právnych aktov EÚ, preto právne predpisy, ktoré preberajú právne akty EÚ do národnej legislatívy by mali byť jednoznačné a zrozumiteľné. V tomto smere sa javí problematický aj § 2 ods. 2 zákona, pokiaľ ide o prebratý čl. 2 ods. 2 smernice č. 2005/36/ES.  | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl. I bod 25**V úvodnej vete je potrebné uviesť správne označenie poznámky pod čiarou, a to ako „3b“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. III bod 1**Odporúčame uviesť veľké začiatočné písmená prvých slov nachádzajúcich sa v písmenách e) až i). Odôvodnenie: Zosúladenie s platnou právnou úpravou. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 4**Tento bod odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 4 ods. 1 sa čiarka za slovami ,,maturitnej skúške" nahrádza slovom ,,alebo" a vypúšťajú sa slová ,,alebo iný doklad o vzdelaní".". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. III úvodná veta**Upozorňujeme, že zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 51/2017 Z. z. Odporúčame doplniť do úvodnej vety". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. II bod 14**Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 42 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | Predmetný bod bol na základe pripomienky z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **K čl. II**V bode 6 odporúčame vypustiť slovo ,,(5)" nachádzajúce sa na konci novelizačného bodu. Odôvodnenie: Nadbytočnosť. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 31**Za slovo ,, ,,alebo"" odporúčame vložiť čiarku a slová ,,nachádzajúce sa za slovom ,,orgánu",". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Vzhľadom na to, že slovo "alebo" sa nachádza v § 52 ods. 1 iba raz nie je potrebná jeho bližšia špecifikácia.  |
| **MOSR** | **K dôvodovej správe**Odporúčame zosúladiť osobitnú časť dôvodovej správy s návrhom zákona.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 4**Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR odporúča v osobitnej časti dôvodovej správy, v časti "K čl. I" doplniť komentár k bodu číslo 4 návrhu zákona a následne zosúladiť označenie jednotlivých bodov v dôvodovej správe s návrhom zákona. Odôvodnenie: Komentár k bodu 4 v dôvodovej správe chýba, komentá ktorý je uveden v dôvodovej správe ako "K bodu 4" sa vzťahuje na bod 5 návrhu zákona a následne je posunuté číslovanie. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I, bod 17,18,19,20**Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy, v časti k čl. I, k bodu 17, 18, 19 a 20 upraviť znenie textu , v ktorom je odvolávka na zmeny vykonané v §2. Odôvodnenie: návrhom zákona sa neupravuje § 2. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v poznámke pod čiarou k odkazu 1 a v poznámke pod čiarou k odkazu 2 doplniť citáciu zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje podmienky na výkon sociálnej práce a niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny.  | O | N | Regulované povolanie v Slovenskej republike je povolanie, odborná činnosť alebo skupina odborných činností, na ktorých výkon sa vyžaduje splnenie kvalifikačných predpokladov ustanovených osobitnými predpismi okrem všeobecného kvalifikačného predpokladu, ktorým je stupeň vzdelania, najmä v študijnom odbore v skupine študijných odborov sociálne, ekonomické a právne vedy. Za regulované povolanie sa považuje aj povolanie s právom používať profesijné tituly, ktoré vykonávajú členovia uznanej profesijnej organizácie. Smernica 2005/36/ES sa však neuplatňuje v prípade, že v diplome nie je potvrdená osobitná príprava na povolanie, t. j. príprava špeciálne pre daný druh povolania. Pracovné miesta vo verejnom sektore členského štátu si často vyžadujú rôzny typ diplomu, ktorý potvrdzuje určitý stupeň vzdelania ako napríklad vysokoškolské vzdelanie alebo diplom potvrdzujúci stupeň vzdelania, ktorý spĺňa určité obsahové kritériá bez toho, aby konkrétny obsah napĺňal podstatu odbornej prípravy v zmysle smernice 2005/36/ES. Takéto prípady spadajú do pôsobnosti článku 45 ZFEÚ, nie do pôsobnosti smernice 2005/36/ES. Z toho dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 34**Odporúčame v čl. I vypustiť bod 34, a tým ponechať súčasne platný stav, aby sa skúška na overenie znalosti štátneho jazyka vykonávala pred trojčlennou komisiou, v ktorej sú ďalší dvaja členovia komisie kvalifikovaní odborníci na výkon príslušného regulovaného povolania. Odôvodnenie: Napriek vyššej administratívnej záťaži pri uskutočňovaní jazykových skúšok, aj z dôvodu väčšej objektivity a zabezpečenia dostatočnej znalosti štátneho jazyka žiadateľa na výkon regulovaného povolania, odporúčame ponechať súčasný stav, aby aj naďalej ďalší dvaja členovia komisie boli kvalifikovaní odborníci na výkon príslušného regulovaného povolania. Zároveň upozorňujeme, že zo znenia navrhovaného predkladateľom nie je jasné, kto má byť tretím členom komisie v prípade, že to nebude kvalifikovaný odborník na výkon príslušného regulovaného povolania.  | O | N | Pripomienku nie je možné akceptovať. Pri výkone skúšky zo štátneho jazyka sa nepreveruje odborná spôsobilosť žiadateľa, ale iba jeho jazykové znalosti, vzhľadom na to, nie je potrebné, aby boli dvaja členovia komisie kvalifikovaní odborníci na výkon príslušného povolania. Uvedené znenie predstavuje kompromisné riešenie na základe požiadavky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 8**Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť odôvodnenie k novelizačnému bodu 8, ktorým sa vkladá § 18a. Z predkladaného materiálu nie je zrejmé napríklad, z akého dôvodu sa doplňujúca skúška pre zdravotnícke povolanie lekár, zubný lekár a farmaceut koná spravidla dvakrát ročne, pričom doplňujúca skúška pre ostatné zdravotnícke povolania sa koná spravidla štyrikrát ročne. Zároveň odporúčame doplniť odôvodnenie dĺžky lehôt, ktoré predkladateľ v čl. I bode 8 navrhovanom § 18a stanovuje. V zmysle Integračnej politiky Slovenskej republiky je ekonomická sebestačnosť cudzinca a jeho rýchly a efektívny vstup na trh práce v Slovenskej republike základnou podmienkou integrácie do spoločnosti.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K dôvodovej správe osobitnej časti**Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy upraviť priradenie jednotlivých vysvetlení k novelizačným bodom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bodom 1 až 3**Odporúčame predkladateľovi preformulovať úvodnú vetu v čl. III bod 1 napríklad takto: „V sadzobníku správnych poplatkov I. časti Všeobecná správa položke 2 písmená e) až i) znejú:“. Obdobnú legislatívnu techniku odporúčame predkladateľovi zvoliť aj v čl. III bodoch 2 a 3.  | O | N | Predmetné body boli upravené podľa pripomienky Štatistického úradu Slovenskej republiky. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 25**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bod 25 nahradiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie:“ vetou: „Poznámka pod čiarou k odkazu 3b znie:“. Zároveň odporúčame predkladateľovi zosúladiť znenie poznámky pod čiarou a znenie dôvodovej správy k tomuto bodu.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K doložke vybraných vplyvov a všeobecnej časti dôvodovej správy**Odporúčame predkladateľovi v doložke vybraných vplyvov, časti 2. Definícia problému za slová „prijatím zákona“ vložiť slová „č. 422/2015 Z. z.“. Rovnako odporúčame predkladateľovi v treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy vložiť za slová „prijatím zákona“ slová „č. 422/2015 Z. z.“, ktoré konkrétne pomenujú zákon prijatý v roku 2015.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bodu 3**Odporúčame predkladateľovi v navrhovanom § 66h ods. 3 nahradiť slová „od doručenia žiadosti“ slovami „od jej doručenia“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bodu 6**Odporúčame predkladateľovi vypustiť číslicu „(5)“ uvedenú na konci úvodnej vety príslušného bodu.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**Upozorňujeme predkladateľa, že mnohé ustanovenia dôvodovej správy nezodpovedajú zneniu vlastného materiálu – poukazujeme predovšetkým na čl. I bod 13, 14, 16 až 29, 31 až 40; čl. II bod 4 až 10 a 14 vlastného materiálu. Z uvedeného dôvodu preto odporúčame predkladateľovi prepracovať dôvodovú správu tak, aby jej znenie korešpondovalo so znením vlastného materiálu.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 37**Vzhľadom na doplnenie § 62 o písmeno c), ponechávame na zvážení predkladateľa doplniť spojku „a“ na konci písmena b) predmetného ustanovenia, tak aby bola zachovaná predchádzajúca legislatívna technika.  | O | N | Vzhľadom na fakt, že ide o taxatívny výpočet, pripomienka nemôže byť akceptovaná.  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 37**Vzhľadom na doplnenie § 62 o písmeno c), ponechávame na zvážení predkladateľa doplniť spojku „a“ na konci písmena b) predmetného ustanovenia, tak aby bola zachovaná predchádzajúca legislatívna technika.  | O | N | Vzhľadom na fakt, že ide o taxatívny výpočet, pripomienka nemôže byť akceptovaná.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 6**K čl. I bodu 6 : nie je zrejmý dôvod nahradenia slov „regulovaného povolania“ slovami „odbornej činnosti. Vzhľadom na definíciu pojmu „regulované povolanie“ uvedenú v § 3 ods.1 písm. d) zákona sme toho názoru, že ide o tautológiu. Odôvodnenie bodu sa k tejto zmene nevyjadruje; je preto žiaduce ho doplniť.  | O | N | Pripomienku nie je možné akceptovať, vzhľadom na to, že pod uznaním čiastočnej odbornej kvalifikácie sa rozumie uznanie iba tej odbornej činnosti, ktorú možno vykonávať samostatne od ostatných odborných činností, ktoré sú súčasťou príslušného regulovaného povolania. Pri uznávaní čiastočnej odbornej kvalifikácie sa neuznáva odborná kvalifikácia na výkon povolania ale len na príslušnú odbornú činnosť, pre ktorú je možné umožniť čiastočný prístup k výkonu odbornej činnosti. |
| **MVSR** | **Osobitnej časti dôvodovej správy**Osobitnú časť dôvodovej správy je potrebné doplniť o odôvodnenie čl. I bodov 4, 39 a 40.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bod 3 § 66h ods. 3**V čl. II bode 3 § 66h ods. 3 žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tento text: „lehota sa nevzťahuje na úhradu správneho poplatku.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu zrozumiteľnosti, nakoľko pri úhrade správneho poplatku platí podľa osobitného zákona odlišná lehota 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na zaplatenie správneho poplatku (§ 8 ods. 2 zák. NR SR č. 145/1995 Z. z.), ktorej sa návrh v čl. III obsahujúcom novelu zák. NR SR č. 145/1995 Z .z. nedotýka.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 34**V čl. I bode 34 upraviť znenie takto: „V § 55 ods. 5 tretia veta znie: „Najmenej jeden člen komisie je kvalifikovaný odborník na výkon príslušného regulovaného povolania.“.“ | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 23**V čl. I bod 23 vypustiť. Odôvodnenie: Návrh nezavádza legislatívnu skratku nanovo v niektorom z predchádzajúcich ustanovení, preto platné znenie § 33 ods. 1 písm. b) nie je potrebné upravovať. | O | N | Nakoľko návrh zákona zaviedol legislatívnu skratku "ministerstvo školstva" v § 18a ods. 9 je potrebné jej vypustenie v predmetnom ustanovení.  |
| **MVSR** | **čl. I body 18,19 a 20**V čl. I body 18,19 a 20 odporúčame spojiť do jedného bodu. | O | N | Vzhľadom na to, že novelizačné body 18,19 a 20 predstavujú rôzne legislatívno-technické úpravy nie je vhodné spojiť ich do jedného novelizačného bodu a rozdelenie na tri samostatné novelizačné body je opodstatnené.  |
| **MZSR** | **čl. II, bodu 6**Na konci úvodnej vety navrhujeme vypustiť zátvorku aj s obsahom. Odôvodnenie: legislatívno - technická úprava. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I, bod 22**Navrhujeme nahradiť slovo "písmená" vo všetkých gramatických tvaroch slovom "slová" v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: legislatívno - technická úprava. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I, bod 8 - nový § 18a ods. 10**Odporúčame úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a ďalej odporúčame určiť a uviesť percentuálnu časť sumy maximálneho ročného školného na príslušný akademický rok ako výšku poplatku za vykonanie doplňujúcej skúšky. Odôvodnenie: Legislatívno - technická úprava a precizovanie textu. | O | ČA | Vzhľadom na veľkú variabilitu a odlišnú finančnú náročnosť pri vykonaní doplňujúcej skúšky pre jednotlivé zdravotnícke povolania, nie je možné určiť percentuálnu časť sumy maximálneho ročného školného na príslušný akademický rok ako výšku poplatku za jej vykonanie.  |
| **MZSR** | **čl. I, bod 39**Odporúčame úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: legislatívno - technická úprava. | O | A |  |
| **MZSR** | **dôvodovej správe - osobitná časť**V osobitnej časti dôvodovej správy je potrebné zosúladiť odôvodnenia k jednotlivým bodom s príslušnými bodmi návrhu zákona. Odôvodnenie: legislatívno - technická pripomienka | O | A |  |
| **MZSR** | **ako celku**Žiadame doplniť ustanovenia týkajúce sa podmienok vykonania a postupu skúšky na overenie ovládania štátneho jazyka v nadväznosti na ustanovenie § 55 ods. 2 tohto zákona. odôvodnenie: Procesné spresnenie podmienok vykonania a postupu skúšky na overenie ovládania štátneho jazyka, nakoľko Ministerstvo zdravotníctva SR ako príslušný orgán na poverenie ovládania štátneho jazyka skúškou u zdravotníckych pracovníkov má z dôvodu neustanovenia podmienok a postupu problému v aplikačnej praxi. | Z | A |  |
| **MZVaEZSR** | **vyhláške, ktorou sa ustanovuje postup pri vykonávaní doplňujúcej skúšky**V § 2 ods. 1 odporúčame prehodnotiť počet členov komisie. Odôvodnenie: Pre väčšiu objektivitu celkového hodnotenia doplňujúcej skúšky odporúčame, aby mala skúšobná komisia nepárny počet členov. Z § 3 ods. 9 nie je zrejmé, či ústna časť doplňujúcej skúšky sa vykoná bezprostredne po vykonaní písomnej časti skúšky alebo nie. Odporúčame precizovať. . | O | N | Návrh vykonávacieho predpisu bude mať samostatný legislatívny proces, vzhľadom na to budú podrobnosti precizovaného v rámci neho.  |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 1**V novelizačnom bode 1 odporúčame špecifikovať osobitný predpis, ktorý ustanovuje príslušný orgán (doplniť odkaz a poznámku pod čiarou). | O | N | Vzhľadom na to, že každé regulované povolanie má svoj príslušný orgán a regulovaných povolaní v Slovenskej republike je približne 300 nie je možné v poznámke pod čiarou uvádzať jednotlivo príslušné orgány ani príslušné právne predpisy.  |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 25**V novelizačnom bode 25 odporúčame v úvodnej vete k poznámke pod čiarou nahradiť slovo „3a“ slovom „3b“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 8**V novelizačnom bode 8 odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slovo „nové“. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I**K čl. I – k návrhu zákona o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov 1. K bodu 15 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovo „spôsobilosti“ vložiť čiarku. 2. K bodu 39 V navrhovanom ustanovení § 64a odporúčame vložiť označenie paragrafu takto: „§ 64a“.  | O | ČA | Znenie príslušného novelizačného bodu je v súlade s bodom 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  |
| **NBS** | **čl. III – k návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145.1995 Z. z.**B. K čl. III – k návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších zákonov V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“.  | O | N | Vzhľadom na doplnenie nového písmena j) do prílohy I. časti Všeobecná spáva položky 2 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov nie je možné pripomienku akceptovať.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:** 1. Osobitnú časť dôvodovej správy žiadame opraviť tak, aby označenie jednotlivých odôvodnení bolo v súlade s označením novelizačných bodov návrhu zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:** 2. V osobitnej časti dôvodovej správy chýbajú odôvodnenia k niektorým ustanoveniam návrhu zákona, žiadame doplniť (napr. odôvodnenie k čl. I bod 4, atď.). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:** 3. V odôvodnení k čl. II bod 1 návrhu zákona je uvedené, že „vykonáva sa transpozícia definície manažéra zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/55/EÚ z 20. novembra 2013, ktorou sa mení smernica 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií a nariadenie (EÚ) č. 1024/2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu (nariadenie o IMI) do živnostenského zákona.“. Upozorňujeme, že smernica 2013/55/EÚ nedefinovala pojem „manažér“ ani iný obdobný pojem. Pojem „manažér“, ktorý sa zo zákona č. 422/2015 Z. z. návrhom presúva do zákona č. 455/1991 Z. z., je transponovaným pojmom „riaditeľ podniku“, ktorý je uvedený v čl. 3 ods. 1 písm. i) smernice 2005/36/ES a tento pojem nebol žiadnou z noviel predmetnej smernice novelizovaný. Žiadame túto skutočnosť správne uvádzať v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:** 4. Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z toho istého článku Legislatívnych pravidiel vlády SR tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. IV návrhu zákona:**Dátum účinnosti sa v čl. IV navrhuje na 1. januára 2018. V osobitnej časti dôvodovej správy však predkladateľ uvádza, že: „Ustanovenie upravujúce účinnosť návrhu zákona na 1. január 2018 v súlade s č. 20 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Účinnosť čl. I bodu 38 sa zosúlaďuje s dátumom uplynutia transpozičnej lehoty na prebratie smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair, ktorým je 23. máj 2018.“. Z uvedeného nie je zrejmé, ktorý dátum, resp. dátumy účinnosti majú byť v návrhu zákona stanovené. Ustanovenie čl. I bod 38 návrhu zákona, na ktoré sa predkladateľ v dôvodovej správe odvoláva v súvislosti s neskoršou účinnosťou, však obsahuje splnomocňovacie ustanovenie a nie je transpozíciou smernice (EÚ) 2016/801. Žiadame zosúladiť osobitnú časť dôvodovej správy a predložený návrh zákona tak, aby bolo zrejmé, kedy a z akých dôvodov má návrh zákona nadobudnúť účinnosť.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**Návrhom zákona sa menia aj ustanovenia zákona č. 422/2015 Z. z., do ktorých je transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany, konkrétne ustanovenie § 36 ods. 1 a § 57 ods. 2. Žiadame preto, v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády, vypracovať k týmto ustanoveniam tabuľku zhody so smernicou 2011/95/EÚ.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** V bode 5 doložky zlučiteľnosti predkladateľ uvádza stupeň zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ ako čiastočný. Domnievame sa, že takéto označenie stupňa zlučiteľnosti nie je správne a žiadame ho opraviť na úplný. Čiastočný stupeň zlučiteľnosti sa podľa legislatívnych pravidiel vlády SR uvádza, ak minimálne jedna z podmienok náležitého prebrania (t. j. v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti) nie je splnená. Takéto určovanie stupňa zlučiteľnosti sa podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR chápe v tom zmysle, že predložený návrh je zlučiteľný s preberanou smernicou a nie, že preberaná smernica je zlučiteľná s celým slovenským právnym poriadkom. Ak sú teda jednotlivé ustanovenia smernice (EÚ) 2016/801, ktoré sa majú návrhom transponovať, transponované v celom rozsahu, je potrebné uvádzať stupeň zlučiteľnosti ako úplný. Z toho istého dôvodu žiadame z bodu 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti vypustiť slová „čiastočný“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II návrhu zákona:**V čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť bod 14. Takáto úprava transpozičnej prílohy nie je podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR možná a zároveň, vzhľadom na obsah ustanovení v čl. II návrhu zákona, nie je takáto úprava transpozičnej prílohy ani potrebná. Článkom II návrhu zákona sa netransponuje žiadna smernica, ktorá by novelizovala už transponovanú smernicu 2005/36/ES, aj keď sa menia ustanovenia, ktoré túto smernicu už transponovali. Ide však zjavne o zmeny legislatívno-technického charakteru, nie o obsahové zmeny. Ak by však niektoré ustanovenia čl. II návrhu zákona transponovali ustanovenia smerníc, ktoré novelizujú smernicu 2005/36/ES, je potom potrebné k týmto smerniciam vypracovať tabuľky zhody a uviesť ich v samostatných bodoch transpozičnej prílohy. Túto skutočnosť žiadame prehodnotiť a zohľadniť v návrhu zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 25 návrhu zákona:** V úvodnej vete, ktorou sa mení znenie poznámky pod čiarou, žiadame správne uviesť jej označenie, a to ako „3b“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodom 1 až 3 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V prílohe I. časti...“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 12 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §26 ods.5 sa za slovami „vysoká škola“ slovo „alebo“ nahrádza....“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 13 – v úvodnej vete odporúčame slová „bodom 35., ktorý znie“ nahradiť slovami „por. č. 35, ktoré znie“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 25 – v úvodnej vete k poznámke pod čiarou odporúčame uviesť správne číslo odkazu. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 31 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §52 ods.1 sa za slovami „správneho orgánu“ slovo ...“. | O | N | Použitá legislatívna technika je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a vzhľadom na cieľ predmetného bodu použitá správne. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 39 - v úvodnej vete odporúčame slovo „nový“ vypustiť. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 4 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §4 ods.1 sa za slovami „maturitnej skúške“ čiarka nahrádza slovom „alebo“ a ....“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 5 – slová „vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 42b“ odporúčame vypustiť vzhľadom na neskoršie znenie uvedené v bode 8. | O | N | Vzhľadom na to, že definícia pojmu "manažér", na ktorú predmetný poznámka pod čiarou odkazuje bola presunutá do zákona č. 455/1991 Z. z. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov je vypustenie poznámky pod čiarou k odkazu 42b potrebné.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 8 – v úvodnej vete odporúčame slovo „nový“ vypustiť. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III**V úvodnej vete k čl. III odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy**Odporúčame predkladateľovi, aby osobitnú časť dôvodovej správy upravil tak, že jednotlivé odôvodnenia budú v súlade s novelizačnými bodmi návrhu zákona.  | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |