**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 197 / 26 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyb** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 9** Navrhujeme § 9 doplniť odsekmi 5 až 7, ktoré znejú: „(5) Vykonávajúci orgán rozhoduje o preskúmaní, vrátení, a odmietnutí európskeho vyšetrovacieho príkazu opatrením. (6) Opatrenie, ktorým bolo rozhodnuté o vrátení alebo odmietnutí vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu, sa doručí vydávajúcemu orgánu. (7) Opatrenie sa neprekladá do jazyka vydávajúceho štátu.“. Alternatívne navrhujeme za § 9 vložiť nový § 10 obsahujúci úpravu rozhodovania a nasledujúce ustanovenia navrhujeme primerane prečíslovať. Dôvody: Doplnenie uvedených ustanovení považujeme za nevyhnutné, nakoľko návrh zákona v celom texte používa slovo „rozhodnúť“ bez špecifikácie formy rozhodovania, čo môže byť vo vzťahu k možnosti subsidiárneho použitia Trestného poriadku mimoriadne zavádzajúce. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Ustanovenie § 9 bolo upravené po diskusii s Generálnou prokuratúrou SR a čiastočne zmenené v zmysle pripomienky (navrhovaný odsek 7 nebol akceptovaný z dôvodu nadbytočnej úpravy). |
| **GPSR** | **K § 16 ods. 5** Navrhujeme dopracovať odsek 5 tak, aby dôsledne transponoval čl. 13 ods. 4 smernice, podľa ktorého: „4. Ak sú dotknuté predmety, listiny alebo údaje relevantné aj pre iné konania, môže vykonávajúci orgán na výslovnú žiadosť vydávajúceho orgánu a po porade s ním odovzdať tieto dôkazy dočasne pod podmienkou, že sa vrátia ihneď vykonávajúcemu štátu, ako prestanú byť potrebné vo vydávajúcom štáte, alebo v inom čase alebo pri inej príležitosti, na ktorých sa príslušné orgány dohodnú.“. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 18 ods. 1** Navrhujeme na konci odseku 1 pripojiť tieto slová a túto vetu: „pre účely trestného konania vedeného v Slovenskej republike. V štádiu prípravného konania súd rozhoduje na podnet alebo so súhlasom prokurátora vykonávajúceho dozor nad trestným stíhaním.“. Dôvody: Dočasné odovzdanie obvineného vo väzbe v prípravnom konaní môže zásadným spôsobom narušiť plánované vyšetrovacie úkony, ktoré majú byť vykonané na území Slovenskej republiky a sudca o nich nemá vedomosť. | **O** | **ČA** | Riešenie spočívajúce v rozhodovaní súdu po písomnom vyjadrení prokurátora (nie po súhlase prokurátora) považujeme za vhodnejšie. |
| **GPSR** | **K § 13 ods. 1** Navrhujeme na koniec odseku 1 pripojiť túto vetu: „Vykonávajúci orgán informuje vydávajúci orgán, že európsky vyšetrovací príkaz nebolo možné vykonať.“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **K § 32** Navrhujeme odsek 1 v tomto znení: „(1) Na prijatie európskeho vyšetrovacieho príkazu na účely odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky na území Slovenskej republiky a vykonanie vyšetrovacích úkonov smerujúcich k jeho vykonaniu je príslušná Krajská prokuratúra Bratislava. Ak sú splnené podmienky uvedené v § 115 Trestného poriadku a podmienky na vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu, vykonávajúci orgán predloží návrh na vydanie príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky na území Slovenskej republiky sudcovi príslušnému podľa § 7, ďalej sa postupuje primerane podľa § 115 Trestného poriadku.“. Dôvody: Navrhované znenie ustanovenie § 32 sa javilo ako ťažko vykonateľné až nevykonateľné. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 9 ods. 2** Navrhujeme odsek 2 v tomto znení: „(2) Ustanovenie odseku 1 písm. b), e) a h) sa nepoužije, ak bol európsky vyšetrovací príkaz vydaný za účelom vykonania vyšetrovacieho úkonu a) získania informácie alebo dôkazu, ktorý má vykonávajúci orgán už k dispozícii, ak ho možno podľa právneho poriadku Slovenskej republiky na účely iného konania poskytnúť, b) získania údajov z evidencií a informačných systémov policajných orgánov alebo justičných orgánov, do ktorých má vykonávajúci orgán priamy prístup, c) vykonania výsluchu osoby, d) zistenia totožnosti používateľa určitého telefónneho čísla alebo IP adresy, e) získania informácie podľa § 3 ods. 2 Trestného poriadku, ktorým sa nezasahuje do súkromia osoby, f) vykonanie vyšetrovacie úkonu podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, ktorý nevyžaduje vydanie príkazu justičného orgánu a nie je spojený so zásahom do základných práv a slobôd.“. Dôvody: Považujeme za potrebné rozšíriť možnosti vykonávajúceho orgánu zabezpečovať dôkazy takmer v rozsahu z predchádzajúceho obdobia, v čase používania postupu podľa medzinárodnej zmluvy. Uvedené vyplýva aj z úpravy stanovenej smernicou. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Navrhované nové písmeno f) bolo akceptované a doplnené v rámci príslušného ustanovenia. |
| **GPSR** | **K § 17 ods. 2** Navrhujeme odsek 2 v tomto znení: „(2) Vykonávajúci orgán informuje vydávajúci orgán o tom, že proti rozhodnutiu, ktoré bolo nevyhnutné na zabezpečenie vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu, bol podaný opravný prostriedok a o výsledku konania o takom opravnom prostriedku.“. Dôvody: Pôvodné znenie navrhovaného ustanovenia § 17 ods. 2 sa javí ako nepreskúmateľné, nekorešpondujúce s právnou úpravou Slovenskej republiky. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 23 ods. 4** Navrhujeme odsek 4 v tomto znení: „(4) Ak má byť vypočutý podozrivý, vykonávajúci orgán zabezpečí postupom podľa Trestného poriadku rozhodnutie súdu podľa § 539 ods. 2 Trestného poriadku.“ Dôvody: Trestný poriadok neupravuje procesné postavenie podozrivého, preto ak je Slovenská republika v pozícii vykonávajúceho štátu a úkon sa nevykonáva podľa medzinárodnej zmluvy, je potrebné rozhodnutie o vykonaní úkonu podľa cudzieho predpisu. | **Z** | **N** | Generálna prokuratúra SR ustúpila od pripomienky. |
| **GPSR** | **K § 7** Navrhujeme rozčleniť ustanovenie § 7 na dva samostatné paragrafy, pričom v prvom paragrafe bude upravený postup pri „potvrdení prijatia európskeho vyšetrovacieho príkazu“ a v druhom paragrafe bude upravená „príslušnosť na vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu“, pričom navrhujeme toto znenie: „§ 7 Potvrdenie prijatia európskeho vyšetrovacieho príkazu (1) Každý justičný orgán, ktorému bol doručený európsky vyšetrovací príkaz, potvrdí jeho prijatie vyplnením formulára, ktorého vzor sa uvádza v prílohe č. 3. Tento formulár bezodkladne, najneskôr do 7 dní od doručenia európskeho vyšetrovacieho príkazu zašle vydávajúcemu orgánu, ktorý európsky vyšetrovací príkaz odoslal. (2) Ak orgán, ktorému bol doručený európsky vyšetrovací príkaz, nie je príslušný na zabezpečenie jeho vykonania, bezodkladne ho postúpi príslušnému vykonávajúcemu orgánu, o čom informuje vydávajúci orgán. § 8 Príslušnosť na vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu (1) Na zabezpečenie vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu je príslušná krajská prokuratúra, v ktorej obvode sa má požadovaný vyšetrovací úkon vykonať. Ak je v európskom vyšetrovacom príkaze ako podmienka použiteľnosti vyšetrovacieho úkonu v trestnom konaní vo vydávajúcom štáte uvedené vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu súdom, na jeho vybavenie je príslušný okresný súd, v obvode ktorého sa má vyšetrovací úkon vykonať. (2) Ak bol európsky vyšetrovací príkaz doručený orgánu, ktorý nie je príslušný na zabezpečenie jeho vykonania, tento orgán postupuje podľa § 7. Ak bol európsky vyšetrovací príkaz doručený priamo súdu, ktorý je príslušný na jeho vykonanie podľa odseku 1, súd potvrdí jeho prijatie podľa § 7 a postupuje podľa tretej časti tohto zákona. (3) Ak je daná miestna príslušnosť niekoľkých krajských prokuratúr, zabezpečí vybavenie európskeho vyšetrovacieho príkazu krajská prokuratúra, ktorej bol európsky vyšetrovací príkaz ako prvej doručený alebo postúpený orgánom, ktorý nebol príslušný na zabezpečenie jej vykonania, a je príslušná na zabezpečenie vykonania aspoň jedného žiadaného vyšetrovacieho úkonu. Ak bol európsky vyšetrovací príkaz doručený ústrednému orgánu, ten postúpi európsky vyšetrovací príkaz tej z prokuratúr príslušných podľa odseku 1, v ktorej obvode má byť vykonaných najviac požadovaných vyšetrovacích úkonov alebo najnáročnejšie vyšetrovacie úkony. (4) Krajská prokuratúra príslušná na zabezpečenie vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu môže zabezpečiť jeho vykonanie, dožiadaním inej prokuratúry alebo okresného súdu, v ktorého obvode má byť vyšetrovací úkon vykonaný, najmä ak to môže uľahčiť vykonanie vyšetrovacieho úkonu, alebo ak je daný iný závažný dôvod. (5) Ak vec neznesie odklad, príslušná krajská prokuratúra alebo súd príslušný na vybavenie európskeho vyšetrovacieho príkazu môžu vykonať vyšetrovací úkon aj mimo ich obvodu pôsobnosti. (6) Ak sa na vykonanie vyšetrovacieho úkonu, uvedeného v európskom vyšetrovacom príkaze vyžaduje podľa právneho poriadku Slovenskej republiky príkaz súdu, na jeho vydanie je príslušný sudca okresného súdu v sídle krajskej prokuratúry, ktorá zabezpečuje vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu (v Bratislave Okresný súd Bratislava I a v Košiciach Okresný súd Košice I). (7) Príslušná krajská prokuratúra alebo súd príslušný podľa odseku 2 druhej vety, preskúma či európsky vyšetrovací príkaz obsahuje všetky potrebné náležitosti a možno ho vykonať alebo je potrebné o ňom rozhodnúť iným spôsobom podľa tohto zákona, o čom vykoná záznam o preskúmaní európskeho vyšetrovacieho príkazu, a to v lehote uvedenej v európskom vyšetrovacom príkaze; ak taká lehota v európskom vyšetrovacom príkaze nie je uvedená, rozhodne bezodkladne, najneskôr do 30 dní od jeho doručenia. (8) Vykonávajúci orgán rozhoduje opatrením, ktoré sa nedoručuje.“. Ďalšie paragrafy návrhu zákona navrhujeme prečíslovať. Dôvody: Rozčlenenie úpravy „potvrdenia prijatia európskeho vyšetrovacieho príkazu“ a „príslušnosti na vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu“ podľa nášho názoru výrazne prispeje k lepšej prehľadnosti ich úpravy. Od novo navrhovanej úpravy príslušnosti krajskej prokuratúry na vybavenie európskeho vyšetrovacieho príkazu očakávame, že uvedená zmena prinesie zlepšenia v koordinácii, koncentrácii a hospodárnosti konania, ďalej v rýchlosti konania, pružnosti komunikácie a v neposlednom rade sa tým dosiahne aj účinnejšie metodické usmerňovanie a školenie prokurátorov krajských prokuratúr zo strany Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Ustanovenie § 7 bolo upravené po diskusii s Generálnou prokuratúrou SR a čiastočne zmenené v zmysle pripomienky. Ustanovenie § 8 ods. 4 nebolo zapracované nakoľko nepovažujeme za vhodné stanoviť, že prokuratúra môže zabezpečiť vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu na zabezpečenie vybavenia ktorého je príslušná spôsobom, že ho zašle okresnému súdu, aby ten zabezpečil jeho vybavenie. |
| **GPSR** | **K § 5 ods. 1 posledná veta** Navrhujeme toto znenie poslednej vety odseku 1: „Európsky vyšetrovací príkaz možno vydať aj na základe žiadosti podozrivého alebo obvineného, ich zákonného zástupcu alebo obhajcu; v prípravnom konaní sa žiadosť predkladá prostredníctvom príslušného policajta, ktorý posúdi nevyhnutnosť vykonania vyšetrovacieho úkonu pre účely dokazovania a rozhodnutia a bezodkladne predloží žiadosť so svojim vyjadrením príslušnému prokurátorovi.“. Navrhuje sa doplnenie ustanovenia o „podozrivého“ tak, ako sa to vyžaduje podľa čl. 1 ods. 3 smernice. Doplnenie vety za bodkočiarkou sa navrhuje z prakticko-pragmatických dôvodov, pretože v prípravnom konaní podozrivý alebo obvinený alebo ich obhajca navrhuje vykonanie dôkazu spravidla vždy policajtovi/vyšetrovateľovi, ktorý vykonáva vyšetrovanie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Pojem „podozrivá osoba“ bola z predmetného ustanovenia vypustená. Na doplnení textu za bodkočiarkou Generálna prokuratúra SR po diskusii netrvá. |
| **GPSR** | **K § 3** Navrhujeme upraviť vymedzenie základných pojmov „vydávajúci štát“ („štát pôvodu“), „vykonávajúci štát“, „vydávajúci orgán“ a „vykonávajúci orgán“ tak, aby plne korešpondovali s ich vymedzením v čl. 2 smernice. Navrhujeme vymedzenie pojmov upraviť tak, aby v celom rozsahu korešpondovalo s obsahom vymedzenia pojmov v smernici, respektíve s platným právnym stavom, a to nasledovným spôsobom: „a) európskym vyšetrovacím príkazom 1. rozhodnutie vydané justičným orgánom Slovenskej republiky na účely vykonania vyšetrovacieho úkonu s cieľom získať dôkaz na území iného členského štátu, 2. rozhodnutie vydané justičným orgánom iného členského štátu alebo iným ako justičným orgánom iného členského štátu, ktorý má v tomto členskom štáte právomoc nariadiť zabezpečenie dôkazu, ak ním vydané rozhodnutie potvrdil justičný orgán tohto členského štátu, na účely vykonania vyšetrovacieho úkonu s cieľom získať dôkaz na území Slovenskej republiky,“. „e) vykonávajúcim štátom členský štát, ktorý vykonáva európsky vyšetrovací príkaz a v ktorom sa má vykonať vyšetrovací úkon, f) vydávajúcim orgánom 1. sudca, súd, vyšetrujúci sudca alebo prokurátor príslušný konať v dotknutej veci, alebo 2. akýkoľvek iný príslušný orgán určený vydávajúcim štátom, ktorý v príslušnej veci plní funkciu vyšetrovacieho orgánu v trestnom konaní a má v súlade s vnútroštátnym právnym poriadkom právomoc nariadiť zabezpečenie dôkazov, spĺňajúci podmienky na vydanie európskeho vyšetrovacieho príkazu, ak ním vydané rozhodnutie potvrdil justičný orgán vo vydávajúcom štáte. Tento justičný orgán, sa na účely prijatia európskeho vyšetrovacieho príkazu považuje za vydávajúci orgán; g) vykonávajúcim orgánom je justičný orgán, ktorý má právomoc uznať európsky vyšetrovací príkaz a zabezpečiť jeho vykonanie. Vnútroštátny právny poriadok vo vykonávajúcom štáte môže stanoviť ako podmienku vykonania úkonu predchádzajúce rozhodnutie súdu; h) uznaním európskeho vyšetrovacieho príkazu v Slovenskej republike je vyhotovenie záznamu o preskúmaní európskeho vyšetrovacieho príkazu vykonávajúcim orgánom, v ktorom tento uvedie, či európsky vyšetrovací príkaz obsahuje všetky potrebné náležitosti a možno ho vykonať alebo je potrebné o ňom rozhodnúť iným spôsobom podľa tohto zákona. Uznanie európskeho vyšetrovacieho príkazu nemá vplyv na rozhodovanie súdu, ak to pre vykonanie úkonu ustanovuje Trestný poriadok;“. Navrhujeme z § 3 vypustiť písmená b) a c), v ktorých je vymedzenie pojmov „členský štát“ a „tretí štát“, pričom tieto spojenia navrhujeme zaviesť v návrhu zákona iba ako legislatívne skratky obdobným spôsobom, ako v iných právnych predpisoch Slovenskej republiky. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Ustanovenie § 3 bolo upravené po diskusii s Generálnou prokuratúrou SR a čiastočne zmenené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **K § 4** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia tak, aby sa neznižoval doterajší štandard justičnej spolupráce v trestných veciach poskytovanej pri zabezpečovaní dôkazov a v neposlednom rade, aby navrhované ustanovenia korešpondovali s čl. 3 smernice. Navrhujeme § 4 v tomto znení: „§ 4 Rozsah pôsobnosti európskeho vyšetrovacieho príkazu (1) Tento zákon sa použije vo vzťahu k iným členským štátom podľa § 1 ods. 3 na zabezpečovanie dôkazov na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu. (2) Európsky vyšetrovací príkaz a ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú na všetky vyšetrovacie úkony s výnimkou zriadenia spoločného vyšetrovacieho tímu a zabezpečovania dôkazov v rámci spoločného vyšetrovacieho tímu zriadeného s iným členským štátom. (3) Ak je na vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu potrebné skúmať trestnosť skutku podľa právnej úpravy vydávajúceho štátu i vykonávajúceho štátu, skutok sa týka trestného činu, za ktorý možno vo vydávajúcom štáte uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky a ktorý je v európskom vyšetrovacom príkaze príslušným orgánom vydávajúceho štátu označený priradením k jednej alebo viacerým kategóriám trestných činov uvedených v prílohe č. 1, vykonávajúci justičný orgán neskúma, či ide o čin trestný podľa práva vykonávajúceho štátu. To neplatí, ak vnútroštátna právna úprava vykonávajúceho štátu ustanovuje ďalšie podmienky, ktoré nie sú naplnené. (4) Pre priradenie trestného činu, ktorého sa týka európsky vyšetrovací príkaz, k niektorej z kategórií trestných činov uvedených v prílohe č. 1, sa nevyžaduje, aby sa pomenovanie alebo znaky trestného činu podľa právneho poriadku vydávajúceho štátu a vykonávajúceho štátu zhodovali.“. Dôvody: Navrhované znenie § 4 nekorešpondovalo s obsahom smernice (čl. 3) a podstatným spôsobom sprísňovalo podmienky pre vykonávanie justičnej spolupráce v trestných veciach na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Ustanovenie § 4 bolo upravené po diskusii s Generálnou prokuratúrou SR a čiastočne zmenené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. II (§ 533a)** Navrhujeme ustanovenie § 533a v tomto znení: „§ 533a Ak sa má úkon realizovať v cudzine a jeho vykonanie nemožno dosiahnuť bez rozhodnutia slovenského orgánu, môže príslušný slovenský orgán vydať rozhodnutie podľa ustanovení štvrtého, piateho a šiesteho dielu štvrtej hlavy a piatej hlavy prvej časti tohto zákona, na základe ktorého sa úkon v cudzine vykoná.“. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K štvrtej časti návrhu** Navrhujeme v celej štvrtej časti slovné spojenie „súd alebo prokurátor“ nahradiť slovným spojením „vydávajúci orgán“ alebo „vykonávajúci orgán“, podľa logického významu príslušného ustanovenia. Rovnako považujeme za nesprávne v rámci alternatívy uvádzať inštitúciu „súd“ a funkciu „prokurátor“. V prípade ponechania tejto alternatívy v návrhu zákona navrhujeme uviesť spojenie „sudca alebo prokurátor“, keďže vykonanie zabezpečuje vždy sudca alebo prokurátor, respektíve tam, kde to bude vhodné použiť spojenie „súd alebo prokuratúra“. Dôvody: V rámci celej štvrtej časti je vydávajúci aj vykonávajúci orgán určovaný slovným spojením sudca alebo prokurátor. Vzhľadom na navrhované znenie pojmu vydávajúci orgán a ustanovenia o príslušnosti na konanie o európskom vyšetrovacom príkaze, bude vo vzťahu k určeniu príslušnosti na konanie právna úprava jasnejšia a jednoznačnejšia. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 9** Navrhujeme v odsekoch 1, 3 a 4 namiesto slov „súd alebo prokurátor“ uvádzať pojem „vykonávajúci orgán“. Pôvodná formulácia je nejasná/nejednoznačná a mohla by spôsobovať vážne problémy v aplikačnej praxi. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 9 ods. 3** Navrhujeme v odseku 3 slová „si vždy vyžiada stanovisko“ nahradiť slovami „si môže vyžiadať stanovisko vydávajúceho orgánu alebo doplňujúce informácie“, prípadne inou formuláciou, ktorá bude zodpovedať čl. 11 ods. 4 smernice. Navrhovaná úprava nevyplýva zo smernice, neodôvodnene by predlžovala a neúnosne by predražovala konanie v „jasných“ prípadoch odmietnutia uznania alebo vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu. Znenie čl. 11 ods. 4 smernice je nasledovné: „4. Skôr ako vykonávajúci orgán rozhodne v prípadoch uvedených v odseku 1 písm. a), b), d), e) alebo písm. f) o úplnom alebo čiastočnom neuznaní alebo nevykonaní EVP, vykonávajúci orgán sa akýmkoľvek vhodným spôsobom poradí s vydávajúcim orgánom, a v prípade potreby požiada vydávajúci orgán o bezodkladné poskytnutie potrebných informácií.“. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 37 ods. 3** Navrhujeme v súlade s bodom 13 preambuly smernice doplniť Eurojust ako ďalší možný komunikačný kanál pri zasielaní európskych vyšetrovacích príkazov. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 29 ods. 2** Navrhujeme vypustiť odsek 2. Ostatné odseky navrhujeme prečíslovať. Dôvody: Znenie odseku 2 je navrhnuté v kontexte ochrany utajovaných skutočností a ich cezhraničného zasielania. Vzhľadom na to, že táto otázka sa vo vzťahu k aplikácii zákona musí riešiť komplexne aj vo vzťahu k iným ustanoveniam, navrhujeme toto parciálne riešenie legislatívne neupravovať. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 13 ods. 2 a 3** Navrhujeme vypustiť odseky 2 a 3, nakoľko predstavujú mimoriadne nepresnú implementáciu smernice (zmiešanie transpozície čl. 10 s čl. 11), ktorá by v praxi zrejme priniesla nevykonateľnosť ustanovení. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **K § 35 a 36** Navrhujeme vypustiť uvedené ustanovenia. Dôvody: Nie je zrejmý zámer predkladateľa návrhu v súvislosti s navrhovaným znením § 35 a 36 vzhľadom na to, že celá smernica predstavuje úpravu „zaistenia“ dôkazov pre trestné konanie. Nad rámec obsahu smernice sa v návrhu zákona upravujú mimoriadne krátke lehoty, ktoré smernica vôbec neobsahuje, preto navrhujeme vypustiť § 35 a 36 ako nadbytočnú úpravu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Navrhované ustanovenia boli ponechané, zároveň v ustanovení § 36 bol v zmysle záverov z rozporového konania upravený prísny režim lehôt, ktorý sa pôvodne navrhoval. |
| **GPSR** | **K § 22 ods. 1** Navrhujeme z odseku 1 vypustiť slovo „podozrivého“. Dôvody: Trestný poriadok neupravuje procesné postavenie podozrivého, preto ak je Slovenská republika v pozícii vydávajúceho štátu, ustanovenie by nemalo upravovať neexistujúce inštitúty (výsluch podozrivého). V tomto smere však smernica ostane netransponovaná, a to až do dopracovania inštitútu podozrivého do Trestného poriadku tak, ako to predpokladajú a vyžadujú viaceré smernice Európskej únie, ktoré Slovenská republika doposiaľ riadne netransponovala v časti garantujúcej štandardy postavenia podozrivého v členských štátoch Európskej únie, t. j. vrátane Slovenskej republiky. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 3 písm. i)** Navrhujeme za slovo úkon vložiť slová „alebo opatrenie“ s poukazom jednak na čl. 32 smernice, ktorý je potrebné dôsledne transponovať, ako aj na to, že pojem „opatrenie“ je definovaný v § 10 ods. 19 Trestného poriadku, pričom aj v Trestnom poriadku sa vyskytuje „opatrenie“ v rôznych súvislostiach a používa sa aj popri pojme „úkon“ napríklad v § 10 ods. 10 Trestného poriadku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Po diskusii Generálna prokuratúra SR ustúpila od tejto pripomienky. |
| **GPSR** | **K § 26 ods. 1** Navrhujeme zosúladiť navrhované znenie § 26 ods. 1 s obsahom čl. 27 ods. 1 smernice, podľa ktorého: „1. EVP sa môže vydať na účely získania podrobností o určitých bankových účtoch a bankových operáciách, ktoré sa vykonali počas určeného obdobia v jednom alebo vo viacerých účtoch uvedených v EVP vrátane podrobností o účte odosielateľa alebo príjemcu.“. Z uvedeného je zrejmé, že smernica predpokladá podstatne širšie využitie európskeho vyšetrovacieho príkazu na účely získavania informácii o bankových a iných finančných operáciách, ako len vo vzťahu k účtom a operáciám na účte podozrivej alebo obvinenej osoby. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 38 ods. 2** Navrhujeme zosúladiť navrhované znenie ustanovenia § 38 ods. 2 s článkom 5 ods. 2 smernice, podľa ktorého: „2. Každý členský štát uvedie jeden alebo viacero jazykov spomedzi úradných jazykov inštitúcií Únie okrem úradného jazyka či jazykov dotknutého členského štátu, ktoré sa môžu použiť pri vypĺňaní alebo preklade EVP v prípade, keď je dotknutý členský štát vykonávajúcim štátom.“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Jazykový režim európskych vyšetrovacích príkazov bude vyjadrený formou oznámenia Rade EÚ. Po diskusii Generálna prokuratúra SR ustúpila od tejto pripomienky. |
| **GPSR** | **K § 11 ods. 4** Navrhujeme zosúladiť znenie odseku 4 s čl. 12 ods. 4 smernice, ktorý upravuje lehotu 90 dní pre prípady, keď sa „dôkazy uvedené vo vyšetrovacom opatrení, na ktoré sa EVP vzťahuje, už nachádzajú v držbe vykonávajúceho štátu“. Tu nejde o všeobecnú lehotu na vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu, ale ide o špeciálnu lehotu viazanú na osobitné podmienky. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Po diskusii Generálna prokuratúra SR ustúpila od tejto pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. I nad rámec návrhu** Nevykonané opatrenia na zabezpečenie aplikovania zákona: Zistenie a oznámenie IP adresy je možné len na základe príkazu súdu. Podlieha nielen skúmaniu obojstrannej trestnosti, ale aj ďalším podmienkam, z čoho vyplýva, že tento dôkazný prostriedok nie je dostupný bezpodmienečne tak, ako to vyplýva zo smernice (čl. 19 ods. 4), ktorá sa má zákonom transponovať. Nie je zabezpečená ochrana dôverných informácií v zmysle čl. 19 ods. 4 smernice napriek tomu, že k takémuto postupu Slovenskú republiku už zaväzujú platné medzinárodné zmluvy (zisťovanie bankových informácií). | **Z** | **ČA** | Smernica transponovanie tejto úpravy vyžaduje. |
| **GPSR** | **K § 39 ods. 1** Odporúčame doplniť možnosť dohody o znášaní nákladov pri vykonaní európskeho vyšetrovacieho príkazu aj do odseku 1, keď je Slovenská republika vykonávajúcim štátom. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 33** Odporúčame dopracovať do ustanovenia § 33 (zrejme nový odsek) obsah čl. 31 ods. 3 smernice, podľa ktorého „3. Ak by sa odpočúvanie nepovolilo v podobnom vnútroštátnom prípade, príslušný orgán informovaných členských štátov môže bezodkladne a najneskôr do 96 hodín po informovaní uvedenom v odseku 1 informovať príslušný orgán odpočúvajúceho členského štátu o tom: a) že odpočúvanie sa nesmie vykonať alebo sa musí ukončiť a b) v prípade potreby sa žiadny materiál, ktorý sa získal odpočúvaním počas pobytu odpočúvanej osoby na jeho území nemôže použiť alebo sa môže použiť len za podmienok, ktoré určí. Príslušný orgán informovaného členského štátu informuje príslušný orgán odpočúvajúceho členského štátu o dôvodoch týchto podmienok.“. | **O** | **A** | Nami navrhované znenie považujeme za súladne s predmetnou smernicou ako aj pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **GPSR** | **K § 20 ods. 3** Odporúčame dopracovať možnosť predpokladanú v čl. 24 ods. 4 smernice využiť aj pri vykonávaní vyšetrovacieho úkonu na území Slovenskej republiky technické prostriedky poskytnuté po vzájomnej dohode vydávajúcim štátom, čo môže byť niekedy v záujme dosiahnutia stability spojenia, ale i kompatibility zariadení použitých na oboch stranách komunikácie, či šifrovania alebo inej formy ochrany komunikácie vhodné. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie upravuje dočasné prevzatie osoby.  Ak sa malo na mysli ustanovenie § 23 ods. 3 – nie je vylúčená možnosť poskytnutia technických prostriedkov zo strany vydávajúceho štátu, avšak nakoľko v tomto prípade je vydávajúcim štátom iný členský štát, je len na jeho posúdení či technické prostriedky poskytne alebo nie. Nemožno v tomto zákone upravovať postup iného členského štátu. V tomto smere však bola dopracovaná dôvodová správa. |
| **GPSR** | **K § 11 ods. 3** Odporúčame na konci odseku 3 bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „v informácii uvedie, že ďalší vyšetrovací úkon je možné vykonať len na základe doplňujúceho európskeho vyšetrovacieho príkazu podľa § 6 ods. 4.“. Dôvody: Ustanovenie sa navrhuje doplniť za účelom sprehľadnenia úpravy postupu vykonávajúceho orgánu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 16 ods. 4** Odporúčame na konci pripojiť slová „hneď, ako prestane byť vo vydávajúcom štáte potrebný“ v súlade s čl. 13 ods. 3 smernice. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K dôvodovej správe, osobitnej časti všeobecne** Odporúčame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby zodpovedala zákonným požiadavkám uvedeným v § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení.“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 30 ods. 1** Odporúčame slová „uvedenom v § 29 ods. 1 so Slovenskou republikou ako aj na predstieraný prevod alebo na použitie agenta“ nahradiť slovami „podľa § 29 ods. 1“ vzhľadom na duplicitu uvedenia foriem utajeného vyšetrovania a vnútorného odkazu na § 29 ods. 1, kde sú uvedené znovu tie isté formy utajeného vyšetrovania. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 11 ods. 1** Odporúčame slová „vykonávajúci justičný orgán“ nahradiť slovami „vykonávajúci orgán o tom“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 1 ods. 1** Odporúčame slovo „výkone“ nahradiť slovom „vykonávaní“, aby bol použitý obdobný slovný tvar ako pri slovách „vydávaní, uznávaní“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 24** Odporúčame uviesť názov ustanovenia „Výsluch formou telefonickej konferencie“, ktorý je v súlade s normatívnym jazykom používaným v právnom poriadku Slovenskej republiky (čl. 11 Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovaný Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, ktorý publikovaný pod č. 572/2006 Z. z.). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 10** Odporúčame v záujme zjednotenia postupu upraviť postup slovenských justičných orgánov po oznámení prekážky imunity podľa druhej vety navrhovaného znenia § 10, či má byť v tejto časti vrátený európsky vyšetrovací príkaz bez vybavenia vydávajúcemu orgánu alebo sa má postupovať iným spôsobom. | **O** | **N** | Ide o obdobnú úpravu ako v zákone č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze. V prípade, že výsada alebo imunita bráni výkonu európskeho vyšetrovacieho príkazu ide o dôvod odmietnutia európskeho vyšetrovacieho príkazu. V tomto smere bola dopracovaná aj dôvodová správa. |
| **GPSR** | **K § 34** Odporúčame z praktických dôvodov slová „okresný súd v sídle toho krajského súdu, v ktorého obvode je, bolo, alebo má byť takéto odpočúvanie vykonané“ nahradiť slovami „Okresný súd Bratislava I“. Dôvody: Poukazujúc na charakter úkonu je v návrhu uvedené určenie príslušnosti nevykonateľné. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 15 ods. 1** Odporúčame za slová „jeho orgánu“ vložiť slová „alebo iné zúčastnené osoby“ a za prvú vetu navrhujeme vložiť vetu: „O svojom stanovisku vykonávajúci orgán bezodkladne informuje vydávajúci orgán.“. Dôvody: Uvedenú úpravu navrhujeme, lebo ustanovenie neupravuje povolenie účasti iných zúčastnených osôb, ktoré sú pre vykonanie a najmä použiteľnosť vyšetrovacieho úkonu a ním vyprodukovaného dôkazu často zásadné, pričom neupravuje ani informovanie vydávajúceho orgánu o tom, že neexistujú prekážky účasti na vyšetrovacom úkone. Takáto informácia je veľmi dôležitá i z dôvodu plánovania a logistiky zabezpečenia vyšetrovacieho úkonu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 24 ods. 1** Odporúčame za slovo „možné“ vložiť slová „alebo vhodné“ v záujme zosúladenia s obsahom čl. 25 ods. 1 smernice. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 20 ods. 1** Odporúčame za slovo „zabezpečenia“ vložiť slovo „vykonania“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 15 ods. 2** Odporúčame zvážiť doplniť právnu úpravu tak, aby bolo zrejmé, že „úradné osoby vydávajúceho štátu“ majú počas ich prítomnosti na území Slovenskej republiky v súvislosti s vykonaním vyšetrovacieho úkonu postavenie „zahraničného verejného činiteľa“ podľa slovenského právneho poriadku, keďže by nemuselo ísť vždy o osobu „zastávajúcu funkciu v inom orgáne verejnej správy cudzieho štátu“ v zmysle § 128 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prípadne odporúčame doplniť v tomto smere dôvodovú správu. | **O** | **ČA** | Dôvodová správa doplnená v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **K § 17 ods. 1 písm. b)** V nadväznosti na nami navrhované doplnenie úpravy formy rozhodnutia do návrhu zákona navrhujeme písmeno b) v tomto znení: „b) opatreniu vydanému pri použití tohto zákona.“. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 8 ods. 1** V nadväznosti na naše zásadné pripomienky k § 3 (zmena vo vymedzení pojmov) a § 7 (zmena úpravy príslušnosti) navrhujeme upraviť aj znenie § 8 ods. 1: „(1) Prokurátor príslušnej krajskej prokuratúry alebo príslušný súd vráti európsky vyšetrovací príkaz vydávajúcemu orgánu bez rozhodnutia, ak nebol vydaný orgánom uvedeným v § 3 písm. f).“. Navrhované znenie ustanovení pod písmenami b) a c) navrhujeme vypustiť, nakoľko ide o dôvody odmietnutia uznania alebo vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu. Aby sa predišlo hromadeniu európskych vyšetrovacích príkazov nevybavených v lehotách podľa čl. 12 smernice, navrhujeme doplniť návrh zákona o úpravu postupu slovenských justičných orgánov ako vykonávajúcich orgánov v situáciách, keď sa zistí, že vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu je nevykonateľné z dôvodu, že osoba, ktorá má byť vypočutá na území Slovenskej republiky alebo vec, ktorá má byť zaistená pre účely dokazovania, sa dlhodobo nenachádza na území Slovenskej republiky alebo neexistuje alebo existuje iný vážny dôvod implikujúci objektívnu nemožnosť vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu. Analogicky je potrebné zvážiť právnu úpravu pre prípady, keď sú slovenské justičné orgány vydávajúcimi orgánmi a nimi vydaný európsky vyšetrovací príkaz nebol vybavený v lehotách podľa čl. 12 smernice, aby neostávali v iných členských štátoch „živé európske vyšetrovacie príkazy“, ktoré už nie sú aktuálne a ich ďalšie evidovanie a prípadne vykonanie v iných členských štátoch by bolo neefektívne. V tomto smere by mohlo byť užitočným doplnením určenie doby platnosti európskeho vyšetrovacieho príkazu alebo povinnosť slovenských justičných orgánov informovať o späťvzatí európskeho vyšetrovacieho príkazu nevykonaného v lehotách podľa čl. 12 smernice alebo potvrdiť jeho aktuálnosť na ďalšie presne vymedzené obdobie. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. Ustanovenie § 8 bolo upravené po diskusii s Generálnou prokuratúrou SR a čiastočne zmenené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. III** Vzhľadom na rozsah zmien v príslušných ustanoveniach navrhujeme uviesť v návrhu nové znenie ustanovenia § 3 ods. 1 (zlúčiť novelizačné body 3 a 4), § 12 ods. 1 písm. b) (novelizačný bod 17) a § 13 (zlúčiť novelizačné body 19 až 22). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K návrhu zákona všeobecne** Z hľadiska systematiky a štruktúry je návrh zákona výrazne inšpirovaný zákonom č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o európskom zatýkacom rozkaze“), čo nepovažujeme za vhodné najmä z dôvodu úplne rozdielneho typu uznania a vykonania pri európskom vyšetrovacom príkaze oproti európskemu zatýkaciemu rozkazu (absolútny dôraz v rámci predloženého návrhu by mal byť na vykonaní). Z uvedeného pravdepodobne vyplýva nekonzistentnosť používania pojmov v texte návrhu zákona najmä v súvislosti s uznaním európskeho vyšetrovacieho príkazu, nejasný spôsob rozhodovania o odmietnutí a ďalšie pomerne vážne nedostatky. Vo viacerých ustanoveniach návrh zákona nedôsledne transponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach (ďalej len „smernica“), čo napríklad pri skúmaní obojstrannej trestnosti alebo pri vyžadovaní, respektíve poskytovaní informácií o bankových alebo iných finančných operáciách zásadným spôsobom mení rozsah použitia európskeho vyšetrovacieho príkazu. Preto je nevyhnutné návrh zákona opätovne dôsledne porovnať a zosúladiť s obsahom smernice. Rovnako je potrebné v celom texte návrhu zákona zohľadniť možnosť použitia európskeho vyšetrovacieho príkazu aj pri trestnom stíhaní právnických osôb, respektíve aj v iných konaniach o deliktoch fyzických osôb alebo právnických osôb spĺňajúcich podmienky podľa čl. 4 písm. b) až d) smernice. Taktiež konštatujeme, že v predloženom návrhu zákona absentujú prechodné a záverečné ustanovenia, pričom ich dopracovanie považujeme za nevyhnutné najmä v kontexte nahradenia časti zákona č. 650/2005 Z. z. o vykonaní príkazu na zaistenie majetku alebo dôkazov v Európskej únii navrhovanou právnou úpravou (čl. III návrhu zákona). Návrh zákona predložený do medzirezortného pripomienkového konania nepovažujeme za spôsobilý na ďalší legislatívny postup bez zapracovania pripomienok a jeho revízie v kontexte dôslednosti transpozície podstaty obsahu jednotlivých ustanovení smernice (napríklad čl. 7 ods. 6, čl. 9 ods. 6, čl. 12 ods. 2, 4 a 6, čl. 13 ods. 2, čl. 19 ods. 1, čl. 21 ods. 2, čl. 22 ods. 9 a 10, čl. 24 ods. 5 a 7, čl. 28 ods. 3 smernice), ako aj jeho vykonateľnosti v praxi. Vzhľadom na nami navrhovanú zásadnú zmenu úpravy príslušnosti vykonávajúcich orgánov v Slovenskej republike i potrebu komplexného prepracovania ďalších ustanovení, navrhujeme aktualizovaný návrh zákona opätovne predložiť do medzirezortného pripomienkového konania. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 02. 05. 2017; rozpor odstránený. |
| **MDaVSR** | **prílohám** - v prílohe č. 2 odporúčame v oddiele C vypustiť bod 1., nakoľko ďalší bod už nenasleduje, medzi slová „Dočasné odovzdanie osoby vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody“ a slová „vykonávajúceho štátu“ doplniť slovo „do“, v oddiele E, bode 1. ii) slová „Opíšte postavenie, ktorá“ nahradiť slovami „Opíšte postavenie, ktoré“, v oddiele H3 vypustiť dvojbodku za slovami „predpokladaný dátum“, - v prílohe č. 3 a č. 4 odporúčame upraviť číslovanie odkazov 3 a 4. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 19** odporúčame - v ods. 1 písm. a) a b) vypustiť slová „uvedená v odseku 1“, - ods. 3 upraviť nasledovne: „Ak súd nepostupuje podľa odseku 1, dohodne so štátom pôvodu potrebné opatrenia týkajúce sa vyšetrovacieho úkonu a určí primeranú lehotu, v ktorej musí byť dočasne odovzdaná osoba vrátená na územie Slovenskej republiky“, - v ods. 4 nahradiť slová „všeobecného predpisu o trestnom konaní“ slovami „Trestného poriadku“ | **O** | **ČA** | Slová „uvedená v odseku 1“ boli vypustené v zmysle pripomienky. Slová „všeobecného predpisu o trestnom konaní“ boli nahradené v zmysle pripomienky. Ustanovenie § 19 ods. 3 bolo ponechané, predkladateľ považuje navrhovanú dikciu ustanovenia za vecne správnu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 25 ods. 1 písm. a)** odporúčame - zvážiť, či slová „obvinený disponuje účtom“ nie sú totožné so slovami „je jeho skutočným majiteľom,“ príp. odporúčame nahradiť slová „obvinený disponuje účtom“ slovami „obvinený má účet“ a zosúladiť s prílohou č. 2, oddiel H4; obdobne odporúčame upraviť § 26 ods. 1 písm. a), - vypustiť legislatívnu skratku „banková a finančná inštitúcia“ a v texte používať slová „banka alebo finančná inštitúcia“, - upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 2, t. j. vložiť zátvorku za číslo „2“ a bodku na konci vety | **O** | **ČA** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. Slová „banková a finančná inštitúcia“ boli nahradené slovami „banka alebo finančná inštitúcia“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 bola upravená v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 28 ods. 1** odporúčame doplniť bodku na konci vety | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 17 ods. 1** odporúčame doplniť zátvorku za písmeno „b“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 33 ods. 2** odporúčame obdobne ako v § 34 ods. 2 zvážiť doplnenie dôvodu, pre ktorý je potrebné splniť podmienky na použitie informácií získaných cezhraničným odpočúvaním | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s navrhovaným znením, doplnenie dôvodu by znamenalo ukladanie povinnosti orgánom iných členských štátov, ktoré je neprípustné. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 31 ods. 3 písm. a)** odporúčame slová „bezprostredným prenosom telekomunikačnej prevádzky do Slovenskej republiky“, ktoré z technického hľadiska nedávajú zmysel, nahradiť slovami „priamym prístupom k telekomunikačnej prevádzke v inom členskom štáte zo Slovenskej republiky“. Cieľom navrhovanej úpravy má byť zabezpečenie prepojenia odpočúvacích systémov tak, aby predmetnú telekomunikačnú prevádzku bolo možné monitorovať priamo zo Slovenskej republiky | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 32 ods. 4 písm. a)** odporúčame slová „bezprostredným prenosom telekomunikačnej prevádzky do štátu pôvodu“ nahradiť slovami „priamym prístupom k telekomunikačnej prevádzke v Slovenskej republike zo štátu pôvodu“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 32 ods. 1** odporúčame slová „podľa ustanovení“ nahradiť slovami „podľa ustanovenia“ | **O** | **N** | Formulácia bola upravená v zmysle pripomienky Generálnej prokuratúry SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. II, bodu 2** odporúčame slová „Smernica Európskeho parlamentu a rady 2016/343/EÚ“ nahradiť slovami „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 24** odporúčame slová „výsluch prostredníctvom telefónu“ zosúladiť so slovami „výsluch formou telefonickej konferencie“ používanými v prílohe č. 2, oddiel H2 | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 40 ods. 2 písm. a) až c)** odporúčame slovo „príkazov“ nahradiť slovom „príkazoch“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 7 ods. 5 druhej vete** odporúčame vypustiť čiarku za slovami „od doručenia európskeho vyšetrovacieho príkazu“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Predkladacej správe** odporúčame vypustiť slovo „príkaze“ pred slovami „(ďalej len „smernica o EVP“)“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 31 ods. 1** odporúčame za slovami „odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky“ vložiť odkaz na § 10 ods. 21 Trestného poriadku | **O** | **N** | Návrh zákona predpokladá subsidiárne použitie Trestného poriadku. |
| **MDaVSR** | **Čl. IV** odporúčame zvážiť posunutie účinnosti návrhu zákona vzhľadom na krátku legisvakančnú dobu | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s posunutím účinnosti návrhu zákona aj vzhľadom na transpozičný termín. |
| **MDaVSR** | **materiálu ako celku** odporúčame zvážiť zavedenie legislatívnej skratky „EVP“ pre slová „európsky vyšetrovací príkaz“, aj vzhľadom na skutočnosť, že v prílohách k predmetnému návrhu zákonu sa táto skratka používa | **O** | **N** | Predkladateľ aj s poukazom na zaužívanú úpravu sa nestotožňuje so zavedením skratky „EVP“ v texte zákona, v prílohách zavedenie skratky považuje za účelné a prehľadnejšie. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 39** v § 39 sa uvádzajú náklady, príp. i náklady, ktoré sa považujú za mimoriadne vysoké, ktoré vznikli pri vykonávaní európskeho vyšetrovacieho príkazu na území Slovenskej republiky a ktoré má znášať Slovenská republika. Zároveň v Doložke vybraných vplyvov (ako aj v Predkladacej správe a Dôvodovej správe, A. Všeobecnej časti) sa uvádza, že predmetný návrh zákona nemá žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy. Odporúčame uviesť v materiáli, z čoho budú predmetné náklady hradené. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III, bodu 8, 11, 24 a 27** v bode 8 úvodnej vete za slovami „V § 7 ods. 1“, bode 11 úvodnej vete za slovami „V § 8 ods. 1“, bode 24 úvodnej vete za slovami „V § 14 ods. 3“, bode 27 úvodnej vete za slovami „V § 15 ods. 2“ odporúčame doplniť slová „prvej vete“ | **O** | **N** | Navrhovaná zmena nie je potrebná, zo znenia ustanovenia je zrejmé, že upravované slová sa nachádzajú iba v prvej vete. |
| **MDaVSR** | **Čl. II** v názve zákona odporúčame slová „zákon č. 307/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 307/2014 Z. z.“ a za slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015“ doplniť slová „Z. z.“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III, bodu 25** v úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a názve § 19“ a presunúť ich do bodu 27 | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III, bodu 28** v úvodnej vete odporúčame za slovami „V § 16 ods. 2“ doplniť slová „prvej vete“ a pred slová „slovo „ich““ doplniť slová „v druhej vete“ | **O** | **N** | Navrhovaná zmena nie je potrebná, zo znenia ustanovenia je zrejmé, že upravované slová sa nachádzajú iba v prvej vete, resp. druhej vete. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I § 1 ods. 3 vypustiť slovo „len“ ako nadbytočné, § 2 ods. 1 zosúladiť s bodom 22. 6 v spojení s bodom 23. 11 prílohy LPV a pôsobnosť uvedených medzinárodných dohovorov, ktorými je SR viazaná, ustanoviť subsidiárne, to platí primerane aj pre § 2 ods. 2, § 36 ods. 2 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, prílohu č. 1 zosúladiť s bodom 14 štvrtou vetou prílohy LPV, v prílohe č. 2 oddieli C vypustiť skratku „IP“ a za slovo „adresy“ vložiť slová „internetového protokolu“, v oddieli J druhom bode a oddieli K slovo „Tel“ nahradiť slovami „Telefónne číslo“, slovo „Fax“ nahradiť slovami „Faxové číslo“, slovo „E-mail“ nahradiť slovami „Emailová adresa“ a v celom texte skratku „EVP““ nahradiť slovami „vyšetrovací európsky príkaz“ v príslušnom gramatickom tvare, v čl. II bod 1 zosúladiť s bodom 34.3 prílohy LPV, v čl. III bode 27 za slovami „§ 16 ods. 1 a“ vypustiť slovo „ods.“]. | **O** | **ČA** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú formuláciu dotknutého bodu, ktorá je uvedená v už skôr prijatých právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením a vypustením slova „len“ ako ani so zmenou formulácie v ustanovení § 2. Skratka „EVP“ ostáva ponechaná v  prílohách zákona. Zvyšok pripomienky akceptovaný. |
| **MFSR** | **K § 9** Odporúčam a) v odseku 1 písm. b) slová „rovnaký druh daní, poplatkov alebo ciel“ nahradiť slovami „rovnaký druh daní alebo poplatkov“, pretože oblasť cla patrí do výlučnej kompetencie Európskej únie a sadzby cla sú upravené v nariadení Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v platnom znení a vo vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) 2016/1821 zo 6. októbra 2016, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, ktoré sú priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch Európskej únie a preto právny poriadok SR nemôže ustanovovať iný druh cla alebo inú sadzbu cla; článok 11 ods. 3 smernice EP a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach, o ktorého transpozíciu v predmetnom ustanovení ide, rovnako nepredpokladá rozdielne druhy cla, resp. rozdielne sadzby cla v členských štátoch, b) slovo „clá“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „clo“ v príslušnom tvare, pretože pojem „clo“ sa v právnych predpisoch štandardne uvádza v jednotnom čísle. | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú úpravu dotknutého bodu, ktorá je uvedená v už skôr prijatých právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadam v doložke vybraných vplyvov označiť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a v bode 10. Poznámky uviesť, že všetky výdavky súvisiace s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutej kapitoly na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet, pretože návrh môže mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. | **Z** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 36**  1. Odporúčame zvážiť vypustenie slov "alebo je potrebné len čiastočne". Ak je zaistenie veci potrebné, čo i len čiastočne, je otázne, či sa má uplatniť postup podľa § 97 a 98 Trestného poriadku. 2. Pred slovami "98 Trestného poriadku" odporúčame vypustiť symbol paragrafu. | **O** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že ponechanie slov „alebo je potrebné len čiastočne“ je účelné, zákonná úprava týmto ponecháva orgánom členských štátov viacero možností. |
| **MKSR** | **Čl. I § 25**  1. V odseku 1 odporúčame posúdiť nahradenie slov "podľa osobitného zákona2)" slovami "v súvislosti s osobitným zákonom2)" a ich presunutie na koniec uvádzacej vety odseku 1. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame vložiť zátvorku za číslom odkazu a na konci doplniť bodku. 3. V odseku 1 písm. b) odporúčame vložiť za slovo "podozrivej" slovo "osoby". | **O** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že znenie §25 ods. 1 je zo štylistického hľadiska správne. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 bola upravená v zmysle pripomienky. Vloženie slova „osoby“ je irelevantné, nakoľko pojem ,,podozrivá osoba“ bol v zmysle záverov z rozporového konania s Generálnou prokuratúrou zo dňa 02. 05. 2017 vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 19** 1. V odseku 1 písm. a) a b) odporúčame nahradiť slová "osoba uvedená v odseku 1" slovami "táto osoba", pretože písmená a) a b) sú súčasťou odseku 1. 2. Odsek 3 odporúčame vypustiť bez náhrady, pretože odsek 1 ustanovuje odmietnutie európskeho vyšetrovacieho príkazu. 3. Znenie odseku 4 odporúčame zjednotiť s odsekom 5 § 18. | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje za potrebné ponechať odsek 3 v zmysle správnej transpozície smernice, zvyšok pripomienky bol akceptovaný. |
| **MKSR** | **Čl. III body 4 a 5** Body 4 a 5 odporúčame spojiť do jedného bodu s týmto znením: "V § 3 odsek 1 znie: ...". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 2** Na konci uvádzacej vety odseku 1 odporúčame doplniť dvojbodku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 40**  Na konci uvádzacej vety odseku 2 odporúčame vypustiť dvojbodku a v písmenách a) až c) nahradiť slovo "príkazov" slovom "príkazoch". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 30**  Odporúčame vypustiť slová "Osvedčenie podľa § 7 ods. 1" nad slovom "Vzor" z dôvodu duplicity. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III**  Odporúčame zvážiť doplnenie prechodných ustanovení. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Príloha č. 1**  Odrážky pri jednotlivých trestných činoch odporúčame nahradiť bodmi- číslami. | **O** | **A** | Odrážky zmenené na písmená. |
| **MKSR** | **Čl. I § 1** Odseky 2 a 3 neustanovujú predmet zákona. Text odseku 2 odporúčame presunúť do spoločných ustanovení. Text odseku 3 odporúčame buď prevziať do definície členského štátu na účely tohto zákona v § 3 písm. b) alebo ho taktiež presunúť do spoločných ustanovení. | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú úpravu dotknutého bodu, ktorá je uvedená v už skôr prijatých právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 20**  Slová "písm. c)" odporúčame nahradiť slovami "písm. b)", pretože v predchádzajúcom novelizačnom bode došlo k zmene označenia. Táto pripomienka platí obdobne pre novelizačné body 22 a 24. | **O** | **A** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR (body 20 a 22 boli zlúčené s inými bodmi). |
| **MKSR** | **Čl. I § 21**  Slová "v štáte pôvodu" odporúčame nahradiť slovami "na území Slovenskej republiky" a slová "Slovenskej republiky" slovami "štátu pôvodu". Ide o opačnú situáciu ako je uvedená v § 20. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 21 za vecne správnu. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 25**  Slovo "názve" odporúčame nahradiť slovom "nadpise" a súčasne odporúčame vypustiť slová "a názve § 19", pretože v nadpise § 19 sú uvedené slová "alebo dôkazov". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 27**  Slovo "názve" odporúčame nahradiť slovom "nadpise", za slová "a ods. 3," odporúčame vložiť slová "nadpise § 19," a slová "a § 25" odporúčame vypustiť z dôvodu rozporu s čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 2** V bode 14 odporúčame nahradiť slová "L 130/1" slovami "L 130" a v bode 15 slová "Ú. V." slovami "Ú. v." a slová "L 65/1" slovami "L 65". Táto pripomienka platí obdobne pre prílohu č. 5 k návrhu zákona. Odôvodnenie: Bod 62.9. v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Návrh uznesenia vlády**  V bode B. odporúčame nahradiť slová "podpredsedníčke" a "ministerke" slovami "podpredsedníčku" a "ministerku". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Príloha č. 3**  V nadpise prílohy č. 3 odporúčame nahradiť slovo "doručení" slovom "prijatí". Odôvodnenie: Čl. I § 7 ods. 5 návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 6** V odseku 1 odporúčame nahradiť slová "sa uvádza" slovami "je uvedený". Táto pripomienka platí aj pre § 7 ods. 5 a § 33 ods. 1. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 37** V odseku 1 odporúčame nahradiť slová "stýkajú priamo" iným vhodnejším výrazom, napríklad "vzájomne komunikujú priamo". | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú terminológiu v právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **MKSR** | **Čl. I § 30**  V odseku 1 odporúčame vložiť čiarku pred slová "ako aj". | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **MKSR** | **Čl. I § 7** V odseku 2 poslednej vete odporúčame vložiť pred slovo "súdu" slovo "okresnému" z dôvodu spresnenia a v odseku 5 druhej vete presunúť slovo "zašle" za slovo "formulár". | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. Predkladateľ sa nestotožňuje s navrhovaným znením pri presunutí slova ,,zašle“. |
| **MKSR** | **Čl. I § 32**  V odseku 3 odporúčame nahradiť slová "odseku 1" slovami "odseku 2". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 28**  V odseku 3 odporúčame vložiť za slová "§ 27 ods. 1 písm. a)" slová "na území Slovenskej republiky" z dôvodu spresnenia. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 5**  V odseku 3 písm. a) odporúčame vypustiť čiarku pred slovom "a". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 17** Za označením písmena b) v odseku 1 odporúčame vložiť zátvorku. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. III bodom 4 a 5** Navrhované zmeny v § 3 odporúčame vykonať v jednom bode takto: „4. § 3 ods. 1 znie: „(1) Príkaz na zaistenie môže vydať justičný orgán na účely zaistenia majetku, ak má byť predmetom prepadnutia majetku.“.“ Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka zapracovaná v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR („4. V § 3 odsek 1 znie...“). |
| **MOSR** | **K čl. I § 6 ods.2** Odporúčame slová „sa uvádza“ nahradiť slovami „je uvedený“. Rovnakú úpravu odporúčame vykonať aj v § 7 ods. 5 a v § 33 ods. 1. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pozn. nesprávne uvedenie ustanovenia § 6 ods. 2. Návrh sa týka § 6 ods. 1. Návrh upravený. |
| **MOSR** | **K čl. II úvodnej vete** Odporúčame slová „zákon č. 307/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 307/2014 Z. z.“ a za slová „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015” vložiť slová “Z. z.”. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I § 25**  V § 25 ods. 1 písm. b) odporúčame za slovo „podozrivej“ vložiť slovo „osoby“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Vloženie slova „osoby“ je irelevantné, podozrivá osoba bola v zmysle záverov z rozporového konania s Generálnou prokuratúrou zo dňa 02. 05. 2017 vypustená. |
| **MOSR** | **K čl. I § 32** V § 32 ods. 1 odporúčame slovo „ustanovení“ nahradiť slovom „ustanovenia“. V § 32 ods. 3 odporúčame slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Pripomienka v prvej časti neakceptovaná v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR. Formulácia však bola upravená v zmysle pripomienky Generálnej prokuratúry SR. |
| **MOSR** | **K čl. I § 36** V § 36 ods. 2 odporúčame slová“§ 97 a § 98“ nahradiť slovami „§ 97 a 98“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I § 40** V § 40 ods. 2 odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku a v písm. a),b),c) slovo „príkazov“ nahradiť slovom „príkazoch“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. III bodom 25 a 27** V nadväznosti na bod 21.1.prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame slovo „v názve“ nahradiť slovom „v nadpise“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K prílohe č. 2 a 4** Odporúčame v prílohe č. 2 „VZOR“ „EURÓPSKY VYŠETROVACÍ PRÍKAZ“ oddiele E „Totožnosť dotknutej osoby“ slová „číslo sociálneho poistenia“ nahradiť slovami „identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia“. Odporúčame v prílohe č. 4 „VZOR“ „OZNÁMENIE“ časti B. „INFORMÁCIE O ODPOČÚVANÍ“ časti IV. „Totožnosť dotknutých osôb“ slová „číslo sociálneho poistenia“ nahradiť slovami „identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia“. Odôvodnenie: Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nepoužíva pojem „číslo sociálneho poistenia“. V § 235 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sa uvádza označenie „identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia fyzickej osoby“, ktorým je rodné číslo. Pri fyzickej osobe, ktorá je cudzincom a nemá pridelené rodné číslo, Sociálna poisťovňa postupuje spôsobom vygenerovania identifikačného čísla sociálneho zabezpečenia prostredníctvom svojho informačného systému. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 6 ods. 1**  Odporúčame slová „sa uvádza“ nahradiť slovami „je uvedený“. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 5**  Odporúčame slová „sa uvádza“ nahradiť slovami „je uvedený“. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 6 ods. 3** Odporúčame slovo „označí“ nahradiť slovom „vyznačí“. | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú formuláciu dotknutého slova, ktorá je uvedená v už skôr prijatých právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. § 7 ods. 3** Odporúčame slovo „prokurátor“ nahradiť slovom „prokuratúra“ a slová „Nepríslušný prokurátor „ nahradiť slovom „Prokuratúra“. Z § 7 ods. 1 návrhu je príslušnosť určená okresnej prokuratúre ako orgánu, nie priamo prokurátorovi. | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú formuláciu, ktorá je uvedená v už skôr prijatých právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. Znenie však upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. Predmetné slová boli nahradené slovami „vykonávajúci justičný orgán“. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12**  Upozorňujeme na skutočnosť, že ustanovenie je formulované na princípe exteritoriality, nakoľko upravuje orgánu, ktorý nie je explicitne uvedený ako orgán Slovenskej republiky –vykonávajúci justičný orgán. Aj keď orgán Slovenskej republiky je možné subsumovať aj pod vykonávajúci justičný orgán, z navrhovaného znenia implicitne vypláva, že sa ukladajú povinnosti, resp. možnosti orgánu, ktorý nie je orgánom Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 12 za správnu. Vykonávajúcimi justičnými orgánmi sa v celej tretej časti zákona rozumejú výlučne slovenské orgány. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 4 ods. 3 a 4** Upozorňujeme na skutočnosť, že ustanovenie je formulované na princípe exteritoriality, nakoľko upravuje postup dvoch orgánov, z ktorých ani jeden nie je explicitne uvedený ako orgán Slovenskej republiky – štát pôvodu a vykonávajúci justičný orgán. Aj keď orgán Slovenskej republiky je možné subsumovať aj pod štát pôvodu ako aj vykonávajúci justičný orgán, z navrhovaného znenia implicitne vypláva, že sa ukladajú povinnosti orgánom, ktoré nie sú orgánmi Slovenskej republiky. | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú formuláciu, ktorá je uvedená v už skôr prijatých právnych predpisoch predkladateľ považuje znenie ustanovenia za správne. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 4** V druhej vete je uvedené „zašle sa európsky vyšetrovací príkaz Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky“, pričom nie je zrejmé, kto európsky príkaz „zašle“. Súčasne, odporúčame slovný základ „zaslať“ nahradiť slovom „postúpiť. | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **MVSR** | **§ 4** Rozsah použitia európskeho vyšetrovacieho príkazu navrhujeme rozšíriť aj pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Odôvodnenie: Ustanovenie § 4 ods. 3 vymedzuje rozsah použitia európskeho vyšetrovacieho príkazu vo vzťahu k trestným činom s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 3 roky a k tým, ktoré sú v príkaze označené priradením k jednej alebo viacerým kategóriám trestných činov uvedených v prílohe č. 1 návrhu zákona. Medzi kategóriami trestných činov absentujú trestné činy proti rodine a mládeži, konkrétne často vyšetrovaný trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Za tento trestný čin síce v kvalifikovanej skutkovej podstate možno uložiť trest odňatia slobody najmenej 3 roky, avšak jeho absencia v uvedenej kategorizácii trestných činov neumožňuje využitie európskeho vyšetrovacieho príkazu pre tento trestný čin. Pritom podľa doterajších skúseností trestný čin zanedbania povinnej výživy patrí do skupiny trestných činov, pri ktorých sa najčastejšie využíva inštitút žiadosti o právnu pomoc do zahraničia, pretože obvinení, prípadne osoby ktoré sa mali dopustiť trestného činu, sa často pracovne aj mimopracovne zdržiavajú dlhodobo v zahraničí. | **O** | **N** | Zoznam kategórii trestných činoch, u ktorých sa neskúma obojstranná trestnosť je striktne vymedzený, t. j. nie je možné katalóg svojvoľne rozširovať o ďalšie trestné činy. Z tohto dôvodu sa predkladateľ nestotožňuje s rozšírením zoznamu o navrhovaný trestný čin. Skutočnosť, že trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona nie je zaradený do predmetných kategórií trestných činov však nevylučuje možnosť použitia európskeho vyšetrovacieho príkazu pre tento trestný čin. |
| **MVSR** | **§ 37** Ustanovenia viažuce sa k spôsobu styku a zasielaniu písomností uvedené v § 37 ods. 3 predkladaného návrhu zákona nepovažujeme za primerané a v praxi realizovateľné s ohľadom na postavenie orgánov príslušných v oblasti medzinárodnej policajnej spolupráce v členských štátoch Európskej únie. Navrhovaný spôsob styku a zasielania písomností ako je definované v § 37 ods. 3 prostredníctvom útvaru SIRENE a útvaru INTERPOL, nemusí korešpondovať so zaradením agendy európskeho vyšetrovacieho príkazu v členských štátoch do rámca štruktúr policajných orgánov, čo v konečnom dôsledku bude znamenať to, že zo strany týchto štátov cestou medzinárodnej policajnej spolupráce nebude akceptovaný príjem ani akákoľvek komunikácia k takejto žiadosti. Smernica 2014/41/EÚ o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach v čl. 7 (Zasielanie EVP) nepočíta s inými orgánmi ako sú justičné orgány pre účely zasielania EVP ako aj ďalšej úradnej komunikácie a celý koncept vnímame ako komunikáciu na úrovni justičných orgánov, čo sa v súčasnosti už dlhodobo realizuje, a to najmä spolupráca justičných orgánov založená na priamom styku. Máme za to, že ustanovenie § 37 ods. 3 predkladaného návrhu zákona postihuje široký záber úkonov právnej pomoci bez potreby vyhlásenia pátrania po osobe, kde je medzinárodná policajná spolupráca a s tým súvisiaca korešpondencia policajných orgánov nevyhnutná. Policajné zložky ako je INTERPOL a SIRENE sú útvarmi polície príslušnými pre oblasť výmeny informácií, ktoré sú primárne založené na potrebe pátrania po osobách a veciach, a pre oblasť európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu plnia tieto zložky v jednotlivých členských štátoch významnú úlohu, pretože je potrebné ustáliť miesto výskytu osoby. Obávame sa však, že ak sa bude jednotlivý európsky vyšetrovací príkaz týkať oblasti spolupráce bez potreby realizácie prvotných policajných úkonov, jednotlivé členské štáty budú požadovať smerovanie komunikácie mimo zložky polície. Na základe vyššie uvedeného nesúhlasíme so znením § 37 ods. 3 predkladaného návrhu zákona pre oblasť európskeho vyšetrovacieho príkazu a požadujeme jeho vypustenie. | **O** | **A** | Návrh zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 7** V návrhu zákona upravujúceho príslušnosť súdu a prokuratúry navrhujeme doplniť ustanovenia o príslušnosti Špecializovaného trestného súdu a príslušnosti Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Uvedené inštitúcie ako jediné v Slovenskej republike sú príslušné na konanie o trestných činoch korupcie a ďalších trestných činoch upravených v § 14 Trestného poriadku. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná s Generálnou prokuratúrou SR. Príslušnosť Špecializovaného trestného súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR nie je potrebné uvádzať v tomto zákone. |
| **MVSR** | **§ 25 a § 26** V ods. 1 písm. a) navrhujeme za slová „o tom či“ vložiť slová „podozrivý alebo“, prípadne použiť všeobecný pojem osoba. Odôvodnenie: Uvedené znenie nekorešponduje so znením ods. 1 písm. b) uvedených paragrafov. Na základe týchto je možné získať ďalšie bankové informácie i k podozrivej osobe. V tejto súvislosti však podotýkame, že pojem „podozrivá osoba“ v slovenskom trestnom práve nie je definovaný, okrem „zadržaného podozrivého“. Pojem „podozrivá osoba“ je len pojmom kriminalistiky, z pohľadu trestného práva je to stále svedok. | **O** | **ČA** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **MVSR** | **§ 6** V ods. 2 písm. e) navrhujeme vypustiť slová „skutkovú podstatu a“. Odôvodnenie: Táto informácia je nad rámec Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach. Skutková podstata trestného činu pozostáva zo štyroch obligatórnych znakov, objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Okrem toho niektoré skutkové podstaty vyžadujú naplnenie aj ďalších, tzv. fakultatívnych znakov. Samotná právna kvalifikácia trestného činu a opis skutku poskytujú dostatok informácií o protiprávnom konaní. | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú formuláciu dotknutého bodu, ktorá je uvedená v skôr prijatých právnych predpisoch týkajúcich sa vzájomnej spolupráce v trestných veciach (pozri napr. zákon č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze) sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **MVSR** | **§ 6** V prípade, že pripomienka k vypusteniu informácie o skutkovej podstate trestného činu nebude akceptovaná, navrhujeme pojmy „skutková podstata a právna kvalifikácia trestného činu“ nahradiť pojmami „skutková podstata trestného činu a právna kvalifikácia trestného činu“. | **O** | **A** | Pripomienka zapracovaná v súlade so správnou pojmológiou („skutková podstata trestného činu a právna kvalifikácia skutku“). |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 1 druhej vete** v súvislosti s pôsobnosťou rozhodovať pri vydávaní európskeho vyšetrovacieho príkazu v § 5 ods. 1 upozorňujeme na to, že niektoré úkony v prípravnom konaní možno vykonať iba na základe rozhodnutia sudcu (napr. § 114 až § 117 Trestného poriadku). Ide o úkony, pri ktorý sa zasahuje do základných práv a slobôd. Považujeme preto za žiaduce, aby aj v prípade vydania európskeho vyšetrovacieho príkazu v prípravnom konaní bola založená pôsobnosť sudcu. | **O** | **N** | Problematika úpravy, ktorá sa navrhuje v pripomienke, je obsiahnutá v inom ustanovení zákona. |
| **MZVaEZSR** | **celému návrhu zákona** Odporúčame dôsledne používať pojmy "konanie o európskom vyšetrovacom príkaze", "vybavenie európskeho vyšetrovacieho príkazu", "vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu" a "vykonanie vyšetrovacieho úkonu". Odporúčame ponechať len pojmy "konanie o európskom vyšetrovacom príkaze" a "vykonanie vyšetrovacieho úkonu". Túto skutočnosť odporúčame zvážiť aj v prípade § 3 ods. 1 písm. g), kde je zadefinovaný "vykonávajúci" justičný orgán. | **O** | **A** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 1** Odporúčame nahradiť slovo "vyhotovuje" slovom "vydáva". | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú terminológiu v právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **MZVaEZSR** | **tretej časti** Odporúčame používať zadefinovaný pojem "vykonávajúci justičný orgán" namiesto pojmu "súd alebo prokurátor", napr. §7 ods. 3. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 3** Odporúčame slová "ak niektorý z trestných činov" nahradiť slovami "ak trestný čin". | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú úpravu dotknutých slov, ktoré sú uvedené v už skôr prijatých právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením (pozri napr. zákon č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze). |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 2 písm. e)** Odporúčame vložiť za slová "skutkovú podstatu" slová "trestného činu". | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **Čl. III., bod 24**  Opraviť na § 14 ods. 2, z dôvodu prečíslovania odseku v predchádzajúcom novelizačnom bode. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I., § 19 ods. 4**  Slová „všeobecného predpisu o trestom konaní“ nahradiť slovami „Trestného poriadku“. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **Čl. III., bod 25**  Úpravu v názve § 19 presunúť do bodu 27, lebo v názve sa vypúšťajú slová „alebo dôkazov“. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **Doložka zlučiteľnosti** V bode 4 doplnenie písmena d), lebo z tabuliek zhody vyplýva, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 bola transponovaná o viacerých právnych predpisov. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **Čl. III., bod 18**  Zvážiť pripojenie k bodu 2, lebo v § 2 písm. b) a § 12 ods. 4 sa vykonáva rovnaká úprava. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s obsahom pripomienky, v predmetných bodoch nejde o rovnakú úpravu. |
| **NBS** | **§ 25** „§ 25 Informácie o účtoch alebo o obchodoch v zahraničnej finančnej inštitúcii (1) Súd alebo prokurátor môže európsky vyšetrovací príkaz vydať aj na účely zistenia informácií a) o tom, či podozrivá osoba alebo obvinená osoba je majiteľom účtu alebo či má právo disponovať s majetkovými hodnotami na účte v zahraničnej banke ) so sídlom v inom členskom štáte alebo v inej zahraničnej finančnej inštitúcii so sídlom v inom členskom štáte, ktorej činnosť je porovnateľná s činnosťou finančnej inštitúcie podľa osobitného zákona2) (ďalej len „zahraničná finančná inštitúcia“) a o ďalších informáciách o tomto účte alebo b) o obchodoch na účte podozrivej osoby alebo obvinenej osoby v zahraničnej finančnej inštitúcii počas určitého časového obdobia, vrátane informácií o účtoch v zahraničných finančných inštitúciách, z ktorých alebo na ktoré boli tieto obchody vykonané. (2) Súd alebo prokurátor v európskom vyšetrovacom príkaze uvedie dôvod, pre ktorý má byť informácia uvedená v odseku 1 dôležitá pre trestné konanie, ako aj dôvod, na základe ktorého dospel k názoru, že účet je vedený v zahraničnej inštitúcii, a súčasne uvedie všetky dostupné informácie, ktoré môžu vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu uľahčiť. | **O** | **ČA** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **NBS** | **§ 26** § 26 Informácie o účtoch alebo o obchodoch vo finančnej inštitúcii (1) Súd alebo prokurátor poskytne na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu vydávajúcemu orgánu informácie a) o tom, či podozrivá osoba alebo obvinená osoba je majiteľom účtu alebo či má právo disponovať s majetkovými hodnotami na účte v banke, v pobočke zahraničnej banky3) alebo v inej finančnej inštitúcii podľa osobitného zákona2) (ďalej len „finančná inštitúcia“) a o ďalších informáciách o tomto účte alebo b) o obchodoch na účte podozrivej alebo obvinenej osoby vo finančnej inštitúcii počas určitého časového obdobia, vrátane informácií o účtoch vo finančných inštitúciách, z ktorých alebo na ktoré boli tieto obchody vykonané. (2) Súd alebo prokurátor poskytne vydávajúcemu orgánu informácie podľa odseku 1 v rozsahu, v akom sú tieto informácie finančnej inštitúcii známe. (3) Súd alebo prokurátor odmietne vykonať európsky vyšetrovací príkaz podľa odseku 1, okrem dôvodov uvedených v § 9 aj vtedy, ak takú informáciu by nebolo možné vyžiadať na účely trestného konania vedeného v Slovenskej republike v obdobnom vnútroštátnom prípade.”. | **O** | **ČA** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **NBS** | **čl. 19 ods. 4 smernice 2014.41.EÚ**  K transpozícii čl. 19 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ upozorňujeme na skutočnosť, že transpozičné opatrenia uvedené v tabuľke zhody k čl. 19 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ nezodpovedajú účelu, ktorý sa v tomto ustanovení smernice sleduje. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby sa klient bankovej alebo inej finančnej inštitúcie nedozvedel, že informácie o jeho účte sa poskytli orgánom na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu. Transpozičnými opatreniami uvedenými v účinnom znení § 91 ods. 4 písm. b) zákona č. 483/2001 Z. z. a v účinnom znení § 21 zákona č. 297/2008 Z. z. sa tento účel nesleduje a ani sa efektívne nedosiahne. Ustanovením s obdobným účelom ako čl. 19 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ je čl. 28 smernice 2005/60/ES, ktorý je transponovaný v § 18 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. Vzhľadom na odlišnú pôsobnosť zákona č. 297/2008 Z. z. sa však domnievame, že ani uvedený § 18 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. nebude adekvátnym transpozičným opatrením pre čl. 19 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ. Článok 19 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ tak bude potrebné a účelné prebrať v samostatnom ustanovení návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **§ 1 ods. 3** V § 1 ods. 3 navrhujeme slová „č. 5“ nahradiť slovami „č. 1“ a nadväzne upraviť postupné priebežné číslovanie príloh v nasledujúcich ustanoveniach návrhu zákona a tiež číselné označenie samotných konkrétnych príloh v zmysle platných legislatívnych pravidiel. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje číslovanie príloh zákona za správne. |
| **NBS** | **§ 11 ods. 1 prvej vete** V § 11 ods. 1 prvej vete ide podľa nášho názoru o vykonávajúci justičný orgán Slovenskej republiky (súd, prokuratúra?), ktorý bezodkladne vyrozumie (informuje ?) vydávajúci orgán iného členského štátu, preto odporúčame v tomto zmysle spresniť znenie odseku 1. Povinnosti podľa tohto návrhu zákona je podľa nášho názoru možné ukladať len príslušným (justičným) orgánom Slovenskej republiky, nie aj justičným orgánom iných členských štátov. Primerane navrhujeme spresniť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 11 ods. 1 za správnu. Vykonávajúcimi justičnými orgánmi sa v celej tretej časti zákona rozumejú výlučne slovenské orgány. |
| **NBS** | **§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 navrhujeme slová „slovenské orgány“ nahradiť slovami „orgány Slovenskej republiky“ a primerane je potrebné upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Na konci úvodnej vety § 2 ods. 1 je potrebné doplniť dvojbodku; tiež odporúčame znenie úvodnej vety § 2 ods. 1 preformulovať, pretože podľa nášho názoru nie je v súlade s požiadavkami Legislatívnych pravidiel vlády SR na zrozumiteľnosť právneho predpisu. | **O** | **ČA** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú úpravu dotknutých slov, ktorá je uvedená v už skôr prijatých právnych predpisoch sa predkladateľ nestotožňuje s nahradením použitých slov za slová „orgány Slovenskej republiky“ a  s preformulovaním úvodnej vety ustanovenia § 2 ods. 1 (pozri aj zákon č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze). Dvojbodka na konci úvodnej vety ustanovenia § 2 ods. 1 bola doplnená. |
| **NBS** | **§ 27** V § 27 navrhujeme znenie odseku 1 upraviť takto: „(1) Súd alebo prokurátor môže európsky vyšetrovací príkaz vydať aj na účely vykonania vyšetrovacieho úkonu na území iného členského štátu, ktorý zahŕňa zhromažďovanie dôkazov v reálnom čase, priebežne a počas určitej doby, a to najmä a) sledovanie obchodov v zahraničných finančných inštitúciách, ktoré sa vykonávajú prostredníctvom jedného alebo viacerých určených účtov, b) kontrolovanie dodávky, c) sledovanie zásielok alebo d) sledovanie osôb a vecí.”. | **O** | **N** | Predkladateľ sa s navrhovanou zmenou nestotožňuje. |
| **NBS** | **§ 28**  V § 28 navrhujeme znenie odseku 3 upraviť takto: „(3) Európsky vyšetrovací príkaz vydaný za účelom vykonania vyšetrovacieho úkonu uvedeného v § 27 ods. 1 písm. a) sa predloží aj príslušnej finančnej inštitúcii.“. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 28 ods. 3 za vecne správnu, inak by chýbal adresát – banka, ktorá bola pripomienkou vypustená. |
| **NBS** | **§ 3**  V § 3 navrhujeme v nadväznosti na znenie písmena a) doplniť definíciu pojmu „iný členský štát“ tak, že iným členským štátom je iný členský štát ako Slovenská republika. Zároveň navrhujeme v § 3 návrhu zákona (prípadne v inom ustanovení návrhu zákona) vymedziť, ktorý orgán sa na účely pripravovaného zákona rozumie (ktoré orgány sa rozumejú) „justičným orgánom Slovenskej republiky“ tak, aby – aj vzhľadom na absenciu všeobecnej definície justičného orgánu SR v slovenskom právnom poriadku – bolo celkom jednoznačné, ktorý orgán SR bude (je) na účely pripravovaného zákona príslušný vykonávať kompetencie justičného orgánu v podmienkach Slovenskej republiky ako členského štátu (má to byť súd, sudca, prokuratúra, prokurátor?); taktiež však navrhujeme spresniť vymedzenie kompetencií justičných orgánov SR v jednotlivých ustanoveniach návrhu zákona (napríklad v § 11, 12 a 13 návrhu zákona). | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje zavedenie pojmu „iný členský štát“ pre účely tohto zákona za potrebné. Ustanovenie § 3 písm. b) vymedzuje pojem „členský štát“. Úpravu považujeme za dostatočnú. Príslušnosť slovenských orgánov ako vykonávajúcich justičných orgánov upravuje ustanovenie § 7, rovnako ako aj ich kompetencie, ktoré sú obsiahnuté aj v ďalších, nasledovných ustanoveniach. |
| **NBS** | **§ 6 ods. 1**  V § 6 ods. 1 navrhujeme slová „sa uvádza“ nahradiť slovami „je uvedený“ a primerane je potrebné upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **§ 7 ods. 5**  V § 7 ods. 5 odporúčame slová „orgánu členského štátu, ktorý európsky vyšetrovací príkaz vydal“ nahradiť slovami „vydávajúcemu orgánu iného členského štátu“. | **O** | **ČA** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. |
| **NBS** | **§ 7 ods. 6**  V § 7 ods. 6 odporúčame za slová „vydávajúci orgán“ doplniť slová „iného členského štátu“ a primerane odporúčame spresniť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona (napríklad § 8 ods. 1). | **O** | **N** | V ustanovení § 7 ods. 6 sa slovo „vydávajúci orgán“ nenachádza. Pripomienka je bezpredmetná. |
| **NBS** | **§ 8 ods. 2**  V § 8 ods. 2 odporúčame za slová „vykonávajúci justičný orgán“ doplniť slová „iného členského štátu“ a primerane odporúčame spresniť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 8 ods. 2 za vecne správnu. V uvedenom ustanovení sa vykonávajúcim justičným orgánom myslí slovenský orgán, nie orgán iného členského štátu. |
| **NBS** | V nadväznosti na nami navrhované pripomienky je potrebné zosúladiť a upraviť celý návrh zákona, vrátane jeho príloh. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **§ 3 písm. b)** V nadväznosti na pojem zavedený v § 3 písm. b) navrhujeme v § 1 ods. 3 slová „členskému štátu Európskej únie“ nahradiť slovami „členskému štátu“ a primerane upraviť aj § 2. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje predmetné ustanovenia za vecne a štylisticky správne. |
| **NBS** | **poznámkam pod čiarou 1 až 3** Znenie poznámok pod čiarou k odkazom 1 až 3 navrhujeme upraviť takto: „ ) § 2 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 213/2014 Z. z. 2) § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 3) § 2 ods. 2, 5 a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. V nadväznosti na nami navrhovanú úpravu je potrebné v ďalšom texte návrhu zákona upraviť číslovanie odkazov a poznámok pod čiarou. | **O** | **N** | S návrhmi pripomienky sa predkladateľ nestotožňuje, obsah poznámok pod čiarou nekorešponduje s predmetnými odkazmi. |
| **NBÚSR** | **čl. I § 29 ods. 2** V čl. I § 29 ods. 2 sa uvádza, že „Európsky vyšetrovací príkaz podľa odseku 1 sa vydáva vždy samostatne a doručuje sa ako utajovaná skutočnosť.“. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, či má byť samotný „európsky vyšetrovací príkaz“ utajovanou skutočnosťou (porovnaj napríklad § 2 písm. a), § 3, § 6, § 7, § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“), nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností) ako ani to, či sa má s takýmto dokumentom „iba“ manipulovať ako s utajovanou skutočnosťou (porovnaj napríklad § 6, § 53, § 55 zákona č. 215/2004 Z. z., § 12, § 15 a nasl. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 453/2007 Z. z. o administratívnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov). Z uvedeného dôvodu odporúčame ustanovenie v tomto smere spresniť. Ak je zámerom predkladateľa určiť „len spôsob manipulácie ako“, odporúčame doplnenie odkazu na poznámku pod čiarou na konkrétne ustanovenia zákona č. 215/2004 Z. z. a jeho vykonávacích predpisov, ktoré upravujú špecifické podmienky na ochranu utajovaných skutočností a manipuláciu s utajovanými skutočnosťami, teda formou príslušných odkazov určiť, či sa má s uvedeným dokumentom manipulovať napríklad spôsobom ako s utajovanou skutočnosťou stupňa utajenia Vyhradené, alebo ako s utajovanou skutočnosťou stupňa utajenia Prísne Tajné. Ak je zámerom predkladateľa priamo v právnom predpise definovať, že „európsky vyšetrovací príkaz“ je utajovaná skutočnosť, je z dôvodu zaistenia požadovanej ochrany ako aj predchádzaniu nezrovnalostí pri aplikácii v praxi opodstatnené, aby bol uvedený aj príslušný stupeň utajenia takéhoto dokumentu. Uvedené platí rovnako aj na úpravu dôvodovej správy – osobitná časť. Kde je vhodné popísať, aké opatrenia si takéto postupy budú vyžadovať z hľadiska personálnej bezpečnosti (požiadavka na bezpečnostné previerky fyzických osôb), administratívnej bezpečnosti (požiadavky pri tvorbe, príjme, evidencii, preprave, ukladaní, rozmnožovaní, vyraďovaní a uchovávaní dokumentov), fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti (požiadavky na ochranu objektov a priestorov), bezpečnosti technických prostriedkov a šifrovej ochrany informácií (požiadavky na informačno-komunikačné systémy). | **O** | **ČA** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. Ustanovenie § 29 ods. 2 bolo vypustené, máme za to, že ustanovenie § 29 ods. 3 je dostačujúce, vykonávajúci orgán sa pred vydaním európskeho vyšetrovacieho príkazu vždy dohodne s vykonávajúcim orgánom na potrebných opatreniach týkajúcich sa utajeného vyšetrovania, v rámci toho môže dohodnúť aj doručovanie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 11 návrhu zákona** 1. Do § 11 ods. 2 návrhu zákona sa transponuje čl. 19 ods. 1 smernice 2014/41/EÚ, avšak nesprávne. Žiadame, aby do návrhu zákona boli zapracované potrebné opatrenia, aby sa zabezpečilo, že vydávajúci orgán a vykonávajúci orgán pri vykonávaní európskeho vyšetrovacieho príkazu, náležite zohľadnia dôvernú povahu vyšetrovania a to v zmysle čl. 19 ods. 1 smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **N** | Návrh zákona predpokladá subsidiárne použitie Trestného poriadku. Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 39 návrhu zákona** 1. Do § 39 ods. 1, druhá veta návrhu zákona sa transponuje čl. 21 ods. 2 smernice 2014/41/EÚ, avšak neúplne. Odporúčame, aby do návrhu zákona bolo zapracované, že v prípade mimoriadne vysokých nákladov na vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu, bude možné sa poradiť s vydávajúcim orgánom ohľadne rozdelenia nákladov, alebo ohľadne samotnej zmeny európskeho vyšetrovacieho príkazu, a to v zmysle čl. 21 ods. 2 smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 3 návrhu zákona:** 1. Odporúčame § 3 písm. e) doplniť tak, aby vykonávajúcim štátom nebol len členský štát, ktorého orgán rozhoduje o výkone európskeho vyšetrovacieho príkazu, ale aby ním bol aj členský štát, ktorý vykonáva európsky vyšetrovací príkaz a v ktorom sa vykonáva vyšetrovacie opatrenie, a to v zmysle čl. 2 písm. b) smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 3 písm. e) za vecne správnu. Pojem „rozhodnúť o výkone“ je širší a zahŕňa vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu aj vykonanie vyšetrovacieho úkonu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 1. V bode 3 písm. a) doložky v sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva, po 30. novembri 2009 v bode 1 legislatívne akty, žiadame doplniť publikačné zdroje smerníc. Pripomienku uplatňujeme pre celý predkladaný materiál. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 1. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 5 smernice žiadame vyplniť štvrtý stĺpec tabuľky zhody, a to číslo slovenského všeobecne záväzného právneho predpisu. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 11. Žiadame transponovať čl. 22 ods. 9 písm. a) a b) smernice do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 12. Článok 24 ods. 5 písm. e) smernice sa transponuje do § 23 ods. 4 návrhu zákona, avšak neúplne. Žiadame preukázať v tabuľke zhody okrem zabezpečenia práv osoby podozrivej a obvinenej, aby sa aj svedkovia a znalci mohli dovolávať práva odmietnuť vypovedať, ktoré im náleží podľa právneho poriadku vykonávajúceho štátu alebo vydávajúceho štátu a sú o tomto práve informovaní pred výsluchom. | **O** | **A** | Návrh zákona predpokladá subsidiárne použitie Trestného poriadku. Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 13. Žiadame transponovať čl. 24 ods. 6 a ods. 7 smernice do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenia už máme upravené v našom právnom poriadku – Trestný poriadok. Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 14. Žiadame transponovať čl. 28 ods. 3 smernice do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 15. Žiadame transponovať čl. 29 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 16. Žiadame transponovať čl. 30 ods. 4 smernice do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 39 návrhu zákona** 2. Do § 39 ods. 2 návrhu zákona sa transponuje čl. 21 ods. 3 písm. a) smernice 2014/41/EÚ, avšak neúplne. Odporúčame, aby do návrhu zákona bola zapracovaná možnosť okrem úplného späťvzatia európskeho vyšetrovacieho príkazu, aj jeho čiastočné späťvzatie a to v zmysle čl. 21 ods. 3 písm. a) smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 3 návrhu zákona** 2. Odporúčame § 3 písm. g) doplniť tak, aby vykonávajúci justičný orgán nemal len právomoc rozhodnúť o výkone európskeho vyšetrovacieho príkazu, ale aj aby zabezpečil jeho vykonanie a to v zmysle čl. 2 písm. d) smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 3 písm. g) za vecne správnu. Pojem „rozhodnúť o výkone“ je širší a zahŕňa aj vykonanie európskeho vyšetrovacieho príkazu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 11 návrhu zákona** 2. V zmysle § 11 ods. 4 návrhu zákona sa ustanovuje, že „Európsky vyšetrovací príkaz sa vykoná v lehote určenej vydávajúcim orgánom, inak do 90 dní...“ Upozorňujeme predkladateľa, že v zmysle čl. 12 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ, ktorý sa do predmetného ustanovenia návrhu zákona transponuje„...vykonávajúci orgán vykoná vyšetrovacie opatrenie bezodkladne a bez toho, aby bol dotknutý odsek 5, najneskôr do 90 dní od prijatia rozhodnutia uvedeného v odseku 3“. Ustanovenie návrhu zákona žiadame upraviť v zmysle smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú dikciu ustanovenia § 11 ods. 4 za správnu. Zámerom návrhu bolo, aby mohol vydávajúci orgán členského štátu určiť vlastnú lehotu v každom jednotlivom prípade, navrhované znenie tým nevylučuje bezodkladnosť. Orgán v rámci lehoty môže určiť, že žiada o bezodkladné vybavenie európskeho vyšetrovacieho príkazu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 2. Žiadame doplniť v bode 4 písm. b) doložky, lehotu určenú na predloženie návrhu právneho predpisu na rokovanie vlády podľa určenia gestorských ústredných orgánov štátnej správy zodpovedných za transpozíciu smerníc a vypracovanie tabuliek zhody k návrhom všeobecne záväzných právnych predpisov a to v zmysle uznesenia vlády č. 484/2014 zo dňa 24.09.2014 a uznesenia vlády č. 405/2016 zo dňa 21.09.2016. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 2. Žiadame transponovať čl. 4 písm. b), c) a d) do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 11 návrhu zákona** 3. Do § 11 ods. 5 návrhu zákona sa transponuje čl. 12 ods. 6 smernice 2014/41/EÚ, avšak neúplne. Upozorňujeme, že v zmysle čl. 12 ods. 6 smernice 2014/41/EÚ „ak príslušný vykonávajúci orgán v konkrétnom prípade nemôže dodržať lehotu...poradí sa s vydávajúcim orgánom o vhodnom čase na vykonanie vyšetrovacieho opatrenia.“ Uvedené ustanovenie návrhu zákona žiadame upraviť v zmysle ustanovenia smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 3. Pri preukazovaní čl. 6 ods. 1 písm. b) žiadame vyplniť aj stĺpec č. 7 (Zhodu) a to písmenom „Ú“ úplná zhoda, čo znamená, že ustanovenie smernice bolo prebraté v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 39 návrhu zákona** 3. Transpozícia čl. 22 ods. 10 smernice 2014/41/EÚ sa preukazuje aj § 39 ods. 1 a ods. 2 návrhu zákona, avšak neúplne. Upozorňujeme, že v zmysle čl. 22 ods. 10 smernice 2014/41/EÚ sa uplatňuje výnimka pri nákladoch vyplývajúcich z odovzdania osoby do vydávajúceho štátu a z neho, uvedenú výnimku žiadame zapracovať do návrhu zákona. Rovnakú pripomienku uplatňujeme, aj pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 3 smernice 2014/41/EÚ do tohto ustanovenia. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 3. Žiadame vyplniť bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti, informáciu o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 3 žiadame v stĺpci č. 3 zmeniť „n. a.“ na „D“ teda transpozíciu podľa úvahy (dobrovoľnú), čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici sa môže, ale nemusí, transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 5. Žiadame transponovať čl. 8 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **N** | Ustanovenie § 38 predpokladá, že vydávajúci orgán a vykonávajúci justičný orgán sa v konaní o európskom vyšetrovacom príkaze budú stýkať v zásade priamo. Návrh pripúšťa aj priame adresovanie doplňujúceho európskeho vyšetrovacieho príkazu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 6. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 6 smernice. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 7. Žiadame transponovať čl. 12 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku a túto transpozíciu náležite preukázať. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 8. Žiadame transponovať čl. 14 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 6 a ods. 7 smernice do slovenského právneho poriadku a túto transpozíciu náležite preukázať. | **O** | **A** | Predmetné ustanovenia už máme upravené v našom právnom poriadku. Návrh zákona predpokladá subsidiárne použitie Trestného poriadku. Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.41.EÚ** 9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 smernice do slovenského právneho poriadku. V danom prípade ide o bežnú transpozíciu („N“), čo znamená, že vyššie uvedené ustanovenia sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | **A** | Predmetné ustanovenia už máme upravené v našom právnom poriadku. Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 16 návrhu zákona** Do § 16 ods. 3 návrhu zákona sa transponuje čl. 13 ods. 2 smernice 2014/41/EÚ, avšak nesprávne. Smernica 2014/41/EÚ ustanovuje, že „Odovzdávanie dôkazu sa môže prerušiť do rozhodnutia o opravnom prostriedku, pokiaľ sa neuvedú v EVP dostatočné dôvody ...“ Predkladateľ preukazuje ustanovenie smernice nasledovným znením: „Ak bolo na zabezpečenie vykonania vyšetrovacieho úkonu potrebné rozhodnutie justičného orgánu, možno tento dôkaz odovzdať do štátu pôvodu, až po nadobudnutí právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.“ Žiadame predmetné ustanovenie návrhu zákona upraviť v zmysle ustanovení smernice. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia za správne transponovaný čl. 13 ods. 2 smernice. Zámerom článku je dosiahnuť, aby sa počas konania o opravnom prostriedku prerušilo odovzdávanie dôkazov. Zákonná úprava túto možnosť poskytuje v širšom rozsahu, a to nie len pre opravné prostriedky, ale pre všetky rozhodnutia justičného orgánu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 30 návrhu zákona** Do § 30 ods. 4 návrhu zákona sa transponuje čl. 29 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ, avšak neúplne. Žiadame do návrhu zákona zapracovať, aby sa vydávajúci štát a vykonávajúci štát dohodli na trvaní utajeného vyšetrovania, podrobných podmienkach a právnom postavení agentov zapojených do utajeného vyšetrovania, pričom náležite zohľadnia svoje vnútroštátne právne poriadky a postupy, a to v zmysle čl. 29 ods. 4 smernice 2014/41/EÚ. | **O** | **A** | Tabuľka zhody bola primerane upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 37 návrhu zákona** V § 37 ods. 1, druhej vete návrhu zákona je vyjadrená možnosť vydávajúceho orgánu použiť kontaktné body Európskej justičnej siete na zistenie príslušného vykonávacieho justičného orgánu. Upozorňujeme, že v zmysle čl. 7 ods. 5 smernice 2014/41/EÚ je povinnosťou vydávajúceho orgánu vykonať všetky potrebné šetrenia vrátane šetrení cez kontaktné miesta Európskej justičnej siete, aby túto informáciu od vykonávajúceho štátu získal. V zmysle uvedeného odporúčame preformulovať. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 7 návrhu zákona** V § 7 ods. 3 návrhu zákona sa rieši situácia, kedy európsky vyšetrovací príkaz bol doručený nepríslušnému orgánu. V zmysle návrhu zákona nepríslušný orgán má potvrdiť prijatie európskeho vyšetrovacieho príkazu rovnakým postupom, ako by bol príslušným orgánom. Uvedené ustanovenie je zmätočné, keďže v tomto prípade by potom aj príslušný orgán mal potvrdiť prijatie európskeho vyšetrovacieho príkazu a to v zmysle § 7 ods. 5 návrhu zákona, pričom by išlo o duplicitu. Navyše v zmysle čl. 7 ods. 6 smernice 2014/41/EÚ, má nepríslušný orgán okrem povinnosti postúpenia veci z úradnej moci aj povinnosť informovať o takomto postupe vydávajúci orgán, čo v návrhu zákona absentuje. V zmysle uvedeného navrhujeme prepracovať predmetné ustanovenie návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou** V poznámke pod čiarou č. 2 žiadame dať za slovo „predpisov“ bodku. V zmysle bodu 23. 6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa text v poznámke pod čiarou považuje za vetu, preto sa začína veľkým písmenom a končí sa bodkou. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitnej časti** Žiadame prepracovať dôvodovú správu, osobitnú časť, a to v zmysle zákona č. 400/2015 o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vo svojom § 7 ods. 2 ustanovuje, že „Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení.“ Zároveň dopĺňame, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá ani argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. V predloženom materiáli ide najmä o ustanovenia, kedy predkladateľ namiesto ich vecného odôvodnenia iba „prepisuje“ nadpisy jednotlivých paragrafov. Navrhovanú úpravu dôvodovej správy, osobitnej časti považujeme za nedostatočnú a v zmysle uvedeného žiadame prepracovať. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.343** Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 a čl. 2 smernice do slovenského právneho poriadku. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. IV návrhu zákona** Žiadame zmeniť dátum účinnosti návrhu zákona, keďže transpozičná lehota smernice 2014/41/EÚ uplynie dňa 22. mája 2017. Upozorňujeme, že netransponovanie smernice v uvedenej lehote predstavuje porušenie záväzkov Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii a môže sa stať predmetom konania proti Slovenskej republike o porušení čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s posunutím účinnosti návrhu zákona aj vzhľadom na transpozičný termín. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III bod 25** Odporúčame slovo „názve“ nahradiť slovom „nadpise“ Rovnako odporúčame upraviť aj bod 27. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I § 36 ods. 2** Odporúčame slová „§ 97 a § 98“ nahradiť slovami „§ 97 a 98“. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I § 9 ods. 3** Odporúčame slová „alebo g)“ nahradiť slovami „alebo písm. g)“. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III bod 20** Odporúčame slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. b)“, keďže doterajšie písmená b) a c) boli v bode 19 prečíslované. Podobne, vzhľadom na prečíslovanie, odporúčame opraviť aj body 22 a 24. | **O** | **A** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR (body 20 a 22 boli zlúčené s inými bodmi). |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I:**  1. v § 7 ods. 8 písm. c) doplniť na koniec textu slová „alebo je potrebné o ňom rozhodnúť iným spôsobom“. Odôvodnenie: zosúladenie s textom uvedeným v § 7 ods. 6 návrhu zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 7 ods. 8 písm. c) za vecne správnu. Navrhované doplnenie by neodpovedalo zmyslu ustanovenia. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I:**  2. zvážiť doplnenie odkazov pod čiarou na zverejnenie medzinárodných zmlúv, európskej legislatívy v Zbierke zákonov alebo v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev alebo Úradnom vestníku Európskej únie. Odôvodnenie: chýbajúce odkazy pod čiarou na zverejnenie, napr. Zmluvy o Európskej únii, Charty základných práv Európskej únie (obe v § 9 ods. 1 návrhu zákona), Dohovor, ktorým sa vykonáva Shengenská dohoda (§ 2 ods. 1 návrhu zákona) a pod. | **O** | **N** | Neuvedenie odkazov pod čiarou k medzinárodným zmluvám je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I:**  3. v § 15 ods. 2 zvážiť doplnenie poslednej vety o úpravu, voči komu nie je príslušný orgán Slovenskej republiky oprávnený žiadať náhradu škody. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia nie je daná vec jasná. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutne potrebné v zákonnej úprave konkrétne vymedziť, voči komu orgán nie je oprávnený žiadať náhradu škody. Takéto pasívne vymedzenie by viedlo k striktnému obmedzeniu osôb, u ktorých nie je možné žiadať náhradu škody a mohlo by dôjsť k aplikačným problémom pro futuro. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I:**  4. v § 39 zvážiť konkretizáciu pojmu „mimoriadne vysoké náklady“. Odôvodnenie: neexistencia bližšej konkretizácie a eliminovanie budúcich možných aplikačných problémov. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutne potrebné konkretizovať pojem „mimoriadne vysoké náklady“. Bližšia konkretizácia tohto pojmu by viedla k striktnému obmedzeniu toho, čo sa považuje za mimoriadne vysoké náklady a mohlo by dôjsť k aplikačným problémom pro futuro. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I:**  5. v Prílohách č. 2 a 3. doplniť legendu k vysvetleniu skratky „EVP“. Odôvodnenie: neexistencia vysvetlenia používanej skratky. | **O** | **A** | Znenie príloh primerane upravené. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I:**  6. v Prílohách č. 2 až 4. doplniť za slovo „Meno“ slová „a priezvisko“. Odôvodnenie: chýbajúce označenie. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Predkladacej správe** Odporúčame znenie Predkladacej správy zosúladiť s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to doplniť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo a odôvodnenie dátumu účinnosti a dĺžky legisvakancie návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, zosúladenie s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |