**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 298 /100 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 298 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 110 /19 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 38 /15 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 95 /40 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 20 (20o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 11 (4o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku | 21 (1o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta | 86 (44o,42z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Rada vysokých škôl SR | 15 (4o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská asociácia knižníc | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská akadémia vied | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská rektorská konferencia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave | 11 (5o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Študentská rada vysokých škôl | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Verejnosť | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Akreditačná komisia | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 298 (198o,100z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZ** | **Čl. I bod 154, § 106** Navrhovaný § 106 v navrhnutom znení odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Formulácia § 106 vyvára podmienky pre nejasné prideľovanie dotácii napr. formuláciou v ods. 1, písm. c). Vzdelávacie projekty zameraných na študentov nie je možné považovať za iné činnosti. Je to jedna z hlavných činnosti VŠ. V § 106b, ods. 2 je uvedené že „ Komisia má najmenej 3 členov, z ktorých môže byť najmenej jeden člen je zamestnancom ministerstva“. Teda môžu to byť aj všetci traja! Navrhujeme buď vypustiť alebo formulovať ako „...maximálne..“ Text v ods. 3, ktorý definuje nezávislosť komisie nie ja v súlade s tým, že jej členmi sú pracovníci ministerstva. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná - v § 106b ods. 2 úvodnej vete vypustení zamestnanci ministerstva a doplnené orgány reprezentácie vysokých škôl. |
| **APZ** | **Čl. I bod 73, § 50 ods. 6**V § 50, ods. 6 v slovnom spojení „Ministerstvo môže pred vykonaním zmeny v sústave študijných odborov požiadať agentúru o vyjadrenie k predbežnému návrhu“ odporúčame definovať za akých podmienok môže o to požiadať. Odôvodnenie: Slovné spojenie „môže“ ponecháva pre úradníkov ministerstva rozhodnúť o postupe. | O | N | Vyjadrovanie sa agentúry bolo vypustené. |
| **APZ** | **Čl. I bod 130 § 88a, ods. 1** V § 88a ods. 1 je uvedené slovné spojenie „ výskumná univerzita“. Nikde v texte však nie je uvedené o aký druh VŠ sa jedná. Odôvodnenie: Je potrebné uvedený druh VŠ definovať pokiaľ ho bude možné používať! | O | N | Uvedenie konkrétneho "druhu" vysokej školy nie je potrebné, pretože o používanie tejto "značky kvality" sa budú môcť uchádzať v rámci vypísanej výzvy všetky vysoké školy. |
| **APZ** | **Čl. I bod 58, § 47 ods. 10**V druhej vete navrhovaného § 47 ods. 10 odporúčame uviesť na základe čoho môže ministerstvo dospieť k danému záveru. Odôvodnenie: Táto formulácia neumožňuje prijatie jednoznačného stanoviska. Odporúčame uviesť konkrétne dôvody, kedy a na základe čoho môže ministerstvo dospieť ku konkrétnemu záveru. | O | N | Konanie ministerstva pri neudelení súhlasu z obsahového hľadiska len preberá súčasný právny stav. |
| **APZ** | **Čl. I bod 115, § 76, ods. 1** V navrhnutej zmene § 76 ods. 1 navrhujeme uvedenú vetu zmeniť takto: „udelenú akreditáciu na vykonanie habilitačného konania a konania na vymenúvanie profesorov v príslušnom odbore habilitačného konania a inauguračného konania“. Odôvodnenie: Úprava formulácie. | O | N | Zosúladené s návrhom zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, kde ide o "akreditáciu habilitačného konania a inauguračného konania". |
| **APZ** | **Čl. I bod 87, § 54, ods. 21** V navrhovanom § 54 ods. 21 v slovnom spojení „... v ozname o konaní obhajoby dizertačnej práce ..“ odporúčame uviesť kde a komu sa konanie dizertačnej skúšky oznamuje. Odôvodnenie: Je potrebné konkretizovať komu a kde sa má konanie obhajoby oznámiť. | O | A | Ustanovenie spresnené tak, že oznam sa zverejňuje na webe vysokej školy. Ak ide o už zverejný dokument, je vecou vysokej školy, či ho niekomu následne osobitne oznamuje. |
| **APZ** | **Čl. I bod 130, § 88a** Začlenenie § 88a do návrhu nepovažujeme za systémový prístup v oblasti vysokého školstva. Odôvodnenie: V súvislosti s tým, že predkladateľ novely zákona 131/2002 Z. z. zameral obsah novely na zosúladenie jeho znenia s návrhom nového zákona o zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania nie je jasné, prečo je v novele uvedená časť, ktoré nerieši koncepčné zmeny. Začlenenie uvedeného paragrafu do časti Financovanie VŠ nie je systémový krok! Po kreovaní Agentúry novým zákonom sa rozšíri administratívna náročnosť na činnosti VŠ. Tento druh hodnotenia by mal byť prirodzene súčasťou hodnotení Agentúrou. Oddelenie hodnotenia vzdelávania od hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti nie je systémový prístup. Cieľom aktivít VŠ je vzájomné spojenie výskumu a vzdelávania. Taktiež si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že Ministerstvo deklarovalo, že po schválení materiálu Učiace sa Slovensko sa zváži príprava nového zákona o Vysokých školách, kde je priestor na systémové zmeny v oblasti vysokého školstva.  | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 58 (§ 47 ods. 12)**Odporúčame slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne“, ktoré sa používa v celom zákone č. 131/2002 Z. z. (legislatívno-technická úprava). | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 59 (§ 47 ods. 14)**Odporúčame slovo „odkedy“ nahradiť slovami „odo dňa, kedy“ (štylistická úprava). | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 154 .§ 106a ods. 3 písm. f).**Odporúčame slovo „zdrojov“ nahradiť slovom „prostriedkov“ (zosúladenie pojmológie so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Obdobnú úpravu odporúčame vykonať nad rámec predloženého návrhu zákona aj v § 39a ods. 6 platného znenia zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 113 (§ 75 ods. 4)**Odporúčame v druhej vete čiarku nahradiť bodkočiarkou a slovo „okrem“ nahradiť slovami „to neplatí“ (legislatívno-technická úprava). | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 13 (§ 10 ods. 7)**Odporúčame za slovo „nastali“ vložiť slovo „závažné“ a slová „môže rektor vrátiť“ nahradiť slovom „rektor vráti“. Zastávame názor, že ak rektor zistí porušenie kritérií verejnej školy alebo závažné procesné pochybenia v priebehu habilitačného konania, vrátenie návrhu vedeckej rade by malo byť obligatórne, nie fakultatívne.  | O | N | Ustanovnie preformulované podľa zásadnej pripomienky Rady vysokých škôl. Zároveň slovo "závažné" je nejednoznačné na určenie prípadu s navrhovaným následkom. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 14 (§ 10 ods. 8)**Odporúčame za slovo „nastali“ vložiť slovo „závažné“ a slová „môže rektor vrátiť“ nahradiť slovom „rektor vráti“. Zastávame názor, že ak rektor zistí porušenie kritérií verejnej školy alebo závažné procesné pochybenia v priebehu konania na vymenovanie profesora, vrátenie návrhu vedeckej rade by malo byť obligatórne, nie fakultatívne.  | O | N | Ustanovnie preformulované podľa zásadnej pripomienky Rady vysokých škôl. Zároveň slovo "závažné" je nejednoznačné na určenie prípadu s navrhovaným následkom. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 80 (§ 52a ods. 2)**Odporúčame za slovo „študent“ vložiť slová „počas druhého roka štúdia“ a na konci vety vypustiť slová „počas druhého roka štúdia“ (štylistická úprava). | O | A |  |
| **Klub 500** | **§ 88a**Klub 500 navrhuje, aby VŠ boli povinne podrobované hodnoteniu kvality výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, nakoľko tieto činnosti sú financované z prostriedkov štátneho rozpočtu a je vo verejnom záujme, aby boli prostriedky vynakladané efektívne. Klub 500 zároveň navrhuje, aby v oblasti výskumnej činnosti bola zavedená koordinácia tém výskumu a vývoja, ktoré sú financované z prostriedkov štátneho rozpočtu tak, aby bolo zabezpečené vylúčenie možných duplicít v oblasti VaV.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 1739, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **MDaVSR** | **bodu 82**Odporúčame upraviť bod 82, rozpísať konkrétne, ktoré slovo sa vypúšťa z úvodnej vety a ktoré slová z jednotlivých písmen.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 130**Odporúčame ustanoviť v bode 130 povinnosť periodického hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl.  | O | N | Vzľadom na navrhované benefity periodického hodnotenia (financovanie verejných vysokých škôl, predpoklad podania žiadosti pre akreditáciu habilitačného konania a inauguračného konania a oprávnenia na značku "výskumná univerzita") nie je tento proces relevantný pre všetky vysoké školy (financovanie sa týka len verejných vysokých škôl a viaceré vysoké školy - najmä súkromné - nemusia mať ambíciu uchádzať sa o akreditáciu habilitačného konania a značku "výskumná univerzita". Pre tieto školy by povinná účasť predstavovala nadbytočné náklady ako aj nadbytočnú administratívnu záťaž. |
| **MDaVSR** | **bodu 106**V bode 106 odporúčame upraviť presne, ktoré informácie študent poskytuje.  | O | N | Ustanovenie je v tomto jednoznačné - údaje uvedené pred bodkočiarkou sú tie, ktoré študent poskytuje obligatórne, údaje uvedené za bodkočiarkou (telefón, e-mail) sú tie, ktoré študent poskytuje fakultatívne. |
| **MDaVSR** | **bodu 118**V bode 118 odporúčame nahradiť slová ,,v písm. a)“ slovami ,,v písmene a)“ a slová ,,v písmen. b) a c)“ slovami ,,v písmenách b) a c)“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 119**V bode 119 odporúčame nahradiť slová ,,v písm. b)“ slovami ,,v písmene b)“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 13**V bode 13 odporúčame vypustiť úvodzovky pred slovami ,,§ 12 ods. 1 písm. e)“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 133**V bode 133 odporúčame za slovami ,,V § 91 ods. 2“ vložiť slová ,,prvej vete“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 154**V bode 154 odporúčame vypustiť za slovom ,,až“ označenie §.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 59**V bode 59 odporúčame nahradiť slová ,,odkedy“ slovami ,,odo dňa kedy“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 6**V bode 6 odporúčame vypustiť pred slovami ,,ods. 9“ slová ,,§ 8“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III**V Čl. III odporúčame upraviť znenie, paragraf sa člení na odseky, nie na body.  | O | N | Paragraf sa podľa LPV má členiť síce na odseky, v zákone č. 465/2003 Z. z. sa však § 1 člení na body. |
| **MDaVSR** | **bodu 13**V odseku 7 v bode 13 odporúčame presne upraviť postup vrátenia návrhu vedeckej rady rektorom.  | O | A | Text upravený (rovnako aj v odseku 8). |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 154 (§ 106 až 106b)** 1. V § 106a ods. 3 písm. f) je potrebné slová „iných verejných zdrojov“ nahradiť slovami „verejných prostriedkov“. Ide o terminologické zosúladenie so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). 2. V § 106b je potrebné a) v odseku 10 doplniť, že „týmto nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov“ s odkazom napríklad na zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože zhodnotenie súladu použitia dotácie so schválenou žiadosťou o poskytnutie dotácie je v pôsobnosti kontrolného orgánu, b) vypustiť znenie odseku 11, pretože nie je potrebné upravovať technický spôsob poskytnutia dotácie ministerstvom, ktorý má byť predmetom písomnej zmluvy o poskytnutí dotácie uzatvorenej medzi ministerstvom a žiadateľom podľa § 106b ods. 9. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 49d je potrebné spresniť citáciu § 8a zákona č. 523/2004 Z. z., pretože odkaz na odsek 5 nie je celkom správny a v poznámke pod čiarou k odkazu 49e citáciu zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov nahradiť citáciou zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože porušenie finančnej disciplíny upravuje zákon č. 523/2004 Z. z.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh odporúčam zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I spresniť citáciu a v bode 1 za slovami „§ 2 ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 4 za slová „§ 5 ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 6 za slová „§ 8 ods. 9“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 12 za slová „§ 9 ods. 3“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 18 za slová „§ 14 ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 22 za slová „§ 22 ods. 4“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 76 za slová „tretia veta a“ vložiť slová „v štvrtej vete sa vypúšťa“, v bode 77 za slová „§ 51 ods. 8“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 82 za slová „§ 53 ods. 9“ vložiť slová „druhej úvodnej vete“, v bode 88 za slová „§ 54b ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 95 § 58 ods. 5 za slová „§ 58 ods. 5“ slová „tretej vete“, v bode 100 za slová „§ 63 ods. 13“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 103 za slová „§ 68 ods. 2“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 122 za slová „§ 77 ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 124 za slová „§ 77 ods. 4“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 125 za slová „§ 78“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 131 za slová „§ 89 ods. 4“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 132 za slová „§ 89 ods. 5“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 135 za slová „§ 92 ods. 15“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 157 za slová „§108a ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 21 poznámku pod čiarou k odkazu 20a zosúladiť s bodom 22.11 prílohy LPV, v bode 29 zrejme nesprávne slová „písm. g)“ nahradiť slovami „písm. h)“, bod 31 zosúladiť s bodom 36 prílohy LPV, v bode 78 § 51a ods. 3 druhú vetu zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV, bod 82 preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti, bod 91 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV a v poznámke o zmene označenia doterajších odsekov za slová „sa označujú“ vložiť slová „ako odseky“, v bode 106 § 73 ods. 3 slová „telefonický kontakt“ nahradiť slovami „telefónne číslo“ a slová „adresa elektronickej pošty“ slovami „e-mailová adresa“, v bode 109 slová „telefónny kontakt“ nahradiť slovami „telefónne číslo“, v bode 166 úvodnej vete je zrejme nesprávne označenie novelizačného ustanovenia § 113ah, v čl. V úvodnej vete doplniť zákon č. 356/2016 Z. z. a zákon č. 41/2017 Z. z.].  | O | ČA | K bodu 18, nejde o druhú ale tretiu vetu. K bodu 103, nejde o druhú ale tretiu vetu. K bodu 29, vzhľadom na vypustenie písmena c) je označenie správne. K bodu 106, "adresa elektronickej pošty" je zaužívané slovné spojenie. K čl. V, doplnený aj zákon č. 92/2017 Z. z. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodom 91 (§ 54b ods. 4), 93 (§ 54b ods. 8) a 94 (§ 54b ods. 9 a 10)** Navrhované znenie je potrebné zosúladiť s návrhom zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, ktorý je v súčasnosti v medzirezortnom pripomienkovom konaní, pretože agentúra bude môcť zapisovať do registra študijných odborov vymedzenie študijných odborov a stupňov, v ktorých môže vysoká škola vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy a obmedzenia týchto oprávnení, avšak z akreditačného zákona takého oprávnenie agentúry udeľovať vysokej škole oprávnenie samostatne si vytvárať študijné programy vo vymedzených študijných odboroch nevyplýva.  | O | ČA | Návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania je postavený na princípe, že po overení vnútorného systému a potvrdení jeho funkčnosti agentúra nebude zapisovať kladné rozhodnutie, napr. o udelení akreditácie pre určitý študijný odbor, ale úlohou agentúry bude v registri vyznačiť zrušenie obmedzenia vytvárania a upravovania študijných programov. Pre spresnenie upravený text § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Agentúra však do registra bude zapisovať aj kladné oprávnenie vytvárať a upravovať študijné programy, a to v prípadoch samostatnej akreditácie študijného programu podľa § 30 po overení relevantnosti absolventov. Po zmienenom spresnení § 25 považujeme ustanovenia za súladné. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodom 130 (§ 88a) a 132 (§ 89 ods. 5)**Odporúčam špecifikovať podmienky získania oprávnenia univerzity na používanie označenia „výskumná univerzita“, keďže univerzita môže podrobiť hodnoteniu iba niektoré oblasti výskumu, prípadne nie všetky hodnotené oblasti môžu byť hodnotené pozitívne. Zároveň odporúčam zosúladiť s odôvodením osobitnej časti dôvodovej správy aj hodnotenie tvorivej činnosti vysokých škôl, ktoré má byť postavené na informovanom peer-review hodnotení.  | O | ČA | Vzhľadom na rôznorodosť vysokých škôl nie je reálne ustanovenie požiadaviek priamo v zákone, ministerstvo pripomienku vníma a jej úpravu predpokladá v kritériách podľa § 88a ods. 3. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Žiadam v doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) kvantifikovať úsporu, ktorá vznikne v kapitole MŠVVaŠ SR v súvislosti so zrušením Akreditačnej komisie v počtoch zamestnancov a prislúchajúcich osobných výdavkov a uviesť ju ako trvalú úsporu v limite počtu zamestnancov a v kategórii osobných výdavkov. Navrhovaný nový systém hodnotenia tvorivej činnosti vysokých škôl s kvantifikovanou výškou výdavkov v roku 2021 v sume 900 tis. eur žiadam zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly ministerstva, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Zároveň žiadam prepočítať odhad finančných nákladov zabezpečenia nového systému hodnotenia tvorivej činnosti vysokých škôl na základe skutočných nákladov ukončenej akreditácie činností SAV (odhad bol vytvorený na základe predpokladaných nákladov akreditácie činností SAV na základe Terms of reference). Návrh umožňuje na verejných vysokých školách študovať bezplatne v prípade prekročenia štandardnej dĺžky štúdia v dennej forme o jeden rok, čo má vplyv na výšku príjmov vysokých škôl a následne aj na výšku disponibilných zdrojov. S navrhovaným riešením, pokiaľ ide o znižovanie príjmov, nemožno súhlasiť, resp. ak dôjde k zrušeniu školného, možno súhlasiť len za podmienky, že nebude zakladať rozpočtovo nekrytý vplyv. V nadväznosti na vyššie uvedené pripomienky je potrebné doložku vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu prepracovať tak, aby z nich nevyplývali rozpočtovo nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy. Zároveň žiadam, aby všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly ministerstva na jednotlivé rozpočtové roky.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **MHSR** | **Návrhu všeobecne**Celý text návrhu zákona odporúčam upraviť v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a v súlade Legislatívnymi pravidlami vlády SR. V navrhovanom právnom predpise je potrebné dôsledne dodržiavať legislatívnu techniku; upraviť návrh tak, aby bol terminologicky presný, jazykovo a štylisticky správny. | O | A |  |
| **MHSR** | **Návrhu všeobecne**Po skončení a vyhodnotení MPK odporúčam predkladateľovi predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov elektronicky na adresu dolozka@mhsr.sk, vzhľadom na to, že predkladateľ nevysvetlil všetky neakceptované pripomienky z predbežného pripomienkového konania, ktoré boli zásadného charakteru.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 71**Na konci bodu 71 odporúčame doplniť slová "a slovo "ich" slovom "jeho"".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 154** Pred slová "§ 106" odporúčame vložiť úvodzovky, v § 106b ods. 2 prvej vete vypustiť slovo "školstva" z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky "ministerstvo" v § 2a a v odseku 9 písm. e) upraviť nesprávny vnútorný odkaz- § 91a.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 106** Pred slovo "meno" odporúčame vložiť slovo "a".  | O | ČA | Upravené podľa inej pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 102** Slová "na preukaze" odporúčame nahradiť slovami "v preukaze".  | O | N | Vzhľadom na to, že preukaz študent predstavuje čipová karta, podobizeň je vyobrazená "na" preukaze. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 52** Slová "odseky 5 až 10" odporúčame nahradiť slovami "odseky 5 až 7" a slová "odseky 6 až 11" slovami "odseky 6 až 8".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 14** Slová "vedecká rada vysokej školy" odporúčame nahradiť slovami "vedecká rada verejnej vysokej školy", pretože v ďalšej časti vety sa uvádzajú kritéria verejnej vysokej školy. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 166** Slovo "113ah" odporúčame nahradiť slovom "113ag" a slovo "113ai" slovom "113ah" a v odseku 6 nahradiť slovo "dokončí" slovom "vykoná", pretože posúdenie výstupov sa bude uskutočňovať v roku 2018 podľa predpisov účinných od 1. januára 2018.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 153** Slovo "program" odporúčame nahradiť slovom "programy".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 123**Upozorňujeme na nesúlad dôvodovej správy k tomuto bodu s novelizačným bodom. Podľa normatívneho textu "súbežné pracovné pomery sa zohľadňujú každý samostatne". Podľa dôvodovej správy "ak by bol niekto zamestnaný bez titulu paralelne na dvoch vysokých školách, tak oba pomery sa sčítajú". Odporúčame upraviť dôvodovú správu.  | O | N | Znenie dôvodovej správy nie je v nesúlade s normatívnym textom, ale príkladom ho interpretuje. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 87** V odseku 21 odporúčame na konci uvádzacej vety doplniť dvojbodku.  | O | N | Na konci úvodných viet sa dvojbodka neuvádza. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 113**V odseku 4 druhej vete odporúčame za slovom "stupňa" čiarku nahradiť bodkočiarkou a slová "okrem ak ide o ... umenia" nahradiť slovami "to neplatí, ak ide o ... umenia".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 58** V odseku 7 odporúčame na konci prvej vety nahradiť slová "neudeliť alebo udeliť" slovami "udeliť alebo neudeliť" a v odseku 10 tretej vete vložiť medzi slová "aj" a "ak" slovo "vtedy".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 13**V odseku 7 pred slovami "§ 12 ods. 1 písm. e)" odporúčame vypustiť úvodzovky a slová "vedecká rada vysokej školy" odporúčame nahradiť slovami "vedecká rada verejnej vysokej školy", pretože v ďalšej časti vety sa uvádzajú kritéria verejnej vysokej školy. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 99**V poznámke pod čiarou k odkazu 38c odporúčame nahradiť slová "Autorského zákona" slovami "Autorský zákon".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 104** V poznámke pod čiarou k odkazu 38g odporúčame nahradiť slová "zákona č. 564/2008 Z. z." slovami "neskorších predpisov".  | O | N | Ustanovenie § 8a bolo novelizované len raz. |
| **MKSR** | **Čl. V**V úvodnej vete odporúčame doplniť novelu- zákon č. 41/2017 Z. z.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 144** Za slovom "87" odporúčame vložiť čiarku.  | O | A |  |
| **MOSR** | **Pripomienky nad rámec návrhu zákona:**1. V § 43 ods. 1 odporúčame v druhej vete vypustiť slová „ozbrojených síl Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s terminológiou používanou v zákone č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 2. Odporúčame úpravu poznámok pod čiarou takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 29, 29a a 29aa znejú: „29) § 22 až 26 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 29a) Zákon č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. 29aa) § 83 a § 85 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Úpravu poznámok pod čiarou odporúčame v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 39.3.) z dôvodu, že v poznámkach pod čiarou sa odkazuje na právny predpis, ktorý bol medzičasom zrušený a bol nahradený novým právnym predpisom, ktorým je zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 3. § 43 ods. 6 písmeno m) navrhujeme upraviť takto: „V § 43 ods. 6 písm. m) sa slová „na vojenských vysokých školách v zahraničí“ nahrádzajú slovami „na vojenských vysokých školách so sídlom mimo územia Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie používanej v právnom predpise. 4. § 43 odsek 10 navrhujeme upraviť takto: „ V § 43 ods. 10 sa slová „skončenia služobného pomeru“ nahrádzajú slovami „skončenia štátnej služby prepustením zo služobného pomeru“. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s terminológiou používanou v zákone č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 52 (§ 45 vloženie nového ods. 5 )**K čl. I bodu 52 (§ 45 vloženie nového ods. 5 ) Odporúčame pri označení doterajších odsekov slová „5 až 10“ nahradiť slovami „5 až 7“ a slová „6 až 11“ nahradiť slovami „6 až 8“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 13 (§ 10 ods. 7)**Návrhom zákona sa rektorovi vysokej školy priznáva nová kompetencia pri preskúmavaní habilitačného konania. Na základe tohto oprávnenia môže rektor, ak má dôvodné pochybnosti, že vedecká rada vysokej školy alebo vedecká rada fakulty v konkrétnom prípade nedodržala kritériá verejnej vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok na získanie titulu docent, alebo v priebehu habilitačného konania nastali procesné pochybenia, vrátiť návrh vedeckej rade na nové konanie s uvedením dôvodov, ktoré ho k tomuto postupu viedli. Zároveň sa navrhuje, aby rektor mohol toto právo využívať aj opakovane. V tejto súvislosti odporúčame zvážiť obmedzenie možnosti opakovaného aktivovania tohto práva, aby následkom viacnásobného vrátenia návrhu nedochádzalo k svojvoľnému konaniu zo strany rektora. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na bod 14.  | O | A | Opakovanie vypustené. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 88 (§ 54b ods. 1)**Navrhujeme znenie novelizačného bodu upraviť takto: „V § 54b ods. 1 sa slová „nevysokoškolských inštitúcií“ nahrádzajú slovami „externých vzdelávacích inštitúcií“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 43 ods. 6 písm. s). Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku odporúčame v súvislosti s navrhovanou zmenou v § 2 ods. 4 návrhu zákona.  | O | ČA | Neakceptované vo vzťahu k § 54b ods. 1, pretože nevysokoškolské inštitúcie (externé vzdelávacie inštitúcie) už nebudú mať akreditované činnosti. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 56 (§ 47 ods. 4 písm. e)**Navrhujeme znenie novelizačného bodu upraviť takto: „V § 47 ods. 4 písm. e) sa za slovo „štatútu,“ vkladajú slová „vnútorného systému a správnosti jeho implementácie,“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odporúčame v súvislosti s § 2 písm. a) návrhu zákona č. .../2017 Z. z. o zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania, podľa ktorého sa posudzuje súlad vnútorného systému vysokej školy a správnosti jeho implementácie.  | O | N | Vzhľadom na to, že ide o obsah žiadosti o udelenie štátneho súhlasu, jej súčasťou môže byť len návrh vnútorného systému. To, ako ho bude súkromná vysoká škola implementovať sa zistí až po tom, ako vznikne. Navyše "správnosť implementácie" vnútorného systému nie je ani osobitnou náležitosťou žiadosti o posúdenie vnútorného systému, ale skutočnosťou, ktorú agentúra zisťuje. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 91 (§ 54b ods. 4)**Novonavrhovaný odsek 4 odporúčame doplniť písmenom c), ktoré znie: „c) údaje o rozhodnutiach o akreditácii habilitačného konania a inauguračného konania.“. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku odporúčame v súvislosti s § 4 ods. 2 písm. a) tretieho bodu návrhu zákona č. .../2017 Z. z. o zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania, podľa ktorého agentúra rozhoduje o udelení akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania, o jej neudelení alebo odňatí. V prípade, ak agentúre bude priznané oprávnenie rozhodovať, mala by následne zapísať do registra študijných odborov aj údaje o rozhodnutiach o udelení akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania, o jej neudelení alebo odňatí.  | O | N | Obsah pripomienky je pokrytý v písmene a), pretože agentúra bude udeľovať akreditáciu habilitačného konania a inauguračného konania formou rozhodnutia, teda údaje o akreditáciách a údaje o rozhodnutiach ... sú obsahovo synonymné. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 76 (§ 51 ods. 3)**Odporúčame nad slovo „súhlas“ umiestniť odkaz „36)“ a na konci odseku doplniť túto vetu: „Tým nie je dotknuté právo každej zo zmluvných strán písomne požiadať druhú zmluvnú stranu o vydanie písomného potvrdenia o uzavretí licenčnej zmluvy.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 36 znie: „36) § 65 ods. 4 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon.“. Navrhovaná pripomienka sa vzťahuje aj na body 82, 97, 98, 100 a 117. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odporúčame z dôvodu ochrany autorských práv, najmä výskumných a vedeckých.  | O | ČA | Upravené okrem bodu 97, pretože vo vzťahu k § 63 sa licencia viaže na odsek 9. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 109 (§ 73a ods. 4)**Odporúčame navrhovaný text upraviť takto: „podobizeň študenta, jeho telefónny kontakt a adresa elektronickej pošty sa do centrálneho registra študentov neposkytuje.“. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia odporúčame v súvislosti s návrhom úpravy § 73 ods. 3 (bod 106).  | O | N | Ak študent e-mail poskytne, zámerom je, aby sa dostal do centrálneho registra študentov. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 133 (§ 91 ods. 2)**Odporúčame text novelizačného bodu spresniť takto: „V § 91 ods. 2 sa za slovom „program“ vypúšťa čiarka a slová ...“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie textu z dôvodu správneho vykonania legislatívno-technickej úpravy, lebo v ustanovení sa nachádza viac čiarok.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 151 (§ 102a ods. 8)**Odporúčame úpravu novelizačného bodu takto: „V § 102a ods. 8 písmeno c) znie: „c) externá vzdelávacia inštitúcia,“. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku odporúčame v súvislosti s navrhovanou zmenou v § 2 ods. 4 návrhu zákona.  | O | N | Vzhľadom na to, že externé vzdelávacie inštitúcie / nevysokoškolské inštitúcie nebudú akreditované, návrh zodpovedá tejto skutočnosti. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 150 (§ 102a ods. 2)**Odporúčame úpravu novelizačného bodu takto: „V § 102a ods. 2 sa slová „ nevysokoškolskej inštitúcii a jej štatutárnom orgáne“ nahradiť slovami „externej vzdelávacej inštitúcii“ a slovo „akreditácie“ sa nahrádza slovami „činnosti agentúry“. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku odporúčame v súvislosti s navrhovanou zmenou v § 2 ods. 4 návrhu zákona.  | O | N | Vzhľadom na to, že externé vzdelávacie inštitúcie / nevysokoškolské inštitúcie nebudú akreditované, návrh zodpovedá tejto skutočnosti. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 40 (§ 43 ods. 7)**Odporúčame ustanoviť dlhšiu lehotu na splnenie zákonnej povinnosti ministerstva obrany, aby predložilo vláde Slovenskej republiky návrh zákona, ktorým má byť vojenská vysoká škola zrušená, ako boli zrušené všetky študijné programy vojenskej vysokej školy. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na body 5, 47 a 52. Odôvodnenie: Pravidlá tvorby všeobecne záväzných predpisov v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky neumožňujú predložiť návrh zákona vláde v lehote dvoch mesiacov, odkedy vojenská vysoká škola zistí túto skutočnosť. Preto považujeme túto lehotu za nedostačujúcu.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 105 ods. 3)**Odporúčame za bod 152 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 105 sa v odseku 3 na konci vypúšťajú slová „§ 87a ods. 8“. Odôvodnenie: Doplnenie novelizačného bodu navrhujeme z dôvodu vypustenia deviatej časti zákona (§ 81 až 87a).  | O | ČA | Vzhľadom na to, že druhá veta predstavuje osobitný dôvod k prvej vete, po vypustení § 87a je potrebné vypustiť celú druhú vetu. |
| **MOSR** | **K čl. I bodom 146 a 147 [(§ 102 ods. 2 písm. u) a v)]**Odporúčame zlúčiť novelizačné body 146 a 147 do jedného bodu, v ktorom úvodná veta znie: „V § 102 ods. 2 písmená u) a v) znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 19 [§ 15 ods. 1 nové písm. b)]**Odporúčame znenie nového písmena b) upraviť takto: „b) vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“),5a) ktorý môže byť upravený viacerými samostatnými vnútornými predpismi,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5a znie: „5a) § 3 ods. 2 a 3 zákona č. .../2017 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania.“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na bod 68. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku navrhujeme z dôvodu, že vnútorný systém je definovaný v § 3 ods. 2 a 3 návrhu zákona č. .../2017 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania.  | O | ČA | Upravené len v bode 19. Tým, že odkaz je zavedený v bode 19, pri opakovaní nie je potrebné zavádzať opakovane. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 106 (§ 73 ods. 3)**Odporúčame znenie novelizačného bodu upraviť takto: „V § 73 ods. 3 sa za slovo „pohlavie“ vkladá čiarka a slová „podobizeň“, slovo „a“ za slovom „študenta“ sa nahrádza bodkočiarkou a slová „meno, priezvisko a rodné priezvisko rodiča študenta“ sa nahrádzajú slovami „do registra študentov sa zaznamenáva aj telefonický kontakt a adresa elektronickej pošty, ak ich študent poskytne“. Odôvodnenie: Spresnenie nahrádzaného textu.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 73 (§ 50 ods. 6 druhá veta)**Odporúčame zvážiť, s ohľadom na postavenie agentúry, v návrhu zákona uložiť ministerstvu obligatórnu povinnosť, aby pred vykonaním zmeny v sústave študijných odborov požiadalo agentúru o vyjadrenie k predloženému návrhu. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku odporúčame z dôvodu zabezpečenia vyváženosti rozdelenia kompetencií medzi agentúrou a ministerstvom.  | O | N | Vyjadrovanie sa agentúry bolo vypustené. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 57 (§ 47 ods. 5)**V novelizačnom bode odporúčame vložiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 33b sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Z ustanovenia § 47 ods. 5 sa vypúšťa druhá veta, v ktorej je odkaz na poznámku pod čiarou 33b. Tento odkaz sa už v právnom predpise ďalej nepoužíva.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 154 (§ 106a ods. 1)**V odseku 1 odporúčame slovo „školstva“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 113 (§ 75 ods. 4)**V úvodnej vete odporúčame slová „ods. 4“ nahradiť slovami „odsek 4“ a v odseku 4 odporúčame z dôvodu zrozumiteľnosti preformulovať poslednú vetu, napr. tak, že za slovo „okrem“ sa vloží slovo „prípadov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | ČA | Obsah odseku 4 upravený podľa pripomienky iného subjektu slovami "to neplatí". |
| **MPRVSR** | **k celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 13**Odporúčame v čl. I bode 13 pred slovami „§ 12 ods. 1 písm. e)“ vypustiť úvodzovky dole. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 130**Odporúčame v čl. I bode 130 navrhovanom § 88a ods. 4 slovo „činnosti“ nahradiť slovom „činnosť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 130**Odporúčame v čl. I bode 130 navrhovanom § 88a ods. 6 znenie druhej vety nahradiť znením: „Ministerstvo oznamuje vyjadrenie a návrh podľa prvej vety vysokej škole a agentúre a zverejní ich na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 154**Odporúčame v čl. I bode 154 dôsledne dodržiavať legislatívnu skratku „žiadosť“ zavedenú v navrhovanom § 106a ods. 2 písm. a). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Terminológia § 106 až 106b zosúladená, legislatívna skratka (s ohľadom na iné žiadosti v zákone) upravneá na "žiadosť o dotáciu". |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 154**Odporúčame v čl. I bode 154 navrhovanom § 106a ods. 3 písm. c) slovo „výška“ nahradiť slovom „výšku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 52**Odporúčame v čl. I bode 52 vetu „Doterajšie odseky 5 až 10 sa označujú ako odseky 6 až 11.“ nahradiť vetou „Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 6 až 8.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 58**Odporúčame v čl. I bode 58 navrhovanom § 47 ods. 11 slová „o jeden rok po rozhodnutí“ nahradiť slovami „po uplynutí jedného roka odo dňa rozhodnutia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 74**Odporúčame v čl. I bode 74 navrhovanom § 50 ods. 8 slová „nezruší bez náhrady“ nahradiť slovami „zruší s náhradou“ a slovo „ktorý“ nahradiť slovami „ktorým sa“. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu; legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 135**Odporúčame v čl. I znenie novelizačného bodu 135 nahradiť znením: „135. V § 92 ods. 15 sa vypúšťajú slová „a za uznávanie rovnocennosti dokladov o štúdiu podľa osobitného predpisu.28b)“ a slová „okrem poplatku za uznávanie dokladov o vzdelaní vydaných mimo členských štátov na účely výkonu regulovaných povolaní a regulovaných odborných činností (ďalej len „regulované povolanie“), ktorý je 99,50 eura.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Akceptovaním pripomienky by sa vypustili aj bodky na konci oboch viet. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 4**Odporúčame v čl. I znenie novelizačného bodu 4 nahradiť znením: „4. V § 5 ods. 1 sa za slovom „názov“ vypúšťa čiarka a slová „začlenenie (§ 2 ods. 13)“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky**Odporúčame v návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky časti B vypustiť slová „predseda Slovenskej akadémie vied“. Odôvodnenie: V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky sa neukladajú predsedovi Slovenskej akadémie vied žiadne úlohy.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K celému materiálu**Odporúčame v názve predloženého návrhu slová „o zmene niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia niektoré zákony“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 36a doplniť nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 5/2016 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Vláda Slovenskej republiky podľa § 5 ods. 5 zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov sociálnej práce ustanovila nariadením vlády Slovenskej republiky č. 5/2016 Z. z. sústavu špecializovaných odborov sociálnej práce, špecializačné vzdelávacie programy podľa špecializovaných odborov sociálnej práce a štandardy špecializačných vzdelávacích programov. Sústavu špecializovaných odborov sociálnej práce tvorí sociálna posudková činnosť a sociálna kuratela. Špecializačné vzdelávacie programy sú špecializačný vzdelávací program "Sociálna posudková činnosť" a "Sociálna kuratela".  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K celému materiálu**Upozorňujeme predkladateľa na nesúladné používanie pojmov „konanie na vymenúvanie profesorov“ a „inauguračné konanie“ v príslušnom tvare v predloženom návrhu. Uvedené odporúčame v záujme jednotnosti a jednoznačnosti návrhu zosúladiť.  | O | A | Zosúladené, legislatívna skratka pre "konanie na vymenúvanie profesorov" zavedená v § 10 ods. 8. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, novelizačný bod 108**Navrhujeme predkladateľovi vypustiť osobný údaj v rozsahu vážený študijný priemer. Vážený študijný priemer resp. študijný prospech je osobitne citlivý údaj dotýkajúci sa súkromného života absolventa. Ak by napríklad zamestnávateľ požadoval od uchádzača o prácu tento údaj, vyžiada si ho od absolventa. Teda absolvent je ten, ktorý autonómne rozhodne, či tento údaj sprístupní alebo nie. No podľa nášho názoru nie je vhodné ponechať vysokej škole oprávnenie zverejňovať tieto údaje. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, novelizačný bod 165**Navrhujeme vypustiť v § 108c ods. 2 druhú vetu. Z dôvodovej správy nevyplýva prečo sa v § 108c ods. 2 dopĺňa druhá veta. Tento spôsob novelizácie platného práva je neprehľadný, hoci doplnená nová veta má veľký význam a je závažnou zmenou. Totiž sa zamedzuje vysokej škole možnosť namietať zmenu kategórie výstupu publikačnej činnosti. Od zaradenia výstupu publikačnej činnosti totiž závisí financovanie vysokých škôl. Vysoká škola by mala mať možnosť poznať zdôvodnenie zmeny kategórie.  | O | N | Možnosť podávania námietok z obsahového hľadiska je upravená v ďalších ustanoveniach. Zmena je len v možnosti namietať zmenu v formálneho hľadiska. Napr. kritérium pre zaradenie publikácie do nejakej kategorie sú 3 autorské hárky, pričom pri posudzovaní sa zistí, že preložená publikácia má len 2 autorské hárky - v tomto prípade nie je dôvod, aby k zmene kategórie boli uplatňované pripomienky. |
| **MSSR** | **dôvodovej správe, osobitná časť, bod. 104**Navrhujeme, aby prekladateľ zvážil, či rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I možno považovať za judikatúru. | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, novelizačný bod 154**Odporúčame v § 106a odsek 3 písm. c) slovo „výška“ nahradiť slovom „výšku“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, novelizačný bod 123**Predkladateľovi odporúčame vypustiť doložku neplatnosti právneho úkonu (pracovnej zmluvy). Dôvodom je, že pri skutkovo a právne rovnakej situácii ako je tomu napríklad v § 77 odseku 2 prvá veta alebo v § 77 odseku 3 zákonodarca nesankcionuje právny úkon neplatnosťou. Nie je legitímne a ani právno-teoreticky zdôvodniteľné to, že v návrhu ustanovenia, ktoré sa dotýka pracovného pomeru docenta alebo profesora bez titulu, bude prekročenie limitu pomeru sankcionované neplatnosťou zmluvy. | O | ČA | Text podľa požiadavky vypustený. Odsek 2 upravený tak, aby sa neplatnosť vzhťahovala len na pracovné zmluvy uzatvorené bez titulu po uplynutí šiestich rokov, teda pracovná zmluva sa nestane neplatnou v priebehu pracovného pomeru, ale už od počiatku. |
| **MSSR** | **dôvodovej správe, osobitná časť, bod. 28**V § 12 ods. 1 sa mení znenie písmena d). Z dôvodovej správy nie je zjavné, prečo prekladateľ v návrhu zákona nepočíta s funkciou ďalších odborníkov, ktorí majú právo skúšať na štátnych skúškach pre študijné programy uskutočňované na vysokej škole. Rovnako nie je zjavné prečo vedecká rada verejnej vysokej školy nebude schvaľovať školiteľov na doktorandské štúdium. Z hlbšej analýzy novelizačného bodu č. 28 vyplýva, že zrejme predkladateľ má v zámere ponechať právomoc schvaľovať ďalších odborníkov, ktorí majú právo skúšať na štátnych skúškach vedeckej rade fakulty. Ak je to tak, ide o závažnú zmenu, a preto odporúčame dané vyjadriť minimálne v dôvodovej správe k bodu č. 16. | O | N | Odborníci, ... sú upravení v § 12 ods. 1 písm. d), avšak v bode 15 sa v odseku 1 vypúšťa písmeno c), t.j. doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno c), ktoré sa už ďalšími novelizačnými bodmi neupravuje. Novelizačným bodom 16 sa nemení znenie súčasného písmena d). |
| **MSSR** | **dôvodovej správe, osobitná časť, bod. 14**V dôvodovej správe absentuje rovnocenné odôvodnenie novelizačného bodu č. 14, tak ako je tomu v prípade novelizačného bodu č. 13. V dôvodovej správe je zdôvodnená zmena v prípade habilitačného konania, no v prípade konania o vymenovaní profesora to nie je tento prípad. Dôvodová správa k novelizačnému bodu č. 14 je dôvodová správa k ďalším iným bodov, ktoré s bodom 14 nesúvisia. Preto nemožno zistiť z dôvodovej správy úmysel predkladateľa. | O | A | Znenie bodov 13 a 14 upravené v paragrafovom znení a následne aj v dôvodovej správe. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, novelizačný bod 137**Z dôvodovej správy k bodom 95, 103, 107, 108, 126 a 137 nie je zjavné, aký následok bude mať vloženie poslednej vety v § 96 ods. 7. Nie je zjavné či oprávnenie získavať bez súhlasu dotknutej osoby údaje bude znamenať pre iné orgány a subjekty ich povinnosť vydať tieto osobné údaje. Navrhujeme dané objasniť v dôvodovej správe.  | O | N | Na konanie o poskytnutí sociálneho štipendia sa vzťahuje Správny poriadok, teda aj bez ďalšieho platí jeho všeobecné ustanovenie o súčinnosti v § 32 ods. 3. |
| **MVSR** | **čl. I bod 166**13. V bode 166 - v uvádzacej vete nahradiť slová „Za § 113ah sa vkladá § 113ai“ slovami „Za § 113ag sa vkladá § 113ah“ - v nadpise nahradiť slovo „ustanovenie“ slovom „ustanovenia“ - v odseku 1 nahradiť slovo „ruší“ správnym tvarom „zrušuje“ - odsek 5 vypustiť a jeho obsah zaradiť do čl. VI. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.  | O | ČA | Označenie paragrafu upravené, prípadné zohľadnenie parlamentnej tlače č. 327 bude upravené v ďalšom legislatívnom procese. |
| **MVSR** | **nad rámec návrhu**Nad rámec návrhu, v súvislosti s §§ 2a, 47, 66 a 103 zákona upravujúcimi jednotlivé druhy konaní odporúčame doriešiť vzťah zákona k správnemu poriadku, najmä čo sa týka rozsahu ustanovení, ktoré by sa mali vzťahovať na zákon č. 131/2002 Z. z. Odôvodnenie: Všetky inštitúty obsiahnuté v ustanoveniach správneho poriadku, o ktorých osobitný zákon uvádza, že sa naň nevzťahujú, by mal osobitný zákon upraviť (napr. náležitosti rozhodnutia, odvolací orgán, resp. upraviť, že proti rozhodnutiu nemožno podať odvolanie atď.). Odporúčame preto prehodnotiť znenie § 108 ods. 1 zákona.  | O | N | K § 2a a 47 uvádzame, že vzhľadom na to, že tam, kde je prvostupňovým orgánom ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy, postup v druhom stupni upravuje § 61 Správneho poriadku (t.j. "odvolacím" orgánom je minister po vyjadrení rozkladovej komisie). Ak v prvom stupni rozhodne podľa § 47 agentúra (o zastavení konania), je možné podať správnu žalobu. Tým, že sa na konanie vzťahuje správny poriadok, vzťahujú sa naň aj ustanovenia § 47 Správneho poriadku o náležitostiach rozhodnutia. Ohľadom § 66 a 103 vo vzťahu k náležitostiam rozhodnutia uvádzame, že v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR v prípadoch vylúčenia Správneho poriadku musia uplatňovať jeho zásady, pričom obvykle sa uvádza napr. odôvodnenie rozhodnutia. V súvislosti s § 66 uvádzame, že postup v druhom stupni je ponechaný na úpravu samotnými vysokými školami. |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 7 prvej vete**V bode 58 § 47 ods.7 prvej vete vypustiť slová „a agentúra nezastaví konanie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ak agentúra rozhodla o udelení/neudelení akreditácie, nemohla súčasne zastaviť konanie. Ak k zastaveniu konania došlo, je samozrejmé, že nemožno predkladať žiadosť o udelenie štátneho súhlasu ďalej ministerstvu. Slová „a agentúra nezastaví konanie“ nemajú teda v texte opodstatnenie.  | O | N | Slová "a agentúra nezastaví konanie" sú dôležité z pohľadu situácie, kedy negatívne rozhodne o všetkých predkladaných návrhoch študijných programov. V takom prípade je potrebné jednoznačne ustanoviť, že vecou sa ministerstvo nemá zaoberať. |
| **MVSR** | **čl. I v bode 3 v § 2a ods. 1písm. a)**V bode 3 v § 2a ods. 1 písm. a) uvážiť zníženie hornej hranice pokuty a doplnenie bodu o úpravu odseku 2, v ktorom odporúčame neupravovať lehotu splatnosti a ponechať ju na rozhodnutie správneho orgánu. Odporúčame tiež umožniť zaplatenie pokuty vo viacerých splátkach. Odôvodnenie: Platná výška hornej hranice pokuty je podstatne vyššia ako horná hranica peňažného trestu podľa Trestného zákona (331 930 eur), hoci správne delikty sú skutkami menšej spoločenskej nebezpečnosti. Trestný zákon umožňuje zaplatenie peňažného trestu v splátkach, ak to odôvodňuje výška uloženého peňažného trestu a osobné a majetkové pomery páchateľa. Súčasne pritom ukladá povinnosť súdu určiť výšku splátok a lehotu splatnosti v dĺžke najviac jeden rok od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, do ktorej musí byť peňažný trest zaplatený. Sme toho názoru, že platná výška hornej hranice pokuty je dostatočným odôvodnením pre obdobný postup aj v § 2a. Vzhľadom na to, že podľa § 108 ods. 1 písm. a) zák.č.131/2002 Z. z. sa na konanie podľa § 2a vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ktorý neupravuje postup pri ukladaní sankcií, je potrebné, aby všetky ustanovenia dôležité pre konanie o uložení pokuty upravoval osobitný zákon.  | O | N | Výška pokuty uvedená v pripomienke sa vzťahuje na Trestný zákon, t.j.na fyzickú osobu, pričom pokuta upravená zákonom č. 131/2002 Z. z. sa vzťahuje na právnické osoby, pri ktorých je odôvodnené upraviť vyššiu sadzbu (do pozornosti dávame, že zákon o tretnej zodpovednosti právnických osôb upravuje hornú sadzbu na 1,6 mil. eur). |
| **MVSR** | **čl. I v bode 52 poslednej vete**V bode 52 poslednej vete nahradiť slová „5 až 10“ slovami „5 až 7“ a slová „6 až 11“ slovami „6 až 8“. Odôvodnenie: Platné znenie má sedem odsekov.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 10** V bode 58 § 47 ods. 10 - v prvej vete na konci doplniť text „do piatich mesiacov od doručenia vyjadrenia agentúry ministerstvu“ a v nadväznosti na to poslednú vetu vypustiť - v druhej vete upraviť text takto: „...na neudelenie štátneho súhlasu aj vtedy, ak agentúra...“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. K poslednej vete odseku uvádzame, že vláda nemôže mať vedomosť o dátume doručenia vyjadrenia agentúry ministerstvu.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 11**V bode 58 § 47 ods. 11 upraviť text takto: „...najskôr po uplynutí jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia agentúry o zastavení konania o udelenie akreditácie študijného programu alebo rozhodnutia ministerstva o zastavení konania o udelenie štátneho súhlasu , alebo o jeden rok od rozhodnutia vlády o neudelení štátneho súhlasu“. Odôvodnenie: Z dôvodu zrozumiteľnosti ustanovenia je potrebné uviesť, o aké rozhodnutia ide a súčasne i rozlišovať medzi jednotlivými rozhodnutiami: Rozhodnutia agentúry a ministerstva sú rozhodnutiami v správnom konaní. Vláda však rozhoduje formou uznesenia, ktoré nie je rozhodnutím v správnom konaní (vláda nemôže byť správnym orgánom, lebo nie je štátnym orgánom rozhodujúcim v oblasti verejnej správy o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ale je vrcholným orgánom výkonnej moci) a s ktorým sa nespája inštitút právoplatnosti.  | O | ČA | V prvej časti vety ide o zastavenie konania ako celku tak na úrovni agentúry ako aj na úrovni ministerstva. Inak akceptované. |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 6**V bode 58 § 47 ods. 6 - v uvádzacej vete za slovo „zastaví“ vložiť slová „aj vtedy“ - vypustiť písmená a) a b). Odôvodnenie: Podľa § 108 ods. 1 písm. b) sa na rozhodovanie podľa § 47 o zastavení konania alebo rozhodovania o prerušení konania vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní; v tomto prípade sa teda osobitným zákonom len pridávajú ďalšie dôvody zastavenia konania. Vypustenie písmen a) a b) odôvodňuje skutočnosť, že uvedené dôvody už obsahuje § 30 ods. 1 písm. b) a c) správneho poriadku.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 6 písm. c)** V bode 58 § 47 ods. 6 písm. c) vypustiť slová „právoplatne rozhodne o tom, že“. Odôvodnenie: Podľa § 108 ods. 1 písm. b) sa na rozhodovanie o zastavení konania podľa § 47 vzťahuje správny poriadok a nie je jasné, aké právoplatné rozhodnutie má predchádzať rozhodnutiu o zastavení konania. Podľa § 82 ods. 7 a 8 agentúra k vnútornému systému dáva vyjadrenie, nerozhoduje o ňom.  | O | N | Ustanovenie súvisí s paralelne predkladaným návrhom zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, podľa ktorého o vnútornom systéme agentúra rozhoduje. Navyše § 82 ods. 7 a 8 sa vypúšťajú v rámci vypustenia celej deviatej časti. |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 6 písmeno d)**V bode 58 § 47 ods. 6 písmeno d) vypustiť. Odôvodnenie: O neudelení akreditácie agentúra vydáva rozhodnutie (viď napr. nasledujúci odsek 7). Agentúra o žiadosti o udelení akreditácie môže rozhodnúť len tak, že vydá rozhodnutie o jej udelení alebo neudelení , alebo rozhodne o zastavení konania. Rozhodnutie o neudelení akreditácie teda nemôže byť dôvodom pre vydanie rozhodnutia agentúry o zastavení konania. Rozhodnutie o zastavení konania je samostatným druhom rozhodnutia vo veci, a to aj podľa platnej judikatúry.  | O | N | Z pripomienky nevyplýva, ako by sa malo postupovať v situácii, ktorá je uvedené v písmene d), ak by toto písmeno malo byť vypustené. Totiž ak je právoplatne rozhodnuté o zamietnutí všetkých navrhovaných študijných programov, ďalšie konanie v procese udeľovania štátneho súhlasu (posúdenie vnútorného systému, posúdenie štatútu, predloženie materiálu na rokovanie vlády, ...) je obsolentné, pretože bez odobrenia čo len jedného (návrhu) študijného programu niet o čom konať. Navyše cieľom je zníženie administratívnej agendy, pretože v súčasnosti, ak nie je odobrený ani jeden návrh študijného programu o veci musí rozhodovať vláda, hoci bez žiadneho štuijného programu ide len o formálny úkon, ktorý zvyšuje administratívu. |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 8**V bode 58 § 47 ods. 8 na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tento text: „súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.“. Odôvodnenie: Podľa § 108 ods. 1 písm. b) sa na rozhodovanie podľa § 47 o zastavení konania alebo rozhodovania o prerušení konania vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku upravuje pre zastavenie konania splnenie podmienky, že účastník konania bol o možnosti zastavenia konania poučený. Preto je potrebné návrh takto doplniť.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v bode 58 § 47 ods. 9**V bode 58 § 47 ods. 9 predložený text vypustiť a znenie upraviť takto: „(9) Rozhodnutie o udelení akreditácie študijného programu nadobúda právoplatnosť dňom udelenia štátneho súhlasu.“. Odôvodnenie: Podľa § 108 ods. 1 písm. b) sa na rozhodovanie podľa § 47 o zastavení konania alebo rozhodovania o prerušení konania vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Vypustenie predloženého znenia odseku 9 odôvodňuje skutočnosť, že v ňom uvedené dôvody sú už obsiahnuté v § 30 ods. 1 písm. b), c) a d) správneho poriadku. Keďže podľa § 108 ods. 1 sa ustanovenia správneho poriadku o právoplatnosti rozhodnutia na konania upravené zákonom č. 131/2002 Z. z. nevzťahujú, je potrebné v jeho texte určiť okamih nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení akreditácie študijného programu. Tento okamih uvádza osobitná časť dôvodovej správy k bodom 53 a 58; ide však o normatívne ustanovenie, ktoré patrí do textu zákona.  | O | ČA | Písmená a) a b) vypustené s ohľadom na obsahovú duplicitu s § 30 ods. 1 písm. b) a c) Správneho poriadku. Obsah písmen c) a d) za duplicitný nepovažujeme. Ohľadom právoplatnosti rozhodnutia o akreditácii študijného programu uvádzame, že táto skutočnosť je upravená v § 22 ods. 4 paralelne predkladaného návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, pretože ide o ustanovenie, ktoré systematicky upravuje právoplatnosť rozhodnutí agentúry. |
| **MVSR** | **čl. I v bode 81 § 53 ods. 4 písm. d)**V bode 81 § 53 ods. 4 písm. d) slovo „sedem“ nahradiť slovom „šesť“ a slovo „osem“ nahradiť slovom „sedem“. Odôvodnenie: Skrátenie doby štúdia navrhujeme z dôvodu, že so zvýšením doby štúdia na 7 a 8 rokov klesá záujem o externé štúdium.  | O | N | Ustanovenie len dáva do súladu znenie § 53 ods. 4 so znením § 62 ods. 3 vo vzťahu k maximálnemu počtu kreditov, ktorý si možno zapísať v jednom akademickom roku v externej forme štúdia. Pri maximálnom počte 48 za akademický rok nie je štandardná dĺžka štúdia uvedená v pripomienke možná (300 ÷ 48, resp. 360 ÷ 48). |
| **MVSR** | **čl. I za bod 105 vložiť nový bod 106**Za bod 105 vložiť nový bod 106 tohto znenia: „106. V § 72 ods. 6 prvej vete sa za slovo „obsahovať“ vkladá slovo „výrok,“. Odôvodnenie: Rozhodnutie o disciplinárnom priestupku je rozhodnutím vydaným v správnom konaní. Výrok rozhodnutia je jeho podstatnou náležitosťou.  | O | A |  |
| **MZSR** | **Nad rámec návrhu**2. V zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách žiadame upraviť, že odborná prax v zdravotníckych študijných programoch sa vykonáva pod priamym dohľadom osôb s požadovanou odbornou spôsobilosťou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nami navrhovaná úprava je zosúladením znenia zákona so systémom kvality a smernicou 2005/36/ES, podľa ktorej sa klinická odborná prax má uskutočňovať pod odborným dohľadom osôb s požadovanou odbornou spôsobilosťou a pre kvalitnejšie uplatnenie absolventov v praxi. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Priestor pre požiadavky prípadného dohľadu pri odbornej praxi vyvára vnútorný systém kvality. |
| **MZSR** | **2. K bodu 72 a bodu 82**Dovoľujeme si upozorniť, že v § 50 ods. 4 písm. e) je z hľadiska praxe žiaduca zákonná úprava upravujúca, aký akademický titul môže byť uchádzačovi udelený po absolvovaní rigoróznej skúšky. V § 53 ods. 9 nesúhlasíme s vypustením špecifikácie, aký akademický titul je možné získať po úspešnom vykonaní rigoróznej skúšky v jednotlivých študijných programoch. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava, v ktorej sú vypustené podrobnosti, by mohla v praxi spôsobiť nezrovnalosti pri udeľovaní akademických titulov a pri aplikácií ustanovení týkajúcich sa profesijných titulov napríklad aj podľa § 37b zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“). | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Špecifikácia študijných programov uvedená doposiaľ v § 53 ods. 9 je nejednoznačná. Jej presunutie do opisov jednotlivých študijných odborov znamená spresnenie udeľovaného akademického titulu v rigoróznom konaní tak, že pri každom študijnom odbore bude uvedený (v opise a aj v registri študijných odborov) konkrétny akademický titul, ktorý sa pre daný študijný odbor udeľuje v rigoróznom konaní. |
| **MZSR** | **5. K bodu 84** V § 53a ods.1 odporúčame za slová „v študijnom odbore“ vložiť slová „v rámci vzdelávacej oblasti“. Uvedené odporúčame upraviť aj v nasledujúcich ustanoveniach. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého štátne vzdelávacie programy obsahujú vzdelávacie oblasti, ktoré sa členia na jednotlivé predmety. Domnievame sa, že učiteľské študijné programy, by mali byť kreované najprv na vzdelávacie oblasti a následne na aprobáciu predmetov. Uvedenou zmenou sa jasnejšie zadefinujú profesijné kompetencie učiteľov pri výučbe stredného ale aj základného školstva.  | O | N | Rozhodujúce je slovo "učiteľstvo" v názve študijného odboru uvedeného v sústave študijných odborov pre vysoké školstvo. Sústava študijných odborov sa na "vzdelávacie oblasti" nečlení. Navyše aj v súčasnosti sa pre učiteľstvá akreditujú v rámci vysokého školstva konkrétne predmety, nie vzdelávacie oblasti (napr. matematika, fyzika, chémia, ...). |
| **MZSR** | **6. K bodu 86**V § 54 ods.18 písm. a) a b) žiadame slová „zdravotníckych zamestnancov“ nahradiť slovami “zdravotníckych pracovníkov“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je potrebné pojem uviesť do súladu s § 3 zákona č. 578/2004 Z. z., ktorý ustanovuje, že súčasťou zdravotníckeho povolania môže byť aj vedecká činnosť a pedagogická činnosť podľa osobitných predpisov s odkazom na zákon č. 131/2002Z. z. o vysokých školách a riadenie a organizácia poskytovania zdravotnej starostlivosti. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka bola stiahnutá. |
| **MZSR** | **7. K bodu 104** V § 68 žiadame doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „(13) Ak ide o študijný program všeobecné lekárstvo alebo študijný program zubné lekárstvo vysoká škola vydá absolventovi vysokej školy aj osvedčenie o absolvovaní ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že obsahom odbornej prípravy na výkon zdravotníckeho povolania v odbore všeobecné lekárstvo a zubné lekárstvo je predmet ochrana pred ionizujúcim žiarením v súlade so smernicou Rady 2013/59/EURATOM z 5. decembra 2013, ktorou sa stanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia, a ktorou sa zrušujú smernice89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom (Ú. v. L13/1, 17. 1. 2014), je potrebné, aby vysoká škola každému absolventovi vydala aj osvedčenie o absolvovaní ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia. Zároveň uvádzame, že uvedené osvedčenie je potrebné vo vzťahu aj k iným právnym predpisom v rezorte zdravotníctva súvisiace s výkonom zdravotníckeho povolania lekár a zubný lekár. Uvedené je potrebné premietnuť aj do prílohy č. 4 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017. Pripomienka čiastočne akceptovaná - v § 68 vytvorený všeobecný rámec pre vydávanie osobitných dokladov pri získaní čiastočnej/úplnej kvalifikácie. |
| **MZSR** | **K čl. V**V § 7 ods.8 odporúčame prvú vetu upraviť takto: „Ak držiteľ povolenia na prevádzkovanie všeobecnej nemocnice zaradenej do koncovej siete poskytovateľov (§ 5a) uzatvoril zmluvu o praktickej výučbe podľa osobitného predpisu 12b) s vysokou školou, ktorá je oprávnená uskutočňovať študijné programy v študijnom odbore všeobecné lekárstvo a v študijnom odbore zubné lekárstvo a ktorej sídlo alebo sídlo jej lekárskej fakulty sa nachádza v meste ako všeobecná nemocnica, všeobecná nemocnica sa označuje ako univerzitná nemocnica“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie s ohľadom na ostatné ustanovenia zákona č. 578/2004 Z. z. | O | A |  |
| **MZSR** | **8. K čl. V**V § 7 ods.8 odporúčame prvú vetu upraviť takto: „Ak držiteľ povolenia na prevádzkovanie všeobecnej nemocnice zaradenej do koncovej siete poskytovateľov (§ 5a) uzatvoril zmluvu o praktickej výučbe podľa osobitného predpisu 12b) s vysokou školou, ktorá je oprávnená uskutočňovať študijné programy v študijnom odbore všeobecné lekárstvo a v študijnom odbore zubné lekárstvo a ktorej sídlo alebo sídlo jej lekárskej fakulty sa nachádza v meste ako všeobecná nemocnica, všeobecná nemocnica sa označuje ako univerzitná nemocnica“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie s ohľadom na ostatné ustanovenia zákona č. 578/2004 Z. z. | O | A |  |
| **MZSR** | **3. K bodom 72 a 73**V súvislosti s návrhom na zaradenie nového študijného odboru do sústavy študijných odborov žiadame, aby bolo v § 50 odseku 6 upravené, že pri študijných odboroch, ktorých uplatnenie je v zdravotníctve, sa pri ich zriadení alebo zmene vyžaduje aj súhlas ministerstva zdravotníctva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úprava na účel jednoznačného určenia podmienok pre získanie odbornej spôsobilosti na výkon príslušného zdravotníckeho povolania podľa § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. a zabránenie aby liberalizácia študijných programov spôsobovala problémy rezortu zdravotníctva, ako sa to v súčasnosti deje pri niektorých študijných programoch, v ktorých sa nezískava požadovaná odborná spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania podľa § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná, ustanovenie § 50 ods. 6 upravené. |
| **MZSR** | **1. K bodu 49**V súvislosti so zámerom vypustenia písmena e) z § 45 odseku 3 si dovoľujeme upozorniť, že súhlasné stanovisko príslušnej právnickej osoby ako nevyhnutný predpoklad udelenia akreditácie nie je dostatočne upravený v súvislosti s konaním o udelení akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania v predloženom materiáli a v návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, ktorý je súbežne v pripomienkovom konaní, hoci v dôvodovej správe je deklarovaný zámer uvedený súhlas vyžadovať. Odporúčame príslušné ustanovenia upraviť v súlade so znením dôvodovej správy. | O | A | Spresnený text v dôvodovej správe. |
| **MZSR** | **9. Nad rámec návrhu**Zo zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách žiadame vypustiť § 45 a ďalšie ustanovenia súvisiace s fungovaním a existenciou zdravotníckych vysokých škôl (§ 42 ods. 1 písm. c), v prílohe č. 2 je potrebné vypustiť slová „Slovenská zdravotnícka univerzita“). Pre novelizačné body týkajúce sa tejto úpravy žiadame uviesť účinnosť od 1. januára 2020. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnosti štátna zdravotnícka vysoká škola využíva zákonné výnimky, ktoré spôsobujú v praxi nerovnosť postavenia vysokoškolských vzdelávacích inštitúcií. Nerovnosť spočíva v podmienkach oprávnenosti poskytovať špecializačné štúdia, v podmienkach financovania a využívania verejných zdrojov, ako aj v štandardizácií štúdia zdravotníckych odborov vo všetkých stupňoch vysokoškolského vzdelávania. Vzhľadom na schválené a účinné Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2016-2020, v ktorom sa Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky zaviazalo zoptimalizovať komplexný model vzdelávania založený na európskych štandardoch, je nevyhnutné vykonať legislatívne opatrenia smerujúce k zrovnoprávneniu postavenia vysokoškolských vzdelávacích inštitúcii a tým zabezpečiť podmienky na zvyšovanie kvality vzdelávania s cieľom zvýšiť úroveň poskytovania zdravotnej starostlivosti. Úpravu prechodu študentov, zamestnancov, majetku a priznaných práv spojených s výkonom poskytovania vysokoškolského vzdelávania na verejnú vysokú školu bude upravovať osobitný právny predpis.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **MZSR** | **4. K bodu 80**Žiadame študijné programy a študijné odbory, ktorými sa získava odborná spôsobilosť podľa zákona č. 578/2004 Z. z. vyňať z možnosti ich uskutočňovania ako interdisciplinárnych štúdií. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V uvedených študijných programoch a odboroch je potrebné ich jednoznačné ohraničenie z hľadiska získavania odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania podľa smernice 2005/36/ES pre zdravotnícke regulované povolania a následne aj pre proces uznávania odborných kvalifikácii.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovaná - zoznam študijných odborov, v ktorý nie je možné uskutočňovať interdisciplinárne štúdiá bude uvedený vo vykonávacej vyhláške [úprava § 102 ods. 2 písm. u)]. |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu**Názov právneho predpisu odporúčame upraviť v súlade s bodom 29.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bodu 154**12. K bodu 154 a) v názve navrhovaného ustanovenia odporúčame umiestniť dolné úvodzovky pred slová „§ 106“, b) v § 106b ods. 9 písm. h) odporúčame slová „číslo bankového účtu ministerstva“ nahradiť slovami „číslo účtu ministerstva v Štátnej pokladnici", c) v § 106b ods. 11 odporúčame slová „na bankový účet žiadateľa“ nahradiť slovami „na účet žiadateľa v Štátnej pokladnici“ v prípade, že žiadateľ má mať zriadený účet v Štátnej pokladnici.  | O | ČA | Akceptované okrem písmena c), pretože na základe pripomienky iného subjektu bol odsek 11 vypustený. |
| **NBS** | **čl. I bodu 117**K bodu 117 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „ods.4“ nahradiť slovami „odseku 4“.  | O | N | Vzhľadom na pripomienku iného subjektu k obsahu je bod 117 rozdelený na dva body. |
| **NBS** | **čl. I. bodu 118**K bodu 118 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „v písm.a)“ nahradiť slovami „v písmene a)“, slová „v písm. b) a c)“ nahradiť slovami „v písmenách b) a c)“.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bodu 119**K bodu 119 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „v písm.b)“ nahradiť slovami v písmene b)“.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bodu 156**K bodu 156 V navrhovanom ustanovení odporúčame slovo „pracovníkov“ nahradiť slovom „zamestnancov“. Rovnakú úpravu odporúčame urobiť aj v bode 161. K bodu 166 Úvodnú vetu bodu 166 odporúčame upraviť takto: „166. Za § 113af sa vkladá § 113ag, ktorý vrátane nadpisu znie:“ a v nadpise slová „§ 113ai“ nahradiť slovami „§113ag“. Odôvodnenie: Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má prechodné ustanovenia od § 113 do § 113af.  | O | ČA | Pripomienka k bodu 156 a 161 neakceptované, pretože ide o terminológiu podľa § 74 zákona č. 131/2002 Z. z. |
| **NBS** | **čl. I bodu 3**K bodu 3 V § 2a ods. 1 písm. a) odporúčame slová „od 16 600 eur do 500 000 eur“ nahradiť slovami „najmenej 16 600 eur a najviac 500 000 eur“. Obdobnú úpravu odporúčame urobiť aj v písmene b).  | O | N | Slová "od" a "do" sú pri pokutách zaužívaným slovným spojením (napr. § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, či § 96 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe). |
| **NBS** | **čl. I bodu 31**K bodu 31 Navrhované ustanovenie bodu 31 odporúčame upraviť takto: „31. V § 33 ods. 3 písm. a) sa vypúšťajú slová „[§ 15 ods. 1 písm. b)]“, v písmene b) slová „[§ 15 ods. 1 písm. d)]“, v písmene c) slová „[§ 15 ods. 1 písm. i)]“, v písmene d) slová „[§ 15 ods. 1 písm. j)]“ a v písmene e) slová „[§ 15 ods. 1 písm. k)].“.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bodu 57**K bodu 57 V navrhovanom ustanovení odporúčame vložiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 33b sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Z ustanovenia § 47 ods. 5 sa vypúšťa druhá veta, v ktorej je odkaz na poznámku pod čiarou 33b. Tento odkaz sa už v právnom predpise ďalej nepoužíva.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bodu 81**K bodu 81 V § 53 ods. 3 druhej vete odporúčame slová „prvý a druhý stupeň“ nahradiť slovami „prvý stupeň a druhý stupeň“.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bodu 82**K bodu 82 Navrhované ustanovenie bodu 82 odporúčame upraviť takto: „82. V § 53 ods. 9 sa v úvodnej vete vypúšťa slovo „písomný“, v písmene a) sa vypúšťajú slová „v prírodovedných študijných programoch“, v písmene b) slová „vo farmaceutických študijných programoch“, v písmene c) slová „v spoločenskovedných, umenovedných a zdravotníckych študijných programoch“, v písmene d) slová „v právnických študijných programoch“, v písmene e) slová „v učiteľských študijných programoch a telovýchovných študijných programoch“ a v písmene f) slová „v teologických študijných programoch okrem študijných programov v oblasti katolíckej teológie“.  | O | ČA | Akceptované s tým, že slovo "písomný" sa nenachádza v úvodnej vete, ale v druhej vete. |
| **NBS** | **čl. I bodu 87**K bodu 87 V § 54 ods. 21 úvodnej vete na konci odporúčame vložiť dvojbodku.  | O | N | Dvojbodky sa na konci úvodných viet neuvádzajú. |
| **NBS** | **čl. I bodu 52**Nakoľko § 45 má len 7 odsekov, odporúčame poznámku o zmene označenia doterajších odsekov upraviť takto: „Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 6 až 8.“.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bodu 13**V § 10 ods. 7 prvej vete je potrebné vypustiť za slovom „podľa“ nadbytočnú úvodzovku dole.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I**V časti „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, bode 2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie poslednom odseku je potrebné slová „6,3 mil. eur“ nahradiť slovami „6,3 mil. eura“ a slová „6,1 mil. eur“ nahradiť slovami „6,1 mil. eura“.  | O | N | Vzhľadom na to, že slovo "mil." predstavuje skratku slova "milióna", na genetív sa viaže slovo "eur" (návrh na použitie slova "eura" by bolo korektný bez použitia skratky "mil."). |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**Celý text návrhu zákona žiadame gramaticky a štylisticky upraviť. Dodržiavať legislatívnu techniku a zosúladiť použité pojmy, ako napríklad: „konanie na vymenúvanie profesorov“ a „inauguračné konanie“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K novelizačnému bodu 3:**Žiadame doplniť do ustanovenia § 2a ods. 1 písm. a) za slovami „vysokou školou“ odkaz na ustanovenie §2 ods. 2 zákona 131/2002 Z. z. a to do zátvorky. | O | N | Odkaz v zátvorke nie je vhodné používať, preto aj viaceré novelizačné body tieto odkazy vypúšťajú, prípadne upravujú podľa kontextu použitím slova "podľa". |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **Ostatné pripomienky k návrhu zákona**Novelu zákona navrhujeme ďalej rozšíriť 1) o niektoré ustanovenia špecifikujúce uznávania predchádzajúcej praxe (validation des acquis professionnels et des experiences) 2) o zvýraznenie úloh vysokých škôl v celoživotnom vzdelávaní rovnako v kontexte s permeabilitou foriem štúdia v ktoromkoľvek úseku života. 3) o upravenie pracovných pomerov, resp. funkčných období vedúcich pracovníkov nepedagogického charakteru 4) na účely iných zákonov za vedúcich zamestnancov považovať aj prorektorov vysokých škôl a dekanov a prodekanov VŠ 5) obligátne zriadenie hospodárskej komisie akademických senátov 6) o daňové uľavy fyzických a právnickych osôb vo vzťahu s prispievaním na štúdium a výskum 7) o legislatívne odkazy na odmeňovanie akademickýc funkcionárov na iné zákony. 8) o podmienky na priznávania sociálneho štipendia maj byť stanovené zákonom, t.č. uvedené len vyľučujúce podmienky 9) treba súčasne týmto návrhom nepriamo novelizovať „Osobitnú stupnicu platových taríf učiteľov VŠ...“ ktorá je prílohou zákona č. 553/2003, na základe náročnosti a zodpovednosi podľa skôr vypracovaných analytických listov. 10) o taxatívne podmienky na získanie vedecko-pedagogických a umelecko-pedagogických hodností docent a profesor v jednotlivých odboroch by mal stanovovať zákon, tým by sa zaručili rovnaké podmienky na všetkých vysokých školách  | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017. Vzhľadom na nie konkrétne návrhy, prípadne na návrhy, ktoré sú predmetom úpravy iných predpisov ako zákona č. 131/2002 Z. z. na rozporovom konaní dohodnuté, že sa na pripomienku nebude prihladať. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 28. V § 28 doplniť ods. 7 a 8 znenia:**„( 7) Funkcia dekana je nezlučiteľná s výkonom ďalšej funkcie vedúceho zamestnanca. „( 8) Funkcia dekana je nezlučiteľná s vykonávaním ďalšieho pracovného pomeru nad 0,45.“ Ostatné ods. prečíslovať.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V tejto veci bol predložený poslanecký návrh novely zákona č. 131/2002 Z. z. PT 327), pričom vláda vo svojom stanovisku navrhla, aby sa nezlučiteľnosť nevzťahovala na vedúcich zamestnancov. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 30. V §32 navrhujeme doplniť nový ods. 3, 4, 5 a 6 znenia:**„(3) Vedúcimi zamestnancami fakulty sú aj prodekani.“ Odôvodnenie: Prodekani zodpovedajú za ucelený úsek činnosti fakulty. Táto úprava zabezpečí aj vykonateľnosť iných zákonov, napr. info-zákona. „(4) Funkčné obdobie vedúcich zamestnancov je najviac štvorročné.“ „(5) Ffunkcia vedúceho zamestnanca sa nesmie vykonávať v súbehu s ďalšou funkciou vedúceho zamestnanca.“ „(6) Vedúci zamestnanec pedagogických, výskumných, vývojových alebo umeleckých môže túto funkciu vykonávať najviac dve funkčné obdobia po sebe.“ Odôvodnenie: Táto úprava zabezpečí väčšiu mobilitu, myšlienkovú progresiu a tiež rešpektovanie európskej smernice o miere voľného času na oddych.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V tejto veci bol predložený poslanecký návrh novely zákona č. 131/2002 Z. z. PT 327), pričom vláda vo svojom stanovisku navrhla, aby sa nezlučiteľnosť nevzťahovala na vedúcich zamestnancov. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 18. V § 14 navrhujeme doplniť ods. 3, 4 a 5 znenia:**„(3) Vedúcimi zamestnancami univerzity sú aj prorektori.“ Odôvodnenie: Prorektori zodpovedajú za ucelený úsek činnosti univerzity. Táto úprava zabezpečí aj vykonateľnosť iných zákonov, napr. info-zákona „(4) Funkčné obdobie vedúcich zamestnancov je najviac štvorročné.“ „(5) Funkcia vedúceho zamestnanca sa nesmie vykonávať v súbehu s ďalšou funkciou vedúceho zamestnanca. Odôvodnenie: Táto úprava zabezpečí väčšiu mobilitu, myšlienkovú progresiu a tiež rešpektovanie európskej smernice o miere voľného času na oddych.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V tejto veci bol predložený poslanecký návrh novely zákona č. 131/2002 Z. z. PT 327), pričom vláda vo svojom stanovisku navrhla, aby sa nezlučiteľnosť nevzťahovala na vedúcich zamestnancov. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 13. V § 10 navrhujeme doplniť ods. 6 a 7 znenia:** „(6) Funkcia rektora je nezlučiteľná s výkonom ďalšej funkcie vedúceho zamestnanca.“ „(7) Funkcia rektora je nezlučiteľná s vykonávaním ďalšieho pracovného pomeru nad 0,30. Následne ostatné ods. sa prečíslovať.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V tejto veci bol predložený poslanecký návrh novely zákona č. 131/2002 Z. z. PT 327), pričom vláda vo svojom stanovisku navrhla, aby sa nezlučiteľnosť nevzťahovala na vedúcich zamestnancov. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 87 doplniť:**bod 88. Za § 54 sa vkladá § 54a, ktorý vrátane nadpisu znie: „54a Špecializačné štúdium pracovníkov v zdravotníctve s vysokoškolským vzdelaním (1) Špecializačné štúdium pracovníkov v zdravotníctve s vysokoškolským vzdelaním (ďalej len "špecializačné štúdium") je tretím stupňom vysokoškolského vzdelávania, 33a) ktoré môžu uskutočňovať len vysoké školy; zameriava sa na získanie špecializovaných poznatkov potrebných na poskytovanie zdravotnej starostlivosti alebo na výkon činností potrebných na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v príslušnom špecializačnom odbore. (2) Špecializačné štúdium pozostáva z praktickej časti a teoretickej časti, pričom praktické vzdelávanie má prevahu. (3) Špecializačné štúdium sa ukončí špecializačnou skúškou pred komisiou, ktorú vymenuje dekan príslušnej fakulty vysokej školy. O získaní špecializácie vydá vysoká škola diplom o špecializácii. (4) Podrobnosti o špecializačnom štúdiu upravuje osobitný predpis.“ Odôvodnenie: Špecializačné štúdium najmä v medicíne ma charakter tretieho stupňa VŠ vzdelania rozsahom aj obsahovou náplňou. V zahraničí, najmä v anglosaských zemiach je v posudzovaní lekárskych fakúlt viac cenené viac ako doktorandské štúdium, podľa jeho kvality je posudzovaná fakulta ako celok. Obsahom sa tento návrh zhoduje so znením novely Zákona o VŠ č. 528/2003  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Špecializačné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov upravuje § 39 a nasl. zákona č. 578/2004 Z. z., a zároveň toto vzdelávanie nie je možné považovať za študijný program tretieho stupňa. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **§ 77, odst. 4** Terajšie znenie zmeniť na:“...a na zaradenie do tejto funkcie na dobu neurčitú“  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. V § 77 ods. 4 výslovne doplnené, že požiadavka na 9 rokov sa má skúmať nielen pri práve treťom výberovom konaní, ale aj pri prípadných ďalších výberových konania. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | Treba pozitívne hodnotiť, že Ministerstvo akceptovalo už odporučenie orgánov reprezentácie VŠ a odborov, že treba ísť cestou cielenej novelizácie a nie napísaním nového zákona, čo by znamenalo len zneistenia a chaos na štyri roky. Návrh novely zákona o VŠ by mal cielene vykročiť správnym smerom a to najmä v oblastiach zabezpečenia kvality VŠ štúdia, redefinovaním poslania externého štúdia a profesijnej výchovy aj na VŠ a pracovno-právnych problémov.. Reálne treba zaviesť aj profesijno orientované bakalárske štúdium. Je to deficit voči iným európskym legislatívam v oblasti VŠ, najmä francúzskej a tiež tiež voči výrobným podnikom, ktoré žiadajú prispôsobiť profil absolventov ich produkcii. Dostať externé štúdium opäť do polohy štúdia popri zamestnaní a zreálniť vzájomnú priechodnosť foriem štúdia v priebehu života a tiež celoživotné vzdelávanie zakomponovať do zákona, lebo študujúci v tejto forme môžu nahradiť úbytok v populačných ročníkoch riadneho štúdia.  | O | ČA | Profesijne orientované bakalárske študijné programy boli zavedené do zákona č. 131/2002 Z. z. už zákonom č. 455/2012 Z. z.; zlepšenie ich realizácie v praxi možno očakávať v rámci osobitostí upravených v návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Priechodnosť foriem štúdia umožňuje už v súčanosti § 70 ods. 1 písm. l) zákona č. 131/2002 Z. z., ktoré umožňuje zmenu študijného programu, resp. § 59 ods. 4 až 6, ktoré umožňujú prestup medzi školami, pričom oba prípady nevylučujú zmenu študiného programu v dennej forme na študijný program v externej forme a naopak. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 117** V § 76, ods. 3 doplniť nové písm. c) znenia: „c) predchádzajúce absolvovanie najmenej 6 mesačného študijného pobytu na zahraničnej vysokej škole alebo renomovanom zahraničnom výskumnom pracovisku najmä na základe európskych programoch.“ Odôvodnenie: Je to elementárna povinnosť platiaca aj v stredoveku  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Konkrétne podmienky pre vymenúvanie si určuje vysoká škola, teda možnosť požiadavky na absolvovanie pobytu je ponechaná na jej smosprávnu pôsobnosť. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 117**V § 76, ods. 6 doplniť nové písm. e) znenia: „ e) predchádzajúce absolvovanie najmenej ročného alebo dvoch 6-mesačných študijného pobytu na zahraničnej vysokej škole alebo renomovanom zahraničnom výskumnom pracovisku najmä na základe európskych programoch.“ Odôvodnenie: Je to elementárna povinnosť platiaca aj v stredoveku  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Konkrétne podmienky pre vymenúvanie si určuje vysoká škola, teda možnosť požiadavky na absolvovanie pobytu je ponechaná na jej smosprávnu pôsobnosť. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 53 doplniť:**V §45 Upraviť zriaďovanie súkromných vysokých škôl analogickým spôsobom ako je zriaďovanie verejných VŠ z dôvodu rovnosti pred zákonom. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Zriaďovanie súkromných vysokých škôl považuje predkladateľ za potrebné ponechať v navrhovanom znení. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 95** V §58 doplniť ods. 7 znenia: „(7) Študent doktorandského štúdia je povinný absolvovať najmenej jednoročnú časť štúdia na zahraničnej vysokej škole na základe európskych programov.“ Odôvodnenie: Zvýšiť európsku mobilitu. Znížením populačného ročníka a vyššou ponukou najmä v programe Erasmus je táto požiadavka reálna.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Takéto právo má študent už aj v súčasnosti. Úprava zahraničného pobytu do podoby povinnosti považujeme do významnej miery za ťažko realizovateľnú. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 97 doplniť:**V §60 doplniť ods. 5 znenia: „(5) Študentovi, ktorý preukáže predchádzajúce profesionálne skúsenosti (acquis professionnel et des expériences) z odboru, ktorý študuje, môže mu vysoká škola uznať komisionálne na základe vnútorného predpisu časť kreditov.“ Odôvodnenie: Nové ustanovenie analogicky zahraničným najmä francúzskym predpisom racionalizuje štúdium a zvyšuje intrageneračnú permeabilitu vo vzdelávaní.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Potrebu úpravy uznávania neformálneho vzdelávania ministertvo vníma, túto problematiku je však potrebné riešiť komplexne, nielen vo vzťahu k vysokému školstvu. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **doplniť bod 126**V §77 sa vypúšťa ods. 7. ( Upraviť následne dotknuté ustanovenia zákona).  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Oblasť pracovnoprávnych vzťahov v rámci vysokoškolského zákona má byť v predmetom komplexnejšej právnej úpravy po diskusii v priebehu roku 2018. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 96 doplniť:** V § 59 doplniť text ods. 6 znenia: „(6) Študentom vysokej školy sa stáva študent prvého ročníka od 1. dňa kalendárneho mesiac, v ktorom sa na vysokú školu zapísal... Odôvodnenie: Napr. na VŠ sú zápisy okolo 20. 9. kalendárneho roka a študenti sú študentmi strednej školy do 31. 8. kalendárneho roka. Podľa súčasného stavu, tak vzniká tzv. "odvodové vákuum, tiež odvodové okno, do poisťovní" a absolventi potom po 9 rokoch dostanú upomienku, že neplatili napr. 20 dní a penále majú aj okolo 3 tisíc eur.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Vec bude predmetom rokovania s Ministerstvom zdravotníctva SR, pretože obsah pripomienky sa vzťahuje na § 11 zákona č. 580/2004 Z. z. - okolnosti, za ktorých je fyzická osoba poistencom štátu. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **Doplniť bod 115**V § 75 navrhujeme doplniť ods. 12 znenia: “(12) Učiteľ vysokej školy má právo a) po 5-ročnom pracovnom pomere na tej istej vysokej škole na dlhodobý zahraničný študijný pobyt na renomovanom zahraničnom pracovisku v trvaní minimálne 6 mesiacov b) po 10-ročnom pracovnom pomere na tej istej vysokej škole na dlhodobý zahraničný študijný pobyt na renomovanom zahraničnom pracovisku v trvaní minimálne 12 mesiacov.” Odôvodnenie : Európska mobilita musí byť súčasťou kvalifikačného profilu učiteľa vysokej školy. Zároveň by to aj ovplyvnili lepšie čerpanie prostriedkov z Európskych programov. Toto právo treba zrkadlovo odráža povinnosti na získanie vedecko-pedagogických a vedecko-umeleckých hodnosti.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Oblasť pracovnoprávnych vzťahov v rámci vysokoškolského zákona má byť v predmetom komplexnejšej právnej úpravy po diskusii v priebehu roku 2018. Návrh je v predloženej podobe nesystémový, pričom je otázna jeho vymožiteľnosť v plnom rozsahu. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **doplniť bod 125** V § 77 navrhujeme vypustiť znenie ods. 6. Odôvodnenie: Terajšie znenie protirečí európskej smernici o zákaze diskriminácie na základe veku.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Oblasť pracovnoprávnych vzťahov v rámci vysokoškolského zákona má byť v predmetom komplexnejšej právnej úpravy po diskusii v priebehu roku 2018. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 141**V §102 doplniť v ods. 2 nové písm. f) s nasledujúcim textom: “f) vypracováva štátnu politiku racionálnej výživy a verejného stravovania študentov vysokých škôl” Odôvodnenie: Žiaden orgán štátnej správy sa v súčasnosti nestará o racionálnu výživu študentov vysokých škôl hoci predstavujú významný populačný súbor cca 300 000 osôb. Správne výživové návyky získané na VŠ majú predpoklad prenášať sa do ďalšieho života osoby študenta a jeho rodiny a tak zlepšovať zdravotný stav celej populácie.  | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka bola stiahnutá. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **bodu 124**V §77, doplniť ods. 4 znenia: „(4) Vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkciu docenta alebo profesora na základe jedného výberového konania najviac na päť rokov. Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkciu docenta alebo profesora tretí raz, pričom celkový čas jeho pôsobenia v týchto funkciách dosiahol aspoň deväť rokov, alebo ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkciu docenta alebo profesora tretí raz, a následne celkový čas jeho pôsobenia v týchto funkciách dosiahol aspoň deväť rokov, a má, ak ide o funkciu docenta, vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul "docent" alebo "profesor", a ak ide o funkciu profesora, vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul "profesor", získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa a na zaradenie do tejto funkcie na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“ Odôvodnenie: Obe podmienky takto platia v oboch poradiach čo je formálne a vecne logické. Návrh je v zmysle prísľubu bývalého predsedu NR SR a ministra školstva. Takto sa stane nepotrebný výklad ministerstva.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Výslovne doplnené, že požiadavka na 9 rokov sa má skúmať nielen pri práve treťom výberovom konaní, ale aj pri prípadných ďalších výberových konania. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **doplniť bod 127**V §80 doplniť nový ods. 3 a 4 znenia: “(3) Ak sú výskumní a umeleckí pracovníci poverení vykonávaním vzdelávania patrí im alikvótna dovolenka navyše.” Odôvodnenie: Návrh vyjadruje elementárnu spravodlivosť. “ (4) Pracovné pomery s výskumnými a umeleckými zamestnancami sa uzatvárajú podľa Zákonníka práce.” Odôvodnenie: Odstránenie nejednoznačnosti Odporúča sa harmonizovať uzatváranie pracovných pomerov na vysokých školách s európskymi predpismi. Opakovanie pracovných pomerov na dobu určitú je v nesúlade.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Ustanovenia o dovolenke zamestnancov sú predmetom úpravy Zákonníka práce. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **doplniť bod 128**Vložiť nový §80 a) s nasledujúcim textom: “§ 80a “Na vysokých školách sa v oblasti vzdelávacej a na výskumných, vývojových, liečebno-preventívnych alebo umeleckých činnostiach zúčastňujú laboranti a technici vysokých škôl” Odôvodnenie: Časť 8 zákona 131/2002 o vysokých školách “Zamestnanci vysokých škôl” taxatívne vymenúva zamestnancov vysokých. Laboranti a technici, hoci tvoria významnú skupinu zamestnancov najmä na fakultách medicínskeho, prírodovedného a technického typu nie sú v zákone vôbec zaznamenaní.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Táto skupina zamestnancov nie je zákonom o vysokých školách výslovne zmienená, je však v § 74 ods. 1 pod pojmom "ostatní zamestnanci". |
| **PMÚSR** | **K novelizačnému bodu 61 (§ 47 ods. 19) návrhu** Z návrhu nevyplýva, prečo sa iba v prípade súkromných vysokých škôl pristupuje k stanoveniu presných kritérií pre to, aby mohli používať názov „univerzita.“ Nie je zrejmé, prečo sa stanovené kritériá nevzťahujú na všetky vysoké školy.  | O | N | Dôvod je uvedený v dôvodovej správe. Súvisí to so skutočnosťou, že názvy verejných vysokých škôl a štátnych vysokých škôl sú upravované zákonom, t.j. bez ohľadu na prípadné kritériá v konečnom dôsledku rozhoduje hlasovanie poslancov Národnej rady SR. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 19 (§ 15 ods. 1)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame doplniť medzi vnútorné predpisy fakúlt (§ 33 ods.2) aj vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na fakulte, a tento aby po schválení v akademickom senáte fakulty (doplniť túto pôsobnosť akademického senátu fakulty do § 27 ods. 1) schvaľoval akademický senát verejnej vysokej školy (doplniť túto pôsobnosť do § 9 ods. 1 a § 33 ods. 5). Schvaľovanie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania doplniť o predchádzajúce prerokovanie v príslušnej vedeckej rade. Zdôvodnenie: Vzhľadom na heterogénny charakter niektorých vysokých škôl (napr. UK) je potrebné vymedziť v zákone aj možnosť, aby vnútorný systém kvality mohol byť tvorený aj samostatnými vnútornými predpismi na úrovni súčastí vysokej školy (fakúlt) a zohľadňovať špecifiká jednotlivých študijných odborov. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. Vnútorné predpisy fakúlt doplnené v rozsahu, v akom to umožní vnútorný predpis vysokej školy. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 6**§ 8 ods. 9 – zosúladiť s odsekom 4 a odsekom 6 ods. a), podľa ktorých má funkčné obdobie člen akademického senátu (v odseku 9 sa nesprávne uvádza, že funkčné obdobie má akademický senát ako celok). | O | A |  |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 11**§ 9 ods. 2 – doplniť, že akademický senát verejnej vysokej školy sa v otázkach podľa odseku 1 písm. d) uznáša tajným hlasovaním (zdôvodnenie: ide o schvaľovanie návrhu rektora na vymenovanie a odvolanie prorektorov; v analogickom prípade u prodekanov o danej otázke rozhoduje akademický senát fakulty tajným hlasovaním). | O | N | Vzhľadom na znižovanie úrovne regulácie orgánov vysokých škôl, ktorá je plánovaná v rámci komplexnej revízie systému riadenia plánovaného na diskusiu na rok 2018 návrh nepovažujeme za systémové riešenie. |
| **PraF UK** | **§ 4 ods. 2 písm. a)**Legislatívnotechnická pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Z legislatívneho hľadiska odporúčame upraviť znenie odseku 2 písm. a) tak, aby sa vypustilo slovo „rozhoduje“ a primerane sa upravili začiatky číslovaných bodov 1 až 6. Zdôvodnenie: Zamieňa sa rozhodovanie agentúry a rozhodovanie orgánov agentúry. Najmarkantnejšie sa to prejavuje v znení bodu 6, podľa ktorého agentúra rozhoduje o námietke zaujatosti voči návrhu zloženia pracovnej skupiny výkonnej rady agentúry, teda agentúra rozhoduje o rozhodnutí svojho vlastného orgánu (pracovné skupiny menuje predseda výkonnej rady). Slovo „rozhoduje“ by malo byť primerane preformulované alebo vypustené (v takom prípade by jednotlivé ustanovenia začínali: agentúra udeľuje akreditáciu, agentúra ukladá opatrenia atď.). | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **novelizačný bod 133) týkajúci sa § 91 ods. 2**Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 133) týkajúci sa § 91 ods. 2 Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Zdôvodnenie: Ustanovenie sa týka grantov Kega a Vega, možno aj dotácií na rozvoj a to nemôžu získavať súkromné VŠ len na základe uváženia ministerstva bez vyjadrenia orgánov reprezentácie a súhlasu vlády SR. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 130 (nový § 88a)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave a) Žiadame doplniť v ods. 1 slovo „spravidla“ a tiež „a na účely posúdenia naplnenia požadovanej úrovne tvorivej činnosti pri štandardoch pre doktorandské študijné programy, habilitačné a inauguračné konania.“ Zdôvodnenie: Je potrebné vytvoriť prepojenie vzdelávacej a tvorivej činnosti a zabrániť duplicite posudzovania úrovne tvorivej činnosti. b) Žiadame v § 107 ods. 2 doplniť do pôsobností orgánov reprezentácie vysokých škôl vyjadrenie sa ku kritériám periodického hodnotenia tvorivej činnosti podľa § 88a ods. 3. c) Žiadame v § 102 ods. 2 doplniť do pôsobnosti ministerstva vydávanie zoznamu oblastí výskumu pre periodické hodnotenie tvorivej činnosti a vydávanie štatútu výskumnej hodnotiteľskej komisie. d) Žiadame v § 102 ods. 3 doplniť do pôsobnosti ministra menovanie členov výskumnej hodnotiteľskej komisie. e) Žiadame doplniť nové prechodné ustanovenie, podľa ktorého do uskutočnenia prvého periodického hodnotenia tvorivej činnosti udelí minister označenie „výskumná univerzita“ podľa výsledku ostatnej komplexnej akreditácie za splnenia analogických podmienok ako ustanovuje § 88a ods. 6. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Body a) b) a e) akceptované, body c) a d) stiahnuté. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 156 (§ 108a ods. 1)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Doplniť o zaznamenávanie údajov o výstupoch publikačnej činnosti odborných pracovníkov. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava vylučuje zaznamenávanie výstupov publikačnej činnosti odborných zamestnancov, ako sú zamestnanci archívov, knižníc, centier výpočtovej techniky, centier ďalšieho vzdelávania, a pod. Zamestnanci takýchto odborných útvarov aktívne participujú na výskumoch, podieľajú sa na riešení vedeckých i odborných úloh, aktívne sa zúčastňujú na vedeckých a odborných podujatiach, z ktorých sú výstupy publikačnej činnosti. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. Vo vzťahu k oprávneným zamestnancom vysokých škôl ustanovenie vrátené do súčasného stavu, t.j. "zamestnanci" (bez prívlastku), pretože pojem "odborní zamestnanci" nie je vo vzťahu k vysokým školám definovaný. |
| **PraF UK** | **k § 56 ods. 2 zákona o VŠ**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Návrh na zmenu § 56 ods. 2 Navrhujeme nasledovnú úpravu, týkajúcu sa najmä spojených študijných programov akými sú napr. všeobecné lekárstvo a umožní to ďalej študovať na inom magisterskom programe (napr. MPH) bez nutnosti získať bakalársky titul, ktorý sa na spojenom programe neudeľuje. Znenie návrhu: ,,Základnými podmienkami prijatia na štúdium študijného programu druhého stupňa podľa § 53 ods. 1 je vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, alebo vzdelanie v spojenom magisterskom alebo spojenom doktorskom programe štúdia v trvaní najmenej 3 roky a získaní najmenej 180 kreditov, alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, pričom súčet počtu získaných kreditov za predchádzajúce vysokoškolské štúdium, a počtu kreditov potrebných na riadne skončenie študijného programu druhého stupňa, na ktorý sa uchádzač hlási, musí byť najmenej 300 kreditov.” | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. |
| **PraF UK** | **Novelizačné body 17 a 29 (§ 12 ods. 1 písm. g), § 30 ods. 1 písm. g) )**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Navrhujeme zachovať vo vedeckej rade vysokej školy schvaľovanie všeobecných kritérií na obsadzovanie funkcií profesorov a docentov. Konkrétne podmienky na jednotlivé výberové konania schvaľovať vo vedeckej rade vysokej školy, len ak ide o obsadzovanie funkcií na vysokej škole (nie na fakultách). Vo vedeckej rade fakulty ukotviť schvaľovanie konkrétnych podmienok na jednotlivé výberové konania pre obsadenie funkcií docentov a profesorov na fakulte. Zdôvodnenie: Návrh zákona je v rozpore s dôvodovou správou. Navrhované riešenie nie je realizovateľné na vysokých školách s väčším počtom zamestnancov a fakúlt (napr. na UK), kde sa ročne vypisujú desiatky výberových konaní. Kritériá pre jednotlivé výberové konania na obsadzovanie funkcií docentov a profesorov na fakultách, v súlade so samosprávnou pôsobnosťou fakúlt (§ 23 ods. 2 písm. a), d), e) ), majú byť ponechané výlučne na vedeckú radu fakulty. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná, body vypustené. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 10, 15, 26 a 28 (§ 9 ods. 1, § 12 ods. 1., § 27 ods. 1, §30 ods. 1 )**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Navrhujeme, aby zákon o vysokých školách upravoval mechanizmus vytvárania a schvaľovania študijných programov tak, ako je tomu v súčasnosti (prerokovanie v akademickom senáte, schvaľovanie vo vedeckej rade). | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 134 (§ 92 ods. 6)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Nesúhlasíme s možnosťou bezplatného predĺženia štandardnej dĺžky štúdia o jeden rok. Zdôvodnenie: Vidíme v tom podporu slabších študentov. Mechanizmy na predĺženie štandardnej dĺžky štúdia v prípade, že je to potrebné, existujú. Opatrenie by spôsobilo komplikácie v organizácii štúdia a bez doplňujúcich zdrojov by znamenalo viac práce pre vysoké školy pri rovnakom objem finančných prostriedkov.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 158, 166 (§ 108a ods. 5, § 113ai ods. 6)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Požadujeme ponechať pôvodný termín zasielania údajov do CREPČ do „31. marca“ a nepožadovať poskytnutie výstupov publikačnej činnosti v elektronickej forme. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava skracuje zasielania údajov do centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok o dva mesiace. Táto úprava termínu nevhodne ovplyvní úplnosť údajov o výstupoch publikačnej činnosti za sledované obdobie, keďže viaceré časopisy (posledné čísla v rámci ročníka), zborníky (napr. z podujatí realizovaných v poslednom štvrťroku) sú z objektívnych dôvodov verejne dostupné neskôr, zväčša v priebehu 1. štvrťroka nasledujúceho roka. Nesúhlasíme s poskytovaním príslušných výstupov v elektronickej forme. Zdôvodnenie: uvedená požiadavka je vzhľadom na počet publikovaných výstupov neakceptovateľná a je nevyhnutné jej obmedzenie a presnejšie definovanie na konkrétne kategórie publikačnej činnosti vo väzbe na ich význam a výšku dotácie. Pri realizácii tejto požiadavky vznikajú legislatívne, technické a personálne problémy - napríklad v prípade zahraničných monografií, zborníkov často nie sú voľne k dispozícii úplné texty v elektronickej forme, skenovaním sa porušuje legislatíva, keďže sa vyhotovuje rozmnoženina diela bez súhlasu vydavateľa a autora, e-knihy sú chránené proti rozmnožovaniu a skenovaniu priamo od vydavateľa; skenovanie je časovo náročné – vyžiada si zvýšený počet zamestnancov útvaru, ktorý bude tieto práce zabezpečovať. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Termín upravený na 28. 2. (aj pre CREUČ). Požiadavka na plný text upravená len na žiadosť prevádzkovateľa. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 13 a 14 (§ 10 ods. 7 a 8)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave V oboch prípadoch pred „procesné pochybenia“ doplniť slovo „závažné“ (aby sa dosiahol súlad s dôvodovou správou) a vypustiť slová „aj opakovane“ (zabráni sa trvalému vetovaniu návrhu zo strany rektora). V ods. 8 obmedziť možnosť vrátiť návrh na vymenovanie profesora len vedeckej rade fakulty, nakoľko rektor vedeckej rade vysokej školy predsedá. Prípadne navrhujeme novelizačné body 13 a 14 úplne vypustiť. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Požiadavka na závažnosť stiahnutá, body 13 a 14 upravené tak, že v prípadoch, ak vec prerokúva vedecká rada vysokej školy po vedeckej rade fakulty, rektor môže vrátiť len fakulte a len pred rokovaním vedeckej rady vysokej školy. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 104**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave V Ustanovení § 68 ods. 11 navrhujeme zvážiť možnosť vydania náhradného dokladu o absolvovaní štúdia aj v situácii, keď dôjde k zmene mena alebo priezviska z iného závažného dôvodu, ako je zmena pohlavia. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 85 (§ 54)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame doplniť schvaľovanie funkcie školiteľa vo vedeckej rade vysokej školy alebo fakulty aj pre prípad, ak sa na doktorandskom štúdiu podieľa externá vzdelávacia inštitúcia po schválení v tejto inštitúcii. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. Túto skutočnosť umožňuje § 12 ods. 1 písm. d) a § 30 ods. 1 písm. d) už v súčasnosti. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 165 (§ 108c ods. 2)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame nahradiť druhú vetu nasledovne: „O zmene kategórie evidencie prevádzkovateľ príslušného registra informuje vysokú školu a zmenu zdôvodní.“ | Z | A |  |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 76 (§ 51 ods. 3)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame ponechať abstrakt v štátnom jazyku ako povinnú náležitosť záverečnej práce, ktorá je napísaná v inom ako štátnom jazyku. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 2 (§ 2 ods. 13 až 16)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame ponechať pôvodné znenie o začlenení vysokých škôl. Zdôvodnenie: Problém netkvie v malej efektivite komplexných akreditácií, ako uvádza dôvodová správa, ale v absencii politickej vôle začlenenie realizovať.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **Novelizačný bod 80 (nový § 52a)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame upraviť znenie nového § 52a ods. 2 nasledovne: „Pravidlá študijného programu vyžadujú, aby si študent zvolil jeden alebo dva študijné odbory, v ktorých chce riadne skončiť štúdium, pri zápise do druhého roka štúdia.“ Zdôvodnenie: Inak by nebolo možné na diplom uviesť kombináciu príslušných odborov. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **PraF UK** | **§ 7 ods. 3 a 4**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: § 7 ods. 3 a 4 Žiadame v písm. d) nahradiť „10 rokov ako samostatný výskumný pracovník alebo samostatný umelecký pracovník“ nahradiť „5 rokov ako riadiaci výskumný pracovník alebo 10 rokov ako samostatný umelecký pracovník“. Navrhujeme, aby sa v § 7 ods. 3 písm. d) v bode 1 za slovo „profesora“ doplnilo slovné spojenie „ alebo docenta“. Zdôvodnenie: Samostatný výskumný pracovník má vedeckú hodnosť IIa, čo je analógiou docenta na VŠ, vedúci výskumný pracovník má vedeckú hodnosť I (DrSc.). Zároveň žiadame, aby doplniť písmeno e) v znení: „je výsledkami svojej tvorivej činnosti medzinárodne uznávanou osobnosťou“ Zdôvodnenie: hoci toto ustanovenie je vágne, kladie dôraz aj na neoddeliteľnú súčasť tvorivej činnosti pri zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 34 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Prechodom na nový systém akreditácie nie je možné nechať zaniknúť časové obmedzenia pôvodnej akreditácie. Časové obmedzenia majú ostať v platnosti a buď treba vyriešiť zrušenie časového obmedzenia do 1. septembra 2018 alebo predložiť žiadosť o akreditáciu tohto študijného programu/odboru v novom systéme akreditácie pred uplynutím časového obmedzenia. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **K § 17 a 19**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: § 17 a 19 Žiadame Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR reálnejšie odhadnúť podhodnotený finančný dopad nového spôsobu akreditácie a zabezpečiť pre ten účel dodatočné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Zdôvodnenie: Upozorňujeme, že Analýza vplyvu na rozpočet verejnej správy, uvádza nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy pre rok 2018 na úrovni cca 730 tis. € a pre rok 2019 na úrovni cca 650 tis. € (roky 2020 a 2021 cca 630 tis. €). Aj túto sumu považujeme za podhodnotenú, keďže sa nedá očakávať len 30 rozhodnutí ročne (viď. počty študijných programov v súčasnosti predkladaných na posúdenie Akreditačnej komisii). Tieto výdavky nemožno pokryť na úkor i tak podfinancovaného vysokého školstva. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 24 a 25**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: § 24 a 25 Je potrebné uviesť, že ak vnútorný systém a jeho implementácia je v príslušnom študijnom programe a stupni v súlade so štandardami, agentúra udelí vysokej škole (fakulte) oprávnenie vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy v tomto študijnom odbore a stupni. Zdôvodnenie: Znenie zákona je v nesúlade s dôvodovou správou, ktorá uvádza: „Základom celého systému akreditácií má byť inštitucionálna akreditácia vysokej školy založená na posudzovaní vnútorného systému a jeho riadnej implementácie. Ňou je v konečnom dôsledku oprávnenie vytvárať študijné programy.“ Toto však v zákone uvedené nie je, pojem inštitucionálna akreditácia sa v ňom nevyskytuje, zo znenia § 24 a 25 vôbec nevyplýva, že by vysoká škola po akreditovaní svojho vnútorného systému mohla samostatne vytvárať študijné programy. Termín „inštitucionálna akreditácia“ je mätúci, pretože oprávnenie vzniká pre študijný odbor a stupeň a nie automaticky pre inštitúciu vo všetkých študijných odboroch. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 8 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: § 8 ods. 1 Menovanie predsedu a členov pracovnej skupiny je dôležitá právomoc, ktorá by nemala byť zverená len jednému človeku (predsedovi výkonnej rady), ale žiadame, aby vymenovanie podliehalo schváleniu výkonnou radou. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 8**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: § 8 Navrhujeme, aby boli priamo v zákone špecifikované rámcové kritériá na osobu posudzovateľa. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 30**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: • Upozorňujeme na potrebu doplnenia špecifík bohosloveckých študijných programov (vyjadrenie cirkevnej vrchnosti k žiadosti o udelenie akreditácie študijného programu) a špecifík zdravotníckych a farmaceutických študijných programov (vyjadrenie Ministerstva zdravotníctva). • Upozorňujeme, že ods. 4 písm. c) nerieši situáciu, ak rôzne fakulty tej istej vysokej školy uskutočňujú študijné programy v rovnakých študijných odboroch (napríklad Filozofická fakulta a Pedagogická fakulta môžu mať akreditáciu na pedagogiku, psychológiu, históriu, atď.) • Upozorňujeme, že znenie ods. 4 písm. c) je nejasné, nie je zrejmé, prečo by mala agentúra v daných prípadoch žiadosť odmietnuť. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 23 (dôvodová správa k § 23)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: • Žiadame zosúladiť znenie zákona so znením dôvodovej správy tak, aby sa pri štandardoch kládol osobitný dôraz na výsledky vzdelávania a ich prepojenie s národným kvalifikačným rámcom. Zdôvodnenie: Text dôvodovej správy je v nesúlade so znením zákona; z odseku 4 nevyplýva „osobitný dôraz“ na poslanie vysokej školy pri tvorbe štandardov pre vnútorný systém, z odseku 5 sa nekladie „dôraz na výsledky vzdelávania a ich prepojenie s národným kvalifikačným rámcom“. V oboch odsekoch sa tieto skutočnosti spomínajú, ale nekladie sa dôraz. • Upozorňujeme, že druhý odsek dôvodovej správy k § 23 obsahuje nesprávnu formuláciu „kritérií pre študijné programy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie“. Habilitačné konanie a inauguračné konanie nemá študijné programy. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. f)** Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Navrhujeme za slová „vysokej školy“ vložiť slová „súčastí vysokej školy“. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 29 ods. 3 až 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Odporúčame pojem „akčný plán“ navrhujem nahradiť pojmom „plán na odstránenie nedostatkov“.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 6 ods. 5 a ods. 6**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Odporúčame slová „túto funkciu vykonáva“ nahradiť slovami „plní úlohy predsedu výkonnej rady v plnom rozsahu“. Zdôvodnenie: V prípade neobsadenia funkcie sa buď zastupuje inou osobou v rozsahu práv a povinností zastupovanej osoby (štandardná formulácia v zákonoch), alebo sa plnia úlohy v plnom rozsahu – napr. zákon o obecnom zriadení pri zástupcovi starostu obce, rozdiel je v tom, či sa zastupujúca osoba podpisuje v zastúpení zastúpenej osoby alebo vo svojom vlastnom mene. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 9 ods. 3**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Odporúčame slová „v dvoch funkčných obdobiach“ nahradiť slovami „dve funkčné obdobia“.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 12 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Odporúčame slová „z celkového počtu členov“ nahradiť slovami „všetkých“.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 14 ods. 6 písm. d)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Odporúčame slovo „osoby“ nahradiť slovami „právnickej osoby“.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 9 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Odporúčame zvážiť rozšírenie trojčlennej odvolacej komisie na 5 členov. Zdôvodnenie: Pri počte troch členov nie je zaručená kolektívnosť rozhodovania komisie ako kolektívneho orgánu (napr. rozkladové komisie v odvolacom správnom konaní majú najmenej 5 členov).  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 13 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Upozorňujeme na nesprávne použité pojmy (vľavo sú nesprávne, vpravo sú správne pojmy): • poverený rektor - osoba poverená výkonom funkcie rektora • člen správnej rady vysokej školy - člen správnej rady verejnej vysokej školy • poverený dekan - osoba poverená výkonom funkcie dekana • zastupiteľstvo mestskej časti - miestne zastupiteľstvo • predseda, vedúci alebo riaditeľ orgánu územnej samosprávy - pojem je zmätočný | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **všeobecná pripomienka**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Upozorňujeme na potrebu riešiť tieto závažné problémy v oblasti vysokého školstva, akými sú: 1. Ukotvenie čiastočnej právnej subjektivity fakúlt, ak im to vysoká škola umožní, napr. pre účely Zákona o verejnom obstarávaní (podobne ako majú ústavy SAV) 2. Mechanizmus odnímania vysokoškolských titulov a dokladov o vzdelaní získaných v rozpore so zákonom o vysokých školách a platnými vnútornými predpismi vysokej školy 3. Absencia úpravy vnútorného kontrolného systému verejných vysokých škôl (postavenie a úlohy hlavného kontrolóra vysokej školy – napríklad spôsobom, ako to upravuje v prípade územnej samosprávy zákon o obecnom zriadení) 4. Spôsob zrušenia vnútorných predpisov súčastí vysokej školy, ktoré sú v rozpore s vnútornými predpismi vysokej školy (tu stačí prevziať českú právnu úpravu)  | O | N | K bodu 1, na rozporovom konaní s RVŠ objasnené, že požiadavka sa netýka samotnej právnej subjektivity, ale zjednodušenia postupov verejného obstarávania, pričom ministerstvo poskytne súčinnosť pri novelizácii zákona o verejnom obstarávaní. K bodu 2, odnímanie titulov je komplexný problém, ktorý si vyžaduje rozsiahlešiu diskusiu so zainteresovanými ministerstvami a inými subjektmi. K bodom 3 a 4, vzhľadom na znižovanie úrovne regulácie orgánov vysokých škôl, ktorá je plánovaná v rámci komplexnej revízie systému riadenia plánovaného na disiusiu na rok 2018 návrh nepovažujeme za systémové riešenie. |
| **PraF UK** | **§ 31 ods. 2 a 3**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Upozorňujeme na potrebu zachovania súladu návrhu zákona s Národným programom rozvoja výchovy a vzdelávania.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 3**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Upozorňujeme, že absentujú ustanovenia o špecifikách vnútorných systémov konfesijných vysokých škôl, bohosloveckých fakúlt (ingerencia cirkevnej vrchnosti), štátnych vysokých škôl vojenských, policajných a zdravotníckych. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 4 ods. 3 písm. e)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Upozorňujeme, že nie je zrejmé, o akom zverejnenom „návrhu“ by mala agentúra informovať. Žiadame preto uviesť, že má ísť o „štandardy“.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 10 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: V § 10 ods. 1 navrhujeme, aby tretí člen Dozornej rady bol menovaný Študentskou radou vysokých škôl.  | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 7 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: V § 7 ods. 1 posledná veta navrhujeme vypustiť slovo “môže“ , slovo “ odmietnuť“ sa mení na „odmietne“ a slovo „ požiadať“ sa mení na „požiada“.  | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 7 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: V § 7 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete vypustiť slovné spojenie „ alebo ak nie je možné vymenovať členov výkonnej rady z iného dôvodu“ alebo alternatívne špecifikovať „iný dôvod“, v dôsledku ktorého môže minister vymenovať členov výkonnej rady aj bez návrhov. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 8 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: V druhej vete je potrebné slovo „program“ doplniť o spojenie „alebo odbor“.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 8 ods. 4**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame doplniť dôvody, pre ktoré môže agentúra na základe vlastného podnetu vyradiť posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 17**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame naviazať odmeňovanie predsedu, podpredsedu a členov výkonnej rady a odmeňovanie vedúceho kancelárie na priemernú mzdu vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste profesora. T. j. uviesť, že na odmeňovanie zamestnancov agentúry sa vzťahuje zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Navrhované platové pomery vedúcich pracovníkov agentúry sú neprimerane vysoké. Zdôvodnenie: Na jednej strane je pochopiteľné, že predseda, podpredseda a členovia výkonnej rady a taktiež vedúci kancelárie musia byť primerane finančne ohodnotení (najmä keď má ísť o cudzích štátnych príslušníkov zo západnej Európy, kde je platová hladina iná ako v SR). Návrhy na odmeňovanie podľa násobku priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve sú však vo výraznom nepomere k tabuľkovým platom vysokoškolských učiteľov a výskumných pracovníkov v sektore vysokého školstva. Platy úradníkov agentúry zaplatia vysoké školy, či nepriamo (z prostriedkov kapitoly vysokých škôl) alebo priamo z poplatkov za akreditačné konania (§ 19 ods. 4). Obávame sa, že agentúra cez personálne náklady odčerpá ďalšie prostriedky z podfinancovaného verejného vysokého školstva. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 23**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame ods. 5, písmeno b) doplniť o „v prípade doktorandských študijných programoch aj tvorivej činnosti vysokej školy“. Zdôvodnenie: Tvorivá činnosť je hlavnou náplňou štúdia v doktorandských študijných programoch. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 21 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame osobitne špecifikovať požiadavky kladené na hodnotiacu správu pracovnej skupiny pri žiadosti o posúdenie súladu vnútorného systému a jeho implementácie podľa § 24 (čo je obdobné ako súčasná komplexná akreditácia) a osobitne pre hodnotiacu správu pri posudzovaní akreditácie jednotlivého študijného programu. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 34 ods. 10**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame posunúť termín na zaniknutie práva nevysokoškolských inštitúcii podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu aspoň na 31. decembra 2018. Zdôvodnenie: Pravidlá spolupráce s nevysokoškolskými inštitúciami podieľajúcimi sa na uskutočňovaní študijného programu tretieho stupňa má upraviť vnútorný systém kvality (§ 3 ods. 3 písm. i) ), tento však iným prechodným ustanovením (§ 36 ods. 1) vysoká škola zosúladí (najneskôr) do 31.12.2018. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 16 ods. 5 tretia veta**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame spresniť, čo je „dokladom vydaným príslušným orgánom“, čo/kto je tým príslušným orgánom, napríklad v podobe odkazu v poznámke pod čiarou na niektorý zo zákonov.  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 37 ods. 6**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame upraviť navrhnuté prechodné ustanovenie pre akreditáciu habilitačných konaní a inauguračných konaní. Zdôvodnenie: Platí rovnaká pripomienka, ako je uvedená pri § 37 ods. 4 a 5 s tým rozdielom, že stav umŕtvenia vysokých škôl v prípade akreditovania habilitačných konaní a inauguračných konaní bude trvať ešte dlhšie než pri akreditovaní nových študijných programov. Do uskutočnenia periodického hodnotenia výskumnej, vývojovej a ďalšej tvorivej činnosti vysokej školy podľa nového § 88a zákona o vysokých školách by mal byť pre účely zohľadnené hodnotenie kvality tvorivej činnosti podľa predchádzajúcej komplexnej akreditácie. MŠVVaŠ SR totiž nemá stanovenú žiadnu lehotu na vyhlásenie prvého cyklu tohto periodického hodnotenia (absencia prechodného ustanovenia v zákone o vysokých školách). | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 37 ods. 4**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame upraviť povinnosť agentúry navrhnúť štandardy do 15. septembra 2018. Zdôvodnenie: Keďže štandardy sa zverejňujú na webovom sídle agentúry, pripomienkujú, vyhodnocujú pripomienky a ďalšia 30 dňová lehota plynie pre MŠVVaŠ SR na ich schválenie. Takže štandardy budú schválené pri optimistickom scenári do konca roka 2018. Dovtedy nastane na vysokých školách umŕtvujúci stav a nemožnosť podávania žiadostí o akreditáciu nových študijných programov. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 27 ods. 2 písm. c)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, za akých okolností vysoká škola „nesmie vytvoriť študijný program v príslušnom študijnom odbore a stupni“. Zdôvodnenie: Pripomienka súvisí s pripomienkami k § 24 a 25. V zákone sa nikde neuvádza, že takéto oprávnenie samostatne vytvárať študijné programy vysoká škola môže mať a za akých podmienok ich získať. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 37 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame zrušiť Akreditačnú komisiu až k 1. januáru 2019. Zdôvodnenie: Časové nastavenie akreditácie podľa tohto zákona bude najskôr funkčné k uvedenému dátumu.  | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 13**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame zúžiť široko nastavené požiadavky na nezlučiteľnosť funkcií členov dozornej rady. Zdôvodnenie: Navrhované požiadavky na členov dozornej rady považujeme za príliš široké. Dozorná rada iba kontroluje hospodárenie agentúry a nezasahuje do jej rozhodovacej činnosti. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 10 ods. 10**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame, aby sa členom dozornej rady priznávala za výkon ich funkcie odmena. Zdôvodnenie: Všetky osoby v ostatných orgánoch akreditačnej agentúry sú za svoju činnosť platení, len členovia dozornej rady majú vykonávať funkciu bez nároku na odmenu. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 16 ods. 1 písm. a)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame, aby sa neumožnilo predsedovi výkonnej rady vykonávať funkciu po skončení jeho funkčného obdobia. Zdôvodnenie: Považujeme to za porušovanie princípu obmedzenej dĺžky výkonu funkcie; v prípade výkonnej rady nevymenovaného predsedu môže dočasne zastupovať podpredseda správnej rady. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **K novelizačným bodom 10, 15, 26 a 28 – schvaľovanie študijných programov**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodom 10, 15, 26 a 28 – schvaľovanie študijných programov Aj keď je možné ponechať nastavenie procesu schvaľovania študijných programov na rozhodnutie vysokých škôl a ich fakúlt v rámci vnútorného systému zabezpečovania kvality, predsa len za vhodnejšie považujeme priamo v zákone vymedziť, že tieto kompetencie by mala vo finálnej fáze mať vedecká rada; zároveň nevidíme problém ani vtom, aby študijné programy pred ich schválením vo vedeckej rade prerokoval akademický senát; navrhujeme vypustiť novelizačné body 10, 15, 26, 28. | O | N | Návrh súvisi s novou úpravou vnútorných systémov v súlade s ESG 2015, tak, aby si sama vysoká škola vymedzila podľa svojej potreby orgány, ktoré sa majú podieľať na schvaľovaní študijných programov. Návrh zároveň súvisi so zámerom znižovania regulácie v oblasti riadenia vyoských škôl. |
| **PraF UK** | **K novelizačným bodom 73 až 75**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 73 až 75 – zmena v sústave študijných odborov Navrhovaná právna úprava ponecháva rozhodovanie o sústave študijných odborov iba na ministerstve, pričom môže ale aj nemusí žiadať o vyjadrenie agentúru, čo nie je dobré z hľadiska prípadnej svojvôle (neobávame sa za súčasného obsadenia ministerstva, ale nik nevie, čo nám budúcnosť prinesie). Preto sme buď za riešenie, že k zmenám v sústave odborov sa vyjadruje aj agentúra, alebo bude sústava študijných odborov vydaná vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý podlieha medzirezortnému pripomienkovému konaniu. | O | N | Ustanovenie upravené tak, že vyjadrovanie agentúry k zmene bolo vypustené. |
| **PraF UK** | **K § 107 zákona o VŠ**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k § 107 – návrh na doplnenie reprezentácie vysokých škôl o Radu dekanov fakúlt vysokých škôl Do diskusii o budúcnosti vysokého školstva sa viditeľným a pevne veríme pozitívnym spôsobom zapojil aj Klub dekanov, ktorý sa snažil prichádzať s vlastnými inovatívnymi návrhmi aj s rôznymi kompromisnými návrhmi pri tých témach, na ktoré boli či už v akademickej obci alebo spoločnosti diametrálne odlišné, roztrieštené názory. Dovolíme si tvrdiť, že Klub dekanov obhájil svoju opodstatnenosť a aj do budúcna by rád prinášal nové nápady do akademickej obce a obhajoval jej hodnoty. Na to, aby tak mohol činiť čo najúčinnejšie by však bolo dobré, aby sa stal orgánom reprezentácie vysokých škôl. Preto navrhujeme nasledujúce doplnenie § 107 a jedno prechodné ustanovenie: „V § 107 v odseku 1 sa v písmene c) bodka nahrádza čiarkou a za písmeno c) sa vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „Rada dekanov fakúlt vysokých škôl.“ V § 107 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „Rada dekanov fakúlt vysokých škôl je orgán zložený z dekanov fakúlt vysokých škôl. Koordinuje a podporuje činnosť dekanov v záujme skvalitňovania vysokoškolského prostredia.“ Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 7 a 8. Prechodné ustanovenie: „Ustanovujúce zasadnutie Rady dekanov fakúlt vysokých škôl zvoláva a predsedá mu až do prijatia štatútu a zvolenia predsedu, predseda občianskeho združenia Klub dekanov fakúlt vysokých škôl SR so sídlom Tr. A. Hlinku 2, 94976 Nitra.“ | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka bola neakceptovaná. V konečnom znení Rada dekanov doplnená. |
| **PraF UK** | **K novelizačným bodom 122 a 124**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodom 122 a 124 – minimálna dĺžka trvania pracovného úväzku Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bola povinnosť uzavrieť pracovný pomer s vysokoškolským učiteľom najmenej na dobu troch rokov. Po prvé, obmedzuje sa tým zmluvná sloboda, za určitých okolností ani zamestnanec nemusí mať záujem na pracovnom úväzku na dlhší čas. Po druhé, niektoré pracovné miesta sa obsadzujú pokiaľ sú na ne financie, napr. z grantov a na dlhšie ich jednoducho nik neobsadí, pretože nebude riskovať finančný kolaps. Po tretie, niektorí vysokoškolskí učitelia si neplnia dostatočne svoje pracovné povinnosti, ale niekedy dostávajú druhú šancu na kratšie obdobie – ak prejde navrhovaná právna úprava, prestanú ju dostávať. Zamestnávatelia majú niekedy problém s pracovnou disciplínou najmä vo vedeckej oblasti, bolo by veľmi dobré ustanoviť výslovne do vysokoškolského zákona, že ak v období dvoch rokov z troch po sebe nasledujúcich rokov vysokoškolský učiteľ alebo vedecký pracovník nesplní normu stanovenú vnútorným predpisom VŠ alebo fakulty na publikačnú činnosť, prípadne ďalšie vedecké aktivity, ide o porušenie pracovnej disciplíny s možným následkom výpovede z pracovného pomeru. Toto je dnes síce možné na základe všeobecnej úpravy v Zákonníku práce, avšak výsledok je neistý vzhľadom na všeobecne rozšírenú rozhodovaciu činnosť súdov, ktorá skôr uprednostňuje záujmy zamestnanca. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka bola neakceptovaná. V konečnom znení bola minimálna dĺžka vypustená. |
| **PraF UK** | **K novelizačným bodom 79, 81**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodom 79, 81 – štandardná dĺžka študijných programov v externej forme štúdia Opätovne žiadame ponechať vysokým školám možnosť externej formy štúdia s rovnakou štandardnou dĺžkou štúdia ako je pri dennej forme štúdia. Vysoké školy dokážu zabezpečiť dostatočnú kvalitu aj za tento čas inými vhodnými prostriedkami nastavenia osobitostí externej formy štúdia. Študenti nám vďaka súčasnej právnej úprave unikajú do zahraničia, najmä do Českej republiky a zároveň sa tým deformuje systém viaczdrojového financovania vysokých škôl, slovenské vysoké školy prichádzajú o peniaze. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **K novelizačným bodom 110 až 113**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 110 až 113 – obsadzovanie pracovných funkcii docentov a profesorov Súhlasíme, aby bolo možné obsadiť pracovné miesto vo funkcii docenta alebo profesora na isté obdobie aj inou osobou, než tou, ktorá má titul docent alebo profesor, avšak po prvé musí to byť len dočasne (na dobu 5, 6 rokov, dokedy si musí túto kvalifikáciu dorobiť), po druhé musí sa to týkať osoby, ktorá pôsobila v zahraničí na vedecko-pedagogickom alebo vedeckom pracovnom mieste a v krajine kde pôsobila, takýto titul nemajú, alebo významnej osoby z praxe – tieto osoby musia spĺňať predpoklady na habilitačné resp. inauguračné konanie podľa kritérií vysokej školy, resp. fakulty, ak vysoká škola resp. fakulta také kritériá nemá, musí spĺňať minimálne štandardy ustanovené agentúrou, prípadne ak vysoká škola alebo fakulta také štandardy nemá, nemôže obsadiť pracovnú pozíciu docenta alebo profesora inou osobou, než je habilitovaná, resp. inaugurovaná. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 13**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 13 – vrátenie návrhu na vymenovanie za docenta Procesný inštitút remedúry rektora vzhľadom k habilitačným konaniam nesmie byť svojvoľný a preto navrhujeme do § 10 ods. 7 pred pojem „procesné pochybenia“ doplniť pojem „závažné“ a z konca ustanovenia vypustiť slová „a to aj opakovane“. Mohlo by totiž dôjsť k permanentnému procesnému zablokovaniu aj z dôvodov osobných animozít. | O | ČA | Akceptované okrem závažnosti, vzhľadom na to, že ide o neurčitý pojem, ktorý by bolo potrebné vymedziť. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 130**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 130 - Periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti Ustanoviť, že periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl sa uskutočňuje na základe kritérií, ktoré vydáva ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. Kritériá musia byť presne a jasne stanovené dopredu a preto by mali byť definované aj formálne relevantným spôsobom. Treba tiež ustanoviť podrobnosti o hodnotiteľskej komisií, z akých osôb pozostáva a tiež procesy prípadného opravného konania. | O | N | Vzhľadom na to, že dokument bude vydávaný na jednorazový proces, ktorý bude prebiehať raz za 6 rokov, pričom do pôsobnosti orgánov reprezentácie bola doplnená požiadavka na vyjadrovanie sa k návrhu, ako aj s ohľadom na technickosť kritérií nie je jasná pridaná hodnota v tom, aby návrh bol predmetom legislatívneho procesu. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 133**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 133 – financovanie súkromných vysokých škôl Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu, ktorá umožňuje financovanie súkromných vysokých škôl aj z verejných zdrojov, avšak až na niekoľko grantov na základe vyjadrení organov reprezentácie vysokých škôl a so súhlasom vlády. | O | N | Pridelenie finančných prostriedkov v rámci vnútorných grantových schém je založené na súťažnom princípe, pričom ambíciou je podpora najlepších projektov podľa ich kvality bez ohľadu na predkladateľa, preto ak súkromná vysoká škola predloží lepší projekt ako verejná vysoká škola, považujeme za nadbytočné absolvovanie schvaľovanie tohto typu finančnej podpory orgánmi reprezentácie vysokých škôl. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 134 (a k § 96 ods. 2 zákona o VŠ)**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 134 – školné za nadštandardnú dĺžku štúdia – ZÁSADNÁ; (Pripomienka k § 96 ods. 2) - zrušenie obmedzenia maximálnej výšky školného v externej forme štúdia – ZÁSADNÁ Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa neplatilo školné za prvý rok nadštandardnej dĺžky štúdia. Po prvé, platba za nadštandardnú dĺžku štúdia je pre študentov motivačným faktorom, aby ukončovali svoje štúdium riadne a včas a aby študovali poctivo a kvalitne (toto je zvlášť dôležité pri doktorandských študijných programoch, kde od štandardnej dĺžky závisia aj niektoré hodnotenia, resp. viazanie školiteľskej kapacity; bez možnosti reálnej vynútiteľnosti bude doktorandské štúdium upadať). Po druhé, po veľmi nešťastnom predĺžení doby externého štúdia za súčasného zníženia finančných prostriedkov, ktoré je možné ako školné vyberať za jeden rok ide o ďalšie z opatrení, ktoré by nabúralo viaczdrojové financovanie vysokých škôl a opäť by znížilo množstvo finančných prostriedkov prichádzajúcich do už aj tak podfinancovaného vysokého školstva. V období klesajúcej populačnej krivky a odradenia množstva študentov od štúdia externej formy štúdia na Slovensku zásadným spôsobom klesajú príjmy zo školného od externých študentov, pritom ročné školné sa v niektorých prípadoch pohybuje na smiešnych 550 eurách. Za danej situácie aj tak verejné vysoké školy nemôžu nekontrolovane zvyšovať školné, musia sa správať v súlade s dopytom, v súlade s trhom. Nebráňme však verejným vysokým školám, aby si na seba dokázali zarobiť a vypustime obmedzenie maximálnej výšky školného za externé štúdium podľa § 96 ods. 2. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 14**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 14 – vrátenie návrhu na vymenovanie za profesora Navrhujeme tento procesný inštitút vypustiť, pretože je nadbytočný. Rektor je predsedom vedeckej rady vysokej školy a zásadne ovplyvňuje priebeh inauguračného konania už v rámci klasického postupu. | O | ČA | Bod 14 upravený tak, že ak v prvom stupni vec prerokúva vedecká rada vysokej školy, v prípade procesných pochybení návrh rektor ani nepredloží. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 154**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 154 – poskytovanie dotácie Navrhujeme, aby iné subjekty ako vysoké školy uvedené mohli získať dotáciu len na projekty, pri ktorých majú podpísanú zmluvu s verejnou vysokou školou, alebo za podmienok súčasného znenia § 91 ods. 2 so súkromnou vysokou školou. Pokiaľ ide o žiadateľov vysoké školy, navrhujeme upraviť, že súkromné vysoké školy dostanú dotáciu v súlade so súčasným znením § 92 ods. 2. Vysoké školstvo je aj tak dosť podfinancované, netreba pripúšťať ďalší odliv finančných prostriedkov.  | O | N | Ide o všeobecný rámec poskytovania iných dotácií vyžadovaný v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z., pričom tak konkrétny účel ako aj konkrétny okruhu možných prijímateľov bude upravený vo výzve. Ministerstvo predpokladá výzvy vypisovať len v rámci možností disponibilných zdrojov z rozpočtovej kapitoly. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 158**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 158 – publikačné výstupy Nesúhlasíme s posunutím termínu zasielania údajov do centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok z 31. marca na 31. januára. Mnohé publikačné výstupy vrátane hodnotných zahraničných sa nám dostanú do rúk až v priebehu prvých mesiacov nasledujúceho roka. Ak posunieme termín na február, reálne budeme mať menší počet výstupov. Naopak, navrhujeme predĺženie termínu do 30. apríla. Pokiaľ ide o problematiku zasielania výstupov publikačnej činnosti v elektronickej podobe, je nevyhnutné vyriešiť dve veci 1) na čo majú byť tieto výstupy použité, 2) ochrana autorských práv. Navrhujeme, aby tieto elektronické formy výstupov mohli byť použité iba na účely hodnotenia výskumnej činnosti, prípadne aj na účely antiplagiátorských programov. Tu je treba zabezpečiť, aby mimo tohto neboli verejne prístupné, pretože by šlo o porušenie autorských práv, viaceré z týchto publikácii sú komerčne distribuované. Prípadný lex specialis nášho zákona nám v tomto nepomôže, pretože to bude v rozpore s medzinárodnými záväzkami a prípadný súdny spor napr. Cambridge University Press versus Slovenská republika by sme zaručene prehrali. Tiež je pravdepodobné, že mnohé elektronické dokumenty budú iba skeny, pretože definitívnu verziu mnohé vydavateľstvá v elektronickej podobe neposkytnú ani autorovi. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Termín posunutý na 28. 2. (aj pre CREUČ), dodávanie plných textov upravené len na požiadanie prevádzkovateľa. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 165**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 165 – hodnotenie publikačných výstupov Z vecného hľadiska navrhujeme, aby sa v prípade negatívneho stanoviska nezávislého hodnotenia mohol autor vyjadriť priamo pred hodnotiteľskou komisiou(alebo lepšie odvolacou komisiou) a až následne sa jeho publikácia preradila na základe definitívneho rozhodnutia. Upozorňujeme, že aj v tomto prípade ide o správne konanie a že v konečnom dôsledku sa autor bude môcť brániť prostriedkami správneho práva, ak ich nevytvoríme, v konečnom dôsledku určite prostriedkami správneho súdnictva. To isté sa vzťahuje na „len formálne dôvody“ preraďovania publikačnej činnosti. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. Požiadavka na obligatórne ústne prejednávanie sporných prípadov vzhľadom na počet nevykonateľná, ústne prejednanie súčasná právna úprava nevylučuje. |
| **PraF UK** | **K novelizačným bodom 17 a 29**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 17 a 29 – schvaľovanie kritérii obsadzovania funkčných miest profesorov a docentov Navrhujeme novelizačné body 17 a 29 vypustiť. Musí byť ustanovené schvaľovanie všeobecných kritérií ťažko možno očakávať, že vedecká rada bude schvaľovať každé jedno výberové konania na funkčné miesto profesora resp. docenta a predmetná novelizácia vedie práve k takémuto výkladu. Je to zbytočné zvýšenie administratívnej záťaže. | O | A |  |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 19**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 19 – vnútorný systém zabezpečovania kvality Vnútorný systém zabezpečovania kvality by mal schvaľovať aj akademický senát aj vedecká rada. Zároveň navrhujeme, aby aj fakulta mohla vydávať upresnenia vnútorného systému zabezpečovania kvality vo forme vnútorných predpisov; toto opatrenie je nevyhnutné najmä na väčších vysokých školách, ktoré majú rôznorodé skupiny vedných odborov.  | Z | ČA | Vnútorné predpisy fakulty upravené v rozsahu, v akom to umožní vysoká škola. Schvaľovanie vnútorného systému presunuté na vedeckú radu (po vyjadrení akademického senátu). |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 81**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 81 (§ 53 ods. 3) – spojený 1. a 2. stupeň štúdia Navrhujeme ponechať rozhodnutie o spojení 1. a 2. stupňa štúdia na vysokú školu. Ide výsostne o odbornú vec, na rozhodovanie ktorej by mala byť vysoká škola. | O | N | V tomto prípade sú tri okruhy študijných programov: 1) tie, kde prvý a druhý stupeň musia byť bezpodmienečne spojené (napr. v študijnom odbore všeobecné lekárstvo, či zubné lekárstvo) - v nich nie je prípustné, aby sa vysoká škola rozhodovala, či prvý a druhý stupeň spojí alebo nie, pretože spojiť ich musí (také študijné odbory budú uvedené vo vyhláške). 2) študijné programy, kde spojenie prvého a druhého stupňa je fakultatívne prípustné, no doposiaľ spojenie povoľovalo ministerstvo - v návrhu je, že bude vydaný zozam takých študijných odborov, pričom súhlas na spojenie nebude potrebný, t.j. rozhodovanie bude ponechané len na vysokej škole (práve navrhované znenie § 53 ods. 3 to umožňuje). 3) študijné programy, pri ktorých spojenie prvého a druhého stupňa nie je prípustné (všetky ostatné odbory, ktoré nebudú uvedené vo vyhláške) - tu zákon výslovne spojenie prvého a druhého stupňa vylučuje. |
| **PraF UK** | **K novelizačným bodom 82, 97, 98 a 100**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Pripomienka k bodu 82 a 97, 98, 100 – rigorózne konanie, súhlas so zverejnením práce Navrhujeme, aby predmetné ustanovenie zostalo v takej podobe ako v súčasnosti, súčasná právna úprava je jasná a prehľadná, navrhovaný novelizačný bod ju zbytočne znejasňuje. | O | N | Novelizačné body ohľadom záverečnej práce súvisia s novým autorským zákonom, ktorý umožňuje licenciu aj na báze napr. Creative Commons, pri ktorej sa písomná forma licenčnej zmluvy nevyžaduje. Návrh otvára vysokým školám možnosť, aby si samé upravili, ako sa bude súhlas udeľovať (písomne/elektronicky). |
| **PraF UK** | **všeobecná pripomienka**Pripomienka uplatnená za klub dekanov Zásadná koncepčná pripomienka: Nakoľko v ostatných týždňoch prišlo k duplicite medzi snahou pripraviť koncepčný materiál o budúcnosti školstva na Slovensku „Učiace sa Slovensko“ a legislatívnych opatrení v podobe návrhu novely zákona o vysokých školách a návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, ktoré koncepčný materiál „Učiace sa Slovensko“ predbiehajú a sú s ním vo viacerých oblastiach riešenia rozpore, navrhujeme, stiahnuť oba predmetné legislatívne návrhy do času definitívneho schválenia koncepčného materiálu „Učiace sa Slovensko“. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka preklasifikovnaá na obyčajnú. Vzhľadom na predpokladanú účinnosť 1. 1. 2018, o. i. s ohľadom na to, že navrhovaná agentúra bude potrebovať významný čas na sfunkčnenie ako aj vzhľadom na harmonogram schôdzí Národnej rady SR je žiaduce, aby materiál bol v legislatívnom procese v súčasnosti. |
| **PraF UK** | **§ 3**Pripomienka uplatňovaná v mene Univerzity Komenského v Bratislave • Žiadame prepracovať odsek 3 tak, aby bol zosúladený so znením dôvodovej správy a bolo zrejmé, že akreditácia vnútorného systému znamená akreditáciu vysokej školy, t. j. právo samostatne vytvárať, schvaľovať, uskutočňovať a upravovať študijné programy v študijnom odbore a stupni. Súčasne žiadame uviesť, že vysoká škola môže vytvárať len také študijné programy, na ktorých študijné odbory má akreditovaný svoj vnútorný systém. • Žiadame upraviť znenie paragrafu 3 tak, aby niektoré prvky vnútorného systému kvality mohla vysoká škola delegovať na fakulty, ktorá by si ich následne upravili vo svojich vnútorných predpisoch. Zdôvodnenie: Podľa § 24 ods. 2 písm. a) návrhu zákona môžu mať vnútorné systémy aj súčasti vysokej školy, ale v § 3 o tejto možnosti nie je zmienka (napríklad pre UK je viac ako nutné, aby celouniverzitný systém kvality bol len rámcovou úpravou pre vnútorné systémy kvality fakúlt, a to vzhľadom na veľkú diverzitu jednotlivých študijných zameraní, ktoré fakulty UK poskytujú; nie je možné značne heterogénne fakulty UK „zglajchšaltovať“ do jednotného vnútorného systému kvality, t. j. jedného vnútorného predpisu). • Upozorňuje na nesúlad dôvodovej správy a návrhu zákona v aspekte, na ktorý vnútorný systém kladie dôraz. Zdôvodnenie: Osobitná časť dôvodovej správy uvádza: „Významným aspektom vnútorného systému má byť zameranie na výsledky vysokoškolského vzdelávania, čo predstavuje posun oproti doterajšej regulácii, ktorá sa zameriavala najmä na vstupy.“ Avšak § 3 tento aspekt nezdôrazňuje. | Z |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 24 a 25**Pripomienky uplatnené v mene Univerzity Komenského v Bratislave: • Upozorňujeme, že v § 24 ods. 2 písm. a) sa spomínajú vnútorné systémy súčastí vysokej školy, zákon v § 3 sa však o vnútorných systémoch súčastí nezmieňuje. • Upozorňujeme, že v § 24 ods. 2 písm. b) sa uvádza samohodnotiaca správa vysokej školy, zákon však nedefinuje (a to ani rámcovo), čo má byť jej obsahom. • Žiadame v § 24 ods. 6 špecifikovať, za akých okolností môže agentúra odmietnuť žiadosť o posúdene vnútorného systému a jeho implementácie. Zdôvodnenie: Tieto skutočnosti sú špecifikované len pri odmietnutí žiadosti o udelenie akreditácie študijného programu podľa § 30 ods. 4, ide však o dve rôzne konania: akreditácia vnútorného systému, akreditácia študijného programu. • Žiadame zosúladiť používanie pojmov „vysoká škola“, „verejná vysoká škola“, „štátna vysoká škola“, „súkromná vysoká škola“. Zdôvodnenie: V § 25 ods. 1 druhej vete sa ako účastník konania uvádza vysoká škola, použitý pojem je legislatívno-technicky v nesúlade s § 21 ods. 2, ktorý vymedzuje účastníkov konania (verejná vysoká škola, štátna vysoká škola, súkromná vysoká škola), rovnaká pripomienka platí pre pojem „vysoká škola“ použitý v nasledujúcich paragrafoch zákona. • Odporúčame v § 25 ods. 1 za slová „štandardmi pre vnútorný systém“ vložiť slová „alebo so štandardmi pre študijné programy“, keďže ide o dva rozdielne štandardy. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **všeobecná pripomienka**Stanovisko Univerzity Komenského v Bratislave k návrhu novely Zákona o vysokých školách. Vedenie Univerzity Komenského a členovia Akademického senátu UK zastupujúci akademickú obec univerzity si s veľkou pozornosťou preštudovali návrhy Zákona o zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania a novelu Zákona o vysokých školách. Dlhodobo vyjadrujeme znepokojenie nad úrovňou kvality slovenského vysokého školstva. Hoci predkladané návrhy zákonov deklarujú za cieľ kvalite vzdelávania prispieť, nazdávame sa, že konkrétne predkladané opatrenia idú v mnohých prípadoch opačným smerom. Návrh napríklad nepodporuje koncept výskumnej univerzity, hoci posledná komplexná akreditácia jasne určila, ktoré školy spĺňajú prísne medzinárodné štandardy zaradenia medzi výskumné univerzity. Do návrhu novely zákona nebola dostatočne zapracovaná požiadavka akreditácie študijných odborov, ktorá by mohla byť viazaná na kvalitné pedagogicko-výskumné zázemie a akreditáciu príslušného odboru. Nesúhlasíme preto s alternatívnou možnosťou inštitucionálnej akreditácie a akreditácie študijného programu. V dôvodových správach nie sú dôsledne analyzované finančné dopady opatrení navrhovaných v zákonoch. Nesúhlasíme ani s možnosťou bezplatného predĺženia štandardnej doby štúdia. Vidíme v tom podporu slabších študentov. Opatrenie spôsobí komplikácie v organizácii štúdia a bez doplňujúcich finančných zdrojov bude znamenať pre vysoké školy viac práce pri rovnakom objeme finančných prostriedkov. Požadujeme, aby finančné dopady tohto opatrenia ako aj zvýšené náklady MŠVVaŠ a univerzít na činnosť Akreditačnej agentúry boli posúdené aj Ministerstvom financií. Upozorňujeme na opakovane sa vyskytujúci nesúlad znenia zákonov a dôvodovými správami. Na zhromaždeniach akademickej obce a grémiach Univerzity Komenského opakovane odznelo, že návrhy zákonov nie sú dostatočne pripravené a prediskutované v širšej odbornej verejnosti a že ich uplatnením dôjde k zníženiu kvality vysokoškolského vzdelávania. Navrhujeme preto tieto návrhy stiahnuť a prepracovať so zohľadnením našich pripomienok. Konkrétne návrhy úprav paragrafov ako aj legislatívno-technické pripomienky sú súčasťou prílohy k tomuto stanovisku. Veríme, že ich zohľadnenie môže prispieť ku skvalitneniu oboch návrhov zákonov. V Bratislave, dňa 24.04.2017 Prof. RNDr. Daniel Ševčovič, DrSc. Prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. predseda Akademického senátu UK rektor Univerzity Komenského  | O | N | Vzhľadom na predpokladanú účinnosť 1. 1. 2018, o. i. s ohľadom na to, že navrhovaná agentúra bude potrebovať významný čas na sfunkčnenie ako aj vzhľadom na harmonogram schôdzí Národnej rady SR je žiaduce, aby materiál bol v legislatívnom procese v súčasnosti. Vo veci konceptu výskumnej univerzity uvádzame, že návrh zákona ho práve zavádza v § 88a na základe hodnotenia tvorivej činnosti vysokej školy. K akreditácii študijných odborov uvádzame, že akreditácia študijného programu nie je alternatívou, pretože zo znenia § 30 vyplýva, že táto sa bude vzťahovať len na prípady, ak bude chcieť vysoká škola začať poskytovať vzdelávanie v študijnom odbore, v ktorom doposiaľ nveyučovala. Po kladnom posúdení vnútorného systému bude možnosť vytvárania študijných programov vecou vysokej školy bez potreby osobitnej akreditácie (pre spresnenie upravené znenie § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania). Rozpočtové vplyvy boli prerokované s Ministerstvom financií SR aj v rámci predbežného pripomienkového konania a analýza rozpočtových vplyvov bola na základe zásadnej pripomienky Ministerstva financií SR upravená. Vzhľadom na vykonané zmeny v paragrafovom znení boli revidované aj dôvodové správy. |
| **PraF UK** | **všeobecná pripomienka**Stanovisko Univerzity Komenského v Bratislave k návrhu novely Zákona o vysokých školách. Vedenie Univerzity Komenského a členovia Akademického senátu UK zastupujúci akademickú obec univerzity si s veľkou pozornosťou preštudovali návrhy Zákona o zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania a novelu Zákona o vysokých školách. Dlhodobo vyjadrujeme znepokojenie nad úrovňou kvality slovenského vysokého školstva. Hoci predkladané návrhy zákonov deklarujú za cieľ kvalite vzdelávania prispieť, nazdávame sa, že konkrétne predkladané opatrenia idú v mnohých prípadoch opačným smerom. Návrh napríklad nepodporuje koncept výskumnej univerzity, hoci posledná komplexná akreditácia jasne určila, ktoré školy spĺňajú prísne medzinárodné štandardy zaradenia medzi výskumné univerzity. Do návrhu novely zákona nebola dostatočne zapracovaná požiadavka akreditácie študijných odborov, ktorá by mohla byť viazaná na kvalitné pedagogicko-výskumné zázemie a akreditáciu príslušného odboru. Nesúhlasíme preto s alternatívnou možnosťou inštitucionálnej akreditácie a akreditácie študijného programu. V dôvodových správach nie sú dôsledne analyzované finančné dopady opatrení navrhovaných v zákonoch. Nesúhlasíme ani s možnosťou bezplatného predĺženia štandardnej doby štúdia. Vidíme v tom podporu slabších študentov. Opatrenie spôsobí komplikácie v organizácii štúdia a bez doplňujúcich finančných zdrojov bude znamenať pre vysoké školy viac práce pri rovnakom objeme finančných prostriedkov. Požadujeme, aby finančné dopady tohto opatrenia ako aj zvýšené náklady MŠVVaŠ a univerzít na činnosť Akreditačnej agentúry boli posúdené aj Ministerstvom financií. Upozorňujeme na opakovane sa vyskytujúci nesúlad znenia zákonov a dôvodovými správami. Na zhromaždeniach akademickej obce a grémiach Univerzity Komenského opakovane odznelo, že návrhy zákonov nie sú dostatočne pripravené a prediskutované v širšej odbornej verejnosti a že ich uplatnením dôjde k zníženiu kvality vysokoškolského vzdelávania. Navrhujeme preto tieto návrhy stiahnuť a prepracovať so zohľadnením našich pripomienok. Konkrétne návrhy úprav paragrafov ako aj legislatívno-technické pripomienky sú súčasťou prílohy k tomuto stanovisku. Veríme, že ich zohľadnenie môže prispieť ku skvalitneniu oboch návrhov zákonov. V Bratislave, dňa 24.04.2017 Prof. RNDr. Daniel Ševčovič, DrSc. predseda Akademického senátu UK Prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. rektor Univerzity Komenského  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. a)**Terminologická a legislatívnotechnická pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: • Žiadame slovo „tvorby“ v uvádzacej vete nahradiť slovom „vytvárania“. Zdôvodnenie: Pojem „vytváranie“ používa zákon o vysokých školách, napr. § 23 ods. 1 písm. b). Pojem „tvorba“ je možné chápať aj ako proces, akým študijný program vzniká, t. j. že niekto musí zostaviť odporúčaný študijný plán, naplniť infolisty a pod. Nie je teda zrejmé, že má ísť o samostatné vytváranie študijných programov vysokou školou. • Žiadame v bode 2 slovo „súčasti“ nahradiť slovom „fakúlt“. Zdôvodnenie: Len fakultám ako jediným zo súčastí vysokej školy zákon o vysokých školách v § 23 ods. 1 písm. b) priznáva právo vytvárať akreditované študijné programy. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 1**Terminologická pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave § 1 Žiadame upraviť názov akreditačnej agentúry na „Slovenská akreditačná agentúra pre vysokoškolské vzdelávanie“. Zdôvodnenie: Úloha akreditačnej agentúry sa má vzťahovať len na jednu hlavnú úlohu vysokých škôl – poskytovanie vysokoškolského vzdelávanie a na rozdiel od súčasnej akreditačnej komisie nemá pokrývať tvorivé vedecké bádanie a tvorivú umeleckú činnosť. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 4 ods. 1**Terminologická pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Upozorňujeme, že prvá veta je nedokončená, nie je zrejmé, akej „kvality“ sa týkajú činnosti jej externého zabezpečovania. Zrejme má ísť o kvalitu vysokoškolského vzdelávania. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. c)**Terminologická pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame slovo „školiteľov“ doplniť na „vedúcich a školiteľov“. Zdôvodnenie: Záverečná práca má na Bc. a Mgr. stupni vedúceho záverečnej práce, na PhD. stupni školiteľa. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. e) bod 4**Terminologická pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame slovo „učiteľoch“ nahradiť slovom „vyučujúcich“. Zdôvodnenie: slovo „vyučujúci“ je uvedený v infoliste predmetu  | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 1, § 3 ods. 2**Terminologická pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: Žiadame vymedziť pojmy „implementácia vnútorného systému“, „stratégia zabezpečovania kvality“ a „procesy zabezpečovania kvality“ v § 2. Zdôvodnenie: Uvedené pojmy sú použité v § 3 ods. 1 a 2, ale ich význam nie je úplne jasný. | O |  | Ide o pripomienku k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Do systému Slov-Lex bola pri LP155 vložená omylom. Vyhodnotenie pripomienky je uvedené v rámci pripomienok uplatnených k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 129**V § 107 ods. 2 je potrebné vypustiť slová „§ 81 ods. 2 a 8“, pretože sa zo zákona príslušný paragraf novelizačným bodom č. 129 vypúšťa. | O | A |  |
| **RVŠ SR** | **všeobecne**RVŠ SR žiada umožniť právnu subjektivitu fakúlt, v rozsahu, v akom im to vysoká škola umožní, pre účely verejného obstarávania. Odôvodnenie: Vyžadovanie verejného obstarávania výhradne za vysokú školu ako celok vedie pri väčších vysokých školách (a navyše ak sídlo fakúlt je v rôznych mestách) k príliš administratívne náročnému verejnému obstarávaniu a predraženiu zakázok.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Keďže podstata pripomienky nespočíva v samotnej právnej subjektivite fakúlt, ale v postupoch verejného obstarávania, ktoré sú predmetom zákona o verejnom obstarávaní, ministerstvo poskytne Rade vysokých škôl súčinnosť v rámci úpravy postupov verejného obstarávania. |
| **RVŠ SR** | **§ 10 ods. 7 a ods. 8** RVŠ SR žiada v § 10 ods. 7 a ods. 8 upraviť tak, aby rektor mohol uplatniť svoje právo vrátiť návrh na nové konanie Vedeckej rade, ktorá o návrhu rozhodovala, výlučne v čase medzi doručením návrhu a pred rokovaním Vedeckej rady vysokej školy. Odôvodnenie: rektor predsedá vedeckej rade vysokej školy a má mať dostatočné kontrolné mechanizmy, aby nepripustil obhajobu na rokovanie vedeckej rady, ak neboli dodržané kritériá alebo nastali závažné procesné pochybenia.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovná. |
| **RVŠ SR** | **§ 107 ods. 2** RVŠ SR žiada v § 107 ods. 2 do pôsobnosti reprezentácií VŠ doplniť právomoc vyjadrovať sa ku kritériám periodického hodnotenia tvorivej činnosti VŠ. Odôvodnenie: Navrhovaný systém periodického hodnotenia tvorivej činnosti je podľa návrhu úplne v kompetencii ministerstva. Orgány reprezentácie VŠ musia mať možnosť navrhovanou právomocou sa k nemu aspoň vyjadriť.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovaná - úprava vykonaná aj v § 88a ods. 3. |
| **RVŠ SR** | **§ 108a ods. 5** RVŠ SR žiada v § 108a ods. 5 vrátiť sa k dátumu 31.3. pre zadávanie údajov do centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava skracuje zasielanie údajov do centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok o dva mesiace. Táto úprava termínu nevhodne ovplyvní úplnosť údajov o výstupoch publikačnej činnosti za sledované obdobie, keďže viaceré časopisy (posledné čísla v rámci ročníka), zborníky (napr. z podujatí realizovaných v poslednom štvrťroku) sú z objektívnych dôvodov verejne dostupné neskôr, zväčša v priebehu 1. štvrťroka nasledujúceho roka. Databázy ako Curent Contents zverejňujú zoznam publikácií až s časovým posunom oproti zverejneniu publikácie v pôvodnom časopise.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017. Pripomienka čiastočne akceptovaná, termín presunutý na 28. 2. |
| **RVŠ SR** | **§ 108b ods. 5**RVŠ SR žiada v § 108b ods. 5 zaviesť dátum 31.3. pre zadávanie údajov do centrálneho registra evidencie umeleckej činnosti | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017. Pripomienka čiastočne akceptovaná, termín presunutý na 28. 2. |
| **RVŠ SR** | **§ 2a ods.1 bod b) a ods. 2** RVŠ SR žiada v § 2a ods.1 bod b) a ods. 2 špecifikovať výučbu predmetov len v zrušenom študijnom programe. Odôvodnenie: upresnenie znenia, pretože súčasné vyvoláva dojem, že treba zrušiť výučbu všetkých predmetov na vysokej škole.  | O | A |  |
| **RVŠ SR** | **§ 33 ods. 2** RVŠ SR žiada v § 33 ods. 2 medzi vnútorné predpisy fakúlt zaviesť vnútorný systém zabezpečovania kvality na fakulte. Schvaľovanie vnútorného systému zabezpečovania kvality má byť v pôsobnosti AS fakulty (§ 27 ods. 1) a následne má byť schválený AS univerzity po prerokovaní v príslušnej vedeckej rade. Odôvodnenie: zosúladenie ustanovení zákona a zavedenie vhodného mechanizmu pre schvaľovanie vnútorného systému na fakultách.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Vnútorný predpis pre fakultu doplnený v rozsahu, ktorý umožní vysoká škola. Vnútorný systém bude schvaľovať vedecká rada po prerokovaní v senáte. |
| **RVŠ SR** | **§ 52a ods. 2** RVŠ SR žiada v § 52a ods. 2 zmeniť “Pravidlá študijného programu môžu vyžadovať,” na “Pravidlá študijného programu vyžadujú,” Odôvodnenie: Inak by nebolo možné na diplom uviesť kombináciu príslušných odborov.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **RVŠ SR** | **§ 73 ods. 3** RVŠ SR žiada v § 73 ods. 3 zo znenia vypustiť rodinný stav. Odôvodnenie: rodinný stav nie je potrebným osobným údajom.  | O | A |  |
| **RVŠ SR** | **§ 77 ods. 2** RVŠ SR žiada v § 77 ods. 2 – vypustiť v druhej vete textáciu „inak je pracovná zmluva neplatná“. Odôvodnenie: neplatnosť pracovnej zmluvy má vážne dôsledky na vyplatenú mzdu a odvody.  | O | ČA | Text podľa požiadavky vypustený. Odsek 2 upravený tak, aby sa neplatnosť vzhťahovala len na pracovné zmluvy uzatvorené bez titulu po uplynutí šiestich rokov, teda pracovná zmluva sa nestane neplatnou v priebehu pracovného pomeru, ale už od počiatku. |
| **RVŠ SR** | **§ 88a ods. 1** RVŠ SR žiada v § 88a ods. 1 doplniť “za šesť rokov spravidla” a za slová “výskumná univerzita” doplniť “a na účely posúdenia kvality úrovne tvorivej činnosti pri štandardoch pre študijné odbory a programy, habilitačné a inauguračné konania”. Odôvodnenie: Je potrebné vytvoriť prepojenie vzdelávacej a tvorivej činnosti a zabrániť duplicite posudzovania úrovne tvorivej činnosti.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **RVŠ SR** | **§ 9 ods. 1, § 12 ods. 1, § 27 ods. 1, § 30 ods. 1** RVŠ SR žiada v § 9 ods. 1, § 12 ods. 1, § 27 ods. 1, § 30 ods. 1 zachovať pôvodný mechanizmus schvaľovania študijných programov. Odôvodnenie: doteraz používaný mechanizmus schvaľovania študijných programov sa ukázal ako správny s primeranou úlohou vedeckých rád a senátov.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **RVŠ SR** | **§ 91 ods. 2** RVŠ SR žiada v § 91 ods. 2 vynechať druhú vetu. Odôvodnenie: Prostriedky na financovanie projektov VEGA a KEGA sa vyčleňujú z inštitucionálnej dotácie verejných vysokých škôl.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **RVŠ SR** | **k prechodným ustanoveniam**RVŠ SR žiada v prechodných ustanoveniach určiť postup pre udelenie oprávnenia na používanie označenia „výskumná univerzita“ na základe výsledkov ostatnej komplexnej akreditácie. Odôvodnenie: Je žiadúce budovať na Slovensku povedomie kvality na vysokých školách skôr, než prebehne prvá evaluácia tvorivej činnosti.  | Z | A | Rozporové konania uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **RVŠ SR** | **§ 106, § 106a a § 106b**RVŠ SR žiada zrušiť § 106, § 106a a § 106b. Odôvodnenie: príliš rozsiahly text, ktorý je možné riešiť smernicou.  | O | N | Presnú úpravu poskytovania dotácií priamo v zákone vyžaduje § 8a zákona č. 523/2004 Z. z, v rámci rezortu školstva pritom neexistuje všeobecný zákon upravujúci mechanizmus poskytovania dotácií. |
| **SAK** | **Čl. I., bod 165 (§ 108c (2)**Do znenia odseku navrhujeme doplniť povinnosť prevádzkovateľa registra informovať o zmene vysokú školu nasledovnou úpravou druhej vety: "O zmene kategórie evidencie prevádzkovateľ príslušného registra informuje vysokú školu a zmenu zdôvodní, potom vykonanie takej zmeny nie je možné namietať." | O | ČA | Veta doplnená v upravenej podobe. |
| **SAK** | **Čl. I., bod 158 (§ 108a ods. 5)** Navrhovaná úprava skracuje zasielania údajov do centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok o dva mesiace. Táto úprava termínu nevhodne ovplyvní úplnosť údajov o výstupoch publikačnej činnosti za sledované obdobie, keďže viaceré časopisy (posledné čísla v rámci ročníka), zborníky (napr. z podujatí realizovaných v poslednom štvrťroku) sú z objektívnych dôvodov verejne dostupné neskôr, zväčša v priebehu 1. štvrťroka nasledujúceho roka. Navrhovaná úprava ďalej vyžaduje poskytovanie príslušných výstupov v elektronickej forme – uvedená požiadavka je vzhľadom na počet publikovaných výstupov neakceptovateľná a je nevyhnutné jej obmedzenie a presnejšie definovanie na konkrétne kategórie publikačnej činnosti vo väzbe na ich význam a výšku dotácie. Pri realizácii tejto požiadavky by vznikali legislatívne, technické a personálne problémy - napríklad v prípade zahraničných monografií, zborníkov často nie sú voľne k dispozícii úplné texty v elektronickej forme, skenovaním sa porušuje legislatíva, keďže sa vyhotovuje rozmnoženina diela bez súhlasu vydavateľa a autora; skenovanie je časovo náročné – vyžiada si zvýšený počet zamestnancov útvaru, ktorý bude tieto práce zabezpečovať. E-knihy sú chránené proti rozmnožovaniu a skenovaniu priamo od vydavateľa.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Termín upravený na 28. 2., dodanie plného textu na požiadanie prevádzkovateľa, pri nedodaní vysokú školu vyzve; ak nedodá ani na výzvu, publikácia sa nehodnotí. |
| **SAK** | **Čl. I., bod 156 (§ 108a ods. 1, druhá veta)**Navrhovaná úprava taxatívne vymenúva komu sa zaznamenávajú údaje o výstupoch publikačnej činnosti, čím sa neobjektívne zužuje okruh osôb, keďže sa vylučuje zaznamenávanie výstupov publikačnej činnosti odborných zamestnancov, ako sú zamestnanci archívov, knižníc, centier výpočtovej techniky, centier ďalšieho vzdelávania, a pod. Zamestnanci takýchto odborných útvarov aktívne participujú na výskumoch, podieľajú sa na riešení vedeckých i odborných úloh, aktívne sa zúčastňujú na vedeckých a odborných podujatiach, z ktorých sú výstupy publikačnej činnosti.  | O | A | Vrátené do pôvodnej podoby, t.j. "zamestnanci", keďže pojem "odborní zamestnanci" vo vzťahu k vysokým školám nie je definovaný. |
| **SAK** | **Čl. I., bod 166 (§ 113ai (6)**Prvú vetu odseku navrhujeme doplniť nasledovne: "Vysoká škola zasiela údaje do centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti za rok 2017 do 31. marca 2018 podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017. " Zdôvodnenie: Vysoká škola zasiela údaje o výstupoch publikačnej činnosti do Centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti vydané v uplynulom roku na účel dotácie aj po 31. marci ďalšieho roka. Z textu prechodného ustanovenia vyplýva, že údaje s rokom vydania 2017, ktoré budú do centrálneho registra zaslané po 31. marci 2018 nebudú predmetom posúdenia (zrejme ani zarátané do dotácie), čo je diskriminačné. | O | A |  |
| **SAV** | **Čl. I bod 86**Bod 86 sa dopĺňa nasledovne: Externá vzdelávacia inštitúcia môže poskytnúť štipendium študentovi v doktorandskom študijnom programe v dennej forme na základe dohody so zahraničnou vysokou školou v členskom štáte. Ide o zásadnú pripomienku SAV. Odôvodnenie: Externé vzdelávacia inštitúcie nemajú možnosť poskytnúť štipendium doktorandom zahraničných vysokých škôl, ktorí u nich vykonávajú vedeckú časť doktorandského štúdia, na základe dohody so zahraničnou vysokou školou. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka bola stiahnutá. |
| **SAV** | **Čl. I bod 87**Bod 87 ods. 22 sa dopĺňa nasledovne: Externá vzdelávacia inštitúcia sa podieľa na príprave vnútorného systému v oblasti doktorandského štúdia. Publikačná činnosť doktoranda, ktorý vykonáva vedeckú časť doktorandského štúdia v externej vzdelávacej inštitúcii sa považuje za zamestnanecké dielo tejto inštitúcie. Majetkové práva k takémuto dielu vykonáva táto inštitúcia, ak nie je dohodnuté inak. Ide o zásadnú pripomienku SAV. Odôvodnenie: Účasť externej vzdelávacej inštitúcie na doktorandskom štúdiu musí byť spojená aj so zabezpečením jeho kvality. Pri publikačnej činnosti doktoranda externej vzdelávacej inštitúcie je potrebné definovať, že ide o zamestnanecké dielo externej vzdelávacej inštitúcie v zmysle § 90 zákona č. 185/2015 Z.z. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Definícia zamestnaneckého diela je predmetom Autorského zákona, ministerstvo vo veci požiada o spoluprácu Ministerstvo kultúry SR. |
| **SAV** | **Čl. I bod 87**Bod 87 sa dopĺňa odsekom 23 takto: Pre účely získania vedecko-kvalifikačných stupňov IIa a I podľa vyhlášky č. 55/1977 Zb. a podanie povolenia obhajoby doktorskej dizertácie podľa vyhlášky č. 65/1977 Zb. sa vedecko-akademická hodnosť získaná podľa vyhlášky č. 131/1997 Z.z. a akademický titul PhD. (philosophiae doctor) získaný podľa zákona č. 131/2002 Z.z. považujú za vedeckú hodnosť. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu, potrebnú pre formálne zosúladenie znenia citovaných vyhlášok, ktoré vyžadujú pre ďalšie konanie explicitne vedeckú hodnosť CSc. | O | N | Návrhom sa možno zaoberať v rámci novelizácie vyhlášky č. 55/1977 Zb., resp. vyhlášky č. 65/1977 Zb., nie je však možné návrh zapracovať do zákona č. 131/2002 Z. z., pretože by išlo o nepriamu novelizáciu, ktorá nie je prípustná. |
| **SAV** | **Všeobecne**SAV sa pripája k stanovisku SRK k novele vysokoškolského zákona č. 131/2012 Z. z. z 81. zasadnutia Slovenskej rektorskej konferencie. Odôvodnenie: predkladaný návrh zákona má za cieľ zvýšiť kvalitu vzdelávania, ale podľa nášho názoru mnohé konkrétne opatrenia idú opačným smerom. Návrh napríklad nepodporuje koncept výskumnej univerzity, hoci posledná komplexná akreditácia jasne určila, ktoré školy spĺňajú prísne medzinárodné štandardy zaradenia medzi výskumné univerzity. Do návrhu zákona nebola dostatočne zapracovaná požiadavka akreditácie študijných odborov, ktorá by mohla byť viazaná na kvalitné pedagogicko-výskumné zázemie a akreditáciu príslušného odboru. Nesúhlasíme preto s alternatívnou možnosťou inštitucionálnej akreditácie a akreditácie študijného programu. Navrhované opatrenia evidentne neprispejú k zvýšeniu kvality doktorandského štúdia. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SAV** | **Všeobecne**Žiadame doplniť do návrhu zákona možnosť požiadať o akreditáciu doktorandského študijného programu pre externú vzdelávaciu inštitúciu, keď vysoká škola preň nespĺňa podmienky, avšak tieto podmienky spĺňa externá vzdelávacia inštitúcia (spoločné a špeciálne doktorandské programy). Ide o zásadnú pripomienku SAV. Odôvodnenie: Vysoká škola takto môže využiť expertov a vedecké prostredie externej vzdelávacej inštitúcie na zabezpečenie doktorandského štúdia v špecifických programoch. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SRK** | **Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131.2002 Z. z. o vysokých školách (k celému návrhu)**Stanovisko k novele vysokoškolského zákona č. 131/2012 Z. z. z 81. zasadnutia Slovenskej rektorskej konferencie (24. 4. 2017) SRK k návrhu novely zákona č. 131/2002 Z. z. prijala nasledujúce stanovisko: • SRK žiada Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR („MŠVVaŠ SR“) pripraviť najneskôr do polovice súčasného volebného obdobia návrh nového zákona o vysokých školách, ktorý rámcovým spôsobom vytvorí pravidlá a podmienky pre skutočnú modernizáciu a zefektívnenie slovenského vysokého školstva. SRK je presvedčená, že v diskusii s akademickou obcou a pri rešpektovaní jej návrhov, bude prijatý a akademickým prostredím akceptovaný nový zákon o vysokých školách. Ide o strategickú požiadavku SRK a vyzývame ostatné partnerské organizácie, aby podporili našu výzvu. • V prípade, že sa nepodarí naplniť požiadavku nového vysokoškolského zákona, SRK žiada MŠVVaŠ SR v spolupráci s orgánmi reprezentácie vysokých škôl selektovať aktuálne problémy vysokého školstva na Slovensku, ktoré bude riešiť nová novelizácia. Predložený návrh novely vysokoškolského zákona neposkytuje zásadnú zmenu v prospech skvalitnenia VŠ prostredia a naopak toto prostredie ohrozuje vecnými chybami. SRK namieta voči krátkemu časovému priestoru, ktorý má odborná verejnosť na vyjadrenie k navrhovaným zmenám. SRK žiada stiahnuť predloženú novelu vysokoškolského zákona. • Tak ako pri konštatovaní k Národnému programu rozvoja výchovy a vzdelávania platí, že SRK žiada časovo zosúladiť prijímanie jednotlivých krokov tak, aby legislatívne návrhy rezortu školstva vychádzali zo strategických princípov schválených vládou SR a neboli prijímané súbežne so stratégiou. Takto vzniká dvojkoľajnosť stratégie a prijatých legislatívnych noriem.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SZU** | **§ 50 ods. 4 písm. d )**§ 50 ods. 4 písm. d ) odstrániť písm. d) na odporúčanie od Rady pre vzdelávanie RVŠ. | O | N | Vymedzenie jednoznačnej príbuznosti študijných odborov je významné pri zmene študijného programu, pri prestupe medzi školami a v prípadoch zrušenia študijného programu. |
| **SZU** | **§ 50 ods. 8**§ 50 ods. 8 – odporúčame upraviť odsek tak, aby sa zrušenie študijného odboru vzťahovalo na koniec akademického roku, to zn. k 31.8. príslušného akademického roku. | Z | A | Upravené systematicky v odseku 6. |
| **SZU** | **§ 77 ods. 2**§ 77 ods. 2 navrhujeme vypustiť spojenie „najkratšie na tri roky“, navrhujeme ponechať iba hornú hranicu trvania pracovného pomeru 5 rokov. | O | A |  |
| **SZU** | **§ 77 ods. 4**§ 77 ods. 4 - navrhujeme vypustiť spojenie „najkratšie na tri roky“, navrhujeme ponechať iba hornú hranicu trvania pracovného pomeru 5 rokov. | O | A |  |
| **SZU** | **§ 77 ods. 7**§ 77 ods. 7 – odporúčame vypustiť z dôvodu diskriminácie z hľadiska veku. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SZU** | **§ 78**§ 78 – v zmysle pripomienky k ust. § 77 ods. 6 a ods. 7 navrhujeme vypustiť text „staršiemu ako 70 rokov“. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SZU** | **§ 88a**§ 88a – odporúčame doplniť ustanovenie bližšie upravujúce postavenie výskumnej hodnotiteľskej komisie ministerstva, v navrhovanom znení absentuje napr. počet členov komisie a pod.  | O | N | Detaily týkajúce sa komisie budú predmetom jej štatútu. |
| **SZU** | **§ 88a ods. 3**§ 88a ods. 3 - navrhujeme doplniť, že kritériá musia byť vysokej škole v známe minimálne 3 roky pred požadovaným periodickým hodnotením.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SZU** | **§ 88a ods. 6** § 88a ods. 6 – navrhujeme doplniť lehotu, v rámci ktorej je hodnotiteľská komisia povinná oznámiť vyjadrenie vysokej škole, navrhujeme bližšie špecifikovať formu oznámenia vyjadrenia vysokej škole, napr. „oznámi písomne vysokej škole..“  | O | ČA | Podrobnosti procesu budú upravené v kritériách, v zákone doplnená požiadavka na písomnú formu a možnosť podľa ministerstvu k návrhu stanovisko do 10 pracovných dní od jeho doručenia vysokej škole. |
| **SZU** | **§ 88a ods. 6**§ 88a ods. 6 – navrhujeme, aby v prípade záporného vyjadrenia ministerstva vysoká škola mohla podať námietky čím sa posilní princíp právnej istoty v súvislosti s periodickým hodnotením výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka zapracovaná formou práva na podanie stanoviska ministerstvu k veci. |
| **SZU** | **§77 ods. 6**§77 ods. 6- odporúčame vypustiť celý odsek 6, ide o diskrimináciu z hľadiska veku, VŠ môže nastaviť také podmienky, aby kritériom výberu nebol vek ale kvalita pedagogického a vedeckého výkonu. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **ŠRVŠ** | **§ 99**Názov § 99 navrhujeme doplniť: „Podpora športových činností, kultúrnych činností a iných záujmových činností“. Za druhú vetu navrhujeme doplniť vetu: „Vysoká škola podľa svojich možností utvára podmienky a podporuje aj iné záujmové činnosti študentov akými sú najmä aktivity študentských organizácií a študentských spolkov, pôsobiacich pri vysokej škole, a ktorých činnosť je v záujme študentov vysokej školy.“ Odôvodnenie: Okruh aktivít študentov je oveľa širší ako len kultúrna a športová činnosť, mnohé študentské aktivity nemajú charakter ani športovej ani kultúrnej činnosti. Navrhovaná zmena umožňuje ministerstvu finančne podporiť väčší rozsah aktivít študentov. Ide najmä o činnosť spolkov a organizácií v ktorých sa združujú aktívni študenti. Špecifická podpora študentských aktivít bude znamenať konkurenčnú výhodu slovenských vysokých škôl. Na základe vytvorenia priaznivých podmienok pre aktívnych študentov budú slovenské školy atraktívnejšie pre uchádzačov o štúdium.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 9. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **ŠRVŠ** | **§ 94**Odsek 3 písm. b) navrhujeme upraviť v znení: „finančná podpora a organizačná podpora športových, kultúrnych a iných záujmových činností študentov.“ Okruh aktivít študentov je oveľa širší ako len kultúrna a športová činnosť, mnohé študentské aktivity nemajú charakter ani športovej ani kultúrnej činnosti. Návrh umožňuje ministerstvu finančne podporiť väčší rozsah aktivít študentov.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 9. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **ŠRVŠ** | **§ 106b**Prvú vetu odseku 2 navrhujeme zmeniť v nasledovnom znení: „Komisia má najmenej troch členov, z ktorých najmenej jeden člen je zamestnancom ministerstva školstva a najmenej jeden je nominovaný reprezentáciami vysokých škôl.“ Podporná schéma sa vytvára na podporu činností, týkajúcich sa vysokých škôl. Je potrebné, aby mali reprezentácie vysokých škôl priamy dosah na proces poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu a na iné činnosti súvisiace s vysokým školstvom.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 9. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **ŠRVŠ** | **§ 67**V odseku 1 navrhujeme vypustiť písm. b) výkaz o štúdiu (index). Odôvodnenie: Index ako výkaz o štúdiu v papierovej forme predstavuje v 21. storočí, medzi ktorého výdobytky patrí informatizácia spoločnosti a školstva, nadbytočnú záťaž pre študentov a zbytočnú administratívnu záťaž. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 9. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Vzhľadom na to, že index vysoké školy v súčasnosti bežne používajú (hoci to nie je zo zákona povinné) a ide o návrh nad rámec materiálu predkladaného do MPK, bez diskusie s akademickou obcou vypustenie indexu nie je vhodné. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I bod 154 - § 106 ods. 3 písm. d)**V navrhovanom ustanovení sa uvádza, že prílohou žiadosti o poskytnutie dotácie je o. i. doklad preukazujúci vlastnícke právo k pozemku alebo stavbe, ak je predmetom žiadosti dotácia na uskutočnenie stavby alebo zmenu stavby. V tejto súvislosti by sme chceli poukázať na snahu zo strany štátu odbremeniť fyzické a právnické osoby od podmienok preukazovania rôznych dokladov v papierovej podobe, ak sú požadované údaje vedené v elektronickej podobe. Uvedená pripomienka súvisí s tým, že Úrad geodézie, kartografie a katastra SR umožňuje prehliadať údaje katastra nehnuteľností (ktorých obsahom sú aj údaje preukazujúce vlastnícke právo k určitej nehnuteľnosti evidovanej v katastri nehnuteľností) prostredníctvom webových aplikácií, napr. CICA, KAPOR, ESKN, pričom údaje sú aktualizované na dennej báze v pracovných dňoch. Na zistenie základných informácií z listu vlastníctva tak už nie je potrebné osobne navštíviť príslušný okresný úrad, katastrálny odbor a vyžiadať si doklad o vlastníctve v papierovej podobe. Na základe uvedeného navrhujeme požiadavku na predloženie uvedenej prílohy k žiadosti o poskytnutie dotácie prehodnotiť, resp. vypustiť, nakoľko údaje si môže každý zistiť prostredníctvom dostupných webových aplikácií.  | O | N | Vzhľadom na to, že výpisy sú len informatívne a nie sú použiteľné na právne úkony a navyše alternatívnou požiadavkou je nájomný vzťah, ktorý tu nie je systematicky zachcovaný, je vhodné, aby sa táto skutočnosť preukazovala inak ako nahliadnutím na uvedené webové sídla. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu Čl. I:**1. keďže sa novelizáciou z poskytovania vysokoškolského vzdelávania vypúšťajú "inštitúcie, ktoré nie sú vysokými školami (ďalej len „nevysokoškolské inštitúcie“) a ktoré získali akreditáciu podľa § 86", ÚJD SR predpokladá, že aj po účinnosti novely zákona sa absolventi týchto inštitúcií, ktoré neboli vysokou školou, ale mali akreditovaný program, budú aj naďalej považovať za absolventov I. resp. II. stupňa vysokoškolského vzdelania v zmysle novelizovaného predpisu. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča doplniť túto skutočnosť v záverečných a prechodných ustanoveniach. Odôvodnenie: zrozumiteľnosť aplikácie novely zákona v praxi. Keď na účely plnenia predpokladov prijatia do štátnej služby je potrebné overiť splnenie kvalifikačného predpokladu v zmysle zákona o štátnej službe, že uchádzač má vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, aby bolo zrejmé, že aj takýto absolvent sa naďalej považuje za absolventa vysokoškolského vzdelania II. stupňa a môže byť zaradený do výberu. Je totiž množstvo absolventov síce uznanej zahraničnej vysokej školy, ktorí ale môžu byť absolventmi akreditovaného, ale i neakreditovaného študijného odboru. Tí, ktorí absolvovali akreditovaný študijný program, by mali byť uznaní už navždy, resp. pokiaľ sa nezmení hierarchické členenie vysokoškolského vzdelania.  | O | N | Nevyskokoškolské inštitúcie sa aj doposiaľ len podieľajú na uskutočňovaní študijného programu s vysokou školou, t.j. aj v súčasnosti ide o absolvanta vysokej školy, nie o absolventa nevysokoškolskej inštitúcie. Zároveň nevysokoškolské inštitúcie sa podieľajú len na doktorandských študijných programoch, nie na študijných programoch prvého/druhého stupňa. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I:** 2. V súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou ÚJD SR odporúča zaviesť povinnosť predkladateľa zverejňovať v rámci zoznamu akreditovaných študijných programov aj presný dátum od udelenia akreditácie až po dátum jej pozastavenia, resp. zrušenia aj s uvedeným rokov, kedy absolventi daného programu sú uznaní za absolventov akreditovaného vysokoškolského vzdelania I. a II. stupňa vzhľadom na platnú právnu úpravu v danom období. Odôvodnenie: prehľad o akreditovaných študijných programoch v Slovenskej republike, pokiaľ ide o II. stupeň vysokoškolského vzdelávania za účelom ich identifikácie aj spätne, resp. aj o niekoľko rokov neskôr.  | O | N | Vymedzenie konkrétnych údajov zverejňovaných v registri študijných prorgamov má byť predmetom vykonávacieho predpisu (§ 54b ods. 9). Navyše aj v súčansosti v registri študijných programov na webe www.portalvs.sk je zverejňovaný dátum vydania rozhodutia, dátum jeho prevzatia (právoplatnosti), dátum časového obmedzenia, ... |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Celému materiálu**V celom texte žiadame slová "elektronickej forme" nahradiť slovami "elektronickej podobe". Odôvodnenie: Ide o zaužívaný pojem, keďže písomná forma môže mať dve podoby - elektronickú a listinnú. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému zákonu**Bez pripomienok.  | O | A |  |
| **ÚVSR** | **Materiálu**V súčasnosti je predmetom verejného pripomienkového konania Národný programu rozvoja výchovy a vzdelávania - Učiace sa Slovensko. Predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách nie je s postupom tvorby a schvaľovania tohto strategického dokumentu časovo ani vecne skoordinovaný. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by predmetný návrh zákona mal byť predložený až po schválení Národného programu rozvoja výchovy a vzdelávania.  | O | N | Vzhľadom na predpokladanú účinnosť 1. 1. 2018, o. i. s ohľadom na to, že navrhovaná agentúra bude potrebovať významný čas na sfunkčnenie ako aj vzhľadom na harmonogram schôdzí Národnej rady SR je žiaduce, aby materiál bol v legislatívnom procese v súčasnosti. |
| **Verejnosť** | **bodom 13 a 14 (§ 10 ods. 7 a 8)**Navrhujeme novelizačné body 13 a 14 úplne vypustiť. Zdôvodnenie: Návrh nových právomocí rektora verejnej vysokej školy predstavuje významný zásah do autonómneho postavenia fakúlt verejnej vysokej školy a ich vedecký rád ako kolektívnych orgánov zodpovedných za kvalitu uchádzačov o habilitačné a inauguračné konania. (pripomienka Fakulty matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského v Bratislave) | O | N | Novelizačné body upravené podľa zásadnej pripomienky Rady vysokých škôl. |
| **Verejnosť** | **bodu 156 (§ 108a ods. 1)**Ustanovenie doplniť o zaznamenávanie údajov o výstupoch publikačnej činnosti študentov magisterských študijných programov. Zdôvodnenie: Na výskumoch taktiež participujú aj študenti magisterských študijných programov. (pripomienka Fakulty matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenské v Bratislave) | O | A |  |
| **Verejnosť** | **nad rámec návrhu**Žiadame zaviesť právnu subjektivitu fakúlt, ak im ju vysoká škola udelí. Zdôvodnenie: Odstránenie administratívno-právneho znevýhodnenia verejných vysokých škôl voči ústavom Slovenskej akadémie vied, právna subjektivita fakúlt prispeje aj k zjednodušeniu procesov verejného obstarávania (limity sa budú vzťahovať na fakultu ako právny subjekt, nie na vysokú školu ako jeden celok). (pripomienka Fakulty matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského v Bratislave) | O | ČA | Obsahovo identická pripomienka so zásadnou pripomienkou Rady vysokých škôl. Keďže podstata pripomienky nespočíva v samotnej právnej subjektivite fakúlt, ale v postupoch verejného obstarávania, ktoré sú predmetom zákona o verejnom obstarávaní, ministerstvo poskytne Rade vysokých škôl súčinnosť v rámci úpravy postupov verejného obstarávania. |
| **ZMOS** | **K zákonu ako celku**Bez pripomienok | O | A |  |