**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení zákon č. 17/2006 Z. z. o osobitnom kvalifikačnom predpoklade na zabezpečenie preneseného výkonu štátnej správy na úseku bývania sa a ktorým mení a dopĺňa zákon č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení zákona č. 276/2015 Z. z.

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 150 /30 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 150 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 109 /17 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 6 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 35 /13 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Budovy pre budúcnosť | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 13 (9o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Republiková únia zamestnávateľov | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská banková asociácia | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská lekárska komora | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Nezávislá platforma SocioFórum, o.z. | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Združenie miest a obcí Slovenska | 10 (5o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Zväz stavebných podnikateľov Slovenska | 7 (4o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 150 (120o,30z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZ** | **celému materiálu** (1) V návrhu novely zákona chýba pre budovy postavené alebo obnovené na ultranízkoenergetickej úrovni výstavby požiadavka, resp. podpora zabudovania núteného vetrania - rekuperácie, resp. spätného získavania tepla. Bez uvedeného technického riešenia nie je možné splniť požiadavky na ultranízkoenergetickú úroveň výstavby. (2) Pri dôvodovej správe upozorňujeme na nesprávne vkladanie spojovníkov "tepelno-technický"; správne má byť bez spojovníka (pozri napr. STN 73 0540). Písanie so spojovníkom zrejme vyplýva z počítačovej gramatickej kontroly. Písanie bez spojovníka vyplýva zo spojenia základu dvoch podstatných mien: teplo a technika, vytvárajúcich prídavné meno. | O | N | Podľa platného znenia zákona § 8 ods. 12 ako aj navrhovaných zmien nie je vylúčené poskytnutie podpory na zabudovanie núteného vetrania - rekuperácie, atď. |
| **APZ** | **Čl.I. bod 27** Navrhované znenie písm. b) navrhujeme doplniť textom: „ alebo v meste alebo obci, ktorá preukáže, že má dvojnásobný počet žiadostí o pridelenie nájomného bytu ako je počet obstarávaných nájomných bytov a v ktorej celková nezamestnanosť za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka predchádzajúceho podaniu žiadosti nepresahuje 9,5% v okrese, v ktorom sa žiadateľ nachádza." Odôvodnenie: S daným návrhom a nosnou myšlienkou súhlasíme, no ako nástroj nepovažujeme za opodstatnené brať do úvahy mesto alebo obec priľahlú mestu ale skutočné ekonomické ukazovatele jednotlivých samospráv. Napr. pri porovnaní mesto Rimavská Sobota, napriek svojej 24% nezamestnanosti, nízkej úrovni priemernej mzdy by mohlo žiadať 100% úver; a obec Bernolákovo so svojimi ekonomickými parametrami by žiadať nemohlo. | Z | A | Text upravený podľa výsledkov rozporového konania. |
| **APZ** | **nad rámec návrhu** Navrhujeme zmeniť súčasný text § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania nasledovne: "a) dosiahnutím zníženia potreby tepla na vykurovanie minimálne o 35 % oproti výpočtovo určenej potrebe tepla na vykurovanie budovy v pôvodnom stave pred vykonaním čiastkových stavebných úprav obnovy." Odôvodnenie: Nadväzne na bod 31 dôvodovej správy totiž vyplýva, že už dvadsať rokov sa využívajú nástroje na podporu znižovania potreby tepla na vykurovanie. Podporné systémy umožňovali aj to, že sa vykonávali iba niektoré stavebné úpravy obnovy a nie všetky zmeny významnej obnovy (zákon č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Znamená to, že už v minulosti sa mohli čiastočne vymeniť okná, zatepliť strecha alebo iné kombinácie. Z uvedeného vyplýva, že ak sa napr. v súčasnosti navrhuje zateplenie obvodového plášťa a okná už boli vymenené, navrhovanými úpravami sa nemôže dosiahnuť zníženie potreby tepla o viac ako 35 %a teda nie je možné využiť úver podľa podmienok zákona o ŠFRB. | Z | A | Text upravený podľa výsledkov rozporového konania. |
| **APZ** | **Čl. I. bod 28** Uvedený bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Limit počtu obstarávaných bytov na 1000 obyvateľov riešiť výlučne pre žiadateľov o dotáciu. | Z | A | Text upravený. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **BPB** | **§ 10 ods. 10. c) 1.**  Navrhujeme doplniť do návrhu zákona úpravu § 10 ods. 10. c) 1. v znení: § 10 ods. (10) c) 1. zachová nájomný charakter bytu po dobu splatnosti úveru poskytnutého podľa tohto zákona, najmenej po dobu 20 rokov, okrem žiadateľa podľa § 7 ods. 1 g), pre ktorého platí povinnosť zachovať nájomný charakter bytu po dobu najmenej 10 rokov. Odôvodnenie – deficit nájomných bytov na Slovensku je od roku 2000 citeľný a je nutné do ich výstavby zapojiť viac subjektov, ako len obce. Doterajšia skúsenosť potvrdzuje, že doplnené ustanovenie zákona § 7 ods. 1 g) neprinieslo zásadný záujem o výstavbu nájomných bytov zo strany iných právnických osôb. Jednou z prekážok je aj povinná zachovania lehota statusu nájomného bytu 20 rokov. Zníženie limitu bude motivačne vplývať na právnické osoby v oblasti investovania do nájomného bývania. | Z | N | Zámerom štátnej bytovej politiky je podpora nájomného bývania a nie bývania s odloženým vlastníctvom o 10 rokov. Rozpor bol odstránený vysvetlením. |
| **BPB** | **Bodu 30. návrhu zákona** Vloženie terminológie – „ucelenej sekcie alebo vstupu“ do zákona považujeme za neštandardné a nejasne identifikovateľné. Pojem sekcia nie je jasne definovaný. Pojem vstup je pomerne logický, avšak sú bytové domy aj s prepojením vstupov v interiéri, čo následne znejasňuje a aj znemožňuje identifikovať jednoznačne pojem vstup. Navrhujeme preformulovať. | O | A | Text upravený podľa pripomienky MF SR. |
| **BPB** | **Bodu 5. návrhu vyhlášky** Vypustenie motivácie podporovať bytové domy s nízkou spotrebou energie nie je v súlade s koncepciou štátnej bytovej politiky, preto v § 2 odseky 4 a 11 navrhujeme ponechať. Žiadame zachovanie ustanovení o možnosti zníženia istiny úveru pri dosiahnutí nadštandardných úrovní energetickej hospodárnosti budov. Ich zrušenie je predčasné, nakoľko prvé žiadosti o zníženie istiny môže ŠFRB obdržať najskôr 1.1.2019 a argumentovať preto administratívnou náročnosťou, ako sa uvádza v osobitnej dôvodovej správe, nie je podložené. Dôvodová správa takisto mylne predpokladá dokladovanie skutočnej spotreby energie pre účely rozhodnutia o znížení istiny. Ustanovenia zákona a vyhlášky nič také nepredpokladajú; zníženie istiny je možné v prípade, že žiadateľ o to 1) písomne požiada, 2) dodržiava zmluvné podmienky, 3) energetickým certifikátom preukáže dosiahnutie úrovne energetickej hospodárnosti oprávňujúcej k zníženiu istiny a 4) tri roky zasiela údaje o skutočnej spotrebe energie. Žiadateľ je teda oprávnený požiadať o zníženie istiny, ak splní body 1, 2 a 4 a ak zároveň energetický certifikát podľa bodu 3 preukáže dosiahnutie požadovanej úrovne EHB; úroveň skutočnej spotreby energie neslúži na posúdenie oprávnenosti žiadateľa. ŠFRB taktiež na účely spracovania žiadostí nepotrebuje odborne spôsobilé osoby v oblasti energetickej certifikácie budov, nakoľko mu z dotknutých ustanovení vyplýva iba potreba z energetického certifikátu odčítať dosiahnutú úroveň potreby energie. Vzhľadom na nastavené limity EHB pre zníženie istiny nepredpokladáme, že nárok na zníženie istiny bude mať viac ako 10-15 % žiadateľov – klientov ŠFRB, tzn. potrebu zmeny cca 100 zmlúv ročne. Zároveň je potrebné podporiť obnovu (a v prípade nájomných bytov aj výstavbu) budov na vyššie úrovne EHB aj preto, že od 1.1.2021 príde k ďalšiemu sprísneniu požiadaviek na EHB; zároveň platí, že obnovou budovy sa konzervuje jej stav na 2-3 desaťročia dopredu a teda je žiaduce, aby sa konzervoval čo najlepší stav. Navyše, podľa návrhu revízie Smernice o energetickej hospodárnosti budov (2010/31/EU) budú musieť členské štáty naviazať svoje finančné nástroje na podporu obnovy budov na dosiahnutú úroveň energetickej hospodárnosti. Navrhované zrušenie podľa novelizačného bodu 16 (resp. 5 vo vykonávacom predpise) by znamenalo potrebu opätovne tieto ustanovenia (alebo podobné) zaviesť počas transpozície spomínanej smernice. Napokon, ak existujú obavy s administratívnej náročnosti alebo nejednoznačnosti uvedených ustanovení, je možné tieto ustanovenia novelizáciou upraviť, neznamená to však v žiadnom prípade dôvod na ich zrušenie. Napríklad povinnosť zasielania údajov o spotrebe energie (do monitorovacieho systému energetickej efektívnosti) bytovým domom vyplýva aj zo zákona 321/2014 o energetickej efektívnosti – nie je teda potrebné, aby sa údaje zasielali aj ŠFRB; ten si môže od správcu systému (SEIA) vyžiadať iba potvrdenie o zasielaní údajov. | Z | A | V návrhu vyhlášky k zákonu o ŠFRB, ktorá bude predmetom MPK ako samostatný materiál bude upravená motivácia žiadateľov pre stavby navrhované v nadštandardnej úrovni energetickej hospodárnosti budov. |
| **BPB** | **Bodu 29. návrhu zákona** Žiadame preformulovať návrh a upraviť limit prístupu do všetkých bytov na 20 % resp. maximálne 30 % bytov v bytovom dome. Podiel osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu v populácií nie je 100 % a ustanovenie vynucujúce úpravu prístupu do všetkých bytov obmedzuje už v súčasnosti využitie tejto podpory, pretože náklady na potrebnú úpravu 1 až 2 bytov vo vchode bytového domu sa znásobujú, ak sa musí upraviť prístup do všetkých, často desiatok bytov. | O | N | Podmienka je už v platnom znení zákona. Vybudovanie bezbariérového prístupu neznamená iba prístup pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu bývajúce v bytovom dome, ale ľahší prístup do bytového domu pre rodičov s kočíkmi, pre starších ľudí, malé deti, atď. Napr. zriadenie vyťahu v bytovom dome nie je účelné iba pre jedno poschodie ale už pre celý bytový dom. |
| **BPB** | **Bodu 28. návrhu zákona** Žiadame spresniť znenie, nie je jasné kto tvorí počet 1 000 obyvateľov, na ktorý sa limit 50 bytov vzťahuje. Žiadateľom nie sú len obce, ale môže ním byť v zmysle § 7 odsek 1 aj samosprávny kraj, nezisková organizácia alebo aj iná právnická osoba. Osobitne v lokalitách s potenciálnym rozvojom hospodárstva nie je vhodné limit vzťahovať na územne vyčlenený počet obyvateľov, nakoľko nájomné byty by mali umožniť predovšetkým mobilitu pracovnej sily. | O | A | Text vypustený. |
| **BPB** | **Bodu 19. návrhu zákona** Žiadame vypustiť. Doplnený odsek 4 § 9 zákona odbremeňuje správcov bytových domov od povinnosti plniť podmienky finančnej solventnosti a plnenia si povinností voči štátu. Navrhovateľ zákona vychádza zo skutočnosti, že každý správca je povinný viesť účet jednotlivého bytového domu. S účtom však narába výhradne správca a preto nepovažujeme za vhodné, aby dom a jeho financie spravoval správca, ktorý nespĺňa podmienky § 7 ods. 1 zákona. Takýto správca by mal byť v registri správcov v zmysle zákona 246/2015 Z. z. o správcoch bytových domov. | O | A | Text upravený podľa pripomienky MF SR. |
| **BPB** | **Bodu 6. návrhu vyhlášky** Žiadame z návrhu vypustiť. Prostriedky na podporu zo ŠFRB a MDV SR sú stále limitovanými prostriedkami a zvyšovaním podielov financovania niektorých spoločných častí bytových domov sa automaticky redukuje počet uspokojených vlastníkov. Zároveň zvyšovanie podielu financovania investícií do bývania z úverov z jedného zdroja nad 75 % je v príkrom rozpore s odporúčaniami a opatreniami NBS aj zavádzanou praxou znižovania takýchto úverov v komerčných bankách. Osobitne na to upozorňujeme v súvislosti s návrhom úpravy § 2 ods. 6 v bode 7. návrhu vyhlášky, ktorý zvyšuje možnosť úverovej angažovanosti s podporou pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu, čo je veľmi rozumný návrh úpravy, obdobne aj úpravy v bodoch 9. a 10. návrhu vyhlášky. Tieto návrhy si vyžiadajú čerpanie zdrojov ŠFRB vo vyššom objeme. Preto úpravu podľa bodu 6. návrhu vyhlášky žiadame vypustiť z dôvodov potenciálneho nedostatkového rozpočtu ŠFRB. | Z | N | Zvýšenie podpory zo 75 %, resp. 80 % sa navrhuje iba v prípade výmeny, resp. modernizácie výťahu a zriadenie bezbariérového prístupu a v prípade výstavby, resp. modernizácie zariadenia sociálnych služieb. Navrhovanou úpravou ide o snahu motivovať vlastníkov bytov k zabezpečeniu bezbariérového prístupu do bytovej budovy a budovaniu, resp. modernizácii zariadení sociálnych služieb. Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **BPB** | **Bodu 16. návrhu zákona** Žiadame zachovanie ustanovení o možnosti zníženia istiny úveru pri dosiahnutí nadštandardných úrovní energetickej hospodárnosti budov. Ich zrušenie je predčasné, nakoľko prvé žiadosti o zníženie istiny môže ŠFRB obdržať najskôr 1.1.2019 a argumentovať preto administratívnou náročnosťou, ako sa uvádza v osobitnej dôvodovej správe, nie je podložené. Dôvodová správa takisto mylne predpokladá dokladovanie skutočnej spotreby energie pre účely rozhodnutia o znížení istiny. Ustanovenia zákona a vyhlášky nič také nepredpokladajú; zníženie istiny je možné v prípade, že žiadateľ o to 1) písomne požiada, 2) dodržiava zmluvné podmienky, 3) energetickým certifikátom preukáže dosiahnutie úrovne energetickej hospodárnosti oprávňujúcej k zníženiu istiny a 4) tri roky zasiela údaje o skutočnej spotrebe energie. Žiadateľ je teda oprávnený požiadať o zníženie istiny, ak splní body 1, 2 a 4 a ak zároveň energetický certifikát podľa bodu 3 preukáže dosiahnutie požadovanej úrovne EHB; úroveň skutočnej spotreby energie neslúži na posúdenie oprávnenosti žiadateľa. ŠFRB taktiež na účely spracovania žiadostí nepotrebuje odborne spôsobilé osoby v oblasti energetickej certifikácie budov, nakoľko mu z dotknutých ustanovení vyplýva iba potreba z energetického certifikátu odčítať dosiahnutú úroveň potreby energie. Vzhľadom na nastavené limity EHB pre zníženie istiny nepredpokladáme, že nárok na zníženie istiny bude mať viac ako 10-15 % žiadateľov – klientov ŠFRB, tzn. potrebu zmeny cca 100 zmlúv ročne. Zároveň je potrebné podporiť obnovu (a v prípade nájomných bytov aj výstavbu) budov na vyššie úrovne EHB aj preto, že od 1.1.2021 príde k ďalšiemu sprísneniu požiadaviek na EHB; zároveň platí, že obnovou budovy sa konzervuje jej stav na 2-3 desaťročia dopredu a teda je žiaduce, aby sa konzervoval čo najlepší stav. Navyše, podľa návrhu revízie Smernice o energetickej hospodárnosti budov (2010/31/EU) budú musieť členské štáty naviazať svoje finančné nástroje na podporu obnovy budov na dosiahnutú úroveň energetickej hospodárnosti. Navrhované zrušenie podľa novelizačného bodu 16 (resp. 5 vo vykonávacom predpise) by znamenalo potrebu opätovne tieto ustanovenia (alebo podobné) zaviesť počas transpozície spomínanej smernice. Napokon, ak existujú obavy s administratívnej náročnosti alebo nejednoznačnosti uvedených ustanovení, je možné tieto ustanovenia novelizáciou upraviť, neznamená to však v žiadnom prípade dôvod na ich zrušenie. Napríklad povinnosť zasielania údajov o spotrebe energie (do monitorovacieho systému energetickej efektívnosti) bytovým domom vyplýva aj zo zákona 321/2014 o energetickej efektívnosti – nie je teda potrebné, aby sa údaje zasielali aj ŠFRB; ten si môže od správcu systému (SEIA) vyžiadať iba potvrdenie o zasielaní údajov. | Z | N | Motivácia vlastníkov k dosahovaniu nadštandardných úrovní energetickej hospodárnosti budov bude upravená vo vykonávacom predpise k zákonu o ŠFRB. Návrh vyhlášky k zákonu o ŠFRB bude predmetom MPK ako samostatný materiál. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **Klub 500** | **Všeobecne** Navrhujeme rozšírenie možností podpory projektov súkromného sektora pre zabezpečenie (výstavbu) nájomného bývania pre svojich zamestnancov. | Z | A | Platné znenie zákona ani navrhované zmeny poskytnutie podpory na tento účel nevylučujú. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 15 (§ 8)** 1. V odseku 4 žiadam vypustiť druhú vetu a zároveň upraviť definíciu obstarávacej ceny bytu tak, aby bolo zrejmé, že v tejto cene je zahrnutá aj hodnota spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu viažuca sa na tento byt. Z návrhu ani z osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nie je zrejmý spôsob určenia ceny spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ktorá má byť podľa návrhu započítaná do obstarávacej ceny na obstaranie bytu, ak sa byt obstaráva zhotovením stavby. Zároveň je potrebné ustanoviť aj spôsob výpočtu tejto obstarávacej ceny z ceny zhotovenia stavby v pomere k jednotlivým obstarávaným bytom. Považujem za nenáležité oddeľovať obstarávaciu cenu bytu od obstarávacej ceny spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, pretože podľa § 13 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru v dome nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo spoločných častí a spoločných zariadení domu. 2. V odseku 5 prvej vete žiadam vypustiť slová „vrátane ceny prislúchajúcej k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu7)“, pretože podľa § 13 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. je v dome nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo spoločných častí a spoločných zariadení domu. Vymedzenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu vlastníka bytu na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu je podľa § 5 ods. 1 tohto zákona podstatnou náležitosťou zmluvy o prevode vlastníctva bytu a hodnota spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu prislúchajúca k jednotlivému bytu je už premietnutá do kúpnej ceny bytu. | Z | A | V § 8 ods. 4 a 7 bola doplnená veta: Do obstarávacej ceny za obstaranie technickej vybavenosti podľa § 6 ods. 1 písm. f) prvého bodu sa nezapočítavajú ani náklady za vodovodnú prípojku, kanalizačnú prípojku alebo garážové stojisko, ak sú tieto náklady zahrnuté v obstarávacej cene na obstaranie nájomného bytu podľa § 6 ods. 1 písm. b). |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy je zabezpečený v rámci schválených limitov výdavkov rozpočtu Štátneho fondu rozvoja bývania na príslušný rozpočtový rok. | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 21 (§ 9 ods. 8)** Je potrebné upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, pretože fond nie je verejnoprávna inštitúcia, ale štátny účelový fond. | O | A | Text upravený. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 32 (§ 14 ods. 1)** Je potrebné zosúladiť navrhované znenie a osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu v časti dĺžky doby splatnosti úveru. | O | A | Text upravený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napríklad v čl. I bode 33 § 14a ods. 4 bodkočiarku nahradiť čiarkou a za slovom „uvedie“ vložiť čiarku, v bode 43 úvodnej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsek“), zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I body 2 a 28 zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV, bod 6 zosúladiť s bodom 30. 3 prílohy LPV, v bode 11 § 8 ods. 1 úvodnej vete slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“, bod 17 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, v bode 19 poznámke o zmene označenia doterajších odsekov pred slovo „Odseky“ vložiť slovo „Doterajšie“, v bode 26 § 10 ods. 11 slovo „číslo“ nahradiť slovom „ slová“ a slovo „číslom“ nahradiť slovom „slovami“, v bode 32 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV, bod 33 zosúladiť s bodom 34. 3 prílohy LPV, bod 39 zosúladiť s bodom 36 štvrtou vetou prílohy LPV a uviesť poznámku o zmene označenia doterajších písmen, v bode 42 slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“; v čl. II prílohu body 1. 3. 4 a 1. 2. 4. 1. zosúladiť s bodom 14 prílohy LPV). | O | A | Text upravený. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 30 (§ 11 ods. 5)** Navrhované znenie žiadam preformulovať, pretože by ho bolo možné považovať za nesúladné so zákonom č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého nesmú byť na správu domu dohodnuté súčasne viaceré formy správy domu; na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom alebo len jedna zmluva o spoločenstve (§ 6 ods. 3). Vzhľadom na uvedené je tiež potrebné preformulovať druhú vetu k osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, prípadne ju vypustiť. | Z | A | V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 30 bola vypustená druhá veta v znení „V nadväznosti na to môžu mať v bytových budovách zriadenú aj inú formu správy, resp. iného správcu pre jednotlivé vstupy.“ |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 25 [§ 10 ods. 10 písm. c)]** Navrhované znenie žiadam spresniť a uviesť konkrétne ustanovenia zákona, pretože odchylka od osobitného predpisu je napríklad aj v odseku 12. | O | N | Aj platný zákon ustanovuje odchýlky v prípade žiadateľa PO ak obstaráva nájomné byty, nakoľko tomuto žiadateľovi nie je možné poskytnúť dotáciu. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 10 (§ 7 ods. 9)** Odporúčam navrhované znenie upraviť tak, aby bolo možné poskytnúť podporu na kúpu pozemku podľa § 6 ods. 1 písm. g) aj žiadateľovi, ktorým je obec, samosprávny kraj a nezisková organizácia a neobmedzovať poskytnutie tejto podpory iba žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 písm. g), ktorým je iná právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá vznikla aspoň päť rokov pred podaním žiadosti. V osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že žiadatelia vylúčení z možnosti poskytnutia tejto podpory by mali využívať vlastné pozemky, avšak ak sú títo žiadatelia v situácii, že nemajú k dispozícii vhodný pozemok a majú záujem alebo potrebu výstavby nájomných bytov, dostávajú sa do znevýhodnenej pozície. | O | N | Obstaranie pozemku obcou prostredníctvom úveru zo ŠFRB by pre obec znamenalo zvýšenie úverového zaťaženia obce, čo by mohlo viesť k jej insolventnosti. Okrem toho pozemok nie je možné započítať do OC bytu a preto nie je možné z neho požadovať od nájomníka nájomné. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 44** S ohľadom na znenie osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 44 (§ 23 ods. 2) je potrebné upraviť aj platné znenie § 10 ods. 7 písm. b) tak, aby sa odpustenie časti úveru mohlo uplatniť aj na žiadateľov o podporu z fondu od roku 1996, ktorí sú ešte v zmluvnom vzťahu, ak je zámerom navrhovaného ustanovenia odstrániť diskrimináciu voči žiadateľom, ktorým bola poskytnutá podpora pred 1. januárom 2016. | O | A | Text upravený. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 18 (§ 8 ods. 8)** V osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu odporúčam odôvodenie preformulovať takto: „Zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov ustanovuje osoby povinné platiť daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) správcovi dane (§ 69), z čoho vyplýva postup, či dodávateľ tovaru alebo služby vyhotovuje faktúru za dodanie s DPH alebo bez DPH. Ak dodávateľ má vyhotoviť faktúru bez DPH, je možné akceptovať aj faktúru bez DPH.“. Pre platiteľa dane, príjemcu tovaru alebo služby od dodávateľa, ktorý mu vyhotoví faktúru bez DPH, to znamená tzv. samozdanenie a povinnosť platiť DPH správcovi dane sa prenáša na neho ako na príjemcu, a preto s touto sumou DPH treba počítať pri kalkulácii výdavkov na obstaranie tovaru. | O | A | Text upravený. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 17.2006 Z. z.)** V prílohe bode 1 odporúčam zvážiť do podbodu 1.3.4 doplniť aj zákon o dani z pridanej hodnoty, a to aj s ohľadom na navrhované znenie čl. I bodu 18. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je v prílohe ustanovený obsah odbornej prípravy zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme na zabezpečenie preneseného výkonu štátnej správy na úseku bývania, a preto je vhodné do uvedenej časti prílohy znenia zaradiť aj vybrané časti zákona o dani z pridanej hodnoty. | O | A | Text upravený. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 12 [§ 8 ods. 1 písm. a)] a k bodu 26 (§ 10 ods. 11)** Žiadam navrhované znenia vypustiť, pretože podpora na výstavbu nájomných bytov zo ŠFRB sa stane neadekvátne vysokou (bude za ňu možné stavať relatívne luxusnejšie byty v drahšom segmente). Zároveň bude možné požadovať za tieto byty relatívne vysoké nájomné a stráca sa zmysel štátnej podpory. Mesačné nájomné vyberané právnickou osobou v týchto bytoch môže dosiahnuť až 750 eur (v súčasnosti je maximálne nájomné 433 eur mesačne). Taktiež nie je odôvodnené zvýšenie nájomného o takmer dvojnásobok. Pri týchto podmienkach bude ŠFRB významnou konkurenciou súkromnému sektoru a bude poskytovať úvery, ktoré by boli schopné a už v súčasnosti financujú komerčné banky. Podpora by tak išla na výstavbu, ktorá by sa konala aj bez štátnej podpory a na úkor účelnej podpory rozvoja bývania v segmentoch kde nedochádza k jeho rozvoju zo súkromných zdrojov. | Z | N | Na rozporovom konaní boli zástupcom MF SR objasnené dôvody úpravy limitu max. výšky podpory a úpravy max. výšky nájomného pri PO. Toto vysvetlenie bolo akceptované a súčasne bude doplnené do dôvodovej správy. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 25 [§ 10 ods. 10 písm. c)]** Žiadam zosúladiť § 10 ods. 11 písm. a) so znením § 10 ods. 12. Podpora ŠFRB bezdôvodne zvýhodňuje firmy (iné právnické osoby okrem obcí, VÚC a neziskových organizácii). Obce, VÚC a neziskové organizácie môžu prenajímať nájomné byty fyzickej osobe žijúcej v domácnosti s mesačným (čistým) príjmom domácností len do 4 násobku životného minima. Firmy môžu prenajímať byty domácnosti s mesačným (čistým) príjmom do výšky 5 násobku životného minima. Čo pre dve dospelé FO s dvoma deťmi predstavuje čistý príjem vo výške: 2585,6 eur mesačne; pre jednu dospelú FO s jedným dieťaťom je to čistý príjem vo výške: 1442,55 eur mesačne. Priemerný čistý príjem domácnosti s dvoma FO a dvoma deťmi je okolo 1400 eur. | Z | N | Na rozporovom konaní boli zástupcom MF SR objasnené dôvody rozdielnych limitov pre oprávnenú domácnosť. Toto vysvetlenie bolo akceptované a súčasne bude doplnená dôvodová správa. Rozpor bol odstránený. |
| **MKSR** | **K ČL. I bod. 30** Bod 30 je nezrozumiteľný a odporúčame ho preformulovať. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 39** Bod 39 odporúčame zosúladiť s bodom 32 a 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 44** Bod 44 odporúčame zosúladiť s bodom 21.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Platné znenie zákona už uvedené prechodné ustanovenie obsahuje. Navrhovanou zmenou sa upravuje jeho text. |
| **MKSR** | **K celému materiálu** Odporúčame pre účely zákona zadefinovať pojem "obstarávacia cena " priamo v zákone alebo odkazom na iný právny predpis napr. zákon č. 431/2002Z.z. o účtovníctve. Odôvodnenie: ide o pojem , ktorý nie je zadefinovaný v zákone a tým spôsobuje nejednoznačnosť pri aplikácii zákona v praxi. . | O | N | Obstarávacia cena je pre jednotlivé účely definovaná v § 8 zákona. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 12** V bode 12 odporúčame slovo "slová" nahradiť slovom "suma" a slová "nahrádzajú slovami" nahradiť slovami "nahrádza sumou". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K Čl. I. bod 33** V bode 33 v § 14b ods. 2 odporúčame druhú vetu upresniť pre nejednoznačnosť textu a možné aplikačné problémy. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1** V bode 1 odporúčame za slovo "§2" vložiť slová "ods. 1 a 2". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 26** V bode 26 odporúčame slovo "číslo" nahradiť slovom "slová" a slová "nahrádza číslom" nahradiť slovami "nahrádzajú slovami". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 4** V bode 4 odporúčame vypustiť čiarku za slovami "(ďalej len "technická vybavenosť)". Gramatická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 43** V bode 43 odporúčame za slovo " nemôže" vložiť slovo "fond". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **Čl. I bod 39** V čl. I bod 39 odporúčame doplniť vetu, ktorá znie: „Doterajšie písmená k) až n) sa označujú ako písmená j) až m).“ Odôvodnenie: Legislatívno- technická úprava. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **Čl. I bod 12** V čl. I bode 12 odporúčame slovo „slová“ nahradiť slovom „suma“ a slová „nahrádzajú slovami“ nahradiť slovami „nahrádza sumou“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická úprava. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **Čl. I bod 32** V čl. I bode 32 znenie navrhovaného § 14 ods. 1 nie je v súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy k tomuto bodu. Podľa navrhovaného ustanovenia žiadateľovi bude poskytnutá podpora na výstavbu a obnovu zariadenia sociálnych služieb, ak bude poskytovať alebo zabezpečovať poskytovanie sociálnych služieb najmenej po dobu 20 rokov. V osobitnej časti dôvodovej správy je uvedená doba 30 rokov. Odporúčame zosúladiť. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **Čl. I bod 30** Znenie bodu 30 odporúčame preformulovať respektíve doplniť, pretože jeho znenie je nezrozumiteľné. | O | A | Text upravený. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I** Upozorňujeme predkladateľa, vzhľadom na obsah navrhovaného čl. I, na potrebu jeho prerokovania so zástupcami osôb so zdravotným postihnutím v súlade s čl. 4 ods. 3 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý Slovenská republika ratifikovala v roku 2010. Odôvodnenie: Čl. 4 ods. 3 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím zaväzuje zmluvné strany pri vytváraní a uplatňovaní zákonodarstva a politík zameraných na vykonávanie dohovoru a pri rozhodovaní o otázkach týkajúcich sa osôb so zdravotným postihnutím, dôkladne konzultovať s osobami so zdravotným postihnutím a aktívne s nimi spolupracovať prostredníctvom ich reprezentatívnych organizácií. | O | A | Návrh zákona bol predložený zástupcom osôb so zdravotným postihnutím. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné ako negatívny vplyv uviesť zrušenie znižovania istiny pre úver na účel zateplenia v zmysle čl. I bodu 16 a doplniť tieto údaje v časti „Kvantifikujte rast alebo pokles príjmov/výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny domácností/skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným materiálom.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné ako negatívny vplyv uviesť zvýšenie hornej hranice pre nájomné v zmysle čl. I bodu 26 a doplniť tieto údaje v časti „Kvantifikujte rast alebo pokles príjmov/výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny domácností/skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným materiálom.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné ako pozitívny vplyv uviesť rozšírenie skupiny pre zníženie úveru v zmysle čl. I bodu 44 a doplniť tieto údaje v časti „Kvantifikujte rast alebo pokles príjmov/výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny domácností/skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným materiálom.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné vypustiť text uvedený v časti „Kvantifikujte rast alebo pokles príjmov/výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny domácností/skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným materiálom.“. Odôvodnenie: Vyhodnotený je tu vplyv samotného zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania, nie predkladaného návrhu. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné uviesť rozšírenie okruhu žiadateľov o osamelého rodiča s nezaopatreným dieťaťom vo veku najviac 15 rokov, a tým zavedenú možnosť získať výhodný úver na zabezpečenie vlastného bývania. Odôvodnenie: Zmenou sa uľahčuje prístup k bývaniu pre skupinu ktorá patrí medzi zraniteľné, preto je potrebné informáciu uviesť v časti „Má návrh významný vplyv na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?“ v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné v časti „Má návrh vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám?“ uviesť, že vzhľadom na to, že cieľom návrhu je podporiť výstavbu nájomných bytov (umožnením podpory z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania), návrh vytvára podmienky pre prístup k bývaniu. Nájomcovia týchto bytov sú definovaní maximálnou výškou príjmu, a preto je možné vplyv uviesť aj v časti „Má návrh významný vplyv na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 32** Upozorňujeme predkladateľa, že v čl. I bode 32 navrhovaný § 14 ods. 1 je v rozpore s osobitnou časťou dôvodovej správy k čl. I bodu 32. Minimálna lehota poskytovania sociálnych služieb, na ktorú sa žiadateľ o poskytnutie podpory na výstavbu alebo obnovu zariadenia sociálnych služieb zmluvne zaviaže, je v navrhovanom § 14 ods. 1 skrátená na 20 rokov. V osobitnej časti dôvodovej správy sa však uvádza, že podmienka zabezpečenia poskytovania sociálnych služieb počas lehoty splatenia úveru, minimálne po dobu 30 rokov zostáva zachovaná. Odporúčame uvedený rozpor odstrániť a zachovať 30 ročnú lehotu. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K analýzam vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v jednotlivých analýzach vplyvov je potrebné zapracovať pripomienky vznesené v rámci predbežného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **MSSR** | **K bodu 39:** Navrhujeme po vypustení písmena, prečíslovať nasledujúce písmená. | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **K bodu 32:** Navrhujeme vypísať skratku "ods." celým slovom. | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **K bodu 43:** Navrhujeme vypustiť písmeno "u" v slove "odseku". | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **K bodom 11 až 18:** Navrhujeme zlúčiť novelizačné body 11 až 18 a naformulovať znenie celého § 8 z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti. V opačnom prípade navrhujeme v bode 11 dodať k číslam aj označenie "%" a v bode 17 uviesť skratku "ods." namiesto slova "odseku". | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **K bodu 28:** Navrhujeme zosúladiť číslo odseku v úvodnej vete a v jeho znení. | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **K bodu 27**  Navrhujeme zosúladiť číslo odseku v úvodnej vete a v jeho znení. Medzi písmená a) a b) navrhujeme vložiť spojku "a" alebo "alebo". Z dôvodovej správy vyplýva zámer kumulatívneho splnenia podmienok, preto by to malo byť zjavné aj z návrhu zákona. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 27** [§ 10 ods. 20 písm. b)] Odporúčame za slovami "v meste" a "obciach" slovo "alebo" nahradiť čiarkou a za slovom "parkov" vložiť čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 33** [§ 14a ods. 1 a § 14b ods. 1] Odporúčame za slovom "poskytnúť" vložiť čiarku a za slovom "len" čiarku vypustiť, alebo slová "len ak" nahradiť slovami "len vtedy, ak". Odôvodnenie: Slová "len ak" sa spoločne považujú za spojku v podraďovacom súvetí, preto sa čiarka píše ešte pred nimi. Slová "len vtedy, ak" sa na vyjadrenie podmienky používajú v navrhovaných zneniach § 11 ods. 2 a § 14 ods. 1 (čl. I dvadsiaty deviaty a tridsiaty druhý bod), preto treba z hľadiska jednotnosti zvážiť ich použitie aj v § 14a ods. 1 a § 14b ods. 1. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 33** [§ 14a ods. 4] Odporúčame za slovom "uvedie" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 33** [§ 14a ods. 5] Odporúčame - prvú vetu formulovať nasledovne: "Podporu na obstaranie technickej vybavenosti podľa § 6 ods. 1 písm. f) možno poskytnúť aj vtedy, ak žiadateľ uzavrel so zhotoviteľom zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a kúpnu zmluvu uzavrie najneskôr do konca augusta kalendárneho roka nasledujúceho po roku, v ktorom bola uzavretá zmluva.", z dôvodu že veta v predloženom znení obsahuje nadbytočné slová "následne", "mesiaca", slovné spojenie "aj vtedy, ak" je v právnych predpisoch viac používané (čiarka sa v oboch prípadoch kladie už pred slovo "aj"), - v druhej vete vypustiť terminologicky nadbytočné slovo "následnej". | O | ČA | Text čiastočne upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II** [bod 1. 3. prílohy] Odporúčame - v bode 1.3.2 na konci doplniť chýbajúcu bodku, - v bode 1.3.4 nahradiť legislatívno-technicky nesprávne citácie zákonov názvami konkrétnych vecných oblastí upravených v "častiach zákonov", pretože určenie vedomostí v predloženom znení je vecne neurčité a nezohľadňuje potrebu znalostí vykonávacích právnych predpisov, čo môže spôsobiť praktické problémy pri absolvovaní odbornej prípravy a výbere zamestnancov. | O | ČA | Text čiastočne upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II** [bod 1.2.4.1 prílohy] Odporúčame bod 1.2.4.1. označiť ako bod 1.3.5. z dôvodu zachovania postupnosti číslovania a presnejšie určiť, ktoré vecné oblasti občianskeho práva a obchodného práva si má zamestnanec odbornou prípravou osvojiť, napríklad nasledovne: "1.2.4.1 Právna úprava - právnych úkonov vrátane zmlúv, vlastníckeho práva vrátane spoluvlastníctva, vecných bremien, dedenia, vzniku, zmeny a zániku záväzkov, záložného práva, kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy a nájomnej zmluvy v občianskom práve, - osobitosti právnych úkonov a vybraných typov zmlúv v obchodnom práve, konanie v mene podnikateľa.". | O | ČA | Číslovania upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II**  [bod 1.3. prílohy] Odporúčame bod 1. 3 doplniť bodom 1.3.6, ktorý znie: "1.3.6. Elektronický výkon verejnej moci". Odôvodnenie: V praxi verejnej správy je potrebné mať vedomosti o elektronických verejných listinách, spôsoboch autentifikácie elektronických úradných dokumentov a referenčných registroch. | O | N | Postup podávania žiadosti a následne jej posudzovania určuje § 15 zákona. Tento okruh vedomosti nie je pre posudzovanie žiadosti potrebný. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II** [bod 2.1. prílohy] Odporúčame z hľadiska určitosti špecifikovať v prílohe, čo sú "praktické aplikačné úradné postupy", a medzi schopnosti zaradiť aj prácu s informačných technológiami. | O | N | Znenia dáva priestor pre vzdelávanie vo všetkých oblastiach postupov overovania plnenia podmienok. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 43** Odporúčame slovo "odseku" nahradiť slovom "odsek". Oprava preklepu. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 42** Odporúčame slovo "uvádzacia" nahradiť slovom "úvodná". Termín "uvádzacia veta" sa v súčasných legislatívno-technických pokynoch už nepoužíva. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 2**  1.V bode 2 navrhujeme úvodnú vetu preformulovať v súlade s bodom 31 legislatívno-technických pokynov nasledovne: „V § 5 sa odsek 7 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 2** 1.V bode 2 navrhujeme úvodnú vetu preformulovať v súlade s bodom 31 legislatívno-technických pokynov nasledovne: „V § 5 sa odsek 7 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 38** 10. V bode 38 navrhujeme za slovo „so žiadosťou“ uviesť slovo „o dotáciu na rozvoj bývania“ a za slovo „dotácie“ uviesť slová „na rozvoj bývania“. Tieto zmeny navrhujeme z dôvodu, že znenie poznámky pod čiarou má informatívny charakter a bez znalosti tohto znenia nie je jednoznačne zrejmé, o akú žiadosť, resp. dotáciu ide. V súvislosti so zmenami navrhnutými v bode 2 našich pripomienok a v tomto bode nie je potrebné vykonať zmeny aj v platnom znení zákona, pretože sa pojem „dotácia“ inde v súvislosti s poznámkou pod čiarou k odkazu 5 nepoužíva. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 42** 11. V bode 42 navrhujeme slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 43** 12. V bode 43 navrhujeme slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsek“. Za slovo „nemôže“ navrhujeme uviesť slovo „fond“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 5**  13. V návrhu vyhlášky v bode 5 navrhujeme znenie „5 až 18“ nahradiť znením „5 až 17“, keďže odsek 18 bol vypustený. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 13** 14. V bode 13 návrhu vyhlášky v § 5 ods. 3 písm. c) navrhujeme znenie „že nežije s druhom a ani nikým iným okrem nezaopatreného dieťaťa vo veku do 15 rokov v spoločnej domácnosti“ nahradiť znením „že žije v spoločnej domácnosti len s nezaopatreným dieťaťom vo veku do 15 rokov“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 4** 2.V bode 4 navrhujeme úvodnú vetu preformulovať v súlade s bodom 31 legislatívno-technických pokynov nasledovne: „V § 6 sa odsek 1 dopĺňa písmenami f) a g), ktoré znejú:“. V súvislosti s navrhovaným znením písmena f) upozorňujme na duplicitné znenie o podpore poskytovanej podľa zákona č. 150/2013 Z. z. Úvodná veta § 6 ods. 1 obsahuje prvú zmienku o podpore „Podporu možno poskytnúť na tieto účely:“ a v navrhovanom znení písmena f) sa uvádza „na obstaranie ktorých bola poskytnutá podpora podľa tohto zákona“. Obdobne je to aj v znení písmena g). Daná úprava pôsobí zmätočne, pretože sa javí, že ide o nový účel poskytnutia podpory, pričom podľa navrhovaného znenia už na tento účel bola podpora podľa zákona č. 150/2013 Z. z. poskytnutá. Ak tomu tak je, navrhujeme zaviesť vnútorné odkazy na ustanovenia zákona č. 150/2013 Z. z., na základe ktorých bola táto podpora poskytnutá. Z dôvodu duplicitného znenia o poskytnutej podpore tak v úvodnej vete § 6 ods. 1 ako aj v navrhovanom znení písmen f) a g) vyplýva, že podpora podľa zákona č. 150/2013 Z. z. nebude poskytnutá, ak táto podpora nebola už skôr poskytnutá. Za slovo „dotácia“ navrhujeme uviesť slová „na rozvoj bývania“. Túto zmenu navrhujeme z dôvodu, že znenie poznámky pod čiarou má informatívny charakter a bez znalosti tohto znenia nie je jednoznačne zrejmé, o akú dotáciu ide. Aj zákon č. 443/2010 Z. z. v § 1 písm. a) hovorí o „dotácii na rozvoj bývania“ a len pre svoje účely zavádza legislatívnu skratku „dotácia“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 6** 3. V bode 6 navrhujeme úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „V § 6 odsek 6 znie:“: | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 8** 4. V bode 8 v súvislosti s číslovaním odkazov na poznámky pod čiarou by sme chceli upriamiť pozornosť na bod 39.2 legislatívno-technických pokynov a v prípade, ak to bude možné, navrhnúť jeho obdobné použitie. | O | N | Uvedené ustanovenie LPV SR sa vzťahuje na postup ak ide o prvú poznámku pod čiarou v právnom predpise. |
| **MVSR** | **bodu 11** 5. Bod 11 navrhujeme preformulovať nasledovne „V úvodnej vete § 8 ods. 1 sa číslo ...“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 13** 6. V bode 13 navrhujeme úvodnú vetu preformulovať v súlade s bodom 31 legislatívno-technických pokynov nasledovne: „V § 8 sa odsek 1 dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú:“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 32** 7. V bode 32 navrhujeme úvodnú vetu uviesť v znení „V § 14 odsek 1 znie:“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 33** 8. V bode 33 v § 14a ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „len“, v odseku 2 slovo „táto“, v odseku 4 slovo „pričom“, v odseku 5 „aj“, „následne“ a za slová „v ktorom bola uzavretá zmluva“ navrhujeme uviesť slová „o budúcej kúpnej zmluve“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 34** 9. V bode 34 v § 14a ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „len“ a v odseku 2 slovo „táto“. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie, bod 3. Problematika návrhu právneho predpisu** a) je upravená v práve Európskej únie. Odporúčame medzi sekundárne právne akty zaradiť Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006. | O | N | Uvedené nariadenie je už uvedené v bode 2. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**  Bez pripomienok. | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **NROZP v SR** | **čl. I bod 24** Do § 10 ods.5 žiadame doplniť písm. f) s nasledujúcim textom: „f) fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu18) vo veku najviac 35 rokov, ktorej sa v čase podania žiadosti poskytuje celoročná sociálna služba v zariadení sociálnych služieb“. Odôvodnenie: Návrhom sa rozširuje okruh osôb, ktorým je možné poskytnúť podporu na obstaranie bytu. Ide o skupinu osôb, ktoré majú záujem opustiť zariadenia sociálnych služieb, v ktorom mnohí z nich žili niekoľko rokov a v izolácii a rozhodli sa žiť bežným spôsobom v komunite. Vytvorením podmienok pre poskytnutie tejto podpory z verejných zdrojov aj pre týchto ľudí so zdravotným postihnutím, nielen pre tých, ktorí žijú už v domácnosti, sa vytvára jedna z možností ako podporiť ľudí v procese deinštitucionalizácie na Slovensku. | Z | N | Platné znenie zákona v § 10 ods. 5 písm. c) umožňuje poskytnúť takejto osobe podporu na obstaranie bývania aj v súčasnosti a dokonca je neobmedzuje ani vekom. Môže ísť aj o jednočlennú domácnosť, ktorú tvorí fyzická osoba s ŤZP. Skutočnosť, že ŤZP osobe bola poskytovaná celoročná sociálna služba v zariadení sociálnych služieb nevylučuje poskytnutie úveru na obstaranie bytu v prípade, že sa takáto FO chce osamostatniť a opustiť ZSS. Rozpor bol odstránený vysvetlením podmienok platných v súčasnosti. |
| **NROZP v SR** | **čl. I bod 32** V § 14 ods.1 žiadame slová „20 rokov“ nahradiť slovami „30 rokov“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať 30 ročnú lehotu na zachovanie účelu objektu, v ktorom sa poskytuje sociálna služba a tým aj zosúladiť navrhovaný text s dôvodovou správou, v ktorej sa konštatuje, že 30 ročná lehota zostáva zachovaná. Nevidíme žiadny racionálny dôvod pre ktorý by sa mala táto lehota skrátiť, ak cieľom je efektivita a účelnosť verejných služieb a využitie verejných zdrojov. | Z | A | Text upravený. |
| **NROZP v SR** | **čl. I bod 6** V poznámke pod čiarou k odkazu č. 9 žiadame vypustiť slová „110l, 110p a 110w“. Odôvodnenie: Podľa § 6 ods. 1 písm. e) je podporu možné poskytnúť i na modernizáciu zariadení sociálnych služieb. Ponechaním odkazu 9 v pôvodnom znení sa vytvára priestor pre podporu modernizácie alebo rekonštrukcie aj tých zariadení sociálnych služieb, ktoré v zmysle §§ 34, 35, 36, 38 a 39 zákona č.448/2008 Z.z. nebudú spĺňať zákonom ustanovené kapacity. Takýto prístup je však v rozpore so strategickými dokumentami vlády SR (napr. Stratégia deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike) a s medzinárodnými dokumentami (napr. Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím) a princípmi deinštitucionalizácie (napr. uzatváranie inštitúcií, obmedzenie investícií do inštitúcií) či koncepčnými materiálmi MPSVR (Národné priority rozvoja sociálnych služieb, ktoré v prílohe definujú sociálne služby na komunitnej úrovni). Citované ustanovenia, ktoré žiadame vypustiť totiž upravujú možnosť poskytovať sociálne služby aj tým poskytovateľom, ktorí k 31.12.2013 poskytovali sociálnu službu vo veľkokapacitných zariadeniach a explicitne sa v nich ustanovuje, že u týchto zariadení sociálnych služieb sa neuplatňuje zákonom stanovené obmedzenie kapacity, napr. pre zariadenie pre seniorov, domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie maximálne v počte 40 prijímateľov sociálnych služieb. Ak chceme naplniť zámery vlády v oblasti sociálnych služieb, nie je možné a prípustné podporovať z verejných zdrojov modernizáciu v zariadeniach sociálnych služieb, ktoré nespĺňajú požadované kritériá. Toto je zároveň jedným zo záverečných odporúčaní Výboru OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím z apríla 2016:" Výbor tiež odporúča, aby zmluvný štát už ďalej neprideľoval zdroje z verejného rozpočtu zariadeniam a aby zdroje prideľoval komunitným službám v súlade s investičnými prioritami Európskeho fondu regionálneho rozvoja (článok 5.9 ) Nariadenia (EU) č.1303/2013). Preto žiadame predmetnú poznámku upraviť v zmysle nášho návrhu. | Z | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame citovať konkrétne články Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sa návrhu zákona týkajú, napr. ide o ustanovenia zákazu diskriminácie na základe štátnej príslušnosti (čl. 18), ustanovenia o štátnej pomoci (čl. 107 až 109), ustanovenia týkajúce sa právneho základu štrukturálnych fondov (čl. 174 až 178). Zásada rovnosti a nediskriminácie vyplýva aj z čl. 2, 6 a 9 Zmluvy o Európskej únii, ako aj z čl. 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť:** 1. V dôvodovej správe, osobitná časť, k čl. I K bodu 1 je zavedená legislatívna skratka „ministerstvo“. Následne v ďalších bodoch je používaná skratka zostavená zo začiatočných písmen slov „MDV SR“, čo je v rozpore s bodom 9.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V zmysle bodu 9.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, zavedenú legislatívnu skratku treba dôsledne používať v ďalšom texte návrhu právneho predpisu. Žiadame upraviť. 2. Ďalej predkladateľ používa v dôvodovej správe, osobitná časť buď „Štátny fond rozvoja bývania“ alebo legislatívnu skratku „ŠFRB“ bez jej predchádzajúceho zavedenia. Žiadame zosúladiť používanie týchto pojmov, prípadne odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre Štátny fond rozvoja bývania, a to v súlade s bodmi týkajúcimi sa legislatívnych skratiek prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 3. V dôvodovej správe, osobitná časť, k čl. I K bodu 32 žiadame v poslednej vete upraviť dobu zabezpečenia poskytovania sociálnych služieb podľa návrhu zákona. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva - do 30. novembra 2009), je duplicitne uvedené nariadenie (ES) č. 1080/2006 v platnom znení. Upozorňujeme, že toto nariadenie bolo zrušené a je potrebné ho z doložky zlučiteľnosti vypustiť. Nariadenie (ES) č. 1080/2006 v platnom znení nahradilo nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1301/2013 zo 17. decembra 2013 o Európskom fonde regionálneho rozvoja a o osobitných ustanoveniach týkajúcich sa cieľa Investovanie do rastu a zamestnanosti, a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1080/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) a v doložke zlučiteľnosti je ho potrebné uviesť do časti legislatívne akty, sekundárne právo prijaté po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy je uvedené nariadenie (EÚ) č. 1303/2013. Žiadame toto nariadenie uviesť v doložke zlučiteľnosti do časti legislatívne akty, sekundárne právo prijaté po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy. Ďalej za citáciu nariadenia je potrebné uviesť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013)“ a dodatok „v platnom znení.“. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy je potrebné na konci citácie nariadenia (ES) č. 1828/2006 uviesť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 371, 27.12.2006) a dodatok „v platnom znení.“. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 5. V bode 5 doložky zlučiteľnosti žiadame predkladateľa doplniť informáciu, z akého dôvodu podľa predkladateľa ide o čiastočný stupeň zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie. Pokiaľ je stupeň zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie úplný, žiadame predkladateľa, aby uviedol tento údaj. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu vyhlášky:** Do § 5 ods. 3 vyhlášky sa navrhuje doplniť písm. c), podľa ktorého „prílohou k žiadosti je čestné vyhlásenie žiadateľa, že nežije s druhom ani nikým iným okrem nezaopatreného dieťaťa vo veku do 15 rokov v spoločnej domácnosti.“. Odporúčame predkladateľovi použiť vhodnejšiu formuláciu ako „ani nikým iným“. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 27 návrhu zákona:** Žiadame na začiatku navrhovaného ustanovenia vypustiť v zátvorke číslovku „(19)“ a nahradiť číslovkou „(20)“, keďže návrhom zákona sa mení znenie odseku 20 § 10 zákona. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 28 návrhu zákona:** Žiadame na začiatku navrhovaného ustanovenia vypustiť v zátvorke číslovku „(21)“ a nahradiť číslovkou „(22)“, keďže návrhom zákona sa do § 10 zákona dopĺňa nový odsek 22. | O | A | Text upravený. |
| **PMÚSR** | **K čl. I bodu 19 vlastného materiálu návrhu** Navrhujeme spresniť formuláciu čl. I bodu 19 vlastného materiálu návrhu tak, aby jeho znenie nebolo v rozpore s pravidlami EÚ v oblasti štátnej pomoci. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení zákona č. 276/2015 Z. z. (ďalej len „zákona o ŠFRB“) podporu, ktorá je štátnou pomocou, možno poskytnúť len v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci. Poskytnutie podpory na obnovu bytového domu podľa zákona o ŠFRB môže predstavovať v prípade vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí vykonávajú hospodársku činnosť poskytnutie štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci. Vychádzajúc z pravidiel EÚ v oblasti štátnej pomoci príjemcom štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci vo forme úverov nesmie byť podnik v ťažkostiach. Podnik v ťažkostiach definuje v prípade poskytnutia štátnej pomoci napr. článok 2 bod 18 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 z 17.6.2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014) a v prípade poskytovania minimálnej pomoci definujú podnik v ťažkostiach usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (2014/C 249/01). | Z | A | Znenie bolo preformulované a dodržanie podmienok § 9 ods. 3 zákona o ŠFRB bolo dokladované správcom. Súčasne v súlade s ustanovením § 9 ods. 6 zákona o ŠFRB bude ŠFRB naďalej dbať na dodržanie podmienky, že podporu, ktorá je štátnou pomocou, možno poskytnúť len v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci |
| **PMÚSR** | **K čl. I bodu 4 vlastného materiálu návrhu** Vo vzťahu k čl. I bodu 4 vlastného materiálu návrhu si dovoľujeme upozorniť, že poskytnutie podpory na nové účely, ktorými sú obstaranie technickej vybavenosti a kúpa pozemku, môže v zmysle pravidiel EÚ v oblasti štátnej pomoci predstavovať poskytnutie štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci, ak je takáto podpora poskytnutá pre subjekty, ktoré vykonávajú hospodársku činnosť. V prípade poskytnutia podpory na tieto účely pre subjekty, ktoré vykonávajú hospodársku činnosť je potrebné postupovať v súlade so zákonom č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). | O | N | V súlade s § 9 ods. 6 platného zákona o ŠFRB „podporu, ktorá je štátnou pomocou, možno poskytnúť len v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci. |
| **PMÚSR** | **K čl. I bodu 27 vlastného materiálu návrhu** Vo vzťahu k návrhu znenia § 10 ods. 20 písm. b) obsiahnutého v čl. I bode 27 vlastného materiálu návrhu upozorňujeme, že v rámci poskytnutia podpory na obstaranie nájomného bytu v meste alebo v priľahlých s mestom priamo susediacich obciach alebo v obci, v katastri ktorej sa realizuje výstavba priemyselných parkov alebo v obci, na území ktorej sa realizuje významná investícia podľa osobitného predpisu nie je možné vylúčiť poskytnutie nepriamej pomoci v zmysle pravidiel EÚ v oblasti štátnej pomoci. Nepriama výhoda je prítomná vtedy, ak je opatrenie navrhnuté tak, že jeho sekundárne účinky sú nasmerované na identifikovateľné podniky alebo skupiny podnikov. Podpora obstarania nájomného bytu vo výške 100 % je podľa návrhu znenia § 10 ods. 20 písm. b) obsiahnutého v čl. I bode 27 vlastného materiálu návrhu de jure podmienená existenciou priemyselného parku alebo významnej investície. Obstaranie nájomných bytov tak môže predstavovať poskytnutie nepriamej výhody pre subjekty vykonávajúce hospodársku činnosť v rámci priemyselných parkov, či subjekty vykonávajúce hospodársku činnosť v rámci realizácie významnej investície. V prípade poskytnutia podpory na obstaranie nájomného bytu podľa čl. I bodu 27 vlastného materiálu návrhu pre subjekty, ktoré vykonávajú hospodársku činnosť je potrebné postupovať v súlade so zákonom č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). | O | N | V súlade s § 9 ods. 6 platného zákona o ŠFRB „podporu, ktorá je štátnou pomocou, možno poskytnúť len v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku** A. V návrhu novely zákona chýba pre budovy postavené alebo obnovené na ultranízkoenergetickej úrovni výstavby požiadavka, resp. podpora zabudovania núteného vetrania - rekuperácie, resp. spätného získavania tepla. Bez uvedeného technického riešenia nie je možné splniť požiadavky na ultranízkoenergetickú úroveň výstavby. B. K dôvodovej správe (mat. 5b) – upozornenie na nesprávne vkladanie spojovníkov "tepelno-technický"; správne má byť bez spojovníka (pozri napr. STN 73 0540). Písanie so spojovníkom zrejme vyplýva z počítačovej gramatickej kontroly. Písanie bez spojovníka vyplýva zo spojenia základu dvoch podstatných mien: teplo a technika, vytvárajúcich prídavné meno | O | ČA | Text čiastočne upravený. Podľa platného znenia zákona § 8 ods. 12 ako aj navrhovaných zmien nie je vylúčené poskytnutie podpory na zabudovanie núteného vetrania – rekuperácie, atď. |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 27, v časti §19 písmeno b)** Navrhované znenie písm. b) navrhujeme doplniť textom: „ alebo v meste alebo obci, ktorá preukáže, že má dvojnásobný počet žiadostí o pridelenie nájomného bytu ako je počet obstarávaných nájomných bytov a v ktorej celková nezamestnanosť za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka predchádzajúceho podaniu žiadosti nepresahuje 9,5% v okrese, v ktorom sa žiadateľ nachádza." Odôvodnenie: S daným návrhom a nosnou myšlienkou súhlasíme, no ako nástroj nepovažujeme za opodstatnené brať do úvahy mesto alebo obec priľahlú mestu ale skutočné ekonomické ukazovatele jednotlivých samospráv. Napr. pri porovnaní mesto Rimavská Sobota, napriek svojej 24% nezamestnanosti, nízkej úrovni priemernej mzdy by mohlo žiadať 100% úver ; a obec Bernolákovo so svojimi ekonomickými parametrami by žiadať nemohlo. | O | A | Text upravený podľa výsledkov rozporového konania so ZSPS a APZ.. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Uvedený bod navrhujeme vypustiť. Limit počtu obstarávaných bytov na 1000 obyvateľov riešiť výlučne pre žiadateľov o dotáciu. | Z | A | Text vypustený. |
| **RÚZSR** | **4. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V §13 ods.1, písm. a) znie: „a) dosiahnutím zníženia potreby tepla na vykurovanie minimálne o 35 % oproti výpočtovo určenej potrebe tepla na vykurovanie budovy v pôvodnom stave pred vykonaním čiastkových stavebných úprav obnovy.“ Odôvodnenie: Nadväzne na bod 31 dôvodovej správy totiž vyplýva, že už dvadsať rokov sa využívajú nástroje na podporu znižovania potreby tepla na vykurovanie. Podporné systémy umožňovali aj to, že sa vykonávali iba niektoré stavebné úpravy obnovy a nie všetky zmeny významnej obnovy (zákon č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Znamená to, že už v minulosti sa mohli čiastočne vymeniť okná, zatepliť strecha alebo iné kombinácie. Z uvedeného vyplýva, že ak sa napr. v súčasnosti navrhuje zateplenie obvodového plášťa a okná už boli vymenené, navrhovanými úpravami sa nemôže dosiahnuť zníženie potreby tepla o viac ako 35 %a teda nie je možné využiť úver podľa podmienok zákona o ŠFRB. | O | A | Text upravený. |
| **SBA** | **Navrhujeme doplniť do návrhu zákona úpravu § 10 ods. 10. c) 1. v znení:** Navrhujeme doplniť do návrhu zákona úpravu § 10 ods. 10. c) 1. v znení: § 10 ods. (10) c) 1. zachová nájomný charakter bytu po dobu splatnosti úveru poskytnutého podľa tohto zákona, najmenej po dobu 20 rokov, okrem žiadateľa podľa § 7 ods. 1 g), pre ktorého platí povinnosť zachovať nájomný charakter bytu po dobu najmenej 10 rokov. Odôvodnenie – deficit nájomných bytov na Slovensku je od roku 2000 citeľný a je nutné do ich výstavby zapojiť viac subjektov, ako len obce. Doterajšia skúsenosť potvrdzuje, že doplnené ustanovenie zákona § 7 ods. 1 g) neprinieslo zásadný záujem o výstavbu nájomných bytov zo strany iných právnických osôb. Jednou z prekážok je aj povinnosť zachovania lehoty statusu nájomného bytu 20 rokov. Zníženie limitu bude motivačne vplývať na právnické osoby v oblasti investovania do nájomného bývania. | O | N | Zámerom štátnej bytovej politiky je podpora nájomného bývania a nie bývania s odloženým vlastníctvom o 10 rokov. |
| **SBA** | **Bod 30. návrhu** vloženie terminológie – „ucelenej sekcie alebo vstupu“ do zákona považujeme za neštandardné a nejasne identifikovateľné. Pojem sekcia nie je jasne definovaný. Pojem vstup je pomerne logický, avšak sú bytové domy aj s prepojením vstupov v interiéri, čo následne znejasňuje a aj znemožňuje identifikovať jednoznačne pojem vstup. Navrhujeme preformulovať. | O | A | Text upravený v súlade s pripomienkou MF SR. |
| **SBA** | **Bod 5. návrhu výhlašky** Vypustenie motivácie podporovať bytové domy s nízkou spotrebou energie nie je v súlade s koncepciou štátnej bytovej politiky, preto v § 2 odseky 4 a 11 navrhujeme ponechať. | O | N | Motívácia k nižšej spotrebe energie bude riešená inou formou podpory. |
| **SBA** | **Bod 29. návrhu** Žiadame preformulovať návrh a upraviť limit prístupu do všetkých bytov na 20 % resp. maximálne 30 % bytov v bytovom dome. Podiel osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu v populácií nie je 100 % a ustanovenie vynucujúce úpravu prístupu do všetkých bytov obmedzuje už v súčasnosti využitie tejto podpory, pretože náklady na potrebnú úpravu 1 až 2 bytov vo vchode bytového domu sa znásobujú, ak sa musí upraviť prístup do všetkých, často desiatok bytov. | O | N | Podmienka je už v platnom znení zákona. Vybudovanie bezbariérového prístupu neznamená iba prístup pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu bývajúce v bytovom dome, ale ľahší prístup do bytového domu pre rodičov s kočíkmi, pre starších ľudí, malé deti, atďNapr. zriadenie výťahu v bytovom dome nie je účelné iba pre jedno poschodie ale už pre celý bytový dom. |
| **SBA** | **Bod 28. návrhu** Žiadame spresniť znenie, nie je jasné, kto tvorí počet 1 000 obyvateľov, na ktorý sa limit 50 bytov vzťahuje. Žiadateľom nie sú len obce, ale môže ním byť v zmysle § 7 odsek 1 aj samosprávny kraj, nezisková organizácia alebo aj iná právnická osoba. Osobitne v lokalitách s potenciálnym rozvojom hospodárstva nie je vhodné limit vzťahovať na územne vyčlenený počet obyvateľov, nakoľko nájomné byty by mali umožniť predovšetkým mobilitu pracovnej sily. | O | A | Text vypustený. |
| **SBA** | **Bod 19. návrhu** Žiadame vypustiť. Doplnený odsek 4 § 9 zákona odbremeňuje správcov bytových domov od povinnosti plniť podmienky finančnej solventnosti a plnenia si povinností voči štátu. Navrhovateľ zákona vychádza zo skutočnosti, že každý správca je povinný viesť účet jednotlivého bytového domu. S účtom však narába výhradne správca a preto nepovažujeme za vhodné, aby dom a jeho financie spravoval správca, ktorý nespĺňa podmienky § 7 ods. 1 zákona. Takýto správca by mal byť v registri správcov v zmysle zákona 246/2015 Z. z. o správcoch bytových domov. | O | A | Text bol upravený. Splnenie podmienok § 9 ods. 3 bude preukazovať správca. |
| **SBA** | **Bod 6. návrhu vyhlášky** Žiadame z návrhu vypustiť. Prostriedky na podporu zo ŠFRB a MDV SR sú stále limitovanými prostriedkami a zvyšovaním podielov financovania niektorých spoločných častí bytových domov sa automaticky redukuje počet uspokojených vlastníkov. Zároveň zvyšovanie podielu financovania investícií do bývania z úverov z jedného zdroja nad 75 % je v príkrom rozpore s odporúčaniami a opatreniami NBS aj zavádzanou praxou znižovania takýchto úverov v komerčných bankách. Osobitne na to upozorňujeme v súvislosti s návrhom úpravy § 2 ods. 6 v bode 7. návrhu vyhlášky, ktorý zvyšuje možnosť úverovej angažovanosti s podporou pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu, čo je veľmi rozumný návrh úpravy, obdobne aj úpravy v bodoch 9. a 10. návrhu vyhlášky. Tieto návrhy si vyžiadajú čerpanie zdrojov ŠFRB vo vyššom objeme. Preto úpravu podľa bodu 6. návrhu vyhlášky žiadame vypustiť z dôvodov potenciálneho nedostatkového rozpočtu ŠFRB | O | N | Zvýšenie limitu úveru z obstarávacej ceny zo 75% na 100 % sa navrhuje iba pri účeloch výmeny výťahu a vybudovania bezbariérového prístupu do bytov. Ide o podporu na zabezpečenie bezbariérového prístupu do bytovej budovy a bytov. |
| **SLK** | **§§ 6-8** 1. V § 6 ods. 1 písm. d) a e), v § 8 ods. 1 písm. d) až f) a § 14 sa za slová „zariadenia sociálnych služieb“ vkladajú slová „alebo zdravotníckeho zariadenia“. 2. V § 6 ods. 6 sa na konci pripája druhá veta, ktorá znie „Na účely tohto zákona sa zdravotníckym zariadením rozumie ambulancia, stacionár, agentúra domácej ošetrovateľskej starostlivosti, zariadenie spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek, liečebňa, dom ošetrovateľskej starostlivosti, hospic a mobilný hospic podľa osobitného predpisu.9a)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 9a znie: „9a) § 11 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ 3. V § 6 ods. 7 sa na konci pripája tretia veta, ktorá znie: „Na účely tohto zákona sa príslušenstvom obytných priestorov zdravotníckeho zariadenia a spoločnými priestormi zdravotníckeho zariadenia rozumie materiálno-technické vybavenie zdravotníckeho zariadenia podľa osobitného predpisu.9b)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 9a znie: „9a) § 8 ods. 3 a 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ 4. V § 7 pripojiť nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Podporu na výstavbu a obnovu zdravotníckeho zariadenia podľa § 6 možno poskytnúť žiadateľovi podľa odseku 1 písm. a), b), c) a g).“ Odôvodnenie: Poskytovanie zdravotnej starostlivosti zdravotníckymi pracovníkmi v zdravotníckych zariadeniach je výkonom činnosti vo všeobecnom záujme. Ako je známe zo všeobecne dostupných informácií, priemerný vek lekárov na Slovensku je 57 rokov a študenti posledných ročníkov medicíny sú najviac motivovanou skupinou absolventov vysokých škôl migrovať za prácou – výkonom zdravotníckeho povolania – do zahraničia. Túto tendenciu odísť pracovať do zahraničia odôvodňujú nielen nedostatočným (zastaraným) priestorovým a materiálno-technickým vybavením poskytovateľov zdravotnej starostlivosti na Slovensku, ale aj nedostupnosťou zdrojov na rekonštrukcie a modernizáciu v prípade, že by si lekár po chcel po absolvovaní príslušného špecializačného štúdia odkúpiť a rekonštruovať alebo modernizovať existujúce zdravotnícke zariadenie alebo vybudovať celkom nové. Zdravotnícki pracovníci pracujúci u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti môžu popísaný stav len potvrdiť, keď je aktuálnou skutočnosťou, že nie je komu predať zavedené lekárske praxe, pretože absolventi rezidentského programu MZ SR nemajú prostriedky na ich odkúpenie alebo prenajatie, prostriedky obdržané za poskytnutú zdravotnú starostlivosť od zdravotných poisťovní nepostačujú na bežnú reprodukciu zdravotníckych zariadení (pričom niektoré zdravotnícke prístroje potrebné na kvalitnú diagnostiku a liečbu sú skutočne finančne nákladné) a štát týmto poskytovateľom najmä ambulantnej zdravotnej starostlivosti nijako neprispieva na ich obnovu alebo modernizáciu. Z uvedených dôvodov Slovenská lekárska komora navrhuje umožniť najmä mladým lekárom získať prostriedky od Štátneho fondu rozvoja bývania na kúpu, výstavbu a obnovu zdravotníckych zariadení. Medzi takéto zdravotnícke zariadenia, ktorých existencia by mala byť zo Štátneho fondu rozvoja bývania podporovaná navrhuje Slovenská lekárska komora zaradiť hlavne ambulancie a ďalšie zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti, ktoré sú nedostatkové alebo finančne nákladné (napr. rehabilitačné zariadenia) alebo je už potrebné zabezpečiť obnovu a modernizáciu už existujúcich a nie sú na to dostatočné zdroje. Z lôžkových zdravotníckych zariadení takisto hlavne tie, ktoré sú vzhľadom na potreby obyvateľstva nedostatkové (liečebne, domy ošetrovateľskej starostlivosti a hospice) a to pre posilnenie oblasti dlhodobej zdravotnej starostlivosti. | Z | N | V súlade s § 1 ods. 2 zákona o ŠFRB je ŠFRB účelovým fondom štátu zriadeným na financovanie priorít štátnej bytovej politiky schválených vládou SR pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu. Zdravotnícke zariadenie, ambulancie pre lekárov a pod. nie sú bytovým fondom a neslúžia na dlhodobé bývania ako vybrané zariadenia sociálnych služieb, na ktoré je možné poskytnúť podpory zo ŠFRB. Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **SocioFórum, o.z.** | **k bodu 24, § 10 odseky 5**  Stotožňujeme sa s pripomienkami NROPZ a teda: Zásadná pripomienka k bodu 24: V § 10 ods.5 sa dopĺňajú písmená e) a f), ktoré znejú: „e) osamelého rodiča s nezaopatreným dieťaťom vo veku najviac 15 rokov alebo osamelú fyzickú osobu, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ak sa osobne stará o dieťa vo veku najviac 15 rokov,“. „f) o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím vo veku najviac 35 rokov, ktorej sa v čase podania žiadosti poskytuje celoročná sociálna služba v zariadení sociálnych služieb.“. Odvodnenie: Návrhom sa rozširuje okruh osôb, ktorým je možné poskytnúť podporu na obstaranie bytu. Ide o skupinu osôb, ktoré majú záujem opustiť zariadenie zariadenia sociálnych služieb, v ktorom mnohí z nich žili niekoľko rokov a v izolácii a rozhodli sa žiť bežným spôsobom v komunite. Vytvorením podmienok tejto podpory z verejných zdrojov aj pre týchto ľudí so zdravotným postihnutím, nielen pre tých, ktorí žijú už v domácnosti, sa vytvára jedna z možnosti ako podporiť ľudí v procese deinštitucionalizácie na Slovensku. | Z | N | Platné znenie zákona v § 10 ods. 5 písm. c) umožňuje poskytnúť takejto osobe podporu na obstaranie bývania aj v súčasnosti a dokonca je neobmedzuje ani vekom. Môže ísť aj o jednočlennú domácnosť, ktorú tvorí fyzická osoba s ŤZP. Skutočnosť, že ŤZP osobe bola poskytovaná celoročná sociálna služba v zariadení sociálnych služieb nevylučuje poskytnutie úveru na obstaranie bytu v prípade, že sa takáto FO chce osamostatniť a opustiť ZSS. Rozpor bol odstránený vysvetlením podmienok platných v súčasnosti. |
| **SocioFórum, o.z.** | **§ 6 odsek 6** Stotožňujeme sa s pripomienkami NROZP a teda: § 6 odsek 6 znie: „(6) Na účely tohto zákona zariadením sociálnych služieb sa rozumie zariadenie podporovaného bývania, zariadenie pre seniorov, zariadenie opatrovateľskej služby, domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie podľa osobitného predpisu.9)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9 znie: „9) § 34, 35, 36, 38, 39, 110l, 110p a 110w zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. Zásadná pripomienka: k bodu 6: V § 6 odsek 6 žiadame upraviť Poznámku pod čiarou k odkazu 9 tak, že sa v odkaze za slovom „39“ vypustia slová „10l, 110p a 110w“ Odôvodnenie: Ponechaním odkazu v navrhovanom znení sa vytvára priestor pre podporu výstavby, dostavby a obnovu, modernizáciu alebo rekonštrukciu aj tých zariadení sociálnych služieb, ktoré v zmysle §§ 34,35,38,39 zákona č.448/2008 Z.z. nebudú spĺňať zákonom ustanovené kapacity. Takýto prístup je však v rozpore so strategickými dokumentami vlády SR (napr. Stratégia deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike) a s medzinárodnými dokumentami (napr. OSN Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím) a princípmi deinštitucionalizácie (napr. uzatváranie inštitúcií, obmedzenie investícií do inštitúcií) či koncepčnými materiálmi MPSVR (Národné priority rozvoja sociálnych služieb, ktoré v prílohe definujú sociálne služby na komunitnej úrovni). Citované ustanovenia, ktoré žiadame vypustiť totiž upravujú možnosť poskytovať sociálne služby aj pre tých poskytovateľov, ktorí k 31.12.2013 poskytovali sociálnu službu vo veľkokapacitných zariadeniach a explicitne sa v nich ustanovuje, že u týchto zariadení sociálnych služieb sa neuplatňuje zákonom stanovené obmedzenie kapacity, napr. pre zariadenie pre seniorov, domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie maximálne v počte 40 prijímateľov sociálnych služieb a v zariadení podporovaného bývania 6 prijímateľov v jednom byte a maximálne 12 prijímateľov v dvoch bytoch v bytovom dome alebo rodinnom dome. Ak chceme naplniť zámery vlády v oblasti sociálnych služieb, nie je možné a prípustné podporovať z verejných zdrojov zariadenia sociálnych služieb, ktoré nespĺňajú požadované kritériá. Toto je zároveň jedným zo záverečných odporúčaní Výboru OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím z apríla 2016:" Výbor tiež odporúča, aby zmluvný štát už ďalej neprideľoval zdroje z verejného rozpočtu zariadeniam a aby zdroje prideľoval komunitným službám v súlade s investičnými prioritami Európskeho fondu regionálneho rozvoja (článok 5.9 (a) Nariadenia (EU) č.1303/2013). Preto žiadame predmetnú poznámku upraviť v zmysle nášho návrhu. | Z | A | Text upravený. |
| **SocioFórum, o.z.** | **k bodu 32, § 14 ods.1**  V § 14 ods.1 žiadame slovo „20“ nahradiť slovom „30“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať 30 ročnú lehotu na zachovanie účelu objektu, v ktorom sa poskytuje sociálna služba a tým aj zosúladiť navrhovaný text s dôvodovou správou, v ktorej sa konštatuje, že 30 ročná lehota zostáva zachovaná.. Nevidíme žiadny racionálny dôvod pre ktorý by sa mala táto lehota skrátiť, ak cieľom je efektivita a účelnosť verejných služieb a využitie verejných zdrojov. | Z | A | Text upravený. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **SVSLPRK** | **čl. II** V čl. II, v bode 1.1.1. prílohy odporúčam na konci vety pripojiť tieto slová „a vybrané oblasti z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, v častiach upravujúcich právo na primerané bývanie a na ochranu pred núteným vysťahovaním.“. Uvedenú pripomienku predkladám s poukazom na privilegované postavenie uvedených zmlúv v súlade s čl. 7 ods. 6 a čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, s cieľom zabezpečenia odporúčaní a záväzkov, na základe týchto zmlúv Slovenskej republike udelených. Osobitne poukazujem na všeobecný komentár CESCR č. 7 - Právo na primerané bývanie (Art.11.1): nútené vysťahovanie 20.05.1997, a Všeobecný komentár CESCR č. 4 Právo na primerané bývanie o ktorý sa opiera aj výkladová judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva. V rámci uvedenej problematiky poukazujem aj na uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti č. 117 z 29. januára 2008. | O | N | Ide o určenie okruhu vzdelávania zamestnancov verejnej správy zabezpečujúci prenesený výkon štátnej správy v oblasti bývania. Ide o zamestnancov, ktorí posudzujú žiadosti o poskytnutie podpory zo ŠFRB na účely obstarania bytu FO a obnovy budovy na bývanie. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod. 28** V novelizačnom bode 28 je potrebné označenie dopĺňaného odseku zosúladiť s úvodnou vetou novelizačného bodu. Súčasne odporúčam preskúmať dôsledky budúcej aplikačnej praxe novo zavádzaného sprísňujúceho pravidla nemožnosti poskytnutia podpory žiadateľovi, ktorému bola v období od 1. januára 2000 do 31. decembra kalendárneho roka predchádzajúceho roku predloženia žiadosti podľa § 15 poskytnutá podpora z fondu alebo dotácie z ministerstva na obstaranie viac ako 50 nájomných bytov na 1000 obyvateľov, na ciele stratégie Slovenskej republiky pre integráciu Rómov do roku 2020, a rovnako aj na opatrenie a ciele akčných plánov najmenej rozvinutých okresov regulovaných zákonom č. 336/2015 Z. z. Osobitne poukazujem v tejto súvislosti, že začiatok obdobia je fixne stanovený, bez ohľadu na rok podania žiadosti na časovej osy. Nie je ani zjavne zrejme, v rámci podielu 0,05 bytovej jednotky, ako sa toto pravidlo bude v praxi uplatňovať a aký bude jeho konkrétny dopad. | O | A | Text upravený. |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A | Vzaté na vodomie. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A | Vzaté na vedomie. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 39** Na záver bodu odporúčame vložiť túto vetu: "Doterajšie písmená k) až n) sa označujú ako písmená j) až m)". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 4** Odporúčame zvážiť vypustenie legislatívnej skratky "technická vybavenosť" z dôvodu nadbytočnosti a neopodstatnenosti. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | N | Pojem "technická vybavenosť" sa používa aj v ďalších ustanoveniach. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 24** Slová "§ 10 ods. 5 sa dopĺňa" odporúčame nahradiť slovami "V § 10 sa odsek 5 dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 32** Slová "§ 14 ods. 1" odporúčame nahradiť slovami "V § 14 odsek 1". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, zosúladenie s bodom 30.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 2** Slová "§ 5 ods. 7 sa dopĺňa" odporúčame nahradiť slovami "V § 5 sa odsek 7 dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 4** Slová "§ 6 ods. 1 sa dopĺňa" odporúčame nahradiť slovami "V § 6 sa odsek 1 dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 13** Slová "§ 8 ods. 1 sa dopĺňa" odporúčame nahradiť slovami "V § 8 sa odsek 1 dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Uzneseniu vlády Slovenskej republiky** V časti Predkladateľ odporúčame slová "dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja" nahradiť slovami "dopravy a výstavby". Odôvodnenie: S účinnosťou od 1. januára 2017 Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zmenilo svoj názov na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I** Zo znenia bodu 26 odporúčame vypustiť označenie "%" a to vzhľadom na to, že podľa znenia bodu sa mení len číslo. V bode 27 odporúčame zosúladiť uvodnú vetu so samotným znením novelizačného bodu - odsek 20 vs. odsek 19. V bode 31 odporúčame upraviť znenie úvodnej vety nasledovne: "V § 14 odsek 1 znie:". V bode 43 odporúčame nahradiť slovo "odseku" slovom "odsek". Ide o legislatívnotechnické pripomienky. | O | ČA | Text čiastočne upravený. |
| **ÚVO** | **novelizačnému bodu 33, § 14a** V § 14a ods. 5 navrhujeme upraviť znenie na: „Podporu na obstaranie technickej vybavenosti podľa § 6 ods. 1 písm. f) možno poskytnúť aj, ak žiadateľ, uzavrel so zhotoviteľom zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a následne kúpnu zmluvu uzavrie najneskôr do konca mesiaca august v druhom kalendárnom roku nasledujúcom po roku, v ktorom bola uzavretá zmluva. Súčasťou následnej kúpnej zmluvy musí byť právoplatné kolaudačné rozhodnutie obstarávanej technickej vybavenosti. Ak ide o žiadateľa podľa osobitného predpisu 33b), podporu na obstaranie technickej vybavenosti podľa § 6 ods. 1 písm. f) možno poskytnúť ak žiadateľ uzavrel so zhotoviteľom kúpnu zmluvu. Súčasťou kúpnej zmluvy musí byť právoplatné kolaudačné rozhodnutie obstarávanej technickej vybavenosti“: Poznámka pod čiarou k odkazu 33b znie: „33b) § 7 zákona 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Z hľadiska doterajšej aplikačnej praxe možno konštatovať, že zo strany žiadateľov o dotáciu na obstaranie nájomného bytu (a podľa návrhu novely zákona o ŠFRB aj technickej vybavenosti a pozemku), ktorí sú podľa zákona o verejnom obstarávaní v postavení verejných obstarávateľov, dochádza k obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrú zmluvu o budúcej zmluve so zhotoviteľom nájomných bytov a následnú kúpnu zmluvu uzatvárajú bez aplikácie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, čoho následkom je v praxi sankčný postih zo strany Úradu pre verejné obstarávanie za porušenie pravidiel verejného obstarávania. Uvedená úprava by znamenala, že žiadateľ o dotáciu v postavení verejného obstarávateľa by nemohol využiť inštitút zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre zabezpečenie obstarania nájomného bytu, čím by sa zamedzilo obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní v praxi. V tejto súvislosti potom navrhujeme aj zmenu znenia § 10 ods. 14 na: Podporu na obstaranie nájomného bytu podľa § 6 ods. 1 písm. b) možno poskytnúť aj, ak žiadateľ uzavrel so zhotoviteľom zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a následne kúpnu zmluvu uzavrie najneskôr do konca mesiaca august v druhom kalendárnom roku nasledujúcom po roku, v ktorom bola uzavretá zmluva. Súčasťou následnej kúpnej zmluvy musí byť právoplatné kolaudačné rozhodnutie obstarávaného nájomného bytu. Ak ide o žiadateľa podľa osobitného predpisu 24b), podporu na obstaranie nájomného bytu podľa § 6 ods. 1 písm. b) možno poskytnúť ak žiadateľ uzavrel so zhotoviteľom kúpnu zmluvu. Súčasťou kúpnej zmluvy musí byť právoplatné kolaudačné rozhodnutie obstarávaného nájomného bytu. Poznámka pod čiarou k odkazu 24b znie: „24b) § 7 zákona 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením v rámci rozporového konania. |
| **Verejnosť** | **zákonu 150.2013** Pripomienky k novele zákona č.150/2013 Z.z. Návrh zákona : Navrhujeme doplniť: bod 4 - § 6 - Účel podpory, navrhujeme - doplniť nový účel -stavebné úpravy nájomného bytu alebo stavebné úpravy nebytového priestoru a dostavba chýbajúcich častí NKP v súlade s požiadavkami KPÚ, ktorými sa získa nájomný byt, v bytovom dome, ktorý je národnou kultúrnou pamiatkou10) alebo sa nachádza v lokalitách zapísaných v Zozname svetového dedičstva Dispozičné členenie bytov v NKP musí rešpektovať už existujúcu hmotu objektu, čo znamená, že pri prestavbe NKP je nemožné dosiahnuť priemernú podlahovú plochu bytov pri bežnom štandarde do 60 m2 ako je to pri novostavbách, z tohto dôvodu by nemal mať nový účel obmedzenú priemernú podlahovú plochu alebo limitovanú maximálnu podlahovú plochu bytu. A vzhľadom na nákladnosť rekonštrukcie NKP by mala byť stanovená obstarávacia cena na 1 m2 podlahovej plochy bytu stanovená pri tomto účele na 1000 eur/1m2. | O | N | Podporu na tento účel je možné poskytnúť aj podľa platného znenia zákona. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 13; k § 8 Forma a výška podpory; ods. 1 písm. g):** Navrhujeme spresnenie ustanovenia nakoľko z návrhu ustanovenia nie je zrejmé, či stanovený limit platí na obstaranie všetkých typov technickej vybavenosti spolu, alebo pre každý typ technickej vybavenosti zvlášť. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | O | N | Podrobnosti ustanovuje vyhláška MDV SR č. 284/2013 Z. z. ako vykonávací predpis k zákonu o ŠFRB. |
| **ZMOS** | **K materiálu ako celku** Navrhujeme zvážiť možnosť poskytnutia podpory zo ŠFRB na obstaranie žumpy v obciach bez verejnej kanalizácie. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | O | N | Podpora obstarávania žumpy nie je v súlade s požiadavkami na ochranu životného prostredia. Náklady na obstaranie a prevádzku žumpy sú porovnateľné s nákladmi na obstaranie a prevádzku čistiarne odpadových vôd, ktorá je šetrnejšia k životnému prostrediu. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 13; k § 8 Forma a výška podpory; ods. 1 písm. h):** Navrhujeme, aby výška podpory na kúpu pozemku sa vzťahovala na metre štvorcové zastavanej plochy a nie na počet obstarávaných nájomných bytov. Odôvodnenie: Zastavaná plocha pozemku môže byť rôzna a závisí najmä od tvaru a výšky budovy, nie od počtu nájomných bytov. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo zo strany zástupcu ZMOS akceptované odôvodnenie, ktoré vychádzalo z princípu efektívneho využívania pozemku pre bytovú výstavbu. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **K materiálu ako celku** Požadujeme jednoznačne špecifikovať verejné obstarávanie (postupy, legislatívu) pri obstarávaní nájomných bytov na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Odôvodnenie: Nadobudnutie bytového domu na základe zmluvy o budúcej zmluve je momentálne v rozpore s platným znením zákona o verejnom obstarávaní. | Z | N | Postup a legislatívu v oblasti verejného obstarávania môže ustanovovať výlučne ÚVO vo svojich predpisoch. Zástupca ZMOS uvedené odôvodnenie akceptoval. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 28; k § 10 Podmienky poskytnutia podpory na obstaranie bytu a na obstaranie nájomného bytu; ods. (22):** Požadujeme novo navrhované ustanovenie §10 ods. (22) vypustiť. Odôvodnenie: Predmetnými ustanoveniami by dochádzalo pri rozhodovaní o poskytnutí podpory k neopodstatnenej a nelogickej diskriminácii obcí, ktoré majú trvalý záujem o rozvoj nájomného bývania na svojom území s čím nemožno súhlasiť. Nie je žiaduce, aby sa podpora umelo smerovala prostredníctvom zákona len do obcí, ktoré doposiaľ dotácie na rozvoj bývania nevyužili alebo ich využili len v malej miere. Je na autonómnom rozhodnutí každej samosprávy, či rozvoj nájomného bývania za štátom stanovených podmienok je v jej podmienkach opodstatnený, alebo nie. Ak niektoré obce nejavia záujem o výstavbu nájomných bytov je pravdepodobné, že ich k tomu vedú objektívne dôvody. Nejavenie záujmu o výstavbu nájomných bytov zo strany niektorých samospráv nie je podľa nášho názoru dôvod na navrhovanú zmenu zákona. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | A | Text vypustený. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 27; k § 10 Podmienky poskytnutia podpory na obstaranie bytu a na obstaranie nájomného bytu; ods. (20) písm. b):** Požadujeme ustanovenie §10 ods. (20); písm. b) vypustiť. Predmetným ustanovením by dochádzalo k neopodstatnenej diskriminácii obcí, ktoré majú trvalý záujem o rozvoj nájomného bývania na svojom území s čím nemožno súhlasiť. Ustanovenie je z nášho pohľadu diskriminačné, nejednoznačné a zmätočné. Upozorňujeme i na skutočnosť, kedy navrhované kritérium „...v priľahlých a s mestom priamo susediacich obciach“ nie je možné v praxi jednoznačne definovať a vymedziť. Uvedené nie je možné ustanoviť ako kritérium na rozhodovanie o výške podpory. Zároveň dodávame, že legislatíva v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení pozná len pojem obec. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | A | Text upravený. Možnosť poskytnutia úveru vo výške 100 % z OC bude podmienená dosiahnutím miery nezamestnanosti za stanovené obdobie nižšej ako je priemerná miera nezamestnanosti za celú SR za rovnaké obdobie. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 27; k § 10 Podmienky poskytnutia podpory na obstaranie bytu a na obstaranie nájomného bytu; ods. (20)** Upozorňujeme na možnú legislatívno - technickú chybu – nesprávne číslovanie odseku. Číslovku „(19)“ v texte „(19) Podporou na .....“ je pravdepodobne potrebné zmeniť na číslovku „(20)“. Odôvodnenie: Odstránenie pravdepodobnej legislatívno - technickej chyby. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | O | A | Text upravený. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 15; k § 8 Forma a výška podpory; ods. (4) a ods. (5):** Upozorňujeme na možný nesúlad s návrhom zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách. Z navrhovaného znenia ustanovení vyplýva, že cena garážového státia by mala byť súčasťou obstarávacej ceny na obstaranie nájomného bytu, čo pravdepodobne nekorešponduje s návrhom zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách, konkrétne s navrhovaným ustanovením § 2 ods. 1 písm. p), bod 5. (novelizačný bod 5). V nadväznosti na navrhované ustanovenie § 2 ods. 1 písm. p), bod 5 zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách je garážové státie samostatným typom technickej vybavenosti. Zároveň v prípade ak sa jedná o súčasť obstarávacej ceny pre nájomný byt je žiaduce vhodne navýšiť limit oprávneného nákladu na meter štvorcový podlahovej plochy bytu. Odôvodnenie: Pravdepodobná potreba zosúladenia textu návrhov zákonov vo vzťahu k posudzovaniu garážového státia. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | O | A | Text upravený. |
| **ZMOS** | **K Dôvodovej správe – osobitná časť, k novelizačnému bodu 32:** Upozorňujeme na nesúlad znenia textu návrhu novely zákona týkajúceho sa §14 ods. 1 s textom uvedeným v dôvodovej správe. V texte dôvodovej správy v druhom odseku vo vete „....., minimálne po dobu 30 rokov od uzavretia zmluvy...“ je potrebné upraviť číslovku „30“ na číslovku „20“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia textu návrhu novely zákona s textom dôvodovej správy. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | O | A | Text upravený podľa zásadných pripomienok NROZP a Sociofóra. |
| **ZMOS** | **K materiálu ako celku** Žiadame v príslušných ustanovenia zákona zaviesť možnosť získania podpory vo forme úveru na technickú infraštruktúru (vybavenosť) aj pri individuálnej bytovej výstavbe (IBV). Odôvodnenie: Menšie obce nedisponujú dostatočným množstvom finančných prostriedkov finančné na predmetnú infraštruktúru. Podporou technickej infraštruktúry len k hromadnej bytovej výstavbe sa diskriminujú vidiecke sídla a najmä mladí ľudia, ktorí v nich chcú žiť a podporuje sa tak sťahovanie obyvateľstva z obcí do mestských aglomerácii, čo je v priamom protiklade s deklarovaným záujmom o znižovanie regionálnych rozdielov. Podpora technickej infraštruktúry k IBV by mohla byť v podobe napr. pevnej sumy na jeden pripravený pozemok resp. na jedno stavebné povolenie. | Z | N | V rámci rozporového konania bolo uvedené, že v tomto prípade by podpora mohla byť vnímaná ako štátna pomoc, nakoľko podporuje výstavbu TV k výstavbe rodinných domov do osobného vlastníctva. V rámci rozporového konania boli akceptované vyššie uvedené dôvody. Rozpor odstránený. |
| **ZSPS** | **Nad rámec návrhu novely** 1. Navrhujeme doplniť do návrhu zákona úpravu § 10 ods. 10. c) 1. v znení: § 10 ods. (10) c) 1. zachová nájomný charakter bytu po dobu splatnosti úveru poskytnutého podľa tohto zákona, najmenej po dobu 20 rokov, okrem žiadateľa podľa § 7 ods. 1 g), pre ktorého platí povinnosť zachovať nájomný charakter bytu po dobu najmenej 10 rokov. Odôvodnenie – deficit nájomných bytov na Slovensku je od roku 2000 citeľný a je nutné do ich výstavby zapojiť viac subjektov, ako len obce. Doterajšia skúsenosť potvrdzuje, že doplnené ustanovenie zákona § 7 ods. 1 g) neprinieslo zásadný záujem o výstavbu nájomných bytov zo strany iných právnických osôb. Jednou z prekážok je aj povinná zachovania lehota statusu nájomného bytu 20 rokov. Zníženie limitu bude motivačne vplývať na právnické osoby v oblasti investovania do nájomného bývania. 2. Navrhujeme zmeniť súčasný text §13 ods.1, písm. a) nasledovne: a) dosiahnutím zníženia potreby tepla na vykurovanie minimálne o 35 % oproti výpočtovo určenej potrebe tepla na vykurovanie budovy v pôvodnom stave pred vykonaním čiastkových stavebných úprav obnovy. Nadväzne na bod 31 dôvodovej správy totiž vyplýva, že už dvadsať rokov sa využívajú nástroje na podporu znižovania potreby tepla na vykurovanie. Podporné systémy umožňovali aj to, že sa vykonávali iba niektoré stavebné úpravy obnovy a nie všetky zmeny významnej obnovy (zákon č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Znamená to, že už v minulosti sa mohli čiastočne vymeniť okná, zatepliť strecha alebo iné kombinácie. Z uvedeného vyplýva, že ak sa napr. v súčasnosti navrhuje zateplenie obvodového plášťa a okná už boli vymenené, navrhovanými úpravami sa nemôže dosiahnuť zníženie potreby tepla o viac ako 35 %a teda nie je možné využiť úver podľa podmienok zákona o ŠFRB. | O | ČA | Text čiastočne upravený. K bodu 1: Zámerom štátnej bytovej politiky je podpora nájomného bývania a nie bývania s odloženým vlastníctvom o 10 rokov. |
| **ZSPS** | **terminológia** 1. V návrhu novely zákona chýba pre budovy postavené alebo obnovené na ultranízkoenergetickej úrovni výstavby požiadavka, resp. podpora zabudovania núteného vetrania - rekuperácie, resp. spätného získavania tepla. Bez uvedeného technického riešenia nie je možné splniť požiadavky na ultranízkoenergetickú úroveň výstavby. 2. K dôvodovej správe (mat. 5b) – upozornenie na nesprávne vkladanie spojovníkov "tepelno-technický"; správne má byť bez spojovníka (pozri napr. STN 73 0540). Písanie so spojovníkom zrejme vyplýva z počítačovej gramatickej kontroly. Písanie bez spojovníka vyplýva zo spojenia základu dvoch podstatných mien: teplo a technika, vytvárajúcich prídavné meno | O | N | Podľa platného znenia zákona § 8 ods. 12 ako aj navrhovaných zmien nie je vylúčené poskytnutie podpory na zabudovanie núteného vetrania – rekuperácie, atď. |
| **ZSPS** | **Bod 27. návrhu** S daným návrhom a nosnou myšlienkou súhlasíme, no ako nástroj nepovažujeme za opodstatnené brať do úvahy mesto alebo obec priľahlú mestu ale skutočné ekonomické ukazovatele jednotlivých samospráv. Napr. pri porovnaní mesto Rimavská Sobota, napriek svojej 24% nezamestnanosti, nízkej úrovni priemernej mzdy by mohlo žiadať 100% úver ; a obec Bernolákovo so svojimi ekonomickými parametrami by žiadať nemohlo. Navrhované znenie písm. b) navrhujeme doplniť textom: „ alebo v meste alebo obci, ktorá preukáže, že má dvojnásobný počet žiadostí o pridelenie nájomného bytu ako je počet obstarávaných nájomných bytov a v ktorej celková nezamestnanosť za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka predchádzajúceho podaniu žiadosti nepresahuje 9,5% v okrese, v ktorom sa žiadateľ nachádza." | O | A | Text upravený. |
| **ZSPS** | **Bod 28. návrhu** Uvedený bod žiadame vypustiť. Limit počtu obstarávaných bytov na 1000 obyvateľov riešiť výlučne pre žiadateľov o dotáciu. | Z | A | Text vypustený. |
| **ZSPS** | **Bod 30. návrhu** vloženie terminológie – „ucelenej sekcie alebo vstupu“ do zákona považujeme za neštandardné a nejasne identifikovateľné. Pojem sekcia nie je jasne definovaný. Pojem vstup je pomerne logický, avšak sú bytové domy aj s prepojením vstupov v interiéri, čo následne znejasňuje a aj znemožňuje identifikovať jednoznačne pojem vstup. Navrhujeme preformulovať. | O | A | Text upravený podľa pripomienky MF SR. |
| **ZSPS** | **Bod 29. návrhu** Žiadame preformulovať návrh a upraviť limit prístupu do všetkých bytov na 20 % resp. maximálne 30 % bytov v bytovom dome. Podiel osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu v populácií nie je 100 % a ustanovenie vynucujúce úpravu prístupu do všetkých bytov obmedzuje už v súčasnosti využitie tejto podpory, pretože náklady na potrebnú úpravu 1 až 2 bytov vo vchode bytového domu sa znásobujú, ak sa musí upraviť prístup do všetkých, často desiatok bytov. | Z | N | Podmienka je už v platnom znení zákona. Vybudovanie bezbariérového prístupu neznamená iba prístup pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu bývajúce v bytovom dome, ale ľahší prístup do bytového domu pre rodičov s kočíkmi, pre starších ľudí, malé deti, atď. Napr. zriadenie výťahu v bytovom dome nie je účelné iba pre jedno poschodie ale už pre celý bytový dom. Pripomienka bola na základe vysvetlenia preklasifikovaná na obyčajnú |
| **ZSPS** | **Bod 19. návrhu** Žiadame vypustiť. Doplnený odsek 4 § 9 zákona odbremeňuje správcov bytových domov od povinnosti plniť podmienky finančnej solventnosti a plnenia si povinností voči štátu. Navrhovateľ zákona vychádza zo skutočnosti, že každý správca je povinný viesť účet jednotlivého bytového domu. S účtom však narába výhradne správca a preto nepovažujeme za vhodné, aby dom a jeho financie spravoval správca, ktorý nespĺňa podmienky § 7 ods. 1 zákona. Takýto správca by mal byť v registri správcov v zmysle zákona 246/2015 Z. z. o správcoch bytových domov. | Z | A | Text upravený. |