**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 39 /6 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 39 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 20 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 4 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /3 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia dôchodkových správcovských spoločností | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská asociácia poisťovní | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Štátna pokladnica | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Nezávislé kresťanské odbory Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 39 (33o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ADSS** | **§ 33a ods. 6 zákona č. 43.2004 Z. z.**Súčasné znenie ustanovenia § 33a ods. 6 zákona č. 43/2004 Z. z. : Starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok podľa odseku 3 je mesačne najviac v sume podľa § 46e ods. 9 platnej v kalendárnom roku, v ktorom bola uzatvorená dohoda o vyplácaní dôchodku programovým výberom. Navrhovaná zmena ustanovenia § 33a ods. 6 zákona č. 43/2004 Z. z. : Starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok podľa odseku 3 je mesačne najviac 4-násobok sumy podľa § 46e ods. 9 platnej v kalendárnom roku, v ktorom bola uzatvorená dohoda o vyplácaní dôchodku programovým výberom. odôvodnenie: V prípade, ak má sporiteľ na osobnom dôchodkovom účte 1500 Eur, DSS je povinná mu vyplácať starobný dôchodok programovým výberom v sumách 12,60 Eur (pre rok 2016), t.j. DSS mu bude túto pre sporiteľa nezaujímavú sumu vyplácať takmer 10 rokov. Sporiteľ si môže napr. zvoliť výplatu aj poštovou poukážkou, čo pri takejto sume predstavuje cca 10% z poslanej sumy. Máme za to, že vyššia suma bude zaujímavejšia aj pre sporiteľa.  | O | N | Neakceptuje sa. Ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona, keďže sa jedná o hranicu vyplácania programového výberu pre sporiteľov s malou nasporenou sumou, ktorej sa navrhovaná novela netýka. Cieľom zavedenia výplaty dôchodkov pre sporiteľov s malou nasporenou sumou je ich optimálne zabezpečenie (náhrada doživotného príjmu) počas možno čo najdlhšieho obdobia v starobe (pokiaľ sa celá nasporená suma neminie na výplatu dôchodku. Zvýšenie hranice sumy podľa § 46e ods. 9 by znamenalo skrátenie obdobia výplaty dôchodku, čo by následne vyvolalo potrebu po niekoľkých mesiacoch, eventuálne rokoch riešiť hmotnú núdzu týchto osôb zo strany štátu. Taktiež upozorňujeme, že uvedená pripomienka nie je v súlade s navrhovaným nastavením výplatnej fázy starobného dôchodkového sporenia, keďže početná skupina sporiteľov, ktorej poistiteľ vyhotovil ponuku doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku je povinná tento dôchodok poberať už od mesačnej výšky dôchodku 8 eur (poisťovňa Union ponúkala v rokoch 2015 a 2016 doživotné dôchodky už od tejto mesačnej sumy dôchodku). Z týchto dôvodov nie je opodstatnené umožňovať výber malej nasporenej sumy vo vyšších sumách ako je tomu za dnešných legislatívnych podmienok. |
| **ADSS** | **§ 105 ods. 8 zákona**Vypustiť § 105 ods. 8 zákona o SDS s nasledovným znením: (8) Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná v lehotách podľa odseku 3 zverejniť v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou skrátenú verziu ročnej správy a polročnej správy o hospodárení s majetkom v dôchodkových fondoch a skrátenú verziu ročnej správy a polročnej správy o hospodárení s vlastným majetkom dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Uvedenú povinnosť bude potrebné zrušiť aj v Opatrení NBS o ročných správach a polročných správach predkladaných dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Odôvodnenie: Skrátená verzia ročnej správy a polročnej správy o hospodárení s majetkom v dôchodkových fondoch, resp. s vlastným majetkom dôchodkovej správcovskej spoločnosti je súčasťou ročnej správy a polročnej správy, ktorá je sporiteľom k dispozícii na webovom sídle spoločnosti. Táto povinnosť bola zrušená aj pre doplnkové dôchodkové spoločnosti.  | O | N | Neakceptuje sa. Ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona, ktorou sa budeme zaoberať pri príprave noviel v budúcnosti. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový bod**V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 1, ktorý znie: „Do § 27 ods. 10 sa za bod a) dopĺňa nový bod b), ktorý znie: „platobnou kartou,“. Súčasný bod b) sa mení na bod c) a bod c) sa mení na bod d).“ Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Vzhľadom na technologický vývoj a jeho prínosy pre zefektívnenie služieb navrhujeme ministerstvu bližšie preskúmať prínosy bezhotovostných platieb pri platení povinných príspevkov, ako aj v iných oblastiach. Z tohto dôvodu navrhujeme explicitne doplniť platbu platobnou kartou alebo platobnou aplikáciou elektronického bankovníctva, a tak rozšíriť možnosti platenia pre občanov. Toto opatrenie predkladáme v rámci úsilia štátu o elektronizáciu verejnej správy a optimalizáciu verejných výdavkov. Postupný odklon od práce s hotovosťou na rôznych úradoch verejnej správy prinesie štátu z dlhodobého hľadiska nemalé úspory, zlepší služby a zvýši komfort občanov aj podnikateľov pri ich styku s verejnou správou. V neposlednom rade toto opatrenie obmedzí množstvo hotovosti v obehu, čo môže štátu výrazne pomôcť v boji proti šedej ekonomike a v snahe o zvyšovanie daňových príjmov a stabilizáciu verejných financií.  | Z | N | Neakceptuje sa. Ide o pripomienku nad rámec predloženého návrhu zákona, ktorou sa budeme zaoberať pri príprave noviel v budúcnosti. |
| **AZZZ SR** | nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **KOZSR** | **ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43.2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**Všeobecne Účel systému dôchodkového zabezpečenia je definovaný v Článku 39 Ústavy SR, podľa ktorého majú občania právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe. Na naplnenie tejto svojej povinnosti štát vytvára dôchodkové systémy, prostredníctvom ktorých zabezpečuje príjem pre občanov v postproduktívnom období života. Účelom dôchodkového systému je zabezpečiť zákonom definovanej osobe pravidelný a stabilný príjem počas celej zákonom definovanej sociálnej udalosti – teda po dosiahnutí dôchodkového veku. Predložený Návrh zákona nie je v súlade so všeobecnými princípmi platnými pre tvorbu a použitie starobných dôchodkových systémov, keďže jeho účelom je zvýšiť počet účastníkov starobného dôchodkového sporenia, ktorí si budú môcť vybrať vyplácanie dôchodkových dávok iba počas časti svojho dôchodkového veku alebo formou výberu celých súm ako zo sporiteľne. Možnosť vyplácania dočasných dôchodkov a programového výberu má za cieľ zatraktívniť starobné dôchodkové sporenie, ktoré napriek tomu, že je spravované súkromnými finančnými inštitúciami, nie je dosť atraktívne. A stalo sa ešte menej atraktívnym po priznaní prvých dôchodkov z II. piliera. Namiesto toho, aby Slovensko čerpalo aj zo skúseností všetkých okolitých štátov a zrušilo II. pilier, podporuje prísľuby, ktorých splnenie je veľmi neisté a vôbec nie je ovplyvniteľné štátom. Z uvedených dôvodov KOZ SR zásadne nesúhlasí s predloženým Návrhom zákona. K jednotlivým ustanoveniam K bodu 1 § 33 odsek 2 – doplniť za slová: „...na výplatu dôchodkových dávok...“ slová: „... a priemerná mesačná suma starobného dôchodku vyplácaného zo starobného dôchodkového sporenia, ...“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa navrhnutého znenia § 33 ods. 2 podmienkou pre vyplácanie dočasného starobného a dočasného predčasného starobného dôchodku je, že súhrn všetkých dôchodkov (z I. aj II. piliera a všetkých ostatných) je vyšší ako priemerná mesačná suma starobného dôchodku priznaného podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ale priemerná mesačná suma starobného dôchodku priznaného podľa zákona č. 43/2004 Z. z. (teda z II. piliera) tu z nepochopiteľných dôvodov uvedená nie je. Pritom dôchodok z II. piliera je nedeliteľnou súčasťou dôchodkového systému a dôchodkového príjmu všetkých účastníkov starobného dôchodkového sporenia. Nie je možné považovať za systémový krok ak sa určovanie nároku v II. pilieri posudzuje podľa priemerného dôchodku iba z I. piliera. Preto KOZ SR navrhuje, aby sa do posudzovaného priemerného starobného dôchodku započítal aj priemerný starobný dôchodok z II. piliera. K bodu 3 § 33a odsek 2 – doplniť za slová: „...na výplatu dôchodkových dávok...“ slová: „...a priemerná mesačná suma starobného dôchodku vyplácaného zo starobného dôchodkového sporenia, ...“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa navrhnutého znenia § 33a ods. 2 podmienkou pre vyplácanie starobného a predčasného starobného dôchodku programovým výberom je, že súhrn všetkých dôchodkov (z I. aj II. piliera a všetkých ostatných) je vyšší ako priemerná mesačná suma starobného dôchodku priznaného podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ale priemerná mesačná suma starobného dôchodku priznaného podľa zákona č. 43/2004 Z. z. (teda z II. piliera) tu z nepochopiteľných dôvodov uvedená nie je. Pritom dôchodok z II. piliera je nedeliteľnou súčasťou dôchodkového systému a dôchodkového príjmu všetkých účastníkov starobného dôchodkového sporenia. Nie je možné považovať za systémový krok ak sa určovanie nároku v II. pilieri posudzuje podľa priemerného dôchodku iba z I. piliera. Preto KOZ SR navrhuje, aby sa do posudzovaného priemerného starobného dôchodku započítal aj priemerný starobný dôchodok z II. piliera. K bodu 8 § 46e odsek 2 – doplniť na konci vety: „...a priemerná mesačná suma starobného dôchodku vyplácaného zo starobného dôchodkového sporenia.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Keďže KOZ SR považuje za nevyhnutné posudzovať dostatočnosť výšky dôchodkovej dávky pri určovaní nároku na dočasný starobný alebo dočasný predčasný starobný dôchodok a na programový výber podľa priemerného starobného dôchodku aj so zahrnutím priemerného starobného dôchodku z II. piliera, je nevyhnutné, aby Sociálna poisťovňa spracúvala v ponukovom systéme aj údaje o priemernej mesačnej sume starobného dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia. K bodu 9 § 46e nový odsek 10 – doplniť za slová: „...na výplatu dôchodkových dávok...“ slová: „...a priemerná mesačná suma starobného dôchodku vyplácaného zo starobného dôchodkového sporenia, ...“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Viď. odôvodnenie k bodu 8. Aj suma priemerného starobného dôchodku z II. piliera by mala byť verejne dostupná. V súčasnosti je na webstránke Sociálnej poisťovne zverejnený medián: „S účinnosťou od 1. januára 2016 medián najnižších mesačných súm doživotných dôchodkov bez ich zvyšovania a bez pozostalostných dôchodkov, ktoré majú poisťovne záujem vyplácať, je 12,60 EUR.“ Určite by bolo vhodnejšie mať presnejšie informácie o dôchodkoch z II. piliera.  | Z | ČA | Akceptuje sa čiastočne. K pripomienke A. Všeobecne: Neakceptuje sa. Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko úloha rozšíriť možnosť programového výberu, ako jednej z foriem poskytovania dôchodkov v II. dôchodkovom pilieri, vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 - 2020. Na rozporovom konaní, ktoré sa konalo 8. 11. 2016 bol rozpor odstránený, pripomienka bola zmenená na obyčajnú. K pripomienkam B 1. a 2.: Akceptuje sa. Na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 8. 11. 2016 bol text pripomienky preformulovaný tak, aby sa do priemernej mesačnej sumy dôchodku z I. piliera, ktorá predstavuje minimálnu hranicu pre nárok na dočasný dôchodok u poistencov, ktorí sú zároveň sporiteľmi, započítaval dôchodok z I. piliera neznížený za obdobie účasti na starobnom dôchodkovom sporení. K pripomienke B 3.: Akceptuje sa. Údaje o dôchodkoch vyplácaných z II. piliera sa v ponukovom systéme Sociálnej poisťovne už aktuálne spracúvajú a výpočet priemerných súm dôchodkov je možné uskutočniť na ich základe. K pripomienke B 4.: Akceptuje sa. |
| **KSK** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Doložke zlučiteľnosti**V Doložke zlučiteľnosti odporúčame vyplniť bod 1. a 2.  | O | N | Neakceptuje sa. Pripomienku neakceptujeme, nakoľko Doložka zlučiteľnosti je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády. |
| **MFSR** | **K čl. I bod 1 (§ 33 ods. 2) a bod 3 (§ 33a ods. 2)**1. Navrhované ustanovenia žiadam upraviť tak, aby a) minimálna hranica bola na úrovni obdobného nekráteného priemerného dôchodku priznaného v posledných troch rokoch (v súčasnosti sa tak táto hranica mierne zvýši z približne 430 eur na 450 eur) ; keďže valorizácia dôchodkov je nastavená na dôchodcovskú infláciu, v budúcnosti sa bude prehlbovať rozdiel medzi dôchodkami priznanými v aktuálnom roku a dôchodkami priznanými v minulosti. Nové dôchodky sa v súčasnosti indexujú rastom mzdy, pričom mzdy v posledných rokoch rástli rýchlejšie ako inflácia, ktorou sa indexujú staršie dôchodky. V prípade ponechania navrhovanej sumy by sa z tohto dôvodu v budúcnosti zvyšoval aj počet ľudí, ktorým bude vznikať nárok na programový výber, b) do výpočtu minimálnej hranice, od ktorej má byť umožnený programový výber boli zahrnuté nekrátené dôchodky z prvého piliera; návrh počíta priemer s krátených dôchodkov z dôvodu účasti v druhom pilieri avšak v súčasnosti je vplyv tohto krátenia na výslednú sumu približne nulový, ale z dlhodobého hľadiska bude tento priemer neprirodzene znižovať stále vyšší počet dôchodcov, ktorí boli v druhom pilieri, čím sa bude neustále zvyšovať počet ľudí, ktorým vznikne nárok na programový výber, čo nemožno považovať za vhodné z vyššie uvedených dôvodov; navyše krátené dôchodky z prvého piliera nezohľadňujú príjem, aký reálne majú dôchodcovia, a teda hranica stráca svoju interpretáciu. 2. V navrhovaných ustanoveniach nemožno tiež súhlasiť s vypustením podmienky a) o porovnávaní dôchodku z druhého piliera s fiktívnym dôchodkom, aký by mal sporiteľ, ak by v druhom pilieri nikdy nebol, pretože nie je v súlade s konceptom 2. piliera, ktorý mal nahrádzať a nie dopĺňať príjem z 1. piliera a mal za cieľ zabezpečiť vyššie disponibilné príjmy počas celého dôchodkového obdobia; zrušenie uvedenej podmienky môže viesť k nižšiemu disponibilnému príjmu v dôchodkovom veku ako pred zavedením druhého piliera po vyčerpaní programového výberu a súčasne nižšie príjmy počas celého dôchodkového veku zvyšujú riziko chudoby a odkázanosti na štátne dávky a podporu, b) o zakúpení anuity v minimálnej sume 50 % pre tých, ktorí nemali krátený dôchodok z prvého piliera; keďže ide najmä o solventnejších sporiteľov je pravdepodobné, že práve zrušenie tejto podmienky môže výraznejšie zmenšiť trh s doživotným dôchodkom, a teda znížiť anuity aj pre ostatných sporiteľov.  | Z | ČA | Čiastočne sa akceptuje. Rozpor bol odstránený dňa 26. 10. 2016, Ministerstvo financií SR ustúpilo od zásadnej pripomienky. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v časti zahrnutia nekrátených dôchodkov z I. piliera do výpočtu minimálnej hranice, od ktorej má byť umožnený programový výber/dočasný dôchodok, akceptovaním zásadnej pripomienky vznesenej KOZ.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Je však potrebné do doložky vybraných vplyvov doplniť kvantifikáciu počtu ľudí, ktorí kvôli navrhovanej právnej úprave budú mať v strednodobom horizonte zvýšenú šancu spadnúť pod hranicu chudoby a v krajnom prípade byť odkázaní na dávky v hmotnej núdzi; taktiež nie je kvantifikované, či sa nezvyšuje podiel osôb odkázaných na štátnu podporu pri využívaní sociálnych služieb v starobe. | O | N | Neakceptuje sa. V doložke sociálnych vplyvov je uvedené, že „Hranica, pri ktorej vzniká nárok na programový výber alebo dočasný dôchodok bola stanovená tak, aby sa minimalizovalo riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia u sporiteľov.“ Z uvedeného dôvodu nie je potrebné doplniť kvantifikáciu.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov bode 4.1 sa uvádza, že a) „Prvou pozitívne ovplyvnenou skupinou sú sporitelia v druhom dôchodkovom pilieri, ktorí spĺňajú vyššie uvedenú podmienku, požiadali už o zaslanie ponuky dôchodku, ale zmluvu následne neuzatvorili, na základe čoho sa možno domnievať, že títo sporitelia medzi ponukami nenašli možnosť, pre ktorú by sa boli ochotní rozhodnúť a čakajú na rozšírenie možností výberu; tejto skupine ľudí zmena zákona prináša širšie možnosti, z ktorých keď si vyberú, tak sa im môže zvýšiť ich príjem na dôchodku“ a b) „Druhou pozitívne ovplyvnenou skupinou sú sporitelia, ktorým vznikne nárok na starobný dôchodok v budúcnosti a prekročia vyššie uvedenú hranicu priemerného dôchodku. Táto skupina bude mať širšie možnosti výberu oproti súčasnosti a budú si môcť naplánovať dôchodkové príjmy vo väčšej miere podľa svojich individuálnych potrieb.“. V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov odporúčam doplniť počet sporiteľov v rámci vyššie menovaných skupín, ktorých sa bude navrhovaná zmena týkať, a to v prvom roku účinnosti navrhovanej zmeny, ako aj v ďalších nasledujúcich rokoch. V kontexte uvedeného odporúčam spresniť, v akom rozsahu sa navrhovaná zmena dotkne sporiteľov žiadajúcich o predčasný starobný dôchodok. Obdobne odporúčam spresniť jednotlivé kvantifikácie aj vo zvyšných častiach bodu 4.1.  | O | ČA | Čiastočne sa akceptuje. Bolo spresnené, v akom rozsahu sa navrhovaná zmena dotkne sporiteľov žiadajúcich o predčasný starobný dôchodok. Zároveň bol spresnený počet sporiteľov v jednotlivých ovplyvnených skupinách, ktorých sa bude navrhovaná zmena v najbližších rokoch týkať. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Výrazné rozširovanie skupiny ľudí s nárokom na programový výber (podiel sporiteľov s nárokom by sa strojnásobil z 16 % na 50 %) nepovažujem za vhodné, pretože nie sú dostatočne kvantifikované riziká pre verejné financie, absentujú kvantifikácie vplyvov na ohrozenie ľudí chudobou, v krajnom prípade aj možnosti nárastu poberateľov dávok v hmotnej núdzi. Realizáciou návrhu by sa zvyšovalo riziko predraženia anuít, resp. nižších anuít pre sporiteľov, zmenšil by sa trh s anuitami, pretože by sa zvýšil objem prostriedkov vyberaných cez programový výber. Zhoršilo by sa tým tiež konkurenčné prostredie a fixné náklady na doživotné dôchodky by musel niesť menší počet poberateľov.  | O | N | Neakceptuje sa. Kvantifikácia rizík z dôvodu možného negatívneho dopadu na verejné financie v najbližších rokoch nie je potrebná, nakoľko hranica, pri ktorej vzniká nárok na programový výber alebo dočasný dôchodok bola stanovená tak, aby sa minimalizovalo riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia u sporiteľov, t. j. nepredpokladáme ani nárast počtu poberateľov dávky v hmotnej núdzi.  |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MOSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 9 (§ 46e ods. 10)**K bodu 9 (§ 46e ods. 10) Z dôvodu prehľadnosti odporúčame rozčleniť navrhovaný text do dvoch samostatných viet. Za slovami „dňu kalendárneho mesiaca“ odporúčame vložiť bodku a pokračovať novou vetou: „Túto sumu zverejní na svojom webovom sídle najneskôr do kanca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa priemerná mesačná suma určuje.“  | O |  | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na prepracovanie legislatívneho textu z dôvodu akceptovania inej pripomienky.  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I úvodnej vete**K čl. I: Odporúčame v úvodnej vete za slová "zákona č. 677/2006 Z. z.," vložiť slová "zákona č. 209/2007 Z. z.," | O | N | Neakceptuje sa. Zákon č. 209/2007 Z. z. nenovelizoval zákon č. 43/2004 Z. z.  |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1 bodu 1**1. K čl. I bodu 1 (k § 33 ods. 2) a bodu 3 (k § 33a ods. 2) Národná banka Slovenska nesúhlasí s podmienkou pre vyplácanie dočasného starobného dôchodku a dočasného predčasného starobného dôchodku a starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom, viazanou na priemerný mesačný starobný dôchodok podľa osobitného predpisu (teda I. pilier podľa zákona o sociálnom postení), na ktorý vznikol nárok po 31. decembri 2003. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Takto ustanovený priemerný dôchodok nemá jednotnú bázu výpočtu, a to s postupným narastaním počtu rokov vstupujúcich do výpočtu, a tým aj relatívnym znižovaním podielu najnovších rokoch na jeho výpočte, ako aj s postupným narastajúcim počtom sporiteľov z II. piliera. Navrhujeme vhodnejšie určiť tento limit tak, aby jeho hodnota sa menila len vzhľadom na objektívne skutočnosti, napríklad na infláciu, minimálny dôchodok, životné minimum.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Do výpočtu minimálnej hranice, od ktorej má byť umožnený programový výber resp. dočasný dôchodok sa budú zahŕňať nekrátené dôchodky z I. piliera za poistencov, ktorí sú zároveň sporitelia (akceptovaním zásadnej pripomienky vznesenej KOZ). Hranica pre posúdenie nároku zahŕňa aj také dôchodky z I. piliera, ktoré boli zvýšené na sumu minimálneho dôchodku, túto požiadavku teda nepriamo aktuálny návrh reflektuje. Vzhľadom na súčasný vývoj inflácie, či skutočnosť, že výška životného minima je v porovnaní s priemerným dôchodkom nízka a nezmenila sa už 4 roky, nie je vhodné naviazať hranicu pre čerpanie programového výberu na ukazovatele, ktorých vývoj stagnuje, resp. klesá. Rozpor bol odstránený, listom zo dňa 9.11.2016 bola pripomienka zmenená na obyčajnú.  |
| **NBS** | **k čl. 1 bodu 2 a 4**2. K čl. I bodu 2 (k § 33 ods. 6) Znenie bodu 2 navrhujeme upraviť takto: „2. V § 33 ods. 6 sa za slová „doživotný predčasný starobný dôchodok,“ vkladajú slová „dočasný starobný dôchodok alebo dočasný predčasný starobný dôchodok alebo dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom,“. 3. K čl. I bodu 4 (k § 33a ods. 8) Znenie bodu 4 navrhujeme upraviť takto: „4. V § 33a ods. 8 sa za slová „doživotný predčasný starobný dôchodok,“ vkladajú slová „dočasný starobný dôchodok alebo dočasný predčasný starobný dôchodok alebo dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom,“. Odôvodnenie k navrhnutým úpravám § 33 ods. 6 a § 33a ods. 8: V ustanoveniach § 33 ods. 6 a § 33a ods. 8 navrhujeme vypustiť slová „zmluvy o poistení dôchodku, na základe ktorej sa vypláca“, a to z dôvodu nadbytočnosti. Navrhovanou úpravou vzniká dojem, akoby predmetným ustanovením boli upravené dve zmluvy o poistení dôchodku, pričom predmetom úpravy je jedna zmluva o postení dôchodku, na základe ktorej sa okrem vyplácania doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku, navrhuje podľa predloženého návrhu zákona vyplácať aj dočasný starobný dôchodok alebo dočasný predčasný starobný dôchodok.  | O | N | Neakceptuje sa. Pripomienku neakceptujeme, keďže navrhované znenie je vecne aj legislatívne správne a obdobnú formuláciu používame aj v iných ustanoveniach (napr. § 33 ods. 2). |
| **NBS** | **K čl. I – k článku, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43.2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**Národná banka Slovenska nesúhlasí so zmenou systému pre vyplácanie dočasného starobného dôchodku a dočasného predčasného starobného dôchodku a starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom, tak ako to navrhuje predkladateľ v návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Novelizačným zákonom č. 183/2014 Z. z. (ďalej len „novela č. 183/2014 Z. z.“) došlo v zákone č. 43/2004 Z. z. k významnej zmene upravujúcej výplatnú fázu pre starobné dôchodkové sporenie (ďalej len „II. pilier“) z dôvodu blížiaceho sa termínu začiatku vyplácania dôchodkov z II. piliera. Pritom novelou zákona došlo k úprave nasledujúcich oblastí: žiadosť sporiteľa o dôchodok z II. piliera, predkladanie ponúk na vyplácanie dôchodkov, úprava zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom dôchodku a sporiteľom, zvyšovanie dôchodkov a rozdeľovanie podielu na prebytku z investovania technických rezerv, platenie poistného na dôchodkové poistenie za poberateľa dôchodku a vybrané poistno-matematické a iné technické vlastností dôchodkov. Novela č. 183/2014 Z. z. zaviedla do zákona č. 43/2004 Z. z. komplexnú právnu úpravu vyplácania dôchodkov z II. piliera, pričom jednotlivé druhy dôchodkov vyplácajú poisťovne, ktoré sú oprávnené vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky v danom poistnom odvetví. Poisťovne vyplácaním doživotných dôchodkov na seba preberajú investičné riziko, prostredníctvom garantovanej úrokovej miery, a riziko dlhovekosti, prostredníctvom garantovaného doživotného dôchodku. Pre riziko dlhovekosti a tiež pre iné poistné riziká je nevyhnutný dostatočný počet klientov a aj rozsah záväzkov. Len tak je možné dosiahnuť stabilizáciu volatility poistných nárokov, ako aj znižovanie vnorených nákladov poistenia, a tým zvyšovania dôchodkov. Dovoľujeme si upozorniť, že zmena systému, ktorý bol nastavený novelou č. 183/2014 Z. z., po roku a pol jeho fungovania neprispieva k stabilizácii trhu a ani k dôvere v tento systém, či už zo strany sporiteľov alebo zo strany finančných inštitúcií, ktoré sa zaviazali tieto dôchodky vyplácať. Zmeny upravené v návrhu zákona môžu viesť k nedostatku poskytovateľov dôchodkov, a tým aj k potrebe nového systémového nastavenia systému výplat. Ďalším dôvodom nesúhlasu so zmenou systému nastaveného novelou č. 183/2014 Z. z. je skutočnosť, že účelom starobného dôchodkového sporenia, ktorý bol zavedený ako povinný dôchodkový systém, bolo zabezpečenie príjmu sporiteľov v starobe. Uvoľnenie finančných prostriedkov zo systému, môže predstavovať riziko zvýšenia výdavkov zo štátneho rozpočtu na financovanie, prípadne spolufinancovanie domovov sociálnych služieb.  | Z | N | Neakceptuje sa. Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko úloha rozšíriť možnosť programového výberu, ako jednej z foriem poskytovania dôchodkov v II. dôchodkovom pilieri, vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 - 2020. Rozpor bol odstránený, listom zo dňa 9.11.2016 bola pripomienka zmenená na obyčajnú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **k celému návrhu**Z hľadiska aproximácie práva neuplatňujeme k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok  | O | A |  |
| **SLASPO** | **k návrhu ako celku**Žiadame navrhovateľa, aby predložený návrh novely zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení stiahol z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: 1) Cieľom dôchodkového systému je poskytnúť adekvátne zabezpečenie života počas dôchodku. Z demografického vývoja vyplýva, že toto je možné dosiahnuť len tým, že sa bude predlžovať doba sporenia a skráti sa doba poberania dôchodku. Súčasné nastavenie systému toto správanie podporuje, avšak predkladaný legislatívny návrh motivuje ľudí, aby išli do dôchodku skôr a vybrali si úspory v hotovosti. Vláda tak týmto návrhom ľudí nemotivuje k zodpovednému prístupu k svojim budúcim dôchodkom. 2) Na margo analýz doterajšieho vývoja predaja analýz, z ktorých predkladateľ vychádzal, nie je podľa nášho názoru správne robiť závery z takej malej, málo reprezentatívnej vzorky sporiteľov. Tiež si myslíme, že výsledky nepotvrdzujú jednoznačnú preferenciu podpísania zmluvy o poistení dôchodku v prípade, že je možné kombinovať ju s programovým výberom. Okrem nedostatočnej veľkosti skupiny je výsledok značne ovplyvnený skutočnosťou, že od polovice marca do polovice júna 2015 bol II. pilier otvorený a na základe intenzívnej komunikácie zo strany štátu mnohí sporitelia z neho vystúpili. Boli medzi nimi aj takí, ktorí o ponuku požiadali, ale nakoniec sa rozhodli z II. piliera vystúpiť. Ak teda dnes predkladateľ argumentuje tým, že musí uvoľniť podmienky pre výber úspor z dôvodu, že mnohí sporitelia si doživotné dôchodky nakoniec nezakúpili, mal by si v prvom rade priznať vlastnú zodpovednosť za tento stav, a snažiť sa o nápravu – napríklad prostredníctvom pozitívnej komunikácie voči verejnosti v súvislosti s účasťou ľudí v II. pilieri. 3) Zníženie sumy, ktorú musí sporiteľ povinne použiť na kúpu doživotného dôchodku, ešte viac zníži atraktivitu trhu. Malý trh sa ešte viac zmenší, nevytvorí sa skutočné konkurenčné prostredie (snaha politikov o pritiahnutie viacerých poisťovateľov na anuitný trh bola komunikovaná už opakovane, avšak toto opatrenie spôsobí presný opak). Na porovnanie: slovenský poistný trh má v súčasnej dobe objem predpísaného poistného vo výške približne 2,25 mld. €. Pokiaľ by prešiel predložený návrh, je podľa priloženej analýzy MPSVaR reálne očakávať, že objem anuitného trhu dosiahne rádovo niekoľko stovák tisíc eur (v negatívnom scenári) až teoreticky 1-1,5 mil. eur (v pozitívnom prípade). To predstavuje približne 0,05% z celkového dnešného objemu poistného trhu. Vzhľadom na túto skutočnosť je ekonomicky nezmyselné, aby sa na takomto trhu angažovali tri poisťovne, a absolútne nepravdepodobné, že by naň mali záujem vstúpiť ďalší poskytovatelia. 4) Veľká voľnosť sporiteľov pri rozhodovaní medzi doživotným dôchodkom a programovým výberom automaticky posilní element antiselekcie, čím sa predĺži priemerná doba poberania dôchodku. To povedie k zmenám vo výpočtoch poisťovní a zníženiu priemerného doživotného dôchodku. Argumentácia predkladateľa, že úpravou podmienok chcú vytvoriť silnejšiu konkurenciu doživotným dôchodkom, a tým aj samotné doživotné dôchodky spraviť atraktívnejšie pre sporiteľov, sa minie účinkom: pod vplyvom výrazného nárastu antiselekcie v kmeni budú doživotné dôchodky v porovnaní s dnešným stavom ešte nižšie, a je navyše ilúzia myslieť si, že programový výber (alebo dokonca výplata nasporenej sumy na ruku) je nejaká konkurencia či alternatíva k doživotným dôchodkom: motivácie ľudí, ktorí si vyberú prvú, druhú či tretiu možnosť sú totiž značne odlišné. Navyše je nemožné porovnať „výhodnosť“ doživotného dôchodku voči programovému výberu (ako chceme porovnávať výšku doživotne vyplácanej renty s dočasným výberom napríklad na 10 rokov?). 5) Pokiaľ by podmienka čerpania programového výberu bola nastavená veľmi liberálne – napríklad tak, ako ukazuje scenár v analýze, ktorý je naviazaný na sumu životného minima (variant 1), znamenalo by to, že anuita by stala nepovinná pre cca. 95% sporiteľov. V takom prípade si myslíme, že nemá ďalej zmysel detailne legislatívne upravovať podmienky poskytovania anuít z II. piliera, a zbytočne tento produkt regulovať tak, ako je tomu dnes. Je potom otázne, prečo by poisťovne nemohli všetkým potenciálnym záujemcom ponúkať štandardné, komerčné anuity, spojené s klasickým spôsobom oceňovania rizika a s absolútnou voľnosťou pri tvorbe produktu a prípadných pripoistení, ktoré by s ním mohli byť spojené. Ak však v takomto prípade (platí do veľkej miery aj pre ostatné dve varianty) predkladateľ nepristúpi k úplnej deregulácii anuít, dostaneme sa do situácie, kedy štát prísne reguluje niečo čo v realite využíva rádovo pár desiatok ľudí ročne. Nehovoriac o tom, že argumentovať ďalej postavením konkurencie doživotným dôchodkom v podobe programového alebo jednorazového výberu, vyznie maximálne nedôveryhodne – programový výber a jednorazový výber, ktoré nie sú regulované prakticky vôbec tak budú „konkurenciou“ prísne regulovaným doživotným anuitám, ktorých výpočet nebude môcť zohľadňovať ani viaceré základné rizikové faktory. Vzhľadom na vyššie uvedené preto žiadame predkladateľa, aby návrh stiahol (alebo prepracoval), pretože sa domnievame, že jeho presadenie neprispeje k stabilite a atraktívnosti II. piliera, ale naopak bude viesť k jeho ďalšiemu oslabeniu. | Z | N | Neakceptuje sa. Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko úloha rozšíriť možnosť programového výberu, ako jednej z foriem poskytovania dôchodkov v II. dôchodkovom pilieri, vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020. |
| **SOCPOIST** | **K osobitnej časti dôvodovej správy, k bodom 8 a 9**Navrhujeme zosúladiť znenie prvej vety dôvodovej správy so znením § 46e ods. 2 písm. p) a ods. 9 návrhu zákona, nakoľko suma priemerného starobného dôchodku, ktorý nie je vyplácaný v sume jednej polovice z dôvodu súbehu nárokov zahŕňa aj sólo starobné dôchodky ako aj nekrátené súbehové starobné dôchodky. Súčasne uvádzame, že aj priemerné sumy starobného dôchodku k 31.12.2015, 0.6.2016 a odhad k 31. 10. 2016 boli urobené výberom zo sólo a nekrátených starobných dôchodkov. Túto pripomienku uplatňujeme aj k Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana, časť 7.3.2. V druhej vete navrhujeme do textu ohľadne výpočtu priemernej sumy starobného dôchodku doplniť aj starobné dôchodky, na ktoré boli prekvalifikované invalidné dôchodky podľa zákona účinného pred 1. januárom 2008 (§ 293ac), ktoré sa pri stanovení priemernej sumy dôchodku taktiež zohľadňujú. | O |  | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na prepracovanie legislatívneho textu z dôvodu akceptovania inej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **bodu 4**V § 33a ods. 8 návrhu z dôvodu jednoznačnosti úpravy a zosúladenia s dôvodovou správou navrhujeme za slová „predčasný starobný dôchodok“ vložiť slová „alebo zmluvy o poistení dôchodku, na základe ktorej sa vypláca dočasný starobný dôchodok alebo dočasný predčasný starobný dôchodok alebo dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom,“.  | O | N | Neakceptuje sa. Navrhované znenie považujeme za jednoznačné a zrozumiteľné.  |
| **SOCPOIST** | **bodu 7**V § 46d ods. 1 navrhujeme doplniť novú úpravu, ktorá by zabezpečila, aby sporiteľ, ktorý spĺňa podmienky vyplácania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom podľa § 33a ods. 2 alebo § 33a ods. 3 a ktorému dôchodková správcovská spoločnosť, s ktorou má uzatvorenú zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení nepredložila záväznú ponuku podľa § 46b, mal v priebehu určitého časového obdobia po skončení záväznosti ponúk podľa § 46, 46a alebo 46b možnosť požiadať o vyplatenie dôchodku programovým výberom dôchodkovú správcovskú spoločnosť, s ktorou má uzatvorenú zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení. Odôvodnenie: V súčasnosti legislatíva umožňuje poberanie dôchodku programovým výberom z dôchodkovej správcovskej spoločnosti, s ktorou má sporiteľ uzatvorenú zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení („vlastná DSS“), ak tento sporiteľ splnil podmienky výplaty tohto dôchodku a nemal naň záväznú ponuku. V praxi bolo možné požiadať „vlastnú DSS“ o vyplatenie dôchodku programovým výberom v neohraničenom období po tom, ako tento sporiteľ uzatvoril zmluvu o poistení dôchodku, na základe ktorej sa mu vyplácal doživotný dôchodok, t. j. akceptoval niektorú z ponúk predloženú cez ponukový systém. Keďže však podľa navrhovanej úpravy bude možné pre niektorých sporiteľov poberať dôchodok programovým výberom aj z celej nasporenej sumy (bez nutnosti poberať doživotný dôchodok), je upravená táto možnosť tak, aby každý sporiteľ dostal aspoň raz ponuky na všetky formy dôchodkov, ktoré je mu možné ponúknuť zo starobného dôchodkového sporenia z ponukového systému, pričom Sociálna poisťovňa v ponukovom systéme posúdi splnenie podmienok na programový výber, resp. dočasný dôchodok. Ak sporiteľ niektorú z ponúk akceptuje, jeho právo požiadať o dôchodok programovým výberom z „vlastnej DSS ostane zachované navždy. Teoreticky však môže na základe zákona nastať situácia, že sporiteľ splní podmienku poberania dôchodku programovým výberom z celej nasporenej sumy, no „vlastná DSS“ mu nepredloží záväznú ponuku na dôchodok programovým výberom. Znamenalo by to, že podľa navrhovaného znenia by si tak tento sporiteľ nemohol celú sumu vybrať od „vlastnej DSS“ a bol by nútený akceptovať ponuku (aspoň na časť nasporenej sumy) od inej DSS, prípade ponuku na niektorý dôchodok ponúkaný poisťovňami a až potom by mohol v prípade záujmu požiadať „vlastnú DSS“ o vyplatenie zvyšnej nasporenej sumy programovým výberom. Možnosť požiadať o dôchodok programovým výberom vo „vlastnej DSS“ by však v prípade, že si sporiteľ nevyberie žiadnu zo záväzných ponúk, mala byť časovo obmedzená (ideálne 30 dní po skončení platnosti ponúk, t.j. rovnaký časový interval ako pre prijatie ktorejkoľvek ponuky z ponukového listu), keďže v dlhšom časovom období by sa mohla suma priemerného dôchodku zvýšiť natoľko, že sporiteľ by už podmienky výplaty dôchodku programovým výberom nemusel splniť.  | O | A | Akceptuje sa. |
| **SOCPOIST** | **bodom 1,3, 8 a 9** Z dôvodu právnej istoty poistencov - sporiteľov navrhujeme, aby sa na účely novej hranice sumy, s ktorou sa bude porovnávať suma doživotne poberaných dôchodkov sporiteľa, použila jedna priemerná suma starobného dôchodku, ktorá bude platiť celý rok, napríklad priemerná mesačná suma starobného dôchodku za kalendárny mesiac november predchádzajúceho kalendárneho roka, t. j. suma čo najaktuálnejšieho známeho priemerného starobného dôchodku v prechádzajúcom kalendárnom roku. Jedna hranica sumy počas celého kalendárneho roka zabezpečí stabilitu vo výplatnej fáze II. dôchodkového piliera, umožní z hľadiska procesov CIPS nekomplikované a pre sporiteľov prehľadné vyhodnotenie splnenia podmienok. V zmysle návrhu sa hranica vzniku nároku na programový výber stanovuje vo výške priemerného starobného dôchodku určeného dva mesiace spätne z dôvodu, aby doživotné zabezpečenie sporiteľov, ktorí majú nárok vybrať si ich nasporené prostriedky aj v kratšom časovom období, bolo minimálne na úrovni priemerného dôchodku v čase, kedy sa tento dôchodok začína poberať, pričom stanovením obdobia dvoch mesiacov sa má zabezpečiť, aby na porovnávanie bola použitá suma čo najaktuálnejšieho známeho priemerného starobného dôchodku. Použitie jednotnej sumy počas celého kalendárneho roka by zjednodušilo nielen zapracovanie nevyhnutných zmien procesov v CIPS pri evidovaní priemernej sumy starobného dôchodku vyvolaných predkladanou novelou, ale aj vykonávanie už v súčasnosti komplikovaných algoritmov pri posudzovaní nároku na dočasný dôchodok resp. dôchodok vyplácaný programovým výberom.  | O | A | Akceptuje sa. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠP** | **Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43.2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodom 2 a 4 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §33 ods.6 a §33a ods.8 sa za slová „doživotný predčasný starobný dôchodok,“ vkladajú ...“ za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného zákona. | O | N | Neakceptuje sa. Body 2 a 4 nie je možné spojiť do jedného novelizačného bodu, keďže sa medzi nimi nachádza novelizačný bod 3.  |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**ÚNMS SR nemá k predloženému materiálu žiadne pripomienky. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu.** Bez pripomienok.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **koncepcii**Bolo by vhodné popri druhom pilieri venovať sa aj tretiemu pilieru, ktorý je permanentne na okraji záujmu, pričom jeho zatraktívnenie by mohlo napomôcť riešeniu demografickej situácii v budúcnosti. Najmä znížiť poplatky, ktoré sú niekoľkonásobne (a bez relevantného dôvodu) vyššie ako v druhom pilieri a zvýšiť motiváciu zvýšením daňovej úľavy. Dá sa uvažovať aj o tom, že by sa daňová úľava nevyplácala ako teraz naspäť sporiteľovi v hotovosti, ale vložila by sa mu priamo do 3. piliera. | O | N | Neakceptuje sa. Ide o pripomienku, ktorá sa netýka predloženého návrhu zákona.  |
| **VšZP** | **K celému materiálu**Bez pripomienok.  | O | A |  |