**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 239 /38 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 239 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 148 /12 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 41 /8 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 50 /18 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 23 (23o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 12 (9o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 19 (10o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 22 (22o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 21 (11o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 19 (13o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 34 (26o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národná banka Slovenska | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre výskum a inovácie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre verejné obstarávanie | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Verejnosť | 6 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 239 (200o,38z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodom 16 a 17** Novelizačné body odporúčame spojiť a zmeny navrhované v § 32 ods. 4 a 5 vyjadriť v jednom novelizačnom bode. | O | N | Pripomienku neakceptujeme, keďže nami navrhované znenie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Navrhovaná úprava je v oboch bodoch rozdielna, preto nepovažujeme za vhodné spájať tieto dva novelizačné body do jedného. |
| **GPSR** | **10. K čl. II bodu 4** Novelizačný bod odporúčame upraviť nasledovne: „V § 22 ods. 3 sa bodkočiarka nahrádza bodkou a zvyšok vety sa vypúšťa.“ (legislatívnotechnická pripomienka). | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 10** Novelizačný bod odporúčame upraviť nasledovne: „V § 31 ods. 3 sa bodkočiarka nahrádza bodkou a zvyšok vety sa vypúšťa.“ (legislatívnotechnická pripomienka). | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodom 19 až 21** S prihliadnutím na skutočnosť, že zmena navrhovaná v úvodnej vete § 34 ods. 4 je identická so zmenami navrhovanými vo všetkých pododsekoch § 34 ods. 4, odporúčame úvodnú vetu § 34 ods. 4 (bod 19) upraviť nasledovne: „V § 34 ods. 4 sa slová „sankcia uložená právoplatným rozhodnutím správy finančnej kontroly .... alebo súdnym rozhodnutím“ nahrádza slovami „pohľadávka úradu vládneho auditu, alebo pohľadávka .... alebo súdneho rozhodnutia.“. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná s ohľadom na pripomienku Ministerstva kultúry Slovenskej republiky. |
| **GPSR** | **11. K čl. II bodu 6** V § 27a považujeme za potrebné jednoznačne určiť postup riadiaceho orgánu pri zistení porušenia pravidiel verejného obstarávania. Podľa odseku 1 môže buď vyzvať prijímateľa o vrátenie príspevku, alebo podľa podnet Úradu pre verejné obstarávanie (upozorňujeme na skutočnosť, že zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní bol zrušený zákonom č. 343/2015 Z. z.). | O | ČA | Do návrhu bude doplnené pravidlo, kedy bude RO oprávnený podať podnet na ÚVO. Ide o prípady, keď boli zistené nedostatky vo verejnom obstarávaní zo strany iných kontrolných orgánov (napr. orgán auditu, certifikačný orgán, audit Európskej komisie) a RO nevykoná opätovne finančnú kontrolu verejného obstarávania a nevyzve prijímateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti, ale podá podnet na výkon kontroly na ÚVO, nakoľko zo zisteniami iných orgánov nesúhlasí. Vo vzťahu k upozorneniu na zrušený zákon č. 25/2006 Z. z. uvádzame, že odkaz na zákon č. 25/2006 Z. z. je správny, nakoľko zákon č. 528/2008 Z. z. sa týka programového obdobia 2007-2013 a v rámci tohto programového obdobia boli verejné obstarávania vyhlásené iba podľa zákona č. 25/2006 Z. z., nakoľko nový zákon o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. nadobudol účinnosť až 18. apríla 2016, kedy už nebolo možné predkladať na schválenie výdavky v programovom období 2007-2013, nakoľko obdobie oprávnenosti skončilo k 31.12.2015. V tomto osobitnom prípade je tak vhodné ponechať odkaz na ustanovenie zákona č. 25/2006 Z. z., pričom uvedené vysvetlenie bude uvedené aj v dôvodovej správe. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 2** V § 3 ods. 2 písm. b) odporúčame slová „na účely tohto zákona je prijímateľom aj“ nahradiť slovami „prijímateľ je“ z dôvodu, že slová „na účely tohto zákona“ sú uvedené už v úvodnej vete. | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 30** V § 41 ods. 1 považujeme za potrebné jednoznačne určiť postup poskytovateľa pri zistení porušenia pravidiel verejného obstarávania; podľa predloženého návrhu má poskytovateľ na výber dve alternatívy, a to vyzvať prijímateľa na vrátenie príspevku, alebo podať podnet Úradu pre verejné obstarávanie. Podľa § 41 ods. 2 však poskytovateľ podá Úradu pre verejné obstarávanie podnet, ak prijímateľ poskytnutý príspevok nevráti. | O | ČA | Do návrhu bude doplnené pravidlo, kedy bude RO oprávnený podať podnet na ÚVO. Ide o prípady, keď boli zistené nedostatky vo verejnom obstarávaní zo strany iných kontrolných orgánov (napr. orgán auditu, certifikačný orgán, audit Európskej komisie) a RO nevykoná opätovne finančnú kontrolu verejného obstarávania a nevyzve prijímateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti, ale podá podnet na výkon kontroly na ÚVO, nakoľko zo zisteniami iných orgánov nesúhlasí. Ak riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 požiada o vrátenie, ďalší postup sa riadi odsekmi 2 a 3. Ak dá riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 podnet na ÚVO, tak sa ďalší postup riadi odsekmi 4 až 6. |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 41** V § 47a považujeme za potrebné určiť, ktoré orgány podľa zákona č. 292/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov sú oprávnené žiadať o výpis z registra trestov. V zmysle § 4 až 15 predmetného zákona je orgánom napr. vláda Slovenskej republiky, Úrad vlády Slovenskej republiky, Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu, riadiaci orgán ustanovený osobitným predpisom, ministerstvo, ostatný ústredný orgán štátnej správy, samosprávny kraj, obec, iná právnická osoba, ak spĺňa predmetným zákonom ustanovené podmienky a predpoklady. | O | A | Do §47a bude doplnená žiadaná konkretizácia ustanovených orgánov. V zmysle uvedeného bude do predmetnej právnej úpravy vložený odkaz na § 5 ods. 1 (Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie), § 6 ods. 1 (Centrálny koordinačný orgán), § 7 ods. 1 (Riadiaci orgán), §9 ods. 1 (Certifikačný orgán) a § 10 ods. 1. (Orgán auditu). |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 39** V poznámke pod čiarou k odkazu 113 je potrebné vypustiť „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok“ ako zrušený. | O | A |  |
| **GPSR** | **12. K čl. II bodu 10** V poznámke pod čiarou k odkazu 68) je potrebné vypustiť už zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 24** Vzhľadom na rozsah a obsah navrhovanej zmeny odporúčame § 37 ods. 3 uviesť v novom znení. | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 34** Z poznámky pod čiarou k odkazu 106 je potrebné vypustiť „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý bol zrušený zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. | O | A |  |
| **Klub 500** | **k materiálu všeobecne** V súvislosti s predloženým návrhom novely Zákona Klub 500 navrhuje do predmetnej novely zapracovať aj problematiky umožnenia zálohových platieb pre súkromný sektor. Riešením tejto otázky sa odstráni doterajšia diskriminácia súkromného sektora, nakoľko zálohové platby sú umožňované len pre verejný sektor. | Z | N | Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodov: - Pripomienka je nad rámec návrhu. - Určenie systémov financovania nie je predmetom zákonnej úpravy a vyplýva z nastavenia metodických a programových dokumentov ako aj výziev daného operačného programu. - Zálohové platby sú z pohľadu poskytovateľa príspevku jednoznačne najrizikovejším spôsobom financovania projektov, nakoľko prostriedky sú poskytované vopred formou záloh bez predloženia akýchkoľvek účtovných, resp. obdobných dokladov. V prípadoch projektov prijímateľov zo štátnej správy sa uvedené riziko znižuje z dôvodu, že dané subjekty sú aj bez zálohových platieb spravidla napojené priamo alebo nepriamo na štátny rozpočet. V tejto súvislosti konštatujeme, že nastavený systém nepovažujeme v žiadnom prípade za diskrimináciu súkromného sektora nakoľko refundácia je zaužívaným štandardom takmer vo všetkých členských štátoch a pravidlom pri prijímateľoch zo súkromného sektora. Klub 500 po vysvetlení prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **KSK** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II, v bode 6** Odporúčame aktualizovať poznámky pod čiarou k odkazom 66a až 66d, príp. aj poznámky pod čiarou k odkazom 62d a 92. | O | N | Odkaz na zákon č. 25/2006 Z. z. je správny, nakoľko zákon č. 528/2008 Z. z. sa týka programového obdobia 2007-2013 a v rámci tohto programového obdobia boli verejné obstarávania vyhlásené iba podľa zákona č. 25/2006 Z. z., nakoľko nový zákon o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. nadobudol účinnosť až 18. apríla 2016, kedy už nebolo možné predkladať na schválenie výdavky v programovom období 2007-2013, nakoľko obdobie oprávnenosti skončilo k 31.12.2015. V tomto osobitnom prípade je tak vhodné ponechať odkaz na ustanovenie zákona č. 25/2006 Z. z., pričom vysvetlenie bude uvedené aj v dôvodovej správe. |
| **MDVaRRSR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie**  Odporúčame doplniť body 1 a 2 a v bode 3, písm. a) za slová „sekundárnom (prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy“ vložiť čiarku a slová „ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva – do 30. novembra 2009“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II, v bode 12, v poznámke pod čiarou k odkazu 68aa** Odporúčame na konci vložiť úvodzovky a bodku. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v § 6 ods. 2, písm. j)** Odporúčame nahradiť slovo „schvaľuje“ slovom „odsúhlasuje“. | O | N | Uvedené nie je možné akceptovať, s ohľadom na konkretizáciu uvedeného ustanovenia v Nariadení vlády č. 247/2016 a v Systéme riadenia EŠIF, pričom uvedené znenie bolo odkomunikované aj so zástupcami EK. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 30, v § 41 ods. 4** Odporúčame slová „a ak poskytovateľ nevyzval prijímateľa prostredníctvom žiadosti o vrátenie na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky podľa odseku 1, poskytovateľ vyzve prijímateľa“ nahradiť slovami „poskytovateľ vyzve prijímateľa ihneď po vydaní rozhodnutia“. | O | ČA | Prepojenie na ods. 1 je nevyhnutné z dôvodu, že v praxi vznikajú často situácie, kedy RO zašle prijímateľovi žiadosť o vrátenie po rozhodnutí UVO, a to aj keď už bola žiadosť o vrátenie týkajúca sa tohto zistenia raz zaslaná. Z dôvodu, aby nedochádzalo k duplicitnému zasielaniu žiadosti ponechávame navrhované znenie s doplnením, že to neplatí, ak UVO identifikoval iné, resp. nové zistenia, z ktorých vyplýva uplatnenie finančnej opravy. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 32** Odporúčame slová „Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b)“ nahradiť slovami „Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená b) až d)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II, v bode 13, v § 28b ods. 3** Odporúčame slová „Správcom pohľadávky z rozhodnutia“ nahradiť slovami „Správcom pohľadávky štátu z právoplatného rozhodnutia“. | O | ČA | Akceptujeme doplnenie o slovo „štátu“. Neakceptujeme doplnenie o slovo „právoplatnú“, keďže je nepochybné, že pohľadávka môže vzniknúť len z právoplatného rozhodnutia, pričom ani zákon č. 292/2014 Z. z. neobsahuje v obdobných ustanoveniach pojem „právoplatného. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II, v bode 6, v § 27a ods. 7 v prvej vete** Odporúčame slová „Správny poriadok“ nahradiť slovami vrátane odkazu nasledovne: „všeobecný predpis o správnom konaní42)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 30, v § 41 ods. 7 v prvej vete** Odporúčame slová „Správny poriadok“ nahradiť slovami vrátane odkazu nasledovne: „všeobecný predpis o správnom konaní62)“ a v druhej vete namiesto slov „Pôdohospodárska platobná agentúra“ použiť skratku „agentúra“ zavedenú v § 3 ods. 2, písm. f). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v § 27 ods. 8** Odporúčame slová „žiadateľom po predložení žiadosti“ nahradiť slovami „žiadateľom aj pred predložením žiadosti“ a za slová „Európskej komisii“ vložiť spojku „a“. | O | N | Medzi overením splnenia podmienok poskytnutia príspevku určených vo vyzvaní a predložením vybraného projektu na schválenie Európskej komisii by nemal vzniknúť veľký časový priestor. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme navrhovanú úpravu za vhodnú. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bodoch 19 až 21, v § 34** Odporúčame spresniť novozavedený pojem „pohľadávka“, že ide o peňažnú pohľadávku, aby bolo nesporné, že v prípade rozhodnutia príslušného orgánu ide vždy o záväzok vrátiť finančné prostriedky, nakoľko pohľadávka môže byť aj nepeňažného charakteru. | O | N | Z charakteru daných pohľadávok a subjektov, ktoré dané rozhodnutia vydávajú je nepochybné, že ide výhradne o peňažnú pohľadávku. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 30, v § 41 ods. 3 a 4** Odporúčame spresniť, že pôjde o právoplatné rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie. | O | ČA | Vyplýva z poznámky pod čiarou, ktorá odkazuje na § 175 zákon o verejnom obstarávaní. Na základe uplatnených pripomienok sa pripravuje novela zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej bude doplnený postup na podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia ÚVO mimo odvolacieho konania, o ktorom rozhoduje Rada ÚVO, pričom aktívne legitimovaným subjektom na podanie podnetu bude riadiaci orgán, orgán auditu, certifikačný orgán. Poznámka pod čiarou bude následne doplnená aj o vydanie rozhodnutia Rady ÚVO . |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, § 27 ods. 7** Odporúčame upraviť nasledovne: „Riadiaci orgán je oprávnený uzavrieť so žiadateľom zmluvu aj pred schválením príspevku podľa odseku 6, ak veľký projekt spĺňa podmienky poskytnutia príspevku určené vo vyzvaní.“ | O | N | Medzi overením splnenia podmienok poskytnutia príspevku určených vo vyzvaní a predložením vybraného projektu na schválenie Európskej komisii by nemal vzniknúť veľký časový priestor. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme navrhovanú úpravu za vhodnú. |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe, v osobitnej časti k čl. III** Odporúčame upraviť/doplniť poslednú vetu bodu 7. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II, v bode 10, v poznámke pod čiarou k odkazu 68** Odporúčame vypustiť slová „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov,“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 34, v poznámke pod čiarou k odkazu 106** Odporúčame vypustiť slová „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 39, v poznámke pod čiarou k odkazu 113** Odporúčame vypustiť slová „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 40, v § 47 ods. 2** Odporúčame za slová „a ďalšie údaje v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh podľa tohto zákona“ vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 38, v § 45 ods. 6** Odporúčame za slová „ktorému poskytovateľ účtuje úroky“ vložiť slová „z omeškania“. | O | ČA | znenie bolo upravené v zmysle pripomienky MPSVRSR |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 18, v § 33 ods. 2 v tretej vete** Odporúčame za slovo „suma“ vložiť slová „príspevku alebo jeho časti“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 73 za slovami „delegovaného nariadenia Komisie (EÚ)“ vypustiť skratku „č.“ a na konci doplniť slová „(Ú. v. EÚ L 97, 13.4.2016)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 28, v poznámke pod čiarou k odkazu 87** Odporúčame - slová „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1970/2015“ nahradiť slovami „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1970“, - slová „Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1974/2015“ nahradiť slovami „Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1974“ a - na konci doplniť slová „(Ú. v. EÚ L 293, 10.11.2015)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. III, v bode 2** Odporúčame - v poznámke pod čiarou k odkazu 3b slová „v znení zákona č. 292/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“ a za slová „§ 42 ods. 9 zákona č. 292/2014 Z. z.“ doplniť slová „o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 3c za slová „zákona č. 528/2008 Z. z.“ a za slová „zákona č. 292/2014 Z. z.“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, - poznámke pod čiarou k odkazu 3d za slová „zákona č. 292/2014 Z. z.“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | ČA | 1.N – uvedené ustanovenie bolo novelizované len raz. 2.A 3.N – ustanovenie nebolo novelizované 4.N – v znení zákona č. .../2017 Z. z. 5.N – ustanovenie nebolo novelizované |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I, v bode 23** Odporúčame - v poznámke pod čiarou k odkazu 82 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ za slovami „zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a slová „o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ za slovami „zákon č. 343/2015 Z. z.“ a - v poznámke pod čiarou k odkazu 83 vypustiť slová „o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ za slovami „Napríklad zákon č. 357/2015 Z. z.“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 17 (§ 32 ods. 5)** Navrhované znenie odporúčam precizovať takto: „17. V § 32 ods. 5 sa čiarka za slovami „z programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika - Česká republika“ nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a z programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republiky a Maďarsko“.“.; to platí primerane aj pre body 12 a 14. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 24 (§ 37 ods. 3)** Navrhované znenie odporúčam upraviť tak, aby povinnosť riadiaceho orgánu zasielať správy o zistenej nezrovnalosti orgánu auditu, bola obmedzená len na prípady, keď riadiaci orgán zistí nezrovnalosť z podnetu orgánu auditu. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 30 (§ 41)** 1. Žiadam do navrhovaného znenia doplniť úpravu postupu, ak poskytovateľ zistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, ktoré už bolo predmetom kontroly Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“). Predmetom už vykonanej kontroly úradu pritom mohlo byť verejné obstarávanie ako celok alebo bolo verejné obstarávanie overené zo strany úradu len čiastočne, napríklad v rámci 2. ex-ante kontroly, t. j. len do fázy pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom. Uvedené žiadam doplniť na základe zohľadnenia procesných postupov úradu a zvážení existujúcich možností, akými možno zabezpečiť prípadnú zmenu rozhodnutia úradu, ak sa preukáže, že úrad neidentifikoval všetky nedostatky. Zároveň žiadam zdôvodnenie navrhovaného postupu uviesť v osobitnej časti dôvodovej správy. Je tiež potrebné zvážiť zapojenie Rady Úradu pre verejné obstarávanie do tohto procesu. 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že zmeny vyplývajú z navrhovanej úpravy zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“), na základe ktorej by kontrola nadlimitných, ale aj podlimitných zákaziek, čo aj z časti financovaných z fondov EÚ, bola vykonávaná úradom. V platnom znení zákona č. 343/2015 Z. z. sa povinnosť kontrolovaného podať podnet úradu podľa § 169 ods. 2 vzťahuje len na nadlimitné zákazky alebo koncesie, financované čo aj z časti z prostriedkov Európskej únie. Žiadam preto zvážiť úpravu v nadväznosti na platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. a upraviť dotknutú časť dôvodovej správy. 3. V osobitnej časti dôvodovej správy sa tiež uvádza, že inštitút využívaný poskytovateľom za účelom vrátenia poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky financovaný z európskych štrukturálnych a investičných fondov (ďalej len „fondy“) by sa mal týkať iba zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. a poznámka pod čiarou k odkazu 100 by mala odkazovať na toto ustanovenie. Upozorňujem, že predmetné zdôvodnenie nie je v súlade s predloženým návrhom. Postup zadávania zákaziek s nízkou hodnotou je upravený v Systéme riadenia fondov prísnejšie, ako v zákone č. 343/2015 Z. z., pričom úrad kontroluje súlad postupu kontrolovaného so zákonom č. 343/2015 Z. z. a nie súlad postupu so Systémom riadenia fondov. Navrhovaný postup pri zabezpečení vrátenia príspevku alebo jeho časti by mohol byť neúčinný. | Z | ČA | 1. Na základe uplatnených pripomienok sa pripravuje novela zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej bude doplnený postup na podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia ÚVO mimo odvolacieho konania, o ktorom rozhoduje Rada ÚVO, pričom aktívne legitimovaným subjektom na podanie podnetu bude riadiaci orgán, orgán auditu, certifikačný orgán. Poznámka pod čiarou k odkazu 101 tak bude následne doplnená o možnosť o podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania na Radu ÚVO. 2. Osobitná časť dôvodovej správy bude upravená, aby bola v súlade s navrhovaním znením § 41. Predmetný text z dôvodovej správy je neaktuálny a vznikol v čase, keď CKO v spolupráci s ÚVO presadzovali tzv. zapojenie ÚVO do systému riadenia EŠIF, na základe ktorého by kontrola nadlimitných a podlimitných zákaziek vo všetkých fázach prešla kompletne na ÚVO. Nakoľko sa od tejto iniciatívy upustilo, dôvodová správa bude upravená a daná do súladu s § 41. 3. Obdobne ako v prípade bodu 2 platí, že predmetný text z dôvodovej správy je neaktuálny a vznikol v čase, keď CKO v spolupráci s ÚVO presadzovali tzv. zapojenie ÚVO do systému riadenia EŠIF, na základe ktorého by kontrola nadlimitných a podlimitných zákaziek vo všetkých fázach prešla kompletne na ÚVO. Iba zákazky s nízkou hodnotou by naďalej kontroloval RO, a preto boli špeciálne uvedené v dotknutej časti zákona č. 292/2014 Z. z. a dôvodovej správe. Nakoľko sa od tejto iniciatívy upustilo, dôvodová správa bude upravená. Zároveň však predmetom samostatnej úpravy (nové ustanovenie § 41a) bude postup pri zistení porušení pravidiel a postupov verejného obstarávania pri zákazkách s nízkou hodnotou, nakoľko v tomto prípade je irelevantná kontrola ÚVO, nakoľko systém riadenia EŠIF upravuje prísnejšie pravidlá na ich zadávanie ako ustanovenie § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Zákazky s nízkou hodnotou by sa tak nepostupovali na ÚVO a RO by rozhodol o vrátení poskytnutého príspevku alebo jeho časti na základe výsledkov vlastnej kontroly alebo opätovnej kontroly vykonanej na základe zistení iných orgánov (orgán auditu, certifikačný orgán). |
| **MFSR** | **K čl. III (novela zákona č. 374.2004 Z. z.) k bodu 2 (§ 1 ods. 4)** Ak sprostredkovateľský orgán bude zákonom definovaný ako správny orgán, ktorý vydáva rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny, žiadam doplniť sprostredkovateľský orgán do znenia písmena b). | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v čl. I body 9, 23, 28 a 34 zosúladiť s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV, bod 24 zosúladiť s bodom 58 treťou vetou prílohy LPV, bod 30 § 41 ods. 7 zosúladiť s bodom 9.3 prílohy LPV, bod 31 zosúladiť s bodom 56 druhou vetou prílohy LPV, bod 32 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV a upraviť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov; v čl. II bod 10 zosúladiť s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV; v čl. III bod 2 § 1 ods. 4 písm. a) a b) zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV). | O | ČA | Neakceptované pripomienky týkajúce sa novelizácie poznámok pod čiarou v samostatných bodoch. Legislatívne pravidlá vlády uvádzajú, že tie „spravidla“ nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 30 (§ 41)** Navrhované znenie odseku 7 odporúčam prehodnotiť z pohľadu § 1 ods. 2 správneho poriadku. Táto pripomienka platí rovnako aj pre čl. II bod 6 § 27a ods. 7. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 10 (§ 31 ods. 3)** Navrhuje sa vypustiť text za bodkočiarkou, podľa ktorého sa odvod za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s prostriedkami z rozpočtov členských štátov Európskej únie, okrem prostriedkov štátneho rozpočtu a prostriedkov z rozpočtov iných ako členských štátov Európskej únie určenými na financovanie operačného programu Interact, vedie na osobitnom účte Ministerstva financií SR. Ak je z vecného hľadiska potrebné upraviť predmetné ustanovenie, upozorňujem, že nie je vhodné platné znenie vypustiť, ale je potrebné upraviť toto ustanovenie tak, aby sa systémovo upravilo v zákone na aký účet sa má odvádzať odvod za porušenie finančnej disciplíny, podobne ako je to upravené v § 42 ods. 8 a 9. | O | N | Ustanovenie sa vypúšťa, pretože pre potreby administrácie EŠIF nie je takáto detailnosť v zákone potrebná. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 33 (§ 42 ods. 7)** Odporúčam preformulovať navrhované znenie prvej vety, pretože naň platné znenie druhej vety nenadväzuje. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 4 [§ 3 ods. 2 písm. d)]** Podľa platného znenia § 3 ods. 2 písm. d) je užívateľom osoba, ktorej prijímateľ alebo partner poskytuje príspevok alebo jeho časť za podmienok určených vo výzve alebo vo vyzvaní pre národný projekt na základe predchádzajúceho písomného súhlasu poskytovateľa a v súlade so zmluvou uzavretou medzi prijímateľom a užívateľom alebo partnerom a užívateľom. Podľa navrhovanej úpravy sa užívateľovi už neposkytuje príspevok, ale „finančné prostriedky z príspevku“, t.j. prostriedky, ktoré majú „pôvod“ v príspevku. V tejto súvislosti upozorňujem na ustanovenie § 35a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa za verejné prostriedky považujú aj finančné prostriedky, ktoré poskytuje subjekt verejnej správy právnickej osobe alebo fyzickej osobe, až do ich použitia na určený účel, a to aj vtedy, ak sa poskytujú prostredníctvom inej právnickej osoby, t. j. aj „prostriedky z príspevku“ sú verejnými prostriedkami a vzťahujú sa na ne príslušné ustanovenia citovaného zákona. Žiadam preto upraviť dôvodovú správu a v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 4 tretej vete vypustiť text v zátvorke, pretože de facto ide stále o prostriedky Európskej únie a štátneho rozpočtu. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodom 19 a 20 (§ 34 ods. 4)** V navrhovaných ustanoveniach odporúčam prehodnotiť slová „pohľadávka riadiaceho orgánu voči prijímateľovi vyplývajúca z právoplatného rozhodnutia Úradu vládneho auditu“. Ak dôjde k porušeniu finančnej disciplíny podľa osobitného predpisu, podľa platného znenia § 44 ods. 2 je správcom pohľadávky z príspevku poskytovateľ do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny. Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny sa správcom pohľadávky štátu stáva správa finančnej kontroly; pri poskytovaní príspevku z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka je správcom pohľadávky štátu agentúra. Podľa citovaného ustanovenia po právoplatnosti rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny prechádza pohľadávka zo správy riadiaceho orgánu (poskytovateľa) do správy Úradu vládneho auditu, čím sa správcom pohľadávky stáva Úrad vládneho auditu. Na základe uvedeného nie je zrejmé, z akého dôvodu sa v navrhovaných ustanoveniach uvádza aj pohľadávka riadiaceho orgánu voči prijímateľovi vyplývajúca z právoplatného rozhodnutia Úradu vládneho auditu. Upozorňujem, že citovaný § 44 ods. 2 upravuje iba opačnú situáciu, teda prechod správy pohľadávky z riadiaceho orgánu (poskytovateľa) do správy Úradu vládneho auditu a nie prechod správy pohľadávky z Úradu vládneho auditu do správy riadiaceho orgánu (poskytovateľa), ako to predpokladajú navrhované ustanovenia oboch bodov. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. III (novela zákona č. 374.2004 Z. z.) k bodu 6 (§ 22 ods. 1)** Z dôvodu navrhovanej účinnosti k 1. februáru 2017 je navrhnuté znenie bodu 6 nevykonateľné. Žiadam preto bod 6 uviesť v znení:. „6. Za § 24 sa vkladajú § 25 a 26, ktoré vrátane nadpisu znejú: „§ 25 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. februára 2017 Správca pohľadávky štátu, ktorá vznikla po 31. decembri 2013 z realizácie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie a prostriedkov štátneho rozpočtu podľa osobitných predpisov3 ), je povinný zabezpečiť evidenciu dlžníkov v centrálnom registri do 1. júla 2017; to neplatí, ak správca uzavrel dohodu o splátkach alebo o odklade platenia. § 26 Správca, ktorý odplatne nepostúpil písomnou zmluvou na poverenú osobu splatné pohľadávky štátu, ktoré vznikli do 31. decembra 2013 podľa § 22 ods. 1, je povinný najneskôr do 31. decembra 2017 odplatne postúpiť písomnou zmluvou na poverenú osobu splatné pohľadávky štátu, ktoré vznikli do 31. decembra 2013. Ustanovenie § 22 ods. 1 druhej vety až piatej vety a ods. 2 a 3 sa na tento postup vzťahujú rovnako.“.“. Zároveň je potrebné vypustiť bod 7. | Z | ČA | Po prehodnotení pripomienky zo strany MFSR bolo znenie upravené čiastočne. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 30** Navrhované znenie § 41 nerieši situáciu, ktorá sa v praxi často stáva, a to, že poskytovateľ síce zistí porušenie VO s vplyvom na výsledok VO, vyzve prijímateľa na vrátenie NFP, ten NFP nevráti a následne by mal poskytovateľ podať podnet na ÚVO, avšak ÚVO už kontrolu v minulosti vykonal, pričom táto kontrola nezistila pochybenia (porušenie pravidiel a postupov VO) s vplyvom na výsledok VO. ÚVO odmietalo vykonávať takéto kontroly s argumentom, že kontrola podľa príslušného ustanovenia zákona o VO už raz bola vykonaná. Následne však poskytovateľ nemôže ďalej pokračovať v konaní, nakoľko jeho ďalší postup je naviazaný na výsledok kontroly ÚVO. Navrhujeme doplniť do § 41 ustanovenie, v ktorom bude uvedené, že poskytovateľ je oprávnený podať podnet ÚVO na kontrolu bez ohľadu na predchádzajúce kontroly ÚVO. | Z | ČA | ÚVO nebude konať dvakrát v tej istej veci (zásada „ne bis in idem“). Na základe uplatnených pripomienok sa pripravuje novela zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej bude doplnený postup na podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia ÚVO mimo odvolacieho konania, o ktorom rozhoduje Rada ÚVO, pričom aktívne legitimovaným subjektom na podanie podnetu bude riadiaci orgán, orgán auditu, certifikačný orgán. Poznámka pod čiarou k odkazu 101 tak bude následne doplnená o možnosť o podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania na Radu ÚVO. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 30** Navrhované znenie § 41 ods. 1 je nejednoznačné, nevymedzuje ani bližšie nešpecifikuje situácie, podľa ktorých sa poskytovateľ rozhodne, či prijímateľa vyzve na vrátenie NFP alebo podá podnet na kontrolu ÚVO. Zároveň nie je ani z ďalších ustanovení § 41 jasné, ako bude postupovať poskytovateľ, ak kontrola ÚVO na základe takéhoto podnetu zistí porušenia s vplyvom na výsledok VO, nakoľko ods. 3 rieši situáciu, keď ÚVO vykonáva kontrolu na základe podnetu uvedeného v ods. 2 (teda nie podnetu podľa ods. 1). Ako má poskytovateľ postupovať v prípadoch, ak prijímateľ vyzvaný nebol a rovno podľa ods. 1 bol podaný podnet na ÚVO? Požadujeme: - a) buď bližšie definovať situácie, podľa ktorých sa má poskytovateľ podľa ods. 1 rozhodnúť, či vyzve prijímateľa na vrátenie NFP alebo podá podnet na kontrolu ÚVO alebo - b) odstrániť z ods. 1 možnosť podania podnetu na ÚVO a ako prvý krok a v prípade zistení zaslať žiadosť o vrátenie NFP. Pokiaľ by bola ponechaná možnosť podania podnetu na ÚVO, požadujeme v ďalších ustanoveniach (napr. v ods. 4) špecifikovať, ako má poskytovateľ postupovať, keď kontrola ÚVO zistila porušenia s vplyvom na výsledok VO. | Z | ČA | Do návrhu bude doplnené pravidlo, kedy bude RO oprávnený podať podnet na ÚVO. Ide o prípady, keď boli zistené nedostatky vo verejnom obstarávaní zo strany iných kontrolných orgánov (napr. orgán auditu, certifikačný orgán, audit Európskej komisie) a RO nevykoná opätovne finančnú kontrolu verejného obstarávania a nevyzve prijímateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti, ale podá podnet na výkon kontroly na ÚVO, nakoľko zo zisteniami iných orgánov nesúhlasí. Ak riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 požiada o vrátenie, ďalší postup sa riadi odsekmi 2 a 3. Ak dá riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 podnet na ÚVO, tak sa ďalší postup riadi odsekmi 4 až 6. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 19** Navrhujeme doplniť na konci novelizačného bodu 19. slová „a slová „na uspokojenie inej pohľadávky“ sa nahrádzajú slovami „na uspokojenie inej splatnej pohľadávky“. Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia. | O | N | Nami navrhované znenie považujeme za dostačujúce |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 42** Navrhujeme doplniť úpravu v prechodných ustanoveniach pre prípad, ak k oznámeniu a výzve odoslaným na uverejnenie po 17.4.2016 poskytovateľ zistil porušenie pravidiel a postupov VO pred 31.1.2017. | O | A | Bude doplnené pravidlo, podľa ktorého sa v uvedených prípadoch postupuje podľa zákona č. 292/2014 Z. z. účinného do 31.januára 2017 s doplnením, že pod pojmom protokol sa v prípade zákazky vyhlásenej po 17.4.2016 (podľa nového zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z.) rozumie „rozhodnutie“ podľa § 175 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 24** Navrhujeme nahradiť slová „riadiaci orgán“ slovami „poskytovateľ“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie v rámci celého paragrafu. V ostatných odsekoch predmetného paragrafu sa používa pojem „poskytovateľ“. | O | N | § 37 obsahuje aj pojmy „poskytovateľ“ aj pojmy „riadiaci orgán“ a to v súlade s definíciami týchto pojmov v § 3 ods. 2 písm. f), § 7 a § 15. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 32** Navrhujeme opraviť aj číslovanie písm. d) a pôvodného znenia § 42 ods. 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. II, novelizačný bod 12** Navrhujeme slovo „podpisu“ nahradiť slovom „uzatvorenia“. Odôvodnenie: Precizovanie textácie. | O | A |  |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I** Navrhujeme za novelizačný bod 18. doplniť nový novelizačný bod s nasledovným znením: „V § 34 ods. 3 sa za slová „po dobu piatich rokov“ vkladajú slová „odo dňa pripísania finančných prostriedkov na účet riadiaceho orgánu“. Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia jednoznačným určením momentu pre začatie plynutia lehoty. | O | A |  |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 42** Odporúčame špecifikovať, ktorých predpisov, resp. paragrafov tohto zákona sa presne týkajú prechodné ustanovenia. Znamená to napr. že sprostredkovateľský orgán nemôže vykonávať správne konanie, keďže to v zákone účinnom do 31.1.2017 nebolo uvedené? | O | A | Bude doplnené pravidlo, podľa ktorého sa v uvedených prípadoch postupuje podľa zákona č. 292/2014 Z. z. účinného do 31.januára 2017 s doplnením, že pod pojmom protokol sa v prípade zákazky vyhlásenej po 17.4.2016 (podľa nového zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z.) rozumie „rozhodnutie“ podľa § 175 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 30** Podľa navrhovaného znenia § 41 ods. 2 je potrebné podať podnet na ÚVO vždy, napr. aj v prípade zákaziek do 1 000 EUR, resp. bez ohľadu na výšku zákazky. Navrhujeme upraviť možnosť postupovať týmto spôsobom pri zákazkách až od určitej hodnoty, napr. od 1000 EUR. Vychádzajúc z platných a účinných právnych predpisov, nie je z vlastného materiálu ani dôvodovej správy jasné, aký návrh zmeny zákona o verejnom obstarávaní má predkladateľ na mysli. V prípade, že návrh novely zákona o verejnom obstarávaní neupravuje kontrolu zákaziek realizovaných prostredníctvom EKS na ÚVO, navrhujeme dopracovať postup aj v rámci týchto zákaziek. | Z | ČA | Znenie § 41 bude upravené, aby sa týkalo iba nadlimitných zákaziek a podlimitných zákaziek. Zákazky s nízkou hodnotou budú upravené v samostatnom ustanovení (§ 41a), nakoľko v tomto prípade je irelevantná kontrola ÚVO, nakoľko systém riadenia EŠIF upravuje prísnejšie pravidlá na ich zadávanie ako ustanovenie § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Zákazky s nízkou hodnotou by sa tak nepostupovali na ÚVO a RO by rozhodol o vrátení poskytnutého príspevku alebo jeho časti na základe výsledkov vlastnej kontroly alebo kontroly iných orgánov (orgán auditu, certifikačný orgán). Dôvodová správa bude upravená, nakoľko obsahuje neaktuálne informácie z obdobia, keď CKO a ÚVO pracovali na tzv. zapojení ÚVO do systému riadenia EŠIF, čo by si vyžiadalo aj novelu zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 30** Ustanovenia ods. 3 až 5 neriešia situáciu, ktorá sa často vyskytuje v praxi, a to, že ÚVO v rámci výsledku svojej kontroly identifikuje aj iné nedostatky, ako pôvodne zistil poskytovateľ, alebo prípadne niektoré zo zistení poskytovateľa nepotvrdí. Podľa týchto ustanovení „poskytovateľ rozhodne o vrátení jeden a pol násobku sumy uvedenej v žiadosti o vrátenie“ (teda v žiadosti o vrátenie, ktorá bola vydaná ešte pred vykonaním kontroly ÚVO). Čo však v prípade, ak zistenia ÚVO sú iné ako pôvodné zistenia poskytovateľa a teda pôvodná výzva na vrátenie o NFP nebola vydaná v súlade so stavom zisteným kontrolou ÚVO? Navrhujeme doplniť do § 41 ustanovenie: „V prípade, že zistené porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania uvedené v rozhodnutí, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa odlišuje od zistení poskytovateľa podľa ods. 1, poskytovateľ vyzve prijímateľa prostredníctvom žiadosti o vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky, pričom v tejto výzve zohľadní zistenia uvedené v rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie. Ak prijímateľ nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť na základe žiadosti o vrátenie podľa odseku 3 alebo 4, poskytovateľ rozhodne o vrátení jeden a pol násobku sumy uvedenej v poslednej žiadosti o vrátenie podľa odseku 3 alebo 4, najviac však do výšky 100 % poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky.“ Taktiež navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré bude riešiť situáciu, keď ÚVO v rámci svojej kontroly nezistí žiadne porušenia zákona o VO s vplyvom na výsledok VO, pričom poskytovateľ už pred kontrolou zaslal prijímateľovi výzvu na vrátenie NFP. | Z | ČA | 61 MHSR Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 30 Ustanovenia ods. 3 až 5 neriešia situáciu, ktorá sa často vyskytuje v praxi, a to, že ÚVO v rámci výsledku svojej kontroly identifikuje aj iné nedostatky, ako pôvodne zistil poskytovateľ, alebo prípadne niektoré zo zistení poskytovateľa nepotvrdí. Podľa týchto ustanovení „poskytovateľ rozhodne o vrátení jeden a pol násobku sumy uvedenej v žiadosti o vrátenie“ (teda v žiadosti o vrátenie, ktorá bola vydaná ešte pred vykonaním kontroly ÚVO). Čo však v prípade, ak zistenia ÚVO sú iné ako pôvodné zistenia poskytovateľa a teda pôvodná výzva na vrátenie o NFP nebola vydaná v súlade so stavom zisteným kontrolou ÚVO? Navrhujeme doplniť do § 41 ustanovenie: „V prípade, že zistené porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania uvedené v rozhodnutí, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa odlišuje od zistení poskytovateľa podľa ods. 1, poskytovateľ vyzve prijímateľa prostredníctvom žiadosti o vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky, pričom v tejto výzve zohľadní zistenia uvedené v rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie. Ak prijímateľ nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť na základe žiadosti o vrátenie podľa odseku 3 alebo 4, poskytovateľ rozhodne o vrátení jeden a pol násobku sumy uvedenej v poslednej žiadosti o vrátenie podľa odseku 3 alebo 4, najviac však do výšky 100 % poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky.“ Taktiež navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré bude riešiť situáciu, keď ÚVO v rámci svojej kontroly nezistí žiadne porušenia zákona o VO s vplyvom na výsledok VO, pričom poskytovateľ už pred kontrolou zaslal prijímateľovi výzvu na vrátenie NFP. Z ČA V prípade, že ÚVO v rozhodnutí identifikuje iné nedostatky, ako uviedol RO, postupuje sa podľa § 41 ods. 4, pričom predmetný ods. 4 bude upravený, nakoľko v návrhu je umožnené postupovať podľa ods. 4 iba v prípade, ak RO predtým neuplatnil postupy podľa ods. 1. Nie všetky modelové prípady môžu byť predmetom zákonnej úpravy, je možnosť ich riešiť formou metodických usmernení a niektoré prípady budú uvedené v dôvodovej správe. Na rozporovom konaní dňa 10.11. sa dohodlo, že po schválení návrhu novely zákona v NRSR budú upravené Metodické pokyny pre všetky modelové situácie. MHSR považuje toto za dostatočné a na pripomienke ďalej netrvá. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. II, novelizačný bod 6** V §27a ods. 7 navrhujeme slová „§8 ods. 4“ nahradiť slovami „§8 ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. §8 ods. 4 upravuje zastúpenie pre prípad konania podľa CSP. Vhodnejší sa javí odkaz na §8 ods. 2. | O | A |  |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 20** V celom § 34 navrhujeme nahradiť slová „riadiaci orgán“ v príslušnom gramatickom tvare slovami „poskytovateľ“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Zosúladenie použitej terminológie. Podľa § 44 je správcom pohľadávky poskytovateľ, t. j. aj sprostredkovateľský orgán, ak ho na to riadiaci orgán splnomocní. | O | N | Ustanovenie § 34 sa netýka rozvoja vidieka, preto obsahuje pojem „riadiaci orgán“ a nie „poskytovateľ“ v súlade s logikou celého zákona. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I**  V nadväznosti na navrhované úpravy v § 37 ods. 4 až 6 (novelizačný bod 25) žiadame za novelizačný bod 27 doplniť nový novelizačný bod s nasledovným znením: „V § 37 ods. 12 sa slová „v odsekoch 3, 6 a 7 a Úrad vládneho auditu“ nahrádzajú slovami „v odsekoch 3 až 7“. Odôvodnenie: Žiadame, aby správu o zistenej nezrovnalosti aktualizoval príslušný orgán/subjekt, ktorý správu o zistenej nezrovnalosti vypracoval. | Z | N | Vzhľadom k navrhovanej úprave ods. 4 a 5, ako aj k nastaveným procesom riešenia nezrovnalostí, do ktorého už certifikačný orgán a orgán auditu ako „kontrolné“ subjekty nezasahujú, nie je potrebné im dávať kompetenciu týkajúcu sa aktualizácie správy o zistenej nezrovnalosti. MHSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. ustúpilo od pripomienky |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 33** Žiadame preformulovať znenie prvej vety § 41 ods. 7 nasledovne: „Ak poskytovateľ zistí, že prijímateľ má povinnosť vrátiť príspevok alebo jeho časť, prijímateľ si túto povinnosť nesplnil z vlastnej iniciatívy a nevykonalo sa vzájomné započítanie pohľadávky z príspevku voči pohľadávke prijímateľa na poskytnutie príspevku alebo jeho časti, vyzve prijímateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti alebo navrhne vykonanie vzájomného započítania podľa odseku 4.“ alternatívne: „Ak má prijímateľ povinnosť vrátiť príspevok alebo jeho časť a nenavrhol vzájomné započítanie, poskytovateľ ho prostredníctvom žiadosti o vrátenie vyzve na vrátenie príspevku alebo jeho časti alebo navrhne vykonanie vzájomného započítania podľa odseku 4.“ Odôvodnenie: Prijímateľovi vzniká povinnosť vrátiť príspevok alebo jeho časť o. i. na základe žiadosti o vrátenie (žiadosť o vrátenie je prvým dokumentom, na základe ktorého prijímateľ zistí dôvod vrátenia a výšku vrátenia). Z navrhovaného znenia vyplýva, že poskytovateľ v takomto prípade musí prijímateľovi adresovať dve žiadosti o vrátenie – 1. neuhradená (časť vety pred čiarkou, podmienka druhej žiadosti) a 2. opätovná na základe neuhradenia/nezapočítania prvej žiadosti o vrátenie. | Z | N | S návrhom nesúhlasíme, nakoľko nevzniká povinnosť vrátenia až zaslaním žiadosti o vrátenie. Táto povinnosť mu v prvom rade vzniká z dôvodu porušenia zmluvy, právneho predpisu, resp. z inej skutočnosti – napr. povinnosť vrátiť nezúčtovanú časť zálohovej platby má prijímateľ z dôvodu, že v danej lehote zálohovú platbu nezúčtoval. Až keď poskytovateľ zistí, že k splneniu povinnosti prijímateľa iniciatívne nedošlo, tzn. v danom prípade nezúčtovanú zálohovú platbu nevrátil z vlastnej iniciatívy, zašle mu riadiaci orgán žiadosť o vrátenie, resp. navrhne vzájomné započítanie. Na rozporovom konaní dňa 10.11. bol rozpor odstránený a bolo dohodnuté, že Systém ITMS bude generovať všetky potrebné informácie týkajúce sa platieb, resp. vrátení zo strany prijímateľa. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 25** Žiadame v ods. 4 a 5 doplniť medzi subjekty, ktorým sa predkladá správa o zistenej nezrovnalosti, aj orgán auditu. Odôvodnenie: Zabezpečenie rovnakého postupu ako v prípade navrhovanej úpravy v § 37 ods. 3 vo vzťahu k poskytovateľovi (novelizačný bod 24). | Z | N | Orgán auditu nevyžaduje, aby mu bola predkladaná každá správa o zistenej nezrovnalosti. Aj z tohto dôvodu sa do § 37 ods. 3 navrhuje úprava povinnosti predkladať správu o zistenej nezrovnalosti OA len v prípadoch, kedy OA dal na zaevidovanie nezrovnalosti podnet. Návrh sa upraví tak, aby nezrovnalosť bola obmedzená len na prípady, keď RO zistí nezrovnalosť z podnetu OA. MHSR na pripomienke ďalej netrvá |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 6** Žiadame v prvej vete § 8 ods. 3 vypustiť čiarku a slová „ak tento zákon v § 41 ods. 7 neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Podľa uzatvorených zmlúv o vykonávaní časti úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľským orgánom, ktoré boli uzatvárané v súlade so vzorom CKO č. 16, ide o splnomocnenie na základe Občianskeho zákonníka ako súkromnoprávny akt, z ktorého práva a povinnosti vznikajú priamo zastúpenému – splnomocniteľovi (§ 22 ods. 1 OZ). Ako môže v tom prípade konať splnomocnenec vo vlastnom mene, s výnimkou konania nad rámec splnomocnenia? Nie je jasné, akým spôsobom v súlade s právnym poriadkom SR môže riadiaci orgán túto úlohu „preniesť“ na sprostredkovateľský orgán tak, aby ten konal vo vlastnom mene. Ak koná sprostredkovateľský orgán vo vlastnom mene, narúša sa celková zodpovednosť riadiaceho orgánu za riadenie operačného programu podľa čl. 125 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 v platnom znení. Nie je jasné, akým právne súladným spôsobom môže prípadne sprostredkovateľský orgán ďalej „preniesť“ úlohu viesť správne konanie ako správny orgán vo vlastnom mene na inú právnickú osobu. | Z | A |  |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 37** Žiadame znenie novelizačného bodu naradiť nasledovným znením „V § 45 ods. 4 znie: „Poskytovateľ môže dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade plnenia uzavrieť, ak najneskôr do dňa určeného na vrátenie príspevku alebo jeho časti v žiadosti o vrátenie podľa § 41 ods. 1 a 4, § 42 ods. 7 alebo § 43 ods. 10 prijímateľ doručil notársku zápisnicu podľa ods. 2 písm. a) alebo ods. 3 písm. a) alebo do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 41 ods. 3 alebo ods. 5.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na množstvo úkonov, ktoré je potrebné pred uzatvorením dohody vykonať, ako aj prejav vôle prijímateľa plniť dlh a s tým súvisiace zabezpečenie implementácie projektov a pokroku (vrátane čerpania) programov, žiadame, aby možnosť uzatvorenia dohody nebola limitovaná lehotou stanovenou v žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov. Neuzatvorením dohody v prípade záujmu prijímateľa vysporiadať svoje vzťahy by zbytočne dochádzalo k mimoriadnemu ukončovaniu projektov, vymáhaniu pohľadávok a zvyšovaniu nákladov a administratívnej náročnosti na strane poskytovateľov. | Z | N | Podstatou tohto ustanovenia, že dohodu o splátkach / odklade plnenia je možné uzavrieť len v určenej lehote sú negatívne skúseností z praxe, kedy riadiace orgány uzatvárali tieto dohody napr. aj rok po uplynutí lehoty v žiadosti o vrátenie. Chápeme, že uzatvorenie dohôd predstavuje zvýšenú administráciu. V tejto súvislosti ale poukazujeme na skutočnosť, že lehota v žiadosti o vrátenie bola v zmysle vzorovej zmluvy o poskytnutí NFP zásadným spôsobom predĺžená oproti PO 2007 – 2013. Aktuálne je táto lehota nastavená na 60 pracovných dní, čo predstavuje takmer 3 mesiace. Takúto lehotu považujeme za viac než dostatočnú na uzatvorenie dohody o splátkach, resp. odklade plnenia. MHSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. na pripomienke ďalej netrvá. |
| **MHSR** | **Vlastný materiál, čl. I, novelizačný bod 30** Žiadame zosúladiť text vlastného materiálu s dôvodovou správou. Podľa dôvodovej správy „sa poznámka pod čiarou k odkazu 100 precizuje odkazom na ustanovenia § 117“. Odôvodnenie: Odstránenie nesúladu a vyjasnenie postupu. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl. II bod 2** Odporúčame konkretizovať "osobitný predpis" odkazom na poznámku pod čiarou na konkrétny právny predpis.Odôvodnenie: zosúladenie s prílohou č. 1 bod 22.1 a nasl. k LPV. | O | N | Znenie upravené v zmysle pripomienky MHSR |
| **MKSR** | **čl.I bod 19 až 21** Odporúčame z dôvodu prehľadnosti body 19 až 21 zlúčiť do jedného bodu s úplným znením § 34 ods. 4. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl. I bod 41** Odporúčame navrhovanú právnu úpravu konkretizovať, aby zákon jednoznačne ustanovil ,ktoré orgány môžu požadovať výpis registra trestov, na aké " dotknuté osoby" sa táto úprava vzťahuje a na aký účel môžu "orgány" žiadať o výpis z registra trestov. Odôvodnenie: Zákon neukladá "žiadateľovi" v žiadnom ustanovení povinnosť predkladať register trestov a ani orgánu požadovať výpis z registra trestov. Navrhovaná úprava umožňuje ľubovolne diferencovať prístup k jednotlivým "osobám" bez uvedenia dôvodu, pretože zákon takúto povinnosť neukladá. Súčasne umožňuje dotknutej osobe nedať súhlas "orgánu" k žiadosti o výpis z registra trestov, čím toto ustanovenie nespĺňa účel. | O | ČA | Do §47a bude doplnená žiadaná konkretizácia ustanovených orgánov. V zmysle uvedeného bude do predmetnej právnej úpravy vložený odkaz na § 5 ods. 1 (Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie), § 6 ods. 1 (Centrálny koordinačný orgán), § 7 ods. 1 (Riadiaci orgán), §9 ods. 1 (Certifikačný orgán) a § 10 ods. 1. (Orgán auditu). Účel získavania výpisu z registra trestov je definovaný samotným predmetom zákona č. 292/2014 Z. z. (§1). Účelom navrhovanej právnej úpravy je umožniť orgánu verejnej moci získať relevantné údaje s cieľom odbremeniť žiadateľa/prijímateľa NFP od administratívnej záťaže. Na rozdiel od Systému riadenia EŠIF zákon č. 292/2014 Z. z. taxatívne nevymenúva konkrétne podmienky poskytnutia NFP. V nadväznosti na uvedené nemôžeme v právnej úprave definovať pre orgány verejnej moci povinnosť žiadať o výpis z registra trestov. Okrem uvedeného, v osobitných prípadoch bude potrebné poskytnutie súčinnosti od osoby žiadateľa/prijímateľa NFP (napríklad cudzinec a pod.). |
| **MKSR** | **čl. II bod 6** Odporúčame novelizovať aj poznámky pod čiarou k odkazom 66a) až 66d) na ustanovenia zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, ktorým bol zrušený zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších prepisov. | O | N | Odkaz na zákon č. 25/2006 Z. z. je správny, nakoľko zákon č. 528/2008 Z. z. sa týka programového obdobia 2007-2013 a v rámci tohto programového obdobia boli verejné obstarávania vyhlásené iba podľa zákona č. 25/2006 Z. z., nakoľko nový zákon o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. nadobudol účinnosť až 18. apríla 2016, kedy už nebolo možné predkladať na schválenie výdavky v programovom období 2007-2013, nakoľko obdobie oprávnenosti skončilo k 31.12.2015. V tomto osobitnom prípade je tak vhodné ponechať odkaz na ustanovenie zákona č. 25/2006 Z. z., pričom vysvetlenie bude uvedené aj v dôvodovej správe. |
| **MKSR** | **čl. III. bod 7** Odporúčame pod označenie paragrafu vložiť nadpis "Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. februára 2017". Súčasne odporúčame v čl.I bod 42 v nadpise slovo "ustanovenie" dať do množného čísla. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 21.3 prílohy č.1 k LPV. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná aj s ohľadom na akceptovanie pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky |
| **MKSR** | **k čl. I bod 37** Odporúčame slovo "číslo" nahradiť slovom "číslovka" a slovo "číslom" nahradiť slovom "číslovkou". Táto pripomienka sa týka aj čl.II bod 11a čl.III bod 6 návrhu. Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl. I bod 11** Odporúčame slovo "nestanovuje" nahradiť slovom "neustanovuje". Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl.I bod 25** Odporúčame slovo "podľa" nahradiť slovom "uvedenému v". Odôvodnenie: Použitý výraz spôsobuje nezrozumiteľnosť textu, pretože obsahom odseku 3 nie je úprava "podnetu riadiacemu orgánu". | O | A |  |
| **MKSR** | **čl.II bod 7** Odporúčame slovo"rovná" nahradiť slovom "rovnaká". Odôvodnenie : gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl.I bod 6** Odporúčame spresniť pojem "v dohodnutom rozsahu" tak , aby bolo jednoznačné kde a ako ( napr. v zmluve, v splnomocnení a pod.) bude dohodnutý rozsah, ktorý by mal byť vždy písomný a to vzhľadom na znenie § 8 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého môže byť sprostredkovateľským orgánom aj "iná právnická osoba". Odôvodnenie: nejednoznačnosť umožňuje rôzny výklad a aj problémy v aplikačnej praxi, pričom ak by bola dohoda len ústna budú v prípade prekročenia dohodnutého rozsahu chýbať dôkazy o "dohodnutom rozsahu". | O | N | S ohľadom na vymedzenie v § 8, ods. 2, kde je konkretizované, že SO plní úlohy v súlade s písomnou zmluvou...“ nepovažujeme za nutné konkretizovať pojem „v dohodnutom rozsahu“. |
| **MKSR** | **čl.I bod 22** Odporúčame zvážiť novelizovať aj § 35 ods. 2. Odôvodnenie: Slovo "poskytovateľ" sa v rovnakom zmysle nachádza aj v odseku 2; zosúladenie s čl. 6 bod 2 LPV. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl.I bod 4** Poukazujeme na skutočnosť , že pojem "príspevok alebo jeho časť" , ktorý sa nahrádza v návrhu novým pojmom " finančné prostriedky z príspevku" v § 3 ods. 2 písm. d), je vymedzeným pojmom na účely tohto zákona a nachádza sa vo viacerých nenovelizovaných ustanoveniach zákona (napr. § 33, 37, 42, 43). Súčasne sa tento pojem "príspevok alebo jeho časť" nachádza aj v čl.I bod 18,30,33,35. Je potrebné sa s touto skutočnosťou v novele vysporiadať a zavedený pojem striktne dodržiavať-. Odôvodnenie:zavedenú terminológiu je potrebné dodržiavať v celom návrhu; zosúladenie s čl.6 ods.2 LPV. | O | N | Pojem „finančné prostriedky z príspevku“ sa týka výhradne užívateľa a § 3 ods. 2 písm. d). Navrhnuté doplnenie má zdôrazniť skutočnosť, že užívateľovi nie je poskytovaný príspevok tak ako je definovaný v § 3 ods. 1 písm. a), ale až následne po tom, čo je príspevok poskytnutý prijímateľovi, prijímateľ poskytuje užívateľovi finančné prostriedky z tohto príspevku. |
| **MKSR** | **čl. III bod. 2** V § 1 ods. 2 písm. b) odporúčame precizovať vetu za bodkočiarkou. Odôvodnenie: daná úprava je nejednoznačná a v praxi bude spôsobovať výkladové problémy v ako režime sa bude predmetná pohľadávka uplatňovať. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl. I bod 30** V § 41odporúčame : 1.Znenie odseku 1 odporúčame preformulovať tak, aby normatívne znenie zodpovedalo dôvodovej správe. Odôvodnenie:Podľa dôvodovej správy má byť správne odvolávka na § 117 zákona č. 343/2015 Z.z., ktorý však upravuje zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami a nie "porušenie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní" tak ako je to uvedené v odseku 1. 2. V odseku 1 za slovom "zákazky" vypustiť slovo "alebo" a vložiť spojku "a". Odôvodnenie: Podnet na Úrad pre verejné obstarávanie má byť podaný vždy, ak sa zistí porušovanie pravidiel verejného obstarávania. Táto pripomienka sa týka aj čl.II bod 6 § 27a ods.1. 2. V odseku 7 odporúčame slová "Správny poriadok" nahradiť slovami "všeobecný predpis o správnom konaní 62)". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 48 prílohy č.1 k LPV.Táto pripomienka sa týka aj čl. II bod 6 § 27a ods.7 s odkazom na poznámku pod čiarou "45)". 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 100) odporúčame vypustiť slovo "zákon" a vložiť slová "§ 117 zákona" . Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 30 dôvodovej správy. | O | A | Osobitná časť dôvodovej správy bude upravená, aby bola v súlade s navrhovaním znením § 41. Predmetný text z dôvodovej správy je neaktuálny a vznikol v čase, keď CKO v spolupráci s ÚVO presadzovali tzv. zapojenie ÚVO do systému riadenia EŠIF, na základe ktorého by kontrola nadlimitných a podlimitných zákaziek vo všetkých fázach prešla kompletne na ÚVO. Nakoľko sa od tejto iniciatívy upustilo, dôvodová správa bude upravená podľa návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu by nebol správny odkaz na poznámku pod čiarou, v zmysle ktorého sa postup podľa § 41 týka iba zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 ZVO. Zároveň sa v pripomienke uvádza nesprávny záver, v zmysle ktorého podnet na ÚVO má byť podaný vždy, ak sa zistí porušenie ZVO. Kontrolu zákaziek financovaných z fondov EÚ vykonávajú jednotlivé RO (čl. 125 ods. 4 všeobecného nariadenia EP a Rady 1303/2013) a v prípade, že prijímateľ na základe zistení RO vráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť na základe prvotnej výzvy, nepodáva sa podnet na ÚVO. Na základe pravidiel nastavených Systémom riadenia EŠIF na programové obdobie 2014-2020 (kapitola 3.3.7) tak v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ, vykonáva kontrolu príslušný RO a kontrola ÚVO je vykonaná iba v osobitných prípadoch (alebo vyplýva priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, napr. ustanovenie § 169 ods. 2). |
| **MKSR** | **čl.II bod 11** V nadväznosti na úpravu navrhnutú v § 28a ods. 4 kde sa slová " vo výzve" nahrádzajú slovami "v žiadosti o vrátenie" odporúčame prehodnotiť aj odsek 1 uvedeného ustanovenia, v ktorom sa slovo "výzva" rovnako nachádza., Odôvodnenie: príloha č. 1, čl. 2 k LPV. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl.I bod 1** V nadväznosti na uvedenú zmenu odporúčame aj poznámku pod čiarou k odkazu 12) novelizovať s odkazom na zákon č. 357/2015 Z.z.o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov potom v odkazoch 82 a 83 použiť skrátenú citáciu. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl. I bod 9** V poznámke pod čiarou k odkazu " 63" v zákone 343/2015 Z.z. odporúčame slová " neskorších predpisov" nahradiť slovami " zákona č. 438/2015 Z.z.". Odôvodnenie: uvedený zákon bol len jeden krát novelizovaný, zosúladenie s bodom 50 prílohy č.1 k LPV. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl.I. bod 34** V poznámke pod čiarou odporúčame vypustiť slová " zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: Zosúladenie s prílohou č. 1 bodom 23.5 LPV. Táto pripomienka platí aj v čl.I bod 34 a 39 a čl.II bod 10. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl.I bod 38** V znení § 45 ods. 6 odporúčame vypustiť slová "alebo poplatok z omeškania" a odkaz na poznámku pod čiarou 111a) umiestniť nad slovo "úroky z omeškania 111a)". Odôvodnenie: podľa § 25 ods. 1 tohto zákona sa zmluvy uzatvárajú podľa Obchodného zákonníka pričom poplatok z omeškania nie je možné uplatňovať vo vzťahoch upravených Obchodným zákonníkom. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na čl.II bod 12 návrhu. | O | A |  |
| **MKSR** | **čl. I bod 9** Znenie odporúčame preformovať "bodkočiarka sa nahrádza bodkou a veta za bodkočiarkou sa vypúšťa.".Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. |
| **MKSR** | **čl.I bod 10** Znenie odporúčame preformovať "bodkočiarka sa nahrádza bodkou a veta za bodkočiarkou sa vypúšťa.".Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. |
| **MKSR** | **čl. I bod 5** Znenie odporúčame vecne a gramaticky upraviť tak, aby bolo zrozumiteľné a vecne, aby zodpovedalo dôvodovej správe. Odôvodnenie: čl. 6 bod. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV"). | O | N | Uvedené ustanovenie je zrozumiteľné a jeho znenie vychádza z čl. 124 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 10**  Odporúčame v poznámke pod čiarou vypustiť slová „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že právna norma je zrušená zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 39** Odporúčame v poznámke pod čiarou vypustiť slová „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že právna norma je zrušená zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bod 34** Odporúčame v poznámke pod čiarou vypustiť slová „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že právna norma je zrušená zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** navrhujeme do znenia zákona doplniť ustanovenia týkajúce sa pravidiel publicity | Z | N | Vzhľadom na skutočnosť, že detailnejšie rozpracovanie pravidiel publicity je stanovené v Systéme riadenia EŠIF, nepovažujeme v súčasnosti za vhodné, aby bola táto problematika rozpracovaná v zákone o EŠIF, s ohľadom na skutočnosť, že v rámci Systému riadenia EŠIF a v nadväzujúcich dokumentoch je možné ustanovenia týkajúce sa publicity ďalej precizovať a omnoho flexibilnejšie upravovať v porovnaní so zákonnou úpravou. Rozpor odstránený MPRVSR na pripomienke ďalej netrvá |
| **MPRVSR** | **článku I bode 37**  Navrhujeme uvedené slová „číslo 30 sa nahrádza číslom 60“ nahradiť slovami „slová do 30 dní sa nahrádzajú slovami do 60 dní“. | O | N | Tento novelizačný bod bude upravený v zmysle pripomienky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky |
| **MPRVSR** | **V článku I bode 31**  Navrhujeme uvedené slová „podľa ods. 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **článku I bod 34**  Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 106 uviesť v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR právne predpisy v chronologickom poradí. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **článku I bodu 42**  V § 52 ods. 2 je potrebné nahradiť uvedené znenie „podľa predpisov účinných od 31. januára 2017“ znením „podľa predpisov účinných od 1. februára 2017“. Odôvodnenie: Uvedené znenie je potrebné zosúladiť s navrhovanou účinnosťou predloženého návrhu zákona | O | A |  |
| **MPRVSR** | **článku II bodu 10**  V bode 10 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 68 uviesť v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR právne predpisy v chronologickom poradí. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V bode 26 žiadame ponechať slová "podľa zdrojov financovania". Odôvodnenie: V čl.3 ods. 2 písm. m delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/1971 sa uvádza, že "sumu, ktorej sa nezrovnalosť týka, vyjadrenú ako príspevok Únie a vnútroštátny príspevok" | O | N | Pripomienka je neakceptované z dôvodov: 1. Suma, ktorej sa nezrovnalosť týka v zmysle nariadenia ostáva v návrhu v nezmenenej podobe ako doteraz, tzn. ako „finančné vyčíslenie nezrovnalosti“. 2. Presné rozdelenie sumy podľa zdrojov bolo v minulosti často spojené s chybami v počítaní. Pre programové obdobie 2014 – 2020 bude toto rozdelenie vykonávať automaticky ITMS2014+. Vyčíslenie zdrojov teda bude v ITMS a nie je potrebné ho „manuálne“ vypisovať do správy. |
| **MPRVSR** | **článku II bodu 7**  V bode 7 navrhujeme uvedené slová „podľa ods. 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“. Odôvodnenie: Legislatívna úprava textu. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **článku I bod 32** V článku I bode 32 je potrebné uvedené znenie „Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b)“ nahradiť znením „Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená b) a c).“ Odôvodnenie: Legislatívna úprava textu | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K článku I bodu 30**  V poznámke pod čiarou k odkazom 100 a 102 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 100 uviesť toto znenie: „100) Zákon č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. | O | ČA | Neakceptované pri odkaze 102, keďže ten nebol novelizovaný. |
| **MPRVSR** | **článku III bodu 2**  V poznámke pod čiarou k odkazu 3b navrhujeme uviesť úplnú citáciu zákona č. 528/2008 Z. z. a zákona č. 292/2014 Z. z., nakoľko sa v navrhovanej novele zákona č. 374/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov uvádzajú prvý krát. | O | ČA | Pripomienku akceptujeme v časti doplnenia úplnej citácie zákona č. 292/2014 Z. z.. Úplná citácia zákona č. 528/2008 Z. z. sa nachádza už v poznámke pod čiarou k odkazu 3. |
| **MPRVSR** | **článku I** v poznámke pod čiarou k odkazu 83 navrhujeme uvedené znenie upraviť takto: „83) Napríklad zákon č. 357/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, čl. 75 a 148 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013.“. Odôvodnenie: Podľa bodu 47. 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné uviesť v druhej a ďalšej citácii v poznámkach pod čiarou skrátenú citáciu právneho predpisu. | O | ČA | Pripomienka je akceptovaná len čiastočne, bez slov „v znení neskorších predpisov“, keďže zákon č. 357/2015 Z. z. nebol novelizovaný. |
| **MPRVSR** | **§ 19** Žiadame doplniť nový odsek do § 32 v znení: „Konanie o žiadosti sa začne doručením žiadosti na miesto určené vo výzve vyhlásenej poskytovateľom; § 19 ods. 2 sa nepoužije.“ Odôvodnenie: Nakoľko v programoch spolupráce vystupuje veľké množstvo zahraničných žiadateľov o nenávratný finančný príspevok, je potrebné, aby bolo umožnené predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok aj na iné miesto ako na adresu poskytovateľa. Legislatívna zmena by prispela k urýchleniu začiatku formálnej kontroly žiadosti o nenávratný finančný príspevok a odbornému hodnoteniu a k zefektívneniu celého procesu konania o žiadosti. | Z | N | MPRVSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.1. od pripomienky ustúpilo. V nadväznosti na to bude vypustený novelizačný bod č. 13 |
| **MPRVSR** | **k §6, ods.2 písm. d** Žiadame poskytnúť možnosť voľby alternatívneho monitorovacieho systému z programov Interact a Interreg V-A. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifické požiadavky programov cezhraničnej spolupráce by mali mať jednotlivé Riadiace orgány PCS (Interreg V-A) možnosť posúdiť vhodnosť jednotného informačného systému a v prípade nekompatibility mať možnosť využiť aj iné informačné systémy. | Z | N | V zdôvodnení pripomienky nie je uvedená žiadna z indikovaných špecifických požiadaviek programov cezhraničnej spolupráce, zároveň nie je zo zdôvodnenia zrejmé, akú nekompatibilitu má pripomienkujúci subjekt na mysli a taktiež aké iné informačné systémy má pripomienkujúci subjekt v záujme využiť. Z uvedených dôvodov a v nadväznosti na kompetencie CKO zadefinované v § 6, ods. 2 písm. e) až l), pričom v rámci výkonu viacerých z nich je nevyhnutné získavať a disponovať jednotnými údajmi od každého poskytovateľa, nie je možné pripomienke vyhovieť. MPRVSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. od pripomienky ustúpilo. |
| **MPRVSR** | **§6, ods. 2 písm. j)** Žiadame vyňať uvedenú povinnosť pre programy spolupráce Interreg V-A , kde Slovenská republika plní funkciu Riadiaceho orgánu a zároveň žiadame nahradiť slovo "vrátane" na slovo "okrem". Odôvodnenie: V podmienkach programov spolupráce sú všetky dokumenty tvorené a konzultované bilaterálne s partnerskou krajinou. Vzhľadom k uvedenému, legislatívny rámec partnerských krajín je odlišný a partnerským krajinám nemožno uložiť povinnosť schvaľovania bilaterálnej výzvy v zmysle legislatívy len na území jedného členského štátu. Uvedený spôsob schvaľovania výziev v podmienkach programov spolupráce by neprispel k zefektívneniu procesov, ale pôsobil by administratívnu záťaž na Riadiaci orgán a partnerskú krajinu aj vzhľadom na prípadnú ďalšiu komunikáciu a vyjednávanie. | Z | N | Bilaterálna konzultácia so zahraničnými partnermi v rámci tvorby výzvy a dokumentácie s ňou súvisiacou nie je prekážkou procesu jej schvaľovania. Cieľom kompetencie schvaľovania výziev je precizovanie a skvalitnenie výziev, prípadné upozorňovanie RO na nesúlad s právnymi predpismi SR a EÚ, Partnerskou dohodou a inou záväznou dokumentáciou, prípadne upozorňovanie RO na uvádzanie diskriminačných podmienok vo výzve a zabezpečenie komplementarity a synergií jednotlivých operačných programov v zmysle čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013. Výsledkom posúdenia výzvy zo strany CKO je súhlasné stanovisko bez návrhu na úpravu výzvy, súhlasné stanovisko s odporúčaniami na úpravu výzvy, v rámci ktorých je RO oprávnený výzvu vyhlásiť aj bez prijatia odporúčaní CKO alebo nesúhlasné stanovisko s vyhlásením výzvy. Pri nesúhlasnom stanovisku CKO neblokuje vyhlásenie výzvy, ani nezasahuje RO do jeho kompetencií v zmysle všeobecného nariadenia, iba upozorňuje, že vyhlásenie takejto výzvy sa považuje za vyhlásenie výzvy bez predchádzajúceho súhlasu CKO. Uvedené nijakým spôsobom nelimituje RO diskutovať a rokovať o odporúčaniach CKO alebo jeho nesúhlasnom stanovisku so zahraničným národným orgánom a podniknúť náležité kroky v zmysle záverov diskusií a rokovaní. MPRVSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. od pripomienky ustúpilo. |
| **MPRVSR** | **§6 ods. 2 písm. k)** Žiadame vyňať uvedenú povinnosť pre programy spolupráce Interreg V-A , kde Slovenská republika plní funkciu Riadiaceho orgánu. Odôvodnenie: Krízové riadenie programu nie je ovplyvnené len Riadiacim orgánom, ale aj partnerskou krajinou, ktorá participuje na programe spolupráce. V zmysle dokumentu sa pod krízovým riadením rozumie súbor opatrení vrátane časového harmonogramu ich zavedenia, ktoré navrhne úrad po konzultácii s Riadiacim orgánom a schváli vláda Slovenskej republiky. Pre program spolupráce je vyššie uvedené irelevantné, nakoľko sa nemôže vzťahovať aj na partnerskú krajinu bez predošlej komunikácie. | Z | N | Krízové riadenie je v zmysle Nariadenia vlády SR č. 247/2016 vykonávané v prípade nepredloženia záväzného plánu alebo ak jeho plnenie nedosahuje aspoň 80 %. Súbor opatrení vrátane časového harmonogramu ich zavedenia je tvorený konzultáciou CKO s riadiacim orgánom, pričom z konzultácie sa vyhotovuje písomná zápisnica. Predošlá komunikácia s partnerskou krajinou je z uvedených dôvodov zabezpečená. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že krízové riadenie nemusí byť zavedené ani v prípade nepredloženia záväzného plánu alebo ak jeho plnenie nedosahuje aspoň 80 %, nakoľko podmienkou zavedenia krízového riadenia je jeho predchádzajúce schválenie vládou SR na návrh jej predsedu. Zároveň upozorňujeme, že krízové riadenie nebude mať akýkoľvek negatívny dopad na partnerskú krajinu, nakoľko vždy pôjde o opatrenia majúce za cieľ zlepšenie plnenia ukazovateľov výkonnostného rámca alebo zlepšenie celkovej miery kontrahovania a čerpania, pričom CKO poskytuje RO súčinnosť pri implementácii opatrení krízového riadenia. MPRVSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. od pripomienky ustúpilo. |
| **MPRVSR** | **§6, ods. 2 písm. i) a §7 ods. 9** Žiadame vyňať uvedenú povinnosť pre programy spolupráce Interreg V-A SK-AT a Interreg V-A SK-CZ , kde Slovenská republika plní funkciu Riadiaceho orgánu. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že implementácia programov závisí na vzájomnej dohode partnerských krajín nemožno predpokladať záväzný plán OP. Záväzky sa netýkajú len slovenskej časti programov, ale aj častí jednotlivých partnerských krajín. Pre programy spolupráce je vyššie uvedené irelevantné. | Z | N | Záväzný plán OP obsahuje časový a finančný harmonogram poskytovania finančných prostriedkov určených pre OP a plán napĺňania cieľov OP. Cieľom záväzných plánov operačných programov riadiacich orgánov je posilnenie koordinácie a dohľadu nad využívaním fondov Európskej únie a zároveň smeruje k naplneniu Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, v ktorom si vláda Slovenskej republiky stanovila za cieľ zlepšenie implementácie európskych štrukturálnych a investičných fondov a dosahovanie ich výsledkovej orientácie. Implementácia programov spolupráce Interreg V-A prebieha za súčinnosti partnerských krajín, avšak Slovenská republika v nich plní funkciu riadiaceho orgánu, čo znamená, že nesie zodpovednosť za implementáciu daných programov. V nadväznosti na kompetencie CKO zadefinované v § 6, ods. 2 písm. e) a k) je potrebné zo strany CKO mať prehľad o pláne implementácie OP a jeho priebežnom plnení, spolu s následnou právomocou vykonávať krízové riadenie v prípade nedosahovania plnenia záväzného plánu aspoň na 80 %. MPRVSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. od pripomienky ustúpilo. |
| **MPRVSR** | **§ 32 ods. 4** Žiadame vypustiť celý odsek.Keďže podľa článku 12 ods. 4 nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1299/1303 vyberá všetky operácie programu spoločný monitorovací výbor, je v rozpore s daným nariadením vylúčiť z tohto výberu projekty technickej pomoci. | Z | A | Pripomienka nie je jasná, keďže čl. I, bod 15 návrhu obsahuje práve vypustenie celého § 32 ods. 4. |
| **MPRVSR** | **§ 32 ods. 6** Žiadame zmeniť odsek nasledovne: „Príspevok z programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika a z programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko sa poskytuje na základe zmluvy, ktorá upravuje práva a povinnosti poskytovateľa a hlavného prijímateľa pri poskytovaní príspevku z programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika a z programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko.“ Odôvodnenie: V zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku je potrebné označovať ako zmluvnú stranu poskytovateľa a nie Riadiaci orgán, nakoľko zákon používa v ostatných ustanoveniach používa iba pojem poskytovateľ.Pojem hlavný prijímateľ je pojem prevzatý z nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1299/1303 a nakoľko je z veľkej časti zmluvný vzťah uzatváraný so subjektom z iného členského štátu EÚ, je žiadúce používať terminológiu európskej legislatívy. | Z | N | 1. Zákon používa vo svojich ustanoveniach pojem poskytovateľ aj pojem riadiaci orgán. Je potrebné rozlišovať medzi pojmom poskytovateľ pre účely tohto zákona a pre účely zmluvy o poskytnutí NFP. Pre účely tohto zákona je poskytovateľ definovaný v § 2 ods. 3 písm. f), pričom okrem riadiaceho orgánu zahŕňa aj PPA. Nakoľko zmluvu o poskytnutí NFP pre dotknuté programy bude uzatvárať MPRV SR ako riadiaci orgán (aj keď v zmluve samotnej bude označený ako poskytovateľ) a nie PPA, z legislatívneho hľadiska je správne, aby ustanovenie ô 32 ods. 6 používalo pojem „riadiaci orgán“ a nie „poskytovateľ“. 2. Obdobne sa to týka aj pojmu „hlavný prijímateľ“ a „prijímateľ“. V zmysle § 2 ods. 2 písm. b) (doplnené týmto návrhom – bodom 2) sa pre účely tohto zákona pod „prijímateľom“ rozumie aj „hlavný prijímateľ“ v rámci programov cezhraničnej spolupráce. Tzn., ak § 32 používa pojem „prijímateľ“, pričom zároveň upravuje programy cezhraničnej spolupráce, v spojení s citovanou definíciou je jasné, že ide o „hlavného prijímateľa“. MPRVSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. od pripomienky ustúpilo. |
| **MPRVSR** | **§ 23 ods. 4** Žiadame zmeniť znenie vety za bodkočiarkou v § 32 ods. 2 nasledovne:„§ 23 ods. 2 a 4 sa nepoužije“. Odôvodnenie: Keďže štatutárny orgán poskytovateľa rozhoduje na základe posúdenia monitorovacím výborom, nie je správne zapájať do tohto procesu ďalší subjekt akým je osobitná komisia. Posúdenie monitorovacieho výboru sa môže líšiť od stanoviska osobitnej komisie, čo by v praxi znamenalo značné problémy a pravdepodobne zdĺhavý proces rozhodovania o odvolaní, ktorý by v extrémnom prípade mohol zapríčiniť neriešiteľnú situáciu a v konečnom dôsledku nerozhodnutie o odvolaní. | Z | A | Pripomienka nie je jasná, keďže čl. I, bod 14 návrhu obsahuje práve doplnenie znenia v zmysle tejto pripomienky. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Žiadame zohľadniť fakt, že kompetencie Riadiaceho orgánu na programe spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarská republika prešli zo Slovenskej republiky na Maďarskú republiku. A teda SR/MPRV SR je v úlohe Národného orgánu. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že v programe cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Maďarská republika už nevystupujeme v úlohe Riadiaceho orgánu, bolo by potrebné upraviť povinnosti naprieč dokumentom, resp. ponechať iba programy Interreg V-A, kde vystupujeme ako Riadiaci orgán (teda SK-AT a SK-CZ), pretože Slovenská republika už naďalej nebude v tomto programe spolupráce zastávať pozíciu Riadiaceho orgánu, ale bude zastávať pozíciu Národného orgánu. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I** Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu čl. I doplniť o nový novelizačný bod, ktorý znie: „Z. V § 45 ods. 2 písm. c) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „poskytovateľ je oprávnený žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky aj po splatnosti najbližšie nasledujúcich splátok.“.“. Odôvodnenie: Z dôvodu, aby bolo zrejmé, že v prípade dohôd podľa § 45 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov ide o osobitnú – špeciálnu úpravu vo vzťahu k § 565 Občianskeho zákonníka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 4** Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu pri definícii pojmu užívateľ bližšie špecifikovať slová „na základe predchádzajúceho písomného súhlasu poskytovateľa“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo je zámerom v praxi pri použití pojmu „predchádzajúci písomný súhlas poskytovateľa“ v súvislosti s poskytnutím finančného prostriedku užívateľovi. Nie je zrejmé, či ide o vopred zadané predpoklady – všeobecne pre oprávnenosť užívateľa vyplývajúce z podmienok výzvy/vyzvania a z rozhodnutia o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok – ako implicitný súhlas s užívateľmi, ktorí budú zapojení do projektu alebo o osobitný súhlas poskytovateľa udeľovaní neskôr voči konkrétnym užívateľom. | O | ČA | Predchádzajúci písomný súhlas je chápaný ako súhlas RO s daným projektom a tým, že v rámci daného projektu budú poskytované finančné prostriedky z príspevku užívateľovi, resp. užívateľom. Nie je potrebné osobitný súhlas na každého jedného užívateľa. Pre zamedzenie výkladových problémov s tým, čo sa rozumie pod „písomným“ súhlasom bude vypustené slovo „písomného“. |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy** Odporúčam upraviť odôvodnenia k jednotlivým novelizačným bodom k príslušným ustanovenia návrhu. K čl. I bodu 31 – text uvedený pri tomto bode by mal patriť k bodu 32, pričom k bodu 31 by mal patriť text uvedený pri bode 36; k čl. I bodu 32 – text uvedený pri tomto bode by mal patriť k bodu 33, pričom k bodu 32 by mal patriť text uvedený pri bode 31; k čl. I bodu 33 – text uvedený pri tomto bode by mal patriť k bodu 35, pričom k bodu 33 by mal patriť text uvedený pri bode 32; k čl. I bodu 35 – text uvedený pri tomto bode by mal patriť k bodu 36, pričom k bodu 35 by mal patriť text uvedený pri bode 33; k čl. I bodu 36 – text uvedený pri tomto bode by mal patriť k bodu 31, pričom k bodu 36 by mal patriť text uvedený pri bode 35. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 18** Odporúčam v čl. I bode 18 navrhovanom § 33 ods. 2 na konci prvej vety pripojiť tieto slová: „alebo v rozhodnutí podľa § 41 ods. 7.“. Odôvodnenie: Podmienky a spôsob v prípade konania poskytovateľa podľa v čl. I bode 30 navrhovaného § 41 ods. 7 nevyplývajú zo zmluvy alebo z aktu podľa § 16 ods. 2 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, ale z rozhodnutia vydaného v konaní podľa v čl. I bode 30 navrhovaného § 41 ods. 7. Podmienky a spôsob sú totiž v tomto prípade (§ 41) v prvom rade súčasťou správneho rozhodnutia, zmluva by preto nemala sama o sebe určovať konkrétne podmienky a spôsob, ktorý vyplýva zo zákona a je stanovovaný priamo v správnom konaní rozhodnutím správneho orgánu s ohľadom na individuálne okolnosti prípadu. | O | N | Predmetné ustanovenie rieši konkrétny postup vrátenia, tzn. zaslanie žiadosti o vrátenie ako aj následné kroky. Tieto podmienky sú uvedené v zmluve o poskytnutí NFP, resp. v rozhodnutí o schválení ŽoNFP v prípadoch, kedy sa neuzatvára zmluva, tzn. v prípadoch, kedy je poskytovateľ a prijímateľ tá istá osoba. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 18** Odporúčam v čl. I bode 18 navrhovaný § 33 ods. 2 doplniť tak, aby bolo zrejmé, či je potrebné uplatňovať aj pohľadávky pozostávajúce z úrokov z omeškania v prípadoch, ak istina je uhradená, t.j. pohľadávka pozostáva iba z úroku z omeškania, analogicky ako je to v prípade § 4 ods. 3 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ako je to v prípade úrokov, napr. ak by sa istina uhradila, ale ostali „drobné“ čiastky titulom úrokov z omeškania. Ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu sa podľa v čl. III bod 2 navrhovaného § 1 ods. 4 na pohľadávky z príspevku alebo z rozhodnutia neuplatňuje. Vzhľadom na túto nejednoznačnosť nie je zrejmé, či bude potrebné vyčíslovať a následne uplatňovať samotné úroky z omeškania napr. v sume nepresahujúcej 20 €. | O | N | Vzhľadom k tomu, že znenie uvádza sumu 40 eur „bez úrokov“ považujeme ustanovenie za jasné. V prípade, že prijímateľovi ostáva vrátiť len sumu úrokov, je potrebné zo strany RO uplatňovať sumu aj pod 40 eur. Dôvodom je súlad s pravidlami pre sumu 250 eur vyplývajúcu z nariadenia, ktorá sa taktiež uplatňuje bez úrokov. Vzhľadom k minimu prípadov, kedy by teoreticky bola uhradená istina a nie úroky považujeme navrhované znenie sa vhodné. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 32** Odporúčam v čl. I bode 32 upraviť poznámku o preznačení odsekov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 36** Odporúčam v čl. I bode 36 navrhovanom § 44 ods. 3 bližšie špecifikovať, či uvedené platí aj v prípade, že odvolacím orgánom je iný orgán ako ten, ktorý vydal prvostupňové rozhodnutie. Odôvodnenie: Napríklad, ak sprostredkovateľský orgán vydal prvostupňové rozhodnutie a riadiaci orgán ako odvolací orgán v odvolacom konaní vydá iné rozhodnutie. | O | N | Odvolacím orgánom v uvedených prípadoch je vždy štatutárny orgán subjektu, ktorý rozhodnutie vydal, tzn. nemôže nastať situácia, že odvolacím orgánom voči rozhodnutiu SO je RO. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 38** Odporúčam v čl. I bode 38 navrhovaný § 45 ods. 6 nahradiť znením: „(6) Z pohľadávky z rozhodnutia sa úroky z omeškania neúčtujú a neuplatňujú. Ak dlžník dodržuje podmienky uvedené v dohode o splátkach alebo v dohode o odklade platenia, poskytovateľ neúčtuje a neuplatňuje príslušenstvo vzniknuté omeškaním s plnením peňažnej pohľadávky z príspevku. V prípade, ak je prijímateľom príjemca štátnej pomoci, poskytovateľ účtuje a uplatňuje úroky vo výške príslušnej sadzby určenej Európskou komisiou platnej v deň podpisu dohody o splátkach alebo dohody o odklade plnenia bez ohľadu na to, či dlžník dodržuje podmienky uvedené v dohode o splátkach alebo v dohode o odklade platenia.“. Odporúčam prípadne nad slová „peňažnej pohľadávky“ umiestniť odkaz 111a na poznámku pod čiarou podobne ako odkaz 13 na poznámku pod čiarou v § 7 ods. 6 zákona 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu. Odôvodnenie: Uvedené odporúčam v súlade so znením § 4 ods. 3 tretej vety a § 7 ods. 6 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu. Nie je zrejmé, či je potrebné uvádzať aj poplatok z omeškania. V zmysle zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu pri verejných pohľadávkach štátu sa vôbec neúčtujú a neuplatňujú úroky z omeškania (ide o plnenie uložené rozhodnutím správneho orgánu, preto by bolo neštandardné, aby sa z dôvodu omeškania účtovali úroky z omeškania). Pri štátnej pomoci sa vychádza z predpokladu, že úroky z omeškania sa v prípade, že prijímateľ je príjemcom štátnej pomoci, vždy uplatňujú, t.j. aj v prípadoch, kedy dlžník dohodu o splátkach/odklade plní. | O | ČA | Znenie bude upravené čiastočne v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bod 2** Odporúčam v čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. a) zohľadniť, že ide iba o primeranú aplikáciu (§ 12 a 13 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu). Odôvodnenie: V ustanovení sa uvádza vnútorný odkaz na § 13, ktorý upravuje aj zánik pohľadávky štátu odpustením dlhu, pričom nie je zrejmé, či je možné, aby zanikla pohľadávka z príspevku odpustením. Upozorňujem, že § 10 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu nie je uvedený vo výpočte v čl. III bod 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. a) a osobitný zákon (zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov) o možnosti odpustenia nehovorí. Nie je zrejmé, či odpustenie v prípade pohľadávok z príspevku alebo rozhodnutia v správe poskytovateľa je alebo nie je možné. Upozorňujem, že § 11 (dohoda o urovnaní) zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu nie je uvedený vo výpočte v čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. a). Ani osobitný zákon nerieši osobitne urovnanie pohľadávky z príspevku, a preto nie je zrejmé, či je možné urovnanie pohľadávky z príspevku alebo rozhodnutia, ktorej správcom je poskytovateľ. Mám za to, že v prípade § 12 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu sa započítanie riadi osobitnou úpravou a nie je potrebný súhlas v prípadoch započítania pohľadávok nad 10 000 €, nakoľko § 8 ods. 2 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu nie je uvedený vo výpočte v čl. III bod 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. a). Podobne má ísť o primeranú aplikáciu aj v prípade § 13 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu (nakoľko § 10 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu nie je uvedený vo výpočte k čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. a)) – t.j. v oboch prípadoch ide iba o primerané uplatnenie ustanovení zákona č. 374/2014 Z. z. v čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4. | O | N | V § 13 zákona o pohľadávkach štátu je taxatívne uvedené, z akých dôvodov môže zaniknúť pohľadávka štátu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Je zrejmé, že pohľadávky štátu zanikajú jedným z uvedených dôvodov, nie všetkými súčasne. Skutočnosť, že na pohľadávku štátu z príspevku nie je možné aplikovať napr. § 10 (odpustenie dlhu) alebo § 11 (dohodu o urovnaní) zákona o pohľadávkach štátu, neznamená, že by pohľadávka štátu z príspevku nemohla zaniknúť z iných dôvodov ustanovených v § 13 zákona o pohľadávkach štátu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bod 7** Odporúčam v čl. III bode 7 navrhovanom § 25 spresniť, že nejde o pohľadávky podľa § 1 ods. 4 písm. a) a b). Pre jednoznačnosť je potrebné aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy k § 25 špecifikovať pohľadávky, na ktoré sa má nová evidenčná povinnosť v čl. III bode 7 navrhovaného § 25 vzťahovať. Odôvodnenie: Zo znenia v čl. III bode 7 navrhovaného § 25 až vo vzájomnom kontexte s v čl. III bode 2 navrhovaným § 1 ods. 4, z časti, kde sa vypočítavajú konkrétne ustanovenia zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu možno vyvodiť, že na pohľadávky vymenované v ustanovení § 1 ods. 4 sa neuplatňuje v čl. III bode 7 navrhovaný § 25 (nakoľko nie je súčasťou výpočtu konkrétnych paragrafov v čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. a). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bod 2** Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy na účely aplikačnej praxe spresniť alebo rozšíriť odôvodnenie k novelizačnému bodu 2, a to vo väzbe na slová uvedené v čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. b) „to neplatí, ak ide o rozhodnutie voči osobe, ktorá porušila finančnú disciplínu v rámci realizovaného národného projektu prijímateľom, ktorým je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny“. Odôvodnenie: Kým v čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. b) sa uvádzajú slová „to neplatí, ak ide o rozhodnutie voči osobe, ktorá porušila finančnú disciplínu v rámci realizovaného národného projektu prijímateľom, ktorým je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny“, v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu sa uvádzajú slová „Týka sa to aj pohľadávok štátu, ktoré vznikajú pri rozhodovacej činnosti Úradu vládneho auditu voči osobe, ktorá porušila finančnú disciplínu v rámci národného projektu realizovaného Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny v pozícii prijímateľa...“. | O | N | V § 13 zákona o pohľadávkach štátu je taxatívne uvedené, z akých dôvodov môže zaniknúť pohľadávka štátu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Je zrejmé, že pohľadávky štátu zanikajú jedným z uvedených dôvodov, nie všetkými súčasne. Skutočnosť, že na pohľadávku štátu z príspevku nie je možné aplikovať napr. § 10 (odpustenie dlhu) alebo § 11 (dohodu o urovnaní) zákona o pohľadávkach štátu, neznamená, že by pohľadávka štátu z príspevku nemohla zaniknúť z iných dôvodov ustanovených v § 13 zákona o pohľadávkach štátu. |
| **MPSVRSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy** Odporúčam vo všeobecnej časti dôvodovej správy na konci piateho odseku doplniť tieto slová: „čo aj sčasti z finančných prostriedkov z fondov Európskej únie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 30**  Vo vzťahu k v čl. I bode 30 navrhovanému § 41 upozorňujem na skutočnosť, že nie je jednoznačne definovaný postup v prípade, ak audit Európskej komisie zistí pochybenia s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, pričom na tej istej zákazke, ktorú audit vyhodnotil ako „problémovú“, Úrad pre verejné obstarávanie kontrolou nezistí žiadne pochybenia s vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Odôvodnenie: V zmysle kapitoly 3.3.7.4.1.1 bod 8) Systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov, v prípade, že závery kontroly Úradu pre verejné obstarávanie neidentifikujú porušenie zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, avšak riadiaci orgán vie na základe vlastnej odbornej úvahy identifikovať takéto porušenie (napr. z titulu identifikovania týchto nedostatkov auditmi EK/EDA alebo judikatúry Európskeho súdneho dvora), je riadiaci orgán oprávnený nepremietnuť tieto závery kontroly Úradu pre verejné obstarávanie do svojich záverov a tieto porušenia uviesť ako svoje zistenia v čiastkovej správe z kontroly alebo správe z kontroly a v kontrolnom zozname. Zároveň v týchto dokumentoch uvedie riadiaci orgán túto skutočnosť a zdôvodnenie takéhoto postupu. | O | ČA | Na základe uplatnených pripomienok sa pripravuje novela zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej bude doplnený postup na podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia ÚVO mimo odvolacieho konania, o ktorom rozhoduje Rada ÚVO, pričom aktívne legitimovaným subjektom na podanie podnetu bude riadiaci orgán, orgán auditu, certifikačný orgán. Poznámka pod čiarou k odkazu 101 tak bude následne doplnená o možnosť o podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania na Radu ÚVO. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I**  Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu čl. I doplniť o nový novelizačný bod, ktorý znie: „Y. V § 17 sa odsek 3 dopĺňa písmenom XY), ktoré znie: „XY) splnenie podmienky z hľadiska súladu s horizontálnymi princípmi,“.“. Odôvodnenie: Všeobecné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013 ustanovuje povinnosť pre členské štáty Európskej únie dodržiavať článok 7 s názvom: „Podpora rovnosti mužov a žien a nediskriminácie“ v rámci spoločných ustanovení platných pre európske štrukturálne a investičné fondy. Táto povinnosť je bližšie špecifikovaná v Partnerskej dohode Slovenskej republiky na roky 2014-2020 v kapitole 1.5.2 s názvom „Podpora rovnosti mužov a žien a nediskriminácie“. Doplnenie splnenia podmienky oprávnenosť z hľadiska súladu s horizontálnymi princípmi do podmienok poskytnutia príspevku vo výzve stanovených obligatórne je potrebné s dôrazom na text uvedený v Partnerskej dohode Slovenskej republiky na roky 2014-2020, a to aj z hľadiska zdôraznenia povinnosti efektívneho a účinného uplatňovania horizontálnych princípov v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov. V zmysle povinností ustanovených v uvedených strategických dokumentoch Európskej únie a Slovenskej republiky je potrebné zaradenie podmienky „oprávnenosť z hľadiska súladu s horizontálnymi princípmi“ do podmienok poskytnutia príspevku stanovených vo výzve obligatórne, a nie do podmienok poskytnutia príspevku stanovených vo výzve fakultatívne, ako to je uvedené v § 17 ods. 4 písm. d) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov. | Z | N | V čl. 7 všeobecného nariadenia (1303/2013) je uvedené, že: „členské štáty a Komisia prijmú primerané opatrenia na zabránenie každej diskriminácii z dôvodu pohlavia, rasy alebo etnického pôvodu, náboženstva alebo vierovyznania, zdravotného postihnutia, veku alebo sexuálnej orientácie počas prípravy a vykonávania programov. Počas prípravy a vykonávania programov je potrebné brať do úvahy najmä dostupnosť pre zdravotne postihnuté osoby.“ V Partnerskej dohode Slovenskej republiky na roky 2014-2020 je uvedené nasledovné: „Pre účinné uplatňovanie horizontálnych princípov podpora rovnosti mužov a žien a nediskriminácia bude v hodnotiacom a výberovom procese žiadostí o podporu stanovené diskvalifikačné kritérium v rámci prioritných osí programu. Zároveň bude povinnou prílohou žiadosti o podporu z EŠIF aj povolenie v prípadoch činností, na ktoré sa povinnosť jeho vydania vzťahuje.“ MPSVR SR je zodpovedné za definovanie podmienok poskytnutia podpory súvisiacej so zabezpečením aplikovania týchto horizontálnych princípov (horizontálny princíp podpora rovnosti mužov a žien a nediskriminácia) a spôsobu ich overovania, ktorý bude pre RO záväzný. Z pohľadu CKO je postačujúce zadefinovanie týchto podmienok v zmysle § 17 ods. 4 písm. d). Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8.11. MPSVRSR ustúpilo od pripomienky |
| **MPSVRSR** | **K čl. I** Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu doplniť čl. I o nový novelizačný bod, ktorý znie: „X. § 16 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Ak sa poskytuje príspevok alebo jeho časť formou výdavkov podľa osobitného predpisu,XY) spôsob výpočtu, výšku, podmienky oprávnenosti a spôsob výkonu kontroly týchto výdavkov vynaložených v rámci projektu určí riadiaci orgán vo výzve alebo vyzvaní. Na účely posúdenia oprávnenosti týchto výdavkov poskytovateľ neoveruje účtovné doklady alebo doklady rovnocennej dôkaznej hodnoty. Týmto nie sú dotknuté povinnosti prijímateľa vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky a Európskej únie.“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) Napríklad čl. 67 ods. 1 písm. b), c) a d) a 68 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013), čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1304/2013 zo 17. decembra 2013 o Európskom sociálnom fonde a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1081/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013).“.“. Odôvodnenie: Legislatíva Európskej únie umožňuje poskytovanie príspevku aj formou tzv. osobitných typov výdavkov, medzi ktoré patria štandardné stupnice jednotkových nákladov, paušálne sumy a paušálne financovanie, pričom legislatíva Európskej únie môže zároveň upravovať aj podmienky a náležitosti takýchto výdavkov. V prípade, ak riadiaci orgán umožní ich využívanie, spôsob ich výpočtu, výšku, podmienky oprávnenosti a ich kontrolu riadiaci orgán určí vo výzve, resp. vo vyzvaní, ak ide o projekty, ktoré nie sú vyberané na základe výzvy. Zároveň ide o zabezpečenie súladu s čl. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, keďže absentovala zákonná úprava na národnej úrovni v otázke vzťahu k zjednodušenému spôsobu vykazovania (navrhovaná úprava by predstavovala „lex specialis“ voči osobitným zákonom a z nich vyplývajúcich povinností (napr. zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve)). | Z | ČA | Pripomienka je konzultácii dotknutých subjektov čiastočne akceptovaná v nasledovnom znení „§16a  Zjednodušené vykazovanie výdavkov  (1) Poskytovateľ poskytuje príspevok alebo jeho časť prijímateľovi formou zjednodušeného vykazovania výdavkov podľa osobitného predpisu62b) na základe metodiky zjednodušeného vykazovania výdavkov vypracovanej poskytovateľom. Metodika zjednodušeného vykazovania výdavkov obsahuje najmä:   1. podmienky uplatnenia zjednodušeného vykazovania výdavkov vrátane stanovenia podmienok oprávnenosti výdavkov, 2. metodiku stanovenia výšky oprávnených výdavkov a 3. spôsob výkonu kontroly.   (2) Poskytovateľ uvedie podmienky uplatnenia zjednodušeného vykazovania výdavkov podľa ods. 1 písm. a) a spôsob výkonu kontroly podľa ods. 1 písm. c) vo výzve alebo vyzvaní.  (3) Poskytovateľ pri výkone kontroly splnenia podmienok oprávnenosti výdavkov overuje najmä dosiahnutie výstupov alebo uskutočnenie procesov, pričom uvedeným konaním nie je dotknuté právo poskytovateľa v odôvodnených prípadoch62c) overiť ďalšie skutočnosti súvisiace s projektom. Poskytovateľ neoveruje výdavky skutočne vynaložené prijímateľom.  (4) Kontrola podľa odsekov 1 až 3 sa vykonáva postupom podľa osobitného predpisu.62d)  (5) Odsekmi 1 až 3 nie sú dotknuté povinnosti prijímateľa vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky a Európskej únie.62e)“.  Poznámky pod čiarou k odkazom 62b až 62e znejú:  „62b) Napríklad čl. 67 ods. 1 písm. b), c) a d) a 68 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013), čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1304/2013 zo 17. decembra 2013 o Európskom sociálnom fonde a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1081/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013).  62c) Napríklad čl. 67 ods. 1 písm. b), c) a d) a 68 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013), čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1304/2013 zo 17. decembra 2013 o Európskom sociálnom fonde a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1081/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013).  62d) § 6 ods. 1 zákona 357/2015 Z. z.  62e) Napríklad zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov.“. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 6** Zásadne žiadam v čl. I bode 6 navrhovanom § 8 ods. 3 znenie druhej vety nahradiť znením: „Na konanie sprostredkovateľského orgánu sa vzťahujú práva a povinnosti riadiaceho orgánu ustanovené týmto zákonom alebo iným právnym predpisom v dohodnutom rozsahu podľa písomnej zmluvy podľa odseku 2.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam v čl. I bode 6 navrhovaný § 8 ods. 3 upraviť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že ak sprostredkovateľský orgán koná v mene a na účet riadiaceho orgánu, to ešte neznamená, že sprostredkovateľský orgán nemôže byť sám priamo subjektom práv a povinností vyplývajúcich z iných právnych predpisov. Tieto práva a povinnosti bude však realizovať v medziach písomnej dohody podľa § 8 odsek 2 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov. Za dôležité považujem zdôrazniť napr. v dôvodovej správe, že predmetné práva a povinnosti je sprostredkovateľský orgán v takom prípade oprávnený vykonávať. Upozorňujem, že ak ide o pohľadávku z príspevku, ktorej uplatňovanie a vysporiadanie bolo zverené sprostredkovateľskému orgánu, ktorým je iná štátna rozpočtová organizácia, nie je zrejmé, či rozhodovať o trvalom upustení a žiadať Ministerstvo financií Slovenskej republiky o trvalé upustenie od vymáhania podľa § 9 ods. 3 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu bude riadiaci orgán alebo iná štátna rozpočtová organizácia, ktorá je zároveň povereným sprostredkovateľským orgánom. Zároveň upozorňujem, že predkladaný návrh neupravuje možnosť inej úpravy ustanovenej iným právnym predpisom. Je potrebné zohľadniť skutočnosť, že aj iný právny predpis môže stavať sprostredkovateľský orgán do pozície správneho orgánu resp. subjektu práv a povinností daných právnymi predpismi, kedy konanie sprostredkovateľského orgánu (napr. pri výkone činnosti a úkonov správcu pohľadávky štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu, alebo pri vybavovaní žiadostí o informácie, protestu prokurátora alebo iných činností podľa rôznych právnych predpisov) nespočíva na princípoch priameho zastúpenia ako zástupcu riadiaceho orgánu, ale ide o konanie, ktorého existencia je viazaná na písomné dojednanie s riadiacim orgánom - udelenie poverenia od riadiaceho orgánu. Na základe poverenia od riadiaceho orgánu koná sprostredkovateľský orgán ako správny orgán alebo sa stáva subjektom rôznych práv a povinností daných právnym predpisom (či už ako správca pohľadávky, alebo ako nositeľ práv a povinností, ktoré sa na neho vzťahujú z dôvodu, že vykonáva činnosti, ktorými bol poverený), a preto v týchto prípadoch nekoná v mene a na účet riadiaceho orgánu. Toto „iné konanie“ vyplýva zo samotnej podstaty konania v konkrétnom prípade v závislosti od toho, aké právne predpisy sa na konanie v danom prípade vzťahujú; princípy priameho zastúpenia alebo nepriameho zastúpenia sú skôr charakteristické pre vzťahy so súkromnoprávnymi prvkami. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 7** Zásadne žiadam v čl. I bode 7 znenie navrhovaného § 8 ods. 5 nahradiť znením: „(5) Ak písomná zmluva podľa odseku 2 oprávňuje sprostredkovateľský orgán vykonávať práva a povinnosti riadiaceho orgánu v konaní podľa osobitného predpisu,44a) sprostredkovateľský orgán je oprávnený konať za riadiaci orgánX) alebo nechať sa zastúpiť zástupcom.Y)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 44a, X a Y znejú: „44a) Napríklad zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. X) Napríklad § 73 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Y) Napríklad § 89 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.“. Odôvodnenie: V prípade, že sprostredkovateľský orgán koná pred súdom v spojení s uplatňovaním pohľadávky štátu ako správca pohľadávky, nejde o procesné zastúpenie, ale o hmotnoprávny základ konania vyplývajúci z § 73 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v spojení s § 8 zákona č. 292/2014 Z. z. príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov). V navrhovaných poznámkach pod čiarou je potrebný demonštratívny výpočet právnych predpisov, pretože vzhľadom na § 2 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu môže ísť aj o konanie pred inými orgánmi, nie len pred súdmi. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bod 2** Zásadne žiadam v čl. III bode 2 navrhovanom § 1 ods. 4 písm. a) za slovom „poskytovateľa“ vypustiť čiarku a slová „ktorý je riadiacim orgánom,“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov definuje poskytovateľa aj ako sprostredkovateľský orgán, na ktorý sa vzťahujú práva a povinnosti riadiaceho orgánu v zmysle zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a nie v zmysle zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu. V prípade, že ide o pohľadávky štátu, ktorých správcom je sprostredkovateľský orgán, mal by sa uplatňovať rovnaký rozsah aplikácie zákona ako na pohľadávky, ktorých správcom je riadiaci orgán. Pojem poskytovateľ je vhodnejší, s tým, že je potrebné dodať, že to znamená eventuálne aj sprostredkovateľský orgán, ak bol správou pohľadávky poverený alebo ak je priamo správcom pohľadávky štátu podľa zákona. Navrhovateľ vychádza z potreby zohľadnenia osobitností úpravy zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov. Z týchto osobitostí vyplýva aj skutočnosť, že správa majetku štátu môže byť riešená iným špecifickým spôsobom, avšak dôležité je, že subjekt, ktorému bola správa pohľadávky čo i len sčasti zverená na základe § 8 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, tak koná oprávnene a v súlade so zákonom, a preto je prakticky čiastočne tiež správcom pohľadávky štátu a musí dodržiavať aj ustanovenia zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu (taxatívne vymenované), resp. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu nakoľko úprava správy pohľadávok nie je komplexne riešená v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 19 a 20** Zásadne žiadam v súvislosti s v čl. I bode 19 a 20 navrhovanou úpravou § 34 jednoznačne upraviť, o akú pohľadávku riadiaceho orgánu vyplývajúcu z právoplatného rozhodnutia Úradu vládneho auditu. Zásadne žiadam v čl. I bode 19 a 20 navrhovanej úprave § 34 slová „riadiaceho orgánu“ nahradiť slovom „poskytovateľa“. Odôvodnenie: Zjednotenie a zosúladenie s v čl. I bode 30 navrhovaným § 41, ktorý používa pojem poskytovateľ. Upozorňujem, že správcom pohľadávky v tomto prípade môže byť aj sprostredkovateľský orgán, ak vydal rozhodnutie podľa v čl. I bode 30 navrhovaného § 41 ods. 7. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. IV** Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť (posunúť) navrhovaný dátum účinnosti tak, aby zodpovedal reálnym možnostiam v rámci legislatívneho procesu. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 10** Odporúčame zvoliť vhodnejšiu legislatívnu techniku a preformulovať novelizačný bod takto „10. V § 31 ods. 3 bodkočiarka nahrádza bodkou a zvyšok vety sa vypúšťa.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. |
| **MSSR** | **K čl. II bod 6 (§ 27a ako celok)** Platí pripomienka k čl. I bod 30 k § 41 ako celku. | O | A | Osobitná časť dôvodovej správy bude upravená, aby bola v súlade s navrhovaním znením § 41. Predmetný text z dôvodovej správy je neaktuálny a vznikol v čase, keď CKO v spolupráci s ÚVO presadzovali tzv. zapojenie ÚVO do systému riadenia EŠIF, na základe ktorého by kontrola nadlimitných a podlimitných zákaziek vo všetkých fázach prešla kompletne na ÚVO. Nakoľko sa od tejto iniciatívy upustilo, dôvodová správa bude upravená. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 7** Pod nadpis § 25 odporúčame umiestniť nadpis v znení „Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. februára 2017“ tak, aby bolo jednoznačné k akým úpravám sa toto ustanovenia vzťahuje. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 2** Požadujeme prepracovať § 1 ods. 4 písm. b) tak, aby z neho bolo zrejmé, že v akom režime sa rieši pohľadávka, ktorá spĺňa atribúty podľa vety za bodkočiarkou. Sú dve možnosti – na takúto pohľadávku sa vzťahuje zákon o pohľadávkach štátu v plnom rozsahu alebo na takúto pohľadávku sa zákon o pohľadávkach štátu nevzťahuje vôbec. Z aktuálneho znenia nie je jasné v akom režime sa spravuje pohľadávka z rozhodnutia voči osobe, ktorá porušila finančnú disciplínu v rámci realizovaného národného projektu prijímateľom, ktorým je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, alebo voči partnerovi, ktorý nie je účastníkom zmluvného vzťahu podľa osobitného predpisu. Slová „to neplatí“ indikujú, že na takúto pohľadávku sa nevzťahujú ustanovenia § 2 písm. a) až d), § 3, § 4 ods. 1 písm. a) a c), ods. 2, § 6, § 7, § 9, § 12, § 13, § 20 a 24. Absentuje však vyriešenie režimu týchto pohľadávok, resp. jeho normatívne vyjadrenie. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 30 (§ 41 ods. 1)** Požadujeme text poznámky pod čiarou k odkazu 100 premietnuť do normatívneho textu, keďže pri zachovaní navrhovaného stavu bude mať obsah poznámky pod čiarou normatívny význam, čo nie je prípustné. Z dôvodovej správy vyplýva, že zámerom predkladateľa je vzťahovať režim § 41 na zákazky z nízkou hodnotou. Podľa dôvodovej správy „Z uvedeného dôvodu sa poznámka pod čiarou k odkazu 100 precizovala a odkazuje na ustanovenie § 117 zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré upravuje zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou, na ktoré sa primerane vzťahujú aj ustanovenia prvej časti zákona č. 343/2015 Z. z.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 100 však v predloženom znení odkazuje na zákon o verejnom obstarávaní ako celok. Dôvodová správa teda nekorešponduje z textom právnej normy. | O | ČA | Osobitná časť dôvodovej správy bude upravená, aby bola v súlade s navrhovaním znením § 41. Predmetný text z dôvodovej správy je neaktuálny a vznikol v čase, keď CKO v spolupráci s ÚVO presadzovali tzv. zapojenie ÚVO do systému riadenia EŠIF, na základe ktorého by kontrola nadlimitných a podlimitných zákaziek vo všetkých fázach prešla kompletne na ÚVO. Nakoľko sa od tejto iniciatívy upustilo, dôvodová správa bude upravená. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 34** Požadujeme vypustiť citáciu „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov,“ ako bezpredmetnú. Niet žiadneho racionálneho dôvodu citovať v poznámkach pod čiarou zrušené právne predpisy. Ak je zámerom predkladateľa vyjadriť tú skutočnosť, že subjekt je účastníkom konania začatého podľa Občianskeho súdneho poriadku, tak to je riešené prechodnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 39** Požadujeme vypustiť citáciu „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov,“ ako bezpredmetnú. Niet žiadneho racionálneho dôvodu citovať v poznámkach pod čiarou zrušené právne predpisy. Ak je zámerom predkladateľa vyjadriť tú skutočnosť, že subjekt je účastníkom konania začatého podľa Občianskeho súdneho poriadku, tak to je riešené prechodnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bod 10** Požadujeme vypustiť citáciu „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov,“ ako bezpredmetnú. Niet žiadneho racionálneho dôvodu citovať v poznámkach pod čiarou zrušené právne predpisy. Ak je zámerom predkladateľa vyjadriť tú skutočnosť, že subjekt je účastníkom konania začatého podľa Občianskeho súdneho poriadku, tak to je riešené prechodnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 41** Slovo „orgány“ požadujeme nahradiť z dôvodu určitosti právnej normy presným výpočtom orgánov oprávnených žiadať o výpis z registra trestov alebo aspoň odkazom na niektorý z orgánov uvedených v § 4 až 15. Nepredpokladáme, že takto oprávneným orgánom bude vláda Slovenskej republiky, hoci podľa navrhovaného znenia jej toto právo bude prislúchať (v praxi je nerealizovateľné to, aby vláda žiadala v zbore uznesením, keďže inak rozhodovať nevie, výpis z registra trestov). | O | A | Vzhľadom na skutočnosť, že detailnejšie rozpracovanie pravidiel publicity je stanovené v Systéme riadenia EŠIF, nepovažujeme v súčasnosti za vhodné, aby bola táto problematika rozpracovaná v zákone o EŠIF, s ohľadom na skutočnosť, že v rámci Systému riadenia EŠIF a v nadväzujúcich dokumentoch je možné ustanovenia týkajúce sa publicity ďalej precizovať a omnoho flexibilnejšie upravovať v porovnaní so zákonnou úpravou. |
| **MSSR** | **K čl. II bod 12** Upozorňujeme predkladateľa na nekonzistenciu právnej úpravy úrokov z omeškania. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. medzi poskytovateľom a prijímateľom je zmluvný vzťah, ktorý sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Je preto namieste, aby predkladateľ v poznámke pod čiarou k odkazu 111a citoval príslušné ustanovenia Obchodného zákonná (odlišná právna úprava úrokov z omeškania). | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 38** Upozorňujeme predkladateľa na nekonzistenciu právnej úpravy úrokov z omeškania. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. medzi poskytovateľom a prijímateľom je zmluvný vzťah, ktorý sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Je preto namieste, aby predkladateľ v poznámke pod čiarou k odkazu 111a citoval príslušné ustanovenia Obchodného zákonná (odlišná právna úprava úrokov z omeškania). | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 42** V nadpise požadujeme slovo „ustanovenie“ uviesť v množnom čísle – ide o dva odseky, preto o dve prechodné ustanovenia. Ide o štylistickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 30 (§ 41 ako celok)** V odseku 1 požadujeme vypustiť slová „alebo podá podnet Úradu pre verejné obstarávanie“, prípadne nahradiť slovo „alebo“ slovo „a“, a to v záujme odstránenia vnútornej rozpornosti § 41 ako celku. Niet legitímneho dôvodu na to, aby poskytovateľ zvažoval, či podá alebo nepodá podnet Úrad pre verejné obstarávanie. Buď ide o porušenie zákona alebo nejde o porušenie zákona. Ak však ide o porušenie zákona, je namieste postup spočívajúci v podaní podnetu Úradu pre verejné obstarávanie. Nehovoriac o tom, že porušenie pravidiel verejného obstarávania môže za určitých okolností viesť k vzniku trestnej zodpovednosti (vrátane trestnej zodpovednosti právnických osôb), čo indikuje, aby každý poskytovateľ v takomto prípade zvažoval aj podanie trestného oznámenia. V kontexte uvedeného je preto nelogické, aby poskytovateľ mal na výber aj nepodanie oznámenia o porušení zákona o verejnom obstarávaní. | O | ČA | Do návrhu bude doplnené pravidlo, kedy bude RO oprávnený podať podnet na ÚVO. Ide o prípady, keď boli zistené nedostatky vo verejnom obstarávaní zo strany iných kontrolných orgánov (napr. orgán auditu, certifikačný orgán, audit Európskej komisie) a RO nevykoná opätovne finančnú kontrolu verejného obstarávania a nevyzve prijímateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti, ale podá podnet na výkon kontroly na ÚVO, nakoľko zo zisteniami iných orgánov nesúhlasí. Ak riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 požiada o vrátenie, ďalší postup sa riadi odsekmi 2 a 3. Ak dá riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 podnet na ÚVO, tak sa ďalší postup riadi odsekmi 4 až 6. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 30 (§ 41 ods. 7)** V odseku 4 požadujeme slová „Správny poriadok“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní62)“. V prvom rade skrátené citácie zákonov typu „správny poriadok“ alebo „zákon o e-Governmente“ nie je možné používať týmto spôsobom, nehovoriac o tom, že nejde o zákon kódexového typu. Súčasne dávame do pozornosti vecne správne použitú legislatívnu techniku v § 16 ods. 4. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bod 6 (§ 27a ods. 7)** V odseku 7 požadujeme slová „Správny poriadok“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní42)“. V prvom rade skrátené citácie zákonov typu „správny poriadok“ alebo „zákon o e-Governmente“ nie je možné používať týmto spôsobom, nehovoriac o tom, že nejde o zákon kódexového typu. Súčasne dávame do pozornosti vecne správne použitú legislatívnu techniku v § 12 ods. 7. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 6** Vzhľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu (pozri harmonogram schôdzí parlamentu) je zrejmé, že návrh zákona nebude prerokovaný tak, aby nadobudol účinnosť do 31. decembra 2016, teda okrem prípadu, že bude prerokúvaný k skrátenom legislatívnom konaní. Z predloženého materiálu však vyplýva, že nie sú dané dôvody na skrátenú procedúru v parlamente (materiál je v riadnom MPK). Z uvedeného dôvodu preto požadujeme vypustiť bod 22, nakoľko je táto zmena nevykonateľná, resp. v prípade jej schválenia sa bude predlžovať lehota, ktorá už uplynula, čo je neprípustné. | O | ČA | Upravené v nadväznosti na pripomienku Ministerstva financií Slovenskej republiky. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 24** Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien požadujeme použiť legislatívnu techniku „V § 37 odsek 3 znie:“ a naformulovať celé ustanovenie nanovo. Naviac, platné legislatívne pravidlá a ani prax nepoužívajú v rámci novelizácií dikciu „slová pred slovami“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Prvá časť pripomienky je akceptovaná. Druhá časť pripomienky nie je jasná, keďže text „slová pred slovami“ sa v návrhu nenachádzajú.. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 27** Za slovom „dlžník“ je potrebné vložiť čiarku; ide o legislatívno-technickú pripomienku. Súčasne dávame na zváženie preformulovanie ustanovenia tak, aby obsahovalo presne údaje (napr. meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu, a názov a obchodné meno, ak ide o právnickú osobu), ktorými sa charakterizuje subjekt práva. Z tohto pohľadu je návrh zákona neurčitý. | O | ČA | Legislatívno-technická úprava je akceptovaná. Vzhľadom k tomu, že účelom daného označenia je určenie, či v danom prípade je dlžníkom prijímateľ alebo riadiaci orgán bez potreby presnej špecifikácie, ponechávame znenie ustanovenia bez doplnenia. |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 1** k čl. I bod 1: Odporúčame predkladateľovi v súvislosti s navrhovanou zmenou aktualizovať aj poznámku pod čiarou k odkazu 12 a uviesť platný a účinný zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 11** k čl. I bod 11: Navrhovaný vnútorný odkaz považujeme za nadbytočný. Zákon už v súčasnosti obsahuje mnoho vnútorných odkazov a tým sa stáva pre adresáta právnej normy neprehľadný. Ak predkladateľ trvá na potrebe zvýrazniť osobitosť postupu a právneho nástroja pri poskytnutí finančných prostriedkov prijímateľovi so sídlom na území Slovenskej republiky, odporúčame znenie odseku 7 včleniť ako druhú vetu do odseku 5 . | O | N | Nami navrhované znenie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 12** k čl. I bod 12: V nadpise § 32 je potrebné nahradiť čiarku spojkou "a". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 2** k čl. I bod 2: Odporúčame slová "na účely tohto zákona je prijímateľ" nahradiť slovami "prijímateľ je". Odôvodnenie: Uvedené slová sa nachádzajú v uvádzacej vete a vzťahujú sa na každé písmeno § 3 ods. 2. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 23** k čl. I bod 23: V citácii v poznámke pod čiarou k odkazu 82 je potrebné vypustiť slová "v znení neskorších predpisov" pri citácii zákona č. 375/2015 Z. z. , ktorý nebol novelizovaný. V citácii v poznámke pod čiarou k odkazu 82 je potrebné použiť skrátenú citáciu zákona č. 343/2015 Z. z. v znení zákona č. 438/2015 Z. z., vyskytuje sa prvý krát v poznámke pod čiarou k odkazu 63. V citácii v poznámke pod čiarou k odkazu 83 je potrebné použiť skrátenú citáciu zákona č. 357/2015 Z. z., vyskytuje sa prvý krát v poznámke pod čiarou k odkazu 82, a skrátenú citáciu zákona č. 343/2015 Z. z. v znení zákona č. 438/2015 Z. z., vyskytuje sa prvý krát v poznámke pod čiarou k odkazu 63. | O | ČA | 1.N – s ohľadom na akceptovanie inej pripomienky 2.A 3.A |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 27** k čl. I bod 27: Nepovažujeme odôvodnenie nahradenia "popisu stavu riešenia nezrovnalosti" z dôvodu "(opäť v nadväznosti na prax a „realitu“)" za dostatočne odôvodnené a určené na zlepšenie právnej úpravy obsahu správa o zistenej nezrovnalosti. Súčasťou správy by malo by zostať navrhovanie riešenia. Preto odporúčame navrhovanú novú obsahovú náležitosť správy o zistenej nezrovnalosti doplniť ako nové písmeno i). | O | N | Z dôvodu efektívnosti je v rámci správy nahradený popis stavu riešenia príslušným kódom stavu nezrovnalosti vyplývajúci z legislatívy EU. Vzhľadom k tou, že obsah správy o zistenej nezrovnalosti je v zákone uvedený len príkladmo, je možné v prípade potreby v rámci poznámky doplniť ďalšie relevantné údaje. |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 3** k čl. I bod 3: Odporúčame slová "na účely tohto zákona" nahradiť slovami "prijímateľ je". Odôvodnenie: Uvedené slová sa nachádzajú v uvádzacej vete a vzťahujú sa na každé písmeno § 3 ods. 2. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 30** k čl. I bod 30 Je potrebné vypustiť druhú vetu v odseku 7. Odôvodnenie: § 41 ods. 3 a 5 upravujú, kto je správnym orgánom oprávneným rozhodnúť (poskytovateľ) a § 3 ods. 2 písm. f) upravuje, kto je poskytovateľom. Navrhované znenie je v tejto časti duplicitné. Navrhované znenie za bodkočiarkou upravujúce odvolací orgán rovnaký ako správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, je v rozpore so základným princípom odvolacieho konania. Osobitný zákon môže obsahovať osobitnú právnu úpravu, ale pri dodržaní základných princípov správneho konania. Právnu úpravu odvolacieho orgánu v § 58 a 59 Správneho poriadku považujeme za dostatočne určitú a vhodnú pre uplatňovanie na konanie podľa § 41 ods. 3 a 5. Vzhľadom na dvojinštančnosť konania nemôže rozhodovať v druhom stupni konania ten istý orgán ako rozhodoval v prvom stupni, preto navrhujeme doplniť ako odvolací orgán „štatutárny orgán“ uvedených orgánov (organizácií).V zmysle čl. 123 ods. 6 všeobecného nariadenia, ak členský štát určil na plnenie určitých úloh riadiaceho sprostredkovateľské orgány, tieto spadajú do zodpovednosti riadiaceho orgánu. Zároveň v zmysle uvedeného ustanovenia všeobecného nariadenia platí, že príslušné dojednania medzi riadiacim orgánom a sprostredkovateľskými orgánmi sa musia zaznamenať úradne v písomnej forme. V súlade s príslušným ustanovením všeobecného nariadenia boli uzatvorené medzi riadiacimi a sprostredkovateľskými orgánmi príslušné písomné zmluvy (dohody o plnomocenstve) obsahujúce rozsah úloh sprostredkovateľských orgánov, preto ak riadiaci orgán poveril sprostredkovateľský orgán na konanie podľa § 41 zákona o príspevku z EŠIF v zmluve, nie je potrebné toto určovať zákonným ustanovením. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 30** k čl. I bod 30: Odporúčame v § 41 ods. 1 zákona o príspevku z EŠIF slová „žiadosti o vrátenie na vrátenie poskytnutého príspevku“ nahradiť slovami „žiadosti o vrátenie poskytnutého príspevku (ďalej len „žiadosť o vrátenie“) vrátiť príspevok“. Odôvodnenie: zrozumiteľnosť textu | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 30** k čl. I bod 30: V rámci nového znenia § 41 ods. 1 navrhujeme odstrániť doplnený dovetok: „alebo podá podnet101) Úradu pre verejné obstarávanie“, nakoľko to evokuje takú situáciu, že riadiaci orgán bude mať na výber medzi tým, či pošle žiadosť o vrátenie alebo či pošle predmetné verejné obstarávanie na Úrad pre verejné obstarávanie. Uvedené ustanovenie je nekoncepčné, ide o nový systémový prvok, ktorý nie je nijakým spôsobom odôvodnený ani v dôvodovej správe a bude spôsobovať, že riadiace orgány nebudú zasielať žiadosti o vrátenie predtým, než budú mať predmetné porušenia potvrdené zo strany Úradu pre verejné obstarávanie. | Z | ČA | Do návrhu bude doplnené pravidlo, kedy bude RO oprávnený podať podnet na ÚVO. Ide o prípady, keď boli zistené nedostatky vo verejnom obstarávaní zo strany iných kontrolných orgánov (napr. orgán auditu, certifikačný orgán, audit Európskej komisie) a RO nevykoná opätovne finančnú kontrolu verejného obstarávania a nevyzve prijímateľa na vrátenie príspevku alebo jeho časti, ale podá podnet na výkon kontroly na ÚVO, nakoľko zo zisteniami iných orgánov nesúhlasí. Ak riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 požiada o vrátenie, ďalší postup sa riadi odsekmi 2 a 3. Ak dá riadiaci orgán v rámci postupu podľa ods. 1 podnet na ÚVO, tak sa ďalší postup riadi odsekmi 4 až 6. |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 31** k čl. I bod 31: V súlade s bodom 56 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky je potrebné skratku "ods." nahradiť slovom "odseku". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 32** k čl. I bod 32: § 42 ods. 3 má v platnom a účinnom znení písmená a) až e). Poznámka o zmene označenia doterajších písmen má správne znieť: "Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená b) až d)." | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 39** k čl. I bod 39: V poznámke pod čiarou k odkazu 113 je potrebné vypustiť zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 41** k čl. I bod 41: V navrhovanom § 47a zákona o príspevku z EŠIF odporúčame doplniť, na aké účely a ktorých osôb by sa mala týkať možnosť žiadať o výpis z registra trestov, napr. žiadateľ, prijímateľ, partner, užívateľ, dodávateľ. Odôvodnenie: Odporúčame doplnenie z dôvodu právnej istoty adresáta právnej normy. | O | ČA | Zákon nedefinuje explicitne osobu ktorá bude povinná strpieť tento úkon z dôvodu, že až výzva na predkladanie žiadosti konkretizuje oprávneného žiadateľa. V dôvodovej správe je adresát právnej normy konkretizovaný exaktne, vždy sa bude jednať o fyzickú /právnickú osobu v postavení žiadateľa, prijímateľa NFP. Za účelom čiastočnej konkretizácie adresáta právnej normy bude do §47a doplnený nový odsek 2, ktorého znenie bude nasledovné: „2) Orgány podľa odseku 1 sú za tým účelom oprávnené získavať a spracúvať údaje o právnických osobách, a to v rozsahu obchodné meno alebo názov a sídlo právnickej osoby, jej identifikačné číslo, ak bolo pridelené a register, v ktorom je právnická osoba zapísaná.“ |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 5** k čl. I bod 5: Odporúčame vypustiť z navrhovaného znenia odkaz 36. Odôvodnenie: Podľa pôvodnej textácie zostáva odkaz zachovaný za čiarkou. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 6** k čl. I bod 6: § 8 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: V zmysle čl. 123 ods. 6 Nariadenia (EÚ) č. 1303/2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (ďalej len „všeobecné nariadenie“) sprostredkovateľské orgány určené na plnenie určitých úloh riadiaceho orgánu spadajú do zodpovednosti riadiaceho orgánu. Taktiež z definície sprostredkovateľského orgánu uvedenej v čl. 2 bod 18 všeobecného nariadenia vyplýva, že sprostredkovateľský orgán“ je každý verejný alebo súkromný subjekt, za ktorého činnosť je zodpovedný riadiaci orgán alebo certifikačný orgán alebo ktorý v mene tohto orgánu plní povinnosti voči prijímateľom vykonávajúcim operácie. | Z | N | Pripomienka nie je dostatočne odôvodnená. Skutočnosť, že zodpovednosť za program má v zmysle všeobecného nariadenia vždy RO nie ja novou úpravou žiadnym spôsobom spochybnená. MŠVVaŠSR na rozporovom konaní dňa 8.11. od pripomienky usúpilo |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 7** k čl. I bod 7: Navrhované ustanovenie ods. 5 v § 8 zákona o príspevku z EŠIF navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Právo nechať sa zastúpiť v konaní, vrátane konania pred súdom, vyplýva z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pričom toto právo sa vzťahuje na účastníka konania, resp. na iný subjekt v konaní. V prípade, ak sprostredkovateľský orgán bude účastníkom súdneho konania, resp. iným subjektom v súdnom konaní oprávneným nechať sa zastupovať, môže sa dať v súdnom konaní zastúpiť, pričom pokiaľ ide o účastníka konania je podstatné, aby mal vecnú legitimáciu v danom konaní, nakoľko preskúmavanie vecnej legitimácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. V predmetnej súvislosti poukazujeme na čl. 2 bod 18 a čl. 123 ods. 6 všeobecného nariadenia týkajúci sa zodpovednosti riadiaceho orgánu. Právo, ako aj druhy zastúpenia účastníka súdneho konania, resp. iného subjektu je riešená príslušnými právnymi predpismi, a nie je potrebné to riešiť v osobitnom zákone. | Z | N | Predmetné ustanovenie rieši situáciu, kedy sa SO konajúce v mene RO dá zastúpiť v súdnych konaniach napr. advokátskou kanceláriou. SO v danej situácii nebude konať vo svojom mene a preto musí mať ako splnomocnenec súhlas splnomocniteľa. Toto ustanovenie tento súhlas nahrádza. MŠVVaŠSR na rozporovom konaní dňa 8.11. prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. II bod 2** k čl. II bod 2: § 8 ods. 3 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pomoci a podpore“) navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: V zmysle čl. 59 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1083/2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1260/1999 (ďalej len „všeobecné nariadenie“) sprostredkovateľské orgány určené na plnenie určitých úloh riadiaceho orgánu spadajú do zodpovednosti riadiaceho orgánu. Taktiež z definície sprostredkovateľského orgánu uvedenej v čl. 2 ods. 6 všeobecného nariadenia vyplýva, že sprostredkovateľský orgán koná pod vedením riadiaceho alebo vykonáva povinnosti v mene riadiaceho orgánu. Okrem toho v zmysle čl. 42 ods. 1 všeobecného nariadenia platí, že delegovanie úloh na sprostredkovateľský orgán sa nedotýka finančnej zodpovednosti riadiaceho orgánu. | Z | N | Pripomienka nie je dostatočne odôvodnená. Skutočnosť, že zodpovednosť za program má v zmysle všeobecného nariadenia vždy RO nie ja novou úpravou žiadnym spôsobom spochybnená. MŠVVaŠSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8.11: od pripomienky ustúpilo |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl II bod 3** k čl. II bod 3: Navrhované znenie § 8 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Právo nechať sa zastúpiť v konaní, vrátane konania pred súdom, vyplýva z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pričom toto právo sa vzťahuje na účastníka konania, resp. na iný subjekt v konaní. V prípade, ak sprostredkovateľský orgán bude účastníkom súdneho konania, resp. iným subjektom v súdnom konaní oprávneným nechať sa zastupovať, môže sa dať v súdnom konaní zastúpiť, pričom pokiaľ ide o účastníka konania je podstatné, aby mal vecnú legitimáciu v danom konaní, nakoľko preskúmavanie vecnej legitimácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. V predmetnej súvislosti poukazujeme čl. 2 ods. 6, čl. 42 ods. 1 a čl. 59 ods. 2 všeobecného nariadenia. Právo, ako aj druhy zastúpenia účastníka súdneho konania, resp. iného subjektu je riešená príslušnými právnymi predpismi, a nie je potrebné to riešiť v osobitnom zákone. | Z | N | Predmetné ustanovenie rieši situáciu, kedy sa SORO konajúce v mene RO dá zastúpiť v súdnych konaniach napr. advokátskou kanceláriou. SORO v danej situácii nebude konať vo svojom mene a preto musí mať ako splnomocnenec súhlas splnomocniteľa. Toto ustanovenie tento súhlas nahrádza. MŠVVaŠSR na rozporovom konaní dňa 8.1. prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl II bod 6** k čl. II bod 6: Navrhujeme v § 27a ods. 7 vypustiť slová „alebo sprostredkovateľský orgán, ak mu na to bolo udelené splnomocnenie podľa § 8 ods. 4“. Odôvodnenie: V zmysle čl. 59 ods. 2 všeobecného nariadenia, ak členský štát určil na plnenie úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľské orgány, tieto spadajú do zodpovednosti riadiaceho orgánu. Zároveň v zmysle čl. 42 ods. 1 všeobecného nariadenia sa delegovanie úloh vykoná dohodou medzi riadiacim orgánom a sprostredkovateľskými orgánmi, preto, ak na sprostredkovateľský orgán boli delegované úlohy podľa § 27a zákona o pomoci a podpore, nie je potrebné toto určovať zákonným ustanovením. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl II bod 6** k čl. II bod 6: V § 27a ods. 8, 9 a 12 sa používa pojem „poskytovateľ“, ktorý v zákone č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov nie je definovaný. Tento pojem je zároveň relevantný len pre zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa aplikuje aj na príspevky z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka na rozdiel od zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to navrhujeme použiť pri zmenách navrhovaných v čl. II body 6 a 12 namiesto pojmu „poskytovateľ“ pojem „riadiaci orgán“, ktorý je definovaný a používa sa v zákone č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. III bod 2** k čl. III bod 2: V § 1 ods. 4 písmeno a) upravuje pohľadávky v správe riadiaceho orgánu a písmeno b) pohľadávky v správe Úradu vládneho auditu alebo Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Vzhľadom na uvedené rozdelenie, ktoré zohľadňuje odlišnosť zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov v súvislosti s príspevkami z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka, navrhujeme odstrániť v § 1 ods. 4 písm. a) pojem „poskytovateľa“, ktorý je v tomto prípade irelevantný, a nahradiť ho pojmom „správcu“. Do znenia poznámok pod čiarou je potrebné doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 3 na zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k doložke vplyvov, body 2 a 3** k doložke vplyvov, body 2 a 3: V bodoch 2 a 3 je upravený postup v prípade zistenia porušenia pravidiel a postupov verejného obstarávania, avšak len pre poskytovateľa príspevku z EŠIF v zmysle zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na čl. II bod 6 navrhujeme doplniť, že sa jedná aj o postupy pre riadiaci orgán v zmysle 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov. | O | N | znenia bodov 2 a 3 považujeme za dostatočné |
| **MŠVVaŠSR** | **k doložke zlučiteľnosti** k doložke zlučiteľnosti: Navrhujeme vzhľadom na prehľadnosť textu názov každého jednotlivého dokumentu v celom materiáli uvádzať vždy v novom riadku. | O | N | Aj napriek snahe predkladateľa uviesť jednotlivé dokumenty v novom riadku, namietaný nedostatok je chybou systému SLOV-LEX |
| **MŠVVaŠSR** | **k návrhu uznesenia vlády** k návrhu uznesenia vlády: Navrhujeme v bode B slovo „podpredsedovi“ nahradiť slovom „podpredsedu“ v súlade s pravidlami slovenského jazyka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 30:** k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 30: Dôvodová správa k bodu 30 obsahuje: „Ďalšie zmeny vyplývajú z navrhovanej úpravy zákona č. 343/2015 Z. z., na základe ktorej by kontrolu nadlimitných a podlimitných zákaziek, čo aj z časti financovaných z fondov EÚ, bola vykonávaná Úradom pre verejné obstarávanie. Z uvedeného dôvodu by sa inštitút využívaný poskytovateľom za účelom vrátenia poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky financovaný z EŠIF týkal iba zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. Z uvedeného dôvodu sa poznámka pod čiarou k odkazu 100 precizovala a odkazuje na ustanovenie § 117 zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré upravuje zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou, na ktoré sa primerane vzťahujú aj ustanovenia prvej časti zákona č. 343/2015 Z. z. “. Uvedené ustanovenie dôvodovej správy nekorešponduje so skutočnosťou, nakoľko Úradom pre verejné obstarávanie má byť v zmysle § 169 ods. 2 vykonávaná iba kontrola nadlimitných zákaziek a nie aj zákaziek podlimitných. Navyše, úprava v navrhovanom znení zákona nijakým spôsobom nerieši práve postup riadiaceho orgánu v nadväznosti na § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. či nastáva alebo nenastáva prekážka už rozhodnutej veci, ak v budúcnosti RO bude žiadať o vrátenie finančných prostriedkov z titulu zlého verejného obstarávania, a či sa teda bude môcť opätovne obrátiť na Úrad pre verejné obstarávanie v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. | Z | A | Osobitná časť dôvodovej správy bude upravená, aby bola v súlade s navrhovaním znením § 41. Predmetný text z dôvodovej správy je neaktuálny a vznikol v čase, keď CKO v spolupráci s ÚVO presadzovali tzv. zapojenie ÚVO do systému riadenia EŠIF, na základe ktorého by kontrola nadlimitných a podlimitných zákaziek vo všetkých fázach prešla kompletne na ÚVO. Nakoľko sa od tejto iniciatívy upustilo, dôvodová správa bude upravená. K časti pripomienky, podľa ktorej úprava nerieši postup riadiaceho orgánu, ak už ÚVO vo veci konal a vydal rozhodnutie sa pripravuje novela zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej by bolo možné preskúmať prvostupňové rozhodnutie ÚVO, t. j. bolo by možné postupovať podľa ustanovenia § 41 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku z EŠIF aj v prípade, ak už ÚVO vo veci konal. Zmenou zákona o verejnom obstarávaní by sa doplnilo osobitné konanie na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, o ktorom by rozhodovala Rada ÚVO na základe podnetu riadiaceho orgánu, orgánu auditu alebo certifikačného orgánu. Podnet by mohol byť podaný bez ohľadu na dátum nadobudnutia právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. |
| **MŠVVaŠSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 31** k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 31: K bodu 31 je uvedené odôvodnenie, ktoré sa týka bodu 32. Je potrebné doplniť odôvodnenie k bodu 31 a pôvodne uvedené odôvodnenie priradiť k bodu 32. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 32** k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 32: Je potrebné upraviť dôvodovú správu k bodu 32. Odôvodnenie uvedené k bodu 32 sa týka bodu 33. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 33** k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 33: Je potrebné upraviť dôvodovú správu k bodu 33. Odôvodnenie uvedené k bodu 33 sa týka bodu 35. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 35** k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 35: Je potrebné upraviť dôvodovú správu k bodu 35. Odôvodnenie uvedené k bodu 35 sa týka bodu 36. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 36** k osobitnej časti dôvodovej správy, bod 36: Je potrebné upraviť dôvodovú správu k bodu 3. Odôvodnenie uvedené k bodu 36 sa pravdepodobne týka bodu 31. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k predkladacej správe** k predkladacej správe: V piatom odseku v znení "Návrh zákona bol vypracovaný aj v nadväznosti na prijatie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z dôvodu jasnej a určitej úpravy ďalšieho postupu riadiaceho orgánu v prípade zistenia porušenia pravidiel a postupov verejného obstarávania financovaného." chýba dovetok "financovaného" z čoho. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. II** V bodoch č. 19 až 21 čl. I sa pojem „sankcia“ v súvislosti s právoplatným rozhodnutím (napr. Úradu vládneho auditu) nahrádza pojmom „pohľadávka“. Navrhujeme uplatniť rovnakú zmenu aj v čl. II pre relevantné ustanovenia zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov. V súvislosti s nadobudnutím účinnosti zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 59. | O | N | Vzhľadom k ukončovaniu programového obdobia 2007 – 2013 je aktuálne znenie § 24a postačujúce. |
| **MŠVVaŠSR** | **k všeobecnej časti dôvodovej správy** V piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy "Návrh zákona bol vypracovaný aj v nadväznosti na prijatie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z dôvodu jasnej a určitej úpravy ďalšieho postupu riadiaceho orgánu v prípade zistenia porušenia pravidiel a postupov verejného obstarávania financovaného." chýba dovetok "financovaného" z čoho. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodom 19 až 21** K čl. I bodom 19 až 21: Odporúčame spojiť body 19 až 21 do jedného bodu a uviesť celé znenie § 34 ods. 4. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodom 34 a 39** K čl. I bodom 34 a 39: Odporúčame vypustiť odkaz na zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Zároveň upozorňujeme na body 23. 7 a 23. 8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil občiansky súdny poriadok, a ktorý upravuje aplikáciu ustanovení občianskeho súdneho poriadku v prechodných ustanoveniach. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 11** K čl. I bodu 11: Odporúčame slovo „nestanovuje“ nahradiť slovom „neustanovuje“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 23** K čl. I bodu 23: Odporúčame citácie v poznámkach pod čiarou k odkazom 82 a 83 dať do súladu s bodmi 23. 7, 23. 8 a 47.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 24** K čl. I bodu 24: Odporúčame uviesť celé znenie § 37 ods. 3 a vyhnúť sa tak zneniu „veta pred bodkočiarkou znie“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 30** K čl. I bodu 30: V § 41 ods. 7 odporúčame slová „Správny poriadok“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní“. Zároveň upozorňujeme, že v § 3 ods. 2 písm. f) je už zavedená legislatívna skratka pre Pôdohospodársku platobnú agentúru. Z dôvodu určitosti právnej normy navrhované znenie odporúčame vecne a legislatívne upraviť tak, aby bolo zrozumiteľné a určité. Odporúčame navrhovanú právnu úpravu konkretizovať, aby zákon jednoznačne ustanovil, ktoré orgány konajú v prvom stupni, a ktoré orgány konajú ako odvolacie orgány. Zároveň upozorňujeme, že navrhované znenie nie celkom dostatočne vyjadruje úmysel predkladateľa uvedený v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Zákon musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Ak predkladateľ chce vylúčiť použitie niektorých ustanovení Správneho poriadku vo vzťahu k určeniu odvolacieho orgánu, musí to konkretizovať v normatívnom znení, ktoré ustanovenia Správneho poriadku sa nepoužijú alebo uviesť vyslovene vyčerpávajúce osobitné ustanovenie, ktoré by za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností presne ustanovilo, kto rozhoduje v odvolacom konaní. | O | ČA | akceptované v legislatívno-technickej časti |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: Slová „podľa ods. 4“ je nutné nahradiť slovami „podľa odseku 4“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 32** K čl. I bodu 32: Odporúčame slová „Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b)“ nahradiť slovami „Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená b) až d)“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. § 42 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov neobsahuje len písmená a) až c). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 38** K čl. I bodu 38: Upozorňujeme predkladateľa na § 25 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého príspevok sa poskytuje prijímateľovi na základe a v súlade so zmluvou uzavretou podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Preto odporúčame uviesť v poznámke pod čiarou k odkazu 111a) príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Obchodný zákonníka upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti a takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 42** K čl. I bodu 42: Odporúčame v § 52 ods. 2 nahradiť slová „od 31. januára 2017“ slovami „od 1. februára 2017“. Upozorňujeme však na nereálnosť dátumu účinnosti uvedeného v čl. IV, je nutné ho prehodnotiť. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 10** K čl. II bodu 10: Odporúčame vypustiť odkaz na zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Zároveň upozorňujeme na body 23. 7 a 23. 8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil občiansky súdny poriadok a ktorý upravuje aplikáciu ustanovení občianskeho súdneho poriadku v prechodných ustanoveniach. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 10** K čl. II bodu 10: Upozorňujeme predkladateľa na § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva, podľa ktorého sa pomoc a podpora poskytuje prijímateľovi na základe a v súlade so zmluvou uzavretou podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Preto odporúčame uviesť v poznámke pod čiarou k odkazu 68aa) príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Obchodný zákonník upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti a takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 6** K čl. II bodu 6: V § 27a ods. 7 nahradiť slová „Správny poriadok“ za slová „všeobecný predpis o správnom konaní“. Zároveň odporúčame novelizovať aj poznámky pod čiarou k odkazom 66a) až 66d), pretože zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorým bol zrušený zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších prepisov. Z dôvodu určitosti právnej normy navrhované znenie odporúčame vecne a legislatívne upraviť tak, aby bolo zrozumiteľné a určité. Odporúčame navrhovanú právnu úpravu konkretizovať, aby zákon jednoznačne ustanovil, ktoré orgány konajú v prvom stupni, a ktoré orgány konajú ako odvolacie orgány. Zároveň upozorňujeme, že navrhované znenie nie celkom dostatočne vyjadruje úmysel predkladateľa uvedený v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Zákon musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Ak predkladateľ chce vylúčiť použitie niektorých ustanovení Správneho poriadku vo vzťahu k určeniu odvolacieho orgánu, musí to konkretizovať v normatívnom znení, ktoré ustanovenia Správneho poriadku sa nepoužijú alebo uviesť vyslovene vyčerpávajúce osobitné ustanovenie, ktoré by za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností presne ustanovilo, kto rozhoduje v odvolacom konaní. | O | ČA | Odkaz na zákon č. 25/2006 Z. z. je správny, nakoľko zákon č. 528/2008 Z. z. sa týka programového obdobia 2007-2013 a v rámci tohto programového obdobia boli verejné obstarávania vyhlásené iba podľa zákona č. 25/2006 Z. z., nakoľko nový zákon o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. nadobudol účinnosť až 18. apríla 2016, kedy už nebolo možné predkladať na schválenie výdavky v programovom období 2007-2013, nakoľko obdobie oprávnenosti skončilo k 31.12.2015. V tomto osobitnom prípade je tak vhodné ponechať odkaz na ustanovenie zákona č. 25/2006 Z. z., čo bude vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **MVSR** | **čl. II bodu 7** K čl. II bodu 7: Slová „podľa ods. 4“ je nutné nahradiť slovami „podľa odseku 4“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. III bodu 12** K čl. III bodu 12: V poznámke pod čiarou k odkazu 3b) odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože sa v navrhovanej novele zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza prvý krát. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná doplnením poznámky pod čiarou k odkazu 3 o zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MVSR** | **dôvodovej správe k čl. I bodu 30** K dôvodovej správe k čl. I bodu 30: Odporúčame upraviť text dôvodovej správy k bodu 30 tak, aby korešpondoval s reálnym obsahom čl. I bodu 30 návrhu zákona, ktorým sa pôvodný § 41 nahrádza novým § 41, a to najmä túto časť dôvodovej správy: „Ďalšie zmeny vyplývajú z navrhovanej úpravy zákona č. 343/2015 Z. z., na základe ktorej by kontrolu nadlimitných a podlimitných zákaziek, čo aj z časti financovaných z fondov Európskej únie, bola vykonávaná Úradom pre verejné obstarávanie. Z uvedeného dôvodu by sa inštitút využívaný poskytovateľom za účelom vrátenia poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky financovaný z európskych štrukturálnych a investičných fondov týkal iba zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. Z uvedeného dôvodu sa poznámka pod čiarou k odkazu 100 precizovala a odkazuje na ustanovenie § 117 zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré upravuje zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou, na ktoré sa primerane vzťahujú aj ustanovenia prvej časti zákona č. 343/2015 Z. z.“, aj s ohľadom na skutočnosť, že predmetné ustanovenie § 41 návrhu zákona neupravuje procesy súvisiace s vrátením poskytnutého príspevku alebo jeho časti týkajúce sa zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. | O | A |  |
| **MZSR** | **celému návrhu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ** bod 3. Problematika návrhu právneho predpisu a) je upravená v práve Európskej únie - odporúčame doplniť údaje o publikovaní smerníc v Úradnom vestníku EÚ. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Dôvodovej správe - osobitnej časti** K bodu 28: Odporúčame vypustiť slovo "informácii" a nahradiť ho slovom "informácií". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Dôvodovej správe - osobitnej časti** Odporúčame vypustiť slovo "kontrolu" a nahradiť ho slovom "kontrola". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Predkladacej správe** V 5. odseku: Odporúčame doplniť záver vety. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Predkladacej správe** V 6. odseku: V poslednej vete odporúčame vypustiť slovo "aplikácii" a nahradiť ho slovom "aplikácie". | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Nad rámec návrhu** K § 37 ods. 10 dávame na zváženie doplniť v súvislosti s prijatím zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neposielanie správy o zistenej nezrovnalosti prijímateľovi aj vtedy, ak je podozrivý zo spáchania trestného činu samotný prijímateľ právnická osoba. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodom 34 a 39 a k Čl. II bod 10** K bodom 34 a 39 a k Čl. II bod 10: Odporúčame vypustiť odkaz na zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Odôvodnenie: Zákon č. 99/1963 Zb. bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K Čl. I k vlastnému materiálu K bodu 32:**  K Čl. I k vlastnému materiálu K bodu 32: Slová „Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b).“ odporúčame nahradiť slovami „Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená b) až d).“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | K predkladacej správe V piatom odseku navrhujeme doplniť záver vety. K dôvodovej správe Všeobecne: Od bodu 35 vlastného materiálu nezodpovedajú body v dôvodovej správe – osobitnej časti. Odporúčame zosúladiť vlastný materiál s dôvodovou správou. K bodu 15: odporúčame opraviť číslo nariadenia na č. 1299/2013. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K Čl. II bod 6** Navrhujeme slová „§ 8 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 8 ods. 2“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné odkazovať na všeobecné ustanovenie splnomocnenia a zároveň dosiahnuť súlad s čl. I bod 30, kde sa rovnako odkazuje na všeobecné splnomocnenie resp. zmluvu. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodu 42** V navrhovanom § 52 ods. 2 navrhujeme slová „od 31. januára 2017“ nahradiť slovami „od 1. februára 2017“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K Čl. I body 24 a 25:** Zmeny navrhované v § 37 ods. 3 až 6 umožňujú, aby orgán auditu (OA), certifikačný orgán (CO) a platobná jednotka (PJ), neboli povinní riešiť nezrovnalosti, pri ktorých sami identifikujú podozrenie, pokiaľ toto podozrenie postúpia na riešenie RO. Skutočnosť, či tieto orgány posunú riešenie nezrovnalosti na RO, nie je zákonom upravená; inak povedané, je na svojvôli týchto orgánov, aký postup zvolia, t.j. či sa budú nezrovnalosťou zaoberať sami, alebo ju postúpia na RO. Uvedenú úpravu požadujeme vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: V praxi bude táto zmena znamenať, že CO, OA, PJ, t.j. orgány, ktoré sú súčasťou finančného riadenia EŠIF len „posunú“ podnet na riadiaci orgán, ktorý tak bude zodpovedať za riešenie nezrovnalosti. V praxi by mal byť zachovaný princíp, že ten orgán (ktorý je zapojený do finančného riadenia EŠIF), ktorý identifikoval podozrenie z nezrovnalosti, by mal nezrovnalosť evidovať a riešiť. OA, CO a PJ by mali niesť vlastnú zodpovednosť za riešenie nezrovnalostí, ktoré identifikovali a riešiť nezrovnalosť vo vlastnej kompetencii a neposúvať podnety na riešenie riadiacemu orgánu. V praxi z programového obdobia 2007-2013 sa ukázalo, že OA, CO a PJ presúvali zodpovednosť za riešenie nezrovnalostí na RO, ktorý často ani nesúhlasil s podstatou zistenia. Nepovažujeme za vhodné, aby riešenie nezrovnalosti riešil RO, ak podozrenie identifikoval iný orgán riadne zapojený do finančného riadenia EŠIF. Navrhovaná úprava je kontraproduktívna a môže viesť k situáciám, kedy bude riadiaci orgán nadmerne administratívne zaťažený prešetrovaním podnetov, ktoré navyše nemusia byť vierohodné a pravdivé, ktoré nie sú dostatočne podporené preukaznými dôkazmi/tvrdeniami, resp. s ktorých podstatou zistenia RO vecne nesúhlasí. Máme za to, že uvedené pravidlo nie je vhodné, predstavuje zbavovanie sa zodpovednosti OA, CO, PJ a zároveň máme za to, že uvedené postupy by mali byť riešené na nižšej úrovni – napr. formou metodických pokynov a usmernení, ktoré by mali zohľadňovať aj požiadavky riadiacich orgánov. Zakomponovanie tejto zmeny do zákona č. 292/2014 Z. z. podstatne sťaží akúkoľvek snahu riadiacich orgánov o správne a v praxi vhodné nastavenie pravidiel riešenia nezrovnalostí. | Z | N | Predmetné ustanovenia upravujú len vypracovanie správy o zistenej nezrovnalosti a vôbec sa nezaoberajú samotným riešením nezrovnalosti. Povinnosť riešiť nezrovnalosť vyplývajúca z § 37 ods. 15 zákona č. 292/2014 Z. z. naďalej zostáva na riadiacom orgáne bez zmeny tak, ako tomu bolo doteraz, a to nie len pre programové obdobie 2007 – 2013 ale aj v zmysle zákona č. 528/2008 Z. z. v programovom období 2007 – 2013 (§ 26 ods. 16). Z uvedeného dôvodu je odôvodnenie pripomienky irelevantné. MŽPSR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.11. od pripomienky ustúpilo |
| **NBS** | **čl. I, bod 9, bod 18, bod 23, bod 28, bod 30, bod 34, bod 38, bod 39** 1. V čl. I bod 9 v poznámke pod čiarou k odkazu 63 navrhujeme v zákone č. 343/2015 Z. z. slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 438/2015 Z. z.“ vzhľadom na skutočnosť, že uvedený zákon nebol novelizovaný viacerými neskoršími novelami. 2. V čl. I bod 18 v druhom odseku - v poznámke pod čiarou k odkazu 73 je potrebné citovať delegované nariadenie (EÚ) č. 2016/568 v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.5.) v platnom znení takto: „73) Čl. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 2016/568 z 29. januára 2016, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013, pokiaľ ide o podmienky a postupy vo vzťahu k Európskemu fondu regionálneho rozvoja, Európskemu sociálnemu fondu, Kohéznemu fondu a Európskemu námornému a rybárskemu fondu, ktoré sa uplatnia na určenie toho, či nevymožiteľné sumy uhradia členské štáty (Ú. v. EÚ L 97, 13.4.2016)“. 3. V čl. I bod 23 v poznámke pod čiarou k odkazu 82navrhujeme za slová „kontrolnom úrade“ vložiť slová „Slovenskej republiky“. Ďalej navrhujeme podľa Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR bod 47.2 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 357/2015 Z. z. a zákona č. 343/2015 Z. z.. 4. V čl. I bod 23 v poznámke pod čiarou k odkazu 83 navrhujeme rovnako uviesť skrátenú citáciu zákona č. 357/2015 Z. z.. 5. V čl. I bod 28. - v poznámke pod čiarou k odkazu 87 je potrebné citovať delegované nariadenie (EÚ) 2015/1970 a vykonávacie nariadenie 2015/1974 v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.5.) v platnom znení takto: „87) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1970 z 8. júla 2015, ktorým sa do nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 dopĺňajú osobitné ustanovenia k oznamovaniu nezrovnalostí týkajúcich sa Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu (Ú. v. EÚ L 293, 10.11.2015). Vykonávacie nariadenie Komisie 2015/1974 z 8. júla 2015, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 stanovuje frekvencia a formát správ o nezrovnalostiach, pokiaľ ide o Európsky fond regionálneho rozvoja, Európsky sociálny fond, Kohézny fond a Európsky námorný a rybársky fond (Ú. v. EÚ L 293, 10.11.2015”. 6. V čl. I bod 30 v poznámkach pod čiarou k odkazom 100, 101 a 102 navrhujeme na konci vložiť slová „v znení zákona č. 438/2015 Z. z.“. 7. V čl. I bod 34 v poznámke pod čiarou k odkazu 106 navrhujeme doplniť konkrétne ustanovenie zákona č. 160/2015 Z. z. na ktoré sa odkazuje a vypustiť slová „zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov“ v súlade s § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Odporúčame však zvážiť či je odkaz na Civilný sporový poriadok, vzhľadom na obsah § 31 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z., vôbec potrebný. 8. V čl. I bod 38 v poznámke pod čiarou k odkazu 111a navrhujeme citáciu Občianskeho zákonníka nahradiť ustanoveniami Obchodného zákonníka vzhľadom na to, že zmluvy o poskytovaní príspevku sa uzatvárajú podľa Obchodného zákonníka v zmysle § 25 ods. 1 tohto zákona. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na čl. II bod 12 návrhu zákona. 9. K čl. I bod 39 platí rovnaká pripomienka ako je uvedená v bode 7 tohto stanoviska. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. III** 11. V čl. III bod 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 3b navrhujeme slová „v znení zákona č. 292/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“ a na konci vety doplniť slová „o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov“; v poznámke pod čiarou k odkazu 3c za slová „zákona č. 528/2008 Z. z. a za slová „zákona č. 292/2014 Z. z.“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ a rovnako v poznámke pod čiarou k odkazu 3d na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | ČA | Čiastočne akceptujeme aj v zmysle pripomienok iných subjektov |
| **NBS** | **dovodova sprava**  12. V časti „Dôvodová správa – B. Osobitná časť“ je potrebné text upraviť nasledovne: a) v čl. I v bodoch 2 a 3 žiadame citovať nariadenie (EÚ) č. 1299/2013 v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v platnom znení, a to nasledovne: „nariadenie (EÚ) č. 1299/2013“, b) v čl. I v bode 5 prvom odseku žiadame k nariadeniu (EÚ) č. 1303/2013 a nariadeniu (EÚ) č. 1299/2013 doplniť publikačný zdroj, c) v čl. I v bode 15 má byť s ohľadom na zavedenú skratku namiesto „nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1299/1303“ správne uvedené „nariadenia č. 1299/2013“, d) v čl. I v bode 18 má byť s ohľadom na zavedenú skratku namiesto „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013“ správne uvedené „nariadenia č. 1303/2013“. 13. V časti „Doložka zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie“ je potrebné v bode 3 uviesť citované euroúnijné právne predpisy v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – body 62.5 a 62.6.) v platnom znení. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II** 10. K čl. II bod 10 platí rovnaká pripomienka ako je uvedená v bode 7 tohto stanoviska. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 23 návrhu zákona:** Upozorňujeme, že nariadenie (EÚ) č. 1303/2013 už bolo novelizované, žiadame ho preto uvádzať s dodatkom „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 28 návrhu zákona:** V poznámke pod čiarou k odkazu č. 87 žiadame uviesť aj čl. 122 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 v platnom znení, keďže pri predkladaní súhrnného prehľadu správ o zistenej nezrovnalosti orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie sa postupuje aj podľa tohto osobitného predpisu. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **SVSRVI** | bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 34.** Odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 106 upraviť v zmysle legislatívno-technických pokynov (chronologické poradie predpisov, slovné označenie kódexov) a vypustiť citáciu zrušeného Občianskeho súdneho poriadku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. II novelizačný bod 10.** Odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 68 upraviť v zmysle legislatívno-technických pokynov (chronologické poradie predpisov, slovné označenie kódexov) a vypustiť citáciu zrušeného Občianskeho súdneho poriadku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 23.** Odporúčame upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 82 a 83 v súlade s legislatívno-technickými pokynmi (chronologické poradie predpisov). | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. II novelizačný bod 6.** Odporúčame v názve § 27a nahradiť slová "pri porušení" slovami "po zistení porušenia", ktoré sú legislatívne precíznejšie. | O | N | Navrhujeme zachovať súčasné znenie. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 30.** Odporúčame v názve § 41 nahradiť slová "pri porušení" slovami "po zistení porušenia", ktoré sú legislatívne precíznejšie. | O | N | Navrhujeme zachovať súčasné znenie. |
| **ÚVO** | **k čl. II bod 6.** v celom texte je potrebné aktualizovať poznámky pod čiarou k odkazom (62d), 66a), 66b), 66c), 66d)) na nový zákon o verejnom obstarávaní - "zákon č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov". Zároveň v súlade so zákonom č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné upraviť aj použitú terminológiu - výstupmi úradu už nie sú protokoly, ale rozhodnutia. | O | N | Zákon č. 528/2008 Z. z. sa týka programového obdobia 2007-2013, a teda verejných obstarávaní vyhlásených podľa zákona č. 25/2006 Z. z., pričom výstupom z kontroly zákaziek vyhlásených podľa zákona č. 25/2006 Z. z. nie sú rozhodnutia, ale protokoly. Odkaz na zákon č. 25/2006 Z. z. je tak správny, nakoľko nakoľko nový zákon o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. nadobudol účinnosť až 18. apríla 2016, kedy už nebolo možné predkladať na schválenie výdavky v programovom období 2007-2013, nakoľko obdobie oprávnenosti skončilo k 31.12.2015. V tomto osobitnom prípade je tak vhodné ponechať odkaz na ustanovenie zákona č. 25/2006 Z. z., čo bude vysvetlené aj v dôvodovej správe |
| **ÚVO** | **k čl. III** V poznámke pod čiarou k odkazu 15) vypustiť slová "§ 14 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov" a nahradiť slovami "§2 ods. 5 písm. d) zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov". | O | N | Text návrhu zákona sa nedotýka § 8 zákona o pohľadávkach štátu. Zmena poznámky pod čiarou nad rámec navrhovaných zmien zákona. |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka za transparentnejšie eurofondy**  Hromadná pripomienka za transparentnejšie eurofondy Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu predložil do medzirezortného pripomienkového konania návrh novely zákona o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov. Doterajšia úroveň transparentnosti čerpania fondov EÚ však nie je dostatočná. A ani návrh zákona neprináša v tomto smere žiadne zlepšenie. Verejná správa disponuje dostatkom informácií, ktoré sú zhromaždené a v prehľadnej forme usporiadané v rámci informačných systémov. Zväčša ide o informácie, ktoré je možné sprístupniť na základe žiadosti o informácie podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Nie sú však aktívne zverejňované. Pre dohľad nad fungovaním jednotlivých operačných programov, prostredníctvom ktorých sa čerpajú fondy EU sú vytvorené monitorovacie výbory. Tieto by podľa európskych pravidiel mali byť formované na princípe partnerstva (komplementarity). To znamená, že v monitorovacích výboroch by mali byť primerane zastúpené regionálne a miestne orgány (samosprávy) a iné orgány verejnej moci, hospodárski a sociálni partneri a iné vhodné subjekty zastupujúce občiansku spoločnosť, mimovládne organizácie vrátane environmentálnych organizácií a subjektov zodpovedných za podporu rovnosti medzi mužmi a ženami. V praxi však väčšinu členov vo väčšine monitorovacích výborov tvoria zástupcovia štátnej správy – ministerstiev, resp. zástupcovia organizácií v ich zriaďovateľskej pôsobnosti. Na prácu riadiacich orgánov, ktoré majú na starosti manažovanie fondov EÚ, tak dohliadajú najmä samotní štátni úradníci a zástupcovia z iných sektorov sú často iba v pozícii štatistov bez reálneho vplyvu na fungovanie monitorovacích výborov. Takého monitorovacie výbory sú iba Potemkinovskou dedinou vytvárajúcou zdanie dohľadu nad tým ako prebieha proces rozhodovania o rozdeľovaní finančných prostriedkov EÚ a implementácie projektov. V tejto hromadnej pripomienke preto navrhujeme, aby verejnosť mala viac možností monitorovať neraz škandalózne prerozdeľovanie a čerpanie eurofondov, a to prostredníctvom: - verejne dostupnej časti informačných systémov slúžiacich na monitorovanie eurofondov spôsobom umožňujúcim hromadný prístup verejnosti, - zmenou zastúpenia v monitorovacích výboroch tak, aby zástupcovia štátu nemali v týchto kontrolných výboroch väčšinu, ako je to dnes obvyklé. Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2016/890 Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v utorok 11. októbra 2016. Ivan Kuhn, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika Dušan Sloboda, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika Ondrej Dostál, poslanec NR SR, Občianska konzervatívna strana Ctibor Košťál, Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť Pavel Sibyla, Nadácia Zastavme korupciu Veronika Remišová, poslankyňa NR SR, OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OĽANO-NOVA) Boris Strečanský, Centrum pre filantropiu Zuzana Wienk, Aliancia Fair-play Martin Poliačik, poslanec NR SR, Sloboda a Solidarita Miroslav Beblavý, poslanec NR SR Vladimír Špánik, Združenie občanov miest a obcí Slovenska Zuzana Zimenová, Nové školstvo Marcel Zajac, Centrum pre filantropiu Pavel Nechala, advokát, spolupracovník Transparency International Slovensko Peter Kunder, Aliancia Fair-play Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Rezortné číslo: 600/1626/2016/OLP 1. Väčšinové zastúpenie verejnosti v monitorovacích výboroch Navrhujeme doplniť v čl. I za bod 5 nový bod 6 v znení: „6. V § 7 ods. 5 sa druhá veta nahrádza novým znením: „Zloženie monitorovacieho výboru upraví štatút monitorovacieho výboru tak, aby v jeho zložení nemali väčšinu zástupcovia štátnych orgánov, právnických osôb zriadených zákonom a právnických osôb zriadených štátnym orgánom.“.“ Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Ak má byť princíp partnerstva pri formovaní monitorovacích výborov naplnený reálne a nielen formálne je potrebné zabezpečiť, že väčšinu členov monitorovacích výborov nebudú tvoriť zástupcovia štátnej správy – ministerstiev, ktorú sú súčasne riadiacimi orgánmi, resp. zástupcovia organizácií v ich zriaďovateľskej pôsobnosti. V takom prípade totiž na prácu riadiacich orgánov, ktoré majú na starosti manažovanie fondov EÚ, dohliadajú štátni úradníci z týchto orgánov a zástupcovia z iných sektorov sú iba v pozícii štatistov bez reálneho vplyvu na fungovanie monitorovacích výborov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2. Verejne dostupná časť informačného monitorovacieho systému spôsobom umožňujúcim hromadný prístup Navrhujeme doplniť v čl. I za bod 41 nový bod 42 v znení: „42. V § 49 sa dopĺňa nový ods. 7, ktorý znie: (7) Informačný monitorovací systém, Informačný systém pre riadenie, kontrolu a monitorovanie Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a Informačný systém pre riadenie, kontrolu a monitorovanie operačného programu INTERACT sa členia na verejnú časť a neverejnú časť. Neverejnú časť informačných systémov podľa prvej vety tvoria osobné údaje fyzických osôb s výnimkou mena, priezviska a titulu fyzickej osoby. Informácie z verejnej časti informačných systémov podľa prvej vety sa zverejňujú spôsobom umožňujúcim hromadný prístup.119) Poznámka pod čiarou č. 119 znie: 119) § 4 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.“ Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré zabezpečí zverejňovanie informácií z informačných monitorovacích systémov týkajúcich sa využívania prostriedkov z fondov EÚ. Vláda SR vo svojom programovom vyhlásení uviedla: „Vláda bude dôsledne uplatňovať princípy otvoreného vládnutia v záujme vytvárania priestoru pre participáciu občanov na tvorbe verejnej politiky a zvyšovania transparentnosti procesov rozhodovania verejnej správy, čím sa zvyšuje priestor pre verejnú kontrolu a zužuje priestor pre korupciu.“ Doterajšia úroveň transparentnosti čerpania fondov EÚ však nie je dostatočná. A ani predložený návrh zákona neprináša v tomto smere žiadne zlepšenie. Verejná správa disponuje dostatkom informácií, ktoré sú zhromaždené a v prehľadnej forme usporiadané v rámci informačných systémov. Zväčša ide o informácie, ktoré je možné sprístupniť na základe žiadosti o informácie podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Nie sú však aktívne zverejňované. V záujme zvýšenia transparentnosti pri využívaní fondov EÚ, zlepšenia podmienok pre kontrolu zo strany verejnosti, zužovania priestoru pre korupciu a zjednodušenia prístupu verejnosti k informáciám sa navrhuje, aby informácie z informačných systémov týkajúcich sa čerpania fondov EÚ boli zverejňované spôsobom umožňujúcim hromadný prístup, čiže prostredníctvom internetu. Z tohto dôvodu je potrebné rozčleniť informačné systémy na verejnú a neverejnú časť. Neverejnú časť budú tvoriť osobné údaje fyzických osôb s výnimkou mena, priezviska a titulu. Všetky ostatné informácie budú tvoriť verejnú časť a budú zverejňované na internete. Podobným spôsobom sa na verejnú a neverejnú časť člení napr. živnostenský register. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\* Obe pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Ivan Kuhn, Šafárikova 86, 048 01 Rožňava, ivankuhn @ institute.sk Dušan Sloboda, Bučuháza 48, 931 01 Šamorín, dusansloboda @ institute.sk Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava, ondrejdostal @ oks.sk Veronika Remišová, Karadžičova 1, 811 09 Bratislava, remisova @ gmail.com |  | A | Návrh zákona bude doplnený o dva novelizačné body v tomto znení: „7. V § 7 odsek 5 znie: „Riadiaci orgán zriadi monitorovací výbor. 41) Členmi monitorovacieho výboru sú zástupcovia riadiaceho orgánu, sprostredkovateľského orgánu, ostatných organizácií štátnej správy a nimi zriadených alebo založených právnických osôb a zástupcovia ostatných subjektov 41b). Zloženie monitorovacieho výboru upraví štatút monitorovacieho výboru tak, aby zástupcovia ostatných subjektov mali v monitorovacom výbore väčšinu hlasov; to neplatí pre operačný program Interact, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika - Česká republika, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko.“ Poznámka pod čiarou k odkazu č. 41 znie: „41) Čl. 47 až 49 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013.“ Poznámka pod čiarou k odkazu č. 41b znie: „41b) Čl. 5 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013.“ „49. V § 48 sa dopĺňa nový ods. 8, ktorý znie: „(8)Centrálny koordinačný orgán zverejňuje údaje evidované podľa § 49 ods. 2 a ods. 3 automaticky prostredníctvom informačného monitorovacieho systému elektronicky spôsobom umožňujúcim hromadný prístup 117a) a to v rozsahu dostupnej funkcionality informačného monitorovacieho systému podľa § 49 ods.1.; to neplatí pre údaje a informácie, ktoré sú chránené podľa osobitných predpisov 117b).“ Poznámka pod čiarou k odkazu č. 117a znie: „117a) § 4 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 117b znie: „117b) Napríklad zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 91 až 93a zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 40 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok ) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, §17 až 20 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.“ |
| **Verejnosť** | **k čl. I bod 1** Odporúčame predkladateľovi v súvislosti s navrhovanou zmenou aktualizovať aj poznámku pod čiarou k odkazu 12 a uviesť platný a učinný zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **k čl. I bod 2** Odporúčame slová "na účely tohto zákona je prijímateľ" nahradiť slovami "prijímateľ je". Odôvodnenie: Uvedené slová sa nachádzajú v uvádzacej vete a vzťahujú sa na každé písmeno § 3 ods. 2. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **k čl. I bod 3** Odporúčame slová "na účely tohto zákona" nahradiť slovami "prijímateľ je". Odôvodnenie: Uvedené slová sa nachádzajú v uvádzacej vete a vzťahujú sa na každé písmeno § 3 ods. 2. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **k čl. I bod 6** Odporúčame vypustiť čiarku a slová "ak tento zákon v § 41 ods. 7 neustanovuje inak". Odôvodnenie: Navrhované znenie výnimky je už upravené v znení § 3 ods. 2 písm f) a povazujeme ho za duplicitné k navrhovanému zneniu druhej vety § 41 ods. 7 v spojení s § 41 ods. 3 a 5. | O | N | Konanie sprostredkovateľského orgánu ako správneho orgánu podľa § 41 je inou situáciou ako skutočnosť upravená § 3 ods. 2 písm. f). |
| **Verejnosť** | **k čl. I bod 5** Odporúčame vypustiť z navrhovaného znenia odkaz 36. Odôvodnenie: Podľa pôvodnej textácie zostáva odkaz zachovaný za čiarkou. | O | A |  |