**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 701 /203 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 701 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 243 /33 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 141 /53 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 313 /117 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia leasingových spoločností | 25 (21o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 46 (17o,29z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky | 22 (1o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 11 (1o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 32 (4o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 15 (10o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Miroslav Beblavý, poslanec NR SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 25 (23o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 108 (108o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 10 (6o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Notárska komora Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Okresný súd Žilina | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Republiková únia zamestnávateľov | 18 (0o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská banková asociácia | 78 (52o,26z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenská konsolidačná, a.s. | 9 (6o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská asociácia poisťovní | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovak Business Agency | 11 (0o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenská advokátska komora | 20 (5o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 16 (13o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti | 12 (4o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Úrad pre verejné obstarávanie | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Verejnosť | 91 (89o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Združenie bytového hospodárstva na Slovensku | 17 (10o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 45. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 46. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 701 (496o,203z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171zg** „Zostavenie návrhu splátkového kalendára.“ Chýba úprava, že splátky by mali byť nastavené na najvyššiu možnú výšku, tak aby pohľadávky veriteľov boli uspokojené v čo najväčšom rozsahu. | O | N | Navrhnuté ustanovenie je dostatočné. Splátkový kalendár má byť navrhnutý tak, aby bol splniteľný pre dlžníka a zabezpečoval, aby veritelia boli uspokojení v najväčšej miere v rámci možností dlžníka. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171m ods. 2** „Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví exekučné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 170). Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá správcovi.“ Ukončenie prípadného súdneho alebo exekučného konania by mohlo byť riešené automaticky, vyhlásením konkurzu, nie až na základe rozhodnutia súdu. | O | N | Ustanovenie preformulované. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171l ods. 1** „Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 170) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 169).“ Ukončenie prípadného súdneho alebo exekučného konania by mohlo byť riešené automaticky, vyhlásením konkurzu, nie až na základe rozhodnutia súdu. | O | N | Je potrebné rozhodnutie súdu, ktorému predchádza posúdenie, či sa jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171i ods.3** „Dlžník a jeho blízka osoba so súhlasom dlžníka sú oprávnení vec tvoriacu konkurznú podstatu užívať zvyčajným spôsobom; sú však povinní chrániť ju pred poškodením, stratou a zničením a zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania jej hodnota zmenšuje. Každý, kto má v užívaní vec tvoriacu konkurznú podstatu, je povinný umožniť správcovi kedykoľvek túto vec ohliadnuť. Ak má takúto vec v užívaní niekto iný ako dlžník alebo jeho blízka osoba, môže ju užívať len so súhlasom správcu. Všetky príjmy z takéhoto užívania veci treťou osobou patria do konkurznej podstaty.“ Okrem možnosti užívania majetku patriaceho do konkurznej podstaty so súhlasom správcu, je účelné doplniť povinnosť dlžníka uchovávať a skladovať hnuteľný majetok patriaci do konkurznej podstaty na vlastné náklady a zodpovednosť bez možnosti jeho užívania a to z dôvodu, že vzhľadom na „nízky rozpočet“ správcu, bude veľmi ťažké až nemožné zabezpečiť a skladovať majetok na náklady konkurzného konania. | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §166 ods.3** „Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu iba, ak je voči nemu vedená exekúcia.“ Vo väzbe na definíciu platobnej neschopnosti podľa § 167 ods. 1 novely podmienenie podania návrhu na vyhlásenie konkurzu exekúciou nemá logiku. Uvedená podmienka vylučuje možnosť riešiť si ekonomické problémy ešte pred vedením exekúcie na majetok dlžníka. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. Účelom oddlženia je pomôcť dlžníkovi v jeho situácii, ak už nie je schopný splácať svoje dlhy a je voči nemu vedená exekúcia alebo iné vykonávacie konanie. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171v ods. 1** „Hnuteľné veci správca speňaží ako jeden súbor majetku v ponukovom konaní.“ Speňažovanie hnuteľných veci ako jeden súbor, ktoré môžu byť rôzneho charakteru a na rôzne účely, môže byť kontraproduktívne a v konečnom dôsledku sťažiť alebo znemožniť speňažovanie majetku. Pokiaľ ide o podmienky speňažovania navrhujeme ponechať na rozhodnutí správcu ako bude v konkrétnom prípade postupovať. | O | A |  |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171b ods. 2 písm a)** „Každý veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom na súde, ktorý vyhlásil konkurz alebo určil splátkový kalendár, ak preukáže, že dlžník nemal poctivý zámer, keď sa domáhal zbavenia svojich dlhov, do troch rokov od zrušenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie.“ Absentuje možnosť zrušenia oddlženia na návrh správcu pre nepoctivý zámer, ktorý vzhľadom na definíciu nepoctivého zámeru podľa § 171b ods. 2 novely môže taktiež disponovať informáciami a dôkazmi o nepoctivom zámere dlžníka. Taktiež absentuje možnosť zrušenia oddlženia súdom pre nepoctivý zámer aj bez návrhu. Okrem zrušenia oddlženia pre nepoctivý zámer ako preventívny prvok by mohla slúžiť či už finančná pokuta alebo možnosť straty práva na opätovné oddlženie do budúcna. | O | N | Je v záujme a v právomoci veriteľa rozhodnúť sa, či podá návrh na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer dlžníka. Navrhovaná úprava je dostatočná. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171a ods. 1** „Každý veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom na súde, ktorý vyhlásil konkurz alebo určil splátkový kalendár, ak preukáže, že dlžník nemal poctivý zámer, keď sa domáhal zbavenia svojich dlhov, do troch rokov od zrušenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie.“ Absentuje možnosť zrušenia oddlženia na návrh správcu pre nepoctivý zámer, ktorý vzhľadom na definíciu nepoctivého zámeru podľa § 171b ods. 2 novely môže taktiež disponovať informáciami a dôkazmi o nepoctivom zámere dlžníka. Taktiež absentuje možnosť zrušenia oddlženia súdom pre nepoctivý zámer aj bez návrhu. Okrem zrušenia oddlženia pre nepoctivý zámer ako preventívny prvok by mohla slúžiť či už finančná pokuta alebo možnosť straty práva na opätovné oddlženie do budúcna. | O | N | Je v záujme a v právomoci veriteľa, aby sa rozhodol, či podá návrh na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171o ods. 1** „Konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný speňažením takéhoto majetku.“ Novela zákona nerieši čo s „budúcim“ majetkom, ktorý dlžník nadobudne počas trvania konkurzu. Navrhujeme, aby uvedené bolo explicitne doplnené. | O | A |  |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171p ods. 2** „Kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek prihlásený veriteľ trvá na spísaní majetku, môže do 60 dní od zverejnenie námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči namietajúcemu veriteľovi žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči.“Nakoľko podľa uvedeného znenia ustanovenia „nevylúčenie“ majetku je podmienené iniciatívou veriteľov, ktorí musia jednak pravidelne sledovať súpis majetku zverejňovaný v OV SR a následne namietať vylúčenie majetku zo súpisu, môžu vznikať nedôvodné a teda špekulatívne vylúčenia majetku z konkurznej podstaty. V tomto prípade zákon poskytuje veriteľom veľmi malú právnu ochranu, pričom konkurzné konanie by malo, aj napriek pripravovanej novele, slúžiť predovšetkým pre potreby veriteľov. Ako účelnejšie vidíme, aby aktivita ohľadne vylúčenia majetku zo súpisu bola prenesená na toho, kto požaduje vylúčenie majetku zo súpisu, prípadne umožniť správcovi odmietnuť vylúčenie majetku zo súpisu, ak námietka nebola riadne zdokladovaná, s následným právom osoby, ktorá sa domáha vylúčenia, uplatniť svoje právo na súde. | O | N | Z hľadiska hospodárnosti navrhovaného konania a nákladov oddlženia, takáto právomoc správcu sa zavádzať nebude. |
| **ALS SR** | **ČI Bod 11 §168 ods.1** „Oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky c) zabezpečená pohľadávka, v rozsahu, v ktorom je krytá predmetom zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 169 ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,“ Generálnym vylúčením všetkých zabezpečených pohľadávok, sa vylučujú aj pohľadávky nebankových inštitúcií a „úžerníckych“ spoločností, ktoré sú vo väčšine prípadov hlavným problémom nízkopríjmových vrstiev ľudí, pre ktorých je predmetná novele určená. V konečnom dôsledku môže nastať situácia, že oddlženie nevyrieši skutočné finančné problémy ľudí. | O | N | Zákonnou úpravou nie je možné nahrádzať slobodné rozhodnutie dlžníka, na ktorú vec zriadi zabezpečovacie právo. Na druhej strane, nie je možné za účelom ochrany dlžníka oslabiť účinky zabezpečovacieho práva a zasiahnuť tak do vecného práva tretích osôb. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171b ods. 3 a 4** „Poctivý zámer sa posudzuje prísnejšie u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.“Ust. § 171b ods. 4 novely: „Poctivý zámer sa posudzuje miernejšie u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.“ Uvedené ustanovenia môžu byť vnímané ako diskriminačné, nedôvodne zvýhodňujúce určitú skupinu ľudí. | O | N | Navrhnuté ustanovenia upravujú kritériá posudzovania zámeru dlžníka tak, aby reálne zodpovedali schopnostiam a možnostiam dlžníka. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171f** „Pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo návrhu na určenie splátkového kalendára, až do ustanovenia správcu, musí byť dlžník zastúpený advokátom alebo Centrom právnej pomoci podľa osobitného zákona; 25b) to neplatí, ak má dlžník sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.“ Vzhľadom na zjednodušené podmienky procesu oddlženia, vrátane predpísanej formulárovej podoby návrhu na oddlženie, povinné zastúpenie sa javí ako kontraproduktívne a nedôvodne zvyšuje náklady na oddlženie. | O | N | Z hľadiska získaných skúseností z praxe, v návrhu zákona sa ponecháva povinné zastúpenie advokátom alebo Centrom právnej pomoci. Z hľadiska osobitosti konania podľa tejto časti zákona je potrebné, aby mal dlžník kvalifikovanú pomoc od začiatku konania. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171s ods. 5** „Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť len iný prihlásený veriteľ. Ustanovenia § 32 ods. 3, 5 až 7, 9, 11, 13 až 16 a 18 sa použijú primerane.“ Nakoľko správca nie je oprávnený popierať pohľadávky, v záujme predísť špekulatívnemu uplatneniu neexistujúcich pohľadávok, navrhujeme doplniť aspoň právo dlžníka namietať prihlásené pohľadávky. | O | N | Rozhodovaním o námietkach dlžníka by sa konkurz neprimerane predĺžil. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171za ods. 1** „Správca bez zbytočného odkladu po speňažení konkurznej podstaty a ukončení všetkých sporov, ktorými môže byť rozvrh dotknutý, najskôr však 60 dní od vyhlásenia konkurzu pripraví rozvrh výťažku. Zámer zostaviť rozvrh správca oznámi v Obchodnom vestníku.“ Uvedená lehota sa nám javí ako neprimerane krátka. | O | N | Lehota je dostatočná. Predmetná lehota nie je formulovaná ako "maximálna lehota", do ktorej je potrebné pripraviť rozvrh majetku. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171s ods. 4** „Správca je povinný upovedomiť len veriteľov FO o vyhlásení konkurzu.“ Opäť ide o ustanovenie, ktoré zvýhodňuje veriteľov FO pred veriteľmi PO. Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby boli veritelia zrovnoprávnený bez ohľadu na to či sú PO alebo FO. | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171d ods. 3** „Správca na úvodnom stretnutí podrobne poučí dlžníka o jeho povinnostiach ustanovených týmto zákonom, ako aj o následkoch nesplnenia týchto povinnosti, vrátane trestnoprávnych následkov.“ Zákon nemyslí na možnosť, že osobné stretnutie sa nemusí skutočnosť, najmä z dôvodu neposkytnutia súčinnosti dlžníka. | O | N | Dlžník je tá osoba, ktorá navrhuje konanie podľa tejto časti zákona, a preto je v jeho záujme, aby sa úvodné stretnutie uskutočnilo a on sa ho zúčastnil. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §168 Nový ods. 4)** „Ustanovenie § 45a platí rovnako.“ V procese oddlženia sa navrhuje rovnaká úprava výhrady vlastníctva a finančného leasingu ako je upravená v § 45a Zákona o konkurze a reštrukturalizácie. | Z | A |  |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171b ods. 2 písm. b)** „Ustanovenie definuje pojem „nepoctivý zámer“ tak, že dlžník má nepoctivý zámer iba ak v zozname veriteľov neuvedie veriteľov, ktorý sú fyzickými osobami.“ Navrhujeme predmetné ustanovenie preformulovať tak, aby bol dlžník povinný uviesť v zozname veriteľov aj právnické osoby. Navrhované znenie ustanovenia je v rozpore so zásadou účastníkov konania, keď zvýhodňuje veriteľov fyzické osoby pred právnickými osobami. Zoznam veriteľov v ktorom nebudú uvedený aj veritelia, ktorý sú právnickými osobami má nulovú vypovedaciu hodnotu. | O | N | Navrhované znenie poctivého zámeru považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §169 ods. 1 písm. d)** „Ustanovenie za nevymáhateľné označuje všetky zmluvné pokuty a ďalšie peňažné sankcie, kde právo uplatniť ich alebo vyrúbiť ich vzniklo pred začatím konkurzu.“ Navrhujeme ustanovenie vypustiť prípadne upraviť tak, aby sa vzťahovalo len na sankcie a zmluvné pokuty, ktoré neboli vyrúbené, alebo uplatnené v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Ustanovenie opäť bezdôvodne obmedzuje veriteľov, ktorý konali v súlade s právom a dobrými mravmi a znemožňuje im dosiahnuť uspokojenie svojich oprávnených nárokov bez toho, aby k tomu existoval akýkoľvek právny dôvod. Ustanovenie v podstate porušuje zásadu nedotknuteľnosti vlastníctva zakotvenú v ústave SR. | Z | N | Predkladateľ vychádza z toho, že spravidla nebude uspokojená ani značná časť istiny... nieto príslušenstvo, či zmluvné pokuty. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §169 ods. 1 písm. a)** „Ustanovenie zavádza nevymáhateľnosť príslušenstva pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny ročne, ak naň vznikol nárok pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára.“ Predmetné ustanovenia navrhujeme preformulovať tak, aby bolo možné uspokojiť minimálne pohľadávky na príslušenstva vzniknuté na základe zákona v plnej výške. Aktuálna formulácia ustanovenia znemožňuje veriteľom požadovať uspokojenie napr. pohľadávok vzniknutých z titulu zákonných úrokov z omeškania alebo obchodných úrokov, ktoré sú v súlade so zákonnými limitmi pre stanovenými pre odplatu. Takto stanovené príslušenstvo je teda v súlade so zákonom a dobrými mravmi a aj tak by sa stalo nevymáhateľným. Uvedené ustanovenie je teda v rozpore s ďalšími právnymi predpismi, ktoré veriteľom umožňujú požadovať po dlžníkoch príslušenstvo v určitej zákonom stanovenej výške. | Z | N | Predkladateľ vychádza z toho, že spravidla nebude uspokojená ani značná časť istiny... nieto príslušenstvo. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171zf ods.1** „V predmetnom ustanovení je uvedené, že ak súd určí splátkový kalendár, exekučný súd bez zbytočného odkladu zastaví exekúcie týkajúce sa pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom.“ Predmetné ustanovenie navrhujeme zmeniť tak, že slovo „zastaví“ sa nahradí slovom „preruší“ exekučné konania .... Rozhodnutie o zastavení exekúcií ihneď po určení splátkového kalendára bez toho, aby bolo jasné, či si dlžník aj splní svoje povinnosti vyplývajúce mu zo splátkového kalendára sa javí ako predčasné. Pokiaľ by si dlžník nesplnil povinnosti vyplývajúce zo splátkového kalendára a exekúcia by bola zastavená, musel by oprávnený opätovne podať návrh na výkon exekúcie, ktorý je spoplatnený a pre oprávnených by to znamenalo nadbytočnú a neodôvodnenú administratívnu a finančnú záťaž. K zastaveniu exekúcií by vo vyššie uvedených prípadoch malo dôjsť až v momente, kedy je zrejmé, že si dlžník splnil všetky svoje povinnosti v súlade so splátkovým kalendárom, do tejto doby by bolo postačujúce na ochranu práv dlžníka exekučné konanie prerušiť. | O | N | Účelom a zámerom navrhovaného znenia je okamžité riešenie situácie dlžníka a tak ho motivovať k riadnemu plneniu splátkového kalendára. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171b ods. 2 písm. a)** Oprava textu k §171b ods. 2 písm. a): „Dlžník spravidla nemá poctivý zámer, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, i keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada,“ Novela zákona nerieši definíciu majetku nepatrnej hodnoty. | O | A | V súlade so splnomocňujúcim ustanovením, pojem bude upravený vo vykonávacom predpise. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171ze ods. 3** Predmetné ustanovenie nedáva zmysel, zrejme pri jeho formulácii došlo k formulačnej chybe. | O | A | Ustanovenie preformulované. |
| **ALS SR** | **Čl.I Bod 11 §171zf ods.1** Predmetné ustanovenie stanovuje, že po poskytnutí ochrany pred veriteľmi sa prerušujú všetky exekúcie vedené voči dlžníkovi a po určení splátkového kalendára sa exekúcie zastavujú, pričom trovy takto zastavených exekučných konaní má hradiť oprávnený.“ Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby trovy exekučných konaní bol v týchto prípadoch povinný hradiť dlžník. Navrhované znenie je v rozpore s dobrými mravmi, keď zaväzuje oprávneného, ktorý nezavinil zastavenie exekúcie ani vznik trov exekúcie a naopak dlžník, ktorý svojim konaním, keď si neplnil svoje povinnosti a záväzky dobrovoľne zavinil jednak vznik trov exekúcie a jednak zavinil aj zastavenie exekúcie v dôsledku toho, že sa dostal do oddlženia nemusí trovy hradiť. | Z | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. Kreditné riziko dlžníka však nesie veriteľ, nie exekútor. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 9.** „doterajšie písmená a) až f) sa označujú ako písmená b) až g). | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** aj napriek zdôvodneniu uvedenému v dôvodovej správe k novele zákona (princíp pari passu) nie je možné súhlasiť s „vyradením“ pohľadávky zo zmenky (§ 169 ods. 1 písm. c)) a pohľadávky zo zmluvných pokút resp. iných obdobných súkromnoprávnych nárokov (§ 169 ods. 1 písm. d)) z uspokojenia v prípade oddlženia. Odôvodnenie: Takýto názor zastávame z dôvodu, že veriteľ takýchto nárokov sa dostáva do nevýhodného postavenia, najmä v prípade, ak má veriteľ voči dlžníkovi (najmä fyzickej osobe podnikateľovi) pohľadávku zo zmenky, resp. pohľadávku tvoriacu len zmluvnú pokutu. Uvedené súkromnoprávne inštitúty sa v podnikateľskom prostredí (dlžník ako fyzická osoba - podnikateľ) využívajú dosť často. Odporúčame preto ustanovenia § 169 ods. 1 písm. c) a d) z novely zákona vypustiť. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike trvá na zásadnej pripomienke. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 166, ods.2:** Dlžník je oprávnený domáhať sa zbavenia svojich dlhov konkurzom alebo splátkovým kalendárom iba raz za 15 rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára. Odôvodnenie: Desaťročná doba je neprimerane krátka, mohlo by dôjsť k zneužitiu a navodeniu štandardu, že každých 10 rokov sa každý môže beztrestne zbaviť svojich dlhov. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** do § 166 návrhu novely zákona odporúčame medzi predpoklady oddlženia formou konkurzu zaradiť aj tzv. predpoklad minimálneho uspokojenia veriteľov, ako je to napr. v Českej republike (30 %). Odôvodnenie: Návrh novely je predložený v takom znení, že dlžník v prípade oddlženia formou konkurzu nemusí mať žiaden majetok a aj tak môže úspešne absolvovať proces oddlženia, t. j. zbaví sa 100 % výšky svojich dlhov. S minimálnym uspokojením nezabezpečených veriteľov vo výške 30 % počíta aj navrhovaná úprava oddlženia formou splátkového kalendára. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** návrh novely zákona nepočíta s veriteľským návrhom na vyhlásenie konkurzu ak je dlžníkom fyzická osoba. Uvedený koncept sa nám javí ako „diskriminačný“ a preto odporúčame veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu vhodne zapracovať aj do znenia novely. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171zf ods. 1** Navrhované znenie: Poskytnutím ochrany pred veriteľmi sa prerušujú všetky exekúcie, ktoré sa vedú voči dlžníkovi ohľadom pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 170). Ak súd určí splátkový kalendár, exekučný súd bez zbytočného odkladu tieto exekúcie zastaví. Trovy exekúcie platí povinný. Odôvodnenie Nie je možné od oprávneného spravodlivo požadovať aby hradil trovy exekučného konania, ktorého zastavenie nezavinil. Zastavenie konania zapríčinil povinný – dlžník tým, že požiadal o ochranu pred veriteľmi za účelom uspokojenia veriteľov formou splátkového kalendára. Preto považujeme za spravodlivé aby v takomto prípade trovy exekúcie znášal povinný, prípadne aby si trovy exekúcie musel exekútor taktiež prihlásiť. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171zh ods. 2** Navrhujeme nasledovné znenie odseku: (2) Každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo uplynie uvedená lehota, správca podá návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov na príslušný súd. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca je povinný upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov. Odôvodnenie: Konanie správcu má byť vždy v prospech veriteľov, ktorý akceptujú znížené uspokojenie svojich pohľadávok. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171zg ods. 4** Navrhujeme nasledovné znenie odseku: (4) Uspokojenie nezabezpečených veriteľov v splátkovom kalendári sa vyjadrí celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník v súhrne poskytne každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 50 % z nezabezpečenej pohľadávky. Odôvodnenie: Odpustenie polovice všetkých dlhov považujeme za dostatočnú možnosť dlžníka na znovu zapojenie sa do ekonomického prostredia, a zároveň dostatočné uspokojenie veriteľov v takejto situácii. Naopak 30 % je voči dlžníkovi príliš veľkorysé a môže to viesť k nezodpovednému správaniu na trhu. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171zg ods. 5** Navrhujeme nasledovné znenie odseku: (5) Splátkový kalendár musí obsahovať aspoň o 20 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, aké by dosiahli v konkurze. Ak žiaden z nezabezpečených  veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné zjednocovať výšku uspokojenia s konkurzom – splátkový kalendár musí vždy priniesť veriteľom vyššie uspokojenie ako konkurz, inak tento inštitút pre veriteľov nemá zmysel. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171b ods. 2 písm. b)** Navrhujeme nevylučovať drobných veriteľov z informačnej povinnosti dlžníka, t.j. nasledovné znenie písm. b): „v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu v dôsledku čoho veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, i keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť“ Odôvodnenie: Pri fyzických osobách je vysoká pravdepodobnosť, že väčšina veriteľov bude drobných, a preto nevidíme dôvod pre ich vylúčenie z informačnej povinnosti dlžníka podľa tohto ustanovenia. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AmCham Slovakia** | **K §167 ods. 2:** Navrhujeme prvú vetu zmeniť nasledovne: „Dlžník je povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo v návrhu na určenie splátkového kalendára vyhlásiť skutočnosť, že je platobne neschopný a túto skutočnosť preukázať potvrdením vydaným exekútorom. Táto skutočnosť musí byť splnená počas celého konania, v opačnom prípade súd konanie zastaví.“ Odôvodnenie: Zamedzilo by sa špekulatívnemu vyhlasovaniu bankrotov tým, že bude potrebné platobnú neschopnosť osvedčiť exekútorom. Podmienkou na vyhlásenie konkurzu je totiž vedenie exekúcie a platobná neschopnosť. Platobnú neschopnosť súd podľa pripomienkovaného zákona nebude skúmať - postačuje vyhlásenie dlžníka. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike trvá na zásadnej pripomienke. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171m ods. 2** Navrhujeme skrátiť znenie odseku na: (2) Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví exekučné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 170). Odôvodnenie: Vigilantibus iura – právo patrí bdelým, a preto nevidíme dôvod, prečo by výťažok z exekúcie, vedenej ešte pred začatím konkurzu, nemal byť vydaný oprávnenému, ktorý exekúciu včas inicioval, práve za účelom čo najskoršieho vymoženia svojich pohľadávok. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171b ods. 5** Navrhujeme skrátiť znenie odseku na: „Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer.“ Odôvodnenie: Hrozí šikanózne podávanie návrhov na oddĺženie v snahe oddialiť povinnosť plniť, resp. znížiť zadĺženie bez splnenia príslušných podmienok. Preskúmavanie splnenia podmienok súdom umožní rýchlejšie ukončenie konaní, pri ktorých nie sú splnené všetky podmienky. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Rozpor trvá. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 11. § 171za ods. 1 prvá veta** Navrhujeme upraviť formuláciu, aby bola správna po gramatickej stránke: „... 60 dní od vyhlásenia ...“ | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 11. § 171zb ods. 1 prvá veta** Navrhujeme upraviť formuláciu, aby bola správna po gramatickej stránke: „... bez zbytočného odkladu po splnení rozvrhu výťažku ...“ | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 11. § 171r ods. 6 prvá veta**  Navrhujeme upraviť formuláciu, aby bola správna po gramatickej stránke: „... k výkonu zabezpečovacieho práva“ | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 11. § 171p ods. 2 druhá veta** Navrhujeme upraviť formuláciu, aby bola správna po gramatickej stránke: „... od zverejnenia námietky...“ | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 11. § 171s ods. 6 prvá veta** Navrhujeme upraviť formuláciu, aby bola správna po gramatickej stránke: „K zisteniu popretej pohľadávky ...“ | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 11. § 171j ods. 2 prvá veta** Navrhujeme upraviť formuláciu, aby bola správna po gramatickej stránke: „... konkurzu je dlžník z tejto pohľadávky počas konkurzu povinný ...“ | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11. § 168 ods. 1 písm. g)**  Navrhujeme upraviť formuláciu, aby bola správna po gramatickej stránke: „nepeňažná pohľadávka“ | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** navrhujeme upraviť skúmanie poctivého zámeru dlžníka súdom v niektorých aplikovateľných prípadoch uvedených v § 171b ods. 2 už v štádiu konkurzného konania a konania o určení splátkového kalendára (t. j. sudcovská kontrola poctivého zámeru dlžníka). Odôvodnenie: Veriteľ by bol oprávnený podať návrh na zrušenie oddlženia len v tých prípadoch podľa § 170b ods. 2, ktoré by mohli nastať až po rozhodnutí o oddlžení (napr. neplnenie splátkového kalendára). | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171x ods. 2** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: (2) Dlžník alebo jeho blízka osoba so súhlasom dlžníka alebo obec, v ktorej katastri sa nehnuteľnosť nachádza so súhlasom dlžníka má právo kedykoľvek a ktorúkoľvek časť majetku vykúpiť z konkurznej podstaty za cenu stanovenú znaleckým posudkom vypracovaným na žiadosť správcu. Odôvodnenie: Zabezpečenie objektívnosti záverov znaleckého posudku. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 169 ods. 1:** Navrhujeme vetu v písm. a) zmeniť nasledovne: „príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 15 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára.“ Odôvodnenie: Príliš veľkorysý návrh v prospech dlžníka, ktorý vedie dlžníka k nezodpovednosti vo vzťahu k plneniu svojich povinností – vylúčenie uplatnenia tohto ustanovenia vo vzťahu k úverom na bývanie by mohlo viesť k bezdôvodnej diskriminácií iných podnikateľských subjektov. Je relevantné poukázať napr. na absenciu pohľadávok telekomunikačných operátorov, ktoré vznikajú rovnako z riadne poskytnutej služby, ktorá je pre existenciu v dnešnej spoločnosti nevyhnutná. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AmCham Slovakia** | **K §168 ods. 2:** Navrhujeme vypustiť §168 ods. 2. Odôvodnenie: Postupovanie pohľadávok je bežná prax spoločností, ktorá umožňuje efektívne ušetriť náklady spojené s vymáhaním pohľadávok, a zároveň vymáhanie pohľadávok prostredníctvom subjektov, ktorý sa na túto činnosť špecializujú – takéto ustanovenie by znamenalo sťaženie podmienok v podnikateľskom prostredí pre vymáhanie pohľadávok prostredníctvom tretích osôb a v konečnom dôsledku nárast nákladov spojených s vymáhaním pohľadávok priamo veriteľmi. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171u ods. 3** Navrhujeme vypustiť tento odsek. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné uprednostňovať právnu istotu vydražiteľa v konkurze pred vydražiteľom v dražbách vedených mimo konkurzného konania. Takýto stav môže viesť k zmätočnosti a právnej neistote. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171zj ods. 1** Navrhujeme vypustiť z odseku písm. c) Odôvodnenie: Vyššia koncentrácia dlhov v nižšej hodnote u fyzickej osoby, a preto snaha o čo najskoršie vymoženie týchto drobných dlhov, ktoré budú s najväčšou pravdepodobnosťou pochádzať od drobných veriteľov, ktorí sú na splácanie pohľadávok citlivejší ako väčší veritelia. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171d ods. 2** Navrhujeme zmeniť znenie odseku nasledovne: (2) Iné šetrenia správca vykoná iba na podnet veriteľa, pokiaľ veriteľ uhradí zálohu na trovy týchto šetrení. Takéto šetrenie sa robia na náklady veriteľa, ktoré sa považujú za trovy veriteľa súvisiace s uplatnením pohľadávky v konaní. Odôvodnenie: Dôkladné šetrenie pomerov dlžníka je pre konanie o oddĺžení dôležité, a preto je potrebné motivovať veriteľov aby sa na takomto šetrení podieľali, nie opačne. Náklady na šetrenie môžu presiahnuť aj výšku uplatnenej pohľadávky, na základe čoho veriteľ nemusí mať o takéto šetrenie vo väčšine prípadov záujem, pokiaľ si tieto náklady nebude môcť uplatniť u dlžníka. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** odporúčame v § 171a ods. 1 upraviť lehotu počas ktorej môže veriteľ podať návrh na zrušenie oddlženia až na 5 rokov, Odôvodnenie: splátkový kalendár môže byť v zmysle § 171zg zostavený až na dobu piatich rokov. Keďže neplnenie splátkového kalendára je jedným z dôvodov podania návrhu na zrušenie oddlženia, pri doterajšej lehote 3 rokov by nebol dlžník „motivovaný“ po uplynutí tejto lehoty plniť splátkový kalendár. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K § 169 ods. 1:** Odporúčame vypustiť písm. c) Odôvodnenie: Degradácia inštitútu zmenky – zmenka ako zabezpečovací inštitút by v dôsledku tohto ustanovenia stratila význam. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Rozpor trvá. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 169 ods. 1:** Odporúčame vypustiť písm. d) Odôvodnenie: Takéto ustanovenie bude viesť dlžníka k nezodpovednosti vo vzťahu k plneniu svojich obligácií. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Rozpor trvá. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 169 ods. 1:** Odporúčame vypustiť písm. f) zo znenia Odôvodnenie: Nakoľko nie je predpoklad vyšších dlhov u fyzických osôb, takéto ustanovenie môže viesť k demotivácií veriteľov, prihlásiť si svoje pohľadávky a v konečnom dôsledku k nezodpovednosti dlžníkov plniť si svoje obligácie. Uspokojenie veriteľov je navyše pomerné, čiže veriteľ sa k celej sume trov aj tak nikdy nedostane, preto by mal mať nárok aspoň na ich pomernú časť. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 10.**  po novelizovaní prvej vety § 148 ods. 4 sa javí druhá a tretia veta ako nadbytočná. Druhú a tretiu vetu § 148 ods. 4 odporúčame vypustiť. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 11. § 171p a § 171z**  Spomínané články sa v návrhu nachádzajú dvakrát, pričom prvý §171z sa nachádza po § 171v | O | A | Ustanovenia prečíslované. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 171ze ods. 1 písm. e)** Spomínaný odsek a písm. navrhujeme upraviť nasledovne: (1) Súd najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu poskytne dlžníkovi ochranu pred veriteľmi, ak zistí, že a) návrh podala oprávnená osoba, b) návrh spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, c) navrhovateľ, ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, je v súlade s týmto zákonom riadne zastúpený, d) z predloženého návrhu vyplýva, že dlžník je platobne neschopný, e) od posledného poskytnutia ochrany pred veriteľmi uplynulo aspoň 5 rokov, f) nebráni tomu v minulosti vyhlásený konkurz alebo určený splátkový kalendár. Odôvodnenie: Snaha o vylúčenie nezodpovedného správania dlžníka, každé tri roky žiadať o ochranu pred veriteľmi. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K 206d ods. 3** Spomínaný odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod zvýhodňovať dlžníkov, ktorí si nesplnili riadne svoje záväzky ani v skúšobnom období – môže viesť k nezodpovednému správaniu dlžníkov a k opakovanému zadlžovaniu. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.**  súčasný návrh novely počíta s možnosťou požiadať o „osobný bankrot“ raz za desať rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára. Obávame sa, že táto lehota je krátka a skutočnosť, že raz za desať rokov môže dlžník požiadať o osobný bankrot, nebude dlžníkov motivovať k plneniu záväzkov. Preto odporúčame túto lehotu predĺžiť. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Americká obchodná komora v Slovenskej republike ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** ustanovenie § 171zl sa nám javí ako neaplikovateľné, pretože v zmysle návrhu novely zákona nemôže takáto situácia reálne nastať. Napr. ustanovenie § 166 ods. 2 novely zákona predpokladá uplynutie obdobia 10 rokov od určenia splátkového kalendára, kedy môže dlžník podať návrh na vyhlásenie konkurzu (splátkový kalendár súd určuje max. na 5 rokov). Rovnako v § 171zg ods. 7 ako aj § 171zi ods. 4 je uvedené len odporúčanie súdu dlžníkovi podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak nespĺňa predpoklady na určenie splátkového kalendára (t. j. splátkový kalendár súd nakoniec neurčí). Odporúčame toto ustanovenie vypustiť. | O | N | Uvedené ustanovenie je možné aplikovať napríklad v prípade, ak veriteľ podá návrh na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer dlžníka a tento nepoctivý zámer preukáže. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 10a**  V § 10a zákona je úprava registra úpadcov. V spojení s dlžníkom fyzickou osobou v oddlžení podľa štvrtej časti zákona sa pojem úpadca neuvádza, navrhujeme (ak sa má register úpadcov vzťahovať aj na fyzické osoby, čo zrejme má) do § 171zm ods. 1 prvá veta uviesť, že účastníkom je dlžník (úpadca). | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** v § 166 ods. 1 odporúčame používať iba spojenie „fyzická osoba“, Odôvodnenie: ďalej v štvrtej časti návrhu zákona medzi fyzickou osobou nepodnikateľom a fyzickou osobou podnikateľom nerozlišuje. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** v § 169 ods. 1 písm. e) navrhujeme, aby boli za nevymáhateľné považované pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Odôvodnenie: Nie je zrejmé prečo by mali byť vymáhateľné v oddlžení aj pohľadávky, ktoré patria spriaznenej osobe a vznikli po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a pred vyhlásením konkurzu, ako to vyplýva z navrhovaného znenia. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** v § 170 ods. 1 písm. a) nie je zrejmé, prečo sa za „starý dlh“ považujú iba pohľadávky, ktoré vznikli „pred kalendárnym mesiacom“, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo podaný návrh na určenie splátkového kalendára, a nie tie, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Nie je zrejmé, akým režimom sa budú spravovať pohľadávky, ktoré vznikli v kalendárnom mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo podaný návrh, avšak ešte pred vyhlásením konkurzu alebo podaním návrhu. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** v § 171k ods. 1 je pri ukončení nájmu bytu odkaz na podmienky podľa Občianskeho zákonníka, nájom bytu (krátkodobý nájom bytu) je však upravený aj v osobitnom právnom predpise. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** v § 171zc je koncept pokračovania v konaní po smrti dlžníka bez zisťovania okruhu dedičov odôvodnený v dôvodovej správe tým, že „dedičia sú v skutočnosti tiež len veritelia na majetku poručiteľa“. S týmto tvrdením v dôvodovej správe podľa nášho názoru nemožno súhlasiť, keďže nezodpovedá princípu dedenia a generálnej sukcesie do práv a povinností poručiteľa. | Z | ČA | Ustanovenie preformulované. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** v návrhu novely zákona chýbajú kontrolné a sankčné mechanizmy (okrem § 171b ods. 2 písm. i)), ktoré by dlžníka „odrádzali“ od porušenia splátkového kalendára, určeného podľa § 171zi. | O | N | Navrhované znenia považujeme za dostatočné. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 104** Vzhľadom na skutočnosť, že konkurz fyzickej osoby bude riešený už len v štvrtej časti zákona, máme za to, že § 104 je nadbytočný a odporúčame ho vypustiť. | O | N | V druhej časti návrhu zákona je ponechaný veriteľský návrh na fyzickú osobu podnikateľa. Predmetné stanovenie ponechané. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 11.** z dôvodu hospodárnosti a účelnosti odporúčame pokračovať v zaužívanom koncepte zastavenia exekučných konaní ex lege vyhlásením konkurzu a neviazať zastavenie konania na rozhodnutie súdu (§ 171m). | O | ČA | Ustanovenie preformulované. Je tu potrebné rozhodnutie súdu, ktorému predchádza posúdenie, či sa jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. |
| **APSU** | **Bod 11, § 166** Navrhujeme (1) doplniť požiadavku na minimálny rozsah uspokojenia veriteľov pre celé oddlženie, nie len pre splátkový kalendár. (2) upraviť aj možnosť veriteľa podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Odôvodnenie : Zákon by mal v záujme ochrany veriteľov určiť požiadavku na ich minimálne uspokojenie (a to nielen pre splátkový kalendár). Rovnako by zákon mal dať aj veriteľovi možnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu za podmienok, za akých to môže spraviť dlžník. | Z | N | Predkladateľ trvá na tom, že oddlženie má byť prístupné aj osobám, ktoré už o majetok prišli. |
| **APSU** | **Bod 11, § 169 nový ods. 3** Navrhujeme doplniť odsek 3 v znení : "Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak o týchto nárokoch bolo právoplatne rozhodnuté alebo ak ich dlžník písomne uznal podľa osobitného predpisu. xx)" "poznámka pod čiarou xx) znie : § 558 Občianskeho zákonníka, § 323 Obchodného zákonníka" Odôvodnenie : Ak o nároku veriteľa uvedenom v odseku 1 bolo právoplatne rozhodnuté, potom takéto rozhodnutie je potrebné rešpektovať. Veriteľ za účelom ochrany svojich práv a snahy sa ich domôcť vynakladá finančné prostriedky (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia) v situácii, keď dlžník svoje povinnosti neplní. Javí sa ako porušenie práva na súdnu ochranu, ak by tieto nároky (napriek ich judikovanej povahy) mali byť napokon nevymáhateľné z dôvodu nadmernej ochrany dlžníka a jeho snahy zbaviť sa (často krát ľahkovážne prevzatých) záväzkov a povinností. | Z | N | Je akceptovaným princípom, že v konkurze sa nerozlišuje medzi judikovanými a nejudikovanými pohľadávkami. Pokiaľ ide o ľahkovážnosť, tá je často predsa aj na strane veriteľov. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171b ods. 2 písm. k)** Navrhujeme doplniť ustanovenie pod písmenom k) "k) preberal ďalšie záväzky v čase, kedy bolo už voči nemu vedené exekučné konanie; to neplatí ak dlžník preukáže že tieto záväzky prevzal za účelom splnenia vymáhaných záväzkov v rámci takéhoto exekučného konania;" Odôvodnenie: Poctivý zámer dlžníka nie je možné prezumovať v prípade, ak napriek vedenému exekučnému konaniu sa opätovne zadlžuje. Výnimku by mohol byť len prípad, kedy prevzatie takýchto nových záväzkov bolo výhradne na úhradu vymáhaných povinností v exekučnom konaní. | Z | N | Demonštratívny výpočet dôvodov je dostatočný. Tieto okolnosti posúdi súd. |
| **APSU** | **Bod 11, § 166 ods. 2**  Navrhujeme lehotu „10 rokov“ predĺžiť na „20 rokov“, zároveň určenie jej začiatku navrhujeme viazať na zrušenie konkurzu podľa § 171zb, uplynutie lehoty podľa § 171a ods. 1 Ak žiadny veriteľ neuplatnil právo na zrušenie oddlženia alebo ak toto právo bolo uplatnené bezúspešne alebo právoplatnosť rozhodnutia o zrušení oddlženia podľa § 171a ods. 2 zákona. Odôvodnenie : Navrhovaná lehota 10 rokov je neprimerane krátkou lehotou. Zmyslom ustanovení zákona nemá byť motivácia k tomu, aby sa dlžník mohol viackrát a v pomerne krátkych časových intervaloch za život zbaviť svojich záväzkov, ale skôr aby išlo o mimoriadnu možnosť. Zakotvením dlhšej lehoty sa preto vytvorí zákonný predpoklad pre to, aby sa konanie dlžníkov nestalo nezodpovedným vo vzťahu k preberaniu záväzkov. Ustanovenia o poctivom zámere (negatívna definícia) nepredstavujú dostatočnú ochranu pred zneužívaním inštitútu oddlženia, a nie sú ani motivujúce k zodpovednému preberaniu záväzkov. Navrhujeme ďalej upraviť začiatok plynutia tejto lehoty na skončenie predchádzajúceho oddlženia. | Z | N | Predkladateľ na tejto lehote trvá. Stanovenie neúmerne dlhej lehoty by mohlo viesť veriteľov k nezodpovednosti pri poskytovaní úverov, ktorá skutočnosť je práve jedným z dôvodov dôvodom pre zvolenie konceptu navrhovanej úpravy. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171a ods. 1** Navrhujeme predĺženie lehoty na podanie návrhu na zrušenie oddlženia na 5 rokov od určenia splátkového kalendára. Odôvodnenie: Splátkový kalendár môže byť určený až na 5 rokov. Jedným z dôvodov, kedy dlžník nemá poctivý zámer (§171b ods. 2) je neplnenie splátkového kalendára. Veriteľ by mal mať právo žiadať o zrušenie oddlženia z dôvodu, že dlžník neplní splátkový kalendár, po celú určenú dobu splátkového kalendára (nielen tri roky od určenia splátkového kalendára, ale aj následne „zvyšné“ dva roky). | Z | A |  |
| **APSU** | **Bod 11, § 171zg ods. 4** Navrhujeme upraviť mieru uspokojenia minimálne na 66 % z nezabezpečenej pohľadávky. Odôvodnenie: Navrhovaná miera uspokojenia 30 % je neprimerane nízka, navyše ide o sumu ktorú veriteľ získa za celú dobu určeného splátkového kalendára (t.j. až 5 rokov). Spravodlivé sa preto javí, aby minimálne uspokojenie nebolo nižšie ako 66 %. | Z | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171b ods. 2 písm. g)** Navrhujeme upraviť na nasledovné znenie: zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, alebo ľahkovážne pristupoval k vzniku svojich záväzkov alebo porušil takú mieru opatrnosti pri vzniku svojich záväzkov, akú je možné očakávať a spravodlivo požadovať od priemerne rozumovo vyspelej osoby, Odôvodnenie: Poctivý zámer by nemal byť daný ani v prípade, ak dlžník koná spôsobom, ktorý je možný považovať za hazardný, vyznačujúci sa takou mierou nezodpovednosti, ktorá nie je akceptovateľná u bežného dospelého jedinca. | Z | N | Hazardným spôsobom môže postupovať aj veriteľ. Predkladateľ na navrhnutej úprave trvá. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171b ods. 2 písm. e)** Navrhujeme upraviť na nasledovné znenie: Zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne alebo hrubou nedbanlivosťou priviedol do stavu platobnej neschopnosti oprávňujúcej ho podať návrh, Odôvodnenie: V prípade pôvodného ustanovenia pod písmenom e) považujeme požiadavku na úmyselné privodenie si platobnej neschopnosti za prakticky nerealizovateľnú. Dlžník nebude o sebe tvrdiť žiadne skutočnosti o úmyselnom spôsobení platobnej neschopnosti. Súd by mal mať možnosť a zároveň povinnosť skúmať okolnosti vzniku platobnej neschopnosti a vysloviť, že poctivý zámer nie je daný ak dlžník pristupoval k vzniku svojich záväzkov aj s hrubou nedbanlivosťou. | Z | N | Ide o demonštratívny výpočet. Dôvody tak, či onak posúdi súd. |
| **APSU** | **Bod 11, §171r ods. 6** Navrhujeme upraviť, že veriteľ má právo na vlastné náklady požadovať vypracovanie nového znaleckého posudku, ak nesúhlasí s určením hodnoty zaťaženého majetku. | Z | N | Navrhovaná úprava je postačujúca. |
| **APSU** | **Bod 11, §171b ods. 5 druhá veta** Navrhujeme úpravu: "V konkurznom konaní a aj v konaní o určení splátkového kalendára súd z úradnej povinnosti skúma poctivý zámer dlžníka." Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme ako procesnú záruku zabraňujúcu zneužívaniu inštitútu oddlženia a zároveň aj ochranu pre samotného dlžníka, aby ohľadne oddlženia neprebiehali zbytočné súdne spory o zrušenie oddlženia na základe takých skutočností, ktoré môže súd preskúmať už pri rozhodovaní o oddlžení. Navrhovaná úprava vyvažuje koncept právnej úpravy oddlženia aj v prospech veriteľov. | Z | N | Predkladateľ trvá na prejednacom princípe pri skúmaní poctivého zámeru. Civilný súd nemá byť situovaný do pozície vyšetrovateľa. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171zf ods. 1 posledná veta**  Navrhujeme vypustiť „trovy exekúcie platí oprávnený“ alebo reformulovať tak, aby trovy exekučných konaní bol v týchto prípadoch povinný hradiť dlžník. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie porušuje právo na súdnu ochranu veriteľa, ochranu jeho majetku, je v rozpore s dobrými mravmi a nedôvodne zvýhodňuje dlžníka. Exekučné konanie je vedené na základe toho, že dlžník neplní svoju povinnosť. Už s jeho začatím má náklady (v podobe poplatku za žiadosť o poverenie na vykonanie exekúcie, preddavky na trov exekútora a pod.). Náklady exekúcie zastavenej z dôvodu, že dlžníkovi je určený splátkový kalendár, nie je možné pripisovať na ťarchu veriteľa (oprávneného). Na zastavení exekúcie nemá žiadne zavinenie a je navrhované znenie hrubým spôsobom poškodzuje oprávnených. Považujeme preto za spravodlivé, aby trovy exekúcie boli uhradené prednostne pred určenými splátkami a ich úhrada bola podmienkou účinnosti splátkového kalendára alebo aby tieto trovy exekúcie ich uhradil štát a regresne si nárok vymáhal od dlžníka po splnení splátkového kalendára alebo po neúčinnosti splátkového kalendára. | Z | A |  |
| **APSU** | **Bod 11, § 170 ods. 1 písm. a)**  Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie : Navrhovaná úprava popiera ochranu druhej zmluvnej strany ohľadne nároku, ktorý vznikol v mesiaci, v ktorom je podaný návrh na určenie splátkového kalendára alebo je vyhlásený konkurz. | Z | ČA | Práve naopak. Tu ide o nový dlh dlžníka, ktorý nie je dotknutý oddlžením. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171x ods. 1**  Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je neprimerané voči právam vydražiteľa. | Z | N | Ide tu o vyváženie záujmov a prevenciu bezdomovectva. |
| **APSU** | **Bod 11, § 169 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedenie nevymáhateľnosti nárokov zo zmenky nie je oprávnené, keďže zmenkové záväzky sú bežnou súčasťou obchodných vzťahov. Ide o rovnako legitímny nárok zo súkromnoprávneho vzťahu ako zo zmluvy a pod. Zmenky môžu pritom existovať nielen ako zabezpečovacie, ale aj ako platobné zmenky. | Z | N | Neexistuje priestor na preskúmavanie kauzy zmeniek. Zmeny sú v praxi zabezpečovacím inštitútom a právna úprava nestanovuje prekážky pre prihlásenie pohľadávok s kauzálnych vzťahov. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171zj ods. 1** Navrhujeme zjednotiť splatnosť splátok bez ohľadu na to, akú sumu dosahuje celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa. Odôvodnenie: Predkladateľ zákona ani v dôvodovej správe nevysvetlil, z akého dôvodu má byť výška sumy celkového plnenia pre veriteľa rozhodujúca pre určenie splatnosti splátok podľa splátkového kalendára. Ustanovenie zavádza odlišné a nevyvážené postavenie veriteľov, a to bez bližšieho zdôvodnenia, a bez oprávneného dôvodu. | Z | N | Ide tu o náklady distribúcie. Pripomienka bola prediskutovaná, pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171n ods. 2** Navrhujeme zmeniť na znenie: Ak dražbu navrhol prednostný záložný veriteľ, vyhlásenie konkurzu nebráni v konaní dražby bez ohľadu na to, či bol udelený príklep. Odôvodnenie: Návrh sleduje ochranu prednostného záložného veriteľa. | Z | N | Navrhovaná úprava je dostatočná. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171ze ods. 3**  Predmetné ustanovenie nedáva zmysel, zrejme pri jeho formulácii došlo k formulačnej chybe. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171s ods. 4**  Správca je povinný upovedomiť len veriteľov FO o vyhlásení konkurzu. Opäť ide o ustanovenie, ktoré zvýhodňuje veriteľov FO pred veriteľmi PO. Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby boli veritelia zrovnoprávnený bez ohľadu na to či sú PO alebo FO. | Z | N | Predkladateľ predpokladá, že z viacerých iných dôvodov právnické osoby sa oboznamujú s údajmi Obchodného vestníka pravidelne. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171b ods. 2 písm. b)** Ustanovenie definuje pojem „nepoctivý zámer“ tak, že dlžník má nepoctivý zámer iba ak v zozname veriteľov neuvedie veriteľov, ktorý sú fyzickými osobami. Navrhujeme predmetné ustanovenie preformulovať tak, aby bol dlžník povinný uviesť v zozname veriteľov aj právnické osoby. Navrhované znenie ustanovenia je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania, keď zvýhodňuje veriteľov fyzické osoby pred právnickými osobami. Zoznam veriteľov, v ktorom nebudú uvedení aj veritelia, ktorí sú právnickými osobami, má nulovú výpovednú hodnotu. | Z | N | Bežný dlžník to spravidla nedokáže. U týchto veriteľov možno predpokladať, že sledujú Obchodný vestník. |
| **APSU** | **Bod 11, § 169 ods. 1 písm. d)** Ustanovenie za nevymáhateľné označuje všetky zmluvné pokuty a ďalšie peňažné sankcie, kde právo uplatniť ich alebo vyrúbiť ich vzniklo pred začatím konkurzu. Navrhujeme ustanovenie vypustiť prípadne upraviť tak, aby sa vzťahovalo len na sankcie a zmluvné pokuty, ktoré neboli vyrúbené, alebo uplatnené v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Ustanovenie opäť bezdôvodne obmedzuje veriteľov, ktorí konali v súlade s právom a dobrými mravmi a znemožňuje im dosiahnuť uspokojenie svojich oprávnených nárokov bez toho, aby k tomu existoval akýkoľvek právny dôvod. Ustanovenie v podstate porušuje zásadu nedotknuteľnosti vlastníctva zakotvenú v Ústave SR. Zavedením nevymáhateľnosti nárokov zo zmluvných pokút dochádza k poškodeniu veriteľa, nakoľko okrem často krát nesplnenej povinnosti takto prichádza aj o paušálnu náhradu škody spôsobenú porušením povinnosti dlžníka. Koncept oddlženia by nemal predstavovať spôsob zbavenia sa dlhov dlžníka spôsobom, kedy prestáva byť prakticky zodpovedný za svoje záväzky a za dôsledky ich porušenia. | Z | N | Predkladateľ vychádza z toho, že spravidla nebude uspokojená ani značná časť istiny... nieto príslušenstvo, či zmluvné pokuty. |
| **APSU** | **Bod 11, § 169 ods. 1 písm. a)**  Ustanovenie zavádza nevymáhateľnosť príslušenstva pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny ročne, ak naň vznikol nárok pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Predmetné ustanovenia navrhujeme preformulovať tak, aby bolo možné uspokojiť minimálne pohľadávky na príslušenstva vzniknuté na základe zákona v plnej výške. Aktuálna formulácia ustanovenia znemožňuje veriteľom požadovať uspokojenie napr. pohľadávok vzniknutých z titulu zákonných úrokov z omeškania alebo obchodných úrokov, ktoré sú v súlade so zákonnými limitmi stanovenými pre odplatu. Takto stanovené príslušenstvo je teda v súlade so zákonom a dobrými mravmi a aj tak by sa stalo nevymáhateľným. Uvedené ustanovenie je teda v rozpore s ďalšími právnymi predpismi, ktoré veriteľom umožňujú požadovať po dlžníkoch príslušenstvo v určitej zákonom stanovenej výške. | Z | N | Predkladateľ vychádza z toho, že spravidla nebude uspokojená ani značná časť istiny... nieto príslušenstvo. |
| **APSU** | **Bod 11, § 171zf ods. 1**  V predmetnom ustanovení je uvedené, že ak súd určí splátkový kalendár, exekučný súd bez zbytočného odkladu zastaví exekúcie týkajúce sa pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom. Predmetné ustanovenie navrhujeme zmeniť tak, že slovo „zastaví“ sa nahradí slovom „preruší“ exekučné konania. Rozhodnutie o zastavení exekúcií ihneď po určení splátkového kalendára bez toho, aby bolo jasné, či si dlžník aj splní svoje povinnosti vyplývajúce mu zo splátkového kalendára sa javí ako predčasné. Pokiaľ by si dlžník nesplnil povinnosti vyplývajúce zo splátkového kalendára a exekúcia by bola zastavená, musel by oprávnený opätovne podať návrh na výkon exekúcie, ktorý je spoplatnený a pre oprávnených by to znamenalo nadbytočnú a neodôvodnenú administratívnu a finančnú záťaž. K zastaveniu exekúcií by vo vyššie uvedených prípadoch malo dôjsť až v momente, kedy je zrejmé, že si dlžník splnil všetky svoje povinnosti v súlade so splátkovým kalendárom, do tejto doby by bolo postačujúce na ochranu práv dlžníka exekučné konanie prerušiť. | O | N | Navrhované znenie je v súlade s účelom oddlženia fyzickej osoby tak, aby bol dlžník momentom jeho oddlženia zbavený svojich dlhov, čím bude motivovaný, aby riadne a včas plnil svoje záväzky vyplývajúce mu zo splátkového kalendára. |
| **AZZZ SR** | **§ 171u Odsek 1** (1) Nehnuteľnosti správca speňaží dražbou za primeraného použitia osobitného predpisu.25c Je potrebné vypustiť: „Overenie priebehu dražby notárom sa nevyžaduje“. Ak sa má použiť primerane, tak aj s notárskou zápisnicou. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 171zf Odsek 1** (1) Poskytnutím ochrany pred veriteľmi sa prerušujú všetky exekúcie, ktoré sa vedú voči dlžníkovi ohľadom pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 170). Ak súd určí splátkový kalendár, exekučný súd bez zbytočného odkladu tieto exekúcie zastaví. Trovy exekúcie platí povinný. Náš návrh vychádza z toho, že trovy zastaveného exekučného konania nemá hradiť oprávnený ale povinný. Z tohto dôvodu sa mení aj posledná veta. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **AZZZ SR** | **§ 171zd Ods. 2** (2) Návrh sa podáva na predpísanom tlačive. Súčasťou návrhu sú okrem všeobecných náležitostí návrhu a iných náležitostí návrhu ustanovených týmto zákonom aj dlžníkov životopis spolu s opisom jeho aktuálnej životnej situácie, zoznam majetku, zoznam záväzkov, identifikačné údaje správcu bytového domu alebo spoločenstva vlastníkov bytov, ak súčasťou zoznamu majetku je byt alebo nebytový priestor, prehľad doterajších príjmov a výdavkov dlžníka za uplynulých päť rokov, prehľad očakávaných výdavkov a príjmov dlžníka v nasledujúcich piatich rokoch a posledných päť daňových priznaní dlžníka, ak boli podané. Vzhľadom na ochranu práv vlastníka bytu – dlžníka a ostatných vlastníkov bývajúcich v bytovom dome dlžníka je potrebné, aby tento údaj bol súčasťou návrhu. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 171s Odsek 4** (4) Správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo správcu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt alebo nebytový priestor, ktorý je súčasťou majetkovej podstaty dlžníka, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník. Správca je povinný upovedomiť spoločenstvo vlastníkov bytov ako aj správcu bytového domu, ktorý je zákonným zástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov a preto je potrebné doručovať aj jemu. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§169 odsek 1** a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie 25a) a a pohľadávok pod § 168 ods. 1) písm. h) tohto zákona, Dopĺňame o pohľadávky § 168 písm. h). Sme toho názoru, že to má svoje opodstatnenie. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016 |
| **AZZZ SR** | **§ 168 odsek 1** doplniť o písm. h), ktoré znie: „h) pohľadávka vlastníkov bytov a nebytových priestorov, správcu bytového domu alebo spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv proti dlžníkovi vrátane príslušenstva takejto pohľadávky; (§ 7b odsek 1 a § 8b odsek 2, písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov); Ak zákonodarca v iných predpisoch venuje vysokú ba až maximálnu ochranu právu na bývanie, tak tomuto právu musí zodpovedať aj povinnosť toto právo na bývanie si finančne zabezpečovať: to znamená uhrádzať náklady spojené s bývaním či už pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára, ako aj po ňom. Ostatní vlastníci bytov a NP nemôžu byť ukracovaní v dôsledku neplatenia úhrad za užívanie bytu a preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, pretože sa to týka celého bytového domu. Vlastníci nie sú povinní znášať dlhy iného spoluvlastníka a nemajú dôvod plniť za iného, ktorý sa bezdôvodne obohacuje. | Z | ČA | Ustanovenia návrhu zákona spresnené a doplnená povinnosť správcu písomne upovedomiť každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Vo zvyšnej časti sa postupuje podľa hmotnoprávnych ustanovení osobitného zákona. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **AZZZ SR** | **§ 171n Odsek 2** Náš návrh znie: „(2) Ak dražbu navrhol záložný veriteľ, vyhlásenie konkurzu nebráni v konaní dražby. Ak však predmet dražby pred udelením príklepu začne podliehať konkurzu, dražobník upustí od konania dražby. To neplatí, ak ide o zákonné záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytu a NP a SVB podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. Odôvodnenie: proces dražby bol naštartovaný, majetok jeho sa speňažuje tak, že sa vykoná dražba, pretože jeho dlh je už nad 2 000 eur a uspokojenie z jeho majetku majú mať predovšetkým záložní veritelia a najmä záložný veriteľ zo zákona. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **171i odsek 3** Náš návrh znie: „(3) Dlžník a jeho blízka osoba so súhlasom dlžníka sú oprávnení vec tvoriacu konkurznú podstatu užívať zvyčajným spôsobom; sú však povinní chrániť ju pred poškodením, stratou a zničením, ako aj uhrádzať náklady spojené s užívaním tejto veci, najmä vykonávať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv a zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania jej hodnota zmenšuje. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na správcu. Každý, kto má v užívaní vec tvoriacu konkurznú podstatu, je povinný umožniť správcovi kedykoľvek túto vec ohliadnuť. Ak má takúto vec v užívaní niekto iný ako dlžník alebo jeho blízka osoba, môže ju užívať len so súhlasom správcu. Všetky príjmy z takéhoto užívania veci treťou osobou patria do konkurznej podstaty“. ide o ochranu dlžníka, ako aj ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Všeobecne sa predpokladá, že dlžník zostáva bývať v „starom“ byte, pričom mu aj naďalej budú vznikať náklady spojené s užívaním tohto bytu až do jeho speňaženia v rámci konkurzného konania. Správca alebo spoločenstvo pri doteraz platnej právnej úprave nemá možnosť zistiť skutočnosť, že na majetok vlastníka bol vyhlásený konkurz, pokiaľ ho na túto skutočnosť neupozorní sám vlastník (čo je veľmi zriedkavé), resp. túto skutočnosť zistí náhodne. Vyhlásenie konkurzu je zverejňované v Obchodnom vestníku a ak správca spravuje niekoľko sto, resp. niekoľko tisíc bytov, vyhľadávaním v Obchodnom vestníku túto skutočnosť nemá šancu ako zistiť. Neplatí ani tá skutočnosť, že by sa vyhlásenie konkurzu mohlo týkať vlastníka, ktorý má evidovaný vyšší dlh a preto by u neho mohol byť predpoklad k vyhláseniu konkurzu. Môže ísť aj o vlastníka, ktorý si do vyhlásenia konkurzu svoju povinnosť platiť za byt plnil a na byte v čase vyhlásenia konkurzu nemá evidovaný dlh, resp. má evidovaný dlh nízky. Pôvodný sa dopĺňa o: ako aj uhrádzať náklady spojené s užívaním tejto veci, najmä vykonávať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv a... Odôvodnenie: Naše skúsenosti sú tie, že fyzická osoba – vlastník bytu prestáva uhrádzať plnenia spojené s užívaním bytu a preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv po vyhlásení konkurzu, čím sa jeho dlh zvyšuje. Uvedené povinnosti je potrebné zdôrazniť aj pre správcu. K tomuto pozri aj navrhovaný § 171 zg. | Z | ČA | Správca alebo spoločenstvo sú zabezpečenými veriteľmi a tak vo vzťahu ku konaniam o oddlžení ich nároky požívajú absolútnu prioritu. Pokiaľ ide o informačné povinnosti, tie boli do návrhu zapracované. Bez rozporu. |
| **AZZZ SR** | **§ 171r Odsek 4** Návrh znie: „(4) Speňažením zaťaženého majetku zanikajú iba zabezpečovacie práva prihláseného zabezpečeného veriteľa a všetky neskoršie zabezpečovacie práva. Nezaniká zákonné záložné právo v zmysle v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ide o to, aby sa výslovne v zákone stanovilo, že toto zákonné záložné právo nezaniká. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 171k Odsek 1** Navrhované znenie: (1) Dlžník môže vypovedať zmluvu, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť, ak bola uzavretá pred vyhlásením konkurzu. Výpoveď je účinná doručením druhej zmluvnej strane. Zmluvu môže dlžník vypovedať aj v prípade, že bola dohodnutá na určitý čas. Zmluvu o nájme bytu a podnájme bytu (časti bytu) a nebytového priestoru môže dlžník v postavení prenajímateľa vypovedať len za podmienok ustanovených Občianskym zákonníkom a zákonom o nebytových priestoroch Dopĺňame poslednú vetu, ktorá znie: „Zmluvu o nájme bytu a podnájme bytu (časti bytu) a nebytového priestoru môže dlžník v postavení prenajímateľa vypovedať len za podmienok ustanovených Občianskym zákonníkom a zákonom o nebytových priestoroch. Odôvodnenie: asi je potrebné pre úplnosť doplniť aj o podnájom bytu, časti bytu a nájom nebytového priestoru | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **AZZZ SR** | **171 d** Odsek (1) znie: „Správca pri preskúmaní pomerov dlžníka vychádza zo zoznamu majetku, zoznamu veriteľov a informácii poskytnutých od dlžníka, veriteľov, prípadne iných osôb. Správca vykoná šetrenia ohľadom majetku a záväzkov, prípadne ďalšie šetrenia, ktoré sú časovo nenáročné a možno ich zabezpečiť s nepatrnými nákladmi. Správca je povinný oznámiť správcovi bytového domu alebo spoločenstvu vlastníkov bytov, že bol ustanovený za správcu dlžníka - fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý správca alebo SVB spravuje. Ďalej správca je povinný podať žiadosť o zapísanie poznámky v katastri nehnuteľností týkajúceho sa nehnuteľného majetku dlžníka. Odkaz na poznámku v katastrálnom plus exekučný. Dopĺňame o : Správca je povinný oznámiť správcovi bytového domu alebo spoločenstvu vlastníkov bytov, že bol ustanovený za správcu dlžníka - fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý správca alebo SVB spravuje. Ďalej správca je povinný podať žiadosť o zapísanie poznámky v katastri nehnuteľností týkajúceho sa nehnuteľného majetku dlžníka. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171 zj ods. 3)** Ako sme uviedli vo všeobecných pripomienkach, zákonom stanovené termíny plnenia splátkového kalendára zvýhodňujú veľkých veriteľov, pričom u menších veriteľov nerešpektujú ich právo na postupné pomerné uspokojovanie ich pohľadávok. Navyše ustanovenie § 171zj ods. 4 návrhu zákona neprimerane zvýhodňuje veriteľov, ktorí pred povolením splátkového kalendára sa s dlžníkom dohodli na výhodnejších lehotách splatnosti. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Ustanovenie upravené. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171zd ods. 2)** Domnievame sa, že pri rozhodovaní súdu o prípustnosti návrhu na určenie splátkového kalendára môže existovať určité riziko, že požiadavky ochrany spotrebiteľa nebudú naplnené. Platí, že splátkový kalendár musí odsúhlasiť súd, avšak nie je zrejmé, v ktorej fáze konania o inštitúte splátkového kalendára a či vôbec bude mať súd možnosť plniť si povinnosti týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. V tejto súvislosti upozorňujeme, že na rozdiel od konkurzu nie je pri splátkovom kalendári upravená podmienka prebiehajúcej exekúcie. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171 zi ods. 3)** Druhú vetu navrhujeme upraviť takto: „Neúčasť na pojednávaní toho, kto podal námietku, nie je dôvodom na odročenie pojednávania, ak sa pojednávania nemôže zúčastniť bez vážnych dôvodov.“. Odôvodnenie: Na strane veriteľa môžu existovať vážne dôvody, pre ktoré sa na konkrétnom pojednávaní nebude môcť zúčastniť. Tieto skutočnosti však súdu musí včas oznámiť. Ak by súd neprihliadol na dôvodnú neúčasť, odňal by veriteľovi možnosť konať pred súdom. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 168 ods. 3)** Navrhujeme na konci odseku pripojiť slová: „v lehote podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Uvedené zákonné ustanovenie navodzuje dojem, že prihláška uvedená v § 168 ods. 3 návrhu zákona nepodlieha žiadnym časovým obmedzeniam. Takýmto exaktným spresnením sa jasne ustanoví, že nedotknuté pohľadávky možno v konkurze prihlasovať riadne v lehote spolu s ostatnými pohľadávkami. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 .§ 171b ods. 2 písm. g) a h).** Navrhujeme vypustiť písmená g) a h). Odôvodnenie: Citované právne situácie ohľadom nepoctivého zámeru sú riešené normami trestného práva. Ide o subjektívnu stránku dlžníka, ktorú treba skúmať komplexne. V tejto súvislosti považujeme potrebné poukázať na to, že táto konštrukcia vychádza z neurčitých, a preto aj objektívne neoveriteľných domnienok, ktoré nie sú viazané na zavinenie dlžníka a ako také nevychádzajú z psychického vzťahu dlžníka k jeho správaniu. Vzhľadom na právnu nejednoznačnosť máme zato, že existuje reálna možnosť zneužitia týchto ustanovení. Navyše z dôvodu neúmernej zadlženosti obyvateľstva v dôsledku fungovania nebankových subjektov a právnych následkov spojených s ich činnosťou, najmä neschopnosťou zadlžených subjektov splácať príslušenstvá pohľadávok, ktorých výška presahuje dobré mravy, sú dlžníci často nútení brať nové úvery na krytie príslušenstva starých úverov. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme z ustanovenia § 171b ods. 2 vypustiť písmená g) a h), nakoľko by tieto mohli viesť k zrušeniu oddlženia po speňažení majetku dlžníkov v konkurze a k vzniku ich opätovnej zadlženosti. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 166 ods. 1)** Navrhujeme výslovne v návrhu zákona definovať, že právny inštitút „oddlženie“ zahŕňa právny inštitút konkurzu a splátkového kalendára. Odôvodnenie: Keďže sa v návrhu zákona niekedy používa pojem „oddlženie“, inokedy „konkurz a splátkový kalendár“, evokuje tento legislatívny slovník zdanie, ako keby išlo o rozdielne právne inštitúty. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171p ods. 1)** Navrhujeme, aby ustanovenie § 171p ods. 1 bolo doplnené o ustanovenie, že správca v súpise vždy obligátne uvedie, ktorá z nehnuteľností je hlavným obydlím dlžníka. Správca, ako aj príslušný konkurzný súd by si od začiatku konkurzného konania mali byť vedomí tej skutočnosti, že speňaženie nehnuteľnosti, ktorá je obydlím povinného, je potrebné vykonať s ohľadom na rešpektovanie základných ľudských práv a slobôd a najmä so zvýšenou opatrnosťou pri jeho realizácii. V prípade obydlia totiž musia existovať osobitné záruky a ich neposkytnutie môže byť problematické práve z hľadiska základných práv garantovaných Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, najmä článkom 8 (pozri napríklad Rousk proti Švédsku, rozsudok ESĽP z 25. júla 2013, Zehentner proti Rakúsku, rozsudok ESĽP zo 16. júla 2007). | Z | ČA | Bol doplnený inštitút nedotknuteľnej hodnoty obydlia - obydlie označuje v návrhu dlžník. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 .§ 169 ods. 1 písm. a) a b).** Navrhujeme, aby v písmenách a) a b) bola vypustená časť vety za bodkočiarkou. Domnievame sa, že neexistuje žiaden dôvod, aby príslušenstvo pri pohľadávkach z úveru na bývanie malo osobitné postavenie a nevzťahovali sa na neho ustanovenia písmen a) a b). Odôvodnenie: Nie je z návrhu zákona zrejmé, prečo platí výnimka pre pohľadávky z úveru na bývanie. Pokiaľ chce navrhovateľ zákona vyňať spod uspokojenia časť príslušenstva pohľadávky, mal by to urobiť rovnako pre všetky typy pohľadávok. Vzhľadom na právo Európskej únie, ako aj judikatúru Súdneho dvora Európskej únie (vid vyššie uvedené rozsudky vo veciach C-40/08 Asturcom, C-415/11 Azíz, C-76/10 Korčkovská c/a Pohotovosť) s prihliadnutím na pozitívny záväzok štátu poskytnúť spotrebiteľovi ,,ex offo“ ochranu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok navrhujeme, aby do ustanovenia odseku 1 bolo doplnené písmeno g), podľa ktorého vylúčené z uspokojovania v oddlžení budú aj pohľadávky, príslušenstvo pohľadávok, zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne sankcie vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 167 ods. 2)** Nesúhlasíme so zrušením obligátneho skúmania platobnej neschopnosti dlžníka. Vylúčením súdneho prieskumu sa zvyšuje riziko podávania špekulatívnych návrhov na oddlženie, ako aj vykonanie konkurzného konania u dlžníkov, u ktorých bolo možné uspokojenie veriteľov dosiahnuť v omnoho vyššej miere prostredníctvom exekučných konaní. Účelom prieskumu platobnej neschopnosti nie je len ochrana samotného dlžníka, ale hlavne ochrana záujmov veriteľov na dosiahnutí čo najvyššieho uspokojenia ich pohľadávok voči dlžníkovi. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I všeobecne** Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona je jeho účelom zabezpečiť riešenie úpadku fyzických osôb zavedením oboch konceptov riešenia úpadku fyzických osôb, t. j. likvidácie majetkovej podstaty dlžníka (,,Fresh start“), ako aj reštrukturalizácie záväzkov dlžníka podľa splátkového kalendára (,,No fresh start“). Zavedenie konceptu splátkového kalendára umožní zadlženým fyzickým osobám dosiahnuť toľko potrebné oddlženie, pri zachovaní prevažnej časti ich majetku. Zavedenie tohto inštitútu do konkurzného zákona je vítaným krokom, ktorý uľahčí fyzickým osobám dosiahnuť potrebné oddlženie. Treba však podotknúť, že predkladateľ sa pri tvorbe návrhu zákona zameral len na dôsledky neúmernej zadlženosti obyvateľstva a nie na jej príčiny. Nemožno preto očakávať, že samotná novelizácia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a tým aj zavedenie splátkového kalendára rapídnym spôsobom zvýši počet osôb podávajúcich návrh na oddlženie. Za stanovenej podmienky, ktorou je možnosť žiadať oddlženie len raz za 10 rokov, je možné očakávať, že fyzické osoby budú zvažovať, či využiť túto možnosť, zvlášť keď legislatíva, ani sociálno-ekonomické pomery v krajine nezabezpečujú zlepšenie ich situácie po oddlžení. Navrhovaná právna úprava je veľmi ,,proveriteľská“ a trpí niektorými závažnými nedostatkami na strane ochrany dlžníka v úpadku. Zákonodarca vôbec neberie do úvahy, že niektorí dlžníci sa dostali do predlženia len z dôvodov, že im zamestnávateľ nevyplatil niekoľko mesiacov mzdu alebo, že im ako drobným podnikateľom neboli vyplatené splatné faktúry za prácu, ktorú ako subdodávatelia vykonali pre zmluvných partnerov. Poukazujeme na niektoré podstatné nedostatky návrhu zákona: Pokiaľ ide o zavedenie splátkového kalendára, návrh zákona stanovuje pomerne nejasné kritériá pre jeho zostavenie, ako aj jeho následné určenie. Kritériá na uspokojenie nezabezpečených veriteľov upravené v § 171zg sú nejasne formulované a budú podľa nášho názoru spôsobovať výkladové a aplikačné problémy v praxi. Navyše samotné plnenie splátkového kalendára neprimerane zvýhodňuje veľkých veriteľov, pričom vôbec nerešpektuje právo na pomerné postupné uspokojovanie minoritných veriteľov. Druhým závažným nedostatkom navrhovanej právnej úpravy je absencia ochrany nehnuteľnosti, v ktorej má úpadca a členovia jeho rodiny bydlisko pred jej predajom v konkurze. Návrh zákona len umožňuje úpadcovi právo výkupu majetku z konkurznej podstaty, pričom zákon úplne ignoruje inštitút tiesne. V tejto súvislosti navrhujeme inšpirovať sa zahraničnou právnou úpravou, najmä úpravou konkurzného zákona v Spojených štátoch amerických, ktorá umožňuje dlžníkovi v konkurze za určitých podmienok nielen odložiť speňaženie z dôvodov hmotnej núdze alebo sociálnej odkázanosti, ale tiež zachrániť svoje obydlie pred jeho speňažením. Ďalším nedostatkom je zahrnutie celého majetku dlžníka vrátane príjmov, a to ako do samotného konkurzu, tak aj do inštitútu splátkového kalendára, pričom predkladateľ zákona nepočíta so žiadnym mechanizmom, ktorý by zabránil prepadu úpadcov do stavu hmotnej núdze alebo ich sociálnej odkázanosti a ktorý by súčasne pri tom umožnil uspokojenie veriteľov v najširšej možnej miere. V tejto súvislosti poukazujeme tiež na právnu úpravu v niektorých štátoch, ako napríklad v Spojených štátoch amerických alebo vo Veľkej Británii, kde dôchodkové dávky a bežný príjem nepodliehajú konkurzu. Posledným namietaným nedostatkom je skutočnosť, že dlžník, ani správca nemôže uplatniť námietku voči pohľadávkam prihláseným v konkurze. Navrhované znenie zákona prenecháva túto možnosť len veriteľom, pričom v praxi sa veriteľské návrhy na popieranie pohľadávok vyskytujú len zriedkakedy. Navyše veritelia nedisponujú dostatkom informácií o záväzkovo-právnych vzťahoch a pomeroch dlžníkov na to, aby dokázali posúdiť pravdivosť a pravosť prihlasovaných pohľadávok a vylúčili tak prípadné špekulatívne prihlášky pohľadávok. Navyše vylúčenie prieskumu prihlásených pohľadávok súdom je v rozpore s právom Európskej únie, podľa ktorého ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami musí byť bezpodmienečná. Je pozitívnym záväzkom štátu, aby za každých okolností zabezpečil, že na neprijateľné zmluvné podmienky sa nebude vôbec prihliadať. V tomto zmysle akékoľvek vylúčenie poskytnutia ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, hoci aj v štádiu konkurzného konania, je v rozpore s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a relevantnou judikatúrou, najmä vo veci C-40/08 Asturcom, C-415/11 Azíz, C-76/10 Korčkovská c/a Pohotovosť. Vítame zavedenie inštitútu splátkového kalendára do právneho poriadku Slovenskej republiky. Avšak bez akceptovania uvedených zásadných pripomienok nepovažujeme navrhovanú novelu zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za spôsobilú na zaradenie do ďalšieho legislatívneho procesu. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171zg ods. 4)** Podľa druhej vety odseku 4 uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. Zo znenia nie je zrejmé, či celkové uspokojenie pohľadávok nezabezpečených veriteľov nesmie byť nižšie ako 30 % alebo či sa tento limit vzťahuje na každú pohľadávku jednotlivo. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171a ods. 2)** Podľa nášho názoru sa v prvej vete odseku 2 nesprávne použil pojem „o zrušení oddlženia“. Správne by mala prvá veta odseku 2 znieť: „Právoplatné rozhodnutie o zrušení splátkového kalendára alebo o zrušení konkurzu je účinné voči všetkým.“. Prípadne navrhujeme pre jednoduchší výklad ponechať v uvedenej vete tohto odseku len pojem „o zrušení oddlženia“, ktorý zahŕňa aj právny inštitút zrušenia splátkového kalendára aj zrušenia konkurzu. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171zf ods. 2)** Podľa odseku 2 tohto ustanovenia dlžník má právo žiadať odklad dražby obydlia navrhnutej zabezpečeným veriteľom o šesť mesiacov. Vzhľadom na dôvody uvedené k návrhu vo všeobecnej časti navrhujeme túto lehotu minimálne predĺžiť na dobu nevyhnutne potrebnú, t. j. na dobu, po ktorú u dlžníka trvá stav tiesne. | Z | N | Na rozporovom konaní pripomienkujúci od zásadnej pripomienky ustúpil. Lehota 6 mesiacov je dostatočná. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 167 ods. 1)** Pre jasnú aplikáciu uvedeného ustanovenia je potrebné stanoviť minimálnu výšku peňažného záväzku tak, aby túto sumu predstavoval súčet peňažných záväzkov dlžníka. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru zákon pripúšťa právny stav, že dlžník môže podať návrh na vyhlásenie konkurzu alebo určenie splátkového kalendára kvôli malej pohľadávke napriek tomu, že disponuje ešte s majetkom. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171za ods. 3)** Predmetné ustanovenie by malo platiť za predpokladu, že všetci veritelia by boli podľa rozvrhu uspokojení. V prípade, že tomu tak nie je, správca by mal najskôr upraviť rozvrh a sumu pripadajúcu veriteľovi, ktorého pobyt, resp. číslo účtu nie je známe, pomerne rozdeliť plnenia medzi zostávajúcich prihlásených veriteľov. Odôvodnenie: Účelom rozvrhu je predsa v čo v najširšej miere uspokojiť veriteľov a nie bez ďalšieho vytvárať zdroj príjmu štátu. | Z | N | Ide o náklady na správu peňazí. Na pripomienkovom konaní pripomienkujúci ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171ze ods. 3)** Slová „uloží mu“ navrhujeme nahradiť slovami „uloží dlžníkovi“. Odôvodnenie: Z uvedenej vety jednoznačne nevyplýva, že dlžník skladá na účet správcu paušálnu odmenu, resp. paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s výkonom správcovskej činnosti. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171za ods. 1)** Slovo „vyhasenia“ odporúčame nahradiť slovom „vyhlásenia“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 168 až § 170** Uvedená koncepcia definovania pohľadávok v oddlžení je chaotická a neprehľadná. Navrhujeme najskôr uviesť pohľadávky uspokojované v oddlžení (§ 170), následne pohľadávky vylúčené z uspokojovania v oddlžení (§ 169) a až následne oddlžením nedotknuté pohľadávky (§ 168). | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 .§ 171b ods. 2 písm. b).** V návrhu zákona je potrebné špecifikovať pojem „drobný veriteľ“ pre potreby aplikácie odsekov 3 a 4. Nie je dôvodné odlišne posudzovať poctivý zámer u rôznych kategórií dlžníkov. Ústava Slovenskej republiky zaručuje rovnosť občanov pred zákonom a táto má mať dôraz aj vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. | Z | ČA | Pojem "Drobný veriteľ" bude upravený vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171zg ods. 5)** V odseku 5 navrhujeme vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva povinnosť, ktorú nie je možné reálne verifikovať. Ak je podaný návrh na určenie splátkového kalendára, potom nie je možné zistiť, aké uspokojenie nezabezpečených veriteľov sa dosiahne konkurzom, keďže konkurz neprebehol. Ako bude určované, aké uspokojenie by bolo dosiahnuteľné v konkurze, kto to určí, správca alebo súd? Predpokladáme, že v praxi by určenie toho, či uspokojenie veriteľov dosahuje aspoň toľko, čo v konkurze mohlo byť predmetom niekoľkoročného súdneho konania, čím by mohli vznikať nielen prieťahy v konaní, ale odďaľovalo by sa aj uspokojenie veriteľov. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171o ods. 3)** V súvislosti so všeobecnými pripomienkami navrhujeme, aby ustanovenie § 171o ods. 3 návrhu zákona bolo doplnené o ďalší majetok nepodliehajúci konkurzu, najmä bežný príjem dlžníka, dôchodkové dávky a dávky zo sociálneho zabezpečenia a zdravotného poistenia. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171ze)** V súvislosťou s pripomienkami k § 167 ods. 2 navrhujeme, aby do ustanovenia § 171ze ods. 1 a 2 bol zavedený obligátny prieskum platobnej neschopnosti dlžníka zo strany súdu. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171zh ods. 2)** V tretej vete navrhujeme vypustiť slová „Ak je to vhodné“. Odôvodnenie: Pre náležité posúdenie splátkového kalendára je nevyhnutné si zabezpečiť k námietkam, ktoré uplatnil veriteľ k splátkovému kalendáru aj názor dlžníka. Uvedené platí aj s poukazom na ochranu spotrebiteľa. Navrhujeme, aby predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo upravené tak, aby správca vždy zabezpečil vyjadrenie dlžníka k návrhu splátkového kalendára a toto vyjadrenie obligátne aj so svojím vyjadrením posielal súdu spolu s návrhom na splátkový kalendár. | Z | N | Na rozporovom konaní pripomienkujúci ustúpil od zásadnej pripomienky. ČI je vyjadrenie dlžníka potrebné, posúdi súd. Bez rozporu |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 .§ 168 ods. 1 písm. g).** V ustanovení § 168 ods. 1 písm. g) návrhu zákona je uvedené ,,nepeňažná pohľadávky“, správne by asi malo byť ,,nepeňažná pohľadávka“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171s ods. 6)** Vzhľadom na naše pripomienky k § 171s ods. 5 navrhujeme odsek 6 vypustiť. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171s ods. 5)** Vzhľadom na naše všeobecné pripomienky k návrhu zákona navrhujeme, aby bolo doplnené ustanovenie, na základe ktorého by dlžník mohol popierať prihlásené pohľadávky veriteľov u správcu. Navrhujeme tiež, aby správca mal povinnosť preskúmať prihlásené pohľadávky veriteľov nielen po formálnej, ale aj obsahovej stránke a v prípade, ak zistí, že pohľadávka veriteľa je sporná alebo založená na existencii neprijateľnej zmluvnej podmienky zo spotrebiteľskej zmluvy, bol povinný ju aj bez návrhu veriteľa alebo dlžníka poprieť. Takýto postup zabezpečí povinnú ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami podľa práva Európskej únie (pozri pripomienky k § 169 ods. 1). | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171u)** Vzhľadom na naše všeobecné pripomienky navrhujeme, aby ustanovenie § 171u bolo doplnené o ustanovenie, na základe ktorého dlžník môže v stave tiesne žiadať o odklad speňaženia nehnuteľnosti slúžiacej jemu a členom jeho rodiny na bývanie na nevyhnutne potrebný čas. Súčasne navrhujeme zaviesť po vzore Spojených štátov amerických ochranu nehnuteľnosti slúžiacej dlžníkovi a členom jeho rodiny na bývanie pred speňažením. V tejto súvislosti navrhujeme, aby dlžník mohol až do začatia speňažovania požiadať o vylúčenie nehnuteľnosti slúžiacej jemu a členom jeho rodiny na bývanie zo speňažovania, ak hodnota prihlásených nezabezpečených pohľadávok nedosahuje aspoň 2/3 ceny nehnuteľnosti určenej znaleckým posudkom. | Z | ČA | Predkladateľ nemôže zaviesť nejasné pravidlo "nevyhnutne potrebný čas", ktoré by zasahovalo do právnej istoty tretích osôb. Do právnej úpravy boli doplnené ustanovenia o nedotknuteľnej hodnote obydlia, ktoré riešia druhú časť pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171 zi ods. 1)** Vzhľadom na pripomienky uvedené k § 171zh ods. 2 navrhujeme znenie druhej vety upraviť takto: ,,Vychádza pritom z návrhu správcu, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a vyjadrenie dlžníka, prípadne aj na iné známe okolnosti.“. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171x ods. 3)** Z dôvodu zrozumiteľnosti navrhujeme znenie odseku upraviť takto: „(3) Nároky z predkupného práva ďalších blízkych osôb pri vykúpení majetku z konkurznej podstaty podľa § 171x sa nemôžu uplatniť.“. | O | ČA | Znenie preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 171h ods. 1)** Z návrhu zákona nevyplýva, v akom štádiu sa musí nachádzať exekučné konanie. Navrhujeme, aby v zákone bolo určené, že ide o štádium po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie (viď pripomienku k § 166 ods. 3). Taktiež nie je z návrhu zrejmé, aký je v písmene d) rozdiel medzi exekúciou a výkonom rozhodnutia. Uvedené akcentujeme s poukazom na § 166 ods. 3, kde je oprávnenie podať návrh na konkurz limitované len exekúciou. V súvislosti s pripomienkami uvedenými k § 167 ods. 2 navrhujeme, aby do ustanovenia § 171h ods. 1 a 2 bol zavedený obligátny prieskum platobnej neschopnosti dlžníka zo strany súdu. | Z | ČA | V novej právnej úprave exekúcii budú štádia jednoznačne zadefinované. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 (§ 166 ods. 3)** Z návrhu zákona nevyplýva, v akom štádiu sa musí nachádzať exekučné konanie. Navrhujeme, aby v zákone bolo určené, že ide o štádium po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Odôvodnenie: Ak exekučný súd už vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a teda preskúmal exekučný titul, tým náležite posúdil, či nemôže ísť napr. o plnenie, ktoré je v rozpore s právnymi predpismi, alebo či nevyplýva z neprijateľných zmluvných podmienok. | Z | ČA | V novej právnej úprave exekúcii budú štádiá jednoznačne definované. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 11 .§ 171ze ods. 1 písm. e).** Znenie písmena e) navrhujeme upraviť takto: „e) od posledného poskytnutia ochrany pred veriteľmi a splnením splátkového kalendára podľa § 171zg ods. 4 uplynulo aspoň päť rokov,“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zabráni, aby sa dlžník pred uplynutím päťročnej lehoty, kedy je povinný uspokojiť zabezpečeného veriteľa v zákonom stanovenej minimálnej hranici, znovu dožadoval ochrany. | Z | N | Na rozporovom konaní pripomienkujúci ustúpil od zásadnej pripomienky. Zvolená lehota je dostatočná. Bez rozporu. |
| **KOZSR** | **ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7.2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 327.2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586.2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455.1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon** bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | Navrhovaný text v bode 13 za bodkočiarkou odporúčame dať do úvodzoviek. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe** Odporúčame v Predkladacej správe a Dôvodovej správe vypustiť legislatívnu skratku ,,ZRK“, nakoľko sa v texte nepoužíva. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **poznámke pod čiarou č. 25b)** Odporúčame v texte poznámky pod čiarou č. 25b) nahradiť slová ,,v znení zákona č. 8/2005 Z. z.“ slovami ,,v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **poznámke pod čiarou č. 25c)** Odporúčame v texte poznámky pod čiarou č. 25c) pripojiť na konci slová ,,v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 11 § 170** V bode 11 § 170 odporúčame upraviť slovosled úvodnej vety za čiarkou. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 11 § 168 ods. 1** V bode 11 § 168 ods. 1 odporúčame upraviť písmeno g). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 11 § 168 ods. 2** V bode 11 § 168 ods. 2 odporúčame nahradiť slová ,,písmena a)“ slovami ,,písm. a)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 11 § 168 ods. 2** V bode 11 § 168 ods. 2 odporúčame nahradiť slovo ,,ibaže“ slovami ,,to neplatí ak“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 11 § 171za** V bode 11 § 171za odporúčame v odseku 1 nahradiť slovo ,,vyhasenia“ slovom ,,vyhlásenia“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 11** V bode 11 odporúčame upraviť označenie § 171z“ na strane 14 (na § 171w). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 12** V bode 12 odporúčame nahradiť slovo ,,písmeno“ slovom ,,písmená“, na konci úvodnej vety vložiť bodkočiarku a navrhovaný text písmen a) a b) dať do úvodzoviek. | O | ČA | Novelizačný bod preformulovaný. |
| **MDVaRRSR** | **bodu 9** V bode 9 odporúčame nahradiť slová ,,sa odsek 3 dopĺňa písmenom a)“ slovami ,,sa v odseku 3 vkladá písmeno a)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II bodu 2** V Čl. II v bode 2 odporúčame nahradiť slová ,,písm. a“ slovami ,,písm. a)“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**  2. V čl. I bode 11 za § 171o žiadam vložiť § 171oa, ktorý znie: „§ 171oa Chránená hodnota domovského obydlia (1) Domovské obydlie je nehnuteľnosť, ktorá je majetkom dlžníka, je miestom trvalého pobytu dlžníka, stala sa jeho majetkom pred najmenej 720 dňami pred podaním návrhu na konkurz a ktorú dlžník označil ako svoje domovské obydlie v návrhu na konkurz. (2) Chránená hodnota domovského obydlia je čiastka, ktorá je rovná nižšej z nasledujúcich dvoch hodnôt: a) 360-násobok platného životného minima zodpovedajúceho domácnosti dlžníka, b) dvestotisícnásobok sadzby za m2 dane z bytov v mieste, kde sa domovské obydlie nachádza. (3) Ak domovské obydlie nie je predmetom záložného práva zabezpečenej pohľadávky, ktorá je úverom na bývanie podľa osobitného predpisux), potom a) ak hodnota domovského obydlia podľa znaleckého posudku nie staršieho ako tri mesiace v deň podania návrhu na konkurz nepresahuje chránenú hodnotu domovského obydlia, domovské obydlie nepodlieha konkurzu b) ak hodnota domovského obydlia podľa znaleckého posudku nie staršieho ako tri mesiace v deň podania návrhu na konkurz presahuje chránenú hodnotu, potom výťažok z predaja domovského obydlia vo výške chránenej hodnoty nepodlieha konkurzu. (4) Ak domovské obydlie je predmetom záložného práva zabezpečenej pohľadávky, ktorá je úverom na bývanie podľa osobitného predpisu, potom výťažok z predaja domovského obydlia po uspokojení zabezpečeného veriteľa úveru na bývanie podľa osobitného predpisu, nepodlieha konkurzu do výšky chránenej hodnoty. (5) Konkurzu podlieha rozdiel medzi príjmom z predaja domovského obydlia dlžníkom počas trvania konkurzu a chránenou hodnotou domovského obydlia. (6) Správca po dražbe domovského obydlia bezodkladne poukáže na dlžníkov bankový účet sumu rovnajúcu sa chránenej hodnote domovského obydlia, ak výťažok z dražby dlžníkovho domovského obydlia prevýšil chránenú hodnotu domovského obydlia. Ak výťažok z dražby dlžníkovho domovského obydlia neprevýšil chránenú hodnotu domovského obydlia, správca poukáže sumu rovnajúcu sa výťažku na dlžníkov bankový účet.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 1 ods. 3 zákona 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Dlžník, ktorý chce zabezpečiť ochranu obydlia využitím by zároveň mal povinnosť presne identifikovať túto nehnuteľnosť v návrhu na konkurz. Prílohou návrhu na konkurz by v tomto prípade bol aj výpis z katastra nehnuteľností ako doklad o vlastníctve nehnuteľnosti a znalecký posudok o hodnote nehnuteľnosti. V súvislosti s uvedeným je potrebné primerane upraviť aj znenie § 171b ods. 2 a § 171g. V § 171b ods. 2 je potrebné jednoznačne ustanoviť, že znakom nepoctivého zámeru dlžníka je aj konanie dlžníka pred podaním návrhu na konkurz, ktoré naznačuje snahu premeniť podstatnú časť svojho majetku na statky, ktoré sú ťažko speňažiteľné, alebo nepatria do konkurznej podstaty s cieľom poškodiť veriteľa. Chránená hodnota domovského obydlia umožní, aby si dlžník zaobstaral bývanie nižšieho štandardu v mieste svojho trvalého pobytu. Bývanie je predpokladom integrácie na trhu práce a následne do spoločnosti a vyššie uvedené opatrenie by výrazne dopomohlo k pozitívnemu vplyvu reformy oddlženia na trh práce. Definovaním nepoctivého zámeru s ohľadom na navrhované zúženie konkurznej podstaty možno tak predísť snahám o poškodenie veriteľa. | O | ČA | Do návrhu zákona zapracované znenie, ktoré upravuje nepostihnuteľnú hodnotu majetku, ktorá nepodlieha konkurzu podľa tejto časti zákona. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** Do § 168 ods. 1 medzi oddlžením nedotknuté pohľadávky odporúčam doplniť aj pohľadávku správcu dane a pohľadávku colného orgánu, z dôvodu ochrany záujmov štátu, resp. obcí, pretože do nedotknutých pohľadávok patria aj pohľadávky správcu dane, medzi ktorými sú aj daňové nedoplatky daňových subjektov a pohľadávky colného orgánu, ako je colný dlh a iné platby vyberané colnými orgánmi podľa colných predpisov. Upozorňujem, že vybraté clo je tradičným vlastným zdrojom Európskej únie, ktoré je Slovenská republika po odpočítaní paušálnych nákladov na výber povinná odvádzať do rozpočtu Európskej únie. | O | N | Predkladateľ nevidí dôvod na prioritu takejto pohľadávky. |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Je potrebné a) zosúladiť doložku vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“), kde sa v bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu konštatuje, že návrh bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je rozpočtovo zabezpečený a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“), v ktorej je kvantifikovaný rozpočtovo nekrytý vplyv návrhu na roky 2017 až 2019, b) v analýze vplyvov tabuľkách č. 1 a 5 uviesť správny počet zamestnancov v rokoch 2018 a 2019. V súvislosti s predmetným návrhom zákona bola v rámci priorít na roky 2017 až 2019 požadovaná na rok 2017 suma 723 240 eur, na rok 2018 suma 629 740 eur a na rok 2019 suma 629 740 eur, pričom na rokovaní k rozpočtu kapitola Ministerstva spravodlivosti SR upozornila, že uvedená suma nie je konečná. V predloženom návrhu sú výdavky vyčíslené naviac o 5 025 900 eur v roku 2017, v rokoch 2018 a 2019 o 5 000 000 eur každoročne. Podľa predkladateľa suma 5 mil. eur predstavuje bežný transfer súvisiaci s vyplatením čiastky 500 eur za 10 000 osôb jednotlivým správcom, pričom sa uvažuje s postupnou návratnosťou týchto výdavkov. Upozorňujem, že ak sa uvažuje s návratnosťou týchto výdavkov, nemôže ísť o bežný transfer, ale o finančnú operáciu a túto skutočnosť je potrebné premietnuť aj do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) a uviesť, ako sa dospelo k uvedeným hodnotám. V analýze vplyvov sa tiež uvádza, že okrem kvantifikovaného vplyvu, sa predpokladajú ďalšie negatívne vplyvy (odpustenie pohľadávok) a pozitívne vplyvy (zvýšenie odvodov a daní v prípade zamestnania osoby po osobnom bankrote), ktoré nie je možné vyčísliť. Ministerstvo financií SR podmieňuje svoj súhlas s návrhom zákona vyčlenením finančných prostriedkov, prípadne zvýšením počtu zamestnancov v rámci rokovaní o návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2017 až 2019. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 4 (§ 11 ods. 1)** Je potrebné na konci pripojiť túto vetu: „Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj na dlžníka, ktorým je fyzická osoba, ak je dlžník platobne neschopný podľa § 167 ods. 1“, pretože inak by nebolo možné vyhlásiť konkurz napríklad voči fyzickej osobe, ktorá je daňovým dlžníkom; zároveň je potrebné primerane upraviť aj ďalšie dotknuté ustanovenia. | O | ČA | Predkladateľ doplnil ustanovenia o možnosti vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka - fyzickej osoby podnikateľa podľa druhej časti. |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napr. v čl. I bode 11 § 168 ods. 1 úvodnej vete na konci doplniť dvojbodkou a v písmene g) slovo „pohľadávky“ nahradiť slovom „ pohľadávka“, v § 171j ods. 3 prvej vete slovo „ktorú“ nahradiť slovom „ktorá“, v § 171p upraviť označenie paragrafu, pretože písmenom „p“ je označený predchádzajúci paragraf a v odseku 2 druhej vete slovo „zverejnenie“ nahradiť slovom „zverejnenia“, v § 171r ods. 8 prvej vete slovo „vyhlásení“ nahradiť slovom „vyhlásenia“, v § 171s ods. 6 prvej vete slovo „pohľadávke“ nahradiť slovom „pohľadávky“, v § 171u ods. 2 druhej vete za slovom „pobyt“ vložiť slovo „však“ a vypustiť ho za slovami „najnižšie podanie“, v § 171za ods. 1 prvej vete slovo „vyhasenia“ nahradiť slovom „vyhlásenia“ a v odseku 3 slová „Pri plneniach“ nahradiť slovom „Plnenia“, v § 171zb ods. 1 prvej vete slovo „ splní“ nahradiť slovom „splnení“ a v odseku 3 prvej vete slovo „tú“ nahradiť slovom „ tu“, v §171zg ods. 4 prvej vete slovo „súhrne“ nahradiť slovom „úhrne“, v bode 12 § 204 úvodnej vete slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmená“ a na konci doplniť dvojbodku; v čl. II bode 2 úvodnej vete za slovami „písm. a“ doplniť zátvorku vpravo), zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) (napríklad v čl. I bode 11 § 171b ods. 1 vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné a v odseku 2 písm. c) špecifikovať slová „dôležitú informáciu“, prípadne uviesť odkaz na príslušný právny predpis, v § 171c a bode 13 § 206d za slovo „podľa“ doplniť slovo „právnych“, v § 171i ods. 3 druhej vete slovo „ohliadnuť“ nahradiť slovom „obhliadnuť“, v § 171r ods. 3 prvej vete slovo „ktorýkoľvek“ nahradiť iným vhodným výrazom, v odseku 8 prvej vete, za účelom spresnenia, za slovo „pohľadávky“ vložiť slová „ku dňu vyhlásenia konkurzu“ a vypustiť ich za slovami „zaťaženého majetku“, v § 171zc ods. 2 vypustiť slovo „naďalej“, v § 171ze ods. 3 prvej vete, za účelom zrozumiteľnosti a s ohľadom na znenie dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, slovo „mu“ nahradiť slovom „dlžníkovi“, v § 171zg ods. 2 úvodnej vete a § 171zr ods. 1 vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné, v § 171zq v nadpise slovo „Litispedecia“ nahradiť slovom „Litispendencia“) a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodné vety bodov 4 a 7 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, úvodnú vetu bodu 9 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV, bode 11 § 171s ods. 1 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, § 171x ods. 1 a § 171za ods. 3 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, § 171z označiť ako „§ 171w, pretože § 171z sa už v návrhu nachádza, v § 171 zd ods. 2 nad slovami „ daňových priznaní“ doplniť odkaz na § 32 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, v § 171zj ods. 1 písm. a) až d) medzinárodný alfabetický kód „EUR“ nahradiť slovom „eur“, § 171zm ods. 4 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV). | O | ČA | Ustanovenia preformulované. Slovo "najmä" je potrebné v predmetnom ustanovení ponechať, aby bolo z textu zrejmé, že sa jedná o demonštratívny výpočet. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)**  Odporúčam v § 171zg vypustiť znenie odseku 5, pretože aplikáciou predmetného ustanovenia hrozia prieťahy z dôvodu napádania splátkového kalendára veriteľmi, pričom súd bude musieť preskúmavať výšku možného výťažku z konkurzu. Keďže určenie tohto potenciálneho výťažku je problematické, je potrebné garantovať primerané čiastočné uspokojenie veriteľov iba cez určenie minimálneho percentuálneho uspokojenia veriteľov (§ 171zg ods. 4) na adekvátnej úrovni. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**  V § 10a ods. 2 písm. a) odporúčam doplniť v a) bode 4.1 „Register úpadcov“ aj dátum narodenia, z dôvodu jasnej identifikácie úpadcov, b) bodoch 4.2 a 4.3 tiež IČO podnikateľa. | O | N | Z dôvodu funkčného riešenia a nastavenia informačného systému Register úpadcov, tento údaj nie je možné získať automaticky zo súvisiacich informačných systémov. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** V § 166 je potrebné vypustiť alebo precizovať znenie odseku 3 tak, aby vstup do konkurzu nebol podmienený exekúciou na majetok osoby, ktorá by chcela vstúpiť do konkurzu. Podmienka exekúcie pri konkurze môže motivovať dlžníkov k tomu, aby si exekúciu svojou nečinnosťou privodili. Tá istá právna úprava motivuje aj veriteľov k tomu, aby nepodali návrh na exekúciu ani v plne odôvodnených prípadoch. | O | N | Pri vedenej exekúcii alebo iného vykonávacieho konania voči dlžníkovi je možné odôvodnene predpokladať, že majetok daného dlžníka je predĺžený a potrebuje riešiť svoju situáciu konkurzom podľa tejto časti zákona. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** V § 169 je potrebné vypustiť znenie odseku 2 z dôvodu nadbytočnosti, keďže nedotknuté pohľadávky sú zo svojej podstaty vymáhateľné, čo vyplýva aj z navrhovaného znenia § 168. | O | N | Predkladateľ považuje za potrebné uvedené znenie v návrhu zákona ponechať. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** V § 171h je potrebné odsek 1 doplniť písmenom h) tohto znenia: „h) dlžník má v deň podania návrhu na vyhlásenie konkurzu bankový účet, ktorý jednoznačne identifikoval v návrhu na vyhlásenie konkurzu.“. Je potrebné, aby medzi kritériá, ktorých splnením sa podmieňuje prijatie návrhu na vyhlásenie konkurzu bol aj bankový účet dlžníka a aby identifikácia tohto účtu bola jednou z náležitostí návrhu na vyhlásenie konkurzu (§171g ods. 2). Zároveň je potrebné v § 171ze doplniť písmeno g), tohto znenia: „g) dlžník má v deň podania návrhu na určenie splátkového kalendára bankový účet, ktorý jednoznačne identifikoval v návrhu na určenie splátkového kalendára.“. Rovnako je potrebné, aby identifikácia bankového účtu dlžníka bola jednou z náležitostí návrhu na určenie splátkového kalendára (§171zd ods. 2). Proces oddlženia, či už v konkurze, alebo splnením splátkového kalendára, má pomôcť (re)integrácii osôb vo finančnej tiesni do oficiálnej ekonomiky. Táto reintegrácia nie je možná bez bankového účtu, a preto považujem za potrebné, aby jednou z podmienok pripustenia osôb k oddlženiu bola existencia bankového účtu dlžníka. | Z | ČA | Pri splátkovom kalendári boli doplnené náležitosti návrhu aj o uvedenie bankového účtu. Pri konkurze bude mať dlžník bankový účet v prípadoch poukázania nedotknuteľnej hodnoty obydlia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** V § 171zf ods. 2 žiadam predĺžiť obdobie odkladu dražby obydlia navrhnutej zabezpečeným veriteľom v prípade splátkového kalendára až na 12 mesiacov od momentu splatnosti záväzku dlžníka voči zabezpečenému veriteľovi. Zároveň žiadam rozšíriť možnosti požiadať o odklad dražby obydlia aj pre prípad konkurzu, kde by sa možnosť odkladu dražby obydlia mala týkať tak dražby na návrh zabezpečeného veriteľa, ako aj dražby realizovanej správcom konkurznej podstaty v rámci konkurzu. V súvislosti s uvedeným je preto potrebné primerane upraviť aj ostatné znenia druhej hlavy štvrtej časti návrhu, najmä § 171u.Účelom je, aby dlžník vstupujúci do oddlženia, čiže do konkurzu alebo do oddlženia splátkovým kalendárom mal zabezpečenú dočasnú ochranu svojho obydlia, bez ohľadu na to, či je obydlie zaťažené záložným právom. | Z | N | Predkladateľ na navrhnutej dobe odkladu trvá. Rozpor odstránený na rozporovom konaní. Bez rozporu. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**  V § 180 ods. 1 je potrebné slová „osobitného predpisu32)“ nahradiť slovami „odseku 5“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 32. Zároveň je potrebné doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Ustanovenie odsekov 1 až 4 sa použijú, ak zmluvu o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát uzatvorili tieto osoby: a) orgány verejnej moci členského štátu Európskej únie alebo iných štátov, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore, b) Národná banka Slovenska alebo centrálna banka iného štátu, Európska centrálna banka, Medzinárodný menový fond, Európska investičná banka, Medzinárodná rozvojová banka a Banka pre medzinárodné zúčtovanie, c) banka, zahraničná banka, obchodník s cennými papiermi, zahraničný obchodník s cennými papiermi, poisťovňa, zahraničná poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu, správcovská spoločnosť, zahraničná správcovská spoločnosť, inštitúcia elektronických peňazí, zahraničná inštitúcia elektronických peňazí, subjekt kolektívneho investovania a zahraničný subjekt kolektívneho investovania, d) iná osoba ako osoba podľa písmena c) podliehajúca obozretnému dohľadu, ktorá v rámci svojho podnikania vykonáva ako hlavný predmet podnikania niektorú z činností, ktoré môže podľa osobitného predpisu vykonávať banka, ako aj osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti, e) iná osoba ako osoba podľa písmena c) podliehajúca obozretnému dohľadu, ktorej hlavným predmetom podnikania je nadobúdanie podielov na majetku podľa osobitného predpisu, ako aj osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti, f) centrálny depozitár cenných papierov, prevádzkovateľ platobného systému, zúčtovací agent, clearingový ústav, spoločný zástupca majiteľov dlhopisov alebo iných dlhových cenných papierov, ako aj osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti vrátane osoby, ktorej predmetom činnosti je zúčtovanie a vyrovnanie obchodov s finančnými nástrojmi alebo výkon činností ústrednej protistrany, aj keď nie je zahraničným centrálnym depozitárom, g) iná osoba, ako je uvedená v písmenách a) až f), ak druhou zmluvnou stranou je niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) a f).“. Cieľom navrhovanej právnej úpravy je posilnenie právnej istoty a eliminovanie možného nesprávneho výkladu zákona v aplikačnej praxi. Novelou zákona č. 117/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v súlade s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2002/47/ES zo 6. júna 2002 o dohodách o finančných zárukách bol rozšírený okruh osôb, ktoré môžu uzavrieť zmluvu o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát. Novela, podobne ako pôvodné znenie § 180 citovaného zákona, riešila túto otázku odkazom na § 151me Občianskeho zákonníka, ktorý v odseku 8 ustanovuje zoznam osôb pre účely aplikácie na zmluvu o záložnom práve na pohľadávky z účtu a úverové pohľadávky, a preto v úvodnej vete ako aj v písmene g) druhom bode odkazuje na „záložné právo“. V aplikačnej praxi sa preto vyskytli otázky, či existencia záložného práva k pohľadávke z účtu, z inej formy vkladu alebo k pohľadávke z úveru nie je podmienkou pre aplikáciu § 180 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takýto výklad by nebol logický a nebol by v súlade so smernicou 2002/47/ES a ani s praxou obchodovania na kapitálových trhoch, kde pohľadávky zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát často nie sú zabezpečené, resp. sú zabezpečené alebo inak kryté iným spôsobom, než zriadením záložného práva k pohľadávke z účtu, z inej formy vkladu alebo k pohľadávke z úveru. | Z | N | Nad rámec návrhu. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že pripomienka sa vyrieši v budúcich novelách. Bez rozporu. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** Za účelom ochrany legitímneho hmotného zabezpečenia dlžníka a jeho rodiny, najmä ochrany jeho obydlia a zavedenia chránenej hodnoty domovského obydlia odporúčam v § 171o ods. 1 prvej vete za slová „ku dňu vyhlásenia konkurzu“ vložiť slová „s výnimkou majetku podľa § 171oa ods. 3 písm. a)“ a v druhej vete za slová „speňažením takéhoto majetku“ vložiť slová „s výnimkou výťažku podľa § 171oa ods. 3 písm. b).“. | O | ČA | Do návrhu zákona za účelom ochrany legitímneho hmotného zabezpečenia dlžníka a jeho rodiny, najmä ochrany jeho obydlia zavedená úprava nepostihnuteľnej hodnoty obydlia dlžníka. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** Zároveň v § 168 ods. 1 písm. c) je potrebné za slová „zabezpečená pohľadávka“ vložiť slová „ktorá je úverom na bývanie podľa osobitného predpisu“ a doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na § 1 ods. 3 zákona 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odporúčam zmeniť okruh pohľadávok, ktoré nie sú dotknuté oddlžením tak, aby medzi nedotknuté pohľadávky (§ 168) nespadali všetky zabezpečené pohľadávky, ale iba zabezpečené pohľadávky z úveru na bývanie (úver poskytovaný na základe zákona 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné tiež slová v nadpise „Zabezpečený veriteľ“ v § 171r nahradiť slovami „Zabezpečený veriteľ úveru na bývanie“ a upraviť navrhované znenie tak, aby ustanovovalo postavenie iba zabezpečených veriteľov úveru na bývanie a majetku dlžníka, ktorý je zaťažený zabezpečovacím právom z úveru na bývanie. Rovnako je potrebné primerane preformulovať ustanovenia, ktoré rozdielne upravujú postavenie zabezpečených veriteľov a nezabezpečených veriteľov tak, aby z nich vyplývalo rozdielne postavenie zabezpečených veriteľov úveru na bývanie oproti všetkým ostatným veriteľom. Ide najmä o ustanovenia § 171o ods. 3, § 171u, 171zg, 171zh a 171zj. Odporúčam, aby zabezpečení veritelia, ktorí nie sú zabezpečenými veriteľmi úveru na bývanie, boli uspokojení v konkurze prednostne z oddelenej časti konkurznej podstaty, ktorá je zaťažená ich záložným právom. Časť oddelenej podstaty by sa podobne ako dnes stala súčasťou všeobecnej konkurznej podstaty iba, ak by hodnota oddelenej konkurznej podstaty po odrátaní chránenej hodnoty podľa § 171o a v prípade domovského obydlia prevyšovala výšku pohľadávky zabezpečenej záložným právom, ktoré zaťažuje majetok spadajúci do oddelenej konkurznej podstaty. V súvislosti s uvedeným je potrebné adekvátne upraviť najmä znenia § 171o,171u, 171v a 171z. Návrh vytvára predpoklady na to, aby veritelia boli motivovaní zabezpečovať všetky úvery a pôžičky záložným právom. Výsledkom takéhoto postupu bude, že ich pohľadávky nebudú žiadnym spôsobom dotknuté oddlžením. Takéto postavenie veriteľa môže byť legitímne iba v prípade vysoko regulovaného úverového produktu - úveru na bývanie. Preto je potrebné zúžiť okruh veriteľov, ktorých pohľadávky nebudú dotknuté oddlžením na zabezpečených veriteľov úveru na bývanie. | Z | ČA | Dotknuté ustanovenia boli prepracované. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 11 (§ 166 až 171zr)** Znenie § 171u žiadam, za účelom zvýšenia ochrany obydlia dlžníkov, avšak bez zásadnej zmeny v postavení veriteľov v procese konkurzu, doplniť o nový odsek tohto znenia: „(5) Správca speňaží domovské obydlie dlžníka až po pokuse speňažiť ostatné súčasti konkurznej podstaty a vymôcť všetky pohľadávky spadajúce do konkurznej podstaty. Speňaženiu domovského obydlia nebráni, ak sa správca nepokúsil speňažiť veci nepatrnej hodnoty alebo vymôcť pohľadávky nepatrnej hodnoty.“. Je potrebné v prípade konkurzu určiť poradie speňažovania majetku, pričom nehnuteľnosť slúžiaca na bývanie dlžníka by mala byť speňažovaná ako posledná. Speňaženiu obydlia by však nemalo brániť to, ak sa ešte nespeňažili hnuteľné veci alebo nehnuteľné veci nepatrnej hodnoty alebo ak nedošlo k speňaženiu veci napriek snahe správcu (napr. viacnásobná neúspešná dražba majetku dlžníka). | Z | ČA | Ustanovenia o nepostihnuteľnej hodnote obydlia boli do návrhu doplnené. Bez rozporu. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 7.1), predbežné pripomienkové konanie (PPK) sa vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby verejnej správy pre občana).  Podľa Jednotnej metodiky sa MPK môže začať až po ukončení PPK. Predkladaný materiál je preto po skončení medzirezortného pripomienkového konania potrebné zaslať na záverečné posúdenie na adresu dolozka@mhsr.sk. | Z | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I § 171f** Podľa navrhovaného § 171f si má dlžník povinne vybrať, či bude zastúpený advokátom alebo Centrom právnej pomoci (ak nemá sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa). V záujme väčšieho výberu navrhujeme po vzore § 91 Civilného sporového poriadku, aby mohla byť zástupcom aj osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, čo môže viesť k zníženiu nákladov pre samotného dlžníka, ktorý má beztak nedostatok finančných prostriedkov. Zároveň sa neobávame, že by osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa nemala a priori toto zastupovanie zvládnuť, nakoľko samotný Civilný sporový poriadok jej umožňuje zastupovanie v takých právnych veciach, ako sú spory z ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, v sporoch z ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch z právnych vzťahov zo zmenky, šeku alebo iného cenného papiera a v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti. | Z | N | Predkladateľ v zvolenom koncepte zastúpenia vychádzal z negatívnych skúseností s pôsobenia rôznych agentúr na oddlženie v zahraničí, ktoré od dlžníka vybrali ďalšie peniaze za to, že mu "vybavia oddlženie", k čomu často nedošlo. V záujme prevencie pred pôsobením takýchto subjektov sa zastúpenie obmedzuje. Kvalifikovaný zástupca dlžníkovi pri konaní s odbornou starostlivosťou poradí aj vhodný spôsob oddlženia resp. mu možno ani oddlženie neodporučí v prípadoch, ak problém dlžníka spočíva v nezákonných praktikách dodávateľov, ktoré sa môžu riešiť mimo konania podľa tohto zákona. Predkladateľ skôr zvažoval ešte prísnejšiu reguláciu povinného zastúpenia a to na zastúpenie iba Centrom právnej pomoci. |
| **MKSR** | **dôvodovej správe - časť B. Osobitná časť** 1. Odporúčame vypustiť slová „B. Osobitná časť“ (1x). 2. K bodu 11 (§ 171a) odporúčame pred slovo „resp.“ vložiť čiarku. 3. K bodu 11 (§ 171b) odporúčame slová „V odseku 3, 4 a“ nahradiť slovami „V odsekoch 3 až 5“. 4. K bodu 11 (§ 171d) odporúčame slovo „Správa“ nahradiť slovom „Správca“. 5. K bodu 11 (§ 171g) odporúčame pred slová „ako aj“ vložiť čiarku. 6. K bodu 11 (§ 171j) odporúčame slovo „sáva“ nahradiť slovom „stáva“ a slovo „povinný“ nahradiť slovom „povinní“. 7. K bodu 11 (§ 171l) odporúčame slová „ohľadom oddlžením“ nahradiť slovami „týkajúceho sa oddlženia“. 8. K bodu 11 (§ 171s) odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekoch“. 9. K bodu 11 (§171z) odporúčame pred slovo „nehospodárne“ vložiť čiarku. 10. K bodu 11 (§ 171za) odporúčame slovo „sp“ nahradiť slovom „sú“. 11. K bodu 11 (§ 171zb) odporúčame slovo „obchodnom“ nahradiť slovom „Obchodnom“. 12. K bodu 11 (§ 171zh) odporúčame vypustiť slová „proti“ (1x) a „námietku“. 13. K bodu 11 (§ 171zq) odporúčame slovo „konaná“ nahradiť slovom „koná“. 14. K bodu 11 (§ 171zr) odporúčame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“. Odôvodnenie: 1. až 14. Gramatické pripomienky. Dôvodová správa - časť. B Osobitná časť k čl. II 1. Odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slovo „č.“ (1x). | O | ČA | Text upravený, body prečíslované. |
| **MKSR** | **predkladacej správe** 1. V prvom odseku odporúčame pred slovo „ďalej“ vložiť zátvorku. 2. V štvrtom odseku odporúčame legislatívnu skratku „(ďalej len ZKR)“ nahradiť legislatívnou skratkou „(ďalej len „ZKR“)“. 3. V šiestom a siedmom odseku odporúčame pred slová „t. j.“ vložiť čiarku. 4. V desiatom odseku odporúčame slová „s ohľadom“ nahradiť slovom „vzhľadom“. 5. V ods. 11 odporúčame slovo „eura“ nahradiť slovom „eur“. Odôvodnenie: Gramatické pripomienky 1. až 5. platia aj pre dôvodovú správu - všeobecnú časť. | O | A |  |
| **MKSR** | **vlastnému materiálu** K čl. I 1. V bode 1 odporúčame pred slovom „prvej“ vypustiť slovo „v“. 2. V bode 2 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ a slovo „Platobné“ nahradiť slovom „Platobne“. 3. V bode 3 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. 4. V bode 4 odporúčame pred slovo „veta“ vložiť slovo „táto“. Táto pripomienka platí aj pre bod 7. Odôvodnenie: 1. až 4. Legislatívna technika. K čl. I bod 11 1. V § 166 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „podnikateľom alebo fyzickou osobou nepodnikateľom“ pre nadbytočnosť (viď. § 171g ods. 1). 2. V § 166 ods. 3 odporúčame slovo „iba“ nahradiť slovami „len vtedy“. 3. V § 168 ods. 1 písm. g) odporúčame slovo „pohľadávky“ nahradiť slovom „pohľadávka“. 4. V § 168 ods. 2 odporúčame napríklad za slovom „prechodom“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a slová „ibaže pohľadávku nadobudla dedením“ nahradiť slovami „to neplatí, ak pohľadávku nadobudla dedením“. 5. V § 169 ods. 1 písm. d) odporúčame slovo „vyrubiť“ nahradiť slovom „uložiť“. 6. V § 169 ods. 2 odporúčame slová „Táto nevymáhateľnosť pohľadávky nedopadá“ nahradiť slovami „Nevymáhateľnosť podľa odseku 1sa nevzťahuje“ alebo slovami „Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje“. 7. V § 170 ods. 1 odporúčame v záujme lepšej zrozumiteľnosti textu upraviť znenie úvodnej vety takto: „Ak tento zákon v § 168 neustanovuje inak , len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:“ a v ods. 2 slová „Tieto pohľadávky“ odporúčame nahradiť slovami „Pohľadávky podľa odseku 1“. 8. V § 171 ods. 1 odporúčame slová „v uznesení“ nahradiť slovom „uznesením“ (2x) a v poslednej vete slovo „uvedie“ nahradiť slovom „určí“. 9. V § 171b ods. 1 odporúčame prehodnotiť slová „úprimnú snahu“ a slová „snaží sa v pomere“ pre ich vágnosť a pred slová „alebo hry“ vložiť čiarku. 10. V § 171b ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „spravidla“ a v písm. b) za slovo „osoba“ vložiť čiarku. 11. V § 171b ods. 2 písm. c) odporúčame pred slová „alebo na dopyt“ vložiť čiarku. 12. V § 171b ods. 3 odporúčame pred slová „alebo má“ vložiť čiarku. 13. V § 171b ods. 4 odporúčame pred slová „alebo ho“ vložiť čiarku. 14. V § 171c odporúčame slová „v prípade, že“ nahradiť slovami „vtedy, ak“. 15. V § 171d ods. 1 odporúčame slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“ a slovo „ohľadom“ nahradiť slovami „týkajúce sa“ alebo iným vhodným slovným spojením. 16. V § 171d ods. 2 odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. Táto pripomienka platí aj pre § 171zr ods. 1. 17. V § 171d ods. 3 odporúčame slová „ustanovených týmto zákonom“ nahradiť slovami „podľa...“ a uviesť vnútorný odkaz na konkrétny paragraf - ustanovenie a slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“. 18. V § 171d ods. 4 odporúčame pred slovom „75“ vypustiť slovo „§“. 19. V § 171e ods. 1 odporúčame pred slová „alebo mu“ vložiť čiarku. 20. V § 171e ods. 3 odporúčame slovo „Voči“ nahradiť slovom „Proti“. To platí aj pre § 171zc. 21. V § 171e ods. 6 odporúčame slovo „hradí“ nahradiť slovom „platí“. 22. V § 171h ods. 1 písm. c) odporúčame slová „v súlade s týmto zákonom riadne“ nahradiť slovami „podľa § 171f“. Táto pripomienka platí aj pre § 171ze. 23. V § 171i ods. 1 odporúčame za slová „v mene“ vložiť slovo „dlžníka“. 24. V § 171j ods. 2 odporúčame za slovom „nezaniká“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a slová „ibaže sa“ nahradiť slovami „to neplatí, ak sa“. 25. V § 171l ods. 2 odporúčame vypustiť čiarku a slovo „ohľadom“. Táto pripomienka platí aj pre § 171m ods. 3, § 171w ods. 2 a § 171zb ods. 3. 26. V § 171m ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „však“. Táto pripomienka platí aj pre § 171zj ods. 5. 27. V § 171m ods. 6 odporúčame takéto znenie: „(6) Ustanovenia odseku 1 až 5 sa primerane vzťahujú aj na konanie o výkon rozhodnutia.“. 28. V § 171o ods. 2 odporúčame slová „ak to ustanovuje tento zákon“ nahradiť vnútorným odkazom na konkrétne ustanovenie zákona. 29. V § 171p ods. 2 odporúčame slová podľa „hmotného práva“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ a uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej treba uviesť konkrétne ustanovenie zákona. 30. V § 171p Súpis... odporúčame slovo „171p“ nahradiť slovom „171q“. 31. V § 171q ods. 2 odporúčame slovo „zverejnenie“ nahradiť slovom „zverejnenia“. 32. V § 171q ods. 3 odporúčame takéto znenie: „(3) Pri súpise majetku konkurznej podstaty sa postupuje primerane podľa § 76 a 77.“. 33. V § 171q ods. 3 odporúčame slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“ a slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“. 34. V § 171r ods. 2 odporúčame slová „má sa za to, že“ vypustiť bez náhrady. 35. V § 171r ods. 7 druhej vete odporúčame slovo „alebo“ za slovom dlžníka nahradiť čiarkou. Táto pripomienka platí aj pre § 171x ods. 1 a 2. 36. V § 171r ods. 8 odporúčame slová „od vyhlásení“ nahradiť slovami „od vyhlásenia“. 37. V § 171s ods. 1 odporúčame pred slovom „170“ vypustiť slovo „§“ a slová „sa prihlásiť“ nahradiť slovami „prihlásiť sa“. 38. V § 171s ods. 1 odporúčame takéto znenie druhej vety: „Na prihlásenie veriteľa do konkurzu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 29 ods. 1,2,4 až 6, 8, § 30 a 31.“. 39. V § 171s ods. 6 odporúčame takéto znenie prvej vety: „Na popretie pohľadávky postačuje uznanie od popretého verietľa. Súhlas správcu sa nevyžaduje.“. 40. V § 171t ods. 2 odporúčame slová „takého niet“ nahradiť slovami „taký nie je“ alebo iným vhodným slovným spojením. 41. V poznámke pod čiarou k odkazu 25c) odporúčame za slová „v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. 42. Na strane 14 odporúčame slová „§ 171z“ nahradiť slovami „§ 171w“. Táto pripomienka platí aj pre dôvodovú správu - osobitnú časť k bodu 11 (§ 171z). 43. V § 171za v odseku 1 odporúčame slovo „vyhasenia“ nahradiť slovom „vyhlásenia“ a za slovo „konkurzu“ vložiť čiarku. 44. V § 171 za ods. 3 odporúčame slová „Pri naplneniach“ nahradiť slovom „Plnenia“. 45. V § 171 za ods. 4 odporúčame slovo „ibaže“ nahradiť slovami „to neplatí, ak“. 46. V § 171zb ods. 1 odporúčame slovo „splní“ nahradiť slovom „splnení“. 47. V § 171 zg ods. 3 odporúčame pred slovom „plnenie“ vypustiť slovo „a“ a upraviť záver vety. 48. V § 171zj odporúčame slovo „EUR“ nahradiť slovom „eur“ a slová „splátky je dlžník povinný poskytovať“ nahradiť slovami „dlžník je povinný poskytovať splátky“ (4x). 49. V § 171zm ods. 3 odporúčame upresniť použité slová „po tom, čo“ a v ods. 4 slová „f), g) a h)“ nahradiť slovami „f) až h)“. 50. V § 171zn odporúčame pred slová „alebo určenie“ vložiť čiarku. 51. V § 206d ods. 5 odporúčame vypustiť slovo „celý“. Odôvodnenie: 1. Legislatívna technika. 2. až 5. Gramatické pripomienky. 6. a 7. Legislatívna technika. 8. až 16. Gramatické pripomienky. 17. a 18. Legislatívna technika. 19. až 21. Gramatické pripomienky. 22. Legislatívna technika. 23. až 26. Gramatické pripomienky. 27. až 29. Legislatívna technika. 30. a 31. Gramatické pripomienky. 32. Legislatívna technika. 33. a 34. Gramatické pripomienky. 35. Legislatívna technika. 36. Gramatická pripomienka. 37. až 39. Legislatívna technika. 40. Gramatická pripomienka. 41. a 43. Legislatívna technika. 44. Gramatická pripomienka. 45. Legislatívna technika. 46. Gramatická pripomienka. 47. Nezrozumiteľnosť. 48. Gramatická pripomienka. 49. Legislatívna technika. 50. a 51. Gramatické pripomienky. K čl. I bod 12 Slovo „písmeno“ odporúčame nahradiť slovom „písm.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika. K čl. II V bode 3 odporúčame pred slová „alebo ak“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Ustanovenia preformulované, prečíslované a vnútorné odkazy upravené. |
| **MKSR** | **obalu** V názve odporúčame za slová „(živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení zákona č. 8/2005 Z. z.“. Táto pripomienka platí pre celý materiál. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **dôvodovej správe - časť A. Všeobecná časť** V siedmom odseku odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti slovo „tzv.“ (1x). | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 návrhu zákona všeobecne** 1. Odporúčame nadpisy jednotlivých hláv štvrtej časti umiestniť pod ich číselným označením. Zároveň navrhujeme doplniť vhodný nadpis prvej hlavy štvrtej časti napr. slovami „Všeobecné ustanovenia“. Ide o úpravu v súlade s bodom 21.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 2. Odporúčame bližšie špecifikovať slová „návrh“ a „konanie“, ktoré sú uvedené v jednotlivých ustanoveniach štvrtej časti, napr. v § 171a, § 171b, § 171e, § 171h, § 171l, § 171m, pričom tieto slová majú v jednotlivých ustanoveniach aj odlišný obsahový význam. 3. V nadväznosti na úpravu v § 10a novelizovaného zákona, ktorý používa pojem „úpadca“ vo vzťahu k fyzickej osobe, navrhujeme zvážiť používanie tohto pojmu aj v rámci predloženého znenia štvrtej časti tohto zákona. V prípade, že tento pojem sa nebude vo štvrtej časti používať, odporúčame úpravu § 10a novelizovaného zákona. 4. V celom texte návrhu zákona odporúčame upraviť označenie paragrafov v príslušnom číselnom a abecednom poradí, keďže niektoré z nich majú rovnaké označenie (napr. § 171p, § 171z). | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171p návrhu zákona** 1. Odporúčame slová „bezpodielové spoluvlastníctvo dlžníka“ nahradiť slovami „dlžníkovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov“ a slová „v bezpodielovom spoluvlastníctve dlžníka“ nahradiť slovami „v dlžníkovom bezpodielovom vlastníctve manželov“. Navrhujeme precizovať formuláciu ustanovenia v súlade so znením § 143 Občianskeho zákonníka, ako aj s doterajším znením § 53 novelizovaného zákona. 2. Odporúčame zvážiť úpravu postupu vo vzťahu k bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov, ak napr. dlžník uzavrie manželstvo počas konkurzu alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zanikne pred vyhlásením konkurzu, avšak nie je pred jeho vyhlásením vyporiadané, resp. ak manželia po vyhlásení konkurzu uzatvoria dohodu o jeho vyporiadaní alebo podajú návrh na súd na jeho vyporiadanie. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. Navrhnuté ustanovenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171b návrhu zákona** 1. Odporúčame v § 171b ods. 1 bližšie špecifikovať slová „integračného procesu“ napr. odkazom na osobitný predpis v poznámke pod čiarou. 2. V § 171b ods. 2 písm. h) navrhujeme slová „svojich veriteľov“ nahradiť slovami „svojho veriteľa“, a to v súlade s bodom 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V tejto súvislosti poukazujeme aj na znenie § 239 Trestného zákona v znení neskorších predpisov. 3. V § 171b ods. 2 písm. i) navrhujeme za slovo „neplní“ vložiť slová „súdom určený“. Ide o precizovanie ustanovenia, keďže v prípade platobne neschopného dlžníka mohol byť vyhotovený aj iný splátkový kalendár, ktorý bol predmetom predchádzajúcej dohody veriteľa s dlžníkom a ktorý nebol splnený. 4. V § 171b ods. 3 navrhujeme za slová „vedúci zamestnanec alebo“ vložiť slovo „nadriadený,“. Poukazujeme v tejto súvislosti na terminológiu uvedenú v osobitných predpisoch, napr. v § 8 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príp. v § 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Zároveň pojem „nadriadený“ používa aj Trestný zákon v znení neskorších predpisov a Trestný poriadok v znení neskorších predpisov. Navrhujeme ustanovenie tiež upraviť v súlade s bodom 5.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171j návrhu zákona** 1. V § 171j ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „voči dlžníkovi“. Navrhujeme odstrániť duplicitné uvedenie subjektu, voči ktorému je prihlásená pohľadávka splatná. 2. V § 171j ods. 2 navrhujeme zvážiť úpravu znenia v nadväznosti na odôvodnenie tohto ustanovenia, v ktorom sa používa slovné spojenie „dlžník úpadcu“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171r návrhu zákona** 1. V § 171r ods. 2 odporúčame zvážiť nahradenie slov „s neskorším“ slovami „so skorším“. Domnievame sa, že účelom ustanovenia bolo posúdiť možnosť uspokojenia najmä pohľadávky so skorším zabezpečovacím právom. 2. V § 171r ods. 6 navrhujeme za slovo „zabezpečovacieho“ vložiť slovo „práva“. Ide o gramatickú úpravu textu. 3. V § 171r ods. 7 poslednej vete navrhujeme za slová „nadobúdateľovi“ vložiť slová „zaťaženého majetku“. Ide o precizovanie textu ustanovenia. 4. V § 171r ods. 8 navrhujeme zvážiť úpravu overovania hodnovernosti údajov, ktoré oznamuje zabezpečený veriteľ správcovi, a to v katastri nehnuteľností, resp. v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Domnievame sa, že aspoň pri spochybnení týchto údajov zo strany dlžníka by mala byť upravená možnosť ich overenia správcom z uvedených verejne prístupných zdrojov. | O | ČA | Ustanovenia preformulované. Za účelom hospodárnosti a nízkych nákladov na oddlženie, takéto oprávnenie správcu sa zavádzať nebude. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 167 návrhu zákona** Dávame na zváženie úpravu ustanovenia § 167 ods. 1 tak, aby sa za platobne neschopnú osobu, ktorá je oprávnená sa domáhať zbavenia sa svojich dlhov podľa predloženej právnej úpravy, nepovažoval dlžník, ktorého nesplneným peňažným záväzkom je iba záväzok uvedený v § 169. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171t návrhu zákona**  Odporúčame v § 171t ods. 2 vypustiť poslednú vetu, a to z dôvodu jej duplicity s § 171t ods. 1 poslednou vetou. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171zi návrhu zákona** Odporúčame v § 171zi ods. 1 za slová „prípadne aj“ vložiť slová „na námietky dlžníka a“. Navrhujeme v znení ustanovenia zohľadniť zásadu rovnosti účastníkov konania v súlade s čl. 47 ods. 3 Ústavy SR. | O | N | Súd pri určení splátkového kalendára vychádza iba z návrhu správcu, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov alebo aj na iné známe okolnosti. Správca pri návrhu splátkového kalendára vychádza z reálnych možností dlžníka. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171f návrhu zákona** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 25b na konci citácie právneho predpisu pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“. Ide o úpravu v súlade s bodom 26 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 5 návrhu zákona** Odporúčame v súvislosti s vypustením § 53 vypustiť aj vnútorné odkazy uvedené napr. v § 102 ods. 5 a v § 103 ods. 1 novelizovaného zákona. | O | N | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. Ustanovenie § 53 ponechané. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 168 návrhu zákona** V § 168 ods. 1 písm. g) navrhujeme slová „nepeňažná pohľadávky“ uviesť v správnom gramatickom tvare „nepeňažná pohľadávka“. Odporúčame v § 168 ods. 2 slová „ods. 1 písmena a)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a)“ v súlade s bodmi 56 a 57 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 169 návrhu zákona** V § 169 ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť odkaz 25a v súlade s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171a návrhu zákona** V § 171a ods. 1 navrhujeme slová „do troch rokov od zrušenia konkurzu“ nahradiť slovami „a to do troch rokov od vyhlásenia konkurzu“. Vzhľadom na význam celého ustanovenia sa domnievame, že lehota by mala začať plynúť odo dňa vydaného rozhodnutia o oddlžení, ktorým môže byť podľa § 171 ods. 1 okrem uznesenia o určení splátkového kalendára len uznesenie o vyhlásení konkurzu. | O | ČA | Príslušné ustanovenie bolo spresnené. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 11 § 171p návrhu zákona** V § 171p ods. 2 druhej vete navrhujeme slová „trvá na spísaní majetku“ nahradiť slovami „trvá na zapísaní majetku do súpisu“ a slová „voči namietajúcemu veriteľovi“ nahradiť slovami „voči prihlásenému veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku,“. V § 171p ods. 2 poslednej vete navrhujeme slová „žiaden veriteľ“ nahradiť slovami „žiaden prihlásený veriteľ“. Ide o precizovanie znenia ustanovenia za účelom jeho jednoznačnosti a väčšej zrozumiteľnosti. | O | A | Ustanovenie preformulované. |
| **MPRVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov text uvedený v bode 4.1 vypustiť a predmetné opatrenie ponechať zhodnotené len v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Nejde o vplyvy, ktoré majú byť podľa Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov zhodnotené v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov text uvedený v bode 4.4 ponechať len v časti týkajúcej sa dosahov návrhu na fungovanie trhu práce a z ostatných častí tohto bodu vypustiť. Odôvodnenie: Nejde o vplyvy, ktoré majú byť podľa Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov hodnotené v týchto častiach bodu 4.4 analýzy sociálnych vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.4 - vplyvy na zamestnanosť, zhodnotiť vplyvy navrhovaného navýšenia počtu zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme o 37 zamestnancov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov a Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 170 ods. 2 slová „Tieto pohľadávky“ nahradiť slovami „Pohľadávky uvedené v odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171a doplniť, že oddlženie, ktoré bolo zrušené, sa považuje za zbavenie sa dlhov na účely § 166 ods. 2. Odôvodnenie: Aby sa predišlo prípadným špekuláciám zo strany dlžníkov je potrebné, aby aj oddlženie, ktoré bolo zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka, sa považovalo za vykonané, pričom dlžník by bol oprávnený opätovne sa domáhať zbavenia svojich dlhov až o desať rokov. | O | ČA | Znenie ozrejmené v dôvodovej správe. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 166 ods. 1 vypustiť slová „podnikateľom alebo fyzickou osobou nepodnikateľom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Je potrebné zjednotiť pojmové označenie dlžníka fyzickej osoby v predkladanom materiáli (napríklad § 167 ods. 1, § 171g ods. 1, § 171zd ods. 1). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 166 znenie odseku 2 nahradiť napríklad týmto znením: „(2) Dlžník je oprávnený opätovne sa domáhať zbavenia svojich dlhov konkurzom alebo splátkovým kalendárom najskôr po uplynutí desiatich rokov od predchádzajúceho vyhlásenia konkurzu alebo od predchádzajúceho určenia splátkového kalendára.“. Odôvodnenie: Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ nevyplýva, kedy sa môže fyzická osoba domáhať zbavenia svojich dlhov prvýkrát (resp. ustanovenie, ako keby túto možnosť vôbec neumožňovalo). Slovné spojenie „... raz za 10 rokov od ...“ - vykonať niečo „raz za“ nejaké obdobie vylučuje možnosť vykonať to nejaký čas „od“ určitej udalosti. Slovné spojenie „raz za 10 rokov“ nevylučuje napríklad v rámci dvadsiatich rokov domáhať sa zbavenia dlhov v deviatom roku a následne v dvanástom roku (teda raz v priebehu rokov 1 až 10 a raz v priebehu rokov 11 až 20). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 169 ods. 1 písm. a) zvážiť, či za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky vo väzbe na kalendárny rok existencie pohľadávky alebo existencie pohľadávky 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. | O | N | Predkladateľ zotrváva na navrhnutom znení. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171b odsek 2 doplniť o nové písmeno k), ktoré znie: „k) bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie 1. pre vykonávanie práce bez pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu,x) 2. pre nespoluprácu s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny z dôvodu odmietnutia ponuky vhodného zamestnania alebo odmietnutia nástupu do vhodného zamestnania, odmietnutia účasti na aktívnych opatreniach na trhu práce, predčasného skončenia účasti na aktívnych opatreniach na trhu práce alebo neplnenia podmienok účasti na aktívnych opatreniach na trhu práce, nepreukázania aktívneho hľadania si zamestnania alebo z dôvodu nedostavenia sa na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny alebo miesto ním určené.y)“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a y znejú: „x) § 36 ods. 2 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. y) § 36 ods. 2 písm. b) a ods. 5 písm. a) až e) zákona č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby doplnenia ustanovenia o situáciu, kedy je dlžník vlastným zavinením vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. | O | N | Navrhované znenie "vynaložil snahu v pomere k svojim schopnostiam získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, ...,vynaložil snahu o zaradenie do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil." považujeme za dostatočné na posúdenie zámeru dlžníka. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171b zvážiť vypustenie odsekov 3 a 4. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa má rozumieť pod prísnejším resp. miernejším posudzovaním poctivého zámeru. Ustanovenia § 171b ods. 3 a 4 obsahujú neurčité pojmy, ako sú napríklad významnejší majetok, iné osobitné životné skúsenosti, vážne zdravotné problémy. | O | N | Navrhované znenie predstavuje kritériá na prípadné individuálne posúdenie zámeru dlžníka súdom. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171b zvážiť vypustenie odseku 1. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaný § 171b ods. 1 vymedzuje, kedy má dlžník poctivý zámer. So skutočnosťou, že dlžník má poctivý zámer, však návrh zákona nespája žiadne následky; následky sú spájané so skutočnosťou, že dlžník nemá poctivý zámer (§ 171a ods. 1). Úvahu o výklade § 171b ods. 1, že dlžník nemá poctivý zámer, ak nie sú splnené podmienky uvedené v § 171b ods. 1 (teda negáciou § 171b ods. 1), vylučuje existencia § 171b ods. 2, ktorý priamo vymedzuje situáciu, kedy dlžník nemá poctivý zámer. Splnenie podmienok podľa § 171b ods. 1 (dlžník má poctivý zámer) nevylučuje, že dlžník nemá poctivý zámer (ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v § 171b ods. 2). Na účely posúdenia nepoctivého zámeru je teda splnenie podmienok podľa § 171b ods. 1 irelevantné. | O | N | Navrhované znenie upravuje korektív posudzovania poctivého zámeru, ktoré vychádza z posúdenia individuálnych možností a schopností dlžníka. Predstavuje kritériá na prípadné posúdenie zámeru dlžníka súdom. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171k ods. 3 za slovo „zmluvy“ vložiť slová „a dohody“. Odôvodnenie: Zosúladenie s odôvodnením k uvedenému ustanoveniu v osobitnej časti dôvodovej správy. Podľa Zákonníka práce je možné uzatvárať aj dohody, na ktoré sa nemajú vzťahovať ustanovenia § 171k. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171s ods. 3 prvej vete vypustiť slová „v základnej prihlasovacej lehote“ alebo slovo „do“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171u ods. 1 a 2 odkaz „25c)“ nahradiť odkazom „8)“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 25c. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171zg zosúladiť gramaticky a obsahovo odseky 3 a 6. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia je potrebné zosúladiť, pretože návrh splátkového kalendára podľa § 171zg ods. 6 má byť v súlade so stanovením hornej hranice splátok podľa § 171zg ods. 3. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Odporúčam v čl. I bode 11 navrhovaný § 171zc ods. 3 doplniť, aby bolo zrejmé, čo sa neznámym dedičom doručuje cez Obchodný vestník. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 12**  Odporúčam v čl. I bode 12 navrhovanom § 204 písm. a) slová „drobným majetkom“ nahradiť slovami „majetkom nepatrnej hodnoty“ v súlade s pojmom použitým v § 171b ods. 2 písm. a). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 12** Odporúčam v čl. I novelizačný bod 12 rozdeliť na tri samostatné novelizačné body, z ktorých každý bude formulovať nové znenie príslušného písmena. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe** Odporúčam v predkladacej správe návrhu zákona uviesť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky má predkladacia správa obsahovať aj informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe** Odporúčam v predkladacej správe predkladacej správe vypustiť informáciu o súlade návrhu zákona s Ústavou a ostatnými právnymi normami. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa čl. 18 nepatrí medzi povinné náležitosti predkladacej správy informácia o súlade návrhu zákona s ústavou a s inými právnymi normami. Túto informácia je podľa čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky povinné uvádzať vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Upozorňujem, že v čl. I bode 11 navrhovanom § 171l ods. 4 je použitý pojem „vedľajší účastník“, pričom Civilný sporový poriadok používa označenie intervenient. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Upozorňujem, že v čl. I bode 11 navrhovanom § 171zj ods. 1 nie je riešená situácia, keď celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa dosahuje presne sumu 6 000 eur, 1 200 eur a 100 eur. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne** Upozorňujeme na potrebu dodržania následnosti označovania paragrafov. Ide o v čl. I navrhovaný § 171p a 171z. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Zásadne žiadam v čl. I bode 11 navrhovanom § 168 ods. 1 písm. e) vypustiť slovo „maloletého“. Zároveň je potrebné slovo „maloleté“ vypustiť v § 47 ods. 2 a § 87 ods. 2 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Odôvodnenie: Žiadam, aby pohľadávkou nedotknutou oddlžením bola pohľadávka každého dieťaťa na výživné, nielen maloletého. Podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, t.j. každé dieťa má právo na výživné až do času, kým nie je schopné živiť sa samé. Nie je opodstatnené vytvárať rozdielny prístup k výživnému, resp. konaniu o výživnom, vo vzťahu k vyživovanému dieťaťu vzhľadom na jeho vek; odkázanosť dieťaťa na výživné môže trvať aj keď už nie je maloletým. | Z | ČA | V časti týkajúcej sa oddlženia fyzických osôb ustanovenia upravené. Rozpor odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 11** Zásadne žiadam v čl. I bode 11 navrhovanom § 171za ods. 2 doplniť vetu, ktorá znie: „Pohľadávka dieťaťa na bežné výživné sa uspokojí prednostne.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam o prednostné uspokojenie potrieb dieťaťa na výživnom v súlade so zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vzhľadom na to, že vyhlásením konkurzu sa zastavujú všetky exekučné konania, nie je možné dieťaťu poskytnúť ani náhradné výživné v prípade, že si povinný neplní svoju vyživovaciu povinnosť a dieťa, zostáva bez prostriedkov na jeho výživu. Uvedeným návrhom sa taktiež zjednotí uspokojovanie pohľadávky dieťaťa na výživnom s Exekučným poriadkom. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a ods. 2**  § 171a ods. 2 odporúčame z dôvodu textácie v predchádzajúcich ustanoveniach zameniť slovné spojenie „o zrušení splátkového kalendára alebo o zrušení oddlženia“ na spojenie „o zrušení oddlženia a zrušení splátkového kalendára“, | O | ČA | Predmetné ustanovenie preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **171i ods. 3 prvá veta** 171i ods. 3 prvá veta odporúčame nahradiť slovo „zmenšuje“ slovom „znižuje“ hodnota majetku sa bežným opotrebovaním nezmenšuje, ale znižuje. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 107a ods. 5** § 107a ods. 5 odporúčame pripojiť na konci vety toto znenie: „Takto vyhlásený konkurz sa riadi ustanoveniami podľa tejto časti zákona. Konanie o určenie splátkového kalendára súd zastaví.“. | O | ČA |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 166 ods. 1** § 166 ods. 1 odporúčame vypustiť pojmy fyzická osoba podnikateľ a fyzická osoba nepodnikateľ a nahradiť oba pojmy jednotne „fyzická osoba“ s ohľadom na kontext samotného zákona. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 168 ods. 1** § 168 ods. 1 odporúčame znenie: „Oddlžením nie sú dotknuté pohľadávky.“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 168 ods. 1 písm. a)** § 168 ods. 1 písm. a) odporúčame zrušiť „veriteľ nebol správcom upovedomený, že bol vyhlásený konkurz“ z dôvodu, že súd uznesením o vyhlásení konkurzu ustanoví správcu a vyzve veriteľov, správca neupovedomuje veriteľov, túto funkciu pokrýva inštitút Obchodného vestníka. Zverejnením uznesenia vydaného súdom v Obchodnom vestníku sú spojené účinky prihlasovania pohľadávok. | O | N | Nie je spravodlivé požadovať od "neprofesionálnych veriteľov", aby denne čítali OV. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 168 ods. 1 písm. b)** § 168 ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť slovo „takejto“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 168 ods. 1 písm. f)** § 168 ods. 1 písm. f) odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu | O | N | Poznámka pod čiarou nie je nevyhnutná. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 168 ods. 1 písm. g)** § 168 ods. 1 písm. g) odporúčame slovo „nepeňažná“ nahradiť slovom „nepeňažné“. | O | N | Predmetné ustanovenie preformulované "nepeňažná pohľadávka". |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 169 ods. 1 písm. f)** § 169 ods. 1 písm. f) odporúčame nahradiť „s účasťou v konkurze“ na „s konkurzným konaním“ z dôvodu nejasnosti, čo predstavuje pojem účasť v konkurze. Trovy sa viažu pre celé konkurzné konanie. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 169 ods. 2** § 169 ods. 2 odporúčame slovo „nedopadá“ nahradiť slovom „nemá vplyv“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 170** § 170 názov odporúčame doplniť za spojkou alebo o „určeným splátkovým kalendárom“ z dôvodu dodržiavania pojmoslovia v zákone. | O | N | Znenie je jednoznačné. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 170 ods. 1** § 170 ods. 1 posledná veta odporúčame doplniť za slovom „uznesení“ slovo „súd“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 170 ods. 3** § 170 ods. 3 odporúčame doplniť poznámku pod čiarou na odkaz § 488 Občianskeho zákonníka, v zmysle legislatívnych pravidiel. | O | ČA | Ustanovenie bolo v tejto časti vypustené. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 ods. 2** § 171 ods. 2 odporúčame nahradiť „Dlžník spravidla nemá poctivý zámer, ak“ vetou „Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak“ z dôvodu nevhodnej formulácie, ktorá ma tendenciu spájať každého dlžníka do pozície dlžníka s nepoctivým zámerom. Samotné vymedzenie inštitútu poctivý zámer skôr možno spájať s dobrými mravmi a odporúčame vypustiť celý paragraf pre nemožnosť normatívneho vymedzenia a ponechať to na úvahu súdu, či dlžník postupoval v zmysle dobrých mravov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 ods. 2** § 171 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „prihlásených“. | O | N | Vypustenie nie je potrebné. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 ods. 5 posledná veta** § 171 ods. 5 posledná veta odporúčame doplniť predložku „v“ za slovným spojením „vykonať iba v rozsahu a“ | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zb ods. 1** § 171 zb ods. 1 odporúčame nahradiť slovo „splní“ slovom „splnení“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zb ods. 1** § 171 zb ods. 1 odporúčame upraviť znenie celého odseku s ohľadom na právnu úpravu ZKR, in concreto konkurz sa nekončí, ale (i) súd rozhodne na návrh správcu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku (§102 ods.3 ZKR), (ii) uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk (§ 102 ods. 4 ZKR). | O | N | Predkladateľ nepredpokladá zrušovanie konkurzu súdom. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zb ods. 2 posledná veta** § 171 zb ods. 2 posledná veta odporúčame upraviť znenie v zmysle poznámky k bodu 50, a odporúčame vypustiť slovo „tiež“, a upozorňujeme na častý nesúlad pojmoslovia končí, zrušuje pričom zákon pozná exaktný proces, súd rozhoduje o zrušení konkurzu z dôvodu splnenia konečného rozvrhu výťažku na návrh. Aktívna procesná legitimácia na podanie tohto návrhu patrí správcovi. Tento návrh je možné podať až po splnení konečného rozvrhu výťažku (teda po uspokojení veriteľov v súlade s rozvrhom). | O | ČA | Predmetné ustanovenie preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zb ods. 4 posledná veta** § 171 zb ods. 4 posledná veta odporúčame doplniť za slovom „tieto“ slovo „bezodkladne“ pre konkrétnejšie určenie času. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zc ods. 3** § 171 zc ods. 3 „neznámym dedičom sa doručuje cez Obchodný vestník.“ odporúčame byť naozaj konkrétny nakoľko sa jedná o zákon, čo sa doručuje a kedy nastavajú účinky a pod. | O | ČA | Zákon má všeobecnú úpravu doručovania. Ustanovenie preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zd ods. 2** § 171 zd ods. 2 domnievame sa, že jednou z náležitostí návrhu in concreto životopis spolu s opisom aktuálnej situácie dlžníka s ohľadom na tento prepracovaný návrh novely, kedy podľa § 167 ods. 2 súd neskúma platobnú neschopnosť a podľa § 171b ods.5 druhá veta: „v konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma“ je absolútne irelevantný životopis s opisom životnej situácie dlžníka a nemá žiadnu výpovednú hodnotu a skôr dôraz by sa mal klásť na zisťovanie skutočného stavu, okolností a pod. | O | N | Súd môže výnimočne platobnú schopnosť skúmať. Okrem toho veritelia majú možnosť nahliadať do spisu a zistiť tak skutočnosti vypovedajúce o poctivom zámere dlžníka. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 ze ods. 3 posledná veta** § 171 ze ods. 3 posledná veta, opäť odporúčame prehodnotiť pojem „končí“ | O | N | Pojem je použitý správne. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zf ods. 1 posledná veta** § 171 zf ods. 1 posledná veta odporúčame nahradiť slovo „platí“ slovom „uhrádza“ zaužívaný legislatívny pojem. Slovo platí sa používa v inom význame napr. platí primerane alebo to neplatí ak.... a pod. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zf ods. 2**  § 171 zf ods. 2 odporúčame doplniť za slovom „žiadať“ predložku „o“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zi ods. 1 druhá veta** § 171 zi ods. 1 druhá veta odporúčame začať vetu podstatným menom „Súd“ a zároveň odporúčame spresniť pojem „aj na iné známe okolnosti“ | O | N | Ide o všeobecný pojem, ktorý nemožno spresniť s ohľadom na potrebu zabezpečenia možnosti úvahy súdu. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zi ods. 1 prvá veta**  § 171 zi ods. 1 prvá veta odporúčame vypustiť slovo „tu“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zi ods. 2 druhá veta** § 171 zi ods. 2 druhá veta opäť odporúčame začínať vetu podstatným menom „Súd“. | O | N | Znenie je postačujúce. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zi ods. 2 posledná veta** § 171 zi ods. 2 posledná veta odporúčame vypustiť pojem „prípis“, postačuje všeobecná výzva, ktorá sa používa a je zaužívaná na súdoch. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zi ods. 4**  § 171 zi ods. 4 odporúčame podrobnejšie upraviť, že súd vydá uznesenie o zastavení konania, súd si nezastaví konanie len tak. Chýba informácia, že súd rozhoduje formou uznesenia. | O | N | Všeobecné ustanovenia zákona uvádzajú formu rozhodovania súdu. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zj ods. 4** § 171 zj ods. 4 pojem „výhodnejšie lehoty“ ?? odporúčame nasledovné znenie: „Dlžník sa môže dohodnúť s veriteľom na lehote splatnosti, ktorá je pre dlžníka priaznivejšia. Dohoda vyžaduje písomnú formu.“ | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zk** § 171 zk upozorňujeme na nesúlad s § 104 ZKR: „Ak úpadca, ktorý je fyzickou osobou, počas konkurzu zomrie, nastupujú na jeho miesto v rozsahu majetku podliehajúceho konkurzu jeho dedičia, prípadne štát, ak dedičov niet alebo dedičstvo odmietli“ pri konkurze sa pokračuje pri konaní splátkového kalendára sa nepokračuje.... | O | N | Navrhuje sa osobitná právna úprava, odlišná od úpravy v druhej časti zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zm ods. 1** § 171 zm ods. 1 odporúčame v druhej vete vypustiť spojku „aj“, a na konci vety doplniť slovo „do konkurzu“. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 zm ods. 2 prvá veta**  § 171 zm ods. 2 prvá veta odporúčame vypustiť za slovom „osoby“ čiarku v zmysle legislatívnych pravidiel | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a** § 171a navrhujeme zmeniť názov na „Zrušenie oddlženia a zrušenie splátkového kalendára pre nepoctivý zámer“, | O | N | Názov je primeraný. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a** § 171a odporúčame zmeniť názov na „Zrušenie oddlženia a zrušenie splátkového kalendára pre nepoctivý zámer“. | O | N | Zrušením oddlženia sa splátkový kalendár ruší. Pripomienka neobsahuje odôvodnenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a ods. 1 prvá veta**  § 171a ods. 1 prvá veta navrhujeme za slovný spojením „ domáhať sa zrušenia oddlženia“ doplniť „alebo zrušenia splátkového kalendára“, | O | N | Zrušením oddlženia sa splátkový kalendár ruší. Pripomienka neobsahuje odôvodnenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a ods. 2**  § 171a ods. 2 navrhujeme z dôvodu textácie v predchádzajúcich ustanoveniach zameniť slovné spojenie „o zrušení splátkového kalendára alebo o zrušení oddlženia“ na spojenie „o zrušení oddlženia a zrušení splátkového kalendára“. | O | ČA | Predmetné ustanovenie preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a ods. 4** § 171a ods. 4 posledná veta navrhujeme za slovným spojením „od zrušenia oddlženia“ doplniť „alebo zrušenia splátkového kalendára“ | O | N | Zrušením oddlženia sa splátkový kalendár ruší. Pripomienka neobsahuje odôvodnenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a ods. 4** § 171a ods. 4 prvá veta navrhujeme doplniť za slovným spojením „Zrušením oddlženia“ doplniť „alebo zrušením splátkového kalendára“. | O | N | Zrušením oddlženia sa splátkový kalendár ruší. Pripomienka neobsahuje odôvodnenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171b** § 171b návrhu zákona odporúčame prehodnotiť ustanovenia týkajúce sa prísnejšieho posúdenia poctivého zámeru u osôb, ktorých zámery môžu byť viac sofistikované ako u iných osôb. Tieto ustanovenia považujeme za diskriminačné a sú v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a zároveň aj v rozpore s čl. 21 Charty základných práv Európskej únie, podľa ktorého sa zakazuje akákoľvek diskriminácia z dôvodu sociálneho pôvodu, majetku a veku. Navyše z ustanovení návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa bude postupovať pri posudzovaní poctivého zámeru dlžníka. | O | N | Predmetné ustanovenia upravujú iba kritériá posudzovania zámeru tak, aby odzrkadľovali reálne možnosti a schopnosti dlžníka. Posudzovanie zámeru je v kompetencii súdu, ktorý bude zámer posudzovať vždy individuálne, podľa okolností daného prípadu. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171b** § 171b odporúčame bližšie špecifikovať pojem „vynaložil úprimnú snahu“ nakoľko dôvodová správa obsahuje len negatívne a pozitívne vymedzenie pojmu, ktoré nepostačuje a ide o tak širokú definíciu, že za dlžníka s poctivým zámerom sa dá považovať aj dlžník, ktorého úprimne mrzí vzniknutý dlh. | O | ČA | Dôvodová správa bola doplnená. Pojem "úprimná snaha" však bude musieť súd vyložiť v konkrétnych okolnostiach. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171b ods. 2 písm. d)** § 171b ods. 2 písm. d) navrhujeme v kontexte ods. 1 zmeniť slovo „vyžadovanú“ na „potrebnú“, a slovo „požadovať“ na slovo „vyžadovať“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171b ods. 2 písm. d)** § 171b ods. 2 písm. d) odporúčame vypustiť slovo „vyžadovanú“ a nahradiť slovom „potrebnú“ ako zaužívaný legislatívny pojem. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171b ods. 3** § 171b ods. 3 odporúčame bližšie špecifikovať v dôvodovej správe pojem „iné osobitné životné skúsenosti“ nakoľko nie je zrejmé, čo sa pod týmto širokým pojmom skrýva, o aké životné osobitné skúsenosti sa jedná. | O | ČA | Dôvodová správa bola upravená. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171b ods. 3** § 171b ods. 3 sa uvádza „významnejší majetok“ v kontexte uvedeného nie je zrejmé, čo sa považuje za významnejší majetok. Pre odstránenie pochybností navrhujeme tento pojem bližšie zadefinovať. | O | A | V súlade s navrhovaným splnomocňujúcim ustanovením, pojem "významnejší majetok" bude upravený vo vykonávacom predpise. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171b ods. 5 druhá veta** § 171b ods. 5 druhá veta, ustanovenie sa nám javí ako popretie samotného zmyslu zavedenia právneho inštitútu poctivého zámeru a domnievame sa, že práve naopak súd by apriori mal v konkurznom konaní alebo konaní o určení splátkového kalendára skúmať poctivý zámer dlžníka najmä z hľadiska opodstatnenosti samotného návrhu zo strany dlžníka, či je oprávnenosť domáhania sa zbavenia dlhov konkurzom alebo splátkovým kalendárom dlžníkom skutočným dôvodom, alebo ide len o spôsob, ako sa vyhnúť dlhom. | O | N | Súd nemôže skúmať poctivý zámer aj preventívne a aj ex post s ohľadom na dĺžku a náklady konania. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171d ods. 2 posledná veta** § 171d ods. 2 posledná veta, navrhujeme z dôvodu formálnej chyby opraviť slovo „robia“ na slovo „robí“, | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171 ods. 2 druhá veta** § 171d ods.2 druhá veta odporúčame nahradiť slovo „šetrenie“ slovom „šetrenia“ z gramatického hľadiska. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171e ods. 3** § 171e ods. 3 odporúčame doplniť za slovom „odvolanému“ slovo „správcovi“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171e ods. 5 posledná veta** § 171e ods. 5 posledná veta odporúčame nahradiť vetu „V konaní o splátkovom kalendári má správca nárok na paušálnu odmenu“, vetou „V konaní o určení o splátkovom kalendári má správca nárok na paušálnu odmenu“ z dôvodu dodržiavania legislatívneho pojmoslovia v zákone. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171e ods. 6 posledná veta** § 171e ods. 6 posledná veta odporúčame slovo „platí“ nahradiť slovom „uhrádza“ v zmysle zaužívaného legislatívneho pojmu, slovo platí sa používa v inom význame napr. platí primerane alebo to neplatí ak.... a pod. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171i ods. 2 prvá veta za čiarkou** § 171i ods. 2 prvá veta za čiarkou, odporúčame nahradiť znenie „ak ukracujú majetok podliehajúci konkurzu“ znením „ak ukracujú záujmy veriteľov na uspokojení ich pohľadávok“ z dôvodu nelimitovania úkonov na majetok dlžníka a najmä v kontexte znenia § 10 ods. 3 písm. g) ZKR. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171i ods. 3 druhá veta** § 171i ods. 3 druhá veta odporúčame vetu „Každý, kto má v užívaní vec, tvoriacu konkurznú podstatu, je povinný umožniť správcovi kedykoľvek túto vec ohliadnuť.“ nahradiť vetou „Každý, kto má v užívaní vec, tvoriacu konkurznú podstatu, je povinný túto vec umožniť správcovi k obhliadnutiu.“ z dôvodu rozlišovania terminológie ohliadka a obhliadka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171i ods. 3 prvá veta pred bodkočiarkou** § 171i ods. 3 prvá veta pred bodkočiarkou odporúčame nahradiť slovo „zvyčajným“ slovom „obvyklým“ legislatívny pojem. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171j ods. 1** § 171j ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „voči dlžníkovi“ a zakomponovať minimálne odkaz na postup prihlasovania pohľadávok v zmysle tretej hlavy zákona, nakoľko z ustanovenia nie je zrejmé kde, komu v akej lehote sa pohľadávka prihlasuje a pod. | O | N | Vnútorný odkaz nie je potrebný. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171l ods. 4 poslednú vetu** § 171l ods. 4 poslednú vetu odporúčame vypustiť a nahradiť nasledovným znením „Ak prebieha konanie o určenie popretej pohľadávky, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, súd konanie preruší. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.“ | O | N | Predkladateľ považuje navrhnuté znenie za dostatočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171p ods. 2 druhá veta** § 171p ods. 2 druhá veta, navrhujeme z dôvodu formálnej chyby opraviť slovo „od zverejnenie“ na slovo „od zverejnenia“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171p ods.6**  § 171p ods.6 odporúčame nahradiť slovo „pohľadávke“ slovom „pohľadávky“ tak ako je to vo vete ďalej. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171r ods. 6 prvá veta** § 171r ods. 6 prvá veta, navrhujeme doplniť za posledným slovom „zabezpečovacieho“ slovo „práva“, a v ods. 8 prvá veta navrhujeme opraviť slovo „od vyhlásení“ na slovo „od vyhlásenia". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171t ods. 2** § 171t ods. 2 kto je prihlásený veriteľ? mal predkladateľ na mysli online na schôdzi veriteľov? odporúčame vypustiť slovo „prihlásený“ a držať sa ustanovení zákona a kontinuity v celom texte zákona. Právo zúčastniť sa na schôdzi veriteľov má každý veriteľ prihlásenej pohľadávky v zmysle § 35 ods. 2 ZKR, to nie je prihlásený veriteľ, ďalej schôdza veriteľov sa uznáša nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov v zmysle § 35 ods. 3 ZKR, t.j. z vyššie uvedeného vyplýva, že zavedenie pojmu prihlásený veriteľ je neopodstatnené a nemá oporu v zákone a ani dôvod zavádzať takýto pojem. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171t ods. 2 posledná veta** § 171t ods. 2 posledná veta, navrhujeme z dôvodu duplicity v ods. 1 odstrániť znenie poslednej vety, ktorá znie „Zástupca veriteľov je povinný konať v spoločnom záujme veriteľov, pokynmi veriteľov však nie je viazaný“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171t ods. 3 posledná veta** § 171t ods. 3 posledná veta, navrhujeme spojenie „primerane bežné pravidlá v konkurze“ nahradiť spojením „ primerane ust. § 34 – 36 tohto zákona“. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | § 171t ods. 3 predposledná veta odporúčame vypustiť slovné spojenie „bežné pravidlá v konkurze“ a nahradiť konkrétnymi ustanoveniami v zákone pre schôdzu veriteľov (§ 35 a nasl.) | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171t ods. 3** § 171t ods. 3 predposledná veta odporúčame vypustiť slovné spojenie „bežné pravidlá v konkurze“ a nahradiť konkrétnymi ustanoveniami v zákone pre schôdzu veriteľov (§ 35 a nasl.) | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171v ods. 1 predposledná veta** § 171v ods. 1 predposledná veta odporúčame doplniť adresáta vo vete „Ak ponúknu rovnaké plnenie, rozhodne žreb správcu.“ Kto môže ponúknuť plnenie, absentuje tu okruh osôb. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171v ods. 1 predposledná veta** § 171v ods. 1 predposledná veta, ktorá znie „Ak ponúknu rovnaké plnenie, rozhodne žreb správcu“ upraviť na jeho nové znenie „Ak ponúknu rovnaké plnenie viacerí záujemcovia, rozhodne žreb správcu“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171v ods. 2 druhá veta** § 171v ods. 2 druhá veta odporúčame vypustiť slovo „prihlásený“ z dôvodu viď bod 33. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171v ods. 2**  § 171v ods. 2 odporúčame nahradiť slovo „vyššia“ slovom „najvyššia“ v kontexte § 171v ods. 1 | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171v ods. 2** § 171v ods. 2 odporúčame upraviť ako v § 171v ods. 1 a ods. 2. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171v ods. 2 posledná veta** § 171v ods. 2 posledná veta odporúčame nahradiť slovo „odpratanie“ slovom „vypratanie“ legislatívny zaužívaný pojem. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171v ods. 2 predposledná veta** § 171v ods. 2 predposledná veta, ktorá znie „Ak ponúknu rovnaké plnenie, rozhodne žreb správcu“ upraviť na jeho nové znenie „Ak ponúkne rovnaké plnenie viacero veriteľov, rozhodne žreb správcu“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171x ods. 3** § 171x ods. 3 odporúčame presunúť pod § 171y ako logicky nadväzujúce ustanovenie, keďže § 171y je venovaný právnemu inštitútu predkupného práva. | O | ČA | Predmetné ustanovenie preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171z** § 171z odporúčame zmeniť abecedné poradie, po písmene V nenasleduje Z a potom písmeno X..... | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171z ods. 1**  § 171z ods. 1 odporúčame nahradiť „Nákladmi konkurzu sú a uspokojujú“ slovom „Náklady konkurzu sa uspokojujú“. | O | ČA | Predmetné ustanovenie preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171z ods. 2 druhá veta** § 171z ods. 2 druhá veta odporúčame vypustiť slovo „ v plynutí“ pre nadbytočnosť. | O | N | Navrhovaná formulácia ozrejmuje plynutie premlčania. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171z ods. 2**  § 171z ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „ohľadom“ pre nadbytočnosť. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171z ods. 2** § 171z ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „prihláseným“ a nahradiť „ktorú im spôsobí neúčelne“ slovom „spôsobenú neúčelne“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171z prvá veta** § 171z prvá veta „Pohľadávky sa správca pokúsi vymôcť“ odporúčame celú prvú vetu vypustiť.... postavenie správcov, práva a povinnosti správcov, ktorí vykonávajú činnosť v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní alebo konaní o oddlžení upravuje zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch v znení neskorších predpisov a predpokladáme, že správcovia poznajú svoje práva a povinnosti a nie je potrebné preto im to pripomínať, dokonca len ako možnosť, že sa pokúsia...... Pre doplnenie dohľad nad výkonom správcovskej činnosti patrí do pôsobnosti ministerstva spravodlivosti a je teda veľký predpoklad, že ministerstvo má vedomosť o kompetenciách správcov. | O | A | Ustanovenie preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171za ods. 1** § 171za ods. 1 odporúčame nahradiť slovo „vyhasenia“ slovom „ vyhlásenia“ | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171za prvá veta** § 171za prvá veta, navrhujeme z dôvodu formálnej chyby opraviť slovo „od vyhasenia“ na slovo „od vyhlásenia“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171zb ods. 4 druhá veta** § 171zb ods. 4 druhá veta odporúčame doplniť za slovom „§ 171j ods. 2 a“ slovo „ods.“ legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171zb prvá veta** § 171zb prvá veta, navrhujeme z dôvodu formálnej chyby opraviť slovo „ po splní“ na slovo „po splnení“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171zg ods. 5**  § 171zg ods. 5 prvá veta, navrhujeme slovné spojenie „Splátkový kalendár musí“ upraviť na „Návrh splátkového kalendára musí“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171zh ods. 2 druhá veta** § 171zh ods. 2 druhá veta odporúčame vypustiť slovo „uvedená“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171zn** § 171zn upozorňujeme na nesúlad ustanovenia s § 14 ods. 1 ZKR: „Ak súd zistí, že návrh na vyhlásenie konkurzu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí konkurzného konania inak v rovnakej lehote uznesením poučí navrhovateľa o nedostatkoch návrhu a vyzve ho, aby tieto nedostatky v lehote 10 dní odstránil.“ a odporúčame predmetné ustanovenie dať do súladu s § 14 ZKR ods. 1. | O | N | Vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodovania sa upúšťa od uplatňovania pravidiel pre konkurz podľa druhej časti. |
| **MŠVVaŠSR** | **§171 zc ods. 1**  §171 zc ods. 1 nerieši situáciu vyhlásenia za mŕtveho. | O | N | Vyhlásenie za mŕtveho má rovnaké právne dôsledky ako smrť. |
| **MŠVVaŠSR** | **§171 zr ods. 2** §171 zr ods. 2 odporúčame nahradiť v slove „§ 204 písmeno a), f) a o)“ slovom „§ 204 písm. a),f) a o) znie:“. | O | ČA | Novelizačné body preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 171a** §171a v názve odporúčame doplniť za slovom „oddlženia“ slovo“ a zrušenie splátkového kalendára“ nakoľko jednotlivé odseky nižšie sa týkajú aj splátkového kalendára. | O | N | Ustanovenia sú jasné v tom, že zrušenie oddlženia sa týka aj konkurzu a aj určenia splátkového kalendára. |
| **MŠVVaŠSR** | **§171zp ods. 2** §171zp ods. 2 odporúčame nahradiť celu vetu v znení: „Ak bolo podané späťvzatie návrhu, súd konanie zastaví.“. | O | N | Ustanovenie je adekvátne. |
| **MŠVVaŠSR** | **§206 d ods. 5 prvá veta** §206 d ods. 5 prvá veta, odporúčame vypustiť slovo „už“ a slovo „plynutia“ a nahradiť slovo „jeden celý rok“ slovom „jeden kalendárny rok“ alebo „uplynulo 365 dní nepretržite“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I** 1. v Čl. I odporúčame upraviť v nasledovnom znení: „zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 520/2005 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 270/2008 Z. z., zákona č. 552//2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 130/2011, zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 390/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. , zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 389/2015 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:“. v zmysle legislatívnych pravidiel | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 11 (§ 167) posledná veta** bodu 11 (§ 167) posledná veta, odporúčame opraviť pisársku chybu v slove aposterióny na „aposteriórna“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 11 (§ 171b)**  bodu 11 (§ 171b) upozorňujeme na nelegislatívny pojem „prepadná lehota na uplatnenie žaloby“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 11 (§ 171f)** bodu 11 (§ 171f) druhá veta odporúčame vypustiť slovo „vysokoškolské právnické vzdelanie“ a nahradiť slovom "vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo" . | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 11 (§171d)**  bodu 11 (§171d) predposledná veta odporúčame nahradiť slovo „Správa“ slovom „Správca“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 11 (§171h)** bodu 11 (§171h) druhá veta odporúčame vypustiť slovo „tam“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 11 (§ 171c)** dôvodová správa bod 11 (§ 171c) odporúčame si prečítať druhú vetu ešte raz | O | ČA | Dôvodová správa bola upravená a doplnená |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 11 (§ 171zr)** k bodu 11 (§ 171zr) odporúčame používať presnejšie vymedzenie v zmysle legislatívnych pravidiel Nariadenie Rady(ES) č. 1346/2000 z 29.5.2000 o konkurznom konaní. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 11 (§171j) druhá veta**  k bodu 11 (§171j) druhá veta odporúčame opraviť pisársku chybu v slove „sáva“ a nahradiť slovom „stáva“ a v tretej vete odporúčame opraviť gramatickú chybu v slove „povinný“ a nahradiť slovom „povinní“ . | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 11 (§171za)** k bodu 11 (§171za) odporúčame opraviť pisársku chybu v slove „sp“ na slovo „sú“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 11 (§171zk)** k bodu 11 (§171zk) odporúčame sa vyjadrovať legislatívne a slovo „treba“ je TREBA vypustiť. | O | ČA | Dôvodová správa bola upravená. |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 11 (§171zo)** k bodu 11 (§171zo) odporúčame sa vyjadrovať legislatívne pri tvorbe normatívneho aktu a nepoužívať výrazy ako „v zásade“. | O | ČA | Dôvodová správa bola upravená. |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 11 (171zh)** k bodu 11 (171zh) odporúčame vypustiť za slovom „podať námietky“ slovo „proti“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 11(§ 166)** k bodu 11(§ 166) druhý odsek odporúčame nahradiť slovo „dlžník maze do procesu“ slovom „dlžník môže do procesu“. V druhej vete odporúčame doplniť čiarku pred spojkou „aby“. | O | A | Dôvodová správa bola upravená |
| **MŠVVaŠSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy** Odporúčame predkladateľovi, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis znenia z návrhu zákona. Požiadavku odôvodňujeme v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení t.j. obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení a súčasne, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Z tohto dôvodu odporúčame prepracovať a uviesť do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **v § 171 ods. 1** v § 171 ods. 1 posledná veta – navrhujeme za slovom „v uznesení“ doplniť slovo „súd“, | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171d)** 1. V odseku 1 slová „od dlžníka, veriteľov, prípadne iných osôb“ nahradiť slovami „dlžníkom, veriteľmi, prípadne inými osobami“. 2. V odseku 4 slová „§ 74 a § 75“ nahradiť slovami „§ 74 a 75“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171p)** 1. Opraviť duplicitné označenie paragrafu. 2. V odseku 2 je potrebné prehodnotiť slová „žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči namietajúcemu veriteľovi žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu“ a následne v celkovom kontexte aj poslednú vetu. | O | ČA | Ustanovenia prečíslované a znenie upravené. Predkladateľ považuje znenie odseku 2 za postačujúce. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 168)** 1. V odseku 1 písm. g) slovo „pohľadávky“ nahradiť slovom „pohľadávka“. 2. V odseku 2 slová „ods. 1 písmena a)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a)“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171s)** 1. V odseku 1 Slová „(§ 168 a § 170)“ nahradiť slovami „(§ 168 a 170)“ a slová „§ 30 a § 31“ slovami „§ 30 a 31“. 2. V odseku 6 slovo „pohľadávka“ nahradiť slovom „pohľadávky“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171zb)** 1. V odseku 1 slová „po splní rozvrhu“ nahradiť napríklad slovami „po rozvrhnutí“. 2. V odseku 2 poslednej vete vypustiť slovo „tiež“. | O | ČA | Znenie navrhované predkladateľom je v súlade s už zavedeným znením v zákone. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171zg)** 1. V odseku 1 upresniť slovo „odmeny“ (vo väzbe na znenie § 171ze ods. 3). 2. Upozorňujeme, že v odseku 3 sa uvádzajú „životné potreby dlžníka“ v odseku 6 „základné životné potreby dlžníka“; tieto pojmy je potrebné zosúladiť. Súčasne dávame na zváženie nahradenie slov „zabezpečených pohľadávok“ slovami „nedotknutých pohľadávok“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171e)** 1. V odseku 5 druhú vetu dať do súladu s 171z ods. 1, v ktorom sú širšie vymedzené majetkové nároky správcu a uvádzajú sa aj nevyhnutné náklady a výdavky správcu spojené s vedením konkurzu, náklady spojené so správou majetku podliehajúceho konkurzu. 2. V odseku 5 tretej vete slová „V konaní o splátkovom kalendári“ nahradiť slovami „V konaní o určenie splátkového kalendára“ a podobne ako v predchádzajúcej vete upresniť majetkové nároky správcu v tomto konaní, napr. v súlade s odsekom 6 a navrhovaným § 204 písm. f), v ktorom sa uvádzajú aj paušálne náhrady za nevyhnutné náklady spojené s výkonom správcovskej činnosti. 3. V odseku 6 slová „o určení“ nahradiť slovami „o určenie“. | O | ČA | Ustanovenia preformulované. Slovné spojenie "o určení" sa v zákone používa. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171r)** 1. V odseku 6 na konci prvej vety pripojiť slovo „práva“. 2. V odseku 7 slovo „katastra“ nahradiť slovom „katastrálnom území“; táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 171x ods. 1 a 2. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 9 [(§ 109 ods. 3 písm. a)]** Citácie „písmená a) až d)“ a „písmena „b) až e)“ dať do súladu s platným znením zákona a nahradiť citáciami „písmená a) až f)“ a „písmena „b) až g). | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 DRUHÁ HLAVA** Nadpis „Konkurz“ umiestniť pod označenie „Druhá hlava“; táto pripomienka sa vzťahuje aj na umiestnenie nadpisov pod označenie „Tretia hlava“ a „Štvrtá hlava“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171zq)** Nadpis „Litispedencia“ nahradiť slovom „Litispendencia“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 166 ods. 3)** Navrhované znenie dať do súladu so znením § 171h ods. 1 písm. d) návrhu zákona a na konci pripojiť slová „alebo konanie o výkon rozhodnutia“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171l ods. 1)** Odporúčame zvážiť vloženie slov „alebo splátkovým kalendárom“ za slová „v konkurze (§ 170)“. | O | N | Predmetné ustanovenie sa týka iba oddlženia formou konkurzu. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171z ods. 1)** S poukazom na § 171o a § 171e ods. 6 odporúčame v úvodnej vete slová „určeného na uspokojenie nezabezpečených veriteľov“ nahradiť slovami „speňaženia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. II bod 3 (§ 5b ods. 3)** Slová „vo vete“ nahradiť slovami „v časti vety“ a slovo „Ak“ nahradiť slovom „ak“. | O | ČA | Novelizačný bod preformulovaný. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 2 a 3 (§ 3 ods. 2 a 3)** Slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171a ods. 1)** Slovo „vyhasenia“ nahradiť slovom „vyhlásenia“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171f)** V poznámke pod čiarou k odkazu 25b na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171u)** V poznámke pod čiarou k odkazu 25c na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171v ods. 2)** V tretej vete za slovo „Ak“ vložiť slová „prihlásené veritelia“ a v štvrtej vete za slovo „zabezpečiť“ vložiť slovo „prihlásený“. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 12 (§ 204)** V úvodnej vete slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmená“. | O | ČA | Novelizačný bod preformulovaný. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171t ods. 2)** Vypustiť druhú vetu ako duplicitnú s druhou vetou odseku 1. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 7 (§ 107a ods. 1)** Za slovo „pripája“ vložiť slovo „táto“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bod 11 (§ 171ze ods. 3)** Slová „uloží mu“ nahradiť slovami „uloží dlžníkovi“. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **vlastnému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bodu 11** - v § 168 ods. 1 písm. g) odporúčame nahradiť slovo „pohľadávky“ slovom „pohľadávka“, - v § 171d ods. 2 v druhej vete odporúčame nahradiť slovo „šetrenie“ slovom „šetrenia“, - v § 171j ods. 3 v prvej vete odporúčame nahradiť slová „Pohľadávku, ktorú“ slovami „Pohľadávku, ktorá“, - v § 171q ods. 2 v druhej vete odporúčame nahradiť slová „od zverejnenie“ slovami „od zverejnenia“, - v § 171r ods. 6 odporúčame doplniť na koniec prvej vety slovo „práva“, - v § 171r ods. 7 v tretej vete odporúčame nahradiť slová „znalecký posudok bol správcom vyhotovený“ slovami „znalecký posudok bol správcom zabezpečený“, - v § 171r ods. 8 v prvej vete odporúčame nahradiť slová „od vyhlásení konkurzu“ slovami „od vyhlásenia konkurzu“, - v § 171s ods. 6 v prvej vete odporúčame nahradiť slová „K zisteniu popretej pohľadávke“ slovami „K zisteniu popretej pohľadávky“, - v § 171zb ods. 3 v prvej vete odporúčame nahradiť slová „že tú nie sú“ slovami „že tu nie sú“, - v § 171ze ods. 3 v prvej vete odporúčame nahradiť slová „uloží mu, aby zložil na účet“ slovami „uloží dlžníkovi, aby zložil na účet“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. II** V Čl. II. odporúčame v novelizačnom bode 2. vložiť čiarku za slovo „predpisu“. | O | A |  |
| **NBS** | **I. PRIPOMIENKY VŠEOBECNÉHO CHARAKTERU – ZÁSADNÉ** 1. Principiálne nemožno súhlasiť s tým, aby zabezpečení veritelia nemali povinnosť prihlasovať svoje pohľadávky do konkurzu (oddlženia). Pritom je potrebné, aby aj pohľadávky so zabezpečením (zabezpečené pohľadávky) sa zaraďovali medzi pohľadávky, ktoré je možné uspokojiť iba konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to minimálne zabezpečené pohľadávky vzniknuté a existujúce v spotrebiteľských vzťahoch. Ak má oddlženie plniť zamýšľanú funkciu, je dôležité, aby v rámci oddlženia boli vyriešené skutočne všetky pohľadávky vzniknuté pred oddlžením bez výnimky. Pokiaľ by čo len niektoré zabezpečené pohľadávky zostalí riešené (pretrvávali) mimo oddlženia, tak v takomto prípade by mohli byť negované žiaduce efekty oddlženia tým, že ak sa veriteľ (majiteľ) takejto zabezpečenej pohľadávky (neriešenej oddlžením) neuspokojí plne z predmetu zabezpečenia, tak tento veriteľ bude pokračovať vo vymáhaní zvyšku pohľadávky proti dlžníkovi a oddlženie nebude mať pre dlžníka za následok skutočné zbavenie sa jeho dlhov (záväzkov) vzniknutých pred oddlžením. Zároveň v prípade schválenia splátkového kalendára by pre dlžníka bolo zaťažujúce plniť okrem súdom určeného splátkového kalendára navyše ešte aj ďalší záväzok nezahrnutý do oddlženia (a to kvôli splácaniu pohľadávky neriešenej oddlžením). Pritom prípadné nezahrnutie všetkých dlžníkových záväzkov (veriteľských pohľadávok) do oddlženia môže znemožniť schválenie splátkového kalendára, nakoľko príjem dlžníka nebude postačovať na plnenie súdom určených splátok a súbežne ešte aj na plnenie (splácanie) ďalšieho zabezpečeného záväzku (neriešeného oddlžením). Pre prípad, že úmyslom navrhovanej úpravy bolo, aby sa v dôsledku konkurzu (oddlženia) automaticky nestali splatnými dlhodobé pohľadávky zabezpečené napríklad záložným právom, tak je potrebné, aby sa umožnilo konkurznému súdu (na návrh správcu) rozhodnúť, že takúto pohľadávku z konkurzu vylúči [pričom právoplatným vylúčením pohľadávky z konkurzu by účinky vyhlásenia konkurzu pominuli voči vylúčenej pohľadávke], ak by sa vylúčenie pohľadávky z konkurzu javilo účelnejšie pre dlžníka, ako jej zahrnutie do konkurzu / splátkového kalendára. Dôležité však je, aby takéto rozhodnutie nebolo na vôli zabezpečených veriteľov, aby sa pre zabezpečených veriteľov nevytvorilo príležitosť (motivácia) na špekulatívny postup a neprihlasovanie si zabezpečených pohľadávok s cieľom vyhnúť sa riziku objektívneho súdneho prieskumu (zistenia), že zabezpečenie pohľadávky alebo samotná pohľadávka sú pochybné (najmä v prípade dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahov), respektíve s cieľom dosiahnuť uskutočnenie výkonu zabezpečenia a vymáhania (splácania) pohľadávky mimo kontroly správcu či dohľadu konkurzného súdu. Napríklad, dodávatelia využívajú zabezpečenie formou zrážok zo mzdy, pričom však tieto dohody často odporujú zákonu či obchádzajú zákon a dodávatelia (predávajúci) sa snažia vyhnúť akejkoľvek kontrole. Zároveň však takáto dohoda o zrážkach zo mzdy môže úplne zmariť možnosti dlžníka pre schválenie splátkového kalendára, pretože jeho príjem bude postihnutý takýmto spôsobom zabezpečenia. Podobne, ak dlžník nebude mať možnosť zahrnúť do konkurzu napríklad majetok zabezpečený záložným právom a zároveň nebude mať dostatok iného majetku, tak nikdy oddlženie nedosiahne, hoci pri zahrnutí do konkurzu s objektívnym súdnym prieskumom by sa mohla zistiť nezákonnosť zabezpečenia pohľadávky či samotnej pohľadávky. V prípade takéhoto legislatívneho riešenia by dlžník bol v zásade „rukojemníkom“ zabezpečeného veriteľa, ktorý by zákonnou reguláciou nebol nijako motivovaný (prinútený) do konkurzu si prihlásiť pohľadávku. Ak oddlženie má mať účinky nevymáhateľnosti všetkých skôr vzniknutých dlhov (záväzkov), a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa veritelia prihlásia alebo neprihlásia do konkurzu / splátkového kalendára (ako je sa to formálne deklaruje v navrhovanom § 171 ods. 2), tak je plne dôvodné a potrebné, aby zo zákona malo oddlženie rovnaké následky aj vo vzťahu k zabezpečeným veriteľom, teda aj zabezpečené pohľadávky musia patriť medzi pohľadávky podľa § 170, ktoré možno uspokojovať len v rámci splátkového kalendára. 2. Principiálne je potrebné, aby v celom procese oddlženia boli dôsledne zohľadnené povinnosti členských štátov EU záväzne vyžadované od každého členského štátu EU smernicou Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 21. 4. 1993; mimoriadne slovenské vydanie kap. 15/zv. 02) v platnom znení, smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 22. 5. 2008) v platnom znení, smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. 10. 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 22. 11. 2011), ako aj smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 60, 28. 2. 2014). Podľa smernice 93/13/EHS nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách musí každý členský štát EU zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa jeho vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa (čl. 6 ods. 1 smernice EHS/93/13) a tiež musí zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov či dodávateľov (čl. 7 ods. 1 smernice EHS/93/13). Súdny dvor EÚ konštantne viackrát (napríklad v rozsudku C-473/00 z 21. 11. 2002 vo veci Cofidis SA vs. Jean-Louis Fredout) výslovne judikoval, že všeobecné súdy sú povinné poskytnúť spotrebiteľom ochranu, pričom z úradnej povinnosti (ex offo) musia, aj bez námietky spotrebiteľa, prihliadať na neprijateľnosť zmluvných podmienok a zabezpečiť, aby spotrebiteľ takýmito podmienkami nebol viazaný. Súdny dvor EÚ už priamo vo vzťahu k insolvenčnému konaniu, teda vo vzťahu úpadku (napríklad v rozsudku C-377/14 z 21. 4. 2016 vo veci Radlinger, Radlingerová vs. FINWAY, a.s.) výslovne judikoval: „Článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je predmetná právna úprava vo veci samej, ktorá v insolvenčnom konaní neumožňuje súdu, na ktorom sa toto konanie vedie, skúmať ex offo prípadnú nekalú povahu zmluvných podmienok, z ktorých vznikli pohľadávky prihlásené v uvedenom konaní, napriek tomu, že tento súd má na tento účel k dispozícii potrebné informácie o právnych a skutkových okolnostiach, a ktorá uvedenému súdu umožňuje skúmať len nezabezpečené pohľadávky a námietky obmedzuje len na možnosť tvrdiť zánik alebo premlčanie týchto pohľadávok.“. Zároveň z predmetného rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že vnútroštátny súd je povinný ex offo (z úradnej povinnosti) skúmať aj to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti vyžadované smernicou 2008/48/ES a v prípade, ak tomu tak nie je, tak vnútroštátny súd je povinný vyvodiť sankcie ukladané vnútroštátnym právom (teda v danom prípade napríklad bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru). Uvedené skutočnosti znamenajú, že ani v oddlžení nemožno uspokojiť také nároky veriteľov (dodávateľov), a) ktoré by vyplývali zo spotrebiteľských zmlúv obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky, b) ktoré by vyplývali zo spotrebiteľských zmlúv a ktoré sú v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľov, ak takéto rozpory podľa vnútroštátneho práva majú za následok napríklad neplatnosť, nevymáhateľnosť alebo zánik nárokov veriteľov (napr. vyššie spomenutá absencia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Zároveň treba upozorniť na § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý v súlade s právom EÚ ustanovuje: „Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.“. Na základe uvedených dôvodov pripravovaný zákon (teda pripravovaná novelizácie zákona o konkurze a reštrukturalizácii) musí zohľadniť nasledujúce zásadné skutočnosti: a) konkurzný súd musí mať v konkurznom konaní a rovnako aj v konaní o určenie splátkového kalendára ustanovenú povinnosť aj z vlastného podnetu (teda ex offo) skúmať 1a. nekalosť zmluvných podmienok, 1b. rozpor s predpismi na ochranu spotrebiteľa, ktoré by mohli mať za následok neplatnosť, nevymáhateľnosť alebo zánik nárokov veriteľov, 1c. ďalšie skutočnosti vymedzené v § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (teda zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov), najmä premlčanie nároku veriteľa, 1d. musí mať uloženú povinnosť vylúčiť z konkurzu a rovnako aj zo splátkového kalendára pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, ktorých sa týkajú skutočnosti uvedené v predchádzajúcom podbode 1a, podbode 1b alebo podbode 1c, b) zároveň dlžník musí mať možnosť v rámci konania (konkurzu, oddlženia) popierať pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv a namietať ktorékoľvek (všetky) skutočnosti uvedené v podbodoch 1a až 1c, a to bez sankcionovania prípadného nevyužitia takejto možnosti. Pritom všetko uvedené je potrebné rovnako uplatňovať vo vzťahu k nezabezpečeným veriteľom a aj zabezpečeným veriteľom, respektíve k nezabezpečeným pohľadávkam a aj zabezpečeným pohľadávkam (v zmysle všeobecnej zásadnej pripomienky, že aj zabezpečené pohľadávky musia patriť medzi pohľadávky podľa § 170, ktoré možno uspokojovať len v konkurze alebo v rámci splátkového kalendára). Náležitú zákonnú úpravu je možné dosiahnuť napríklad zakotvením zákonnej povinnosti správcu automaticky poprieť pohľadávku dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy a predložiť súdu na posúdenie spotrebiteľskú zmluvu a všetku s ňou súvisiacu dokumentáciu. Zároveň je potrebné zákonom zakotviť, že ak pohľadávky budú vylúčené konkurzným súdom (ex offo) alebo úspešne popreté dlžníkom v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, tak to bude mať rovnaké následky ako zamietnutie nároku veriteľa v klasickom súdnom konaní (v súdnom konaní pri rozhodovaní sporov), pričom v takom prípade veriteľ už nebude mať žiadnu možnosť vymáhať svoje pohľadávky nielen od dlžníka, ale ani od ručiteľov a ani od solidárnych dlžníkov. | Z | ČA | Pripomienka bola s pripomienkujúcim prediskutovaná. Bez rozporu. |
| **NBS** | **III. PRIPOMIENKY VŠEOBECNÉHO CHARAKTERU – OBYČAJNÉ** 1. Z hľadiska korelácie vzťahov a zároveň vyváženosti postavenia, práv a povinností (rovnosti pred zákonom) pri porovnaní na úrovni právnická osoba – podnikateľská fyzická osoba a taktiež vo vzťahu dlžník – veriteľ je objektívne, ale neopodstatnene nedôvodne nevyvážené, že v dôsledku úprav ustanovení § 3 § 11 a nového znenia celej štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii podľa predloženého návrhu zákona (novelizačného zákona) by mala úplne zaniknúť (teda má sa zrušiť) a) povinnosť fyzických osôb – podnikateľov podať návrh na vyhlásenie svojho konkurzu aj v prípade, ak sa dostanú do závažnej platobnej neschopnosti (hoci aj na úrovni predlženia podľa účtovníctva vedeného týmto podnikateľom); pritom však v prípade právnických osôb naďalej trvá zákonná povinnosť podať pri predlžení návrh na vyhlásenie svojho konkurzu, vrátane trestnoprávnych dôsledkov pre osoby konajúce za právnické osoby, ak porušia povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu; v prípade fyzických osôb – podnikateľov však už žiadna takáto povinnosť nemá existovať ani pri závažnej platobnej neschopnosti (hoci aj na úrovni predlženia), ale podľa predloženého návrhu už podanie či nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu má byť výlučne na dobrovoľnej vôli či „nevôli“ dlžníka, ktorý je podnikateľskou fyzickou osobou, b) možnosť veriteľov podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok fyzickej osoby – podnikateľa; v prípade, ak sa teda podnikateľská fyzická osoba (podnikateľ) dostane do platobnej neschopnosti (hoci aj závažnej platobnej neschopnosti), tak podľa predloženého návrhu už podanie či nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (v rámci oddlženia) má byť výlučne na vôli či nevôli „podnikateľského dlžníka“, pričom veritelia (spotrebitelia) už nebudú mať absolútne žiadnu možnosť domáhať sa vyhlásenia konkurzu takéhoto „podnikateľského dlžníka“. 2. V predkladacej správe k návrhu zákona sa uvádza, že povinnosť zložiť preddavok na odmenu správcu bola často prekážkou pre začatie konania o oddlžení, nakoľko dlžníci nemali dostatok prostriedkov na jeho úhradu. Pritom však z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom sa má táto prekážka odstrániť, pretože v zmysle § 171h ods. 1 písm. g) má byť nezloženie preddavku aj naďalej dôvodom pre odmietnutie návrhu na vyhlásenie konkurz, respektíve na zastavenie konania. | O | ČA | Dotknuté ustanovenia druhej časti zákona boli doplnené. Nemajetní dlžníci môžu požiadať o pomoc Centrum právnej pomoci. |
| **NBS** | **k § 171** 2. K § 171 ods. 1 a 2 Ustanovenie § 171 ods. 1 je potrebné upraviť tak, že v poslednej vete za slovom „uznesení“ sa vypustia slová „uvedie, o ktoré dlhy ide“ a zároveň sa doplnia slová: „špecifikuje dlhy, ktoré sú súdu známe a zároveň uvedie, že uznesenie sa vzťahuje aj na všetky dlhy, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo v rámci splátkového kalendára (§ 170)“. Ustanovenie § 171 ods. 2 je potrebné upraviť tak, že za slovo „prihlásené“ sa vkladajú slová „alebo či boli alebo neboli zahrnuté v splátkovom kalendári“. Odôvodnenie: Základným princípom oddlženia je nevymáhateľnosť všetkých dlhov v zmysle § 170, a to bez ohľadu na to, či veriteľ svoju pohľadávku prihlási alebo neprihlási do konkurzu, ako aj bez ohľadu na to, či veriteľova pohľadávka je alebo nie súčasťou splátkového kalendára. Preto treba navrhované znenie § 171 ods. 1 a 2 spresniť tak, aby ich následky boli jednoznačné z hľadiska základného princípu oddlženia, ktorým je nevymáhateľnosť všetkých pohľadávok (dlhov) v zmysle § 170. Napríklad sa môže stať, že dlžník neuvedie nejaký dlh (záväzok), ktorého si nie je vedomý (najmä nejaké protizákonné nároky zo spotrebiteľských zmlúv) a zároveň tomuto dlhu (záväzku) zodpovedajúcu pohľadávku si veriteľ účelovo neprihlási, pričom v dôsledku toho súd nebude vedieť v uznesení takýto dlh (takúto pohľadávku) presne uviesť. Preto je potrebné v pripravovanom zákone zakotviť pravidlo, že aj pohľadávky (dlhy) neuvedené v uznesení súdu sú nevymáhateľné, ak ide o pohľadávky v zmysle § 170. Ustanovenie § 171 ods. 2 je potrebné spresniť z dôvodu, že v rámci splátkového kalendára sa veritelia neprihlasujú. 3. K § 171a ods. 4 Ustanovenie § 171a ods. 4 je potrebné upraviť tak, že v prvej vete za slovo „splatnosť“ sa vložia slová „s výnimkou pohľadávok, ktoré boli úspešne popreté alebo súdom z vlastného podnetu vylúčené z konkurzu alebo splátkového kalendára“. Druhú vetu je potrebné vypustiť a nahradiť textom: „Pre pohľadávky, ktorým sa obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť, počas procesu oddlženia neplynú premlčacie lehoty. V prípade zrušenia oddlženia sa žiadny úkon ani žiadne vyhlásenie dlžníka nepovažuje za uznanie dlhu.“. Odôvodnenie: V záujme hospodárnosti konania a právnej istoty je potrebné, aby sa neobnovovali tie pohľadávky, ktoré už raz boli posúdené ako nezákonné, teda úspešne popreté alebo súdom z vlastného podnetu (ex offo) vylúčené z konkurzu alebo splátkového kalendára. Navrhnutá nová 10-ročná premlčacia lehota nie je objektívne dôvodná, pričom namiesto jej zakotvenia by bolo adekvátne ustanoviť, že premlčacia lehota počas oddlženia neplynie, aby veritelia mali rovnakú možnosť ako pred oddlžením, uplatniť svoje pohľadávky na súde. Poslednú vetu navrhujeme doplniť v záujme právnej istoty preto, aby vyhlásenia dlžníka alebo splácanie dlhov zo strany dlžníka alebo uvedenie dlhov zo strany dlžníka v návrhu na vyhlásenie konkurzu neboli neskôr (po zrušení oddlženia) veriteľmi prezentované ako uznanie dlhu a aby dlžník nebol zbavený obrany. 4. K § 171l ods. 2 a § 171m ods. 3 V ustanovení § 171l ods. 2 a § 171m ods. 3 je potrebné na konci pripojiť vetu: „Rovnako sa prihliada na premlčanie, na ktoré bol súd v zastavenom konaní povinný prihliadať aj bez námietky účastníka.“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 171l ods. 2 a § 171m ods. 3 návrhu zákona je potrebné upraviť v záujme plného zohľadnenia ustanovení § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (teda zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov), na základe ktorého je aj súd povinný z vlastného podnetu (ex offo) prihliadať na premlčanie nároku dodávateľa (predávajúceho) voči spotrebiteľovi, čo vyžaduje aj právo EÚ a treba plne uplatňovať aj v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii (insolvenčnom konaní). 5. K § 171n ods. 1 V ustanovení § 171n ods. 1 je potrebné za slovo „dlžník“ vložiť slová: „alebo ak dražbu navrhol záložný veriteľ, ktorý je dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve“. Odôvodnenie: Predmetná úprava § 171n ods. 1 je potrebná v nadväznosti na už uvedené zásadné všeobecné pripomienky, v ktorých je zdôvodnené, že do oddlženia musia byť zahrnuté (minimálne v spotrebiteľských vzťahoch) aj zabezpečené pohľadávky tak, aby sa aj zabezpečené pohľadávky považovali za pohľadávky podľa § 170, ktoré možno uspokojovať len v konkurze alebo v rámci splátkového kalendára. 6. K § 171p Ustanovenie § 171p je potrebné nahradiť pôvodnou úpravou, teda doterajším znením ustanovenia § 53. Odôvodnenie: Podľa pôvodne navrhnutého znenia § 171p by sa súčasťou oddlženia mal stať celý majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), čo by malo fatálny kolektivistický dopad na oboch manželov (celú ich rodinu). Namiesto pôvodne navrhnutého znenia § 171p je potrebné zachovať doterajšiu zákonnú úpravu, podľa ktorej sa majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM) najskôr vyporiada a následne sa príslušný majetok stane konkurznou podstatou. Na základe ustanovenia § 147 Občianskeho zákonníka je síce postihnuteľný aj majetok patriaci do BSM na uspokojenie takého samostatného dlhu jedného z manželov, ktorý vznikol počas manželstva, pričom však podľa pôvodne navrhnutého znenia § 171p by následky pre druhého z manželov boli fatálne. Naďalej je dôvodné ponechať odlišnú úpravu pre prípad konkurzu, nakoľko v § 147 Občianskeho zákonníka sa počíta s tým, že – ak je to možné – tak dlh jedného z manželov (dlžníka) sa prednostne uspokojí z vlastného majetku dlžníka. Zároveň ustanovenie § 147 Občianskeho zákonníka zakotvuje podmienkou, že musí ísť o dlh, ktorý vznikol za trvania manželstva. Podľa pôvodne navrhnutého znenia § 171p by však v prípade konkurzu neexistovala žiadna podmienka, teda z majetku patriaceho do BSM (z bezpodielového spoluvlastníctva manželov) by mohli byť uspokojované aj dlhy nevzniknuté počas manželstva, keďže podľa pôvodne navrhnutého znenia § 171p by sa majetok patriaci do BSM stal konkurznou podstatou automaticky a v celom rozsahu. To by s vysokou mierou pravdepodobnosti znamenalo, celý majetok patriaci do BSM by bol spotrebovaný na uhradenie dlhov len jedného z manželov, a to bez určenia ďalších podmienok či podrobností zabezpečujúcich ochranu záujmov druhého z manželov, čo nekorešponduje s účelom úpravy zakotvenej v § 147 Občianskeho zákonníka a s ustanoveniami čl. 41 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorých Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru, pričom manželstvo a rodina sú pod ochranou zákona, čo zrejme implicitne zahŕňa aj relevantnú ústavnú ochranu majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM). Aj preto je relevantné namiesto pôvodne navrhnutého nového § 171p zachovať doterajšie ustanovenie § 53zákona o konkurze a reštrukturalizácii. 7. K ustanoveniam § 171u až 171za Speňažovanie majetku v konkurznom konaní musí mať ustanovené jednoznačné a presné zákonné pravidlá. Predovšetkým musí byť jednoznačne a presne ustanovené, že nehnuteľnosti sa môžu speňažovať len na základe ocenenia znaleckým posudkom, že najnižším podaním je minimálne cena určená znalcom, respektíve musia byť ustanovené jednoznačné a presné zákonné pravidlá pre znižovanie a rozsah znižovania sumy (najnižšieho podania) pri prípadnom opakovanom speňažovaní. Hnuteľné veci môžu byť s odbornou starostlivosťou ocenené správcom (s využitím rovnakých metód, spôsobov a postupov ako pri stanovovaní všeobecnej hodnoty majetku), ale len do určitej presne stanovenej hodnoty. Taktiež musia byť určené pravidlá pre určenie najnižšieho podania a pre znižovanie a rozsah znižovania sumy (najnižšieho podania) pri prípadnom opakovanom speňažovaní. Uvedené sa ponecháva (podľa navrhnutého § 204) na osobitný predpis vydaný ministerstvom, avšak niektoré pravidlá sú navrhované už v samotnom predloženom návrhu zákona (novelizácie zákona o konkurze), pričom niektoré sú neakceptovateľné. Predovšetkým je neakceptovateľné, aby najnižšie podanie či cena majetku bola stanovená veriteľom (či už zabezpečeným alebo nezabezpečeným), čo vyplýva z pôvodne navrhnutého znenia § 171u ods. 2. Rovnako je neakceptovateľné, aby sa hnuteľné veci prevádzali na veriteľov alebo iné osoby za sumu, ktorú ponúknu, bez ohľadu na výšku najnižšieho podania (§ 171v ods. 1 a 2). Takto navrhnuté (neakceptovateľné) ustanovenia by mohli mať zásadný negatívny vplyv na dlžníka a mohli by zasahovať až do dlžníkovho ústavného práva na ochranu majetku. Pokiaľ by existovala možnosť, že najnižšie podanie určí sám veriteľ, ktorý sleduje výlučne uspokojenie svojej pohľadávky, tak by sa vytvoril priestor na špekulatívne zámerné podhodnocovanie ceny dlžníkových vecí (dlžníkovho majetku) tak, aby sa dlžníkove veci speňažili čo najvýhodnejšie a najjednoduchšie pre nadobúdateľa (kupujúceho) alebo by dlžníkove veci odkúpil cenu samotný veriteľ (určujúci cenu či najnižšie podanie), pričom by za riadnych okolností mohla cena veci pokryť aj pohľadávky ďalších veriteľov. Pri pôvodne navrhnutom legislatívnom riešení by existovalo závažné riziko, že aj v prípade keby dlžník mal napríklad byt v hodnote, ktorá by mohla objektívne pokryť úhradu viacerých pohľadávok veriteľov, tak by sa mohlo stať, že z výťažku predaja tohto bytu by bola uhradená iba pohľadávka jedného veriteľa (či jedna pohľadávka) a ďalší veritelia (ďalšie pohľadávky) by bolo treba uspokojovať z iného majetku dlžníka, ktorý by inak mohol dlžníkovi zostať v jeho vlastníctve. V minulosti sa už na Slovensku vyskytli neblahé éry speňažovania majetku (aj v konkurzoch či tzv. privatizačných holandských dražbách), kedy pre benevolentne nedostatočnú zákonnú reguláciu nebolo možné efektívne postihovať prospechársky špekulačné speňažovania majetku, čomu sa treba vyvarovať pri príprave a úpravách aktuálneho návrhu. Pri legislatívnej úprave speňažovania majetku taktiež musia byť zachované všetky práva dlžníka namietať neplatnosť dražby, rovnako ako dlžníkovi vyplývajú zo zákona o dobrovoľných dražbách. V tejto súvislosti je napríklad v navrhovanom § 171u ods. 3 neakceptovateľná úprava, ktorá obmedzuje námietky dlžníka, a to nemožno akceptovať minimálne vo vzťahu k spotrebiteľom. 8. K ustanoveniam § 171zd a nasl. o splátkovom kalendári V rámci ustanovení o splátkovom kalendári je potrebné jednoznačne a presne ustanoviť (vymedziť), ako môže dlžník nakladať so svojím majetkom po určení splátkového kalendára. Napríklad treba upraviť (vymedziť), či dlžník môže a v akom rozsahu môže prijímať nové záväzky, či dlžník v prípade zvýšenia príjmu (navýšenia príjmu) môže alebo nemôže so zvýšenou (navýšenou) časťou príjmu naložiť (disponovať) napríklad podľa jeho vlastného uváženia. 9. K § 171zf ods. 2 V § 171zf je potrebné znenie odseku 2 upraviť takto: „(2) Poskytnutím ochrany pred veriteľmi sa prerušujú všetky dražby, ktoré sa vedú na majetok dlžníka na uspokojenie pohľadávok, pritom tieto pohľadávky môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 170). Ak súd určí splátkový kalendár, dražobník bezodkladne od takejto dražby upustí.“. Odôvodnenie: Úpravou § 171zf ods. 2 sa pre konania o splátkovom kalendári navrhuje a objektívne je adekvátne rovnaká úprava vo vzťahu k dražbám ako je už existujúce zákonná úprava vzťahu k dražbám v prípade exekučných konaní. Táto úprava § 171zf ods. 2 je potrebná v nadväznosti na už uvedené zásadné všeobecné pripomienky, v ktorých je zdôvodnené, že do oddlženia musia byť zahrnuté (minimálne v spotrebiteľských vzťahoch) aj zabezpečené pohľadávky tak, aby sa aj zabezpečené pohľadávky považovali za pohľadávky podľa § 170, ktoré možno uspokojovať len v konkurze alebo v rámci splátkového kalendára. 10. K § 171zg ods. 3 V ustanovení § 171zg ods. 3 je potrebné jednoznačne vyšpecifikovať (vymedziť) pojem „nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb“. Odôvodnenie: Pri konaní o splátkovom kalendári sú potrebné jednoznačné a presné pravidlá pre súdy, ako rozhodovať v prípade splátkového kalendára a aké sumy ponechať dlžníkovi k dispozícii. | Z | ČA | Vyhodnotenie jednotlivých pripomienok vyplýva zo znenia zákona. |
| **NBS** | **k § 206** 11. K § 206d ods. 3 Ustanovenie § 206 ods. 3 je potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté ustanovenie § 206 ods. 3 je potrebné vypustiť, pretože má prvky neprípustnej retroaktivity. Veritelia podľa navrhnutej úpravy už svoju pohľadávku nebudú môcť aktuálne prihlásiť a podľa novej právnej úpravy sa stane nevymáhateľnou automaticky. Pritom však veritelia nemohli v minulosti predpokladať, že ak svoju pohľadávku neprihlásia, tak sa stane nevymáhateľnou, pretože pôvodná právna úprava takýto následok nespôsobovala (nezakotvovala). Preto vzhľadom na zásadu právnej istoty a predvídateľnosti práva nemožno takúto úpravu akceptovať a treba ju vypustiť. | Z | N | Pripomienka bola s pripomienkujúcim prediskutovaná a rozpor bol odstránený. Bez rozporu. |
| **NBS** | **k § 206** 14. K § 206d ods. 1 V ustanovení § 206d ods. 1 navrhujeme za slovo „začaté“ vložiť slová: „návrhom na vyhlásenie konkurzu alebo reštrukturalizácie podaným“. Odôvodnenie: Navrhnutým doplnením § 206d ods. 1 sa toto ustanovenie spresňuje tak, aby sa eliminovali pochybnosti, či sa začatým konaním má na mysli podanie návrhu alebo vyhlásenie konkurzu. | O | N | Úprava je adekvátna. |
| **NBS** | **k čl. II** 15. V čl. II bode 2 je potrebné za slová „písm. a“ doplniť zátvorku. | O | A |  |
| **NBS** | **k § 83** Do § 83 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno j) s takýmto znením: „j) pokračovanie v prevádzkovaní podniku, ak je úpadcom slovenská finančná inštitúcia, na ktorú sa vzťahuje šiesta časť tohto zákona.“. Odôvodnenie: Doplnenie § 83 ods. 1 o nové písmeno j) sa navrhuje preto, aby zákon o konkurze a reštrukturalizácii jednoznačne ustanovil (čo doteraz neustanovuje), že pre správcu je záväzný pokyn príslušného orgánu, ktorý si od príslušného orgánu vyžiada správca podľa už existujúceho (aj naďalej potrebného) ustanovenia § 88 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii už aj v doterajšom § 88 ods. 2 ustanovuje, že ak náklady na prevádzkovanie úpadcovho podniku presiahnu výnosy z jeho prevádzkovania, tak správca o tejto skutočnosti bezodkladne informuje príslušný orgán a vyžiada si od neho pokyn, či a v akom rozsahu má pokračovať v prevádzkovaní podniku. Doterajšia zákonná úprava však jednoznačne nestanovuje, že takýto pokyn je pre správcu záväzný, čo rieši navrhnutým doplnením § 83 ods. 1 o nové písmeno j), ak je úpadcom slovenská finančná inštitúcia. Záväznosť takéhoto pokynu je totiž mimoriadne dôležitá predovšetkým v prípade, ak je úpadcom slovenská finančná inštitúcia (najmä banka), kedy úlohu príslušného orgánu plní Národná banka Slovenska, ktorá sa významným spôsobom podieľa na zabezpečovaní dôveryhodnosti a stability finančného trhu, pričom v súvislosti s takýmto pokynom bude zohľadňovať najmä dôsledky momentu ukončenia prevádzkovania podniku správcom po vyhlásení konkurzu. Deň ukončenia prevádzkovania podniku správcom po vyhlásení konkurzu je dôležitý pre určenie splatnosti nesplatných záväzkov a pohľadávok, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu. | O | A |  |
| **NBS** | **k § 169** K § 169 ods. 1 písm. a) a b) V ustanovení § 169 ods. 1 písm. a) a b) je potrebné vypustiť slová „to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie,25a)”. Odôvodnenie: Objektívne nie je daný dôvod, aby práve v prípade úveru na bývanie (ktorý sa týka spotrebiteľov), bolo umožnené vymáhať príslušenstvo pohľadávky vo väčšom rozsahu, ako v iných prípadoch. | Z | A |  |
| **NBS** | **k § 171** K § 171 ods. 3 Ustanovenie § 171 ods. 3 navrhujeme doplniť aj o úpravu, ktorá bude riešiť prípad solidárnych dlžníkov. 6. K § 171b Navrhnutá úprava poctivého zámeru sa javí ako príliš vágna a nedostatočne určitá. Pritom pre dlžníka má rozhodnutie o zrušení oddlženia závažné dôsledky, a preto je potrebné podstatne presnejšie a jednoznačnejšie zadefinovať (vyšpecifikovať) dôvody, pre ktoré súd môže rozhodnúť o tejto skutočnosti (zrušení oddlženia). Zároveň je v ustanovení písmena a) potrebné presnejšie zadefinovať pojem „majetok nepatrnej hodnoty“. Ďalej je potrebné spresniť (doplniť) ustanovenie písmena c) tak, že uvedenie nepravdivej informácie musí byť „vedomé“. Taktiež dôvody pre prísnejšie posudzovanie poctivého zámeru sú nejednoznačné. Pritom vlastnenie „významnejšieho majetku“ v minulosti, ako aj „iné osobitné životné skúsenosti“ jednak sú neadekvátne dôvody a jednak sú nejasne špecifikované. Rovnako „pôsobenie ako vedúci zamestnanec“ je neadekvátny dôvod, nakoľko pojem „vedúci zamestnanec“ zahŕňa zamestnancov na všetkých pozíciách riadenia (stupňoch, úrovniach riadenia), čo môže byť aj vedúci zamestnanec na pozícii absolútne irelevantnej kvalifikácie vedúcich zamestnancov (napríklad pozícia vedúceho kuchyne je nekvalifikovaná pozícia pre sektor finančného trhu). Taktiež predložený návrh nerieši (nereguluje) postup v prípade, ak u jednej osoby nastane súbeh dôvodov pre prísnejšie posudzovanie a zároveň aj pre miernejšie posudzovanie poctivého zámeru. 7. K § 171c Ustanovenie § 171c navrhujeme upraviť tak, že za slová „práva“ sa vloží bodka a zároveň sa vypustí celý nasledujúci text (všetky nasledujúce slová). Odôvodnenie: Vzhľadom na ustanovenia civilného práva niet dôvodu pre to, aby bolo možné úspešne odporovať právne úkony aj v prospech premlčaných pohľadávok (pokiaľ sa uplatní námietka premlčania), respektíve v prospech iných nevymáhateľných pohľadávok. Zároveň sa javí ako nehospodárne, aby veriteľovi bolo umožnené odporovať právny úkon, ak veriteľova pohľadávka je premlčaná (pokiaľ sa uplatní námietka premlčania), respektíve z iných dôvodov nevymáhateľná, teda ak veriteľova pohľadávka v konečnom dôsledku už nemôže byť uspokojená z majetku tvoriaceho predmet odporovaného právneho úkonu. 8. K § 171h ods. 2 V ustanovení § 171h ods. 2 navrhujeme na konci pripojiť vetu: „Proti rozhodnutiu o odmietnutí návrhu a aj proti rozhodnutiu o zastavení konania je dlžník oprávnený podať odvolanie.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanoviť možnosť dlžníka podať odvolanie proti uvedeným rozhodnutiam, pretože nemožnosť odvolania by vo svoje podstate mohla viesť k opakovanému podávania „obnovených“ návrhov („vylepšených“ návrhov), čo nie je v záujme hospodárnosti konania. 9. K § 171k ods. 3 V ustanovení § 171k ods. 3 navrhujeme na konci pripojiť slová „a na spotrebiteľské zmluvy“. Odôvodnenie: V záujme čo najefektívnejšieho naplnenia účelu oddlženia – teda zbavenia dlžníka všetkých dlhov podľa § 170 v prípade dlhov vznikli ešte pred oddlžením – aj v spotrebiteľských vzťahoch navrhujeme, aby veriteľ ani pri spotrebiteľských zmluvách nemal možnosť odstúpiť od zmluvy po vyhlásení konkurzu. Pokiaľ by totiž veriteľ odstúpil od zmluvy (spotrebiteľskej zmluvy), by nebol povinný svoju pohľadávku prihlásiť do konkurzu a následne by mohol vymáhať pohľadávku vzniknutú v dôsledku jeho odstúpenia (bezdôvodné obohatenie). 10. K § 171r ods. 7 V ustanovení § 171r ods. 7 navrhujeme poslednú vetu nahradiť takýmto textom: „Náhrada sa použije na uspokojenie zabezpečených veriteľov rovnako, ako by sa použil zaťažený majetok, za ktorý sa poskytla. Na zaťaženom majetku zaniknú zabezpečovacie práva zabezpečených veriteľov.“. Odôvodnenie: Navrhnutým doplnením § 171r ods. 7 sa jednoznačne zabezpečuje, že veriteľ sa voči nadobúdateľovi už nebude môcť domáhať žiadnych ďalších nárokov, čo je dôvodné preto, lebo nadobúdateľ za ním nadobudnutý majetok poskytol náhradu do konkurznej podstaty. 11. K § 171za ods. 4 V ustanovení § 171za ods. 4 navrhujeme za slovo „veriteľom“ vložiť (doplniť) slová „a dlžníkovi“: Odôvodnenie: Navrhnutým doplnením § 171za ods. 4 sa jednoznačne zabezpečuje, aby zodpovednosť správcu bola zákonom zakotvená aj vo vzťahu k dlžníkovi, čo je dôvodné pretože aj dlžníkovi môže byť spôsobená závažná škoda v prípade konania správcu v rozpore s odbornou starostlivosťou. 12. K § 171zb ods. 2 Ustanovenie § 171zb ods. 2 navrhujeme vypustiť . Odôvodnenie: Navrhnutá úprave je dôvodná preto, lebo nemá byť na škodu dlžníka, ak sa veritelia do konkurzu neprihlásia. V prípade pohľadávok podľa § 170 existuje zákonná domnienka (prezumpcia), že tieto pohľadávky sa stanú nevymáhateľné bez ohľadu na prihlásenie či neprihlásenie sa veriteľa. Ak sa veritelia neprihlásia, nemalo by to mať akýsi „sankčný“ dopad na nemožnosť dlžníka dosiahnuť oddlženie. 13. K § 171zi ods. 4 Na konci § 171zi ods. 4 navrhujeme pripojiť vetu: „Proti rozhodnutiu o zastavení konania je dlžník oprávnený podať odvolanie.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanoviť možnosť dlžníka podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu o zastavení konania, pretože nemožnosť odvolania by vo svoje podstate mohla viesť k opakovanému podávania „obnovených“ návrhov („vylepšených“ návrhov), čo nie je v záujme hospodárnosti konania. | O | ČA | Vyhodnotenie pripomienky vyplýva zo znenia navrhovanej úpravy po pripomienkovom konaní. |
| **NBS** | **k bodu 11, 12, 13** K bodu 11 a) celé nové znenie štvrtej časti je potrebné dať do úvodzoviek (na začiatku aj na konci celého nového znenia štvrtej časti), b) v § 168 ods. 2 je potrebné slová „ods. 1 písmena a)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a)“, c) všetky poznámky pod čiarou je potrebné dať na koniec predmetnej časti, d) slová „§ 171r“ je potrebné nahradiť slovami „§ 171q“, e) v § 171s ods. 1 je potrebné slová „§ 29 ods. 1,2,4,5,6“ nahradiť slovami „§ 29 ods. 1, 2, 4 až 6“, f) v § 171zj ods. 1 je potrebné alfabetický kód meny „EUR“ nahradiť slovom „eur“, teda spisovným názvom meny euro v príslušnom gramatickom tvare. 3. K bodu 12 Na konci úvodnej vety je potrebné doplniť úvodzovky, na začiatok navrhovaného textu doplniť úvodzovky a na konci pripojiť úvodzovky a bodku. 4. K bodu 13 Na začiatku textu je potrebné doplniť úvodzovky | O | ČA | Znenie preformulované. |
| **NK SR** | **čl. I bod 11. v § 171zc ods. 1** 1. V čl. I bode 11. v § 171zc ods. 1 navrhujeme druhú a tretiu vetu nahradiť nasledovným znením: “Súd koná ďalej s osobami, o ktorých sa možno dôvodne domnievať, že sú dlžníkovými dedičmi.”. Odôvodnenie: Súčasná úprava dedičského práva hmotného vychádza zo zásady univerzálnej sukcesie, t. j. podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. I keď dedičia svoje práva k zdedeným majetkovým hodnotám môžu v praxi realizovať spravidla na základe právoplatného meritórneho rozhodnutia vydaného v konaní o dedičstve, z právneho hľadiska vlastníkmi týchto majetkových hodnôt sú už od okamihu smrti poručiteľa. Nie je to inak ani v prípade majetku, ktorý podlieha konkurznému konaniu. Na základe takej právnej úpravy, ktorá neprikazuje konkurznému súdu zisťovať okruh účastníkov, sa môže stať, že o osude veci alebo inej majetkovej hodnoty (najmä o jej speňažení) sa bude rozhodovať bez účasti jej vlastníka. Takáto situácia môže dokonca vyvolať pochybnosti týkajúce sa súladu zákonnej úpravy s Ústavou Slovenskej republiky, ktorá garantuje právo na súdnu a inú právnu ochranu a právo na spravodlivý proces. Konanie, v ktorom sa rozhoduje o majetku osoby, ktorá nie je účastníkom konania, rozhodne spravodlivým nie je. Navrhované znenie je v súlade s definíciou účastníkov konania o dedičstve obsiahnutou v § 165 Civilného mimosporového poriadku. V zmysle navrhovaného znenia na účely konkurzného konania postačuje aj predbežný okruh dedičov, nie je teda potrebné, aby sa dedičia vyjadrili, či dedičstvo prijmú alebo odmietajú. Ak niektorý z domnelých dedičov sa predsa rozhodne dedičstvo odmietnuť, konkurzný súd uznesením rozhodne o tom, že takáto osoba prestáva byť účastníkom konania. | Z | A |  |
| **NK SR** | **čl. I bod 11. v § 171zc** 2. V čl. I bode 11. v § 171zc za odsek 3 navrhujeme vložiť nové odseky 4 a 5 s nasledovným znením: “(4) Konanie o dedičstve po dlžníkovi nemôže byť skončené skôr ako konkurzné konanie. Pred právoplatným skončením konkurzného konania súd v konaní o dedičstve nemôže nariadiť likvidáciu dedičstva podľa osobitného predpisu (odkaz na Civilný mimosporový poriadok). (5) Majetok dlžníka, ktorý nebol v konkurznom konaní speňažený, sa prejedná ako dedičstvo.”. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia by riešili vzájomný vzťah konkurzného konania a konania o dedičstve. Odpoveď na otázku, či má byť skôr skončené konanie o dedičstve po dlžníkovi (teraz úpadcovi) alebo konkurzné konanie, doteraz nebola jasná. Máme za to, že v súlade s hospodárnosťou konania je vhodné konkurzné konanie začaté ešte počas života dlžníka dokončiť s účasťou jeho domnelých dedičov. Súd (súdny komisár) v konaní o dedičstve by mal až do právoplatného skončenia konkurzného konania zisťovať len okruh dedičov a skonštatovať, že prebieha konkurzné konanie (prípadne konanie o dedičstve aj prerušiť, ak nie je predpoklad rýchleho skončenia konkurzného konania). Speňaženie majetku dlžníka a uspokojovanie veriteľov by ostalo úlohou správcu, ktorý má na to lepšie predpoklady a vybavenie. Po skončení konkurzného konania, ak zostane po dlžníkovi nespeňažený majetok, úlohou notára bude poučiť domnelých dedičov o ich dedičskom práve a dedičstvo po poručiteľovi riadne prejednať. Uvedené riešenie je vhodné aj vzhľadom na to, že počet predlžených dedičstiev neustále rastie a notári ako súdni komisári sú čoraz častejšie nútení vykonávať časovo aj finančne náročnú likvidáciu dedičstva, pričom ich hlavnou úlohou je prejednanie dedičstva a nie speňažovanie majetku dlžníka. Vďaka takejto úprave sa táto “agenda” rozdelí medzi notármi a konkurznými súdmi resp. správcami konkurznej podstaty, a tým sa zrýchli prejednanie nielen predlžených, ale aj nepredlžených dedičstiev. | Z | A |  |
| **NSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 11 k § 171zr návrhu zákona:** Predkladateľ uvádza, že problematika návrhu nie je upravená v práve Európskej únie. Upozorňujeme, že problematika návrhu zákona je upravená v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015). Nariadenie (EÚ) 2015/848 v čl. 3 popisuje postup súdov pri hlavnom isnsolvenčnom konaní, ktoré sa odvíja od určenia centra hlavných záujmov dlžníka. Žiadame preto v § 171zr odkázať formou poznámky pod čiarou na predmetné nariadenie (EÚ) 2015/848. Zároveň upozorňujeme, že určovanie centra hlavných záujmov dlžníka je upravené aj v rozsudkoch Európskeho súdneho dvora (napr. rozsudok ESD vo veci C 396/09 Interedil Srl, v likvidácii, proti Fallimento Interedil Srl, Intesa Gestione Crediti SpA), žiadame preto túto skutočnosť uviesť v doložke zlučiteľnosti a osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Problematika návrhu zákona je upravená v nariadení (EÚ) č. 2015/848, žiadame preto toto nariadenie uviesť v doložke zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 11 k § 171b návrhu zákona:** V § 171b návrhu zákona žiadame prehodnotiť ustanovenia týkajúce sa prísnejšieho a miernejšieho posudzovania poctivého zámeru. Tieto ustanovenia by mohli byť diskriminačné a teda v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a taktiež v rozpore s čl. 21 Charty základných práv Európskej únie, podľa ktorého sa okrem iných zakazuje aj akákoľvek diskriminácia z dôvodu sociálneho pôvodu, majetku a veku. Zároveň takéto posudzovanie poctivého zámeru môže v aplikačnej praxi priniesť problém aj v tom, že dlžník môže byť zaradený do oboch skupín posudzovania poctivého zámeru- t.j. môže byť osobou so základným vzdelaním, v dôchodkovom veku, mať vážne zdravotné problémy, trvalo stratiť obydlie a zároveň byť osobou, ktorá mala významnejší majetok, skúsenosti s podnikaním a pôsobiť ako vedúci pracovník. Z ustanovení návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa bude postupovať pri posudzovaní poctivého zámeru takéhoto dlžníka. Taktiež z ustanovenia § 171b ods. 3 nie je jasné, čo predstavujú „iné osobitné životné skúsenosti“. | O | N | Ustanovenie slúži na ochranu právne neznalých dlžníkov. Nejde o diskrimináciu, ale o výkladové pravidlo pre súd na posudzovanie poctivého zámeru. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 11 k § 171g návrhu zákona:** V § 171g ods. 2 návrhu zákona je uvedené, že „návrh sa podáva ne predpísanom tlačive.“. V uvedenom ustanovení je potrebné doplniť, že ide o „návrh na vyhlásenie konkurzu“, keďže v zákone nebola zavedená legislatívna skratka „návrh“. Zároveň je potrebné v návrhu zákona uviesť, kto takéto predpísané tlačivo vydá a kde sa bude zverejňovať. Taktiež je potrebné formou odkazu špecifikovať, že „všeobecnými náležitosťami návrhu“ sú náležitosti podľa § 127 Civilného sporového poriadku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 11 k § 171k návrhu zákona:** V § 171k ods. 1 návrhu zákona žiadame špecifikovať „dlžníka“, ktorý je oprávnený vypovedať predmetnú zmluvu. Ustanovenie v predloženom znení umožňuje vypovedať zmluvu ktorémukoľvek dlžníkovi, keďže v ňom nie je uvedené, že tak môže urobiť iba dlžník, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu a tento návrh bol súdom akceptovaný. Takéto ustanovenie by mohlo narúšať právnu istotu a stabilitu zmluvného práva. Zároveň nie je zrejmé, od akej „inej zmluvy“ je dlžník oprávnený odstúpiť, ako je uvedené v § 171k ods. 2 návrhu zákona. Žiadame § 171k návrhu zákona preformulovať. | O | N | Návrh na vyhlásenie konkurzu podáva na seba sám dlžník. Z úvodnej vety tohto ustanovenia je zrejmé, že zmluvu možno vypovedať až po vyhlásení konkurzu, a teda, že dlžník, ktorý podáva návrh na vyhlásenie konkurzu, môže po jeho vyhlásení vypovedať zmluvu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:** Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z toho istého článku Legislatívnych pravidiel vlády SR tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 11 k § 171zc návrhu zákona:** Žiadame zosúladiť ustanovenia § 171zc s ustanoveniami týkajúcimi sa konania o dedičstve upravenými v § 158 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Z § 171zc návrhu nie je zrejmé, u koho sa má osoba, ktorá je dedičom, „prihlásiť“, ako sa takéto prihlásenie uskutočňuje a taktiež nie je zrejmé prepojenie konkurzného konania na prebiehajúce dedičské konanie podľa Civilného mimosporového poriadku. Zároveň nie je v návrhu zákona upravené, aké procesné postavenie bude mať štát, ak mu dedičstvo po poručiteľovi pripadne ako odúmrť. V § 171zc ods. 1 návrhu zákona je ustanovené, že ak sa niektorý dedič prihlási, od toho času s ním súd koná ako s účastníkom konania. Z predmetného ustanovenia ani z ustanovenia §171zm návrhu zákona však nie je zrejmé, aké postavenie ako účastník konania takýto dedič má. V § 171zc ods. 2 návrhu zákona je uvedené, že správca je i naďalej oprávnený nakladať s konkurznou podstatou; koná v mene a na účet dedičov. Návrh zákona však vo svojich ustanovenia ďalej nerieši situáciu, ako postupuje správca v prípade, že dedič, resp. dedičia nesúhlasia s konaním v ich mene a na ich účet alebo dedičia dedičstvo odmietnu. V § 171zc ods. 3 návrhu zákona je uvedené, že neznámym dedičom sa doručuje cez Obchodný vestník. Uvedené ustanovenie je nejednoznačné, a to najmä v spojitosti s ustanovením § 171zc ods. 1 návrhu, kde je uvedené, že súd nezisťuje okruh dedičov. Z uvedeného teda nie je zrejmé, či súd síce nezisťuje okruh dedičov, ale predpokladá ich existenciu a preto vždy neznámym dedičom doručuje cez Obchodný vestník. Zároveň však upozorňujeme, že príslušný súd v dedičskom konaní podľa § 1175 Civilného mimosporového poriadku dedičov zisťuje. Žiadame preto upraviť znenie § 171zc tak, aby bolo v súlade a najmä vo vzájomnej nadväznosti s ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku, ktoré upravujú dedičské konanie. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **OS Žilina** | **celému zákonu** Nazdávam sa, že aplikačná prax signalizuje aj naliehavú potrebu aspoň čiastkových zmien v právnej úprave reštrukturalizácie. Zásadným problémom je najmä absencia nezávislosti správcu od dlžníka, ktorý je dlžníkom vyberaný a platený. Výsledky systému sú závislé od nastavenia motivácií v systéme a v systéme reštrukturalizácie je správca motivovaný pri procese prípravy posudku vyhovieť želaniam dlžníka, ktorý prostredníctvom odmeny dokáže dostať správcu tam kde potrebuje. Odmena správcu je často pokusom od odčerpanie posledných likvidných prostriedkov dlžníka na úkor veriteľov(máme judikáty, ktoré konštatovali, že dohoda o odmene správcu môže byť odporovateľným právnym úkonom), navyše informácia o výške odmeny je pre veriteľov a súd často skrytá a odmena nebýva zohľadnená v porovnaní potencionálneho výnosu veriteľov v R a K konaní v posudku (typický posudok obsahuje informáciu o koľko odmena správcu v konkurze zníži výnos veriteľov, no informácia o výške odmeny správcu v reštrukturalizácii absentuje). Ďalším zásadným problémom je absencia mechanizmu ochrany tých veriteľov, ktorých pohľadávky boli svojvoľne popreté a ktorí nie sú uvedení v § 125 ods.1 ZKR. Bolo by preto vhodné, aby ochrana pred svojvoľným popretím pohľadávok v podobe možnosti reštrukturalizačného súdu priznať hlasovacie práva bola zabezpečená všetkým popretým veriteľom. Rovnako by bolo vhodné zakotviť do zákona časové obmedzenie plnenia reštrukturalizačného plánu a minimálnu mieru uspokojenia, ktorú musia v reštrukturalizačnom pláne získať nezabezpečení veritelia, keďže ich súčasné uspokojenie v reštrukturalizáciách býva obyčajne relatívne nízke. V neposlednom rade považujem za problém, že v reštrukturalizáciách často vystupujú tzv. schránkové spoločnosti, pri ktorých sa dá predpokladať, že ide o v skutočnosti o osoby spriaznené s dlžníkom. V rámci pripomienkového konania, preto pripájam návrh doplnenia novely o nasledovné ustanovenia: \* § 110 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „ (4) Prílohu posudku tvorí zmluva, ktorá upravuje odmeňovanie správcu za vypracovanie posudku a výkon funkcie v reštrukturalizačnom konaní.“ \* §125 ods. 1 znie: „(1) Správca na podnet popretého veriteľa bez zbytočného odkladu predloží súdu prihlášku pohľadávky takéhoto veriteľa.“ \* § 145 ods. 2 znie: „(2) Každý účastník plánu zaradený do niektorej zo skupín pre nezabezpečené pohľadávky, má právo najneskôr siedmy deň pred konaním schvaľovacej schôdze písomne požiadať predkladateľa plánu prostredníctvom správcu o zaradenie svojej pohľadávky do takej skupiny pre nezabezpečené pohľadávky, do ktorej budú zaradení len veritelia, pri ktorých je možné pri postupe s odbornou starostlivosťou ustáliť, že nejde o osoby spriaznené s dlžníkom. Ak takáto skupina nie je plánom predpokladaná, má právo, aby bola vytvorená. Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5. \* V § 154 sa odsek 1 dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú: „g) miera uspokojenia ktorejkoľvek z nezabezpečených pohľadávok, s výnimkou pohľadávok zaradených do skupiny podľa § 137 ods. 5, plneniami určenými na uspokojenie pohľadávok v záväznej časti plánu podľa § 139 ods. 1, je nižšia ako 50% výšky dotknutej pohľadávky; to neplatí, ak dotknutý veriteľ súhlasí s nižšou mierou uspokojenia, h) plnenia určené na uspokojenie ktorejkoľvek z nezabezpečených pohľadávok, s výnimkou pohľadávok zaradených do skupiny podľa § 137 ods. 5, majú byť podľa záväznej časti plánu poskytované počas obdobia dlhšieho ako päť rokov; to neplatí, ak dotknutý veriteľ súhlasí s dlhšou lehotou splatnosti plnení určených na uspokojenie jeho pohľadávky.“. \* V § 152 ods. 2 sa vypúšťa odsek 2. Odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 2 a 3. \* V § 152 ods. 3 sa slovo „3“ nahrádza slovom „2“. \* § 155a, § 159a a § 159b sa vypúšťajú. | Z | ČA | Ustanovenia doplnené a spresnené. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **čl. I, bod 11 (§ 169 ods. 1 písm. d)) predloženého návrhu** K čl. I, bod 11 (§ 169 ods. 1 písm. d)) predloženého návrhu Podľa navrhovaného ustanovenia sa za nevymáhateľné voči dlžníkovi (t.j. voči fyzickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi) v prípade oddlženia považujú zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo vyrubiť takúto pokutu alebo sankciu bola porušená pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Uvedené ustanovenie sa teda vzťahuje aj na zodpovednosť za pokutu uloženú za spáchané správne delikty. Úrad nepovažuje takéto ustanovenie, ktoré umožní dlžníkom vyhnúť sa celkom zodpovednosti za pokutu uloženú za správny delikt spáchaný pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára za odôvodnené. Za prvé, toto ustanovenie neumožňuje uspokojenie pohľadávky v rámci oddlženia ani v prípade pohľadávok z pokút, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Toto ustanovenie sa líši od ustanovení, upravujúcich konkurzné konanie na majetok právnickej osoby. Podľa § 100 ods. 2 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii v súčasnom znení, sú z uspokojenia v konkurze vylúčené mimozmluvné alebo zmluvné sankcie postihujúce majetok úpadcu, ak nárok na ne vznikol, boli uložené alebo prirástli po vyhlásení konkurzu. Pohľadávky, hoci vznikli rozhodnutím o uložení sankcie za správny delikt pred vyhlásením konkurzu je možné si v konkurze riadne uplatniť prihláškou. Nie je pritom podľa názoru úradu dôvodné, v prípade fyzických osôb a fyzických osôb podnikateľov takéto pohľadávky z uspokojenia celkom vylučovať. Za druhé je faktom, že ku konaniu a rozhodnutiu o správnom delikte môže prísť aj niekoľko rokov po jeho spáchaní, kedykoľvek, pokým neuplynie zákonom stanovená premlčacia doba (t.j. k rozhodnutiu môže dôjsť aj po skončení konkurzu, prípadne po splnení splátkového kalendára). Pritom majetkové pomery dlžníka môžu byť v čase vydania rozhodnutia, ktorým sa ukladá sankcia (resp. v čase splatnosti sankcie) úplne iné, neodôvodňujúce takéto „zvýhodnené postavenie.“ Úrad preto navrhuje toto ustanovenie (resp. súvisiace ustanovenia) preformulovať tak, aby vyššie uvedené pohľadávky bolo možné si v priebehu oddlženia uplatňovať rovnako ako ostatné pohľadávky (prípadne ich navrhujeme zaradiť medzi oddlžením nedotknuté pohľadávky podľa § 168 návrhu zákona rovnako ako peňažné tresty podľa Trestného zákona). Úrad tiež navrhuje, aby tieto pohľadávky bolo možné riadne vymáhať, pokiaľ bude právoplatné rozhodnutie o uloženej sankcii vydané po skončení konkurzu alebo splnení splátkového kalendára a to bez ohľadu na to kedy k porušeniu povinnosti, ktorá zakladá právo na uloženie pokuty došlo. | Z | N | Rozpor odstránený. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ustúpil od zásadnej pripomienky. |
| **PMÚSR** | **čl. I. bod 11 (k § 171f) predloženého návrhu** Z dôvodovej správy nevyplýva, prečo sa zavádza povinné zastúpenie advokátom pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo návrhu na určenie splátkového kalendára (požiadavka na povinné zastúpenie nevyplýva ani z ustanovení upravujúcich konkurz na majetok právnickej osoby). Odporúčame preto toto ustanovenie vypustiť. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171m odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne (2) Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví exekučné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 170). Odôvodnenie: Vigilantibus iura – právo patrí bdelým, a preto nevidíme dôvod, prečo by výťažok z exekúcie, vedenej ešte pred začatím konkurzu, nemal byť vydaný oprávnenému, ktorý exekúciu včas inicioval, práve za účelom čo najskoršieho vymoženia svojich pohľadávok. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171zh, odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne (2) Každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo uplynie uvedená lehota, správca podá návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov na príslušný súd. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca je povinný upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov. Odôvodnenie: Konanie správcu má byť vždy v prospech veriteľov, ktorý akceptujú znížené uspokojenie svojich pohľadávok. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171zg, odsek 4** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne (4) Uspokojenie nezabezpečených veriteľov v splátkovom kalendári sa vyjadrí celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník v súhrne poskytne každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 50 % z nezabezpečenej pohľadávky. Odôvodnenie: Odpustenie polovice všetkých dlhov považujeme za dostatočnú možnosť dlžníka na znovu zapojenie sa do ekonomického prostredia, a zároveň dostatočné uspokojenie veriteľov v takejto situácii. Naopak 30 % je voči dlžníkovi príliš veľkorysé a môže to viesť k nezodpovednému správaniu na trhu. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171zg, odsek 5** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne (5) Splátkový kalendár musí obsahovať aspoň o 20 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, aké by dosiahli v konkurze. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné zjednocovať výšku uspokojenia s konkurzom – splátkový kalendár musí vždy priniesť veriteľom vyššie uspokojenie ako konkurz, inak tento inštitút pre veriteľov nemá zmysel. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171zj, odsek 1** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(1) Ak celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa podľa splátkového kalendára a) presiahne sumu 1 200 EUR, splátky je dlžník povinný poskytovať veriteľovi mesačne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, b) nedosiahne sumu 1 200 EUR, ale presiahne sumu 100 EUR, splátky je dlžník povinný poskytovať veriteľovi polročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka, c) nedosiahne ani sumu 100 EUR, splátku je dlžník povinný poskytnúť veriteľovi jedným plnením, najneskôr posledný deň prvého roku plnenia splátkového kalendára. Odôvodnenie: Vyššia koncentrácia dlhov v nižšej hodnote u fyzickej osoby, a preto snaha o čo najskoršie vymoženie týchto drobných dlhov, ktoré budú s najväčšou pravdepodobnosťou pochádzať od drobných veriteľov, ktorí sú na splácanie pohľadávok citlivejší ako väčší veritelia. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171zf, odsek 1** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(1) Poskytnutím ochrany pred veriteľmi sa prerušujú všetky exekúcie, ktoré sa vedú voči dlžníkovi ohľadom pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 170). Ak súd určí splátkový kalendár, exekučný súd bez zbytočného odkladu tieto exekúcie zastaví. Trovy exekúcie platí povinný.“ Odôvodnenie Nie je možné od oprávneného spravodlivo požadovať aby hradil trovy exekučného konania , ktorého zastavenie nezavinil. Zastavenie konania zapríčinil povinný – dlžník tým, že požiadal o ochranu pred veriteľmi za účelom uspokojenia veriteľov formou splátkového kalendára. Preto považujeme za spravodlivé aby v takomto prípade trovy exekúcie znášal povinný, prípadne aby si trovy exekúcie musel exekútor taktiež prihlásiť. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171x odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(2) Dlžník alebo jeho blízka osoba so súhlasom dlžníka alebo obec, v ktorej katastri sa nehnuteľnosť nachádza so súhlasom dlžníka má právo kedykoľvek a ktorúkoľvek časť majetku vykúpiť z konkurznej podstaty za cenu stanovenú znaleckým posudkom vypracovaným na žiadosť správcu.“ Odôvodnenie: Zabezpečenie objektívnosti záverov znaleckého posudku. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171d odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(2) Iné šetrenia správca vykoná iba na podnet veriteľa, pokiaľ veriteľ uhradí zálohu na trovy týchto šetrení. Takéto šetrenie sa robia na náklady veriteľa, ktoré sa považujú za trovy veriteľa súvisiace s uplatnením pohľadávky v konaní.“ Odôvodnenie: Dôkladné šetrenie pomerov dlžníka je pre konanie o oddĺžení dôležité, a preto je potrebné motivovať veriteľov aby sa na takomto šetrení podieľali, nie opačne. Náklady na šetrenie môžu presiahnuť aj výšku uplatnenej pohľadávky, na základe čoho veriteľ nemusí mať o takéto šetrenie vo väčšine prípadov záujem, pokiaľ si tieto náklady nebude môcť uplatniť u dlžníka. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171b odsek 5** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer.“ Odôvodnenie: Hrozí šikanózne podávanie návrhov na oddĺženie v snahe oddialiť povinnosť plniť, resp. znížiť zadĺženie bez splnenia príslušných podmienok. Preskúmavanie splnenia podmienok súdom umožní rýchlejšie ukončenie konaní, pri ktorých nie sú splnené všetky podmienky. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171b odsek 2, písmeno b)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu v dôsledku čoho veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, i keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť Odôvodnenie: Pri fyzických osobách je vysoká pravdepodobnosť, že väčšina veriteľov bude drobných, a preto nevidíme dôvod pre ich vylúčenie z informačnej povinnosti dlžníka podľa tohto ustanovenia. | Z | N | Predkladateľ na rozporovom konaní vysvetlil, že informačná povinnosť sa týka všetkých veriteľov - fyzických osôb. Nie je však vhodné, aby zrušenie oddlženia mohol vyvolať veriteľ s relatívne bagateľnou pohľadávkou, ktorého snáď "jednoduchý" dlžník zabudol uviesť. Typicky pôjde o prípady susedských výpomocí v predpokladanej hodnote nepresahujúcej sumu 100 EUR. Bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171ze, odsek 1, písmeno e)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne e) od posledného poskytnutia ochrany pred veriteľmi uplynulo aspoň 5 rokov, Odôvodnenie: Snaha o vylúčenie nezodpovedného správania dlžníka, každé tri roky žiadať o ochranu pred veriteľmi. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §166 odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(2) Dlžník je oprávnený domáhať sa zbavenia svojich dlhov konkurzom alebo splátkovým kalendárom iba raz za 15 rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára.“ Odôvodnenie Desaťročná je neprimerane krátka, mohlo by dôjsť k zneužitiu a navodeniu štandardu, že každých 10 rokov sa každý môže beztrestne zbaviť svojich dlhov | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §166 odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(2) Dlžník je povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo v návrhu na určenie splátkového kalendára vyhlásiť skutočnosť, že je platobne neschopný. Táto skutočnosť musí byť splnená počas celého konania, v opačnom prípade súd konanie zastaví.“ Odôvodnenie: Pokiaľ by celé konanie záviselo iba od vyhlásenia dlžníka, hrozí šikanózne podávanie návrhov na oddĺženie v snahe oddialiť povinnosť plniť, resp. znížiť zadĺženie bez splnenia príslušných podmienok. Preskúmavanie splnenia podmienok súdom umožní rýchlejšie ukončenie konaní, pri ktorých nie sú splnené všetky podmienky. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §169 odsek 1, písmeno c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Degradácia inštitútu zmenky – zmenka ako zabezpečovací inštitút by v dôsledku tohto ustanovenia stratila význam. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §169 odsek 1, písmeno f)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Nakoľko nie je predpoklad vyšších dlhov u fyzických osôb, takéto ustanovenie môže viesť k demotivácií veriteľov, prihlásiť si svoje pohľadávky a v konečnom dôsledku k nezodpovednosti dlžníkov plniť si svoje obligácie. Uspokojenie veriteľov je navyše pomerné, čiže veriteľ sa k celej sume trov aj tak nikdy nedostane, preto by mal mať nárok aspoň na ich pomernú časť. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §171u odsek 3** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné uprednostňovať právnu istotu vydražiteľa v konkurze pred vydražiteľom v dražbách vedených mimo konkurzného konania. Takýto stav môže viesť k zmätočnosti a právnej neistote. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §169 odsek 1, písmeno d)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Takéto ustanovenie bude viesť dlžníka k nezodpovednosti vo vzťahu k plneniu svojich obligácií. | Z | N | Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §206d, odsek 3** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Nevidíme dôvod zvýhodňovať dlžníkov, ktorí si nesplnili riadne svoje záväzky ani v skúšobnom období – môže viesť k nezodpovednému správaniu dlžníkov a k opakovanému zadlžovaniu. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Republiková únia zamestnávateľov ustúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 1. - Čl. I - Pripomienka k celému zákonu**  Ak sa v Predkladacej správe predmetného zákona uvádza, že súčasná právna úprava konkurzu FO je „prodlžnícka“ tak navrhovaná právna úprava je antiveriteľská a pre banky by takáto štátom navrhovaná úprava znamenala zvýšené riziko návratnosti úverov, čo by v konečnom dôsledku mohlo znamenať zhoršenie prístupu obyvateľstva k úverom legálnou cestou, čo predpokladáme nie je zámerom štátu. Uvedený dôsledok je pritom v priamom protiklade s makroekonomickými cieľmi a požiadavkami Ministerstva financií SR a Národnej banky Slovenska na úverovanie malých a stredných podnikov. Pre banky je neakceptovateľné, aby išli fyzické osoby podnikatelia v rovnakom právnom režime ako fyzické osoby – občania/ spotrebitelia. Úverové produkty a aj dôvody, prečo FO podnikatelia žiadajú o tieto úvery a prečo ich banky poskytujú sú diametrálne odlišné od dôvodov úverovej zaťaženosti fyzických osôb – občanov. Tak isto tým vypadne povinnosť fyzických osôb – podnikateľov, podať návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodu predlženia (v časti oddlženie je konkurz len ich právom, nie povinnosťou). Zároveň veriteľ nebude mať možnosť podať návrh na konkurz na svojho dlžníka (FO – podnikateľa alebo aj FO) bez benefitu oddlženia (ani vôbec napr. ako formu sankcie), ak sa napríklad preukáže, že išlo o nepoctivý zámer dlžníka v rámci plnenia záväzku. Ani dlžník nebude mať povinnosť podať návrh na konkurz bez benefitu oddlženia (len možnosť podať návrh na konkurz s benefitom oddlženia), ani v prípade, ak pôjde o nepoctivého dlžníka. Ak by mala navrhovaná právna úprava prejsť, mala by sa vzťahovať až na záväzky, ktoré vzniknú od účinnosti novej právnej úpravy. Banka potom bude reagovať a fyzickým osobám podnikateľom už nebude poskytovať podnikateľské úverové produkty za súčasných podmienok. Zákonodarca v záujme priority rýchlosti konania prehliada obrovské množstvo právnych vzťahov a situácií z toho vyplývajúcich, ktoré vnášajú veľa právnej neistoty hlavne vo vzťahu k veriteľom ktorí nezapríčinili platobnú neschopnosť dlžníka a majú byť týmto jeho stavom priamo poškodzovaní na svojich právach. Z pohľadu financujúcich bánk sa jedná o výrazný zásah do procesov vyhodnocovania rizika vo vzťahu k poskytovaným úverom. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 33. – Čl. I bod 11. - § 171h ods. 1**  Do ustanovenia § 171h ZKR navrhujeme doplniť, že ustanovenie § 23 ods. 1 ZKR sa použije primerane. Uvedené je logickým postupom pre jednoznačné pomenovanie súvisiacich skutočností. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 64. – Čl. I bod 11. - § 171y**  Navrhujeme aby bol správca predkupným právom pri speňažovaný viazaný. Nevyriešenie otázky predkupného práva výrazným spôsobom znižuje budúci výťažok zo speňažovaného majetku. | O | N | Predkladateľ trvá na predloženom znení. |
| **SBA** | **Č. 32. – Čl. I bod 11. - § 171g ods. 2**  Navrhujeme aby dlžník k návrhu na vyhlásenie konkurzu povinne priložil aj zoznam majetku (nehnuteľnosti + hnuteľné veci nad stanovenú sumu), ktorý vlastnil v priebehu posledných 3 rokov pred podaním návrhu. Tiež navrhujeme aby bol k návrhu priložený ja prehľad zmlúv s hodnotou nad stanovenú sumu a zoznam blízkych osôb dlžníka. Dôvodom je uľahčenie prieskumu odporovateľných právnych úkonov dlžníka konkurznými veriteľmi. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **SBA** | **Č. 17. – Čl. I bod 11. - § 170 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme definovať pohľadávku z ukončenia zmluvy. Zároveň navrhujeme tiež do dôvodovej správy doplniť dôvod, pre ktorý bolo potrebné tento nový pojem zaviesť. Pojem nie je z nášho pohľadu zrozumiteľný. Pohľadávka je vždy z konkrétnej zmluvy, napr. úverovej a nie z ukončenia, ak to nemá byť iba pohľadávka z bezdôvodného obohatenia, tak je potrebné uviesť o aké ďalšie právne dôvody ide a ak áno, tak je potrebné použiť štandardný pojem. Pokiaľ sú zavádzané nové právne inštitúty a právne pojmy, je potrebné ich riadne a jednoznačne upraviť. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 59. – Čl. I bod 11. - § 171u ods. 4**  Navrhujeme definovať pojem „menšia hodnota“. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme definovať neurčitý pojem. Bez špecifikácie budú vznikať v praxi problémy. | O | ČA | Pojem "menšia hodnota" bude upravený vo vykonávacom predpise. |
| **SBA** | **Č. 16. – Čl. I bod 11. - § 170 ods. 1 písm. a)**  Navrhujeme do konkurzu zahrnúť pohľadávky vo výške ku dňu vyhlásenia konkurzu, nie za kalendárny mesiac pred vyhlásením konkurzu (zjednotiť s konkurzom na PO). Úprava by mala „zachytávať“ pohľadávky vzniknuté do dňa vyhlásenia konkurzu, nie iba tie ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz pretože konkurzu bezdôvodne uniká časť pohľadávok ktoré vznikli v čase od 1. dňa mesiaca v ktorom bol vyhlásený konkurz do jeho vyhlásenia. Uvedené spôsobuje veľké spracovateľské a účtovné komplikácie. V nadväznosti na § 171o podľa ktorého konkurzu podlieha majetok dlžníka ku dňu vyhlásenia konkurzu, sú tieto ustanovenia v rozpore. Pokiaľ sa uvažuje iba o rozdelení lehoty, je potrebné zodpovedať otázku ako budú uspokojované pohľadávky, ktoré vzniknú v kalendárnom mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz (napr. záväzok vznikne 01.01. a konkurz bude vyhlásený 31.01.). | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 66. – Čl. I bod 11. - § 171za ods. 3** Navrhujeme doplniť ako povinnú náležitosť prihlášky aj číslo bankového účtu veriteľa. Navrhovanou zmenou by bola väčšina prípadov vyriešených. | O | N | Je v záujme veriteľa, aby správcovi uviedol číslo svojho bankového účtu. Navrhované znenie považujeme za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 25. – Čl. I bod 11. - § 171b ods. 1** Navrhujeme doplniť na koniec odseku vetu „Poctivý zámer dlžníka potvrdí v návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo v návrhu na určenie splátkového kalendára svojim podpisom advokát alebo Centrum právnej pomoci.“ Pokiaľ sú advokát alebo Centrum právnej pomoci dostatočne oboznámený s pomermi dlžníka, jeho poctivý zámer je možné aj potvrdiť v návrhu. | O | N | Predložené znenie považuje predkladateľ za dostatočné. Advokát alebo Centrum právnej pomoci poskytuje dlžníkovi právnu pomoc. Nepovažujeme za vhodné, aby tieto subjekty zodpovedali za tvrdenie dlžníka. |
| **SBA** | **Č. 57. – Čl. I bod 11. - § 171u ods. 1 a 3**  Navrhujeme doplniť obdobnú úpravu nadobúdania nehnuteľností z konkurzu ako je tomu pri riadnom konkurznom konaní. Navrhujeme dôsledne previazať so zákonom o dražbách a s katastrálnym zákonom. Navrhujeme vypustenie poslednej vety. Speňaženie bez zániku všetkých tiarch a bez nevyvrátiteľnej domnienky, že sa majetok nadobudol od vlastníka (v tejto súvislosti upozorňujeme na § 171u ods. 3) speňažovaniu veľmi bráni a nepredstavuje štandardný postup speňažovania. Žaloba o neplatnosť dražby by mala byť zachovaná bez odchýlok od zákonnej úpravy podľa zákona o dražbách (v celom rozsahu). Nie je dôvod na inú úpravu pretože speňažovanie majetku dlžníka nemá priamy vplyv na jeho oddlženie ako také, a vnáša neistotu zúčastnených subjektov dotknutých procesom dražby v prípade porušenia zákona. Pri tak nízkej aktivite a rozsahu činnosti akú má správca v navrhovanom konaní vykonávať, je nevyhnutné aby overenie priebehu dražby bolo vykonané notárom, a o to viac že dražobníkom je sám správca. | Z | ČA | Ustanovenie preformulované. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 6. – Čl. I bod 11. - § 167 ods. 2**  Navrhujeme doplniť ods. 2 o novú vetu: „Advokát alebo Centrum právnej pomoci svojím podpisom na vyhlásení o platobnej neschopnosti, potvrdí pravdivosť skutočností v ňom uvedených dlžníkom.“ Zmyslom zmeny je zachovať filozofiu nezaťažovať dlžníka osobitným preukazovaním platobnej neschopnosti, no súčasne zabezpečiť elementárnu istotu pre veriteľov, že „ručením“ advokáta a Centra právnej pomoci sa vylúčia fiktívne odôvodnené, účelové a špekulatívne návrhy, ktorý by ich poškodzovali. V podstate jediný kto môže následne tvrdiť, že úpadca nebol platobne schopný je veriteľ, ktorý to bude musieť aj preukázať. Nemyslíme si, že takýto postup je správny a dôkazné bremeno by nemalo byť prenesené de facto z úpadcu na veriteľa. | O | N | Advokát alebo Centrum právnej pomoci má dlžníkovi poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc napr. pri podávaní návrhu a nie zodpovedať za pravdivosť vyhlásení dlžníka. Súd vyhlási konkurz, ak je dlžník je platobne neschopný; súd vychádza z vyhlásenia dlžníka, ibaže existuje dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti. |
| **SBA** | **Č. 74. – Čl. I bod 11. - § 171zj**  Navrhujeme doplniť účinky určenia splátkového kalendára, resp. jeho splnenia a účinky jeho neplnenia. Obdobná úprava pre právnické osoby je obsiahnutá v ust. § 155 ods. 2 ZKR a v ust. § 159 ZKR. Doplnenie tejto úpravy považujeme za nevyhnutné. Nikde nie je upravená sankcia za neplnenie splátkového kalendára riadne a včas (jedine možnosť veriteľa napadnúť poctivý zámer do troch rokov od určenia splátkového kalendára – napr. štvrtý a piaty rok). Následkom by mohlo byť zrušenie splátkového kalendára a opätovná možnosť vymáhať si pohľadávku v pôvodnej výške a v pôvodnej lehote splatnosti, prípadne iné jednoznačné riešenie. Rovnako tak chýba ustanovenie, ktorým súd v tomto prípade zastaví konanie. Navrhujeme takéto ustanovenie doplniť. Pokiaľ by nebola stanovená akákoľvek sankcia za neplnenie splátkového kalendára, aby význam by tento inštitút mal voči dlžníkovi. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **SBA** | **Č. 77. – Čl. I bod 11. - § 171zj ods. 5** Navrhujeme doplniť ustanovenie o plnení na popretú pohľadávku. Obdobná úprava pre právnické osoby je obsiahnutá v ust. § 158 ZKR. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 27. – Čl. I bod 11. - § 171d ods. 1** Navrhujeme doplniť za „vychádza“ slovo „najmä“, za spojenie „od dlžníka, veriteľov“ slová „advokáta, Centra právnej pomoci“, za „Správca vykoná“ spojenie „s odbornou starostlivosťou“, za „prípadne ďalšie“ slovo „potrebné“. Na konci odseku navrhujeme doplniť novú vetu „O výsledku šetrenia zašle bez zbytočného odkladu správu veriteľovi.“. Navrhujeme uvedené zosúladiť s ust. § 73 ZKR, nakoľko povinnosť správcu vykonávať vlastné šetrenia zostala zachovaná aj pre prípad oddlženia fyzických osôb. Riadene šetrenie vylúči pochybnosti a súdne spory. Zároveň nie je jednoznačné čo sa rozumie pod spojením „časovo nenáročné šetrenia“ a „nepatrné náklady“. V praxi správcami ľahko zneužiteľné pojmy na úkor veriteľov. Správca má mať povinnosť ako v konkurze PO. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **SBA** | **Č. 51. – Čl. I bod 11. - § 171r ods. 8**  Navrhujeme doplniť, že táto povinnosť nevzniká v lehote od vyhlásenia konkurzu (na základe zverejnenia) ale až na výzvu správcu. Zabezpečený veriteľ nemá povinnosť evidovať záložcov, najmä pri prevoditeľných zálohoch to ani nie je dosť dobre možné. Naopak správca má možnosť zistiť záložných veriteľov a vyzvať ich na splnenie tejto povinnosti. V prípade neprihláseného veriteľa (ktorý napr. nemá pohľadávku voči dlžníkovi) nie je ani možné predpokladať, že by sa tento dozvedel že si má vyčísliť pohľadávku. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 47. – Čl. I bod 11. - § 171r**  Navrhujeme jednoznačne a konzistentne upraviť ustanovenia ohľadne zabezpečených veriteľov v celom návrhu zákona tak, aby boli zabezpečené pohľadávky a predmet zabezpečenia buď vylúčené z konkurzu, alebo jednoznačne a detailne upravené. Zároveň navrhujeme upraviť možnosť stanovenia hodnoty aj interným ohodnotením banky. V zmysle súčasného návrhu zákona hrozí riziko straty a výmazu záložného práva bez uspokojenia zabezpečenej pohľadávky, konkrétne ak zabezpečený veriteľ pohľadávky z úveru na bývanie, ktorý nie je prednostným zabezpečeným veriteľom, nebude mať takúto pohľadávku splatnú (a ktorú si preto nemôže v zmysle § 171s prihlásiť do konkurzu) ale do konkurzu si prihlási pohľadávku prednostný zabezpečený veriteľ (napr. spoločenstvo vlastníkov) a založený majetok preto pripadne do konkurzu. V takomto prípade zanikne v prípade predaja založeného majetku v konkurze v zmysle § 171r ods. 4 aj záložné právo veriteľa pohľadávky z úveru na bývanie a takýto veriteľ nebude ani uspokojený z výťažku, pretože na neprihlásené zabezpečovacie právo sa v zmysle § 171r ods. 5 pri uspokojovaní z výťažku neprihliada (avšak prihlásiť si ju v zmysle § 171s ods. 1 nemôže). Uvedené umožní zníženie nákladov vymáhania. Takéto ohodnotenie je pritom umožnené aj v právnych predpisoch upravujúcich poskytovanie úverov. Zároveň je potrebné jednoznačne definovať novo zavedené pojmy, kto je „prednostný zabezpečený veriteľ“ (aj ten, kto nemá priamu pohľadávku voči dlžníkovi hoci je zapísaný ako prvý v poradí na uspokojenie pohľadávky), kto je „neskorší zabezpečený veriteľ“ a je „zabezpečený veriteľ“ aj ten, kto si môže uplatniť výhradu vlastníctva (pohľadávky z lízingových zmlúv, ktoré majú uzavreté aj fyzické osoby a ktoré konečne ZKR upravil ako zabezpečené). | Z | ČA | Ustanovenie preformulované. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 21. – Čl. I bod 11. - § 171 ods. 3** Navrhujeme jednoznačne rozviesť čo sa stane s regresným právom v takomto prípade. Zaniká takýmto postupom aj regresné právo ručiteľa voči úpadcovi alebo nie. V tejto súvislosti treba poznamenať, že sa vylúčila možnosť prihlasovania podmienených pohľadávok. | O | ČA | Dotknuté ustanovenia boli upresnené. |
| **SBA** | **Č. 48. – Čl. I bod 11. - § 171r ods. 2** Navrhujeme jednoznačne upraviť aj vzájomné postavenie zmluvných a zákonných záložných veriteľov a možnosti výkonu ich práv vo vzťahu ku konkurzu. Na tomto mieste je potrebné viac než kedykoľvek predtým, s definitívou vyriešiť postavenie ostatných vlastníkov bytov a NP v bytovom dome (zastúpených či už správcom alebo spoločenstvom) s ohľadom na okamih vzniku záložného práva podľa zákona č. 182/1993 Z.z. V tejto otázke nejestvuje jednoznačná zhoda. Sú názory podľa ktorých vzniká vlastníkom záložné právo až okamihom vzniku splatnej pohľadávky, ďalej názory podľa ktorých vzniká "zákonné" záložného právo až okamihom jeho registrácie v registri záložných práv a sú tu ešte aj názory, že vzniká zo zákona bez ohľadu na jeho registráciu. Vlastníci majú samozrejme vždy zato, že sú prednostnými záložnými veriteľmi za každých okolností. Z uvedeného bude vyplývať nespočetné množstvo sporov najmä medzi bankami ako zmluvnými záložnými veriteľmi, zväčša v postavení prednostného záložného veriteľa. Správcovia byt. domov sa budú tváriť, že majú postavenie podľa odseku 3, a že banka má postavenie podľa odseku 2. Navyše keďže správca nemá mať možnosť popierať pohľadávky, treba vedieť, že v praxi si správcovia byt. domov prihlasujú pohľadávky, ktoré sú takmer z polovice tvorené príslušenstvom pohľadávky (často nepodložené a nepreukázané). Zároveň navrhujeme doplniť mechanizmy na kontrolu znaleckého posudku (napr. prednostným zabezpečeným veriteľom). | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 42. – Čl. I bod 11. - § 171n ods. 2**  Navrhujeme jednoznačne upraviť či môže záložný veriteľ navrhnúť dobrovoľnú dražbu po vyhlásení konkurzu. Z dikcie zákona nie je úplne jasné či tak bude môcť (za predpokladu, že majetok nebude podliehať konkurzu) záložný veriteľ spraviť. Bolo by namieste to uviesť jednoznačnejšie. | O | N | V uvedenom ustanovení sa upravuje účinok vyhlásenia konkurzu na prebiehajúcu dobrovoľnú dražbu. |
| **SBA** | **Č. 73. – Čl. I bod 11. - § 171zf ods. 2**  Navrhujeme jednoznačne upraviť obsah predmetného ustanovenia. Navrhujeme zmierniť znenie, a takúto ochranu neposkytovať vždy a na tak dlhé obdobie. Nie je zrejmé koho má veriteľ právo o tento inštitút žiadať, súd alebo priamo veriteľa. Pokiaľ veriteľa, je tento povinný vyhovieť, na základe akých skutočností sa bude žiadosť posudzovať. Uvedené je potrebné vopred jednoznačne upraviť. Treba mať na zreteli, že podľa Zákona o dobrovoľných dražbách znalecký posudok platí iba po dobu 6 mesiacov (v prípade konania prvej dražby). Takto by sa navyšovali veriteľovi neúmerne náklady na vyhotovovanie nového posudku (navyše dlžník ako vlastník zálohu môže požiadať aj o revízny posudok, ktorého platnosť by tiež za 6 mesiacov vypršala). Reálne vzhľadom nato, že si zabezpečený veriteľ svoje zabezpečovacie právo aj tak (v splátkovom kalendári) vykoná, nevidíme v takejto ochrane žiaden význam. Nevidíme dôvod na odklad dražby v prípade, ak ju vykonáva zabezpečený veriteľ. Navrhujeme striktne stanoviť moment začatia predmetnej lehoty (podanie návrhu na odklad, termín dražby, návrh na vykonanie dražby). Lehotu navrhujeme úplne vypustiť alebo skrátiť na maximálne 3 mesiace. | Z | ČA | Ustanovenie preformulované. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 58. – Čl. I bod 11. - § 171u ods. 2** Navrhujeme jednoznačne upraviť obsah uvedeného ustanovenia. Nerozumieme akým spôsobom má jednoznačne prebiehať popísané speňaženie nehnuteľnosti. Najnižšie podanie má byť stanovené podľa prednostného záložného veriteľa alebo toho ktorý sa prihlásil do konkurzu ako prvý, bez ohľadu na poradie registrácie jeho záložného práva v katastri. Takáto formulácia umožňuje netransparentné konanie. Štandardne sa predsa odkazuje aj s ohľadom na výšku najnižšieho podania na zákon o dobrovoľných dražbách. Zároveň je potrebné zodpovedať otázku, čo sa stane s nehnuteľnosťami, ktoré nebudú reálne speňažiteľné za najnižšiu cenu podľa zákona o dražbách. | O | ČA | Ustanovenia preformulované a spresnené. |
| **SBA** | **Č. 15. – Čl. I bod 11. - § 170** Navrhujeme jednoznačne upraviť režim podmienených pohľadávok a ručiteľských záväzkov. Je potrebné zodpovedať otázku aký režim sa uplatní vo vzťahu k podmieneným pohľadávkam, napr. pohľadávkam z bankových záruk vystavených za dlžníka , ktorých platnosť bude štandardne dlhšia ako predpokladaný dátum ukončenia, obdobne aj ručiteľské záväzky FO, ktoré ešte nie sú splatné. | O | ČA | Ustanovenia ohľadom postavenia tretích osôb boli upresnené. |
| **SBA** | **Č. 50. – Čl. I bod 11. - § 171r ods. 4**  Navrhujeme jednoznačne upraviť toto nezrozumiteľné ale podstatné ustanovenie. Je potrebné definovať pojem „neskoršie zabezpečovacie práva“. Pokiaľ si ustanovenie vykladáme správne, nevieme si v praxi predstaviť reálny predaj majetku, na ktorom ostane viaznuť záložné právo. Takýto postup by zároveň popieral zaužívané zásady konkurzného konania. Rovnako by takýto postup zásadným spôsobom znehodnotil možný výťažok z predaja takejto nehnuteľnosti. | Z | N | Predkladateľ na zavedenom koncepte v týchto otázkach trvá. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 18. – Čl. I bod 11. - § 171** Navrhujeme jednoznačne určiť čo sa stane s dlhmi, ktoré nebudú uvedené v uznesení. Je potrebné vyriešiť či súd má vydať doplňujúce uznesenie, resp. aký je ich osud, teda či bez ohľadu na to, že nie sú uvedené budú považované za nevymáhateľné. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 43. – Čl. I bod 11. - § 171o**  Navrhujeme jednoznačnejšie zadefinovať pojem „zaťažený majetok“ a tiež pojem „ťarchy“. Máme za to, že je potrebné presne špecifikovať, ktoré práva (vecné bremeno, nájom zapísaný na LV...) možno zahrnúť pod pojem ťarchy. Tiež je potrebné špecifikovať, či pre splnenie definičných znakov zaťaženého majetku postačuje, že ide o majetok na ktorom spočíva zabezpečovacie právo. | O | N | Uvedené pojmy nie je potrebné v návrhu zákona definovať. Naplnenie ich obsahu je ponechané na aplikačnú prax. |
| **SBA** | **Č. 70. – Čl. I bod 11. - § 171ze ods. 1 písm. e)** Navrhujeme lehotu predĺžiť na 10 rokov. Lehota je nastavená veľmi krátka. Nevidíme dôvod prečo by mala lehota byť neporovnateľne kratšia oproti lehote oddlženia. | O | N | Na navrhnutej lehote predkladateľ trvá. |
| **SBA** | **Č. 76. – Čl. I bod 11. - § 171zj ods. 3** Navrhujeme logicky upraviť text ustanovenia. Nie je zrejmé, ako to bude fungovať v praxi, nakoľko správca ešte nebude vedieť zostatok pohľadávok zabezpečených veriteľov a zároveň by mal zostaviť splátkový kalendár aj so zahrnutím týchto splátok. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **SBA** | **Č. 71. – Čl. I bod 11. - § 171ze ods. 3**  Navrhujeme nahradiť pojem „uloží mu“ pojmom „uloží dlžníkovi“. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme spresniť formuláciu. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 78. – Čl. I bod 13. - § 206d ods. 4** Navrhujeme nahradiť spojenie“ konkurzného konania“ spojením „3 ročnej skúšobnej doby podľa doterajších predpisov“. Nevidíme dôvod zasahovať do súčasného znenia zákonov a už prebiehajúcich procesov. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhnutom znení. |
| **SBA** | **Č. 14. – Čl. I bod 11. - § 169 ods. 1 písm. e)**  Navrhujeme obmedziť toto ustanovenie obdobne ako je tomu v § 95 ods. 4 ZKR. Nie je spravodlivé aby nepriaznivé účinky dopadli na veriteľa, ktorý nie je spriaznený s úpadcom a v čase nadobudnutia spriaznenej pohľadávky nevedel a ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol vedieť, že nadobúda spriaznenú pohľadávku. Samozrejme osobitne dôležité je tiež zabezpečiť právnu istotu veriteľa pohľadávky z dlhopisu alebo iného finančného nástroja na základe obchodu na regulovanom trhu, mnohostrannom obchodnom systéme alebo obdobnom zahraničnom organizovanom trhu, kde treba predpokladať dobromyseľnosť. | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 45. – Čl. I bod 11. - § 171p**  Navrhujeme odstrániť formálny nedostatok, dvakrát rovnako označený paragraf §171p. | O | A | Ustanovenia prečíslované. |
| **SBA** | **Č. 13. – Čl. I bod 11. - § 169 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme ohraničiť zmluvné pokuty istou sumou % z výšky istiny pohľadávky. Týmto sa stáva inštitút zmluvných pokút obsiahnutý v OZ obsolentný a právne veľmi ťažko vymožiteľný, nakoľko je veľký predpoklad, že práve v takýchto prípadoch bude úverový vzťah končiť oddlžením. Netreba tiež zabúdať na moderačné právo súdov vo vzťahu k zmluvným pokutám. | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 37. – Čl. I bod 11. - § 171k**  Navrhujeme podmieniť takýto úkon súhlasom správcu. Nehospodárne ukončenie zmluvného vzťahu môže mať nepriaznivý dopad na majetok podliehajúci konkurzu. Aj z tohto dôvodu je potrebné aby úpadca predkladal k návrhu zmluvný prehľad. Správca by aj v nadväznosti na ust. § 171i ods. 1 mal vedieť aké zmluvy úpadca ukončuje a či naozaj neukracujú veriteľov a podstatu. Mal by to podľa nášho názoru robiť iba so súhlasom správcu, ktorý by úkon povolil s odbornou starostlivosť a v prospech podstaty. | Z | ČA | Ustanovenie preformulované. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 39. – Čl. I bod 11. - § 171l ods. 4**  Navrhujeme pojem „vedľajší účastník“ nahradiť pojmom „intervenient“. Uvedené navrhujeme zosúladiť so znením CSP, v zmysle ktorého došlo k vypusteniu pojmu vedľajší účastník a jeho nahradeniu pojmom intervenient. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 26. – Čl. I bod 11. - § 171c**  Navrhujeme ponechať aj správcovi možnosť odporovať úpadcove úkony. Navrhované znenie naznačuje, že správca nebude môcť odporovať úpadcove úkony pred vyhlásením konkurzu. Považujeme to za obrovský krok späť a veľmi zlý signál pre úpadcov. Správcovia v praxi často tento inštitút využívajú, pretože je tu veľa úpadcov, ktorý sa na konkurz vopred pripravujú. Nemyslíme si, že §171c bude postačovať k tomu aby to odradilo úpadcov od uskutočňovania úkonov podľa ust. § 57 a nasl. ZKR. Minimálne navrhujeme aby sa do ust. § 171 b ods. 2 (teoreticky rozpracovať písm. h) doplnilo, že ak dlžník uskutočnil niektorý z úkonov, ktorý by v súlade s ust. § 57 a nasl. ZKR zakladal právo správcu takémuto úkonu odporovať, bude preukázaný jeho nepoctivý zámer. Ochranné mechanizmy pred zneužitím oddlženia sú pre veriteľa ťažko využiteľné, keďže sa nevie dostať k informáciám, ktoré by mohol použiť na úspešnú argumentáciu pri žalobe. Pritom v tejto časti konania už dlžník bude oddlžený, takže zdržanie procesu ho nebude zaťažovať. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 46. – Čl. I bod 11. - § 171p ods. 2 (Súpis majetku konkurznej podstaty)** Navrhujeme ponechať režim vylučovacej žaloby podľa starého modelu (§ 78 ZKR). Pokiaľ to nebude možné navrhuje stanoviť správcovi vykonať základný (minimálny) prieskum a stanoviť povinnosť zasielať veriteľom aspoň základné informácie o prieskume a podozrenia na oprávnenosť súpisu. Pripomienka je prepojená s pripomienkou k § 171s ods. 5. Veriteľ nemá dostatok informácii na vyhodnotenie oprávnenosti excindácie. Ako má oprávnenosť zápisu posúdiť v praxi veriteľ, ktorý je z iného konca SR a nemá právnické vzdelanie. Tento pri najlepšej vôli nebude kvôli pohľadávke, ktorá má hodnotu pár 100 EUR, resp. pár 1000 EUR s predpokladom uspokojenia okolo 10% chodiť pravidelne do konkurzného spisu a ho študovať za účelom posúdenia oprávnenosti zapísania majetku do súpisu. Potrebné je preto najmä involvovať správcu viac do prieskumu oprávnenosti excindačných nárokov. Povinnosť veriteľa vyzvať na podanie vylučovacej žaloby, resp. nemožnosť správcu toto vyžadovať z vlastnej iniciatívy (s úmyslom dosiahnuť čo najlepší výťažok pre veriteľov) je iba umelá administratívna prekážka. Nevidíme dôvod prečo nemôže správca sám s odbornou starostlivosťou posúdiť, či excindačná žaloba po odpočítaní nákladov nezvýši podstatu a uspokojenie, najmä pokiaľ je to už v súčasnosti praxou. Rozumieme snahe zákonodarcu zabezpečiť čo najrýchlejšie skončenie konkurzu na FO, ale myslíme si, že by mala byť ponechaná povinnosť podania vylučovacej žaloby. Takouto úpravou by mohlo dochádzať k vylučovaniu majetku, ktorý naozaj súpisu podlieha. Správca naozaj nezapíše hocijaký majetok. Napokon zodpovedá za škodu, ktorú svojou činnosťou spôsobí. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 3. – Čl. I bod 11. - § 166 ods. 2** Navrhujeme predĺžiť lehotu možného oddlženia na 15 rokov. Navrhovaná možnosť oddlženia každých 10 rokov je pri súčasnej vymožiteľnosti práva a rýchlosti práce súdov a v nadväznosti na navrhované zmeny exekučného poriadku a CSP príliš krátka a zvádza k zneužívaniu inštitútu oddlženia. V reálnej praxi predpokladáme že nie je zámerom štátu aby sa FO 5 – 7 krát za život zbavovala dlhov takýmto spôsobom. Minimálna hranica oddlženia by nemala byť kratšia ako raz za 15 rokov. Príliš častá možnosť oddlženia by bola kontraproduktívna vo vzťahu k poctivému dodržiavaniu a plneniu svojich záväzkov dlžníkmi. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 31. – Čl. I bod 11. - § 171g ods. 1**  Navrhujeme pripustiť aj návrh veriteľa. Pripomienka je prepojená s pripomienkou k § 166 ods. 3. Niet žiadny dôvod aby bola možnosť veriteľského konkurzu limitovaná pre insolventné fyzické osoby, tobôž pre fyzické osoby podnikateľov. | O | N | Navrhované znenie je v súlade s účelom návrhu zákona. Na navrhnutom znení navrhovateľ trvá. |
| **SBA** | **Č. 65. – Čl. I bod 11. - § 171za** Navrhujeme pripustiť podanie námietok voči rozvrhu zo strany veriteľa. Zákon neupravuje žiadne námietky veriteľa voči rozvrhu, taktiež nijako nepriraďuje náklady spojené s konkrétnym majetkom práve k tomuto majetku. Nie je určený právny predpis na základe ktorého majú byť určené náklady, ani kto bude druh a výšku nákladov verifikovať. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné. Správca zodpovedá veriteľom za škodu, ktorú im spôsobí tým, že rozvrh bol realizovaný v rozpore s pravidlami ustanovenými týmto zákonom. |
| **SBA** | **Č. 2. – Čl. I bod 11. - § 166 ods. 1** Navrhujeme rozlišovať medzi FO nepodnikateľom a FO podnikateľom pri obsahu jednotlivých inštitútov a nastaviť podmienky Oddlženia rozdielnym spôsobom. Pokiaľ by predsa len neboli podmienky rozlíšené, navrhujeme zjednotenie pojmov fyzická osoba a fyzická osoba podnikateľ do jedného pojmu fyzická osoba. Táto pripomienka platí pre celý zákon. Návrh zákona nijako nerozlišuje medzi fyzickou osobou nepodnikateľom a fyzickou osobou podnikateľom, resp. fyzickou osobou, ktorej záväzok vznikol v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti tretej osoby, v ktorej mala takáto fyzická osoba kvalifikovanú účasť alebo v ktorej vykonávala takáto fyzická osoba funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu. FO podnikateľ pri svojej podnikateľskej činnosti vstupuje do právnych vzťahov inej úrovne ako FO občan a správa sa ako obchodný subjekt, pričom rozsah a spôsob jeho činnosti je oveľa bližší správaniu a existencii PO ako FO občanov. Pojmoslovie môže spôsobovať interpretačné problémy (najmä to môže nesprávne naznačovať, že fyzická osoba podnikateľ nie je fyzická osoba). | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 22. – Čl. I bod 11. - § 171a ods. 1** Navrhujeme rozšíriť okruh subjektov oprávnených domáhať sa zrušenie oddlženia. Jednoznačne by mal mať logicky túto možnosť aj správca, prípadne súd. Možnosť ako sa o nepoctivom zámere dozvie a posúdi ho veriteľ, ktorý je z iného konca SR a nemá právnické vzdelanie, je minimálna. Nie je reálne aby kvôli pohľadávke, ktorá má hodnotu pár 100 EUR, resp. pár 1000 EUR s predpokladom uspokojenia okolo 10% chodil veriteľ pravidelne do konkurzného spisu a študoval ho za účelom posúdenia poctivého zámeru. Ak bude konanie zastaveného z tohto dôvodu malo by byť z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy uvedené, že nový návrh na oddlženie môže úpadca podať až za 10 rokov. | O | N | Z dôvodu hospodárnosti a zníženia nákladov oddlženia sa takéto oprávnenie správcu zavádzať nebude. |
| **SBA** | **Č. 36. – Čl. I bod 11. - § 171j ods. 2**  Navrhujeme spresniť formuláciu, aby s nej bolo zrozumiteľne zrejmé, že sa jedná o pohľadávky dlžníka voči tretím osobám. Keďže odpadlo označenie dlžníka v konkurze pojmom úpadca je potrebné dôsledne formulačne oddeliť dlžníka, ktorý žiada o oddlženie o jeho dlžníkov, ktorý sú tretími osobami. | O | ČA | Ustanovenie ozrejmené v dôvodovej správe. |
| **SBA** | **Č. 38. – Čl. I bod 11. - § 171l ods. 2**  Navrhujeme spresniť mechanizmus rozhodovania o oprávnenosti námietky v konkurze. Nie je možné pracovať s predpokladom oprávnenosti námietky ak nie je jasný mechanizmus kto a akým procesným postupom o tejto spornej skutočnosti rozhodne. | O | N | Navrhnuté znenie považujeme za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 67. – Čl. I bod 11. - § 171zc ods. 1** Navrhujeme stanoviť lehotu na prihlásenie sa dedičov. Je na mieste určiť lehotu, do ktorej sa má dedič prihlásiť, kvôli zbytočnému nepredlžovaniu konkurzu. V prípade, ak sa preukáže, že prihlásený nie je dedičom, treba jednoznačne uviesť, či sa konkurz končí, alebo sa pokračuje v konaní. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **SBA** | **Č. 61. – Čl. I bod 11. - § 171z ods. 1** Navrhujeme stanoviť limit hodnoty pohľadávok, nad ktorý bude správca povinný tieto vymáhať. Navrhujeme, aby pohľadávky nad 2500,- € a spôsobilé na vymáhanie bol povinný správca vymáhať aj súdnou cestou, a iba ostatné speňažoval ako navrhuje zákon. Prípadne stanoviť povinnosť žalovať pokiaľ zástupca veriteľov alebo zabezpečený veriteľ dá takýto pokyn. | O | N | Navrhnuté ustanovenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 28. – Čl. I bod 11. - § 171d ods. 2**  Navrhujeme stanoviť mechanizmus refundovania veriteľovi, ktorý podal podnet v rozsahu aspoň pomernej časti jeho nákladov v prípade, že v dôsledku jeho podnetu bude do podstaty zahrnutý majetok. Rozumieme novozavedenej tendencii prenášania prvotných nákladov na veriteľa. Následne, v prípade úspešného rozšírenia majetku podliehajúceho konkurzu však niet dôvod aby znášal tieto náklady iba aktívny veriteľ. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 69. – Čl. I bod 11. - § 171zd ods. 2**  Navrhujeme stanoviť povinnosť dlžníka spolu s návrhom doručiť aj zoznam „hodnotného“ majetku v priebehu posledných troch rokov. Navrhujeme zaviesť povinnosť dlžníka k návrhu priložiť aj zoznam majetku (nehnuteľnosti + hnuteľné veci nad stanovenú sumu), ktorý vlastnil v priebehu posledných 3 rokov pred podaním návrhu. Dôvodom je uľahčenie prieskumu odporovateľných právnych úkonov dlžníka konkurznými veriteľmi. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 35. – Čl. I bod 11. - § 171j ods. 1**  Navrhujeme stanoviť splatnosť vyhlásením konkurzu. Navrhované riešenie môže spôsobovať technické problémy, keďže na príslušenstvo nebude nárok už vyhlásením konkurzu, ale pohľadávka sa stane splatnou až prihlásením. Moment prihlásenia bude potrebné dodatočne preverovať u správcu, do systémov sa bude zadávať spätne a nastane problém s hlásením do príslušných zákonných registrov. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 60. – Čl. I bod 11. - § 171v**  Navrhujeme umožniť správcovi zvoliť aj iný postup pri predaji, pričom správca by mal byť viazaný pokynmi veriteľov. Najvhodnejší spôsob speňažovania určí v individuálnom prípade správca, resp. zástupca veriteľov. Speňažovanie hnuteľných vecí ako súbor majetku sa nám nejaví efektívny; zrejme pôjde o veci rôzneho charakteru, navyše v niektorých prípadoch aj o majetok slúžiaci na podnikanie, navrhujeme aby po 3 neúspešných kolách predaja ako súboru vecí boli povinné ešte minimálne dve kolá kde sa budú veci predávať ako jednotlivé kusy alebo viacero súborov, a v prípade 2 neúspešných kôl prestávajú podliehať konkurzu. Zároveň v úprave chýba určenie hodnoty, bez ktorej nie je praktické očakávať aspoň predbežný záujem kupujúcich (odhad, znalecký posudok...). Rovnako je vhodné umožniť podľa potreby aj uskutočnenie obhliadky predávaného majetku. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 20. – Čl. I bod 11. - § 171 ods. 2** Navrhujeme upraviť aj pohľadávky, ktoré vznikli počas konkurzu. Predmetná úprava v zákone chýba. | O | N | V zmysle návrhu zákona, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi |
| **SBA** | **Č. 44. – Čl. I bod 11. - § 171o ods. 1**  Navrhujeme upraviť akým spôsobom sa bude nakladať s majetkom nadobudnutým po vyhlásení konkurzu. Zákon nerieši ako sa bude nakladať s majetkom nadobudnutým po vyhlásení konkurzu (dedenie, mzda atď.). | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 63. – Čl. I bod 11. - § 171x ods. 1**  Navrhujeme upraviť lehotu na uplatnenie takéhoto práva len do momentu ukončenia dražby alebo ponukového konania. Chápeme prospotrebiteľský zámer tohto ustanovenia, avšak v praxi to považujeme za veľmi ťažko realizovateľné, pričom to môže odradiť prípadných záujemcov o kúpu majetku. Najmä tých ktorý si na kúpu majetku plánujú vziať úver. Ako vysvetlia po úspešnej dražbe financujúcej banke, že už nie sú vlastníkmi (úver im nikto neposkytne). V skutočnosti, to môže mať negatívny vplyv na výšku výťažku z predaja majetku. Máme zato, že spotrebiteľ má dosť možností ako predísť dražbe majetku v ust. § 171r ods. 7. navyše opäť je v rozpore s ust. § 171b, ak by dlžník zrazu mal dostatočné prostriedky na vykúpenie svojho majetku. Ustanovenie spôsobuje veľkú právnu neistotu pre vydražiteľov a víťazov ponukového konania a tým znižuje šancu na úspech dražobného/ponukového konania. Mechanizmus vykúpenia by mal byť viazaný najneskôr na moment vydraženia alebo vyhodnotenia ponukového konania. | Z | ČA | Ustanovenie preformulované. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 49. – Čl. I bod 11. - § 171r ods. 3** Navrhujeme upraviť náhradu nákladov speňaženia majetku. Je neprijateľné, aby prednostný zabezpečený veriteľ znášal náklady procesu speňaženia správcom len preto, že si realizuje svoje záložné právo zákonným spôsobom, najmä keď nemá dostatočné možnosti kontroly tohto procesu voči správcovi. Zároveň navrhujeme jednoznačne vysvetliť pojem „oznámenie procesu“. | O | A | Dotknuté ustanovenia boli upresnené. |
| **SBA** | **Č. 52. – Čl. I bod 11. - § 171r ods. 9** Navrhujeme upraviť postup pri dražbe vykonanej veriteľom. Zákon nerieši čo s výťažkom dražby, ktorú navrhol a vykonal zabezpečený veriteľ (nie správca), pokiaľ tento bude po odrátaní nákladov dražby prevyšovať výšku jeho zabezpečenej pohľadávky. | O | ČA | Dotknuté ustanovenia boli upresnené. |
| **SBA** | **Č. 41. – Čl. I bod 11. - § 171m ods. 5**  Navrhujeme upraviť tak, aby sa obnova exekučného záložného práva neaplikovala v prípade úspešného speňaženia majetku v konkurze. Ak už došlo k speňaženiu v rámci konkurzu je potrebné uprednostniť záujmy dobromyseľného nadobúdateľa, resp. túto situáciu je potrebné dôkladne analyzovať. | O | N | Navrhnutú úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **SBA** | **Č. 4. – Čl. I bod 11. - § 166 ods. 3** Navrhujeme úpravu ustanovenia, aby návrh na vyhlásenie konkurzu mohol podať aj veriteľ, ktorý má voči dlžníkovi pohľadávku po splatnosti viac ako 180 dní, pričom pohľadávku preukáže súdu v zmysle § 12 ods. 2 ZKR. Navrhujeme tiež špecifikovať „predmet“ exekúcie a stanoviť minimálnu výšku peňažného záväzku. Absolútne a zásadne nemôžeme ako banky a veritelia súhlasiť s tým, že štát ruší právo veriteľa uplatniť svoje právo podať návrh na konkurz FO a to aj podnikateľa. Je to absolútne neprijateľná zmena, ktorá v konečnom dôsledku výrazne zhorší prístup FO a to najmä podnikateľov k možnosti financovania ich podnikania. Navrhujeme riešenie tejto situácie tak, že by zostala v zákone zachovaná súčasná právna úprava pre konkurz a reštrukturalizáciu FO ako tzv. „veriteľský návrh“ a zároveň by navrhovaná novela (v pripomienkovanom a upravenom znení) vstúpila do platnosti ako tzv. „dlžnícky návrh“. Týmto by zostal zachovaný zámer štátu na rýchle oddlženie FO a zároveň by zostali zachované práva veriteľov na podanie návrhu na konkurz pričom pri splnení zákonných podmienok pre dlžnícky návrh by mal tento návrh prednosť pred veriteľským návrhom a to do momentu vyhlásenia konkurzu, resp. povolenia reštrukturalizácie pri SZČO. Návrh zákona úplne vylučuje možnosť podať veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a necháva toto právo úplne a výlučne iba na svojvôli dlžníka; pričom vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka predstavoval pre veriteľa často jediný efektívny nástroj uplatnenia svojich práv voči dlžníkovi a následného speňaženia majetku dlžníka, účinnej kontroly nad „únikom“ majetku dlžníka a vylúčenia dlhotrvajúcej a riadne neodôvodnenej obrany dlžníka voči veriteľom (najmä využitím všetkých riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov). Ak nemá byť naozaj nová právna úprava oddlženia výslovne prospotrebiteľská, mala by zostať aj možnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu zo strany veriteľov voči FO. Nie je nám jasný dôvod, pre ktorý táto možnosť bola zo zákona odstránená. Je veľa prípadov kedy sa veritelia nevedia domôcť ani len čiastočného uspokojenia svojich pohľadávok a dlžník im neponúka žiadne splátky. Ak sa dlžník nerozhodne sám vstúpiť do konkurzu, stráca veriteľ poslednú možnosť ako sa domôcť aspoň čiastočného uspokojenia pohľadávky podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. Zároveň navrhujeme upraviť, že sa jedná o exekúciu vedenú za účelom uspokojenia práv na peňažné plnenie. Ide o ľahko zneužiteľné ustanovenie. Výška záväzku (záväzkov) v exekúcii by mala byť stanovená minimálnou sumou. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa druhej časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom. |
| **SBA** | **Č. 56. – Čl. I bod 11. - § 171t ods. 3**  Navrhujeme uskutočnenie prvej schôdze veriteľov na náklady dlžníka. Nevidíme dôvod, aby si veritelia navyšovali svoje pohľadávky aj platením nákladov a odmeny správcu. Zvolanie schôdze by malo byť obligatórne a náklady schôdze znášať dlžník a do pôsobnosti schôdze by mala patriť obligatórne aj prerokovanie návrhu na výmenu správcu. Veritelia ako subjekty, pre ktoré sa konkurz vedie majú mať právo vybrať si správcu, s ktorým majú pozitívne skúsenosti a ktorému dôverujú. Aký bude účel schôdze veriteľov a zástupcu veriteľov podľa tejto novely. Schôdza môže iba voliť zástupcu a zástupca môže iba navrhovať najnižšie podanie pre nezabezpečené nehnuteľnosti a súhlasiť s iným speňažovaním hnuteľností. Toto ustanovenia iba potvrdzuje protiveriteľské nastavenie návrhu tohto zákona. Právomoci veriteľského orgánu sú absolútne nedostatočné a je potrebné ich výrazne posilniť, pretože nejde iba o majetok a práva dlžníka, ale o peniaze a práva veriteľov. Pričom ten kto sa dostal do platobnej neschopnosti je práve dlžník a veriteľ by nemal byť ten, kto na jeho zlyhanie bude za výraznej podpory štátu doplácať. | O | N | Schôdzu veriteľov môže zvolať správca, ak to považuje za potrebné. Ak chce zvolať schôdzu veriteľ, musí zložiť preddavok na trovy konania schôdze veriteľov a uhradiť paušálnu odmenu správcu za konanie schôdze veriteľov. |
| **SBA** | **Č. 19. – Čl. I bod 11. - § 171 ods. 1** Navrhujeme uskutočniť podrobnejšie preskúmanie záväzkov dlžníka pred ich zahrnutím do oddlženia. Za oddlžené sa majú považovať záväzky ktoré označí úpadca, bez toho aby jeho vyhlásenie a výpočet niekto skontroloval a preskúmal. Toto určite nepovažujeme za správne. V praxi sa úplne bežne stáva, že údaje ktoré v návrhu uvedie úpadca sú neúplné alebo nepresné a nemyslíme si, že povinnosť zastúpenia úpadcu právnikom na tomto niečo zmení. Napokon aj doposiaľ väčšinu návrhov pripravovali pre úpadcov právnici. | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 11. – Čl. I bod 11. - § 169 ods. 1**  Navrhujeme v § 169 ods. 1 a iných obdobných ustanoveniach (napr. §170 ods. 1 písm. a)) viazať príslušné skutočnosti nie na podanie návrhu na určenie splátkového kalendára, ale až na zverejnenie uznesenia v Obchodnom vestníku. Táto pripomienka platí pre celý zákon. Uvedené riešenie spôsobuje veľké spracovateľské a účtovné komplikácie. Pokiaľ má dochádzať k skutočnostiam ovplyvňujúcim najmä účtovné operácie, tieto by mali byť naviazané až na relevantné verejne publikované informácie z Obchodného vestníka. | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočné. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 23. – Čl. I bod 11. - § 171a ods. 5 - nový** Navrhujeme vložiť nový ods. 5 ktorý znie: “(5) Ak súd rozhodne o zrušení splátkového kalendára alebo o zrušení oddlženia, súčasne uznesením rozhodne o pokute advokátovi alebo Centru právnej pomoci vo výške pohľadávky v čase rozhodnutia, minimálne 500 Eur za potvrdenie nepravdivých skutočností podľa § 167 ods. 2 tohto zákona. Uznesenie o uložení pokuty súd doručí správcovi a tomu, komu bola pokuta uložená; uznesenie súd nezverejňuje v Obchodnom vestníku. Proti uzneseniu o uložení pokuty je oprávnený podať odvolanie do 30 dní od doručenia ten, komu bola pokuta uložená. Výnos pokuty je príjmom všeobecnej podstaty; nárok na zaplatenie pokuty uplatní správca. Právoplatné uznesenie o uložení pokuty je exekučným titulom.“ Zmyslom navrhovanej úpravy je vylúčiť svojvoľné a účelové podania návrhov. Sankcia prináša relatívnu istotu zodpovednosti advokáta a Centra za obsah návrhu. | O | N | Zavádzanie pokuty advokátovi alebo Centru právnej pomoci nepovažuje predkladateľ za vhodné. Znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 53. – Čl. I bod 11. - § 171s ods. 1 - zásadná**  Navrhujeme vypustenie požiadavky na splatnosť úveru na bývanie. Zvýšené riziko indikované konkurzom odôvodňuje vo všeobecnosti akceleráciu úveru. Minimálne navrhujeme aby bolo možné prihlásiť celú pohľadávku, ak sú splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti (§ 53 ods. 9 ZKR), teda aby sa de facto vyhlasovala splatnosť prihlásením pohľadávky. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 8. – Čl. I bod 11. - § 168 ods. 1 písm. c)**  Navrhujeme vypustiť časť ustanovenia v znení „v rozsahu, v ktorom je krytá predmetom zabezpečovacieho práva“. Zároveň navrhujeme rozšíriť písm. c) aj o podmienené pohľadávky a ručiteľské záväzky. Nevidíme dôvod okresávať uspokojenie záložného veriteľa v konkurznom predpise, najmä pre situácie, kedy nie je pohľadávka konkurzom dotknutá, nebude sa ani v rámci konkurzu uspokojovať a ani predmet zabezpečenia nebude podliehať konkurzu. Pokiaľ bude ponechané ustanovenie o rozsahu, je potrebné zodpovedať otázku ako bude vyhodnotený ten rozsah, ako má veriteľ postupovať (prihlásiť časť pohľadávky). Pričom je potrebné zohľadňovať, že hodnota speňaženia pri represii je vždy výrazne nižšia ako napr. hodnota určená znaleckým posudkom. Medzi oddlžením nedotknuté pohľadávky majú logicky patriť aj podmienené pohľadávky (napr. z bankovej záruky) a ručiteľské záväzky nakoľko tieto nie sú a ani nemusia byť splatné v čase oddlženia. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 10. – Čl. I bod 11. - § 169 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme vypustiť písm. a) a ods. 1 § 169, prípadne stanoviť limit v nadväznosti na limit stanovený právnym predpisom. Vo všeobecnosti nesúhlasíme s limitáciou príslušenstva zvlášť pri profesionálnych subjektoch akým sú banky, pre ktoré je príslušenstvo priamym výnosom z podnikania. Navrhujeme, aby z pojmu príslušenstvo boli pre tento prípad vyňaté zmluvné úroky, nakoľko tieto oproti ostatnému príslušenstvu nemajú sankčný charakter, ale predstavujú dojednanú odplatu medzi veriteľom a dlžníkom. Tento limit sa nám zdá byť s ohľadom na definíciu príslušenstva pohľadávky v OZ príliš nízky, a nepokrýva ani len zákonné úroky z omeškania, nehovoriac o bežných úrokoch z poskytnutého úveru. Rovnako tak treba vziať do úvahy skutočnosť, že úrokové sadzby nemusia byť dlhodobo na nízkej úrovni. Pokiaľ má existovať tento limit, navrhujeme ho naviazať napr. na výšku úrokov z omeškania z Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **SBA** | **Č. 7. – Čl. I bod 11. - § 168 ods. 1 písm. a)**  Navrhujeme vypustiť písm. a) z ods. 1 § 168 (ustanovenie § 169 ods. 1 písm. a/b/ tým nie je dotknuté). Alternatívne navrhujeme použitie ustanovenia aj na PO. Nevidíme dôvod na limitovanie pohľadávky konkurzom nedotknutej konkurznými predpismi. Ustanovenie zabezpečuje ochranu veriteľov - fyzických osôb, pri uplatnení pohľadávok. Na strane druhej ustanovenie popiera zásadu materiálnej a formálnej publicity Obchodného vestníka a zaťažuje správcu a konkurznú podstatu. Alternatívne navrhujeme, aby sa sankcia podľa ust. § 168 ods. 1 písm. a) ZKR vzťahovala aj na prípad veriteľov – právnické osoby. Máme za to, že opačný postup je neodôvodnene diskriminačný a zároveň zvyšuje motiváciu dlžníka neoznačiť (zamlčať) niektorých svojich veriteľov. V tejto súvislosti tiež poukazujeme, že prípadné konanie podľa ust. § 171a ZKR by malo byť brané až ako ultima ratio. | O | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 12. – Čl. I bod 11. - § 169 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme vypustiť písm. c) z ods. 1 § 169. Pri spotrebiteľoch je daná vec vyriešená zákazom zmeniek, a pri nespotrebiteľoch nie je odôvodnená. Najmä pri bežne využívaných zabezpečovacích zmenkách, ktoré nezabezpečujú záväzky zo spotrebiteľských zmlúv ale z podnikateľských úverov osobami zúčastnenými na podnikaní (konatelia, spoločníci) je takáto právna úprava absolútne nedôvodná a narušuje ústavne garantovanú ochranu vlastníctva veriteľa. Zmenky avalované fyzickými osobami, ktoré boli spoločníkmi alebo konateľmi úverového dlžníka (právnickej osoby) predsa banky využívali ako právom dovolený nástroj posilnenia návratnosti úveru a často ako jediný spôsob zabezpečenia úveru, ktorý bol podmienkou poskytnutia úveru, navyše s uplatnením zmenky vznikli bankám dodatočné, nie malé, náklady; nevymáhateľnosť takýchto pohľadávok veriteľov (pohľadávok zo zmenky) je preto úplne neprijateľná. Návrh takéhoto ustanovenia výrazne oslabuje návratnosť úverov pri ktorých FO (spoločník, ručiteľ dlžníka) poskytli zmenkové ručenia, ktorými sú zabezpečené pohľadávky veriteľov voči právnickým osobám. Takýmto spôsobom výrazne meniť a ovplyvňovať už existujúce právne vzťahy je vnášaním právnej neistoty do čisto obchodných vzťahov medzi bankami a ich dlžníkmi (PO) a praktickým štátom zrušeným spôsobom zabezpečenia návratnosti už existujúcich úverov. Máme za to, že takáto všeobecná úprava bez akéhokoľvek obmedzenia (či už časového alebo kauzálneho) predstavuje neodôvodnené retroaktívne ustanovenie, ktoré je porušením princípu právnej istoty. Pokiaľ nedôjde k vypusteniu stanovenia, žiadame toto ustanovenie zmeniť a vyňať pohľadávky zo zmenky, ktoré zabezpečujú úvery PO z vylúčenia uspokojenia. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 72. – Čl. I bod 11. - § 171zf ods. 1** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Je potrebné upraviť znenie exekučného poriadku, aby trovy exekučného konania neznášal oprávnený. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 62. – Čl. I bod 11. - § 171z ods. 2**  Navrhujeme vypustiť poslednú vetu. V konaniach môže byť právoplatne o pohľadávke rozhodnuté, čím by mala takáto pohľadávka pri jej postúpení vyššiu hodnotu. | O | N | Navrhnuté ustanovenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 55. – Čl. I bod 11. - § 171s ods. 5**  Navrhujeme zachovanie prieskumnej povinnosti správcu a tiež povinnosti popierať pohľadávku (povinnosti správcu podľa doterajšieho znenia aplikovať na danú úpravu oddlženia). Minimálne navrhujeme zachovať prieskumnú povinnosť s povinnosťou informovať veriteľov o podrobnostiach prieskumu, aby mohli zodpovedne aplikovať popieracie právo. Pripomienka je prepojená s pripomienkou k § 171p ods. 2. Navrhujeme tiež predlžiť lehotu na prihlásenie pohľadávky (napr. do 10 dní od zverejnenia zámeru zostaviť rozvrh). Veriteľ nemá možnosti ani kapacitu plošne preskúmavať pohľadávky. Navrhovaným režimom, bez prieskumu správcom, by sa veľmi zvýšil priestor na špekulatívne prihlasovanie pohľadávok. Opätovne uvádzame, že pokiaľ je veriteľ na opačnom konci SR nebude mať hospodárnu možnosť nahliadať do spisu a preskúmavať jednotlivé pohľadávky. Túto možnosť by mal mať určite aj správca. Veriteľ nevie urobiť prieskum pohľadávky bez právnického vzdelania dokonca s vedomosťami z oblasti konkurzného práva. Povinnosti správcu preniesol návrh zákona na veriteľa. Veriteľ podáva návrh na zrušenie oddlženia napriek tomu, že správca vykonáva šetrenie a má viac informácií; veriteľ znáša náklady šetrenia a dáva podnet správcovi, aby vykonal hlbšie šetrenie, pričom správca má výslovne povinnosť vykonávať iba minimálne, časovo nenáročné šetrenia; pohľadávky popierajú iba veritelia, nie správca, ktorý má hlbšiu vedomosť o pohľadávkach a záväzkoch dlžníka; správca bez súčinnosti veriteľa neskúma ani oprávnenosť námietky o vylúčenie veci zo súpisu (podanie žaloby voči inému veriteľovi, nie dlžníkovi v tejto veci sa javí ako nezmysel, takýto iný veriteľ by mal byť iba vedľajším účastníkom konania). Správca v zásade nemá žiadnu zodpovednosť, pritom je to práve správca ktorý disponuje väčšinou informácií a má potrebnú odbornosť aj skúsenosti takéto úkony vykonávať. Lehotu na prihlasovanie pohľadávok navrhujeme predĺžiť aby sa odvíjala od uchopiteľnej udalosti a nebola prekvapivá. Význam dodatočného prihlasovania pohľadávok v rámci nového oddlženia sa pritom pomerne zvýši. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 24. – Čl. I bod 11. - § 171b**  Navrhujeme zadefinovať pojmy „drobní veritelia“, „majetok nepatrnej hodnoty“, „významnejší majetok“ a iné novo zavedené pojmy. Pre účely následnej kontroly je potrebné určiť jednoznačné a predvídateľné kritériá pre účely zrušenia oddlženia. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 9. – Čl. I bod 11. - § 168 ods. 2** Navrhujeme zaviesť (rozšíriť na ďalší prípad okrem dedenia) výnimku zo zásady, že nedotknuteľnosť pohľadávky konkurzom sa nevzťahuje na prevedenú pohľadávku na prípady, kedy dlžník mal preukázateľne vedomosť o postúpení, prevodu alebo prechodu danej pohľadávky, najmä ak mu bolo postúpenie pohľadávky oznámené alebo preukázané. Máme za to, že účel predmetnej zásady sa uplatní práve na situácie, kedy nevie dlžník o postúpení a preto nie je efektívne možné oznámenie. | O | N | Navrhované znenie je dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 29. – Čl. I bod 11. - § 171e**  Navrhujeme zaviesť aj možnosť výberu správcu veriteľmi a možnosť podať súdu podnet na odvolanie správcu. V návrhu zákona sú uvedené slabé mechanizmy na vyvodenie zodpovednosti a sankcií voči správcovi. Jediný účinný nástroj veriteľa, ktorému to hlasovacie práva umožňujú, je zvoliť si na ochranu svojich záujmov dôveryhodného správcu. Aj s prihliadnutím na to, že táto časť zákona sa má týkať fyzických osôb podnikateľov, je pre banku neakceptovateľné, aby veriteľ o túto možnosť prišiel a správca sa volil len náhodným výberom. Mechanizmy kontroly správcu, ktoré zavádza nová úprava sú neefektívne a zdĺhavé (napr. ak sa odvolaný správca podá odvolanie). Ďalším pomocným nástrojom by mohla byť možnosť veriteľov podať podnet na súd na odvolanie správcu, ak odvolanie navrhnú veritelia s napr. 10% všetkých hlasov. | O | N | Navrhnuté znenie považujeme za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 40. – Čl. I bod 11. - §171m ods. 2**  Navrhujeme zosúladiť s aktuálnym znením § 48 ZKR. V prípade zabezpečeného veriteľa je potrebné aby výťažok nebol súčasťou majetku podliehajúceho konkurzu. | O | N | V súlade s navrhovanou právnou úpravou, výťažok správca bez zbytočného odkladu vydá prihláseným zabezpečeným veriteľom podľa poradia ich zabezpečovacích práv mimo rozvrh, ibaže sú tu spory, ktorými môže byť vydanie výťažku dotknuté. |
| **SBA** | **Č. 5. – Čl. I bod 11. - § 167 ods. 1** Navrhujeme zosúladiť s definíciou v zmysle ustanovenia § 3 ZKR najmä vo vzťahu k pluralite záväzkov a pluralite veriteľov. Uvedené navrhujeme za účelom predchádzania zneužívaniu inštitútu oddlženia fyzických osôb na úkor veriteľov a podstatného oslabenia funkcie exekučného konania ako aj vymožiteľnosti pohľadávky veriteľa. Navrhovaná úprava nadmieru zvýhodňuje dlžníka na úkor jeho veriteľov. Máme za to, že účelom navrhovanej novely ZKR má byť pomoc vyriešiť fyzickým osobám problém preklenúť inak nevyriešiteľnú situáciu ich zadlženia, za čo nie je podľa nášho názoru v zásade možné považovať jeden dlh. Fyzická osoba predsa musí aspoň v určitej minimálnej miere pristupovať k svojim záväzkom zodpovedne. Zásada plurality veriteľov v konkurznom konaní je týmto popretá, čím sa opätovne zvýšila možnosť zneužitia tohto inštitútu. Oddlženie týmto spôsobom môže nahrádzať exekučné konanie, bez reflexie na výšku a množstvo záväzkov dlžníka, aby bolo oddlženie oprávnené. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA odstúpila od zásadnej pripomienky. |
| **SBA** | **Č. 34. – Čl. I bod 11. - § 171i ods. 3** Navrhujeme zúžiť povolené užívanie vecí iba vo vzťahu k bežnej súčasti domácnosti dlžníka (vo vzťahu k iným veciam buď vôbec alebo iba so súhlasom správcu). Ak nejde o bežnú súčasť domácnosti môže byť aj bežné užívanie vecí bez náležitého dôvodu na úkor majetku podliehajúceho konkurzu, resp. konkurzných veriteľov. Zároveň chýba reálna sankcia za poškodenie, stratu, zničenie užívanej veci. Ustanovenie umožňuje dlžníkovi užívať vec tvoriacu konkurznú podstatu zvyčajným spôsobom, v uvedenom ustanovení by mala byť uzákonená aj povinnosť dlžníka znášať náklady súvisiace z prevádzkou a užívaním predmetnej veci. | O | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 75. – Čl. I bod 11. - § 171zj ods. 1 písm. d)** Navrhujeme, aby bol dlžník povinný takto nízku sumu splatiť skôr ako až ku koncu splátkového kalendára. Veriteľ, ktorý má voči dlžníkovi takúto nízku pohľadávku je oproti ostatným veriteľom neodôvodnene diskriminovaný. | O | N | Navrhnuté znenie splátkového kalendára považujeme za dostatočné. |
| **SBA** | **Č. 54. – Čl. I bod 11. - § 171s ods. 4** Navrhujeme, aby bol správca v zmysle ust. § 171s ods. 4 ZKR povinný upovedomiť o vyhlásení konkurzu všetkých veriteľov dlžníka uvedených v zozname veriteľov, tzn. aj právnické osoby. Máme za to, že opačný postup je neodôvodnene diskriminačný a vzhľadom na predpokladaný počet veriteľov nebude pre správcu predstavovať výraznejšiu administratívnu záťaž. Ak pôjde o veriteľa PO správca by sa mal riadiť jednoznačne zápisom v Obchodnom registri. Následky pre takéhoto veriteľa môžu byť podľa navrhovaného znenia fatálne. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. |
| **SBA** | **Č. 68. – Čl. I bod 11. - § 171zd**  Navrhujeme, aby ustanovenia tretej hlavy – Splátkový kalendár boli použiteľné len pre fyzický osoby podnikateľov. Navrhujeme dopracovať viaceré inštitúty a neupravené skutočnosti v ustanoveniach splátkového kalendára. Navrhujeme podmieniť zverejnenie Oznámenia o zostavení návrhu splátkového kalendára súhlasom zástupcu veriteľov. Vzhľadom na pomerne jednoduché možnosti zneužitia tohto inštitútu nesúhlasíme s jeho využívaním spotrebiteľmi. Pri tvorbe splátkového kalendára výrazne absentuje veriteľská časť účastníkov konania, navrhujeme aby obligatórnou podmienkou bez ktorej nebude možné zverejniť „Oznámenie o zostavení návrhu splátkového kalendára“ bol súhlas zástupcu veriteľov s navrhovaným uspokojením veriteľov. Výrazne by sa tým obmedzil počet následných námietok veriteľov v konaní pred súdom pri „Určení splátkového kalendára“. Je potrebné upraviť, či je zabezpečovanou pohľadávkou aj pohľadávka veriteľa, ktorý si môže uplatniť výhradu vlastníctva (opätovne upozorňujeme na pohľadávky z lízingu a na absenciu ochrany lízingového prenajímateľa; na rozdiel od úpravy pre právnické osoby, ktorá takéhoto veriteľa už posudzuje ako zabezpečeného veriteľa). Je výslovne potrebné uviesť, že splátkový kalendár nezbavuje povinnosti ručiteľa, spoludlžníka alebo iné osoby, ktoré poskytli zabezpečenie za dlžníka plniť pôvodnú pohľadávku, v pôvodnej výške a v pôvodnej lehote splatnosti. Je potrebné stanoviť aký režim sa uplatní pre podmienené pohľadávky. Je potrebné stanoviť aká je právna povaha a účinky schváleného kalendára. Považuje sa za dodatok k zmluve a teda pri neplnení bude môcť veriteľ podať žalobu na plnenie zo zmluvy/iné zmluvné sankcie, alebo je to právny úkon sui generis a ako reštrukturalizačný plán môže pri neúčinnosti slúžiť ako exekučný titul. Je potrebné upraviť aké budú možnosti veriteľov domáhať sa neúčinnosti kalendára, obzvlášť pre prípad neplnenia. Ak sa nepreukáže nepoctivý zámer dlžníka, ostáva kalendár platný počas celých piatich rokov bez ohľadu na dlžníkovu finančnú situáciu/zmenu externých faktorov alebo dlžníkovo konanie. Nie je upravený ani účinok schváleného plánu na neprihlásené pohľadávky. Je potrebné upraviť aj možnosť procesnej obrany pre veriteľov voči plánu, s ktorým nesúhlasia (napr. ich pohľadávka nebola zohľadnená v plnej výške) a dlžníka pri zastavení konania. Súčasná situácia bez odvolania a často bez pojednávania môže nabádať k svojvoľnému rozhodovaniu zo strany súdov. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 12. 8. 2016. SBA netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **SBA** | **Č. 30. – Čl. I bod 11. - § 171e ods. 2**  Okrem toho, že za opakované porušenie sa považuje opakovanie toho istého porušenia navrhujeme doplniť tak, že porušením povinnosti správcu sa rozumie, ak správca poruší dva krát akúkoľvek povinnosť. Opakovanie rôznych porušení zakladá rovnako kvalifikovanú nedôveru konkurzných veriteľov a naznačuje neschopnosť správcu riadne plniť úlohy v konkurznom konaní. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **SK, a.s.** | **všeobecná** Navrhovaná úprava hovorí, že ten, kto má exekúciu, môže podať návrh na splátkový kalendár, v rámci ktorého musí zaplatiť 30 percent, alebo návrh na vyhlásenie konkurzu, v rámci ktorého nemusí zaplatiť prakticky nič. Pri konkurze nie je nijaké kritérium určujúce aspoň minimálne uspokojenie veriteľov. Súd zbaví dlžníka dlhov a pohľadávky veriteľov sa stanú nevymáhateľné. Svoj majetok, ak nejaký má, odovzdá správcovi a tým sa to preňho končí. Ak žiadny majetok nemá, správca nič neskúma a dlžník je oddlžený. Proces je teda extrémne zjednodušený. V súčasnosti musí človek prejsť regulárnym konkurzom a potom musí absolvovať skúšobné obdobie, v rámci ktorého musí odovzdávať veľkú časť svojho príjmu. Navrhujeme, aby o spôsobe procesu oddlženia rozhodovali samotní veritelia, a to na schôdzi zvolanej správcom. Správca by veriteľom na schôdzi ozrejmil možnosti ich uspokojenia jednak v konkurze a jednak v prípade ak by bol odsúhlasený splátkový kalendár. | Z | ČA | Ustanovenie o minimálnom uspokojení boli doplnené. Vo zvyšnej časti pripomienka napáda samotný koncept na ktorom je navrhovaná úprava postavená a na ktorom predkladateľ trvá. |
| **SK, a.s.** | **§ 171zi ods.3** Porušená zásada rovnosti účastníkov konania, kontradiktórnosti, porušenie práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR), a zároveň porušenie práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). | O | N | Predkladateľ tieto obavy nezdiela. Pojednávanie je fakultatívne. Nie je úmyslom predkladateľa udržiavať dlžníka a iných veriteľov dlhodobo v stave právnej neistoty v "otvorenom" konaní. |
| **SK, a.s.** | **§ 171zf ods.1** S uvedeným ustanovením nesúhlasíme. Navrhujeme, aby takéto trovy znášal dlžník resp. súdny exekútori, a to z dôvodu, že exekučné konanie bolo začaté z dôvodu porušenia povinnosti dlžníka plniť riadne a včas svoje záväzky. | Z | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. Predkladateľ si však nevie predstaviť, že by bolo spravodlivé, aby kreditné riziko dlžníka niesol súdny exekútor a nie oprávnený. |
| **SK, a.s.** | **§ 171x ods. 1, ods.2** Týmto ustanovením sa môže stať, že dražby v rámci konkurzu nebudú efektívne, nakoľko účastníci dražby budú v právnej neistote a to, či aj napriek vydraženiu získajú nehnuteľnosť. Rovnako tak je zarážajúce, aby dlžník mohol vykúpiť majetok z konkurznej podstaty. Tým, sa de facto otvára možnosť zatajovaniu majetku dlžníka (finančné prostriedky), ktorý mal vydať do podstaty. | O | N | Predkladateľ musí pomerovať viaceré hodnoty - problém bezdomovectva môže byť tiež "hodnotou", ktorú tu treba brať na zreteľ. |
| **SK, a.s.** | **§ 166 ods. 3** Uvedené ustanovenie považujeme za neprípustné zvýhodňovanie dlžníkov, ktorí svoje pohľadávky nechajú dospieť až do štádia exekučného konania, na rozdiel od tých, ktorí sú síce platobne neschopní ale snažia sa svoje pohľadávky riešiť formou splátkových kalendárov a pod. Znamená to, že nútime veriteľov, aby sa svojich pohľadávok domáhali v nezmyselných exekúciách, aj keď je jasné, že dlžník je v úpadku. | O | N | Celkový koncept úmyslu zákonodarcu s ohľadom na namietané skutočnosti vyplýva z ďalších návrhov predložených do pripomienkového konania týkajúcich sa exekúcií. |
| **SK, a.s.** | **§ 171zb ods. 1** V navrhovanej novele je toto jediné ustanovenie, ktoré hovorí o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku. Teda, v prípade, ak, dlžník bude mať iba majetok pokrývajúci náklady konkurzu, môže nastať situácia, že veritelia nedostanú prakticky nič. Bolo by vhodné upraviť oddlženie tak, aby aj v prípade konkurzu veritelia boli uspokojení aspoň čiastočne, inak nenastanú účinky oddlženia. | O | N | V Slovenskej republike prebieha v súčasnosti viac ako 3 mil. exekúcií. Treba však zvážiť, či je možné predpokladať, že v nich bude výsledok pre veriteľov vo vzťahu k nemajetným dlžníkom lepší. |
| **SK, a.s.** | **169 ods. 1 písm.c.** Z dôvodovej správy nevyplýva, prečo by mali byť z uspokojenia vylúčené aj pohľadávky zo zmeniek, ak tieto boli podpísané dlžníkom pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Predmetné ustanovenie predpokladá, že medzi pohľadávky vylúčené z uspokojenia bude patriť aj pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Predmetnou úpravou sa všetky zmenky stanú voči dlžníkovi, ktorý sa oddlžuje, nevymáhateľné. Zmenka je záväzok rovnako ako každý iný a majiteľ zmenky má právo pohľadávku z nej uplatniť voči fyzickej osobe v oddlžení rovnako, ako iní veritelia svoje pohľadávky. | O | A | Dôvodová správa prepracovaná. |
| **SK, a.s.** | **§ 171r** Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že tohto procesu sa nemusia zúčastniť zabezpečení veritelia. Bolo by teda dobré určiť im povinnosť, aby sa na procese museli zúčastniť. V rámci procesu musia mať samostatné postavenie, pretože majú záložné práva. Ich úplným vyňatím by však jedna skupina veriteľov bola zásadným spôsobom uprednostnená, čo by im vyhovovalo, pretože keď sa dlžník oslobodí od ostatných dlhov, zostane mu viac peňazí na splácanie napríklad hypotéky. Uvedené sa navrhuje z dôvodu, že napr., byt na hypotéku bude technicky mimo procesu oddlženia, takže je možné, že ak sa dlžník dohodne s poskytovateľom hypotéky ako s veriteľom, byt mu zostane. Príde maximálne o auto, televízor či počítač. | O | N | V mimokonkurzných pomeroch je však takéto pravidlo rovnaké a rovnaké sú aj výsledky pre nezabezpečených veriteľov. |
| **SK, a.s.** | **§ 169 ods. 1 písm.d.** Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že v prípadoch oddlženia, fyzické osoby nemusia v rámci tohto procesu uhradiť rôzne sankcie a pokuty verejnoprávneho charakteru ako napr. sankcie vyplývajúce zo zákona o priestupkoch atď. Z uvedeného vyplýva riziko, že takýto dlžníci budú zneužívať predmetné ustanovenie a uprednostňovať nezodpovedné správanie, nakoľko takéto pohľadávky sa stanú nevymáhateľnými. Na rozdiel od predkladateľa zákona a jeho dôvodovej správy máme za to, že tu je významným spôsobom narušený princíp pari passu, teda rovného postavenia veriteľov. | Z | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave v týchto otázkach trvá. |
| **SLASPO** | **čl. I 11.bod § 169 ods. 1 písm. c) a d)** Aj napriek zdôvodneniu uvedenému v dôvodovej správe k novele zákona (princíp pari passu) nie je možné súhlasiť s „vyradením“ pohľadávky zo zmenky (§ 169 ods. 1 písm. c)) a pohľadávky zo zmluvných pokút resp. iných obdobných súkromnoprávnych nárokov (§ 169 ods. 1 písm. d)) z uspokojenia v prípade oddlženia. Takýto názor zastávame z dôvodu, že veriteľ takýchto nárokov sa dostáva do nevýhodného postavenia, najmä v prípade, ak má veriteľ voči dlžníkovi (najmä fyzickej osobe podnikateľovi) pohľadávku zo zmenky, resp. pohľadávku tvoriacu len zmluvnú pokutu. Uvedené súkromnoprávne inštitúty sa v podnikateľskom prostredí (dlžník ako fyzická osoba - podnikateľ) využívajú dosť často. Odporúčame preto ustanovenia § 169 ods. 1 písm. c) a d) z novely zákona vypustiť. | O | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá, keďže zmenky a zmluvné pokuty sa v praxi používajú ako zabezpečovací (donucovací) nástroj vo vzťahu k platobne schopným dlžníkom. Vo vzťahu k platobne neschopným dlžníkom však takýto význam stratili. Veriteľ je oprávnený prihlásiť si pohľadávku z kauzálneho vzťahu, ktorý je zabezpečovaný resp. právo na náhradu škody, ak ide o zmluvnú pokutu. |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 166**  Do § 166 návrhu novely zákona odporúčame medzi predpoklady oddlženia formou konkurzu zaradiť aj tzv. predpoklad minimálneho uspokojenia veriteľov, ako je to napr. v Českej republike (30 %). Návrh novely je predložený v takom znení, že dlžník v prípade oddlženia formou konkurzu nemusí mať žiaden majetok a aj tak môže úspešne absolvovať proces oddlženia, t. j. zbaví sa 100 % výšky svojich dlhov. S minimálnym uspokojením nezabezpečených veriteľov vo výške 30 % počíta aj navrhovaná úprava oddlženia formou splátkového kalendára. | O | N | Predkladateľ v prípade oddlženia konkurzom neuvažuje o zavedení minimálnej miery uspokojenia veriteľov, keďže oddlženie ako nástroj nechce zaviesť len pre "strednú vrstvu", ale aj pre osoby s nepatrným alebo žiadnym majetkom. |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 171zc**  Koncept pokračovania v konaní po smrti dlžníka bez zisťovania okruhu dedičov odôvodnený je v dôvodovej správe tým, že „dedičia sú v skutočnosti tiež len veritelia na majetku poručiteľa“. S týmto tvrdením v dôvodovej správe podľa nášho názoru nemožno súhlasiť, keďže nezodpovedá princípu dedenia a generálnej sukcesie do práv a povinností poručiteľa. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. Na konanie po smrti dlžníka sa primerane použijú ustanovenia § 104. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 11.bod** Legislatívno-technické a gramatické opravy § 168 ods. 1 písm. g) - „nepeňažná pohľadávka“ § 171j ods. 2 prvá veta - „... konkurzu je dlžník z tejto pohľadávky počas konkurzu povinný ...“ § 171p ods. 2 druhá veta - „... od zverejnenia námietky...“ § 171p a § 171z sa v návrhu nachádza dvakrát, pričom prvý §171z sa nachádza po § 171v § 171r ods. 6 prvá veta „... k výkonu zabezpečovacieho práva“ § 171s ods. 6 prvá veta „K zisteniu popretej pohľadávky ...“ § 171za ods. 1 prvá veta - „... 60 dní od vyhlásenia ...“ § 171zb ods. 1 prvá veta - „... bez zbytočného odkladu po splnení rozvrhu výťažku ...“ | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod** Návrh novely zákona nepočíta s veriteľským návrhom na vyhlásenie konkurzu ak je dlžníkom fyzická osoba. Uvedený koncept sa nám javí ako „diskriminačný“ a preto odporúčame veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu vhodne zapracovať aj do znenia novely. | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 9.** Navrhujeme nové znenie „doterajšie písmená a) až f) sa označujú ako písmená b) až g)". Z dôvodu nesprávneho uvedenia zmeny existujúcich ustanovení. | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 171b ods. 2** Navrhujeme upraviť skúmanie poctivého zámeru dlžníka súdom v niektorých aplikovateľných prípadoch uvedených v § 171b ods. 2 už v štádiu konkurzného konania a konania o určení splátkového kalendára (t. j. sudcovská kontrola poctivého zámeru dlžníka). Veriteľ by bol oprávnený podať návrh na zrušenie oddlženia len v tých prípadoch podľa § 170b ods. 2, ktoré by mohli nastať až po rozhodnutí o oddlžení (napr. neplnenie splátkového kalendára). | O | ČA | Predkladateľ upravil možnosť súdu (aj keď výnimočne) skúmať platobnú neschopnosť dlžníka. Ak by mal súd skúmať poctivý zámer preventívne, nevylúčilo by to tak či onak nevyhnutnosť právnej úpravy skúmania poctivého zámeru ex post. Konanie by sa neúmerne predĺžilo. |
| **SLASPO** | **Čl. I 11. bod § 169 ods. 1 písm. e)**  Navrhujeme, aby boli za nevymáhateľné považované pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Nie je zrejmé prečo by mali byť vymáhateľné v oddlžení aj pohľadávky, ktoré patria spriaznenej osobe a vznikli po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a pred vyhlásením konkurzu, ako to vyplýva z navrhovaného znenia. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené zavedením leg. skratky "rozhodujúci deň". Všetky pohľadávky vylúčené z uspokojenia budú zdielať obdobný režim. |
| **SLASPO** | **Čl. I 11. bod § 170 ods. 1 písm. a)** Nie je zrejmé, prečo sa za „starý dlh“ považujú iba pohľadávky, ktoré vznikli „pred kalendárnym mesiacom“, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo podaný návrh na určenie splátkového kalendára, a nie tie, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. Nie je zrejmé, akým režimom sa budú spravovať pohľadávky, ktoré vznikli v kalendárnom mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo podaný návrh, avšak ešte pred vyhlásením konkurzu alebo podaním návrhu. | O | N | V tomto prípade pôjde o "nový dlh". Zámerom predkladateľa je určenie jednotného režimu delenia na starý a nový dlh vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 171a ods. 1** Odporúčame upraviť lehotu počas ktorej môže veriteľ podať návrh na zrušenie oddlženia až na 5 rokov, a to z toho dôvodu, že splátkový kalendár môže byť v zmysle § 171zg zostavený až na dobu piatich rokov. Keďže neplnenie splátkového kalendára je jedným z dôvodov podania návrhu na zrušenie oddlženia, pri doterajšej lehote 3 rokov by nebol dlžník „motivovaný“ po uplynutí tejto lehoty plniť splátkový kalendár. | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I 10.bod** Po novelizovaní prvej vety § 148 ods. 4 sa javí druhá a tretia veta ako nadbytočná a navrhujeme ich vypustiť. | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 171k ods. 1** Pri ukončení nájmu bytu je uvedený odkaz na podmienky podľa Občianskeho zákonníka, nájom bytu (krátkodobý nájom bytu) je však upravený aj v osobitnom právnom predpise | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I 11. bod**  Súčasný návrh novely počíta s možnosťou požiadať o „osobný bankrot“ raz za desať rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára. Obávame sa, že táto lehota je krátka a skutočnosť, že raz za desať rokov môže dlžník požiadať o osobný bankrot, nebude dlžníkov motivovať k plneniu záväzkov. Preto odporúčame túto lehotu predĺžiť. | O | N | Pravidlo "raz za 10 rokov" považujeme za primerané s ohľadom na cieľ predchádzať opätovnému zadlžovaniu dlžníka po oddlžení. |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 171zl**  Ustanovenie sa nám javí ako neaplikovateľné, pretože v zmysle návrhu novely zákona nemôže takáto situácia reálne nastať. Napr. ustanovenie § 166 ods. 2 novely zákona predpokladá uplynutie obdobia 10 rokov od určenia splátkového kalendára, kedy môže dlžník podať návrh na vyhlásenie konkurzu (splátkový kalendár súd určuje max. na 5 rokov). Rovnako v § 171zg ods. 7 ako aj § 171zi ods. 4 je uvedené len odporúčanie súdu dlžníkovi podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak nespĺňa predpoklady na určenie splátkového kalendára (t. j. splátkový kalendár súd nakoniec neurčí). Odporúčame toto ustanovenie vypustiť. | O | N | Bola upravená možnosť veriteľských návrhov podľa druhej časti a taktiež prichádza do úvahy postup podľa § 107a. |
| **SLASPO** | **§ 10a**  V § 10a zákona je úprava registra úpadcov. V spojení s dlžníkom fyzickou osobou v oddlžení podľa štvrtej časti zákona sa pojem úpadca neuvádza, navrhujeme (ak sa má register úpadcov vzťahovať aj na fyzické osoby, čo zrejme má) do § 171zm ods. 1 prvá veta uviesť, že účastníkom je dlžník (úpadca). | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 166 ods. 1** V § 166 ods. 1 odporúčame používať iba spojenie „fyzická osoba“, vzhľadom na to, že sa ďalej v štvrtej časti návrhu zákona medzi fyzickou osobou nepodnikateľom a fyzickou osobou podnikateľom nerozlišuje. | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 171zi** V návrhu novely zákona chýbajú kontrolné a sankčné mechanizmy (okrem § 171b ods. 2 písm. i)), ktoré by dlžníka „odrádzali“ od porušenia splátkového kalendára, určeného podľa § 171zi. | O | N | Neplnenie splátkového kalendára riadne a včas je dôvod na zrušenie oddlženia - nepoctivý zámer. |
| **SLASPO** | **§ 104** Vzhľadom na skutočnosť, že konkurz fyzickej osoby bude riešený už len v štvrtej časti zákona, máme za to, že § 104 je nadbytočný a odporúčame ho vypustiť. | O | N | Upravujú sa veriteľské návrhy podľa druhej časti. |
| **SLASPO** | **Čl. I 11.bod § 171m** Z dôvodu hospodárnosti a účelnosti odporúčame pokračovať v zaužívanom koncepte zastavenia exekučných konaní ex lege vyhlásením konkurzu a neviazať zastavenie konania na rozhodnutie súdu. | O | N | Presadzuje sa koncept nedotknutých pohľadávok a teda pre právnu istotu je vhodnejšie, aby sa exekučné konanie zastavovalo rozhodnutím. |
| **Slovak Business Agency** | **legislatívnemu postupu - proces a povinný obsah predložených materiálov**  Pokiaľ ide o procesnú stránku prípravy rovnako ako i o povinnú obsahovú náplň sprievodných materiálov, predkladateľ veľmi vážne porušil základné povinnosti vyplývajúce z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, čím obišiel niekoľko povinných krokov v rámci legislatívneho procesu. Predkladateľ si v úvode nesplnil oznamovaciu povinnosť v zmysle bodu 5.6. a nasl. voči Ministerstvu hospodárstva SR, ktoré na základe predbežnej informácie o príprave materiálu rozhoduje o potrebe vykonania konzultácií s dotknutými podnikateľskými subjektmi, čim je zaručené zachovanie požadovanej miery transparentnosti prípravy. Z predložených materiálov nie je zrejmé, či a v akom rozsahu predkladateľ konzultoval svoj zámer s dotknutými podnikateľskými subjektmi, aké pripomienky boli zo strany podnikateľskej verejnosti vznesené a následne zapracované. SBA navrhuje, aby predkladateľ usporiadal dodatočné konzultácie so zástupcami podnikateľskej verejnosti a na základe týchto konzultácií spracoval dôkladnú Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorú napriek potenciálnemu vplyvu k vlastnému materiálu nepredložil. Za žiaduce sa javí konzultovanie zámeru napríklad so Slovenskou advokátskou komorou, ktorá (resp. ktorej členovia) dokáže tento materiál posúdiť po vecnej stránke. Ďalšie porušenie povinností predkladateľa spočíva v predložení posudzovaného materiálu priamo do medzirezortného pripomienkového konania, t. j. v obídení ďalších procesov predpokladaných Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov – a to nie len spomínaných povinných konzultácií s podnikateľským prostredím a prípadnému podrobeniu sa vykonania Testu vplyvu na malé a stredné podniky, ale tiež tzv. predbežného pripomienkového konania. Dôkazom je tiež absentujúce Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK v Doložke vplyvov. SBA žiada predloženie materiálu na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | A | Materiál bude predložený na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov |
| **Slovak Business Agency** | **§ 154 ods. 1 písm. d)**  Predmetné ustanovenie predpokladá zamietnutie reštrukturalizačného plánu, pokiaľ takýto reštrukturalizačný plán neobsahuje možnosť výmeny pohľadávok veriteľov za majetkovú účasť na dlžníkovi, t. j. z veriteľov dlžníka sa stanú jeho vlastníci, pričom sa neberie ohľad na formu dlžníka. Ak reštrukturalizačný plán takýto bod neobsahuje, súd reštrukturalizačný plán zamietne a firma nemôže do "ozdravovacieho procesu" vôbec vstúpiť. Zatiaľ čo pri akciových spoločnostiach je takáto možnosť obvykle prípustná, pri spoločnostiach s ručením obmedzeným tomu tak nemusí vždy byť (napr. s.r.o., ktorá má viac ako 50 veriteľov a ktorá smie mať súčasne iba 50 spoločníkov, resp. povedzme že má len 20 veriteľov, ale so základným imaním 5.000 Eur by nemohla byť naplnená zákonná podmienka minimálneho vkladu do spoločnosti vo výške 750 Eur - každý z 20 veriteľ dá totiž najviac len 250 Eur), pričom výmena majetkovej účasti na dlžníkovi, ktorým je fyzická osoba, je prakticky vylúčená. SBA preto navrhuje úpravu tohto ustanovenia tak, aby absencia takejto možnosti nebola automaticky dôvodov pre zamietnutie reštrukturalizačného plánu v prípade, ak je dlžníkom SZČO či iná obchodná spoločnosť ako a.s. alebo aj družstvo. | Z | N | Navrhovaná úprava je nadrámec návrhu zákona. Rozpor bol odstránený. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 171m ods. 2** Predmetné ustanovenie predpokladá, že ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví exekučné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. SBA navrhuje, aby k zastaveniu predmetných exekučných konaní dochádzalo zo zákona, t. j. už samotnou skutočnosťou vyhlásenia konkurzu a nie ďalším rozhodnutím súdu. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. 8. 2016. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 166 ods. 3** Predmetné ustanovenie predpokladá, že dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu iba, ak je voči nemu vedená exekúcia. SBA považuje takúto podmienku za nelogickú. Tým, ktorí by problémy chceli riešiť včas - ešte pred exekúciou - a majú správnu motiváciu, zákon nepomôže. SBA navrhuje túto podmienku vypustiť. | Z | N | V navrhovanom znení sa jedná o oddlženie formou konkurzu. Ak je na dlžníka vedená exekúcia alebo iné vykonávacie konanie, je možné dôvodne predpokladať, že majetok dlžníka už je predĺžený a splátkovým kalendárom už nie možné postupovať. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. 8. 2016. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 171a ods. 1** Predmetné ustanovenie predpokladá, že každý veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom na súde, ktorý vyhlásil konkurz alebo určil splátkový kalendár, ak preukáže, že dlžník nemal poctivý zámer, keď sa domáhal zbavenia svojich dlhov. SBA navrhuje, aby mal právo žiadať o preverenie poctivého zámeru aj správca, nielen veriteľ. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. 8. 2016. Za účelom hospodárnosti a zníženia nákladov na oddlženie sa takáto právomoc správcu zavádzať nebude. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 171a ods. 1** Predmetné ustanovenie predpokladá, že každý veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia pre nepoctivý zámer dlžníka do troch rokov od zrušenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára. SBA sa lehota 3 rokov javí ako nekoncepčná a nemotivačná pre dlžníka plniť splátkový kalendár po dobu celých piatich rokov, nakoľko podľa uvedeného má veriteľ právo domáhať sa zrušenia oddlženia len do 3 rokov od určenia splátkového kalendára. SBA navrhuje predĺžiť túto lehotu na päť rokov. | Z | A |  |
| **Slovak Business Agency** | **§ 169 ods. 1 písm. c)** Predmetné ustanovenie predpokladá, že medzi pohľadávky vylúčené z uspokojenia bude patriť aj pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. SBA s vylúčením zmeniek zásadne nesúhlasí. Predmetnou úpravou sa všetky zmenky stanú voči dlžníkovi, ktorý sa oddlžuje, nevymáhateľné. Zmenka je záväzok rovnako ako každý iný a majiteľ zmenky má právo pohľadávku z nej uplatniť voči fyzickej osobe v oddlžení rovnako, ako iní veritelia svoje pohľadávky. Ak mal predkladateľ v úmysle touto úpravou vylúčiť zmenky, ktoré predstavujú zabezpečovací nástroj popri samotnej pohľadávke, ktorá je uspokojovaná pri oddlžení fyzickej osoby konkurzom či splátkovým kalendárom, treba tento zámer jasne špecifikovať. SBA navrhuje vypustiť písm. c) v § 169 ods. 1 a tým umožniť vymožiteľnosť pohľadávok zo zmeniek voči osobe v oddlžení resp. upraviť charakter týchto vylúčených zmeniek len na zmenky, ktoré slúžia na zabezpečenie pohľadávok uspokojovaných podľa navrhovaného § 170. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. 8. 2016. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá, keďže zmeky a zmluvné pokuty sa v praxi používajú ako zabezpečovací (donucovací) nástroj vo vzťahu k platobne schopným dlžníkom. Vo vzťahu k platobne neschopným dlžníkom však takýto význam stratili. Veriteľ je oprávnený prihlásiť si pohľadávku z kauzálneho vzťahu, ktorý je zabezpečovaný resp. právo na náhradu škody, ak ide o zmluvnú pokutu. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 169 ods. 1 písm. e)** Predmetné ustanovenie predpokladá, že medzi pohľadávky vylúčené z uspokojenia budú patriť aj peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára. SBA navrhuje, aby sa moment vzniku pohľadávky viazal v prípade konkurzu už na samotné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu a nie až na vyhlásenie konkurzu. | Z | N | Rozpor odstránený. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 171zg ods. 4** Predmetné ustanovenie predpokladá, že uspokojenie nezabezpečených veriteľov v splátkovom kalendári nesmie byť počas nasledujúcich piatich rokov nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. T. j. podmienka uspokojenia aspoň 30 % z nezabezpečenej pohľadávky sa vzťahuje na prípad, kedy si fyzická osoba ako formu oddlženia vyberie splátkový kalendár. V prípade, kedy sa rozhodne pre cestu konkurzu, t. j. speňaženia majetku, žiadna minimálna hranica uspokojenia záväzkov oddlžujúceho sa dlžníka nie je stanovená. V Českej republike platí 30 % hranica aj v prípade konkurzu. V minulom roku bolo podľa tejto úpravy vykonaných 32 000 oddlžení v Českej republike, v porovnaní s 580 prípadmi u nás. Podľa dostupných zdrojov, nakoľko sú podľa českej právnej úpravy pravidlá nastavené tak, že sa fyzická osoba môže zbaviť svojich dlhov, ale musí uhradiť aspoň 30 % – a to hneď alebo v priebehu piatich rokov – tak 95 až 98 % ľudí si vyberie možnosť trvajúcu päť rokov a aj skutočne zaplatí. Podľa návrhu predkladateľa v prípade, ak bude dlh fyzickej osoby napr. 100.000 Eur a jej majetok vo výške napr. 20.000 Eur, je pre ňu výhodnejšie zbaviť sa majetku vo výške 20.000 Eur a mať „pokoj“ ako platiť ďalších päť rokov minimálnu sumu 30 % z dlhu, čo činí v tomto modelovom príklade 33.000 Eur. Nehovoriac o možnosti, kedy dlžník nebude vlastniť žiaden resp. len minimálny majetok. SBA navrhuje zaviesť 30 % minimálnu hranicu na uspokojenie nezabezpečených veriteľov aj v prípade výberu si 1. možnosti z foriem oddlženia – konkurzu t. j. speňaženia majetku. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. 8. 2016. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 171zl** Predmetné ustanovenie predpokladá, že vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka sa splátkový kalendár stáva neúčinný. Ustanovenie sa javí ako nekoncepčné vzhľadom na skutočnosť, že súd odporučí dlžníkovi podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak nespĺňa predpoklady na určenie splátkového kalendára, t. j. splátkový kalendár súd nakoniec neurčí a preto sa nemá ako stať neúčinným. SBA teda navrhuje toto ustanovenie pre neaplikovateľnosť vypustiť. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 24. 8. 2016. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **Slovak Business Agency** | **obsahu - všeobecná** SBA navrhuje, aby boli v rámci medzirezortného pripomienkového konania vyriešené taktiež ďalšie problematické ustanovenia, ktoré boli do zákona o konkurze a reštrukturalizácii prijaté pri jeho expresnej novelizácii z roku 2015. Na tomto mieste SBA pripomína, že pri zachovaní riadneho procesu prípravy materiálu v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov mohli byť predmetné ustanovenia identifikované, v rámci konzultácií s podnikateľskými subjektmi a odbornou verejnosťou mohlo dôjsť k zahrnutiu alternatívnych riešení do posudzovaného materiálu, a viac než rok existujúce a dlhodobo diskutované nedostatky zákona o konkurze a reštrukturalizácii mohli byť celkom pohodlne odstránené. | Z | N | Navrhovaná úprava je nadrámec návrhu zákona. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 171b ods. 4** Navrhujeme vypustiť § 171b odsek 4 novely a doterajší odsek 5 označiť ako odsek 4. Dôvody: Máme za to, že text zákona všeobecne zaväzuje všetky osoby rovnako. Výnimka, kedy sa ustanovenia prísnejšie aplikujú je definovaná v § 171b odsek 3 novely. Vzhľadom na uvedené nemá význam definovať ešte jeden okruh osôb, na ktoré sa ustanovenia budú aplikovať miernejšie. Je potrebné zdôrazniť, že tieto osoby budú zo zákona poučené správcom a možno predpokladať, že aj ich právnym zástupcom. Nie je teda na mieste zbytočne hľadieť na ich povinnosti inak (miernejšie) ako určuje zákon. | O | N | Skúmanie poctivého zámeru je ponechané do právomoci súdu, ktorý bude poctivý zámer posudzovať individuálne podľa okolností jednotlivých prípadov. Navrhované znenie upravuje iba kritéria, ktoré sa budú aplikovať vždy individuálne, tak aby zodpovedali konkrétnym schopnostiam dlžníka a okolnostiam daného prípadu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171d ods. 1 a ods. 2** Ustanovenia § 171d odsek 1 a odsek 2 novely navrhujeme nahradiť ustanoveniami: „(1) Správca pri preskúmaní pomerov dlžníka vychádza zo zoznamu majetku, zoznamu veriteľov a informácii poskytnutých od dlžníka, veriteľov, prípadne iných osôb. Majetkové pomery dlžníka správca preskúmava aj nad rámec informácií poskytnutých od veriteľa, a to s odbornou starostlivosťou. (2) Šetrenia podľa odseku 1 sa robia na náklady dlžníka a budú uspokojené ako pohľadávky proti podstate.“ Dôvody: Považujeme však za nevyhnuté, aby majetkové pomery dlžníka správca preskúmal a prešetril aj nad rámec informácií poskytnutých od veriteľa, a to s odbornou starostlivosťou. Prioritou by pri zisťovaní majetku mala byť garancia jeho úplného zistenia a identifikácie. Preto nie je správne vykonávať šetrenie len na podnet veriteľa a za predpokladu, že tieto náklady bude znášať sám veriteľ. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171l ods. 1 - 3** Ustanovenia § 171l odseky 1 až 3 novely navrhujeme nahradiť ustanoveniami: „(1) Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu preruší konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 170) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 169). Ak sa konkurz zastaví alebo zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, súd bez zbytočného odkladu pokračuje v konaní. (2) Ak dôjde k skončeniu konkurzného konania po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo správca zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, konania prerušené podľa odseku 1 sa zastavujú.“ Doterajší odsek 4 § 171l novely navrhujeme označiť ako odsek 3. Dôvody: Podľa ustanovenia § 171l odsek 1 dôjde vyhlásením konkurzu k zastaveniu súdnych konaní vedených proti dlžníkovi. Podľa ustanovenia § 171l odsek 3, ak dôjde k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že neboli splnené predpoklady na jeho vedenie, na zastavenie súdneho konania sa neprihliada. Zákon tu nedefinuje, aký by mal byť postup veriteľa ako účastníka zastaveného súdneho konania v prípade zrušenia konkurzu pre nedostatok predpokladov na jeho vedenie. Vzhľadom na tieto nevyriešené skutočnosti sa javí vhodnejšie pri vyhlásení konkurzu súdne konanie len prerušiť. Ak potom dôjde k ukončeniu konkurzného konania na základe rozvrhu výťažku, došlo by k finálnemu zastaveniu prerušeného súdneho konania. Naproti tomu, ak by bolo konkurzné konanie zastavené, lebo neboli splnené predpoklady vedenia konkurzného konania, v prerušenom súdnom konaní by bolo možné pokračovať. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Slovenská advokátska komora netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171m ods. 2 až 5** Ustanovenia § 171m odseky 2 až 5 novely navrhujeme nahradiť ustanoveniami: "(2) Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu preruší exekučné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 170). Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá správcovi. (3) Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká. (4) Ak sa konkurz zastaví alebo zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, súd bez zbytočného odkladu pokračuje v exekučnom konaní; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje. (5) Ak dôjde k skončeniu konkurzného konania po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo správca zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, konania prerušené podľa odseku 2 sa zastavujú.“ Dôvody: Predchádzajúci bod možno aplikovať aj na exekučné konania upravené v § 171m, ktoré by taktiež mohli byť počas konkurzu len prerušené a následne, až po úspešnom ukončení konkurzného konania, zastavené. Ak by konkurzné konanie malo byť v danom prípade ukončené inak (napr. pre nedostatok predpokladov vedenia konkurzného konania) bude sa v exekúcii pokračovať. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171x ods. 1 a 2** Ustanovenia § 171x odsek 1 a 2 novely navrhujeme nahradiť ustanoveniami: „(1) Blízka osoba dlžníka so súhlasom dlžníka alebo obec, v ktorej katastri sa nehnuteľnosť nachádza so súhlasom dlžníka, má právo vykúpiť majetok z konkurznej podstaty za cenu, ktorá bola dosiahnutá v dražbe alebo v ponukovom konaní alebo ponúknutá veriteľom, ak takúto cenu uhradí správcovi do 10 dní od skončenia dražby alebo ponukového konania alebo predloženia ponuky veriteľom. (2) Blízka osoba dlžníka so súhlasom dlžníka alebo obec, v ktorej katastri sa nehnuteľnosť nachádza so súhlasom dlžníka, má právo kedykoľvek a ktorúkoľvek časť majetku vykúpiť z konkurznej podstaty za cenu stanovenú znaleckým posudkom.“ Dôvody: Považujeme za nevhodné uvádzať v ustanovení aj osobu dlžníka. Dlžník ako kľúčový subjekt vedeného konkurzného konania vzhľadom na vedený konkurz nemá (nemal by mať a nemôže mať) majetok ktorým by bol schopný realizovať toto vykúpenie. Ustanovenie akoby predpokladá, že dlžník bude mať časť majetku mimo konkurzného konania a konkurznej podstaty, ktorý môže uplatniť, ak má dôjsť k speňaženiu určitého majetku, ktorý si dlžník nepraje speňažiť. Navrhujeme preto ponechať v ustanovení ako osoby oprávnené vykúpenie realizovať len blízke osoby so súhlasom dlžníka alebo obec. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171n ods. 2** Ustanovenie § 171n odsek 2 novely navrhujeme nahradiť ustanovením: „(2) Ak dražbu navrhol záložný veriteľ, vyhlásenie konkurzu nebráni v konaní dražby. Prevyšujúci výťažok odovzdá záložný veriteľ správcovi do konkurznej podstaty.“ Dôvody: Máme za to, že v prípade už pripravenej dražby, by bolo jej ukončenie z titulu vyhlásenia konkurzu nehospodárne. Nie je dôvod, prečo veriteľa nenechať toto záložné právo realizovať, pokiaľ správcovi odovzdá výťažok prevyšujúci jeho pohľadávku. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171q ods. 2** Ustanovenie § 171q odsek 2 novely navrhujeme vypustiť. Doterajší odsek 3 navrhujeme označiť ako odsek 2. Dôvod: Čo sa týka vylúčenia vecí v konkurzu, považujeme toto ustanovenie za nevhodné. Pasivita veriteľov v danej veci môže spôsobiť neželané zníženie majetku v konkurznej podstate. Máme za to, že vec možno z konkurzného konania vylúčiť na základe podanej excindačnej žaloby obdobne, ako je tomu v exekučnom konaní. Žalobu by iniciovala osoba tvrdiaca, že vec do konkurznej podstaty nepatrí. Informáciu o prebiehajúcom excindačnom konaní by správca zverejnil v obchodnom vestníku. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Slovenská advokátska komora netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171r ods. 7** Ustanovenie § 171r odsek 7 novely navrhujeme nahradiť ustanovením: „(7) Ak blízka osoba dlžníka so súhlasom dlžníka alebo obec, v ktorej katastri sa nehnuteľnosť nachádza, so súhlasom dlžníka poskytne do konkurznej podstaty náhradu za hodnotu zaťaženého majetku, ktorá prevyšuje ťarchy na majetku, zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu. Aká hodnota má byť poskytnutá do konkurznej podstaty, sa posúdi podľa znaleckého posudku, ktorého vypracovanie zabezpečí správca na podnet a náklady blízkej osoby dlžníka alebo obce. Ak už takýto znalecký posudok bol správcom vyhotovený, vychádza sa z takéhoto znaleckého posudku. Následne správca bezodplatne prevedie zaťažený majetok na toho, kto takúto hodnotu poskytol. Náklady prevodu a odmeny správcu za prevod nesie nadobúdateľ. Voči nadobúdateľovi sa zabezpečený veriteľ môže domáhať len toho, čoho by sa mohol domáhať voči dlžníkovi.“ Dôvody: Prvá veta uvedeného ustanovenia predpokladá možnosť, že dlžník vykúpi resp. poskytne do konkurznej podstaty náhradu za hodnotu zaťaženého majetku, ktorá prevyšuje ťarchy na majetku, v dôsledku čoho zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu. V tejto súvislosti sa zdá nevhodné uvádzať v ustanovení aj osobu dlžníka. Dlžník ako kľúčový subjekt vedeného konkurzného konania vzhľadom na vedený konkurz nemá (nemal by mať a nemôže mať) majetok ktorým by bol schopný realizovať toto vykúpenie. Ustanovenie akoby predpokladá, že dlžník bude mať časť majetku mimo konkurzného konania a konkurznej podstaty, ktorý môže uplatniť, ak má dôjsť k speňaženiu určitého majetku, ktorý si dlžník nepraje speňažiť. Navrhujeme preto ponechať v ustanovení ako osoby oprávnené vykúpenie realizovať len blízke osoby so súhlasom dlžníka alebo obec. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171r ods. 8** Ustanovenie § 171r odsek 8 novely navrhujeme nahradiť ustanovením: „(8) Ak správca požiada zabezpečeného veriteľa, ktorého zabezpečovacie právo viazne na majetku dlžníka, ale svoju pohľadávku do konkurzu neprihlásil, o oznámenie výšky zabezpečenej pohľadávky, zabezpečený veriteľ je povinný poskytnúť správcovi túto informáciu do 30 dní od jeho žiadosti. Následne správca pri posúdení hodnoty týchto tiarch vychádza z údajov oznámených zabezpečeným veriteľom a zabezpečený veriteľ za správnosť týchto údajov zodpovedá.“ Dôvody: Z ustanovenia vyplýva povinnosť zabezpečeného veriteľa oznámiť do 45 dní od vyhlásenia konkurzu správcovi výšku zabezpečenej pohľadávky, aj keď sa neprihlásil. Za správnosť týchto údajov zodpovedá veriteľ. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že možno predpokladať, že nie každý veriteľ bude mať vedomosť o vedenom konkurznom konaní. Preto nie je vhodné ukladať týmto veriteľom povinnosť, aby z ich z vlastnej iniciatívy uvedené informácie správcovi poskytli. Sme názoru, že o uvedenú informáciu by mal veriteľa požiadať priamo správca a následne by mu v stanovenej lehote veriteľ túto informáciu poskytol. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171 ods. 5** Ustanovenie § 171s odsek 5 novely navrhujeme nahradiť ustanovením: „(5) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo iný prihlásený veriteľ. Ustanovenie § 32 sa použije primerane.“ Dôvod: Uvedené ustanovenie by bolo vhodné upraviť tak, aby popieranie pohľadávok bolo realizované správcom alebo veriteľom za primeraného použitia ustanovenia § 32. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Slovenská advokátska komora netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl.I §171s ods. 6** Ustanovenie § 171s odsek 6 novely navrhujeme vylúčiť. Dôvody: Odstránenie odseku 6 navrhujeme v súvislosti so zmenou odseku 5 § 171s novely. | O | N | V súvislosti s ustúpením od zásadnej pripomienky k § 171s ods. 5, vypustenie odseku 6 v § 171s nie je potrebné. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171u ods. 2** Ustanovenie § 171u odsek 2 novely navrhujeme nahradiť ustanovením: „(2) Najnižšie podanie sa určuje znaleckým posudkom.“ Dôvod: Určenie najnižšieho podania znaleckým posudkom považujeme za vhodnejšie z dôvodu ochrany dlžníka. | O | ČA | Osobitne sa zavádza právna úprava speňaženia obydlia dlžníka. Hodnotu obydlia dlžníka určí odhadom správca; ak však ktorýkoľvek veriteľ predloží znalecký posudok a uhradí preddavok na odmenu notára súvisiacu s overením priebehu dražby, vychádza sa zo znaleckého posudku. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171zc** Ustanovenie § 171zc novely navrhujeme nahradiť ustanovením: „Ak dlžník počas konkurzného konania zomrie, súd konanie zastaví. Konkurzná podstata sa stáva predmetom dedenia.“ Dôvody: V súvislosti so smrťou dlžníka považujeme za vhodnejšie konanie ukončiť a postupovať podľa mimosporového poriadku tak, že konkurzná podstata sa stane predmetom dedenia. V prípade (čo bude pravdepodobne vždy), že bude dedičstvo predĺžené, bude prenechané na úhradu pohľadávok veriteľov. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Slovenská advokátska komora netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 167 ods. 1**  V ustanovení § 167 ods. 1 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „ak nie je schopný plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok“ slovným spojením „ak nie je schopný plniť 180 dní po splatnosti aspoň dva peňažné záväzky, ktoré spolu prevyšujú hodnotu 2.000,00 eur“. Dôvody: Uvedeným postupom sa eliminuje vyvolanie konkurzu na základe zanedbateľných pohľadávok v dôsledku ktorých sa dlžník dokáže účelovo dostať do konkurzného konania. Predložené znenie umožňuje dlžníkovi účelovo vyvolať konkurz z titulu nízkej pohľadávky a vtiahnuť do konkurzného konania aj „veľkých“ veriteľov, ktorým doposiaľ riadne plnil pohľadávky. | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 169 ods. 1**  V ustanovení § 169 odsek 1 novely navrhujeme vypustiť pododseky písmena a), c), d) a f) a doterajšie pododseky b) a e) označiť ako pododseky a) a b). Dôvody: Nevidíme dôvod, prečo by nemohlo byť nevymáhateľné príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % z istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky. Čo sa týka nároku zo zmenky, mal by byť vymáhateľný ako každá iná pohľadávka. Správca je predsa oprávnený v pochybnostiach pohľadávku poprieť a následne by mohol byť nárok dôkladne preskúmaný súdom v rámci incidenčného konania. Vzhľadom na prijatie CSP existuje predpoklad, že incidenčné konania budú riešené rýchlejšie ako doposiaľ a nebudú predlžovať vedený konkurz. Taktiež by ako každá iná pohľadávka mali byť vymáhateľné aj zmluvné pokuty a iné sankcie. Dôvod pre vylúčenie týchto pohľadávok z uspokojenia nie je uvedený ani v dôvodovej správe k novele. Pokiaľ ide o trovy účastníkov konania, nakoľko zákon na viacerých miestach ustanovuje obligatórne právne zastúpenie a existuje predpoklad, že účastníci budú využívať služby právnej pomoci, aby sa vyhli vadným podaniam, neexistuje dôvod prečo im náhradu týchto nákladov nepriznať. Je logické, že dlžník v rámci konkurzu tieto náklady musí znášať. Náklady by účastníkom nevznikli, ak by dlžník situáciu neriešil konkurzom. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Slovenská advokátska komora netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 171 ods. 4**  V ustanovení § 171 odsek 4 novely navrhujeme nahradiť slovné spojenie „súd prihliadne aj bez námietky dlžníka“ slovným spojením „správca prihliadne aj bez námietky dlžníka. Následne správca požiada súd, aby vydal rozhodnutie, že je pohľadávka nevymáhateľná. Voči rozhodnutiu súdu môže dotknutý veriteľ podať odvolanie.“ Dôvody: Nakoľko správca posudzuje podané prihlášky, javí sa nám ako vhodnejšie, ak by nevymáhateľnosť pohľadávok posudzoval správca. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné, uvedené oprávnenie bude ponechané súdu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171b ods. 5** V ustanovení § 171b odsek 5 novely navrhujeme nahradiť slovné spojenie „iba v konaní o návrhu na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer“ slovným spojením „aj bez návrhu na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer“. Dôvod: Sme názoru, že poctivý zámer dlžníka by bolo vhodné preskúmavať zo strany súdu vždy ex offo, nie len špeciálne na návrh veriteľa. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Slovenská advokátska komora netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171 u ods. 4** V ustanovení § 171u odsek 4 novely navrhujeme doplniť vetu: „Ustanovenie § 171v odsek 2 sa nepoužije.“ Dôvod: Uvedené ustanovenie umožňuje pri predaji časti nehnuteľností uplatniť rovnaký princíp ako pri speňažovaní hnuteľného majetku. S uvedeným možno súhlasiť, avšak zákon by mal vylúčiť uplatnenie ustanovenia § 171v odsek 2, na základe ktorého ak nedôjde k speňaženiu majetku na tretí krát, prestane tento majetok podliehať konkurzu. Máme za to, že pri nehnuteľnostiach (aj keď sa jedná len o podiely), sa treba o speňaženie pokúšať aj naďalej, prípadne aj za uplatnenia iných postupov predaja majetku. | Z | ČA | Dotknuté ustanovenia boli prepracované. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 171zf ods. 1** V ustanovení § 171zf odsek 1 novely navrhujeme poslednú vetu: „Trovy exekúcie platí oprávnený.“ nahradiť vetou: „Trovy exekúcie platí povinný.“ Dôvody: Máme za to, že veriteľ ako osoba, ktorej nárok nebol dobrovoľne uspokojený, a ktorá preto musela využiť výkon rozhodnutia, a navyše, ktorej pohľadávka nebude vzhľadom na poskytnutie ochrany pred veriteľmi v plnej výške uspokojená, by ďalej nemala byť sankcionovaná povinnosťou nahradiť trovy exekúcie. Je zrejmé, že dlžník zapríčinil zastavenie exekúcie, a preto by mal byť práve on povinný platiť trovy exekúcie. Navrhujeme preto, aby bol v súvislosti so zastavením exekučného konania zaviazaný na úhradu trov konania povinný a nie oprávnený. Tieto trovy by uspokojil tak ako ostatné pohľadávky, t.j. v určenej výške. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2016. Ustanovenie preformulované. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §171zg ods. 4** V ustanovení § 171zg odsek 4 novely navrhujeme nahradiť slovné spojenie „nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky“ slovným spojením „nesmie byť nižšie ako 50 % z nezabezpečenej pohľadávky“. Dôvod: Máme za to, že uspokojenie nezabezpečených veriteľov by malo vždy dosahovať minimálne 50 %. | Z | ČA | Predkladateľ trvá na úprave porovnateľnej so zahraničnými právnymi úpravami. Upravil druhé pravidlo týkajúce sa lepšieho uspokojenia veriteľov ako pri konkurze. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 171b ods. 2** Definíciu nepoctivého zámeru odporúčame rozšíriť o skutočnosť, že dlžník naďalej nevytvára dlhy a neplatí bežné záväzky. | O | N | Navrhnutú definíciu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171ze ods. 1 písm. e)** Navrhovaná podmienka 3 rokov od posledného poskytnutia ochrany pred veriteľmi nie je v súlade s § 166 ods. 2. | O | N | Dotknuté ustanovenia sú súladné a predkladateľ na takomto období trvá. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171za ods. 3** Navrhovanú lehotu 3 mesiacov, v súvislosti s ktorou, ak sa správcovi nepodarí zistiť bankový účet alebo adresu veriteľa, plnenia pripadnú štátu považujeme za nedostatočnú. Okrem uvedeného, nedostatok sa dá odstrániť doplnením čísla účtu veriteľa do formulára prihlášky pohľadávok do konkurzu. Zároveň navrhujeme, aby správca bol povinný zverejniť rozvrh v Obchodnom vestníku, voči ktorému bude môcť dať veriteľ námietku. Bez uvedenej povinnosti nebudú mať možnosť veritelia zistiť spôsob a správnosť rozdelenia výťažku a v konečnom dôsledku ustanovenie odseku 4 sa stane obsolentné. | Z | N | Tu ide o náklady na správu peňazí. Je potrebné predpokladať, že veritelia sa budú o svoje nároky zaujímať a správcovi poskytnú súčinnosť potrebnú na splnenie nárokov. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171zj ods. 4** Navrhujeme vypustiť možnosť dohody dlžníka s veriteľom na výhodnejších lehotách splatnosti. Určenie splátkového kalendára by malo byť záväzné pre všetkých účastníkov, keďže možnosťou uzatvárania dohôd dlžníka s veriteľom, môže dôjsť k zvýhodňovaniu konkrétneho veriteľa. | O | N | Navrhované znenie nezvýhodňuje veriteľa. Navrhované znenie upravuje lehotu výhodnejšiu pre dlžníka. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 171zf ods. 1**  Navrhujeme vypustiť povinnosť oprávneného platiť trovy exekúcie; sme toho názoru, že tieto trovy exekúcie by mal povinný zaplatiť v rámci splátkového kalendára. Exekútor sa tak dostane do postavenia ako každý iný veriteľ, ktorého pohľadávka v rámci exekúcie nebola uhradená. Inštitút splátkového kalendára je obdoba reštrukturalizácie dlžníka právnickej osoby, preto by veriteľ nemal znášať neúspech exekučného konania na vlastné náklady. | O | ČA | Ustanovenie boli vypustené. Predkladateľ si však nevie predstaviť, ak sa splátkovým kalendárom spravidla nevyspláca značná časť istiny, z akého dôvodu by mali byť vysplácané dokonca trovy. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171zj ods. 5** Nie je zrejmý postup v prípade, ak po ukončení konania vo veciach sociálneho poistenia vyjdú najavo nové skutočnosti, v dôsledku čoho dôjde k zmene dlžnej sumy, ktorá môže byť vyššia alebo aj nižšia ako bola pôvodná dlžná suma poistného, ktorá je určená v splátkovom kalendári. | O | N | Nejde o problém úpravy oddlženia ako takej. Lehota na prihlasovanie pohľadávok je dostatočne dlhá a taktiež nič nebráni veriteľovi v časti svoju prihlášku vziať späť. To platí ako pravidlo aj v iných insolvenčných konaniach |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 171**  Podľa § 171 ods. 4 každý orgán verejnej moci je povinný hľadieť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná, ako by dlžníkom nebol. V súvislosti s uvedeným však nie je zrejmé, aké dôsledky bude mať uvedená skutočnosť na nároky samostatne zárobkovo činných osôb a dobrovoľne poistených osôb v systéme sociálneho poistenia, ktoré sú naviazané na zaplatenie poistného. Považujeme preto za nevyhnutné sa s touto skutočnosťou dôsledne vysporiadať. | Z | ČA | Ustanovenie bolo spresnené. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171zi** Podľa § 171i súd pri určení splátkového kalendára preskúma podané námietky veriteľov a rozhodne v zákonom určenej lehote, avšak predmetné ustanovenie neupravuje žiadny právny nástroj na ochranu veriteľa, ak jeho námietky neboli zohľadnené. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné doplniť inštitút na zabezpečenie ochrany veriteľa podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu. V navrhovanom znení zákona nie je riešená situácia, ako sa postupuje, ak dôjde k porušeniu splátkového kalendára (nedodržaniu termínu splátky resp. zaplatením nižšej splátky, ako je určená v splátkovom kalendári). | O | N | Zárukou pre veriteľov musí byť rozhodnutie súdu. Porušenie splátkového kalendára môže byť dôvodom na zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 170** Podľa predmetného ustanovenia sa za pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom považujú pohľadávky vzniknuté pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Zákon však neupravuje status tých pohľadávok, ktoré vzniknú v mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz ani následne po vyhlásení konkurzu, tak ako je to pri konkurzoch právnických osôb (pohľadávky proti podstate) alebo pri reštrukturalizáciách (prednostné pohľadávky). Považujeme preto na nevyhnutné, uvedené skutočnosti doriešiť. | O | N | Ustanovenie je v tejto otázke jednoznačné. Pôjde o "nový dlh", oddlžením nedotknutý. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I.§ 169 ods. 1 písm. d)**  Podľa predmetného ustanovenia sú z uspokojenia vylúčené aj verejnoprávne sankcie za oneskorené zaplatenie poistného vzniknuté pred vyhlásením konkurzu, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli predpísané. Aj keď je zrejmý zámer predkladateľa na oddlžení fyzických osôb v čo najširšom rozsahu, upozorňujeme, že uvedeným dochádza k zvýhodneniu tých, ktorí si neplnia svoje odvodové a iné povinnosti v oblasti sociálneho poistenia riadne a včas a využijú inštitút konkurzu resp. splátkového kalendára oproti tým odvádzateľom, ktorí dodržiavajú platobnú disciplínu. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že Sociálna poisťovňa voči fyzickým osobám eviduje 122 miliónov penále, ktoré bolo predpísané a ďalších 91 miliónov Eur, kde došlo k oneskorenej úhrade, avšak penále ešte nebolo predpísané. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave v týchto otázkach trvá. Výnimky sú odôvodniteľné osobitnou povahou peňažných trestov v trestnom konaní a náhradných trestov vo vzťahu k k nim ukladaných. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171g** Predložený návrh zákona nerieši, či fyzická osoba domáhajúca sa oddlženie môže alebo nemôže ďalej podnikať. Keďže z dôvodu podnikateľskej činnosti môže dochádzať k vzniku ďalších pohľadávok, napr. vo vzťahu k Sociálnej poisťovni pohľadávok na poistnom, navrhujeme, aby návrh na vyhlásenie konkurzu mohla podať len fyzická osoba, ktorá ukončila podnikanie. | O | A | Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom podľa druhej časti zákona. Podľa štvrtej časti zákona bude môcť podať návrh iba dlžník, ktorý je fyzickou osobou. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171p ods. 2** Predmetným ustanovením sa rieši možnosť prihlásiť do konkurzu pohľadávku, ktorá podľa hmotného práva mohla byť uspokojená z BSM. Znamená to, že pohľadávka voči druhému z manželov sa po neuspokojení v konkurze stáva nevymáhateľná? Je to bez ohľadu na to, že druhý manžel neprešiel oddlžením? | O | N | Následok popisovaný v pripomienke sa nedá z ničoho dovodiť. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 171x** Predmetným ustanovením sa umožňuje dlžníkovi a jemu blízkej osobe vykúpiť vec z konkurznej podstaty, čím sa umožňuje, aby dlžník získal späť svoj majetok a zároveň sa zbavil dlhov. Uvedené nezodpovedá inštitútu konkurzu, keďže na jednej strane sa predpokladá, že dlžník nedisponuje finančnými prostriedkami, ktoré nespadajú do konkurzu, na druhej strane sa mu však dáva právo odkúpiť svoj majetok. Máme za to, že uvedenou úpravou môže dôjsť k zneužívaniu inštitútu oddlženia v neprospech veriteľov a odporúčame preto uvedené ustanovenie vypustiť; to platí aj na § 171y ods. 2. | O | A | Ustanovenie preformulované. Právo vykúpiť majetok z konkurznej podstaty budú mať so súhlasom dlžníka oprávnené osoby a obec, v katastri ktorej sa predmetná nehnuteľnosť nachádza. |
| **SOCPOIST** | **Čl I § 171m ods. 2**  Účinky vyhlásenia konkurzu vo vzťahu k exekučnému konaniu navrhujeme upraviť tak, ako je upravené v druhej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii, t. j. zastavenie ex offo a nie na základe rozhodnutia súdu. Preto v § 171m ods. 2 navrhujeme upraviť znenie prvej vety nasledovne „Vyhlásením konkurzu sa zastavujú exekučné konania v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§170). | O | ČA | Keďže situáciu komplikuje situácia ohľadom nedotknutých pohľadávok, predkladateľ na zvolenom koncepte trvá. Dotknuté ustanovenia však boli spresnené. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171zg** V odseku 2 navrhujeme doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) vznik a neplatenie nových záväzkov“. Pri zostavení splátkového kalendára by mala byť určitá zábezpeka pre veriteľov, že dlžník zmenil svoje finančné správanie, čím by zároveň preukázal poctivý zámer splácať dlhy. | Z | ČA | Ustanovenia o poctivom zámere poskytujú dostatočný priestor pre súdnu prax. Netreba kazuisticky riešiť túto situáciu, keďže vo vzťahu k určitým skupinám dlžníkov by bolo oddlženie nedosiahnuteľné. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I § 171u ods. 2** V súvislosti s definíciou najnižšieho podania nie je jednoznačné, či ide o veriteľa s neskorším poradím zabezpečovacieho práva alebo neskoršie prihláseného, odporúčame preto uvedené ustanovenie spresniť. | O | ČA | Ustanovenia boli upravené. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 11 (§ 171zf ods. 2)** Odporúčam preskúmať možnosť odkladu dražby obydlia z ustanovenej doby 6 mesiacov na dobu 12 mesiacov. Odôvodnenie: Pripomienku predkladám v súlade s rámcom odôvodnenia pripomienky k § 171u. | O | N | Navrhnutú dobu 6 mesiacov považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 11 (§ 171zg ods. 5)** Odporúčam preskúmať možnosť vypustenia druhej vety § 171zg ods. 5, s cieľom zabezpečenia plynulosti procesu oddlženia., a to aj vzhľadom na ustanovenú zásadu v § 171zg ods. 4 „Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky.“ Odôvodenie: Je zrejme z obsahu pripomienky. | O | N | V prípade, že dlžník nemá dostatok prostriedkov, má možnosť sa oddlžiť prostredníctvom druhej možnosti, a to konkurzom podľa štvrtej časti zákona. |
| **SVSLPRK** | **Čl. I bod 11** Odporúčam preskúmať možnosť zapracovať do návrhu zákona inštitút „opatrovníka v oddlžení“ spolupracujúceho so správcom a dlžníkom, minimálne v prípade dlžníkov zo sociálne znevýhodneného prostredia, ktorého funkciou by bola podpora dlžníka pre obnovu a rozvoj jeho schopnosti viesť samostatný život a podpora jeho začlenenia do spoločnosti, a zabezpečenie úspešného procesu oddlženia, ako aj odstránenie rizika recidívy platobnej neschopnosti v budúcnosti. V tejto súvislosti odporúčam aj preskúmať možnosť novelizácie zákona č. č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, a upraviť spôsob jeho ustanovenia s cieľom definovania rámca úloh opatrovníka v oddlžení na báze inštitútu sociálnej služby, zabezpečovanej na príslušnej odbornej úrovni. Súčasne odporúčam preskúmať možnosť úpravy časovej pôsobnosť činnosti opatrovníka v oddlžení, vzhľadom na regulačný priestor oboch všeobecne záväzných právnych predpisov tak, aby tento opatrovník v oddlžení túto „službu“ vykonával až do doby vzniku odôvodneného predpokladu úspešného začlenenia oddlženého do spoločnosti, dosiahnutia takého stupňa finančnej gramotnosti a zodpovednosti, z ktorého by bolo zrejme, že opätovne nenastane následok platobnej neschopnosti. Súčasťou preskúmania právnej úpravy by teda malo byť aj preskúmanie možnosti právnej reglementácie úpravy dotovania príslušných konzultačných a kontrolných právomoci opatrovníka v oddlžení pri právnych úkonoch oddlženého tak, aby tento inštitút vytváral účinný nástroj prevencie pred recidívou opätovného následku predlženia, s cieľom dosiahnutia harmonickej a ústavne konformnej právnej ochrany všetkých účastníkov budúcich právnych vzťahov tak, aby vzhľadom na obmedzujúcu podmienku novo navrhovaného § 166 ods. 2 návrhu zákona, takáto skutočnosť počas uvedenej lehoty, brániacej novej ochrane, vôbec nenastala. V uvedenej súvislosti súčasne odporúčam v novo navrhovanom § 166 ods. 2 sprísnenie podmienky domáhania sa opakovaného oddlženia v náväznosti na neplnenie odporúčaní opatrovníka v oddlžení, napríklad predĺžením lehoty z 10 rokov na 15 rokov. Z uvedeného dôvodu by navrhovaná úprava, v čl. I ako aj v osobitnom článku novelizujúcom zákon č. 448/2008 Z. z. mala obsahovať aj úpravu vzájomných práv a povinnosti medzi dlžníkom a opatrovníkom, vrátane oprávnenia opatrovníka ukladať dlžníkovi/oddlženému odporúčania, pokyny, alebo aj aprobačné právo k právnym úkonom ohrozujúcich solventnosť oddlženého. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku predkladám v súlade s príslušnými nelegislatívnymi právnymi aktmi EÚ na úseku integrácie Rómov – predovšetkým vzhľadom na odporúčanie Rady z 9. decembra 2013 o účinných opatreniach na integráciu Rómov v členských štátoch, COM(2013) 460 final (Ú. v. EU C 378, 24. 12. 2013), a rovnako aj v súlade s príslušnými odporúčaniami RE, a výkladovým stanoviskám OSN k dočasným vyrovnávacím opatreniam. Uvedený návrh predkladám v súlade s rámcom § 8a ods. 1 písm. a) zákona č. 365/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, v súlade s rámcom nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 8/04 uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čiastka 220, pod č. 539/2005). Uvedený návrh je právne koeexistentný s odporúčaniami medzinárodných organizácií udelených Slovenskej republike v rámci implementácie medzinárodných ľudskoprávnych dohovorov. | O | N | Osoby zo sociálne znevýhodneného prostredia môžu požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci, ktoré zároveň môžu požiadať aj o poskytnutie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v konaní o oddlžení. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 11 (§ 171h ods. 1)** Odporúčam v znení §171h upraviť možnosť odpustenia preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v previazanosti na osoby zo sociálne znevýhodneného prostredia, alternatívne osoby v hmotnej núdzi, alternatívne zapracovať úpravu do návrhu zákona ako aj v osobitnom článku napríklad do zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spočívajúcu v inštitúte úhrady uvedenej odmeny na báze konštrukcie § 17 zákona č. 417/2013 Z. z. Takéto odpustenie preddavku rovnako je možné odvíjať od podmienok zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku predkladám v súlade s čl. 12 ods. 1, 2 a čl. 39 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. | O | N | Osoby zo sociálne znevýhodneného prostredia môžu požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v konaní o oddlžení. Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Dlžník sa takýmto rozhodnutím zbavuje svojich dlhov a môže sa zaradiť do spoločnosti a splatiť poskytnutý preddavok. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 11 (§ 171h a § 171 zd)** Odporúčam zvážiť, aby sa medzi kritériá, ktorých splnením sa podmieňuje prijatie návrhu na vyhlásenie konkurzu ustanovila aj podmienka, podľa ktorej musí dlžník mať zavedený bankový účet. Odporúčam preto zvážiť §171h ods. 1 doplnením nového pododseku, vyjadrujúceho túto zásadu/podmienku, a súčasne zapracovať recipročne do textu návrhu zákona v tretej hlave – splátkový kalendár. Odôvodnenie: Proces oddlženia v konkurzom alebo splátkovým kalendárom má pomôcť (re)integrácii osôb vo finančnej tiesni do oficiálnej ekonomiky. Táto reintegrácia nie je možná bez bankového účtu. Je preto odôvodnenou skutočnosťou, aj vzhľadom na navrhovaný inštitút opatrovníka v oddlžení, aby jednou z podmienok úspešnej realizácie oboch inštitútov oddlženia bolo vykonávania finančného hospodárenia prostredníctvom bankového účtu. | O | A |  |
| **SVSLPRK** | **k čl. I bod 11 (§ 171b ods. 4)** V § 171b ods. 4 odporúčam za slová „základné vzdelanie“ vložiť čiarku a za ňou slová „je zo sociálne znevýhodneného prostredia“. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku predkladám v súlade s predchádzajúcou pripomienkou k čl. I bod. 11 a v súlade s uvedeným právnym rámcom upravujúcom integráciu Rómov. Poukazujem aj na základnú pracovnú definíciu medzinárodného práva – organizácie OSN - špeciálneho spravodajcu subkomisie OSN na ochranu ľudských práv, Marca Bossuyta, podľa ktorej dočasné vyrovnávacie opatrenia predstavujú „koherentný balík opatrení dočasného charakteru, ktorý je špecificky zameraný na nápravu pozície príslušníkov cieľovej skupiny v jednom alebo viacerých aspektoch ich sociálneho života s cieľom dosiahnuť rovnosť v praxi. Vzhľadom k tejto skutočnosti nejde o prípad pozitívnej diskriminácie. Navrhované opatrenie jednoznačne zlepšuje prístup členov znevýhodnených skupín do existujúcich sociálnych a ekonomických štruktúr. Súčasne s nálezom PL. ÚS 8/04 poukazujem na nasledujúce vety: - Pozitívne opatrenia sú zamerané na vyrovnanie príležitostí pre všetkých ľudí. Tieto opatrenia favorizujú tradične diskriminované kategórie ľudí, dovoľujúc im zúčastniť sa súťaže pri využívaní príležitostí, vychádzajúc z rovnakej základne, avšak bez nároku na úspech. Tieto opatrenia obsahujú množstvo techník, ako sú špeciálne školenia, vzdelávacie aktivity, prerozdelenie zdrojov z jednej skupiny do druhej skupiny a ďalšie. Cieľom týchto techník je zabezpečiť spravodlivý priebeh pri využívaní príležitostí a tento cieľ nadväzuje na cieľ materiálnej rovnosti, ktorá vyžaduje, aby nerovnaké situácie neboli riešené rovnako ako tie, ktoré sú štandardnými situáciami. - Cieľom takýchto opatrení môže byť len odstránenie dôsledkov predchádzajúcej diskriminácie a nerovnakých príležitostí pri dosahovaní rovnakého výsledku. Z toho vyplýva, že osobitné vyrovnávacie opatrenia treba chápať ako zvýhodnenie skupiny osôb s osobitným zreteľom na ich predošlé znevýhodnenie, ktoré im bránilo v rovnom prístupe k príležitostiam v praxi. Takéto opatrenia súčasne dopĺňajú účinky zásady rovnakého zaobchádzania, ktoré by pri handicapovaných skupinách osôb samo osebe nestačilo na zabezpečenie rovného prístupu k príležitostiam, ktorý však nemôže znamenať aj rovnosť výsledkov takého prístupu. | O | N | Poctivý zámer posudzuje súd vždy individuálne podľa okolností daného prípadu. Skutočnosť, že osoba je zo sociálne znevýhodneného prostredia, súd pri posudzovaní zámeru môže zohľadniť. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 11 (§ 171u)** V § 171u sa a konci pripájajú vety. „Nehnuteľnosť, najmä pozemok, bytový dom, byt, nedokončená, neskolaudovaná stavba alebo stavba v predčasnom užívaní, ktorá slúži, alebo má slúžiť na zabezpečenie bývania dlžníka a členov jeho spoločnej domácnosti, , ak dlžník nemá zabezpečenú inú možnosť bývania nemožno dražiť, ako hodnota predĺženia nepresahuje sumu 10.000 eur. Ak dlžník je vlastníkom viacerých nehnuteľností, dražbe nepodlieha nehnuteľnosť v ktorej býva v čase podania návrhu na konkurz.“. Navrhované doplnenie je možné prípadne systematicky upraviť aj v novo navrhovanom § 171o. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku predkladám v súlade s už uvedeným medzinárodným právnym rámcom EU a RE, uvedeným v predchádzajúcich pripomienkach, osobitne s ohľadom na všeobecný komentár mimoriadneho spravodajcu OSN (CESCR ) č. 4 (1991) o právo na primerané bývanie (E/1992/23, príloha III), prijaté 12. decembra 1991, a všeobecný komentár č. 7 Právo na primerané bývanie (Art.11.1): nútené vysťahovanie : . 20.05.1997. | O | ČA | Do návrhu zákona zapracované znenie upravujúce nepostihnuteľnú hodnotu obydlia dlžníka. Taktiež spresnené ustanovenia o speňažení obydlia dlžníka. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 11 (§ 171v)** V § 171v alebo v § 171o žiadam zapracovať zásadu, podľa ktorej „súčasťou konkurznej podstaty, alebo predmetom dražby nemôže byť obydlie, hnuteľná vec, ktorá nie je stavbou podľa osobitého predpisu, ktoré slúži na zabezpečenie bývania dlžníka a členov jeho spoločnej domácnosti, ak dlžník nemá zabezpečenú inú možnosť bývania, ak hodnote predĺženia nepresahuje sumu 10.000 eur“. Obydlie, ktoré nie je stavbou, je negatívne vymedzené v § 43 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Odôvodnenie: Pripomienku predkladám z rovnakých dôvodov ako pripomienku k navrhovanému zneniu § 171u návrhu. | O | ČA | Do návrhu zákona zapracované znenie upravujúce nepostihnuteľnú hodnotu obydlia dlžníka. Taktiež spresnené ustanovenia o speňažení obydlia dlžníka. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 171g ods. 2** Navrhované znenie: Návrh sa podáva na predpísanom tlačive. Okrem všeobecných náležitostí a iných náležitostí ustanovených týmto zákonom, návrh v prílohe obsahuje zoznam majetku a zoznam veriteľov a v prípade, že návrh podáva osoba, ktorá je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu, návrh obsahuje v prílohe aj potvrdenie jeho akreditovaného poskytovateľa a rozhodnutie o udelení akreditácie. | Z | N | Pripomienka bola prediskutovaná a pripomienkujúci zo zásadnej pripomienky ustúpil. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 171g ods (2)** Navrhované znenie: (2) Návrh sa podáva na predpísanom tlačive. Okrem všeobecných náležitostí a iných náležitostí ustanovených týmto zákonom, návrh v prílohe obsahuje zoznam majetku a zoznam veriteľov a v prípade, že návrh podáva osoba, ktorá je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu, návrh obsahuje v prílohe aj potvrdenie poskytovateľa špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu. | Z | N | Pripomienka bola prediskutovaná. Pripomienkujúci ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 171r ods. 7** Navrhované znenie: Ak dlžník, jeho blízka osoba so súhlasom správcu, alebo obec, v ktorej sa nehnuteľnosť nachádza so súhlasom správcu, poskytne do konkurznej podstaty náhradu za hodnotu zaťaženého majetku, ktorá prevyšuje ťarchy na majetku, zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu. Aká hodnota má byť poskytnutá do konkurznej podstaty, sa posúdi podľa znaleckého posudku, ktorého vypracovanie zabezpečí správca na podnet a náklady dlžníka alebo jeho blízkej osoby alebo obce. Ak už takýto znalecký posudok bol správcom vyhotovený, vychádza sa z takéhoto znaleckého posudku. Ak takúto hodnotu poskytla blízka osoba dlžníka alebo obec, správca bezodplatne prevedie zaťažený majetok na blízku osobu, alebo obec. Náklady prevodu a odmeny správcu za prevod nesie blízka osoba alebo obec. Ak už takýto znalecký posudok bol správcom vyhotovený, vychádza sa z takéhoto znaleckého posudku. Ak takúto hodnotu poskytla blízka osoba dlžníka alebo obec, správca bezodplatne prevedie zaťažený majetok na toho, kto takúto hodnotu poskytol. Náklady prevodu a odmeny správcu za prevod nesie nadobúdateľ. Voči nadobúdateľovi sa zabezpečený veriteľ môže domáhať len toho, čoho by sa mohol domáhať voči dlžníkovi. Odôvodnenie: Požiadavku súhlasu správcu navrhujeme z dôvodu zamedzenia zneužívania tejto možnosti osobami, ktoré by mohli skupovať nehnuteľnosti svojich blízkych osôb za účelom ich ďalšieho prenájmu týmto blízkym osobám za „úžernícke“ nájomné resp. poplatky za služby spojené s nájmom | Z | ČA | Ustanovenia o blízkych osobách - oprávnených osobách boli upresnené. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§171h ods.1 písm.d)** Navrhované znenie: d) voči dlžníkovi sa vedie exekúcia alebo konanie o výkon rozhodnutia alebo je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu | Z | N | Pripomienka bola s pripomienkujúcim prediskutovaná a pripomienkujúci od zásadnej pripomienky ustúpil. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§171h ods (1) písm. d)** Navrhované znenie: d) voči dlžníkovi sa vedie exekúcia alebo konanie o výkon rozhodnutia alebo je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu, | Z | N | Pripomienka bola prediskutovaná. Pripomienkujúci ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 166 ods. 3:**  Navrhované znenie: Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu iba, ak je voči nemu vedená exekúcia, alebo je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: 1) Poskytnutie možnosti oddlženia len dlžníkom, proti ktorým je vedená exekúcia, bude podľa nášho názoru demotivovať dlžníkov splácajúcich svoje záväzky a môže to spôsobiť aj narušenie sociálnej práce, ktorej cieľom je viesť dlžníkov k zodpovednému prístupu k ich záväzkom. Dlžník bude demotivovaný riešiť svoje dlhy splátkami mimo konkurzu. 2) Existencia dlhu na zdravotnom poistení má za následok stratu možnosti plnej zdravotnej starostlivosti. Veriteľ (ZP) nemusí mať záujem na vymáhaní svojej pohľadávky voči dlžníkovi formou exekúcie a dlžník nemusí mať možnosti a schopnosti uzatvoriť splátkový kalendár na svoj dlh. To môže viesť k pretrvávajúcemu problému v prístupe k zdravotnej starostlivosti. 3) Podmienka prebiehajúcej exekúcie môže ďalej spôsobiť aj to, že veritelia nebudú svoje pohľadávky vymáhať a príslušenstvo tak bude naďalej narastať. 4) Podmienku tiež nepovažujeme za vhodnú z dôvodu, že fyzické osoby by museli čakať na aktivitu veriteľa, ktorý ale vôbec nemusí podať návrh na vykonanie exekúcie, resp. vôbec nemusí mať exekučný titul. 5) Zavedenie alternatívnej možnosti vstupu do procesu konkurzu v podobe špecializovaného sociálneho poradenstva (§19 ods.3 zák.č. 448/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov, Zákon o sociálnych službách) dáva, za splnenia všeobecného predpokladu platobnej neschopnosti, príležitosť na oddlženie tým dlžníkom, ktorí svoj dlh za asistencie intenzívnej sociálnej práce podľa svojich možnosti splácajú a nemusí tak nevyhnutne prísť k exekučnému konaniu. Akreditácia špecializovaného sociálneho poradenstva na Ministerstve práce sociálnych vecí a rodiny spolu s registráciou poskytovateľa tejto služby do registra , ktorý vedie vyšší územný celok, dáva pri súčasnom znení zákona o sociálnych službách, predpoklad najvyššej možnej miery ochrany pred zneužitím. Zastávame názor, že akreditovaní poskytovatelia špecializovaného sociálneho poradenstva môžu na základe “Evidencie prijímateľov sociálnej služby” (§ 95 zák. č. 448/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov) vydať so súhlasom klienta potvrdenie organizácie o tom, že konkrétna osoba je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva. Potvrdenie poskytovateľa spolu s rozhodnutím o udelení akreditácie, by v tomto prípade mali byť obligatórnou súčasťou návrhu na vyhlásenie konkurzu. | Z | N | Ustanovenia sú v navrhovanej podobe adekvátne k cieľom sledovaným predkladateľom. Pripomienka bola prediskutovaná a pripomienkujúci od zásadnej pripomienky ustúpil. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 171zf ods. 2** Navrhované znenie: Dlžník má právo žiadať odklad dražby svojho obydlia navrhnutej zabezpečeným veriteľom o 12 mesiacov (z o dobrovoľných dražbách). Odôvodnenie: Keďže táto novela neposkytuje ochranu obydlia, považujeme za potrebné aspoň predĺžiť moratórium na predaj nehnuteľnosti veriteľom na reálnejšiu lehotu, v ktorej si dlžník bude môcť nájsť náhradné bývanie. Obdobie 12 mesiacov je reálnejším odrazom možností dlžníkov a pomáhajúcich profesií realizovať stabilizáciu životnej situácie tak, aby neprišlo k neželanému dôsledku bezdomovectva. | Z | N | Pripomienka bola s pripomienkujúcim prediskutovaná. Od zásadnej pripomienky ustúpil. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 171 ods. 4** Navrhujeme nepriamo novelizovať 580/2004, kde by sa uviedlo, že ustanovenie § 9 ods. 2 neplatí pre toho dlžníka, ktorý podal návrh na konkurz, návrh na oddlženie, alebo na dlžníka, o ktorom súd rozhodol o oddlžení. Ak zamýšľaným cieľom novely o konkurze a reštruktualizácii bolo okrem iného zabezpečenie zdravotnej starostlivosti, tento dôsledok pôvodne navrhované ustanovenie nemá, nakoľko zdravotné poisťovne nie sú orgánom verejnej moci. Možným riešením, by bola zmena príslušných ustanovení zákona o zdravotnej starostlivosti, tak aby jej poskytovanie nebolo viazané na existenciu/neexistenciu dlhu. Takéto riešenie je však väčším zásahom do súčasnej úpravy poskytovania zdravotnej starostlivosti a vyžaduje si komplexnejšie posúdenie dôsledkov i akceptáciu viacerých dotknutých subjektov. | Z | N | Pripomienka bola s pripomienkujúcim prediskutovaná a od zásadnej pripomienky ustúpil. Problematika bude (treba riešiť) riešená v predpisoch o zdravotnej starostlivosti. Bez rozporu. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 168 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme vypustiť a prijať úpravu, na základe ktorej odmenu správcu ako aj náklady v konaní uhradí štát podľa zákona č. 327/2005. Alternatívne navrhujeme zmenu §168 ods. 1 písm. b) v znení: pohľadávka z pôžičky poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci na úhradu preddavku na paušálnu odmenu správcu v konkurze a na úhradu nákladov konkurzu vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. | O | N | Zavedením úpravy navrhovanej v uplatnenej pripomienke by sa dlžníci, ktorí podali návrh podľa štvrtej časti zákona neprimerane zvýhodňovali. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 171zg ods. 3** Navrhujeme, aby podzákonnou normou boli zadefinované nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania, pričom sem bude patriť aj primerané nájomné bývanie. Pripomienka na definovanie nevyhnutných výdavkov potrebných na zabezpečenie bývania, kde bude patriť aj primerané nájomné bývanie má za cieľ upozorniť na problém absencie definovania týchto nákladov a zároveň potrebu jasného akceptovania nákladov na primerané komerčné nájomné bývanie za nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania. | O | N | V návrhu zákon sa navrhuje úprava nepostihnuteľnej hodnoty obydlia dlžníka. Stanovenie primeraného nájomného vzhľadom na osobitosti regiónov a obvyklých cien, nie je možné jednoznačne stanoviť. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **Všeobecná pripomienka k celej novele** Považujeme za dôležité zdôrazniť, že zo znenia pripravovanej novely zákona o konkurze a reštruktualizácii nie je zrejmé ako sa “oddlženie” skutočne stane prístupným pre širokú skupinu ľudí bez príjmu a majetku (napr. aj ľudí bez domova), napriek tomu, že ich oddlženie by malo pozitívne dôsledky na ich aktivizáciu, spoločenské začlenenie a v konečnom dôsledku aj na úsporu nákladov štátu na dodatočnú starostlivosť a riešenie problematiky bezdomovectva. V návrhu sa uvažuje o paušálnej odmene správcu, viacerými úpravami sa znižujú celkové náklady na konkurz a vytvára sa priestor o poskytovaní pôžičky Centra právnej pomoci. Napriek tomu nie je jasné ako budú stanovené podmienky na získanie takejto pôžičky a podmienky jej splácania. Za týchto okolností nie je zrejmé nakoľko sa teda oddlženie stane aj reálne dostupné. Prístup cieľovej skupiny ľudí bez domova i ďalších ľudí s nízkym príjmom a majetkom je riešený len implicitne, preto navrhujeme explicitne vyjadriť v zákone povinnosť Centra právnej pomoci na úhradu preddavku na paušálnu odmenu správcu v konkurze a súčasne nepriamo novelizovať príslušné ustanovenia zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi “zákon o CPP”, kde sa pri vytváraní podmienok poskytnutia pôžičky zohľadnia naše pripomienky. | O | ČA | Dotknuté ustanovenia boli upravené. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **súvisiace so zákonom o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (zák. č. 327.2005 Z.z.)** Súčasnú právnu úpravu podmienok, za ktorých je možné poskytnúť právnu pomoc oprávnenej osobe bez jej finančnej účasti, považujeme za nedostatočnú, a to z toho dôvodu, že stanovený 1,4 až 1,6 násobok životného minima vylučuje z poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti osoby poberajúce minimálnu mzdu, ktoré ale napriek tomu, že ich príjem presahuje 1,6 násobok životného minima, nemajú prostriedky na zaplatenie právnej pomoci. Navrhujeme najmä: - príkladom stanoviť ďalšie okolnosti ako napr. strata bývania/ohrozenie bývania, nepriaznivá sociálna situácia, ktoré by CPP malo brať do úvahy pri posudzovaní žiadosti fyzickej osoby. - upraviť podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti a stanoviť minimálne dvojnásobok životného minima ako hornú hranicu príjmu, aj s ohľadom, že jeho výška mierne presahuje výšku minimálnej mzdy, tzn. takto stanovené kritérium má prevenčný charakter pre osoby, ktoré sú v pracovnom procese, ich príjmy im neumožňujú si zabezpečiť advokáta, ale sociálna situácia si to vyžaduje - zvážiť, či by právna pomoc nemohla zahŕňať aj pomoc pri preskúmavaní dlžníkovej finančnej situácie, a to najmä pre prípad, ak sa dlžník nebude kvalifikovať na podanie návrhu na konkurz alebo návrhu na určenie splátkového kalendára. To že CPP bude kontaktným miestom, kam sa budú ľudia s nízkym (alebo žiadnym) príjmom, v zložitej sociálnej a finančnej situácii obracať, by sa mohlo využiť práve pri práci s týmito ľuďmi pri zvyšovaní ich finančnej gramotnosti a inklúzie. Pomoc by mohla zahŕňať aj mediáciu s veriteľmi. Cieľom tejto pomoci je dosiahnuť, aby dlžník, ktorý má problémy so splácaním dlhov a má nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona, mal možnosť získať právnu službu, ktorej cieľom by bolo zanalyzovať dlžníkove dlhy najmä po právnej stránke. Následne by takýto právny zástupca mohol vyjednať nové splátkové kalendáre s veriteľmi, či upozorniť dlžníka na to, že nie je dôvod hradiť napr. premlčané dlhy. Takáto právna služba by slúžila na prevenciu, t.j. dlžník by sa mohol dohodnúť s veriteľmi a jeho situácia by nemusela skončiť tak, že jediné riešenie pre dlžníka by bol už len konkurz. - upraviť prísne nastavené podmienky ohľadom súčinnosti oprávnenej osoby, ktoré by mohli viesť k predčasnej strate nároku na poskytnutie právnej pomoci. - stanoviť miestnu príslušnosť “CPP” tak, aby sa sprístupnila právna pomoc v mieste , kde sa ľudia skutočne zdržiavajú - explicitne zahrnúť poskytovateľov sociálnych služieb medzi spolupracujúce subjekty “CPP” | O | N | Navrhovaná pripomienka je nadrámec účelu a zamerania návrhu zákona. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 11, § 171x** K návrhu § 171x ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii žiadame v dôvodovej správe vysvetliť podstatu, zmysel a účel tejto navrhovanej právnej úpravy. Žiadame ustanoviť, akým spôsobom sa má preukázať v konaní o návrhu na vklad, že ide o blízku osobu, ak by porušenie predkupného práva malo mať za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Odôvodnenie: Z návrhu zákona a dôvodovej správy nám nie je zrejmé, ako sa má vykladať návrh § 171 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom k tejto skutočnosti Žiadame ustanoviť, akým spôsobom sa má preukázať v konaní o návrhu na vklad, že ide o blízku osobu, ak by porušenie predkupného práva malo mať za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 11** K návrhu § 171y ods. 2 žiadame upraviť dôsledky porušenia postupnosti oprávnenia vykúpiť majetok z konkurznej podstaty. Odôvodnenie: V § 171y ods. 2 sa upravuje postupnosť oprávnenia vykúpiť majetok z konkurznej podstaty. V záujme predchádzania sporom v aplikačnej praxi žiadame ustanoviť dôsledky porušenia tejto právnej normy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K celému materiálu** V celom materiáli žiadame slová "obec, v ktorej katastri" nahradiť slovami "obec, v ktorej katastrálnom území". Odôvodnenie: V celom materiáli žiadame slová "obec, v ktorej katastri" (napr. čl. I, bod 11, § 171r ods. 7, § 171x ods. 1 a 2 ) nahradiť slovami "obec, v ktorej katastrálnom území". V Slovenskej republike existuje jeden kataster nehnuteľností, ktorý tvoria katastrálne operáty usporiadané podľa katastrálnych území (§ 1 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam /katastrálny zákon/ v znení neskorších predpisov). Neexistujú teda osobitné "katastre" pre jednotlivé obce. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 11, § 171r ods. 6**  V návrhu § 171r ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v poslednej vete chýba slovo za slovom "zabezpečovacieho". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I druhá časť piata hlava § 44 „Nakladanie s majetkom úpadcu“** v Čl. I druhá časť piata hlava § 44 „Nakladanie s majetkom úpadcu“ doplniť nový odsek. 7 takto: (7) Ak je konkurz vyhlásený na majetok úpadcu, ktorý má jadrový materiál, je správca povinný oznámiť túto skutočnosť Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky“ Odôvodnenie: Opakovane (avšak nie veľmi často) sa v praxi stáva, že dochádza k nakladaniu s jadrovým materiálom úpadcu, bez toho, aby bol Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky informovaný o vyhlásení konkurzu na tohto úpadcu (§ 10 ods. 1 písm. m) atómového zákona) a následne k nakladaniu s jadrovým materiálom v rozpore s atómovým zákonom. | O | N | Nad vecný rozsah navrhovanej úpravy. Nie je predpoklad, že fyzické osoby v bankrote sú tie, ktoré disponujú jadrovým materiálom. Okrem toho povinnosti správcu dostatočne jasne plynú s osobitného predpisu. Nie je úmyslom predkladateľa integrovať do tohto zákona všetky špecifické úpravy v osobitných predpisoch. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** ÚNMS SR nemá k predloženému materiálu žiadne pripomienky. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 2. a 3.** Odporúčame slovo "odsek" nahradiť skratkou "ods.", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 11. § 168 ods. 2** Odporúčame slovo "písmena" nahradiť skratkou "písm.", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 11. § 168 ods. 1 písm. g)** Odporúčame slovo "pohľadávky" nahradiť slovom "pohľadávka", ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 11. § 171zn** Odporúčame uviesť do súladu názov ustanovenia a jeho znenie a takisto odporúčame doplniť do tohto ustanovenia procesný následok neúplného a nezrozumiteľného podania. | O | ČA | Procesné následky nie je nevyhnutné upravovať. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 11. § 171j ods. 3** Odporúčame v prvej vete slovo "ktorú" nahradiť slovom "ktorá", ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 11. § 171 p (druhý)** Odporúčame zmeniť označenie paragrafu na "§ 171q", keďže § 171p už tomuto ustanoveniu predchádza. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 11. § 171z (prvý)** Odporúčame zmeniť označenie tohto paragrafu na "§ 171w", keďže toto ustanovenie nasleduje po § 171v a predchádza ustanoveniu § 171x. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 11. § 171p ods. 1**  Odporúčame zosúladiť znenie prvej vety odseku 1 s ostatnou časťou tohto ustanovenia, pretože pokiaľ (v prvej vete uvedené) vyhlásením konkurzu zaniká BSM, nie je logicky možné, aby do konkurznej podstaty (druhá veta) patril všetok majetok v BSM, pretože v tomto čase už majetok v BSM nie je. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 171m** - Domnievam sa, že zastavenie exekúcie je nevhodné, vhodnejší by bol odklad alebo výnimočne prerušenie. Práve s ohľadom na prípadné - ods. 4: To je, v prípade už ukončených exekúcií, vlastne neprípustné vyvlastnenie. AK už raz exekútorské záložné právo vznikne, je nutné ho rešpektovať. | O | N | Navrhnuté znenie je v súlade s účelom predloženého návrhu zákona. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **Verejnosť** | **§ 169** - Koncept nevymáhateľnosti je podľa mňa nesprávny, teda ak mu správne rozumiem. Nevymáhateľné pohľadávky (tj. naturálne obligácie?) je totiž možné uspokojiť ináč. Napríklad, veriteľ takejto pohľadávky, ktorý prijme od dlžníka v budúcnosti nejaké iné plnenie, môže toto použiť na uspokojenie tejto nevymáhateľnej pohľadávky (viz napr. § 345 ObchZ). - ods. 1 písm. a) – nevidím dôvod, prečo by z hranice 5% p.a. mali byť vylúčené úroky na bývanie a nie napr. spotrebiteľské úvery, kreditné karty, splátkové predaje apod.; vo všeobecnosti si myslím, že tento strop je príliš nízky a, ak vôbec, mal by byť nastavený zhruba na hranici, na ktorej už sú úroky v rozpore s dobrými mravmi (30-40% p.a.); - ods. 1 písm. b) – zas nie je dôvod pozitívne diskriminovať úver na bývanie (navyše je aj tak z procesu ako spravidla zabezpečená pohľadávka vyňatý); - ods. 1 písm. c) – zmenka je legitímny právny nástroj, najmä u podnikateľov, na ktorých by mal návrh tiež dopadnúť, likvidácia pohľadávky z nej vyplývajúcej je neodôvodnená; prípadné zneužitia majú byť riešené v incidenčných sporoch; - ods. 1 písm. d) – nevidím dôvod nepripustiť zmluvné pokuty a iné (dokonca aj verejnoprávne) sankcie – povinnosť zaplatiť pokutu za rýchlu jazdu alebo poškodenie životného prostredia by mala oddlženie prežiť, rovnako ako zmluvná pokuta (v rozumnej miere, samozrejme); | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **Verejnosť** | **§ 171zg** - Náklady a náročnosť činnosti správcu je možné obmedziť tým, že bude návrh splátkového kalendára len preskúmavať, nie zostavovať. - Akým spôsobom sa zisťujú pohľadávky? Nie je upravený žiadny proces prihlasovania, apod. - ods. 3: Bolo by vhodné odkázať na úpravu v exekučnom poriadku, ináč je ustanovenie vágne. - ods. 7: Nie je možné, aby dlžník bez možnosti obrany takto stratil „svoj proces“. Zastavenie konania by mal správca len navrhnúť súdu a dlžník by mal mať možnosť namietať a aj sa odvolať. | O | N | Správca pri zostavení návrhu splátkového kalendára vychádza z údajov uvedených dlžníkom v návrhu na určenie splátkového kalendára (zoznam aktuálneho majetku, zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch, zoznam záväzkov...). Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **Verejnosť** | **Všeobecne k návrhu** - Nesúhlasím s tým, aby bolo možné sa oddlžiť v konkurze bez akýchkoľvek vecných podmienok, tj. bez maximálnej hranice výšky dlhu, bez minimálnej hranice ponúknutého uspokojenia. Česká skúsenosť ukazuje, že pri ekvivalentne stanovenej hranici minimálneho plnenia volí absolútna väčšina dlžníkov splátkový kalendár, čo zodpovedá tomu, že majetok (i) buď nemajú alebo, skôr výnimočne, (ii) majú a chcú si ho nechať, nie dať ho veriteľom. Ani v prípade ad (ii) nie je v SR možné predpokladať, že by sa majetku dobrovoľne vzdali. - Nesúhlasím s tým, aby zabezpečení veritelia boli úplne mimo proces oddlženia. Navyše, ideálnym riešením prípadného zabezpečovacieho práva na obydlí dlžníka je vyplatenie veriteľa v splátkach, nie vykupovanie nehnuteľnosti dlžníkom, obcou či osobami blízkymi, čo budú vždy pomerne pochybné operácie. - Domnievam sa, že celý proces by mal byť viac elektronický a automatizovaný. Podávanie návrhov v papierovej podobe, zverejňovanie dokumentov v obchodnom vestníku apod. nebude pri predpokladanom počte desiatok tisíc oddlžení ročne fungovať – podania by na súdoch aj u správcov (a u systémových veriteľov) mali spracovávať predovšetkým počítače, ľudský faktor by mal fungovať na hodnotenie skutočností. | O | ČA | Stanovenie požadovaných hraníc a limitov by bolo v rozpore s účelom navrhovaného zákona. Dlžník nebude môcť vykúpiť majetok z konkurznej podstaty. |
| **Verejnosť** | **§ 171c a § 171d** - Nesúhlasím s tým, aby správca nemal možnosť ani povinnosť odporovať právnym úkonom v záujme všetkých veriteľov. Za prvé sa tým narušuje kolektívna povaha konania. Za druhé sa tým vlastne dlžníci podporujú v tom, aby sa prípadného majetku pred oddlžením zbavili. Ak štát ustanoví subjekt disponujúci kvázi-verejnou mocou, aby dohliadal nad určitým procesom, musí zabezpečiť, že takýto subjekt preverí aspoň základné predpoklady. Podobne by mal správca vykonať aj iné šetrenie ohľadom majetku dlžníka (mimo podkladov), ak dôvodnosť takých šetrení vyplýva zo spisu. | O | N | Právo odporovať právnym úkonom majú veritelia. Správca takéto právo z dôvodu zabezpečenia rýchlosti a hospodárnosti konania mať nebude. |
| **Verejnosť** | **§ 168** - ods. 1 písm. a) – neviem, či je vhodné, vynímať fyzické osoby bez rozlíšenia a naopak pre právnické osoby bez rozlíšenia predpokladať, že sa o oddlžení dozvedia; domnievam sa, že ak je predpokladom (jedným z mála) oddlženia uvedenie príslušného dlhu v zozname záväzkov, tak by informovaní mali byť všetci veritelia; - ods. 1 písm. c) – s týmto principiálne nesúhlasím, viz sprievodný e-mail; odhliadnuc od toho, nie je jasné, čo znamená odkaz na § 169 ods. 1 písm. a) a b) – môže zabezpečený veriteľ naďalej príslušenstvo >5% uplatňovať mimo konkurz? | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. Oddlžením dlžníka nie je možné narušiť právo tretej osoby vyplývajúce jej zo zabezpečenia danej pohľadávky. |
| **Verejnosť** | **§ 171m** - ods. 1: Ako môžu nebyť účastníkom konania o určení splátkového kalendára veritelia, keď v tomto konaní prídu až o 70% svojich pohľadávok? - ods. 3: Pravidlo pre splátkový kalendár netreba? | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **Verejnosť** | **§ 171** - ods. 1: Nie je zrejmé, či sa oddlženie týka pohľadávok, ktoré sa síce uplatňujú iba v konkurze (napr. pohľadávok právnických osôb, ktoré neboli v zozname záväzkov), ale nie sú uvedené v rozhodnutí. - ods. 2: Koncepcia nevymáhateľnosti by podľa mňa mala byť nahradená prostým zánikom pohľadávok. | O | N | O oddlžení súd rozhodne v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Z uvedeného vyplýva, že dlžník sa zbavuje všetkých tých dlhov z pohľadávok, ktoré nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. |
| **Verejnosť** | **§ 167** - Ods. 1: Umožnenie oddlženia osobám, ktoré majú len jeden dlh, robí z exekúcie zbytočný nástroj a zároveň robí z oddlženia vyvlastnenie. - Ods. 2: Platobnú neschopnosť by mal skúmať aspoň správca alebo osoba, ktorá dlžníka zastupuje pri podaní návrhu. Ak správca, tak by mal mať povinnosť podať návrh na zrušenie oddlženia. | O | N | Za účelom hospodárnosti a zníženia nákladov oddlženia, právomoc správcu na skúmanie platobnej neschopnosti sa nezavádza. Nemôže isť o nástroj na vyvlastnenie dlžníka. Sám dlžník sa rozhodne, či podá návrh na povolenie oddlženia. |
| **Verejnosť** | **§ 166** - Ods. 1: Umožniť oddlženie za rovnakých podmienok podnikateľov je podľa mňa zásadne nevhodné, pretože prakticky znemožní malým podnikateľom – fyzickým osobám – financovať sa dlhovo. Zároveň zásadne poškodí ich veriteľov, navyše pravdepodobne v rozpore s ústavnou ochranou vlastníckeho práva. - Ods. 2: Formulácia vlastne hovorí, že dlžník sa môže oddlžiť dva krát a potom až za desať rokov po druhom oddlžení. - Ods. 3: Podmienka vedenia exekúcie fakticky znamená, že zvýhodňujeme dlžníka, ktorý svoje problémy nerieši a nechá ich dôjsť až do štádia exekúcie. Tým sa všetkým poctivým (dokonca aj podnikateľom) znemožňuje riešiť svoju finančnú situáciu formálnym procesom včas. | O | ČA | Navrhuje sa znenie, podľa ktorého dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa druhej časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa druhej časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou podnikateľom. |
| **Verejnosť** | **§ 171e** - ods. 2: Nevidím dôvod takto obmedzovať zodpovednosť správcov. Opakované porušenie môže zostať často utajené a ak je závažné, aj tak je to dôvod na odvolanie správcu. - ods. 3: Uznesenie o odvolaní však musí byť vykonateľné jeho doručením novo ustanovenému správcovi, ináč as celý proces zbytočne zablokuje. Navyše by bolo vhodné odvolaciemu súdu umožniť v záujme kontinuity procesu aj v prípade zrušenia rozhodnutia o odvolaní ponechať už nového správcu vo funkcii. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **Verejnosť** | **§ 171i** - ods. 3, veta tretia: Pozor, dopadá aj na oprávnených nájomníkov, ktorým by takto bol zrušený nájom. | O | N | Zmluvu o nájme bytu vo vzťahu k tretej osobe, ktorá je nájomcom možno vypovedať len za podmienok ustanovených Občianskym zákonníkom a osobitným predpisom. |
| **Verejnosť** | **§ 171ze** - ods. 3: Dlžník vstupuje do splátkového kalendára preto, že nemá prostriedky na úhradu dlhov hneď. Nie je dôvod, aby splácal odmenu správcu dopredu, ak táto môže byť uhradená prednostne zo splátok. | O | N | Dlžník, ktorý nemá prostriedky na úhradu svojich dlhov, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v konaní o oddlžení. |
| **Verejnosť** | **§ 171s** - ods. 4: Správca by mal adresy aspoň základným spôsobom preveriť, na to môže mať software a je to v záujme veriteľov jeho úloha – nie je možné sa spoliehať na dlžníka, ktorého záujmy sú iné. - ods. 5, 6: Popierať/udeľovať súhlas s uznaním by mal primárne správca, prípadne aj dlžník. Správca musí chrániť spoločný záujem veriteľov. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné. Zisťovanie adresy a iné súvisiace činnosti by zvyšovali náklady na oddlženie. |
| **Verejnosť** | **§ 171r** - Principiálne nesúhlasím s vyňatím zabezpečených pohľadávok. Nie je asi problém, aby zabezpečený veriteľ prípadne, so súhlasom správcu, speňažoval sám, ale pohľadávka by mala byť evidovaná v konkurze a ostatní veritelia by mali mať prostredníctvom správcu kontrolu nad postupom. - ods. 6: Ak zabezpečený dlh nepokrýva celú hodnotu zaťaženého majetku, musí mať správca povinnosť zabezpečiť, že tento bude speňažený spôsobom, ktorý nepoškodzuje ostatných veriteľov. Kontrola je vo väčšine prípadov jednoduchá a ide o základný mechanizmus ochrany nezabezpečených veriteľov. Trovy znaleckého posudku by mal hradiť dlžník v rámci preddavku alebo zabezpečený veriteľ, ktorý chce postupovať samostatne (tj. nepredávať prostredníctvom správcu, ktorý by bol viazaný jeho pokynmi). Okrem toho nie je riešená otázka, ako sa zistí, v akom rozsahu pohľadávka zabezpečeného veriteľa, ktorá presahuje hodnodu predmetu zabezpečenia, zaniká... | O | ČA | Predkladateľ na vyňatí zabezpečených pohľadávok trvá. V oddlžení sa má principiálne riešiť len nezabezpečený dlh. Ustanovenia o postavení zabezpečených veriteľov boli upresnené. |
| **Verejnosť** | **§ 171zi** Ak chceme minimalizovať rolu súdu, tento by mal návrh splátkového kalendára len schvaľovať, ideálne ani nie celým vydaným uznesením (ak neboli námietky). | O | N | Na navrhovanom spôsobe určenia splátkového kalendára predkladateľ trvá. |
| **Verejnosť** | **§ 171g** Bolo by vhodné priamo v zákone vymenovať aspoň základné náležitosti, z ktorých bude možné overiť poctivý zámer (zamestnanie, prevody majetku v posledných piatich rokoch, rodinné pomery, atp., napr. ako v § 171zd ods. 2). | O | N | Navrhované znenie je dostatočné. |
| **Verejnosť** | **§ 171y** Bolo by vodné rozlišovať, aké predkupné práva zanikajú a aké nie. Správca by mal mať možnosť vždy, určitým spôsobom, predať dlžníkove veci nezaťažené, aspoň v tom rozsahu, v ktorom je to možné v exekúcii. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. Predkupné právo osoby oprávnenej z predkupného práva voči nadobúdateľovi majetku z konkurznej podstaty v tomto prípade zostáva zachované. |
| **Verejnosť** | **§ 171zd** Dlžníka zastupuje advokát alebo Centrum právnej pomoci. Návrh by mal preto byť komplexný a mal by už obsahovať aj návrh splátkového kalendára, ktorý bude môcť súd schváliť po jeho preskúmaní správcom (upraviť treba aj § 171zg). | O | N | Návrh splátkového kalendára zostavuje správca po objektívnom preskúmaní pomerov dlžníka. Advokát alebo Centrum právnej pomoci zastupuje záujmy dlžníka. |
| **Verejnosť** | **bodom 1 až 10** Domnievam sa, že je nevhodné úplne vylúčiť štandardný konkurz u fyzických osôb. V prvom rade to znamená, že nútime veriteľov, aby sa svojich pohľadávok domáhali v nezmyselných exekúciách, aj keď je jasné, že dlžník je v úpadku. V druhom rade prakticky vylučujeme insolvenčné riešenie situácie u dlžníkov, ktorí podmienky pre oddlženie nesplňujú. Zároveň by bolo vhodné umožniť spoločné oddlženie manželov. | O | N | Koncepcia návrhu zákona vychádza z požiadaviek Programového vyhlásenia vlády. Navrhované znenie nepovažujem predkladateľ za nevhodné. |
| **Verejnosť** | **koncepcii** Isté korekcie v koncepcii osobných bankrotov zrejme treba urobiť. Nepovažujem však za vhodné nahrádzať absenciu finančnej výchovy a riešiť finančnú negramotnosť veľkej časti dlžníkov opačným extrémom, ktorý priamo nabáda na nezodpovedné správanie. Preto by mal štát túto úlohu riešiť iným spôsobom, nie na úkor často aj poctivých veriteľov. Je potrebné vybudovať prostredie, v ktorom 1. budú spotrebitelia finančne gramotní (veľa nesplácaných dlhov nie je z toho dôvodu, že dlžníci inak nemali za čo žiť, ale že si porozpožičiavali, keďže išlo o rýchle a "jednoduché" peniaze a 2. bude fungovať férové prostredie bez "šmejdov" a im podobných poskytovateľov rýchlych peňazí s RPMN v stovkách €. |  | N | Dôvody navrhovanej právnej úpravy sú vyjadrené v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **§ 171f** Možnosť zastupovať dlžníka by mohli mať aj iné právnické a podobné profesie, daňoví poradcovia, notári, exekútori, apod. Zároveň by mala byť stanovená maximálna odmena, ktorú budú tieto osoby za spísanie návrhu dostávať, pričom táto odmena by im mala byť hradená až ako prednostná pohľadávka v oddlžení (ináč bude ich motivácia v rozpore so záujmami veriteľov aj dlžníka). | O | N | Zavádza sa povinné zastupovanie advokátom, ktorý má zodpovednosť za poskytované právne služby alebo zastupovanie prostredníctvom Centra právnej pomoci za predpokladu, že dlžník sám nemá vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo. |
| **Verejnosť** | **§ 171u až 171z** Navrhovaná úprava má dopadať aj na majetných dlžníkov, preto je veľmi nevhodné pracovať a priori s predpokladom, že majetok nemá žiadnu hodnotu a speňaženie tak nie je treba nijak regulovať. Nie je podľa mňa dôvod odchýliť sa od štandardnej úpravy v konkurze. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **Verejnosť** | **bodu 13** Navrhovaný text v bode 13 za bodkočiarkou odporúčame dať do úvodzoviek. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171x** Navrhujeme § 171x vypustiť. Nad rámec skutočnosti, že zo strany dlžníkov by dochádzalo v praxi k výkupu majetku za peňažné prostriedky inak podliehajúce konkurzu, považujeme za zvláštnu koncepciu, v zmysle ktorej má dlžník konajúci vo vlastnom mene kupovať majetok od dlžníka, v mene a na účet ktorého koná správca. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171o ods. 1** Navrhujeme doplniť o majetok, ktorý dlžník nadobudne počas konkurzu. | O | N | Rozpor s koncepciou predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171s** Navrhujeme doplniť o ochranu práv popretého veriteľa priznaním hlasovacích práv zo strany súdu. | O | N | Hlasovacie práva má zmysel riešiť v prípade obligatórneho konania schôdze veriteľov. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171t ods. 3** Navrhujeme doplniť o oprávnenie schôdze veriteľov rozhodovať o výmene správcu. Navrhované znenie nereflektuje na zvýšené požiadavky na personálne a materiálne vybavenie osoby vykonávajúcej funkciu správcu v rámci speňažovania majetku väčšieho rozsahu, resp. vyššej hodnoty a tým upiera právo veriteľom na čo najvyšší možný výťažok, ktorý je možné dosiahnuť len v rámci efektívneho speňažovania prostredníctvom dostatočne personálne a materiálne vybavenej osoby. | O | N | Správca je určovaný náhodným výberom. Predkladateľ na tomto pravidle trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171s ods. 5** Navrhujeme doplniť o oprávnenie správcu preskúmať prihlásené pohľadávky a pri sporných pohľadávkach vykonať ich popretie. Ponechanie prieskumu prihlásených pohľadávok na aktivitu, resp. pasivitu veriteľov povedie v praxi k plneniu nie len inak sporných nárokov ale aj pohľadávok vylúčených z uspokojenia podľa § 169 ods. 1. | O | N | S ohľadom na náklady konkurzu predkladateľ na navrhnutej úprave trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171z** Navrhujeme doplniť o oprávnenie správcu za súhlasu zástupcu veriteľov urovnávať sporné práva dohodou. | O | N | Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171r ods. 5** Navrhujeme doplniť o úpravu otázky riešenia sporov vzniknutých medzi správcom a zabezpečeným veriteľom v rámci vydávania výťažku zabezpečenému veriteľovi. | O | N | Pripomienka nie je jasná v tom, o aké riešenie sa má jednať. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171g** Navrhujeme doplniť o úpravu umožňujúcu podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj zo strany veriteľa. Navrhované znenie obmedzuje oprávnenia veriteľa pri vymáhaní pohľadávok a ponecháva iniciatívu pri riešení úpadku výlučne na dlžníkovi. Ide o prístup, ktorý sa v rámci zákonnej úpravy už v minulosti neosvedčil a mal za následok faktické ohrozenie uspokojenia pohľadávok prihlásených veriteľov (viď skúsenosť s úpravou účinnou pred novelou č. 348/2011 Z. z.). | O | N | Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa druhej časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa druhej časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom. Návrh na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171i ods. 3** Navrhujeme navrhované znenie upraviť tak, že dlžník a jeho blízke osoby budú oprávnení užívať výlučne veci, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie ich životných potrieb. Návrh opätovne abstrahuje od skutočnosti, že popri spotrebiteľoch bude konkurzné konanie vedené aj voči fyzickým osobám podnikateľom a konkurzu bude podliehať aj majetok tvoriaci ich podnik, na ktorého užívaní a s tým spojeným opotrebením nemôže mať dlžník žiaden oprávnený záujem, ktorý by mal byť zákonnou úpravou chránený. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 170 ods. 1** Navrhujeme preformulovať znenie písm. a) a nahradiť slová „pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo podaný návrh na určenie splátkového kalendára“ slovami „pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára“. | O | N | Predkladateľ na zvolenom koncepte trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171 ods. 4** Navrhujeme preformulovať znenie poslednej vety, nakoľko z hľadiska účinkov nerozlišuje medzi neexistenciou a nevymáhateľnosťou dlhu. | O | N | Neexistencia a nevymáhateľnosť dlhu sú odlišné. Pri nevymáhateľnosti sa stráca len právny nárok. Ak sa plní, nevzniká bezdôvodné obohatenie. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171k ods. 1** Navrhujeme prehodnotiť navrhované znenie tak, aby oprávnenie vypovedať zmluvu, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť, mal správca. Zmluvy tohto charakteru môžu mať podstatný dopad na hodnotu majetku podliehajúceho konkurzu pre tretie nezainteresované osoby, pričom vzhľadom na návrhom predpokladané právo výkupu dlžníka alebo jeho blízkych osôb, môže byť záujem dlžníka na ukončení takýchto zmlúv v priamom rozpore so záujmom veriteľov na najvyššom možnom výťažku zo speňaženia tohto majetku. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 166 ods. 2** Navrhujeme prehodnotiť ods. 2 v navrhovanom znení a naviazať časovú lehotu, kedy je možné pri fyzických osobách aplikovať inštitúty upravené v ZKR, výlučne na určenie splátkového kalendára. Takto navrhované znenie opätovne abstrahuje od pôsobenia fyzických osôb podnikateľov v rámci trhovej ekonomiky a viedlo by k nemožnosti aplikovať právnu úpravu regulujúcu ich „odchod z trhu“ v prípade ich úpadku. | O | N | V prípade úpadku fyzickej osoby podnikateľa, je podľa druhej časti zákona oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu veriteľ. Predkladateľ trvá na navrhnutom znení § 166 ods. 2. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 169 ods. 2** Navrhujeme prehodnotiť ods. 2 v navrhovanom znení, ktorý vedie k prelomeniu zásady podriadenosti pohľadávok osôb spriaznených s dlžníkom v prípade, ak došlo k prihláseniu pohľadávok uvedených v § 168 ods. 1 zo strany s dlžníkom spriaznených veriteľov. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171ze ods. 3** Navrhujeme slovo „mu“ nahradiť slovom „dlžníkovi“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171m ods. 4** Navrhujeme terminologicky upraviť tak, aby to bolo možné aplikovať úpravu aj na záložné právo zriadené správcom dane. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave v tomto znení trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171t ods. 2** Navrhujeme upraviť navrhované znenie tak, že v prípade nezvolenia, resp. neustanovenia zástupcu veriteľov, bude jeho oprávnenia vykonávať súd. | O | N | S ohľadom na kapacity súdu, súd na navrhovanom modeli trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171g ods. 2** Navrhujeme upraviť znenie tak, aby zostal zachovaný aj zoznam záväzkov – výrazná pomôcka pre správcu a pre urýchlenie konania, samotný zoznam veriteľov je nedostatočný, pretože dlžník môže (a spravidla aj máva) u jedného veriteľa viacero záväzkov. | O | N | Znenie ustanovenia preformulované. Svoje záväzky si v konkurze podľa tejto časti zákona u správcu prihlasujú veritelia. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 1** Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšie definície foriem úpadku. Navrhovaná koncepcia abstrahuje od skutočnosti, že v prípade insolvenčných konaní ide o konania kolektívneho charakteru a zároveň neberie do úvahy výkon podnikateľskej činnosti zo strany fyzických osôb, v rámci ktorej sa môžu dostať do špecifickej formy úpadku v podobe predĺženia. | O | ČA | Ustanovenia preformulované. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 10** Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu v nadväznosti na pripomienku k bodu 9. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom obsahu znenia trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 3** Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu. Návrh vylučuje použitie inštitútov upravených v ZKR na riešenie predĺženia fyzickej osoby podnikateľa. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 2** Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu. Navrhovaná koncepcia platobnej neschopnosti fyzických osôb abstrahuje od skutočnosti, že v prípade insolvenčných konaní ide o konania kolektívneho charakteru. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 9** Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu úpravu. Nie je nám zrejmý dôvod diskriminácie fyzických osôb podnikateľov v rámci prístupu k inštitútu reštrukturalizácie poskytujúceho ochranu zachovaniu prevádzky ich podniku. Inštitút splátkového kalendára v navrhovanej podobe nepredstavuje vo vzťahu k reštrukturalizácii pre fyzické osoby podnikateľov plnohodnotnú alternatívu a jeho účel je nie je totožný s účelom reštrukturalizačného konania, ktorým je prioritne zachovanie prevádzky dlžníkovho podniku. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 167** Navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu všeobecnú úpravu platobnej neschopnosti. Navrhovaná koncepcia platobnej neschopnosti fyzických osôb abstrahuje od skutočnosti, že v prípade insolvenčných konaní ide o konania kolektívneho charakteru. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 166 ods. 3** Navrhujeme vypustiť a ponechať možnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu pri naplnení zákonných predpokladov úpadku. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom obsahu znenia trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171c** Navrhujeme vypustiť a ponechať všeobecnú úpravu odporovateľnosti podľa ust. § 57 ZKR a nasl., ktoré poskytujú navrhovateľovi viac možností na uplatnenie práva odporovať voči subjektu, ktorý mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Predmetný návrh je navyše v rozpore s kolektívnym charakterom insolvenčného konania a povedie k poškodeniu väčšiny veriteľov dlžníka. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 169 ods. 1** Navrhujeme vypustiť písm. c) z dôvodu narušenia právnej istoty zmenkových veriteľov a otáznej ústavnej konformity navrhovanej úpravy. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171b ods. 2** Navrhujeme vypustiť písm. i) a doplniť do návrhu zákona úpravu, v zmysle ktorej neplnením splátkového kalendára nastáva neúčinnosť vo vzťahu k dotknutému veriteľovi zo zákona. | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171u ods. 2** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu ods. 2. Účelom predmetnej úpravy je poskytnutie zákonnej ochrany dlžníkovi pred predajom jeho nehnuteľného majetku využívaného zo strany dlžníka na bývanie zo strany záložného veriteľa ako navrhovateľa dražby a to za neprimeranú cenu popri zachovaní záväzku dlžníka doplatiť rozdiel medzi cenou dosiahnutou vydražením a výškou pohľadávky navrhovateľa dražby. Vo vzťahu k oddĺženiu dlžníka a teda nevymáhateľnosti jeho záväzkov nad rámec výťažku rozvrhnutého medzi jeho veriteľov, však takýto oprávnený záujem dlžníka absentuje a je nevyhnutné prihliadať na účel konkurzného konania, ktorým je speňaženie celého majetku podliehajúceho konkurzu za čo najlepších podmienok a uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok v čo najvyššej možnej miere. Navrhované ustanovenie v praxi nevyhnutne povedie k nepredajnosti časti majetku podliehajúceho konkurzu a zníženiu uspokojenia nárokov prihlásených veriteľov, čím sa popiera účel konkurzného konania a to bez existencie oprávneného záujmu dlžníka, ktorému by mal zákon poskytnúť ochranu. | O | N | Predkladateľ na navrhnutom pravidle trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11 § 171i ods. 1** Navrhujeme znenie doplniť o úpravu oprávnenia správcu vykonávať správu majetku podliehajúceho konkurzu, t.j. činnosť smerujúcu k zabezpečeniu ochrany majetku pred stratou, zničením alebo iným znehodnotením. Navrhované znenie predpokladá ponechanie správy majetku na dlžníkovi bez ingerencie veriteľov, ktorí majú byť uspokojovaní z výťažku z jeho speňaženia, a správcu, ktorý má majetok speňažovať a to pri zachovaní zásady, že náklady správy sú nákladmi konkurzu, o ktoré sa uspokojenie veriteľov znižuje. | O | N | Navrhnuté znenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **Verejnosť** | **§ 170** Neviem, či je konštrukcia pozitívneho výpočtu pohľadávok, ktoré spadajú do oddlženia, správna. Ustanovenie napríklad nezachytí pohľadávku na náhradu škody, kde už došlo k porušeniu právnej povinnosti, ale škoda ešte nevznikla, aby som uviedol aspoň jeden príklad. Podobne napríklad nevyplnená blankozmenka. | O | N | Predložená úprava je postačujúca. Špecifické otázky týkajúce sa posudzovania starého/nového dlhu budú musieť byť v každom prípade posudzované súdnou praxou. |
| **Verejnosť** | **§ 171zl** Nie je ustanovenie obsolétne? Vyhlásenie konkurzu predsa neprichádza po dobu účinnosti splátkového kalendára do úvahy, až po desiatich rokoch. | O | N | Existujú osobitné dôvody na vyhlásenie konkurzu ako uloženie trestu prepadnutia majetku. |
| **Verejnosť** | **Predkladacej správe** Odporúčame v Predkladacej správe a Dôvodovej správe vypustiť legislatívnu skratku ,,ZRK“, nakoľko sa v texte nepoužíva. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **poznámke pod čiarou č. 25b)** Odporúčame v texte poznámky pod čiarou č. 25b) nahradiť slová ,,v znení zákona č. 8/2005 Z. z.“ slovami ,,v znení neskorších predpisov“. | O | N | Citácia v poznámke pod čiarou je v súlade s názvom predmetného právneho predpisu. |
| **Verejnosť** | **poznámke pod čiarou č. 25c)** Odporúčame v texte poznámky pod čiarou č. 25c) pripojiť na konci slová ,,v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I 11.bod 171e** Podľa navrhovaného znenia novely zákona nemajú veritelia žiadne právo rozhodovať o výmene správcu počas celého konkurzu. Je zrejmé, že pri konkurze sú najviac postihnutý platobnou neschopnosťou svojho dlžníka jeho veritelia. Z tohto dôvodu, by mali mať zachované právo rozhodovať o výmene správcu. Z tohto dôvodu by bolo vhodné aby sa do novej právnej úpravy uviedla možnosť, tak ako je za terajšej úpravy, rozhodovať na schôdzi veriteľov o výmene správcu. | O | N | Za účelom hospodárnosti a nízkych nákladov oddlženia, výmena správcu na schôdzi veriteľov nebude možná. Správcu ustanovuje súd náhodným výberom. |
| **Verejnosť** | **Zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7.2005 Z.z. o konkurze a reštruktualizácii podaná za OZ Proti prúdu** Považujeme za dôležité zdôrazniť, že zo znenia pripravovanej novely zákona o konkurze a reštruktualizácii nie je zrejmé ako sa “oddlženie” skutočne stane prístupným pre širokú skupinu rôznym spôsobom znevýhodnených osôb (napr. aj ľudí bez domova). Napriek tomu ich oddlženie, by malo pozitívne dôsledky na ich aktivizáciu, spoločenské začlenenie a v konečnom dôsledku aj na úsporu nákladov štátu na riešenie problematiky bezdomovectva. V návrhu sa uvažuje o paušálnej odmene správcu, viacerými úpravami sa znižujú celkové náklady na konkurz a vytvára sa priestor (uvažuje sa) o poskytovaní pôžičky Centra právnej pomoci. Napriek tomu, nie sú vôbec stanovené podmienky na získanie takejto pôžičky a podmienky jej splácania, nemení sa ani súčasné nastavenie podmienok oprávnenosti poskytnutia bezplatnej právnej pomoci “Centrom” čím môžu byť obmedzené v prístupe k oddlženiu niektoré skupiny osôb, náplň právnej pomoci”Centra” neobsahuje činnosti ktoré budú predchádzať podaniu návrhu na oddlženie a tým pádom nie malé množstvo práce zostane na iných pomáhajúcich profesiách (napr. sociálny pracovníci), ktorých odborné i časové kapacity sú v tejto oblasti poddimenzované. Za týchto okolností nie je zrejmé nakoľko sa teda oddlženie stane aj reálne dostupné. Prístup cieľovej skupiny ľudí bez domova i ďalších znevýhodnených skupín je riešený len implicitne preto je dôležité súčasne novelizovať príslušné ustanovenia zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi “zákon o CPP”. | O | ČA | Ustanovenia predmetného zákona doplnené. |
| **Verejnosť** | **čl. I 11.bod 171r ods. 5**  Predmetné ustanovenie nerieši otázku, že v prípade, ak po speňažený zaťaženého majetku bude výťažok vyšší ako výška zabezpečených pohľadávok prihlásených zabezpečených veriteľov, či je správca povinný týmto veriteľom vydať celý výťažok (aj napriek tomu, že je vyšší ako ich pohľadávky) alebo má prevyšujúcu časť vrátiť dlžníkovi, prípadne či ho môže použiť aj na úhradu pohľadávok nezabezpečených veriteľov v rámci rozvrhu. S prihliadnutím na čo najvyššiu mieru uspokojenia prihlásených veriteľov, by bolo vhodné, aby správca mohol takýto zostatok výťažku použiť aj na uspokojenie pohľadávok prihlásených nezabezpečených veriteľov v rámci rozvrhu. | O | ČA | Dotknuté ustanovenia boli spresnené. |
| **Verejnosť** | **§ 166 ods. 3** Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Domov sv. Jána z Boha, n.o. štatutár Mgr. Matúš Ferenčík Navrhujeme znenie: Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu iba, ak je voči nemu vedená exekúcia, alebo je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: 1) Poskytnutie možnosti oddlženia len dlžníkom, proti ktorým je vedená exekúcia, bude podľa nášho názoru demotivovať dlžníkov splácajúcich svoje záväzky a môže to spôsobiť aj narušenie sociálnej práce, ktorej cieľom je viesť dlžníkov k zodpovednému prístupu k ich záväzkom. Dlžník bude demotivovaný riešiť svoje dlhy splátkami mimo konkurzu. 2) Existencia dlhu na zdravotnom poistení má za následok stratu možnosti plnej zdravotnej starostlivosti. Veriteľ (ZP) nemusí mať záujem na vymáhaní svojej pohľadávky voči dlžníkovi formou exekúcie a dlžník nemusí mať možnosti a schopnosti uzatvoriť splátkový kalendár na svoj dlh. To môže viesť k pretrvávajúcemu problému v prístupe k zdravotnej starostlivosti. 3) Podmienka prebiehajúcej exekúcie môže ďalej spôsobiť aj to, že veritelia nebudú svoje pohľadávky vymáhať a príslušenstvo tak bude naďalej narastať. 4) Podmienku tiež nepovažujeme za vhodnú z dôvodu, že fyzické osoby by museli čakať na aktivitu veriteľa, ktorý ale vôbec nemusí podať návrh na vykonanie exekúcie, resp. vôbec nemusí mať exekučný titul. 5) Zavedenie alternatívnej možnosti vstupu do procesu konkurzu v podobe špecializovaného sociálneho poradenstva (§19 ods.3 zák.č. 448/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov, Zákon o sociálnych službách) dáva, za splnenia všeobecného predpokladu platobnej neschopnosti, príležitosť na oddlženie tým dlžníkom, ktorí svoj dlh za asistencie intenzívnej sociálnej práce podľa svojich možnosti splácajú a nemusí tak nevyhnutne prísť k exekučnému konaniu. Akreditácia špecializovaného sociálneho poradenstva na Ministerstve práce sociálnych vecí a rodiny spolu s registráciou poskytovateľa tejto služby do registra , ktorý vedie vyšší územný celok, dáva pri súčasnom znení zákona o sociálnych službách, predpoklad najvyššej možnej miery ochrany pred zneužitím. Zastávame názor, že akreditovaní poskytovatelia špecializovaného sociálneho poradenstva môžu na základe “Evidencie prijímateľov sociálnej služby” (§ 95 zák. č. 448/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov) vydať so súhlasom klienta potvrdenie organizácie o tom, že konkrétna osoba je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva. Potvrdenie poskytovateľa spolu s rozhodnutím o udelení akreditácie, by v tomto prípade mali byť obligatórnou súčasťou návrhu na vyhlásenie konkurzu. | O | N | Uvedomujeme si citlivosť danej problematiky. Predkladateľ však na navrhnutom riešení trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl.2** Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Navrhujeme nepriamo novelizovať zák. č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, kde by sa uviedlo, že ustanovenie § 9 ods. 2 predmetného zákona neplatí pre toho dlžníka, ktorý podal návrh na konkurz, návrh na oddlženie, alebo na dlžníka, o ktorom súd rozhodol o oddlžení. Zdôvodnenie:Ak zamýšľaným cieľom novely o konkurze a reštruktualizácii bolo okrem iného zabezpečenie zdravotnej starostlivosti, tento dôsledok pôvodne navrhované ustanovenie § 171 ods.4 nemá, nakoľko zdravotné poisťovne nie sú orgánom verejnej moci. Možným riešením, by bola zmena príslušných ustanovení zákona o zdravotnej starostlivosti, tak aby jej poskytovanie nebolo viazané na existenciu/neexistenciu dlhu. Takéto riešenie je však väčším zásahom do súčasnej úpravy poskytovania zdravotnej starostlivosti a vyžaduje si komplexnejšie posúdenie dôsledkov i akceptáciu viacerých dotknutých subjektov. | O | N | Uvedomujeme si citlivosť danej problematiky. Predkladateľ však na navrhnutom riešení trvá. |
| **Verejnosť** | **Čl.2 -Všeobecná pripomienka k novele zákona č.7.2005 Z.z. o konkurze a reštruktualizácii** Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Navrhujeme novelizovať súčasne zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzii č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov najmä v týchto smeroch: - príkladom stanoviť ďalšie okolnosti ako napr. strata bývania/ohrozenie bývania, nepriaznivá sociálna situácia, ktoré by Centrum právnej pomoci (ďalej len “CPP”) malo brať do úvahy pri posudzovaní žiadosti fyzickej osoby. - upraviť podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti a stanoviť minimálne dvojnásobok životného minima ako hornú hranicu príjmu, aj s ohľadom, že jeho výška mierne presahuje výšku minimálnej mzdy, tzn. takto stanovené kritérium má prevenčný charakter pre osoby, ktoré sú v pracovnom procese, ich príjmy im neumožňujú si zabezpečiť advokáta, ale sociálna situácia si to vyžaduje - zvážiť, či by právna pomoc nemohla zahŕňať aj pomoc pri preskúmavaní dlžníkovej finančnej situácie, a to najmä pre prípad, ak sa dlžník nebude kvalifikovať na podanie návrhu na konkurz alebo návrhu na určenie splátkového kalendára. To že “CPP” bude kontaktným miestom, kam sa budú ľudia s nízkym (alebo žiadnym) príjmom, v zložitej sociálnej a finančnej situácii obracať, by sa mohlo využiť práve pri práci s týmito ľuďmi pri zvyšovaní ich finančnej gramotnosti a inklúzie. Pomoc by mohla zahŕňať aj mediáciu s veriteľmi. Cieľom tejto pomoci je dosiahnuť, aby dlžník ktorý má problémy so splácaním dlhov a má nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona, mal možnosť získať právnu službu, ktorej cieľom by bolo zanalyzovať dlžníkove dlhy najmä po právnej stránke. Následne by takýto právny zástupca mohol vyjednať nové splátkové kalendáre s veriteľmi, či upozorniť dlžníka na to, že nie je dôvod hradiť napr. premlčané dlhy. Takáto právna služba by slúžila na prevenciu, t.j. dlžník by sa mohol dohodnúť s veriteľmi a jeho situácia by nemusela skončiť tak, že jediné riešenie pre dlžníka by bol už len konkurz. - upraviť prísne nastavené podmienky ohľadom súčinnosti oprávnenej osoby, ktoré by mohli viesť k predčasnej strate nároku na poskytnutie právnej pomoci. - stanoviť miestnu príslušnosť “CPP” tak, aby sa sprístupnila právna pomoc v mieste , kde sa ľudia skutočne zdržiavajú - explicitne zahrnúť poskytovateľov sociálnych služieb medzi spolupracujúce subjekty “CPP” - vhodným spôsobom upraviť podmienky oprávnenosti na poskytnutie pôžičky a spôsob jej splácania Zdôvodnenie: Považujeme za dôležité zdôrazniť, že zo znenia pripravovanej novely zákona o konkurze a reštruktualizácii nie je zrejmé ako sa “oddlženie” skutočne stane prístupným pre širokú skupinu rôznym spôsobom znevýhodnených osôb (napr. aj ľudí bez domova). Napriek tomu ich oddlženie, by malo pozitívne dôsledky na ich aktivizáciu, spoločenské začlenenie a v konečnom dôsledku aj na úsporu nákladov štátu na riešenie problematiky bezdomovectva. V návrhu sa uvažuje o paušálnej odmene správcu, viacerými úpravami sa znižujú celkové náklady na konkurz a vytvára sa priestor (uvažuje sa) o poskytovaní pôžičky Centra právnej pomoci. Napriek tomu, nie sú vôbec stanovené podmienky na získanie takejto pôžičky a podmienky jej splácania, nemení sa ani súčasné nastavenie podmienok oprávnenosti poskytnutia bezplatnej právnej pomoci “Centrom” čím môžu byť obmedzené v prístupe k oddlženiu niektoré skupiny osôb, náplň právnej pomoci”Centra” neobsahuje činnosti ktoré budú predchádzať podaniu návrhu na oddlženie a tým pádom nie malé množstvo práce zostane na iných pomáhajúcich profesiách (napr. sociálny pracovníci), ktorých odborné i časové kapacity sú v tejto oblasti poddimenzované. Za týchto okolností nie je zrejmé nakoľko sa teda oddlženie stane aj reálne dostupné. Prístup cieľovej skupiny ľudí bez domova i ďalších znevýhodnených skupín je riešený len implicitne preto je dôležité súčasne novelizovať príslušné ustanovenia zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi “zákon o CPP”. | O | ČA | Rôznym spôsobom znevýhodnené osoby môžu požiadať Centrum právnej pomoci o právnu pomoc, ako aj o poskytnutie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v konaní o oddlžení. Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Dlžník sa takýmto rozhodnutím zbavuje svojich dlhov a môže sa zaradiť do spoločnosti a následne splatiť poskytnutý preddavok. Do návrhu zákona bolo zapracované znenie upravujúce nepostihnuteľnú hodnotu obydlia dlžníka. Taktiež bolo spresnené ustanovenie o speňažení obydlia dlžníka. Účelom predloženého návrhu zákona je úprava oddlženia. Navrhovaný rozsah novelizácie zákona č. 327/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov je nad rámec súčasného návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§171h ods.1 písm.d)**  Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Domov sv. Jána z Boha, n.o. štatutár Mgr. Matúš Ferenčík Navrhujeme znenie: §171h ods.1 písm.d) : voči dlžníkovi sa vedie exekúcia alebo konanie o výkon rozhodnutia alebo je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu, | O | N | Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. |
| **Verejnosť** | **§ 171zf ods. 2** Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Domov sv. Jána z Boha, n.o. štatutár Mgr. Matúš Ferenčík Navrhujeme znenie: Dlžník má právo žiadať odklad dražby svojho obydlia navrhnutej zabezpečeným veriteľom o 12 mesiacov (z o dobrovoľných dražbách). Odôvodnenie: Keďže táto novela neposkytuje ochranu obydlia, považujeme za potrebné aspoň predĺžiť moratórium na predaj nehnuteľnosti veriteľom na reálnejšiu lehotu, v ktorej si dlžník bude môcť nájsť náhradné bývanie. Obdobie 12 mesiacov je reálnejším odrazom možností dlžníkov a pomáhajúcich profesií realizovať stabilizáciu životnej situácie tak, aby neprišlo k neželanému dôsledku bezdomovectva. | O | ČA | Do návrhu zákona bolo zapracované znenie upravujúce nepostihnuteľnú hodnotu obydlia dlžníka. Taktiež bolo spresnené ustanovenie o speňažení obydlia dlžníka. |
| **Verejnosť** | **171r ods. 7** Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Domov sv. Jána z Boha, n.o. štatutár Mgr. Matúš Ferenčík Navrhujeme znenie: 171r ods. 7: Ak dlžník, jeho blízka osoba so súhlasom správcu, alebo obec, v ktorej katastri sa nehnuteľnosť nachádza so súhlasom správcu, poskytne do konkurznej podstaty náhradu za hodnotu zaťaženého majetku, ktorá prevyšuje ťarchy na majetku, zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu. Aká hodnota má byť poskytnutá do konkurznej podstaty, sa posúdi podľa znaleckého posudku, ktorého vypracovanie zabezpečí správca na podnet a náklady dlžníka alebo jeho blízkej osoby alebo obce. Ak už takýto znalecký posudok bol správcom vyhotovený, vychádza sa z takéhoto znaleckého posudku. Ak takúto hodnotu poskytla blízka osoba dlžníka alebo obec, správca bezodplatne prevedie zaťažený majetok na toho, kto takúto hodnotu poskytol. Náklady prevodu a odmeny správcu za prevod nesie nadobúdateľ. Voči nadobúdateľovi sa zabezpečený veriteľ môže domáhať len toho, čoho by sa mohol domáhať voči dlžníkovi. Odôvodnenie: Požiadavku súhlasu správcu navrhujeme z dôvodu zamedzenia zneužívania tejto možnosti blízkymi osobami, ktoré by mohli skupovať nehnuteľnosti svojich blízkych osôb za účelom ich ďalšieho prenájmu týmto blízkym osobám za „úžernícke“ nájomné resp. poplatky za služby spojené s nájmom. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 171g ods. 2** Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Domov sv. Jána z Boha, n.o. štatutár Mgr. Matúš Ferenčík Navrhujeme znenie: Návrh sa podáva na predpísanom tlačive. Okrem všeobecných náležitostí a iných náležitostí ustanovených týmto zákonom, návrh v prílohe obsahuje zoznam majetku a zoznam veriteľov a v prípade, že návrh podáva osoba, ktorá je prijímateľom špecializovaného sociálneho poradenstva podľa osobitného predpisu, návrh obsahuje v prílohe aj potvrdenie jeho akreditovaného poskytovateľa a rozhodnutie o udelení akreditácie. | O | N | Uvedomujeme si citlivosť danej problematiky. Predkladateľ však na navrhnutom riešení trvá. |
| **Verejnosť** | **§168 ods. 1 písm. b)**  Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Domov sv. Jána z Boha, n.o. štatutár Mgr. Matúš Ferenčík Navrhujeme zvážiť znenie: pohľadávka z pôžičky poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci na úhradu preddavku na paušálnu odmenu správcu v konkurze a na úhradu nákladov konkurzu vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Odôvodnenie: Uvedené znenie navrhujem iba v prípade ak zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku nemá dôsledok na účinky oddlženia §171 ods. 1, tzn. aj po zrušení konkurzu pre nedostatok majetku sa dlžník zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom... | O | N | Predkladateľ na navrhnutom znení trvá. |
| **Verejnosť** | **§ 171zg ods. 3** Pripomienky vypracovala pracovná skupina: (c) OZ Proti prúdu, vydavateľ časopisu Nota Bene, Mgr. Ivan Lorenc (c) program Advokáti Pro Bono v Nadácii Pontis, Mgr. Silvia Belovičová, JUDr. Martin Provazník Pripomienku podporili: Depaul Slovensko, nezisková organizácia, štatutárny zástupca: Ing. Mgr. Juraj Barát Občianske združenie Odyseus, Mgr. Iveta Chovancova- statutarna zastupkyna/director Domov sv. Jána z Boha, n.o. štatutár Mgr. Matúš Ferenčík Navrhujeme, aby podzákonnou normou boli zadefinované nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania, pričom sem bude patriť aj primerané komerčné nájomné bývanie. Pripomienka na definovanie nevyhnutných výdavkov potrebných na zabezpečenie bývania, kde bude patriť aj primerané komerčné nájomné bývanie má za cieľ upozorniť na problém absencie definovania týchto nákladov a zároveň potrebu jasného akceptovania nákladov na primerané komerčné nájomné bývanie za nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania. | O | ČA | Do návrhu zákona bolo zapracované znenie upravujúce nepostihnuteľnú hodnotu obydlia dlžníka. Výšku nepostihnuteľnej hodnoty obydlia ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. |
| **Verejnosť** | **ff** sfsfs | O |  |  |
| **Verejnosť** | **§ 171p ods. 2** Správca musí mať povinnosť konať v záujme veriteľov. Ak námietka voči súpisu nie je dôvodná, mal by spor viesť v záujme veriteľov správca aj z vlastnej iniciatívy. Opačný prístup porušuje princíp kolektívneho konania a vedome umožňuje tretím osobám zneužívať prípadnú racionálnu apatiu veriteľov (žiadnemu z veriteľov sa nemusí oplatiť viesť súdny spor, ak ich podiel na prípadnom výsledku bude malý). | O | N | Kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu, žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Navrhnuté znenie považujeme za dostatočné. |
| **Verejnosť** | **čl. 1** super |  |  |  |
| **Verejnosť** | **čl. 1** to ste dojebali | O |  |  |
| **Verejnosť** | **celému zákonu** to ste riadne dojebali :) | O |  |  |
| **Verejnosť** | **§ 171x** Toto ustanovenie de facto legitimizuje ukrývanie prostriedkov tvoriacich majetkovú podstatu dlžníkom. Ak má peniaze, má ich dať veriteľom, a nie vykupovať majetok z majetkovej podstaty. Aj keď sa to v skutočnosti v praxi deje, spravidla ide o porušovanie platného práva. Navyše sa tým vlastne zriaďuje predkupné právo k všetkému majetku, čo spravidla vedie k podstatne nižšiemu výťažku dražieb a podobných procesov (načo by niekto vynakladal námahu, keď istotu, že predmet dražby získa, aj tak nemá). Nie je tiež jasné, prečo by toto právo mali mať osoby dlžníkovi blízke nezávisle na jeho vôli. Tým by predsa mohli príbuzní ešte viac dlžníkovi škodiť. Ak majú peniaze, mali mu ich poskytnúť pred vstupom do konkurzu na uspokojenie veriteľov. | O | A | Ustanovenie preformulované. Dlžník nebude mať právo vykúpiť majetok z konkurznej podstaty. |
| **Verejnosť** | **bodu 11 § 170** V bode 11 § 170 odporúčame upraviť slovosled úvodnej vety za čiarkou. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K bodu 11 § 168 ods. 1** V bode 11 § 168 ods. 1 odporúčame upraviť písmeno g). | O | A |  |
| **Verejnosť** | **bodu 11 § 168 ods. 2** V bode 11 § 168 ods. 2 odporúčame nahradiť slová ,,písmena a)“ slovami ,,písm. a)“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **bodu 11 § 168 ods. 2** V bode 11 § 168 ods. 2 odporúčame nahradiť slovo ,,ibaže“ slovami ,,to neplatí ak“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **bodu 11 § 171za** V bode 11 § 171za odporúčame v odseku 1 nahradiť slovo ,,vyhasenia“ slovom ,,vyhlásenia“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **bodu 11** V bode 11 odporúčame upraviť označenie § 171z“ na strane 14 (na § 171w). | O | A | Ustanovenia prečíslované. |
| **Verejnosť** | **bodu 12** V bode 12 odporúčame nahradiť slovo ,,písmeno“ slovom ,,písmená“, na konci úvodnej vety vložiť bodkočiarku a navrhovaný text písmen a) a b) dať do úvodzoviek. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **bodu 9** V bode 9 odporúčame nahradiť slová ,,sa odsek 3 dopĺňa písmenom a)“ slovami ,,sa v odseku 3 vkladá písmeno a)“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. II v bode 2** V Čl. II v bode 2 odporúčame nahradiť slová ,,písm. a“ slovami ,,písm. a)“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I 11.bod 171s**  V predmetnom ustanovení nie je riešené aké náležitosti má mať prihláška, ako aj to, či predmetná prihláška bude vo forme jednotného formuláru, ktorého vzor ustanoví vykonávacia vyhláška. Za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností by súčasne bolo vhodné (ak sa do návrhu zákona doplnia ustanovenia o podstatných náležitostiach prihlášky), aby došlo v zákone k uvedeniu spôsobu vyriešenia situácie ohľadne toho ako má správca postupovať, v prípade, ak mu príde prihláška, ktorá nemá všetky podstatné náležitosti. | O | N | Upravuje sa primerané použitie ustanovenia § 29 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. |
| **Verejnosť** | **čl. I 11.bod 171u a § 171z**  V prípade ustanovení o speňažovaní nehnuteľností a pohľadávok a iných majetkových hodnôt, by bolo vhodné, aby bolo do návrhu zákona doplnené, že kedy tento majetok (v prípade ak ho správca nevie dlhšiu dobu speňažiť) prestáva podliehať konkurzu. Napríklad v prípade speňaženia hnuteľných vecí v § 171v ods. 2 je takáto skutočnosť priamo v návrhu zákona upravená. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočná, stanovenie určitej doby, do ktorej by bolo potrebné nehnuteľnosť speňažiť nie je vzhľadom na osobitosti jednotlivých regiónov vhodné ani možné. |
| **Verejnosť** | **čl. I 11.bod § 171z**  Vzhľadom na skutočnosť, že v zákone nie je bližšie definované čo predkladateľ zákona rozumie pod pojmom "vymôcť pohľadávky" (a nie je výklad tohto pojmu možné vyvodiť ani z dôvodovej správy), bolo by vhodné aby bližšie definoval aké právne kroky má správca počas takéhoto časového obdobia vykonať. T.j. či má správca uplatniť takéto pohľadávky žalobou na súde, prípadne či má iba veriteľovi zaslať výzvu na zaplatenie atď. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **Verejnosť** | **čl. I 11.bod 171u**  Za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností, by bolo vhodné bližšie definovať pojem nehnuteľnosti menšej hodnoty, nakoľko z návrhu zákona nie je zrejmé aká má byť hodnota takýchto nehnuteľností. | O | ČA | V súlade so splnomocňovacím ustanovením, pojem "menšia hodnota" bude upravený vo vykonávacom predpise. |
| **Verejnosť** | **čl. I 11.bod § 169 ods. 1 písm. c) a d)** Zastávam názor, že predkladateľ zákona nedostatočne zdôvodnil prečo v prípade oddlženia majú byť pohľadávky zo zmenky (ak bola podpísaná dlžníkom pred vyhlásením konkurzu alebo pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára) považované za nevymáhateľné. Predmetný inštitút (zmenka) sa v praxi bežne využíva a to predovšetkým v podnikateľskej činnosti (týka sa to predovšetkým fyzickej osoby – podnikateľa), avšak často sa používa aj vo vzťahoch medzi fyzickými osobami (napr. jedna fyzická osoba požičiava určitú peňažnú sumu druhej, pričom na zabezpečenie vrátenia predmetnej pôžičky dlžník veriteľovi vystaví vlastnú zmenku). V takto navrhovanej úprave zákona bude veriteľ takejto pohľadávky podstatným spôsobom znevýhodnený oproti iným veriteľom. V zákone sa nerieši situácia, či sa za nevymáhateľnú pohľadávku bude považovať aj pohľadávka zo zmenky, ak je priznaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. S prihliadnutím na uvedené, by preto bolo vhodné ustanovenie § 169 ods. 1 písm. c) z novely zákona vypustiť. | O | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá, keďže zmenky a zmluvné pokuty sa v praxi používajú ako zabezpečovací (donucovací) nástroj vo vzťahu k platobne schopným dlžníkom. Vo vzťahu k platobne neschopným dlžníkom však takýto význam stratili. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171h** Do § 171h navrhujeme explicitne upraviť povinnosť súdu zverejniť rozhodnutie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka v Obchodnom vestníku, rovnako, ako je táto povinnosť súdu explicitne upravená v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby. Odôvodnenie: V § 171h táto povinnosť súdu absentuje, pričom v zmysle § 171s ods. 4 je výslovná povinnosť správcu o vyhlásení konkurzu upovedomiť len toho veriteľa, ktorý je fyzickou osobou. Z ustanovení zákona tak nie je jednoznačne zrejmé, ako sa o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka má dozvedieť veriteľ, ktorý je právnickou osobou. | O | ČA | Rozhodnutia sa zverejňujú v Obchodnom vestníku aj v registri úpadcov. |
| **VšZP** | **Čl. I - §171o ods. 2** Navrhujeme definovať o aké ťarchy na majetku sa má jednať. Odôvodnenie: Existuje viacero druhou tiarch, pričom zákonodarca má pravdepodobne na mysli ťarchy zabezpečujúce splnenie pohľadávky. | O | N | Ustanovenie je dostatočne zrejmé. Ťarchy nie je potrebné definovať. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171z Náklady konkurzu ods. 1** Navrhujeme do § 171z ods. 1 doplniť písm. c) v znení „poistné na verejné zdravotné poistenie“ a písm. c) a d) označovať ako písm. d) a e). Odôvodnenie: Právna úprava obsiahnutá v § 171z nie je postačujúca na riešenie pohľadávok proti podstate. Nie je riešená otázka pohľadávok napr. zo zdravotného poistenia, ktoré vzniknú počas konkurzu. Ak je konkurz vyhlásený na majetok fyzickej osoby oprávnenej podnikať, prípadne fyzickej osoby, ktorá má počas konkurzu vo vzťahu k zdravotnej poisťovni postavenie samoplatiteľa, zdravotnej poisťovni neustále vznikajú nové pohľadávky. Tieto pohľadávky by mali byť jednoznačne považované za pohľadávky proti podstate a mali by byť zdravotnej poisťovni uhradené v plnej výške. | O | ČA | Pohľadávky veriteľov vzniknuté po rozhodujúcom dni sú "novým dlhom" dlžníka a veritelia takýchto pohľadávok sa do konkurzu neprihlasujú. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171zd až 171zl** Navrhujeme doplniť ustanovenia týkajúce sa prihlasovania pohľadávok veriteľov v konaní o splátkovom kalendári. Odôvodnenie: V časti zákona venovanej splátkovému kalendáru úplne absentuje úprava prihlasovania pohľadávok veriteľov (tak, ako je to v prípade reštrukturalizácií). Nie je tak zrejmé, ako sa správca, ktorý má zostaviť návrh splátkového kalendára, dozvie o veriteľoch a ich pohľadávkach, nie je zrejmé v akej lehote, v akej forme, akým spôsobom a u koho si majú veritelia prihlásiť svoje pohľadávky v prípade, ak bude dlžníkovi poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Nie je zrejmé ani to, aké pohľadávky si môžu veritelia prihlasovať, aké účinky má neprihlásenie pohľadávky, nie je zrejmé, aké postavenie budú mať pohľadávky vzniknuté počas plnenia splátkového kalendára. Či bude možné prihlásené pohľadávky poprieť, ak áno, aké možnosti obrany má veriteľ v prípade, ak sa s dôvodmi popretia nestotožňuje. Nie je zrejmé ani to, aké prostriedky obrany bude mať veriteľ dlžníka, ak si dlžník nebude voči veriteľovi plniť povinnosti vyplývajúce mu zo splátkového kalendára. Právna úprava nezohľadňuje ani osobitné postavenie pohľadávok štátnych veriteľov, ktorí môžu byť poskytovateľmi štátnej pomoci. | O | N | Predkladateľ nepredpokladá prihlasovanie veriteľov. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171zc ods. 1** Navrhujeme na záver ustanovenia doplniť vetu: „Uznesenia súdu a iné písomnosti sa dedičom, ktorých pobyt nie je známy, doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku.“. Odôvodnenie: Formulácia tak ako je použitá v predloženom návrhu zákona je veľmi zjednodušená, nie je dostatočne presná a jednoznačná na to, aby bola obsiahnutá v zákone. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171l a 171m** Navrhujeme upraviť tak, aby k zastaveniu súdnych konaní a exekučných konaní došlo ex lege vyhlásením konkurzu, obdobne, ako to je v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby. Odôvodnenie: Ak totiž majú byť tieto konania zastavené, ako navrhuje predkladateľ zákona, až na základe rozhodnutia súdu, až do rozhodnutia súdu bude súbežne vedené aj súdne, prípadne exekučné konanie, aj konkurz, čo nie je žiaduce. | O | N | Vhodnejšie je zastavenie konania rozhodnutím súdu. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171b ods. 2 písm. b)** Navrhujeme uviesť v zákone definíciu „drobných veriteľov“. Odôvodnenie: Z dôvodu určitosti navrhujeme presne stanoviť, čo sa rozumie pod pojmom „drobný veriteľ“. | O | A | Definícia bude upravená vo vykonávacom predpise. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 166 až 171zr** Navrhujeme v časti zákona venovanej konkurzu vyhláseného na majetok fyzickej osoby dlžníka po vyhlásení konkurzu označovať ako úpadcu. Odôvodnenie: Ako dlžník je označovaná aj osoba, na ktorej majetok bol vyhlásený konkurz, ako aj dlžník takejto osoby (napr. v § 171j). Ustanovenia zákona tak pôsobia zmätočne a môžu vyvolať výkladové problémy. | O | ČA |  |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171x** Navrhujeme vypustiť dlžníka ako osobu oprávnenú vykúpiť majetok z konkurznej podstaty. Odôvodnenie: Zrejme nie je žiaduce, aby bolo právo vykúpiť majetok z podstaty zákonom garantované aj dlžníkovi. Ak predsa má dlžník peňažné prostriedky na vykúpenie svojho majetku z podstaty nemožno ho považovať za platobne neschopného, a teda nemôže spĺňať podmienky na vyhlásenia konkurzu. | O | A |  |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171zc** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 104. Odôvodnenie: V súvislosti s právnou úpravou obsiahnutou v § 171zc je potrebné vypustiť § 104. | O | A |  |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171f** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 171f. Odôvodnenie: Zákonodarca na jednej strane uvádza, že jeho cieľom je uľahčiť cestu k osobnému konkurzu a oddlženiu fyzických osôb, avšak na druhej strane zavádza povinné zastúpenie advokátom, čo znamená ďalšie významné náklady pre dlžníka. Naopak zákonodarca nezmenil výšku preddavku za návrh na vyhlásenie konkurzu ani ustanovenia o minimálnej výške majetku dlžníka potrebného na vyhlásenie konkurzu. Pri zachovaní povinného zastúpenia advokátom dôjde len k ďalšiemu nárastu nákladov dlžníka. Navyše zákonodarca v návrhu uvádza, že konkurzné konanie ako aj konanie o splátkovom kalendári bude prebiehať prostredníctvom predvyplnených formulárov, do ktorých sa budú dopĺňať len potrebné údaje, preto sa zastúpenie advokátom javí ako zbytočné finančné a administratívne zaťaženie dlžníka. | O | N | Zlé skúsenosti z okolitých krajín vedú predkladateľa k opatrnosti. |
| **VšZP** | **Čl. I - § 171zf ods. 1** Navrhujeme vypustiť vetu „Ak súd určí splátkový kalendár, exekučný súd bez zbytočného odkladu tieto exekúcie zastaví.“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 171zf ods. 3 účinky ochrany pred veriteľmi nastupujú „ex lege“ zverejnením uznesenia o poskytnutí ochrany pred veriteľmi v Obchodnom vestníku. Preto platí, že exekúcia je zastavená momentom zverejnenia uznesenia. Stanovovať povinnosť exekučnému súdu zastavovať exekúciu sa javí ako duplicitné a môže priniesť aplikačné problémy, kedy nemusí byť jasné, či je exekúcia zastavená „ex lege“ alebo až rozhodnutím exekučného súdu. | O | N | Zastavenie rozhodnutím sa navrhuje z dôvodu právnej istoty. |
| **VšZP** | **Čl. I - §171zd ods. 2** Navrhujeme znížiť časový horizont, za ktorý má dlžník predkladať súdu prehľad výdavkov a príjmov, očakávaných výdavkov a príjmov a daňové priznania z piatich rokov na dva roky. Odôvodnenie: Predkladanie prehľadov a daňových priznaní za 5 rokov spätne a očakávaných výdavkov a príjmov 5 rokov do budúcnosti považujeme za zbytočné zaťažovanie dlžníka. Navyše akékoľvek očakávania urobené 5 rokov do budúcnosti sú viac ako nesplniteľné. Zákonodarca týmito podmienkami nenapĺňa proklamovaný cieľ zákona a to zjednodušenie prístupu fyzickým osobám k oddlženiu. | O | N | Nastavené obdobie piatich rokov je vyhovujúce. |
| **VšZP** | **Čl. I - §171ze ods. 1 písm. e)** Navrhujeme zosúladiť znenie s § 166 ods. 2. Odôvodnenie: V § 166 ods. 2 je uvedené, že dlžník je oprávnený sa domáhať zbavenia svojich dlhov konkurzom alebo splátkovým kalendárom iba raz za 10 rokov. Táto lehota nekorešponduje s lehotou uvedenou v §171ze ods. 1 písm. e), podľa ktorej súd poskytne dlžníkovi ochranu pred veriteľmi ak zistí, že od posledného poskytnutia ochrany pred veriteľmi uplynuli aspoň 3 roky. | O | N | Ustanovenia sú správne usporiadané. |
| **VšZP** | **K celému materiálu** Predložený návrh zákona obsahuje veľké množstvo chýb v písaní, chybné je aj číslovanie paragrafov, dvakrát je v zákone uvedený § 171z, v dôsledku čoho sú aj následné paragrafy chybne označené. Je žiaduce v zákone doplniť úpravu pohľadávok proti podstate, rovnako je potrebné doplniť možnosti obrany veriteľa v prípade, ak dôjde k popretiu pohľadávok proti podstate a tiež procesný postup uplatňovania pohľadávok proti podstate. Právna úprava konkurzu vyhláseného na majetok fyzickej osoby obsiahnutá v navrhovanom zákone je veľmi stručná a všeobecná. Absentuje v nej úprava niektorých podstatných otázok (už spomínané pohľadávky proti podstate, priznanie hlasovacích práv, ako možnosť s pohľadávkami nakladať po zrušení konkurzu a pod.), bolo by zrejme žiaduce tieto otázky buď upraviť, alebo do zákona zapracovať ustanovenie, že na tie otázky, ktoré nie sú osobitným spôsobom riešené v tejto časti zákona, sa primerane použijú ustanovenia zákona upravujúce konkurz vyhlásený na majetok právnickej osoby. Právna úprava obsiahnutá v predloženom návrhu zákona je veľmi všeobecná najmä vo vzťahu k veriteľom, k ich pohľadávkam a k ich právam, neprimerane zvýhodňuje postavenie dlžníka, a to práve na úkor jeho veriteľov, vo vzťahu ku ktorým nie sú upravené ani základné prostriedky obrany. Právna úprava konkurzu vyhláseného na majetok fyzickej osoby a právna úprava poskytnutia ochrany fyzickej osobe voči veriteľom si vyžaduje podstatne podrobnejšie spracovanie. V predloženom návrhu zákona nie je riešených množstvo otázok, ktoré bezprostredne s konkurzom a ochranou voči veriteľom súvisia. To môže v praxi vyvolať výrazné aplikačné problémy. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave vychádzajúcej z programového vyhlásenia vlády SR. |
| **ZBHS** | **§ 171ze, odsek 1, písm. e** 3 roky navrhujeme zmeniť na 10 rokov Dôvod: Navrhovaný 3- ročný interval možnej opakovanej ochrany dlžníka pred veriteľmi podľa nášho názoru podporuje nezodpovedné konanie dlžníkov. | O | N | Navrhovaný 3-ročný interval považuje predkladateľ za dostatočný. |
| **ZBHS** | **§ 168, odsek 1** Navrhujeme doplniť písm. h/ v znení: „Pohľadávka veriteľa – fyzickej osoby, ktorá vznikla bez priameho zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky“ xx/ Poznámka pod čiarou k odkazu xx/ Zákon 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov Dôvod: Je nespravodlivé, aby na nezodpovedné správanie jednotlivca – dlžníka, ktorý sa spravidla dostal do platobnej neschopnosti vlastným pričinením, doplácali ostatní vlastníci bytov v dome. Vlastníci bytov nemajú možnosť vyberať si svojho suseda, žiadnym spôsobom nevedia ovplyvniť výber obyvateľov domu. Zákon nemôže prikazovať, aby tí vlastníci bytov, ktorí často z veľmi nízkeho príjmu zodpovedne a pravidelne platia do spoločných fondov bytového domu, prispievali aj na zaplatenie dlhov svojho nezodpovedného suseda. | Z | ČA | Ustanovenia návrhu zákona spresnené. Vo zvyšnej časti sa postupuje podľa hmotnoprávnych ustanovení osobitného zákona. O oddlžení súd rozhodne v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Každý orgán verejnej moci je povinný hľadieť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná, ako by dlžníkom nebol. |
| **ZBHS** | **§ 171x** Navrhujeme doplniť nový odsek v znení: Nadobúdateľ odkupuje tento nehnuteľný majetok vrátane všetkých tiarch, ktoré na ňom viaznu. Dôvod: Cieľom navrhovaného doplnenia je zabrániť špekulatívnym postupom za účelom zbaviť sa dlhov na úkor veriteľov. | O | N | Navrhovaná úprava predmetného ustanovenia neupravuje osobitne výnimku, podľa ktorej by oprávnené osoby vykupovali majetok z konkurznej podstaty bez tiarch. |
| **ZBHS** | **§ 171m, odsek 2** Navrhujeme doplniť o povinnosť úhrady trov exekúcie zo strany dlžníka. Dôvod: S exekúciou sú spojené náklady, ktoré by mal hradiť ten, kto svojim zavinením zapríčinil začatie exekučného konania. | O | N | Trovy exekúcie sú upravené v osobitnom zákone. |
| **ZBHS** | **171u, odsek 4** Navrhujeme doplniť pojem nehnuteľnosť menšej hodnoty o presné vymedzenie tohto pojmu. Dôvod: V praxi môže nepresné znenie zákona spôsobiť nejasnosti a nejednoznačnosť. | O | ČA | V súlade so splnomocňujúcim ustanovením, pojem "menšia hodnota" bude upravený vo vykonávacom predpise. |
| **ZBHS** | **§ 171g** Navrhujeme doplniť povinnosť evidencie všetkých vyhlásených konkurzov na fyzické osoby v osobitnom registri úpadcov tzv. malých konkurzov. Dôvodom navrhovanej úpravy je zjednodušenie vyhľadávania vyhlásených konkurzných konaní s cieľom dodržania lehoty na prihlásenie pohľadávky. V prípade, že veriteľ má niekoľko tisíc zákazníkov, sledovanie informácií o nových konkurzoch v Obchodnom vestníku je časovo náročné a neprehľadné. | O | N | Zriadenie osobitného registra nepovažuje predkladateľ za potrebné. Na vyhľadávanie informácií je možné použiť Register úpadcov. |
| **ZBHS** | **§ 171n, odsek 2** Navrhujeme doplniť rovnako ako pri § 171 m, odsek 2. | O | ČA | Ustanovenie preformulované. |
| **ZBHS** | **§ 171y** Navrhujeme doplniť rovnako ako pri § 171 x. | O | N | Ustanovenie preformulované. |
| **ZBHS** | **§ 171s, odsek 4** Navrhujeme doplniť znenie: Ak sa jedná o veriteľov, ktorí sú s dlžníkom spoluvlastníci spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu v zmysle zákona 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, doručovacou adresou je sídlo správcu bytového domu. Dôvod: Správca bytového domu je podľa zákona 182/1993 Z.z. okrem iného povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Pri správe domu je správca povinný zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky. | Z | A | Správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník. |
| **ZBHS** | **§ 168, odsek 1, písm. c** Navrhujeme doplniť znenie: za zabezpečenú pohľadávku sa vždy považuje aj pohľadávka zabezpečená zákonným záložným právom v zmysle zákon 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom vlastníci bytov a nebytových priestorov majú postavenie prednostného zabezpečeného veriteľa. Dôvod: Nejednoznačný a často rozdielny výklad ustanovení zákona 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a Občianskeho zákonníka v úprave zákonného záložného práva k bytom a nebytovým priestorom v bytových domoch má za následok odmietanie zápisu zákonného záložného práva v prospech ostatných vlastníkov bytov a NP v bytovom dome zo strany niektorých katastrálnych úradov. Vzniká tým právna neistota a a nejasnosti pri určení poradia záložných práv. | Z | ČA | Ustanovenia návrhu zákona spresnené. Vo zvyšnej časti sa postupuje podľa hmotnoprávnych ustanovení osobitného zákona. |
| **ZBHS** | **§ 167, odsek 2** Navrhujeme vypustiť druhú vetu: „V týchto konaniach sa platobná neschopnosť dlžníka neskúma“ a nahradiť ju znením: „ Platobnú neschopnosť dlžníka preskúma súd“. Dôvod: Ponechanie možnosti dlžníkovi samostatne si určiť, že je platobne neschopný, môže viesť k zneužívaniu inštitútu oddlženia a konkurzu, čo podporuje nezodpovedné správanie dlžníkov a na druhej strane znevýhodňuje veriteľov. | O | N | Súd vyhlási konkurz, ak sú splnené upravené podmienky - jednou z nich je aj platobná neschopnosť dlžníka. Súd vychádza z vyhlásenia dlžníka, ibaže existuje dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti. Zároveň sa upravuje znenie, podľa ktorého dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh. |
| **ZBHS** | **§ 171b, odsek 2, písm. b** Navrhujeme vypustiť slová „ na drobných veriteľov sa neprihliada“. Dôvod: zákon neobsahuje vymedzenie pojmu drobný veriteľ, čo môže pôsobiť nejasnosti a spory. V bytových domoch s vyšším počtom bytov môže dlh pripadajúci na jeden byt, teda jedného veriteľa predstavovať napríklad 20.- EUR, pričom pri počte 80 bytov je celkový dlh za dom vo výške 1600.- EUR. Ak by sa neprihliadalo na drobných veriteľov, zákon by podporil nezodpovedné správanie dlžníka. | Z | N | Posudzovanie poctivého zámeru bude vykonávať súd po zohľadnení individuálnych okolností daného prípadu. Kto sa bude považovať v danom prípade za drobného veriteľa ustanoví súdna prax. |
| **ZBHS** | **§ 171r, odsek 2** Navrhujeme vypustiť slová „a náklady zabezpečeného veriteľa. Ak zabezpečený veriteľ ani v lehote určenej správcom nezloží preddavok na trovy znaleckého posudku, má sa za to, že zaťažený majetok nepodlieha konkurzu. Dôvod: navrhované znenie znevýhodňuje veriteľa. | O | N | Zabezpečený veriteľ má osobitné postavenie vyplývajúce z jeho zriadeného práva k veci, ktorá by inak patrila do konkurznej podstaty. Obmedzením práv zabezpečeného veriteľa by mohlo dôjsť k obmedzeniu jeho ústavných práv . |
| **ZBHS** | **§ 171a, odsek 1** Navrhujeme vypustiť slová „ak preukáže, že dlžník nemal poctivý zámer, keď sa domáhal zbavenia svojich dlhov“ Dôvod: Prenesenie povinnosti preukazovania, že dlžník nemal poctivý zámer, na veriteľa, považujeme za neprimeranú a prakticky nesplniteľnú podmienku vzhľadom na obmedzenú praktickú možnosť veriteľa získať potrebné dôkazy. | Z | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **ZBHS** | **§ 171d, odsek 2** Navrhujeme vypustiť slová „pokiaľ veriteľ uhradí zálohu na trovy týchto šetrení. Takéto šetrenie sa robia na náklady veriteľa.“ Dôvod: Návrh znevýhodňuje veriteľa | O | N | Z dôvodu hospodárnosti a zníženia nákladov oddlženia, správca vykoná ďalšie šetrenia až, keď veriteľ uhradí zálohu na trovy týchto šetrení. |
| **ZBHS** | **§ 171b, odsek 5** Tento odsek navrhujeme vypustiť. Dôvod: Pokiaľ súd rozhoduje o finančných prostriedkoch veriteľov, v každom prípade by mal vopred skúmať poctivý zámer dlžníka. Nie je správne, ak zákon je koncipovaný ako prodlžnícky a znevýhodňuje veriteľov. | Z | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **ZBHS** | **§ 171b, odseky 3 a 4** Tieto odseky navrhujeme vypustiť. Dôvod: Navrhované znenie je v rozpore so zásadou rovnosti pred zákonom. | Z | N | Posudzovanie poctivého zámeru bude vykonávať súd po zohľadnení individuálnych okolností daného prípadu. Navrhované znenie upravuje iba kritéria, ktoré súd zohľadní podľa individualít daného prípadu. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |