**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 199 / 16 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **GPSR** | **6. K § 12** Na označenie návrhu, na základe ktorého súd rozhodne o sprístupnení dôkazov je potrebné použiť jeden výraz; v odseku 1 je použitý výraz „návrh na vykonanie dôkazov“, v odseku 3 je to „návrh na nariadenie sprístupnenia dôkazov“. Súčasne navrhujeme v § 12 (a v ďalších ustanoveniach) doplniť skutočnosť, že súd rozhodne o sprístupnení dôkazov iba na návrh (nie ex offo). | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. Pokiaľ ide o návrh pripomienkujúceho subjektu týkajúceho sa doplnenia, že súd rozhodne o sprístupnení dôkazov iba na návrh, predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú a jasnú. |
| **GPSR** | **9. K § 23** Odporúčame doplniť, v ktorých ustanoveniach zákon „ustanovuje inak“ (bod 22.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná, text upravený – pôjde o ustanovenia § 3 ods. 4, § 4, § 8 ods. 3, § 11, § 12 až 15, § 17 až 20. |
| **GPSR** | **8. K § 22** Ustanovenie odporúčame doplniť, v ktorých ustanoveniach zákon „ustanovuje inak“ (bod 22.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná, text upravený – pôjde o ustanovenia § 3 ods. 1 až 3, § 5 až 7, § 8 ods. 1 a 2, § 9, § 10, § 21. |
| **GPSR** | **5. K § 11** Ustanovenie odporúčame upraviť tak, aby spĺňalo základné požiadavky na zákon uvedené v čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **GPSR** | **3. K § 7** V odseku 1 poslednej vete odporúčame slová „úplnú náhradu“ nahradiť slovami „náhradu škody“ (v čl. 3 ods. 1 je zavedená legislatívna skratka „náhrada škody“). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **GPSR** | **7. K § 15** V odseku 2 odporúčame bližšie definovať „iné skutočnosti“. | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje dikciu za vhodnú, pričom použitie pojmu „určité skutočnosti“ a ich možný obsah zapracoval v dôvodovej správe. |
| **GPSR** | **4. K § 10** V odseku 2 odporúčame slová „má sa za to“ nahradiť slovami „predpokladá sa“ (bod 7.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR) a slovo „vierohodne“ vypustiť ako nadbytočné. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. Slovo „vierohodne“ je presnou transpozíciou smernice, pričom súčasne predkladateľ používa pojmológiu Civilného sporového poriadku. |
| **GPSR** | **2. K § 3** V odseku 3 odporúčame slovo „platí“ nahradiť slovami „považuje sa“ (nevyvratiteľná domnienka sa podľa bodu 7.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pokynom SR vyjadruje slovami „považuje sa“. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že v predmetnom ustanovení ide o vyvrátiteľnú domnienku, ktorá bola v súlade s bodom 7.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **GPSR** | **1. K § 2** V poznámke pod čiarou k odkazu1) odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 151/2014 Z. z.“ z dôvodu, že § 3 ods. 1 bol novelizovaný iba zákonom č. 151/2014 Z. z. V poznámke pod čiarou k odkazu4) odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 151/2014 Z. z.“ (§ 38d a 38e boli do zákona vložené zákonom č. 151/2014 Z. z.). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v predmetných poznámkach pod čiarou. |
| **GPSR** | **10. Všeobecne** Výrazy použité v predloženom návrhu zákona, ako napr. („konanie“, „súdne konanie“) odporúčame nahradiť slovom „spor“, čím sa navrhovaná právna úprava zosúladí so zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za súladnú s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. |
| **KOZSR** | **ZÁKON o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136.2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347.1990 Zb. o organizácii ministerstiev**  K predloženému Návrhu zákona o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov KOZ SR nemá pripomienky. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 15 ods. 2** 1. V čl. I § 15 ods. 2 nie je zrejmé, na aké „iné skutočnosti“ bude súd prihliadať pri posudzovaní návrhu. | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje dikciu za vhodnú, pričom použitie pojmu „určité skutočnosti“ a ich možný obsah zapracoval v dôvodovej správe. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 19** 1. V čl. I § 19 odporúčame uvedené sankcie jednoznačne vyjadriť. | **O** | **A** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za zrozumiteľnú a jasnú. Vzhľadom na rôznosť nárokov, procesných situácii a skutočností prejudiciálnej povahy, ktoré bude súd vyhodnocovať, musí byť úprava dostatočne flexibilná. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 15 ods. 3** 1. V čl. I v § 15 ods. 3 odporúčame ustanoviť aj hornú hranicu lehoty na vyjadrenie orgánu hospodárskej súťaže k primeranosti návrhu. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za adekvátnu. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 2 písm. m)** 1. V čl. I v § 2 písm. a) odporúčame za slová „článku 101 alebo“ vložiť slovo „článku“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 2 písm. g)** 1. V čl. I v § 2 písm. g) časti vety za bodkočiarkou odporúčame slová „nezahŕňa to“ nahradiť slovami „toto vyhlásenie nezahŕňa“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 6**  1. V čl. I v § 6 ods. 2 a 3 odporúčame vypustiť slovo „najskôr“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 7 ods. 1** 1. V čl. I v § 7 ods. 1 poslednej vete odporúčame slová „úplnú náhradu“ nahradiť slovami „náhradu škody“ v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou v § 3 ods. 1. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 7 ods. 2** 1. V čl. I v § 7 ods. 2 úvodnej vete odporúčame za slovo „priamym“ vložiť slovo „odberateľom“. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie je presnou (zrkadlovou) transpozíciou smernice, v dôsledku ktorej predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 8 ods. 2** 1. V čl. I v § 8 ods. 2 odporúčame za slovo „patrí“ vložiť slová „poškodenej osobe“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná do textu návrhu zákona. |
| **MDVaRRSR** | **čl. II bod 1** 1. V čl. II v bode 1 odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: „V § 22 sa odsek 1 dopĺňa písmenom n), ktoré znie:“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 2 písm. b)** 2. V čl. I v § 2 písm. b) odporúčame prehodnotiť vhodnosť poznámky pod čiarou k odkazu 1, keďže citov. § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. nedefinuje „hospodársku súťaž“. | **O** | **N** | Predmetná poznámka pod čiarou príkladmo odkazuje na vymedzenie pojmu podnikateľ v zákone č. 136/2001 Z. z., ktorý môže byť potenciálnym porušiteľom práva hospodárskej súťaže. Z uvedeného dôvodu sa navrhovaná právna úprava javí ako vhodná a správna. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh odporúčam prehodnotiť v kontexte s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I § 2 písm. d) zosúladiť s bodom 56 prvou vetou prílohy LPV, v písmene h) slová „vypracované konkrétne“ nahradiť zrozumiteľnejším vyjadrením, poznámky pod čiarou k odkazom 4 a 5 zosúladiť s bodom 49.1 prílohy LPV, § 3 ods. 2 zosúladiť s bodom 58 poslednou vetou prílohy LPV, odsek 3 zosúladiť s bodom 7.2 prílohy LPV a v odseku 4 vypustiť slovo „vôbec“ ako nadbytočné“, § 5 zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV, § 7 ods. 1 zosúladiť s bodom 7.2 prílohy LPV, v odseku 1 druhej vete, za účelom precizovania, na konci pripojiť slová „na spôsobenej škode“, odseky 2 a 4 zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV a v odseku 4 prvej vete slová „len v prípade, že“ nahradiť slovom „ak“; v čl. II bod 1 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV, v bode 4 § 44f za slovo „doterajších“ vložiť slovo „právnych“]. | **O** | **ČA** | Predmetné ustanovenia boli čiastočne preformulované. Vo zvyšnej časti je navrhovaná dikcia jasná, zrozumiteľná a súladná s normatívnym jazykom používaným smernicou a zákonom č. 136/2001 Z. z. |
| **MKSR** | **§ 12**  1. V § 12 ods. 3 uvádzacej vete odporúčame presunúť slovo "najmä" za slovo "posudzuje" a vypustiť dvojbodku. V písmenách a) a b) odporúčame nahradiť bodkočiarku na konci čiarkou. 2. V § 12 ods. 3 písm. a) odporúčame nahradiť slová "žiadosť o sprístupnenie dôkazov" slovami "návrh na nariadenie sprístupnenia dôkazov". 3. V § 12 ods. 3 písm. b) odporúčame vložiť za slová "ako aj" slová "s ohľadom na". 4. V § 12 ods. 4 odporúčame nahradiť slovo "informácií" slovom "dôkazov" (2x), pred slovo "zákonom" vložiť slovo "týmto" a za slovo "sprístupnenie" vložiť slovo "dôkazov". | **O** | **ČA** | Pripomienky boli čiastočne akceptované a zapracované do textu návrhu zákona. Pokiaľ ide o slovo „týmto“ predkladateľ má na mysli nielen ochranu záujmov chránených predkladaným zákonom, ale aj inými zákonmi. Pripomienkujúcim subjektom navrhovaná dikcia by z tohto dôvodu neprimerane zúžila navrhovanou právnou úpravou zamýšľanú ochranu. |
| **MKSR** | **§ 15** 1. V § 15 ods. 1 odporúčame vložiť pred slovo "zákonom" slovo "týmto", v odseku 2 poslednom riadku nahradiť slovo "alebo" slovami "a na", v odseku 3 vložiť za slová "odseku 1" slová "a 2". 2. Z hľadiska systematiky nepovažujeme za vhodné, aby druhá veta v § 15 ods. 4 bola uvedená v časti týkajúcej sa sprístupňovania dôkazov. 3. V § 15 chýba postup súdu, ktorý nasleduje po úkone uvedenom v § 15 ods. 5. | **O** | **ČA** | Pripomienky boli čiastočne akceptované a zapracované do textu návrhu zákona. Pokiaľ ide o slovo „týmto“ predkladateľ má na mysli nielen ochranu záujmov chránených predkladaným zákonom, ale aj inými zákonmi. Pripomienkujúcim subjektom navrhovaná dikcia by z tohto dôvodu neprimerane zúžila navrhovanou právnou úpravou zamýšľanú ochranu. |
| **MKSR** | **§ 6** 1. V § 6 ods. 1 odporúčame navrhované znenie uviesť do súladu so znením odseku 2 a vyjadriť ho pozitívne. Odôvodnenie: V odseku 2 je väzba na splnenie podmienok podľa odseku 1, ale odsek 1 nie je formulovaný ako podmienky. A navyše slovné spojenie "nezačne plynúť skôr ako" je neurčité a nezrozumiteľné. 2. V § 6 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo "najskôr". Táto pripomienka platí aj pre odsek 3. Súčasne upozorňujeme, že po prerušení plynutia premlčacej doby by malo jej plynutie pokračovať, nie plynúť nová premlčacia doba, čo vyplýva aj zo smernice. | **O** | **ČA** | Pripomienky boli čiastočne akceptované a zapracované do textu návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 7** 1. V § 7 ods. 1 odporúčame slová "podiely na škode všetkých porušiteľov vo vzájomnom pomere" nahradiť slovami "podiely všetkých porušiteľov na spôsobenej škode". Odôvodnenie: Zjednodušenie znenia v záujme lepšej zrozumiteľnosti. 2. V § 7 ods. 3 odporúčame v uvádzacej vete vypustiť dvojbodku a v písmene b) presunúť slová "už v minulosti" za slovo "podnik". 3. V § 7 ods. 4 odporúčame prvú vetu rozčleniť na písmená a) a b) z dôvodu prehľadnosti a druhú a tretiu vetu uviesť ako odsek 5. Slovné spojenie "bude zodpovedať" použité v druhej vete odporúčame nahradiť slovom "zodpovedá" a slová "premlčacia doba neuplynie skôr ako jeden rok potom, čo" v tretej vete nahradiť napríklad slovami "je premlčacia doba je jeden rok odkedy". | **O** | **ČA** | Ustanovenia boli preformulované. |
| **MKSR** | **§ 8** 1. V § 8 ods. 1 odporúčame vypustiť čiarku za slovom "škody" a pred slovo "stupni" vložiť slovo "ktoromkoľvek", čo vyplýva zo smernice. 2. V odseku 2 odporúčame nahradiť slovo "týkajú" slovom "týka". | **O** | **A** | Pripomienky boli akceptované a zapracované do návrhu textu zákona. Gramatický text predkladateľa presnejšie vyjadruje požiadavku smernice i bez pripomienkujúcim subjektom navrhovaného textu. |
| **MKSR** | **Čl: I § 3** 1. V čl. I v § 3 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo "každá" pre nadbytočnosť. 2. V § 3 odporúčame upraviť odsek 3 napríklad takto: "(3) Ak v konaní porušiteľ nepreukáže opak, platí, že kartel je vždy porušením práva hospodárskej súťaže, ktoré zakladá nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.". Odôvodnenie: Pojem škoda, na rozdiel od pojmu porušenie práva hospodárskej súťaže, nie je v zákone definovaný. 3. V § 3 ods. 4 odporúčame nahradiť slová "výšku spôsobenej škody" slovami "výšku škody spôsobenej porušením hospodárskej súťaže". | **O** | **ČA** | Ustanovenia boli preformulované. |
| **MKSR** | **Názov zákona**  Odporúčame opätovne posúdiť názov zákona, a to v nadväznosti na znenie § 1, t.j. v názve zákona uviesť, že upravuje právo na náhradu škody... a niektoré pravidlá uplatňovania tohto nároku. | **O** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **MKSR** | **§ 11** V § 11 odporúčame vložiť čiarku pred slovo "aby". | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 13** V § 13 ods. 1 odporúčame vložiť čiarku za slovo "škody" a v odseku 2 nahradiť slová "v prípade, že" slovom "ak". | **O** | **A** | Pripomienky boli akceptované a zapracované v texte návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 14**  V § 14 ods. 2 odporúčame vložiť pred číslicu 17 symbol "§". | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 18**  V § 18 odporúčame upraviť odsek 3 v súlade so smernicou, pretože je nezrozumiteľný. | **O** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **MKSR** | **§ 19** V § 19 odporúčame jednotlivé sankcie jednoznačnejšie definovať- podobne ako je definované uloženie poriadkového opatrenia. Odôvodnenie: Ustanovenia odsekov 1 a 2 sú nezrozumiteľné. Ak majú byť sankciou aj ďalšie oprávnenia súdu uvedené v odseku 1 a odseku 2, treba ich jednoznačne takto vyjadriť. Ak nejde o sankciu, odporúčame tieto oprávnenia súdu uviesť v samostatnom ustanovení. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za zrozumiteľnú a jasnú. Vzhľadom na rôznosť nárokov, procesných situácii a skutočností prejudiciálnej povahy, ktoré bude súd vyhodnocovať, musí byť úprava dostatočne flexibilná. |
| **MKSR** | **§ 20**  V § 20 odporúčame vložiť čiarku pred slovo "ak". | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 21** V § 21 upozorňujeme na nepresnú transpozíciu smernice. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za adekvátnu. |
| **MKSR** | **§ 4**  V § 4 ods. 2 odporúčame vložiť za slová "Pri rozhodovaní" slová "o náhrade škody". Odôvodnenie: Ide o spresnenie. Uvedené vyplýva z dôvodovej správy. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 5** V § 5 odporúčame v nadpise slovo "stanovenie" nahradiť slovo "určenie", v prvom riadku odporúčame vložiť za slovo "škody" slová "spôsobenej porušením hospodárskej súťaže" a slovo "stanoví" nahradiť slovom "určí". | **O** | **N** | Predkladateľ považuje zvolenú terminológiu za zrozumiteľnú. |
| **MKSR** | **Čl. I § 1**  V čl. I v § 1 odporúčame nahradiť slovo "spôsobenú" slovom "spôsobenej". | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná do textu návrhu zákona. |
| **MKSR** | **Čl. I § 2**  V čl. I v § 2 písm. a) odporúčame vložiť pred číslicu "102" slovo "článku", v písmene d) nahradiť slovo "odsek" slovom "ods.", v písmene g) nahradiť slová "nezahŕňa to už existujúce informácie" slovami "toto vyhlásenie nezahŕňa už existujúce informácie" a v písmene m) vypustiť slová "zahŕňajúce náhradu skutočnej škody, ušlého zisku a platbu úrokov" z dôvodu znenia § 3 ods. 2. | **O** | **A** | Pripomienky boli akceptované a zapracované do textu návrhu zákona. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 4**  V čl. II bod 4 odporúčame v nadpise § 44f nahradiť slovo "ustanovenia" slovom "ustanovenie". | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná do textu návrhu zákona. |
| **MKSR** | **Návrh zákona** V návrhu zákona odporúčame upraviť legislatívno-technické nedostatky napríklad odkaz 1 v § 2 písm. b) umiestniť za čiarku, písmeno c) presunúť za písmeno a), v poznámke pod čiarou k odkazu 1 nahradiť slová "v znení neskorších predpisov" slovami "v znení zákona č. 151/2014 Z. z." (táto pripomienka platí aj pre poznámky pod čiarou k odkazom 4, 5 a 10), v poznámke pod čiarou k odkazu 11 nahradiť slová "v znení neskorších predpisov" slovami "v znení zákona č. 84/2014 Z. z.", pri citácií právne záväzných aktov EÚ neuvádzať čísla strán v úradnom vestníku EÚ, pri uvádzaní skratky "Ú. V." písať písmeno "V" s malým písmenom, v čl. II bod 4 odporúčame § 44f upraviť napríklad takto: "Na právne vzťahy vzniknuté pred 27. decembrom 2016 sa vzťahujú ustanovenia deviatej časti tohto zákona v znení účinnom do 26. decembra 2016.". | **O** | **ČA** | Pripomienky boli v časti akceptované a zapracované v texte návrhu zákona. Vo zvyšnej časti je navrhovaná dikcia jasná, zrozumiteľná a súladná s normatívnym jazykom používaným smernicou a zákonom č. 136/2001 Z. z. |
| **MKSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** Všeobecne k návrhu zákona- Odporúčame upraviť znenie návrhu zákona, pretože obsahuje rad legislatívno-technických i vecných nedostatkov. Poukazujeme aj na nepresnú transpozíciu niektorých ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ. Z hľadiska vymedzeného predmetu úpravy v § 1 považujeme návrh zákona za neúplný a nekonzistentný. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za konzistentnú a súladnú so smernicou. |
| **MKSR** | **§ 16**  Z hľadiska obsahu § 16 nie je zrejmé, prečo nadpis § 16 znie: "Dôkazy s časovo obmedzeným sprístupnením". | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovaný nadpis § 16 za vyhovujúci obsahu § 16. |
| **MOSR** | **Všeobecne k materiálu** Návrh zákona odporúčame upraviť po gramatickej a štylistickej stránke, napr. v § 8 ods. 1 odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť za slovom „škody“ čiarku, v ods. 2 odporúčame slovo „týkajú“ nahradiť slovom „týka“ ,v § 11 odporúčame za slovami „s cieľom“ vložiť čiarku, v § 12 ods. 3 odporúčame slovo „najmä“ presunúť za slovo „posudzuje“ a vypustiť dvojbodku, v § 12 ods. 3 písmenách a) a b) odporúčame dvojbodku nahradiť čiarkou, v § 20 odporúčame za slovami „v konaní“ vložiť chýbajúcu čiarku a pod. | **O** | **A** | Pripomienky boli akceptované a zapracované v texte návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K čl. I § 6** V § 6 odporúčame zvážiť preformulovanie prvého a druhého odseku tak, aby z uvedených ustanovení jednoznačne vyplýval začiatok plynutia premlčacej doby. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MOSR** | **K čl. I § 7**  V ods. 1 odporúčame slová „úplnú náhradu“ nahradiť slovami „náhradu škody“ z dôvodu, že v § 3 ods. 1 bola pre úplnú náhradu škody zavedená legislatívna skratka „náhrada škody“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K čl. I § 14** V ods. 2 odporúčame za slovami „§ 16 alebo“ doplniť chýbajúci znak „§“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K čl. I § 4** V ods. 2 odporúčame za slovami „Pri rozhodovaní“ vložiť slová „o náhrade škody“, a to z dôvodu sprecizovania textu. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie bolo preformulované na základe pripomienok iných subjektov. |
| **MOSR** | **K čl. I § 3** V ods. 2 odporúčame zvážiť vypustenie druhej vety, ktorá vo vzťahu k zneniu prvej vety pôsobí mätúco. V ods. 3 odporúčame slovo „platí“ nahradiť slovami „predpokladá sa“ v súlade s bodom 7.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, keďže ide o vyvrátiteľnú domnienku. | **O** | **A** | Odsek 2 § 3 bol na základe pripomienok iných subjektov preformulovaný. Pripomienka k odseku 3 bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K čl. I § 10** V ods. 2 sa používajú slová „tovar alebo služby“, ale v § 2 písm. k) bola pre produkty alebo služby zavedená legislatívna skratka „tovar“. Vzhľadom na uvedené odporúčame použiť zavedenú legislatívnu skratku, resp. uvedený text preformulovať. V ods. 2 odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slovo „vierohodne“. | **O** | **ČA** | Pripomienka k legislatívnej skratke „tovar“ bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. Slovo „vierohodne“ je transpozíciou smernice a predkladateľ považuje zvolenú terminológiu za správnu a žiadúcu. |
| **MOSR** | **K čl. I § 2** V písm. b) odporúčame presunúť čiarku až za odkaz č. 1 a v písm. d) odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K poznámkam pod čiarou** V poznámkach pod čiarou pri citácií právne záväzných aktov Európskej únie odporúčame neuvádzať čísla strán v Úradnom vestníku Európskej únie a súčasne odporúčame slová „Ú. V“ nahradiť slovami „Ú. v.“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v poznámkach pod čiarou. |
| **MOSR** | **K čl. I § 15**  Z dôvodu sprecizovania navrhovaného textu odporúčame v ods. 2 spresniť slová „alebo iné skutočnosti“. | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje dikciu za vhodnú, pričom použitie pojmu „určité skutočnosti“ a ich možný obsah zapracoval v dôvodovej správe. |
| **MPRVSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 10 ods. 2 druhá veta** K Čl. I § 10 ods. 2 druhej vete: Odporúčame vypustiť slovo „vierohodne“ z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **A** | Slovo „vierohodne“ je transpozíciou smernice a predkladateľ považuje zvolenú terminológiu za správnu a žiadúcu.  N |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 11** K Čl. I § 11: Odporúčame slová „V súvislosti so žalobami o náhradu škody podávanými žalobcami z rôznych stupňov dodávateľského reťazca a s cieľom aby tieto žaloby neviedli k viacnásobnej zodpovednosti alebo nedostatku zodpovednosti porušiteľa za škodu,“ preformulovať nasledovne: „Pri žalobách o náhradu škody podávaných žalobcami z rôznych stupňov dodávateľského reťazca“. Navrhované znenie, ktoré bolo transponované priamo z ustanovenia smernice znie naratívne, nie normatívne. | **O** | **A** | Text primerane upravený v súvislosti s vyhodnotením pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 12 ods. 4 druhá veta** K Čl. I § 12 ods. 4 druhej vete: Odporúčame slová „Ak súd rozhodne o sprístupnení informácií, rozhodne“ slovami „Súd rozhodne o sprístupnení informácií“. | **O** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 12 ods. 4** K Čl. I § 12 ods. 4: Odporúčame v ustanovení explicitne uviesť, že súd nemôže rozhodnúť o sprístupnení obchodného tajomstva a dôverných informácií žalobcovi ani tretím osobám. Sprístupnenie obchodného tajomstva a dôverných informácií by malo byť umožnené výlučne súdu a nie iným subjektom či stranám v konaní. | **O** | **N** | Z dôvodu, že by sa pripomienkujúcim subjektom navrhovanou právnou úpravou poprel účel smernice, predkladateľ na súčasnom znení predmetného ustanovenia trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 13 ods. 2 druhá veta** K Čl. I § 13 ods. 2 druhej vete: Odporúčame nastaviť rigidnejší postup súdu v prípade jeho nesúhlasu s označením určitej informácie či skutočnosti ako obchodné tajomstvo alebo dôverná informácia. Obchodné tajomstvo a dôverná informácia predstavujú pre podnik významné a citlivé informácie a skutočnosti a prístup k nim, ako aj nesúhlas s takýmto označením by mal by čo najviac limitovaný. Odporúčame zvážiť zavedenie rozhodnutia o zamietnutí takéhoto označenia formou uznesenia, proti ktorému bude mať žalovaný k dispozícií opravný prostriedok - odvolanie. | **O** | **N** | V súlade s odôvodnením pripomienky k čl. I § 12 ods. 4, predkladateľ naďalej trvá na navrhovanej právnej úprave. Zavedenie rozhodnutia o zamietnutí označenia formou uznesenia a následného opravného prostriedku nepovažuje predkladateľ vzhľadom na subsidiárne použitie Civilného sporového poriadku za účelné. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 13 ods. 4 druhá veta** K Čl. I § 13 ods. 4 druhej vete: Odporúčame zvážiť taký postup, podľa ktorého nebude mať bez písomného súhlasu osoby poskytujúcej informácie prístup k obchodnému tajomstvu a dôverným informáciám ani zástupca strany v konaní. Obchodné tajomstvo a dôverná informácia predstavujú pre podnik významné a citlivé informácie a skutočnosti a prístup k nim, ako aj nesúhlas s takýmto označením by mal by čo najviac limitovaný, s výnimkou prístupu súdu. | **O** | **N** | V súlade s odôvodnením pripomienky k čl. I § 12 ods. 4, predkladateľ naďalej trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 15 ods. 2** K Čl. I § 15 ods. 2: Odporúčame špecifikovať „iné skutočnosti“, na ktoré súd pri posudzovaní návrhu prihliada, nakoľko sa jedná o príliš extenzívny a vágny pojem. | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje dikciu za vhodnú, pričom použitie pojmu „určité skutočnosti“ a ich možný obsah zapracoval v dôvodovej správe. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 17 ods. 1** K Čl. I § 17 ods. 1: Odporúčame upraviť ustanovenie nad rámec smernice a doplniť ustanovenie o písm. c), ktoré znie „obchodné tajomstvo a dôverné informácie“. Obchodné tajomstvo a dôverná informácia predstavujú pre podnik významné a citlivé informácie a skutočnosti a prístup k nim, ako aj nesúhlas s takýmto označením by mal by čo najviac limitovaný, s výnimkou prístupu súdu. | **O** | **N** | Z dôvodu, že by sa pripomienkujúcim subjektom navrhovanou právnou úpravou poprel účel smernice, predkladateľ na súčasnom znení predmetného ustanovenia trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 2 písm. g)** K Čl. I § 2 písm. g): Odporúčame všetky slová v texte „podnik alebo fyzická osobou“ nahradiť slovom „podnikateľ“ za účelom zjednotenia terminológie so zákonom č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, v ktorom je definícia „podniku“ v zmysle európskeho práva transformovaná do pojmu „podnikateľ“ v § 3 ods. 2. Súčasne odporúčame následné preformulovanie textu tak, aby odpovedal jednotnému číslu a rodu slova „podnikateľ“. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo vzhľadom aj na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 2 písm. k)** K Čl. I § 2 písm. k): Odporúčame navrhovanú legislatívnu skratku pre produkty a služby „tovar“ nahradiť inou legislatívnou skratkou. Navrhovaná legislatívna skratka môže pôsobiť mätúco a to z dôvodu, že navrhovaný zákon vychádza zo smernice ako sekundárneho prameňa EÚ a v rámci voľného trhu Európskej únie existuje v primárnom práve - Čl. 26 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, tak voľný pohyb tovaru, ako aj voľný pohyb služieb ako samostatné slobody. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje zvolenú terminológiu za vhodnú . |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 2 písm. m)** K Čl. I § 2 písm. m): Odporúčame vypustiť slovo „úplnou“ z dôvodu nadbytočnosti a taktiež z dôvodu, že v Čl. I § 3 ods. 1 návrhu zákona je pre „úplnú náhrady škody“ zavedená legislatívna skratka „náhrada škody“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 20** K Čl. I § 20: Odporúčame slová „mediácii alebo v rokovaní o mimosúdnom urovnaní“ nahradiť slovami „mimosúdnom riešení sporu“. Mediácia je podmnožinou mimosúdneho urovnávania, alebo legislatívne korektnejšie povedané mimosúdneho riešenia sporov a je nadbytočné túto podmnožinu explicitne vyjadrovať v ustanovení. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 20** K Čl. I § 20: Odporúčame slová „mediáciou alebo mimosúdnym urovnaním“ nahradiť slovami „mimosúdny riešením sporu“. Mediácia je podmnožinou mimosúdneho urovnávania, alebo legislatívne korektnejšie povedané mimosúdneho riešenia sporov a je nadbytočné túto podmnožinu explicitne vyjadrovať v ustanovení. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 21 ods. 1** K Čl. I § 21 ods. 1: Odporúčame slová „dohodu o mediácii alebo dohodu o mimosúdnom urovnaní“ nahradiť slovami „dohodu, ktorá vznikla ako výsledok mimosúdneho riešenia sporu,“. Mediácia je podmnožinou mimosúdneho urovnávania, alebo legislatívne korektnejšie povedané mimosúdneho riešenia sporov a je nadbytočné túto podmnožinu explicitne vyjadrovať v ustanovení. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Z uvedených dôvodov návrh zákona operuje s inštitútmi mediácie a mimosúdneho urovnania. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 21 ods. 1** K Čl. I § 21 ods. 1: Odporúčame slová „riešenia sporu mediáciou alebo mimosúdnym vyrovnaním, ak dohoda o mediácii alebo dohoda o mimosúdnom urovnaní“ nahradiť slovami „mimosúdneho riešenia sporu, ak dohoda, ktorá vznikla ako výsledok mimosúdneho riešenia sporu,“. Mediácia je podmnožinou mimosúdneho urovnávania, alebo legislatívne korektnejšie povedané mimosúdneho riešenia sporov a je nadbytočné túto podmnožinu explicitne vyjadrovať v ustanovení. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Z uvedených dôvodov návrh zákona operuje s inštitútmi mediácie a mimosúdneho urovnania. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 21 ods. 2 druhá veta** K Čl. I § 21 ods. 2 druhej vete: Odporúčame slovo „urovnaní“, ktoré s v texte nachádza dvakrát nahradiť slovami „riešení sporu“. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Z uvedených dôvodov návrh zákona operuje s inštitútmi mediácie a mimosúdneho urovnania. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 21 ods. 2 prvá veta** K Čl. I § 21 ods. 2 prvej vete: Odporúčame slová „mimosúdnom urovnaní“ nahradiť slovami „mimosúdnom riešení sporu“. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne vyrovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Z uvedených dôvodov návrh zákona operuje s inštitútmi mediácie a mimosúdneho urovnania. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 21 ods. 2 prvá veta** K Čl. I § 21 ods. 2 prvej vete: Odporúčame slovo „urovnaní“ nahradiť slovami „mimosúdnom riešení“. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Z uvedených dôvodov návrh zákona operuje s inštitútmi mediácie a mimosúdneho urovnania. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 21 ods. 3** K Čl. I § 21 ods. 3: Odporúčame slová „dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovnaní“ nahradiť slovami „dohody, ktorá vznikla ako výsledok mimosúdneho riešenia sporu“. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Z uvedených dôvodov návrh zákona operuje s inštitútmi mediácie a mimosúdneho urovnania. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 22** K Čl. I § 22: Odporúčame ustanovenie preformulovať štylisticky na spôsob Čl. I § 21 návrhu zákona a to nasledovne: „Ak tento zákon neustanovuje inak, pri uplatnení nároku na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže sa postupuje podľa Civilného sporového poriadku.“ | **O** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá, pričom z dôvodu jasnosti predmetné ustanovenie bližšie špecifikoval. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 3 ods. 1** K Čl. I § 3 ods. 1: Odporúčame explicitne doplniť právneho nástupcu poškodeného ako subjekt s právom na úplnú náhradu škody. Odporúčanie vychádza z riadnej transpozície smernice, v ktorej je v Čl. 2 ods. 4 uvedené, že nárok na náhradu škody má aj „fyzická osoba či právnická osoba, ktorá nadobudla práva domnelej poškodenej osoby ako nástupca, vrátane osoby, ktorá nadobudla ich nárok;“. | **O** | **ČA** | Uvedené ustanovenia smernice sú transponované v podobe noriem Civilného sporového poriadku, ktoré budú uvedené v tabuľke zhody. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 3 ods. 3** K Čl. I § 3 ods. 3: Odporúčame slovo „platí“ nahradiť slovami „predpokladá sa“ v súlade s bodom 7.2. Legislatívnych pravidiel vlády. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 6 ods. 1** K Čl. I § 6 ods. 1: Odporúčame slová „ sa dozvedieť“ slovami „dozvedel“. Odporúčaná úprava vychádza zo smernice, v ktorej je uvedené, že rozhodujúca skutočnosť nastane buď momentom keď sa žalobca dozvie o porušení, alebo momentom, o ktorom je možné odôvodnene predpokladať, že sa žalobca o porušení dozvedel. Navrhovaná transpozícia ustanovenia smernice značne presahuje obsahový rámec tohto ustanovenia, nakoľko absentuje vedomosť o porušení na úkor potenciálnej možnosti. | **O** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 6 ods. 3** K Čl. I § 6 ods. 3: Odporúčame slová „inak skončilo“ nahradiť slovami „skončilo inak“. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 7 ods. 1 tretia veta** K Čl. I § 7 ods. 1 tretej vete: Odporúčame slová „úplnú náhradu“ nahradiť slovami „náhradu škodu“, nakoľko pre úplnú náhradu škody bola v Čl. I § 3 ods. 1 návrhu zákona zavedená legislatívna skratka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 7 ods. 3 písm. b)** K Čl. I § 7 ods. 3 písm. b): Z dôvodu právnej istoty malých a stredných podnikov odporúčame špecifikovať spôsob, akým sa „v minulosti zistilo“ porušenie práva hospodárskej súťaže, resp. ako sa toto zistenie preukazuje. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované a pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II bod 2** K Čl. II bodu 2: Odporúčame slová „dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovnaní“ nahradiť slovami „dohody, ktorá vznikla ako výsledok mimosúdneho riešenia sporu“. Mediácia je podmnožinou mimosúdneho urovnávania, alebo legislatívne korektnejšie povedané mimosúdneho riešenia sporov a je nadbytočné túto podmnožinu explicitne vyjadrovať v ustanovení. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Z uvedených dôvodov návrh zákona operuje s inštitútmi mediácie a mimosúdneho urovnania. |
| **MVSR** | **K čl. I § 7**  1. Odsek 1 odporúčame rozdeliť do dvoch odsekov; v prvom odseku uviesť vetu pred bodkočiarkou a poslednú vetu, zvyšok v záujme lepšej zrozumiteľnosti umiestniť do nového druhého odseku. 2. V odseku 3 písm. a) slovo „iné podniky“ nahradiť slovom „iných porušiteľov“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované. Pokiaľ ide o slovné spojenie „iné podniky“, to je autonómnym pojmom, ktorý vyplýva z Odporúčania Komisie 2003/361/ES a preto sa pripomienkujúcim subjektom navrhovaná úprava nejaví žiadúca. |
| **MVSR** | **K čl. I § 12 ods. 3 písm. c)**  1. Zvážiť, či pri posudzovaní rozsahu sprístupňovaných dôkazov nezohľadniť § 40 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., ktorý okrem obchodného tajomstva a dôverných informácií zahŕňa aj utajovanú skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo alebo zákonom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti; uvedené napokon vyplýva aj z navrhovaného znenia odseku 4. 2. V súlade s čl. 5 ods. 3 písm. c) smernice odporúčame rozšíriť kritéria posudzovania primeranosti a dôvodnosti návrhu na nariadenie sprístupnenia dôkazov aj o posudzovanie mechanizmov na ochranu dotknutých informácií (a to i napriek zneniu odseku 4 návrhu zákona). | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie § 12 ods. 3 písm. c) je transpozíciou smernice, pričom sa vzhľadom na ciele Smernice (porovnaj napríklad bod 18 recitálu smernice) javí ako vhodné osobitne chrániť obchodné tajomstvo a dôverné informácie. |
| **MVSR** | **K čl. I § 1**  Pri vymedzení predmetu úpravy sa používajú slová „niektoré aspekty“ a „niektoré pravidlá“. Ak vychádzame zo zákonného predpokladu, ustanoveného v § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z., že právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný, odporúčame slová „niektoré aspekty“ a slovo „niektoré“ v slovnom spojení „niektoré pravidlá“ vypustiť. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za terminologicky správnu a zrozumiteľnú. |
| **MVSR** | **K čl. I § 2 písm. m)**  S poukazom na znenie § 3 vypustiť ako nadbytočné. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo čiastočne prepracované, pričom predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za nevyhnutnú, jednoznačnú a zrozumiteľnú. |
| **MVSR** | **K čl. I § 2 písm. l)**  Slovo „tovar“ odporúčame používať v jednotnom čísle. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **K čl. II bodu 1 [(§ 22 ods. 1 písm. n)]**  Úvodnú vetu dať do súladu s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky takto: „V § 22 sa odsek 1 dopĺňa písmenom n), ktoré znie:“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **K čl. I § 10**  V § 2 písm. k) bola zavedená legislatívna skratka „tovar“, ktorú je potrebné rešpektovať v súvislosti s pojmami „tovar alebo služby“, používanými v tomto ustanovení. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **K čl. I § 16**  V poznámke pod čiarou k odkazu 12 spojku „alebo“ nahradiť spojkou „a“. | **O** | **N** | Text primerane upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I § 4**  V poznámke pod čiarou k odkazu 6 uviesť len skrátenú citáciu nariadenia. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v poznámke pod čiarou. |
| **MVSR** | **K čl. I § 2 písm. g)**  V súlade so znením čl. 2 ods. 17 smernice odporúčame vymedziť aj pojem „už existujúce informácie“. | **O** | **A** | Pojem zapracovaný a implicitne vymedzený vo vymedzení pojmov. |
| **MVSR** | **K čl. I § 2 písm. g) a h)**  V záujme terminologickej jednoty používaných pojmov, odporúčame pojem „podnik“ nahradiť už právne vymedzeným pojmom „porušiteľ“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MVSR** | **K čl. I § 3 ods. 2**  Odsek 2 odporúčame doplniť o novú prvú vetu, ktorá bude znieť napríklad takto: „Náhrada škody zabezpečí osobe, ktorá utrpela škodu, dosiahnuť stav pred porušením práva hospodárskej súťaže tak, ako keby k porušeniu práva hospodárskej súťaže nedošlo.“ | **O** | **N** | Text obsiahnutý v rámci vymedzenia pojmov v § 2 písm. m) návrhu zákona. |
| **MVSR** | **Všeobecne:** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa ako účel návrhu zákona uvádza transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/104/EÚ o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie (ďalej len „smernica“) a v tejto súvislosti sa konštatuje zabezpečenie „úplnej harmonizácie slovenského právneho poriadku s pravidlami smernice“; z opatrnosti však upozorňujeme, že § 13 tomu nezodpovedá, pretože je v modifikovanej podobe recepciou § 40 ods. 4, 5, 7 až 10 zákona č. 136/2001 Z. z. | **O** | **N** | Prípadné normatívne zosúladenie dikcie návrhu zákona s konštrukciou zákona č. 136/2001 Z. z. nepredstavuje negáciu úplnej transpozície Smernice 2014/104/EÚ. |
| **MZSR** | **K Čl. I. § 2 písm. g)**  2. V Čl. I. § 2 písm. g) ako i v celom texte zákona navrhujeme pojem „podnik“ nahradiť pojmom „podnikateľ“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s terminológiou zákona č. 136/2001 Z .z. | **O** | **N** | Text primerane upravený. |
| **MZSR** | **K Čl. I. § 3 ods. 1**  navrhujeme rozšíriť pojem poškodenej osoby majúcej nárok na úplnú náhradu škody aj na jej právneho nástupcu. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so znením Smernice. | **O** | **ČA** | Uvedené ustanovenia smernice sú transponované v podobe noriem Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku, ktoré budú uvedené v tabuľke zhody. |
| **MZSR** | **všeobecná k celému zneniu návrhu**  Predloženému návrhu ako celku je nutné všeobecne vytknúť predovšetkým nedostatočnú resp. nepresnú transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 (ďalej „Smernica“), čo sa premietlo do viacerých jeho ustanovení v podobe vecných nedostatkov vyplývajúcich napríklad z nezrozumiteľných resp. neúplných formulácií jednotlivých ustanovení. Návrh obsahuje aj mnohé legislatívno-technické vady, preto odporúčame jeho dôsledné dopracovanie. | **O** | **ČA** | Text návrhu primerane upravený. Predkladateľ považuje transpozíciu vo všeobecnosti za presnú, úplnú a dostatočnú. |
| **MZSR** | **K Čl. I. § 6**  V Čl. I § 6 ods. 1 slová „sa mohol dozvedieť „ odporúčame nahradiť slovami „ sa dozvedel“. K navrhovanému zneniu odseku 1 a 2 podotýkame, že začatie plynutia premlčacej doby nie je upravené celkom jednoznačne pričom kumulatívne splnenie podmienok začatia plynutia premlčacej doby môže spôsobiť predĺženie doby na uplatnenie nároku na náhradu škody čo znevýhodní poškodenú stranu resp. žalobcu . Súčasne v odseku 3 odporúčame text preformulovať tak, aby bolo jasné, že po prerušení neplynie nová premlčacia doba ale pokračuje pôvodná. Odôvodnenie: Ide o spresnenie a zosúladenie so znením Smernice. | **O** | **N** | Pri formulácii podmienok plynutia premlčacej doby ide o štandardné civilistické vymedzenie. Navrhovaná úprava je v danom smere jednoznačná. Odsek 3 je budovaný na plynutí novej premlčacej doby, a to z dôvodu realizácie vyšetrovacích úkonov, ktoré sú dôvodom prerušenia plynutia premlčacej doby. Navrhovaná konštrukcia právnej úpravy má za cieľ zabezpečiť účinné vymáhanie práva na náhradu škody v podmienkach náročného preukazovania kolúzneho protisúťažného konania súťažiteľov. |
| **MŽPSR** | **čl. I § 3 ods. 1** Navrhujeme zosúladiť s pojmom „úplná náhrada škody“ v § 2 písm. m). Zdôvodnenie: zadefinované pojmy majú byť v navrhovanom právnom predpise používané v rovnakom tvare a význame, inak text pôsobí zmätočne. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **čl. I § 2** Vo vymedzení základných pojmov navrhujeme zadefinovať aj pojem „poškodená osoba“. | **O** | **N** | Predkladateľ definuje pojem „poškodená osoba“ prostredníctvom definície náhrady škody uvedenej v § 3 ods. 1 návrhu zákona. Z toho dôvodu považuje navrhovanú právnu úpravu za postačujúcu. |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K článku I § 12 ods. 3 písm. a)** Vzhľadom na ustálenú právnu terminológiu v civilnom práve procesnom žiadame pred slovo „obrana“ doplniť slovo „procesná“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K článku I § 2 písm. d)** Žiadame doplniť slovo „iným“ pred slovo „členským“ z dôvodu, aby bolo zrejmé, že sa zahŕňa len právna regulácia iných členských štátov. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K článku I §4 ods. 1** Žiadame o vypustenie časti textu z navrhovaného ustanovenia „... alebo konečným rozhodnutím súdu preskúmavajúceho toto rozhodnutie“. Z dôvodu, že súd je vždy viazaný právoplatným rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Z dôvodu, že predmetné ustanovenie návrhu zákona je transpozíciou článku 9 ods. 1 smernice, predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K článku I § 24** Žiadame o vypustenie navrhovaného ustanovenia z dôvodu, že sa netýka možného obmedzenia či dotknutia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie. (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv.003). | **O** | **N** | Z dôvodu, že predmetné ustanovenie je úplnou transpozíciou článku 6 ods. 2 smernice, predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014.104.EÚ** Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článkov 2 ods. 13 a 2 ods. 17 smernice v tabuľke zhody z dôvodu, že nejde o neaplikovateľnú transpozíciu ale povinnú. | **O** | **A** | Pripomienky boli akceptované a zapracované v poznámke v tabuľke zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K článku I § 19 ods. 1** Žiadame uviesť presné ustanovenia Civilného sporového poriadku, v súlade s ukladaním poriadkových opatrení, do poznámok pod čiarou z dôvodu právnej istoty. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v poznámke pod čiarou k predmetnému ustanoveniu. |
| **PMÚSR** | **§ 25 ods. 2 návrhu zákona** Navrhujeme úpravu daného ustanovenia tak, že umožní použitie procesných ustanovení na žaloby o náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže podané po 26. 12. 2014. Uvedené vyplýva aj z textu Smernice. Použitie procesných ustanovení zákona na skôr začaté spory (t.j. na spory začaté pred účinnosťou zákona) je tiež v súlade s bežnou legislatívnou praxou. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu z hľadiska právnej istoty za vhodnú a žiadúcu. |
| **PMÚSR** | **§ 8 ods. 1 návrhu zákona** a) V danom ustanovení je zakotvené, že náhrada škody nesmie na stupni dodávania a odberu tovaru presiahnuť škodu, ktorá vznikla zvýšením ceny na danom stupni. Stupeň dodávania a odberu je v návrhu textu zákona označený legislatívnou skratkou „dodávateľský reťazec“ používanou ďalej v texte. V súvislosti s ustanovením čl. 12 (4) Smernice, ktorá rozlišuje stupeň dodávania a odberu tovaru a stanovuje, že pravidlá prenesenia zvýšenia ceny by sa mali zrkadlovo uplatniť aj na porušenia práva hospodárskej súťaže, ktoré sa týkajú dodávok porušiteľovi (t. j. porušenie hospodárskej súťaže voči dodávateľom), dávame predkladateľovi na zváženie zmenu prvej vety v § 8 ods. 1 tak, že dodávateľský reťazec bude definovaný ako stupeň dodávania alebo odberu tovaru, t.j. odporúčame zvážiť nahradenie kumulatívnej spojky. V praxi nie je vylúčený variant vzniku škody na oboch stupňoch súčasne, avšak s väčšou pravdepodobnosťou sa bude stávať, že škoda bude vznikať alternatívne buď vo vzťahu k dodávateľom porušiteľa alebo vo vzťahu k odberateľom porušiteľa. Následne by ust. § 8 ods. 2 nebolo potrebné. V prípade ponechania tejto spojky potom odporúčame ust. § 8 ods. 2 zaradiť na koniec časti, nakoľko sa má ust. ods. 2 vzťahovať všeobecne k celej časti, viď nasledovná pripomienka. b) Zároveň vo vzťahu k druhej vete § 8 ods. 1 návrhu zákona: „Tým nie je dotknuté právo poškodenej osoby uplatniť si nárok na náhradu ušlého zisku v dôsledku úplného alebo čiastočného prenesenia zvýšenia ceny.“, odporúčame túto zaradiť na koniec časti: „Prenesenie zvýšenia ceny a právo na náhradu škody“ ako nový samostatný paragraf 12. Tento paragraf by obsahoval vyššie spomenutú vetu z § 8 ods. 1, keďže tá má platiť všeobecne, nielen vo vzťahu k ustanoveniam, kde je v súčasnom návrhu zaradená. Vzhľadom na čl. 12 (3) Smernice by bolo podľa nášho názoru pre lepšiu zrozumiteľnosť a systematickosť návrhu zákona vhodné vyššie spomínané ustanovenie zaradiť až na koniec predmetnej časti pričom by daná formulácia predmetného ustanovenia mohla znieť: „Právo poškodenej osoby uplatniť si nárok na náhradu ušlého zisku v dôsledku úplného alebo čiastočného prenesenia zvýšenia ceny nie je ustanoveniami § 8 až 11 zákona dotknuté.“ c) Vychádzajúc z recitálu 44 Smernice: členské štáty majú transponovaním Smernice zabezpečiť, aby vnútroštátne súdy mali možnosť procesnoprávnymi alebo hmotnoprávnymi prostriedkami dostupnými podľa práva Únie alebo vnútroštátneho práva náležite zohľadniť akúkoľvek súvisiacu žalobu a výsledný rozsudok, najmä ak sa v ňom ukázalo, že prenesenie sa preukázalo, odporúčame § 8 ods. 1 doplniť nasledovne: „Súd na tento účel zohľadní akúkoľvek žalobu, súvisiacu s prejednávanou vecou alebo právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré preukázalo prenesenie zvýšenia ceny v rámci dodávateľského reťazca.“, a to tak, aby sme sa priblížili cieľu Smernice. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo čiastočne preformulované. |
| **PMÚSR** | **§ 7 ods. 3 písm. b) návrhu zákona** Dané ustanovenie zakotvuje výnimku pre nemožnosť aplikácie § 7 ods. 2, a to konkrétne vtedy, ak sa už v minulosti zistilo, že malý a stredný podnik porušil právo hospodárskej súťaže. Formulácia „už sa v minulosti zistilo“ sa javí ako nepresná a odporúčame preto preformulovať napr. nasledovne: „ustanovenie odseku 2 sa nepoužije, ak: b) bolo už v minulosti preukázané, že malý a stredný podnik porušil právo hospodárskej súťaže.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom bola zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 4 ods. 2 návrhu zákona**  Dané ustanovenie, ktoré zakotvuje viazanosť súdu rozhodnutím o porušení práva hospodárskej súťaže považujeme na nedostatočnú transpozíciu Smernice. Súd má na základe daného ustanovenia iba možnosť pri rozhodovaní ako na dôkaz v konaní prihliadnuť aj na konečné rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže vydané v inom členskom štáte Európskej únie, ktoré bolo v súdnom konaní predložené ako dôkaz o porušení práva hospodárskej súťaže. Článok 9 (2) Smernice ako minimálny štandard vyžaduje, aby rozhodnutia tohto charakteru mali status prima facie dôkazov. To by malo v praxi znamenať, že pokiaľ nebude iným dôkazom vyvrátená správnosť konštatovania porušenia práva hospodárskej súťaže, má sa za to, že takéto rozhodnutie iného členského štátu je správne. Na základe vyššie uvedeného preto navrhujeme § 4 ods. 2 návrhu zákona preformulovať ako vyvrátiteľnú domnienku v nasledujúcom znení: „Konečné rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže vydané v inom členskom štáte Európskej únie sa považuje za dôkaz o porušení práva hospodárskej súťaže, pokiaľ v súdnom konaní o náhradu škody nebude preukázaný opak.“. Taktiež vzhľadom na zabezpečenie princípu právnej istoty odporúčame v dôvodovej správe k danému ustanoveniu uviesť, že aj rozhodnutia Európskej Komisie sú pre členské štáty v súčasnosti záväzné, čo vyplýva z nariadenia Rady (ES). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom bola zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 2 písm. m) návrhu zákona** Definícia úplnej náhrady škody v ustanovení § 2 písmeno m) návrhu zákona sa nám javí ako nadbytočná vzhľadom na § 3 ods. 1 a 2 návrhu zákona, kde je pre úplnú náhradu škody zavedená legislatívna skratka náhrada škody a ďalej je pri tejto náhrade škody v súlade so Smernicou zadefinované z čoho sa skladá, čiže z náhrady skutočnej škody, ušlého zisku a úrokov zo sumy skutočnej škody a ušlého zisku plynúcich od okamihu vzniku škody. Pokiaľ je úmyslom § 2 písm. m) zdôrazniť, že úplnou náhradou škody je dosiahnutie stavu pred porušením práva hospodárskej súťaže, tak ako keby k porušeniu práva hospodárskej súťaže nedošlo, toto odporúčame uviesť v dôvodovej správe k návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 17 návrhu zákona** Do návrhu § 17 navrhujeme zaradiť možnosť pre autorov dokumentov uvedených v § 17 ods. 1 návrhu zákona , ktoré sa za žiadnych okolností nemôžu sprístupniť (tzv. black-list dokumenty), byť vypočutí pred súdom. Takúto možnosť poskytuje aj Smernica. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná novým textom návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 15 návrhu zákona** Do ustanovenia požadujeme doplniť nové ustanovenie ods. 6 s nasledovným znením cit.: „(6) Orgán hospodárskej súťaže môže z vlastného podnetu predložiť pripomienky k primeranosti návrhu na sprístupnenie dôkazov.“. Znenie zákona je potrebné zosúladiť s čl. 6 (11) Smernice, podľa ktorého sa orgán ochrany hospodárskej súťaže môže vyjadriť aj bez návrhu, z vlastného podnetu. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná novým textom návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **K čl. II. návrhu zákona** K § 22 ods. 1 písm. n) zákona o ochrane hospodárskej súťaže Navrhnuté ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: n) poskytuje súdu stanovisko pri návrhu na predloženie dôkazov z jeho spisu, k primeranosti takéhoto návrhu a k otázke sprístupnenia týchto dôkazov v súdnom konaní o náhradu škody podľa osobitného predpisu 22ba) a môže poskytovať spoluprácu súdu v týchto konaniach, ak to uzná za vhodné a možné. 22ba) Zákon č. .../2016 Z.z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. V nadväznosti na požadovanú zmenu požadujeme prvý odstavec v dôvodovej správe k čl. II upraviť, a to z dôvodov, ktoré sú v tomto texte nasledovné: Ustanovenia smernice sa vo vzťahu k požiadavkám, aby orgán hospodárskej súťaže mohol napomáhať alebo poskytovať súčinnosť súdu v súvislosti so žalobou o náhradu škody pri určení výšky škody v prípade, ak takúto pomoc orgán hospodárskej súťaže považuje za vhodnú, premietajú aj do dikcie verejnoprávnych noriem obsiahnutých v zákone č. 136/2001 Z. z. vo vzťahu k Protimonopolnému úradu a to aj vo všeobecnejšom, širšom rámci. Je potrebné zdôrazniť, že Protimonopolný úrad ako orgán ochrany hospodárskej súťaže v správnych konaniach vedených podľa zákona č. 136/2001 Z.z. neposudzuje a nevyčísľuje spôsobenú škodu jednotlivým subjektom na určitých úrovniach dodávateľského reťazca, nakoľko to nie je cieľom súťažného posúdenia prípadu. Skúma sa možný alebo reálny dopad na trh (pričom napr. pri cieľových dohodách sa dopad na trh prezumuje a nie je potrebné aby ho súťažné orgány dokazovali) a na súťaž ako takú, predmetom konania nie je reálna škoda spôsobená iným podnikateľom či spotrebiteľom v zmysle tohto návrhu zákona. V administratívnych spisoch Protimonopolného úradu sa preto budú vyskytovať informácie potrebné pre vyčíslenie škody len veľmi ojedinele. Tým, že preukazovanie protisúťažných konaní nie je postavené na spôsobenej škode, ani Protimonopolný úrad sa s vyčíslením škody ako takým nestretáva, vyčíslenie škody primárne preto spočíva na strane sporu a súde, ktorý má možnosť škodu odhadnúť, prípadne prizvať experta/znalca v rámci súdneho konania. V zahraničí, kde je táto oblasť žalôb na náhradu škody už viac rozvinutá sa na vyčíslenie škody špecializujú tímy ekonomických expertov. Protimonopolný úrad preto môže súdu v niektorých prípadoch napomôcť, pokiaľ ide o poskytnutie relevantných údajov, nemôže však byť hlavným subjektom stanovenia otázky vyčíslenia škody. Tým, že smernica stanovuje na viacerých miestach možnosť, prípadne povinnosť v rámci sprístupňovania dôkazov o vyjadrenie orgán hospodárskej súťaže, prípadne autora dokumentov, dopĺňa sa osobitné ustanovenie o tom, že Protimonopolný úrad podáva stanovisko súdu v týchto otázkach.“. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom preformulovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **čl. II návrhu zákona**  K ustanoveniu § 38 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže Navrhujeme uvedené ustanovenie ešte prehodnotiť. Vzhľadom na demonštratívny výpočet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zákone o ochrane hospodárskej súťaže úrad vie túto okolnosť zohľadniť aj bez výslovného zakotvenia v zákone. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za vhodnú a vzhľadom na požiadavky smernice žiadúcu. |
| **PMÚSR** | **§ 7 ods. 3 návrhu zákona**  Keďže z článku 11 (2) Smernice vyplýva, že síce malé alebo stredné podniky zodpovedajú za škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže iba voči priamym alebo nepriamym odberateľom resp. dodávateľom, len za určitých vopred splnených podmienok, toto neplatí, ak by sa tým pre poškodeného znemožnila úplná náhrada škody. Z tohto dôvodu navrhujeme explicitne zakotviť, že § 7 ods. 2 návrhu zákona sa nepoužije, ak by malo byť z tohto dôvodu právo na úplnú náhradu škody dotknuté či obmedzené. Navrhujeme § 7 ods. 3 doplniť o nové ustanovenie písmeno c), ktoré znie: „c) od ostatných podnikov, ktoré sa zúčastnili na tom istom porušení práva hospodárskej súťaže, nemožno získať úplnú náhradu škody.“ | **O** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **PMÚSR** | **§ 2 písm. c) návrhu zákona** Na účely navrhovaného zákona sa v predmetnom ustanovení zakotvuje definícia vnútroštátneho práva hospodárskej súťaže. Vnútroštátnym právom hospodárskej súťaže sa rozumejú ustanovenia osobitného predpisu o zákaze dohôd obmedzujúcich súťaž a zneužívania dominantného postavenia, ktorým je zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov . Tieto protisúťažné praktiky sú špecificky označené za vnútroštátne právo hospodárskej súťaže z dôvodu zámeru vylúčiť iné praktiky, na ktoré sa ani Smernica vychádzajúc z predmetnej definície nevzťahuje. Avšak za účelom správneho pochopenia daného ustanovenia, navrhujeme pôvodné číselné označenie odkazu na poznámku pod čiarou v písmene c) umiestniť a) buď na konci slov „o zákaze dohôd obmedzujúcich súťažx)“ s odkazom priamo na uvedený § 4 a nasl. zákona č. 136/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže predmetný paragraf a nasl. v zákone o ochrane hospodárskej súťaže priamo pojednávajú o dohodách obmedzujúcich súťaž a súčasne doplniť ďalší odkaz na poznámku pod čiarou na konci slov „a zneužívania dominantného postaveniay)“, s odkazom v poznámke pod čiarou na § 8 a nasl. zákona č.136/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. b) alebo umiestniť jeden odkaz za celou definíciou v § 2 písm. c), ktorý bude spoločne odkazovať na § 4 a nasl. a § 8 a nasl. zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná novým textom uvedeným v alternatíve a), pričom na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom boli ešte dotknuté paragrafy v poznámkach pod čiarou bližšie špecifikované. |
| **PMÚSR** | **§ 17 ods. 2 návrhu zákona**  Navrhujeme nasledovnú formuláciu daného ustanovenia: „(2) Ak sa vylúčenie podľa odseku 1 vzťahuje len na časť dôkazu, zvyšná časť tohto dôkazu sa sprístupní v súlade s ustanoveniami tohto zákona.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za zrozumiteľnú. |
| **PMÚSR** | **§ 19 ods. 1 úvodná veta návrhu zákona** Navrhujeme slová „dôverných informácií“ nahradiť slovami „obchodného tajomstva, dôvernej informácie alebo iných informácií chránených podľa osobitných predpisov.“ | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná novým textom. |
| **PMÚSR** | **§ 15 ods. 3 písm. a) návrhu zákona** Navrhujeme slovo „žiadosť“ nahradiť slovom „návrh“ za účelom zjednotenia terminológie a doplniť tiež odkaz na odsek 2. Ustanovenie by znelo nasledovne: „a) či návrh spĺňa náležitosti a podmienky podľa odseku 1 a 2 a“ | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná novým textom návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 19 ods. 1 písm. b) návrhu zákona** Navrhujeme za slovo „neprihliadne“ doplniť slová „celkom alebo sčasti“, tak aby mal súd možnosť zohľadniť mieru „porušenia.“ Celé ustanovenie by potom znelo nasledovne: „b) neprihliadne celkom alebo sčasti na obranu osoby v konaní alebo“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná novým textom návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 21 návrhu zákona** Navrhujeme zjednotiť pojmy „urovnanie“ a „vyrovnanie“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **PMÚSR** | **§ 16 ods. 2 návrhu zákona** Navrhujeme zvážiť vypustenie tohto ustanovenia, resp. prehodnotiť, či ustanovenie o tom, že konanie sa považuje za skončené právoplatnosťou rozhodnutia môže byť v rozpore so Smernicou. Hoci správne konanie pred Protimonopolným úradom SR je dvojstupňové a vyšetrovacie úkony môžu byť vykonané aj na druhom stupni, druhostupňovým správnym orgánom, odporúčame súlad so Smernicou prekonzultovať s Európskou komisiou. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **PMÚSR** | **§ 1 a § 3 návrhu zákona** Odporúčame zjednotiť pojmy v §1 a §3 návrhu zákona. V § 1 návrhu zákona sa ustanovuje, že tento zákon upravuje niektoré aspekty práva na náhradu škody spôsobenú (odporúčame tiež opraviť skloňovanie prídavného mena spôsobenú na spôsobenej) v dôsledku porušenia práva hospodárskej súťaže a v § 3 je ustanovené, že každá fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá utrpela škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže... . Pre zrozumiteľnosť a jednotnosť legislatívneho textu navrhujeme, aby sa jednoznačne stanovilo či sa v texte pri výskyte pojmu škody spôsobenej bude ďalej používať spôsobenej v dôsledku porušenia alebo spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 6 ods. 3 návrhu zákona** Podľa článku 10 (4) Smernice členské štáty zabezpečia, aby premlčacia doba práva na náhradu škody spočívala alebo v závislosti od vnútroštátneho práva bola prerušená. Daný návrh zákona reflektuje výber možnosti prerušenia, ktorá je výhodnejšia pre samotných potenciálnych žalobcov, ak si tí chcú uplatniť nárok na náhradu škody na súde, proti čomu nenamietame. Okamih pre prerušenie plynutia premlčacej doby bol určený momentom vykonania úkonov na účely vyšetrovania alebo konania v súvislosti s porušením práva hospodárskej súťaže zo strany orgánu hospodárskej súťaže. V druhej vete predmetného ustanovenia sa stanovuje, kedy začne opätovne plynúť nová premlčacia doba, a to najskôr jeden rok po tom ako sa rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže stalo právoplatným alebo ako sa konanie právoplatne inak skončilo. Nespomína sa však vyšetrovanie (konkrétne pre účely nášho právneho poriadku by išlo o prešetrovanie podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov). To by ad absurdum v praxi mohlo znamenať, že vykonávaním úkonov na účely vyšetrovania (ktoré nevyústi do samotného správneho konania) sa premlčacia doba podľa daného ustanovenia naozaj preruší čiže neplynie, avšak na základe ustanovenia o začiatku novej premlčacej doby, ktorej začiatok je vecne naviazaný iba na rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže (resp. právoplatné skončenie konania iným spôsobom) by bola premlčacia doba v prípade vyšetrovania (bez následného konania) prerušená „natrvalo“, keďže skutočnosť, ktorá by spustila plynutie novej premlčacej doby v tomto prípade absentuje. Z tohto dôvodu navrhujeme do predmetnej vety § 6 ods. 3 doplniť ešte formuláciu: „Nová premlčacia doba začne plynúť jeden rok po tom ako sa rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže stalo právoplatným alebo ako sa konanie právoplatne skončilo inak alebo ako sa skončilo prešetrovanie podľa osobitného predpisu (odkaz k poznámke pod čiarou znie: „zákon č. 136/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“), pričom rozhodujúca je skutočnosť, ktorá nastala najneskôr.“ Taktiež ponechávame predkladateľovi návrhu zákona na zváženie, či má byť začiatok novej premlčacej doby naviazaný na okamih uplynutia 1 roku potom, ako sa rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže stalo právoplatným alebo ako sa konanie právoplatne inak skončilo, keďže tento špecifický 1 ročný odklad sa v čl. 10 (4) Smernice spomína práve v súvislosti so spočívaním a nie prerušením premlčacej doby. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná novým textom a poznámkou pod čiarou. |
| **PMÚSR** | **§ 2 písm. g) návrhu zákona** Podľa definície vyhlásenia v rámci programu zhovievavosti, je identifikovanou osobou, ktorá toto vyhlásenie orgánu hospodárskej súťaže poskytuje, určitý podnik alebo fyzická osoba. Avšak pojem určitý podnik nie je špecificky v rámci návrhu zákona nikde definovaný a ani predmetné ustanovenie návrhu zákona neodkazuje na definíciu podniku. Z tohto dôvodu navrhujeme slovo „podnik“ nahradiť slovami „účastník tajného kartelu“ v príslušnom gramatickom tvare. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 12 ods. 5 návrhu zákona**  Požadujeme ustanovenie doplniť tak, aby bolo z tohto ustanovenia zrejmé, že osoby ktoré majú dôkaz sprístupniť budú vždy vypočuté, či už na pojednávaní alebo iným spôsobom. Touto zmenou sa zabezpečí aj dôslednejšia implementácia čl. 5 (7) Smernice o žalobách na náhradu škody pri porušení predpisov na ochranu práva hospodárskej súťaže EÚ (2014/104/EÚ) (ďalej len ako „Smernica“). Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „Súd pred rozhodnutím o sprístupnení dôkazu nariadi pojednávanie alebo iným spôsobom vypočuje osoby, ktoré majú dôkaz sprístupniť.“ . | **Z** | **A** | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **PMÚSR** | **§ 8 ods. 2 návrhu zákona** Predmetné ustanovenie navrhujeme systematicky zaradiť na koniec danej časti, keďže ide o všeobecné ustanovenie, alternatívne navrhujeme zvážiť vypustenie tohto ustanovenia, viď vyššie k § 8 ods. 1). Z definície dodávateľského reťazca v § 8 ods. 1 totižto logicky vyplýva, že ustanovenia predmetnej časti sa použijú nielen na odberateľské, ale aj dodávateľské vzťahy. Ak sa toto ustanovenie ponechá, odporúčame nasledovnú formuláciu: „Náhrada škody podľa tohto zákona patrí aj v prípade porušenia práva hospodárskej súťaže, ktoré sa týka dodávok porušiteľovi.“. | **O** | **A** | Predmetné ustanovenie bolo v navrhovanom texte zákona ponechané, pričom bola akceptovaná navrhovaná formulácia. |
| **PMÚSR** | **§ 13 ods. 2 návrhu zákona** Predmetné ustanovenie navrhujeme z formulačného hľadiska upraviť tak, že v poslednej vete sa slová „s označením nesúhlasí, oznámi túto skutočnosť osobe uvedenej v odseku 1.“ nahradia slovami „dospeje k záveru, že informácie nie sú obchodným tajomstvom alebo dôvernou informáciou, upovedomí o tom osobu uvedenú v odseku 1.“ Ustanovenie bude znieť nasledovne: „ (2) Súd môže od fyzickej osoby a právnickej osoby žiadať, aby písomne odôvodnila označenie informácií alebo podkladov ako obchodné tajomstvo alebo ako dôvernú informáciu a aby predložila iné znenie alebo vyhotovenie informácií alebo podkladov vrátane popisu chránených informácií a podkladov, ktoré neobsahujú obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu. Súd nie je na účely konania o náhradu škody označením informácií alebo podkladov podľa odseku 1 viazaný a v prípade, že dospeje k záveru, že informácie nie sú obchodným tajomstvom alebo dôvernou informáciou, upovedomí o tom osobu uvedenú v odseku 1.“. Ide o formulačnú úpravu textu. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 12 ods. 3 písm. a) návrhu zákona** Slovo „žiadosť“ v navrhnutom ustanovení navrhujeme nahradiť slovom „návrh“ za účelom zosúladenia textu. Ide o formulačnú pripomienku. Navrhované ustanovenie bude teda znieť nasledovne: a) mieru, do akej je žaloba alebo obrana podporená dostupnými skutočnosťami a dôkazmi odôvodňujúcimi návrh na sprístupnenie dôkazov | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 15 ods. 5 návrhu zákona**  Ustanovenie návrhu tak, ako je v súčasnosti naformulované je zmätočné, keďže podľa neho sa orgán hospodárskej súťaže k primeranosti návrhu na nariadenie sprístupnenia dôkazov vyjadrí až po vyhodnotení tohto návrhu (vrátane jeho primeranosti) súdom. Navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať tak, aby bolo zrejmé, že orgán hospodárskej súťaže sa k primeranosti vyjadrí vždy, keď súd nezastaví konanie o náhrade škody z procesných dôvodov. Súd by mal splnenie zákonných kritérií návrhu na nariadenie sprístupnenia dôkazov posúdiť potom ako celok, t.j. nemal by tieto kritériá posudzovať iba čiastkovo. Takáto možnosť vyjadrenia orgánu hospodárskej súťaže vyplýva aj zo Smernice. Navrhujeme preto súčasné znenie nahradiť znením: „(5) Ak súd konanie o návrhu na náhradu škody nezastaví, vyzve orgán hospodárskej súťaže, aby sa vyjadril k primeranosti návrhu na sprístupnenie dôkazov v lehote nie kratšej ako 30 dní.“. | **Z** | **A** | Predmetná pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 15 ods. 1 návrhu zákona** Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo zrejmé, že z návrhu na sprístupnenie dôkazov musí byť zrejmé splnenie podmienok sprístupnenia dôkazov podľa § 12. Ustanovenie by po tejto úprave znelo nasledovne: „(1) Návrh na sprístupnenie dôkazov zo spisu orgánu hospodárskej súťaže musí byť s ohľadom na záujmy chránené zákonom a záujmy strán v konaní primeraný a musí z neho byť zrejmé splnenie podmienok sprístupnenia dôkazov podľa § 12 a aké dôkazy majú byť zo spisu orgánu hospodárskej súťaže sprístupnené.“ | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 8 ods. 3 návrhu zákona** V § 3 ods. 4 návrhu zákona sa zakotvuje právomoc súdu odhadnúť celkovú výšku spôsobenej škody za tam stanovených podmienok, avšak z recitálu 44 Smernice vyplýva, že súd by mal mať taktiež právomoc odhadnúť v dôsledku akej časti zvýšenia ceny utrpeli priami alebo nepriami odberatelia škodu. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť § 8 o nový odsek (3). Tento odsek by mohol byť formulovaný nasledovne: „(3) Súd môže pri určovaní prenesenia zvýšenia ceny primerane aplikovať ustanovenie § 3 ods. 4 zákona.“ | **O** | **A** | Predmetná pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom zapracovaná novým textom návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 7 ods. 4 návrhu zákona**  V danom odseku sa ustanovuje špecifické pravidlo spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti uplatňujúce sa na osobu oslobodenú od pokút, ak nemožno získať náhradu škody od ostatných porušiteľov. Ďalej ustanovenie hovorí, že v prípade spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti osoby oslobodenej od pokút, táto bude voči iným poškodeným osobám zodpovedná pomerne podľa výšky škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže. Toto ustanovenie navrhujeme z návrhu zákona úplne vypustiť, keďže v prípade jeho ponechania by mohlo ísť o nesprávnu transpozíciu Smernice. Ako vyplýva z čl. 11 (1) Smernice, poškodená strana má právo požadovať náhradu škody v plnej výške od ktoréhokoľvek zo spoločne a nerozdielne zodpovedných porušiteľov. Pomerná zodpovednosť, ktorá sa spomína v danom ustanovení sa uplatní iba výhradne vo vnútornom vzťahu medzi porušiteľmi prostredníctvom zodpovednostných vzťahov uplatňujúcich právo regresu. Tento vnútorný vzťah musí byť taktiež v prípade osoby oslobodenej od pokút vo vzťahu k ostatným porušiteľom špecificky upravený tak, ako to vyplýva z čl. 11 (5) druhá veta a čl. 11 (6). Tiež poukazujeme na nedostatočnú transpozíciu Smernice v prípade čl.11 (5) a (6). V návrhu zákona absentuje určenie, že výška príspevku porušiteľa, ktorý bol v rámci programu zhovievavosti oslobodený od pokút, nepresiahne výšku škody, ktorú tento podnik spôsobil vlastným priamym alebo nepriamym odberateľom alebo dodávateľom. V praxi to môže znamenať, že v rámci regresných vzťahov medzi porušiteľmi sa môže stať, že od osoby oslobodenej od pokút sa môže požadovať aj nižší príspevok, ale nie presahujúci výšku škody, ktorú tento podnik spôsobil. V prípade iných poškodených osôb odlišných od priamych alebo nepriamych odberateľov alebo dodávateľov porušiteľov má byť výška príspevku osoby oslobodenej od pokút ostatným porušiteľom určená vzhľadom na jej pomernú zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže. | **O** | **A** | Predmetná pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom bolo predmetné ustanovenie preformulované. |
| **PMÚSR** | **§ 7 ods. 2 návrhu zákona** V danom odseku sa zakotvujú podmienky za ktorých porušiteľ, v danom prípade ide o malý alebo stredný podnik podľa osobitného predpisu, zodpovedá za škodu len voči svojim priamym a nepriamym odberateľom. V súvislosti s týmto ustanovením odporúčame, aby sa v danom odseku uviedlo, že porušiteľovi vzniká za presne stanovených podmienok zodpovednosť aj voči priamym a nepriamym dodávateľom. Síce táto osoba nie je explicitne uvedená v transponovanom ustanovení Smernice, avšak v praxi škoda samozrejme môže vzniknúť aj na stupni dodávania tovaru, čo vyplýva aj zo zadefinovania si dodávateľského reťazca v § 8 návrhu zákona. Taktiež z recitálu 43 Smernice vyplýva, že pravidlá Smernice sa majú uplatniť aj na situácie, v ktorých škoda vznikne dodávateľom, preto by § 7 ods. 2 nemal byť výnimkou z tejto zásady. | **O** | **N** | Z dôvodu, že podľa predkladateľa ide o osobitnú výnimku, ktorú smernica ustanovuje pre porušiteľa, ktorý je malým alebo stredným podnikom, predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **PMÚSR** | **§ 2 písm. h) návrhu zákona** V definícii podania v rámci konania o urovnaní sa taktiež pojednáva o subjekte, ktorý je podávateľom vyhlásenia a ktorým má byť určitý podnik alebo fyzická osoba. Rovnako z dôvodu absentujúcej definície určitého podniku navrhujeme v predmetnom ustanovení nahradiť slovo „podnik“ slovom „porušiteľ“ v príslušnom gramatickom tvare, keďže definícia porušiteľa je priamo zakotvená v definíciách návrhu zákona. Zároveň odporúčame, aby sa do poznámky pod čiarou, ktorá odkazuje iba na ustanovenie § 38e zákona č.136/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, vložilo slovo „napríklad“, keďže sa týmto ustanovením riadi len Protimonopolný úrad SR. Má ísť totižto o autonómnu definíciu na účely Smernice, ktorá pokrýva podanie v rámci konania o urovnaní nie len podané Protimonopolnému úradu SR a Komisii, ale aj ostatným súťažným úradom v iných členských štátoch. Navrhujeme na základe vyššie uvedeného nasledovnú formuláciu ustanovenia písmena h): „podaním v rámci konania o urovnaní (Odkaz k poznámke pod čiarou znie: napríklad § 38e zákona č.136/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.) dobrovoľné vyhlásenie, ktoré bolo porušiteľom alebo v jeho mene poskytnuté orgánu hospodárskej súťaže a v ktorom tento porušiteľ uznáva alebo prestáva popierať svoju účasť na porušovaní práva hospodárskej súťaže...“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona, ako aj v poznámke pod čiarou. |
| **PMÚSR** | **§ 2 písm. k) návrhu zákona** V predmetnom ustanovení sa zavádza legislatívna skratka „pre produkty alebo služby“, ktoré sa majú ďalej v texte pomenovávať už len ako „tovar“. Odporúčame v celom texte ďalej používať už skôr zavedený pojem tovar. V tejto súvislosti poukazujeme napríklad na ustanovenie § 10 ods. 2 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza nesprávna formulácia tovar alebo služby, pričom služby spadajú logicky už pod skôr zadefinovaný pojem tovar. | **O** | **A** | Poznámka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 6 ods. 2,3 návrhu zákona** V predmetných ustanoveniach sa zakotvuje, že nárok na náhradu škody sa premlčí „najskôr“ uplynutím piatich rokov od splnenia tam špecifikovaných podmienok na náhradu škody a taktiež, že začiatok novej premlčacej doby v prípade jej prerušenia začne plynúť najskôr jeden rok po tom, čo nastane v ustanovení zakotvená skutočnosť. Formuláciu najskôr používa Smernica, aby poskytla „výkladovú pomôcku“ pre jednotlivé členské štáty pri transpozícii ako určiť premlčaciu dobu pre právo na náhradu škody a jej plynutie. Avšak máme zato, že už pri samotnom návrhu zákona, ktorý bude súčasťou slovenského právneho poriadku, ktorým tiež zabezpečujeme implementáciu predmetnej Smernice a ktorý má byť zároveň jednoznačný, je potrebné stanoviť presný okamih premlčania nároku na náhradu škody a rovnako presný okamih začiatku plynutia novej premlčacej doby. Z tohto dôvodu navrhujeme slovíčko najskôr v predmetných ustanoveniach vypustiť a stanoviť lehoty jednoznačne. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 12 ods. 1 návrhu zákona** V prvej vete navrhovaného ustanovenia navrhujeme špecifikovať, že žalobca musí uviesť „primerane dostupné skutočnosti a dôkazy.“ Navrhované ustanovenia teda bude znieť nasledovne: „(1) Ak žalobca v súdnom konaní o náhradu škody predložil odôvodnenie svojho návrhu s uvedením primerane dostupných skutočností a dôkazov, ktoré dostatočne preukazujú odôvodnenosť jeho nároku na náhradu škody, môže súd za podmienok ustanovených v tomto zákone nariadiť žalovanému alebo tretej osobe, aby sprístupnili dôkazy, ktorými disponujú a sú podstatné pre rozhodnutie vo veci; tým nie je dotknutá právomoc súdov podľa osobitného predpisu.1) Rovnaké právo má voči žalobcovi alebo tretej osobe aj žalovaný. Návrh na vykonanie dôkazov musí byť na základe primerane dostupných skutočností vymedzený čo najpresnejšie a najkonkrétnejšie.“. Navrhovanou zmenou by sa mal zabezpečiť väčší súlad s textom čl. 5 (1) Smernice. Pred sprístupnením dôkazov nebude mať žalobca spravidla dostatočné dôkazy (práve z toho dôvodu takéto sprístupnenie požaduje). | **O** | **A** | Predmetná pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom zapracovaná novým textom návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 7 ods. 1 návrhu zákona** Z predmetného odseku navrhujeme vypustiť vetu: „ak nemožno na základe právoplatného rozhodnutia orgánu hospodárskej súťaže stanoviť pomer účasti porušiteľa na spôsobenej škode alebo ak sa v konaní nepreukáže opak, platí, že podiely na škode všetkých porušiteľov vo vzájomnom pomere sú rovnaké.“ Pomer účasti porušiteľa na spôsobenej škode nemá byť a priori zakaždým rovnaký. Tento pomer účasti na škode, čiže samotnej miery zodpovednosti jednotlivých porušiteľov je relatívny. Na účely súkromnoprávnej žaloby taktiež nemôže byť pomer účasti na spôsobenej škode určený orgánom hospodárskej súťaže, ale má byť stanovený súdom na základe určitých kritérií. Tu treba vziať do úvahy skutočnosť, že kritériá pre určenie miery zodpovednosti pre účely správneho konania nemusia byť priamo relevantné či najvhodnejšie pre posúdenie zodpovednosti za škodu v intenciách občianskeho práva, a teda súkromnoprávnych konaní o náhradu škody, keďže tieto právne režimy sledujú odlišné ciele. Na základe vyššie uvedeného teda navrhujeme v § 7 ods. 1 doplniť vetu (prípadne ju zakomponovať do samostatného odseku § 7) napr.: „Súd posúdi pomer účasti porušiteľa na spôsobenej škode podľa obratu, podielu na trhu alebo úlohy porušiteľa v protisúťažnej praktike. Ak ani na základe týchto kritérií nemožno stanoviť pomer účasti porušiteľa na spôsobenej škode platí, že podiely na škode všetkých porušiteľov vo vzájomnom pomere sú rovnaké.“. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **PMÚSR** | **§ 15 ods. 3 písm. b) návrhu zákona** Za slovom „prešetrovania“ navrhujeme doplniť slová „podľa osobitného predpisu“ a odkaz na § 22 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 136/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom zapracovaná v texte návrhu zákona i poznámke pod čiarou. |
| **PMÚSR** | **§ 18 ods. 2 návrhu zákona** Za slovom „prešetrovanie“ navrhujeme doplniť slová „podľa osobitného predpisu“ a odkaz na § 22 ods. 1 písm. a) a b) zákona 136/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to z dôvodu, že návrh používa pojmy vyšetrovanie a prešetrovanie, aby nedochádzalo k ich zámene. Pojem vyšetrovanie môže zahŕňať aj prešetrovanie podľa osobitného predpisu, naviac vyšetrovať sa môže aj počas fázy správneho konania, avšak prešetrovaním podľa osobitného predpisu sa myslí iba fáza pred správnym konaním. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a na základe stretnutia s pripomienkujúcim subjektom prepracovaná v texte návrhu zákona i poznámke pod čiarou. |
| **SAPPO** | **3. K § 12 doplniť nový odsek 6** “(6) Súd pred rozhodnutím o sprístupnení dôkazu účastníkov konania pred súdom poučí o povinnosti v súdnom konaní o náhrade škody predložené dôkazy použiť len pre účely tohto súdneho konania a v rozhodnutí o sprístupnení dôkazu účastníkov konania o náhradu škody k dodržiavaniu tejto povinnosti zaviaže.” Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje dostatočná ochrana informácii, ktoré má žalovaný v súdnom konaní predložiť, a ktoré môžu byť potenciálne zneužité alebo prezradené. Vo väčšine súdnych konaní podľa tohto návrhu zákona je možné predpokladať, že pôjde o rozsiahle predkladanie dôkazov žalovaným a počíta sa so značným prenosom dôkazného bremena. V tejto súvislosti, žalovaný musí mať zabezpečený náležitý stupeň ochrany takýchto informácii. | **Z** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú – v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenia § 17 a § 18. Naplnenie pripomienkujúcim subjektom navrhovaného znenia sa dá zabezpečiť iba úplnou harmonizáciou práva Európskej únie vo všetkých členských štátoch, čo však predkladateľ nevie zabezpečiť. Z tohto dôvodu predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SAPPO** | **2. K § 5 nové znenie** “Výška škody sa stanoví podľa pravidiel ustanovených týmto zákonom, pričom spôsob jej výpočtu stanoví Protimonopolný úrad Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.” Odôvodnenie: Návrh zákona v uvedenom rozsahu považujeme za nedostatočný. Máme za to, že prax slovenskej justície je v tomto smere obmedzená a teda z dôvodu právnej istoty všetkých účastníkov konania a taktiež na podporu jednotnosti súdnej praxe, navrhujeme aby Protimonopolný úrad Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom stanovil spôsob akým bude súd pri výpočte náhrady škody postupovať. Taktiež, máme za to, že týmto spôsobom by bolo možné tiež ďalej spresniť pojmy ako nadmerná náhrada v § 3 a pod. ktoré sú v návrhu zákona použité. | **Z** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. Výšku náhrady škody bude stanovovať výhradne súd pri zohľadnení podmienok a postupu ustanovených navrhovanou úpravou. |
| **SAPPO** | **4. K § 19 ods. 2 nové znenie** „(2) Fyzickej osobe alebo právnickej osobe vystupujúcej v súdnom konaní na strane žalobcu, ktorá sa v rámci súdneho konania oboznámila s dôvernými informáciami alebo informáciami, ktoré žalovaný označil ako dôverné alebo a ako predmet obchodného tajomstva a tieto použije za iným účelom alebo ich inak sprístupní tretím osobám, uloží súd poriadkové opatrenie podľa Civilného sporového poriadku a ak by poriadkové opatrenie nesplnilo účel, môže súd nesplnenie povinnosti zohľadniť tak, že a) bude považovať určitú skutočnosť, ktorá by mohla byť takýmito dôkazmi preukázaná, za nepreukázanú, b) neprihliadne na žalobu v konaní alebo c) posúdi jej nároky celkom alebo sčasti ako nedôvodné.“ Odôvodnenie: Osoba, ktorá môže mať dôkazy, nemusí byť účastníkom konania. Taktiež, uvedenej osobe už bude stanovená sankcia podľa odseku 1. Uvedený návrh tiež príliš vágny pričom nestanovuje spôsob ako by mal v takom prípade pri trovách konania súd postupovať. Namiesto doterajšieho znenia odseku 2 návrhu navrhujeme v § 19 za účelom primeranosti ochrany záujmov žalovaného a taktiež aj rovnosti strán nové znenie ods. 2, ktoré by zabezpečovalo aspoň čiastočnú ochranu práv žalovaného pred zneužitím poskytnutých dôkazov a zároveň pôsobilo dostatočne preventívne aby k účelovým zneužitiam poskytnutých dôkazov nedochádzalo. | **Z** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú, pričom táto dopadá aj na iné osoby, ktoré nemusia byť účastníkom konania. |
| **SAPPO** | **1. Všeobecná pripomienka k návrhu zákona:**  Máme za to, že navrhovateľ mal pri návrhu právnej úpravy vychádzajúcej z transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie postupovať v súlade s existujúcou právnou úpravou upravujúcou zodpovednosť za škodu a uplatňovania nárokov z jej titulu. V tomto smere sa domnievame, že nie je nutné za účelom uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže ustanovovať osobitný právny predpis ale príslušné ustanovenia mohli byť integrované do jestvujúcich právnych predpisov, najmä zákona 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a Civilného sporového poriadku. Úpravou tohto druhu nárokov formou osobitného právneho predpisu sa do právneho poriadku vnáša nesystematický prvok v podobe lex specialis, pričom na takéto usporiadanie nie je daný dôvod. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú a vhodne koncipovanú, a to najmä s ohľadom na potrebu špecifického integrovania hmotnoprávnych a procesnoprávnych noriem. |
| **SLASPO** | **K § 1** K § 1 Slovo „aspekt“ navrhujeme nahradiť vhodným slovenským synonymom, napr. „hľadisko“, v príslušnom gramatickom tvare, resp. preformulovať vetu s použitím spojenia „pravidlá uplatňovania nároku na náhradu škody..“. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za vhodnú a formulovanú gramaticky správne. |
| **SLASPO** | **K § 12 ods. 4:** K § 12 ods. 4 Navrhujeme v prvej vete spojenie „zákonom a osobitných predpisov“ preformulovať na „týmto zákonom a osobitnými predpismi“. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava je normatívne i gramaticky formulovaná správne, pričom predkladateľ odkazuje na odôvodnenie pripomienok iných rezortov uvedených k predmetnej pripomienke. |
| **SLASPO** | **K § 13 ods. 4 a 5** K § 13 ods. 4 a 5 Aj keď ide o znenie v zásade prevzaté zo zákona č. 136/2001 Z. z. dávame na zváženie, či úprava podľa ktorej povinnosť zástupcu zachovávať mlčanlivosť aj voči strane, ktorú zastupuje je nevyhnutná, keďže smernica ju výslovne nevyžaduje. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za vhodnú a potrebnú. |
| **SLASPO** | **K § 16 ods. 1** K § 16 ods. 1 Úvod uvádzacej vety navrhujeme v zmysle dikcie smernice preformulovať nasledovne: „Až potom ako bolo konanie...“ | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **SLASPO** | **K § 2** K § 2 písm. a) Pri zmienke o Zmluve o fungovaní EÚ odporúčame dať príslušný odkaz na poznámku pod čiarou, resp. ho doplniť do poznámky pod čiarou č. 1. K § 2 písm. e) Odporúčame zvážiť iba odkaz na § 4 (dohody obmedzujúce súťaž) zákona 136/2001 Z.z. Návrh zákona používa samostatnú definíciu kartelu, ktorá nie je úplne totožná s pojmami používanými v zákone 136/2001 Z. z., čo môže viesť k výkladovým problémom. Ak je zjavné, že kartelom podľa smernice sa myslí dohoda obmedzujúca súťaž podľa § 4 zákona 136/2001 Z.z., tak odporúčame zvážiť aj nahradenie pojmu „kartel“ v celom texte návrhu zákona pojmom „dohoda obmedzujúca súťaž“, tak aby návrh zákona používal pojmy totožné s pojmami používanými v už platnom právnom predpise. K § 2 písm. g) a h): odporúčame nahradiť pojem „podnik“ pojmom „právnická osoba“ alebo spolu s pojmom „fyzická osoba“ používaným v písm. g) nahradiť jedným pojmom „porušiteľ“. Pojem podnik sa totiž inak v návrhu zákona používa iba v súvislosti s malými a strednými podnikmi podľa Odporúčania Komisie 2003/361/ES, v ktorých ustanoveniach má opodstatnenie. V smernici sa pojem podnik používa aj pri definícii porušiteľa, a z toho dôvodu je v smernici používaný aj v ustanoveniach, ktoré boli prevzaté do písm. g) a h), avšak v návrhu zákona pri definícii „porušiteľa“, bol zvolený iný postup, a taktiež zákon č. 136/2001 Z.z. nepoužíva pojem podnik. K § 2 písm. h) Keďže ustanovenie používa iba pojem „podnik“, a nie aj „fyzická osoba“, na rozdiel od písm. g), tak by sa dalo vykladať aj tak, že sa nevzťahuje na konania o urovnaní s fyzickou osobou podnikateľom. Vnímame, že pojem „podnik“ v európskom práve a judikatúre vo vzťahu k ochrane hospodárskej súťaže zahŕňa aj fyzické osoby podnikateľov, avšak za účelom odstránenia výkladových problémov obdobne ako v predchádzajúcej pripomienke, odporúčame riešiť použitím pojmu „právnická a fyzická osoba“, keďže podanie v rámci konania o urovnaní môže podať aj fyzická osoba. K§ 2 písm. i) Odporúčame doplniť definíciu osoby oslobodenej od pokút tak, že sa za definíciu doplní „alebo mu takáto pokuta bola znížená“. K § 2 písm. m) Navrhujeme vypustiť túto definíciu, keďže právo na úplnú náhradu škody je upravené v § 3. | **O** | **ČA** | Text primerane upravený v súvislosti s vyhodnotením pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov. |
| **SLASPO** | **K § 20** K § 20 Navrhujeme zvážiť v súvislosti s mediáciou odkaz na poznámku pod čiarou a príslušnú vnútroštátnu úpravu. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **SLASPO** | **K § 21**  K § 21 Názov ustanovenia odkazuje iba na mimosúdne urovnanie, zrejme by mal odkazovať na mimosúdne riešenie sporov. Podľa čl. 18 smernice by počas procesu konsenzuálneho riešenia sporov malo byť prerušené plynutie premlčacej doby na podanie žaloby o náhradu škody, takáto úprava však v návrhu zákona nie je zapracovaná ani v § 5, ani v § 21. Zároveň poukazujeme, že v ods. 1 v prvej vete sa používa slovo „vyrovnaním“ a zrejme má byť použité slovo „urovnaním“. | **O** | **ČA** | V súvislosti s pripomienkujúcim subjektom navrhovanou dikciou mimosúdneho riešenia sporov predkladateľ dáva do pozornosti, že jeho zámerom je v intenciách konsenzuálneho riešenia sporov osobitne ustanoviť použiteľnosť zákonom regulovanej mediácie, no súčasne ponechať priestor na ad hoc mimosúdne urovnanie, ktoré bude ovládané pravidlami dojednanými stranami sporu, v rámci tzv. negociácii, facilitácii alebo konciliácii. Navrhovaná formulácia je preto zvolená adekvátne a z teleologického hľadiska abstrahuje od pripomienkujúcim subjektom navrhovaného dôsledného teoretického vymedzovania pojmu „mimosúdne riešenie sporov“. Pripomienka k transpozícii článku18 smernice bola zapracovaná novým textom § 20 ods. 2 návrhu zákona. Rovnako boli pojmy „urovnanie“ a „vyrovnanie“ v texte návrhu zákona zosúladené. |
| **SLASPO** | **K § 21 ods. 2** K § 21 ods. 2 navrhujeme doplniť výnimku v zmysle čl. 19 ods. 3 druhá veta smernice, aby v dohode o mimosúdnom riešení sporu si strany mohli dohodnúť, že aj v prípade ak ostatní porušitelia, nie sú schopní nahradiť zvyšok nároku na náhradu škody, tak poškodená osoba už nie je oprávnená požadovať tento zvyšok náhrady škody od porušiteľa, s ktorým uzavrela mimosúdnu dohodu. | **Z** | **A** | V § 21 ods. 2 návrhu zákona bola doplnená nová veta: „Nároku podľa predchádzajúcej vety sa môže poškodená osoba výslovne vzdať v dohode o mediácii alebo dohode o mimosúdnom urovnaní.“ |
| **SLASPO** | **K § 25 ods. 2** K § 25 ods. 2 Poukazujeme na čl. 22 ods. 2 smernice (Časová pôsobnosť), ktorý znie: Členské štáty zabezpečia, aby sa akékoľvek vnútroštátne opatrenia prijaté podľa článku 21, iné ako tie, ktoré sú uvedené v odseku 1, neuplatňovali na žaloby o náhradu škody podané na vnútroštátny súd pred 26. decembrom 2014. Z uvedeného vyplýva, že iné ako hmotnoprávne ustanovenia by sa mali použiť už na konania, začaté po 26.12.2014 a nie až po 26.12.2016 ako je v návrhu zákona. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú a z hľadiska právnej istoty žiadúcu. |
| **SLASPO** | **K § 3 ods. 2** K § 3 ods. 2 Navrhujeme nové znenie odseku 2: "Náhrada škody pozostáva z náhrady skutočnej škody, ušlého zisku a úrokov z omeškania zo sumy skutočnej škody a ušlého zisku plynúcich od okamihu vzniku škody. Náhrada škody nesmie viesť k nadmernej náhrade škody presahujúcej preukázané nároky podľa predchádzajúcej vety." Odôvodnenie: Podľa povahy by úroky uvádzané v návrhu zákona mali byť úrokmi z omeškania. Podľa recitálu 12 smernice je otázka kvalifikácie úroku otázkou vnútroštátnej úpravy. Návrh zákona však nešpecifikuje ani právnu povahu týchto úrokov, a ani nedokazuje na žiadny vnútroštátny predpis. V súlade s § 22 návrhu zákona by zrejme mal byť pripojený odkaz na poznámku pod čiarou na príslušné ustanovenie Obchodného zákonníka o úrokoch z omeškania. | **Z** | **ČA** | Text primerane upravený v súvislosti s vyhodnotením pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov. |
| **SLASPO** | **K § 3 ods. 4, § 5, a § 8 až 11** K § 3 ods. 4, § 5, a § 8 až 11: Odporúčame zvážiť spojenie všetkých ustanovení upravujúcich určenie výšky škody do jednej časti v návrhu zákona. Ustanovenie § 3 ods. 4 by sa malo vzťahovať aj na právomoc súdu odhadom stanoviť aká časť zvýšenia ceny bola prenesená (čl. 12 ods. 5 smernice). | **O** | **ČA** | Článok 12 ods. 5 smernice bol nanovo koncipovaný v § 8 ods. 3 návrhu zákona. V ostatných bodoch považuje predkladateľ navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú. |
| **SLASPO** | **K § 4 ods. 1** K § 4 ods. 1 V odseku 1 navrhujeme slovo „konečným“ nahradiť slovom „právoplatným“. Odporúčame taktiež zvážiť úpravu procesného postupu v prípade existencie právoplatného rozhodnutia Protimonopolného úradu SR a následnej správnej žaloby, pri ktorej nebude odložená vykonateľnosť rozhodnutia PMÚ (napr. povinné prerušenie konania). | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **SLASPO** | **K § 6 ods. 1 a 2** K § 6 ods. 1 a 2 Navrhujeme oba odseky nahradiť nasledovným znením: "Právo na náhradu škody sa premlčí za päť rokov odo dňa, keď a) sa poškodená osoba dozvie alebo možno odôvodnene predpokladať, že sa mohla dozvedieť o tom, že konanie porušiteľa zakladá porušenie práva hospodárskej súťaže, b) porušením práva hospodárskej súťaže utrpela škodu, a c) sa dozvie o tom, kto je porušiteľom. Premlčacia doba však nezačne plynúť skôr ako sa skončí porušenie práva hospodárskej súťaže. Odôvodnenie: Sprehľadnenie ustanovenia. Zapracovanie pojmu „poškodená osoba“ namiesto „žalobca“. Odkaz na § 7 ods. 4 v § 6 ods. 2 návrhu je podľa nás nejasný. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú a zrozumiteľnú. |
| **SLASPO** | **K § 6 ods. 3** K § 6 ods. 3: Poukazujeme na to, že Protimonopolný úrad okrem konania podľa § 25 a nasl. zákona č. 136/2001 Z. z. vykonáva aj prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. a) a b) tohto zákona, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia o správnom konaní a nevydáva sa v ňom rozhodnutie, nie je preto zrejmé, či sa prerušenie premlčacej doby bude vzťahovať aj na čas prešetrovania, a či je v praxi vôbec možné určiť okamih začiatku a konca prešetrovania vykonávaného úradom podľa § 22 zákona 136/2001 Z. z. Tiež poukazujeme na to, že návrh zákona používa aj pojem „vyšetrovanie“ aj „prešetrovanie“, podľa zákona č. 136/2001 Z. z. by sa zrejme mal používať v kontexte § 22 ods. 1 písm. a) a b) tohto zákona iba pojem „prešetrovanie“. | **O** | **ČA** | Predmetné ustanovenia boli prepracované. |
| **SLASPO** | **K § 7 ods. ods. 2 písm. a)** K § 7 ods. ods. 2 písm. a) Navrhujeme spojenie „príslušný trh“ nahradiť spojením „relevantný trh“, keďže tento pojem používa zákon č. 136/2001 Z. z. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú, súladnú s transponovanou smernicou. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ST** | **§ 12 ods. 1** § 12 ods. 1. sa v prvej vete za slovo „dôkazy“ dopĺňa slovo „a skutočnosti“. Odôvodnenie: spresnenie v zmysle súladu so smernicou | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **ST** | **§ 12 ods. 3 písm. c)** § 12 ods. 3 písm. c) znie: „c) skutočnosť, či dôkazy, ktorých sprístupnenie sa žiada, obsahujú obchodné tajomstvo alebo dôverné informácie podľa osobitného predpisu, ) a to najmä ak sa týkajú tretích osôb, ako aj aké nástroje sú k dispozícii na ochranu obchodného tajomstva a dôverných informácií.“ Odôvodnenie: spresnenia v zmysle súladu s Art. 5.3 písm. c) smernice | **Z** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. Nástroje, ktoré sú k dispozícii na ochranu obchodného tajomstva alebo dôverných informácií prekladateľ zapracoval v § 13 návrhu zákona. |
| **ST** | **§ 13 ods. 3 a ods. 4** § 13 ods. 3 a ods. 4 znejú: „(3) Súd chráni informácie a podklady, ktoré sú obchodným tajomstvom alebo dôvernou informáciou. Súd umožní nazretie do týchto informácií a podkladov len strane v konaní alebo výlučne len jej zástupcovi, len ak predstavujú dôkaz o porušení práva hospodárskej súťaže alebo sú dôležité na preukázanie nárokov v konaní o náhradu škody, a zároveň nie sú na tento účel postačujúce informácie a podklady predložené v súlade s odsekom 2 prvou vetou. (4) Súd umožní nazrieť do informácií a podkladov, ktoré sú obchodným tajomstvom alebo dôvernou informáciou, strane v konaní podľa odseku 3 druhej vety, len ak k tomuto postupu dá vopred písomný súhlas osoba, ktorej obchodné tajomstvo alebo dôverná informácia sa chráni. Ak táto osoba súhlas neposkytne, súd sprístupní tieto informácie k nazretiu výlučne len zástupcovi strany v konaní. Zástupcom strany v konaní nemôže byť zamestnanec fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá je stranou v konaní.“ Odôvodnenie: Môže nastať aj situácia že tretia strana (pod NDA) má prístup k obchodnému tajomstvu iného subjektu a môže poskytnúť túto informáciu – teda osoba ktorá poskytne informácie bude iná od tej ktorá má záujem na ochrane. | **Z** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **ST** | **§ 3 ods. 2**  § 3 ods. 2 druhá veta znie: „Náhrada škody nesmie viesť k nadmernej, viacnásobnej, represívnej alebo inej náhrade škody presahujúcej preukázané plnenia podľa predchádzajúcej vety.“ Odôvodnenie: spresnenie v zmysle súladu s Art 3.3 smernice | **Z** | **N** | Z dôvodu, že slovenský právny poriadok nepozná pripomienkujúcim subjektom (smernicou) navrhované pojmy, ich obsah predkladateľ subsumoval v § 2 písm. m) a v § 3 návrhu zákona, ktoré sú pre vymedzenie pojmu škoda a jej rozsahu dôležité. Z uvedeného dôvodu preto predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú. |
| **ST** | **§ 6 ods. 2 a ods. 3** § 6 ods. 2 a ods. 3 znejú: „(2) Nárok na náhradu škody sa premlčí uplynutím piatich rokov od splnenia podmienok na náhradu škody podľa odseku 1 alebo podľa § 7 ods. 4. (3) Plynutie premlčacej doby sa preruší, ak orgán hospodárskej súťaže vykoná úkony na účely vyšetrovania alebo konania v súvislosti s porušením práva hospodárskej súťaže, ktorého sa týka žaloba o náhradu škody. Nová premlčacia doba začne plynúť jeden rok po tom ako sa rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže stalo právoplatným alebo ako sa konanie právoplatne inak skončilo.“ Odôvodnenie: spresnenie v zmysle súladu so smernicou. Formulácia „najskôr“ zakladá právnu neistotu. Smernica síce spomína „MS shall ensure that limitation periods are at least 5 years“ ale tým sa myslí že to môže byť aj 6 rokov ale mala by stále byť pevne stanovená premlčacia lehota. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **ST** | **§ 7 ods. 2 a ods. 3** § 7 ods. 2 a ods. 3 znejú: „(2) Ak je porušiteľ malým alebo stredným podnikom podľa osobitného predpisu, ) zodpovedá za škodu len voči svojim priamym a nepriamym odberateľom, ak a) jeho podiel na príslušnom trhu počas celého obdobia, keď došlo k porušeniu práva hospodárskej súťaže, nedosahoval 5 % a b) uplatnenie bežných pravidiel o spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti by nenapraviteľne ohrozilo jeho hospodársku životaschopnosť a jeho aktíva by v dôsledku toho stratili úplne hodnotu. (3) Ustanovenie odseku 2 sa nepoužije, ak: a) malý a stredný podnik nútil iné podniky, aby sa podieľali na porušení práva hospodárskej súťaže, alebo b) sa už v minulosti zistilo, že malý a stredný podnik porušil právo hospodárskej súťaže.“ Odôvodnenie: spresnenia v zmysle súladu so smernicou | **Z** | **ČA** | Text čiastočne upravený. |
| **ST** | **§ 19** V § 19 ods. 1 sa vypúšťajú slová: „nesplní povinnosti uložené súdom v záujme ochrany dôverných informácií“. V § 19 sa dopĺňa ods. 2, ktorý znie: „(2) Fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nesplní povinnosti uložené súdom v záujme ochrany dôverných informácií podľa tohto zákona, uloží súd pokutu do výšky 10 000 eur.“ V § 19 sa ods. 2 prečísluje na ods. 3. Odôvodnenie: Podľa Civilného sporového poriadku je poriadkovým opatrením uloženie poriadkovej pokuty do výšky 500 eur, prípadne do výšky 2 000 eur v prípade opakovaného porušenia. Z pohľadu ochrany obchodného tajomstva a dôležitosti obchodného tajomstva pre podnikateľské subjekty sa stanovená sankcia javí ako nedostatočná. | **Z** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. Vzhľadom na rôznosť nárokov, procesných situácii a skutočností prejudiciálnej povahy, ktoré bude súd vyhodnocovať, musí byť právna úprava dostatočne flexibilná – z toho dôvodu predkladateľ nezavádza špecifické sankcie a v návrhu zákona vychádza so subsidiárneho použitia ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom má za to, že v súdnom konaní by poriadkové opatrenia mali zostať jednotné. Predkladateľ sa zároveň domnieva, že trestnoprávne sankcie sú dostatočne odstrašujúce. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I:**  1. ÚJD SR odporúča v § 6 ods. 3 preformulovať vetu „Nová premlčacia doba začne plynúť najskôr jeden rok po tom ako sa rozhodnutie o porušení práva hospodárskej súťaže stalo právoplatným alebo ako sa konanie právoplatne inak skončilo.“. Odôvodnenie: znenie označeného ustanovenia nezodpovedá transponovanej vete z Článku 10 ods. 4 druhej vety smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie (ďalej len „smernica“) v znení „Spočívanie premlčacej lehoty sa skončí najskôr jeden rok po tom, ako sa rozhodnutie o porušení stalo konečným alebo ako sa konanie skončilo iným spôsobom.“. Smernica upravuje spočívanie premlčacej lehoty, čo znamená, že nastal dôvod jej spočívania (určitá prekážka), a teda premlčacia lehota prestáva plynúť. Po odpadnutí dôvodu, pre ktorý premlčacia lehota spočívala, plynie premlčacia doba ďalej, avšak neplynie nová premlčacia doba ako je to upravené v navrhovanom znení. | **O** | **ČA** | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I:**  2. v § 7 ods. 4 v poslednej vete zvážiť dlhšiu lehotu ako jeden rok. Odôvodnenie: v Článku 11 ods. 4 poslednej vete smernice sa požaduje od členských štátov zabezpečenie „dostatočne dlhej premlčacej doby“ na podanie žaloby. Nakoľko sa v danom ustanovení upravuje premlčacia doba počítajúc od momentu, ako sa „poškodená osoba dozvedela alebo mohla dozvedieť o tom, že môže náhradu škody uplatňovať od porušiteľa, ktorého orgán hospodárskej súťaže oslobodil v rámci programu zhovievavosti od pokút, ÚJD SR odporúča zachovať aspoň dvojročnú subjektívnu premlčaciu dobu. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú, najmä v spojitosti s ustanovením § 6 ods. 2 návrhu zákona. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I:**  3. definovať používané pojmy „úplné prenesenie zvýšenia ceny“ a „čiastkové prenesenie zvýšenia ceny“. Odôvodnenie: používané pojmy v § 8 ods. 1 nie sú definované. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú, jasnú a zrozumiteľnú, súladnú so smernicou. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I:**  4. v § 12 ods. 3 písm. c) slová „obsahujú obchodné tajomstvo alebo dôverné informácie podľa osobitného predpisu, 10)“ nahradiť slovami „obsahujú obchodné tajomstvo, dôverné informácie podľa osobitného predpisu 10) alebo iné informácie chránené podľa osobitného predpisu X)“. Zároveň sa vkladá nová poznámka pod čiarou k odkazu X), ktorá znie: „X) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča zvážiť doplnenie ďalšej skutočnosti v rámci písmena c), ktorou je „iná informácia chránená podľa osobitného predpisu“. Pri jej formulovaní bolo vzaté do úvahy znenie § 40 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Úrad je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom podľa odseku 1 nesprístupnila dôverná informácia, utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.“. Z predmetného ustanovenia do § 12 ods. 3 písm. c) vlastného materiálu boli upravené len „dôverná informácia“ a „obchodné tajomstvo“, hoci ÚJD SR má zato, že „Primeranosť a dôvodnosť návrhu na nariadenie sprístupnenia dôkazov“ by sa mala posudzovať aj vo vzťahu k ďalším informáciám z § 40 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., z ktorých ÚJD SR žiada doplniť odkaz na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ku ktorému dopĺňa zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Atómový zákon v § 3 ods. 14 a 15 upravuje: „(14) Za dokumentáciu obsahujúcu citlivé informácie sa považuje dokumentácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na naplánovanie a vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia a tým nepriaznivo ovplyvniť bezpečnosť verejnosti a spôsobiť ekologickú alebo ekonomickú škodu. Táto dokumentácia sa nezverejňuje podľa osobitného predpisu. 3c) /3c) § 11 ods. 1 písm. h) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení zákona č. 145/2010 Z. z./“ a „(15) Dokumentáciou obsahujúcou citlivé informácie sa rozumie dokumentácia uvedená v prílohe č. 1 bode A písm. c), bode B písm. a), b), i), m), bode C písm. a), d), i), j), s), w) a prílohe č. 2 bode A písm. b), bode B písm. b).“. Podľa názoru ÚJD SR aj citlivé informácie by mali byť zaradené k informáciám chráneným podľa osobitného predpisu z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 3 ods. 14 atómového zákona. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. Predmetné ustanovenie § 12 ods. 3 písm. c) je transpozíciou smernice, pričom sa vzhľadom na ciele Smernice (pozri napríklad bod 18 recitálu smernice) javí ako vhodné a účelné osobitne chrániť obchodné tajomstvo a dôverné informácie. Povinnosť súdu pri sprístupňovaní dôkazov postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu záujmov chránených zákonom a osobitných predpisov, upravil predkladateľ v odseku 4 § 12, pričom v poznámke pod čiarou demonštratívne uviedol tieto osobitné predpisy. Z tohto dôvodu považuje predkladateľ aj po konzultácii so spolugestorom návrhu zákona (Protimonopolným úradom SR) navrhované znenie za vhodné a adekvátne k cieľom a zmyslu transponovanej smernice. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I:**  5. v poznámke pod čiarou k odkazu 11) na konci textu doplniť slová „zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je uvedený k pripomienke č. 4 v rozsahu zodpovedajúcom pripomienke č. 5. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I:**  6. v § 17 ods. 1 doplniť písmeno c), ktoré znie: „c) iné informácie chránené podľa osobitného predpisu X)“. Zároveň sa vkladá nová poznámka pod čiarou k odkazu X), ktorá znie: „X) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je uvedený k pripomienke č. 4 v rozsahu zodpovedajúcom pripomienke č. 6. ÚJD SR tiež má zato, že aj z § 17 má vyplývať skutočnosť, že dôkazy obsahujúce utajované skutočnosti a citlivé informácie majú byť vylúčené zo sprístupnenia. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú a súladnú s cieľmi transponovanej smernice. |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. II:**  7. nad rámec textu Čl. II. ÚJD SR odporúča zvážiť v § 40 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov za slová „poštové tajomstvo“ vložiť čiarku a slová „citlivé informácie Y)“. Zároveň sa vkladá nová poznámka pod čiarou k odkazu Y), ktorá znie: „Y) Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je uvedený k pripomienke č. 4 v rozsahu zodpovedajúcom pripomienke č. 7. Podľa názoru ÚJD SR aj citlivé informácie by mali byť zaradené do zoznamu v § 40 ods. 2 z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 3 ods. 14 atómového zákona. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 7 ods. 1** Odporúčame preformulovať slová "a každý z porušiteľov je povinný nahradiť škodu v plnom rozsahu" tak, aby bolo zrejmé, že tu ide o zodpovednosť nahradiť škodu "spoločne a nerozdielne", pretože navrhované znenie navádza k záveru, že poškodený má nárok získať náhradu škody od každého z porušiteľov (a nielen od jedného z nich podľa vlastného výberu). | **O** | **ČA** | Text primerane upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 5** Odporúčame slová "týmto zákonom" nahradiť odkazom na konkrétne ustanovenia tohto zákona. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 2 písm. d)** Odporúčame slovo "odsek" nahradiť skratkou "ods.", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 6** Odporúčame upraviť znenie odsekov 1 a 2 tak, aby bolo plynutie premlčacej doby stanovené jednoznačne a zrozumiteľne. Zo súčasného znenia nie je napríklad zrejmé, či premlčacia doba začne plynúť až po splnení oboch "podmienok" uvedených v odseku 1, hoci predkladateľ to tak zrejme zamýšľal. Pokiaľ navrhovaná úprava viaže začatie plynutia premlčacej doby až na kumulatívne splnenie podmienky subjektívnej vedomosti a objektívnej skutočnosti bez ich vzájomného časového obmedzenia, takáto úprava je pre slovenský právny poriadok neštandardná a za určitých podmienok poskytuje neprimerane dlhý časový priestor na uplatnenie nároku na náhradu škody. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. Pri formulácii podmienok plynutia premlčacej doby ide o štandardné civilistické vymedzenie. Navrhovaná úprava je v danom smere jednoznačná, kopírujúca znenie smernice. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 8 ods. 1** Odporúčame vypustiť čiaru za slovami "Náhrada škody", ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 3 ods. 2** Odporúčame vypustiť druhú vetu, ktorá je vo vzťahu k prvej vete rozporná a nadbytočná. Keďže prvá veta jednoznačne definuje z čoho pozostáva náhrada škody, je v rozpore s logikou, aby mohlo dôjsť (za dodržania pravidiel stanovených prvou vetou) k "nadmernej náhrade škody presahujúcej preukázané plnenia podľa prvej vety". | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú a vzhľadom na požiadavky súladnosti navrhovanej právnej úpravy so smernicou je druhú vetu potrebné zachovať. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I odkaz 1** Odporúčame zaviesť odkaz už v § 2 písm. a), navyše odporúčame zvážiť vhodnosť poznámky pod čiarou k tomuto odkazu, keďže § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. obsahuje definíciu pojmu "podnikateľ" a nie definíciu pojmu "hospodárska súťaž" či "porušenie hospodárskej súťaže". | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za vhodnú a dostatočnú. Predmetná poznámka pod čiarou príkladmo odkazuje na vymedzenie pojmu podnikateľ v zákone č. 136/2001 Z. z., ktorý môže byť potenciálnym porušiteľom práva hospodárskej súťaže. Z uvedeného dôvodu sa navrhovaná právna úprava javí ako vhodná a správna. |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. k)** Dovoľujeme si navrhnúť pozmeniť pojem „produkty“ tak, aby zodpovedal definícii uvedenej v zákone o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý v § 3 ods. 2 používa výrazy „výrobky, výkony, práce“ a „služby“, ktoré následne označuje jednou legislatívnou skratkou „tovary“. Navrhované znenie: „priamym odberateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá priamo od porušiteľa získala výrobky, výkony, práce alebo služby (ďalej len „tovar“), ktoré boli predmetom porušenia práva hospodárskej súťaže“ | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie je priamou (zrkadlovou) transpozíciou smernice, preto predkladateľ považuje navrhovanú terminológiu za vhodnú a adekvátnu. |
| **Verejnosť** | **§ 10 ods. 2**  Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na to, že ustanovenie § 2 písm. k) návrhu zákona zaviedlo legislatívnu skratku „tovar“ aj pre produkty a služby. Preto v ustanovení § 10 ods. 2 návrhu zákona by nemalo byť používané spojenie „tovar alebo služby“ ale len tovar, v zmysle zaužívanej legislatívnej skratky. Navrhujeme, aby bolo dané zosúladené. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná v texte návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods. 4**  Pravidlo pre určenie výšky škody by bolo vhodné doplniť zjednodušenými pravidlami pre výpočet škody, či právnymi domnienkami (napríklad domnienka výšky škody rovnajúca sa 10% obratu, pokiaľ sa nepreukáže konkrétne výška škody). Samotná Komisia podporuje aktívny prístup členských štátov k uľahčovaniu preukazovania výšky škody. Komisia v bode 8 Usmernenia o určení výšky škody v žalobách o náhradu škody pri porušení článku 101 a 102 ZFEÚ výslovne uvádza, že pokiaľ ide o otázku určenia výšky náhrady škody, tak vnútroštátne právne predpisy môžu stanoviť zjednodušené pravidlá pre výpočet náhrady škody a vyvrátiteľné právne domnienky. Zjednodušené pravidlá pre výpočet, či právne domnienky by zvýšili právnu istotu a uľahčili by tak vymáhateľnosť náhrady škody v prípadoch, kedy je jej určenie nemožné. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 4** Predmetné ustanovenie § 7 ods. 4 upravuje zodpovednosť podnikateľa, ktorý požiadal v rámci konania o Leniency program a bol oslobodený od pokuty. V zmysle uvedeného ustanovenia táto osoba zodpovedá pomerne len voči svojim priamym alebo nepriamym odberateľom alebo dodávateľom a voči iným poškodeným osobám len v prípade, že od ostatných porušiteľov, ktorí sa zúčastnili na tom istom porušení práva hospodárskej súťaže, nemožno získať náhradu škody. Čl. 11 ods. 4 písm. b) Smernice však uvádza, že voči iným poškodeným osobám zodpovedná takáto osoba len v prípade, že od ostatných podnikateľov, ktorí sa zúčastnili na tom istom porušení práva hospodárskej súťaže, nemožno získať úplnú náhradu škody. Navrhujeme teda doplniť predmetné ustanovenie § 7 ods. 4 prvá veta v súlade so znením Smernice nasledovne: „Osoba oslobodená od pokút je spoločne a nerozdielne zodpovedná len voči svojim priamym alebo nepriamym odberateľom alebo dodávateľom a voči iným poškodeným osobám len v prípade, že od ostatných podnikov, ktoré sa zúčastnili na tom istom porušení práva hospodárskej súťaže, nemožno získať úplnú náhradu škody....“ | **O** | **A** | Text primerane upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods. 3**  Predmetné ustanovenie obsahuje vyvrátiteľnú domnienku, pokiaľ ide o existenciu škody spôsobenú obmedzovaním hospodárskej súťaže vo forme zakázaných cieľových horizontálnych dohôd. Smernica v čl. 17 ods. 2 takisto obmedzuje rozsah tejto domnienky len na škodu spôsobenú kartelom. Je však otázkou, či by z hľadiska aplikovateľnosti nebolo vhodné rozšíriť túto domnienku aj na zneužitie dominantného postavenia. Nezhrnutie zneužitia dominantného postavenia pod túto domnienku v Smernici dnes môže vypovedať o viac ekonomickom prístupe Komisie k posudzovaní týchto praktík. Pri aspoň čiastočnom prenesení dôkazného bremena na zúčastnených súťažiteľov však tento viac ekonomický prístup k posudzovaniu samotných zneužívajúcich praktik nebude nijako narušený. | **O** | **N** | Zneužitie dominantného postavenia však, na rozdiel od kartelu, nemusí za každých okolností spôsobiť škodu. Vzhľadom na požiadavky transpozície smernice, predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú a vhodnú. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 1**  S ohľadom na súčasnú praxe nie je úplne jasné, kedy presne nastáva moment, kedy sa oprávnená osoba dozvedela o škode alebo sa mohla o nej dozvedieť. Pre jednoduchšiu aplikovateľnosť predmetného ustanovenia by preto bolo vhodné previazať začiatok plynutia lehoty alebo načrtnúť jednu z možností plynutia lehoty, kedy sa poškodená osoba mohla dozvedieť o škode s konkrétnym úkonom Protimonopolného úradu SR, napríklad s vydaním výzvy pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ZOHS, formou právnych domnienok. | **O** | **N** | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú aj z dôvodu, že smernica rozlišuje aj prípady, kedy žaloba o náhradu škody bude podaná bez toho, aby jej predchádzalo konanie pred orgánom hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu sa pripomienkujúcim subjektom navrhované znenie nejaví ako vhodné. |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. g)**  V predmetnom ustanovení sa prvýkrát spomína pojem „podnik“. Pojem je použitý v rámci doslovného prekladu Smernice, avšak pojem „podnik“ plne zodpovedá a jeho význam v rámci európskej doktríny je v súlade s pojmom „podnikateľ“ ako je tento definovaný zákonom o ochrane hospodárskej súťaže („ZOHS“). Navrhujeme preto, aby sa v celom texte zmenil výraz „podnik“ za výraz „podnikateľ“. Jedine tak dané bude zodpovedať pojmom zavedeným ZOHS. Zosúladenie pojmov považujeme za podstatné. Zároveň si dovoľujeme navrhnúť doplnenie znenia predmetného ustanovenia nasledovne, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie so Smernicou a dávajú adresátovi jednoznačnejší „obraz“ o definícii „existujúce informácie“. Definícia pojmu existujúce informácie totiž nie je zahrnutá v návrhu zákona v ustanovení § 2. Máme za to, že ak by sa nedoplnilo predmetné ustanovenia, ktorým by sa nepriamo definoval pojem „existujúca informácia“ potom by bolo vhodné samostatne zadefinovať pojem „existujúca informácia“: „vyhlásením v rámci programu zhovievavosti ústne alebo písomné vyhlásenie dobrovoľne poskytnuté orgánu hospodárskej súťaže určitým podnikom alebo fyzickou osobou, prípadne v ich mene, alebo jeho záznam, v ktorom sa opisujú poznatky tohto podniku alebo fyzickej osoby o karteli a úloha tohto podniku alebo osoby v ňom, pričom toto vyhlásenie bolo vypracované osobitne na účely jeho poskytnutia orgánu hospodárskej súťaže s cieľom získať oslobodenie od pokút alebo zníženie pokút v rámci programu zhovievavosti; nezahŕňa to už existujúce informácie, ktoré ako dôkazy existujú bez ohľadu na konanie vedené orgánom hospodárskej súťaže alebo na to, či sa nachádzajú v administratívnom spise“ Predmetné doplnenie definície pojmu „existujúca informácia“ považujeme za podstatné. | **O** | **ČA** | Text primerane upravený v rámci vymedzenia pojmov a v súvislosti s vyhodnotením pripomienok iných subjektov. |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods. 4**  V predmetnom ustanovení sa upravuje právo súdu stanoviť výšku spôsobenej škody odhadom. Dovoľujeme si však navrhnúť doplnenie predmetného ustanovenia z hľadiska jednoznačnosti a zrozumiteľnosti, a to v súlade s čl. 12 ods. 5 Smernice, ktorá stanovuje zabezpečiť, aby vnútroštátne súdy mali v súlade s vnútroštátnymi pravidlami právomoc odhadom stanoviť aj výšku škody, v prípade zvýšenia ceny, ktorá bola prenesená (§ 8 návrhu zákona). Navrhované znenie § 3 ods. 4 návrhu zákona: „Ak možno výšku spôsobenej škody zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojho odhadu. Dané sa uplatní rovnako na postup pri náhrade škody podľa § 8.“ | **O** | **A** | Pripomienkujúcim subjektom navrhované ustanovenie bolo aj v súvislosti s vyhodnotením pripomienok iných subjektov primerane doplnené do § 8 ods. 3 návrhu zákona. |
| **VšZP** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MZVaEZSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |