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**Stanovisko**

**k Návrhu zákona o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhoch**

**a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

**Všeobecne k návrhu:**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky predkladá na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej vlády na mesiace jún až december 2016 do legislatívneho procesu návrh zákona o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“). Návrh zákona sa predkladá z dôvodu potreby implementácie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov (Ú. v. EÚ L 317, 4.11.2014) (ďalej len „nariadenie Európskej únie“).

Návrh zákona v súlade s nariadením Európskej únie ustanovuje pravidlá na prevenciu, minimalizáciu a zmiernenie nepriaznivého vplyvu introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov na biodiverzitu a súvisiace ekosystémové služby, ako aj ľudské zdravie, bezpečnosť a hospodárstvo.

V právnom poriadku Slovenskej republiky je problematika inváznych nepôvodných druhov rastlín a živočíchov upravená predovšetkým v ustanoveniach § 7a a 7b zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“). Návrh zákona vo svojom znení predmetné ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. reflektuje a v súvislosti s implementáciou nariadenia Európskej únie ich príslušne dopĺňa.

Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

Návrh zákona bude mať pozitívny a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy,   negatívny vplyv podnikateľské prostredie. Návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie.  Sociálne vplyvy, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby pre občana sa nepredpokladajú.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonmi a nálezmi ústavného súdu, zákonmi, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

Dátum účinnosti návrhu zákona je navrhnutý na 1. marca 2017, zverejnenia zákona v Zbierke zákonov Slovenskej republiky sa predpokladá najneskôr do 1. februára 2017.

K návrhu zákona bolo prostredníctvom portálu Slov-Lex uskutočnené medzirezortné pripomienkové konanie s povinne pripomienkujúcimi subjektmi a ďalšími subjektmi, ktoré uplatnili pripomienky. Výsledky pripomienkového konania sú uvedené vo vyhodnotení pripomienkového konania a vo vyhlásení predkladateľa.

Na rokovanie vlády SR sa návrh zákona predkladá s rozpormi

V y h l á s e n i e   p r e d k l a d a t e ľ a

k návrhu zákona, o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli predložené viaceré zásadné pripomienky povinne pripomienkujúcich subjektov v rámci medzirezortného pripomienkového konania. V rámci rozporového konania k zásadným pripomienkam sa nepodarilo odstrániť rozpory s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v nasledujúcich oblastiach:

Pripomienka: V § 6 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Nevieme aké opatrenia budú vyplývať z akčných plánov a preto nesúhlasíme s povinnosťou orgánov verejnej správy zohľadniť ich pri svojej rozhodovacej činnosti a vypracúvaní, obstarávaní a schvaľovaní plánov alebo programov podľa osobitných predpisov. 32) Pripomienka je zásadná.

Stanovisko:

Pripomienkovateľ  odmieta, aby v zmysle návrhu zákona jeho orgány zohľadňovali opatrenia uvedené v akčných plánoch schválených vládou SR  v súvislosti s rozhodovacou činnosťou podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. V prípade vypustenia uvedeného ustanovenia by nebolo zabezpečené náležité uplatňovanie opatrení podľa akčných plánov, ktoré sa uskutočňuje aj prostredníctvom súvisiacej dokumentácie schvaľovanej orgánmi verejnej správy a ich rozhodovacej činnosti.

Pripomienka: V § 3 ods. 2 žiadame predkladateľa na konci prvej vety doplniť slová „a to na náklady pôvodcu ich šírenia ak je známy, inak na náklady štátu“. Odôvodnenie: Predmetný návrh zákona v tomto znení považujeme za protiústavný (Čl. 2, 20 ods. 4, 5 Ústavy Slovenskej republiky) „obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu“, prikázaním vlastníkovi pozemku vykonať nejakú činnosť v prospech štátu v prípade, ak je to proti jeho vôli, je zásah štátu do vlastníctva, obmedzenie vlastníckeho práva a porušenie ústavy, ak to nie je za primeranú náhradu. Ďalej považujeme návrh zákona v tomto znení za retroaktívny, štát núti vlastníka pozemku vykonať to, čo mal podľa zákona, do novely zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“), novelou č. 506/2013 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa zákon o ochrane prírody a ktorou sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vykonať sám a teraz toto bremeno v plnom rozsahu prenáša na vlastníkov pozemkov, ktorí budú zabezpečovať verejný záujem zo svojich rodinných rozpočtov. Pripomienka je zásadná.

Stanovisko:

Predmetné ustanovenie nie je v rozpore s Ústavou. Nejde o nútené obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy. Povinnosť vykonávať opatrenia na odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov vyplýva pre vlastníkov lesných pozemkov  už zo súčasného znenia zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov      (§ 7b). Povinnosť vykonávať opatrenia na elimináciu škodlivých činiteľov, resp. škodlivých organizmov, ktorými môžu byť aj invázne nepôvodné druhy rastlín, vyplýva pre vlastníkov lesných pozemkov, resp. pre obhospodarovateľa lesa z ustanovení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (§ 28) a zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (§ 8), v zmysle ktorých sa za vykonanie týchto opatrení nepriznáva žiadna náhrada. Povinnosť vykonávať opatrenia na predchádzanie výskytu a šíreniu burín, ktorými môžu byť aj invázne nepôvodné druhy rastlín, vyplýva aj zo zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bez toho, aby tento zákon ukladal štátu povinnosť uhrádzať náklady na tieto opatrenia. Rovnaký princíp bol zavedený vo vzťahu k regulácii šírenia inváznych nepôvodných druhov novelou zákona č. 506/2013 Z.z. účinnou od 1. januára 2014. V tejto súvislosti poznamenávame, že pripomienkovateľom navrhovaná úprava by znamenala výrazný dopad na  rozpočet štátnej rozpočet, ktorý by nebolo možné zabezpečiť z kapitoly ministerstva. Pripomienkovateľ, ako spolugestor problematiky neuviedol, z akých zdrojov by mal byť jeho návrh financovaný.

Pripomienka: V § 3 ods. 2 žiadame predkladateľa za prvú vetu doplniť nasledovné znenie: „Ak ide o výskyt inváznych nepôvodných druhov rastlín uvedených v zozname inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie, alebo v národnom zozname inváznych nepôvodných druhov, na lesných pozemkoch sa bude postupovať podľa programov starostlivosti o lesy. xy)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: "xy) § 40 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Pre potreby lesného hospodárstva (napr. zalesňovanie) sa odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov vykonáva bežne už celé desaťročia podľa programov starostlivosti o lesy. Odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov na celej ploche lesného pozemku je nad rámec bežného hospodárenia a takáto starostlivosť by mala byť vlastníkovi alebo obhospodarovateľovi lesného pozemku uhradená štátom, v opačnom prípade pri dôslednom dodržiavaní takéhoto znenia návrhu zákona môže mať pre mnohých vlastníkov a obhospodarovateľov lesa likvidačný účinok. Pripomienka je zásadná.

Stanovisko:

Na rozporovom konaní bolo dohodnutá úprava v § 3 ods. 2 druhá veta a § 9 návrhu zákona, že v prípade odstraňovania inváznych nepôvodných druhov na lesných pozemkoch sa bude postupovať podľa programu starostlivosti o lesy, ktorý bude tieto opatrenia určovať na základe vyjadrenia okresného úradu v sídle kraja pri vyhotovovaní a schvaľovaní uvedeného plánu.  Napriek dohodnutému zneniu pripomienkovateľ zotrváva na zásadnej pripomienke s argumentáciu, že má byť úhrada nákladov na odstraňovanie inváznych druhov financovaná zo strany štátu.

Pripomienka: V § 5 ods. 3 žiadame predkladateľa z odkazu 29 vypustiť slovo „napríklad“ a presne špecifikovať, resp. uviesť taxatívny výpočet právnických osôb, ktoré vykonávajú pôsobnosť podľa osobitných predpisov a majú zabezpečovať zber a zaznamenávanie údajov v zmysle § 5 ods. 1. Odôvodnenie: Z dôvodu administratívnej a technickej prípravy a z dôvodu potreby finančných kapacít možno predpokladať, že predkladateľ zákona je schopný presne vymedziť konkrétne právnické osoby, ktoré vykonávajú pôsobnosť podľa osobitných predpisov za účelom tvorby systému zhromažďovania a zaznamenávania údajov o inváznych nepôvodných druhoch. Pripomienka je zásadná.

Pripomienka: V § 5 ods. 3 žiadame predkladateľa z odkazu 29 vypustiť nasledovné: „§ 6 až 11 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Platobná agentúra je v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 povinná viesť iba informačný systém, ktorý zahŕňa integrovaný administratívny a kontrolný systém, účtovný systém a systém pre automatizovanú podporu činností vykonávaných v rámci administrovania projektov a nie je povinná poskytovať údaje k prieskumu a monitoringu.

Stanovisko k obom pripomienkam k § 5 ods. 3:

Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že právnické osoby s pôsobnosťou podľa osobitných predpisov  poskytujú do informačného systému údaje o výskyte inváznych nepôvodných druhoch, ak sa o nich dozvedeli pri výkone svojej činnosti. Tieto údaje budú poskytnuté vo forme a štruktúre danej informačným systémom, ktorého správcom je štátna ochrana prírody, ak sa so štátnou ochranou prírody nedohodnú inak. Vzhľadom na skutočnosť, že vytvorenie systému dohľadu nad inváznymi nepôvodnými druhmi je jedným zo základných opatrení pre zabránenie šírenia inváznych nepôvodných druhov v zmysle nariadenia Európskej únie, je žiadúce, aby subjekty poskytovali do informačného systému  prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov ustanovené údaje, ak  sa o nich dozvedeli pri výkone činnosti v rámci svojej pôsobnosti. Získané údaje sa následne budú využívať pri vyhotovovaní návrhov manažmentových opatrení, ako aj pri podávaní pravidelných správ pre Európsku komisiu v súlade s nariadením Európskej únie.

Pripomienka: Žiadame predkladateľa, aby bol vykonávateľ eradikácie oslobodený od povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákazov v územiach s druhým až piatym stupňom ochrany a chránených vtáčích územiach, ako aj oslobodený od vydania súhlasu na činnosť v prvom až piatom stupni ochrany a povinností vyplývajúcich z § 28 ods. 2 a 3 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z praktických skúseností nie je možné zabezpečiť urýchlenú eradikáciu inváznych druhov, lebo v rámci správnych konaní, v ktorých žiadame o udelenie výnimky na použitie napríklad chemického prípravku na eradikáciu mimovládne organizácie systematicky znemožňujú vydanie kladného rozhodnutia (čo spravidla trvá celé roky). Týmto obštrukčným konaním navyše dochádza k zmene pôvodného východiskového stavu (ďalším šírením inváznych druhov), na ktorý sme žiadali výnimku. Považujeme za nekorektné navyšovať vykonávateľovi prác už i tak vysoké náklady o 100 Eur správneho poplatku, ktorý musí uhradiť na vydanie súhlasu, výnimky v pripade prác, ktoré zabezpečuje vo verejnom záujme.

Stanovisko:

Na základe rozporového konania bola vykonaná úprava doplnením § 29 zákona č. 543/2002 Z.z. (v čl.III, novelizačný bod 6), podľa ktorej sa príslušné obmedzenia a zákazy podľa podmienok územnej ochrany (2. až  5. stupeň ochrany) nebudú uplatňovať, ak príslušný orgán ochrany prírody určí, že činnosť je potrebná na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie vrátane odstraňovania inváznych nepôvodných druhov. Pripomienkovateľ však nepovažuje toto riešenie za dostatočné a požaduje, aby  v zákone bolo uvedené, že orgán ochrany prírody musí vydať takéto určenie (nie môže). Uvedené riešenie ministerstvo nemôže akceptovať, nakoľko môžu nastať prípady, keď požadovaný spôsob odstránenia inváznych druhov  nie je zlučiteľný s podmienkami ochrany chráneného územia.

Pripomienka: K implementácii čl. 32 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov.

Stanovisko:

Pripomienkovateľ požaduje, aby implementácia uvedeného článku, pokiaľ ide o povolenia pre akvakultúrny druh bola v pôsobnosti ministerstva, s čím ministerstvo nemôže súhlasiť, nakoľko podľa § 9 ods. 1 písm. h ) zákona  575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky ústredným orgánom štátnej správy pre rybárstvo v oblasti akvakultúry a morského rybolovu. V návrhu zákona je určená súčinnosť, vo forme  kompetencie štátnej ochrany prírody na vypracovávanie odborných stanovísk týkajúcich sa inváznych nepôvodných druhov rýb, ak ide o rozhodovaciu činnosť orgánov štátnej správy pre oblasť akvakultúry.

.

**Stanovisko AZZZ SR :**

AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie.

**Záver :**

AZZZ SR odporúča návrh schváliť.