**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 201 /67 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 201 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 86 /14 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 35 /18 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 78 /34 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | LESY Slovenskej republiky, štátny podnik | 21 (5o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 9 (5o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 35 (8o,27z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | okresný úrad košice - odbor starostlivosti o životne prostredie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská akadémia vied | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 11 (10o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska | 13 (1o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Združenie miest a obcí Slovenska | 7 (1o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 201 (134o,67z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 20)** Odporúčame doplniť sankciu pri spáchaní priestupku podľa odseku 1 písm. e), ktorá absentuje. Zrejme bude potrebné v odseku 4 nahradiť písmeno „d)“ písmenom „e)“ obdobne ako v § 21 ods. 4. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 20 ods. 6)** Odporúčame nasledovné znenie odseku 6: „(6) Na priestupky a ich prejednanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.65)“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 52** Odporúčame odkaz na § „138“ nahradiť odkazom na § „138a“, nakoľko odkaz na § 138 sa javí byť vecne nesprávny. | O | N | Oprava - správny odkaz na § 136 a 137 |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 20 ods. 1 a § 21 ods. 1)** Odporúčame preformulovať ustanovenia v jednotlivých písmenách v § 20 ods. 1 a § 21 ods. 1 tak, aby bolo jednoznačné, že protiprávne konania sú priestupkami, respektíve inými správnymi deliktami, ak sú spáchané jednotlivo, a nie až pri kumulatívnom porušení viacerých povinností alebo zákazov uvedených v jednotlivých písmenách. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 24 ods. 1)** Odporúčame slovo „najneskôr“ nahradiť slovom „najdlhšie“. | O | N | Nová úprava § 24 |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 22 ods. 4)** Odporúčame slovo „tridsiatich“ nahradiť číslovkou „30“ (legislatívno-technická úprava textu). Odporúčame vypustiť slovo „jej“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 23 ods. 1)** Odporúčame slovo „všeobecne“ nahradiť slovom „všeobecný“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K poznámkam pod čiarou všeobecne** Odporúčame upraviť poznámky pod čiarou tak, aby neboli uvádzané duplicitne rovnaké odkazy. Napríklad poznámky pod čiarou k odkazom 9, 62, 63 a 66, respektíve 42 a 45, 43 a 46, 53 a 55, 64 a 67. | O | A |  |
| **GPSR** | **K poznámkam pod čiarou všeobecne** Odporúčame uvádzať presné ustanovenie predpisu, na ktorý sa odkazuje, kde je upravený príslušný súvisiaci inštitút, na ktorý sa odkazuje. Napríklad v poznámkach pod čiarou k odkazom 22, 32 a 59. | O | ČA | úprava odkazov tam , kde je to vecne relevantné |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 23 ods. 4)** Odporúčame vložiť čiarku pred slovo „zabezpečí“. Odporúčame slová „v prípade že“ nahradiť slovom „ak“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K predkladacej správe** Odporúčame vypustiť predposledný odsek, ktorý je v predkladacej správe uvedený duplicitne. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 23 ods. 3)** Odporúčame vypustiť slovo „sú“, ktoré je uvedené duplicitne. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I .§ 20 ods. 1 písm. e) a § 21 ods. 1 písm. e).** Odporúčame zjednotiť dikciu ustanovenia skutkovej podstaty priestupku a obdobného iného správneho deliktu /v § 20 je v odseku 1 písm. e) na konci ustanovenia spojka „a“, v § 21 je „alebo“/. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 20 a 21)** Odporúčame zvážiť doplnenie možnosti uložiť sankciu zákazu činnosti, ktorá by mohla byť vhodná a primeraná najmä pri priestupkoch podľa § 20 ods. 1 písm. a), c), d) a f), respektíve pri iných správnych deliktoch podľa § 21 ods. 1 písm. a), c), d) a f) návrhu zákona. | O | ČA | Úprava sankčných ustanovení |
| **LESY SR** | **Zásadná pripomienka k dokumentu „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“.** Požadujeme prepracovať celú kapitolu „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, aby podala reálny obraz o dopade zákona hlavne na podnikateľskú sféru. (Tj. min. celkové ročné predpokladané náklady na boj s inváznymi rastlinami, nie len náklady na administráciu a evidenciu ochrany prírody). Zdôvodnenie: Dokument svojim obsahom neposkytuje objektívny obraz o dopade zákona na hospodársku sféru nie len zainteresovaných povinných subjektov, ale sprostredkovane aj štátu. Navrhovateľ zákona neuviedol (nakoľko nemá vedomosť) ani hrubý odhad nákladov ktoré budú musieť podnikateľské subjekty vynaložiť na odstránenie inváznych druhov. „...Predpokladajú sa nepriame náklady na odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov z ich pozemkov. Presné náklady sa momentálne nedajú odhadnúť, nakoľko nie je zmapovaný výskyt týchto druhov na ich pozemkoch...“(citácia z dokumentu). Za takýchto okolností by sa nemal schvaľovať žiaden zákon (ak neviem odhadnúť jeho dopad na spoločnosť). Zákon v predloženom znení (vzhľadom na rozsah inváznych druhov na Slovensku) môže reálne spôsobiť ekonomickú insolventnosť mnohých subjektov, dokonca aj tých veľkých, prípadne niektorých aj ekonomickú likvidáciu (vrátane sankcií za nevykonanie opatrení aj z titulu insolventnosti), čo sa samozrejme premietne nepriamo aj do štátneho rozpočtu (zamestnanosti resp. nezamestnanosti). Zákon nemá pripravený žiaden „poistný mechanizmus“ ktorý by zabránil ekonomickému kolapsu mnohých podnikov pri živelnom (v zmysle návrhu) uplatnení zákona. Výdavky uvedené v analýze 80 000€ ročne (prevažne na evidenčnú činnosť orgánov a organizácií ŽP) predstavujú zanedbateľné (nevýznamné) náklady v porovnaní s reálnymi výdavkami potrebnými na reálny boj s inváznymi druhmi. Inými slovami uvedené úlohy k sume 80 000 € nie sú schopné naplniť obsah zákona. Pozn. Celý dokument bagatelizuje dopad zákona na ekonomiku zainteresovaných subjektov ako aj napr. výšku nákladov potrebných na potlačenie inváznych druhov. Dôkazom toho sú aj odhadované náklady na 1 ha (100 – 700 €) uvedené v „ Analýze vplyvov...“ Na vytvorenie si názoru prikladáme overiteľnú informáciu: V roku 2009 zrealizovala ŠOP SR na základe objednávky štátnej správy likvidáciu inváznych rastlín vybraných lokalít v Okrese Ružomberok. Práce boli vykonané na lokalitách časť NAPANTU a NP Veľká Fatra. Zásah bol vykonaný na ploche 2,442 ha a celková suma nákladov bola vykalkulovaná (následne aj uhradená) na 10 000€ s DPH (tj,4 095 €/ha). Bol vykonaný 1 zásah, bez vyhodnotenia účinnosti. Predpokladáme že zásah kvôli zvýšeniu účinnosti bude potrebné niekoľkokrát zopakovať.... Podľa nášho odhadu reálne náklady na efektívne potlačenie inváznych druhov sa budú pohybovať v miliónoch resp. desiatkach miliónov € ročne! (Keby tomu tak nebolo, keby sa jednalo len o 80 000 € ročne, tak dnes platí zákonná úprava s pred nadobudnutia účinnosti zákona č. 506/2013 Z.z.). | Z | N | Ministerstvo zastáva názor že doložka a analýzy vplyvov zahŕňajú len tie dopady, ktoré budú vyplývať z návrhu zákona nad rámec existujúcej právnej úpravy. |
| **LESY SR** | **12. V§ 16 ods. 8** Pripomienka: do §16 ods. 8 pridať text pod písm. e): Vyvarovať sa činnosti ktorá by spôsobila škodu na majetku kontrolovaného subjektu Zdôvodnenie: Legitímna požiadavka nepotrebuje ďalšie zdôvodnenie | O | N | Ide o štandartnú navrhovanú úpravu práv a povinností pri výkone štátneho dozoru . |
| **LESY SR** | **6. V § 4. ods. 1** Pripomienka: Preformulovať text, aby bol zrozumiteľný a právne vykonateľný. Zdôvodnenie: Úvod 1. vety ods. 1 znie: „Okresný úrad nariadi vo vzťahu k inváznym nepôvodným druhom uvedených v zozname Európskej únie alebo v národnom.....“ V §2 ods. 1 sa však uvádza len: Invázne nepôvodné druhy uvedené v zozname inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky, ktorý ustanoví Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) všeobecne záväzným právnym predpisom, (ďalej len „národný zoznam“) Nakoľko sa jedná o rozdielne zoznamy a navrhovateľ plánuje ustanoviť len „národný zoznam“ na základe akého národného právneho predpisu sa bude stanovovať, kontrolovať a vyžadovať plnenie v prípade inváznych nepôvodným druhov uvedených v zozname Európskej únie? Aký bude mať povinná osoba prístup k jednoznačnému, nespochybniteľnému a zrozumiteľnému zoznamu inváznych druhov EÚ? Navrhované znenie je právne nezrozumiteľné. | O | A | Nová úprava v nadväznosti aj na pripomienky MPaRV SR. |
| **LESY SR** | **13. V§ 16 ods. 9** Pripomienka: v §16 ods. 9 žiadame vypustiť nasledujúci text: .... „ako aj potrebnú spoluprácu alebo ochranu v prípadoch, ak možno odôvodnene predpokladať ohrozenie života alebo zdravia osoby vykonávajúcej štátny dozor alebo marenie výkonu štátneho dozoru.“.... Zdôvodnenie: Ide o zbytočnú kriminalizáciu problematiky, zvyšovaniu napätia a zastrašovanie, ktoré určite neprispejú ku konštruktívnemu riešeniu. Stále hovoríme o užívateľoch pozemkov a nie zločincoch. Ak vznikne mimoriadna situácia, ktorú je potrebné podobným spôsobom riešiť, slovenská legislatíva poskytuje dostatok adekvátnych možností. | O | N | Ide o štandartnú úpravu potrebnú pre účely zabezpečenia výkonu štátneho dozoru. |
| **LESY SR** | **2. V §2 ods. 1** Pripomienka: všeobecne záväzný predpis v ktorom budú uvedené invázne nepôvodné druhy vzbudzujúce obavy SR a ktoré má ustanoviť MŽP SR všeobecne záväzným právnym predpisom je potrebné schváliť spoločne so zákonom o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prípadne pred jeho schválením. Zdôvodnenie: Pre plnohodnotné posúdenie dopadu návrhu zákona na chod spoločnosti je nevyhnutné poznať ktorých inváznych druhov sa zákon týka, aký je spôsob ich eradikácie a o akom rozsahu opatrení v rámci SR sa ročne uvažuje. Bez týchto údajov nie je možné ani odhadnúť hospodársky dopad zákona (ktorý môže byť fatálny pre mnohé hospodárske subjekty) na ekonomiku štátu. Z tohto dôvodu je potrebné prerušiť proces schvaľovania navrhnutého zákona do doby vydania všeobecne záväzného právneho predpisu. | O | N | Účinnosť návrhu zákona je v dostatočnom časovom predstihu, tak aby mohol byť prijatý aj vykonávací predpis. |
| **LESY SR** | **21. V čl. IV. bod 17 v § 71 ods. 17**  Pripomienka: Vypustiť navrhovaný text: V § 71 ods. 17 prvá veta pred bodkočiarkou znie: „Orgán ochrany prírody môže uložiť fyzickej osobe poriadkovú pokutu od 50 eur do 750 eur a právnickej osobe poriadkovú pokutu od 100 eur do 5 000 eur za marenie alebo sťaženie výkonu štátneho dozoru alebo nesplnenie povinnosti podľa odsekov 4 a 7 až 9;“. Zdôvodnenie: Navrhovateľ v dôvodovej správe nezdôvodnil potrebu tak radikálneho navýšenia pokút. Trojnásobné navýšenie výšky pokút oproti dnes platnému stavu považujeme za neopodstatnené. | O | N | Maximálna možná výška poriadkovej pokuty musí do istej miery odrádzať povinnú osobu, aby neplnením povinností marila výkon štátneho dozoru a vyhla sa tak uloženiu pokuty. |
| **LESY SR** | **17. V§ 20 ods. 1 písm. b), v § 21 ods. 1 písm. b)** Zásadná pripomienka: Žiadame vypustiť celý text ods. písm. b). Zdôvodnenie (ako pripomienka č.15) : Podľa § 3 ods.2 je: „Vlastník a správca pozemku sú povinní za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname a zozname Európskej únie okrem druhov podľa odsekov 3 a 4 a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu. Ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku.“ (podobne v ods. 3 a 4).Drvivá väčšina užívateľov pozemkov (občanov) nepozná invázne druhy (určite nie všetky). Uvedená formulácia bez predošlého upozornenia (a hneď podmieneného sankciou) má šikanózny charakter a nie je prioritne zameraná na cieľ eliminovať invázne druhy ale zastrašiť väčšinou nič netušiaceho užívateľa pozemkov. Navyše formulácia „...odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname a zozname Európskej únie...“je nezrozumiteľná a zmätočná. Kde bude užívateľ pozemkov hľadať ktoré sú druhy zoznamu EU, keď podľa §2 ods.1 ministerstvo plánuje vydať len „národný zoznam“? Prípady neúmyselnej nevedomej držby inváznych druhov rieši § 4ods. 1 a2. Viac zdôvodnenie k pripomienke č. 14.,15. | Z | N | V zmysle právnej úpravy je v týchto prípadoch ustanovená možnosť udelenia pokuty, a na skutočnosť, či vlastník bol upozornený sa bude prihliadať pri rozhodovaní o udelení alebo neudelení pokuty v konkrétnych prípadoch. |
| **LESY SR** | **18. V§ 20 ods. 1 písm. e), v § 21 ods. 1 písm. e)** Zásadná pripomienka: Žiadame z textu v odrážke písm. e) vypustiť odvolávku na ods. 17 v § 16. Zdôvodnenie: Podľa návrhu sa priestupku (iným správnym deliktom) so sankciou 50 - 900 €, resp. 1 000 – 90 000 € dopustí ten kto nepredloží štátnemu dozoru do dvoch týždňov od vykonania písomnú správu o splnení opatrení. Podľa nášho názoru by malo byť smerodatné či sa opatrenia vykonajú alebo nie. Písomné oznámenie je len formálna záležitosť a sankcia 50 – 900 € resp. 1 000 – 90 000 € je neadekvátna. Naozaj sa považuje za motivačné udeliť pokutu 90 000 € aj subjektu ktorý opatrenie vykonal? (návrh to totižto umožňuje). Za priestupky v blokovom konaní v zmysle zákona č. 543/200 Z.z. možno pritom uložiť pokutu do 66,38 €. | Z | ČA | Nová úprava rozsahu výšky pokuty pre uvedenú skutkovú podstatu. |
| **LESY SR** | **4. Za ods. 2 § 3, prípadne § 4 ods. 1 vložiť nový odstavec:** Zásadná pripomienka: „Pri odstraňovaní inváznych nepôvodných druhov uvedených v národnom zozname, spôsobom ktorý ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom podľa ods.2 §3 a ods. 1 §4 je vykonávateľ eradikácie oslobodený od povinností vyplývajúcich zo zákazov v územiach s druhým až piatym stupňom ochrany a chránených vtáčich územiach, ako aj vydania súhlasu na činnosť v prvom až piatom stupni ochrany a povinností vyplývajúcich z § 28 ods. 2 a 3 zákona č. 543/2002 Z.z.“ Zdôvodnenie: S praktických skúseností nie je možné zabezpečiť urýchlenú eradikáciu inváznych druhov, lebo v rámci správnych konaní v ktorých žiadame o udelenie výnimky na použitie napr. chemického prípravku na eradikáciu mimovládne organizácie systematicky znemožňujú vydanie kladého rozhodnutia, (čo spravidla trvá celé roky). Týmto obštrukčným konaním navyše dochádza k zmene pôvodného východiskového stavu (ďalším šírením inváznych druhov) na ktorý sme žiadali výnimku. Tak isto sa nám zdá nekorektné navyšovať vyhotoviteľovi prác už i tak vysoké náklady o 100€ správneho poplatoku, ktorý musí uhradiť na vydanie súhlasu, výnimky v prípade prác ktoré zabezpečuje vo verejnom záujme. | Z | ČA | Nová úprava v § 29 zákona č. 543/2002 Z.z. zohľadňuje uvedenú požiadavku. |
| **LESY SR** | **1. V §2 ods. 1**  Zásadná pripomienka: Doplniť do textu ..........(ďalej len „národný zoznam“) s výnimkou druhov drevín podľa osobitného predpisu \* je zakázané… \* príloha č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: odkaz na prílohu č.1 zákon č. 138/2010 je v prípade paragrafových znení všetkých doterajších zákonov (vrátane dnes platného). Uvedenie odkazu zabezpečí kontinuitu v legislatíve a zabráni prípadnej retroaktivite nového znenia zákona. Spôsob a druh zalesňovaných drevín sa stanovuje počas ekologického prieskumu (v rámci modelov hospodárenia) vyhotovenia programu starostlivosti o lesy autorizovanou osobou. Výber dreviny na obnovu a cieľovej dreviny nikdy nie je zameraný len na jednu oblasť ekosystémových služieb (napr. ochrana prírody) ale je výsledkom posúdenia mnohých kritérií podmieňujúcich multifunkčnú funkcionalitu lesov. Mnohokrát je nepôvodná drevina posledné možné riešenie danej situácie, inokedy aj dosiahnutie ekonomiky starostlivosti o lokalitu v súlade s kritériami TUH). Posudzovanie vhodnosti drevinovej skladby len z jedného uhlu pohľadu môže priniesť významné ekologické aj ekonomické škody. Nepôvodné dreviny sa nechovajú invázne a sú pod regulovaným dohľadom počas celej svojej životnosti. Viac komentár k pripomienke č. 20. | Z | ČA | Nová úprava v nadväznosti aj na pripomienky MPaRV SR. |
| **LESY SR** | **3. V §3 ods. 2** Zásadná pripomienka: Doplniť text z prvou vetou: „a to na náklady pôvodcu ich šírenia, ak je známy, inak na náklady štátu“. Zdôvodnenie: Návrh zákona v takomto znení považujeme za protiústavný (Čl. 2, 20 ods. 4, 5) „obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu“ uložením vlastníkovi vykonať činnosť v prospech štátu vo verejnom záujme v prípade, ak je to aj proti jeho vôli je zásah štátu do vlastníctva, obmedzenie vlastníckeho práva a porušenie ústavy, ak to nie je za primeranú náhradu. Navyše je retroaktívny. V prípade štátnych pozemkov bez vykonania analýzy rozsahu potreby eradikácie, spôsobu, ale hlavne finančnej náročnosti vyžadovaných povinností je navrhované znenie zákonu nezodpovedené a priamo ohrozujúce ďalšiu existenciu dotknutých subjektov. Vychádzajúc z praktických skúseností (aj zo strany ochrany prírody) a znalostí s eradikáciou v minulosti (hlavne s jej finančnou stránkou), budú ročné náklady potrebné na efektívnu eradikáciu počítané v miliónoch až desiatkach miliónov €...! Štát bol podľa zákona(do novely zákona č. 543/2002 Z. z. novelou 506/2013 Z. z.) sám zodpovedný za eradikáciu inváznych druhov. Nakoľko nemal na túto činnosť dostatok finančných prostriedkov, tak tento záväzok plánuje v plnom rozsahu preniesť na užívateľov pozemkov, ktorí majú zabezpečovať verejný záujem zo svojich, tak isto nepostačujúcich rozpočtov. Navrhovateľ pri tom vôbec nevzal v úvahu, že takýmto spôsobom finančne zruinuje väčšinu subjektov na ktorých pozemkoch sa invázne druhy vyskytujú, čo môže a bude mať aj výrazný národohospodársky dopad. Zákon sa vôbec nezaoberá formou „ekonomicky únosnej eradikácie“ nemá vytvorený žiaden „poistný mechanizmus“ v prípade živelného celoplošného vyžadovania zákonného plnenia s fatálnym dopadom na povinné subjekty. Navrhovateľ nebral v úvahu čl. 18 Nariadenia EP a RADY (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov „Výnimky z povinností rýchlej eradikácie“. Pre prípady naplnenia v smernici uvedených okolností. Ako budeme napr. eradikovať invázne druhy, ktoré sa nachádzajú priamo vo vodohospodársky významnom území Ostrova Sihoľ, keď podľa vyhlášky 24/2003 Z.z. prílohy č. 2a je pre dotknuté skupiny stanovený výhradne chemický spôsob eradikácie herbicídom (dnes dostupná forma na báze glyfosátu podľa postupu cca 4-8l koncentrovaného prípravku/ha)? V návrhu zákona nie je zohľadnený ani čl. 20 Nariadenia EP a RADY (EÚ) č. 1143/2014 a síce, ako postupovať keď sa preukáže že náklady na opatrenia neúmerne prevýšia prínosy z obnovy biotopu. Ako navrhovateľ zohľadnil čl. 21 Nariadenia EP a RADY (EÚ) č. 1143/2014 podľa ktorého sa má postupovať v súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ a tak isto aj požiadavku na členské štáty o uhrádzaní nákladov vynaložených na opatrenia... ? Podľa dôvodovej správy návrhu zákona k § 4 vybraná citácia .... „. Opatrenia sa nebudú vykonávať v prípadoch, keď neexistujú účinné metódy eradikácie vo vzťahu ku konkrétnemu druhu, resp. v prípadoch, keď by náklady na eradikáciu prevyšovali prínosy, príp. ak by eradikácia mohla negatívne ovplyvniť necieľové druhy...“. Takúto možnosť však návrh zákona neumožňuje. (viď .§3 ods. 2 a následné sankcie za nevykonanie povinnosti...) | Z | N | Do návrhu zákona sa preberá platná právna úprava. |
| **LESY SR** | **19. V čl. IV. bod 3 § 7 ods. 3 písm. a)**  Zásadná pripomienka: doplniť za text „výsadbu alebo pestovanie nepôvodných druhov rastlín za hranicami zastavaného územia obce,20)“ text „s výnimkou druhov drevín podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiály v znení neskorších predpisov“. Zdôvodnenie: Predmetnú prílohu tvorí zoznam druhov lesných drevín a ich krížencov určených na umelú obnovu lesa a zalesňovanie a na iné lesnícke účely, ich skratiek latinského názvu a botanického názvu v slovenskom jazyku. Zrušenie predmetnej prílohy by v praxi sťažilo samotné zalesňovanie a obnovu lesa, prípadne na iné lesnícke účely (odklad zalesnenia, obnovy... z dôvodu udeľovania súhlasov). Zalesňovanie drevinami z prílohy je v praxi osvedčené celé desaťročia, nadväznosť na lesné škôlkarstvo a nehovoriac o úzkom prepojení na programy starostlivosti o lesy, ktoré sú dokumentáciou ochrany prírody a ku ktorým sa pri ich schvaľovaní záväzne vyjadrujú aj orgány ochrany prírody (§9 ods. 1 písm. m zákona č. 543/2002 Z.z.). Pôvodná formulácia je navyše nad rámec Nariadenia EP a RADY (EÚ) č. 1143/2014. | Z | A | Nová úprava v nadväznosti aj na pripomienky MPaRV SR. |
| **LESY SR** | **9. V § 4. ods. 3** Zásadná pripomienka: Na konci znenia ods. 3 žiadame doplniť text: „Osoby, ktoré vykonávajú opatrenia podľa odseku 2 sú pri výkone svojej činnosti povinné postupovať tak, aby nespôsobili užívateľovi pozemku škody, prípadne majetkovú ujmu.“ Zdôvodnenie: ide o legitímnu požiadavku, ktorá si nevyžaduje ďalší komentár. | Z | N | Eradikáciu môžu vykonávať na cudzom pozemku len štátom poverené osoby. |
| **LESY SR** | **5. V §3 ods. 6** Zásadná pripomienka: Na konci znenia ods. 6 žiadame doplniť text: „Osoby, ktorým bola táto činnosť povolená ministerstvom sú pri výkone svojej činnosti povinné postupovať tak, aby nespôsobili užívateľovi pozemku škody, prípadne majetkovú ujmu.“ Zdôvodnenie: ide o legitímnu požiadavku, ktorá si nevyžaduje ďalší komentár. | Z | N | Eradikáciu môžu vykonávať na cudzom pozemku len štátom poverené osoby. |
| **LESY SR** | **7. V § 4. ods. 1** Zásadná pripomienka: Požadujeme preformulovať druhú vetu nasledovne: „Vykonanie opatrení podľa prvej vety okresný úrad nariadi osobe, ktorá preukázateľne spôsobila uvoľnenie inváznych nepôvodných druhov do životného prostredia.“ Zdôvodnenie: viď bod 3. (§3 ods. 2). Takýto postup je v zmysle požiadavky čl. 21 Nariadenia EP a RADY (EÚ) č. 1143/2014. | Z | ČA | Nová úprava v nadväznosti aj na pripomienky MPaRV SR. |
| **LESY SR** | **8. V § 4. ods. 2** Zásadná pripomienka: Požadujeme preformulovať znenie odstavca nasledovne: „Ak osoba, ktorej bolo nariadené vykonanie opatrení podľa odseku 1 tieto opatrenia v určenej lehote nevykoná, alebo ak je pôvodca šírenia neznámy, zabezpečí ich vykonanie okresný úrad, ktorý ich vykonanie nariadil, alebo ministerstvom poverená právnická osoba na náklady pôvodcu šírenia, inak na náklady okresného úradu.“ Zdôvodnenie: viď bod 3. (§3 ods. 2). a bod 7 (§4. ods. 1) | Z | N | Úprava v odseku 2 nadväzuje na úpravu v odseku 1 pokiaľ ide o povinnosti rýchlej eradikácie, |
| **LESY SR** | **10 - 11. V § 16. ods. 2 písm. a) V § 16. ods. 4 písm. b)** Zásadná pripomienka: preformulovať text ods.2 písm. a) a ods. 4 písm. b) na nasledujúci text: vstupovať na pozemky, do stavieb, zariadení, dopravných prostriedkov slúžiacich na podnikateľskú činnosť spojenú s predmetom tohto zákona §1, ak sa na to nevyžaduje povolenie podľa osobitných predpisov\*). \*) Trestný poriadok Zdôvodnenie: Pôvodné znenie umožňuje neprimeraný zásah do osobnej slobody obyvateľov a je neprimerané predmetu zákona (čl. 16 ods. 1, čl. 21 Ústavy SR). Väčšina odborných lesných hospodárov a vlastníkov pozemkov vzhľadom na ich finančné pomery si nemôže dovoliť držať samostatné administratívne priestory a kancelárie majú väčšinou v obývačkách rodinných priestorov. Ak sa niekde vykonáva trestná činnosť štát má možnosť vstupovať do akéhokoľvek priestoru na základe zákonného postupu napr. zákona č. 305/2005 Z.z. trestný zákon ... Navrhované znenie má ambíciu, aby štátny dozor v prípade eliminácie inváznych rastlín mal vyššie kompetencie dokonca ako orgány činné v trestnom konaní, na čo nie je vzhľadom na riešenú problematiku dôvod. Nejedná sa o zločincov, iba užívateľov pozemkov na ktorých sa bohužiaľ nachádzajú nie ich vinou (z drvivej väčšiny) invázne druhy. | Z | A | Úprava v súvisiacom odseku 5. |
| **LESY SR** | **14. V§ 16 ods. 14** Zásadná pripomienka: V § 16 ods. 14 vypustiť nasledovný text: ... „alebo podľa osobitného predpisu \*) alebo právne záväzných aktov Európskej únie vydaných na jeho vykonanie alebo podľa rozhodnutia vydaného na ich základe,... „ \*) Nariadenie (EÚ) č. 1143/2014. Zdôvodnenie: Navrhované znenie je v rozpore s čl. 2 ods. 2., 3. Ústavy SR. Právne záväzné akty EÚ sú na území SR záväzné až po ich implementácií do právneho systému SR (čl. 7 ods. 2 Ústavy SR). Navyše navrhovateľ zákona uvedenou formuláciou vytvoril neprehľadnú spleť legislatívnych predpisov, ktoré bežný užívateľ pozemkov nemá šancu dosledovať, čím sa zároveň neúmyselne vystavuje neadekvátnej perzekúcií zo strany orgánov štátneho dozoru. Štát, ak má záujem problematiku inváznych druhov riešiť, má vytvoriť prehľadný zrozumiteľný systém prístupných informácií (legislatívneho charakteru) a nie len sankcionovať nevykonanie povinností o ktorých užívateľ nemal skadiaľ vedieť. Nehovoriac už o tom, že navrhovateľ zákona predpokladá, že užívateľ pozemku bude mať botanické, dendrologické a zoologické vzdelanie zamerané oi. aj na nepôvodné invázne druhy. Takéto vzdelanie nie je podmienkou legálneho nadobudnutia majetku, nie je možné preto postihovať užívateľa za to že nepozná (nevie identifikovať) invázny druh na jeho pozemku. (viď. ods. 16 §16). | Z | N | V navrhovanej úpravy sú vymedzené všetky dôvody, vrátane porušenia podmienok rozhodnutí. |
| **LESY SR** | **15. V § 16 ods. 16** Zásadná pripomienka: V § 16 ods. 16 žiadame na koniec textu doplniť formuláciu. V prípade nesplnenia povinnosti podľa § 3 ods.2-4 sa pokuta neukladá, ak užívateľ pozemku nebol upozornený Okresným úradom na výskyt inváznych druhov na jeho pozemku (§4 ods.1) Zdôvodnenie: Podľa § 3 ods.2 je: „Vlastník a správca pozemku sú povinní za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname a zozname Európskej únie okrem druhov podľa odsekov 3 a 4 a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu. Ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku.“ (podobne v ods. 3 a 4).Drvivá väčšina užívateľov pozemkov (občanov) nepozná invázne druhy (určite nie všetky). Uvedená formulácia bez predošlého upozornenia (a hneď podmieneného sankciou) má šikanózny charakter a nie je prioritne zameraná na cieľ eliminovať invázne druhy, ale zastrašiť väčšinou nič netušiaceho užívateľa pozemkov. Navyše formulácia „...odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname a zozname Európskej únie...“je nezrozumiteľná a zmätočná. Kde bude užívateľ pozemkov hľadať ktoré sú druhy zoznamu EU, keď podľa §2 ods.1 ministerstvo plánuje vydať len „národný zoznam“? Prípady neúmyselnej nevedomej držby inváznych druhov rieši § 4ods. 1 a2. Viac zdôvodnenie k pripomienke č. 14. | Z | N | V zmysle právnej úpravy je v týchto prípadoch ustanovená možnosť udelenia pokuty, a na skutočnosť, či vlastník bol upozornený sa bude prihliadať pri rozhodovaní o udelení alebo neudelení pokuty v konkrétnych prípadoch. |
| **LESY SR** | **16. V§ 16 ods. 19** Zásadná pripomienka: v ods. 19 žiadame upraviť výšku poriadkovej pokuty nasledovne: V prípade fyzickej osoby 30 – 750 € V prípade právnickej osoby 30 – 1 500€ Zdôvodnenie: Poriadková pokuta v rámci výkonu štátneho dozoru § 71 ods. 15 zákona č. 543/2002 Z.z. je uvedené v intervale 30-1 500 €. Nakoľko štátny dozor v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny rieši aj podstatne významnejšie úlohy ako výskyt invázneho druhu na pozemku nevidíme dôvod aby výška poriadkovej pokuty bola násobne vyššia. Navyše aj podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správne orgány majú v skutkovo podobných prípadoch postupovať tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely. | Z | N | Maximálna možná výška poriadkovej pokuty musí do istej miery odrádzať povinnú osobu, aby neplnením povinností marila výkon štátneho dozoru a vyhla sa tak uloženiu pokuty. |
| **LESY SR** | **20. V čl. IV. bod 3 § 7 ods. 5**  Zásadná pripomienka: žiadame nahradiť textom „súhlas orgánu ochrany prírody sa nevyžaduje ak ide na lesných pozemkoch o výsadbu alebo pestovanie druhov lesných drevín uvedených v prílohe č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiály v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Predmetnú prílohu tvorí zoznam druhov lesných drevín a ich krížencov určených na umelú obnovu lesa a zalesňovanie a na iné lesnícke účely, ich skratiek latinského názvu a botanického názvu v slovenskom jazyku. Zrušenie predmetnej prílohy by v praxi sťažilo samotné zalesňovanie a obnovu lesa, prípadne na iné lesnícke účely (odklad zalesnenia, obnovy... z dôvodu udeľovania súhlasov). Zalesňovanie drevinami z prílohy je v praxi osvedčené celé desaťročia, nadväznosť na lesné škôlkarstvo a nehovoriac o úzkom prepojení na programy starostlivosti o lesy, ktoré sú dokumentáciou ochrany prírody a ku ktorým sa pri ich schvaľovaní záväzne vyjadrujú aj orgány ochrany prírody (§9 ods. 1 písm. m zákona č. 543/2002 Z.z.). Spôsob a druh zalesňovaných drevín sa stanovuje počas ekologického prieskumu (v rámci modelov hospodárenia) vyhotovenia programu starostlivosti o lesy autorizovanou osobou. Výber dreviny na obnovu a cieľovej dreviny nikdy nie je zameraný len na jednu oblasť ekosystémových služieb (napr. ochrana prírody) ale je výsledkom posúdenia mnohých kritérií podmieňujúcich multifunkčnú funkcionalitu lesov. Mnohokrát je nepôvodná drevina posledné možné riešenie danej situácie, inokedy aj dosiahnutie ekonomiky starostlivosti o lokalitu v súlade s kritériami TUH). Posudzovanie vhodnosti drevinovej skladby len z jedného uhlu pohľadu môže priniesť významné ekologické aj ekonomické škody. Nepôvodné dreviny sa nechovajú invázne a sú pod regulovaným dohľadom počas celej svojej životnosti. Navrhnutá formulácia je navyše nad rámec Nariadenia EP a RADY (EÚ) č. 1143/2014. Nemáme pri tom výhrady voči tomu, aby iné nepôvodné dreviny neuvedené v prílohe č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiály v znení neskorších predpisov boli podriadené súhlasu príslušného orgánu. | Z | A | Nová úprava v nadväznosti aj na pripomienky MPaRV SR. |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu k návrhu zákona**  V celom materiáli k návrhu zákona odporúčame odstrániť gramatické a formálne chyby, výraz „Ú. v. EÚ L 317/35,“ nahradiť „Ú. v. EÚ L 317,“ a citovať názvy právnych predpisov v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 12 návrhu zákona**  V čl. I § 12 návrhu zákona odporúčame v odseku 2 za slovo „veterinárna“ vložiť slová „a potravinová“ a v odseku 3 za slovo „veterinárnej“ vložiť slová „a potravinovej“. | O | A | Nová úprava |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 16 návrhu zákona**  V čl. I § 16 návrhu zákona odporúčame v odseku 13 pred slová „vypracuje protokol“ vložiť slová „orgán štátneho dozoru“, v odseku 19 za slová „podľa odseku 4“ vložiť slová „fyzickej osobe“ a za slovo „Výnos“ vložiť slovo „z“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 2 ods. 1 návrhu zákona**  V čl. I § 2 ods. 1 návrhu zákona odporúčame odkaz na poznámku pod čiarou 6 vložiť za slová „obavy Slovenskej republiky“, sem presunúť legislatívnu skratku „(ďalej len „národný zoznam“)“ a v odsekoch 4 až 6 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 20 návrhu zákona**  V čl. I § 20 návrhu zákona odporúčame znenie odseku 1 zosúladiť so znením § 21 ods. 1, v odseku 4 nahradiť slová „písm. c) až d)“ slovami „písm. c) až e)“ a odsek 6 preformulovať pre nezrozumiteľnosť. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 22 ods. 4 návrhu zákona**  V čl. I § 22 ods. 4 návrhu zákona odporúčame slovo „tridsiatich“ nahradiť číslom 30. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 3 ods. 2 návrhu zákona**  V čl. I § 3 ods. 2 návrhu zákona odporúčame zvážiť riešenia na financovanie odstraňovania inváznych nepôvodných druhov u vybraných typov vlastníkov a správcov pozemkov. | O | ČA | znenie upravené v nadväznosti na pripomienky MPaRVSR |
| **MDVaRRSR** | **čl. II návrhu zákona**  V čl. II návrhu zákona v úvodnej vete odporúčame pred slovami „zákona č. 403/2015 Z. z.“ vypustiť slovo „a“, vložiť čiarku a za slová „zákona č. 403/2015 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 125/2016 Z. z.“, slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“ a v prvom bode slová „Všeobecná správa“ nahradiť slovami „VŠEOBECNÁ SPRÁVA“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. III návrhu zákona**  V čl. III návrhu zákona úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“, znenie novelizačných bodov zlúčiť do jedného bodu a uviesť nove znenie § 10 ods. 6. | O | N | Článok III vypustený. |
| **MDVaRRSR** | **čl. IV návrhu zákona**  V čl. IV návrhu zákona v prvom bode v § 2 ods. 2 odporúčame slová „písmená o) až zg)“ nahradiť slovami „písmená q) až zg)“, v treťom bode v poznámke pod čiarou k odkazu 20 odporúčame za slovo „republiky“ vložiť „č. 461/2009 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 360/2007 Z. z.“ a v štvrtom bode pred výrazom „7b“ vypustiť slovo „§“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie**  V Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie odporúčame v treťom bode písm. a) slová „Čl. 191 až 193 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení.“ nahradiť slovami „Zmluva o fungovaní Európskej únie – Tretia časť – VNÚTORNÉ POLITIKY A ČINNOSTI ÚNIE – Hlava XX Životné prostredie – čl. 191 až 193“ a vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 2016/145 zo 4. februára 2016, ktorým sa prijíma formát dokumentu slúžiaceho ako dôkaz pre povolenie vydané príslušnými orgánmi členského štátu, na základe ktorého môžu zariadenia vykonávať určité činnosti týkajúce sa inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1143/2014 (Ú. v. EÚ L 30, 5.2.2016) presunúť medzi nelegislatívne akty. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe**  V Dôvodovej správe časti A. Všeobecná časť odporúčame znenie siedmeho odseku zosúladiť so znením Doložky vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **návrhu zákona**  V návrhu zákona odporúčame vytvárať odkazy na právne predpisy v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **návrhu zákona** V poznámkach pod čiarou k jednotlivým odkazom odporúčame citovať ustanovenia paragrafov a článkov právnych predpisov a názvy (novelizovaných) právnych predpisov v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a slovo „bod“/„body“ nahradiť slovom „ods.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe**  V Predkladacej správe odporúčame v treťom odseku pred výrazom „7b“ vypustiť slovo „§“, v štvrtom odseku doplniť vplyvy na služby pre občana a vypustiť šiesty odsek v dôsledku duplicity. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že výdavky vyplývajúce z návrhu v celkovej výške 80 000 eur budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR na príslušné rozpočtové roky. Z doložky vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) zároveň vyplýva pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý súvisí s pokutami, ktoré sú príjmom Environmentálneho fondu. V nadväznosti na uvedené a podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadam uviesť a zdôvodniť predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy. Ak nie je možné v súčasnosti kvantifikovať objem finančných prostriedkov z vybraných pokút, je toto potrebné uviesť do poznámky doložky vplyvov. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 12** Na základe platnej právnej úpravy upravujúcej postavenie colných orgánov a ich kompetencie a na základe ich personálneho a technického vybavenia s cieľom zabezpečiť čo najefektívnejšie využitie existujúcich kapacít príslušných orgánov štátnej správy žiadam: 1. V odseku 1 písm. b) žiadam vypustiť slová „vrátane vyjadrenia k určeniu inváznych nepôvodných druhov živočíchov“ a následne v odseku 1 za písmeno b) vložiť nové písmeno c) v znení: „c) na žiadosť colného úradu vydáva stanovisko, či pri určitom tovare ide o invázne nepôvodné druhy živočíchov; toto stanovisko je pre colný úrad záväzné,“. 2. Za odsek 1 žiadam vložiť nový odsek 2 v znení: „(2) Stanovisko vydané podľa odseku 1 písm. c) je štátna veterinárna a potravinová správa povinná doručiť colnému úradu do 24 hodín od predloženia žiadosti; v odôvodnených prípadoch môže colný úrad túto lehotu primerane predĺžiť.“. | Z | A | Rozporové konanie - nová úprava § 13 aj v nadväznosti na pripomienky MPaRVSR. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 13** Na základe platnej právnej úpravy upravujúcej postavenie colných orgánov a ich kompetencie a na základe ich personálneho a technického vybavenia s cieľom zabezpečiť čo najefektívnejšie využitie existujúcich kapacít príslušných orgánov štátnej správy žiadam: 1. V odseku 1 písm. b) žiadam vypustiť slová „vrátane vyjadrenia k určeniu inváznych nepôvodných druhov rastlín“ a v odseku 1 za písmeno b) vložiť nové písmeno c) v znení: „c) na žiadosť colného úradu vydáva stanovisko, či pri určitom tovare ide o invázne nepôvodné druhy rastlín; toto stanovisko je pre colný úrad záväzné,“. 2. Za odsek 1 žiadam vložiť nový odsek 2 v znení: „(2) Stanovisko vydané podľa odseku 1 písm. c) je kontrolný ústav povinný doručiť colnému úradu do 24 hodín od predloženia žiadosti; v odôvodnených prípadoch môže colný úrad túto lehotu primerane predĺžiť.“. | Z | A | Rozporové konanie - nová úprava § 13 aj v nadväznosti na pripomienky MPaRVSR. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 14** Na základe platnej právnej úpravy upravujúcej postavenie colných orgánov a ich kompetencie a na základe ich personálneho a technického vybavenia s cieľom zabezpečiť čo najefektívnejšie využitie existujúcich kapacít príslušných orgánov štátnej správy žiadam: 1. V odseku 1 žiadam za písmeno a) vložiť nové písmeno b) v znení: „b) v prípade podozrenia, že pri tovare, ktorý podlieha colnému dohľadu, sú porušené zákazy podľa § 2 ods. 1 a 9 alebo zákazy podľa osobitného predpisu,9), colný úrad požiada o stanovisko štátnu veterinárnu a potravinovú správu podľa § 12 ods. 1 písm. c) alebo kontrolný ústav podľa § 13 ods. 1 písm. c),“. 2. V odseku 1 písm. d) slová „osobitného predpisu,49) opatreniach prijatých po zadržaní tovaru a uložených pokutách“ žiadam nahradiť slovami „odsekov 2 až 4“. 3. Odsek 2 žiadam uviesť v znení: „(2) Colný úrad zaistí tovar, ak štátna veterinárna a potravinová správa alebo kontrolný ústav doručí stanovisko o tom, že pri tovare ide o invázne nepôvodné druhy živočíchov alebo o invázne nepôvodné druhy rastlín.“. 4. Zároveň žiadam navrhované znenie doplniť odsekmi 3 a 4 v znení: „(3) Invázny nepôvodný druh živočíchov zaistený podľa odseku 2 colný úrad odovzdá na účely zabezpečenia starostlivosti o neho štátnej veterinárnej a potravinovej správe. Invázny nepôvodný druh rastlín zaistený podľa odseku 2 colný úrad odovzdá na účely zabezpečenia starostlivosti o neho kontrolnému ústavu. (4) Ak bolo colnému úradu doručené stanovisko štátnej veterinárnej a potravinovej správy alebo kontrolného ústavu podľa odseku 2, colný úrad rozhodne o zhabaní alebo o zničení tovaru podľa osobitného predpisu.x) Zničenie tovaru sa vykoná pod colným dohľadom.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Čl. 198 ods. 1 písm. b) bod iv nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 269, 10. 10. 2013).“. | Z | A | Rozporové konanie - nová úprava aj v nadväznosti na pripomienky MPaRVSR |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť gramaticky (v čl. I § 7 ods. 2 slovo „dovoze“ nahradiť slovom „dovozu“) a zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad čl. I § 2 ods. 1 zosúladiť s bodom 22. 1 prílohy LPV, odseky 4 až 6 zosúladiť s bodom 56 druhou vetou prílohy LPV, poznámky pod čiarou k odkazom 42, 43, 45 a 46 zosúladiť s bodom 22. 3 prílohy LPV; čl. V bod 2 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 20** Odporúčam a) doplniť sankciu za priestupok podľa odseku 1 písm. e), pretože v navrhovanom ustanovení absentuje, b) v odseku 6, z dôvodu upresnenia textu, za slovo „prejednávanie“ vložiť slová „sa vzťahuje“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 9** Odporúčam prehodnotiť znenie písmena b), pretože podľa súvisiaceho § 9 písm. a) vykonáva štátny dozor Slovenská inšpekcia životného prostredia namiesto Ministerstva životného prostredia. | O | N | Navrhovanú úpravu považujeme za správnu. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V návrhu žiadam explicitne vyriešiť otázku sankcií pri tovare ukladaných colným úradom. Z navrhovaného znenia príslušných ustanovení nie je zrejmé, či navrhovaný mechanizmus sankcií sa bude uplatňovať aj na ukladanie sankcií colným úradom alebo sa na to budú vzťahovať colné predpisy. | Z | A | Rozporové konanie - nová úprava. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 22** Znenie odseku 6 odporúčam terminologicky zosúladiť s § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a pojem „výnosy z uložených pokút“ nahradiť pojmom „pokuty“, pretože pojem „výnos“ je ponímaný ako úžitok vzniknutý z týchto príjmov. | O | N | Ide o štandartnú úpravu. |
| **MKSR** | **vlastnému materiálu - čl. I** 1. V § 1 ods. 2 odporúčame slová „stanoviť pravidlá na prevenciu, zmiernenie a minimalizáciu“ nahradiť slovami „ustanoviť pravidlá prevencie, zmiernenia a minimalizácie “. 2. V § 2 ods. 1 odporúčame prehodnotiť navrhované znenie, pretože je nezrozumiteľné. Splnomocňovacie ustanovenie nemôže byť súčasťou zákazu. Rovnako nemôže byť súčasťou jednej legislatívnej skratky druhá legislatívna skratka. Preto odporúčame v prvej vete vyjadriť len zákaz napríklad takto: „Invázne...republiky (ďalej len „národný zoznam“) je zakázané...prostredia“. Splnomocňovacie ustanovenie odporúčame zaradiť ako samostatnú vetu, za vhodnejšie však považujeme jeho zaradenie do § 8 alebo do § 23 a legislatívnu skratku pre MŽP SR zaviesť v odseku 3. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slovo „bod“ nahradiť slovom „ods.“. Táto pripomienka platí pre celý materiál vo všetkých tvaroch slova „bod“. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame slovo „ČL.“ nahradiť slovom „Čl.“. Táto pripomienka platí pre celý materiál. 5. V § 2 ods. 4 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. Táto pripomienka platí aj pre odseky 5 a 6 (2x). 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 20 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Táto pripomienka platí aj pre odkazy 26 a 27. 7. V § 3 ods. 2 a ods. 3 upozorňujeme, že prvá veta nemá náležitosti splnomocňovacieho ustanovenia a príslušné splnomocňovacie ustanovenia odporúčame doplniť do § 8 alebo do § 23. 8. V § 5 ods. 5 odporúčame upresniť alebo odkazom na osobitný predpis vysvetliť výraz „právnické osoby hospodáriace s verejnými prostriedkami“. 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 28 odporúčame slová „č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch “ nahradiť slovami „č. 372/1990 Zb. o priestupkoch“ a na konci slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 384/2009 Z. z.“. 10. V poznámke pod čiarou k odkazu 29 odporúčame jednotlivé právne predpisy vložiť do samostatných riadkov. Táto pripomienka platí aj pre odkaz 54. 11. V poznámke pod čiarou k odkazu 30 odporúčame pred slovo „11“ vložiť slovo „čl.“. 12. V poznámke pod čiarou k odkazu 30 odporúčame slovo „nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenia“. Táto pripomienka platí pre celý materiál. 13. V § 8 písm. c) odporúčame za slovom „úrovni“ vypustiť čiarku. 14. V § 8 písm. i) odporúčame za slovo „druhom“ vložiť čiarku. 15. V § 9 písm. d) odporúčame upraviť znenie takto: „prejednáva priestupky a iné správne delikty podľa § 20 a 21 a ukladá pokuty za ne,“. 16. V § 10 písm. a) odporúčame na konci vložiť čiarku. 17. V § 10 písm. e) odporúčame za slovo „opatrenia“ vložiť slovo „podľa“ a za slovom „3“ vypustiť zátvorku. 18. V § 11 písm. a) odporúčame za slovo „rozhlasu“ vložiť čiarku. 19. V § 11 písm. d) odporúčame prehodnotiť záver jeho znenia, pretože je nezrozumiteľné a zosúladiť ho s § 5. 20. V § 14 písm. b) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“. 21. V poznámke pod čiarou k odkazu 52 § 1 ods. 4 odporúčame na konci slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 257/2011 Z. z.“. 22. V poznámke pod čiarou k odkazu 54 zákonu č. 281/1997 Z. z. odporúčame na konci vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odkaz 54 odporúčame celý vložiť na stranu 10. 23. V § 16 ods. 8 písm. c) odporúčame za slovo „delikte“ vložiť čiarku. 24. V § 16 ods. 14 v 3 a 4 riadku odporúčame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou (3x). 25. V § 16 ods. 19 odporúčame za slovo „dozoru“ vložiť čiarku. 26. V § 17 ods. 3 odporúčame druhú a tretiu vetu uviesť v novom odseku 4 takto: „(4) Ak osoba uvedená v odseku 3 nevydala orgánu štátnej správy, ktorý rozhodol o zaistení, invázne nepôvodné druhy, môže ich tento orgán štátnej správy odňať osobe, ktorá ich má v držbe. Orgán štátnej správy vyhotoví záznam o odňatí inváznych nepôvodných druhov a jeho odpis odovzdá...“. 27. V § 17 ods. 4 odporúčame označiť ako ods. 5 a znenie druhej vety odporúčame upraviť obdobne ako znenie tretej vety pôvodného ods. 3. 28. V § 18 ods. 3 odporúčame vypustiť hranaté zátvorky a pred slová „§ 19“ vložiť slovo „podľa“. Táto pripomienka platí aj pre § 23 ods. 4 a § 24 ods. 3. 29. V § 20 ods. 6 chýba sloveso, žiada sa doplniť slová „vzťahuje sa“. 30. V § 21 ods. 1 písm. c) odporúčame pred slová „§ 16“ vložiť slovo „a“. 31. V poznámke pod čiarou k odkazu 68 odporúčame vypustiť slová „o správnom konaní (správny poriadok)“. 32. V § 23 ods. 3 odporúčame slová „o úradných kontrolách podľa osobitného predpisu69)“ nahradiť slovami „osobitného predpisu 69) o úradných kontrolách“. 33. V § 24 ods. 1 odporúčame upraviť odkazy na príslušné ustanovenia, v ktorých budú splnomocňovacie ustanovenia uvedené. Odôvodnenie: 1. až 12. Legislatívna technika. 13. a 14. Gramatické pripomienky. 15. Legislatívna technika. 16. Gramatická pripomienka. 17. Legislatívna technika. 18. Gramatická pripomienka. 19. až 22. Legislatívna technika. 23. až 25. Gramatické pripomienky. 26. až 33. Legislatívna technika. | O | ČA | Legislatívno technické a gramatické úpravy. |
| **MKSR** | **vlastnému materiálu - čl. IV** 1. V bode 3 § 7 ods. 4 odporúčame za slovom „rastlín“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou. 2. V bode 4 odporúčame pred slovami „§ 7b“ vypustiť slovo „§“. 3. V bode 8 odporúčame pred slovo „či“ vložiť čiarku. 4. V bode 17 odporúčame za slovo „dozoru“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: 1. Gramatická pripomienka. 2. Legislatívna technika. 3. a 4. Gramatické pripomienky. | O | ČA | okrem bodu 1 |
| **MKSR** | **vlastnému materiálu - čl .II** 1. V úvodnej vete odporúčame pred slovami „zákona č. 403/2015 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slová „zákona č. 403/2015 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 125/2016 Z. z.“ a slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. 2. V prvom bode odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. Odôvodnenie: 1. a 2. Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **vlastnému materiálu - čl. V** 1. V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“. 2. V bode 2 odporúčame pred slovami „58“, „59“, „63“ a „65“ vypustiť slovo „§“. Odôvodnenie: 1. a 2. Legislatívna technika. | O | N | Článok V vypustený. |
| **MKSR** | **vlastnému materiálu - čl. III** 1. V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“. 2. Odporúčame spojiť znenie bodu 1 a 2 a uviesť nové znenie § 10 ods. 6. Odôvodnenie: 1. a 2. Legislatívna technika. | O | N | Článok III vypustený. |
| **MKSR** | **predkladacej správe** V treťom odseku odporúčame pred slovami „§ 7b“ vypustiť slovo „§“. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I § 3 ods. 6 a § 4 ods. 3** Na konci čl. I § 3 ods. 6 a § 4 ods. 3 odporúčame pripojiť túto vetu: „Osoby, ktorým bola táto činnosť povolená podľa prvej vety sú pri výkone povinní počínať si tak, aby nedošlo ku škode na pozemku.“. Odôvodnenie: Je potrebné, aby osoby, ktorým bola takáto činnosť povolená, postupovali pri odstraňovaní s náležitou odbornou starostlivosťou a tým predchádzali ku vzniku akýchkoľvek škôd na dotknutom pozemku. | O | N | Činnosť je viazaná na buď na povolenie ministerstva, alebo ju zabezpečuje okresný úrad alebo ministerstvom poverená právnická osoba, tento postup predpokladá náležitú odbornú starostlivosť pri výbere osôb, ktoré budú zabezpečovať eradikáciu. |
| **MOSR** | **K čl. I § 10** Nakoľko okresný úrad je orgánom miestnej štátnej správy, odporúčame z dôvodu spresnenia textu za slovami „Okresný úrad“ doplniť slová „v územnom obvode okresu“. | O | N | nie je potrebné - územný obvod určený v zákone č. 180/2013 Z.z. |
| **MOSR** | **Všeobecne** Návrh zákona odporúčame upraviť po legislatívno-technickej stránke. Napríklad v čl. I § 2 ods. 1 odporúčame slová „(ďalej len „národný zoznam“)“ uvádzať za slovami „obavy Slovenskej republiky“, v čl. I § 2 ods. 1 slovo „uvoľniť“ nahradiť slovom „uvoľňovať“, v celom návrhu odporúčame zjednotiť termín „vykonávacím predpisom“ s termínom „všeobecne záväzným právnym predpisom“. | O | N | Použité termíny sú vhodné. |
| **MOSR** | **K čl. I § 3 ods. 3** Odporúčame za slová „zamedzenie ich šírenia,“ vložiť slová „a to na náklady pôvodcu ich šírenia, ak je známy,“. Odôvodnenie: V súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov sa členské štáty usilujú o náhradu nákladov vynaložených na opatrenia potrebné na prevenciu, minimalizovanie alebo zmiernenie nepriaznivého vplyvu inváznych nepôvodných druhov vrátane nákladov súvisiacich so životným prostredím a zdrojmi, ako aj nákladov na obnovu. Prenesenie bremena eradikácie aj v prípade, ak je známa osoba, ktorá spôsobila uvoľnenie inváznych nepôvodných druhov do životného prostredia alebo ich šírenie v životnom prostredí je neopodstatnené. | O | N | Ide o prevenčné a manažmentové opatrenie ukladajúce povinnosti vzťahujúce sa k vlastníctvu alebo užívaniu pozemku ( bod 34 preambuly nariadenia (EÚ) č. 1143/2014), princíp "znečisťovateľ platí" je uplatnený pri opatreniach na rýchlu eradikáciu a zamedzenie šírenia (§ 4) |
| **MOSR** | **K čl. I § 3 ods. 2** Odporúčame za slová „zamedzilo ich šíreniu“ vložiť slová „a to na náklady pôvodcu ich šírenia, ak je známy“. Odôvodnenie: V súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov sa členské štáty usilujú o náhradu nákladov vynaložených na opatrenia potrebné na prevenciu, minimalizovanie alebo zmiernenie nepriaznivého vplyvu inváznych nepôvodných druhov vrátane nákladov súvisiacich so životným prostredím a zdrojmi, ako aj nákladov na obnovu. Prenesenie bremena eradikácie aj v prípade, ak je známa osoba, ktorá spôsobila uvoľnenie inváznych nepôvodných druhov do životného prostredia alebo ich šírenie v životnom prostredí je neopodstatnené. | O | N | Ide o prevenčné a manažmentové opatrenie ukladajúce povinnosti vzťahujúce sa k vlastníctvu alebo užívaniu pozemku ( bod 34 preambuly nariadenia (EÚ) č. 1143/2014), princíp "znečisťovateľ platí" je uplatnený pri opatreniach na rýchlu eradikáciu a zamedzenie šírenia (§ 4) |
| **MOSR** | **K čl. I § 2 ods. 1** Odporúčame za slovami „obavy Slovenskej republiky,“ vložiť slová „s výnimkou druhov drevín podľa osobitného predpisu6)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „6) Príloha č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších predpisov.”. Odôvodnenie: Zosúladenie a spresnenie návrhu zákona s platnou legislatívou. | O | N | Nová úprava podľa výsledku rozporového konania s MPaRVSR pokiaľ ide reguláciu rozširovania nepôvodných druhov v zákone č. 543/2002 z.z. |
| **MOSR** | **K čl. V bodu 2.**  Odporúčame, aby ustanovenia o love zveri podľa § 55, § 58, § 59, § 63 a § 65 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli dodržiavané aj pri love inváznych nepôvodných druhov zverí. Odôvodnenie: Je nevyhnutné dodržiavať platnú legislatívu a loviť zver len spôsobom povoleným zákonom o poľovníctve. Uvedené ustanovenia presne stanovujú povolené a zakázané spôsoby lovu zveri a pravidlá pre zabezpečenie maximálnej bezpečnosti osôb, majetku a poľovných psov pri love zveri. Ich nedodržanie môže mať veľmi negatívny následok napríklad vo forme poškodenia majetku, poranenia prípadne aj usmrtenia pôvodných (aj chránených) druhov zverí, ublíženia na zdraví alebo usmrtenia osoby. | O | N | Článok V vypustený. |
| **MPRVSR** | **všeobecne** Bez vykonávacej vyhlášky k návrhu zákona nie je možné určiť, aký finančný dopad bude mať tento návrh zákona na vlastníkov a obhospodarovateľov lesných pozemkov, ale v prípade druhov ako pohánkovec japonský, pohánkovec český, pohánkovec sachalinský, ambrózia palinolistá, boľševník obrovský, pajaseň žliazkatý, netýkavka žliazkatá, zlatobyľ kanadská, zlatobyľ obrovská (u ktorých je možnosť, že sa do zoznamu inváznych nepôvodných druhov dostanú) vyskytujúce sa bežne na lesných pozemkoch, možno predpokladať, že pre mnohých vlastníkov a obhospodarovateľov lesných pozemkov to bude mať likvidačný účinok. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Nová úprava - národný zoznam sa bude vydávať nariadením vlády. Do národného zoznamu budú prevzaté druhy uvedené vo vyhláške č. 24/2003 Z.z a do návrhu zákona sa preberá platná právna úprava inváznych nepôvodných druhov, z tohto dôvodu sa neočakáva navýšenie nákladov pri vydaní národného zoznamu. Analýza sa bude vypracovávať pri zaraďovaní nových druhov do národného zoznamu ako súčasť materiálu návrhu k nariadeniu vlády v rámci doložky vplyvov a pri zdôvodnení zaradenia. |
| **MPRVSR** | **čl. IV tretiemu bodu** Článkom IV návrhu zákona sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Preto si dovoľujeme navrhnúť doplnenie čl. IV tretieho bodu navrhovaného znenia § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov o nové písmeno d), podľa ktorého by sa súhlas orgánu ochrany prírody vyžadoval aj na: „introdukciu 21) cudzieho druhu 21a) alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu 21b) na účely jeho chovu v akvakultúrnom zariadení. 21c)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 21 až 21c znejú: „21) Čl. 3 ods. 10 nariadenia Rady (ES) č. 708/2007 z 11. júna 2007 o využívaní cudzích a lokálne sa nevyskytujúcich druhov v akvakultúre (Ú. v. ES L 168, 28.6.2007) v platnom znení. 21a) Čl. 3 ods. 6 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 21b) Čl. 3 ods. 7 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení. 21c) Čl. 3 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení.“. V tejto súvislosti taktiež navrhujeme doplnenie čl. IV siedmeho bodu návrhu zákona tak, že sa za slová „§ 7 ods. 3 písm. c)“ vkladajú slová „a d)“. Táto pripomienka sa týka zabezpečenia vykonávania nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení na území Slovenskej republiky. Za zabezpečenie jeho aplikácie ako gestor podľa uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 1098 z 19. decembra 2007 zodpovedá Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MPRV SR“). Túto aplikáciu možno zabezpečiť doplnením návrhu zákona o vyššie uvedené znenie, v zmysle ktorého by súhlas na introdukciu cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho chovu v akvakultúrnom zariadení udeľovalo MŽP SR, do ktorého pôsobnosti patrí ochrana prírody a krajiny. Povoľovanie introdukcie a/alebo premiestnenia cudzieho druhu alebo premiestnenie lokálne sa nevyskytujúceho druhu na účely jeho chovu v akvakultúrnom zariadení totiž s poukazom na čl. 6 ods. 3 nariadenia (ES) č. 708/2007 v platnom znení závisí práve od posudzovania možných nepriaznivých účinkov na životné prostredie. Nejedná sa teda o oblasť rybárstva v oblasti akvakultúry, ktorá patrí do pôsobnosti MPRV SR. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Nesúhlasíme s predložením tohto návrhu zákona bez vypracovanej analýzy vplyvov (finančného dopadu) na vlastníkov a obhospodarovateľov lesných pozemkov. Odôvodnenie: Výdavky na rozpočet verejnej správy vo výške 80 tis. € každoročne na roky 2017 – 2020 sú zanedbateľné, v porovnaní s desiatkami miliónov €, ktoré budú musieť ročne vynaložiť vlastníci a obhospodarovatelia lesných pozemkov pri dôslednom dodržiavaní navrhovaného zákona v tomto znení (do vydania vykonávacieho predpisu k tomuto zákonu, čo môže byť až v decembri 2018, bude platiť vyhláška MŽP SR č. 24/2003 Z. z. so zoznamom inváznych druhov rastlín a drevín), čo môže mať za následok finančnú likvidáciu nie len menších užívateľov lesných pozemkov, ale aj takého podniku, akým sú LESY Slovenskej republiky, š.p. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Ministerstvo zastáva názor že doložka a analýzy vplyvov zahŕňajú len tie dopady, ktoré budú vyplývať z návrhu zákona nad rámec existujúcej právnej úpravy, kedže do návrhu zákona sa platná právna úprava preberá. |
| **MPRVSR** | **§ 12 ods. 1 písm. c) a § 13 ods. 1 písm. c)** Podľa § 12 ods. 1 písm. c) a § 13 ods. 1 písm. c) návrhu zákona Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky (ďalej len „ŠVPS SR“) a Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (ďalej len „kontrolný ústav“) bez zbytočného odkladu informujú Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽV SR“) a Slovenskú inšpekciu životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“) o zadržaní tovaru a opatreniach prijatých po jeho zadržaní. Postup ohľadom zadržania tovaru orgánmi štátnej správy vykonávajúcimi rastlinolekárske a veterinárne kontroly vyplýva z čl. 15 ods. 5 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov (Ú. v. EÚ L 317, 4.11.2014), avšak v návrhu zákona chýba presné splnomocňovacie ustanovenie pre ŠVPS SR a kontrolný ústav na takéto zadržanie tovaru. Takéto splnomocnenie je potrebné doplniť, pričom postup zadržania odporúčame vyňať spod pôsobnosti všeobecného predpisu o správnom konaní. Rovnaké oprávnenie by mal mať v zmysle čl. 15 ods. 5 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 aj colný úrad. Taktiež je potrebné doplniť, že colný úrad je oprávnený zadržať len tovar pri dovoze z tretích krajín a orgán štátnej správy vykonávajúci rastlinolekárske a veterinárne kontroly je zas oprávnený zadržať tovar nájdený vo vnútrozemí. | O | ČA | Nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporových konaní s MF SR a MPaRV SR. (§ 7, § 13 až 16) |
| **MPRVSR** | **§ 24 ods. 1** Podľa § 24 ods. 1 kým nebude vydaný národný zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy členského štátu, čo bude najneskôr do 31. decembra 2018, je vykonávacím právnym predpisom podľa tohto zákona zákon o ochrane prírody a vyhláška č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva. Na základe uvedeného budú užívatelia pozemkov musieť odstraňovať a budú postihovaní za prípadné nevykonávanie eradikácie pri druhoch, ktoré sú uvedené v predmetnej vyhláške, ktoré sa možno do národného zoznamu ani nedostanú. Opäť zdôrazňujeme potrebu analýzy, v tomto prípade konkrétne pre druhy, ktoré a na základe čoho sa dostanú do národného zoznamu. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Ustanovenie § 24 ods. 1 bolo vypustené. |
| **MPRVSR** | **§ 12 a § 13** Podľa čl. 15 ods. 5 druhého pododseku nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 sa zadržaný tovar zverí príslušnému orgánu poverenému uplatňovaním tohto nariadenia. Uvedený orgán koná v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi. V nadväznosti na § 17 ods. 1 návrhu zákona majú byť týmito príslušnými orgánmi inšpekcia a okresný úrad, ktoré môžu následne rozhodnúť o zaistení inváznych nepôvodných druhov, ak je to potrebné pre konanie o ich zhabaní. Čl. 15 ods. 5 nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 teda ustanovuje presný postup príslušných orgánov v prípade, že zistia nedodržanie tohto nariadenia, a to tým spôsobom, že colný orgán alebo príslušný orgán tovar najprv zadržia a následne sa tento zadržaný tovar zverí „príslušnému orgánu poverenému uplatňovaním tohto nariadenia“, teda inšpekcii alebo okresnému úradu. Vzhľadom na túto skutočnosť ŠVPS SR a kontrolný ústav nemôžu nariaďovať vrátenie zadržaného tovaru do tretej krajiny, jeho zničenie alebo jeho zhabanie (zvlášť, keď sa o zhabaní má viesť osobitné konanie, na vedenie ktorého ani nemajú právomoc), nakoľko podľa čl. 15 ods. 5 druhého pododseku nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 má byť zabezpečené jeho zverenie príslušnému orgánu poverenému uplatňovaním tohto nariadenia. Preto žiadame vypustiť navrhované znenie § 12 ods. 2 a § 13 ods. 2 návrhu zákona a upraviť v ňom postup prevzatia zadržaného tovaru inšpekciou a okresným úradom. V § 12 ods. 2 písm. b) návrhu zákona je taktiež ustanovená právomoc ŠVPS SR nariadiť usmrtenie zvieraťa invázneho nepôvodného druhu, čo je však v rozpore s § 22 ods. 4 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení zákona č. 342/2011 Z. z., pokiaľ by bol týmto zvieraťom stavovec. Podľa uvedeného ustanovenia sa totiž nejedná o primeraný dôvod na usmrtenie zvieraťa. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporových konaní s MF SR a MPaRV SR. (§ 7, § 13 až 16). |
| **MPRVSR** | **§ 16** V § 16 ods. 19 žiadame upraviť výšku poriadkovej pokuty nasledovne: V prípade fyzickej osoby 30 – 750 € a v prípade právnickej osoby 30 – 1 500 €. Odôvodnenie: Poriadková pokuta v rámci výkonu štátneho dozoru v zmysle § 71 ods. 15 zákona o ochrane prírody je uvedená v rozpätí 30 -1 500 €. Nakoľko štátny dozor v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny rieši aj podstatne významnejšie úlohy ako výskyt invázneho druhu na pozemku nevidíme dôvod aby výška poriadkovej pokuty bola násobne vyššia. Navyše aj podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správne orgány majú v skutkovo podobných prípadoch postupovať tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Maximálna možná výška poriadkovej pokuty musí do istej miery odrádzať povinnú osobu, aby neplnením povinností marila výkon štátneho dozoru a vyhla sa tak uloženiu pokuty. Výška poriadkovej pokuty je rovnaká ako v zákone č. 543/2002 Z.z. |
| **MPRVSR** | **§ 16** V § 16 ods. 2 písm. a) a v § 16 ods. 4 písm. b) žiadame predkladateľa preformulovať text ods. 2 písm. a) a ods. 4 písm. b) nasledovne: „vstupovať na pozemky, do stavieb, zariadení, dopravných prostriedkov slúžiacich na podnikateľskú činnosť spojenú s predmetom tohto zákona v zmysle § 1, ak sa na to nevyžaduje povolenie podľa osobitných predpisov xy).“. Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: „xy) Trestný poriadok.“. Odôvodnenie: Pôvodné znenie umožňuje neprimeraný zásah do osobnej slobody obyvateľov a je neprimerané predmetu zákona (čl. 16 ods. 1, čl. 21 Ústavy SR). Väčšina odborných lesných hospodárov a vlastníkov pozemkov vzhľadom na ich finančné pomery si nemôže dovoliť držať samostatné administratívne priestory a kancelárie majú väčšinou v obývačkách rodinných priestorov. Ak sa niekde vykonáva trestná činnosť štát má možnosť vstupovať do akéhokoľvek priestoru na základe zákonného postupu napr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestný zákon. Navrhované znenie má ambíciu aby štátny dozor v prípade eliminácie inváznych rastlín mal vyššie kompetencie dokonca ako orgány činné v trestnom konaní, na čo nie je vzhľadom na riešenú problematiku dôvod. Jedná sa iba užívateľov pozemkov, na ktorých sa bohužiaľ nachádzajú nie ich vinou (z drvivej väčšiny), invázne druhy. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **§ 2** V § 2 odporúčame doplniť nasledovné znenie: „Nadobudnúť vlastníctvo invázneho nepôvodného druhu uvedeného v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie s výnimkou dedenia možno len na základe povolenia podľa odseku 3. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na nadobúdanie invázneho nepôvodného druhu uvedeného v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie do vlastníctva štátu.“. Takéto ustanovenie navrhujeme z toho dôvodu, že zhabanie nezákonne nadobudnutého majetku v rámci čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky v znení zákona č. 100/2010 Z. z. nebude považované za nútené obmedzenie vlastníckeho práva, v prípade ktorého by bolo doterajšiemu vlastníkovi potrebné poskytnúť aj primeranú náhradu. | O | N | Pri inváznych druhoch sa zakazuje držba a výnimky z tohto zákazu sú len v prípadoch, ak to ustanovuje nariadenia EÚ č. 1143/2014 (čl. 8, 9, čl. 10 ods. 4, čl. 31 a 32) a ani v týchto prípadoch problém dedenia sa neupravuje. |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 navrhujeme za slovo "pestovať" vložiť slovo „rozširovať“. Odôvodnenie: Za účelom presnejšieho vymedzenia zakázaných činností je potrebné medzi zakázané činnosti zahrnúť aj slovo "rozširovať", nakoľko rozširovanie je širší pojem ako rozmnožovanie alebo uvádzanie na trh. Rozširovať invázne nepôvodné druhy je možné nielen prostredníctvom rozmnožovania alebo uvádzania na trh, ale aj inými spôsobmi distribúcie. | O | N | Právna úprava je súladná s úpravou v nariadení EÚ. |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 navrhujeme za slovo "rozmnožovať" vložiť slovo „šľachtiť“. Odôvodnenie: Za účelom presnejšieho vymedzenia zakázaných činností je potrebné medzi zakázané činnosti zahrnúť aj slovo „šľachtiť“, nakoľko šľachtenie predstavuje aj vytváranie nových inváznych nepôvodných druhov. | O | N | Zakázané činnosti sú zosúladené so zákazmi podľa nariadenia EÚ. |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 žiadame za slová „(ďalej len „národný zoznam“)“ vložiť slová „s výnimkou druhov drevín podľa osobitného predpisu xy)“. Poznámka pod čiaru k odkazu znie: „xy) príloha č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiály v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Predmetnú prílohu tvorí zoznam druhov lesných drevín a ich krížencov určených na umelú obnovu lesa a zalesňovanie a na iné lesnícke účely, ich skratiek latinského názvu a botanického názvu v slovenskom jazyku. Neobsahuje druhy invázne nepôvodné. Zrušenie predmetnej prílohy by v praxi sťažilo samotné zalesňovanie a obnovu lesa, prípadne na iné lesnícke účely (odklad zalesnenia, obnovy, a iné, z dôvodu udeľovania súhlasov). Zalesňovanie drevinami z prílohy je v praxi osvedčené celé desaťročia, nadväznosť na lesné škôlkarstvo a nehovoriac o úzkom prepojení na programy starostlivosti o lesy, ktoré sú dokumentáciou ochrany prírody a ku ktorým sa pri ich schvaľovaní vyjadrujú aj orgány ochrany prírody. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **§ 21** V § 21 ods. 2 až 4 navrhujeme znížiť hornú sadzbu pokút. Odôvodnenie: Horná sadzba pokút za iné správne delikty je neprimerane vysoká. | O | ČA | Vykonaná úprava aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MPRVSR** | **§ 24** V § 24 ods. 1 žiadame predkladateľa vypustiť text „a 3“, ktorý je v predmetnom ustanovení uvedený dvakrát. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme v nadväznosti na pripomienku uplatnenú k § 3 ods. 3. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Uvedené ustanovenie bolo vypustené. |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 2** V § 3 ods. 2 žiadame predkladateľa na konci prvej vety doplniť slová „a to na náklady pôvodcu ich šírenia ak je známy, inak na náklady štátu“. Odôvodnenie: Predmetný návrh zákona v tomto znení považujeme za protiústavný (Čl. 2, 20 ods. 4, 5 Ústavy Slovenskej republiky) „obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu“, prikázaním vlastníkovi pozemku vykonať nejakú činnosť v prospech štátu v prípade, ak je to proti jeho vôli, je zásah štátu do vlastníctva, obmedzenie vlastníckeho práva a porušenie ústavy, ak to nie je za primeranú náhradu. Ďalej považujeme návrh zákona v tomto znení za retroaktívny, štát núti vlastníka pozemku vykonať to, čo mal podľa zákona, do novely zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“), novelou č. 506/2013 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa zákon o ochrane prírody a ktorou sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vykonať sám a teraz toto bremeno v plnom rozsahu prenáša na vlastníkov pozemkov, ktorí budú zabezpečovať verejný záujem zo svojich rodinných rozpočtov. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Rozporové konanie - rozpor pretrváva. |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 2** V § 3 ods. 2 žiadame predkladateľa za prvú vetu doplniť nasledovné znenie: „Ak ide o výskyt inváznych nepôvodných druhov rastlín uvedených v zozname inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie, alebo v národnom zozname inváznych nepôvodných druhov, na lesných pozemkoch sa bude postupovať podľa programov starostlivosti o lesy. xy)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: "xy) § 40 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Pre potreby lesného hospodárstva (napr. zalesňovanie) sa odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov vykonáva bežne už celé desaťročia podľa programov starostlivosti o lesy. Odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov na celej ploche lesného pozemku je nad rámec bežného hospodárenia a takáto starostlivosť by mala byť vlastníkovi alebo obhospodarovateľovi lesného pozemku uhradená štátom, v opačnom prípade pri dôslednom dodržiavaní takéhoto znenia návrhu zákona môže mať pre mnohých vlastníkov a obhospodarovateľov lesa likvidačný účinok. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Rozporové konanie - rozpor pretrváva. |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 žiadame predkladateľa vypustiť slová: „za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom“. Odôvodnenie: Podmienky a spôsob lovu zveri sú ustanovené zákonom č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho vykonávacím predpisom – vyhláškou MP SR č. 344/2009 Z .z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve. Ak Ministerstvo životného prostredia SR považuje za potrebné určiť iné podmienky a spôsob lovu pre invázne druhy zveri, tieto by mali byť obsiahnuté v zákone o poľovníctve alebo vo vyhláške k tomuto zákonu. V nadväznosti na túto pripomienku je potrebné upraviť aj znenie § 24 ods. 1 – vypustiť z neho § 3 ods. 3. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 4** V § 3 ods. 4 návrhu zákona odporúčame uviesť nasledovné znenie: „Užívateľ rybárskeho revíru a osoba vykonávajúca hospodársky chov rýb sú povinní za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom odstraňovať invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie, ktoré sú vodnými organizmami“. Považujeme totiž za dôležité, aby presné podmienky plnenia tejto povinnosti boli špecifikované vykonávacím predpisom tak, ako je to navrhované aj v prípade povinností užívateľa poľovného revíru v odseku 3, nakoľko nesplnenie tejto povinnosti má byť pre príslušný subjekt podľa § 20 ods. 1 písm. b) a § 21 ods. 1 písm. b) návrhu zákona spojené so sankciou. Ďalej navrhujeme nahradiť pojem „rybami“ všeobecnejším pojmom „vodnými organizmami“, ktorý zahŕňa aj vodné mäkkýše, kôrovce a in. Pojem „vodný organizmus“ odporúčame použiť aj v ďalších ustanoveniach zákona. | O | N | Úprava zákona č. 139/2002 Z.z. sa podľa § 1 ods. 1 vzťahuje na ryby a ostatné vodné organizmy. Vo vymedzení pojmov je uvedený len pojem ryba: ktorý zahŕňa všetky vodné stavovce dýchajúce žiabrami - kruhoústnice, drsnokožce, lúčoplutvovce, vodné mäkkýše, kôrovce a iné planktonické či bentické bezstavovce žijúce vo vodách, čo je dostatočné pre účely navrhovaného zákona. Pojem vodný organizmus nie je v zákone definovaný. |
| **MPRVSR** | **§ 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 návrhu zákona odporúčame doplniť, že podrobnosti o úhrade nákladov za vykonanie opatrení podľa odseku 1 ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. V tejto súvislosti taktiež odporúčame do § 10 doplniť právomoc okresného úradu ukladať osobe podľa § 4 ods. 2 povinnosť uhradiť náklady za vykonanie opatrení podľa § 4 ods. 1. | O | ČA | Úprava pôsobnosti okresného úradu. |
| **MPRVSR** | **§ 4** V § 4 v dôsledku v mnohých prípadoch likvidačného dopadu navrhovaného znenia § 3 na vlastníkov a obhospodarovateľov lesov navrhujeme doplniť: „V prípade výskytu inváznych nepôvodných druhov rastlín orgány ochrany prírody neodkladne začnú šetrenie za účelom zistenia pôvodcu (znečisťovateľ), ktorý zapríčinil šírenie inváznych nepôvodných druhov a zároveň začne voči nemu konanie o ich odstránení na jeho náklady. V prípade, že konkrétneho vinníka nezistí, orgány ochrany prírody zabezpečia odstránenie inváznych nepôvodných druhov cez nimi poverené organizácie na náklady štátu. Po vzájomnej dohode s orgánmi ochrany prírody to môže vykonať aj vlastník či obhospodarovateľ lesného pozemku na náklady štátu.“ Odôvodnenie: Štát môže uplatniť výnimku z povinnej eradikácie v zmysle čl. 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov, navrhované znenie zákona vlastníkovi alebo obhospodarovateľovi lesa žiadnu inú možnosť nedáva, aj keď na to nebude mať finančné prostriedky. Predmetná smernica hovorí o nákladoch členských štátov a nie o nákladoch vlastníkov a obhospodarovateľov lesných pozemkov. Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2004/35/ES o environmentálnej zodpovednosti v čl. 8 ustanovuje: „Od prevádzkovateľa sa nevyžaduje, aby znášal náklady na preventívne a nápravné opatrenia prijaté podľa tejto smernice, ak môže dokázať, že environmentálnu škodu alebo bezprostrednú hrozbu takejto škody: a) spôsobila tretia osoba a vznikla napriek tomu, že boli vykonané príslušné bezpečnostné opatrenia. V takých prípadoch členské štáty prijmú vhodné opatrenia, ktoré prevádzkovateľovi umožnia získať späť vynaložené náklady.“ Je to spôsob riešenia, pretože riešenie, že všetka zodpovednosť na eradikáciu bude v plnom rozsahu presunutá na plecia užívateľov lesných pozemkov je nemysliteľná. Štát sa nemôže zbaviť zodpovednosti za stav biodiverzity v prípade inváznych nepôvodných druhov, najmä keď nevytvoril zvládnuteľné a realizovateľné podmienky užívateľom pozemkov na ich eradikáciu. Štát by mal hradiť všetky náklady na boj s inváznymi nepôvodnými druhmi, pretože je zodpovedný za ich zavlečenie, že nezabránil ich prenosu (obchod, pohyb osôb, atď.). Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vykonaná nová úprava v § 4 ods. 1 v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **§ 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 žiadame predkladateľa z odkazu 29 vypustiť nasledovné: „§ 6 až 11 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Platobná agentúra je v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 povinná viesť iba informačný systém, ktorý zahŕňa integrovaný administratívny a kontrolný systém, účtovný systém a systém pre automatizovanú podporu činností vykonávaných v rámci administrovania projektov a nie je povinná poskytovať údaje k prieskumu a monitoringu. | Z | N | Rozporové konanie - rozpor pretrváva. |
| **MPRVSR** | **§ 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 žiadame predkladateľa z odkazu 29 vypustiť slovo „napríklad“ a presne špecifikovať, resp. uviesť taxatívny výpočet právnických osôb, ktoré vykonávajú pôsobnosť podľa osobitných predpisov a majú zabezpečovať zber a zaznamenávanie údajov v zmysle § 5 ods. 1. Odôvodnenie: Z dôvodu administratívnej a technickej prípravy a z dôvodu potreby finančných kapacít možno predpokladať, že predkladateľ zákona je schopný presne vymedziť konkrétne právnické osoby, ktoré vykonávajú pôsobnosť podľa osobitných predpisov za účelom tvorby systému zhromažďovania a zaznamenávania údajov o inváznych nepôvodných druhoch. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Rozporové konanie - rozpor pretrváva. |
| **MPRVSR** | **§ 6** V § 6 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Nevieme aké opatrenia budú vyplývať z akčných plánov a preto nesúhlasíme s povinnosťou orgánov verejnej správy zohľadniť ich pri svojej rozhodovacej činnosti a vypracúvaní, obstarávaní a schvaľovaní plánov alebo programov podľa osobitných predpisov. 32) Pripomienka je zásadná. | Z | N | Rozporové konanie - rozpor pretrváva. |
| **MPRVSR** | **Čl. IV tretí bod** V Čl. IV tretí bod žiadame predkladateľa § 7 ods. 5 nahradiť textom: „súhlas orgánu ochrany prírody sa nevyžaduje ak ide na lesných pozemkoch o výsadbu alebo pestovanie druhov lesných drevín uvedených v prílohe č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiály v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Predmetnú prílohu tvorí zoznam druhov lesných drevín a ich krížencov určených na umelú obnovu lesa a zalesňovanie a na iné lesnícke účely, ich skratiek latinského názvu a botanického názvu v slovenskom jazyku. Neobsahuje druhy invázne nepôvodné. Zrušenie predmetnej prílohy by v praxi sťažilo samotné zalesňovanie a obnovu lesa, prípadne na iné lesnícke účely (odklad zalesnenia, obnovy, a iné, z dôvodu udeľovania súhlasov). Zalesňovanie drevinami z prílohy je v praxi osvedčené celé desaťročia, nadväznosť na lesné škôlkarstvo a nehovoriac o úzkom prepojení na programy starostlivosti o lesy, ktoré sú dokumentáciou ochrany prírody a ku ktorým sa pri ich schvaľovaní vyjadrujú aj orgány ochrany prírody. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **Čl. IV tretí bod** V Čl. IV treťom bode žiadame predkladateľa v § 7 ods. 3 písm. a) za slová „výsadbu alebo pestovanie nepôvodných druhov rastlín za hranicami zastavaného územia obce,20)“ doplniť slová „s výnimkou druhov drevín podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiály v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Predmetnú prílohu tvorí zoznam druhov lesných drevín a ich krížencov určených na umelú obnovu lesa a zalesňovanie a na iné lesnícke účely, ich skratiek latinského názvu a botanického názvu v slovenskom jazyku. Neobsahuje druhy invázne nepôvodné. Zrušenie predmetnej prílohy by v praxi sťažilo samotné zalesňovanie a obnovu lesa, prípadne na iné lesnícke účely (odklad zalesnenia, obnovy, a iné, z dôvodu udeľovania súhlasov). Zalesňovanie drevinami z prílohy je v praxi osvedčené celé desaťročia, nadväznosť na lesné škôlkarstvo a nehovoriac o úzkom prepojení na programy starostlivosti o lesy, ktoré sú dokumentáciou ochrany prírody a ku ktorým sa pri ich schvaľovaní vyjadrujú aj orgány ochrany prírody. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **Čl. IV štvrtý bod** V prípade, že § 7a a § 7b budú zo zákona o ochrane prírody vypustené, žiadame do navrhovaného zákona zapracovať ods. 1, 2, a 3 § 7b v pôvodnom znení zákona o ochrane prírody. Odôvodnenie: Vo vlastnom návrhu zákona sa v § 24 ods. 1 predkladateľ odvoláva na § 7a a § 7b zákona o ochrane prírody a v Čl. IV bod 4 ich navrhuje zo zákona vypustiť. Okrem toho navrhujete vypustiť zo zákona o ochrane prírody tie časti, ku ktorým uplatňujeme zásadné pripomienky. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | § 24 ods. 1 bol vypustený. |
| **MPRVSR** | **§ 5** V prípade, že všetky súvisiace činnosti koordinuje štátna ochrana prírody, mala by zabezpečiť aj financovanie. Nesúhlasíme s bezplatným získavaním údajov potrebných pre vedenie informačného systému Národným lesníckym centrom (ďalej len „NLC“). Odôvodnenie: V § 5 uvádzate, že NLC má bezplatne zabezpečiť a poskytnúť údaje o miestach výskytu inváznych nepôvodných druhoch, veľkosti ich populácie, spôsobe ich šírenia a prienikových cestách a o opatreniach vykonaných v rámci manažmentu a ich účinnosti. Verejné prostriedky sú zvyčajne viazané na určité úlohy. Ak na túto úlohu nebudú finančné prostriedky vyčlenené, NLC nebude uvedené údaje získavať a následne ich ani poskytovať, alebo len do výšky úhrady za ktorú bude môcť túto činnosť vykonávať. Zber a zaznamenávanie údajov podľa § 5 ods. 1 nespadá do pracovných povinností NLC. NLC predmetnými údajmi nedisponuje a ani ich získavať a zhromažďovať neplánuje. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** Všeobecná pripomienka: Nesúhlasíme s predložením návrhu zákona na ďalšie schvaľovacie konanie v tomto znení a žiadame zmeniť základnú filozofiu zodpovednosti pri prevencii a manažmente introdukcie a šírení inváznych nepôvodných druhov na lesných pozemkoch. V prípade neakceptovania tejto všeobecnej pripomienky si uplatňujeme jednotlivé čiastkové pripomienky k vlastnému materiálu a prílohám. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby záujmy spoločnosti (zabránenie rozširovania inváznych druhov) boli prenášané na zodpovednosť jednotlivcov, resp. subjekty užívajúce nehnuteľnosti a vodné toky, vrátane vysokých nákladov s tým spojenými a aby boli uložené takéto povinnosti vo verejnom záujme bez primeranej náhrady, čo je v rozpore s Ústavou SR. Takýto návrh môže mať výrazné negatívne dopady na vlastníkov pozemkov a obhospodarovateľov lesov, teda aj negatívne dopady na podnikateľov v oblasti lesného hospodárstva, čo nie je zohľadnené a finančne kvantifikované v doložke vplyvov. Považujeme za neakceptovateľné, aby obhospodarovatelia lesov niesli zodpovednosť za šírenie inváznych druhov a odstraňovali ich na vlastné náklady v prípadoch, ak ide o riešenie nad rámec bežného hospodárenia a hlavne v prípadoch, ak nie je známy pôvodca šírenia. Problematika inváznych živočíchov a rastlín (ktorých zoznam zatiaľ ani nie je známy, resp. sa kedykoľvek môže zmeniť) je komplikovaná a celosvetovo sa ukazuje ako ťažko riešiteľná, jednotlivé štáty na ňu vynakladajú obrovské prostriedky. V doterajšej právnej úprave je táto povinnosť na vlastníkoch v rámci bežného hospodárenia, nad jeho rámec je vykonávaná na náklady štátu prostredníctvom OOP. Navrhovaný zákon sa snaží kompletne preniesť zodpovednosť na plecia vlastníkov a užívateľov lesných pozemkov na ich vlastné náklady. Pritom boj proti inváznym druhom musí byť koordinovaný celoštátne, inak stráca význam. „Vinník“ rozšírenia viacerých druhov je takmer vždy neznámy a nebýva ním vlastník pozemku. Boj proti inváznym živočíchom je, podľa nášho názoru, možné riešiť len pomocou komplexných štátom financovaných programov, nie ustanovením zákona, ktoré prenáša dnes len ťažko finančne zvládnuteľný problém na vlastníkov. Žiadame doplniť aj doložku vplyvov na obyvateľov a podnikateľské prostredie, aké dosahy by mali navrhované zmeny, pretože môže ísť o náklady značného rozsahu, ktoré by mal podľa súčasného znenia investovať štát. Zároveň požadujeme jednoznačne uviesť, koľko finančných prostriedkov na riešenie tohto pravdepodobne závažného problému bolo investovaných v posledných rokoch z prostriedkov štátu, rozpočtovej kapitoly MŽP SR a teda k akým pravdepodobným úsporám by došlo. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania, požiadavky boli čiastočne zohľadnené v úprave § 3 ods. 2. |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 5** Žiadame predkladateľa doplniť na konci § 3 ods. 5 nasledovné znenie: „Na odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov, ktoré sú zverou, vykonávané na základe povolenia ministerstva, sa nevzťahujú ustanovenia osobitného predpisu. 20a) Osoba, ktorej bolo povolenie vydané, zabezpečí lov inváznych nepôvodných druhov zveri v spolupráci s užívateľom poľovného revíru.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 20a znie: „20a) § 24 ods. 3 písm. f) a h), § 55, § 58 a § 59 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Pre dosiahnutie cieľa, ktorým je rýchle odstránenie inváznych druhov zveri, nie je nevyhnutné otvárať a meniť zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Postačuje, ak sa návrh uvedený v čl. V premietne priamo do ustanovení navrhovaného zákona s odkazom na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V nadväznosti na tento bod sa vypúšťa čl. V. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vykonaná nová úprava v nadväznosti na výsledok rozporového konania. |
| **MPRVSR** | **§ 5** Žiadame predkladateľa v § 5 poznámke pod čiarou k odkazu 29 nahradiť slová „§ 32“ slovami „§ 2 písm. x)“. Odôvodnenie: § 32 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov definuje, čo je to poľovnícka organizácia. Poľovné revíre však nie sú len v užívaní poľovníckych organizácií. Užívateľmi poľovných revírov môžu byť aj ďalšie subjekty, definované v § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Nevidíme dôvod, aby poskytovanie údajov o inváznych druhoch zveri zabezpečovala len časť užívateľov poľovných revírov. Odporúčame upraviť poznámku k odkazu 29 tak, aby odkazovala na užívateľa poľovného revíru, nielen na poľovnícku organizáciu. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. IV** Žiadame predkladateľa v Čl. IV za bod 5. vložiť nový bod 6, ktorý znie: „6. V § 16 ods. 1 písm. g) sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem inváznych nepôvodných druhov živočíchov uvedených v zozname podľa osobitného predpisu 58a)“.“ Doterajšie body 6 až 23 sa označujú ako body 7 až 24. Odôvodnenie: Podľa § 16 ods. 1 písm. g) na území, na ktorom platí piaty stupeň ochrany, je zakázané chytať, usmrtiť alebo loviť živočícha. Navrhovaný zákon osobám uvedeným v § 3 ukladá povinnosť odstraňovať invázne druhy živočíchov, pričom však na území v piatom stupni ochrany je táto činnosť zakázaná. Požadujeme zjednotiť právnu úpravu obdobne, ako je to v návrhu zákona v bode 5 pri drevinách. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom konaní. Nová úprava v § 29. |
| **MPRVSR** | **§ 4** Žiadame predkladateľa v ustanovení § 4 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) V prípade inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou, okresný úrad postupuje podľa osobitného predpisu 21a).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 21a znie: „§ 56 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Navrhovaný postup v prípade inváznych druhov zveri predstavuje duplicitnú právnu úpravu. Právnym predpisom, ktorý v prvom rade upravuje lov zveri, je zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon v ustanovení § 56 ods. 2 zaviedol postup, aplikovateľný aj pre invázne druhy zveri. Navrhovaná právna úprava analogicky rieši ten istý postup, avšak príslušnosť na vydanie nariadenia by nemal pozemkový a lesný odbor okresného úradu, príslušný na konanie podľa zákona o poľovníctve, ale odbor starostlivosti o životné prostredie. Z dôvody duplicity navrhujeme v prípade inváznych druhov zveri ponechať doterajší postup. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** Žiadame predkladateľa, aby bol vykonávateľ eradikácie oslobodený od povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákazov v územiach s druhým až piatym stupňom ochrany a chránených vtáčích územiach, ako aj oslobodený od vydania súhlasu na činnosť v prvom až piatom stupni ochrany a povinností vyplývajúcich z § 28 ods. 2 a 3 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z praktických skúseností nie je možné zabezpečiť urýchlenú eradikáciu inváznych druhov, lebo v rámci správnych konaní, v ktorých žiadame o udelenie výnimky na použitie napríklad chemického prípravku na eradikáciu mimovládne organizácie systematicky znemožňujú vydanie kladného rozhodnutia (čo spravidla trvá celé roky). Týmto obštrukčným konaním navyše dochádza k zmene pôvodného východiskového stavu (ďalším šírením inváznych druhov), na ktorý sme žiadali výnimku. Považujeme za nekorektné navyšovať vykonávateľovi prác už i tak vysoké náklady o 100 Eur správneho poplatku, ktorý musí uhradiť na vydanie súhlasu, výnimky v pripade prác, ktoré zabezpečuje vo verejnom záujme. | Z | N | Rozporové konanie - rozpor pretrváva. |
| **MPRVSR** | **Čl. V** Žiadame predkladateľa, aby vypustil navrhovaný čl. V. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s pripomienkou uplatnenou k § 3 ods. 5. Pre dosiahnutie cieľa, ktorým je rýchle odstránenie inváznych druhov zveri, nie je nevyhnutné otvárať a meniť zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Postačuje, ak sa návrh uvedený v čl. V premietne priamo do ustanovení navrhovaného zákona s odkazom na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Ćlánok V je vypustený. |
| **MPRVSR** | **§ 6** Žiadame, aby pred schválením predmetného zákona v tomto znení bola podrobne vypracovaná analýza problematiky inváznych nepôvodných druhov. Odôvodnenie: Keď je už raz takýto organizmus v novom prostredí, je len malá šanca eradikovať ho. Nepodarilo sa to žiadnej krajine EÚ. Predmetná analýza by mala obsahovať údaje o inváznych druhoch a ich rozšírení, prioritizáciu podľa druhov, čo sa týka rizík ohrozenia, zohľadniť efektívnosť a reálnosť vlastnej eradikácie. Ako sa podarilo štátu jednotlivé druhy eradikovať, resp. obmedziť ich šírenie. Koľko finančných prostriedkov bolo na tento účel použitých a s akým efektom a koľko finančných prostriedkov je potrebné investovať do eradikácie v budúcnosti. Aký efekt je možné očakávať vzhľadom na vynaložené náklady. Zohľadnenie, či použité postupy (množstvo použitých koncentrovaných chemických prípravkov) nemá na prírodu negatívnejší dopad ako samotný invázny druh. Optimálne by bolo každoročne vypracovať plán „únosnej eradikácie“ a stanoviť rozsah (ročný finančný limit), stanovenie naliehavosti druhov a území, ktoré je reálne (za daných finančných možností) v tom roku eradikovať. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Do národného zoznamu budú prevzaté druhy uvedené vo vyhláške č. 24/2003 Z.z a do návrhu zákona sa preberá platná právna úprava inváznych nepôvodných druhov, nepovažujeme túto požiadavku za relevatnú. Pokiaľ ide invázne nepôvodné druhy v zozname únie, ktoré sa neprekrývajú s národným zoznamom, tieto sa v súčasnosti na území nevyskytujú a z uvedeného dôvodu táto požiadavka nie je aktuálne relevantná ani pre tieto druhy. Analýza sa bude vypracovávať pri zaraďovaní nových druhov do národného zoznamu ako súčasť materiálu návrhu k nariadeniu vlády v rámci doložky vplyvov a pri zdôvodnení zaradenia. |
| **MPSVRSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 8** K § 8 Odporúčame - v písmene c) slovo „Komisiou“ nahradiť slovom „komisiou“, - v písmene i) na konci doplniť čiarku. | O | A | Úprava |
| **MŠVVaŠSR** | **K §9 písme. a)** K § 9 písme. a) Odporúčame formulovať písmeno a)nasledovne: "a) vykonáva štátny dozor podľa §16.". Odôvodnenie: Postavenie orgánov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie vyplýva zo zákona č. 525/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | N | rovnaká úprava ako v zákone č. 543/2002 Z.z. - z dôvodu efektívnosti výkonu štátneho dozoru |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10** K §10 Odporúčame - v písmene e) za slovom „opatrenia“ vložiť slovo „podľa“ a na konci vypustiť zátvorku, - písmeno g) formulovať nasledovne: "g) upozorňuje na základe vlastného zistenia alebo podkladov štátnej ochrany prírody užívateľov poľovných revírov, užívateľov rybárskych revírov a osoby vykonávajúce hospodársky chov rýb na miesta výskytu inváznych nepôvodných druhov a na ich povinnosti podľa § 3 ods. 3 a 4"; ide o zrozumiteľnosť ustanovenia a jazykovú pripomienku. | O | N | formulačne jednotné s kompetenciou obce, dôraz je na subjekty ktoré majú byť upozorňované, |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 1** K čl. I § 1 Odporúčame - v odseku 1 ustanovenia písmen a) a b) zlúčiť do jedného písmena: "a) povinnosti a oprávnenia osôb vrátane obmedzení vo vzťahu k držbe a nakladaniu s inváznymi nepôvodnými druhmi,", - v písmene c) slová "uplatňovanie opatrení" nahradiť slovom "opatrenia", pretože uplatňovanie opatrení je obsahom písmena e), v odseku 2 za slovami „a súvisiace ekosystémové služby,“ vypustiť slová „ako aj“ ako nadbytočné a špecifikovať, o aký typ bezpečnosti ide. | O | ČA | legislatívno technická úprava v § 1 |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 16 ods. 1** K čl. I § 16 ods. 1 Odporúčame formulovať ustanovenie výstižnejšie z dôvodu zrozumiteľnosti: "(1) Štátny dozor v oblasti prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov je sledovanie, zisťovanie a kontrola dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie, osobitného predpisu 50), právne záväzných aktov Európskej únie vydaných na jeho vykonanie a rozhodnutí vydaných na ich základe vrátane prešetrovania podozrení alebo podnetov na porušenie tohto zákona alebo osobitného predpisu 51) a ukladania opatrení kontrolovaným osobám.". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 16 ods. 12** K čl. I § 16 ods. 12 Odporúčame formulovať text ustanovenia výstižnejšie a v súlade nutnosťou uchovať informácie o vykonanom dozore z procesných dôvodov napríklad nasledovne: "(12) O priebehu výkonu štátneho dozoru spíše poverený zamestnanec orgánu štátneho dozoru záznam, ktorý obsahuje označenie orgánu štátneho dozoru a osoby vykonávajúcej štátny dozor, miesto a čas zistenia skutočnosti alebo vykonania úkonu, zistené skutočnosti alebo vykonané úkony.". | O | N | Ide o špeciálny prípad ak sa pri výkone štátneho dozoru vyžaduje zaznamenať stav zistených skutočností priamo na mieste výkonu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 16 ods. 13** K čl. I § 16 ods. 13 Odporúčame - v prvej vete slová "určitá fyzická osoba alebo právnická osoba (ďalej len "kontrolovaná osoba")," nahradiť slovami Kontrolovaná osoba, orgán štátneho dozoru"; termín kontrolovaná osoba je zrozumiteľný aj bez použitia legislatívnej skratky a v ustanovení chýbalo, kto vypracuje protokol, - v tretej vete slová "má sa za to" nahradiť spisovným slovom "platí". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 16 ods. 4** K čl. I § 16 ods. 4 Odporúčame - preformulovať ustanovenie tak, aby sa nepoužila formulácia "je každý povinný zamestnancovi orgánu štátneho dozoru", ktorá je vzhľadom na text v písmenách a), f) a k) v rozpore so spisovným jazykom, - v písmene e) slovo "písomností" nahradiť slovom "písomnosti"; oprava preklepu. | O | A | Úprava § 16. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2** K čl. I § 2 Odporúčame - v odseku 1 slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „vydá“ a na konci pripojiť slová „v Slovenskej republike“ alebo inak upraviť text z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti, - v odsekoch 4 až 6 nahradiť slovo „ods.“ slovom „odsek“; legislatívno-technickú pripomienku, - v odseku 4 slovo „činnosti“ nahradiť slovom „činností“ a slovo „Únie“ nahradiť slovom „únie“; ide o jazykovú a legislatívno-technickú pripomienku, - v odseku 9 za slovami „o ktorých“ vložiť slovo „uložení“ z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti. | O | A | legislatívno technická úprava |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 20 ods. 6** K čl. I § 20 ods. 6 Odporúčame slová "všeobecne záväzný právny" nahradiť slovami "sa vzťahuje všeobecný", aby bol text zrozumiteľný a v súlade s ustálenou legislatívnou praxou. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 21 a 22** K čl. I § 21 a 22 Odporúčame - pokiaľ je ukladanie pokút za spáchanie iných správnych deliktov vyčlenené do samostatného paragrafu, nadpis "iné správne delikty" umiestniť nad § 21 ako spoločný nadpis oboch paragrafov, - v § 22 ods. 2 slová "prípadne na" nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku. | O | N | § 22 je spoločná úprava pre správne delikty a priestupky |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 23** K čl. I § 23 Odporúčame - v odseku 3 za slovami "v národnom zozname a" vložiť čiarku a vypustiť jedenkrát slovo "sú"; ide o jazykovú pripomienku a opravu preklepu", - slovo "nepôvodne" nahradiť správnym slovom "nepôvodné". | O | ČA | nová úprava |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 24 ods. 2 a 3** K čl. I § 24 ods. 2 a 3 Odporúčame upraviť odseky 2 a 3, pretože z ustanovenia odseku 2 nie je zrejmé, či invázny druh môže držať len ten, kto sa stal jeho prvým držiteľom pred zaradením invázneho druhu do zoznamu. V odseku 3 treba špecifikovať, že ide o invázne nepôvodné druhy podľa ods. 2 alebo zvážiť spojenie prvej vety odseku 3 s odsekom 2. | O | N | Držiteľ - ten kto má aktuálne v držbe- teda v čase zaradenia do zoznamov. Odkaz v odseku 3 na odsek 2 je dostatočný, pretože v odseku 2 je presne uvedené o akých držiteľov ide. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 24** K čl. I § 24 Odporúčame odsek 1 formulovať nasledovne: "(1)Všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom na základe splnomocnenia podľa doterajšieho zákona 71) sa považuje za vykonávací právny predpis vydaný podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 a 3 najneskôr do 31. decembra 2018.", alternatívne: "(1)Všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom na základe splnomocnenia podľa doterajšieho zákona 71) je vykonávacím právnym predpisom podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 a 3 najneskôr do 31. decembra 2018.". Ide o výstižnejšiu formuláciu. Rešpektuje sa terminológia § 7a ods. 4 a 5 a § 7b ods. 2 a 3 zákona č. 543/2002 Z. z. Ak ministerstvo vydá nový vykonávací predpis, zruší v jeho osobitnom ustanovení aj platný predpis, resp. jeho relevantnú časť. | O | N | Vypustený odsek 1, keďže medzitým bolo prijaté vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1141, ktorým sa prijíma zoznam Európskej únie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 3 ods. 5 a 6** K čl. I § 3 ods. 5 a 6 Odporúčame špecifikovať, kto môže byť osobou poverenou ministerstvom na vykonávanie odstraňovania inváznych nepôvodných druhov najmä z dôvodu predpokladov na túto činnosť (napr. odbornú spôsobilosť a konflikt záujmov). | O | N | možnosť povolenia vzťahuje sa na osoby, teda fyzické aj právnické osoby, o spôsobilosti rozhoduje ministerstvo podľa vlastného uváženia |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4** K čl. I § 4 Odporúčame - v odseku 1 slovo "uvedených" nahradiť slovom "uvedeným", - v odseku 2 tretiu vetu formulovať nasledovne: "Vykonanie opatrení sa zabezpečí na náklady osoby, ktorej bolo ich vykonanie nariadené.". Ustanovenie možnosti úhrady nákladov vzniknutých štátu oslabuje účinnosť nariadeného opatrenia - nepovedie k plneniu povinností podľa predloženého návrhu zákona. V prípade, že vymáhanie nákladov od povinnej osoby je nehospodárne, štátu nič nebráni v tom, aby rozhodol o upustení od vymáhania pohľadávky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I §6 ods. 4** K Čl. I §6 ods. 4 Odporúčame - za slovami „orgánmi štátnej správy“ vypustiť spojku „a“, - konkretizovať časový horizont na aktualizáciu akčných plánov. | O | N | ide o vymenovanie subjektov podieľajúcich sa na vypracovaní, časový horizont pre aktualizáciu nie je určený zákonom vzhľadom rôzne predmety akčných plánov. Len akčné plány týkajúce sa prienikových ciest majú stanovený časový horizont preskúmavania v čl. 13 ods. 5 príslušného nariadenia EÚ |
| **MŠVVaŠSR** | **predkldacej správe** K predkladacej správe Odporúčame vypustiť predposledný odsek pretože je obsahovo duplicitný so štvrtým odsekom. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 1 ods. 1 úvodnej vete** V čl. I § 1 ods. 1 úvodnej vete slová „pre oblasť“ nahradiť slovami „v oblasti“. V odseku 2 slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „ustanoviť“, prípadne tento odsek ako málo normatívny presunúť do dôvodovej správy k návrhu zákona. | O |  |  |
| **MVSR** | **čl. I § 11** V čl. I § 11 na zamedzenie prípadných interpretačných problémov jednoznačne vyjadriť, či navrhovaná pôsobnosť obce bude výkonom samosprávy alebo (preneseným) výkonom štátnej správy. V opačnom prípade pôjde o výkon samosprávy podľa všeobecného interpretačného pravidla pôsobnosti ustanoveného v zákone o obecnom zriadení, čo je však v rozpore najmä s § 10 písm. f) návrhu zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 16 ods. 2 písm. d) až g), ods. 4 písm. e) až h) a ods. 8 písm. b) a c)**  V čl. I § 16 ods. 2 písm. d) až g), ods. 4 písm. e) až h) a ods. 8 písm. b) a c) slová „a iných písomností“ vypustiť vo všetkých tvaroch ako nadbytočné. V odseku 2 písm. d) za slovom „predloženie“ vypustiť slovo „potrebných“ ako nepotrebné. V odseku 7 slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“ a vypustiť slová „príslušného útvaru“. V odseku 9 prvej vete za slovom „poskytnúť“ vypustiť slovo „potrebnú“, za slovom „najmä“ vypustiť slovo „poskytnúť“ ako nadbytočné, slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, druhej vete slová „Orgány Policajného zboru sú povinné“ nahradiť slovami“ „Policajný zbor je povinný“ a slová „potrebnú“ a „v prípadoch“ vypustiť ako nadbytočné. Odseky 10 a 11 upraviť do jednotného čísla. V odseku 17 slová „do dvoch týždňov“ ako dosť neurčité nahradiť konkrétnou lehotou. V odseku 19 poslednú vetu upraviť v súlade s bodom 7.3. legislatívno-technických pokynov vlády napríklad takto: „Poriadková pokuta je príjmom Environmentálneho fondu.“. V odseku 20 slová „je ukončený“ nahradiť slovami „je skončený“ alebo „sa skončí“ a slovo „ukončení“ nahradiť slovom „skončení“. V odseku 21 slová „sa použije všeobecne záväzný právny“ nahradiť slovami „sa vzťahuje všeobecný“ alebo koniec vety upraviť zjednodušene takto: „... sa vzťahuje správny poriadok.“, pričom vypustiť odkaz 57 vrátane poznámky pod čiarou; obdobne upraviť aj § 23 ods. 1. | O | ČA | Vykonané viaceré úpravy. |
| **MVSR** | **čl. I § 19 ods. 3**  V čl. I § 19 ods. 3 vypustiť slová „o správe majetku štátu“ alebo koniec vety upraviť takto: „... nevzťahuje sa všeobecný predpis o správe majetku štátu.61). Obdobnú úpravu obsahuje napríklad zákon o organizácii miestnej štátnej správy. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 2 ods. 1** V čl. I § 2 ods. 1 splnomocnenie na úpravu predmetnej problematiky vyčleniť do samostatného ustanovenia s ohľadom na legislatívne pravidlá vlády. Obdobne upraviť aj § 3 ods. 2 a 3, ktoré sú navyše nesprávne formulované slovami „vykonávacím predpisom“. | O | ČA | zosúladenie pojmov |
| **MVSR** | **čl. I § 20 ods. 6** V čl. I § 20 ods. 6 slová „všeobecne záväzný právny“ nahradiť slovami „sa vzťahuje všeobecný“. Ide o obdobnú úpravu ako vo viacerých iných platných zákonoch. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 22 ods. 2** V čl. I § 22 ods. 2 slovo „prihliadne“ nahradiť slovom „prihliada“ a vypustiť slovo „najmä“, čím sa eliminuje nedôvodná rozsiahla správna úvaha správneho orgánu v prospech ústavnej požiadavky právnej istoty. V odseku 3 vypustiť slová „súčasne“, „až“ a „výšky“ z dôvodu nadbytočnosti. V odseku 4 slovo „tridsiatich“ nahradiť číslom a slovo „nebola“ nahradiť slovami „nie je“. Odsek 6 upraviť podľa bodu 7.3. legislatívno-technických pokynov vlády takto: „(6) Pokuty sú príjmom Environmentálneho fondu.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 23 ods. 4** V čl. I § 23 ods. 4 slovo „nepôvodne“ nahradiť slovom „nepôvodné“, v časti vety pred bodkočiarkou za slovom „druhov“ vložiť čiarku a spojenie slov „v prípade že“ nahradiť vhodnejším slovom „ak“. | O | N | nová úprava |
| **MVSR** | **čl. I § 24 ods. 3** V čl. I § 24 ods. 3 vhodnejšie upraviť, napríklad slová „Držitelia podľa odseku 2 ich môžu“ nahradiť slovami „Držiteľ ich môže“. | O | A | nová úprava |
| **MVSR** | **čl. I § 3 ods. 2** V čl. I § 3 ods. 2 slová „Vlastník a správca“ nahradiť slovami „Vlastník, správca alebo užívateľ“ a vzhľadom na túto zmenu vypustiť poslednú vetu. V odseku 5 slová „môžu odstraňovať aj osoby, ktorým“ upraviť do singuláru. Obdobne upraviť aj odsek 6, v ktorom treba tiež slová „a užívateľ“ nahradiť slovami „alebo užívateľ“. | O | ČA | požiadavka k § 3 ods. 2 akceptovaná, v odseku 5 výnimočne vhodné použitie plurálu. |
| **MVSR** | **čl. I § 6 ods. 4**  V čl. I § 6 ods. 4 ustanoviť lehotu na vykonanie aktualizácie Národnej stratégie a akčného plánu alebo iné kritérium, a to z dôvodu bezproblémového vykonávania tohto ustanovenia. Okrem toho slová „vypracúva ministerstvo prostredníctvom štátnej ochrany prírody“ sú vnútorne protirečivé a v podstate nelogické. | O | N | Aktualizácia akčných plánov je z časti upravená v nariadení EÚ (čl. 13 ods. 5) a jej rámec je daný aj aktualizáciou podávania správ Komisii a druhom daného akčného plánu |
| **MVSR** | **čl. I § 7 ods. 1** V čl. I § 7 ods. 1 vyžaduje inú úpravu, pretože obec nie je orgánom štátnej správy, môže však plniť úlohy štátnej správy, teda vykonávať štátnu správu. Odsek 2 nie je súladný s § 15, keďže aj štátnej ochrane prírody sa zverujú niektoré úlohy v tejto oblasti. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 9 písm. e)**  V čl. I § 9 písm. e) začať slovesom „informuje“. Slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne“. V tejto súvislosti upraviť obdobne aj § 10 písm. h) a i), § 11 písm. c), § 12 ods. 1 písm. c), § 13 ods. 1 písm. c), § 14 ods. 1 písm. c) a § 15 písm. f) a h). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II úvodnej vete** V čl. II úvodnej vete slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“, pretože zákon o správnych poplatkoch sa navrhuje doplniť, a nie aj zmeniť. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. III úvodnej vet** V čl. III úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože zákon o rybárstve sa navrhuje len doplniť, a nie aj zmeniť. | O | N | Článok III vypustený. |
| **MVSR** | **čl. IV § 71 ods. 10 slová** V čl. IV § 71 ods. 10 slová „Orgány Policajného zboru sú povinné“ nahradiť slovami Policajný zbor je povinný“ a slová „potrebnú“ a „v prípadoch“ vypustiť z nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IV § 104f ods. 1** V čl. IV § 104f ods. 1 slovo „Konania“ nahradiť slovom „Konanie“, slovo „neukončené“ nahradiť slovom „neskončené“ a slovo „dokončia“ nahradiť slovom „dokončí“. | O | N | Navrhovaná úprava je vhodná. |
| **MVSR** | **čl. V úvodnej vete** V čl. V úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože zákon o poľovníctve sa navrhuje len doplniť, a nie aj zmeniť. | O | N | Článok V vypustený. |
| **MVSR** | **názvu** V názve návrhu zákona na účel väčšej zrozumiteľnosti a napriek názvu príslušného právneho aktu Európskej únie spresniť invázne nepôvodné druhy (rastliny, živočíchy). | O | N | Nadbytočné |
| **MZVaEZSR** | **Čl. 1 § 23** V § 23 ods. 1 odporúčame slovo "všeobecne" nahradiť slovom "všeobecný". | O | A | legislatívno technická úprava |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti** V rámci Doložky zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie, bod 3. Problematika návrhu právneho predpisu odporúčame a) je upravená v práve Európskej únie – zaradiť - Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 2016/145 zo 4. februára 2016, ktorým sa prijíma formát dokumentu slúžiaceho ako dôkaz pre povolenie vydané príslušnými orgánmi členského štátu, na základe ktorého môžu zariadenia vykonávať určité činnosti týkajúce sa inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1143/2014 (Ú. v. EÚ L 30, 5.2.2016) medzi nelegislatívne akty. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I § 5** 1. V čl. I. v § 5 navrhujeme nadpis „Tvorba a vedenie informačného systému“ nahradiť iným vhodnejším názvom. V celom ustanovení § 5 totiž nie je žiadna zmienka o „tvorbe“ informačného systému, pričom výraz „vedie informačný systém“ nie je štandardne zaužívaný v legislatíve. Zároveň ilustratívnem – už len na základe zákona o informačných systémoch verejnej správy (zákona č. 275/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov) či zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia (zákona č. 39/2013 Z. z. v zneníneskorších predpisov) – ako používaný možno prákladmo uviesť výraz zákon „upravuje informačný systém“, určitý subjekt „je zriaďovateľom a správcom informačného systému“, alebo „je správcom a prevádzkovateľom informačného systému“, respektíve určitý subjekt „vedie v informačnom systéme“ vymedzenú evidenciu, údaje a informácie. Keďže informačný systém podľa pripravovaného zákona bude nepochybne patriť medzi informačné systémy verejnej správy, tak ustanovenia o informačnom systéme upravovanom pripravovaným zákonom je potrebné terminologicky zosúladiť predovšetkým so zákonom o informačných systémoch verejnej správy (zákonom č. 275/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov). 2. V čl. I. v § 5 ods. 1 písm. a) navrhujeme slová „veľkosť ich populácie“ a aj slová „a prienikových cestách“ nahradiť primeranejšími pojmami a výrazmi, napríklad slovami „veľkosť ich rozšírenia“ a slovami „a o cestách šírenia“. 3. V čl. I. v § 5 ods. 1 písm. b) navrhujeme za slovo „a“ vložiť slovo „o“. | O | ČA | Akceptované pokiaľ ide o zosúladenie so zákonom č. 275/2006 Z.z. Namietané výrazy ponechané, používa ich aj nariadenie EU aj odborná terminológia. |
| **NBÚSR** | **K predkladacej správe** Odporúčame vypustiť predposledný odsek z dôvodu duplicity (viď štvrtý odsek) a zosúladiť vplyvy v predkladacej správe s dôvodovou správou ako aj s doložkou vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Vplyvy na rozpočet verejnej správy a podnikateľské prostredie, na životné prostredie a na informatizáciu spoločnosti a sociálne vplyvy sa v jednotlivých častiach predkladaného materiálu nezhodujú. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K vlastnému materiálu – K § 2 ods. 4** Slová „podľa ods. 3“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 2 ods. 5 a 6. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I k § 2 návrhu zákona:** 1. Do § 2 ods. 8 návrhu zákona je potrebné v súvislosti s povoleniami doplniť, že Ministerstvo životného prostredia SR vydáva k povoleniu dokument podľa osobitného predpisu a ako na osobitný predpis odkázať naň formou poznámky pod čiarou na čl. 8 ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 a na vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/145, keďže ide o sprievodný dokument, ktorý slúži ako dôkaz pre vydané povolenie. Nadväzne na to v čl. I § 8 písm. e) upraviť odkaz č. 36. | O | N | Ide len o vydávanie sprievodného dokumentu v ustanovenom formáte o obsahu a podmienkach vydaného povolenia, preto je jeho úprava len v ustanovení o príslušnosti na vydávaní povolenia |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Návrhom zákona sa do právneho poriadku Slovenskej republiky implementuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov (Ú. v. EÚ L 317, 4.11.2014). Podľa čl. 4 ods. 1 uvedeného nariadenia, Európska komisia prostredníctvom vykonávacích aktov príjme zoznam nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie (ďalej len „Zoznam Európskej únie“). Zoznam Európskej únie v čase zverejnenia návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania ako predkladateľ správne uvádza napríklad v dôvodovej správe (všeobecná časť, osobitná časť – k čl. I k § 2a 3) nebol ešte prijatý. Upozorňujeme predkladateľa, že Európska komisia už prijala „Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 (Ú. v. EÚ L 189, 14.7.2016).“, ktoré v Prílohe vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2016/1141 obsahuje Zoznam Európskej únie. Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa, aby v § 2 ods. 2 návrhu zákona pri slovách „Zoznam Európskej únie“ uviedol, že ide o zoznam podľa osobitného predpisu a ako na osobitný predpis odkázal formou poznámky pod čiarou na vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1141. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:** 1. Pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 žiadame uviesť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 317, 4.11.2014)“. 2. Z predkladacej správy žiadame z dôvodu duplicity vypustiť odsek pojednávajúci o vplyve návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K odkazom a poznámkam pod čiarou k čl. I:** 1. V súlade s bodom 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné opakujúce sa odkazy na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou (napríklad odkaz č. 41 a 44; č. 42 a 45; č. 43 a 46; č. 50, 51, 56, 58; č. 62, 63 a 66; č. 42 a 70; č. 64, 67 a 72) označiť tým istým číslom odkazu a ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz umiestniť len pri prvom použití. 2. V čl. I návrhu zákona žiadame v poznámkach pod čiarou zosúladiť pri citáciách článku 3 nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 používanie „bodov“ a „odsekov“. 3. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 8 odporúčame uviesť aj úplnú citáciu na Prílohu vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2016/1141. 4. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 20 žiadame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, nakoľko citované ustanovenie nebolo novelizované. 5. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 26 žiadame z dôvodu duplicity vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. 6. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 27 žiadame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, nakoľko citované ustanovenie nebolo novelizované. 7. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 28 žiadame: - uviesť správny názov citovaného zákona č. 364/2004 Z. z., - za slovami „(vodný zákon) v znení“ vypustiť slová „neskorších predpisov“ a nahradiť ich slovami „zákona č. 384/2009 Z. z.“. 8. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 29 žiadame citáciu § 32 zákona č. 274/2009Z. z. dať do súladu s bodom 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 9. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 52 žiadame: - slovnú citáciu „§ 136 a 138 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov“ dať do súladu s bodom 22.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - pri citácii § 1 zákona č. 552/2003 Z. z. vypustiť slová „neskorších predpisov“ a nahradiť slovami „zákona č. 257/2011 Z. z.“. 10. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu č. 59 žiadame: - slovnú citáciu „Trestný poriadok“ dať do súladu s bodom 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - uviesť úplnú citáciu zákona č. 199/2004 Z. z. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Žiadame vyplniť bod 1 a 2 doložky zlučiteľnosti. 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, 1. legislatívne akty – žiadame publikačný zdroj nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 317, 4.11.2014)“. Táto pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. 3. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, je vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/145 nesprávne zaradené medzi legislatívne akty. Žiadame predmetné vykonávacie nariadenie uviesť do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárneho práva prijatého po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, 2. nelegislatívne akty a pred „2016/145“ vypustiť „č.“. 4. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárneho práva prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, žiadame do časti 2. nelegislatívne akty uviesť aj vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 2016/1141 nasledovne: „Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 (Ú. v. EÚ L 189, 14.7.2016).“. 5. Do bodu 6 doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť spolupracujúce rezorty. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I k § 2 návrhu zákona:** 2. V čl. I § 2 návrhu zákona navrhujeme z dôvodu logickej postupnosti zameniť odseky 7 a 8 | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Zároveň žiadame z § 24 vypustiť odsek 1, keďže nie je potrebné nahrádzať už existujúce vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1141 vykonávacím predpisom prijatým Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 3. Taktiež je potrebné zohľadniť existenciu vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2016/1141 v celom texte návrhu zákona a vo všetkých častiach predloženého materiálu (napríklad Dôvodová správa, Doložka zlučiteľnosti, Doložka vybraných vplyvov). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. III k bodu 1 návrhu zákona:** Bodom 1 čl. III návrhu zákona sa z § 2 ods. 2 vypúšťajú písmená q) a r). Doterajšie písmená s) až zi) sú nesprávne označené ako o) až zg). Žiadame upraviť. | O | N | Článok III vypustený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete čl. II návrhu zákona:** Do úvodnej vety čl. II návrhu zákona žiadame doplniť novelu zákona č. 125/2016 Z. z. | O | A |  |
| **OUKE -OSŽP** | **návrhu zákona..2016 o prevencii a manažmente ....** V § 10 návrhu zákona: - vypustiť písm. b) v celom rozsahu v znení: „nariaďuje opatrenia na rýchlu eradikáciu podľa § 4 ods. 1“ V § 11 návrhu zákona: - vložiť písm. b) v znení „nariaďuje opatrenia na rýchlu eradikáciu podľa § 4 ods. 1“ - vložiť písm. -) v znení „prejednáva a ukladá pokuty ak nesplní povinnosť podľa § 4 ods. 1“ Odôvodnenie: Obec okrem kompetencie upozorňovania (uvedená v § 11 písm. a) návrhu zákona), by mal mať následne (po bezvýslednom upozornení) aj kompetenciu nariadiť – na základe zisteného stavu vo svojej obci - vlastníkov jednotlivých pozemkov, k odstráneniu nepôvodných druhov s určením presnej lehoty. Túto agendu môže obec uskutočňovať na základe preneseného výkonu štátnej správy na obce. V nadväznosti na túto kompetenciu je nevyhnutné, aby obec bola kompetentná aj k udeľovaniu sankcií pri nesplnení obcou nariadených povinností. Poukazujeme zároveň na operatívnejší výkon nápravy, keďže okresný úrad (odbor starostlivosti o životné prostredie) má o výskyte nepôvodných druhov len útržkovité informácie resp. znalosti v rámci okresu alebo danej mestskej časti. V § 4 návrhu zákona: - v celom texte slovo „okresný úrad“ nahradiť slovom „obec“ príslušnom gramatickom tvare Odôvodnenie: Nutnosť zosúladenia v nadväznosti na vyššie navrhnuté zmeny. V § 21 ods.1 písm. c) návrhu zákona: - vypustiť slovné spojenie „§ 4 ods. 1“ Odôvodnenie: Nutnosť zosúladenia v nadväznosti na vyššie navrhnuté zmeny. V § 11 písm. b) návrhu zákona: - slovné spojenie „v zastavanom území“ nahradiť slovným spojením „na území obce“ Odôvodnenie: Väčšia znalosť a prehľadnosť miestnych podmienok starostami obci, resp. mestských častí. Záver: Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že obce majú možnosť riešiť danú problematiku – výskyt inváznych druhov, ako aj ich odstránenie, tak znalosťou miestnych pomerov, ako aj cez vlastnú administratívnu pomoc (riešenie cez pracovníkov spoločných obecných úradov) operatívnejšie ako okresné úrady, navrhujeme prehodnotiť rozsah kompetencií zverených týmto návrhom zákona okresnému úradu a obci. | O | N | Podľa výsledku rozporových konaní s ZMOS, sa urpavila kompetencia obcí tak, že len upozorňujú upozorňuje vlastníkov, správcov a užívateľov pozemkov na miesta výskytu inváznych nepôvodných druhov a ich povinnosti podľa § 3 ods. 2 v rámci svojich samosprávnych pôsobností. |
| **PMÚSR** | **čl. I, § 4 ods. 2 a § 19 pds. 2 písm. a) návrhu** Navrhovateľ v navrhovaných ustanoveniach § 4 ods. 2 a § 19 ods. 2 písm. a) používa slovné spojenie „ministerstvom poverená právnická osoba“. 1. Poverenou právnickou osobou má navrhovateľ v § 4 ods. 2 pravdepodobne na mysli Štátnu ochranu prírody SR (v návrhu upravenú v § 15) preto odporúčame jasne uviesť, že výkon opatrení podľa ods. 1 zabezpečí Štátna ochrana prírody SR na základe poverenia ministerstva. Inak by mohla zabezpečovať výkon predmetných opatrení akákoľvek právnická osoba s poverením ministerstva, no v tom prípade je nutné upraviť transparentný spôsob výberu týchto osôb vrátane požadovaných kritérií, pričom v takom prípade nie je odôvodnené vylúčenie fyzických osôb – podnikateľov. 2. Pre ustanovenie § 19 ods. 2 písm. a) platí primerane vyššie uvedené. | O | A | Spresnenie na "ministerstvom poverená organizácia" |
| **SAV** | **§2 ods.1** Slovenská akadémia vied žiada doplniť do §2 ods.1 vetu: Zákaz sa nevzťahuje na organizácie, ktorým boli v zmysle § 26a zák. č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja v znení neskorších predpisov vydané osvedčenia o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj. Zdôvodnenie: Je nevyhnutné, aby na držanie a prevoz inváznych druhov rastlín, ktoré budú v prílohe zákona za Slovenskú republiku, bola ex offo výnimka pre výskumné inštitúcie (napr. Slovenská akadémia vied, univerzity, prírodovedné múzeá). Tieto inštitúcie majú botanické zbierky (herbáre), ktoré sú citované v medzinárodných zoznamoch a z podstaty činnosti týchto inštitúcií plynie, že v týchto zbierkach sa nachádzajú aj herbárové doklady inváznych rastlín (s potenciálne klíčivými semenami). Zbierky sú priebežne dopĺňané, čím sa dokumentuje výskyt a šírenie týchto druhov. Povinnosť štúdia inváznych druhov, ich zber a uloženie v zbierkach pre tieto inštitúcie priamo či nepriamo vyplývajú aj z § 5 ods. 3 návrhu zákona. Invázne druhy rastlín, ktoré budú v prílohe zákona za Slovenskú republiku, často nestačí zaznamenávať v teréne, ale je potrebné ich preniesť na výskumné pracoviská k exaktnej determinácii. Herbárové položky, ktoré tieto inštitúcie držia vo svojich zbierkach, sú z vedeckého hľadiska najdôležitejšími dokladmi výskytu resp. šírenia týchto druhov. | Z |  |  |
| **SIŽP** | **§ 21 ods. 1 písm. e)** Podľa § 21 ods. 1 písm. e) sa ukladá pokuta za nesplnennie povinnosti podľa”...“§ 18 ods. 2 alebo 3”. Podľa § 20 ods. 1 písm e) sa ukladá pokuta za nesplnennie povinnosti podľa “… § 18 ods. 2 a 3". Z dôvodu zabezpečenia zjednotenia ukladania pokút navrhujeme v navrhovanom znení § 21 ods. 1 písm.e) nahradiť spojenie „§ 18 ods. 2 alebo 3“ za „§ 18 ods. 2 a 3“. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 20 ods. 4** V navrhovanom znení je potrebné nahradiť slová „písm. d)“ slovami „písm. e)“, nakoľko v navrhovanej podobe absentuje sankcia za priestupok podľa § 20 ods. 1 písm. e). Obdobne ako v § 21 ods. 4. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 5 ods. 4 a 5 v spojení s § 21** Zvážiť možnosť uloženia pokuty pre subjekty uvedené v § 5 ods. 3 a ods. 5 za neposkytnutie údajov Štátnej ochrane prírody. Navrhujeme zaradiť možnosť uloženia sankcie za neposkytnutie potrebných údajov podľa § 5 ods. 4 až 5 do správnych deliktov § 21 ods. 1 písm. b) navrhovaného zákona. V opačnom prípade ide nie je možné vymôcť plnenie týchto povinností. | O | N | Nová úprava, informácie sa vkladajú do informačného systému len ak sa o nich určené subjekty dozvedia pri výkone svojej činnosti. |
| **SIŽP** | **§ 16 ods. 19** Do navrhovaného znenia je potrebné doplniť v prvej vete za slovo uložiť, slová „fyzickej osobe“. Ide o jednoznačné určenie, komu pokuta má byť uložená. | O | A |  |
| **SIŽP** | **§5 ods.5** Množstvo projektov je financovaných z finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu alebo z prostriedkov Európskej únie, ktoré sú zamerané na výskum a monitoring inváznych nepôvodných druhov, ktoré však nie sú realizované orgánmi verejnej správy alebo právnickými osobami verejnej správy, ale subjektmi mimo sektora verejnej správy, napr. neziskovými organizáciami, nadáciami, občianskymi združeniami a podnikateľmi, ktorým ich poskytujú subjekty verejnej správy. Z uvedeného dôvodu by sa povinnosť poskytovania informácii mala vzťahovať nielen na právnické osoby verejnej správy, ale aj na subjekty, ktoré príjmajú finančné prostriedky od subjektov verejnej správy. Definícia verejných prostriedkov tieto subjekty nezahŕňa, pretože „verejnými prostriedkami“ podľa § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách sú finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy; verejnými prostriedkami sú aj prostriedky Európskej únie a odvody Európskej únii. Preto navrhujeme upraviť § 5 ods. 5 nasledovne: „Orgány verejnej správy a právnické osoby hospodáriace s verejnými prostriedkami ako aj osoby ktoré ich prijímajú finančné prostriedky od subjektov verejnej správy sú povinné bezplatne poskytnúť štátnej ochrane prírody údaje a iné podklady potrebné na vedenie informačného systému.“ | O | ČA | Nová úprava § 5 na základe pripomienok viacerých subjektov. |
| **SIŽP** | **§ 16 ods. 10** Navrhujeme nahradiť slová „poskytovatelia internetových služieb“ slovami “poskytovatelia elektronických komunikačných služieb“ Navrhovaná formulácia je komplexnejšia a je v súlade s pojmami uvedenými v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý túto problematiku upravuje. | O | N | Úprava je dostatočná vzhľadom k sledovanému cieľu a je zhodná s podobnou úpravou právomocí štátneho dozoru v zákone č. 543/2002 Z.z. |
| **SIŽP** | **§ 10 písm.g** Podĺa § 10 písm. g) okresný úrad upozorňuje užívateľov poľovných revírov, užívateľov rybárskych revírov a osoby vykonávajúce hospodársky chov rýb na miesta výskytu inváznych nepôvodných druhov na ich povinnosti podľa § 3 ods. 3 a 4, a to na základe vlastného zistenia alebo podkladov štátnej ochrany prírody. Znenie uvedeného ustanovenia obsahovo koliduje s § 3 ods. 3 a 4. Okresný úrad vykonáva štátny dozor podľa ustanovenia § 16 a je jeho povinnosťou, ak na základe vlastného zistenia alebo podkladov štátnej ochrany prírody, zistí výskyt inváznych nepôvodných druhov nariadiť v rámci štátneho dozoru vykonanie opatrení príslušnému užívateľovi poľovného revíru alebo rybárskeho revíru. Súčasné znenie navrhovaného ustanovenia § 10 písm. g) by mohlo v praxi spôsobiť problémy s tým, že užívatelia poľovných a rybárskych revírov by vyžadovali pred nariadením opatrení, aby boli vopred upozornení na výskyt inváznych nepôvodných druhov, i keď to návrh zákona priamo neurčuje. Navrhujeme upraviť predmetné znenie podobne, ako to má vo svojej kompetencii obec v § 11 písm. a) a to tak, že Okresný úrad zverejní na svojom webovom sídle miesta výskytu inváznych nepôvodných druhov na území okresu a na povinnosti vlastníkov, správcov a užívateľov podľa ustanovenia § 3 ods. 2 až 4 | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 5 ods. 3** Prieskum a monitoring vyžaduje cielené aktívne zapojenie zainteresovaných subjektov. Súčasné ustanovenie rieši len zaznamenávanie údajov za predpokladu, že bol vykonávaný prieskum a monitoring. Ak absentuje takáto cielená aktivita ( prieskum a monitoring), žiadne údaje nemusí príslušný subjekt evidovať a zaznamenávať. Opatrenia, ktoré vyplývajú z Nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) č.1143/2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov sú založené nielen na prevencii ale najmä na včasnom zistení výskytu inváznych druhov. Členské štáty sú povinné zabezpečiť prieskum a výskum takýchto druhov, resp. ich monitorovanie. Prieskum má byť cielený so zapojením rozličných odvetví a zainteresovaných strán (viď. aj preambula 22 nariadenia č.1143/2014 ). Aj v dôvodovej správe k § 5 je uvedená, že je potrebné zo strany jednotlivých organizácií poskytovať Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky údaje, ktoré bude možné využiť pri vyhodnocovaní návrhov manažmentových opatrení, ako aj pri podávaní pravidelných správ pre Európsku komisiu v súlade s nariadením EÚ. Ak majú tieto subjekty (§ 5 ods. 3) zaznamenávať údaje, je potrebné týmto subjektom "uložiť priamo povinnosť zabezpečovania prieskumu a monitoringu" inváznych druhov teda aktívneho získavania informácii alebo vypustiť z § 5 ods. 3 slová „prostredníctvom prieskumu a monitoringu„. V tejto súvislosti aj upraviť následne § 5 ods. 4. | O | ČA | Pripomienku k § 5 ods. 3 a 4 vzniesli aj iné subjekty - nová úprava |
| **SIŽP** | **nový novelizačný článok**  V súvislosti s povinnosťou poskytovania informácii zo strany poskytovateľov elektronických služieb, ktorá vyplýva z ustanovenia § 16 ods. 10, je potrebné novelizovať zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a to tak, že medzi tzv. „iné orgány štátu“ uvedené v § 55 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. bude zaradená aj SIŽP. „Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: V § 55 ods. ods. 6 prvej vete sa za slová „vnútorného poriadku“ dopĺňajú slová „ochrany životného prostredia“. Obdobne sa slová „ochrany životného prostredia“ dopĺňajú za slová „vnútorného poriadku“ aj v druhej vete. V odkaze 42) navrhujeme doplniť: „§ 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Táto novela je nevyhnutná za účelom jednoznačnej identifikácie podávateľov inzerátov, pri ktorých je podozrenie na porušovanie zákazov a povinností v súvislosti s držbou, obchodovaním, ponúkaním na predaj a kúpu inváznych nepôvodných druhov, chránených druhov podľa zákona č.543/2002 Z.z., exemplárov CITES podľa nariadenia Rady (ES) č.338/97. Prevažná časť inzerátov na internetových serveroch alebo internetových stránkach je zadávaná bez uvedenia mena, adresy bydliska alebo sídla a iných identifikačných údajov inzerentov. Väčšinou je v inzeráte uvedené iba telefónne číslo alebo e-mailová adresa, prípadne sú inzeráty uverejňované anonymne resp. pod prezývkou tzv. „nickom“. Za súčasnej situácie nie je vo väčšine prípadov v možnostiach SIŽP identifikovať inzerenta. Poskytnutiu osobných údajov o inzerentovi zo strany poskytovateľa elektronických telekomunikačných služieb (podniku, poskytujúcemu verejné služby podľa zákona č. 351/2011 Z. z.) bráni telekomunikačné tajomstvo (§ 63 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z.). Z dôvodu zachovania telekomunikačného tajomstva, nemôžu byť SIŽP poskytované žiadne informácie, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva (telefónne číslo, obchodné meno a sídlo právnickej osoby, alebo obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa alebo osobné údaje fyzickej osoby, ktorými sú meno, priezvisko, titul a adresa trvalého pobytu). Z dôvodu účinnej kontroly je potrebné zaradiť SIŽP medzi tzv. „iné orgány štátu“ podľa § 55 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. Súčasná legislatíva je dlhodobo prekážkou efektívneho vykonávania štátneho dozoru SIŽP, pretože bez zabezpečenia poskytovania potrebných informácii umožňujúcich identifikovať páchateľa protiprávneho konania nie je možné zabezpečiť účinný štátny dozor. Nakoľko Únia vyžaduje od členských štátov účinnú a efektívnu kontrolu introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov (dovozu, držby, nákupu, predaja používania, uvádzania na trh a pod.), považujeme za dôležité právne zabezpečiť funkčné vykonávanie štátneho dozoru v zmysle ustanovení nariadenia EP a Rady č. 1143/2014.Zabezpečiť účinný právny rámec a nástroje na kontrolu vyplýva aj z Akčného plánu pre implementáciu opatrení vyplývajúcich z aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2020 , ako aj Akčného plánu EÚ na boj proti obchodovaniu s voľne žijúcimi druhmi zvierat a divorastúcimi druhmi rastlín. Únia ukladá členským štátom prijať opatrenia vo forme účinných právnych nástrojov s cieľom zamedziť obchodovaniu s voľne žijúcimi druhmi, znížiť dopyt po nezákonných produktoch z voľne žijúcich druhov a ich ponuky v rámci EÚ a zabezpečiť účinnú kontrolu. Bez potrebných informácii, ktoré by umožňovali kontrolnému orgánu vysledovať a identifikovať páchateľov protiprávnych konaní, je štátny dozor ako aj zabezpečenie vymáhateľnosti nariadení EÚ neúčinné. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní, úprava nie je nevyhnutná, posúdenie možností riešenia uvedeného problému si vyžaduje sa zapojenie rôznych subjektov |
| **SIŽP** | **§ 5**  Z dôvodu jednotnosti je potrebné spôsob zberu a zaznamenávania údajov konkretizovať vo vykonávacej vyhláške. Navrhujeme aby na konci vety v § 5 ods. 3 bola doplnená veta „Spôsob zberu a zaznamenávanie údajov ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom” | O | ČA | Nová úprava § 5 na základe pripomienok viacerých subjektov. |
| **SIŽP** | **§ 16 ods.13** Z dôvodu zrozumiteľnosti je potrebné do navrhovaného znenia doplniť v prvej vete za druhú čiarku slová „orgán štátneho dozoru“. | O | A |  |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **URZVNL** | **§2, ods.1** Do textu §2, ods.1 žiadame doplniť odkaz na nutnosť rešpektovať prílohu č.1 k zákonu č.138/2010 Z.z. o lesnom reprodukčnom materiáli. Zdôvodnenie:navrhovaný zákon musí byť v súlade s platnou legislatívou a jej účinkami. | Z | ČA | Nová úprava v nadväznosti aj na pripomienky MPaRV SR. |
| **URZVNL** | **§2** Doplniť nový odsek znenia: Pri odstraňovaní inváznych a nepôvodných druhov uvedených v národnom zozname a to spôsobom, ktorý ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom podľa §2, ods.2 a §4, ods.1 je vykonávateľ eradikácie oslobodený od povinností vyplývajúcich zo zákazov v územiach s 2. až 5. stupňom ochrany a chránených vtáčích územiach, ako aj vydania súhlasu na činnosť v 1. až 5.stupni ochrany stanovených zákonom č.543/2002 Z.z. (§28, ods.2 a 3). Zdôvodnenie: na základe nutnosti vykonávať eradikáciu rýchlo a efektívne, ako aj skúseností s postupom orgánov ochrany prírody, ktoré často tento proces preťahujú je táto požiadavka plne oprávnená. Navyše uhrádzať pri tom správy poplatok 100€ a to na činnosti vo verejnom záujme je nekorektné. | Z | ČA | Nová úprava v § 29 zákona č. 543/2002 Z.z. zohľadňuje uvedenú požiadavku. |
| **URZVNL** | **§3, ods.2** Doplniť prvú vetu odseku takto:..."a to na náklady pôvodcu ich šírenia, ak je známy, v ostatných prípadoch na náklady štátu". Zdôvodnenie: Činnosti na eradikáciu a zamedzenie šírenia nepôvodných a inváznych druhov stanovené týmto zákonom sú činnosti vo verejnom záujme. Preto je znenie §3, ods.2 zjavne protiústavné, nakoľko je neprípustné, aby fyzická, alebo právnická osoba zabezpečovala tieto činnosti na svoje náklady aj v prípade, že nie je preukázateľne pôvodcom ich šírenia. Tieto činnosti je možné zabezpečovať iba v súlade s čl.2, ods.4 a 5 Ústav SR t.j. na základe zákona a za primeranú níhradu. | Z | N | Do návrhu zákona sa preberá platná právna úprava. |
| **URZVNL** | **§20, ods.1, písm.b), §21, ods.1, písmb)** Obe ustanovenia žiadame vypustiť. Zdôvodnenie: Obdobne ako u pripomienky č.5 táto formulácia bez predchádzajúceho upozornenia nemá zmysel a nie je ju možné považovať za priestupok. | Z | N | Do návrhu sa preberá sa platná právna úprava. |
| **URZVNL** | **§16, ods.16** Odsek doplniť o vetu: "V prípade nesplnenia povinností podľa §3, ods.2 až 4 sa pokuta neukladá, ak vlastník/užívateľ pozemku nebol preukázateľne upozornený na výskyt inváznych druhov (§4, ods.1)". Zdôvodnenie: Toto ustanovenie§16 nemôže splniť bez upozornenia odborného orgánu ochrany prírody svoj účel, pretože vlastník/užívateľ pozemku invázne druhy nepozná a nemá v absolútnej väčšine prípadov ani odbornú spôsobilosť na ich identifikáciu. | Z | N | V zmysle právnej úpravy je v týchto prípadoch ustanovená možnosť udelenia pokuty, a na skutočnosť, či vlastník bol upozornený sa bude prihliadať pri rozhodovaní o udelení alebo neudelení pokuty v konkrétnych prípadoch. |
| **URZVNL** | **§16, ods.16** Odsek doplniť o vetu: "V prípade nesplnenia povinností podľa §3, ods.2 až 4 sa pokuta neukladá, ak vlastník/užívateľ pozemku nebol preukázateľne upozornený na výskyt inváznych druhov (§4, ods.1)". Zdôvodnenie: Toto ustanovenie§16 nemôže splniť bez upozornenia odborného orgánu ochrany prírody svoj účel, pretože vlastník/užívateľ pozemku invázne druhy nepozná a nemá v absolútnej väčšine prípadov ani odbornú spôsobilosť na ich identifikáciu. | Z | N | V zmysle právnej úpravy je v týchto prípadoch ustanovená možnosť udelenia pokuty, a na skutočnosť, či vlastník bol upozornený sa bude prihliadať pri rozhodovaní o udelení alebo neudelení pokuty v konkrétnych prípadoch. |
| **URZVNL** | **Čl IV., bod 17 v §71, ods.17** Trojnásobné zvýšenie pokút oproti súčasnému stavu považujeme za neopodstatnené. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **URZVNL** | **§21, ods.2,3,4** Výšku pokút za iné správne delikty považujeme za neprimeranú najmä v prípadoch, keď sú uložené povinnosti splnené a neboli splnené len formálne náležitosti spojené s hláseniami. | Z | ČA | Nová úprava |
| **URZVNL** | **Všeobecná pripomienka** Zakotviť povinnosť osôb, ktoré vykonávajú opatrenia na eradikáciu na cudzích pozemkoch (§3, ods.6, §4, ods.3,§16, ods.8 ....)vykonávať túto spôsobom, ktorý nespôsobí vlastníkovi škody, alebo majetkovú ujmu. | O | N | Eradikáciu môžu vykonávať na cudzom pozemku len štátom poverené osoby. |
| **URZVNL** | **§4, ods.2** Znenie odseku požadujeme preformulovať takto: "Ak osoba, ktorej bolo nariadené vykonanie opatrení podľa ods.1 tieto opatrenia v určenej lehote nevykoná, alebo ak je pôvodca šírenia neznámy, zabezpečí ich vykonanie Okresný úrad, ktorý ich vykonanie nariadil, alebo ministerstvom poverená právnická osoba a to na náklady pôvodcu šírenia, inak na náklady ministerstva. Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k pripomienka č.2 | Z | N | Požiadavka je rešpektovaná cez právnu úpravu v tretej vete § 4 ods. 1, na ktorú nadväzuje právna úprava v odseku 2. |
| **URZVNL** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zanestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Žiadame celú prepracovať tak, aby z nej vyplynuli dopady na finančné zaťaženie podnikateľských subjektov v poľnohospodárstve a lesnom hospodárstve najmä s ohľadom na našu pripomienku č.2.Bez prepracovania a vyčíslenia týchto dopadov žiadame zákon z legislatívneho procesu stiahnuť. Zdôvodnenie: Analýza neposkytuje celkový obraz o financovaní dopadov návrhu zákona. Kalkuluje iba s čiastkou 80000 € ročne, čo však sú prostriedky určené iba na správu a evidenčnú činnosť orgánov a organizácií OP a nákladmi na vlastné odstraňovanie inváznych druhov sa vôbec nezaoberá a nevie ich ani odhadnúť. Tento stav je neakceptovateľný, pretože žiadny zákon nemôže byť schválený bez jasnej analýzy jeho sociálnych a ekonomických dopadov na občanov SR. | Z | N | Ministerstvo zastáva názor že doložka a analýzy vplyvov zahŕňajú len tie dopady, ktoré budú vyplývať z návrhu zákona nad rámec existujúcej právnej úpravy. |
| **URZVNL** | **Čl.IV. bod 3, ods.5** Žiadame text nahradiť textom znenia: "Súhlas orgánu ochrany prírody sa nevyžaduje ak ide o výsadbu a pestovanie druhov lesných drevín podľa prílohy č.1 k zákonu č.138/2019 Z.z o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších predpisov". Zdôvodnenie: obdobne ako u pripomienky č.1 ide o zosúladenie návrhu zákona s platnou legislatívou. | Z | A | Nová úprava v nadväznosti aj na pripomienky MPaRV SR. |
| **URZVNL** | **§16, ods.19** Žiadame upraviť výšku poriadkovej pokuty takto: Fyzická osoba 30-750 € Právnická osoba 30-1500€ Zdôvodnenie:Výšku poriadkovej pokuty je nutné zosúladiť s §71, ods.15 zákona č.543/2002 Z.z. | Z | N | Maximálna možná výška poriadkovej pokuty musí do istej miery odrádzať povinnú osobu, aby neplnením povinností marila výkon štátneho dozoru a vyhla sa tak uloženiu pokuty. |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 3 návrhu zákona** V § 3 návrhu zákona navrhujem vložiť nový odsek č. 5, ktorý znie „Invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname a zozname Európskej únie môžu odstraňovať členovia stráže prírody21) a osoby, ktoré majú oprávnenia a povinnosti člena stráže prírody22). Ak ide o invázne nepôvodné druhy voľne žijúcich živočíchov, ktoré sú zverou alebo rybami, vykonanie činnosti je potrebné vopred oznámiť užívateľovi dotknutého poľovného revíru alebo rybárskeho revíru.“ Pôvodné odseky č. 5 a 6 sa označujú ako odseky č. 6 a 7. Poznámka pod čiarou k odkazu 21) znie „§ 72 až 78 zákona č. 543/2002 Z. z.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 22) znie „§ 79 zákona č. 543/2002 Z. z.“ Pôvodné odkazy č. 21) až 72) sa menia na odkazy č. 23) až 74). Odôvodnenie: Členovia stráže prírody a osoby, ktoré majú oprávnenia a povinnosti člena stráže prírody, teda dobrovoľní a profesionálni strážcovia prírody sú osoby s požadovanou odbornou spôsobilosťou (§ 72 ods. 1 písm. f) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) resp. osoby, ktorých určuje ministerstvo (§ 79 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov). Tieto osoby sú v súčasnosti podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov povinné sledovať dianie v prírode a vykonávať nevyhnutné opatrenia na odvrátenie ohrozenia záujmov chránených týmto zákonom a jeho následkov a o svojom konaní bez zbytočného odkladu informovať okresný úrad v sídle kraja, a to aj vo vzťahu k ochrane prirodzeného druhového zloženia ekosystémov, ktorá je v súčasnosti upravená práve v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Prijatím návrhu zákona sa táto úprava rozštiepi na dva predpisy a považujem za potrebné, aby aj nový predpis rešpektoval diferencované postavenie dobrovoľných a profesionálnych strážcov prírody a umožňoval im efektívne plniť úlohy stráže prírody. Navrhovaná úprava zákona nielenže umožní rýchlu a účinnú ochranu pred nepriaznivými vplyvmi inváznych druhov, ale navyše elimináciou osobitného povoľovacieho konania, odbremení Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako príslušný orgán ochrany prírody od zvýšenej administratívnej záťaže spočívajúcej v nutnosti vydania osobitného povolenia. Zároveň, v prípade, že sa toto oprávnenie prizná aj osobám, ktoré majú oprávnenia a povinnosti člena stráže prírody, teda zamestnancom organizácie ochrany prírody, teda najmä Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, zjednoduší sa vykonávanie opatrení na rýchlu eradikáciu a zamedzenie šírenia podľa § 4 návrhu zákona, ktoré bude možné v naliehavých prípadoch vykonať bez zdĺhavého administratívneho procesu na úrovni okresného úradu, ktorého súčasťou musí byť najprv upozornenie a následne vydanie rozhodnutia. Navrhovaná úprava eliminuje taký stav, kedy v prípade zistenia výskytu inváznych druhov živočíchov napr. na významných vtáčích lokalitách v období hniezdenia, v dôsledku zdržania kvôli potrebe uskutočnenia niekoľkých administratívnych úkonov, dôjde k významným škodám na životnom prostredí. | O | N | Členovia stráže prírody, vrátane osôb, ktoré majú oprávnenia a povinnosti člena stráže prírody nebudú mať výnimku, budú potrebovať povolenie podľa § 3 ods. 5. |
| **Verejnosť** | **čl. II návrhu zákona** V článku II navrhujem vložiť nový novelizačný bod č. 18 ktorý znie „V § 75 ods. 1 písm. r) sa vkladá nový bod č. 3 ktorý znie: „pri odstraňovaní inváznych nepôvodných druhov živočíchov podľa osobitného predpisu 110aa),“ Poznámka pod čiarou k odkazu 110aa) znie: „Zákon č. ......./2016 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Pôvodné body č. 3 až 5 sa označujú ako body č. 4 až 6.“ Pôvodné novelizačné body č. 18 až 23 sa označujú ako body č. 19 až 24. Odôvodnenie: Dobrovoľní a profesionálni strážcovia síce disponujú určitými verejnomocenskými oprávneniami, ktoré im umožňujú udržiavať stav prírody v želateľnom stave, avšak pre účely efektívneho vykonávania opatrení na rýchlu eradikáciu a zamedzenie šírenia najmä inváznych druhov živočíchov je potrebné rozšíriť okolnosti, za ktorých sú členovia stráže prírody alebo osoby, ktoré majú oprávnenia a povinnosti člena stráže prírody, oprávnené použiť zbraň aj na odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov živočíchov. | O | A |  |
| **ZMOS** | **K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu:** 1.Požadujeme doplnenie kvantifikácie výšky finančných prostriedkov vyčlenených z rozpočtovej kapitoly MŽP SR pre obce na zabezpečenie preneseného výkonu štátnej správy podľa § 7 v rozsahu kompetencii podľa § 11. Odôvodnenie: V materiáli sa konštatuje, že z hľadiska orgánov štátnej správy pribudnú kompetencie aj obciam. Je preto nevyhnutné, obdobne ako pri ostatných subjektoch verejnej správy (ŠOP SR, ZOO Bojnice...) zodpovedných za implementáciu zákona, kvantifikovať výšku finančných prostriedkov vyčlenených z rozpočtovej kapitoly MŽP SR i pre obce. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | N | Rozporové konanie. Dohodnutá nová úprava pôsobnosti obcí - upravené § 1, 7 a 11 |
| **ZMOS** | **K návrhu ako celku** Navrhujeme v celom návrhu zákona nahradiť odborné výrazy typu „introdukcia“, „eradikácia“ a pod. vhodným slovenskými ekvivalentmi Odôvodnenie: Predmetné navrhujeme z dôvodu zabezpečenia lepšej zrozumiteľnosti návrhu zákona i pre laickú verejnosť. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | O | N | vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ZMOS** | **K § 6, Národná stratégia a akčné plány, ods. 3:** Požadujeme ustanovenie ods. 3 vypustiť, alebo v ustanovení nahradiť slová „orgány verejnej správy“ slovami „orgány štátnej správy“. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia orgánom verejnej správy a teda aj samosprávnym orgánom stanovuje, že opatrenia vyplývajúce z akčných plánov sú orgány verejnej správy povinné zohľadniť pri svojej rozhodovacej činnosti a vypracúvaní, obstarávaní a schvaľovaní plánov alebo programov. Uvedené považujeme za priame zasahovanie do rozhodovacej právomoci obcí a do samosprávnych pôsobností ako takých. Nie je akceptovateľné, aby Akčné plány vypracované Štátnou ochranou prírody SR vstupovali do rozhodovacej právomoci samospráv. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | ČA | Rozporové konanie. Dohodnutá nová úprava :"Opatrenia vyplývajúce z akčných plánov zohľadňujú orgány verejnej správy pri ..." |
| **ZMOS** | **K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu:** Požadujeme v súlade s ústavným zákonom č. 523/ 2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v rámci rozpočtovej kapitoly MŽP SR vyčlenenie samostatnej položky transfer pre obce a zadefinovanie spôsobu transferu finančných prostriedkov na obce resp. zadefinovanie spôsobu úhrady nákladov na zabezpečovanie preneseného výkonu štátnej správy. Odôvodnenie: Nakoľko sa návrhom zákona obciam ukladajú nové povinnosti, je nevyhnutné poznať nielen výšku finančných prostriedkov vyčlenenú z rozpočtovej kapitoly MŽP SR pre obce, ale je nevyhnutné poznať aj spôsob transferu predmetných finančných prostriedkov na obce a spôsob úhrady nákladov na zabezpečovanie preneseného výkonu štátnej správy. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | N | Rozporové konanie. Dohodnutá nová úprava pôsobnosti obcí - upravené § 1, 7 a 11 |
| **ZMOS** | **K § 11 Obec:** Požadujeme, za slovo obec doplniť text „v rámci preneseného výkonu štátnej správy“. Odôvodnenie: Obec je v § 7 definovaná ako orgán štátnej správy. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | N | Rozporové konanie. Dohodnutá nová úprava pôsobnosti obcí - upravené § 1, 7 a 11 |
| **ZMOS** | **K § 5 Tvorba a vedenie informačného systému, ods.5:** Upozorňujeme na skutočnosť, kedy sa pre obce zavádza nová povinnosť bez adekvátneho zabezpečenia finančného krytia. Návrhom ustanovenia sa subjektom verejnej správy a teda aj samosprávam ukladá, aby povinne a bezplatne poskytovali štátnej ochrane prírody údaje a iné podklady potrebné na vedenie informačného systému. Zároveň nie je zrejmé o aké podklady a údaje sa jedná. Nie je preto ani zrejmé, či predmetné údaje majú samosprávy k dispozícii, alebo ich budú musieť na novo zisťovať. V zmysle vyššie uvedeného požadujeme znenie ustanovenia doplniť. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie. Nová úprava. |
| **ZMOS** | **K § 16, Výkon štátneho dozoru:** Upozorňujeme na skutočnosť, kedy z návrhu nie je zrejmé, aká je hierarchia vykonávania štátneho dozoru resp. jednotlivých odvolacích orgánov. Je preto potrebné uvedené vzťahy bližšie špecifikovať. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | N | Rozporové konanie. Dohodnutá nová úprava pôsobnosti obcí - upravené § 1, 7 a 11 |