**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 441 /90 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 441 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 250 /37 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 49 /12 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 142 /41 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 6 (4o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 14 (5o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Miroslav Beblavý, poslanec NR SR | 12 (4o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 18 (17o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 18 (15o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národná banka Slovenska | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národný bezpečnostný úrad | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Republiková únia zamestnávateľov | 18 (1o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská banková asociácia | 20 (14o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská komora daňových poradcov | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenská asociácia poisťovní | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovak Business Agency | 12 (11o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská advokátska komora | 20 (6o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenský plynárenský priemysel, a.s. | 10 (2o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 17 (15o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Úrad pre verejné obstarávanie | 17 (12o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Verejnosť | 26 (26o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Združenie miest a obcí Slovenska | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Žilinský samosprávny kraj | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 441 (351o,90z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. XII „§ 6a**  Navrhujeme bližšie špecifikovať, kto sa považuje za vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, tak aby nedochádzalo k rôznemu výkladu predmetného ustanovenia (má ísť o pôsobnosť štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu? Ak štatutárneho orgánu, môže byť takou osobou už člen štatutárneho orgánu, ak je zároveň vedúcim zamestnancom). Vzhľadom k súčasnej právnej úprave § 11, ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého sa považujú za konečných užívateľov výhod aj štatutári materských spoločností, navrhujeme zdôrazniť, že v zmysle predmetného ustanovenia navrhovaného zákona pôjde iba o vrcholový manažment partnera verejného sektoru, a nie aj jeho materských spoločností. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016; rozpor odstránený na základe vysvetlenia problematiky |
| **AmCham Slovakia** | **K § 2, 4, 5**  Navrhujeme presnejšie špecifikovať pojem „oprávnené osoby“ (napr. pozn. podčiarou s odkazom na konkrétny zákon), podmienky za akých si partneri verejného sektora môžu tieto osoby vyberať (napr. v prípade advokátov to bude možné zo všetkých zapísaných v komore?). | Z | N | Pojmy „advokát“, „banka a pobočka zahraničnej banky“, „audítor“ a „daňový poradca“ sú dostatočne jasné a preto nie je potrebné ich spresňovanie pomocou poznámok pod čiarou. Rovnako nevidíme dôvod na to, aby sa regulovalo to za akých podmienok si partner verejného sektora vyberá oprávnenú osobu – je jeho slobodným výberom vybrať si oprávnenú osobu. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 9** Navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na oznámenie zmeny registrujúcemu orgánu, vzhľadom k skutočnosti, že zmenu je potrebné nahlasovať prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorá údaje ešte aj overuje. V súčasnosti je lehota na oznámenie zmeny v registri konečných užívateľov výhod v zmysle § 160, ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov 60 dní odo dňa, kedy k zmene došlo. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K § 4 ods. 3**  V § 4 ods. 3 je nesprávny odkaz na ods. 1 písm. d) a ods. 1 písm. e), v oboch odkazoch má byť odkázané na ods. 2 | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **k celému materiálu** AZZZ SR nemá pripomienky | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 2 ods. 1 písm. c) bod 3.**  Navrhujeme k poznámke pod čiarou pod bodom 1 doplniť slová „a zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona je partnerom verejného sektora fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá sa o.i. povinne zapisuje do registra podľa osobitného zákona. Odkaz pod čiarou k poznámke 1) je príkladom uvedený iba zákonom o zdravotných poisťovniach. V dôvodovej správe k tomuto bodu sa navyše uvádza, že „v prípade predkladaného návrhu zákona ide nateraz o zdravotné poisťovne“. Podľa nášho názoru, s ohľadom na článok IX návrhu zákona, sú takýmito subjektmi aj poskytovatelia zdravotnej starostlivosti. Navrhujeme preto rozšíriť poznámku pod čiarou aj o tento zákon a tieto subjekty. | O | N | Poskytovatelia boli zahrnutí priamo do čl. I. |
| **DÔVERA** | **Bod 4 článku X**  Navrhujeme nasledujúce znenie: „Zdravotná poisťovňa, ktorej bolo vydané povolenie podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2017 je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora najneskôr do 31. decembra 2017. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je oprávnený po uplynutí tejto lehoty požiadať o výpis z registra podľa osobitného zákona. 57a).“ Odôvodnenie: Z navrhovaného prechodného ustanovenia nie je zrejmé, či bude zdravotná poisťovňa povinná predkladať výpis z registra Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou alebo si ho vyžiada sám Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z registra. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby pri takto určenej povinnosti mal Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou možnosť vyžiadať si po uplynutí lehoty na registráciu výpis z registra a tým skontrolovať splnenie uloženej povinnosti. Zákon č. 581/2004 Z. z. v § 33 a 34 určuje podmienky pre vydanie povolenia a stanovuje povinnosť zdravotnej poisťovne, aby spĺňala podmienky pre jeho vydanie počas celej doby platnosti povolenia. Spôsob preukazovania splnenia podmienok pritom určuje vykonávací predpis. Pokiaľ nie je akceptovateľný návrh zdravotnej poisťovne, navrhujeme, aby pre zachovanie právnej istoty bola v tomto prechodnom ustanovení vyslovene určená lehota a spôsob preukázania splnenia tejto povinnosti pre zdravotné poisťovne a následne primerane upravený vykonávací predpis (vyhláška MZ SR č. 180/2015 Z. z.). | Z | ČA | Odložená účinnosť ustanovenia o odňatí licencie; k tomu pozri pripomienky MZ SR. |
| **DÔVERA** | **§ 2 ods. 2 a 3**  Navrhujeme spresnenie navrhovaného znenia v prípade uvádzanej sumy plnenia o skutočnosť, či sa v prípade tejto sumy jedná o plnenie s alebo bez DPH, či sa prihliada na dohodnuté zmluvné sankcie a pod. Rovnako je potrebné doplniť, akým spôsobom sa posudzuje plnenie, kedy nie je možné samotné plnenie vopred určiť (napr. rámcové zmluvy, plnenia na základe samostatných objednávok a pod.). | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 14** Navrhujeme spresnenie znenia týkajúceho sa oprávnenia odstúpiť od zmluvy, vrátane dôsledkov, ktoré spôsobí (či sa tým chápe odstúpenie podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako naložiť s realizovaným plnením a pod.). Súčasne nechávame na zváženie, či by sankciou za porušenie zákona v tomto prípade nemalo byť obligatórnym dôvodom na neplatnosť zmluvy od počiatku, podobne ako je to napríklad v prípade nezverejnenia povinne zverejňovanej zmluvy (§ 47a Občianskeho zákonníka – na zmluvu sa nahliada, akoby k jej uzavretiu nikdy nedošlo). | O | N | Uvedené závisí od charakteru pôvodného kontraktu. |
| **DÔVERA** | **§ 4 ods. 1**  Navrhujeme spresniť navrhované znenie druhej vety „partner verejného sektora musí byť zapísaný v registri aspoň po dobu trvania zmluvy“ o skutočnosť, či ak partner verejného sektora žiada o výmaz z tohto dôvodu, má preukazovať zánik trvania zmluvy (súdu alebo oprávnenej osobe), alebo, či po skončení trvania zmluvy, pokiaľ sa táto povinne zverejňuje, nebude dochádzať z výmazom subjektov z registra „ex offo“. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočne jasná. |
| **DÔVERA** | **Bod 3 článku X**  Navrhujeme vypustiť bod 3 v článku X návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza ako dôsledok nezaregistrovania zdravotnej poisťovne v registri zrušenie povolenia na vykonávanie verejného zdravotného poistenia. Podľa návrhu zákona nie je porušením povinnosti registrácie postihovaný žiaden iný subjekt, ale len výlučne zdravotné poisťovne. Navyše aj z dôvodovej správy k iným ustanoveniam návrhu zákona vyplýva, že sankcie za nesplnenie tejto povinnosti sú určené v článku I návrhu zákona a sú pre prípad nesplnenia povinnosti registrácie dostatočné (pokuty a možnosť odstúpenia od zmluvy). Z toho dôvodu nie je zrejmé, prečo sa navyše zdravotným poisťovniam stanovuje, ako dôsledok nesplnenia povinnosti, okrem možnosti uloženia sankcie podľa článku I návrhu zákona, aj obligatórne zrušenie povolenia na vykonávanie verejného zdravotného poistenia Úradom pred dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Vychádzame z predpokladu, že právna norma by nemala byť pre jej adresátov bez potrebného zdôvodnenia diskriminačná, t.j. podmienky pre všetkých adresátov právnej normy by mali byť rovnaké a to vrátane sankcií a dôsledkov nesplnenia povinnosti registrácie. Napokon v kontexte ostatných porušení povinností zo strany zdravotných poisťovní, ktoré majú za následok obligatórne zrušenie povolenia, sa porušenie tejto povinnosti a takto stanovený dôsledok, javí ako neprimeraná sankcia. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **GPSR** | **K čl. I, § 6 ods. 2** Navrhujeme vypustiť písmeno c). V kontexte písmena b) sa písmeno c) javí ako nadbytočné. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 9 ods. 4** Z § 9 ods. 4 návrhu zákona v spojení s § 7 ods. 2 vyplýva, že partner verejného sektora nemusí byť informovaný o výmaze oprávnenej osoby. Vzhľadom na následné povinnosti partnera (§ 9 ods. 4 druhá veta), ako aj právne následky nesplnenia týchto povinností (§ 14), považujeme za potrebné takémuto neinformovaniu partnera predísť. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu** Celý predkladaný materiál odporúčame gramaticky upraviť. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **§ 11** V § 11 ods. 4 odporúčame odkaz 7) nad slovom „povinná osoba“ vypustiť v súlade s bodom 22.3 Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „Legislatívne pravidlá“). Odkaz sa vzťahuje na opakovane použitý pojem „povinná osoba“ v § 11 ods. 3. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **§ 13** V § 13 ods. 1 odporúčame nad slovami „podľa predpisov obchodného práva“ vložiť odkaz s príslušným číslom a v poznámke pod čiarou k danému odkazu uviesť výpočet právnych predpisov, na ktoré sa odkazuje. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **§ 4** V § 4 ods. 3 písm. e) odporúčame slová „podľa odseku 1 písm. d)“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. d)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **§ 4** V § 4 ods. 3 písm. f) odporúčame slová „podľa odseku 1 písm. e)“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. e)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **§ 7** V § 7 ods. 3 odporúčame preformulovať prvú vetu v zmysle, že zápisy do registra sa vykonávajú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni vykonania zápisu tak, ako je uvedené v dôvodovej správe. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. III** V Čl. III odporúčame v úvodnej vete za slovami „Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. IX** V Čl. IX, bod 2. odporúčame upraviť slová „Poskytovateľ podľa § 4 ods. 2“ z dôvodu nečlenenia predmetného ustanovenia na odseky. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. X** V Čl. X odporúčame v úvodnej vete pri citácii predchádzajúcich noviel právneho predpisu slová „zákona č. 547/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 547/2011 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. XII** V Čl. XII odporúčame neuvádzať bod 4. ako samostatný novelizačný bod v súlade s bodom 38. Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám. Poznámku pod čiarou k odkazu 53a) odporúčame novelizovať v bode 3. V nadväznosti na túto pripomienku odporúčame prečíslovať nasledujúci novelizačný bod. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. XIV** V Čl. XIV odporúčame v úvodnej vete pri citácii predchádzajúcich noviel právneho predpisu vložiť za slovami „zákona č. 357/2015 Z. z.“ čiarku a slová „zákona č. 171/2016 Z. z.“ v súlade s bodom 28.1 Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. XV** V Čl. XV odporúčame v bode 1. slovo „nadpisov“ nahradiť slovom „nadpisu“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť A., Všeobecná časť, v piatom odseku, v tretej vete odporúčame slová „register partnerov verejného sektora“ nahradiť zavedenou legislatívnou skratkou „register“ v súlade s bodom 9.3 Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám. | O | N | Legislatívna skratka je zavedená už v treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy. |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 1, odporúčame v treťom odseku za slovami „podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ zaviesť legislatívnu skratku pre názov zákona a používať ju v ďalšom texte dôvodovej správy. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za nutné zavádzanie legislatívnych skratiek pre citované zákony; z kontextu dôvodovej správy je zrejmé, ktorý zákon sa cituje. Dôvodová správa nie je normatívny text. |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 10, v piatom odseku odporúčame na konci poslednej vety za slová „v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 14, v treťom odseku, v poslednej vete odporúčame slová „od omeškanie“ nahradiť slovami „do omeškania“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 2, odporúčame v piatom odseku za slovami „zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zaviesť legislatívnu skratku pre názov zákona a používať ju v ďalšom texte dôvodovej správy. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za nutné zavádzanie legislatívnych skratiek pre citované zákony; z kontextu dôvodovej správy je zrejmé, ktorý zákon sa cituje. Dôvodová správa nie je normatívny text. |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 3, v poslednom odseku odporúčame za slovom „ministerstva“ vložiť slovo „spravodlivosti“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 3, v prvej vete odporúčame slová „V § 2 sa vymedzujú“ nahradiť slovami „V § 3 sa vymedzujú“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 5, v prvej vete odporúčame slová „Ustanovenie odseku 5“ nahradiť slovami „Ustanovenie § 5“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 8, v poslednom odseku, v prvej vete odporúčame za slovami „odo dňa doručenia“ vypustiť slová „alebo vydania“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 9, v štvrtom odseku, v siedmej vete odporúčame pred slovom „podniknúť“ vložiť slová „je povinný“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k čl. X, k bodu 4 odporúčame v poslednej vete slová „§ 39 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „§ 39 ods. 1 písm. k)“. Zároveň odporúčame túto vetu dokončiť, resp. slovo „odňatie“ odporúčame nahradiť slovami „zrušenie povolenia.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, odporúčame v celom texte zjednotiť používanie slov „register partnerov verejného sektora“ a „register“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 7)** V poznámke pod čiarou k odkazu 7) odporúčame za slovami „doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe** V Predkladacej správe, v piatom odseku odporúčame za slovom „zákone“ vypustiť písmeno „č.“ z dôvodu duplicity. Zároveň odporúčame za slovom „terorizmu“ vložiť slová „ a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje aj pre Dôvodovú správu, časť A., Všeobecná časť, desiaty odsek. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe** V Predkladacej správe, v poslednom odseku, v prvej vete odporúčame slovo „základ“ nahradiť slovom „zakladá.“ Rovnaká pripomienka sa vzťahuje aj pre Dôvodovú správu, časť A., Všeobecná časť, posledný odsek. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a s ich prílohami (napríklad v čl. I § 4 ods. 1 okrúhle zátvorky pri odkaze nahradiť slovom „podľa“, v odseku 2 písm. e) prvom bode slovo „mene“ nahradiť slovom „meno“, v odseku 3 písm. e) opraviť nesprávne uvedený odkaz a v odseku 4 slovo „užívateľ“ nahradiť slovom „užívateľa“, v § 8 ods. 3 za slovo „sa“ vložiť slovo „na“ a slová „u námietkach“ nahradiť slovami „o námietkach“, v § 10 ods. 7 spresniť začiatok plynutia lehoty, v § 11 ods. 3 slová „v prípade“ vypustiť ako nadbytočné, v § 12 ods. 2 písm. a) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, na konci poznámky pod čiarou k odkazu 7 doplniť bodku a v odseku 5 za slovo „postupuje“ vložiť slovo „podľa“; v čl. II až VI, VIII a XI úvodných vetách slová „mení a“ vypustiť; v čl. IX, X a XIII úvodných vetách slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“; v čl. XII úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“; v čl. IX druhom bode slová „Poskytovateľ podľa § 4 ods. 2“ nahradiť slovami „Poskytovateľ podľa § 4a“). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. VIII (novela zákona č. 523.2004 Z. z.); K bodu 1 [§ 8 ods.4 písm. h)]** Navrhuje sa, aby dotáciu z prostriedkov štátneho rozpočtu bolo možné poskytnúť len, ak je žiadateľ zapísaný v registri partnerov podľa navrhovaného zákona, avšak v návrhu absentuje spôsob preukazovania tejto skutočnosti. Uvedené odporúčam zvážiť a upraviť v kontexte so znením navrhovaného § 3 ods. 2 a 3 čl. I, a to doplnením § 8a ods. 5, ak ide o splnenie podmienky podľa odseku 4 písm. h). | O | N | Koncepčne je zákon nastavený tak, že je úlohou príslušného štátneho orgánu, ktorý poskytuje dotácie, aby si skutočnosť zápisu v registri partnerov verejného sektora overil sám, bez toho, aby to musel preukazovať žiadateľ o dotáciu. |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 12**  Odporúčam z dôvodu jednoznačnosti doplniť ustanovenie o rozpočtovom určení pokút tak, že pokuty uložené podľa tohto zákona sú príjmom štátneho rozpočtu v súlade so znením § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. VIII (novela zákona č. 523.2004 Z. z.); K bodu 2 (§ 19a)** Podľa navrhovaného znenia verejné prostriedky, majetok štátu alebo štátne finančné aktíva bude možné poskytnúť fyzickým osobám a právnickým osobám, ktoré nie sú subjektom verejnej správy a ktoré majú povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora len vtedy, ak sú tieto osoby zapísané v registri partnerov verejného sektora. Zákon o rozpočtových pravidlách upravuje najmä rozpočet sektora verejnej správy, rozpočtový proces, postavenie ústredných orgánov štátnej správy a hospodárenie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií. Neupravuje nakladanie s majetkom štátu, čo je predmetom osobitnej právnej úpravy, preto je navrhovaná úprava vo vzťahu k majetku štátu v zákone o rozpočtových pravidlách nenáležitá. Podľa definície verejných prostriedkov v § 2 písm. a) sú verejnými prostriedkami finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy, a teda aj štátne finančné aktíva sú verejnými prostriedkami, a preto nie je potrebné tieto prostriedky uvádzať osobitne. V prípade nutnosti úpravy poskytovania verejných prostriedkov vo vzťahu k zápisu do registra partnerov verejného sektora nie je potrebná úprava v samostatnom ustanovení v § 19a, ale je postačujúce znenie v § 19, doplnením nového odseku, napríklad takto: „V § 19 sa dopĺňa odsek 16, ktorý znie: „(16) Fyzickej osobe a právnickej osobe, ktorá nie je subjektom verejnej správy podľa § 3 ods. 1 a ktoré majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora,14bb) možno poskytnúť verejné prostriedky vtedy, ak je zapísaná v registri partnerov verejného sektora.14ba)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24ad znie: „24ad) Napríklad zákon č. 92/1991 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Upozorňujem, že na dosiahnutie požadovaného zámeru je, okrem zákona o rozpočtových pravidlách, potrebný vstup do ďalších osobitných predpisov, ktoré upravujú poskytovanie verejných prostriedkov subjektami verejnej správy. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 4**  Podľa odseku 1 druhej vety musí byť partner zapísaný v registri „aspoň po dobu trvania zmluvy“. Žiadam, aby sa táto povinnosť nevzťahovala na zmluvu o prevode vlastníctva. | Z | N | Pre nadobudnutie vlastníctva bude rozhodujúca napr. kúpna zmluva. Prevod vlastníctva, resp. faktické uzatvorenie takejto zmluvy je podmienené zápisom v registri partnerov verejného sektora. Skonzumovaním zmluvy o prevode vlastníctva z povahy veci odpadá povinnosť byť zapísaný v registri. Bez rozporu. |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 2**  Podľa odseku 3 partnerom verejného sektora nie je ten, kto má nadobudnúť majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva, ktorých hodnota neprevyšuje sumu 100 000 eur. Žiadam jednoznačne ustanoviť, či uvedená hodnota majetku predstavuje všeobecnú hodnotu majetku stanovenú podľa vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov alebo ide o kúpnu cenu, prípadne inú zmluvnú cenu. Ak by sa návrh mal vzťahovať aj na nadobúdanie práv k majetku (nájom), žiadam v súvislosti s definíciou partnera verejného sektora upraviť osobitne hodnotu týchto práv a spôsob jej určenia. | Z | A | Predkladateľ rozšíril definičné vymedzenie pojmu „zmluva“ nie len na zmluvné záväzky, ale aj na iné právne úkony, ktoré zakladajú nárok na plnenie zo strany verejného sektora |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Tiež upozorňujem na skutočnosť, že v novom návrhu Komisie, ktorou sa mení a dopĺňa Smernica EP a Rady EÚ č. 2015/849 o predchádzaní využívania finančného systému pre pranie špinavých peňazí a financovania terorizmu, je navrhovaná zmena definície pojmu „konečný užívateľ výhod“ v prípade pasívneho nefinančného subjektu podľa smernice 2011/16/EÚ (novelizovaná smernicou č. 2014/107/EÚ z 9. decembra 2014), a to zníženie vlastníckeho podielu pri priamom a nepriamom vlastníctve z 25% na 10%. | O | A | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Podotýkame súčasne, že ide o návrh smernice, nie o schválenú a publikovanú smernicu. |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Upozorňujem, že územné samosprávy a verejnoprávne inštitúcie sú povinné predávať svoj majetok spravidla formou obchodnej verejnej súťaže alebo dražbou. V súlade s § 281 a súvisiacich ustanovení Obchodného zákonníka sa súťaž o najvhodnejší návrh na uzavretie zmluvy (obchodná verejná súťaž), považuje za výzvu na podávanie návrhov na uzavretie zmluvy, pričom vyhlasovateľ súťaže je povinný prijať najvhodnejší z predložených návrhov alebo návrh, ktorý mu najlepšie vyhovuje. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov prechádza na vydražiteľa vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu, prechod majetku je podmienený len zaplatením kúpnej ceny. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy bude obec, vyšší územný celok alebo verejnoprávna inštitúcia povinná predať svoj majetok aj osobe, ktorá nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora, aj keď spĺňa podmienky zápisu, z dôvodu, že predložila najvhodnejší návrh na uzavretie zmluvy, alebo majetok jej prejde príklepom v dobrovoľnej dražbe. Je preto potrebné zvážiť aj novelizáciu zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, prípadne aj Obchodný zákonník. Upozorňujem, že iné majetkové práva sú takisto majetkom, preto nie je potrebné ich osobitne uvádzať. Táto pripomienka sa vzťahuje na celý text návrhu zákona. | O | A | Predkladateľ rozšíril definičné vymedzenie pojmu „zmluva“ nie len na zmluvné záväzky, ale aj na iné právne úkony, ktoré zakladajú nárok na plnenie zo strany verejného sektora. |
| **MFSR** | **Všeobecne**  V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu je vyznačený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, rozpočtovo nezabezpečený. Finančné prostriedky sú kvantifikované v tabuľke č. 1. a v časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že objem rozpočtových prostriedkov súvisiacich s novou právnou úpravou je potrebné riešiť navýšením rozpočtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR v príslušných rokoch. V tabuľkách č. 1 a 5 je nesprávne uvedený počet zamestnancov v rokoch 2018 a 2019. Podľa predloženého návrhu sa v § 12 upravujú pokuty za porušenie vybraných povinností ustanovených zákonom, pričom v doložke vplyvov a analýze vplyvov táto skutočnosť nie je zohľadnená. V nadväznosti na uvedené a pripomienku k čl. I § 12 žiadam prepracovať doložku vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy tak, že je potrebné a) v doložke vplyvov označiť aj pozitívny vplyv a ak príjmy získané z tohto titulu nie je možné v súčasnosti kvantifikovať, uvedenú skutočnosť uviesť v bode 10. Poznámky, b) aby finančné nároky vyplývajúce z návrhu boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušný rozpočtový rok (t. j. bez zvýšeného vplyvu na rozpočet verejnej správy) a aby rozpočtovo nekrytý vplyv bol nulový. | Z | A | Doložka vplyvov a príslušná analýza boli prepracované. |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 2** Žiadam znenie odseku 1 písm. c) druhého bodu upraviť tak, aby partnerom verejného sektora bola len osoba, ktorá od štátu, verejnoprávnej inštitúcie, obce alebo vyššieho územného celku nadobúda vlastnícke právo k majetku. Je nelogické, aby bol partnerom (verejného sektora) každý kto o to „len“ požiada a v skutočnosti nim nebude, pretože od verejného sektora nič nedostane. Poukazujem aj na administratívnu náročnosť pri zapisovaní do registra všetkých, ktorí sa o niečo uchádzajú, pritom podľa § 4 ods. 1 návrhu musí byť partner vedený v registri aspoň po dobu trvania zmluvy a malo by ísť len o tých, ktorí skutočne niečo od verejného sektora nadobudnú. Takisto obsah tohto ustanovenia nekorešponduje s článkami III, IV, V a VII, podľa ktorých musia byť v registri zapísaní len nadobúdatelia majetku, a nie aj nadobúdatelia majetkových práv, resp. práv k majetku štátu, územnej samosprávy alebo verejnoprávnej inštitúcie. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. VII (novela zákona 176.2004 Z. z.)** Žiadam a) ponechať platné znenie § 14 ods. 2 zákona a navrhované znenie § 14 ods. 2 písm. b) doplniť ako nový odsek 3, pretože ide o osobitnú problematiku, b) dôvodovej správe slová „majetku vyššieho územného celku“ nahradiť slovami „majetku verejnoprávnej inštitúcie“ a slová „privatizovaný majetok“ nahradiť slovami „majetok verejnoprávnej inštitúcie“, pretože pri nakladaní s majetkom verejnoprávnej inštitúcie nejde o privatizáciu tohto majetku podľa privatizačných zákonov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. V (novela zákona 446.2001 Z. z.)** Žiadam a) z dôvodu prehľadnosti a dodržania vnútornej štruktúry zákona navrhované znenie § 11a zaradiť ako odsek 12 § 9a zákona, ktorý upravuje jednotlivé spôsoby nakladania s majetkom vyššieho územného celku, b) v dôvodovej správe žiadam slová „privatizovaný majetok“ nahradiť slovami „majetok vyššieho územného celku“, pretože pri nakladaní s majetkom vyššieho územného celku nejde o privatizáciu tohto majetku podľa privatizačných zákonov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. III (novela zákona č. 138.1991 Zb.)**  Žiadam a) z dôvodu prehľadnosti a dodržania vnútornej štruktúry zákona navrhované znenie § 13a zaradiť ako odsek 12 do § 9a zákona, ktorý upravuje jednotlivé spôsoby nakladania s majetkom obce, b) v dôvodovej správe slová „privatizovaný majetok“ nahradiť slovami „majetok obce“, pretože pri nakladaní s majetkom obce nejde o privatizáciu tohto majetku podľa privatizačných zákonov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. IV (novela zákona 278.1993 Z. z.)** Žiadam a) z dôvodu prehľadnosti a dodržania vnútornej štruktúry zákona navrhované znenie § 14aa zaradiť ako § 8g, b) v dôvodovej správe k čl. IV slová „privatizovaný majetok“ nahradiť slovami „majetok štátu“, pretože pri nakladaní s majetkom štátu nejde o privatizáciu tohto majetku podľa privatizačných zákonov. | Z | A |  |
| **MHSR** | **§ 4 a Čl. XI** Odporúčame upraviť dobu, počas ktorej je partner verejného sektora čerpajúci investičnú pomoc, povinný byť zaregistrovaný v registri partnerov verejného sektora osobitne v zákone o investičnej pomoci. V návrhu zákona o registri partnerov verejného sektora v § 4 ods. 1 druhej vete následne navrhujeme na konci doplniť znenie: „ak osobitý predpis neustanovuje inak" s uvedením odkazu na zákon o investičnej pomoci. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 1 návrhu zákona o registri partnerov verejného sektora musí byť partner verejného sektora zapísaný v registri aspoň po dobu trvania zmluvy. Návrh zákona však nezohľadňuje proces čerpania investičnej pomoci, ako aj skutočnosť, že štátna pomoc, vrátane investičnej pomoci, je poskytovaná aj vo formách, ktorých čerpanie nevyžaduje uzavretie zmluvy. | O | A | Táto právna úprava má svoj základ v novom vymedzení pojmu „zmluva“. Predkladateľ rozšíril definičné vymedzenie pojmu „zmluva“ nie len na zmluvné záväzky, ale aj na iné právne úkony, ktoré zakladajú nárok na plnenie zo strany verejného sektora. V tomto kontexte sú zohľadnené v podstate všetky právne úkony, ktoré vedú k vzniku nároku na plnenie od štátu (verejného sektora). Uvedené ovplyvňuje aj dĺžku trvania zápisu v registri. Zjednodušene povedané, kým založený právny vzťah nebol skonzumovaný, trvá povinnosť zápisu. Kým sa investičná pomoc poskytuje, tak trvá podmienka zápisu v registri. |
| **MHSR** | **Čl. XI** Odporúčame upraviť novelizačný článok XI nasledovne: V § 3 písm. c) text pred bodkočiarkou znie: „c) prijímateľom investičnej pomoci (ďalej len „prijímateľ“) právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ so sídlom v Slovenskej republike, zapísaná v Obchodnom registri alebo v Živnostenskom registri, ktorá bude realizovať investičný zámer v Slovenskej republike a je zapísaná v registri partnerov verejného sektora,11c) ak má prijímateľ povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora11d)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 11c a 11d znejú: „11c) § 17 zákona č. .../2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 11d) Zákon č. .../2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon dopĺňa § 4 ods. 1 zákona č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o investičnej pomoci“) o písm. f) so znením: „f) zápis žiadateľa v registri partnerov verejného sektora,15aa) ak má žiadateľ povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora.15ab)“. Doplnením písm. f) do § 4 ods. 1 zákona o investičnej pomoci dôjde k rozšíreniu všeobecných podmienok na poskytnutie investičnej pomoci v oblasti priemyselnej výroby o povinnosť registrácie žiadateľa v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na proces posudzovania investičného zámeru a schvaľovania investičnej pomoci je žiaduce ustanoviť povinnosť registrácie v registri partnerov verejného sektora pre prijímateľov a nie pre žiadateľov o investičnú pomoc. Doplnením písm. f) do § 4 ods. 1 zákona o investičnej pomoci je registrácia v registri partnerov verejného sektora podmienkou poskytnutia investičnej pomoci len pre subjekty uchádzajúce sa o investičnú pomoc v oblasti priemyselnej výroby. Podľa návrhu registrácia nie je podmienkou poskytnutia investičnej pomoci v oblasti technologických centier, centier strategických služieb a cestovnom ruchu. | O | A |  |
| **MHSR** | **§ 2** Odporúčame upraviť znenie § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona, v ktorom je vymedzený pojem partner verejného sektora tak, že za partnera verejného sektora bude považovaná aj fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa uchádza o výhody priznané štátom, obcami alebo vyššími územnými celkami v nepeňažnej, teda nepriamej forme, resp. osoba, ktorá tieto výhody prijíma. Súčasne navrhujeme úpravu § 2 ods. 2, resp. § 2 ods. 3 návrhu zákona, alebo doplnenie odseku 4 do § 2 návrhu zákona, v ktorom by bola ustanovená hraničná výška výhody poskytnutej v nepeňažnej forme, do ktorej osoba uchádzajúca sa, resp. prijímajúca túto formu výhody nie je partnerom verejného sektora. Odôvodnenie: § 2 nezohľadňuje skutočnosť, že investičná pomoc je poskytovaná v priamej, ako aj v nepriamej forme (napr. daňová úľava). Identifikácia konečného užívateľa za účelom eliminácie rizika zneužitia poskytnutej štátnej pomoci sa javí ako žiaduca v oboch prípadoch. | O | A | Právna úprava bola doplnené o prístup k štátnej pomoci a investičnej pomoci vo všeobecnosti; pojem „štátna pomoc“ však v intenciách § 2 ods. 1 písm. c) prvý bod treba vnímať v kontexte foriem jednotlivých štátnej pomoci. Na tento účel bolo zmenené ustanovenie § 2 ods. 2, kde je vyjadrení odlišné ponímanie niektorých foriem štátnej pomoci, napr. úľavy na dani. V čase vzniku nároku na túto formu štátnej pomoci zrejme nie je možné objektívne určiť výšku štátnej pomoci, preto sa ustanovuje, že v takomto prípade, kde plnenie nie je jednoznačne určené sa finančné limity nebudú zohľadňovať, a teda rozhodujúci je fakt poskytnutia takejto formy štátnej pomoci, bez ohľadu na jej výšku. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 7.1), predbežné pripomienkové konanie (PPK) sa vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby verejnej správy pre občana). Podľa Jednotnej metodiky sa MPK môže začať až po ukončení PPK. Nakoľko predkladateľ tento postup nedodržal a predložil materiál takmer súčasne aj na PPK aj MPK, predkladaný materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania potrebné zaslať na záverečné posúdenie na adresu dolozka@mhsr.sk. | Z | A |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa, aby dopracoval analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie vrátane výsledkov testu vplyvov na malé a stredné podniky (ďalej len „test MSP“). Odôvodnenie: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie je vypracovaná nedostatočne. V bode 3.1 Analýzy je potrebné uviesť aspoň približný počet podnikateľských subjektov ovplyvnených návrhom. Vychádzať je možné zo štatistických dát z predošlých období. Z portálu slov-lex vyplýva, že k materiálu bola zverejnená predbežná informácia, na základe ktorej k nemu mohla vznášať pripomienky široká verejnosť. Závery tejto fázy je potrebné uviesť v bode 3.2 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. V bode 3.3 je potrebné aspoň približne kvantifikovať náklady regulácie. Na kvantifikáciu odporúčame použiť kalkulačku nákladov dostupnú na webovom sídle Ministerstva hospodárstva SR. V zmysle bodu 6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné vykonať test MSP z dôvodu predpokladu existencie vplyvov na malé a stredné podniky. | Z | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 2 ods. 1 písm. d)**  Dávame na zváženie, či okruh oprávnených osôb nerozšíriť aj o notárov. Odôvodnenie: Väčšia konkurencia medzi oprávnenými osobami môže viesť k znižovaniu nákladov partnerov verejného sektora. | O | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 10 ods. 4**  Identifikácia konečného užívateľa výhod a overenie identifikácie konečného užívateľa výhod sa má preukazovať verifikačným dokumentom. Návrh zákona ale bližšie neurčuje jeho náležitosti. Navrhujeme preto, aby jeho náležitosti upravilo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom, na vydanie ktorého ho zákon splnomocní. Odôvodnenie: Verifikačný dokument má byť kľúčovým dokumentom v celom procese, a preto je potrebné bližšie špecifikovať jeho obsah, aby bolo možné aspoň čiastočne dosiahnuť cieľ návrhu zákona. | Z | N | Právna úprava náležitosti verifikačného dokumentu bola rozšírená; predkladateľ nevidí dôvod na jej úpravu vo vykonávacom predpise. |
| **Miroslav beblavy** | **K návrhu zákona ako celku**  Po skúsenostiach s kauzou Váhostav navrhujeme, aby bol veriteľ, ktorý spôsobom podľa zákona č. 7/2005 Z. z. prihlási svoje pohľadávky prevyšujúce 100 000 eur a ktorý nie zapísaný v registri partnerov verejného sektora, považovaný za spriaznenú osobu právnickej osoby v zmysle § 9 zákona č. 7/2005 Z. z. Odôvodnenie: Máme za to, že existuje verejný záujem, aby boli známi koneční užívatelia výhod týchto osôb, pričom suma 100 000 eur bola zvolená v nadväznosti na Čl. I § 2 ods. 2 a 3 návrhu zákona. | Z | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K návrhu zákona ako celku**  Počas takmer dvojročnej diskusie o protischránkových zákonoch bolo opakovane zdôrazňované, že kľúčom k účinnému protischránkovému zákonu je orgán, ktorý bude mať na starosti registráciu firiem. Malo ísť o úrad, ktorý je kapacitne silný a schopný posúdiť dokumentáciu firiem a z nej vyplávajúce zložité medzinárodné vetvenie vlastníctva a zároveň dostatočné nezávislý, aby odolal tlakom. Diskusie sa týkali Národnej banky Slovenska či Finančnej správy. Návrh zákona za takýto registrový úrad určuje Okresný súd v Žiline a v rámci neho vyšších súdnych úradníkov. Žiadame preto, aby sa stala registrujúcim orgánom namiesto okresného súdu s nedostatočnou kapacitou úradníkov Národná banka Slovenska alebo Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, resp. aby došlo k vytvoreniu nového orgánu. | Z | N | Predkladateľ trvá na zvolenej koncepcii právnej úpravy. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. XII** Podľa súčasného znenia návrhu zákona by v právnom poriadku vo vzťahu k definícii konečného užívateľa výhod vznikla podstatná medzera. Ak by mal verejný funkcionár priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet menej ako 25 % na hlasovacích právach v právnickej osobe alebo na jej základnom imaní, nebolo by to možné zistiť. Žiadame preto, aby verejní funkcionári museli byť identifikovaní pri akomkoľvek podiele v právnickej osobe. Pri definícii verejného funkcionára odkazujeme na čl. 2 ods. 1 v spojení s čl. 3 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. Odôvodnenie: Vzhľadom na citlivosť situácie, keď obchodná spoločnosť s čo i len minoritným podielom verejného funkcionára nadobúda verejné prostriedky sa navrhuje sprísnenie režimu pre tieto obchodné spoločnosti. | Z | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K návrhu zákona ako celku**  Týmto sa zároveň pripájame k pripomienkam Adama Valčeka, Poľná 23, Nová Dedinka. | O | A | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 10 ods. 3** Ustanovenie § 10 ods. 3 návrhu zákona predpokladá pri oprávnených osobách konanie s odbornou starostlivosťou, ktorú následne stručne definuje. Máme za to, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky by malo podzákonným predpisom podrobnejšie definovať minimálne štandardy pri postupe oprávnených osôb pri identifikácii konečného užívateľa výhod, ktorý môže byť odlišný pri jednotlivých kategóriách partnerov verejného sektora (napríklad vzhľadom na domicil alebo vlastnícku štruktúru). Na základe tohto podzákonného predpisu by následne bolo možné uskutočniť kontrolu postupu oprávnených osôb, t. j. či skutočne došlo ku konaniu s odbornou starostlivosťou. Odôvodnenie: Navrhuje sa rozšírenie definície konania s odbornou starostlivosťou vzhľadom na potrebu dôslednej ex post kontroly oprávnených osôb. | Z | N | Nie je cieľom predkladateľ normatívne vymedzovať pojem konania s odbornou starostlivosťou; ide o pojem, ktorý z pohľadu aplikačnej praxe je dostatočne zrozumiteľný. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 2 ods. 1 písm. c) bodu 1**  V § 2 ods. 1 písm. c) bode 1 navrhujeme za slová „štátneho rozpočtu“ vložiť slová „z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie“. Odôvodnenie: Nakladanie s finančnými prostriedkami verejnoprávnych inštitúcií navrhujeme začleniť pod rovnaký režim ako v prípade finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu a rozpočtu obcí a vyšších územných celkov. | O | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 2 ods. 1 písm. c)**  V záujme účinného boja so schránkovými firmami navrhujeme rozšíriť definíciu partnerov verejného sektora tak, aby ním bola aj fyzická a právnická osoba, ktorá sa uchádza o finančné prostriedky alebo o plnenie predmetom ktorého je majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva od (i) právnickej osoby s majoritnou majetkovou účasťou štátu, ako aj od (ii) právnickej osoby, voči ktorej má právnická osoba podľa bodu (i) postavenie ovládajúcej osoby, a od (iii) štátneho podniku. Odôvodnenie: Účinný boj so schránkovými firmami si podľa nášho názoru vyžaduje pokrytie obchodovania aj takých subjektov, akými sú Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik či napríklad rôzne teplárenské spoločnosti. | Z | N | Pripomienka presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR, ktoré návrh zákon vykonáva. Predkladateľ nevylučuje v budúcnosti zavedenie právnej úpravy, ktorá bude zodpovedať požiadavke vyslovenej v pripomienke. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 5**  V záujme zníženia byrokracie a nákladov pre partnerov verejného sektora navrhujeme zaviesť možnosť, aby pri partneroch verejného sektora, ktorými by boli (i) fyzická osoba, a (ii) spoločnosť s ručením obmedzeným, kde je jediným spoločníkom fyzická osoba, mohol byť oprávnenou osobou samotný štatutárny orgán, t. j. samotná fyzická osoba alebo konateľ. Odôvodnenie: Pri týchto subjektoch je pomerne vysoká šanca, že uvedenie nepravdivých údajov bude veľmi rýchlo odhalené aj bez nutnosti zastúpenia advokátom, bankou, pobočkou zahraničnej banky, audítorom alebo daňovým poradcom. | O | N | Predkladateľ trvá na plnej aplikácii zákona aj v prípade fyzických osôb a spoločností s ručením obmedzeným. Z aplikácie zákona však bol vylúčený neziskový sektor. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 2 ods. 1 písm. c)**  Vzhľadom na dôležitosť účelného nakladania s prostriedkami verejného zdravotného poistenia žiadame pod definíciu partnera verejného sektora zaradiť aj fyzickú a právnickú osobu, ktorá sa uchádza o finančné prostriedky alebo o plnenie predmetom ktorého je majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva od zdravotných poisťovní. Odôvodnenie: Kauzy v zdravotníctve ukázali na nevyhnutnosť transparentného nakladania s prostriedkami verejného zdravotného poistenia, čo sa podľa nášho názoru týka nielen štátnej poisťovne, ale aj zvyšných dvoch poisťovní. | Z | N | Pripomienka presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR, ktoré návrh zákon vykonáva. Predkladateľ nevylučuje v budúcnosti zavedenie právnej úpravy, ktorá bude zodpovedať požiadavke vyslovenej v pripomienke. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I § 11**  Žiadame podrobnejšie upraviť proces overovania identifikácie konečného užívateľa výhod zapísaného v registri na základe kvalifikovaného podnetu – z ktorého by bolo zrejmé, kto ho podáva, ktorého partnera verejného sektora sa týka, a čo sa namieta. Konanie o podnetoch by zároveň malo byť postavené na princípe náhodného prideľovania, aby sa zabezpečila potrebná nestrannosť a nezávislosť. Podľa súčasného návrhu bude za súd v takýchto prípadoch konať predseda súdu. Odôvodnenie: Keďže sa predpokladá, že registrujúcemu orgánu budú po nadobudnutí účinnosti zákona doručované viaceré podnety k správnosti údajov zapísaných v registri, navrhuje sa upraviť aspoň základné princípy konania nasledujúceho po obdržaní týchto podnetov. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. III** 1. Úvodnú vetu čl. III odporúčame upraviť. Pred číslo zákona č. 138/1991 Zb. uviesť slová "Slovenskej národnej rady", vypustiť slová "v znení neskorších predpisov" a uvádzať skrátené citácie noviel. 2. V čl. III § 13a odporúčame nahradiť slová "ktoré majú" slovami "ktoré má" a slová "môžu byť" slovami "môže byť". Táto pripomienka platí aj pre čl. IV § 14aa a pre čl. V § 11a. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 2** 1. V § 2 ods. 1 písm. c) v prvom bode odporúčame doplniť za slová "štátneho rozpočtu" slová "rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie" a za slovom "celku" doplniť slová "alebo rozpočtu právnickej osoby vzniknutej zákonom". 2. V § 2 ods. 1 písm. c) v druhom bode odporúčame za slovo "inštitúcie" doplniť slová "právnickej osoby zriadenej zákonom". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 2**  1. V § 2 písm. b) odporúčame vypustiť slová "okresný súd" z dôvodu duplicity. 2. V § 2 písm. c) druhom bode odporúčame vložiť čiarku za slová "verejnoprávnej inštitúcie" a vo štvrtom bode vložiť pred slová "majetkové práva" slovo "iné". 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame na konci vypustiť úvodzovky. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 4** 1. V § 4 ods. 2 odporúčame doplniť medzi zapisované údaje aj obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby. Súčasne odporúčame v písmene b) spresniť druh pobytu- t.j. slová "adresa pobytu" nahradiť napríklad slovami "miesto trvalého pobytu". Táto pripomienka platí aj pre písmeno d) a písmeno e) prvý bod (bydlisko). 2. V § 4 ods. 2 písm. e) prvom bode odporúčame nahradiť slovo "mene" slovom "meno". 3. V § 4 ods. 3 písm. b) odporúčame vypustiť slová "alebo miesto podnikania" vzhľadom na to, že ide o právnickú osobu. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VIII** 1. V čl. VIII v novelizačnom bode 1 odporúčame nahradiť slovo "partnerove" slovom "partnerov" a v poznámke pod čiarou k odkazu 14ba nahradiť slová "§ 18 zákona" slovami "§ 17 zákona". 2. V čl. VIII v novelizačnom bode 2 odporúčame v § 19a druhom riadku nahradiť slová "ktoré majú" slovami "ktorá má". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. XV** 1. V čl. XV v novelizačnom bode 1 odporúčame nahradiť slovo "nadpisov" slovom "nadpisu" a v novelizačnom bode 5 slovo "zapísaný" slovom "zapísaní". 2. V čl. XV v novelizačnom bode 9 a 10 odporúčame nahradiť slovo "vereného" slovom "verejného" a v bode 10 slovo "zapísaný" slovom "zapísaná". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. IX** 1. V dôvodovej správe k čl. IX k novelizačnému bodu 1 odporúčame doplniť, či sa povinnosť vyplývajúca z tohto novelizačného bodu vzťahuje na každého poskytovateľa, ktorý má uzavretú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a prijíma finančné prostriedky v ustanovenom rozsahu. Teda uviesť, či sa táto povinnosť vzťahuje napríklad aj na poskytovateľa, ktorý má uzavretú zmluvu len s jednou (napr. súkromnou) zdravotnou poisťovňou a prijíma finančné prostriedky v ustanovenom rozsahu. Z dôvodu jednoznačnosti. 2. V čl. IX novelizačnom bode 2 v § 102w odporúčame nahradiť slová "§ 4 ods. 2" slovami "§ 4a". | O | N | Vzhľadom na pripomienky MZ SR bola novela zákona v čl. IX vypustená a jej obsah presunutý do čl. I. |
| **MKSR** | **§ 10**  Nadpis nad § 10 odporúčame presunúť pod tento paragraf, pretože v opačnom prípade by sa tento nadpis vzťahoval aj na § 12 až 14. | O | N | Pripomienka je skôr prílišným formalizmom ako reálnym problémom. Spoločný nadpis je potrebné vnímať aj v kontexte obsahu ustanovení. |
| **MKSR** | **§ 12**  V § 12 ods. 1 uvádzacej vete odporúčame vložiť čiarku pred slová "registrujúci orgán uloží" a v odseku 5 vložiť za slovo "postupuje" slovo "podľa". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 3**  V § 3 ods. 1 odporúčame nahradiť slová "ktorá umožňuje" slovami "ktoré umožňujú". | O | N | Slovo „ktorá“ sa viaže na slová „podoba“. |
| **MKSR** | **§ 8** V § 8 ods. 3 prvej vete odporúčame za slovo "sa" vložiť slovo "na" a v druhej vete nahradiť slová "u námietkach" slovami "o námietkach". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 9**  V § 9 ods. 5 odporúčame presunúť čiarku za slovom "len" pred toto slovo. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II** V čl. II uvádzacej vete odporúčame nahradiť slovo "Z" slovom "Za" a v § 42 nahradiť slová "ktoré majú" slovami "ktorá má", slová "môžu byť" slovami "môže byť" a slová "sú zapísané" slovami "je zapísaná". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II**  V úvodnej vete čl. II odporúčame vypustiť slová "mení a", pretože článkom II sa zákon č. 92/1991 Zb. iba dopĺňa. Táto pripomienka platí obdobne aj pre ďalšie články. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 8 ods. 3)** Odporúčame slová „sa námietky“ nahradiť slovami „sa na námietky“ a slová „u námietkach“ nahradiť slovami „o námietkach“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I [§ 2 ods. 1 písm. c)]**  Odporúčame spresniť definíciu partnera verejného sektora uvedenú vo štvrtom bode. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že náležitosťou zmlúv uzatváraných medzi podnikateľskými subjektmi podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka nie je určenie účelu, na ktorý má byť predmet plnenia použitý, ani identifikácia ďalších subjektov, ktorým môže byť predmet plnenia poskytnutý, resp. od ktorých bol nadobudnutý, v aplikačnej praxi bude úplne nemožné dospieť bez pochýb k záveru, že určitý subjekt vie alebo má vedieť o skutočnostiach, ktoré predpokladá návrh zákona. | O | N | Korektívom definície subdodávateľa je práve znak „vie alebo má vedieť, že ňou poskytované plnenia ... súvisia...“. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 2 ods. 3)** Odporúčame spresniť ustanovenie odseku 3 vzhľadom na to, že ani dôvodová správa neobsahuje vysvetlenie, či suma 100000 eur sa vzťahuje na každý prípad nadobudnutia majetku, práva k majetku alebo iného majetkového práva alebo sa táto suma má počítať za určité obdobie (napríklad 1 rok), počas ktorého partner verejného sektora nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva od verejného sektora. | O | A | Právna úprava bola doplnená tak, že ide o jednorazové nadobudnutie majetku, bez ohľadu na časové obdobie, resp. sčítavanie čiastkových súm v priebehu určeného časového úseku nie je zámerom predkladateľa. |
| **MOSR** | **Všeobecne** Odporúčame úvodné vety v čl. II až XV upraviť v súlade s obsahom novelizácie a primerane vyjadriť, či sa pôvodný právny predpis „mení a dopĺňa“, prípadne iba „mení" alebo „dopĺňa“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. XV** Odporúčame v novelizačnom bode 5 slová „byť zapísaný“ nahradiť slovami „byť zapísaní“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I [§ 2 ods. 1 písm. b)]** Odporúčame vypustiť slová „okresný súd“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 14)** V odseku 2 odporúčame vypustiť slová „písm. a) až e)“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | N | § 10 ods. 2 ustanovuje niekoľko verifikačných udalostí – časť z nich je úvodnej vete a časť v jednotlivých písmenách – cieľom je reflektovať len tie v písmenách a) až e). |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 4 ods. 3)** V písmenách e) a f) odporúčame slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. III (§ 13a)** V poznámke pod čiarou k odkazu 24a odporúčame v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.) použiť skrátenú citáciu názvu zákona a vypustiť slová „o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na čl. VII (poznámka pod čiarok k odkazu 25a). | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 11)** V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame vypustiť slová „o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a na konci odporúčame doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.) odporúčame v poznámke použiť skrátenú citáciu názvu zákona a slová „v znení neskorších predpisov“ odporúčame doplniť z dôvodu, že § 5 bol viackrát novelizovaný (bod 26). | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. XIV** V úvodnej vete odporúčame do výpočtu noviel zákona č. 292/2014 Z. z. uviesť na konci slová „a zákona č. 171/2016 Z. z.“; týmto predpisom bol zákon č. 292/2014 Z. z. novelizovaný. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. III (úvodná veta)** V úvodnej vete odporúčame slová „Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí“ a na konci odporúčame vypustiť slovo „mení“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§4 ods. 4** Na konci prvej vety odporúčame slová "konečného užívateľ výhod" nahradiť slovami "konečného užívateľa výhod" | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§7 ods. 3** Na základe odporúčania na zavedenie legislatívnej skratky (viď predchádzajúcu pripomienku), odporúčame ustanovenie preformulovať nasledove: "Zápis je účinný v deň nasledujúci po jeho vykonaní." | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú techniku a stavbu vety za vyhovujúcu; jej zmena v intenciách pripomienky text nevylepšuje. |
| **MPRVSR** | **§9 ods. 1** odporúčame nasledovnú formuláciu: "Ak dôjde k zmene údajov zapísaných v registri, partner verejného sektora je povinný bezodkladne o tom informovať oprávnenú osobu a tá je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu do 30 dní odo dňa, kedy k zmene došlo a priložiť k návrhu na zápis dokumenty preukazujúce tieto skutočnosti." | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§8 ods. 3**  Odporúčame pred slovo "námietky" doplniť predložku "na". V druhej vete odprúčame slová "u námietkach" nahradiť slovami "o námietkach". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§5 ods.5** Odporúčame predmetné ustanovenie preformulovať nasledovne: "Oprávnená osoba je povinná uviesť v návrhu na zápis pravdivé údaje doložené verifikačným dokumentom spolu s čestným vyhlásením, že jeho obsah zodpovedá skutočnému stavu. " | O | N | Predkladateľ trvá na navrhnutom znení. |
| **MPRVSR** | **§3 ods. 3** Odporúčame predmetné ustanovenie preformulovať nasledovne: "Registrujúci orgán poskytne každému a bezodkladne po požiadaní výpis z registra v elektronickej podobe v rozsahu podľa § 4 alebo potvrdenie o tom, že údaje v registri nie sú zapísané." | O | N | Predkladateľ trvá na navrhnutom znení. |
| **MPRVSR** | **§4 ods. 1** Odporúčame prvú vetu preformulovať nasledovne: "Do registra sa zapisuje partner verejného sektora alebo osoby podľa § 16 tohto zákona." | O | N | Predkladateľ trvá na navrhnutom znení. |
| **MPRVSR** | **§10 ods. 4**  odporúčame prvú vetu preformulovať nasledovne: "Identifikácia konečného užívateľa výhod a overenie identifikácie konečného užívateľa výhod sa preukazuje verifikačným dokumentom, v ktorom oprávnená osoba odôvodní na základe akých informácií postupom podľa odseku 3 identifikovala alebo overila identifikáciu konečného užívateľa výhod." | O | N | Predkladateľ trvá na navrhnutom znení. |
| **MPRVSR** | **§4 ods. 3 písm. e)**  odporúčame slová "podľa odseku 1 písm. d)" nahradiť slovami "podľa odseku 2 písmeno d)". | O | N | Použitá textácia je z hľadiska techniky správna. |
| **MPRVSR** | **§4 ods. 3 písm. f)** odporúčame slová "podľa odseku 1 písm. e)" nahradiť slovami "podľa odseku 2 písm. e)". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 12 ods. 1 písm. a)** odporúčame určiť, čo znamená "hospodársky prospech" | O | A | Definičné vymedzenie hospodárskeho prospechu je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **MPRVSR** | **§6 ods. 1** Odporúčame zaviesť legislatívnu skratku nasledovne: ") Registrujúci orgán pred zápisom údajov do registra, zápisom zmeny zapísaných údajov a výmazom zapísaných údajov (ďalej len „záspis“) preverí, či..." | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú techniku a stavbu vety za vyhovujúcu; jej zmena v intenciách pripomienky text nevylepšuje. |
| **MPRVSR** | **§10 ods. 2** Slovo "overovať" odporúčame nahradiť slovom "overiť" | O | N | Použitie slova „overovať“ je významovo namieste. Ide o opakujúcu sa činnosť. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčam predkladaný materiál legislatívno-technicky upraviť. Napríklad odporúčam v úvodnej vete čl. II, čl. III, čl. IV, čl. V, čl. VI, čl. VIII, čl. XI vypustiť slová „mení a“; odporúčam v úvodnej vete čl. III vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“; odporúčam v úvodnej vete čl. IX a čl. X slovo „mení “ nahradiť slovom „dopĺňa“; odporúčam v čl. IX bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 9d vypustiť slová „o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“; odporúčam v úvodnej vete čl. XII, čl. XIII za slovo „mení “ vložiť slová „a dopĺňa“; odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 3 prvej vete slová „§ 2“ nahradiť slovami „§ 3“ ; odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 5 prvej vete slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 ods. 2** Odporúčam v čl. I § 2 ods. 2 preformulovať slová „majú byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky“. Odôvodnenie: Z uvedenej formulácie nie je zrejmé, či sa má na mysli skutočnosť, že subjekt sa iba uchádza o poskytnutie finančných prostriedkov, alebo mu vznikol právny nárok na ich poskytnutie v budúcnosti. | O | N | V kontexte zmeny § 2 ods. 1 písm. c) došlo k vypusteniu znaku „uchádzať“ sa o verejné zdroje. Rozhodujúci je teda fakt prijímania verejných zdrojov nad zákonom ustanovený limit. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 4 ods. 3 písm. e) a f)** Odporúčam v čl. I § 4 ods. 3 písm. e) a f) slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5** Odporúčam v čl. I § 5 jednoznačne zadefinovať právny vzťah medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobou. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu nie je zrejmý právny vzťah partnera verejného sektora a oprávnenej osoby. | O | A | Právny vzťah partnera verejného sektora a oprávnenej osoby je vecou dohody týchto dvoch subjektov – nepochybne pôjde o zmluvný vzťah. V tomto duchu bola doplnená aj právna úprava; k tomu pozri tiež pripomienky NBS a SBA. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5 ods. 1** Odporúčam v čl. I § 5 ods. 1, prípadne v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 5 upraviť postup, ktorý sa uplatní v prípade, ak partner verejného sektora preukázateľne nenájde žiadnu oprávnenú osobu na zápis do registra. Odôvodnenie: Pre subjekty, ktoré sa chcú stať partnerom verejného sektora z návrhu zákona vyplýva povinnosť registrovať sa do registra prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorou môže byť advokát, banka, pobočka zahraničnej banky, audítor, daňový poradca, ktorí majú sídlo na území Slovenskej republiky. Žiadna z týchto osôb však nemá zákonnú povinnosť takúto úlohu plniť, a preto je potrebné počítať aj so situáciou, že sa partnerovi verejného sektora takúto osobu vôbec nepodarí zabezpečiť. | O | N | Je v záujme partnera verejného sektora nájsť oprávnenú osobu a zabezpečiť si jej služby. Nie je zámerom zákonom nútiť oprávnené osoby k vykonávaniu tejto funkcie. Rovnako nevidíme dôvod riešiť túto otázku v dôvodovej správe. Zo zákona je zrejmý záver – partner verejného sektora nebude zapísaný do registra a nebude mať prístup k verejným zdrojom. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5 ods. 5** Odporúčam v čl. I § 5 ods. 5 za slová „údaje a“ vložiť slová „ak sa návrh na zápis týka konečného užívateľa výhod,“. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením § 5 ods. 3. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 7 ods. 2** Odporúčam v čl. I § 7 ods. 2 za slovo „potvrdenie“ vložiť slová „v elektronickej forme“. Odôvodnenie: Potreba doplnenia vzhľadom na elektronickú formu registračného konania. | O | A | V elektronickej podobe. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 9 ods. 4** Odporúčam v čl. I § 9 ods. 4 upraviť postup pre prípad, keď dôjde k výmazu oprávnenej osoby na jej návrh a partner verejného sektora nezabezpečí do 30 dní od výmazu zápis novej oprávnenej osoby. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmá sankcia nesplnenia tejto povinnosti, napr. zrušenie registrácie partnera verejného sektora. | O | N | Sankcie sú zo zákona zrejmé - v prvom rade ide o nesplnenie povinnosti podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov, t.j. aplikuje sa § 12 ods. 2 písm. a) a súčasne sa aplikuje aj § 14. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5** Odporúčam v čl. I doplniť ustanovenie § 5 o úpravu lehoty na podanie návrhu na registráciu partnera verejného sektora do registra. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné, v akej lehote je nevyhnutné podať návrh na registráciu vzhľadom na prejav vôle uchádzať sa o finančné prostriedky podľa § 2 ods. 1 písm. c) bodu 1. Z § 4 ods. 1 druhej vety možno nepriamo vyvodiť, že návrh na registráciu musí byť podaný minimálne dva pracovné dni pred účinnosťou zmluvy, za predpokladu že ide o povinne zverejňovanú zmluvu, ale zároveň v súvislosti s ustanovením § 16 ods. 7 navrhovaným v čl. XIV návrhu zákona viažucim sa na proces konania o žiadosti, by partner verejného sektora mal byť registrovaný už v čase konania žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (podľa § 25 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov minimálne pred podpisom zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku), aby mu mohol byť poskytnutý príspevok. Podmienka poskytnutia príspevku sa teda viaže na finančné limity, pričom v čase poskytovania príspevku nie je jasné, či žiadosť o platbu prijímateľa ich bude prevyšovať. | O | N | Zo znenia § 16 ods. 7 zákona č. 292/2014 Z. z. vyplýva, že príspevok nemožno poskytnúť tomu, kto nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora; súčasne došlo k úprave § 2 (partner verejného sektora) tak, že ním je osoba, ktorá prijíma verejného zdroje a nie tá osoba, ktorá sa o ne uchádza. V kontexte uvedeného nepovažujeme za potrebné dopĺňať § 5 o lehotu na zápis partnera verejného sektora do registra. |
| **MPSVRSR** | **K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú vzory podaní do registra partnerov verejného sektora** Odporúčam v návrhu vyhlášky úvodnej vete slová „§ ...“ nahradiť slovami „§ 15“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 ods. 1 písm. d)** Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 2 vysvetliť, na základe akých kritérií bol vymedzený okruh oprávnených osôb. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, prečo sú niektoré subjekty, napr. notári z okruhu oprávnených osôb vylúčené. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. XII bodu 1** Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. XII bodu 1 jednoznačne vysvetliť pojem „konečný užívateľ výhod“. Odôvodnenie: Vzhľadom na možné interpretačné problémy s vymedzením pojmu „konečný užívateľ výhod“ v čl. XII bode 1 navrhovanom § 6a, podľa ktorého je konečným užívateľom výhod aj každá fyzická osoba, v prospech ktorej subjekty vykonávajú svoju činnosť, je potrebné jednoznačne vysvetliť pojem tak, aby bolo zrejmé, že konečným užívateľom výhod nie je, a vzhľadom na potrebu zabezpečenia ochrany a súkromia klientov ani nemôže byť, klient vykonávateľa opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately napr. dieťa umiestnené v detskom domove alebo klient poskytovateľa sociálnych služieb napr. klient zariadenia pre seniorov len z dôvodu, že sú klientom tohto vykonávateľa alebo poskytovateľa. | O | N | V kontexte zásadnej pripomienky MPSVR SR došlo k vypusteniu celého neziskového sektora z pôsobnosti návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetné riešiť nastolenú otázku v dôvodovej správe. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 12 ods. 4** Upozorňujem predkladateľa na možnosť, že o výkon funkcie oprávnenej osoby nebude záujem vzhľadom na výšku pokuty od 10 000 do 100 000 eur, za ktorej zaplatenie ručí oprávnená osoba v prípade, že partner verejného sektora v návrhu na zápis uvedie nepravdivé údaje o konečnom užívateľovi výhod alebo si nesplní povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod. | O | A | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Je potrebné si uvedomiť, že oprávnená osoba má zákonnú možnosť zbaviť sa ručenia, ak konala s odbornou starostlivosťou. Rovnako jej úloha a zodpovednosť v procese verifikácie je zvýraznená aj výškou pokút. V tejto súvislosti dávame do pozornosti prepracovanú úpravu regulujúcu vzťah partnera verejného sektora a oprávnenej osoby. Spoluzodpovednosť oprávnenej osoby v podobe zákonného ručenia je dôležitým prvkom zákonnej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 ods. 2Upozorňujem predkladateľa na skutočnosť, že v podmienkach poskytovania príspevku podľa zákona č. 292.2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych**  Upozorňujem predkladateľa na skutočnosť, že v podmienkach poskytovania príspevku podľa zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Systému finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 – 2020 je daný odsek nevykonateľný, resp. vzhľadom na možnosti finančného riadenia nebude vopred jasné, či sa danej osoby bude týkať. Odôvodnenie: Zatiaľ čo navrhované ustanovenie § 2 ods. 2 indikuje uplatnenie limitov pri jednotlivých žiadostiach o platbu z nutnosti včasnej registrácie viažucej sa na zmluvu a ustanovením § 16 ods. 7 navrhovaným v čl. XIV návrhu zákona, viažucim sa na proces konania o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku je relevantná výška schváleného nenávratného finančného príspevku, keďže v čase schvaľovania žiadosti nie je možné predvídať, či žiadateľ/prijímateľ bude pri predkladaní žiadosti o platbu spĺňať nastavené limity alebo nie. | O | N | Zo znenia § 16 ods. 7 zákona č. 292/2014 Z. z. vyplýva, že príspevok nemožno poskytnúť tomu, kto nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora; súčasne došlo k úprav § 2 (partner verejného sektora) tak, že ním je osoba, ktorá prijíma verejného zdroje a nie tá osoba, ktorá sa o ne uchádza. V kontexte uvedeného nepovažujeme za potrebné dopĺňať § 5 o lehotu na zápis partnera verejného sektora do registra. Súčasne dávame do pozornosti, že v čase uzavretia zmluvy je známa výška príspevku (k tomu pozri § 19 ods. 11 cit. zákona). |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 všeobecne** Upozorňujem predkladateľa, že § 2 je koncipovaný všeobecne, z čoho vyplýva, že do konceptu partnera verejného sektora je subsumovaný aj samotný verejný sektor. Povinnosť registrácie však subjektu verejnej správy vyplýva aj podľa § 3 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tejto súvislosti je otázna aplikácia v čl. VIII bode 2 navrhovaného § 19a, ktorý viaže poskytnutie finančných prostriedkov pre fyzické osoby a právnické osoby, ktoré nie sú subjektom verejnej správy na dodržanie povinnosti registrácie podľa osobitného predpisu, avšak v prípade subjektov verejnej správy zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy nedefinuje žiadnu požiadavku na registráciu pre poskytnutie finančných prostriedkov, pričom osobitný predpis ustanovuje aj tak povinnosť registrácie a podľa čl. XIV návrhu zákona subjekt, ktorý nie je registrovaný, nie je oprávnený na získanie príspevku. Príklad: ministerstvo sa môže uchádzať o dotáciu u iného ministerstva, ktorej výška presahuje 100 000 eur. Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak ministerstvo nie je registrované ku dňu podania žiadosti o dotáciu, nie je zrejmé, či mu možno poskytnúť takúto dotáciu. | O | A | Verejný sektor bol vylúčený z pôsobnosti návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 ods. 1 písm. c) bodu 1 a § 2 ods. 2** Upozorňujem predkladateľa, že ustanovenia čl. I § 2 ods. 1 písm. c) bodu 1 a § 2 ods. 2 nepokrývajú situácie, keď žiadateľ môže žiadať od poskytovateľa (verejný sektor – ministerstvo) viacero dotácií resp. príspevkov v jednorazových sumách nižších ako 100 000 eur, avšak kumulovane môže ísť o významné sumy prevyšujúce sumu 100 000 eur, zároveň to platí aj o situáciách, keď ide o viacero dotácií od rôznych poskytovateľov. Týka sa to napríklad subjektov z neziskového sektora v rámci výziev operačného programu Ľudské zdroje. Rovnako platí aj, že výška sumy, o ktorú sa uchádza partner verejného sektora v rámci plnenia zmluvy môže byť v konečnom dôsledku nižšia, t.j. reálne sa mu z finančných prostriedkov, či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov, poskytne menej finančných prostriedkov. Príklad: partner verejného sektora sa uchádza o finančné prostriedky vo výške prevyšujúcej sumu 100 000 eur, za týmto účelom sa zaregistruje, avšak v konečnom dôsledku mu budú poskytnuté finančné prostriedky neprevyšujúce sumu 100 000 eur, resp. mu nebudú poskytnuté vôbec. Zároveň upozorňujem na komplexné poskytovanie príspevku podľa zákona č. 323/2015 Z. z. o finančných nástrojoch financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sú finančné príspevky poskytované cez komplexnú štruktúru, t.j. na viacerých stupňoch sú tu zapojené súkromné subjekty, napr. banky, a až následne sú finančné prostriedky poskytnuté konečným prijímateľom, ktorými sú právnické osoby alebo fyzické osoby oprávnené na poskytnutie návratnej finančnej pomoci. Odporúčame predkladateľovi preformulovať navrhované ustanovenia tak, aby zohľadňovali uvedené situácie. To platí aj pre situáciu podľa odseku 3. | O | N | Nie je zámerom predkladateľ sčítavať jednotlivé plnenia. Finančné limity navrhované v zákone treba posudzovať tak, že v prípade podľa § 2 ods. 2 je rozhodujúci konkrétny právny vzťah medzi partnerom verejného sektora a verejným sektorom, t.j. posudzuje sa každé plnenie zvlášť a nedochádza k ich sčítavaniu. V prípade opakujúceho plnenia je rozhodujúci znak, že ide o jeden právny vzťah (zmluvu), v rámci ktorej je plnenie rozložené na viac plnení. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 9 ods. 4** Upozorňujem predkladateľa, že v praxi môže nastať situácia, že posudzovanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku sa bude vykonávať práve v čase 30 dňovej lehoty určenej v čl. I § 9 ods. 4 druhej vete návrhu zákona, pričom tá sa môže prekrývať s lehotou na vydanie rozhodnutia v konaní o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku a následného uzatvorenia zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, následkom čoho žiadateľ dočasne nemusí spĺňať podmienku registrácie. | O | ČA | Z pripomienky nie je zrejmé čoho sa MPSVR SR domáha, resp. ako navrhuje doplniť či zmeniť normatívny text. Popísaná situácia môže nastať a nemožno ju vylúčiť, je však zodpovednosťou partnera verejného sektora na túto situáciu promptne reagovať. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Zásadne žiadam v predloženom návrhu zákona vytvoriť osobitný mechanizmus financovania, resp. podpory financovania oprávnených osôb pre partnerov verejného sektora (fyzické osoby alebo právnické osoby) z neziskového sektora na štátne trovy napr. ako u advokátov ex offo. Odôvodnenie: Subjektmi, ktoré sa chcú stať partnerom verejného sektora, z čoho im bude plynúť možnosť napr. uchádzať sa o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu alebo ich prijímať a ktorým z tohto dôvodu zo zákona vyplýva povinnosť registrovať sa do registra prostredníctvom tretej oprávnenej osoby (t.j. advokát, banka, pobočka zahraničnej banky, audítor, daňový poradca, ktorí majú sídlo na území Slovenskej republiky) budú aj subjekty z neziskového sektora (napr. neziskové organizácie, občianske združenia), ktoré svoju činnosť nevykonávajú za účelom zisku. Je zrejmé, že týmto subjektom vzniknú so zaobstaraním a činnosťou oprávnenej osoby finančné náklady, avšak na rozdiel od podnikateľského sektora ich nemôžu uhrádzať zo svojho zisku. V nadväznosti na ustanovenie čl. I § 10 návrhu zákona je možné očakávať, že cenotvorba oprávnených osôb sa bude odvíjať najmä od rizika spoluzodpovednosti za správnosť údajov - údaje v registri bude potrebné pri zmenách aktualizovať, čím môže opätovne dôjsť k navýšeniu prevádzkových nákladov. V súčasnosti nie je možné odhadnúť výšku finančných nákladov súvisiacich s registráciou oprávnenými osobami t.j. dopadov návrhu zákona na neziskový sektor. Vzhľadom na predmet a účel predkladaného návrhu zákona je potrebné za verejné prostriedky pokladať aj finančné prostriedky poskytnuté Slovenskej republike z rozpočtu Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú prostredníctvom platobného orgánu alebo certifikačného orgánu na realizáciu konkrétnych projektov vo forme nenávratného finančného príspevku konkrétnym prijímateľom. Transparentnosť nakladania s týmito finančnými prostriedkami a sprehľadnenie finančných tokov spolu s poskytnutými finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu, rozpočtov obcí a rozpočtov samosprávnych krajov je opodstatnenou požiadavkou. Z hľadiska poskytovania finančnej podpory poskytovateľom sociálnych služieb z verejných prostriedkov podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách je finančná podpora v prípade neverejných poskytovateľov sociálnych služieb realizovaná zo strany obce a vyššieho územného celku v rozsahu ich pôsobnosti na zmluvnom základe pri vymedzených druhoch sociálnych služieb. Finančné prostriedky, poskytované podľa zákona o sociálnych službách zo strany obcí a vyšších územných celkov, sú poskytované konkrétnemu poskytovateľovi sociálnej služby na príslušný rozpočtový rok na základe viacerých písomných zmlúv viazaných na konkrétneho užívateľa sociálnej služby (§ 75 ods. 15 zákona o sociálnych službách), čo má za následok veľké množstvo novo uzatváraných zmlúv počas rozpočtového roka, resp. aj ukončených zmlúv počas rozpočtového roka - začatie poskytovania sociálnej služby novým prijímateľom, skončenie poskytovania sociálnej služby prijímateľovi sociálnej služby vypovedaním zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, smrťou, ako aj početnosť zmien existujúcich zmlúv o poskytovaní sociálnej služby a dodatky k týmto zmluvám. Za tohto skutkového stavu bude frekvencia zápisov zmien v registri oprávnenou osobou počas rozpočtového roka značná, čo bude mať dôsledky na zvýšenie nákladov poskytovateľa sociálnej služby. Nakoľko finančná podpora neverejných poskytovateľov sociálnych služieb je viazaná na neverejných poskytovateľov, ktorí neposkytujú sociálnu službu s cieľom dosiahnuť zisk, považujem za potrebné v rámci úpravy vzťahov zabezpečiť reguláciu úhrady výkonov poskytovaných oprávnenou osobou tak, aby táto ani pri vyššej početnosti zápisov do registra nebola pre poskytovateľa sociálnej služby neúnosnou nákladovou položkou. Zdôrazňujem, že od ekonomicky oprávnených nákladov poskytovateľa sociálnej služby sa odvíja aj zákonom o sociálnych službách regulovaná suma úhrady za sociálnu službu vyžadovaná od prijímateľa sociálnej služby podľa § 72 ods. 3 a 5 zákona o sociálnych službách, pričom výdavky na služby sa započítavajú do ekonomicky oprávnených nákladov. Táto právna skutočnosť zvýrazňuje odôvodnenosť regulácie úhrady výkonov poskytovaných oprávnenou osobou, ak konečnými užívateľmi výhod sú poskytovatelia sociálnych služieb podľa zákona o sociálnych službách. | Z | A | Z pôsobnosti návrhu zákona bol vypustený neziskový sektor s výnimkou, keď subjekt neziskového sektora sa dostáva do postavenie verejného obstarávateľa; v tomto prípade sa vyžaduje, aby došlo k jeho zaregistrovaniu v registri partnerov verejného sektora |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10** K čl. I § 10 Odporúčame - v odseku 2 úvodnej vete za slovami "do registra" vypustiť nadbytočnú čiarku, - v odseku 3 druhej vete slovo "je" nahradiť slovami "sa rozumie", ktoré sú v tomto prípade jazykovo priliehavejšie a slovo "zohľadnení" nahradiť slovom "získaní", pretože "zohľadnenie" nemá objektívny charakter a popri slovnom spojení "nezávislom odbornom vyhodnotení" vecne neobstojí, - v odseku 6 slovo "podklade" nahradiť slovom "základe", - v odseku 6 časť vety za bodkočiarkou preformulovať, pretože nie je celkom zrejmé, prečo treba pri zápise dátumu overenia ustanovenia aplikovať § 5 až 8. | O | ČA | Akceptovanie pripomienky v plnom rozsahu by nežiaducim spôsobom menilo obsah právnych noriem, čo nie je zámerom predkladateľa. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 11** K čl. I § 11 Odporúčame - v odseku 2 a 4 zjednotiť používanie slov "doklad" a "dokument", - v odseku 2 za slovami "užívateľa výhod" vypustiť čiarku a slová "a to"; ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Použitie terminológie „doklad“ a „dokument“ je v kontexte navrhovaných ustanovení je namieste. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 12** K čl. I § 12 Odporúčame - v odseku 1 úvodnej vete za slovami "týmto zákonom" vložiť chýbajúcu čiarku, - ustanoviť kritériá alebo zásady, na základe ktorých súd uloží pokutu v konkrétnej výške, ak hospodársky prospech nemožno určiť; absencia takýchto zákonných pravidiel je proti spravodlivým očakávaniam osoby, - v odseku 4 zvážiť použitie slova "ručí", pretože ručiteľ nastupuje namiesto dlžníka pri zabezpečení záväzkov; zastávame názor, že v prípade ukladania pokuty podľa § 12 nie sú pojmové znaky tohto inštitútu naplnené. | O | ČA | Dôvodová správa bola rozšírená o analýzu pojmu „hospodársky prospech“, zároveň bola doplnená úprava kritérií pre ukladanie pokút. Ručenie považuje predkladateľ za vyhovujúci inštitút; v tomto prípade vzniká ručenie zo zákona – tento koncept je príznačný napr. pre normy obchodného práva. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 14** K čl. I § 14 Odporúčame za slovom "neplní" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17** K čl. I § 17 Odporúčame vypustiť uvedené ustanovenie, pretože nemá význam. Ustanovuje záver, ktorý plynie z ustanovení čl. I zákona a ďalších novelizačných článkov aj bez jeho výslovného uvedenia, napr. § 3 ods. 2 ustanovuje, že zápis je účinný voči každému a údaje netreba overovať. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom ustanovení, pretože jeho význam je nespochybniteľný. Jeho vypustenie spôsobí zbytočné výkladové nezrovnalosti.. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 19** K čl. I § 19 Odporúčame v odseku 2 písm. a) - upraviť terminológiu v súlade s našou pripomienkou k čl. I § 2 písm. c), - za slovo "neplní" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | ČA | Pozri odôvodnenie pripomienky k § 2 ods. 1 písm. c). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2** K čl. I § 2 Odporúčame v odseku 1 - písm. c) druhom a štvrtom bode zosúladiť terminológiu s § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka; termín "práva k majetku" právny poriadok SR nepozná, navyše predkladateľ používa aj termín "majetkové práva" a opomína definovať, čo rozumie slovom "majetok", - písm. f) slová "prvý bod" a "druhý bod" nahradiť slovami "prvého bodu" a "druhého bodu" v súlade s legislatívno-technickými pokynmi. | O | N | Právo k majetku je bežne používaným pojmom v právnom poriadku, čo umožňuje hovoriť napr. o vlastníckom práve k veci. Rovnako nie je účelom zákon definovať pojem „majetok“; máme za to, že jeho obsah je v právnej vede a aplikačnou praxou ustálený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 4** K čl. I § 4 Odporúčame v odsekoch 2 a 3 zmeniť znenie úvodnej vety. Z jazykového dôvodu, aby bolo zrejmé, koho údaje sa do registra zapisujú, by úvodné vety mali znie nasledovne: "O fyzickej osobe (právnickej osobe), ktorá je partnerom verejného sektora, sa do registra zapisuje:". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 5** K čl. I § 5 Odporúčame v odseku 2 rešpektovať legislatívnu skratku "návrh na zápis". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 6** K čl. I § 6 Odporúčame odsek 2 písm. c) vypustiť, pretože písmeno b) zahŕňa aj tento prípad. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 7** K čl. I § 7 Odporúčame v odseku 3 - preformulovať prvú vetu, pretože znie nelogicky, - slovo "Zápisy" nahradiť slovom "Zápis"; ide o preferenciu používania jednotného čísla v právnom predpise, slová "dobu neurčitú" nahradiť slovami "neurčitý čas" prípadne slovom "neurčito", doba nemôže byť neurčitá, je len určitá alebo vopred neurčená, ale vždy ide o časový úsek. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 8** K čl. I § 8 Odporúčame - v odseku 2 slová "ako aj" nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 3 prvej vete za slová "§ 5 ods. 2 sa" vložiť slovo "na" a v druhej vete slovo "u" nahradiť slovom "registrujúceho orgánu" z dôvodu jednoznačnosti. | O | ČA | Akceptované s výnimkou použitia pojmu „registrujúci orgán“, nakoľko vecne správne je použiť priamo pojem „sudca“. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 9** K čl. I § 9 Odporúčame - odseky 1 a 2 formulovať tak, aby sa nepoužívali zámená slová "to" a "o tom" , ktoré sa sťažujú porozumenie právneho textu, - v odseku 5 za slová "orgán len" vložiť slovo "vtedy" alebo slová "v prípade" a upozorňujeme predkladateľa, že v spájacom výraze "len ak" sa čiarka kladie pred tento výraz; ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Znenie § 9 ods. 1 a 2 považuje predkladateľ za vyhovujúce a zrozumiteľné, rovnako aj štylisticky správne. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II** K čl. II Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu slovo "Z" nahradiť slovom "Za", ide o opravu preklepu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III až V a čl. VIII druhému bodu** K čl. III až V a čl. VIII druhému bodu Odporúčame v novelizačných bodoch formulovať ustanovenia vkladaných paragrafov v súlade s pravidlami spisovného jazyka, aby sa stali zrozumiteľnými. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI** K čl. VI Odporúčame v § 4 ods. 4 slovo "nevyhovie" nahradiť slovami "odmietne vykonať" v súlade s čl. I § 8 ods. 2 návrhu zákona. | O | N | Použitá formulácia je namieste aj s ohľadom na aktuálne znenie § 4 ods. 3 novelizovaného zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII** K čl. VII Odporúčame v §14 ods. 2 písm. a) slovo "uvedené" nahradiť slovom "uvedená" a na konci vypustiť nadbytočné slovo "alebo". | O | ČA | Vypustenie slova „alebo“ vecne neobstojí. |
| **MVSR** | 1. Návrh zákona (čl. I) odporúčame gramaticky a legislatívno-technicky upraviť, napr.: a) pre sprehľadnenie textu používať pri sumách oddeľovač tisícov číselných hodnôt (§ 2 ods. 2 a 3, atď.), b) v § 2 ods. 1 vypustiť duplicitný text „okresný súd“, c) v § 2 ods. 1 písm. c) druhom bode slová „predmetom, ktorého“ nahradiť slovami „ktorého, predmetom“ a za slovo „inštitúcie“ vložiť čiarku, d) v § 4 ods. 2 písm. e) prvom bode slovo „mene“ nahradiť slovom „meno“, e) v § 4 ods. 3 písm. e) a f) slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“, f) v § 8 ods. 3 doplniť chýbajúcu predložku „na“ a predložku „u“ nahradiť predložkou „o“, g) v § 12 ods. 5 doplniť slovo „podľa“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 10. Proces informovania a oznamovania zmien zapísaných údajov tak ako je nastavený v § 9 ods. 1 a 2 sa vzťahuje o. i. aj na identifikačné údaje fyzickej osoby (§ 4 ods. 2) a právnickej osoby (§ 4 ods. 3), hoci k zmene týchto údajov už muselo dôjsť v referenčných registroch (register fyzických osôb, obchodný register, atď.) – samozrejme, ak sú tieto údaje vedené na Slovensku. Takýto postup je v rozpore s princípom „jedenkrát a dosť“, na ktorom je založená Národná koncepcia informatizácie verejnej správy, ako aj zákon č. 305/2013 o e-Governmente. Podľa tohto princípu musí byť prostredníctvom referenčných registrov zabezpečené, aby fyzické a právnické osoby nemuseli predkladať na účely osobitných konaní také informácie, ktoré sú už vedené v referenčných registroch, pričom orgán verejnej moci by mal používať referenčné registre a referenčné údaje. Ak orgán verejnej moci pre výkon verejnej moci potrebuje údaje o subjektoch evidencie, ktoré sú referenčnými údajmi, potom by ich mal získavať z referenčných registrov, nie prostredníctvom podaní/ návrhov/ oznámení fyzických a právnických osôb. Navrhovaný postup pri oznamovaní zmien má opodstatnenie pri zmene oprávnenej osoby alebo pri zmene konečného užívateľa výhod, nie však vtedy, ak napr. dôjde len k zmene adresy alebo priezviska bez toho, aby došlo aj k zmene v osobe. | O | ČA | Znenie sa po novom obmedzuje len na údaje o konečnom užívateľovi výhod. |
| **MVSR** | **čl. I** 11. Odsek 4 v § 10 odporúčame presunúť do § 5 ako odsek 4, keďže ide o vymedzenie obsahu verifikačného dokumentu, teda prílohy k návrhu na zápis. | O | N | Nepovažujeme za vhodné meniť systematiku v tejto časti zákona. |
| **MVSR** | **čl. I** 12. § 10 ods. 5 odporúčame vzhľadom na jeho zmätočnosť preformulovať, resp. vypustiť. V jeho znení sa zavádza nový druh dokumentu – oznámenie o overení identifikácie konečného užívateľa výhod, ktorého prílohou má byť verifikačný dokument, hoci práve verifikačným dokumentom sa preukazuje overenie identifikácie konečného užívateľa výhod. Nie je zrejmý ani výraz „inak“ pri zmene konečného užívateľa výhod – keďže ide o zmenu zapísaného údaju, oprávnená osoba má vždy postupovať podľa § 9; nie je zrejmé, kedy bude môcť postupovať „inak“ a v čom vlastne bude postupovať „inak“, ak výsledkom bude vždy len oznámenie registrujúcemu orgánu o zmene konečného užívateľa výhod. | O | N | Výsledkom overovania identifikácie konečného užívateľ výhod môžu byť dve situácie – zistenie, že sa zmenil konečný užívateľ výhod alebo zistenie, že konečný užívateľ výhod sa nezmenil. V prvom prípade je daný dôvod na zmenu zapísaných údajov, v druhom prípade nie je daný dôvod na zmenu zapísaných údajov, čo však neznamená, že nie je potrebné zaevidovať v registri samotný fakt overenia identifikácie konečného užívateľa výhod. V prvom prípade sa použije tzv. zmenový formulár, v druhom prípade formulár, resp. oznámenie o overení identifikácie konečného užívateľ výhod. |
| **MVSR** | **čl. IX** 13. V prvom bode § 4a odporúčame doplniť rovnakú výnimku, aká je aj v iných článkoch, pre poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý nie je subjektom verejnej správy, keďže poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti sú aj ambulancie v pôsobnosti Ministerstva vnútra SR. | O | N | Na základe rozporového konania s MZ SR predkladateľ upustil od akceptovanie tejto pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. XII** 14. V prvom bode § 6a ods. 3 upozorňujeme na to, že konanie v zhode je pojem z Obchodného zákonníka a týka sa právnických osôb, pričom podľa návrhu sa má uplatňovať aj na fyzické osoby – podnikateľov a združenia majetku, ktoré nemusia byť vždy právnickými osobami. Je preto na zváženie, či namiesto konania v zhode nepoužiť v danom ustanovení všeobecnejšie vymedzenie napr. o spoločnom postupe. | O | ČA | Právna norma obsahuje aj konanie v zhode aj spoločný postup. |
| **MVSR** | **čl. XII** 15. Tretí a štvrtý bod odporúčame spojiť, keďže zmena poznámky pod čiarou priamo súvisí so zmenou v texte § 18 ods. 5. | O | A |  |
| **MVSR** | 2. V osobitných článkoch sa navrhuje, aby osoby mohli nadobúdať majetok, prijímať verejné prostriedky, atď., ak sú partnermi verejného sektora. Navrhujeme túto skutočnosť vo všetkých článkoch legislatívne zdôrazniť slovným spojením „len vtedy“. | O | A |  |
| **MVSR** | 3. Jednotlivé vety v osobitných článkoch navrhujeme gramaticky upraviť, keďže niekde sa používa jednotné číslo, niekde množné číslo, čím sa stráca význam a zmysel vety (napr. čl. III a IV). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 4. V § 2 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno a), keďže vymedzenie registra ako informačného systému verejnej správy a ustanovenie jeho správcu a prevádzkovateľa, nie je vymedzením pojmu; obsahovo patrí toto ustanovenie do § 3 ods. 1. | O | ČA | Znenie § 2 ods. 1 písm. a) bol upravené. |
| **MVSR** | **čl. I** 5. V § 2 ods. 1 písm. d) odporúčame prehodnotiť zvolenú terminológiu – v kontexte toho, čo je úlohou oprávnenej osoby podľa predloženého návrhu zákona nejde ani tak o výkon nejakých oprávnení ako skôr o identifikáciu a verifikáciu údajov o konečnom užívateľovi výhod. Obsahovej náplni činnosti týchto osôb by mala zodpovedať aj terminológia, preto odporúčame tieto osoby namiesto oprávnených nazvať napr. verifikačnými, overujúcimi osobami alebo podobne. | O | ČA | Právna úprava bola doplnená o vymedzenie atribútov právneho vzťahu medzi partnerom verejného sektora a oprávnenej osoby. |
| **MVSR** | **čl. I** 6. V § 2 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno e), keďže nejde o vymedzenie pojmu konečný užívateľ výhod, ale iba o odkaz na zákonné vymedzenie tohto pojmu v zákone č. 297/2008 Z. z.; namiesto toho by sa mal len pri prvom použití tohto pojmu v zákone o registri partnerov verejného sektora uviesť odkaz na § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **MVSR** | **čl. I** 7. V § 3 ods. 1 odporúčame slovo „aj“ ako nadbytočné vypustiť (evokuje to ako keby sa údaje mali zverejňovať dvojakým spôsobom), resp. celú vetu odporúčame preformulovať, napr. „Údaje v registri sa sprístupňujú v štruktúrovanej podobe, ktorá umožňuje...“. | O | N | Zámerom predkladateľa je práve sprístupňovať údaje z registra dvojakým spôsobom – v podobe výpisov (elektronický dokument) a v podobe otvorených dát (dataset). |
| **MVSR** | **čl. I** 8. K § 3 ods. 2 – v kontexte pripravovanej transpozície smernice 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu (čl. 30 ods. 8) môže byť navrhovaná právna fikcia problematická z hľadiska starostlivosti povinnej osoby podľa zákona č. 297/2008 Z. z. vo vzťahu ku klientovi, ako aj z hľadiska činnosti finančnej spravodajskej jednotky podľa tohto zákona. | O | A | Znenie § 3 ods. 2 bolo primerane upravené. |
| **MVSR** | **čl. I** 9. Znenie § 9 ods. 1 a 2 vykazuje známky istej zacyklenosti a nejasnosti – ak dôjde k zmene zapísaných údajov, partner je povinný o tom informovať oprávnenú osobu, ktorá je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu (odsek 1). Ak sa o zmene zapísaných údajov dozvie oprávnená osoba, má o tom informovať partnera, ktorý je povinný o tom spätne informovať oprávnenú osobu, ktorá je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu (odsek 2). Odporúčame zjednodušiť postup oznamovania zmien, o ktorých sa dozvie oprávnená osoba tak, aby ich mohla priamo oznamovať registrujúcemu orgánu do 30 dní ako podľa odseku 1. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení § 9 ods.1 a 2. |
| **MZSR** | **K čl. I § 2 ods. 1 písm. b)** 1. K čl. I § 2 ods. 1 písm. b) – odporúčame vypustiť slová „okresný súd“ z dôvodu nadbytočnosti, keďže registrujúcim orgánom je Okresný súd Žilina. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. IX**  10. K čl. IX – V uvádzacej vete novelizačného článku je potrebné slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“ vzhľadom na skutočnosť, že novelizačné body sú len doplnením predmetného zákona. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. IX bodu 1** 11. K čl. IX bodu 1 – Z ustanovenia nie je jasné, či bolo zámerom, aby boli do registra povinne zapisovaní iba tí poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, ktorí majú uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou. Ak je to tak, žiadame znenie § 4a upraviť nasledovne: „Poskytovateľ, ktorý má so zdravotnou poisťovňou uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti11) a ktorý je partnerom verejného sektora podľa osobitného predpisu,9c) je povinný zapísať sa do registra partnerov verejného sektora.9d)“. V poznámke pod čiarou k odkazu 9c žiadame uviesť § 2 ods. 1 písm. c) tretí bod zákona č. .../2016 o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov [za predpokladu zohľadnenia pripomienky uvedenej k čl. I § 2 ods. 1 písm. c)] a v poznámke pod čiarou k odkazu 9d skrátenú citáciu celého zákona. V uvedenej súvislosti je ďalej potrebné, aby sa znenie § 2 ods. 2 vzťahovalo aj na § 2 ods. 1 písm. c) tretí bod. Táto pripomienka je zásadná | Z | ČA | Znenie bolo primerane upravené. Poskytovatelia zdravotnej starostlivosti boli presunutí do čl. I v rámci pojmového vymedzenia partnera verejného sektora. Bez rozporu. |
| **MZSR** | **K čl. IX bodu 2** 12. K čl. IX bodu 2 – V nadväznosti na prvý novelizačný bod tohto článku je potrebné namiesto textu „§ 4 ods. 2“ uviesť „§ 4a“. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. X** 13. K čl. X – V úvodnej vete novelizačného článku žiadame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. X bod 1** 14. K čl. X bod 1 – V poznámke pod čiarou k odkazu 57a žiadame slovo „Zákona“ nahradiť slovom „Zákon“. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. X bod 2** 15. K čl. X bod 2 – Na konci písmena l) namiesto odkazu 57a žiadame uviesť odkaz 57b a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť § 3 ods. 3 zákona č. .../2016 Z. z. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. X bod 3** 16. K čl. X bod 3 – S prihliadnutím na novelizačný bod 4 tohto článku, v zmysle ktorého sa existujúca zdravotná poisťovňa zapíše do registra najneskôr do 31. decembra 2017, je potrebné posunúť nadobudnutie účinnosti novelizačného bodu 3 článku X na 1. január 2018 vzhľadom na skutočnosť, že počas prechodného obdobia zdravotná poisťovňa nemusí byť zapísaná v registri a tým pádom táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na zrušenie povolenia. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MZSR** | **K čl. XII bodu 3** 17. K čl. XII bodu 3 – Na konci oboch textov v úvodzovkách odporúčame vložiť odkaz na poznámku pod čiarou 53a. Súčasne odporúčame zrušiť štvrtý novelizačný bod a znenie poznámky pod čiarou k odkazu 53a uviesť v rámci tretieho novelizačného bodu. V nadväznosti na túto zmenu je potrebné piaty novelizačný bod prečíslovať. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. XIV**  18. K čl. XIV – Z dôvodu ďalšej novely zákona č. 292/2014 odporúčame úvodnú vetu tohto článku rozšíriť o zákon č. 171/2016 Z. z. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I § 2 ods. 1 písm. c)** 2. K čl. I § 2 ods. 1 písm. c) – Žiadame vyriešiť súvislosť s § 2 odsekmi 2 a 3, napríklad formuláciou „partnerom verejného sektora, ak v odsekoch 2 a 3 nie je uvedené inak, fyzická osoba alebo právnická osoba...“ alebo iným vhodným spôsobom. Ďalej upozorňujeme, že § 2 ods. 2 a 3 sa vzťahuje iba na § 2 ods. 1 písm. c) prvý, druhý a štvrtý bod. Nevzťahuje sa na tretí bod, teda na osobu, ktorá sa povinne zapisuje do registra podľa osobitného predpisu. Pritom vo vzťahu k novelizačnému článku IX (zákon č. 578/2004 Z. z.) sa v dôvodovej správe k tomuto článku uvádza, že poskytovatelia zdravotnej starostlivosti spadajú pod definíciu uvedenú v § 2 ods. 1 písm. c) tretí bod, avšak musia prijať plnenie vo výške uvedenej v § 2 ods. 2. Ustanovenia žiadame zosúladiť. Súčasne ak majú byť poskytovatelia zdravotnej starostlivosti partnerom verejného sektora podľa písmena c) tretí bod, žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 1 uviesť aj § 4a zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2016 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Znenie bolo primerane upravené. Poskytovatelia zdravotnej starostlivosti boli presunutí do čl. I v rámci pojmového vymedzenia partnera verejného sektora. Bez rozporu. |
| **MZSR** | **K § 2** 3. K § 2 – V poznámke pod čiarou k odkazu 1 žiadame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. .../2016 Z. z.“. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I § 4 ods. 3 písm. e) a f)** 4. K čl. I § 4 ods. 3 písm. e) a f) – Odporúčame upraviť nesprávnu citáciu z odseku 1 na odsek 2. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I § 5 ods. 1** 5. K čl. I § 5 ods. 1 – V druhej vete odporúčame upresniť znenie doplnením textu „podania návrhu na zápis“ za slovami „na účely“. | O | N | Súčinnosť sa vzťahuje nie len na podanie návrhu na zápis, ale najmä na overovanie identifikácie konečného užívateľa výhod, preto nie je možné akceptovať túto pripomienku, keďže by došlo k významovému zúženiu súčinnostnej povinnosti. |
| **MZSR** | **K čl. I § 6 ods. 2 písm. c)** 6. K čl. I § 6 ods. 2 písm. c) – Text tohto písmena považujeme za nadbytočný vzhľadom na text písmena b), v zmysle ktorého nie je úplný taký zápis, ktorý neobsahuje všetky údaje ustanovené zákonom. Odporúčame ho vypustiť. Rovnako odporúčame zvážiť vypustenie písmena d) vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zápis sa podáva na predpísanom elektronickom formulári a musí obsahovať všetky zákonom ustanovené údaje, inak je neúplný. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I § 12 ods. 2 písm. b)** 7. K čl. I § 12 ods. 2 písm. b) - Odporúčame spresniť odkaz na § 11 uvedením § 11 ods. 2 vzhľadom na skutočnosť, že ide o pokutu ukladanú zapísanému partnerovi verejného sektora a v § 11 sa partnerovi verejného sektora ukladajú povinnosti iba v odseku 2. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I § 12 ods. 4** 8. K čl. I § 12 ods. 4 – Na koniec ustanovenia odporúčame pripojiť odkaz na § 10 ods. 3, v ktorom je vymedzené konanie s odbornou starostlivosťou. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. III** 9. K čl. III – V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“ z dôvodu, že jediným novelizačným bodom sa do zákona len vkladá nový §. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 2 ods. 1 písm. c) bod 2** Čiarku za slovom "predmetom" vypustiť a dať za slovo "plnenie". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 2 ods. 1 písm. c) bod 3**  odporúčame upraviť znenie bodu 3 nasledovne: „3. ktorá podľa osobitného predpisu1) sa povinne zapisuje do registra alebo je povinná byť zapísaná v registri,“. Poznámka pod čiarou k odkazu1) znie: „ 1) Napríklad zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa mení aj zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. (ďalej len „zákon o VO“), a to najmä tak, že sa ukladá uchádzačom povinnosť byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora (čl. XV návrhu zákona). Domnievame sa, že z definície partnera verejného sektora v pôvodnom znení návrhu zákona nevyplýva, že ním je jednoznačne aj uchádzač podľa zákona o VO. Úprava odkazu 1 nie je závislá od úpravy bodu 3. To znamená, že aj prípade nesúhlasu s úpravou bodu 3, odporúčame v záujme právnej istoty upraviť odkaz 1 vyššie uvedeným spôsobom. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **MZVaEZSR** | **§ 2 ods. 1 písm. f)** Odporúčame v písmene f) na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „a zmluva, rámcová dohoda a koncesná zmluva, ktoré sú výsledkom zadávania zákazky, koncesie a súťaže návrhov vo verejnom obstarávaní podľa osobitného predpisu. x)“. Odporúčame vložiť odkaz na osobitný predpis a v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Návrh zákona (čl. XV návrhu zákona) mení zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní tak, že upravuje uchádzačom povinnosť byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora pred uzatvorením zmlúv, rámcových dohôd a koncesných zmlúv s verejnými obstarávateľmi (čl. XV bod 2, 4, 5) podľa zákona o verejnom obstarávaní. Definícia zmluvy v pôvodnom znení návrhu zákona neberie do úvahy, že ide aj o tento druh zmlúv (zmluvy, rámcové dohody a koncesné zmluvy, ktoré sú výsledkom zadávania zákazky, koncesie a súťaže návrhov vo verejnom obstarávaní podľa zákona o verejnom obstarávaní). | O | N | Zámerom predkladateľa je postihnúť aj vzťahy vznikajúce mimo procesu verejného obstarávania. |
| **MZVaEZSR** | **§ 8 ods. 3** Odporúčame za slovami "ods. 2 sa" vložiť slovo "na". Odôvodnenie: Gramatická chyba. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 8 ods. 3** V odseku 3 druhej vete slovo "u" nahradiť slovom "o". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 2 ods. 3** Žiadame definovať slovo "hodnota" o akú sumu sa jedná. Odôvodnenie: Určiť, či hodnota majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv prevyšuje alebo neprevyšuje sumu 100 000 eur, v praxi z navrhovaného znenia nie je možné určiť. Účtovná hodnota môže byť iná ako predajná cena a aj iná ako hodnota určená znaleckým posudkom. Jedna z týchto hodnôt môže byť v praxi nad stanoveným limitom a iná pod stanoveným limitom. | Z | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 2** Žiadame v § 2 doplniť odsek 4, ktorý znie: „(4) Ustanovenie odseku 1 písm. c) sa nevzťahuje na zmluvu, ktorá sa nezverejňuje x) a realizuje sa v zahraničí a na zmluvu verejného obstarávania, xx) ktorá sa realizuje v zahraničí. Poznámky pod čiarou k odkazu x) a xx) znejú: x) Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. xx) Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Žiadame vyňať z povinnosti uvedenej v § 2 ods. 1 písm. c) zmluvy, ktorých plnenie sa realizuje v zahraničí, najmä pre zabezpečenie činnosti zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí a rovnako z uvedeného dôvodu žiadame vyňať dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorú zadáva zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí alebo ktoré sú určené na rozvojovú spoluprácu, medzinárodnú humanitárnu pomoc podľa osobitného zákona, z režimu zákona o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvy verejného obstarávania. V praxi nie je realizovateľné, aby Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky pri vyššie uvedených zmluvách naplnilo podmienky stanovené v § 2 ods. 1 písm. c). | Z | A | Pozri nové znenie § 2 ods. 4 písm. c). |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 1 písm. c)**  - v čl. I § 2 ods. 1 písm. c) druhý bod odporúčame nahradiť slová „plnenie predmetom, ktorého“ slovami „plnenie, predmetom ktorého“ a vložiť čiarku za slová „verejnoprávnej inštitúcie“, | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. II** - v čl. II odporúčame nahradiť slová „Z § 41“ slovami „Za § 41“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. III** - v čl. III odporúčame v § 13a nahradiť slová „ktoré majú povinnosť“ slovami „ktorá má povinnosť“ a slová „môžu byť nadobúdateľom“ slovami „môže byť nadobúdateľom“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. IV** - v čl. IV odporúčame v § 14aa nahradiť slová „ktoré majú povinnosť“ slovami „ktorá má povinnosť“ a slová „môžu byť nadobúdateľom“ slovami „môže byť nadobúdateľom“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. IX** - v čl. IX odporúčame v novelizačnom bode 2 nahradiť slová „podľa § 4 ods. 2“ slovami „podľa § 4a“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. V** - v čl. V odporúčame v § 11a nahradiť slová „ktoré majú povinnosť“ slovami „ktorá má povinnosť“ a slová „môžu byť nadobúdateľom“ slovami „môže byť nadobúdateľom“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. VII** - v čl. VII odporúčame v § 14 ods. 2 písm. a) nahradiť slová „fyzická osoba uvedené“ slovami „fyzická osoba uvedená“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. VIII** - v čl. VIII odporúčame v novelizačnom bode 1 nahradiť slová „do registra partnerove verejného sektora“ slovami „do registra partnerov verejného sektora“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 14ba nahradiť odkaz na § 18 zákona č. .../2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov odkazom na § 17 uvedeného zákona | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. VIII** - v čl. VIII odporúčame v novelizačnom bode 2 nahradiť slová „ktoré majú povinnosť“ slovami „ktorá má povinnosť“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. XII** - v čl. XII odporúčame v novelizačnom bode 3 na koniec textu doplniť odkaz 53a, | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému návrhu** -dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že predkladateľ v úvode jednotlivých článkov návrhu zákona nedôsledne rozlišuje, či ide o zmenu, doplnenie, resp. zmenu a doplnenie novelizovaných zákonov. | O | A | Znenie primerane upravené. |
| **MŽPSR** | **§ 2** Navrhujeme upraviť § 2 návrhu zákona, tak aby bolo zrejmé, že za partnera sa nepovažuje právnická osoba verejného sektora. Odôvodnenie: Podľa § 2 písm. c) bod 1. návrhu zákona je partnerom verejného sektora „fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá sa uchádza o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu“. Uvedené ustanovenie § 2 návrhu zákona však neobsahuje negatívnu definíciu partnera, z ktorej by bolo zrejmé, že partnerom nemôže byť subjekt verejnej správy. V zmysle zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 357/2015 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z. však môžu byť žiadateľom, resp. prijímateľom aj subjekty verejného sektora. Keďže aj žiadatelia z verejného sektora sú právnickými osobami, ktoré sa uchádzajú o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, bolo by vhodné znenie § 2 návrhu zákona vymedziť tak, aby bolo zrejmé, že právnické osoby verejného sektora, resp. subjekty verejnej správy nie sú partnerom verejného sektora. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **všeobecnej časti dôvodovej správy** Odporúčame upraviť odsek 3 všeobecnej časti dôvodovej správe, ako aj osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I § 2 v odseku 4 tak, aby plne korešpondovala so znením navrhovaného § 2 písm. c) bod 1 a 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Dôvodová správa v časti A „Všeobecná časť“ odseku 3 uvádza: „Účelom návrhu zákona je zavedenie registra partnerov verejného sektora (ďalej len „register“), ako aj úprava s tým súvisiacich otázok s cieľom legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie...“ V dôvodovej správe v časti B. „Osobitná časť“ k čl. I § 2 v odseku 4 sa uvádza: „Partner verejného sektora je definovaný troma definíciami. V prvom rade prostredníctvom definičných znakov v písmene c) prvom a druhom bode, t.j. ide o fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá prijíma od štátu, územnej samosprávy alebo verejnoprávnych inštitúcii finančné prostriedky...“ Znenie zákona však na rozdiel od znenia dôvodovej správy definuje, že partnerom verejného sektora je aj ten, kto sa ešte len uchádza o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu (v zmysle žiadateľ), nielen ten, kto finančné prostriedky prijíma. Odporúčame preto upraviť znenie textu v dôvodovej správe. | O | A | Dôvodová správa bola prepracovaná. |
| **MŽPSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy** Z dôvodovej správy, časti B „Osobitná časť“ k čl. XIV je potrebné vypustiť druhý odsek: „Povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora je daná vtedy, ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá sa uchádza o privatizovaný majetok spĺňa definičné znaky partnera verejného sektora podľa § 2 návrhu zákona.“ Odôvodnenie: Vyššie uvedený odsek nemá žiaden súvis s navrhovanou úpravou zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 357/2015 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z., ktorou sa zavádza nová podmienka pre poskytnutie pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva, ktorá spočíva v zápise do registra partnerov verejného sektora. Uvedený odsek bol zrejme omylom prekopírovaný z predchádzajúcich častí dôvodovej správy, ktoré sa týkali majetku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. XIII** Z návrhu zákona navrhujeme vypustiť čl. XIII a zodpovedajúco upraviť aj dôvodovú správu. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa v čl. XIII navrhuje zmena zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pomoci a podpore“), podľa ktorej sa v § 12 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „Pomoc a podpora sa neposkytne žiadateľovi, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora41d) a ktorý nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.41e)“. Zákon o pomoci a podpore sa v zmysle § 1 vzťahuje na programové obdobie 2007 - 2013. Vzhľadom na ukončovanie programového obdobia 2007 – 2013 je nepochybné, že v rámci neho už nedôjde, a ani nemôže dôjsť, k vyhláseniu výzvy, a teda k predkladaniu žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku. Z uvedeného vyplýva, že žiaden subjekt už nebude, a ani nemôže byť, v postavení žiadateľa podľa § 1 písm. c) bodu 2. zákona o pomoci a podpore, na ktorého by sa malo vzťahovať navrhované ustanovenie § 12 ods. 7 zákona o pomoci a podpore. Pokiaľ ide o projekty zazmluvnené v rámci programového obdobia 2007 – 2013, t.j. pokiaľ ide o subjekt v postavení prijímateľa nenávratného finančného príspevku, tu sa aplikuje ustanovenie § 19 návrhu zákona, ktorý upravuje povinnosť fyzických a právnických osôb, ktoré sú účastníkom zmluvy podľa § 2 ods. 1 písm. f) uzavretej pred účinnosťou zákona o registri partnerov verejného sektora a ktoré spĺňajú podmienky pre zápis do registra, zabezpečiť zápis do registra v termíne do 28. februára 2017. Uvedené v plnej miere zabezpečí verifikáciu konečného užívateľa výhod v rámci programového obdobia 2007 – 2013. Vzhľadom na uvedené je úprava navrhovaná v čl. XIII irelevantná. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I § 8 - 8**  3. V § 4 ods. 3 písm. e) navrhujeme slová „ podľa odseku 1 písm. d)“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. d)“. 4. V § ods. 3 písm. f) navrhujeme slová „podľa odseku 1 písm. e)“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. e)“. 5. V § 8 ods. 3 navrhujeme slová v poslednej vete „u námietkach“ nahradiť slovami „o námietkach“. 6. Poznámku pod čiarou k odkazu 7 navrhujeme upraviť podľa bodu 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I § 2** 1. V § 2 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slovo „okresný súd“ z dôvodu nadbytočnosti. 2. V § 2 ods. 1 písm. d) navrhujeme vypustiť slová „banka, pobočka zahraničnej banky“. Túto pripomienku uplatňujeme v nadväznosti na znenie osobitnej časti dôvodovej správy. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovením § 2 ods. 1 písm. d) sa zavádza okruh oprávnených osôb, ktoré majú plniť úlohy spojené s identifikáciou konečného užívateľa výhod a jej overovaním z okruhu oprávnených osôb navrhujeme vypustiť banky a pobočky zahraničných bánk. Do okruhu oprávnených osôb sa navrhuje zahrnúť aj tieto subjekty, ktorých predmet vykonávaných činností je jasne stanovený právom európskej únie, a to smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami a o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 27. 6. 2013; ďalej tiež len „banková smernica EÚ“), ktorá je previazaná s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 ((Ú. v. EÚ L 176, 27. 6. 2013). Pritom táto banková smernica EÚ (2013/36/EÚ) nepatrí medzi smernice EÚ s predpísanou minimálnou harmonizáciou (minimum harmonisation), ale patrí medzi smernice EÚ s predpísanou úplnou harmonizáciou (full harmonisation). Touto bankovou smernicou EÚ (2013/36/EÚ) sa záväzne vymedzuje rozsah činnosti pre banky a pobočky zahraničných bánk, ktoré môžu vykonávať len také činnosti, ktoré sú v súlade s činnosťami uvedenými v tejto bankovej smernici EÚ. Činnosti navrhované predloženým návrhom zákona o registri partnerov verejného sektora nie sú súčasťou okruhu činnosti vyššie spomenutej bankovej smernice EÚ. Za účelom dodržiavania súladu s právom Európskej únie je nevyhnutné rešpektovať záväzné právne akty, ktoré vydáva Európska únia pre členské štáty; takýmto právnym aktom je aj banková smernica EÚ upravujúca rozsah činnosti pre úverové inštitúcie, ktorými sú banky a pobočky zahraničných bánk. Predloženým návrhom zákona sa pôsobnosť a úlohy verejného sektora prenáša do úloh a povinností subjektov súkromného sektora nad rámec bankovej smernice EÚ. Pri takomto prenose úloh a povinností je nutné rešpektovať osobitosti subjektov súkromného sektora, najmä tie, ktoré sú priamo stanovené právom Európskej únie. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že banky a pobočky zahraničných bánk vykonávajú identifikáciu konečného užívateľa výhod len na účely splnenia si ich povinnosti vyplývajúcich zo zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu (zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov), teda nie na účely, aké sa navrhujú pripravovaným zákonom o registri partnerov verejného sektora. V prípade, že úprava § 2 ods. 1 písm. d) by nebola vykonaná napriek tomu, že ide o zásadnú pripomienku, tak je nutné ustanovenia čl. I pripravovaného zákona o registri partnerov verejného sektora upraviť aspoň takto: a) v § 2 ods. 1 písm. d) je potrebné na konci doplniť slová „ktorá sa na základe písomnej dohody zaviazala plniť povinnosti oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora“, b) v § 5 ods. 3 je potrebné na konci prvej vety doplniť slová „a písomná dohoda o plnení povinností oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora“, c) v § 10 ods. 1 je potrebné na konci pripojiť slová „ak údaje bezdôvodne nezodpovedajú podkladom, ktoré tejto oprávnenej osobe poskytol partner verejného sektora“. Tieto pripomienky sú zásadné. Odôvodnenie: Predmetnými doplneniami § 2 ods. 1 písm. d), § 5 ods. 3 a § 10 ods. 1 sa zabezpečuje súlad aj s dôvodovou správou k návrhu zákona, ktorá v časti k § 2 ods. 1 písm. d) konštatuje, že plnenie oprávnených osôb vo vzťahu k partnerom verejného sektora má byť založené ako komerčná činnosť na dobrovoľnej báze. Za účelom jednoznačného určenia oprávnenej osoby (zabráneniu napríklad vzniku dvoch rôznych stanovísk od oprávnených osôb) je nevyhnutné preukázateľne určiť, kto bude oprávnenou osobou vrátane preukázania toho, že oprávnená osoba konala dobrovoľne a na základe dohody vstúpila po pozície oprávnenej osoby. Taktiež považujme za potrebné, aby takáto dohoda medzi oprávnenou osobou a subjektom verejného sektora bola súčasťou dokumentácie rovnako, ako je tomu v prípade verfikačného dokumentu podľa § 5 ods. 3 pripravovaného zákona o registri partnerov verejného sektora. | Z | A | Znenie upravené v intenciách návrhu NBS rozšíriť navrhovanú úpravu (druhá časť pripomienky). Bez rozporu. |
| **NBS** | **B. K čl. XII – k návrhu novelizácie (zmien a doplnení) zákona č. 297.2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**  B. K čl. XII – k návrhu novelizácie (zmien a doplnení) zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 1. K čl. XII bodom 1 a 2 Z článku XII, teda z predloženého návrhu novelizácie zákona č. 297/2008 Z. z. navrhujeme vypustiť celé body 1 a 2 o navrhnutom doplnení nového § 6a a aj o navrhnutom zrušení (vypustení) doterajšieho ustanovenia § 9 písmena b) zákona č. 297/2008 Z. z., teda namiesto novej definície navrhujeme ponechať doterajšiu definíciu konečného užívateľa výhod, ktorá zodpovedá aktuálnemu zneniu prebranej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005//60/ES z 26. októbra 2005 o predchádzaní využívania finančného systému na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu (Ú. v. EÚ L 309, 25. 11. 2005) v platnom znení. Odporúčame prípadne zvážiť aj iné riešenie, v ktorom by bola vytvorená samostatná osobitná definícia konečného užívateľa výhod na účely pripravovaného zákona o registri partnerov verejného sektora. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodom ponechania pôvodnej definície konečného užívateľa výhod uvedenej v doteraz platnom § 9 písm. b) zákona č. 297/2008 Z. z. je najmä zachovanie jeho súladu právom Európskej únie, a to konkrétne s prebranou smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005//60/ES z 26. októbra 2005 o predchádzaní využívania finančného systému na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu (Ú. v. EÚ L 309, 25. 11. 2005) v platnom znení (ďalej len „smernica EÚ o ochrane pred praním špinavých peňazí“). Ustanoveniami doterajšieho § 9 písm. b) zákona č. 297/2008 Z. z. je totiž zabezpečené prebratie (transpozícia) článku 3 bodu 6 tejto smernice EÚ o ochrane pred praním špinavých peňazí, ktorý obsahuje konečného užívateľa výhod. Predmetom článku 3 bodu 6 smernice EÚ o ochrane pred praním špinavých peňazí je definícia konečného užívateľa výhod, ktorá je záväzná pre členské štátny EÚ a ktorá bola a je prevzatá do ustanovenia § 9 písm. b) zákona č. 297/2008 Z. z. v záujme zabezpečenia súladu slovenského právneho poriadku prevzatá s právom Európskej únie. 2. Bod 4 navrhujeme vypustiť z čl. XII s tým, že text bodu 4 navrhujeme zapracovať do pôvodne navrhnutého bodu 5 a zároveň pôvodne navrhnutý bod 5 navrhujeme prečíslovať na bod 4. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2016; rozpor odstránený. |
| **NBS** | **C. Do predloženého návrhu zákona navrhujeme za pôvodne navrhnutý čl. XV doplniť nový čl. XVI s týmto znením:** C. Do predloženého návrhu zákona navrhujeme za pôvodne navrhnutý čl. XV doplniť nový čl. XVI s týmto znením: „Čl. XVI Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 430/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 165/2003 Z. z., zákona č. 603/2003 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 554/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 340/2005 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 214/2006 Z. z. zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z, zákona č. 297/2008 Z. z, zákona č. 552/2008 Z. z, zákona č. 66/2009 Z. z, zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 46/2011 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 314/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 234/2012 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 392/2015 Z. z., zákona č. 405/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 90/2016 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 91 ods. 4 písmeno u) znie: „u) príslušnému registrujúcemu súdu v rozsahu nevyhnutnom na plnenie jeho úloh pri identifikácii konečného užívateľa výhod a pri vedení registra partnerov verejného sektora podľa osobitného predpisu,86dd)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 86dd znie: „86dd) Zákon č. ...../2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. V § 91 ods. 6 sa na konci pripája táto veta „Za porušenie sa nepovažuje ani poskytovanie údajov bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v rozsahu plnenia jej povinností ako oprávnenej osoby na účely vedenia registra partnerov verejného sektora.86dd)“.“. Zároveň v návrhu treba pôvodne navrhnutý článok XVI označiť ako článok XVII. Táto pripomienka (k doplneniu novelizácie zákona o bankách) je zásadná. Odôvodnenie: 1. Navrhnutá úprava v čl. XVI bode 1 je potrebná na legislatíve zabezpečenie prelomenia bankového tajomstva podľa § 91 ods. 4 zákona o bankách tak, aby bola zabezpečená harmonizácia zákona o bankách s ustanoveniami pripravovaného zákona o registri partnerov verejného sektora. 2. Navrhnutú úpravu v čl. XVI bode 2 je potrebné do zákona o bankách doplniť v prípade, že by ustanovenie § 2 ods. 1 písm. d) v čl. I pripravovaného zákona nebolo upravené podľa pripomienky v časti A bodu 2 tohto stanoviska ani napriek tomu, že ide o zásadnú pripomienku. | Z | A | Doplnenie vykonané ako čl. VI – nutnosť chronologického usporiadania novelizačných článkov. |
| **NBÚSR** | **K § 8 ods. 2** Odporúčame nahradiť legislatívnu skratku „(ďalej len „námietky“)“ inou legislatívnou skratkou z dôvodu jej zameniteľnosti s právnym pojmom „námietky“ v § 7 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Legislatívna skratka bola vypustená a znenie § 8 ods. 2 a 3 primerane upravené |
| **NBÚSR** | **K § 5 ods. 2 a ods. 3** Odporúčame vložiť odkaz 5 nad slovo „podpisom“ v znení: 5) Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014). Doterajšie odkazy 5 až 8 sa označujú ako odkazy 6 až 9. Odôvodnenie: Uvedené nariadenie definuje pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“. | O | N | Predkladateľ nespochybňuje tieto definície. Nutnosť zavádzania odkazov a poznámok pod čiarou nie je v tomto prípade namieste. |
| **NBÚSR** | **K § 2 ods. 1 písm. b)** Odporúčame vypustiť slová „okresný súd“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K predkladacej správe** V poslednom odseku odporúčame slovo „základ“ nahradiť slovom „zakladá“. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 12 ods. 5**  Za slovo „postupuje“ odporúčame vložiť slovo „podľa“. | O | A |  |
| **NKÚSR** | **Čl. I.**  K § 12 ods. 1 Navrhujeme v § 12 ods. 1 za slovo „Ak“ vložiť slovo „si“. Odôvodnenie: Podľa § 5 ods. 1 návrh na zápis údajov do registra nepodáva partner verejného sektora, ale oprávnená osoba. Ide o legislatívno – technickú pripomienku upresňujúcu zmysel predmetného ustanovenia. | O | ČA | Znenie bolo primerane upravené. |
| **NKÚSR** | **Čl. I.**  K § 12 ods. 4 Navrhujeme úpravu § 4, nakoľko z navrhovaného znenia vyplýva riziko vyhnutia sa platenia pokút zo strany partnera verejného sektora. Odôvodnenie: Za zaplatenie pokuty podľa ods. 1 písm. b) ručí oprávnená osoba. Z textu nie je zrejmé, v akých situáciách, by mohlo dôjsť k takémuto prechodu zodpovednosti za platenie z partnera verejného sektora na oprávnenú osobu. Na základe navrhovaného znenia môže dochádzať k dohodám, na základe ktorých partner verejného sektora presunie zodpovednosť na oprávnenú osobu a tá preukáže, že konala s odbornou starostlivosťou, čím sa vyhne plateniu pokuty. Súčasne nie je definované, čo sa rozumie odbornou starostlivosťou, resp. tento pojem v súvislosti s ručením a následným uplatňovaním pokút môže vyvolávať aplikačné problémy v praxi. | O | N | Vymedzenie odbornej starostlivosti je obsiahnuté v § 10 ods. 3. Podstata ručenia spočíva v tom, že ručiteľ je povinný plniť namiesto dlžníka – predkladateľ má za to, že koncept ručenie je v právnom poriadku SR ustálený. V prípade oprávnenej osoby táto ručí za zaplatenie pokuty uloženej štatutárom partnera verejného sektora. V pripomienke skutkovo popísaná situácia zakladá trestnú zodpovednosť – pozri trestný čin podľa § 259 a 260 TZ skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. |
| **NKÚSR** | **Čl. I.**  K § 4 ods. 4 Navrhujeme definovať verifikačné dokumenty. Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona sa uvádzajú „verifikačné dokumenty“, pričom tie nie sú podrobnejšie špecifikované. Z príslušných ustanovení návrhu zákona síce možno logicky vyvodiť, čo možno považovať za verifikačné dokumenty, avšak tieto by mohli byť explicitne v zákone zadefinované, resp. ich obsah, aby sa predchádzalo aplikačným a výkladovým problémom v praxi. | O | ČA | Zo znenia návrhu zákona je zrejmých niekoľko skutočností o verifikačnom dokumente – je povinnou prílohou návrhu na zápis, zákon vymedzuje jeho obsah a aj to, kto ho vyhotovuje a akému účelu slúži. Právna úprava náležitostí verifikačného dokumentu bola súčasne rozšírená. Verifikačný dokument je jeden dokument – nie je to súbor dokumentov. Tento dokument je povinná vytvoriť oprávnená osoba. |
| **NKÚSR** | **Čl. I.**  K § 6 ods. 2 písm. c) Navrhujeme v § 6 ods. 2 písmeno c) vypustiť. Odôvodnenie: Ak formulár na zápis údajov do registra je striktne štrukturovaný, nemôže dôjsť k situácii, že budú poskytnuté iba údaje, ktoré neustanovuje zákon. Z uvedeného vyplýva, že situácia podľa písmena c) nemôže nastať, nakoľko môže nastať len situácia podľa písmena b), resp. tá pokrýva aj situáciu podľa písmena c). Ide tak o nadbytočnú úpravu ustanovenú v písmene c). | O | A |  |
| **NKÚSR** | **Čl. I.**  K § 7 ods. 3 Navrhujeme vypustiť text na začiatku vety "Zápisy údajov do registra,". Odôvodnenie: Po prvotnom zápise údajov do registra prichádza neskôr do úvahy len zmena už zapísaných údajov, resp. výmaz už zapísaných údajov, preto zápis údajov do registra v tejto súvislosti je nelogický a nesprávny. | O | N | Vyjadruje sa účinnosť zápisov do registra – to je potrebné vzťahovať aj na prvozápisy |
| **NSSR** | **Celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 1. Predkladateľ v dôvodovej správe osobitnej časti k čl. I § 1 uvádza, že návrh zákona nepredstavuje transpozíciu smernice (EÚ) 2015/849, avšak k čl. XII k bodom 1 a 2 dôvodovej správy osobitnej časti uvádza, že definícia konečného užívateľa výhod vychádza práve zo smernice (EÚ) 2015/849. Rovnako v zmysle predkladacej správy, návrh zákona predstavuje kľúčové opatrenie v politike boja proti praniu špinavých peňazí. Odporúčame, aby bol návrh zákona predložený do legislatívneho procesu súbežne s novelou zákona č. 297/2008 Z. z., a to z dôvodu zabezpečenia transpozície smernice (EÚ) 2015/849 v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a najmä vo vzájomnej súvislosti. V zmysle uvedeného žiadame upraviť celý predkladaný materiál. | O | N | Predkladateľ nevidí dôvod spájať tieto dva legislatívne návrhy – ide o tematicky odlišné právne úpravy sledujúce rôzny účel a vystavené na rôznych princípoch, aj keď pracujú spoločne s tým istým pojmov – konečný užívateľ výhod. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 2 návrhu zákona** 1. V čl. I, § 2 ods. 1 písm. d) je ustanovená povinnosť oprávnenej osoby mať miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky. Takáto podmienka je v rozpore so slobodou voľného pohybu a s právom usadiť sa, ako jednou zo základných slobôd Európskej únie a aj so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu. Vyššie uvedenú podmienku žiadame z predkladaného návrhu zákona vypustiť. | O | A | Predkladateľ berie na vedomie vznesenú pripomienku; trváme však na navrhovanej úprave. Dôvodom pre tento postup je prevažujúci verejný záujem na transparentnosti právnych vzťahov s verejným sektorom. Za predpokladu, že právo EÚ reálne umožní účinné vyvodzovanie zodpovednosti na porušenie povinností ustanovených návrhom zákona pre oprávnenú osobu, je namieste uvažovať o odstránení tejto podmienky. Do toho času považujeme navrhovanú úpravu za proporcionálnu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 4 návrhu zákona** 1. V čl. I, § 4 ods. 2 písm. b) návrhu zákona odporúčame špecifikovať o „aký druh“ pobytu ide. | O | ČA | Pojem „pobyt“ bol nahradený pojmami „bydlisko alebo miesto podnikania“. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 9 návrhu zákona** 1. V čl. I, § 9 ods. 2 návrhu zákona vzniká povinnosť oprávnenej osoby bezodkladne informovať partnera verejného sektora, ak sa dozvie o zmene údajov zapísaných v registri. Zároveň v zmysle predmetného ustanovenia má partner verejného sektora následne postupovať podľa čl. I § 9 ods. 1 návrhu zákona a teda opäť „bezodkladne informovať oprávnenú osobu a oprávnená osoba je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu do 30 dní odo dňa, kedy k zmene došlo a doložiť k návrhu na zápis aj prílohy preukazujúce tieto skutočnosti“. Ide o ustanovenie, ktoré je duplicitné, nejasné a logicky rozporné. Žiadame v zmysle uvedeného upraviť návrh zákona. | O | ČA | Predkladateľ považuje znenie za vecne správne, a to aj s prihliadnutím na vzťah partnera verejného sektora a oprávnenej osoby a trvá na navrhovanom znení. Znenie § 9 ods. 1 sa po novom obmedzuje len na údaje o konečnom užívateľovi výhod. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 10 návrhu zákona** 1. V zmysle čl. I § 10 ods. 1 návrhu zákona „za správnosť údajov zapísaných v registri, identifikáciu konečného užívateľa výhod a overovanie identifikácie konečného užívateľa výhod zodpovedá partner verejného sektora a oprávnená osoba zapísaná v registri“. Návrh zákona však ďalej neustanovuje akým spôsobom takáto oprávnená osoba zodpovedá za porušenie tejto povinnosti a aké sankcie sú s tým spojené. Žiadame v zmysle uvedeného upraviť a doplniť návrh zákona. | O | N | Zodpovednosť oprávnenej osoby je riešená ručením za zaplatenie pokuty ukladanej v prípade uvedenia nepravdivých údajov štatutárnemu orgánu partnera verejného sektora. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 12 návrhu zákona** 1. Žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy definovať, čo sa v zmysle čl. I § 12 ods. 1 písm. a) návrhu zákona považuje za hospodársky prospech. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 4 návrhu zákona** 2. Upozorňujeme, že čl. I, § 4 ods. 2 písm. d) návrhu zákona - ustanovenie o zverejňovaní osobných údajov je v rozpore so smernicou 95/46/EHS v platnom znení a rovnako aj so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to najmä pri podmienke zverejňovania dátumu narodenia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 2 návrhu zákona** 2. V čl. I, § 2 ods. 2 a 3 sa ustanovuje spodná hranica objemu finančných prostriedkov, resp. hodnoty majetku, ktoré sú predmetom zmluvných vzťahov, a ktorá je určujúca pre posúdenie otázky, či subjekt je partnerom verejného sektora a či má povinnosť zápisu do registra. Žiadame doplniť dôvodovú správu, osobitnú časť o odôvodnenie z akého dôvodu a na základe čoho bola určená takáto výška spodnej hranice objemu finančných prostriedkov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 12 návrhu zákona** 2. V dôvodovej správe osobitnej časti sa k čl. I § 12 ods. 1 písm. a) a b) návrhu zákona uvádza, že „pokuta sa bude jedným rozhodnutím ukladať partnerovi verejného sektora a súčasne aj jeho štatutárnemu orgánu“, v uvedenom prípade ide o duplicitu sankcie a teda porušenie jednej zo základných zásad procesného práva „ne bis in idem“. Žiadame v zmysle uvedeného upraviť návrh zákona. | O | N | Pre zásadu „nebis in idem“ je charakteristické, že sa týka totožnosti skutku a totožnosti páchateľa. V tomto prípade dochádza k tomu, že protiprávne konanie sa pripočíta dvom subjektom – partnerovi verejného sektora a jeho štatutárnemu orgánu. Predkladateľ sa nestotožňuje so záverom, že tento koncept narúša zásadu nebis in idem. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 10 návrhu zákona** 2. V zmysle čl. I § 10 ods. 1 návrhu zákona „za identifikáciu konečného užívateľa výhod a overovanie identifikácie konečného užívateľa výhod zodpovedá partner verejného sektora a oprávnená osoba zapísaná v registri“, pričom v ďalších odsekoch je upravený inštitút overovania identifikácie konečného užívateľa výhod. V čl. I § 10 ods. 7 návrhu zákona sa však ustanovuje povinnosť konečného užívateľa výhod oznámiť partnerovi verejného sektora, že sa stal jeho konečným užívateľom výhod, pričom je ustanovená lehota „do 15 dní“. Z uvedeného nie je zrejmé od akého momentu sa počíta 15-dňová lehota. Takéto ustanovenie je zároveň v rozpore s predchádzajúcimi ustanoveniami návrhu zákona, keďže povinnosti ohľadne zápisu konečného užívateľa výhod vykonáva najmä oprávnená osoba, ako aj informačnú povinnosť vo vzťahu k partnerovi verejného sektora. Oprávnená osoba zároveň nenesie za nesplnenie týchto povinností žiadnu zodpovednosť. Naopak, konečnému užívateľovi výhod za nesplnenie „oznamovacej“ povinnosti v zmysle čl. I § 10 ods. 7 návrhu zákona vzniká podľa čl. I § 12 ods. 3 pokuta do 10 000 eur. Opätovná povinnosť informovať partnera verejného sektora konečným užívateľom výhod sa javí v tomto prípade ako duplicitná, z tohto dôvodu žiadame upraviť návrh zákona v zmysle pripomienky. | O | ČA | Znenie primerane upravené. Oprávnená osoba ručí za zaplatenie pokuty uloženej v prípade uvedenia nepravdivých údajov štatutárnemu orgánu partnera verejného sektora. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 9 návrhu zákona** 2. Z čl. I § 9 ods. 5 návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom sa ukončí právny vzťah medzi partnerom verejného sektora a „pôvodnou“ oprávnenou osobou a zároveň ako vznikne nový právny vzťah medzi partnerom verejného sektora a „novou“ oprávnenou osobou. Žiadame v zmysle uvedeného upraviť a doplniť návrh zákona. | O | ČA | Nie je účelom zákona vymedzovať právny vzťah medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobu, a to ani čo sa týka jeho „začiatku“ či skončenia. Je vecou partnera verejného sektora a oprávnenej osoby, aby si definovali tento vzťah napr. výberom vhodného zmluvného typu a pod. Návrh zákona bol doplnený o základné atribúty vzťahu partnera verejného sektora a oprávnenej osoby (zmluvný vzťah). |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 2. Z predkladaného návrhu zákona nie je zrejmý právny vzťah medzi oprávnenou osobou a partnerom verejného sektora. Žiadame v zmysle uvedeného doplniť návrh zákona. | O | N | Nie je účelom zákona vymedzovať právny vzťah medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobu, a to ani čo sa týka jeho „začiatku“ či skončenia. Je vecou partnera verejného sektora a oprávnenej osoby, aby si definovali tento vzťah napr. výberom vhodného zmluvného typu a pod |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 3. Návrh zákona na viacerých miestach zakladá povinnosti oprávnenej osoby, pričom za väčšinu z nich táto osoba nezodpovedá vôbec, alebo ich nesplnenie nie je spojené so žiadnou sankciou. Sankčné mechanizmy v predkladanom návrhu zákona aj z tohto dôvodu považujeme za nedostatočné a žiadame ich prepracovanie a doplnenie. | O | ČA | Právna úprava bola doplnená o pokutu podľa § 12 ods. 4, ktorá sa ukladá oprávnenej osobe. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 4 návrhu zákona** 3. V čl. I, § 4 ods. 4 návrhu zákona odporúčame uviesť odkaz na verifikačné dokumenty o ktoré ide a zároveň doplniť návrh zákona o ich špecifikáciu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 12 návrhu zákona** 3. Žiadame v návrhu zákona bližšie špecifikovať akým spôsobom ručí oprávnená osoba za zaplatenie pokuty v zmysle čl. I § 12 ods. 4 návrhu zákona. | O | N | Podstata ručenia spočíva v tom, že ručiteľ je povinný plniť namiesto dlžníka – predkladateľ má za to, že koncept ručenie je v právnom poriadku SR ustálený. Niet dôvodu preto navrhovanú úpravu dopĺňať či precizovať. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 4. Návrhom zákona sa v čl. XV novelizuje zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že postavenie oprávnenej osoby sa javí ako nová podmienka účasti vo verejnom obstarávaní, kedy by možnosť partnera verejného sektora zúčastniť sa vo verejnom obstarávaní bola závislá od konania oprávnenej osoby. Išlo by o podmienku, ktorá nepriamo bráni účasti vo verejnom obstarávaní. | O | N | Koncepčne sa účasť vo verejnom obstarávaní nemení v porovnaní s doterajšou právnou úpravou registra konečných užívateľov výhod. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 5. Návrh zákona upravuje postavenie fyzickej osoby ako partnera verejného sektora. Z predloženého návrhu zákona však vyplýva, že ide o fyzickú osobu – podnikateľa. Odporúčame v zmysle uvedeného zjednotiť a upraviť pojmológiu v celom predkladanom materiáli. | O | N | Partnerom verejného sektora môže byť aj fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 6. Celý návrh zákona žiadame upraviť v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR a to najmä tak, aby návrh právneho predpisu bol terminologicky presný, jazykovo a štylisticky správny podľa pravidiel slovenského pravopisu a používali sa v ňom rovnaké pojmy vždy v tom istom význame a na označenie rovnakých právnych inštitútov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 6 návrhu zákona** Žiadame preformulovať ustanovenie § 6 ods. 2 písm. c) návrhu zákona, keďže v zmysle čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR „Zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný“, čo uvedené ustanovenie nenapĺňa. | O | A | Pôvodne navrhované ustanovenie § 6 ods. 2 písm. c) bolo vypustené. |
| **PMÚSR** | **čl I, § 2 ods. 1 písm. d) návrhu** K čl. I, § 2 ods. 1 písm. d) návrhu Podľa navrhovaného ustanovenia § 2 ods. 1 písm. d) sa na účely tohto zákona rozumie oprávnenou osobou advokát, banka, pobočka zahraničnej banky, audítor, daňový poradca, ktorí majú miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky. 1. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, ktoré kritériá odôvodňujú obmedzenie oprávnených osôb len na vymedzené subjekty. Daný okruh subjektov je v dôvodovej správe odôvodnený len tým, že ide „o subjekty spôsobilé plniť požiadavky podľa tohto zákona, a to z dôvodu, že už v súčasnosti vykonávajú podobné úlohy ako tzv. povinné osoby podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Dôvod obmedzenia okruhu subjektov, ktoré sa považujú za oprávnenú osobu nie v dôvodovej správe vzhľadom na dôležitú a nezastupiteľnú úlohu, ktorú návrh zákona ukladá oprávneným osobám uvedený. Partneri sa inak ako prostredníctvom oprávnenej osoby nebudú môcť registrovať. V tomto zmysle to predstavuje určitú bariéru. Z tohto dôvodu úrad navrhuje rozšíriť okruh subjektov, na základe vopred vymedzených kritérií, ktoré by kvalitatívne určili daný okruh subjektov a zabezpečili aj dostupnosť k registru. 2. Subjekty, ktoré sa na účely tohto zákona považujú za oprávnenú osobu musia mať miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky. Rozumieme zámeru predkladateľa, avšak odporúčame zvážiť toto predmetné ustanovenie vzhľadom na voľný pohyb tovarov a služieb zadefinovaný primárnym právom EÚ. | O | ČA | Predkladateľ berie na vedomie vznesenú pripomienku; trváme však na navrhovanej úprave. Dôvodom pre tento postup je prevažujúci verejný záujem na transparentnosti právnych vzťahov s verejným sektorom. Za predpokladu, že právo EÚ reálne umožní účinné vyvodzovanie zodpovednosti na porušenie povinností ustanovených návrhom zákona pre oprávnenú osobu, je namieste uvažovať o odstránení tejto podmienky. Do toho času považujeme navrhovanú úpravu za proporcionálnu. Okruh oprávnených osôb bol rozšírený o notárov. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., § 14:** RÚZ navrhuje odstrániť celé toto ustanovenie. ´ Odôvodnenie: Návrh by mal príliš invazívny vplyv na zmluvné vzťahy a ich realizáciu. Preto by mala byť táto možnosť odstránená a potenciálne zmeny v registri konečných užívateľov výhod by mali pôsobiť len do budúcnosti (napr. prebiehajúce a nové súťaže). Ak nebude táto možnosť úplne odstránená, zmluvné následky je potrebné viazať až na konečné rozhodnutie vo veci rozhodnutia o pokute (viď § 32 ods. 6 č. 343/2015 Z.z. zákona o verejnom obstarávaní). | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016. Po vysvetlení RÚZ netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k §2 odsek 1, písmeno e)** RÚZ navrhuje (v spojitosti s § 6a zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu, v znení neskorších predpisov (ďalej len "AML zákon")) jednoznačne ustanoviť, že pri právnickej osobe (dcérskej), v ktorej má iná právnická osoba (materská) rozhodujúci vplyv a táto iná právnická osoba (materská) je zároveň emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu, prípadne rovnocenných právnych predpisov v zahraničí, nie je potrebné určiť konečného užívateľa výhod a do registra konečných užívateľov výhod sa ako koneční užívatelia výhod zapíšu všetci členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby (materskej), ktorá je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu. Odôvodnenie: V Návrhu uvedená definícia pojmu konečný užívateľ výhod znamená právnu neistotu pre všetky medzinárodné spoločnosti, kde akcie ich najvyššej materskej spoločnosti sú kótované na burze cenných papierov a ktoré z princípu nemusia mať informáciu o konečných užívateľoch výhod akcionárov na burze. Za týmto účelom je potrebné premietnuť zásadu už formulovanú Úradom pre verejné obstarávanie vo výkladovom stanovisku č. 7/2015 (viď bod II cit. výkladového stanoviska). Pri definícii v § 6a AML zákona sa síce odkazuje na čl. 3 bod 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849, avšak Návrh už vôbec nereflektuje to, že citovaná smernica v čl. 16 a tiež prílohe II a rovnako AML zákon v § 11 predvídajú liberálnejší režim pre spoločnosti, ktorých akcie sú obchodované na burze cenných papierov. Jednoznačné premietnutie tohto liberálnejšieho prístupu však pri definícii konečného užívateľa chýba a Návrh v súčasnej podobe vyvolá okamžite mnoho otáznikov zo strany zahraničných spoločností, ktorých najvyššie materské spoločnosti sú emitentom cenných papierov na burze. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016; rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. XII, novelizačný bod 1, v časti § 6a odsek 2**  RÚZ navrhuje do tohto ustanovenia premietnuť zásadu uvedenú v Pripomienke k §2 odsek 1,, písmeno e). Zároveň je nutné zúžiť okruh zapisovaných osôb na štatutárny orgán alebo členov štatutárneho orgánu. Odôvodnenie: V tomto ustanovení by malo byť jasne vymedzené, aké osoby majú označiť za konečného užívateľa výhod emitenti cenných papierov príp. spoločnosti, ktorých najvyššia materská spoločnosť je emitentom cenných papierov (opätovne odkazujeme na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie č. 7/2015). V Návrhu uvedený okruh osôb je príliš široký, v praxi to môže znamenať stovky osôb (prokuristi v zahraničných spoločnostiach) a ťažko predvídateľný počet osôb (vedúci zamestnanci). | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016. Po vysvetlení RÚZ netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k §2 – vloženie nového odsek 4** RÚZ navrhuje novým ods.4 uviesť, že partnerom verejného sektora nie je Združenie Odôvodnenie: Združenia nemajú spôsobilosť na práva a povinnosti podľa § 829 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pretože nemajú právnu subjektivitu. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016; rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., § 10 ods. 7 a v spojitosti s tým aj k § 12 ods. 3:** RÚZ navrhuje odstrániť povinnosť konečného užívateľa výhod a súvisiacu sankciu. Odôvodnenie: Je absolútne neprimerané stanovovať povinnosti konečného užívateľa výhod pod hrozbou sankcie. Je potrebné si uvedomiť, že pôjde o osoby často v zahraničí bez znalosti slovenského jazyka resp. akéhokoľvek kontaktu so slovenským prostredím. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016. Po vysvetlení RÚZ netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl.I. , § 11 odsek 2:** RÚZ navrhuje predĺžiť lehotu najmenej na "60 dní". Odôvodnenie: Návrhom stanovená lehota "30 dní" je vo veľkých korporáciách problematická. | Z | N | Ide o minimálnu lehotu; rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., § 9 odsek 1 a odsek 4:** RÚZ navrhuje predĺžiť lehotu najmenej na 60 dní. Odôvodnenie: Návrhom stanovená lehota 30 dní je vo veľkých korporáciách problematická. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k §10 – vloženie nového odseku 3** RÚZ navrhuje v prípade ak by nebola akceptovaná pripomienka k §10 odsek 2, v uvedenom ustanovení vložiť nový odsek 3, v ktorom sa ustanoví, že identifikácia konečného užívateľa výhod nie je potrebná, ak bol tento užívateľ identifikovaný v predchádzajúcich 6 mesiacoch. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový odsek 3, v ktorom sa ustanoví, že identifikácia konečného užívateľa výhod nie je potrebná, ak bol tento užívateľ identifikovaný v predchádzajúcich troch mesiacoch. Môže totiž nastať prípad, a to hlavne pri väčších, celoštátne pôsobiacich spoločnostiach, že viaceré zmluvy budú uzavreté v krátkom časovom období (napr. pri obnovovaní zmlúv na dodávku elektrickej energie, komunikačných služieb atď.) s viacerými štátnymi a samosprávnymi subjektmi budú považované za zmluvy vyvolávajúce následky podľa tohto zákona. Podľa navrhovaná znenia by uzavretie každej takejto zmluvy bolo dôvodom na samostatné overovanie konečného užívateľa výhod. Jediným praktickým dôsledkom takejto úpravy bude zahlcovanie registrového súdu opakovanými identickými podaniami. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016; rozpor neodstránený. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k §12 odsek 1, písmeno a)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení alternatívne vykonať nasledovné zmeny: 1. Definovať pojem „hospodársky prospech“ 2. Odkázať na legislatívu, ktorá obsahuje definíciu tohto pojmu 3. Vypustiť uvedený pojem a sankciu stanoviť v rozsahu pevnej sumy v eurách Odôvodnenie: Považujeme za neakceptovateľné, aby bolo možné ukladať peňažnú sankciu na základe nedefinovaného pojmu „hospodársky prospech“. Nakoľko tento pojem nie je v zákone definovaný vytvára sa tým možnosť rôzneho výkladu čo je hospodárskym prospechom z danej zmluvy (samotná hodnota zmluvy?, „zisk“ z danej zmluvy?). Takáto úprava vytvára priestor pre svojvôľu registrového súdu. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016; rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., § 10 odsek 2:**  RÚZ navrhuje vrátiť sa k predpokladu správnosti zapísaného stavu v kombinácii s povinnosťou oznamovať zmeny. To znamená odstrániť "verifikačné udalosti" ako ich nazýva dôvodová správa a tiež odstrániť inštitút oprávnenej osoby Odôvodnenie: Návrh v tejto časti (frekvencia preverovania konečného užívateľa výhod) znamená neprimerané zvýšenie byrokratickej záťaže podnikateľov. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016; rozpor neodstránený. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., § 10 ods. 4:** RÚZ navrhuje vyjasniť čo sa rozumie pod pojmom "vlastnícka štruktúra", ktorá má byť súčasťou verifikačného dokumentu. Ak nepôjde len o priamych spoločníkov (akcionárov), bude nutné reflektovať aj situáciu spoločností, ktoré (alebo ktorých materské spoločnosti) sú emitentmi cenných papierov na burze. Odôvodnenie: Aktuálne nie je jasné, čo je potrebné rozumieť v Návrhu pod pojmom "vlastnícka štruktúra". Ak by to mal byť kompletný diagram znázorňujúci vlastnícku štruktúru až po konečného užívateľa výhod, bude nutné ustanoviť výnimku pre všetky spoločnosti, kde akcie ich najvyššej materskej spoločnosti sú kótované na burze cenných papierov a prehľad o vlastníckych vzťahoch svojich akcionárov z princípu a štandardne ani nebudú mať (viď aj Pripomienku k §2, odsek 1, písmeno e) ). | Z | ČA | Predkladateľ nepovažuje za vhodné vymedzovať tento pojem v normatívnom texte najmä ak ide o pojem, ktorý v súčasnosti právny poriadok používa. Emitenti cenných papierov požívajú špecifický režim. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. 1 § 4 ods. 2, písm. b):** RÚZ navrhuje vyjasniť v Návrhu, čo sa má rozumieť pod pojmom "adresa pobytu" alebo nahradiť tento pojem „kontaktnou adresou“. Odôvodnenie: Adresa trvalého pobytu je citlivý údaj a v prípade osôb zo zahraničia často naráža na nepochopenie. Kontaktná adresa sa javí ako najpraktickejšie riešenie. | Z | A | Znenie upravené – ide o bydlisko alebo miesto podnikania |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. XV, novelizačný bod číslo 8, § 182 ods. 1, písm. d):** RÚZ navrhuje vypustiť text „známi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi v čase uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody“ a nahradiť slovami „uvedené v zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode“. Odôvodnenie: Spresnenie s cieľom odstrániť aplikačné problémy v praxi. | Z | ČA | Znenie zákona a zákona o verejnom obstarávaní boli zosúladené. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k §2, odsek 1 písmeno d), §5 odsek 1 a ostatné vecne súvisiace ustanovenia** RÚZ navrhuje vypustiť z návrhu zákona pojem oprávnenej osoby a súvisiace ustanovenia preformulovať Odôvodnenie: Doterajšia úprava, kde samotná dotknutá spoločnosť identifikuje konečného užívateľa výhod, je postačujúca. RÚZ nevidí dôvod na to, aby do procesu registrácie partnerov verejného sektora vstupoval medzičlánok v podobe oprávnenej osoby. Zastávame názor, že zapojením tejto osoby dochádza len k predraženiu a skomplikovaniu konania bez reálneho prínosu k dosiahnutiu cieľov registra. Návrh zákona predpokladá, že prebehne proces registrácie, ktorý vo svojej podstate spočíva v predložení relevantných dokumentov (napr. verifikačný dokument) resp. odkaze na dokumenty obsahujúce vlastnícke alebo riadiace štruktúry. Vlastný príspevok oprávnenej osoby je v tomto procese minimálny a preto ju navrhujeme z návrhu zákona vypustiť. Pre podnikateľov by táto úprava znamenala ďalšie náklady (samotná dôvodová správa k Návrhu hovorí o novej službe uskutočnenej na komerčnej báze). Pri advokátoch môže povinnosť preverovať dokumentáciu od klienta (dotknutej spoločnosti) kolidovať so stavovskými predpismi (viď § 5 advokátskeho poriadku). | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016; rozpor nebol odstránený |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I:, Otázka dôvernosti informácii a podkladov (§ 3, § 4 ods. 2, § 10 ods. 4) – v prípade ak by bol inštitút "oprávnenej osoby" v návrhu zákona ponechaný!** RÚZ navrhuje vzhľadom na citlivosť a potenciálnu dôvernú povahu informácii, ktoré "oprávnená osoba" môže uviesť v tzv. "verifikačnom dokumente", je potrebné výslovne ustanoviť, ktorá časť bude verejne dostupná a ktorá nie, a určiť ich dôvernosť a nesprístupnenie. Odôvodnenie: Je pochopiteľné, že údaje z registra budú v určenom rozsahu verejne prístupné. To by však nemalo znamenať, že celý verifikačný dokument bude voľne dostupný. Bude potrebné jednoznačne rozlíšiť, čo má povahu obchodného tajomstva, dôverných informácii, atď., ktoré musia ostať len v spise príslušnej registračnej autority (napr. informácie o riadiacej štruktúre spoločnosti). | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016. Po vysvetlení RÚZ netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., § 12:** RÚZ navrhuje znížiť pokuty. Adresátom pokuty by mala byť len dotknutá právnická osoba. Odstránením inštitútu oprávnenej osoby navrhujeme vypustiť aj ods.4. Odôvodnenie: Treba si uvedomiť, že v medzinárodných korporáciách lokálny manažment nemusí mať vedomosť (dokonca ani prístup) k informáciám o vlastníckej štruktúre najvyššej materskej spoločnosti. Na tento prirodzený jav by nemala doplatiť ani dotknutá spoločnosť a už vôbec nie jej štatutárne orgány. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016. Po vysvetlení RÚZ netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k §2, odsek 1, písmeno b)** RÚZ navrhuje zvážiť, či vzhľadom na rozsiahlu agendu registrácie je vhodným registrujúcim orgánom Okresný súd Žilina, prípadne určiť iný orgán verejnej moci. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.8.2016. Po vysvetlení RÚZ netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. Rozpor odstránený |
| **RÚZSR** | **6. Pripomienka §4 odsek 3, písmená e) a f)** V uvedených písmenách navrhujeme vypustiť číslo „1“ a nahradiť ho číslom „2“ Odôvodnenie: Oprava chyby v písaní. Navrhujeme upraviť odkaz tak, aby sa odkazovalo na odsek 2. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 16 - K Čl. XII bod 1. - § 6a ods. 1** Definíciu navrhujeme upraviť, aby bola vylúčená nejednoznačnosť. Navrhujeme jednoznačne určiť kritériá pre určenie, že osoba ovláda alebo kontroluje inú osobu. V zmysle § 66a Obchodného zákonníka ide o väčšinu hlasovacích práv v spoločnosti; tu napríklad stačí 25 % hlasovacích práv. Žiadame stanoviť, ako sa určí že osoba iná ako osoba vymenovaná príkladmo v § 6a ovláda alebo kontroluje. Ustanovenie definuje príliš široký okruh osôb, ktoré by mohli spĺňať definíciu, napr. každý jednotlivý akcionár aj s podielom menším ako 25% spĺňa tento parameter. Pojem „kontroluje“ právnickú osobu dáva viac významov, napr. môže ním byť aj kontrolný orgán ako napr. dozorná rada, kontrolór, audítor. Navrhujeme pojem ustanoviť jednoznačne. Navrhujeme stanoviť kto je konečným užívateľom výhod v prípade, ak ide o právnickú osobu, ktorá je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu. | Z | N | Ide o definičné vymedzenie preberané z príslušnej smernice. |
| **SBA** | **Č. 7 - K Čl. I - § 5 ods. 5**  Navrhuje upraviť povinnosť pri registrácii. Navrhujeme ukončiť vetu slovom „dokumentom“ a vypustiť „a vyhlásiť, že jeho obsah zodpovedá skutočnému stavu.“. Pre tento účel oprávnená osoba vyhotovuje verifikačný dokument a ďalšie prehlásenie nie je potrebné. Navyše takéto prehlásenie nie je možné ani pravdivo uskutočniť, nakoľko oprávnené osoba závery potvrdzuje z dokumentov získaných od partnera verejného sektora, pričom nemá prístup k absolútne všetkým obchodným dokumentom tohto partnera. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 20 - K Čl. XII bod 1. - § 6a ods. 3**  Navrhujeme bližšie špecifikovať definíciu. Nie je zrejmé, z čoho a akým spôsobom sa bude vychádzať pri posudzovaní „konajúcou v zhode“ navrhujeme odkaz resp. definovanie „konanie v zhode“. | O | N | Ide o právnu úpravu rešpektujúcu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES |
| **SBA** | **Č. 19 - K Čl. XII bod 1. - § 6a ods. 1 písm. c) bod 4.** Navrhujeme bližšie špecifikovať definíciu. Pojmy „okruh osôb“ a „významný prospech“ sú vágne pojmy. Text ustanovenia zavádza prílišné nejasnosti už vo vyššie ako tak exaktných definíciách. Je potrebné doplniť kvantitatívne vymedzenie. | O | N | Ide o právnu úpravu rešpektujúcu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES |
| **SBA** | **Č. 17 - K Čl. XII bod 1. - § 6a ods. 1 písm. b)** Navrhujeme bližšie špecifikovať definíciu. Toto je mimoriadne nejasné, z definície nevyplýva ako sa vysporiadať napríklad s rodinnými príslušníkmi FO podnikateľa. V praxi bude veľmi náročné na základe takéhoto právneho základu identifikovať konečného užívateľa výhod ako osobu, ktorá má prospech najmenej 25% hospodárskeho prospechu z podnikania FO podnikateľa. | O | N | Ide o právnu úpravu rešpektujúcu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES |
| **SBA** | **Č. 18 - K Čl. XII bod 1. - § 6a ods. 1 písm. c)** Navrhujeme bližšie špecifikovať definíciu. V praxi ich môže byť súčasne viac, ktorí spĺňajú kritéria. Je potrebné určiť či by následne mali byť potom všetci označení ako koneční užívatelia výhod. | O | N | Ide o právnu úpravu rešpektujúcu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES |
| **SBA** | **Č. 14 - K Čl. I - § 11 ods. 4**  Navrhujeme doplniť definíciu tak, že za „Povinná osoba“ bude doplnené „podľa osobitného predpisu“ až následne bude uvedená poznámka. Na koniec vety navrhujeme doplniť „ ,ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní.“ Navrhujeme doplniť definíciu Povinnej osoby nakoľko odkaz na predpis nie je podľa nášho názoru dostatočný. Zároveň navrhujeme stanovenie dĺžky lehoty limitovať minimálnou hodnotou. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 4 - K Čl. I - § 2 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme jednoznačne stanoviť vzájomný vzťah medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobou. Navrhujeme okruh oprávnených osôb rozšíriť o notárov. Navrhujeme doplniť za „daňový poradca“ slovo „notár“. Navrhujeme doplniť na koniec vety: „ktorý má s partnerom verejného sektora uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služieb spojených s plnením povinností podľa tohto zákona,“. Navrhujeme v zákone jednoznačne stanoviť (vylúčiť tak pochybnosti), že oprávnená osoba vykonáva povinnosti podľa tohto zákona dobrovoľne, teda na zmluvnom základe. Povinné vykonávanie úkonov z tohto zákona pre banky je pre bankový sektor neprijateľné. Okruh oprávnených osôb navrhujeme rozšíriť o notárov, t.j. verejné subjekty, ktoré štandardne overujú rôzne právne skutočnosti. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 10 - K Čl. I - § 10 ods. 2** Navrhujeme jednoznačne stanoviť, že obsah a povinnosti vyplývajúce z tohto zákona nemajú vplyv na plnenie povinností podľa Zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov. Navrhujeme vložiť do zákona „Ustanovením § 10 ods. 2 nie je dotknutá povinnosť oprávnenej osoby zisťovať konečného užívateľa výhod v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 297/2008 Z.z.“. Povinnosť banky (ako oprávnenej osoby) identifikovať konečného užívateľa výhod je zakotvená v Zákone o ochrane pred legalizáciou príjmov a to vrátane určenia časových momentov, kedy je banka povinná identifikovať konečného užívateľa výhod (v rámci vykonávania základnej starostlivosti, zvýšenej starostlivosti ...). Ak bude klientom partner verejného sektora, vzniká možná pochybnosť, či bude postačovať identifikácia konečného užívateľa výhod iba v rozsahu, ako to stanovuje tento návrh zákona, alebo či bude potrebné postupovať zároveň aj štandardne podľa Zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov. Ustanovenie § 10 tohto zákona by mohlo byť považované za konfliktné s príslušnými ustanoveniami Zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov. | O | A | K tomu pozri nové znenie § 19. |
| **SBA** | **Č. 8 - K Čl. I - § 9 ods. 1 a 2** Navrhujeme jednoznačne stanoviť, že uvedená povinnosť sa vzťahuje len na oprávnenú osobu, ktorá vykonala predmetný zápis. Nie akúkoľvek oprávnenú osobu. Navrhujeme zjednodušiť mechanizmus oznamovania. Nesúhlasíme s tým, že akékoľvek (potenciálne) oprávnené osoby majú vykonávať nejakú činnosť povinne. Činnosť oprávnených osôb (aj informačná) musí byť na základe dobrovoľnosti, t.j. ak oprávnené osoby nemajú záujem vykonávať činnosť zápisov (nevykonali predmetný zápis), tak im takúto povinnosť nemôže uložiť zákon. V opačnom prípade by všetky (aj potenciálne) oprávnené osoby neustále museli skúmať všetkých partnerov verejného sektora zapísaných v registri, čo nie je možné. Ak sa oprávnená osoba dozvie o zmene údajov, je povinná bezodkladne informovať o tom partnera verejného sektora a tento znova je povinný informovať oprávnenú osobu a oprávnená osoba je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu. Takýto postup považujeme za zbytočne komplikovaný a navrhujeme ho zjednodušiť. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 1 – Čl. I - K celému zákonu**  Navrhujeme novelizovať zákon č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov“) pre potreby zákona o registri partnerov verejného sektora spolu s novelou Zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov ktorou sa bude transponovať Európska smernica. Vzhľadom na to, že v najbližších mesiacoch bude v SR prebiehať transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, v súvislosti s ktorou sa bude výrazne novelizovať Zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov, vrátane problematiky zisťovania konečných užívateľov výhod a vedenia evidencie o nich a pod., neodporúčame takto oddelene a vyzerá, že aj nekoordinovane novelizovať Zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov vrátane definície Konečného užívateľa výhod (ďalej len „KUV“) a zavádzania nových významných povinností pre banky ako povinné osoby. Odporúčame problematiku schránkových firiem, identifikovania KUV a ďalších AML inštitútov novelizovať v jednej vlne, ktorá bude koordinovaná a bude zohľadňovať aj transpozíciu novej AML smernice. Je potrebné sa vyhnúť prípadnej opakovanej novelizácii ustanovení Zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov, vrátane ustanovení o KUV, v priebehu krátkeho času, vzhľadom na to, že akékoľvek zmeny v AML problematike môžu výrazne vplývať náklady banky spôsobené napríklad zmenami v IT systémoch, pracovných postupoch, personálnych otázkach a pod.. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 1.8.2016; rozpor odstránený. |
| **SBA** | **Č. 5 - K Čl. I - § 2 ods. 3**  Navrhujeme upraviť definíciu jednoznačnejšie. Navrhujeme doplniť slovo „jednorazovo“ za „je ten, kto má“ a slovo „úhrnne“ za „ktorých hodnota“. Definícia nie je dostatočne jednoznačná. Je potrebné určiť či má uvedené platiť za jednotlivé položky alebo aj za všetky vzťahy spoločne. Tiež je potrebné stanoviť, či v prípade nadobudnutia majetku nad túto sumu, má subjekt povinnosť sa registrovať pri prekročení. Navrhujeme upraviť za aké obdobie sa uvedené posudzuje, resp. či len na plnenie súvisiace s jednou zmluvou alebo za časové obdobie. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 3 - K Čl. I - § 2 ods. 1 písm. c) bod 3.** Navrhujeme upraviť definíciu. Nejasne definovaná povinnosť, len exemplifikatívnym výpočtom a odkazom na register podľa osobitného zákona. | O | N | Návrh zákona predpokladá, že partnerom verejného sektora bude aj subjekt, ktorý sa zapisuje do registra podľa osobitného predpisu. Nateraz je takýmto subjektom len zdravotná poisťovňa. Predkladateľ považuje právnu úpravu v tejto časti za dostatočne jasnú. |
| **SBA** | **Č. 6 - K Čl. I - § 4 ods. 1**  Navrhujeme upraviť povinnosť zápisu do registra. Navrhujeme doplniť v prvej vete za „partner verejného sektora“ spojenie „ ,okrem právnickej osoby, ktorá je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu,“. Zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov nedefinuje KUV pre právnickú osobu, ktorá je emitentom CP obchodovaných na regulovanom trhu, z tohto dôvodu nie je možné určiť KUV a zapísať ho do registra. | O | N | U emitenta cenný papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu je konečným užívateľom výhod členovia vrcholového manažmentu. |
| **SBA** | **Č. 11 - K Čl. I - § 10 ods. 2 písm. b)**  Navrhujeme upraviť znenie písmena b) nasledovne: „b) pri svojom zápise ako oprávnenej osoby do registra,“ Z pôvodného znenia nebolo zrejmé ktorá oprávnená osoba má túto povinnosť. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 9 - K Čl. I - § 10 ods. 1** Navrhujeme upraviť zodpovednosť oprávnenej osoby pre prípady zavedenia zo strany partnera. Za správnosť niektorých údajov o partnerovi verejného sektora (také, pri ktorých banka nemá možnosť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti overiť správnosť, napr. v prípade predložených falošných dokladov klientom) pričom ide o údaje, ktoré nemožno inak dôveryhodne overiť; by nemala spoluzodpovedať banka ale len osoba, ktorá ich banke ako oprávnenej osobe poskytla (teda partner verejného sektora). | O | N | Ak banka (alebo iná oprávnená osoba) nevie overiť informácie poskytnuté partnerom verejného sektora, niet dôvodu, aby spolupracovala s takto rizikovým „klientom“ a aby vôbec realizovala pre takého partnera verejného sektora akékoľvek činnosti spojené s registrom partnerov verejného sektora. |
| **SBA** | **Č. 13 - K Čl. I - § 11 ods. 2, 3 a 4** Navrhujeme v zákone upraviť aj mlčanlivosť o získaných údajoch. Je potrebné ošetriť mlčanlivosť pri získaní údajov, jednak vyplývajúcu zo zákona o bankách, ako aj mlčanlivosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 2 - K Čl. I - § 2 ods. 1 písm. c) bod 1.** Navrhujeme vyňať banky z registra pre prípady úverového financovania obcí a VÚC. Navrhujeme doplniť na koniec vety: „s výnimkou, ak tieto finančné prostriedky prijíma za účelom splnenia záväzku z úveru alebo pôžičky, “. Z pozície banky financujúcej subjekt verejnej správy, napr. obce, nechcú banky podliehať povinnosti registrácie v registri z dôvodu poskytnutia úveru alebo pôžičky. Predpokladáme, že toto nebolo cieľom návrhu zákona. | O | A | Pozri nové ustanovenie § 2 ods. 4. |
| **SBA** | **Č. 15 - K Čl. I - § 12 ods. 4 a 5** Navrhujeme vypustiť ručenie pre banky a pobočky zahraničných bánk. Žiadame vypustiť ručenie v prípade bánk a pobočiek zahraničných bánk. V prípade ak by sa ručenie malo vzťahovať na banky, odporúčame preveriť u Európskej centrálnej banky, či európske predpisy umožňujú takýto spôsob ručenia. V prípade kladnej odpovede je potrebné vyriešiť otázky účtovania takéhoto zákonného ručenia (vrátane implikácií na úverovú angažovanosť). Je určené, že pri ukladaní pokút sa postupuje podľa § 102 CSP o ukladaní poriadkových opatrení. Navrhujeme zároveň stanoviť podľa akých predpisov bude súd postupovať pri posudzovaní ručenia. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave ručenia. |
| **SBA** | **Č. 12 - K Čl. I - § 10 ods. 2 písm. d) a e)** Navrhujeme vypustiť, alebo upraviť znenie písmen d) a e) odseku 2. Uvedenú povinnosť (stanovenie časových momentov) žiadame vypustiť, keďže oprávnená osoba nemá možnosť tieto informácie získať a teda nemôže ručiť za správnosť údajov v zmysle § 12 ods. 4. Oprávnená osoba sa prakticky nemá ako dozvedieť o uzatvorení alebo plnení zmluvy. Jedinou možnosťou je ak jej to klient sám poskytne. Pokiaľ nebudú písmená d) a e) vypustené navrhujeme túto povinnosť stanoviť oprávnenej osobe len za podmienky, že jej budú takéto informácie poskytnuté partnerom verejného sektora. | Z | A |  |
| **SKDP** | **K § 12 ods. 4**  Ak budú v návrhu na zápis uvedené nepravdivé údaje o konečnom užívateľovi výhod, predmetné ustanovenie predpokladá zákonné ručenie oprávnenej osoby (napr. daňového poradcu) za zaplatenie pokuty uloženej v tejto súvislosti. Ručenie oprávnenej osoby za partnera v situácii, kedy pravdivosť týchto údajov (najmä ak sa jedná o zložitú vlastnícku štruktúru v zahraničí) nevie oprávnená osoba overiť, považujeme za nekoncepčné a neakceptovateľné a navrhujeme ručenie oprávnenej osoby za pokutu zrušiť. | Z | N | SKDP bola riadne pozvaná na rozporové konanie na úrovni podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti. Bez ospravedlnenia sa ho SKDP nezúčastnila. Predkladateľ považuje rozpor za odstránený. |
| **SKDP** | **K § 5 ods. 5**  Predmetné ustanovenie predpokladá, že oprávnená osoba (napr. daňový poradca) je povinný uviesť v návrhu na zápis pravdivé údaje. SKDP s týmto konceptom nesúhlasí. Daňový poradca nedisponuje prostriedkami, na základe ktorých môže bez pochybností overiť konečných užívateľov výhod. Pri preskúmavaní týchto údajov sa v prevažnej miere bude musieť spoľahnúť na dokumenty a informácie poskytnuté klientom, t. j. partnerom verejného sektora. V praxi teda vyhlásenie, že údaje uvedené v návrhu zodpovedajú skutočnému stavu, nebudú tieto oprávnené osoby vedieť dať. Alternatívne si vieme predstaviť, že oprávnené osoby budú vyhlasovať, že na základe predložených a získaných dokumentov nezistili skutočnosti, ktoré by spochybňovali údaje uvedené v návrhu na zápis, pričom by vo verifikačnom dokumente opísali dokumenty, ktoré im boli v tejto súvislosti predložené. | Z | ČA | Znenie bolo primerane upravené na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. SKDP bola riadne pozvaná na rozporové konanie na úrovni podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti. Bez ospravedlnenia sa ho SKDP nezúčastnila |
| **SLASPO** | **Čl. XII § 6a** Navrhujeme bližšie špecifikovať kto sa považuje za vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, tak aby nedochádzalo k rôznemu výkladu predmetného ustanovenia (má ísť o pôsobnosť štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu? Ak štatutárneho orgánu, môže byť takou osobou už člen štatutárneho orgánu, ak je zároveň vedúcim zamestnancom). Vzhľadom k súčasnej právnej úprave § 11, ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého sa považujú za konečných užívateľov výhod aj štatutári materských spoločností, navrhujeme zdôrazniť, že v zmysle predmetného ustanovenia navrhovaného zákona pôjde iba o vrcholový manažment partnera verejného sektoru a nie aj jeho materských spoločností. | O | N | Pojem „vedúci zamestnanci v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu“ považuje predkladateľ za dostatočne zrozumiteľný a nie je nutné ho bližšie vymedzovať. K tomu pozri napr. § 67c ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka alebo § 42, § 45 a § 121 ods. 2 Zákonník práce. |
| **SLASPO** | **čl. I, §2 ods.1 písm. d), § 4 ods. 5; § 5 ods. 1** Navrhujeme presnejšie špecifikovať pojem „oprávnené osoby“ (napr. pozn. pod čiarou s odkazom na konkrétny zákon), podmienky za akých si partneri verejného sektora môžu tieto osoby vyberať (napr. v prípade advokátov to bude možné zo všetkých zapísaných v komore?). | O | N | Pojmy „advokát“, „banka a pobočka zahraničnej banky“, „audítor“ a „daňový poradca“ sú dostatočne jasné a preto nie je potrebné ich spresňovanie pomocou poznámok pod čiarou. Rovnako nevidíme dôvod na to, aby sa regulovalo to za akých podmienok si partner verejného sektora vyberá oprávnenú osobu – je jeho slobodným výberom vybrať si oprávnenú osobu. Právna úprava bola zároveň doplnená o právny rámec vzťahu partnera verejného sektora a oprávnenej osoby (predpokladom ex lege je existencia zmluvy). |
| **SLASPO** | **čl. I § 4 ods. 3**  V § 4 ods. 3 je nesprávny odkaz na ods. 1 písm. d) a ods. 1 písm. e), v oboch odkazoch má byť odkázané na ods. 2. | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 9 ods. 1** Žiadame stanoviť dlhšiu lehotu na oznámenie zmeny registrujúcemu orgánu - 6o dní - vzhľadom k skutočnosti, že zmenu je potrebné nahlasovať prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorá údaje ešte aj overuje. V súčasnosti je lehota na oznámenie zmeny v registri konečných užívateľov výhod v zmysle § 160, ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov 60 dní odo dňa kedy k zmene došlo. | Z | A |  |
| **Slovak Business Agency** | **legislatívnemu postupu - proces a povinný obsah predložených materiálov**  Pokiaľ ide o procesnú stránku prípravy rovnako ako i o povinnú obsahovú náplň sprievodných materiálov, predkladateľ veľmi vážne porušil základné povinnosti vyplývajúce z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, čím obišiel niekoľko povinných krokov v rámci legislatívneho procesu. Predkladateľ si v úvode nesplnil oznamovaciu povinnosť v zmysle bodu 5.6. a nasl. voči Ministerstvu hospodárstva SR, ktoré na základe predbežnej informácie o príprave materiálu rozhoduje o potrebe vykonania konzultácií s dotknutými podnikateľskými subjektmi, čim je zaručené zachovanie požadovanej miery transparentnosti prípravy. Predkladateľ v priloženej Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie pritom sám uvádza, že konzultácie neboli vykonané, a to napriek zjavnému negatívnemu dopadu na podnikateľské subjekty v pozícii partnerov verejného sektora, ako i v pozícii oprávnených osôb. V rámci prvej z uvedených skupín tak predkladateľ mohol a mal konzultovať svoj zámer so zastupiteľskými podnikateľskými organizáciami (zväzy, združenia a pod.), v rámci druhej skupiny predkladateľ mohol a mal osloviť aspoň Slovenskú komoru daňových poradcov, Slovenskú komoru audítorov, Slovenskú advokátsku komoru a Slovenskú bankovú asociáciu. SBA navrhuje, aby predkladateľ usporiadal dodatočné konzultácie so zástupcami podnikateľskej verejnosti a na základe týchto konzultácií dôkladne prepracoval Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorej súčasné znenie sa javí ako nedostatočné. Ďalšie porušenie povinností predkladateľa spočíva v predložení posudzovaného materiálu priamo do medzirezortného pripomienkového konania, t. j. v obídení ďalších procesov predpokladaných Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov – a to nie len spomínaných povinných konzultácií s podnikateľským prostredím a prípadnému podrobeniu sa vykonania Testu vplyvu na malé a stredné podniky, ale tiež tzv. predbežného pripomienkového konania. Dôkazom je tiež absentujúce Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK v Doložke vplyvov. SBA žiada predloženie materiálu na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | A | Pripomienka vzatá na vedomie, materiál bude predložený na záverečné posúdenie príslušnej komisii LRV. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 5 ods. 1** Predmetné ustanovenie predpokladá aktívnu legitimáciu osoby na podávanie návrhu na zápis do registra partnerov verejného sektora, t. j. oprávnenou osobou môže byť len advokát, daňový poradca, audítor, banka alebo pobočka zahraničnej banky. SBA s týmto konceptom nesúhlasí. Uvedený okruh osôb nemá oprávnenie konať v mene a na účet tzv. partnerov verejného sektora, títo partneri ich budú musieť výslovne splnomocniť. Uvedeným osobám sa zároveň ani pri vynaložení značného úsilia nemusí podariť získať pravdivé údaje ohľadom vlastníckej štruktúry a spoľahlivo identifikovať konečného užívateľa výhod. Navrhovaný mechanizmus navyše vytvára neprimeraní administratívnu záťaž, ktorá negatívnym spôsobom ovplyvní činnosť dotknutých podnikateľských subjektov bez toho, aby došlo k naplneniu zamýšľaného účelu. Rovnako podanie návrhu prostredníctvom takejto osoby, ktorá na seba týmto preberá i zodpovednosť za pravdivosť údajov, bude určite ďalším nemalým priamym finančným nákladom pre podnikateľa, nakoľko, ako uvádza samotná dôvodová správa k návrhu, túto činnosť budú vykonávať „na dobrovoľnej báze, ako jednu z ďalších komerčných činností“. Ako uvádza ministerka spravodlivosti, že dôvodom takto zadefinovanej aktívne legitimovanej osoby na podanie návrhu je tiež skutočnosť, že „advokát si bude musieť rozmyslieť, či dá za niekoho do registra podpis a o nejaký čas sa príde na to, že je to podvod“, netreba zabúdať, že toto byrokratické bremeno sa bude týkať aj malých firiem, pri ktorých je vlastnícka štruktúra pomerne jasné. SBA navrhuje, aby bol aktívne legitimovanou osobou na podanie návrhu samotný partner verejného sektora uchádzajúci sa o finančné prostriedky z verejných rozpočtov, a to za súčasného zavedenia súčinnosti bánk či depozitárov cenných papierov v rámci EÚ pri identifikácii konečného užívateľa výhod (viď. pripomienku k § 5 ods. 3). Možnosť podať návrh na zápis do registra partnerov verejného sektora prostredníctvom návrhom vymedzených osôb - advokát, daňový poradca, audítor, banka alebo pobočka zahraničnej banky - by mala byť fakultatívna so vznikom zodpovednosti u oboch osôb s tým, že u takéhoto splnomocnenca bude umožnená naozaj účinná liberácia. | O | N | V prípade oprávnenej osoby a jej aktívnej legitimácie ide o koncepčnú otázku. Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Súčasne dávame do pozornosti, že právna úprava vzťahu partnera verejného sektora a oprávnenej osoby bola prepracovaná. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 6a ods. 1 písm. b)** Predmetné ustanovenie predpokladá negatívne vymedzenie konečného užívateľa výhod vzhľadom na jeho % podiel na hospodárskom prospechu firmy či na hlasovacích právach, t. j. konečný užívateľ výhod vôbec nemusí byť identifikovaný, ak vo firme vlastní menej ako 25 %. SBA s týmto konceptom nesúhlasí. Ide o jeden z najväčších nedostatkov už súčasného znenia zákona o verejnom obstarávaní upravujúcom register konečných užívateľov výhod, ktorý sa dnes týka zatiaľ len uchádzačov o verejné obstarávanie, a ktoré predstavuje cca. len 20 % zo všetkých finančných zdrojov štátu použitých na úhradu zákaziek súkromného sektora. Pri kontrole 80 % zvyšných finančných zdrojov je nevyhnutné postupovať ešte opatrnejšie a dôkladnejšie aj pri samotnej identifikácii konečného užívateľa výhod. SBA navrhuje v zákone čo najmenej výnimiek v tomto smere, konkrétne zrušiť takto nedostatočne nastavené negatívne vymedzenie a ustanoviť identifikáciu konečného užívateľa výhod už od 1 % - nakoľko napr. aj taká akciová spoločnosť, ktorá má veľké množstvo akcionárov už dnes povinne eviduje ich zoznam a presne vie podiely svojich akcionárov na základnom imaní a preto nejestvuje žiadna bariéra ich zverejniť už od 1 % podielu. Pri overovaní pravdivosti uvedených skutočností SBA navrhuje v zákone ustanoviť povinnú súčinnosť bánk, pobočiek zahraničných bánk a centrálneho depozitára cenných papierov s registrujúcim orgánom. § 6a ods. 3 zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti novelizovanom v čl. XII návrhu síce ustanovuje, že „Konečným užívateľom výhod je aj fyzická osoba, ktorá sama nespĺňa kritériá podľa odseku 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) druhého a štvrtého bodu, avšak spoločne s inou osobou konajúcou s ňou v zhode spĺňa aspoň niektoré z týchto kritérií.“, avšak samotné ustanovenie je vágne, nie je definované, čo znamená konať „v zhode“ a nevyrieši sa tým napr. problém právnických osôb s menej ako 25 % podielom, ani problém, kedy je skutočným konečným užívateľom výhod osoba s 24,99 % podielom. V prípadoch, kedy firma chce zatajiť svojho konečného užívateľa výhod môže dôjsť k takému pro forma prerozdeleniu podielu (krytému vzájomnými zmluvami medzi podielnikmi), že napokon nebude potrebné identifikovať žiadneho konečného užívateľa, keďže žiaden z nich nebude spĺňať zákonný limit 25 %. | O | ČA | Definícia konečného užívateľa výhod obsahuje všeobecnú a osobitnú časť; súčasne podotýkame, že ide o prevzatie textu smernice. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 2 ods. 2 a 3**  Predmetné ustanovenie predpokladá negatívne vymedzenie partnerov verejného sektora, t. j. tento zákon sa nevzťahuje na osoby, ktorým majú byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky (resp. ktoré majú nadobudnúť majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva) neprevyšujúce sumu 100.000 Eur alebo v úhrne neprevyšujúce sumu 250.000 Eur v kalendárnom roku, ak ide o opakujúce sa plnenie. SBA navrhuje tieto sumy zosúladiť so sumami tzv. štátnej pomoci. Podľa Nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis/minimálna pomoc predstavuje pomoc, ktorá počas troch po sebe nasledujúcich rokov neprekročí súhrnne v prepočte 200.000 Eur pre jedného podnikateľa. Schéma pomoci de minimis na podporu zamestnanosti - „Schéma DM - 16/2014" bola zverejnená v Obchodnom vestníku č. 161/2014 dňa 21. augusta 2014. V súlade s oznámením Európskej Komisie - „Najskôr myslieť v malom“ a iniciatívy „Small Business Act“ pre Európu sa kladú na členské štáty EÚ požiadavky na zjednodušené regulačné rámce pre malé a stredné podniky, nevynímajúc ani ich možnosť uchádzať sa o verejné zdroje, čo sa zavádzaním ďalších byrokratických povinností opäť sťažuje. SBA má za to, že práve malé a stredné podniky vrátane živnostníkov, ktorých vlastnícka štruktúra je zväčša jasná, sa uchádzajú o tieto nižšie sumy a už beztak musia splniť množstvo administratívnych povinností, ktoré ich stavajú do konkurenčnej nevýhody voči veľkým podnikom. SBA preto navrhuje, aby sa v návrhu uvedené sumy – 100.000 Eur ročne a 250.000 Eur v úhrne ročne – upravili na sumy korešpondujúce so sumami štátnej pomoci de minimis – t. j. 200.000 Eur ročne a 500.000 Eur v úhrne ročne. Touto úpravou sa docieli odbremenenie menších zákaziek vykonávaných zväčša malými a strednými podnikmi s jasnou vlastníckou štruktúrou či konečným užívateľom výhod od nadmerného byrokratického bremena. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave de minimis limitov. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 12 ods. 4** Predmetné ustanovenie predpokladá ručenie oprávnenej osoby za zaplatenie pokuty uloženej v súvislosti so zápisom nepravdivých údajov do registra partnerov verejného sektora. SBA s týmto konceptom nesúhlasí. Zákon síce predpokladá možnosť zbavenia sa viny, ak oprávnená osoba preukáže, že konala s odbornou starostlivosťou, avšak preukazovanie danej skutočnosti bude prakticky veľmi náročné. Za situácie, kedy bude partnerovi verejného sektora uložená pokuta napr. v minimálnej výške 10.000 Eur až do výšky 100.000 Eur, bude za splnenie povinnosti zaplatiť pokutu ručiť advokát či daňový poradca takéhoto partnera, bez ohľadu na to, do akej miery boli tieto osoby oboznámené o vlastníckej štruktúre partnera. Ručenie za splnenie povinnosti považuje SBA za nekoncepčné a nevyvážené, obzvlášť v prípadoch, kedy ide o oprávnenú osobu zastupujúcu partnera podľa § 2 ods. 1 písm. c) bod č. 4, t. j. partnera v pozícii subdodávateľa. Popri hrozbe takýchto vysokých pokút bude ochota splnomocnených osôb na vykonanie zápisu veľmi nízka, čo vytvorí priestor na vysoké poplatky za takúto komerčnú službu u spomínaného advokáta či audítora – menší podnikatelia si ju nebudú môcť dovoliť, čím sa im ešte viac znemožní už dnes príliš administratívne náročný proces uchádzania sa o verejné zdroje a to o priamy finančný náklad (v nadväznosti na túto pripomienku viď. zmenu navrhovanú k § 5 ods. 1). Vedľa toho, konečnému užívateľovi výhod môže byť uložená pokuta maximálne do výšky 10.000 Eur, čo je vo vzťahu k ručeniu oprávnenej osoby značne neproporcionálne. SBA navrhuje úpravu výšky pokút tak, aby boli čo najprísnejšie práve voči konečnému užívateľovi výhod a voči samotnému partnerovi verejného sektora – v tomto prípade maximum, aký návrh zákona umožňuje na iných miestach, t. j. 100.000 Eur - a čo najmenej prísne – t. j. max. 10.000 Eur s možnosťou účinnej liberácie u osôb, ktoré konajú splnomocnene za partnerov verejného sektora pri zápise do registra. | O | N | Je potrebné si uvedomiť, že návrh zákona sa zameriava na tých, ktorí svoju „vlastnícku štruktúru“ úmyselne skrývajú a nie na tých, ktorí s jej odkrytím nemajú problém. Partner verejného sektora, ktorý vyjde oprávnenej osobe maximálne v ústrety a poskytne jej všetku súčinnosť a najmä bude uvádzať pravdu, tak nemôže mať problém s právnou úpravou sankcií, pretože koná v súlade so zákonom. Obava, že sankcie sú príliš vysoké a existencia spoločnej zodpovednosti, či existencia ručenia za zaplatenie pokuty sú súčasťou sankčných mechanizmov. Sankčné mechanizmy nastupujú v prípade porušenia zákonných povinností a rozhodne nie, ak adresáti právnych noriem konajú v súlade so zákonom. V tomto kontexte je potrebné vnímať celý návrh zákona. Výhrada smerujúca k možnosti „dovoliť si“ služby oprávnenej osoby je potrebné uviesť, že situácia MPS je odlišná ako situácia nadnárodných koncernov; uvedené nepochybne ovplyvňuje aj cenu poskytovaných služieb |
| **Slovak Business Agency** | **§ 5 ods. 2** Predmetné ustanovenie predpokladá, že návrh na zápis do registra sa podáva výlučne elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky registrujúceho orgánu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Návrh musí byť podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom oprávnenej osoby, inak sa naň neprihliada. SBA s týmto konceptom nesúhlasí. Nie každá osoba je držiteľom zaručeného elektronického podpisu a užívateľom elektronickej schránky – dokonca ani z navrhovaných oprávnených osôb (napr. usadený euroadvokát). Aj v nadväznosti na SBA navrhovanú zmenu definície oprávnenej osoby na podanie návrhu do registra partnerov verejného sektora – v prvom rade samotný partner verejného sektora uchádzajúci sa o finančné prostriedky z verejných rozpočtov (viď. pripomienku k § 5 ods. 1) – by výlučne elektronická forma komunikácie s podmienkou kvalifikovaného elektronického podpisu znamenala najmä pre malých podnikateľov ďalší náklad na jeho vybavenie (cca. 150 €). V súlade s oznámením Európskej Komisie - „Najskôr myslieť v malom“ a iniciatívy „Small Business Act“ pre Európu sa kladú na členské štáty EÚ požiadavky na zjednodušené regulačné rámce pre malé a stredné podniky, nevynímajúc ani ich možnosť uchádzať sa o verejné zdroje, čo sa zavádzaním ďalších byrokratických povinností opäť sťažuje. SBA navrhuje, aby možnosť podania návrhu nebola limitovaná iba na elektronické prostriedky, naopak, aby bolo umožnené podať návrh aj písomne s notársky overeným podpisom. | O | N | V 21. storočí niet racionálneho dôvodu nevyužívať elektronickú podobu výkonu verejnej moci a komunikácie v maximálnom možno rozsahu |
| **Slovak Business Agency** | **§ 5 ods. 3** Predmetné ustanovenie predpokladá, že prílohou návrhu na zápis do registra partnerov verejného sektora je verifikačný dokument, ktorým sám záujemca o verejné finančné zdroje identifikuje končeného užívateľ výhod. SBA považuje takúto koncepciu obsahu návrhu za nedostatočnú, nakoľko záujemca o registráciu medzi partnerov verejného sektora sám identifikuje svojho konečného užívateľa výhod a to bez akejkoľvek kontroly orgánom, ktorý má reálnu možnosť tieto skutočnosti potvrdiť. SBA za takýto orgán považuje len banku alebo centrálneho depozitára cenných papierov, nakoľko banka vie presne potvrdiť tieto skutočnosti na základe bezhotovostných prevodov a centrálny depozitár cenných papierov na základe zoznamu akcionárov a jeho aktualizácie. SBA preto navrhuje, aby povinnou prílohou návrhu na zápis do registra bol taký verifikačný dokument o identifikácii konečného užívateľa výhod, ktorým je potvrdenie identifikácie bankou alebo zahraničnou pobočkou banky so sídlom na území SR alebo na území členského štátu EÚ resp. centrálnym depozitárom cenných papierov alebo obdobným orgánom členských štátov EÚ, nie staršie ako 1 mesiac. Zároveň je nevyhnutné v tomto smere novelizovať zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách – konkrétne doplnením novej bankovej činnosti do § 2 ods. 2, t. j. vydávanie potvrdenia o tom, kto je konečný užívateľ výhod podľa osobitného predpisu, ktorým je predmetný nový zákon. Rovnako aj zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) – konkrétne doplnením novej činnosti Centrálneho depozitára cenných papierov do § 99 ods. 3, t. j. vydávanie potvrdenia o tom, kto je konečný užívateľ výhod podľa osobitného predpisu, ktorým je predmetný nový zákon. | O | N | Ex ante kontrola konečného užívateľ výhod nie je zámerom predkladateľa; z hľadiska nákladovosti pre podnikateľský sektor by išlo o neprimeranú úpravu z hľadiska času potrebného na registráciu. V prípade bánk nejde o činnosť spadajúcu do rámca bankového povolenia; podobne ako v prípade advokátov nepôjde o výkon advokácie. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 12 ods. 2 písm. a) a k § 9 ods. 1** Predmetné ustanovenie predpokladá, že registrujúci orgán uloží zapísanému partnerovi verejného sektora pokutu do 10.000 Eur, ak si nesplní povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov s výnimkou údajov o konečnom užívateľovi výhod v lehote ustanovenej týmto zákonom. SBA s týmto konceptom nesúhlasí. Nie je dôvod na vylúčenie pokutovania v prípade, ak si zapísaný partner verejného sektora nesplní oznamovaciu povinnosť pri zmene končeného užívateľa výhod, naopak, v tomto prípade je pokuta absolútne nevyhnutná, nakoľko ide o jeden z najdôležitejších údajov, ktorého identifikácia je jedným z hlavných cieľov tohto návrhu. Za nesplnenie si najdôležitejšej povinnosti nesmie byť pokuta vylúčená. Partner verejného sektora má podľa súčasného znenia § 9 na oznámenie prípadných zmien veľmi štedrú lehotu - 30 dní odo dňa, kedy k zmene došlo. SBA navrhuje vypustiť slová „s výnimkou údajov o konečnom užívateľovi výhod“ s cieľom aj toto nesplnenie povinnosti pokutovať až do výšky 10.000 Eur a aby lehota na oznámenie zmien registrujúcemu orgánu bola maximálne 15 dní odo dňa, kedy k zmene došlo (objektívna lehota) a maximálne 3 dni odo dňa, kedy sa o tom partner verejného sektora dozvedel (subjektívna lehota). | O | N | Nepodanie návrhu na zápis zmeny konečného užívateľa výhod tvorí skutkovú podstatu deliktu podľa § 12 ods. 1 písm. a), t.j. hrozí pokuta od 10000 do 1000000 eur. Túto pokutu považuje predkladateľ za dostatočnú. Preto je použitie slov „okrem údajov o konečnom užívateľovi výhod“ v § 12 ods. 1 písm. a) namieste. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 2 ods. 1 písm. b)** Predmetné ustanovenie predpokladá, že registrujúcim orgánom partnerov verejného sektora bude okresný súd Okresný súd Žilina. SBA s týmto konceptom nesúhlasí. Orgán, ktorému je zverená takáto právomoc, je kľúčovým parametrom budúceho fungovania mechanizmu, ktorý návrh zákona zavádza, mal by byť preto po personálnej stránke dostatočne silný a po odbornej stránke schopný posúdiť dokumenty týkajúce sa vlastníctva firiem, najmä medzinárodné popretkávané vlastnícke vzťahy. V neposlednom rade by mal byť dostatočné nezávislý, aby odolal potenciálnym tlakom. Už dnes sú súdy nadmieru zaťažené súdnou agendou, napriek tomu, že ju vykonávajú dlhé roky a majú v nej prax. Zverením ďalšej, odborne úplne novej a k doteraz vykonávanej práci veľmi vzdialenej agendy vyšším súdnym úradníkom OS Žilina nebude naplnená požiadavka na taký druh orgánu, o ktorom sa počas diskusií pri tvorbe zákona uvažovalo – napr. NBS či Finančná správa. SBA navrhuje vážne prehodnotiť zverenie právomoci registrujúceho orgánu OS Žilina a určiť iný orgán na to zodpovedný, ktorý by vyhovoval požiadavkám, ktoré sú nevyhnutné na plnenie úloh vyplývajúcich z návrhu zákona tak, aby boli reálne dosiahnuté jeho ciele. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave príslušnosti OS ZA. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 6 až 8 a k § 11 ods. 1** Predmetné ustanovenie predpokladá, že vyšší súdny úradník len formálne posúdi návrh na zápis, neskúma pravdivosť jeho obsahu. Následne môže registrujúci orgán aj z vlastného podnetu overiť identifikáciu konečného užívateľa výhod zapísaného v registri. SBA s týmto konceptom nesúhlasí. Návrh dáva súdu možnosť, ale nie povinnosť, neskôr podľa svojej ľubovôle skúmať, či náhodou neobsahujú nepravdivé údaje. Konkrétne § 11 ods. 2 návrhu ustanovuje, že „registrujúci orgán môže aj z vlastného podnetu overiť identifikáciu konečného užívateľa výhod zapísaného v registri“, z čoho nie je zrejmé, či takýto podnet môže mať aj externý zdroj mimo samotného registrujúceho orgánu. Pre zabezpečenie možnosti oprávnene žiadať zo strany 3. osoby o preverenie pravdivosti zapísaných údajov SBA navrhuje doplnenie tejto vety o slová „;registrujúci orgán je povinný overiť údaje aj na základe doručenej žiadosti o preverenie pravdivosti údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora vrátane identifikovaného konečného užívateľa výhod a adresáta žiadosti o výsledku preverenia informovať v lehote 60 dní od doručenia žiadosti.“, čím sa umožní aj 3. osobám napadnúť nepravdivo zapísané údaje. Registrujúci orgán bude mať vďaka 60 dňovej lehote dostatok času aj na prípadné úspešné medzinárodné dožiadanie. SBA navrhuje, aby formulár na vyplnenie žiadosti bol súčasťou vyhlášky, ktorá sa prijíma spolu s týmto návrhom a ktorá už teraz obsahuje návrhy iných formulárov. SBA ďalej navrhuje, aby registrujúci orgán už pri zápise povinne overoval identifikáciu konečného užívateľa výhod uvedenú v žiadosti o zápis. S touto pripomienkou súvisí aj návrh k úprave § 7 ods. 1 návrhu – dlhšia lehota na zápis do registra, počas ktorej by sa uvedené skutočnosti mohli spoľahlivo overiť. Pri overovaní pravdivosti uvedených skutočností SBA navrhuje v zákone ustanoviť povinnú súčinnosť bánk, pobočiek zahraničných bánk a centrálneho depozitára cenných papierov sídliacich v členských štátoch EÚ s registrujúcim orgánom. | O | A | Právna úprava doplnená o inštitút kvalifikovaného podnetu, ako aj o subsidiaritu príslušných ustanovení CMP (konanie o zhode). |
| **Slovak Business Agency** | **§ 7 ods. 1** sektora v lehote dvoch pracovných dní od doručenia návrhu, a to za predpokladu, že dôjde k splneniu všetkých zákonom požadovaných podmienok. Splnením podmienok sa pritom rozumie doručenie riadne vyplneného formulára doloženého o verifikačný dokument s identifikáciou konečného užívateľa výhod. SBA vyjadruje dôvodnú pochybnosť, že príslušný vyšší súdny úradník Okresného súdu v Žiline v uvedenej lehote nedokáže overiť správnosť údajov obsiahnutých v návrhu na zápis do registra. Za situácie, kedy je konečným užívateľom výhod fyzická osoba vlastniaca obchodný podiel v zahraničnej obchodnej spoločnosti, je uvedená lehota pre vykonanie zápisu (aj pri využití medzinárodného dožiadania) príliš krátka. Za súčasnej miery vyťaženia OS Žilina a v prípade tzv. reťazenia právnických osôb je overenie správnosti údajov obsiahnutých v návrhu na zápis do registra v lehote 2 pracovných dní takmer nemožné. V záujme dosiahnutia účelu posudzovaného materiálu, teda aj v záujme zlepšenia kvality podnikateľského prostredia, SBA navrhuje predĺženie lehoty na vykonanie zápisu, aby bolo počas nej reálne možné spoľahlivo overiť zapisované skutočnosti a to úpravou „spravidla do 20 pracovných dní, nie však dlhšie ako 30 pracovných dní, s výnimkou odôvodnených prípadov, kedy možno túto lehotu predĺžiť o čas potrebný na získanie odpovede pri medzinárodnom dožiadaní“, čo umožní pri firmách, v ktorých je vlastnícka štruktúra jednoduchá a ľahko overiteľná konať flexibilne (bez minimálnej lehoty, teda aj v priebehu 1-2 dní), naopak pri firmách so zložitou vlastníckou štruktúrou popretkávanou cez niekoľko krajín bude takto stanovená lehota naozaj dostatočná na spoľahlivé overenie zapisovaných údajov. | O | N | Nie je úlohou súdu overovať pri zápise údajov (príp. pri ich zmene) ich pravdivosť. Ide o nepochopenie filozofie zákona (príp. o nedočítanú dôvodovú správu). Registračné konanie je koncipované, rovnako ako konania v agende obchodného registra, ako formalizované konanie, v rámci ktorého registrujúci orgán kontroluje úplnosť návrhu na začatie konania a či boli priložené vyžadované prílohy návrhu. Rovnaký mechanizmus sa bude uplatňovať aj na Okresnom súde Žilina. To znamená, že zodpovednosť za správnosť zapísaných údajov je na strane partnera verejného sektora a oprávnenej osoby. Neuplatňuje sa žiadne „vyšetrovanie“ pred vykonaním zápisu. Nie je úlohou súdu potvrdzovať, či legalizovať konečného užívateľa výhod na základe tvrdenia partnera verejného sektora – práve naopak, túto povinnosť má celý čas partner verejného sektora. Preto pripomienka nemôže byť akceptovaná. |
| **Slovak Business Agency** | **obsahu - všeobecná** V záujme zvýšenie transparentnosti, ale hlavne prehľadnosti dostupných informácií SBA odporúča vzhľadom na existujúci najrozsiahlejší zoznam zapisovaných zmlúv medzi verejným sektorom a jeho dodávateľmi tovarov a služieb, t. j. Centrálny register zmlúv, tento prepojiť s upraveným Registrom partnerov verejného sektora. Aj v záujme možnosti kontrolovať ne/prekročenie limitu jednotlivých subjektov. | O | A | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie; realizácia tohto zámeru si však nevyžaduje normatívne riešenie |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §5 ods. 2** Navrhujeme doplniť druhú vetu nasledovne: „Návrh musí byť podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom oprávnenej osoby alebo partnera verejného sektora, inak sa naň neprihliada. Odôvodnenie: Nepovažujeme za nevyhnutné, aby návrh do registra podávala výlučne oprávnená osoba. Oprávnením podávať návrh do registra by mal disponovať aj partner verejného sektora. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor nebol odstránený |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 12** Navrhujeme doplniť nasledovné ustanovenie: „Registrujúci orgán môže uložiť pokutu uvedenú v ods. 1 až 3 za porušenie tohto zákona do 30 dní, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel, najneskôr do 1 roka odo dňa, keď k porušeniu došlo.“ Odôvodnenie: Odporúčame stanoviť časové obmedzenie ukladania sankcií, tak ako je to štandardné v iných predpisoch. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 5 ods. 1**  Navrhujeme doplniť odsek 1 nasledovne: „Návrh na zápis údajov do registra, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a návrh na výmaz zapísaných údajov (ďalej len „návrh na zápis“) podáva za partnera verejného sektora oprávnená osoba alebo partner verejného sektora. Partner verejného sektora je povinný poskytnúť oprávnenej osobe na účely podľa tohto zákona všetku potrebnú súčinnosť; je povinný poskytnúť oprávnenej osobe vždy pravdivé údaje, doložiť ich príslušnými dokumentmi a vyhlásiť, že údaje a obsah dokumentov poskytnutých oprávnenej osobe zodpovedajú skutočnému stavu. Oprávnená osoba môže odmietnuť podať návrh na zápis okrem prípadov ustanovených osobitným predpisom aj vtedy, ak z dôvodov na strane partnera verejného sektora má pochybnosť o pravdivosti a správnosti údajov, na základe ktorých má identifikovať konečného užívateľa výhod alebo overiť jeho identifikáciu.” Pri osobitnom predpise navrhujeme demonštratívny odkaz aj na § 22 ods. 1 zákona o advokácii. Odôvodnenie: Vzhľadom na závažnosť následkov porušenia povinností podľa návrhu zákona pre oprávnenú osobu navrhujeme ustanovenie osobitného dôvodu, pre ktorý je možné odmietnuť poskytnutie „služieb návrhu na zápis” zo strany oprávnenej osoby. Zároveň nepovažujeme za nevyhnutné, aby návrh do registra podávala výlučne oprávnená osoba. Zmysel takéhoto ustanovenia je nepochybný v kontexte povinností vyplývajúcich zo zákona č. 297/2008 Z. z., keďže tam sa ohlasuje neobvyklá obchodná operácia. V tomto prípade by však oprávnením podávať návrh do registra mal disponovať aj partner verejného sektora. Navrhujeme umožniť podávanie návrhov do registra aj pre partnera verejného sektora. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §14 ods. 1** Navrhujeme na záver odseku 1 doplniť vetu: „Odstúpenie má účinky pro futura.“ | O | N | Nie je cieľom predkladateľa nepriamo novelizovať súkromnoprávne kódexy – účinky odstúpenia od zmluvy sa spravujú buď OZ alebo ObZ, a to v závislosti na tom, či je zmluva uzatvorené podľa OZ alebo ObZ. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §9 ods. 1** Navrhujeme nasledovnú zmenu znenia §9 ods. 1: „Ak dôjde k zmene údajov zapísaných v registri, partner verejného sektora je povinný bezodkladne o tom informovať oprávnenú osobu a oprávnená osoba je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu do 30 dní odo dňa, kedy mu partner verejného sektora zmenu oznámil, a doložiť k návrhu na zápis aj prílohy preukazujúce tieto skutočnosti." | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I § 2 písm. e)** Navrhujeme pojem „konečný užívateľ výhod” definovať priamo v návrhu zákona a nie odkazom na osobitný predpis. Pokiaľ ide o definíciu, navrhujeme znenie „konečným užívateľom výhod fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu – podnikateľa alebo združenie majetku a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť spôsobom podľa osobitného predpisu” s odkazom na § 6a ods. 1 písm. a) až c), ods. 2 a ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Keďže register partnerov verejného sektora má slúžiť v prvom rade na informovanie verejnosti o konečných užívateľoch výhod z činnosti partnera verejného sektora a v zmysle § 4 sa údaje zapisujú vo vzťahu k partnerovi verejného sektora vo všeobecnosti a nie ku konkrétnemu právnemu vzťahu, do ktorého s „verejným sektorom” vstupuje, považujeme za nevyhnutné neodkazovať na definíciu konečného užívateľa výhod v plnom rozsahu, ale len na tú jej časť, ktorá sa týka ovládania, kontroly a prospechu z činnosti ako takej a nie z konkrétneho obchodu. Ak by totiž zostalo zachované znenie § 2 písm. e), bolo by nevyhnutné upraviť aj zvyšné ustanovenia, najmä k obsahu registra a samotnej povinnosti zápisu tak, aby sa týkali každej jednej konkrétnej „operácie”, každého právneho vzťahu. Keďže z textu je zrejmé, že toto nebolo úmyslom predkladateľa, navrhujeme úpravu definície konečného užívateľa výhod spôsobom, ako je uvedená vyššie. | Z | N | Koncepčne je zákon postavený práve na angažovaní a zodpovednosti oprávnenej osoby, odstránením tohto prvku by došlo k negovaniu cieľa prijať účinný protischránkový zákon. Predkladateľ trvá na navrhovanej univerzálnej definícii konečného užívateľa výhod, ktorú v prípade partnerov verejného sektora je potrebné vnímať v kontexte vzťahu k verejnému sektoru prostredníctvom uzatvorenej zmluvy. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §10 ods. 7** Navrhujeme pozmeniť prvú vetu ustanovenia nasledovne: „Konečný užívateľ výhod je povinný do 15 dní oznámiť partnerovi verejného sektora, že sa stal jeho konečným užívateľom výhod a oznámenie doručiť aj oprávnenej osobe.“ | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 9 ods. 4** Navrhujeme predĺženie lehoty z 30 dní na 90 dní. Odôvodnenie: Odporúčame lehotu predĺžiť, keďže zahŕňa v sebe povinnosť nájsť novú oprávnenú osobu a vykonať nové „overenie“ identifikácie konečného užívateľa výhod. | O | N | Návrh zákona zabezpečuje notifikáciu partnera verejného sektora o výmaze oprávnenej osoby; predĺženie lehoty nie je namieste. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 5 ods. 5** Navrhujeme slová “skutočnému stavu” nahradiť slovami “stavu, ktorý pri vynaložení odbornej starostlivosti a na základe dostupných informácií oprávnená osoba považuje za zistený skutočný stav”. Odôvodnenie: Keďže okrem verejne dostupných zdrojov bude riadne splnenie povinnosti zistenia skutočného stavu v zásadnej miere spočívať na informáciách od partnera verejného sektora, navrhujeme v predmetnom ustanovení explicitne vyjadriť skutočnosť, že oprávnená osoba nezodpovedá za objektívne správne zistenie skutočného stavu, ale za také zistenie, ktoré je limitované práve vynaložením odbornej starostlivosti a dostupnosťou informácií. | Z | ČA | Znenie primerane upravené. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. XV druhý bod** Navrhujeme v § 14 ods. 1 a v § 115 ods. 3 nevykonať len mechanickú zmenu názvu registra, ale ustanoviť, že náležitosťou registrácie na elektronickom trhovisku (§ 14 od.s 1) a uzavretia zmluvy v podlimitnom postupe verejného obstarávania (§ 115 ods. 3) je zápis v registri partnerov verejného sektora vtedy, ak to vyžaduje zákon o registri partnerov verejného sektora, s odkazom na § 2 ods. 2 a 3. Inými slovami, navrhujeme podmienku registrácie na elektronickom trhovisku a uzavretia zmluvy v podlimitnom obstarávaní, ktorou je zápis konečných užívateľov výhod, limitovať na tie subjekty, ktoré prekročia finančné limity podľa § 2 ods. 2 a 3 zákona o registri partnerov verejného sektora. Alternatívne navrhujeme v prechodných ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní ustanoviť, že všetci, ktorí sú zapísaní v dnes existujúcom registri konečných užívateľov výhod sú považovaní za zapísaných v registri partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: Keďže návrh zákona obmedzuje skupinu subjektov, ktoré sú považované za partnerov verejného sektora, považujeme za potrebné toto obmedzenie reflektovať aj v prípadoch podlimitného verejného obstarávania, najmä vo vzťahu k elektronickému trhovisku, kde sumy plnení v podstatnej väčšine prípadov nedosahujú finančný limit podľa § 2 ods. 2 a 3 návrhu zákona. Keďže predkladateľ navrhuje, aby sa zápis do registra vykonával len prostredníctvom oprávnených osôb, vyvolá to na strane zapisujúcich sa subjektov náklady, ktoré najmä pri osobách, ktoré sa už registrovali na účely verejného obstarávania a ponúkajú tovary a služby najmä na elektronickom trhovisku, môže pôsobiť demotivujúco a narušiť fungovanie tohto spôsobu obstarávania. Keďže rozsah údajov oboch registrov je v podstate totožný, je možné uvažovať aj o „preklopením” zapísaných údajov do nového registra. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor odstránený. Znenie upravené podľa pripomienok ÚVO. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 12 ods. 4**  Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 12 ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť ustanovenie o ručení oprávnenej osoby za pokutu; tým nie je dotknutý nárok partnera verejného sektora na náhradu škody voči oprávnenej osobe, ak mu bude pokuta uložená a on ju zaplatí v dôsledku porušenia povinnosti oprávnenej osoby voči partnerovi verejného sektora podľa tohto zákona. Porušením povinnosti oprávnená osoba takisto podlieha disciplinárnemu konaniu. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §5 ods. 2** Navrhujeme vypustiť slovo „výlučne“ a doplniť možnosť podania inak ako elektronicky. Odôvodnenie: Návrh na zápis a aj komunikácia s registrom by nemala byť vedená výlučne elektronickými prostriedkami. Nie všetky oprávnené osoby sú povinné mať zriadenú elektronickú schránku, napr. advokát vykonávajúci advokáciu samostatne ako fyzická osoba. Ustanovenie tak vylučuje mnohé oprávnené osoby, ktoré by mali záujem konať vo veciach zákona o registri PVS; zákon je potrebné doplniť aj o možnosť konať inak ako elektronicky. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor nebol odstránený |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §8 ods. 3**  Navrhujeme zmeniť druhú vetu ustanovenia nasledovne: „Proti rozhodnutiu, ktorým sa námietkam vyhovelo, je prípustné odvolanie.“ Odôvodnenie: Z hľadiska závažnosti konkrétneho rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o tom, či konkrétna osoba bude mať cez register partnerov verejného sektora prístup k verejným zdrojom navrhujeme, aby bolo umožnené podať vo veci rozhodnutia o námietkach odvolanie. | Z | N | Zámerom predkladateľ nie je zaťažovať krajské súdy odvolacími konaniami v registračných veciach (podobne ako v agende obchodného registra). Opravné prostriedky sú zabezpečené (námietky), rovnako aj rozhodovanie sudcu okresného súdu v tejto veci. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §2 ods. 2**  Navrhujeme zmeniť výšku limitu finančných prostriedkov nasledovne: „Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. c) prvý a štvrtý bod nie je ten, komu majú byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky neprevyšujúce sumu 250 000 eur alebo v úhrne neprevyšujúce sumu 500 000 eur v kalendárnom roku, ak ide o opakujúce sa plnenie.“ | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §2 ods. 3** Navrhujeme zmeniť výšku limitu finančných prostriedkov zo „100 000 eur“ na „250 000 eur.“ | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 10 ods. 4**  Navrhujeme, aby verifikačné dokumenty v zmysle § 10 ods. 4 neboli verejne prístupné. Zo znenia návrhu zákona nie je zrejmé, čo sa mieni pojmom „overovanie“. V tomto smere je požiadavka, aby oprávnená osoba „odôvodnila“ informácie a postup, ako identifikovala konečného užívateľa a overila nad rámec účelu zákona a z hľadiska činnosti advokáta aj nejasne definovaná. Poukazujeme na Advokátsky poriadok § 5 ods. 3, podľa ktorého advokát nie je oprávnený bez súhlasu klienta overovať pravdivosť alebo úplnosť skutkových informácií poskytnutých klientom. | Z | N | V tomto prípade nejde o výkon advokácie, ale o výkon činnosti oprávnene osoby. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §12 ods. 1 písm. a)** Odporúčame doplniť definíciu pojmu „hospodársky prospech“. | Z | A | Definičné vymedzenie hospodárskeho prospechu bolo doplnené do osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §11 ods. 2** V návrhu zákona všeobecne absentujú lehoty, v akých môže registrujúci orgán vykonať oprávnenie, ktoré mu zákon dáva. V tomto smere je v ustanovení potrebné určiť, v akej dobe od zápisu, resp. zmeny, môže registrujúci orgán žiadať doloženie dokumentov a dokladov. Navrhujeme, aby sa lehota v tomto prípade stanovila na jeden rok, okrem prípadu, ak je zmluva [§ 2 ods. 1 písm. f] uzatvorená na dobu dlhšiu. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.8.2016; rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 10 ods. 7** V ustanovení § 10 ods. 7 zákona navrhujeme za slová „do 15 dní“ vložiť slová „odkedy sa stal konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora“. Odôvodnenie: V ustanovení chýba časový moment, od ktorého sa počíta lehota pre konečného užívateľa výhod oznámiť partnerovi verejného sektora, že je jeho konečným užívateľom výhod. | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 9 ods. 1** V ustanovení § 9 ods. 1 zákona navrhujeme nahradiť slovné spojenie „do 30 dní“ slovným spojením „do 15 dní“. Odôvodnenie: Lehotu na oznámenie zmien údajov zapísaných v registri registrujúcemu orgánu považujeme za neprimerane dlhú. | O | N | S prihliadnutím na pripomienky uplatnené v rámci MPK predkladateľ nepovažuje za vhodné túto lehotu skracovať. |
| **SPP** | **Čl. I § 10 ods. 2 písm. c), d) a e) (zásadná pripomienka)** Navrhujeme z ustanovenia vypustiť písmená c), d) a e). Odôvodnenie: Vzťah medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobou bude komerčného charakteru. Máme za to, že plnenie povinností oprávnenej osoby ustanovených v § 10 ods. 2 písm. c), d) a e) bude neprimerane zvyšovať náklady partnerov verejného sektora na služby poskytované týmito oprávnenými osobami, pričom účel predmetnej právnej úpravy je možné dosiahnuť na základe plnenia povinností vyplývajúcich z § 9 ods. 1 a 2. | Z | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave verifikačných udalostí tak ako boli predložené do pripomienkového konania. |
| **SPP** | **Koncepčná pripomienka k návrhu** Nesúhlasíme s navrhovanou koncepciou, v zmysle ktorej má aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na zápis údajov do registra, návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do registra a návrhu na výmaz zapísaných údajov výlučne oprávnená osoba (advokát, audítor, banka, daňový poradca). Mnohé hospodárske subjekty, ktoré spĺňajú podmienku povinného zápisu do registra partnerov verejného sektora, disponujú vlastnými odbornými zamestnancami, ktorí majú dostatočné odborné (ekonomické a právne) vzdelanie, aby vedeli kvalifikovane identifikovať a verifikovať okruh konečných užívateľov výhod svojho zamestnávateľa. Zákonom ustanovenú povinnosť partnera verejného sektora podávať predmetné návrhy výlučne prostredníctvom oprávnenej osoby (teda na základe komerčného právneho vzťahu medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobou) nepovažujeme v takýchto prípadoch za primeranú a účelnú. Vzhľadom na to, že v zmysle sankčných ustanovení, uvedených v § 12 návrhu zákona, sa zodpovednosť za správnosť, pravdivosť a aktuálnosť údajov o konečných užívateľoch výhod hospodárskeho subjektu prenáša najmä na samotných partnerov verejného sektora a ich štatutárne orgány, navrhujeme, aby mal partner verejného sektora možnosť rozhodnúť sa, či bude príslušné návrhy na zápis podávať sám vo vlastnom mene, alebo na podanie návrhu splnomocní oprávnenú osobu. Z uvedených dôvodov navrhujeme doplniť do návrhu zákona aktívnu legitimáciu partnera verejného sektora na podanie vyššie uvedených návrhov, pričom podávanie návrhov prostredníctvom oprávnenej osoby navrhujeme ponechať v rovine dobrovoľnosti. | Z | N | Koncepčne je zákon postavený práve na angažovaní a zodpovednosti oprávnenej osoby, odstránením tohto prvku by došlo k negovaniu cieľa prijať účinný protischránkový zákon. |
| **SPP** | **Čl. I, § 13** Pre výkladovú jednoznačnosť odporúčame za slová „podľa predpisov obchodného práva“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou č. 9. Do poznámky pod čiarou č. 9 navrhujeme uviesť odkaz na ustanovenie § 13a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **SPP** | **Čl. I, § 9 ods. 1, § 12 ods. 1** Upozorňuje na logický nesúlad medzi ustanovením § 9 ods. 1 a ustanovením o sankciách podľa § 12 ods. 1. V § 12 ods. 1 sa ustanovuje sankcia pre partnera verejného sektora a jeho štatutárny orgán (resp. pre členov jeho štatutárneho orgánu) pre prípad, že „si partner verejného sektora nesplní povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod v lehote ustanovenej týmto zákonom“. Avšak z ustanovenia § 9 ods. 1 vyplýva, že povinnosť oznámiť zmeny registrovému súdu, t.j. podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov, má oprávnená osoba. Za porušenie tejto zákonnej povinnosti oprávnenej osoby (teda za nepodanie návrhu na zápis zmeny údajov registrovému súdu) má byť však sankcionovaný iný subjekt (partner verejného sektora, resp. jeho štatutárny orgán). | Z | A |  |
| **SPP** | **Čl. I, § 9 ods. 1, § 12 ods. 2 písm. a)** Upozorňuje na logický nesúlad medzi ustanovením § 9 ods. 1 a ustanovením o sankciách podľa § 12 ods. 2 písm. a) V § 12 ods. 2 písm. a) sa ustanovuje sankcia pre zapísaného partnera verejného sektora pre prípad, že „si partner verejného sektora nesplní povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov s výnimkou údajov o konečnom užívateľovi výhod v lehote ustanovenej týmto zákonom“. Avšak z ustanovenia § 9 ods. 1 vyplýva, že povinnosť oznámiť zmeny registrovému súdu, t.j. podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov, má oprávnená osoba. Za porušenie tejto zákonnej povinnosti oprávnenej osoby (teda za nepodanie návrhu na zápis zmeny údajov registrovému súdu) má byť však sankcionovaný iný subjekt (zapísaný partner verejného sektora). | Z | A | Znenie primerane upravené. |
| **SPP** | **Čl. I., § 5 ods. 5, § 12 ods. 1** Upozorňujeme na logický nesúlad medzi ustanovením § 5 ods. 5 a ustanovením o sankciách podľa § 12 ods. 1. V § 12 ods. 1 sa ustanovuje sankcia pre partnera verejného sektora a jeho štatutárny orgán (resp. pre členov jeho štatutárneho orgánu) pre prípad, že „partner verejného sektora uvedie v návrhu na zápis nepravdivé údaje o konečnom užívateľovi výhod“. Avšak v ustanovení § 5 ods. 5 sa ustanovuje povinnosť oprávnenej osoby uviesť v návrhu na zápis pravdivé údaje. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že návrh na zápis do registra bude podávať, a teda logicky aj vypĺňať, oprávnená osoba, ktorá má zároveň ustanovenú zákonnú povinnosť uviesť v návrhu na zápis pravdivé údaje. Za porušenie tejto zákonnej povinnosti oprávnenej osoby (teda za uvedenie nesprávnych údajov v návrhu na zápis) má byť však sankcionovaný iný subjekt (partner verejného sektora, resp. jeho štatutárny orgán). | Z | A |  |
| **SPP** | **Čl. I, § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 navrhujeme za slová „sa považujú za partnerov verejného sektora“ doplniť text: „zapísaných v registri partnerov verejného sektora“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má slúžiť na odstránenie prípadných výkladových nejednoznačností ohľadom otázky, či je alebo nie je potrebné pri subjektoch už zapísaných v registri konečných užívateľov výhod (vedenom Úradom pre verejné obstarávanie) podať nový návrh na prvozápis do registra partnerov verejného sektora. Navrhované doplnenie vychádza zo znenia dôvodovej správy k § 18, v ktorej sa uvádza, že subjekty zapísané v registri podľa zákona o verejnom obstarávaní sa budú automaticky považovať za subjekty „zapísané do registra partnerov verejného sektora“. | Z | A |  |
| **SPP** | **Čl. XV, body 9. a 10.** V novelizačných bodoch čl. XV navrhujeme opraviť gramatickú chybu „vereného sektora“ na „verejného sektora“. | O | A |  |
| **SPP** | **Čl. XII. bod 1, § 6a ods. 2 zákona č. 297.2008 Z.z.**  Z definície konečného užívateľa výhod podľa § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z., veta za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť slová „a vedúci zamestnanec v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu“. Odôvodnenie: U spoločností, ktoré spĺňajú podmienku podľa ods. 2 (napríklad obchodné spoločnosti so 100% majetkovou účasťou štátu), ktoré majú veľký počet vedúcich zamestnancov, by uvedené ustanovenie neúčelne zvyšovalo administratívnu náročnosť pri zapisovaní do registra. Navrhujeme vychádzať z definície konečného užívateľa výhod podľa súčasnej právnej úpravy § 11 ods. 3 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého nie je daná povinnosť zapisovať vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu do registra konečných užívateľov výhod. | Z | N | Vychádza sa z definície konečného užívateľa výhod v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES. |
| **SPP** | **Čl. I., § 5 ods. 5 §, 6 ods. 1 písm. a)** Za predpokladu, že koncepčná pripomienka pod bodom 1. nebude akceptovaná, navrhujeme upraviť znenie predmetných ustanovení nasledovne (doplnenie je zvýraznené): V § 5 (5) sa za slová „... a doložiť ich verifikačným dokumentom“ dopĺňa čiarka a text „ listinami, z ktorých vyplývajú skutočnosti, ktoré sa majú preveriť podľa § 6 ods. 1 písm. a)“ . V § 6 ods. 1 písm. a) sa za slová „návrh na zápis podala oprávnená osoba“ dopĺňa text „splnomocnená partnerom verejného sektora“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola jednoznačne upravená povinnosť oprávnenej osoby preukázať, že je na podanie návrhu splnomocnená zo strany partnera verejného sektora a zároveň povinnosť registrového súdu skúmať existenciu takéhoto plnomocenstva. | Z | ČA | Návrh zákona bol dopracovaný o bližšie vymedzenie vzťahu partnera verejného sektora a oprávnenej osoby (zmluvný vzťah). Niet dôvodu na preukazovanie splnomocnenia; bude sa predkladať písomná dohoda medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobou. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **Čl. XII § 6a** Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktorým sa určí konečný užívateľ výhod v prípade právnických osôb založených na základe zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Odôvodnenie Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v platnom znení dáva združeniam pri kreovaní svojich orgánov voľnosť. Jednak aké orgány vytvorí a tiež akým spôsobom ich vytvorí. Nemusí ich vytvoriť už pri založení, postačí ak ich pomenuje a určí spôsob ich ustanovovania v zakladateľskom dokumente. Až do času, kým ich reálne vytvorí, koná v mene združenia prípravný výbor, resp. splnomocnenec spomedzi členov prípravného výboru. Nie je jasné, či možno považovať v zmysle § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka za štatutárny orgán celý prípravný výbor, alebo len splnomocnenca prípravného výboru, použitie ust. § 6a ods. 2 navrhovaného zákona je preto problematické. Ako problematické sa tiež javí použitie ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 2., nakoľko právo ustanoviť alebo odvolať orgány združenia má spravidla členská schôdza, ktorej počet členov môže byť rádovo v stovkách, či tisícoch. Nie je predstaviteľné, aby boli všetci zapísaní a identifikovaní ako koneční užívatelia výhod a aby sa aktualizácia zapísaných údajov vykonávala pri každej zmene členskej základne. Uvedené žiadame špecifikovať aj z dôvodu, že v zmysle pripravovanej novely zák. č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude údaj o konečnom užívateľovi výhod vyžadovaný už pri registrácii združenia, preto by bolo vhodné, aby konečný užívateľ výhod bol určený jednoznačne. | Z | N | Z pôsobnosti návrhu zákona bol vypustený neziskový sektor s výnimkou, keď subjekt neziskového sektora sa dostáva do postavenie verejného obstarávateľa; v tomto prípade sa vyžaduje, aby došlo k jeho zaregistrovaniu v registri partnerov verejného sektora. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **Čl. I § 9 ods. 4** Navrhujeme uviesť dôvody, na základe ktorých bude môcť oprávnená osoba podať návrh na svoj výmaz z registra partnerov verejného sektora. Navrhujeme, aby oprávnená osoba mohla podať návrh na svoj výmaz iba z vážnych dôvodov, ako je napríklad neposkytnutie súčinnosti zo strany partnera verejného sektora, poskytovanie nepravdivých informácií, prípadne nátlak na oprávnenú osobu, aby konala v rozpore so zákonom. Odôvodnenie Možnosť oprávnenej osoby podať návrh na výmaz samej seba z registra nie je žiadnym spôsobom obmedzený; oprávnená osoba môže kedykoľvek a bezdôvodne ukončiť zastupovanie partnera verejného sektora. Partner verejného sektora sa navyše o výmaze oprávnenej osoby nemusí včas dozvedieť, nakoľko nie je stanovená povinnosť informovať partnera verejného sektora. Vzhľadom na to, že činnosť oprávnenej osoby je koncipovaná na báze dobrovoľnosti, nie je vylúčené, že sa partnerovi verejného sektora v 30 dňovej lehote nepodarí zabezpečiť zápis novej oprávnenej osoby. Tým nedodrží stanovenú povinnosť a vystaví sa tak možnosti postihu, čím môže zapísanému partnerovi verejného sektora vzniknúť škoda. Napríklad uplatnením ustanovenia § 14 ods. 2 navrhovaného znenia zákona, t. j. že mu nebudú poskytnuté plnenia, na ktoré má inak nárok, čím sa môže dostať do druhotnej platobnej neschopnosti. Takáto škoda partnerovi verejného sektora vznikne konaním oprávnenej osoby. Z dôvodu prípadného uplatnenia nároku zo spôsobenej škody a jeho preukázania preto navrhujeme, aby boli stanovené dôvody, na základe ktorých môže oprávnená osoba podať návrh na svoj výmaz z registra. | O | ČA | Návrh zákona bol doplnený o základné atribúty vzťahu partnera verejného sektora a oprávnenej osoby (zmluvný základ); súčasne bola právna úprava doplnená o notifikačnú povinnosť súdu oznámiť partnerovi verejného sektora výmaz oprávnenej osoby na jej návrh. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** 1/ K §4 ods.3 písm. e) a f) – slová „odseku 1“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 2/ K §4 – odporúčame ho doplniť o odsek 6, ktorý znie: „(6) V prípade existencie údaja zapisovaného podľa odsekov 2 a 3 v referenčnom registri,5) bude tento údaj zapisovaný automatizovane z referenčného registra.“ Do poznámky pod čiarou k odkazu 5 sa uvedie §51 zákona č.305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( zákon o e-Governmente). Následne sa upraví ďalšie číslovanie odkazov vrátane poznámok pod čiarou. Odôvodnenie: Štatistický úrad SR je správcom a prevádzkovateľom registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej aj ako „RPO“) v zmysle zákona č.272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedený register je zároveň referenčným registrom zapísaným v zozname referenčných registrov v zmysle §51 zákona 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci. Tento zákon ustanovuje v prípade výkonu verejnej moci v §17 oprávnenie orgánu verejnej moci požadovať len také údaje, ktoré nie sú referenčnými. V prípade Vami navrhovaného zákona o registri partnerov verejného sektora však niektoré zo zapisovaných údajov podľa §4 sú referenčnými údajmi v RPO. Taktiež aktuálne prebieha príprava novely zákona 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci pripravovanej novely sa chystá transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu. Uvedená novela predpokladá aj zápis informácií o konečných užívateľoch výhod do zdrojovej evidencie a následný zápis do RPO. V prípade zaradenia údaja medzi referenčné, je možné aj tieto preberať z referenčného registra. Uvedené doplnenie §4 o ďalší odsek navrhujeme aj z dôvodu posilnenia dodržiavania princípu 1x a dosť pri poskytovaní údajov právnymi subjektmi voči verejnej správe. 3/ K §12 ods.1 písm. a) – slová „od 10000 do 1000000 eur“ odporúčame nahradiť slovami „od 10000 eur do 1000000 eur“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 4/ K §12 ods.1 písm. b) – slová „od 10000 do 100000 eur“ odporúčame nahradiť slovami „od 10000 eur do 100000 eur“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 5/ V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 297/2008 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Predkladateľ plne rešpektuje zákon o e-Governmente ako generálnu právnu úpravu elektronickej podoby výkonu verejnej moci, rovnako aj zásady, na ktorých je zákon o e-Governmente vybudovaný. Máme za to, že nie je potrebné preberať tieto zásady – napr. „1x a dosť“ – do osobitných právnych úprav, nakoľko tieto zásady platia práve v dôsledku všeobecného charakteru zákona o e-Governmente. |
| **ŠÚSR** | **čl. IX** - V úvodnej vete k čl. IX odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. - K bodu 2 – v §102w odporúčame slová „podľa §4 ods.2“ nahradiť slovami „podľa §4a“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. XV** K bodu 1 – slovo „nadpisov“ odporúčame nahradiť slovom „nadpisu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. K bodu 5 – slová „byť zapísaný“ odporúčame nahradiť slovami „byť zapísaní“. K bodu 7 – začiatok znenia odporúčame upraviť „§159 až 161 sa vrátane nadpisu nad §159 a §162 vrátane nadpisu a ....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Zvolená technika je správna. |
| **ŠÚSR** | **čl. XII** K bodu 1 – v §6a ods.3 odporúčame slová „podľa odseku 1 písm. a), písm. b)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a), b)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. K bodom 3 a 4 – v bode 3 odporúčame nad príslušné slová umiestniť aj odkaz 53a a bod 4 vypustiť s tým, že jeho znenie sa uvedie na záver bodu 3. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II** V úvodnej vete k čl. II odporúčame vypustiť slová „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III** V úvodnej vete k čl. III odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. IV** V úvodnej vete k čl. IV odporúčame vypustiť slová „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. V** V úvodnej vete k čl. V odporúčame vypustiť slová „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. VI** V úvodnej vete k čl. VI odporúčame vypustiť slová „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. VII** V úvodnej vete k čl. VII odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. VIII** V úvodnej vete k čl. VIII odporúčame vypustiť slová „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. X** V úvodnej vete k čl. X odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. XI** V úvodnej vete k čl. XI odporúčame vypustiť slová „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. XII** V úvodnej vete k čl. XII odporúčame za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. XIII** V úvodnej vete k čl. XIII odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. XIV** V úvodnej vete k čl. XIV odporúčame uviesť aj zákon č. 171/2016 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 1. v § 2 ods. 1 písm. c) bod 3. na konci textu doplniť slovo „alebo“. Odôvodnenie: spresnenie textu vyplývajúce i zo znenia dôvodovej správy, podľa ktorej je partner verejného sektora definovaný viacerými definíciami. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 10. v § 10 ods. 2 písm. e) ÚJD SR odporúča zvážiť preformulovanie, nakoľko len z dôvodovej správy bolo zrejmé, aký bol úmysel predkladateľa. Odôvodnenie: nejasne formulovaný text. | O | N | Znenie ustanovenie považuje predkladateľ za dostatočne zrozumiteľné. |
| **ÚJDSR** | **ČL. I.** 11. v § 10 ods. 7 prvej vete doplniť časový bod, od ktorého sa počíta lehota 15 dní pre oznamovaciu povinnosť konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: chýbajúci začiatok počítania lehoty. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.**  12. v § 12 ods. 1 písm. a) definovať pojem „hospodársky prospech“, resp. doplniť odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: spresnenie textu. | O | ČA | Definičné vymedzenie hospodárskeho prospechu je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.**  13. v § 14 ods. 1 prvej vete doplniť pri slovách „právo odstúpiť od zmluvy“ odkaz na poznámku pod čiarou na § 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: spresnenie textu. | O | N | Predmetné ustanovenie zavádza nový dôvod na odstúpenie od zmluvy nad rámec doterajšej, najmä kódexovej, právnej úpravy. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 14. K § 14 ods. 1 druhej vete: ÚJD SR odporúča doplniť dôvod na odstúpenie od zmluvy do § 19 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: z navrhovanej novej úpravy znenia § 19 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní explicitne nevyplýva možnosť odstúpenia tak, ako je to upravené v § 14 ods. 1 druhej vete návrhu zákona o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | N | Právnu úpravu v § 19 treba považovať za úpravu, ktorá zavádza nový dôvod pre odstúpenie od zmluvy; nie je potrebné osobitne upravovať v tomto smere zákon o verejnom obstarávaní. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 15. v § 19 ods. 1 ÚJD SR odporúča doplniť o znenie vyplývajúce z dôvodovej správy, t. j. že ide o verifikáciu konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: len z dôvodovej správy je zrejmé, aký bol úmysel predkladateľa pri formulovaní príslušného ustanovenia. | O | N | Nejde len o verifikáciu konečného užívateľa výhod, ale o vykonanie zápisu ako takého. Vykonanie zápisu v sebe ex lege zahŕňa aj verifikáciu konečného užívateľa výhod. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 16. ÚJD SR dáva na zváženie doplnenie úpravy, čo v prípade, ak verejný obstarávateľ bude mať pochybnosť o zápise v registri. Odôvodnenie: chýbajúca úprava. | O | A | Verejný obstarávateľ môže dať registrujúcemu orgánu podnet, pričom registrujúci orgán vykoná overenie identifikácie partnera verejného sektora. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.**  17. ÚJD SR dáva na zváženie doplnenie úpravy, ako sa zaregistruje do registra partnerov verejného sektora zahraničný subjekt, napr. pre účely verejného obstarávania, t. j. či má využiť tiež služby oprávnenej osoby alebo bude pre ňu existovať osobitná úprava. Odôvodnenie: chýbajúca úprava. | O | N | Partnerom verejného sektora je aj zahraničná osoba, to znamená, že sa na ňu vzťahuje rovnaká procedúra zápisu do registra ako v prípade tuzemských osôb. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 18. ÚJD SR dáva na zváženie doplnenie úpravy do akej úrovne vlastníckej štruktúry bude preskúmavané určenie konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: chýbajúca úprava. | O | N | Účelom identifikácie konečného užívateľa výhod je identifikovanie konečného užívateľa výhod, a to bez ohľadu na úrovne vlastníckej štruktúry. |
| **ÚJDSR** | **Čl. XV.** 19. v § 187a ÚJD SR odporúča doplniť úpravu vo vzťahu k verejným obstarávaniam začatým pred 1. januárom 2017. Odôvodnenie: chýbajúca úprava. | O | A | Na základe požiadaviek ÚVO bol návrh zákona v tejto časti upravený. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 2. v § 2 ods. 1 písm. f) ÚJD SR odporúča k zavedeniu definície pojmu „zmluva“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou napr. na zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. Odôvodnenie: spresnenie textu. | O | N | Navrhované doplnenie nepovažujeme za adekvátne. Verejné obstarávania nie je jediný proces, výsledkom ktorého je zmluva týkajúca sa nakladania s verejnými zdrojmi. Preto predkladateľ zvolil všeobecnú definíciu bez odkazov na osobitné predpisy. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.**  3. v § 3 ods. 3 ÚJD SR odporúča zvážiť doplnenie textu o vyjadrenie bezplatnosti poskytovaného výpisu z registra. Odôvodnenie: spresnenie textu. | O | N | Ako naznačuje dôvodová správa – pre zavedenie poplatku je potrebná zákonná úprava, nakoľko tejto niet, nie je tu zákonný podklad pre orgán verejnej moci akékoľvek poplatky vyberať. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 4. v § 4 ods. 2 písm. a), b) a e) bod 1. ÚJD SR odporúča doplniť ďalšie údaje o fyzickej osobe v rozsahu zapisovaných údajov v živnostenskom registri, napr. obchodné meno, miesto podnikania a pod. Odôvodnenie: chýbajúce údaje. | O | N | Fyzické osoby sa budú identifikovať pôvodne navrhovanými údajmi. Ak pôjde o fyzickú osobu podnikateľa, súčasťou zápisu bude IČO. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.**  5. v § 4 ods. 4 doplniť zapisované údaje v registri o údaje vyplývajúce z § 14 ods. 1, t. j. deň právoplatnosti rozhodnutia o pokute podľa § 12 ods. 1 a porušenie povinnosti vyplývajúcej partnerovi verejného sektora z § 14 ods. 1 druhej vety. Odôvodnenie: v prípade, ak verejný obstarávateľ nebude mať z registra informáciu uvedenú v texte pripomienky, nemôže ani využiť inštitút odstúpenia od zmluvy, resp. ďalšie možnosti vyplývajúce z § 14 ods. 2. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 6. v § 5 ods. 2 prvej vete ÚJD SR odporúča k slovám „elektronickej schránky“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou na zákon o e-Governmente. Odôvodnenie: spresnenie textu. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 7. v § 5 ods. 2 druhej vete ako aj v ďalších ustanoveniach upravujúcich použitie kvalifikovaného elektronického podpisu ÚJD SR odporúča zvážiť umožnenie podpisu príslušného formuláru nielen kvalifikovaným elektronickým podpisom, ale aj kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Odôvodnenie: podľa návrhu zákona o dôveryhodných službách ako i § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente je autorizácia možná nielen zaručeným elektronickým podpisom, resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom (podľa návrhu zákona o dôveryhodných službách), ale aj zaručenou elektronickou pečaťou, resp. kvalifikovanou elektronickou pečaťou (podľa návrhu zákona o dôveryhodných službách). | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.** 8. v § 7 ods. 2 doplniť formu vydaného „potvrdenia“, t. j. či potvrdenie o vykonanom zápise bude v písomnej forme alebo vo forme elektronického úradného dokumentu podľa zákona o e-Governmente a bude zasielané do elektronickej schránky oprávnenej osoby na ÚPVS. Odôvodnenie: spresnenie textu. | O | A | Potvrdenie bude v elektronickej podobe. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I.**  9. v § 10 ods. 1 ÚJD SR odporúča zvážiť definovanie zodpovednosti za správnosť údajov, či zodpovednosť bude delená alebo spoločná a nerozdielna pre partnera verejného sektora a oprávnenú osobu. Odôvodnenie: spresnenie textu. | O | N | Znenie právnej úprav považuje predkladateľ za dostatočne zrozumiteľné a jednoznačné. |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **návrhu ako celku** 2. Z materiálu vyplýva, že predkladateľ plánuje na správu registra vybudovať nový informačný systém (IS), ktorý navrhuje v Čl. I § 3 ods. 1 ako ISVS čiže ako samostatný funkčný celok podľa § 2 ods. 2 zákona č. 275/2006 Z. z. o ISVS v znení neskorších predpisov. Podľa nášho názoru nie je vývoj nového IS, z hľadiska tvorby a správy takéhoto druhu evidencie, vôbec potrebný. Odôvodnenie: Je nutné počítať s referenčnými registrami (napr. RPO) v zmysle zákona o eGovernmente, t. j. že správnosť, pravdivosť a úplnosť údajov sa bude kontrolovať oproti stavu referenčných registrov. Orgán verejnej moci by mal používať údaje, ktoré už štát má a zbytočne ich nezbierať znova. Ako postačujúce sa javí doplnenie funkcionality súčasných ISVS, ktoré spravuje predkladateľ. Táto pripomienka je zásadná | Z | A | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Koncepčne bude IS Register partnerov verejného sektora budovaný ako rozšírenie funkcionality príslušných aplikácia používaných na súdoch (napr. Súdny manažment), pričom bude vytvorená prezentačná vrstva evidovaných údajov na webovom sídle ministerstva spravodlivosti. Zároveň platí, že bude v maximálnej možnej miere využívaná integrácia na RPO, prípadne iné referenčné registre tak, aby časť údajov bola preberaná práve z RPO bez nutnosti ich opätovného vyžadovania od oprávnenej osoby. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I §2 ods.1 písm. c) prvý bod** Čl. I §2 ods.1 písm. c) prvý bod žiadame nahradiť nasledovne: „ktorá sa uchádza o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu obce vyššieho územného celku alebo o finančné prostriedky poskytované z európskych štrukturálnych a investičných fondov1, Švajčiarskeho finančného mechanizmu, grantov EHP a Nórska alebo tieto finančné prostriedky prijíma,“ 1 Zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 357/2015 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť aj tieto zdroje, keďže ide o značné finančné prostriedky poskytované z verejných zdrojov. | O | ČA | Návrh zákona doplnený o finančné prostriedky z európskych štrukturálnych a investičných fondov. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 10 ods. 3** K Čl. I § 10 ods. 3 odkaz na poznámku pod čiarou 6) navrhujeme presunúť nad slová "osobitný predpis" Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 10 ods. 7** K Čl. I § 10 ods. 7 odporúčame predkladateľovi uviesť začiatok plynutia 15-dňovej lehoty resp. skutočnosť, ktorá má za následok začiatok plynutia lehoty pre oznamovaciu povinnosť konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: chýbajúci údaj, spresnenie ustanovenia | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **k § 2 ods. 1 písm. b)** K Čl. I § 2 ods. 1 písm. b) slová "okresný súd" navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 3**  K Čl. I § 3 Odporúčame zabezpečiť prepojenie s ITMS2014+, Centrálnym registrom zmlúv a Centrálnym registrom prijímateľov štátnej pomoci. Odôvodnenie: lepšia kontrola a transparentnosť. | O | A | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Prepájanie registrov však nie je otázkou normatívnou a preto ju nie je potrebné riešiť v návrhu zákona, resp. na jej realizáciu nie je potrebné meniť či dopĺňať návrh zákona. Základom je primárne docieliť stav, aby dáta z uvedených registrov boli voľne dostupné pre kohokoľvek ako otvorené dáta (datasety) pre opakované použitie (PSI režim). |
| **ÚPPVII** | **k § 4 ods. 3 písm. e) a f)** K Čl. I § 4 ods. 3 písm. e) a f) slová "odseku 1" navrhujeme nahradiť slovami "odseku 2". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **k § 5 ods. 1** K Čl. I § 5 ods. 1 v druhej vete za slová "na účely" navrhujeme vložiť slová "podania návrhu na zápis". Odôvodnenie: ide o spresnenie daného ustanovenia | O | N | Povinnosť súčinnosti nemožno zužovať len na „podanie návrhu na zápis“, ale na proces overovania konečného užívateľa výhod. Došlo k by významového zúženiu právnej úpravy, čo nie je zámerom predkladateľa. |
| **ÚPPVII** | **k § 5 ods. 2 druhá veta a k nasledujúcim ustanoveniam** K Čl. I § 5 ods. 2 druhá veta a k nasledujúcim ustanoveniam Dávame predkladateľovi na zváženie umožniť podpis formulára aj kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Odôvodnenie: § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a návrh zákona o dôveryhodných službách, ktorý sa aktuálne nachádza v legislatívnom procese | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **k § 7 ods. 3 a nasledovným ustanoveniam** K Čl. I § 7 ods. 3 a nasledovným ustanoveniam slovo "Zápisy" navrhujeme nahradiť slovom "Zápis" Odôvodnenie: v zmysle bodu 3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa pri tvorbe návrhu právneho predpisu používa jednotné číslo. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I §2, ods.1, písm. d)** K Čl. I §2, ods.1, písm. d) Odporúčame upraviť postup v prípade, že oprávnená osoba, partner alebo konečný užívateľ sú totožné osoby, teda došlo by ku konfliktu záujmov. | O | A | Doplnením nového § 18. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II**  K Čl. II úvodnej vete navrhujeme slová "mení a" vypustiť Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. III** K Čl. III v úvodnej vete za slovo "Zákon" navrhujeme vložiť slová "Slovenskej národnej rady", slová "v znení neskorších predpisov" a slová "mení a" navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. IV, V a VI** K Čl. IV, V,VI a XI v úvodnej vete slová "mení a" navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. X** K Čl. X úvodnej vete za slová "sa mení" navrhujeme vložiť slová "a dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | N | Slová „sa mení“ je potrebné nahradiť slovami „sa dopĺňa“. |
| **ÚPPVII** | **Doložke vplyvov** Keďže materiál má vplyv na informatizáciu spoločnosti, žiadame prepracovať analýzu vplyvov na informatizáciu v súlade s pokynmi stanovenými Metodickým postupom pre analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti Jednotnej metodiky pre posudzovanie vybraných vplyvov (zavádza sa nový IS). Novovznikajúci informačný systém verejnej správy, Register partnerov verejného sektora, žiadame zaevidovať v Centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy (ďalej len "MetaIS"). | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. VI** V Čl. VI § 4 ods. 4 navrhujeme slovo "vykonáva" nahradiť slovom "vykoná". | O | N | Použitie slova „vykonáva“ je namieste, nakoľko ide o opakujúcu sa činnosť, resp. vyjadrenie pôsobnosti príslušného súdneho úradníka. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 4 ods. 3 písm. e) a f)** Odporúčame číslovku "1" nahradiť číslovkou "2", z dôvodu korektnosti vnútorných odkazov. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 2 ods. 1 písm. c) bod 2.** Odporúčame pred slovo "predmetom" vložiť čiarku a vypustiť čiarku nachádzajúcu sa za týmto slovom, za slovami "majetkové práva" vypustiť slovo "od" a za slová "verejnoprávnej inštitúcie" vložiť čiarku. Ide o gramatické pripomienky. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 12 ods. 5** Odporúčame slová "osobitného predpisu" nahradiť slovami "podľa Civilného sporového poriadku" a primerane upraviť aj poznámku pod čiarou. Táto úprava je potrebná s ohľadom na Legislatívno-technické pokyny a skutočnosť, že kódexy nemožno označovať ako "osobitné predpisy". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 4 ods. 2 písm. e) bod 1.**  Odporúčame slovo "mene" nahradiť slovom "meno", ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. IX, X** Odporúčame v úvodnej vete slovo "mení" nahradiť slovom "dopĺňa". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. XII a XIII** Odporúčame v úvodnej vete vložiť za slovo "mení" slová "a dopĺňa". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 2 ods. 1 písm. b)** Odporúčame vypustiť slová "okresný súd" pre nadbytočnosť. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 5 ods. 3** Odporúčame zadefinovať pojem "verifikačný dokument" buď v § 2 ods. 1 alebo prostredníctvom odkazu. | O | ČA | Predkladateľ sprecizoval úpravu náležitostí verifikačného dokumentu. Zo znenia návrhu zákona je zrejmých niekoľko skutočností o verifikačnom dokumente – je povinnou prílohou návrhu na zápis, zákon vymedzuje jeho obsah a aj to, kto ho vyhotovuje a akému účelu slúži. Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné verifikačný dokument definovať v rámci § 2. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 7 a 8** Upozorňujeme, že vzhľadom na používanie zavedenej legislatívnej skratky "registrácia" (§ 1) v týchto ustanoveniach, nie je na prvý pohľad zrejmé, či sa tieto vzťahujú len na zápis údajov, alebo tak na zápis údajov rovnako ako na zápis ich zmeny, resp. ich výmaz. Zmätočnosť vyplýva aj z faktu, že skratka "registrácia" je síce použitá v § 7 ods. 1, ale v odseku 3 už použitá nie je. Takisto je mätúce, že § 9 má vlastný nadpis, podľa ktorého by sa malo toto ustanovenie vzťahovať len na zmenu a výmaz údajov, vzhľadom na čo by bolo logické, aby sa predchádzajúce ustanovenia vzťahovali len na zápis údajov, čo však, ako je vyššie uvedené, nie je jednoznačné. V § 7 ods. 3 odporúčame tiež slovo "Zápisy" nahradiť slovom "Zápis" a v § 8 ods. 3 vložiť za slová "§ 5 ods. 2 sa" slovo "na". | O | ČA | Predkladateľ vypustil nadpis pod § 9. |
| **ÚPVSR** | **Čl. II až VI, VIII, XI** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "mení a", keďže ide len o doplnenie predpisov. | O | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 12 ods. 5** Civilný sporový poriadok nestanovuje žiadne zásady pre ukladanie pokút a neupravuje ani prekluzívne lehoty pre začatie konania, tak ako to napr. upravuje zákon o verejnom obstarávaní v § 182. | O | A | Znenie primerane upravené. |
| **ÚVO** | **K § 6a ods. 1 písm. a) bod 1** Európska komisia predložila 5. júla 2016 do legislatívneho procesu návrh na zmenu tzv. štvrtej smernice o AML 2015/849/EÚ: http://ec.europa.eu/justice/criminal/document/files/aml-directive\_en.pdf Predmetný návrh úpravy smernice predpokladá pri definícii KUV zníženie príslušného percentuálneho podielu z 25 percent na 10 percent pri určitých druhoch obchodných spoločností, ktoré sú špecifikované v danom návrhu. Aj z tohto pohľadu vyvstáva otázka, či by nebolo systematickejšie jednotne a v spolupráci s Ministerstvom vnútra vykonať transpozíciu tzv. štvrtej smernice aj s jej úpravami a zároveň zriadiť RPVS pre nakladanie s verejnými financiami. | O | A | Predkladateľ berie túto pripomienku na vedomie; podotýkame, že ide o návrh novej právnej úpravy EÚ. |
| **ÚVO** | **K článku I., § 2 ods. 2** Navrhovaným ustanovením sa vymedzuje finančný limit od ktorého sa odvíja, či konkrétny subjekt je alebo nie je partnerom verejného sektora a teda či má alebo nemá povinnosť sa zapisovať do registra, konkrétne za partnera verejného sektora sa podľa navrhovaného ustanovenia nepovažuje ten, komu majú byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky neprevyšujúce sumu 100 000 eur alebo v úhrne neprevyšujúce sumu 250 000 eur v kalendárnom roku, ak ide o opakujúce sa plnenie. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že zákon o verejnom obstarávaní reglementuje osobitnú úpravu, ktorá ukladá povinnosť zápisu do registra všetkým subjektom (bez ohľadu na výšku poskytnutých finančných prostriedkov), ktoré majú záujem obchodovať na elektronickom trhovisku (ďalej len „EKS“) (podľa § 14 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je podmienkou registrácie na EKS zápis do registra) a zároveň v prípade všetkých podlimitných a nadlimitných zákaziek zadávaných mimo EKS túto povinnosť ukladá úspešnému uchádzačovi. Z pohľadu úpravy zákona o verejnom obstarávaní sa povinnosť zápisu do registra nevzťahuje iba na tzv. zákazky s nízkou hodnotou (teda v zásade zákazky s predpokladanou hodnotou nižšou ako 5 000 eur). Z návrhu zákona teda vyplýva povinnosť zapisovať sa do registra, a teda vykonávať náročné administratívne úkony, aj pre uchádzačov, ktorým zo zadanej zákazky nikdy nebudú poskytnuté finančné prostriedky vo výške viac ako 100 000 eur. Zároveň koncepcia zákona o verejnom obstarávaní z pohľadu vyčlenenia subjektu z povinnosti sa zapisovať do registra vychádza z predpokladanej hodnoty zákazky resp. koncesie a teda nie z výšky zmluvného plnenia. Navrhované ustanovenie môže byť v praxi verejného obstarávania taktiež problematické napríklad pri uzatváraní rámcových dohôd na dlhšie časové obdobie, nakoľko v prípade rámcovej dohody nemusí mať úspešný uchádzač vedomosť kedy a v akom rozsahu bude verejný obstarávateľ čerpať plnenia z rámcovej dohody. Rovnako tak v prípade špecifických postupov zadávania zákaziek ako napríklad inovatívne partnerstvo môže byť problematické zmluvne kvantifikovať cenu za dodávku produktu, ktorý má byť výsledkom výskumu a vývoja. Navrhovaná právna úprava sa taktiež javí ako problematická pri verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom je zámenná zmluva, kedy verejný sektor poskytuje protiplnenie v podobe napríklad tovaru. Taktiež je otázne, či navrhovaná úprava pokrýva postupy zadávania koncesií, v prípadoch, kedy je odplata koncesionára založená výlučne na jeho práve brať úžitky z predmetu koncesie, a teda verejný obstarávateľ v takomto prípade neposkytuje koncesionárovi zo svojho rozpočtu žiadne finančné prostriedky. Navrhujeme teda v článku I., § 2 ods. 2 za slovné spojenie „ak ide o opakujúce sa plnenie“ doplniť slovné spojenie „ ,ak osobitný zákon neustanovuje inak.“, pričom napr. v § 115 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní by bolo v súvislosti s podlimitnými zákazkami bez využitia elektronického trhoviska určené, že „Povinnosti podľa § 56 súvisiace s registrom partnerov verejného sektora sa vzťahujú na podlimitnú zákazku zadávanú bez využitia elektronického trhoviska, ak predpokladaná hodnota zákazky alebo zmluvná cena je vyššia ako 100 000 eur“. | Z | ČA | Znenie zákona a zákona o verejnom obstarávaní boli zosúladené. |
| **ÚVO** | **Čl. I, § 4 ods. 2 písm. d)**  Navrhujeme doplniť o povinnosť uviesť aj úplný názov všetkých právnických osôb, v ktorých verejný funkcionár vykonáva funkciu verejného funkcionára. | O | ČA | Koncepčne pristúpil predkladateľ k uvedeniu týchto údajov do verifikačného dokumentu. |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 12 ods. 1**  Navrhujeme formulovať ako „nepravdivé alebo neúplné údaje“. Údaje môžu byť pravdivé, ale nemusia byť úplné. Obdobne je formulovaný § 160 ods. 2 písm. c) alebo § 182 ods. 3 písm. b) ZVO. Podobne aj § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej, cit.: „Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží ...“. | O | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 7 ods. 1** Navrhujeme predĺžiť lehotu na vykonanie zápisu na 15 dní, tak ako je tomu v súčasnosti pri zápise do registra konečných užívateľov výhod. Navrhovaná lehota dvoch pracovných dní nie je reálna. V dokumente, ktorý je súčasťou materiálov predkladaných s návrhom zákona „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ sa uvádza, že v súvislosti s vedením registra dôjde k navýšeniu počtu zamestnancov Okresného súdu Žilina o 2 štátnozamestnanecké miesta. Najmä v prvých mesiacoch od vzniku registra je možné očakávať niekoľko tisíc návrhov na zápis. Už teraz je v registri konečných užívateľov výhod približne 8 tisíc subjektov, pričom návrh zákona rozširuje povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora o ďalšie subjekty. Zároveň návrh zákona nepredpokladá len jednoduché mechanické zapisovanie údajov do registra, ale požaduje preverovanie a vyhodnocovanie všetkých príloh návrhu na zápis, vrátane verifikačného dokumentu. Ďalej zamestnanci Okresného súdu (v prevažnej miere predmetní dvaja novoprijatí vyšší súdni úradníci) budú povinní vykonávať vydávanie oznámení o odmietnutí vykonania zápisu, rozhodovanie o námietkach, overovanie identifikácie konečného užívateľa výhod zapísaného v registri a s tým spojené vyžadovanie súčinnosti od štátnych orgánov a povinných osôb, a to vo vzťahu k tisíckam registrujúcim sa subjektov. V prvých týždňoch, mesiacoch fungovania registra Okresný súd Žilina príjme pravdepodobne niekoľko desiatok žiadostí denne. Pri takto krátko nastavenej lehote je jednoznačné, že kvalita výstupov Okresného súdu bude veľmi nízka, a tomu budú zodpovedať aj zápisy v registri a aj jeho dôveryhodnosť. Pričom je zrejmé, že práve v úvodných mesiacoch fungovania registra Okresný súd Žilina bude nastavovať aplikačnú prax, napr. čo je potrebné alebo nie je možné považovať za verifikačný dokument. Z titulu takto nereálne nastavenej procesnej lehoty môže byť výklad tohto pojmu benevolentný, ak nie chaotický, čo bude mať opätovne dopad na dôveryhodnosť údajov registri. Zodpovednosť za včasný zápis by sa teda mala preniesť na partnera verejného sektora, ktorý musí počítať s tým, že preverovanie návrhu istý čas trvá. Mala by postačovať lehota 15 dní. V zmysle návrhu zákona ide o značný nepomer medzi 15 dňami na podanie námietok pre partnera verejného sektora a povinnosťou vykonať zápis do dvoch pracovných dní. | O | ČA | Vzhľadom na charakter registračného konania, ktoré je formalizované, nie je dôvod na predĺženie lehoty. Návrh zákona však bol doplnený o splnomocnenie pre predsedu Okresného súdu Žilina o oprávnenie predĺžiť lehoty zo závažných prevádzkových dôvodov; tento koncept sa uplatňuje aj v registračnom konaní v agende obchodného registra. |
| **ÚVO** | **K Čl. I, § 5 ods. 5**  Navrhujeme uvedené ustanovenie formulovať ako „pravdivé a úplné údaje“. Údaje môžu byť pravdivé, ale nemusia byť úplné. Obdobne je formulovaný § 160 ods. 2 písm. c) alebo § 182 ods. 3 písm. b) ZVO. Podobne aj § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej, cit.: „Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží ...“. | O | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 2 ods. 1 písm. c), bod 1** Navrhujeme v predmetnom ustanovení doplniť aj ďalšie zdroje finančných prostriedkov a to predovšetkým finančné prostriedky z fondov Európskej únie, prípadne z ďalších fondov ako napríklad Nórske fondy. Predmetné ustanovenie definuje partnera verejného sektora ako fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá sa uchádza o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, rozpočtu obce alebo vyššieho územného celku. Navrhovaná úprava však nepokrýva situáciu, kedy sa konkrétny subjekt uchádza o výlučne finančné prostriedky napr. z fondov EÚ. V praxi by mohlo ísť napríklad o verejné obstarávanie v rámci ktorého by zákazka bola financovaná výlučne z fondov EÚ, resp. spolufinancovaná z fondov EÚ a z iných zdrojov ako je štátny rozpočet alebo rozpočet obce resp. VÚC. | O | A |  |
| **ÚVO** | **Všeobecne k Čl. I, § 5** Nie je nám známa žiadna analýza predkladateľa návrhu zákona, či tzv. oprávnené osoby majú záujem túto činnosť vykonávať alebo o koľko sa týmto spôsobom napr. zvýšia náklady na predloženie ponuky vo verejnom obstarávaní, ktoré budú samozrejme zaúčtované v ponuke uchádzača. Nie je nám známe, či prebehlo stretnutie so zástupcami oprávnených osôb, tak ako to napr. pri príprave tzv. štvrtej smernice AML k otázke identifikácie a verifikácie konečných užívateľov výhod uskutočnila Európsky komisia: http://ec.europa.eu/internal\_market/company/docs/financial-crime/20110218-report\_en.pdf . Odborná literatúra označuje práve advokátov za subjekty prostredníctvom, ktorých dochádza k skrývaniu skutočných vlastníkov obchodných spoločností. Bankový sektor na tom nie je lepšie, keď podľa analýzy väčšina bánk poskytujúcich svoje služby v Spojenom kráľovstve vykazovala značné nedostatky v súvislosti s identifikáciou a verifikáciou konečných užívateľov výhod svojich klientov: http://www.fsa.gov.uk/pubs/other/aml\_final\_report.pdf . Je nereálne očakávať, že bez aktívnej činnosti zo strany všetkých relevantných orgánov štátu v tomto smere, dôjde len prijatím navrhovanej právnej úpravy a teda prenesením zodpovednosti pri identifikácii a verifikácii KUV na oprávnené osoby k významnému stransparentneniu nakladania s verejnými financiami. Je však isté, že dôjde k zvýšeniu administratívnej a finančnej záťaže subjektov participujúcich vo verejnom obstarávaní. Je potrebné sa zamyslieť, či v Slovenskej republike funguje dostatočná kontrola nad činnosťou oprávnených osôb resp. povinných osôb v zmysle zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ich niekoľko rokov existujúcimi povinnosťami v súvislosti identifikáciou a verifikáciou KUV ich klientov. Určitý prehľad o tom ponúkajú Výročné správy Finančnej spravodajskej jednotky http://www.minv.sk/?informacie-o-cinnosti-1 . Výstupy NBS alebo MF SR v tejto oblasti nám nie sú známe. | O | ČA | Predkladateľ tieto otázky analyzoval a navrhovanom koncepte oprávnenej osoby trvá. |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 11 ods. 3** Povinnosť orgánov verejnej moci poskytnúť ÚVO súčinnosť je už v súčasnosti uvedená v zákone o verejnom obstarávaní (ZVO) v súvislosti s vedením registra konečných užívateľov výhod (RKUV). Kľúčový je v tomto smere výklad pojmu súčinnosť zo strany orgánov verejnej moci, ktorý bol v doterajšej aplikačnej praxi vykladaný reštriktívne, teda orgán verejnej moci poskytne súčinnosť len vtedy pokiaľ má priamo k dispozícii údaje o konečných užívateľov výhod preverovaného subjektu, avšak z vlastnej iniciatívy nevykoná konanie, keďže ide o šetrenie vo veci správneho deliktu, ktorý spadá do pôsobnosti ÚVO. Napr. Finančná spravodajská jednotka vykoná preverovanie len pokiaľ je tu podozrenie z prania špinavých peňazí, čo ale nie je prípad, keď sa niektorá fyzická osoba nezapíše ako KUV do registra. Podobne NBS nekoná vo veciach odhaľovania KUV spoločností s ručením obmedzeným, ktoré nepôsobia na finančnom trhu, a podobne je to aj pri ostatných orgánoch verejnej moci. Navrhujem preto prehodnotenie uvedených ustanovení. Odborníkmi v zahraničí http://www.oecd-ilibrary.org/governance/beneficial-ownership-and-control\_5k4dkhwckbzv-en je vysoko hodnotený austrálsky model odkrývania skutočných vlastníkov obchodných spoločností, keď viaceré štátne orgány aktívne a pravidelne pôsobia v rámci spoločnej akčnej skupiny/platformy projektu Wickenby: https://www.ato.gov.au/General/The-fight-against-tax-crime/In-detail/Tax-crime/Project-Wickenby/ . Navýšenie počtu zamestnancov okresného súdu o dve osoby – vyšších súdnych úradníkov, tak ako to predpokladá materiál, ktorý je súčasťou návrhu zákona, nemôže byť považované za komplexné riešenie v súvislosti so zavedením navrhovaného registra, pretože zamestnanci okresného súdu nebudú schopní zvládnuť predmetnú agendu súvisiacu s preverovaním údajov o KUV, keďže na to nemajú ani odborné ani materiálne predpoklady. Za týchto okolností považujeme predkladaný návrh zákona za rezignáciu štátu v danej oblasti, a to pod legendou vytvorenia prísneho protischránkového zákona, ktorý však bude predovšetkým zvyšovať náklady a administratívu v už teraz prebyrokratizovanej oblasti verejného obstarávania. Návrh zákona detailne upravuje otázku ukladania sankcií (odstúpenie od zmluvy, pokuty aj pre členov štatutárneho orgánu a pod.). K uloženiu týchto sankcií však pravdepodobne nikdy nedôjde v prípadoch vedomého ukrývania konečného užívateľa výhod, ale skôr iba v prípadoch, kedy sa uložia sankcie za chybné zápisy vykonané z nevedomosti alebo z nejasnosti výkladu zákona. Bez zabezpečenia nespochybniteľných dôkazov, že údaje v RPVS nie sú pravdivé a úplné, súd tieto prísne sankcie neuloží. Okresný súd Žilina tak bude iba určitým miestom zhromažďovania množstva dokumentácie bez ich systematického skúmania a preverovania. Mimovládne organizácia nemajú kapacity ani zákonné možnosti, aby poskytli dôkazy o tom, že údaje v registri nie sú pravdivé alebo úplné, tak aby mohla byť následne uložená sankcia. V drvivej väčšine prípadov nie je možné odhaliť alebo preukázať konflikt záujmov osôb zainteresovaných vo verejnom obstarávaní bez zabezpečenia kvalitných dôkazov o konečných užívateľoch výhod uchádzača, ktorý získal zákazku. Navrhujeme preto na agendu preverovania pravdivosti a úplnosti údajov v registri zriadiť obdobný model ako je vyššie uvedený austrálsky projekt Wickenby, resp. zriadenie medzirezortného jednotného analytického centra, ktoré by za pomoci robustných softvérových riešení dokázalo pracovať s dátami a odhaliť podozrivé prepojenia a transakcie. Tieto útvary by sa pritom mohli zaoberať aj prešetrovaním ďalších oblastí týkajúcich sa podvodov v oblasti daňového, finančného alebo trestného práva. Najnáročnejšie prípady preverovania konečných užívateľov výhod by mohli byť riešené v spolupráci so spoločnosťami zo súkromného sektora, ktoré poskytujú služby forenzného účtovníctva, záchrany dát, spravodajstva a detektívnych služieb. | O | N | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Faktom je, že zákon je nastavený na ex post kontrole zapísaných údajov. Zámer, ktorý vyjadruje ÚVO je namieste realizovať v rámci „AML zákona“ ( zákon č. 297/2008 Z. z.), resp. v rámci jeho praktickej aplikácie. |
| **ÚVO** | **Všeobecne k návrhu zákona** Predkladaný návrh zákona chápeme ako snahu o zabezpečenie vyššej dôveryhodnosti údajov, ktoré sú už v súčasnosti vedené v registri konečných užívateľov výhod. Túto aktivitu vnímame pozitívne, najmä s ohľadom na skutočnosť, že pravdivé a úplné informácie o konečných užívateľoch výhod podnikateľov (hospodárskych subjektov) participujúcich na zákazkách majú potenciál predchádzať a riešiť prípady rôznych konfliktov záujmov vo verejnom obstarávaní. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že podľa Európskej komisie nástroje na zisťovanie konfliktu záujmov a preverovanie konečných užívateľov výhod hospodárskych subjektov musia byť efektívne, primerané a proporcionálne. Zároveň Európska komisia vo svojom stanovisku uviedla, že členský štát by nemal vyžadovať neprimerané dôkazné prostriedky na preverovanie vlastníckej štruktúry hospodárskych subjektov participujúcich vo verejnom obstarávaní, keďže tieto môžu podstatne zvyšovať administratívne náklady pri podávaní ponuky. Podľa doterajších vyjadrení Európskej komisie by v tejto súvislosti mala byť tiež venovaná osobitná pozornosť cezhraničnému prvku procesu verejného obstarávania, a to zdržaním sa zavedenia diskriminačných požiadaviek vo vzťahu k dôkazom, ktoré sú vyžadované od uchádzačov z ostatných členských štátov EÚ. Ďalej poukazujeme na článok 64 ods. 7 smernice EÚ č. 24/2014 o verejnom obstarávaní, cit.: „Účasť hospodárskych subjektov z iných členských štátov na verejnej zákazke však nie je podmienená takýmto zápisom alebo certifikáciou. Verejní obstarávatelia uznávajú rovnocenné osvedčenia od orgánov zriadených v iných členských štátoch. Prijímajú aj iné rovnocenné dôkazové prostriedky“. Predkladaný návrh zákona stanovuje pre hospodárske subjekty v oblasti verejného obstarávania viaceré administratívne náročné požiadavky, ktorých efektívnosť, primeranosť a proporcionálnosť je otázna, napr.: i. návrhy na zápis údajov do registra partnerov verejného sektora môže za hospodársky subjekt podať len tzv. oprávnená osoba, ii. identifikáciu konečného užívateľa výhod je potrebné vykonávať v pravidelných intervaloch a pri splnení viacerých zákonnom predvídaných skutočností, iii. vo vzťahu k zahraničným podnikateľom (hospodárskym subjektom vo verejnom obstarávaní) návrh zákona akceptuje ako tzv. oprávnené osoby na podanie ich návrhov na zápis do registra iba subjekty s miestom podnikania alebo so sídlom na území Slovenskej republiky. Návrh zákona v týchto bodoch zároveň pre podnikateľov (hospodárske subjekty) vo verejnom obstarávaní v súvislosti s ich povinnosťou deklarovať konečných užívateľov ukladá väčší rozsah povinností ako stanovuje samotná smernica EÚ 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu (tzv. štvrtá smernica o AML). S ohľadom na vyššie uvedené a s cieľom, aby sa predišlo prípadnému konaniu Európskej komisie voči Slovenskej republike o porušení povinnosti vyplývajúcej z práva EÚ alebo korekciám pre čerpaní prostriedkov z Európskych štrukturálnych a investičných fondov, si Úrad pre verejné obstarávanie dovolí vo vzťahu k verejnému obstarávaniu adresovať Európskej komisii žiadosť o zodpovedanie otázok týkajúcich sa súladnosti navrhovanej právnej úpravy s právom EÚ. | Z | N | Predkladateľ berie na vedomie vznesenú pripomienku; trváme však na navrhovanej úprave. Dôvodom pre tento postup je prevažujúci verejný záujem na transparentnosti právnych vzťahov s verejným sektorom. Za predpokladu, že právo EÚ reálne umožní účinné vyvodzovanie zodpovednosti na porušenie povinností ustanovených návrhom zákona pre oprávnenú osobu, je namieste uvažovať o odstránení tejto podmienky. Do toho času považujeme navrhovanú úpravu za proporcionálnu. |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 12 ods. 2** Pri sume iba 10 000 eur bude jednoduchšie neposkytnúť doklady. Skutočnosť, že určitý subjekt nemá pravdivo a úplne uvedených KUV sa bude iba ťažko registrovému súdu preukazovať bez potrebných podkladov. Za uvedenie nepravdivých údajov hrozí pokuta až do 1 mil. Tu je zjavný nepomer. V zákone o verejnom obstarávaní je za neposkytnutie dokladov pokuta do 100 tis., nie je nám zrejmý dôvod zníženia na 10 000 eur. | O | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 2 ods. 1 písm. c), bod 4** Pripomienka: Navrhujeme zosúladiť úpravu povinne zapisovaných subdodávateľov s úpravou subdodávateľov podľa zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava definuje partnera verejného sektora ako fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb buď dodáva osobám, ktoré priamo „obchodujú“ s verejným sektorom tovary alebo služby, alebo od týchto osôb nadobúda plnenia, pričom tieto poskytované tovary alebo služby resp. nadobudnuté plnenia súvisia so zmluvou, ktorá je predmetom obchodného vzťahu s verejným sektorom. Inými slovami cieľom navrhovanej úpravy je pokryť definíciou partnera verejného sektora, ktorý sa zapisuje do registra aj subdodávateľské vzťahy. V tejto súvislosti sa však môže javiť ako problematická kolízia navrhovanej právnej úpravy s úpravou zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní totiž definuje v § 2 ods. 5 písm. e) subdodávateľa ako hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie, teda ide o subjekt, ktorý má priamo a teda nie sprostredkovane zmluvný vzťah s úspešným uchádzačom. Zákon o verejnom obstarávaní teda definuje subdodávateľa reštriktívnejšie ako navrhovaná právna úprava. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako upravuje v § 56 ods. 16 povinnosť mať zapísaného v registri len subdodávateľa, ktorý sa má podieľať na dodaní plnenia v sume najmenej 30% z hodnoty plnenia, uvedenej v ponuke uchádzača, ak ide o nadlimitnú zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je najmenej 10 miliónov eur alebo v sume najmenej 50% z hodnoty plnenia, uvedenej v ponuke uchádzača, ak ide o inú zákazku. Vzhľadom na uvedené v dôsledku širšieho pokrytia subdodávateľských vzťahov v rámci navrhovanej úpravy v komparácií s úpravou zákona o verejnom obstarávaní sa v praxi do registra na účely verejného obstarávania budú musieť zapisovať aj hospodárskej subjekty, ktoré podľa zákona o verejnom obstarávaní nemajú status subdodávateľa a taktiež subdodávatelia podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorí však budú realizovať subdodávky v menšom rozsahu ako stanovuje § 56 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní. Pre aplikačnú prax verejného obstarávania by bolo vhodné tieto dve osobitné úpravy zjednotiť. A to napríklad v § 2 ods. 1 písm. c) bod 4 návrhu zákona za definíciu partnera verejného sektora uvedením slovného spojenia „pokiaľ osobitný zákona neustanovuje inak“, pričom zákonom o verejnom obstarávaní by boli definovaní subdodávatelia, ktorých je potrebné považovať za partnerov verejného sektora. | Z | ČA | Znenie zákona a zákona o verejnom obstarávaní boli zosúladené. |
| **ÚVO** | **K článku I., § 18 ods. 2** Vzhľadom na množstvo subjektov, ktoré sú už teraz zapísané v registri konečných užívateľov výhod a náročnosť procesu zápisu do registra partnerov verejného sektora žiadame posunúť termín na zabezpečenie overenie konečného užívateľa výhod do 31. mája 2017. Odôvodnenie: Najmä v prvých mesiacoch od vzniku registra partnerov verejného sektora je možné očakávať niekoľko tisíc návrhov na zápis. Už teraz je v registri konečných užívateľov výhod približne 8 tisíc subjektov, pričom návrh zákona rozširuje povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora o ďalšie subjekty. Zároveň návrh zákona nepredpokladá len jednoduché mechanické zapisovanie údajov do registra, ale požaduje preverovanie a vyhodnocovanie všetkých príloh návrhu na zápis, vrátane verifikačného dokumentu. Ďalej zamestnanci Okresného súdu Žiliana budú povinní vykonávať vydávanie oznámení o odmietnutí vykonania zápisu, rozhodovanie o námietkach, overovanie identifikácie konečného užívateľa výhod zapísaného v registri a s tým spojené vyžadovanie súčinnosti od štátnych orgánov a povinných osôb, a to vo vzťahu k tisíckam registrujúcim sa subjektom. Je tiež otázne, ktorý orgán bude vykonávať metodiku vo vzťahu k zápisom do registra partnerov verejného sektora a najmä ohľadom definície konečného užívateľa výhod. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či to má byť Ministerstvo spravodlivosti alebo Okresný súd Žilina. Z uvedených dôvodov by mohol byť ohrozený plynulý chod verejných obstarávaní a hospodárska súťaž, pokiaľ by uchádzači nemali vytvorený priestor na riadne zabezpečenie overenia konečného užívateľa výhod. | Z | A | Lehota na vykonanie zápisu podľa novej právnej úpravy bude 6 mesiacov |
| **ÚVO** | **K článku I., § 18 ods. 3** Z návrhu zákona vyplýva, že register konečných užívateľov výhod bude od 1. januára 2017 zrušený. Z § 18 ods. 3 návrhu zákona však nevyplýva, či dôjde k migrácii údajov z registra konečných užívateľov výhod do registra partnerov verejného sektora alebo Úrad pre verejné obstarávanie bude viesť po dobu dvoch mesiacov určitý prechodný register. Zároveň nie je zrejmé, či registrový súd ex offo vymaže všetky subjekty z registra partnerov verejného sektora, ktoré nesplnili povinnosť podľa § 18 odseku 2 návrhu zákona (môže ísť o stovky konaní) alebo takýto zápis v registri zanikne zo zákona. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl. I., § 12 ods. 1 písm. a)**  Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, čo je potrebné rozumieť pod pojmom „získal“. Za aké obdobie resp. počet zákaziek vo verejnom obstarávaní? Môže ísť napr. iba o jednu zákazku, kde PVS bude tvrdiť a aj preukáže dôkazmi, ktoré registrový súd nebude schopný vyvrátiť, že hospodárky prospech mal iba minimálny, napr. 1 euro (alebo bol dokonca stratový). Registrový súd by v tom prípade, už nemohol uložiť sankciu od 10000 do 1 mil., pretože hosp. prospech bolo možné zistiť. Navrhujem preto vypustiť „partnerovi verejného sektora pokutu vo výške hospodárskeho prospechu, ktorý partner verejného sektora získal; ak hospodársky prospech nemožno zistiť“ a uviesť iba pokutu, pričom pri určovaní výšky pokuty by registrový súd mal povinnosť zohľadňoval aj výšku hospodárskeho prospechu, ktorý partner získal. | O | N | Predkladateľ trvá na koncepte odnímania hospodárskeho prospechu |
| **ÚVO** | **K Čl. XII, § 6a** Zo strany orgánov kontroly (Finančná spravodajská jednotka, NBS, MF SR) nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti podľa nášho názoru neexistuje podrobné metodické usmernenie s praktickými príkladmi akým spôsobom je potrebné identifikovať a verifikovať KUV klienta povinnej osoby, t.j. napr. akým matematickým postupom vypočítavať nepriamy podiel KUV v rámci komplikovanej vlastníckej štruktúry alebo ako kvalifikovať zrejmých nominantov vo vlastníckej štruktúre (tzv. nominee shareholderov) alebo koho považovať za KUV v prípade ak je materskou spoločnosťou klienta emitent cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu. Je otázne, ktorý subjekt bude metodicky usmerňovať partnerov verejného sektora pri ich zápise do registra, pretože väčšina z nich bude mať záujem uviesť pravdivé a úplné údaje. Z definície KUV je zrejmé, že obsahuje množstvo otáznikov resp. právne neurčitých pojmov, ktoré by mali byť partnerom verejného sektora ešte predtým ako sa na nich budú vzťahovať prísne sankcie zrozumiteľne vysvetlené. Napríklad úvodná časť definície v § 6a ods. 1 je nastavená tak všeobecne, že môže vyvolať pod vplyvom prísnych sankcií značnú neistotu hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Pojem „obchod“ v definícii znamená, že partner verejného sektora je povinný po každom vykonanom obchode analyzovať, či by nemal aktualizovať informácie v RPVS. To môže predstavovať vysoké administratívne náklady pre PVS v súvislosti s verejnými obstarávaniami. Alebo v § 6a ods. 2 je zapisovanie vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu nadnárodných spoločností do registra je z pohľadu transparentnosti vo verejnom obstarávaní zbytočné a opätovne len zvyšuje náklady verejného obstarávania. Pri registri KUV túto činnosť vykonáva ÚVO, ktorý metodicky usmerňuje podnikateľov pri zápise do RKUV a vydal napr. výkladové stanovisko k definícii KUV: http://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/vykladove-stanoviska-uradu/prehlad-vykladovych-stanovisk/prehlad-vykladovych-stanovisk-uradu-zakon-c-3432015-z-z-57f.html. | O | A | Metodické usmerňovanie pri aplikácii zákona č. 297/2008 Z. z. alebo „jeho ustanovení“ zabezpečujú tie orgány, ktoré vykonávajú štátnu správu v danej oblasti. K týmto orgánom patrí po novom aj registrujúci orgán, ktorým je Okresný súd Žilina. Keďže ide o súd, jeho rozhodnutia tvoria v právnom systéme ďalšiu možnosť výkladu zákonnej úpravy. Na tento účel sa tie najdôležitejšie rozhodnutia súdov budú zverejňovať, resp. sprístupňovať. |
| **Verejnosť** | **K návrhu ako celku** 1/ Do návrhu sa vkladá nový novelizačný článok, ktorý novelizuje zákon č. 474/2013 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to tak, že v § 12 ods. 3 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a za ňu sa dopĺňa: „táto iná osoba musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora.“ s poznámkou pod čiarou na zákon o registri partnerov verejného sektora. 2/ Do návrhu sa vkladá nový novelizačný článok, ktorý novelizuje zákon č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov a to tak, že v § 8 ods. 1 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a za ňu sa dopĺňa: „táto iná osoba musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora.“ s poznámkou pod čiarou na zákon o registri partnerov verejného sektora. Odôvodnenie k obom návrhom: Zabezpečenie transparentnosti v prípade vlastníctva prevádzkovateľa systému elektronického výberu mýta, resp. prevádzkovateľa systému elektronickej úhrady diaľničných známok. Tento aspekt nerieši novela zákona o verejnom obstarávaní, keďže prevádzka systému je prevoditeľná a závisí len od rozhodnutia správcu (Národnej diaľničnej spoločnosti). | O | N | Pripomienka presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR, ktoré návrh zákon vykonáva. Predkladateľ nevylučuje v budúcnosti zavedenie právnej úpravy, ktorá bude zodpovedať požiadavke vyslovenej v pripomienke. |
| **Verejnosť** | **návrhu ako celku** Aliancia Fair-play rámcovo podporuje zavedenie registra partnerov verejného sektora a zvýšenej transparentnosti vlastníckych obchodných štruktúr. Zákon považuje za dôležitý príspevok k zmene existujúcej paradigmy a k posilneniu verejného nároku na transparentnosť. 1. Medzi verifikačné dokumenty, ktoré musia partneri verejného sektora predložiť pri registrácii do registra, navrhujeme zaradiť aj potvrdenie od banky, v ktorej majú vedený účet spojený s transakciami so štátom o KÚV, ktorých v súvislosti s ich entitami eviduje banka. Transakcie medzi partnermi a verejným sektorom budú prebiehať cez bankový systém. Práve banky patria medzi regulované subjekty v oblasti prania špinavých peňazí s povinnosťou overovať KÚV svojich klientov. Cieľom by malo byť zjednotenie údajov a posilnenie kvality a pravdivosti registra partnerov verejnej správy najmä v prípade, ak už existuje evidencia týchto údajov v systéme, ktorý je verifikačne prísnejší než systém navrhovaný a ktorého povinnosťou je následne monitorovať toky financií a nahlasovať podozrivé transakcie príslušným orgánom. 2. Pre posilnenie pravdivosti a relevancie registra navrhujeme zavedenie systému verifikácie údajov poskytnutých partnermi aj na strane štátu minimálne spôsobom náhodného overovania určitej vzorky. Navrhujeme, aby registrujúci súd aktívne opravoval nepravdivé údaje partnerov verejného sektora, ak sa nepravdivosť preukáže v iných konaniach vedených orgánmi činnými v trestnom konaní či inými verejnými inštitúciami. 3. V rámci procesu stransparentňovania vlastníckych a obdobných štruktúr v korporátnom sektore navrhujeme zverejňovať podrobné údaje o akcionárskej štruktúre spoločností, na základe údajov evidencie Centrálneho depozitára cenných papierov SR, a. s., v prípade nemožnosti využiť údaje Centrálneho depozitára cenných papierov, zriadiť obdobný register v správe štátu. V rámci procesu stransparentňovania vlastníckych a obdobných štruktúr v korporátnom sektore navrhujeme zriadiť verejný Register spriaznených firiem, v ktorom by sa prehľadne viedli údaje o majetkovej blízkosti firiem a o transakciách závislých resp. spriaznených subjektov. Údaje by firmy vykazovali pri podávaní daňového priznania. Medzinárodné monitoringové inštitúcie v oblasti prania špinavých peňazí ako sú FATF či Moneyval vo svojich materiáloch zdôrazňujú, aká je pre potrebu účinného prehľadu o KÚV potrebná transparentnosť iných verejných registrov, ktoré poskytujú dodatočné verifikačné zdroje. | O | ČA | Právna úprava bola prepracovaná ako z hľadiska sankčných mechanizmov, tak aj z hľadiska kvalifikovaných podnetov. |
| **Verejnosť** | **Čl. XII: § 6a ods. 1:** časť vety „v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod“ žiadame vypustením slova „v prospech“ a vložením slov „v mene“ a „hospodársku“ upraviť nasledovne: „v mene ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju hospodársku činnosť alebo obchod“. Súčasne žiadame z predvetia ods. 1 vypustiť slovo „najmä“. Predkladá NROZP, ide o pripomienky zásadné. Odôvodnenie: Definícia konečného užívateľa výhod v Zákone č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu je nejasná a nejednoznačná. Nejasný je pojem „Konečným užívateľom výhod je ...každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť...“, takže výklad by mohol byť i taký, že ak právnická osoba na základe poskytnutej dotácie zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu VÚC poskytuje klientom sociálne služby, za FO, v prospech ktorej je vykonávaná činnosť právnickej osoby, by mohol byť považovaný každý jej klient. Text v zákone navrhujeme výmenou spojenia „v prospech“ za spojenie „v mene“ zosúladiť so znením čl. 3 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu .... Považujeme za potrebné tiež spresniť, že ide o hospodársky prospech pre koncového užívateľa. Nejednoznačnosť potom do definície vnáša slovíčko „najmä“. Ak sa za neplnenie povinnosti navrhujú sankcie vo výške v zákone uvedené, musí byť definícia jasná a bez doplňujúcich slovíčok, ktoré umožňujú jej ľubovoľný výklad. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. V kontexte zásadnej pripomienky MPSVR SR došlo k vypusteniu celého neziskového sektora z pôsobnosti návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetné riešiť nastolenú otázku v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **návrhu ako celku** Dovoľte, aby som vzniesol zásadnú pripomienku k návrhu ako celku a to z dôvodu, že predkladateľ obišiel proces Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov a konal tak v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie, materiál bude v súlade s pripomienkou MH SR predložený na záverečné posúdenie. |
| **Verejnosť** | **K návrhu ako celku** Je potrebné zvážiť, v prípade spoločností, ktorými sú emitenti cenných papierov, ktoré boli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, sprísnenie identifikácie konečného užívateľa výhod nad rámec definície v zákone o AML, pretože podľa navrhovaného § 6a ods. 2 zákona o AML by sa pri spoločnostiach kótovaných na burze zapisovali do registra partnerov verejného sektora členovia štatutárneho orgánu, resp. manažmentu. Je pravda, že spoločnosti kótované na burze cenných papierov v zásade podliehajú zvýšeným nárokom na transparentnosť, no napriek tomu nie je v Strednej Európe ojedinelé, že aj vlastnícka štruktúra spoločností formálne kótovaných na burze obsahuje medzičlánky z off-shore jurisdikcií, pričom tieto slúžia primárne na daňovú optimalizáciu alebo na zakrytie skutočného vlastníka. Takéto spoločnosti sú kótované aj na Bratislavskej burze cenných papierov a už dnes sú dodávateľmi verejného sektora (prinajmenšom jedna). V tomto kontexte si treba uvedomiť aj to, že len samotné prijatie na regulovaný trh nie je zárukou transparentnosti väčšinového akcionára, nakoľko v praxi nie je ojedinelé, keď na burze je kótované len nepatrné množstvo akcií. | O | N | Predkladateľ rešpektuje štandard |
| **Verejnosť** | **K § 12** Keďže opätovne nie je zrejmé, akú formu bude mať rozhodnutie o pokute a teda či sa naň bude vzťahovať všeobecná povinnosť o zverejňovaní súdnych rozhodnutí, navrhujem, aby sa do § 12 doplnil ods. 6, ktorý znie: „(6) Registrujúci orgán v registri vyznačí, že voči partnerovi verejného sektora, štatutárnemu orgánu, členom štatutárneho orgánu alebo konečnému užívateľovi výhod bolo vydané rozhodnutie o pokute spolu s odkazom na ustanovenie zákona, podľa ktorého bolo rozhodnutie vydané a informáciou o výške udelenej sankcie. Rozhodnutie o pokute sa sprístupňuje podľa všeobecného predpisu o prístupe k informáciám.“ Odôvodnenie: Je potrebné, aby aj sankčné rozhodovanie registrujúceho orgánu bolo transparentné a verejne kontrolovateľné. Druhá veta navrhovaného ustanovenia garantuje, že podľa zákona č. 211/2000 Z. z. bude zabezpečený prístup verejnosti aj k neprávoplatnému rozhodnutiu. | O | A | Odporúčam akceptovať. Otázka stojí tak, či rozhodnutie sa má „len“ sprístupňovať (na žiadosť), alebo rovno zverejňovať (proaktívne)? Ak sa má zverejňovať, tak v registri PVS alebo tam, kde všetky rozhodnutia súdov? |
| **Verejnosť** | **k návrhu ako celku** Navrhovaná úprava predpokladá zväčšovanie byrokracie a rozširuje povinnosti súkromného sektora voči verejným inštitúciám tým, že väčšinu údajov do registra chce získavať cez komunikačný kanál G2B a G2C a to aj napriek tomu, že tento typ údajov sa dá získavať komunikačným kanálom G2G. Z materiálu navyše vyplýva, že predkladateľ plánuje na správu registra vybudovať nový informačný systém (IS), ktorý navrhuje v § 3 ods. (1) ako ISVS (zavedený pojem), čiže ako samostatný funkčný celok podľa ust. § 2 ods. (2) zák. č. 275/2006 Z.z. o ISVS v znení neskorších zmien. Podľa môjho názoru nie je vývoj nového IS, z hľadiska tvorby a správy takéhoto druhu evidencie, vôbec potrebný. Úplne postačujúce bude doplnenie funkcionality súčasných ISVS, ktoré spravuje predkladateľ o nové elektronické formuláre, prípadne rozšírenie o "príznak k FO alebo PO" v rámci konštitutívnych registrov typu ORSR, ŽRSR, CRZ. | O | ČA | Predkladateľ si plne uvedomuje všetky aspekty elektronického výkonu verejnej moci ako to vyplýva zo zákona o e-Governmente. V tejto súvislosti poukazujeme na tú skutočnosť, že zákon o e-Governmente je koncipovaný ako generálna právna úprava, ktorá sa uplatňuje vtedy, ak orgán verejnej moci vykonáva verejnú moc elektronicky. Už roky právna úprava umožňuje elektronickú komunikáciu medzi občanmi a štátom. Tento štandard v dôsledku zákona o e-Governmente nadobúda inú kvalitu pri práci s údajmi a informáciami, ktorými už verejný sektor disponuje. |
| **Verejnosť** | **k § 3 ods.1**  Navrhovaný register je podľa predkladateľa informačným systémom verejnej správy. Odhliadnuc od toho, že táto formulácia je z hľadiska definície ISVS nepotrebná, keďže každý IS je z podstaty svojho obsahu ISVS, má predkladateľ ako správca podľa zákona č. 275/2006 Z.z. hneď niekoľko povinností. Ide najmä o povinnosti zapisovania údajov do Centrálneho metainformačného systému verejnej správy (MetaIS), kde predkladateľ: 1. neaktualizoval Koncepciu rozvoja IS vo svoje správe, 2. neuvádza IS, ktorého sa návrh týka; 3. neuvádza nové koncové alebo aplikačné služby. Z overovania údajov v rámci MetaIS sa ukázalo, že predkladateľ si neplní povinnosti vyplývajúce zo zákona o ISVS a preto ho dôrazne vyzývam, aby uvedené nedostatky odstránil a to nielen aktualizovaním a korektným vyplnením Analýzy vplyvov, ale najmä korektným zapísaním údajov do MetaIS. | O | A | Predkladateľ si uvedomuje svoje povinnosti podľa zákona o ISVS. |
| **Verejnosť** | **§ 6a ods. 1** Navrhujem doplniť: Konečným užívateľom výhod je každá fyzická osoba s trvalým alebo prechodným pobytom na území SR. | O | N | Zámerom predkladateľa je neobmedzovať pojem konečného užívateľa výhod len na fyzické osoby s trvalým alebo prechodným pobytom na území Slovenskej republiky. |
| **Verejnosť** | **K čl. XV bodu 4** Navrhujem, aby v zákone o verejnom obstarávaní v § 56 alebo v § 18 bolo upravené, že aj v prípade nahradenia pôvodného dodávateľa novým dodávateľom alebo pôvodného koncesionára novým koncesionárom platilo, že aj tento nový dodávateľ, resp. nový koncesionár museli byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **k prílohe č.6 k Doložke vplyvov**  Predložená príloha č. 6 k Doložke vplyvov, analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti, (ďalej len "analýza") je vyplnená v rozpore s pokynmi stanovenými Metodickom postupe pre vypracovanie analýzy a obsahuje nekorektne vyplnené údaje. Predkladateľ v rámci analýzy nevyplnil polia "kód služby" a "kód systému" a obsah polí "názov služby a úroveň "elektronizácie služby" nie sú zapísané v Centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy (ďalej len "MetaIS"), v ktorom zároveň nie je ani aktualizovaná Koncepcia rozvoja IS. Nekorektne vyplnená analýza má za následok neplnenie povinností správcu ISVS podľa viacerých ustanovení zákona č. 275/2006 Z.z. o ISVS. Vzhľadom k uvedenému žiadam predkladateľa o predloženie korektne vyplnenej analýzy, čím si zároveň splní povinnosti správcu ISVS. Táto pripomienka je zásadná. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K § 13** Pri sankcionovaní partnerov verejného sektora ide návrh tak ďaleko, že rozhodnutie o pokute považuje za dôvod na diskvalifikáciu členov štatutárneho orgánu, no naproti tomu sankcionovanie oprávnených osôb je len finančné a veľmi mierne (ručenie za zaplatenie pokuty). Návrh rozumne a logicky viaže register partnerov verejného sektora na doterajšiu prax ustanovenú v zákone o AML. Nie je preto zrejmé, prečo normotvorca nie je prísnejší aj na oprávnené osoby a to prinajmenšom tak, ako to upravuje § 34 zákona o AML, tzn. v prípade viacnásobného porušenia zákona o partneroch verejného sektora (klamlivé vyhlásenie o konečných užívateľoch výhod) bude mať registrujúci orgán povinnosť podať návrh na začatie konania o odobratí príslušného podnikateľského oprávnenia v prípade bánk, v prípade advokátov, audítorov a daňových poradcov by išlo o návrh na začatie disciplinárneho konania pred príslušnou komorou, resp. Úradom pre dohľad nad výkonom auditu. | O | ČA | Bola doplnená právna úprava pokút pre oprávnenú osobu (§ 12 ods. 4); súčasne upozorňujeme, že podvodné konanie na strane oprávnených osôb môže za určitých okolností zakladať trestnú zodpovednosť napr. za trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 a 260 TZ, subvenčného podvodu podľa § 225 TZ prípade podvodu podľa § 221 TZ. |
| **Verejnosť** | **K čl. II až XV.**  Pri výbere zákonov, ktoré sa v čl. II až XV. otvorili a do ktorých sa navrhuje vložiť ako podmienka obchodovania s verejným sektorom, že musí ísť o osobu zapísanú v registri partnerov verejného sektora, sa normotvorca zameral iba na tie životné situácie, ktoré predstavujú priamy finančný prospech pre partnera verejného sektora. Úplne absentujú napr. otázky životného prostredia, energetickej bezpečnosti a prírody, hoci aj v týchto oblastiach existuje verejný záujem na tom, aby osoby, s ktorými štát prichádza do styku, boli transparentné. Preto navrhujem, aby pribudli ďalšie články, ktoré novelizujú príslušné ustanovenia zákona č. 4/1988 Zb., zákona č. 351/2011 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákon č. 251/2012 Z. z. tak, aby bolo vydanie banskej licencie, resp. individuálneho povolenia na používanie frekvencií, resp. povolenia na osobitné užívanie vôd, resp. oprávnenia na nakladanie s odpadom, resp. oprávnenia na podnikanie v energetike vydávané iba tým osobám, ktoré sú zapísané v registri partnerov verejného sektora. Vo všetkých prípadoch ide o životné situácie, kedy síce osoba nemá zo vzťahu s verejným sektorom priamy finančný prospech, ale ide o situácie, kedy využíva prírodné bohatstvo a toto zhodnocuje a má tak nepriamy finančný prospech zo vzťahu s verejným sektorom. Týmto ustanovením sa zároveň predíde situáciám, ako napr. kauza Towercom, kedy monopolné postavenie pri šírení DVB-T signálu získala spoločnosť s neznámym vlastníkom, alebo kauze mastenec Gemerská Poloma, kedy Slovensko čelí medzinárodnej arbitráži pre stratu banskej licencie od spoločnosti, o ktorej existuje iba veľmi málo informácií. Zákon o energetike je vo výpočte uvedený preto, že transparentnosť podnikateľa v energetike je výhodná pre energetickú bezpečnosť krajiny. Môže to zároveň odhaliť príčiny káuz, ako napr. tzv. solárny klondajk. | O | N | Pripomienka presahuje rámec Programového vyhlásenia vlády SR, ktoré návrh zákon vykonáva. Predkladateľ nevylučuje v budúcnosti zavedenie právnej úpravy, ktorá bude zodpovedať požiadavke vyslovenej v pripomienke. |
| **Verejnosť** | **Čl. I: § 10 ods. 2 písm. d)**  Slová „5 dní“ žiadame nahradiť slovami „60 dní“. Predkladá NROZP, ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Z hľadiska aplikačnej praxe je termín na predloženie overenia identifikácie koncového užívateľa výhod „nie skôr ako 5 dní“ nesplniteľný. Napr. pri uzatváraní zmlúv o dotácii na poskytovanie sociálnych služieb štatutár ÚNSS podpíše zmluvu, uvedie dátum svojho podpisu, zašle ju VÚC, následne ju podpíše predseda VÚC a uvedie dátum svojho podpisu. Pre termín uzatvorenia zmluvy je rozhodujúci neskorší dátum. Medzi dátumom podpisu štatutára ÚNSS a predsedu VÚC obvykle ubehne viac dní ako v zákone povolených 5 dní. Za tejto situácie nie je možné „trafiť sa“ do povoleného rozpätia a splniť požiadavku zákona. Navyše, ak podpisujeme na začiatku roku zmluvy s ôsmimi vÚC, pričom sa zmluvy podpisujú v rozmedzí 1 až 2 mesiace, znamenalo by to overovať nezmenenú informáciu o koncových užívateľoch výhod osem krát, čo považujeme skutočne za nadbytočnú byrokraciu. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. V kontexte zásadnej pripomienky MPSVR SR došlo k vypusteniu celého neziskového sektora z pôsobnosti návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetné riešiť nastolenú otázku v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **Čl. I: § 1 ods. 1 písm. c):** Slová „fyzická osoba alebo právnická osoba“ žiadame nahradiť slovami „hospodársky subjektx)“. Poznámka x) znie: X) § 2 ods. 5 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov Predkladá NROZP, ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Žiadame zachovať súčasný právny stav definovaný v zákone o verejnom obstarávaní. Okruh právnických osôb sa definíciou Partnerov verejného sektora, u ktorých sa má zisťovať konečný užívateľ výhod, rozširuje z doterajších subjektov vykonávajúcich hospodársku činnosť, na všetky právnické osoby, ktoré získavajú dotáciu na vykonávanú činnosť zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu obcí a VÚC (ak dotácia presiahne stanovenú hranicu), bez ohľadu na to, na akú činnosť je im dotácia poskytnutá. To by znamenalo, že by sa prísne pravidlá doteraz uplatňované len voči hospodárskym subjektom, vzťahovali napr. i na neziskových poskytovateľov sociálnych služieb (obvykle občianske združenia alebo neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby) alebo na školy, ktorých zakladateľmi nie sú obce alebo VÚC. Drvivá väčšina týchto subjektov nebude pravdepodobne schopná dodržiavať prísne podmienky nastavené zákonom, Registrácia a overovanie konečných užívateľov výhod prostredníctvom oprávnenej osoby budú s ohľadom na neziskovosť ich činnosti pre ne finančne neprimerane nákladné, pričom nie je jasné, z akých zdrojov budú tieto náklady financovať. To všetko pod hrozbou sankcií, ktoré by v prípade ich uplatnenia, najmä v prípade i neúmyselnej chyby pri oznamovaní koncových užívateľov výhod, znamenali ich okamžitú likvidáciu – sankciu nebudú mať z čoho uhradiť. identifikovanie konečného užívateľa výhod má viesť k fyzickej osobe, v prospech ktorej subjekt koná, resp. ktorá má hospodársky prospech z konania subjektu. V prípade činnosti, aktivít a podstaty napr. občianskeho združenia nemožno hovoriť o hospodárskom prospechu, občianske združenie je členská organizácia, najvyšší orgán s kompetenciou voľby a odvolania štatutárnych orgánov je zložený z dobrovoľných členov združenia, ktorí z tejto funkcie nemajú žiaden finančný, resp. hospodársky prospech. Sú to nehonorované funkcie. Pri takýchto subjektoch sa nedá identifikovať konečný užívateľ výhod. Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že definícia konečných užívateľov výhod v čl. 3 bod 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu ... sa, až na menovite uvedené nadácie, týka výlučne subjektov vykonávajúcich hospodársku činnosť, ale návrhom zákona by sa mala v Slovenskej republike aplikovať i na neziskový sektor. Preto v zmysle zákona za partnerov verejného sektora žiadame považovať len subjekty, ktoré vykonávajú hospodársku činnosť a nerozširovať jeho pôsobnosť na subjekty, ktoré hospodársku činnosť nevykonávajú. Poznámka: V tejto súvislosti bude potrebné zvážiť i názov zákona a zmeniť ho. | O | ČA | V kontexte zásadnej pripomienky MPSVR SR došlo k vypusteniu celého neziskového sektora z pôsobnosti návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetné riešiť nastolenú otázku v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **Čl. I: § 12:** V ods. 1 písm. a) žiadame slová „od 10000 do 1000000 eur“ nahradiť slovami „od 1000 do 100000 eur“ V ods. 1 písm. b) žiadame slová „od 10000 do 100000 eur“ nahradiť slovami „od 1000 do 10000 eur“. V ods. 2 a 3 žiadame slová „do 10000 eur“ nahradiť slovami „do 1000 eur“. Predkladá NROZP, ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované pokuty žiadame rádovo znížiť o jeden rád, pre subjekty nevykonávajúce hospodársku činnosť a teda nedosahujúce zisk, bude navrhovaná výška pokút likvidačná. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. V kontexte zásadnej pripomienky MPSVR SR došlo k vypusteniu celého neziskového sektora z pôsobnosti návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetné riešiť nastolenú otázku v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **K § 10 ods. 4** V zákone by malo byť jasne určené, že opis vlastníckej a riadiacej štruktúry, a vlastne identifikácia konečného užívateľa výhod oprávnenou osobou nie je porušením advokátskeho tajomstva, obchodného tajomstva, daňové tajomstva, ani bankového tajomstva, resp. príslušnej profesnej mlčanlivosti. | O | A | Je potrebné si uvedomiť, že vzťah oprávnenej osoby a partnera verejného sektora nie je vzťahom advokáta a klienta, resp. že v tomto prípade nejde o výkon advokácie. |
| **Verejnosť** | **obsahu - všeobecná** V záujme zvýšenie transparentnosti, ale hlavne prehľadnosti dostupných informácií SBA odporúča vzhľadom na existujúci najrozsiahlejší zoznam zapisovaných zmlúv medzi verejným sektorom a jeho dodávateľmi tovarov a služieb, t. j. Centrálny register zmlúv, tento prepojiť s upraveným Registrom partnerov verejného sektora. Aj v záujme možnosti kontrolovať ne/prekročenie limitu jednotlivých subjektov. | O | A | Prepojenie týchto registrov nie je otázkou zákonnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **Podnet na konzultáciu s Ministerstvom kultúry SR** Vzhľadom na zmeny vo vlastníckych vzťahoch médií, ako aj na pretrvávajúcu snahu prevažne ruskej propagandy ovplyvňovať verejnú mienku na Slovensku, navrhujem, aby prekladateľ konzultoval s ministerstvom kultúry možnosť úpravy zákona č. 167/2008 Z. z. (tlačový zákon) a zákona č. 308/2000 Z. z. (vysielací zákon). Podľa § 11 tlačového zákona je súčasťou evidencie periodickej tlače aj prehľad štruktúry vlastníckych vzťahov vydavateľa; tento prehľad je súčasťou žiadosti o zápis do evidencie periodickej tlače. Podľa § 47 ods. 1 písm. b) vysielacieho zákona je regulačná rada povinná pri rozhodovaní o udelení licencie „posudzovať a prihliadať“ na priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu. V prípade, ak v právnom poriadku SR bude existovať zákon o registri partnerov verejného sektora, ktorý je v zásade prísnejší než doteraz existujúca právna úprava v tlačovom zákona a vo vysielacom zákone, je logické, aby sa príslušné ustanovenia týchto zákonov novelizovali a aj v tomto prípade bola povinnosť žiadateľa o vysielaciu licenciu, resp. žiadateľ o zápis do evidencie periodickej tlače preukázať prehľadnosť vlastníckej štruktúry naviazaná na zápis do registra partnerov verejného sektora. | O | N | Vzhľadom na to, že účelom návrhu zákona o registri partnerov verejného sektora je zavedenie registra s cieľom legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie vrátane predaja majetku štátu, nie je dôvodné, aby evidencia periodickej tlače alebo udelenie licencie na vysielanie boli podmienené zápisom do registra partnerov verejného sektora. V rámci vlastníckych vzťahov vydavateľa alebo vysielateľa môžu figurovať aj subjekty, ktoré v zmysle návrhu zákona nie sú partnermi verejného sektora. |
| **Verejnosť** | **K § 5 ods. 4** Z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo návrh zákona je natoľko prísny, že zavádza nemožnosť späťvzatia návrhu na zápis do registra. Dôvodová správa iba všeobecne uvádza, že sa to navrhuje „vzhľadom na povahu registra, ako aj povahu konania o návrhu na zápis [údajov]“. Môžu existovať viacero legitímnych dôvodov na späťvzatie návrhu. Normotvorca porovnáva v dôvodovej správe register konečných užívateľov výhod s obchodným registrom (OR), ibaže pri zápise do OR v zásade nejde o „raketovú vedu“. Naproti tomu vo verifikačnom dokumente sa aj nechtiac môže objaviť chyba (vzhľadom na to, že niektoré opisované štruktúry budú sofistikované), ktorú je potrebné odstrániť. Návrh zákona túto situáciu osobitne nerieši (rieši iba tzv. zmenu, ale to je nástroj na zmenu údajov v prípade zmeny konečného užívateľa výhod, nie na opravu údajov) a zároveň znemožňuje späťvzatie chybného návrhu. | O | N | Späťvzatie návrhu v lehote na rozhodnutie o tomto návrhu (2 pracovné dni) je prakticky nemožné, preto predkladateľ nepovažuje za potrebné umožniť späťvzatie návrhu. |
| **Verejnosť** | **K § 11** Z návrhu nie je zrejmé, akým predpisom sa bude registrujúci orgán riadiť pri overovaní identifikácie konečného užívateľa výhod (správny poriadok, civilný sporový poriadok?). Nie je teda zrejmé, aké procesné postavenie budú mať napr. novinári (v rámci debát na úrovni EP a EK pri tvorbe 4th AML smernice sa predpokladalo, že novinári budú mať osobitné postavenie napr. pri prístupe do registra konečných užívateľov výhod a pod.). Žiadam spresnenie a zároveň navrhujem, aby (i) sa na koniec § 11 ods. 4 doplnila veta: „Poskytnuté doklady, informácie alebo údaje sú súčasťou registra; nie sú prístupné podľa § 3 ods. 1.“; (ii) sa do § 11 doplnil nový ods. 5, ktorý znie: „(5) Verejnosť je oprávnená nahliadať a robiť si výpisy a odpisy dokladov, informácií alebo údajov, ktoré boli registrujúcemu orgánu poskytnuté podľa odseku 4.“; (iii) sa do § 11 doplnil nový ods. 6, ktorý znie: „(6) Ak registrujúci orgán pri overovaní identifikácie konečného užívateľa výhod v registri zistí, že informácie uvedené v registri sú pravdivé, vyhotoví o tom zápis. Zápis obsahuje opis preverovaných podozrení z podnetu alebo iných informácií, ktoré viedli registrujúci orgán k overovaniu identifikácie konečného užívateľa výhod zapísaného v registri. Registrujúci orgán v zápise odôvodnení, na základe akých informácií dospel k záveru, že identifikácia konečného užívateľa výhod je pravdivá. Zápis je súčasťou registra podľa § 3.“ Odôvodnenie: V záujme transparentného fungovania registrujúceho orgánu, najmä vo vzťahu k prípadnému overovaniu podozrení o lživej identifikácií konečného užívateľa výhod, navrhujem, aby prístup k zdrojovým podkladom z preverovania mala verejnosť a rovnako, aby registrujúci orgán vyhotovoval zápis, resp. správu aj v prípadoch, kedy sa podozrenia nepotvrdia. Táto správa by bola súčasťou registra pri danej spoločnosti, ktorej konečného užívateľa výhod sa týka. | O | ČA | Právna úprava subsidiarity procesných predpisov bola doplnená; rovnako aj zverejňovania rozhodnutí o pokute. Prístup k súdnym spisom sa bude riadiť všeobecnou úpravou CSP. |
| **Verejnosť** | **K § 4 ods. 4** Z ustanovenia ods. 4 je zrejmé, že jeho účelom je, aby register obsahoval aj históriu zmien. Nie je však úplne zrejmé, či bude obsahovať aj históriu verifikačných dokumentov, alebo vždy len verifikačný dokument k aktuálnemu zápisu. Navrhujem, aby register obsahoval aj históriu verifikačných dokumentov. | O | A | Zámerom predkladateľa je zverejňovať všetky verifikačné dokumenty, vrátane tých „historických“; právna norma bola v tomto smere precizovaná tak, aby bol tento zámer jednoznačný. |
| **Verejnosť** | **Čl. I: § 9 ods. 4:** Začiatok druhej vety navrhujeme vložením slov „registrujúci orgán o tom informuje partnera verejného sektora“ upraviť nasledovne: „Ak dôjde k výmazu oprávnenej osoby na jej návrh, registrujúci orgán o tom informuje partnera verejného sektora a partner verejného sektora je povinný ...“ Predkladá NROZP, ide o pripomienku obyčajnú Odôvodnenie: Návrh rieši prípad, keď oprávnená osoba z rôznych dôvodov neinformuje partnera verejného sektora, že požiadala o svoj výmaz z registra. | O | ČA | Predkladateľ akceptuje pripomienku v tom význame, že bude existovať povinnosť oznámiť výmaz oprávnenej osoby, nositeľom tejto povinnosti bude registrujúci súd. |
| **Verejnosť** | **návrhu ako celku** Zákon by sa mal vzťahovať už aj na začaté verejné obstarávania aby subjekty preukázali kto je konečným užívateľom výhod. | O | A | K tomu pozri znenie § 187a ods. 1 v novele zákona o verejnom obstarávaní. |
| **Verejnosť** | **K § 2 ods. 1 písm. d)** Zákon neupravuje postup pri konflikte záujmov medzi oprávnenou osobou a partnerom, napr. kto bude podávať návrh za partnera – advokáta, banku, pobočku zahraničnej banky, audítora, daňového poradcu? Môže podať advokát návrh sám za seba? Navrhujem, aby to možné nebolo, tzn. pokiaľ je partnerom advokát, banka, pobočka zahraničnej banky, audítor, daňový poradca, za tohto musí návrh na zápis do registra podať iná oprávnená osoba (praktický príklad: do októbra 2015 bol 50-vlastníkom zdravotnej poisťovne Dôvera advokát, pričom dodnes nie je úplne hodnoverne vyvrátené, že tento podiel nedržal a nespravoval aj v prospech ďalšieho konečného užívateľa výhod; v takejto situácii by bolo v kontexte s filozofiou zákona absurdné, aby tento advokát sám za seba vyhlásil, že je jediným konečným užívateľom výhod). Zákon nerieši ani situáciu, keď konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora je oprávnená osoba, čo je opäť priestor na vznik konfliktu záujmov. | O | A | § 18 Ak je oprávnená osoba zároveň partnerom verejného sektora, úkony podľa tohto zákona musí za tohto partnera verejného sektora vykonávať iná oprávnená osoba. |
| **Verejnosť** | **Hranica definujúca konečného užívateľa výhod** Zaviesť okrem relatívnej hranice KUV na základe podielu na vlastníctve ovládaní spoločnosti (25%) alternatívnu hranicu absolútneho príjmu zo zmluvy, ktorý prislúcha konečnému užívateľovi výhod. Prostredníctvom tejto hranice by sa do registra PVS zapisovali aj koneční užívatelia výhod, ktorých podiel na vlastníctve, či ovládaní spoločnosti je menší ako 25%, avšak na základe väčších obchodov so štátom prislúcha konečnému užívateľovi výhod časť zmluvy Návrh výšky hranice: 100 tisíc eur - v rovnakej výške, ako spodná hranica výšky zmluvy pre zápis partnera verejného sektora do registra. (fyzická osoba vlastní 10% právnickej osoby, ktorá podpísala zmluvu za 10 miliónov eur. osobe teda nepriamo prislúcha 10% hodnoty zmluvy - 1 milión eur. Keďže hodnota 1 milión eur prekračuje definovanú spodnú hranicu 100 000 eur, osoba musí byť zapísaná do registra PVS ako konečný užívateľ výhod právnickej osoby) Odôvodnenie: Iba 5 spoločností zo sektora energetiky(ZSE Energia, Eustream, Západoslovenská distrubučná, SPP distribúcia, RWE gas) má tržby spolu viac ako 2,5 miliardy eur, z toho veľkú časť z obchodu so štátom. Každá z nich je preto zapísaná v súčasnom registri konečných užívateľov výhod, do ktorého sa taktiež zapisujú koneční užívatelia výhod od podielu 25%. Každá z týchto spoločností má v registri zapísaných iba štatutárov a žiadneho konečného užívateľa výhod, z dôvodu neexistencie KUV s podielom vyšším ako 25%. Návrh zákona podľa všetkého rovnako ako súčasná právna úprava (na základe podobnej taxatívnej časti definície konečného užívateľa výhod) zlyháva v snahe odhaliť vlastníctvo v prípade spoločností obchodujúcich so štátom v najväčšej miere. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **VšZP** | **§ 8 ods. 3** Vo vete za bodkočiarkou navrhujeme pred slovo „námietky“ vložiť spojku „na“ V poslednej vete spojenie „Proti rozhodnutiu u námietkach“ nahradiť spojením „Proti rozhodnutiu o námietkach“ Odôvodnenie: Oprava štylistických / gramatických chýb | O | A |  |
| **VšZP** | **§ 8 ods. 3** Navrhujeme spresniť definíciu momentu plynutia lehoty ako aj spôsobu doručenia do elektronickej schránky (napríklad prostredníctvom elektronickej doručenky do vlastných rúk § 29 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. p o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)). Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona nebolo zrejmé kedy sa považuje oznámenie za doručené, ako ani forma jeho doručenia (elektronicky / s doručenkou, alebo bez nej) | O | A | Právnu úpravu treba vnímať v kontexte subsidiárneho použitia CSP (najmä konanie o pokute) a CMP (konanie o námietkach, konanie podľa § 11). Je vecou procesných kódexov, ktoré rozhodnutia sa doručujú s doručenkou alebo bez nej. Určujúcim kritériom je povaha rozhodnutia súdu vrátane toho, či sa pripúšťa opravný prostriedok alebo nie. Preto právna úprava bude vychádzať z procesných kódexov. |
| **VšZP** | **§ 5 ods. 2**  Navrhujeme v druhej vete za slovami „elektronickým podpisom“ doplniť slová „alebo elektronickou pečaťou“. Odôvodnenie: S poukazom na § 2 písm. c) zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je elektronický podpis rovnocenný s elektronickou pečaťou. | O | A |  |
| **VšZP** | **§ 7 ods. 2**  Navrhujeme v tretej vete pred slovom „odošle“ doplniť slová „formou listovej zásielky“. Odôvodnenie: Z formulovaného znenia nie je zrejmé, či potvrdenie o vykonaní zápisu, ako aj výpis z obchodného registra bude odoslaný výlučne elektronickou formou, alebo formou listovej zásielky. Vzhľadom na to, že sa predpokladá, že výpis bude musieť partner predkladať napríklad pri verejných obstarávaniach, odporúčame, aby ho registrový súd zasielal formou listovej zásielky. | O | N | Zámerom predkladateľa je výlučne elektronická forma komunikácie. |
| **VšZP** | **§ 5 ods. 1**  Odporúčame, aby návrh na zápis údajov mohol do obchodného registra podať aj priamo subjekt, alebo iný jeho splnomocnený zástupca, ktorý o zápis do registra partnerov žiada, v prípade ak doloží všetky potrebné doklady. § 5 ods. 5 tým, nie je dotknutý. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona vyplýva, že návrh do obchodného registra môže podať výlučne advokát, banka, pobočka zahraničnej banky, audítor, daňový poradca, ktorý má miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky. Odporúčame, aby návrh mohol podávať aj priamo subjekt, alebo jeho splnomocnený zástupca. Predmetné opatrenie môže znížiť náklady subjektov na zabezpečenie zápisu. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom koncepte podávania návrhov na zápis zo strany oprávnenej osoby namiesto partnera verejného sektora. Inštitút oprávnenej osoby je základom navrhovanej právnej úpravy, jeho odstránenie neguje zmysel tejto právnej úpravy. |
| **VšZP** | **§ 4 ods. 3** V § 4 ods. 3 písm. e) navrhujeme slovné spojenie „podľa odseku 1 písm. d) nahradiť znením: „podľa odseku 2 písm. d)“ V § 4 ods. 3 písm. f) navrhujeme slovné spojenie „podľa odseku 1 písm. e) nahradiť znením: „podľa odseku 2 písm. e)“ Odôvodnenie: Nesprávne uvedená odvolávka v navrhovanom znení zákona. | O | A |  |
| **ZMOS** | **K čl. I § 2 ods. 2**  Odporúčame precizovať formuláciu, keďže ods. redukuje partnerov verejného sektora podľa § 2 ods. 1 písm. a) a má byť ním len ten, komu majú byť poskytnuté finančné prostriedky (teda sa o ne uchádza) a už nie ten, kto ich prijíma (napríklad ako súčasť odplatného plnenia). Taktiež je vhodné zvážiť moment ustálenia sumy pre aplikáciu §2 ods. 2 a 3, teda napríklad, či sa požaduje preukázanie zapísania v registri aj od subjektu, ktorý v rámci obstarávaných tovarov a služieb ponúka plnenie pod ustanovenú hranicu, alebo od všetkých, ktorí sa uchádzajú o zákazku s predpokladanou hodnotou nad ustanovenú hranicu. Odôvodnenie: Precizovanie v záujme jednotnej aplikácii v praxi. | O | A | Text návrhu zákona primerane upravený. |
| **ZMOS** | **K čl. I § 2 ods. 1 písm. a) a b)** Navrhujeme predkladateľovi zvážiť zvolenú formu zavedenia nového (samostatného) registra v porovnaní s rozšírením rozsahu zapisovaných údajov z existujúcich referenčných registrov. Odôvodnenie: V rámci informatizácie VS boli realizované v uplynulom období integrácie na referenčné registre v záujme toho, aby subjekty verejného sektora mohli skutočnosti potrebné pre ich rozhodovaciu, alebo hospodársku činnosť overovať priamo, bez nutnosti vyžadovania potvrdení od osoby, ktorá je účastníkom konania alebo sa podieľa na hospodárskej činnosti – zásada jeden krát a dosť. Predmetná zásada mala za cieľ nivelizovať rozsah administratívnej záťaže na strane obyvateľov a ostatných subjektov, zároveň zefektívniť konania, keďže tieto údaje mali byť poskytnuté medzi IS automatizovane. Vytvorenie nového, samostatného IS si vyžiada budovanie integrácii medzi všetkými ISVS a navarovaným IS, alebo vybudovanie komunikačného modulu. Z uvedeného sa javí budovanie nového IS ako nehospodárny krok, ktorý navyše bude mať vplyv na informatizáciu VS, vrátane rozpočtových zdrojov na uspôsobenie existujúcich ISVS podmienkam nového registra. | O | A | Technické riešenie predpokladá, že tie údaje, ktoré sú už dostupné v referenčných registroch (napr. RPO) nebude potrebné na strane toho, kto podáva návrh na zápis potrebné manuálne spracovávať, ale budú k dispozícii automaticky (v podstate sa predvyplnia). Rovnako návrh zákona zavádza v § 3 ods. 2 riešenie, ktoré zabraňuje tomu, aby partneri verejného sektora boli povinný preukazovať existenciu zápisu v registri, a teda aby nemohli orgány verejnej moci vyžadovať preukázanie skutočností, ktoré si vedia overiť priamo v registri. |
| **ZMOS** | **K čl. I § 2 ods. 1 písm. c)** Odporúčame a) v bode 1. doplniť negatívnu definíciu, resp. výnimku pre orgány verejnej správy, rozpočtové, príspevkové organizácie, ktoré sa uchádzajú o zdroje zo štátneho rozpočtu, rozpočtu zriaďovateľa a pod. b) preformulovať bod 2. z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Podotýkame, že obce, ani VÚC nezriaďujú verejnoprávne inštitúcie podľa zákona č. 176/2004 Z.z. c) zvážiť, či kumulácia štyroch podmienok, je vyhovujúca pre účely dosiahnutia účelu navrhovaného zákona, d) zvážiť, či použité vymedzenie je postačujúce napríklad k verejnoprávnym korporáciám, vysokým školám, príspevkovým organizáciám, štátnym podnikom. e) zvážiť, či je účelom vymedzenia zahrnutie aj osôb akými sú napríklad neziskové organizácie, občianske združenia a pod. a akým spôsobom bude v posudzovaný konečný prijímateľ výhod. Odôvodnenie: k písm. a) – je nevyhnutné vymedziť, že predmetné ustanovenie sa netýka orgánov verejnej moci, ktorých koncovým užívateľom výhod môže byť (resp. by mal byť) vo svojej podstate každý obyvateľ SR. Navyše, podľa tejto definície bude partnerom štátu napríklad každá samospráva prijímajúca dotáciu so štátneho rozpočtu, napr. na prenesený výkon štátnej správy v sume podľa navrhovaného ods. 2. K písm. b) – definícia verejnoprávnej inštitúcie sa nachádza v zákone č. 176/2004 Z.z. pre účely daného zákona. Obce takúto inštitúciu zriadiť nemôžu. Navyše sa javí, že veta mala znieť: „ktorá sa uchádza o plnenie, ktorého predmetom je majetok...“ K písm. c) formulácia ustanovenia ods. 1 písm. c) je kumulatívna vo všetkých štyroch bodoch. Splnenie všetkých štyroch podmienok súbežne jednou osobou je veľmi málo pravdepodobné. K písm. d) navrhovateľ sa rozhodol pre osobitné vymedzenie verejných subjektov, pričom existujú aj ustálené a postačujúce definície verejného sektoru. Ustálenie aplikačnej praxe tak môže byť jedným z faktorov, ktoré nivelizujú dosiahnutie cieľa. K písm. e) vzhľadom k navrhovanej definícii konečného prijímateľa výhod (čl. XII bod 1. Návrhu – najmä však § 6a ods. 3) môže byť za užívateľa výhod považovaný každý, kto sa zúčastňuje na rozhodovaní v právnickej osobe, vrátane tých, ktorí sú členmi valného zhromaždenia. Takýto obsah by znamenal, že prostredníctvom oprávnenej osoby by sa museli aktualizovať údaje v registri pri každej zmene v členskej základni. Pripomienku považujeme za zásadnú | Z | A |  |
| **ŽSK** | **§ 12** dávame na zváženie doplniť formuláciu možnosti uloženia pokuty aj pre partnera verejného sektora, ktorý si nesplní povinnosť podať návrh na zápis do registra | O | N | Nositeľom povinnosti podať návrh na zápis do registra je oprávnená osoba, ktorá tak činí v mene partnera verejného sektora |
| **ŽSK** | **§2 ods. 3** Nie je zrejmé za aké obdobie sa počíta suma 100 000€. Navrhujeme zvážiť presné vymedzenie - napr. kalendárny rok. Ide o jednorázové nadobúdanie alebo v súhrne s iným majetkom? | O | N | V tomto prípade ide o jednorazové plnenie so zmluvy neprevyšujúce sumu 100000 eur. Príklad: zmluva za dielo, kde cena diela je 150000 eur a platí sa pri odovzdaní diela. |