**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 223/123 |
| Počet vyhodnotených pripomienok |  |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 61/15 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 22/18 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 138/89 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Úrad vlády SR – odbor aproximácie práva | 6(6o,0z) |  |  |  |
| 2 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4(4o,0z) |  |  |  |
| 3 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1(1o,0z) |  |  |  |
| 4 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2(2o,0z) |  |  |  |
| 5 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 6 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8(6o,2z) |  |  |  |
| 7 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1(0o,1z) |  |  |  |
| 8 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 5(5o,0z) |  |  |  |
| 9 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 24(24o,0z) |  |  |  |
| 10 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2(2o,0z) |  |  |  |
| 11 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 12 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 3(0o,3z) |  |  |  |
| 13 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 14 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 15 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 16 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 17 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 18 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 19 . | Úrad pre verejné obstarávanie |  |  | x |  |
| 20 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 21 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 22 . | Národný bezpečnostný úrad |  |  | x |  |
| 23 . | Národná banka Slovenska | 5(2o,3z) |  |  |  |
| 24 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 25 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 26 . | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 6(6o,0z) |  |  |  |
| 27 . | Únia miest Slovenska |  |  |  | x |
| 28 . | Združenie miest a obcí Slovenska |  |  |  | x |
| 29 . | Republiková únia zamestnávateľov | 22(3o,19z) |  |  |  |
| 30 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 6(1o,5z) |  |  |  |
| 31 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1(1o,0z) |  |  |  |
| 32 . | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 33 . | Slovenská obchodná a priemyselná komora |  |  |  | x |
| 34 . | Slovenská banková asociácia | 1(0o,1z) |  |  |  |
| 35 . | Slovenská asociácia poisťovní | 9(3o,6z) |  |  |  |
| 36 . | Asociácia obchodníkov s cennými papiermi | 1(1o,0z) |  |  |  |
| 37 . | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 4(4o,0z) |  |  |  |
| 38 . | Asociácia leasingových spoločností SR |  |  |  | x |
| 39 . | Slovenská komora daňových poradcov | 8(0o,8z) |  |  |  |
| 40 . | Slovenská komora audítorov |  |  |  | x |
| 41 . | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora |  |  |  | x |
| 42 . | Združenie podnikateľov Slovenska | 3(0o,3z) |  |  |  |
| 43. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou |  |  | x |  |
| 44. | Zväz automobilového priemyslu SR | 8(6o,2z) |  |  |  |
| 45. | Union ZP | 2(0o,2z) |  |  |  |
| 46. | Všeobecná zdravotná poisťovňa | 2(1o,1z) |  |  |  |
| 47. | Dôvera | 2(0o,2z) |  |  |  |
| 48. | Sociálna poisťovňa | 1(1o,0z) |  |  |  |
| 49. | Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov | 5(0o,5z) |  |  |  |
| 50. | Železnice SR | 2(0o,2z) |  |  |  |
| 51. | Fórum pre komunikačné technológie (CTF) | 1(0o,1z) |  |  |  |
| 52. | Coop Jednota Slovenska | 3(3o,0z) |  |  |  |
| 53. | Slovak Business Agency | 12(0o,12z) |  |  |  |
| 54. | Potravinárska komora Slovenska | 3(0o,3z) |  |  |  |
| 55. | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR | 3(0o,3z) |  |  |  |
| 56. | Podnikateľská aliancia Slovenska | 1(1o,0z) |  |  |  |
| 57. | Asociácia európskeho zdravotníctva | 1(0o,1z) |  |  |  |
| 58. | Klub 500 | 18(0o,18z) |  |  |  |
| 59. | Centrálny depozitár cenných papierov SR | 1(0o,1z) |  |  |  |
| 60. | Americká obchodná komora v SR | 13(0o,13z) |  |  |  |
| 61. | Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní | 6(0o,6z) |  |  |  |
| 62. | Slovenská asociácia správcovských spoločností | 3(3o,0z) |  |  |  |
| 63. | Verejnosť | 2(2o,0z) |  |  |  |
|  | **SPOLU** |  |  |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **OAPSVL ÚV SR** | **Doložka zlučiteľnosti**  V doložke zlučiteľnosti žiadame, v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, v bode 4 písm. c) uviesť informáciu o konaní začatom proti Slovenskej republike č. 20160151. | O | **N** | Spomenuté konanie proti SR č. 20160151 vecne nesúvisí s transponovanou smernicou (2015/2060/EÚ) a netýka sa zákona o dani z príjmov. Vecne konanie prislúcha k smernici 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní. |
| **OAPSVL ÚV SR** | **Transpozícii smernice 2014.90.EU**  Žiadame v tabuľke zhody k smernici preukázať náležitú transpozíciu čl. 17 ods. 1, čl. 18 ods. 4, čl. 18 ods. 5, čl. 23 ods. 1, čl. 30 ods. 4, 35 ods. 1, | O | **N** | Pripomienka sa netýka zákona o dani z príjmov. Pravdepodobne bola zaslaná omylom. |
| **OAPSVL ÚV SR** | **Čl. I § 9 ods. 1**  Navrhovaným ustanovením § 9 ods. 1, v súlade s predloženou tabuľkou zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/90/EÚ z 23. júla 2014 o vybavení námorných lodí a o zrušení smernice Rady 96/98/ES sa preberá do slovenského právneho poriadku ustanovenie čl. 12 ods. 1 smernice. Predmetné ustanovenie smernice vyžaduje ustanoviť, že „Umiestnením značky zhody výrobcovia prijímajú zodpovednosť za zaručenie toho, že vybavenie námorných lodí označené touto značkou bolo navrhnuté a vyrobené v súlade s technickými špecifikáciami a normami uplatňovanými v súlade s článkom 35 ods. 2, a preberajú záväzky stanovené v odsekoch 2 až 9 tohto článku“. Obsahom čl. 35 ods. 2 smernice je ustanovenie, podľa ktorého „Pri každej položke vybavenia námorných lodí, pri ktorej sa na základe medzinárodných dohovorov vyžaduje schválenie správneho orgánu vlajkového štátu, Komisia prostredníctvom vykonávacích aktov uvedie príslušné požiadavky na konštrukčný návrh, konštrukciu a výkonnosť a skúšobné normy uvedené v medzinárodných nástrojoch. Komisia pri prijímaní týchto aktov výslovne uvedie dátumy, od ktorých sa majú uplatňovať uvedené požiadavky a skúšobné normy, vrátane dátumov platných pre umiestnenie na trh a umiestnenie na palubu v súlade s medzinárodnými nástrojmi a so zreteľom na časové rámce pre stavbu lodí. Komisia môže spresniť aj spoločné kritériá a podrobné postupy ich uplatňovania.“. Navrhované ustanovenie § 9 ods. 1 nariadenia preberá povinnosť výrobcu nasledovne: „Výrobca sa umiestnením značky zhody zaručuje, že vybavenie námorných lodí bolo navrhnuté a vyrobené v súlade s požiadavkami podľa tohto nariadenia vlády.“ Také ustanovenie presahuje rozsah povinností uložených výrobcovi smernicou. Výrobca sa v súlade s ustanovením smernice zaväzuje umiestnením značky zhody plniť príslušné požiadavky na konštrukčný návrh, konštrukciu a výkonnosť, ktoré Komisia uvedie prostredníctvom vykonávacích aktov. Upozorňujeme, že v súlade s § 1 zákona 19/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú podmienky vydávania aproximačných nariadení vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov „je vláda Slovenskej republiky oprávnená vydávať nariadenia vlády Slovenskej republiky na vykonanie Európskej dohody o pridružení uzatvorenej medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na strane jednej a Slovenskou republikou na strane druhej1) a na vykonanie niektorých medzinárodných zmlúv2) (ďalej len „aproximačné nariadenie").“ Upozorňujeme, že ustanovenie aproximačného nariadenia nesmie presahovať rámec zákonného splnomocnenia a jeho ustanovenia musia vykonávať konkrétne ustanovenia vykonávanej medzinárodnej zmluvy (v tomto prípade právne záväzného aktu EÚ, ktorým je smernica). Žiadame preto transponované ustanovenie smernice transponovať tak, aby ustanovenie návrhu nariadenia nepresahovalo rozsah transponovaného ustanovenia smernice a aby zabezpečilo jeho náležitú transpozíciu. | O | **N** | Pripomienka sa netýka zákona o dani z príjmov. Pravdepodobne bola zaslaná omylom. |
| **OAPSVL ÚV SR** | **K poznámke pod čiarou č. 24**  Žiadame číslo poznámky „24“ nahradiť číslom „23“ tak aby boli poznámky pod čiarou postupne číslované v súlade s bodom 23.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | **N** | Pripomienka sa netýka zákona o dani z príjmov. Pravdepodobne bola zaslaná omylom. |
| **MZVaEZ SR** | **čl. II bod 3**  Novelizačný bod odporúčame ukončiť bodkou. Pripomienka legislatívno-technická. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MZVaEZ SR** | **čl. I bod 35**  Slová "3, 4 a 5" odporúčame nahradiť slovami "3 až 5". Pripomienka legislatívno-technická. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MZVaEZ SR** | **čl. I bod 9**  V úvodnej vete § 15 odporúčame slová "§ 15a, § 43 a 44" nahradiť slovami "§ 15a, 43 a 44". Pripomienka legislatívno-technická. | O | **N** | Navrhované znenie je vypracované v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR bodom 34.1, resp. 34.3 |
| **MZVaEZ SR** | **čl. I bod 19**  V odsekoch 1 a 3 odporúčame za slovo "uloží" vložiť slovo "daňovníkovi". Pripomienka legislatívno-technická. | O | **N** | Zo znenia návrhu zákona je jednoznačné, že daňovníkovi uloží pokutu správca dane, nakoľko pri daňovej kontrole daňovníkovi vyrubil daň alebo rozdiel dane. |
| **MH SR** | Ministerstvo hospodárstva SR nesúhlasí s návrhom zákona v oblasti zdaňovania dividend. Nesúhlasíme s novelizačným bodom č. 5 o doplnení §3 ods. 1 písmena e) až g) a súvisiacimi úpravami zákona Odôvodnenie: Zavedenie dane z dividend vo významnej miere negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť slovenských podnikateľských subjektov a taktiež má negatívny dopad na investície do slovenských spoločností, z dôvodu nižších príjmov z investícií. | O | **N** | Aj napriek výhradám o zavedení dvojitého zdanenia, je zdaňovanie dividend uplatňované vo väčšine členských štátov EÚ. Neprichádza k dvojitému zdaneniu toho istého príjmu u toho istého daňovníka a preto výhrada o dvojitom zdanení nie je odôvodnená. Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **MO SR** | **Čl. II body 9 a 13**  Novelizačné body 9 a 13 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MO SR** | **Čl. I body 21 a 22**  V uvádzacej vete bodu 21 a 22 odporúčame uviesť správne odkazy na odseky (v platnom znení zákona č. 595/2003 Z. z. sa v § 30a a 30b odsek 10 nenachádza). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MK SR** | **Čl. I**  V čl. I žiadame za bod 7 doplniť nové body 8 a 9, ktoré znejú: „8. V § 6 ods. 10 prvej a druhej vete sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak odsek 16 neustanovuje inak.“. 9. § 6 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Limit vo výške 5040 eur ročne sa nevzťahuje na daňovníka s príjmami podľa odseku 2 písm. a) a odseku 4, ktorý je k prvému dňu zdaňovacieho obdobia profesionálnym umelcom podľa osobitného predpisu.34a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie: „34a) § 25a zákona č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z. v znení zákona č.354/2015 Z. z.“.“. Doterajšie body 8 až 35 sa označia ako body 10 až 37. Súčasne žiadame primerane upraviť čl. III. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súlade s programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky navrhuje daňové zvýhodnenie profesionálnych umelcov. Navrhuje sa, aby sa na umelcov, ktorí spĺňajú podmienky pre zápis do evidencie profesionálnych umelcov podľa zákona o fonde umenia a sú k prvému dňu príslušného zdaňovacieho obdobia zapísaní v evidencii profesionálnych umelcov, nevzťahoval limit výdavkov v sume 5040 eur ročne. Profesionálni umelci si budú môcť v daňovom priznaní uplatniť 40 % výdavkov. Požiadavka splnenia podmienky zápisu do evidencie profesionálnych umelcov v prvý deň zdaňovacieho obdobia sa navrhuje z dôvodu, aby sa počet týchto daňovníkov v priebehu zdaňovacieho obdobia nemenil. | Z | N | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. S úpravou paušálnych výdavkov sa MF SR bude zaoberať v nasledujúcich obdobiach. |
| **MK SR** | **Čl. I bod 33**  žiadame v § 52zi vložiť nový odsek 1, ktorý znie: „(1) Ustanovenie § 6 ods. 10 a 16 v znení účinnom od 1. januára 2017 sa po prvýkrát použije za zdaňovacie obdobie roka 2017.“. Doterajšie odseky 1 až 3 sa označia ako odseky 2 až 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované znenie nových bodov 8 a 9 v čl. I sa navrhuje doplniť aj zvyčajné prechodné ustanovenie, aby bolo jednoznačné, že navrhované zvýhodnenie možno po prvýkrát uplatniť až v daňovom priznaní za rok 2017. | Z | N | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. S úpravou paušálnych výdavkov sa MF SR bude zaoberať v nasledujúcich obdobiach. |
| **MK SR** | **Čl. II bod 14**  V čl. II bod 14 odporúčame vložiť za slovo "dividend" aj slovo "alebo". Súčasne odporúčame vložiť slovo "alebo" na konci písmena d) v § 19 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MK SR** | **Dôvodová správa**  V dôvodovej správe- všeobecnej časti odporúčame upraviť výšku osobitnej sadzby dane z 10 % na 15 % (štvrtý odsek). | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MK SR** | **Čl. II bod 9**  V čl. II bod 9 odporúčame nahradiť slová "ods. 10" slovami "ods. 10 a 11" a slová "ods. 9" slovami "ods. 9 a 10". Súčasne odporúčame vypustiť novelizačný bod 13 v čl. II. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka súvisí s úpravou v novelizačnom bode 7 v čl. II. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MK SR** | **Čl. I body 21 a 22**  Upozorňujeme, že účinné § 30a a 30b majú iba 9 odsekov. Vzhľadom na uvedené odporúčame bod 21 rozčleniť na dva novelizačné body. V prvom sa upraví znenie odseku 9 a v druhom sa doplní nový odsek 10. To platí aj pre novelizačný bod 22. Súčasne odporúčame odseky 9 v novelizačnom bode 21 a 22 členiť na písmená a) a b), nie na body 1. a 2. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MK SR** | **Čl. I bod 17**  V čl. I bod 17 v odseku 6 písm. a) odporúčame vložiť čiarku pred slová "a to". | O | A | Návrh zákona bol upravený. Zmena bola vykonaná v § 18 ods. 6 písm. a) |
| **MK SR** | **Čl. I bod 19**  V čl. I bod 19 v § 18a odporúčame na konci odseku 3 (za úvodzovkami) vložiť bodku. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MZ SR** | **Čl. II**  Žiadame vypustiť článok II. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky: Článok II predloženého návrhu zákona ruší odvod poistného na verejné zdravotné poistenie z dividend. Poistné na verejné zdravotné poistenie z príjmov z dividend predstavovalo od roku 2010 (upravené zákonom č. 499/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) spolu s poistným od zamestnancov, samostatne zárobkovo činných osôb, samoplatiteľov a poistným plateným štátom jeden zo zdrojov systému verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Odhad finančných zdrojov, ktoré sa takýmto spôsobom dostávali do systému verejného zdravotného poistenia a boli použité na úhradu zdravotnej starostlivosti je na úrovni približne 18 mil. eur ročne. Už v súčasnosti bude potrebné (prípad č. 8401/16/FISM, zaregistrovaný voči SR v systéme EU PILOT) vykonať zmenu a od 1. januára 2017 vylúčiť z povinnosti platenia poistného na verejné zdravotné poistenie časť príjmov z kapitálového majetku (§ 7 zákona č. 595/2003 Z. z.) s odhadovaným výpadkom približne 2 mil. eur ročne. Dovoľujeme si v tejto súvislosti upozorniť, že ďalší ešte výraznejší výpadok zdrojov financovania zdravotníctva, zakladá potrebu riešiť formu kompenzácie tohto výpadku (napr. zvýšením sadzby poistného za poistencov štátu). Pokiaľ nie je rozhodnuté o spôsobe a forme kompenzácie vyššie uvedeného výpadku zdrojov, požadujeme vypustenie čl. II ako celku z predloženého návrhu zákona. V časti 2.1.1 doložky vplyvov na verejnú správu – Návrh na riešenie úbytku príjmov – sa uvádza: „Úbytok príjmov verejných financií bude finančne krytý očakávaným zvýšeným výberom ostatných druhov daní“. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že očakávaný zvýšený výber daní nepredstavuje príjem rozpočtu verejného zdravotného poistenia, preto pokladáme za potrebné priamo v doložke uviesť aj spôsob kompenzácie úbytku príjmov v sektore verejného zdravotného poistenia. Na záver si dovoľujeme upozorniť, že Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky v súčasnosti pripravuje návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s predpokladaným dátumom účinnosti 1. januára 2017. Ak nebude nami uplatnená pripomienka akceptovaná, môže dôjsť k technickým problémom a kolíziám pri súbežnom prerokúvaní dvoch rôznych noviel toho istého zákona v rovnakom čase. | Z | N | * oproti RVS na roky 2016 až 2018, aktuálny odhad vývoja zdravotných odvodov, ktorý bol aj oficiálne schválený Výborom pre daňové prognózy, predpokladá v roku 2017 vyššie príjmy zdravotníctva od ekonomicky aktívnych osôb z poistného **o 68 mil. eur, čo umožňuje plné vykrytie navrhovaného výpadku oproti rozpočtovaným príjmom** (výpadok z legislatívnej zmeny sa tiež realizuje voči rozpočtu) * navyše zdroje zdravotníctva okrem príjmov z poistného od ekonomických aktívnych osôb tvorí aj platba štátu za poistencov štátu, ktorá je koniec koncov financovaná z prostriedkov iných daní * platba za poistencov štátu je každoročne prerokovávaná na úrovni ministerstiev pri tvorbe rozpočtu   **MZ SR na rozporovom konaní dňa 2. 8. 2016 preklasifikovalo pripomienku zo zásadnej na obyčajnú.** |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bodu 23**  Odporúčame znenie čl. I bodu 23 nahradiť znením: „23. V § 32a ods. 1 písm. a) štvrtý bod znie: „4. nepoberal príjmy uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až e), g) a h) a § 5 ods. 3,“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MPSVR SR** | **K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy**  Odporúčame v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy slová „negatívny vplyv na sociálne vplyvy“ nahradiť slovami „ negatívny sociálny vplyv“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Predkladacia správa a dôvodová správa bola upravená. |
| **MPSVR SR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy**  Odporúčame vo všeobecnej časti dôvodovej správy štvrtom odseku slová „vo výške 10 %“ nahradiť slovami „vo výške 15%“. Vzhľadom na to, že táto sadzba je vyššia ako sadzba odvodov na zdravotné poistenie odporúčame následne vypustiť vetu „Uvedená zmena prispeje k zníženiu daňovo-odvodového zaťaženia daňovníkov - fyzických osôb poberajúcich podiely na zisku (dividendy).“. Odôvodnenie: Potreba vypustenia vzhľadom na nesprávne uvedenú výšku osobitnej sadzby dane pre daňovníkov. | O | A | Dôvodová správa bola upravená. |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bodom 21 a 22**  Odporúčame v čl. I bode 21 a 22 v navrhovaných ustanoveniach § 30a ods. 10 a 30b ods. 10 za slovo „po“ vložiť slovo „ kalendárnom“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie použitej v návrhu zákona. | O | N | Návrh ustanovenia zodpovedá legislatívnej úprave iných ustanovení zákona. |
| **MPSVR SR** | **Všeobecná pripomienka**  V predloženom návrhu zákona sa navrhuje zrušiť zdravotné odvody z podielov na zisku (dividend) vo všeobecnosti bez ohľadu na účasť zamestnanca na základnom imaní spoločnosti alebo družstva, ktoré mu dividendy vyplatili a zaviesť ich zdanenie osobitnou sadzbou dane. V súvislosti s uvedeným zámerom navrhovateľ zaradil podiel na zisku vyplatený obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva do ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, navrhovaného v čl. I bode 5, a následne ustanovil platenie zrážkovej dane z dividend v čl. I bodoch 24 a 26. V § 138 ods. 1 druhej vete zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je uvedená osobitná právna úprava, v zmysle ktorej je podiel na zisku vyplatený obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva vymeriavacím základom na platenie poistného na sociálne poistenie. Predložený návrh uvedenú zásadu zachováva. Dôvodom na jeho zachovanie predpokladáme je, že napriek navrhovaným zmenám má podiel na zisku vyplatený obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva charakter príjmu zo závislej činnosti. Zavedenie platenia dane formou zrážky považujeme za vhodné použiť výlučne na príjmy, ktoré nepodliehajú iným zákonným odvodom. Platenie poistného na sociálne poistenie z dividend pri použití platenia dane formou zrážky by, podľa nášho názoru, spôsobilo problémy v aplikačnej praxi, a preto odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, ktorá zakladá platenie dane z dividend formou zrážkovej dane a následne povinnosť platiť poistné na sociálne poistenie. | O | N | Navrhovaná zmena v spôsobe daňového vysporiadania podielov na zisku zamestnanca by zaviedlo odlišný spôsob zdanenia oproti ostatným podielom na zisku |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. II bod 17**  v nadväznosti na vypustenie § 23 ods. 15 odporúčame upraviť vnútorné odkazy v § 22 ods. 2 písm. f). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. II bod 13**  v nadväznosti na vypustenie § 13 ods. 6 odporúčame slová "a 11" nahradiť slovami "10 a 11" a slová "a 10" nahradiť slovami "9 a 10". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. II bod 11**  v nadväznosti na vypustenie § 17 ods. 4 odporúčame upraviť vnútorné odkazy v § 18 ods. 1 a § 21 ods. 1. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. II bod 9**  v nadväznosti na vypustenie § 13 ods. 6 odporúčame slová "ods. 10" nahradiť slovami "ods. 10 a 11" a slová "ods. 9" nahradiť slovami "ods. 9 a 10". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. II bod 10**  v nadväznosti na vypustenie § 16 ods. 15 odporúčame upraviť vnútorné odkazy v § 19 ods. 1 písm. e) prvom bode, § 23 ods. 6 a § 24 písm. m). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. II bod 7**  v nadväznosti na vypustenie § 13 ods. 6 odporúčame upraviť vnútorný odkaz v § 12 ods. 1 písm. g). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. II bod 2**  v nadväznosti na vypustenie písmena e) odporúčame upraviť vnútorné odkazy v § 13 ods. 3, § 19 ods. 1 písm. a) druhom a treťom bode a v písm. b). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 27**  odporúčame doplniť aj ostatné druhy podielov tak, ako ich uvádza § 3 ods. 1 písm. e) a g), resp. § 12 ods. 7 písm. c), prípadne v dôvodovej správe spresniť, z akého dôvodu sa tento bod má vzťahovať len na vyrovnací podiel a podiel na likvidačnom zostatku. | O | **N** | Daňové výdavky je možné uplatniť len pri vyrovnacích podieloch a podieloch na likvidačnom zostatku čo vyplýva z ustanovení zákona o dani z príjmov ako aj z dôvodovej správy. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 23**  odporúčame vzhľadom na rozsah zvážiť nové znenie štvrtého bodu v § 32a ods. 1 písm. a). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 24**  odporúčame vypustiť dvojbodku v úvodnej vete. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 22**  Odporúčame rozdeliť do dvoch bodov, pričom odsek 10 vložiť ako nový, nakoľko účinné znenie zákona, ako aj znenie zákona účinné od 1. 1. 2017 má v § 30b len 9 odsekov. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 21, § 30b ods. 9**  odsek odporúčame namiesto bodov deliť na písmená. Zároveň odporúčame za označenie "5 %" spresniť z čoho a v druhom bode vypustiť čiarku pred slovami "za každé". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 21, § 30a ods. 9**  odsek odporúčame namiesto bodov deliť na písmená. Zároveň odporúčame za označenie "5 %" spresniť z čoho a v druhom bode vypustiť čiarku pred slovami "za každé". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 21**  odporúčame rozdeliť do dvoch bodov, pričom odsek 10 vložiť ako nový, nakoľko účinné znenie zákona, ako aj znenie zákona účinné od 1. 1. 2017 má v § 30a len 9 odsekov (odsek 10 bol zrušený od 1. 5. 2013). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 17, § 18 ods. 6 písm. a)**  odporúčame ako nadbytočné vypustiť slová "a to" a zvážiť vypustenie slova "najmä", nakoľko ani z dôvodovej správy nie je jasné aké iné údaje by mali byť uvedené. | O | **ČA** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 17, § 18 ods. 7**  odporúčame spresniť slovo "úhradu", nakoľko nie je jasné o akú platbu ide - správny poplatok, iný druh poplatku, ... Zároveň odporúčame spresniť, koho príjmom sa "úhrada" stáva, v prípadoch, keď sa nevracia daňovníkovi. | O | **N** | Pripomienka je nad rámec zákona, spôsob úhrady poplatku za APA sa v novele zákona nemenil. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 17, § 18 ods. 5**  odporúčame zjednotiť pojmy, nakoľko "jednostranné rozhodnutie o odsúhlasení" a "rozhodnutie o jednostrannom odsúhlasení". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 11, § 17 ods. 5 písm. d)**  odporúčame s cieľom zjednotenia začiatku ustanovení jednotlivých písmen slovo "preukáže" vypustiť a slová "a spôsob" nahradiť slovami "preukáže vrátane spôsobu". | O | **N** | Rovnakú formuláciu slov „preukáže“ a „a spôsob“ vo vete už obsahuje súčasné platné znenie. V rámci tejto pripomienky sa v novele zákona nič nemenilo. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 11, § 17 ods. 5 písm. c)**  odporúčame čiarku na konci nahradiť slovom "alebo", nakoľko nejde o výpočet náležitostí. | O | **N** | Ide o kumulatívny výpočet |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 11, § 17 ods. 5 písm. b)**  odporúčame s cieľom zjednotenia začiatku ustanovení jednotlivých písmen slová "by musela sama znášať tieto výdavky (náklady)" nahradiť slovami "tieto výdavky (náklady) by musela sama znášať". | O | **N** | Navrhované znenie nemení obsah predmetnej vety a nevidíme dôvod na predmetnú zmenu, keďže obidve formulácie vety sú legislatívne správne. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 5, § 3 ods. 1 písm. e)**  odporúčame slová "členom štatutárneho orgánu a dozorného orgánu" nahradiť slovami "členom štatutárneho orgánu alebo členom dozorného orgánu". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 11, § 17 ods. 5**  odporúčame v úvodnej vete slová "sa povoľuje" nahradiť slovom "možno". | O | **N** | Navrhované znenie nemení obsah predmetnej vety a nevidíme dôvod na predmetnú zmenu, keďže obidve formulácie vety sú legislatívne správne. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 10**  odporúčame slová "členom štatutárneho orgánu a dozorného orgánu" nahradiť slovami "členom štatutárneho orgánu alebo členom dozorného orgánu". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠ SR** | **čl. I bod 1**  odporúčame pre spresnenie za slovo "alebo" vložiť na oboch miestach slovo "jej". | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **MS SR** | **čl. I, § 5 ods. 1 písmeno e) – (nad rámec navrhovanej úpravy)**   |  |  | | --- | --- | | Navrhujeme zmeniť znenie poznámok pod čiarou k odkazom 11 a 12 nasledovne: Poznámky pod čiarou k odkazom 11 a 12 znejú: „11) § 32 ods. 3 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.“. 12) § 45 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku, nakoľko v platnom znení poznámok pod čiarou k odkazom 11 a 12, sú uvedené už neplatné všeobecne záväzné právne predpisy. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako obyčajnú. Poznámka: Vzhľadom na funkcionalitu systému, pripomienku uplatňuje Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže ako podriadená organizácia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. | Obyčajná | | O | **N** | Návrh je nad rámec návrhu zákona. Podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR nie je uvedená úprava potrebná. |
| **MS SR** | **K čl. II. (§ 3 ods. 3 písm. g) – nad rámec navrhovanej úpravy**  Navrhujeme zmeniť znenie poznámok pod čiarou k odkazom 7 a 8 nasledovne: Poznámky pod čiarou k odkazom 7 a 8 znejú: „7) Zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov. 8) Zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku, nakoľko v platnom znení poznámok pod čiarou k odkazom 7 a 8, sú uvedené už neplatné všeobecne záväzné právne predpisy. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako obyčajnú. Poznámka: Vzhľadom na funkcionalitu systému, pripomienku uplatňuje Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže ako podriadená organizácia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. | O | **N** | Podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR nie je uvedená úprava potrebná. |
| **MPRV SR** | **K čl. I body 5 a 6**  V čl. I piatom novelizačnom bode § 3 odsek 1 žiadame predkladateľa, aby vypustil navrhované písmeno g). V čl. I šiestom novelizačnom bode § 3 odsek 2 žiadame predkladateľa, aby z predloženého návrhu vypustil písmeno d). Žiadame predkladateľa o ponechanie súčasne platného znenia písmena d). Trváme na súčasnom spôsobe zdaňovania pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou ako právnickej osoby, pretože doteraz zákon o dani z príjmov v ustanovení § 3 ods. 2 písm. d) uvádzal, že predmetom dane fyzickej osoby nie je, citujeme: „d) podiel člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou,“ Znamená to, že daňovníkom bolo pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou podľa zákona č. 97/2013 Z. z. a zdaňovanie právnických osôb v novele zákona o dani z príjmov sa nemení, čo znamená podľa nášho názoru, že novela zákona o dani z príjmov obsahuje dvojité zdanie, najprv právnickú osobu a potom samostatne jednotlivých členov pozemkového spoločenstva. Odôvodnenie: Vznik, postavenie a hospodárenie pozemkových spoločenstiev (urbárov) v súčasnosti upravuje zákon o pozemkových spoločenstvách (zákon č. 97/2013 Z. z.). Pozemkové spoločenstvá, ktoré vznikli podľa tohto zákona sú právnickými osobami, majú teda právnu subjektivitu (možnosť byť nositeľom práv a právnych povinností, a tak byť účastníkom - subjektom právneho vzťahu). Pred účinnosťou citovaného zákona mohli vznikať i pozemkové spoločenstvá bez právnej subjektivity. Všetky pozemkové spoločenstvá, ktoré vznikli pred účinnosťou nového zákona - či už s právnou subjektivitou alebo bez nej, boli povinné prispôsobiť svoje právne pomery novému zákonu, príp. sa transformovať na právne subjekty a to do konca júna 2014. V prípade, že tak do termínu (30. 6. 2014) neurobili, mali byť podľa zákona o pozemkových spoločenstvách zrušené. Dňom, kedy sa pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity stáva právnickou osobou v zmysle zákona o pozemkových spoločenstvách, stáva sa účtovnou jednotkou podľa zákona o účtovníctve. Pozemkové spoločenstvo ako účtovná jednotka je v zmysle zákona o účtovníctve povinné účtovať v sústave podvojného účtovníctva, pričom je povinné dodržiavať postupy účtovania pre podnikateľov a postupovať podľa príslušných opatrení Ministerstva financií SR, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania pre účtovné jednotky účtujúce v sústave podvojného účtovníctva a rešpektovať platné ustanovenia zákona o účtovníctve. Pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou je priamo zo zákona oprávnené na podnikateľskú činnosť. Ak vznikne pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou podľa nového zákona, odo dňa zápisu do registra pozemkových spoločenstiev získa povolenie na podnikanie na území Slovenskej republiky a preto takáto právnická osoba, ktorá nie je registrovaná na daň z príjmov právnickej osoby, je povinná požiadať správcu dane o registráciu v súlade so znením príslušného ustanovenia zákona o dani z príjmov a to do konca kalendárneho mesiaca po uplynutí mesiaca, v ktorom získa povolenie alebo oprávnenie na podnikanie. Od 1. 1. 2012 sa zmenili podmienky na vedenie účtovníctva pre účtovnú jednotku, ktorou je pozemkové spoločenstvo. Zaniká možnosť pre pozemkové spoločenstvo viesť účtovníctvo v sústave jednoduchého účtovníctva. Zo zákona o účtovníctve sa vypustilo ustanovenie, ktoré umožňovalo pozemkovým spoločenstvám, ak ich príjmy nedosiahli v predchádzajúcom účtovnom období 200 000 eur, viesť účtovníctvo v sústave jednoduchého účtovníctva. Od roku 2012 sa zmenili podmienky a bez ohľadu na dosiahnuté príjmy všetky pozemkové spoločenstvá s právnou subjektivitou musia viesť účtovníctvo v sústave podvojného účtovníctva. Príjmy pozemkového spoločenstva sa zdaňujú rovnako, ako u ostatných právnických osôb. Výsledok hospodárenia sa vypočíta ako rozdiel medzi výnosmi a nákladmi, ktoré sa vzťahujú k účtovnému obdobiu bez ohľadu na deň úhrady. Výsledkom môže byť zisk, alebo strata, následne sa upraví o pripočítateľné a odpočítateľné položky. Zisk sa zdaňuje sadzbou pre právnické osoby, za zdaňovacie obdobie. Dosiahnutý zisk môže pozemkové spoločenstvo rozdeliť medzi jednotlivých členov – podielnikov. Tí dostávajú vyplatený už zdanený zisk, čo znamená, že ďalej ho nezdaňujú a teda ani neuvádzajú vo svojom daňovom priznaní. Pri pozemkových spoločenstvách bez právnej subjektivity išlo o iný postup. Daňovníkom nebolo spoločenstvo, ale každý člen – podielnik, ktorý dostal vyplatený podiel z hospodárenia spoločnosti. V praxi to znamenalo, že zisk nezdaňovalo spoločenstvo, ale jednotliví členovia – podielnici. Každý podával daňové priznanie sám za seba, pričom išlo o príjem podľa zákona o dani z príjmov, čiže ako príjem SHR. Neexistovala možnosť podania nejakého hromadného daňového priznania. Na základe vyššie uvedeného trváme na súčasnom spôsobe zdaňovania pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou. Pripomienka je zásadná. | Z | **N** | Aj napriek výhradám o zavedení dvojitého zdanenia, pri zdaňovaní podielov členov na výnosoch a na majetku neprichádza k dvojitému zdaneniu toho istého príjmu u toho istého daňovníka a preto výhrada o dvojitom zdanení nie je odôvodnená. Pozemkové spoločenstvá s právnou subjektivitou postupujú pri vyčíslení základu dane rovnako ako obchodné spoločenstvá a družstvá a preto aj vyplatené podiely na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva možno považovať za obdobu podielov na zisku (dividend) vyplácaných obchodnou spoločnosťou alebo družstvom. Preto nie je dôvod na ich rozdielne daňové zaobchádzanie.  **MPRV SR na rozporovom konaní dňa 2. 8. 2016 upustilo od pripomienky.** |
| **MPRV SR** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie**  Žiadame predkladateľa v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie dopracovať bod 3.3.1. Odôvodnenie: Negatívny vplyv bude aj pri zdaňovaní podielov člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou v percentuálnom vyjadrení podľa výšky zrážkovej dane (15%), v absolútnom vyjadrení cca 6 mil. Eur. Zároveň žiadame predkladateľa v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie dopracovať bod 3.3.3. Odôvodnenie: Administratívna záťaž sa bude dotýkať pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou, ktorá ma cca 1,5 mil. členov a bude povinná oznamovať zrážkovú daň každého jedného daňovníka, sčasti žijúceho aj v zahraničí. V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky žiadame doplniť aj bod 3.3.4. Odôvodnenie: Predkladaný návrhom úpravy zákona o dani z príjmov, v zmysle ktorej predmetom dane budú aj podiely člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou, bude mať zásadný negatívny FINANČNÝ vplyv na podnikateľské prostredie a administratívnu záťaž. Podľa údajov zo Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2014 z júla 2015, ktorú schválila vláda SR a prerokovala NR SR na jeseň roku 2015 a vlastných prepočtov v súčasnosti je registrovaných cca 3000 pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou, ktoré majú v priemere po 500 členov, čo predstavuje cca 1,5 milióna obyvateľov. Hospodársky výsledok neštátnych lesných podnikov dosiahnutý najmä z produkčnej funkcie lesov aj napriek tomu, že z vlastných zdrojov dlhodobo financujú opatrenia ekosystémových služieb dosiahol v roku 2014 výšku cca 40 mil. EUR pričom pri navrhovanom zdanení sadzbou 15 % by došlo k reálnemu poklesu príjmov domácností prevažne na vidieku v objeme cca 6 Mil. Eur. Pripomienka je zásadná. | Z | **CA** | Uvedený dopad bol premietnutý do analýzy sociálneho vplyvu, nakoľko členovia pozemkového spoločenstva – fyzické osoby sa nepovažujú za podnikateľské subjekty. |
| **MPRV SR** | **Analýza sociálnych vplyvov**  V analýze sociálnych vplyvov sa konštatuje: “návrh zákona predpokladá mierne negatívny vplyv na hospodárenie domácnosti - fyzické osoby, ktorým plynú podiely na zisku (dividendy).” S uvedeným konštatovaním nesúhlasíme, nakoľko zastávame názor, že návrh zákona v predloženom znení predpokladá výrazný negatívny vplyv na hospodárenie domácností. V predloženej analýze sa ďalej uvádza: • Špecifikujte negatívne ovplyvnené skupiny: Daňovníci - fyzické osoby prijímatelia podielov na zisku (dividend), Žiadame doplniť nasledovné znenie: „V prípade členov pozemkových spoločenstiev zväčša obyvateľstvo žijúce na vidieku, v dôchodkovom veku pričom sa jedná cca o 1,5 milióna spoluvlastníkov podielov v spoločných nehnuteľnostiach, resp. spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, prevažne lesných pozemkov.“. • Špecifikujte ovplyvnené skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia a popíšte vplyv: Návrhom nie sú VÝRAZNE ovplyvnené skupiny obyvateľstva v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia. Žiadame predkladateľa v prvej vete vypustiť slovo „nie“, nakoľko zastávame názor, že návrhom sú výrazne ovplyvnené skupiny obyvateľstva. Zároveň žiadame predkladateľa na konci vety doplniť nasledovné znenie: „v prípade členov pozemkových spoločenstiev žijúcich na vidieku v dôchodkovom veku.“. • Negatívny vplyv - priemerný pokles príjmov/ rast výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie: Zmena v oblasti podielov na zisku (dividend) sa aplikuje na ich prijímateľov, pričom vplyv závisí od výšky vyplatených podielov na zisku (dividend). Z tohto dôvodu nie je možné vyčísliť priemerný rast príjmov. Žiadame predkladateľa vypustiť vetu : “Z tohto dôvodu nie je možné vyčísliť priemerný rast príjmov.”, respektíve nahradiť slovo “rast” slovom “pokles”. V prípade neštátneho sektora lesného hospodárstva, v ktorom prevláda pri obhospodarovaní lesov právna forma pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou je to pokles čistých príjmov domácností prevažne na vidieku o 15 % a v absolútnom vyjadrení cca 6 mil. EUR. • Veľkosť skupiny (počet obyvateľov): Žiadame doplniť nasledovné znenie: „cca 1,5 milióna obyvateľov spoluvlastníkov podielov v spoločných nehnuteľnostiach, resp. spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, prevažne lesných pozemkov.“. Žiadame predkladateľa v analýze sociálnych vplyvov o úpravu bodu 4.2.- v kontexte bodu 4.1. Odôvodnenie: Predkladaný návrhom úpravy zákona o dani z príjmov, v zmysle ktorej predmetom dane budú aj podiely člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou, bude mať zásadný negatívny FINANČNÝ vplyv na hospodárenie domácností v podobe zníženia príjmov najmä zraniteľnej skupiny občanov v dôchodkovom veku. Podľa údajov zo Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2014 z júla 2015, ktorú schválila vláda SR a prerokovala NR SR na jeseň roku 2015 a vlastných prepočtov v súčasnosti je registrovaných cca 3000 pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou, ktoré majú v priemere po 500 členov, čo predstavuje cca 1,5 milióna obyvateľov. Majoritu vo vlastníctve podielov tvoria ľudia žijúci na vidieku, ktorí sú v dôchodkovom veku. Hospodársky výsledok neštátnych lesných podnikov dosiahnutý najmä z produkčnej funkcie lesov aj napriek tomu, že z vlastných zdrojov dlhodobo financujú opatrenia ekosystémových služieb dosiahol v roku 2014 výšku cca 40 mil. EUR, pričom pri navrhovanom zdanení sadzbou 15 % by došlo k reálnemu poklesu príjmov domácností prevažne na vidieku v objeme cca 6 Mil. Eur. Pripomienka je zásadná. | Z | **CA** | Analýza sociálnych vplyvov bola upravená o vplyv na obyvateľstvo v neproduktívnom veku. |
| **NBS** | **Čl. I bod 25**  Za pôvodný bod 25 navrhujeme vložiť ďalší (nový) bod 26 s takýmto znením: „26. V § 43 ods. 3 písm. i) a l), ods. 6 písm. c) a ods. 15 sa vypúšťajú slová „a Národnej banke Slovenska“. Zároveň v článku I návrhu zákona je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. | Z | **N** | Návrh je nad rámec návrhu zákona. |
| **NBS** | **Čl. I body 7 a 8**  Za pôvodný bod 7 a pôvodný bod 8 je potrebné vložiť (doplniť) po jednom ďalšom (novom) bode, teda celkovo teda je potrebné vložiť (doplniť) dva ďalšie (nové) priebežne očíslované body s takýmto znením: „X. V § 12 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem § 43 ods. 3 písm. i) a l)“. Y. V § 13 ods. 1 písm. c) sa slovo „a“ nahrádza čiarkou a za slovo „vkladov58)“ sa vkladajú slová „a príjmy Rady pre riešenie krízových situácií73a) vrátane príjmov Národného fondu pre riešenie krízových situácií73b)“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 73b znie: „73b) § 3 ods. 1 a § 87 až 94 zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Alternatíva k uvedeným dvom novým bodom: Za pôvodný bod 7 je potrebné vložiť ďalší (nový) bod 8 s takýmto znením: „8. V § 12 ods. 4 sa za slovo „spoločnosťou“ vkladá čiarka a slová „a príjmy Rady pre riešenie krízových situácií73a) vrátane príjmov Národného fondu pre riešenie krízových situácií73b)“ a na konci odseku sa pripájajú tieto slová: „okrem § 43 ods. 3 písm. i) a l)“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 73b znie: „73b) § 3 ods. 1 a § 87 až 94 zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Zároveň v článku I návrhu zákona je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutými úpravami § 12 ods. 4 a § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 595/2003 Z. z. sa jednak reflektuje zriadenie a špecifické úlohy Rady pre riešenie krízových situácií a pre ňu zriadeného Národného fondu pre riešenie krízových situácií, ktoré zakotvuje zákon o riešení krízových situácií na finančnom trhu (zákon č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov), pričom tieto skutočnosti sú relevantné pre ustanovenie rovnakého daňového režimu pre príjmy Rady pre riešenie krízových situácií vrátane Národného fondu pre riešenie krízových situácií, ako je už existujúci daňový režim pre príjmy Garančného fondu investícií a aj pre príjmy Fondu ochrany vkladov podľa § 13 ods. 1 písm. c) zákona o dani z príjmov, respektíve v prípade Národnej banky Slovenska podľa § 12 ods. 4 zákona o dani z príjmov (zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov). | Z | **CA** | Príjmy Rady pre riešenie krízových situácii boli oslobodené od dane. |
| **NBS** | Dávame na zváženie doplniť do článku I nový bod s takým ustanovením, podľa ktorého sa aj príjem z predaja podielových listov [prípadne príjem z redemácie (vrátenia) podielových listov], prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, zaradí medzi cenné papiere, pri ktorých je príjem z ich predaja oslobodený od dane z príjmov v prípade, ak sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu a ak doba medzi ich nadobudnutím a ich predajom presiahne jeden rok podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. k) zákona č. 595/2003 Z. z. | O | **N** | Predaj podielového listu inej osobe ako vrátenie podielovému fondu spadá pod § 9 ods. 1 písm. k), t.j. je oslobodené od dane po splnení zákonom stanovených podmienok. Redemácia podielových listov je príjmom z kapitálového majetku (z držby) podielového listu, ktoré podľa Koncepcie kapitálového trhu nespadajú pod daňové zvýhodnenie. |
| **NBS** | Čl. I body 5 a 6  K čl. I bodom 5 a 6 V § 3 odporúčame ponechať pôvodné znenie odsekov 1 a 2. Odôvodnenie: Vláda Slovenskej republiky svojim uznesením č. 191/2014 z 23. 4. 2014 schválila Koncepciu rozvoja kapitálového trhu (ďalej len „koncepcia vlády“), v ktorej ako jedna z prekážok rozvoja kapitálového trhu bola identifikovaná nákladovosť obchodovania na kapitálovom trhu, vrátane daňového a odvodového zaťaženia. Vláda Slovenskej republiky v schválenej koncepcii vlády konštatovala, že je potrebné prehodnotiť systém zdaňovania a odvodového zaťaženia a za týmto účelom bolo uložené podpredsedovi vlády a ministrovi financií Slovenskej republiky predložiť na rokovanie vlády návrh novely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov s cieľom podporiť investovanie na kapitálovom trhu a zároveň vtedajšej ministerke zdravotníctva Slovenskej republiky bolo uložené predložiť na rokovanie vlády návrh novely zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, a to s cieľom podporiť investovanie na kapitálovom trhu s akciami verejných akciových spoločností obchodovaných na regulovanom trhu cenných papierov. S účinnosťou od 2. januára 2016 bola vykonaná novelizácia zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (novelizačným zákonom č. 429/2015 Z. z.), pričom v rámci tejto novelizácie došlo k zrušeniu zdravotného poistenia z dividend, ktoré v tom čase predstavovalo výšku 14 % z vyplatených dividend spoločností (do roku 2014 táto sadzba predstavovala hodnotu 10 %), ktorých akcie boli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu. Uvedený postup, pri ktorom je najskôr plnené uznesenie vlády SR o zrušení zdravotného poistenia vo výške 14 % z hodnoty vyplatených dividend a následne je iným zákonom ustanovená osobitná daň vo výške 15 % na vyplatené dividendy, nemožno považovať za systémové riešenie, ale vo svojej podstate to odporuje už schválenej koncepcii vlády a v skutočnosti prináša ešte väčšie zaťaženie účastníkov trhu ako pred jej schválením. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať doterajšie znenie § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. Pre prípad neakceptovania tejto pripomienky a) poukazujeme na vecne nesprávne zdaňovať celú hodnotu podielu na likvidačnom zostatku spoločnosti, tak ako je uvedené v bode 5 návrhu zákona [k § 3 ods. 1 písm. e) až g)]; sme toho názoru, že predmetom dane by mala byť iba tá časť likvidačného zostatku, ktorá prevyšuje hodnotu vkladov do obchodnej spoločnosti alebo družstva, b) odporúčame v navrhovaných ustanoveniach doplniť odkaz na ustanovenia zákona o zisťovaní základu dane, tak ako je to uvedené v platnom znení § 3 ods. 1 písm. a) až d). | O | **N** | Návrh zákona obsahuje ustanovenie o možnosti uplatnenia daňového výdavku pri likvidačnom zostatku a vyrovnacom podiele. |
| **NBS** | **Čl. I bod 28**  Za pôvodný bod 28 navrhujeme vložiť ďalší (nový) bod 29 s takýmto znením: „29. V § 43 ods. 22 sa vypúšťajú slová „okrem Národnej banky Slovenska,“. Zároveň v článku I návrhu zákona je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie – k navrhnutým úpravám § 43: Navrhnutými úpravami § 43 ods. 3 písm. i) a l), ods. 6 písm. c), ods. 15 a ods. 22 zákona č. 595/2003 Z. z., ktoré obsahujú body 3 a 4 tohto stanoviska, sa reaguje na reálnu existenciu rozporu so zákazom menového financovania podľa článku 123 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016). Súčasný daňový režim platný pre Národnú banku Slovenska (ďalej tiež len „NBS“) ako investora do slovenských dlhopisov sa reálne dostáva do rozporu so zákazom menového financovania podľa článku 123 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016). NBS môže byť v istých prípadoch povinná odviesť daň do štátneho rozpočtu vo výške vyššej ako je úroveň realizovaného výnosu, čo v zásade možno charakterizovať ako formu nepriameho financovania štátu, ktorá je v rozpore so zákazom menového financovania. NBS ako súčasť Eurosystému a Európskeho systému centrálnych bank (ESCB) sa objektívne zúčastňuje nákupov takých slovenských aj zahraničných cenných papierov, na ktoré sa vzťahuje nakupovanie podľa menovo-politických programov Eurosystému vyhlásených Európskou centrálnou bankou (ďalej len „ECB“). Predmetom dane z príjmov by mal byť len výnos, ktorý účtovná jednotka reálne dosiahla v príslušnom zdaňovacom období. Pritom však zrážková daň sa uplatňuje z vyplácaného príjmu pri zdroji, teda z peňažného toku (cash flow), teda neuplatňuje sa z reálneho výnosu. Pri aplikovaní mechanizmu zrážkovej dane na tento typ výnosu si NBS nemôže uplatniť zrážkovú daň v období, kedy reálne vykázala výnos vo svojom hospodárskom výsledku, ale v období jeho výplaty. Za týchto podmienok dochádza k nespravodlivej situácii pre NBS preto, lebo ak pri splatnosti cenného papiera je vykázaná strata, tak ju nemožno odpočítať z výnosov/príjmov cenných papierov z predchádzajúcich rokov, ktoré už boli zdanené zrážkovou daňou. K takémuto časovému nesúladu dochádza z dôvodu, že podľa čl. 3 písm. f) usmernenia Európskej centrálnej banky ECB/2010/20 z 11. 11. 2010 o právnom rámci pre účtovníctvo a finančné výkazníctvo v Európskom systéme centrálnych bánk (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 35, 9. 2. 2011) v platnom znení (ďalej len „účtovné usmernenie ECB“), ktoré je záväzné pre všetky účastnícke národné centrálne banky Eurosystému (vrátane NBS). Rovnako však aj podľa zákona o účtovníctve musí NBS účtovať príjmy a výdavky do tých období, s ktorými vecne a časovo súvisia, teda nemôžu sa účtovať v období, kedy dochádza k ich reálnej výplate. NBS totiž účtuje v systéme podvojného účtovníctva, pri ktorom hospodársky výsledok vzniká (vykazuje sa) na základe účtovania o nákladoch/výnosoch, teda nevzniká (nevykazuje sa) na základe účtovania o príjmoch/výdavkoch (ako je to v jednoduchom účtovníctve). Dôsledkom uvedených skutočností je to, že v prípade držby dlhopisov so splatnosťou dlhšou ako 1 rok (pričom NBS má momentálne v držbe len takéto cenné papiere), NBS neplatí zrážkovú daň z reálne dosiahnutých výnosov z tohto kapitálového majetku, ale z nadhodnotených vyplatených výnosov (kvôli zrážkovej dani z príjmov). Pri dlhopisoch obstaraných za vyššiu cenu, ako je ich menovitá hodnota, NBS zaplatí zrážkovú daň z príjmov aj napriek tomu, že z daného obchodu dosiahla stratu. Navyše, systém zrážkovej dane neumožňuje, aby prémia zaplatená pri obstaraní dlhopisov (ktorá sa realizuje až pri predaji, respektíve pri splatnosti dlhopisov), bola pri ich výplate započítaná s výnosmi z kupónov, z ktorých sa zrážková daň uplatňuje, ale ani neumožňuje takto vzniknuté realizované straty zahrnúť do daňového základu v budúcnosti. Zároveň si NBS nemôže znížiť výnosy (príjmy) z kapitálového majetku o poplatky súvisiace so správou a zabezpečením tohto kapitálového majetku. V konečnom dôsledku je NBS vo viacročnom súhrne postihnutá vyšším percentom zrážkovej dane, ako je uvedené v zákone o dani z príjmov. Takýto nesúlad v zdaňovaní by sa dal odstrániť jedine tým, že NBS by neúčtovala časové rozlíšenie príjmov a výdavkov z kapitálového majetku. Toto však v praxi nie je možné, nakoľko by došlo k porušeniu jednej z hlavných zásad vedenia podvojného účtovníctva, ktorým je akruálny princíp (princíp časového rozlíšenia). Okrem toho by neúčtovaním časového rozlíšenia boli porušené aj ustanovenia účtovného usmernenia ECB, ktoré sú záväzné pre všetky centrálne banky Eurosystému vrátane NBS. NBS nenakupuje cenné papiere v rámci menovo-politických programov Eurosystému za účelom dosahovania vlastného zisku, ale takéto nákupy cenných papierov sú realizované s cieľom podporiť ekonomiku. NBS participuje na týchto programoch Eurosystému vo výške svojho podielu na základnom imaní ECB (tzv. kapitálového kľúča v rámci Eurosystému a ESCB). Podľa článku 32 ods. 32.5 Protokolu (č. 4) o štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), ktorý je pripojený k Zmluve o fungovaní Európskej únie, sa celkový menový príjem národných centrálnych bánk z týchto operácií prerozdeľuje medzi národné centrálne banky v pomere, ktorý zodpovedá ich splateným podielom na základnom imaní ECB. Pravidlá pre prerozdelenie menového príjmu zaväzujú NBS združiť do Eurosystému svoj brutto výnos ešte pred odpočítaním zrážkovej dane z cenných papierov nakúpených v rámci menovo-politických operácií Eurosystému (programov Eurosystému). Uvedené skutočnosti znamenajú, že NBS musí združiť do Eurosystému aj sumu brutto výnosov vo výške zrážkovej dane, ktorú NBS nemá, lebo ju odviedla do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „SR“). Zároveň však na druhej strane NBS (a tým nepriamo Slovensko) dostane menej finančných prostriedkov z prerozdelenia menového príjmu v rámci Eurosystému. Z celkového pohľadu tak Slovensko a jeho ekonomika vedome stráca časť príjmu z Eurosystému, a to v dôsledku opísaného zvýšenia zrážkovej dane pre NBS odporujúceho zákazu menového financovania. Podľa prieskumu ECB vykonaného v apríli 2015 kvôli daňovej pozícii NBS, žiadna z 19 účastníckych národných centrálnych bánk Eurosystému (ďalej len neplatí zrážkovú daň z výnosov z cenných papierov, ktoré tieto národné centrálne banky obstarali za účelom plnenia cieľov menovej politiky, a to s výnimkou NBS. Okrem toho uvalenie zrážkovej dane na tento typ výnosov (príjmov) NBS možno považovať za uplatnenie nerovnakého prístupu zdanenia príjmov z kapitálového majetku v rámci jednotného európskeho trhu, kde by nemalo dochádzať k takým prípadom, pri ktorých rovnaké transakcie podliehajú navzájom rozdielnym podmienkam zdaňovania v jednotlivých členských štátoch EÚ tak, že rovnaké transakcie v jednom členskom štáte EÚ podliehajú nepriaznivým podmienkam zdaňovania v porovnaní s inými členskými štátmi EÚ. Zavedenie povinnosti NBS zdaňovať výnosy (príjmy) z dlhopisov a pokladničných poukážok má nepriaznivý dopad aj na sanáciu a eliminovanie negatívne hodnoteného záporného vlastného imania NBS z dôvodu znižovania hospodárskeho výsledku bežného účtovného obdobia. NBS pri vstupe do Európskej menovej únie verejne prezentovala zámer postupného pokrytia historických kumulovaných strát z vlastných zdrojov bez požiadaviek na štátny rozpočet SR a zatiaľ stále takto argumentuje aj v prípadoch, keď sa na nadnárodnej úrovni rieši otázka primeranosti a opodstatnenosti vlastných zdrojov centrálnych bánk. NBS všetky svoje voľné zdroje používa na krytie kumulovaných strát z minulosti, keď za obdobie od prechodu na euro, teda od 1. 1. 2009 pokryla 1 122 087 828,46 eura kumulovaných strát vlastnými zdrojmi (čiže vytvoreným ziskom), čo je 19 % pôvodných kumulovaných strát. Avšak aplikovanie zrážkovej dane na príjmy z kapitálového majetku závažne ovplyvňuje sanáciu záporného vlastného imania NBS. NBS odviedla za rok 2015 zrážkovú daň z výnosov z cenných papierov v čiastke 2,2 mil. eura. Za predpokladu nezmenenej výšky a štruktúry portfólia cenných papierov NBS odvedie za rok 2016 zrážkovú daň vo výške 18 mil. eur. Platenie zrážkovej dane výrazne spomalí, alebo napokon neumožní NBS pokrývať kumulované straty a negatívne vlastné imanie z vlastných zdrojov. | Z | **N** | Návrh je nad rámec návrhu zákona. Zdaňovanie úrokových výnosov z dlhopisov a príjmov z predaja dlhopisov u NBS bolo zavedené z dôvodu zamedzenia obchádzania daňovej povinnosti prostredníctvom krátkych predajov, t. j. predajov dlhopisov krátko pred ich splatnosťou. |
| **GP SR** | **Čl. II všeobecne**  Navrhované úpravy je potrebné premietnuť aj do ďalších predmetnou novelizáciou nedotknutých ustanovení tak, aby vnútorné odkazy korešpondovali s navrhnutými zmenami (napr. bod 9 a § 13 ods. 6 zákona, bod 10 a § 19 ods. 1 písm. e) prvý bod a § 23 ods. 6). | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **GP SR** | **Čl. I bod 24**  Na konci uvádzacej vety je potrebné vypustiť dvojbodku. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **GP SR** | **Čl. I bod 23**  V záujme lepšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti odporúčame § 32a ods. 1 písm. a) štvrtý bod uviesť v úplnom znení. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **GP SR** | **Čl. I bod 22**  Vzhľadom na skutočnosť, že § 30b nemá odsek 10, odporúčame novelizačný bod rozdeliť na dva samostatné body a uvádzacie vety upraviť podľa bodov 30.3 a 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Súčasne navrhujeme odsek 9 členiť na pododseky. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **GP SR** | **Čl. I bod 21**  V súlade s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR odporúčame § 30a ods. 9 členiť na pododseky a nie na body. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **GP SR** | **Čl. I bod 1**  Slovo „úvodnej“ odporúčame nahradiť slovom „uvádzacej (legislatívnotechnická pripomienka). | O | **N** | Návrh zákona je vypracovaný v súlade s bodom 40. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR |
| **RÚZ SR** | **Čl. I**   |  |  | | --- | --- | | RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely zákona nový bod v nasledovnom znení: „V §30c, odsek 1,v písmene a) sa číslo „25%“ nahrádza číslom „100%“,písmene b) sa číslo „25%“ nahrádza číslom „100%“ a v písmene c) sa číslo „25%“ nahrádza číslom „110%“ Odôvodnenie: V Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016-2020 sa vláda zaviazala pristúpiť k zvýšeniu odpočtu výdavkov na výskum a vývoj po vyhodnotení skúsenosti z praxe. Od účinnosti príslušného ustanovenia zákona č.595/2003 Z.z. (§30c, ods.1, písm. a) prax ukázala, že stanovená výška (25%) je pre podnikateľskú sféru málo motivujúca (z podnikateľských subjektov priemyselného výskumu nebolo uplatnená žiadna požiadavka na odpočet dane). Navrhujeme zvýšiť výšku odpočtu nákladov výskum a vývoj odpočítateľných zo základu dane na 100%, čím by sa pristúpilo k porovnateľnej úrovni uplatňovanej vo väčšine krajín EU. (napr. v ČR je tento model aplikovaný od roku 2005 (11 rokov) a v súčasnosti vo výške 100% a 110% z medziročného nárastu nákladov na výskum a vývoj). Vzhľadom na fakt, že výdavky na výskum a vývoj v SR ani zďaleka nedosahujú hodnoty odporúčane Európskou komisiou navrhujem aj touto formou prispieť k návrhu na zlepšenie stavu v tejto oblasti. | Zásadná | | Z | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.  PVV SR obsahuje aj prehodnotenie výšky výdavkov na výskum a vývoj , avšak ustanovenie umožňujúce uplatnenie výdavkov na výskum a vývoj nadobudlo účinnosť len 1. 1. 2015, pričom v roku 2016 ešte všetky daňové subjekty nepodali daňové priznania, a preto nie je možné relevantne vyhodnotiť uplatňovanie tohto opatrenia v praxi. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I**  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nové novelizačné body, ktorými sa upraví znenie §26 odsek 1, §27 odsek 1 a súvisiaca príloha č. 1. RÚZ navrhuje upraviť odpisovanie Položky KS 125 Priemyselné stavby a sklady podľa dvoch alternatív popísaných nižšie. Alternatíva č. 1 I.1 Upraviť znenie § 26 ods.1 vložením novej – siedmej - odpisovej skupiny nasledovne: "Odpisová skupina Doba odpisovania 1 4 roky 2 6 rokov 3 8 rokov 4 12 rokov 5 20 rokov 6 40 rokov 7 10 rokov" I.2 Upraviť znenie § 27 ods. 1 vložením novej – siedmej – odpisovej skupiny nasledovne: "Odpisová skupina Ročný odpis 1 1/4 2 1/6 3 1/8 4 1/12 5 1/20 6 1/40 7 1/10" I.3 Prílohu č.1 doplniť o novú – siedmu – odpisovú skupinu nasledovne: "Odpisová skupina 7 Položka KS Názov 7-1 125 Priemyselné budovy a sklady" a súvislosti s tým doplniť text položky 5-1 v Odpisovej skupine 5 nasledovne: Položka KS Názov 5-1 1 Budovy okrem kódov uvedených v odpisovej skupine 6 a 7 Alternatíva č. 2 Doplniť Odpisovú skupinu 4 o novú Položku 18 nasledovne: "Položka KS Názov 4-18 125 Priemyselné budovy a sklady" a súvislosti s tým doplniť text položky 5-1 v Odpisovej skupine 5 nasledovne: Položka KS Názov 5-1 1 Budovy okrem kódov uvedených v odpisovej skupine 4 a 6 Odôvodnenie (spoločne pre obidve alternatívy) Návrh vychádza z predpokladu, že sa bude vzťahovať na budovy, ktoré budú zaradené do používania po účinnosti tejto novely zákona o dani z príjmu. V oboch prípadoch (alternatívach) možno oprávnene očakávať, že príde k: a) posilneniu úlohy súkromných stavebných investícií b) diverzifikácii rizika absolútnej orientácie stavebných firiem na veľké infraštruktúrne projekty financované štátom c) zvýšeniu konkurencieschopnosti Slovenska pri získavaní zahraničných investícií, resp. k zlepšeniu podmienok domácich priemyselných investorov. Ak sa uplatní Alt. I, t.j. zníženie doby odpisovania na 10 rokov, odhadujeme nárast výstavby priemyselných budov a skladov o 15 %, čo vyvolá pozitívny dopad na štátny rozpočet pri výbere DzPPO a DPH o 2.252 tis. € ročne. Ak sa uplatní Alt. II, t.j. zníženie doby odpisovania na 12 rokov, odhadujeme nárast výstavby priemyselných budov a skladov o 15 %, čo vyvolá pozitívny dopad na štátny rozpočet pri výbere DzPPO a DPH o 6.293 tis. € ročne. | Z | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.  Zmeny v odpisovej politike je možné analyzovať v budúcich rokoch. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I body 20 až 22**  Navrhujeme vypustiť stanovenie limitu absolútnou hodnotu 5.000 € alebo 10.000 €, alternatívne zvýšiť 5% na 10%. Odôvodnenie: Pre spoločnosti s miliardovými obratmi a hodnotou majetku v miliardách eur (napr. subjekty verejného záujmu účtujúce podľa IFRS) je takto nastavená maximálna výška rozdielu na základ dane nepatrná a takto nastavený paragraf znevýhodňuje veľké podniky, kde 5 % odchýlka v absolútnej hodnote môže predstavovať značne iné číslo ako v prípade menšieho podniku. Prípadne by max. výška absolútnej odchýlky mala byť stanovená v závislosti od kritérií ako výška obratu alebo výška majetku, resp. výška zaplatenej dane. Samotné ustanovenie poskytuje možnosť do určitej miery nebyť postihovaný, ale táto miera absolútne znevýhodňuje obrovské podniky (ktoré štátnu pomoc alebo úľavu určite dostali a tie nemusia byť také parametrické k daňovému základu). | O | **CA** | Navrhované limity neoprávneného čerpania daňovej úľavy sú neadekvátne ako pre veľké tak aj pre malé spoločnosti. MF SR sa z tohto dôvodu rozhodlo ďalej analyzovať možnosti spravodlivejšieho postupu tak, aby neoprávnene čerpaná úľava na dani vyústila do proporcionálneho nároku na úľavu na dani schválenú v rozhodnutí. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I**  RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod v znení“ „V §19 odsek 2, písmeno h) sa vypúšťa slovo „spotrebiteľských“ a odkaz „102)“ sa mení na odkaz „105c) §1 písm. b) a c) opatrenia NBS z 2. septembra 2014 č. 19/2014 o predkladaní výkazu faktoringovou spoločnosťou, spoločnosťou splátkového financovania alebo lízingovou spoločnosťou na štatistické účely (oznámenie č. 248/2014 Z. z.) Obdobná úprava sa navrhuje v §20 ods. 10 a ods. 14. Odôvodnenie: Do konca roka 2014 boli subjekty poskytujúce úvery podnikateľským subjektom v prípade nevymožiteľných pohľadávok a úverov oprávnené zahrnúť do základu dane, po splnení stanovených podmienok, rezervy a daňové opravné položky pri nesplácaných úveroch alebo ich časti. Od januára 2015 bola táto možnosť zrušená, ale nie pre všetky subjekty. Ako dôvod zákonodarca uvádzal, že ide o nástroj v rámci boja proti podvodom. Takéto odôvodnenie je nepatričné , nakoľko ide o paušálny záber aj na oblasti so štandardným spôsobom podnikania a s dopadom aj na seriózne podnikateľské subjekty. Bankám a poskytovateľom spotrebiteľských úverov tak vznikla neodôvodnená výhoda, nakoľko majú lepšie podmienky na podnikanie. Navrhovanou zmenou sa zároveň odstraňujú novovzniknuté paradoxy. Finančné inštitúcie s predmetom podnikania na financovanie obstarania majetku (lízingové spoločnosti) pri podnikateľovi, ktorý nespláca svoje záväzky, si môžu nesplatené pohľadávky pri finančnom lízingu zahŕňať do základu dane, ale nesplácané záväzky pri vecne totožnej obchodnej operácii (obstaranie auta) zákonodarca finančnej inštitúcii neuznáva za daňový výdavok, ak ide o podnikateľský úver. Pritom výber typu financovania určuje výhradne sám klient – podnikateľ. V princípe teda existujú dva diametrálne rozdielne postupy pre vecne identické prípady, a preto navrhujeme v zmysle konzistentnosti daňových zásad zrovnoprávnenie postupov pri rovnakých prípadoch. Zároveň sa tým zrovnoprávni aj postavenie podnikateľských subjektov v hospodárskej súťaži. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zámerom úpravy od 1. 1. 2015 bolo umožniť tvorbu opravných položiek a odpis pohľadávok len z úverov spoločností, ktoré podliehajú dohľadu NBS. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I**  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v nasledovnom znení: „V §19 odsek 3, písmeno n) znie: Alternatíva č. 1 „n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa“ Alternatíva č. 2 „n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa v úhrne do výšky 5 % zo základu dane, najviac však do výšky 67 000 eur ročne“ Odôvodnenie: Zrušením limitu členských príspevkov podporiť daňovníkov byť súčasťou medzinárodných združení PO, aby v celosvetovej konkurencii boli schopní uspieť, a tým zabezpečiť aj vyššie zisky, a tým aj základ dane a odvod dane pre slovenský rozpočet – v súčasnom období je to veľmi dôležité - napr. súčasná situácia s dovozom „lacnej“ ocele a výrobkov z ocele, ktorá sa rieši cez takéto medzinárodné združenia v rámci EÚ napr. Eurofer. Ak by nebola vôľa zrušiť limit úplne, potom ho ponechať minimálne na úrovni pred rokom 2015 (v zaokrúhlení na tis. eur), nakoľko náklady v medzinárodných združeniach sa určite neznížili a ani nebudú znižovať a preto ani príspevky pre nich sa nebudú znižovať. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Uvedená úprava bola zavedená s účinnosťou od 1. 1. 2015 zdôvodu konsolidácie verejných financií.  **V rámci rozporového konania konaného dňa 3. 8. 2016 predkladateľ pripomienky ustúpil od pripomienky.** |
| **RÚZ SR** | **Čl. I**   |  |  | | --- | --- | | RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod v znení“ „V §19, odsek 2, písmeno c), štvrtý bod sa za slová "na pracovisku praktického vyučovania" vkladajú slová "a dielni" Odôvodnenie: V § 10 ods. 2 zákona č. 61/2015 o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov je umožnené, aby sa 40% praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania mohlo uskutočniť v dielni školy. V praxi má využitie tohto 40% limitu význam z dôvodu, že škola má často lepšie možnosti poskytnutia vzdelávania ako sú na pracovisku praktického vyučovania u zamestnávateľa. Keďže aj pri príprave v dielni ide o prípravu pre zamestnávateľa, je potrebné takúto dielňu dovybaviť technickými prostriedkami, ktoré sa budú používať na pracovisku praktického vyučovania. Rovnako napríklad aj žiaci musia mať zabezpečené stravovanie počas času, ktorý trávia v dielni. Podľa súčasného znenia § 19 ods. 2 písm. c) štvrtý bod nie je jednoznačne stanovené, že zamestnávateľ má právo uznať si za daňové výdavky vynaložené v systéme duálneho vzdelávania, ktoré mu vznikajú pri výučbe jeho žiakov v dielni. Z tohto dôvodu navrhujeme rozšíriť o daňovú uznateľnosť aj finančné a hmotné zabezpečenie v dielni v systéme duálneho vzdelávania. | Obyčajná | | O | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Daňové úpravy nadväzujú na zákon č. 61/2015 Z. z. o OVV a PP, ktorého cieľom bolo zvýhodnenie duálneho vzdelávania žiakov stredných odborných škôl a učilíšť. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I bod 19 - § 18a ods. 3**  Z navrhovaného znenia nového §18a, odsek 3, nevyplýva úplne jednoznačne, či sa vylučuje štandardná pokuta podľa daňového poriadku. Navrhujeme spresniť znenie § 18a, odsek 3 tak, aby bolo zrejmé, že ak sa uplatní postup podľa §18a, neuplatní sa pokuta v zmysle Daňového poriadku. Z navrhovaného znenia § 18a nevyplýva účinnosť a ani to, či sa vzťahuje aj na procesy APA, ktoré boli začaté pred novelou zákona. Navrhujeme, aby sa § 18a vzťahoval aj na už bežiace procesy APA, t.j. tzv. roll-back. Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia, ktoré budú riešiť účinnosť novely zákona takto: „Sankcie v zmysle § 18a sa uplatnia aj na daňové kontroly, ktoré neboli ukončené ku dňu účinnosti ustanovenia“. Chýbajúca úprava týkajúca sa postupu v prípade bilaterálneho APA spôsobuje právnu neistotu v súvislosti s konkrétnym procesom APA, ako aj v súvislosti s prípadnými sankciami. Cieľom pripomienky je umožniť výhodnejšiu sankciu aj tým transparentne sa správajúcim daňovníkom, ktorí v minulosti iniciovali proces APA a spĺňajú literu ustanovenia §18a ods. 3. bez ohľadu na to, v ktorej fáze sa konkrétne konanie bude nachádzať v čase účinnosti ustanovenia. | Z | **ČA** | V novele zákona je jasný odkaz na daňový poriadok, ktorý určuje výšku pokuty maximalne 3 percentá z dorubu. Akceptujeme pripomienku v novele zákona bude v záverečných ustanoveniach upravená učinnosť § 18a ods. 3. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I bod 16**  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení nahradiť správcu dane Ministerstvom financií SR. Odôvodnenie: Predpokladáme vyššiu nestrannosť v rozhodovaní o veciach APA zo strany Ministerstva financií SR. MF SR taktiež vystupuje ako kompetentný orgán pri bilaterálnych a multilaterálnych rokovaniach s inými kompetentnými orgánmi. | O | **N** | Navrhovaná úprava by si vyžadovala zmenu v organizačnej štruktúre Ministerstva financií SR a nie je možné takúto zmenu vykonať k 1.1.2017 |
| **RÚZ SR** | **Čl. I body 11, 15 a 19**  Ide o zvýšenie administratívnej záťaže a komplikáciu na zistenie rozdielu pri kontrolovaných transakciách, t.j. skúmanie podmienok v zmluvách, či sa líšia od štandardných podmienok považujeme za nadbytočné, nakoľko pre určenie dane je rozhodujúca finančná čiastka. | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne.  Skúmanie podmienok v zmluvách je upravené s cieľom, aby daňovníci mohli určiť ceny aj nepriamo – skrz ziskové marže. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I bod 17 - § 18 ods. 9**  RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Ak už daňovník zaplatí poplatok správcovi dane a ten by nesúhlasil s daňovníkom navrhovanou metódou ocenenia v žiadosti, tak sa nám zdá spravodlivé, aby v prípade, že daňovník vie preukázať správnosť navrhnutej metódy, aby mal možnosť obhájiť svoj návrh v odvolacom konaní. | Z | **N** | V prípade vydania rozhodnutia by boli daňovník a správca dane viazaní rozhodnutím aj pri nevyhovení žiadosti. Ak správca dane vydá oznámenie o nevyhovení žiadosti a daňovník nesúhlasí s názorom správcu dane môže stále aplikovať príslušnú metódu a výpočet marže. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I bod 17 - § 18 ods. 7**  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení znížiť sumy úhrad z 10 000 eur na 1 000 eur a z 30 000 eur na 3 000 eur. Odôvodnenie: Poplatok za odsúhlasenie metódy ocenenia je podľa nášho názoru veľmi vysoký. Správcovia daní majú kvalifikovaný aparát pre oblasť TP, takže posúdenie detailných údajov, ktoré spracuje a predloží správcovi dane daňovník nemôže mať hodnotu práce 10 000 resp. 30 000 EUR - navrhujeme zníženie na 1 000 resp. 3 000 EUR. | Z | **N** | Od spoplatnenia žiadostí boli podané 3 unilaterálne APA, kde 2 boli za maximálny poplatok 30000 eur a jedna APA za 4000.  Čiže v dvoch prípadoch by poplatok mal pozitívny vplyv na daňovníka o 20000 eur a v jednom negatívny o 6000 eur.  Fixné nastavenie výšky poplatkov na 10000 eur pri unilaterálnej APA bude mať prevažne pozitívny dopad.  Výška poplatku za APA reálne odráža priame a nepriame náklady finančnej právy. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I bod 9 - § 15 písm. a) tretí bod**  Nesúhlasíme so zavedením zrážkovej dane z dividend pre fyzickú osobu. Navrhujeme, aby v prípade fyzických osôb bola daň z dividend ponechaná ako súčasť osobitného základu dane fyzickej osoby. Odôvodnenie: Pre viaceré spoločnosti s väčším počtom drobných akcionárov, znovuzavedenie zrážkovej dane z dividend pre fyzické osoby zvýši významným spôsobom administratívnu záťaž, čo má negatívny dopad na podnikateľské prostredie. Uvedené ustanovenie má taktiež potenciál brzdiť rozvoja kapitálového trhu v SR. | Z | **N** | Zdanenie dividend zrážkovou daňou je len nahradenie pôvodne vyberaných zdravotných odvodov, ktoré boli administratívne náročnejšie. Z uvedeného dôvodu nedochádza k zavedeniu nových povinností ale k zjednodušeniu systému. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I bod 14**  RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť a vypustiť znenie §17 odsek 19 z návrhu zákona Odôvodnenie: Posudzovanie bežných nákladov podľa uvedených zásad spôsobuje nadmernú administratívu, keďže ide o „jednorazové“ opatrenie a daňová uznateľnosť daného nákladu je len posunutá v čase, považujeme to za neúmerné zaťažovanie daňovníka, ktorý musí zaviesť monitorovacie systémy a rôzne kontroly na správne podanie daňového priznania, takisto jednou a tou istou vecou sa musí zaoberať v min. dvoch daňových priznaniach. Je to veľmi účelový paragraf na zlepšenie výberu dani v prvom roku. | Z | **N** | Uvedená úprava bola zavedená s účinnosťou od 1. 1. 2015 z dôvodu konsolidácie verejných financií. Uvedené ustanovenia boli zavedené na hotovostnom princípe za účelom zabraňovania daňovým únikom. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I § 17 ods. 3**   |  |  | | --- | --- | | RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod v nasledovnom znení „V §17 sa do odseku 3 vkladá nové písmeno g) v znení: „g) príjem prislúchajúci k výdavku, ktorý nebol uznaný za daňový výdavok podľa § 19, ktorý bol daňovník povinný účtovať,“ Doterajšie písm. g) až l) sa premenujú na h) až m). Odôvodnenie: Vrátiť do zákona základný princíp zdanenia – jeden predmet dane má byť zdanený iba raz - a eliminovať tak nespravodlivosť v tom zmysle, že ak si nejaký výdavok nemôžeme od základu dane odpočítať, potom výnosy súvisiace s takýmto nedaňovým výdavkom by nemali byť zdanené. Cieľom je eliminovať duplicitné zdanenie. | Zásadná p | | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona.Uvedené ustanovenie bolo zo zákona vypustené z dôvodu zneužívania daňovníkmi. Častokrát bolo používané aj na úpravu základu dane, ktoré sú v zákone upravené inými ustanoveniami. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I**  RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V §17 odsek 19 písmeno i) znie: „i) paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok,78a) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania, pričom u veriteľa sa takéto príjmy (výnosy) zahrnú do základu dane po prijatí úhrady.“ Zároveň s touto úpravou je nutné potom vypustiť ustanovenie § 21 ods. 2 písm. m) a zároveň prečíslovať v § 21 ods. 2 písm. n) na písm. m). Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť daňovú uznateľnosť príslušenstva pohľadávok - paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok (§ 369c Obchodného zákonníka v znení zákona č. 9/2013 Z. z), zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka. Touto zmenou dôjde jednak k eliminovaniu nespravodlivosti pri zdanení – teda, že ak je nejaká položka zdaniteľným príjmom u jedného daňovníka (veriteľa), tak má byť uznaným daňovým výdavkom u druhého daňovníka (dĺžníka) pri splnení stanovených podmienok (v tomto prípade zaplatenie) a taktiež k odstráneniu nespravodlivosti v zdaňovaní z toho dôvodu, že v rámci podnikania vznikajú aj prípady, keď si obchodní partneri z rôznych dôvodov (objektívnych či subjektívnych) nevedia splniť svoje vzájomné záväzky a takéto prípady berie do úvahy aj Obchodný zákonník a poskytuje ich riešenia vo forme vopred dohodnutých zmluvných pokút resp. úrokov z omeškania platieb a pod. Zákon o dani z príjmov v súčasnosti na jednej strane vyžaduje od daňovníka, ktorý požaduje úhradu týchto nákladov od svojho dlžníka, aby ich zdanil hneď v momente ich vyfakturovania, ale na druhej strane nikdy neumožňuje dlžníkovi, aby si ich mohol odpočítať od základu dane, ani po zaplatení. Toto nepovažujeme za férový prístup a preto požadujeme vykonať úpravu zákona. V minulosti bol princíp zdanenia spravodlivý - veriteľovi ukladal povinnosť dodaniť sa až z prijatej úhrady od dlžníka, keďže v mnohých prípadoch vyfakturované pokuty či úroky z omeškania bolo ťažké vymôcť od dlžníka a dlžníkovi umožnil odpočítať si tieto náklady, ale až po ich úhrade veriteľovi. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Uvedená úprava bola zavedená od 1. 1. 2015 z dôvodu zlepšenia platobnej disciplíny v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I – bod 19 - § 18a**  RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť, alebo ho alternatívne formulovať v zmysle v zmysle, že ... „pri určovaní základu dane podľa 17 ods. 5 sa daňovník dopustí agresívneho daňového plánovania“ (účelové obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený alebo ktorého výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti), „správca dane uloží pokutu vo výške dvojnásobku pokuty určenej podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Dvojnásobná sadzba pokuty na vybrané správne delikty bez jednoznačných pravidiel predstavuje neodôvodnený prejav svojvôle tvorcu legislatívy. Uvedený postup zároveň môže pôsobiť ako nebezpečný precedens do budúcnosti, nakoľko zavádza cestu zvyšovania pokút do neobmedzenej výšky a súčasne rozširovania deliktov, ktoré budú sankcionované vo vyššej miere, podľa aktuálnej potreby bez racionálneho odôvodnenia. Navyše, v prípade najmä tuzemského transferového oceňovania subjekty dlhodobo bojujú s právnou neistotou a nedostatočným, prípadne oneskoreným zverejňovaním usmernení zo strany MF SR. Považujeme preto za absurdné, že tvorca legislatívy chce penalizovať subjekty konajúce v dobrej viere dvojnásobnými pokutami bez toho, aby im bol zo strany správcu dane jednoznačne preukázaný úmysel a cielené agresívne daňové plánovanie. Uvedený postup bez jasných pravidiel a podmienky preukázania úmyslu tak môže byť ľahko zneužitý. K ods. 2 § 18a ďalej uvádzame, že je v rozpore s ústavným právom daňového subjektu na spravodlivý proces ako aj v rozpore so základnými zásadami daňového poriadku, aby bola výška pokuty podmienená odopretím práva daňového subjektu podať odvolanie. Uvedený postup tak cielene stavia daňové subjekty do výrazne oslabenej pozície voči správcovi dane a pod hrozbou dvojnásobnej pokuty, ktorá môže byť pre daňové subjekty často likvidačná, tak núti daňové subjekty bezvýhradne prijímať spôsob určenia nezávislej trhovej ceny iba na základe jednostranného posúdenia správcom dane. Právo na odvolanie pritom predstavuje nezastupiteľný nástroj, ktorý inštitucionálne ochraňuje práva daňových subjektov pred zneužitím moci, prípadne svojvôľou správcu dane. Výška sankcií vyplýva zo zák. č. 563/2009 Z.z., je pomerne vysoká už teraz a toto je ďalšie neúmerné zvyšovanie pokút, pričom delikt môže byt veľmi subjektívne posudzovaný (bez ohľadu na preukázanie úmyslu a výsledku). Sankcie sú vlastne až dvojnásobné (10% >20% p.a.) pokuty za porušenie pravidiel transferového oceňovania v nadväznosti na § 3 ods. 6 daňového poriadku (daňové úrady môžu s “ľahkosťou“ použiť odvolávku na § 3 ods. 6 druhú vetu, pretože tá im umožňuje napadnúť ekonomickú podstatu transakcie bez adekvátneho, zákonného zdôvodnenia, čo vedie k značnej neistote daňovníka, že tento paragraf bude použitý spravodlivo ). | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe tento koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nijako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I – všeobecná pripomienka**  Vo vzťahu k transferovému oceňovaniu navrhujeme doplnenie špecifických pravidiel pre závislé osoby prepojené cez štát. Zmenu podmienok pri dokumentačnej povinnosti bola riešená s MF SR začiatkom tohto roka, avšak usmernenie nebolo vydané. Bolo by vhodné riešiť problematiku tejto skupiny daňovníkov v zmysle pripojeného Usmernenia. | Z | **ČA** | Problematika špecifických pravidiel pre prepojené osoby cez štát bola upravená v usmernení MFSR, ktoré je už uverejnené vo Finančnom spravodajcovi.  Predmetná úprava priamo v zákone si vyžaduje dôslednú analýzu a odbornú diskusiu. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I**  RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, v ktorom navrhujeme zaviesť pre vzájomne prepojené tuzemské spoločnosti možnosť výpočtu dane z príjmov za skupinu ako celok (podobne ako je to v prípade skupiny DPH). Taktiež navrhujeme zadefinovať pre skupinu na účely dane z príjmov rovnaké pravidlá ako sú pre skupinu stanovené v zákone o DPH, aby nevznikali iné skupiny pre DPH a iné pre daň z príjmov. Následne na to navrhujeme zrušiť povinnosť viesť transferovú dokumentáciu. Cieľom je zefektívniť finančné toky podnikateľov s cieľom dosiahnuť u nich vyšší zisk, tým aj vyšší odvod daní od nich a zefektívniť výber dane z príjmov z jedného centra za skupinu ako celok. | Z | **N** | Problematika skupinového zdaňovania bude jednotne upravená až na základe schválených smerníc EÚ.  **V rámci rozporového konania konaného dňa 3. 8. 2016 predkladateľ pripomienky ustúpil od pripomienky.** |
| **RÚZ SR** | **Čl. I body 1 a 2**  RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť, alebo formulovať tak, aby sa navrhovaný pojem právnická osoba nevzťahoval na osoby, ktoré nie sú založené za účelom dosahovania zisku. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy uvedené ustanovenia upravujú pojem „vedenie“, kde sa nahrádza obchodná spoločnosť a družstvo všeobecným pojmom právnická osoba z dôvodu, že existujú v obchodnej sfére aj iné subjekty, ktorých cieľom je aj dosahovanie zisku, napr. pozemkové spoločenstvá a v predmetnej definícii absentovali. Pojem právnická osoba však zahŕňa aj ďalšie typy právnických osôb mimo obchodnej sféry napr. nadácie a občianske združenia. Uvedené ustanovenia tak v navrhovanej osoby môžu spôsobiť výraznú administratívnu záťaž, spôsobenú tým, že tieto typy právnických osôb (nadácie, občianske združenia) a daňovník budú považované za prepojené osoby. | Z | **N** | Nadácie a občianske združenia pokiaľ nemajú zdaniteľný príjem, tak sa na tieto právnické osoby nevzťahuje ani povinnosť úpravy základu dane podľa §17 ods. 5. t.j. transferová povinnosť. Pokiaľ cieľom nadácie alebo OZ je dosahovanie zisku malo by sa na takéto subjekty hľadieť ako na iné subjekty ktoré dosahujú zisk. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I bod 4 - §2 písm. ac) a bod 24**  Z dôvodu právnej istoty daňových subjektov navrhujeme upresniť definíciu skutočného vlastníka príjmov tak, aby bol zrejmý výklad tohto pojmu ako aj pojmu „povinnosť previesť ich ďalej na inú osobu“. Ak je totiž právnická osoba pri výplate podielov na zisku (dividend) a iných príjmov povinná skúmať skutočného vlastníka tohto príjmu, je nevyhnutné jasne zadefinovať, na základe akých kritérií sa tento skutočný vlastník má posudzovať. Zároveň je potrebné posudzovať, ako uvedený návrh zaťaží daňové subjekty, ktoré nedisponujú a z titulu obchodného tajomstva z princípu často ani nemôžu disponovať informáciami o tom, kto je skutočným vlastníkom tohto príjmu a súčasne nemajú žiadny nástroj, aby tieto informácie získali. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. Z dôvodu rôznych návrhov zo strany podnikateľského sektora a prebiehajúcich súdnych sporov na úrovni EÚ bude definícia skutočného vlastníka upravená v budúcnosti. |
| **RÚZ SR** | **Čl. I – body 5 až 10 a bod 23**  RÚZ navrhuje uvedené body z návrhu novely vypustiť. Odôvodnenie: RÚZ zásadne nesúhlasí so znovu zavedením dane z dividend. Zavedenie uvedenej dane zníži kvalitu a atraktivitu slovenského podnikateľského prostredia a podľa historických skúseností nebude mať ani výrazný dopad na príjmovú stránku štátneho rozpočtu. V dôsledku vysokého daňovo-odvodového zaťaženia v SR, ktoré dlhodobo nepriaznivo pôsobí na podnikateľské prostredie, navrhujeme toto zaťaženie nenavyšovať ďalšími daňami. Samotné zvýšenie sadzby o 1% (z pôvodných 14% zdravotného poistenia na 15% daň na dividendy) síce nespôsobí výrazné zníženie príjmu u príjemcov dividend, avšak nezavedením maximálneho vymeriavacieho základu, ktorý sa v prípade zdravotného poistenia uplatňoval, tak dôjde k výraznému dodatočnému zdaneniu zdrojov, ktoré už daňou z príjmu raz zdanené boli. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť aj na skutočnosť, že sústavné zmeny v legislatíve v oblasti vyplácania podielov na zisku spôsobujú daňovým subjektom zvýšené finančné a administratívne náklady spojené so správnym posúdením takýchto transakcií a dodržanie všetkých zákonných povinností voči daňovým úradom ako aj zdravotným poisťovniam. Alternatívou by v tomto prípade bolo zavedenie sumy určitého daňového stropu, po dosiahnutí ktorého sa už daň nebude ďalej zrážať, napríklad vo výške súčasného maximálneho vymeriavacieho základu pre účely zdravotného poistenia, prípadne inak určený maximálny vymeriavací základ pre tento druh príjmu. Ďalšou možnosťou, ktorá aspoň čiastočne môže eliminovať negatívny vplyv navrhovaného opatrenia na podnikateľské prostredie, je zníženie navrhovanej sadzby dane na 10%, pričom táto alternatíva sa dá súčasne kombinovať aj so zavedením daňového stropu pre tento druh príjmu. Navyše, návrat k režimu zrážkovej dane vo výške 15%, ktorá platila do roku 2003, považujeme za krok späť a nie smerom k dynamicky sa rozvíjajúcej ekonomike. Je totiž zrejmé, že uvedený krok negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť Slovenska vo vzťahu k okolitým krajinám a zároveň pritom zásadne naruší fungujúci princíp jednorazového zdanenia investícií a kapitálových príjmov, a to na úrovni ziskov právnických osôb a nie opakovane aj v momente, keď sú prevádzané z úrovne právnických osôb na fyzické. Uvedená výnimka zároveň môže v praxi spôsobiť rôzne interpretačné nejasnosti v otázkach zdaňovania príjmov, ktoré už raz zdanené boli. | Z | **N** | Aj napriek výhradám o zavedení dvojitého zdanenia, je zdaňovanie dividend uplatňované vo väčšine členských štátov EÚ. Neprichádza k dvojitému zdaneniu toho istého príjmu u toho istého daňovníka a preto výhrada o dvojitom zdanení nie je odôvodnená. Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **RÚZ SR** | **Čl. I – všeobecná pripomienka**  Navrhujeme úpravu zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, prostredníctvom ktorej sa zavedie oslobodenie príjmov z predaja obchodných podielov a akcií od dane tak, aby zisky z predaja obchodných podielov a akcií slovenských spoločností boli po splnení podmienok oslobodené od dane z príjmov právnických osôb. Navrhujeme, aby takýmito podmienkami boli: • Minimálny podiel na základnom imaní spoločnosti, ktorej obchodné podiely alebo akcie sa predávajú, napr. 10% alebo 25%, • Minimálna doba počas ktorej predávajúci vlastní obchodné podiely a akcie, napr. 12 alebo 24 mesiacov, • Podmienka, aby miesto efektívneho riadenia takejto investície bolo zo spoločnosti v SR, ktorá túto investíciu aj právne vlastní (nemá teda ísť o investorov tzv. „schránkové firmy“ bez výkonu riadenia investície výlučne za účelom uplatnenia výhodného režimu zdaňovania ziskov z predaja, čo je aj v súlade s akčným plánom BEPS). Prípadne, dodatočnou podmienkou môže byť, aby miesto skutočného vedenia predávajúceho bolo na území SR, pričom dôkazom preukazujúcim túto skutočnosť môže byť okrem súladu s §2 písm. d) bod 2 Zákona o dani z príjmov napr. aj to, že predávajúci má určený minimálny počet príslušne kvalifikovaných zamestnancov (napr. s ekonomickým alebo právnym vzdelaním). Odôvodnenie: Predajná cena obchodného podielu alebo akcie odzrkadľuje hodnotu aj doposiaľ nerozdelených ziskov a hodnotu očakávaných ziskov, ktoré by daná spoločnosť mala byť schopná vygenerovať v budúcnosti. Zdanenie ziskov z predaja obchodných podielov a akcií preto v ekonomickom zmysle vedie k viacnásobnému zdaneniu zisku spoločnosti. Predávajúci zdaňuje zisk z predaja, pričom však tento zisk je ekonomicky odvodený od zisku zdaňovaného na úrovni samotnej spoločnosti a navyše, navrhovanou zmenou Zákona o dani z príjmov už aj podiely na zisku (dividendy) vyplatené po 1. januári 2018 môžu byť zdaniteľné. Vzhľadom na to, že určitú formu oslobodenia príjmov z predaja obchodných podielov a akcií zaviedla do svojich daňových systémov väčšina členských štátov EÚ, drží väčšina zahraničných investorov svoje kapitálové účasti v SR prostredníctvom holdingových spoločností umiestnených v krajinách, v ktorých je príjem z predaja kapitálových účasti oslobodený od dani z príjmov (napr. Holandsko, Cyprus, Česká republika a Maďarsko). To má za následok, že dnes drvivá väčšina ziskov z predaja obchodných podielov a akcií v slovenských spoločnostiach nie je na Slovensku zdaniteľná, resp. zdaňovaná. Navrhovaná zmena zákona teda nepovedie k výpadku príjmov štátneho rozpočtu, a v súlade s Programovým vyhlásením Vlády SR predstavuje opatrenie „v oblasti boja proti daňovým a colným únikom, praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu“ a umožní Vláde SR „v oblasti priamych a nepriamych daní zvyšovať efektivitu výberu a vymáhania daní, podporovať dobrovoľné plnenie daňových povinností a posilňovať prevenciu vzniku daňových nedoplatkov.“ Skúsenosti zo zahraničia ukazujú, že režim oslobodenia príjmov z predaja obchodných podielov a akcií prispieva k vzniku holdingových a regionálnych riadiacich centier, a tým aj k priamemu zvýšeniu zamestnanosti. Navyše, vznik takýchto centier má pozitívny vplyv aj na vznik pracovných miest v ďalších súvisiacich odvetviach ekonomiky, napr. v sektore služieb, vzdelávania, a pod. Podľa programového vyhlásenia Vlády SR „prioritným cieľom vlády v oblasti zamestnanosti je podporou hospodárskeho rastu vytvoriť ďalších 100 000 pracovných miest a znížiť nezamestnanosť pod hranicou 10%. Zvyšovanie zamestnanosti [vláda] vníma ako úlohu, ktorej splnenie si vyžaduje koordináciu rezortných politík ...“. Veríme, že navrhovaná zmena je plne v súlade s týmto vyhlásením. Zároveň táto zmena podporí ďalší rozvoj už existujúcich regionálnych centier zdieľaných služieb, z ktorých niektoré v SR existujú viac ako 15 rokov. Aktívna podpora takýchto centier je plne v súlade so zámerom vlády SR a jej uznesením zo dňa 7.7.2016, ktorým bola prijatá Koncepciu podpory centier podnikových služieb na Slovensku. Centrá zdieľaných služieb už dnes zamestnávajú viac ako 30 000 zamestnancov a v prípade pozitívneho hospodárskeho vývoja a priaznivých legislatívnych podmienok je podľa samotnej Koncepcie možné očakávať zvýšenie tohto počtu až o 20 000 nových pracovných miest do roku 2020. Navrhovaná zmena Zákona o dani z príjmov tak pôsobí komplementárne na už prijatý strategický dokument vlády SR, zvýši atraktivitu a konkurencieschopnosť SR pre zakladanie holdingových spoločností, regionálnych riadiacich centier nadnárodných koncernov, a prispeje k vnímaniu Slovenska ako krajiny s ekonomikou založenou na poskytovaní služieb s vyššou pridanou hodnotou. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zavedenie uvedeného opatrenia vyžaduje dôslednú analýzu a odbornú diskusiu. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I bod 19 - § 18a**  Navrhujeme vylúčiť z návrhu zákona bod 19 - ustanovenie § 18a Dôvod: Zdvojnásobenie výšky pokuty považujeme za neadekvátne a v mnohých prípadoch až likvidačné. Samotná výška pokuty je už i tak v súčasnosti na úrovni 10% ročne z rozdielu na dani. V dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu sa uvádza, že zvýšenie sankcií je určené pre daňovníkov, ktorí prostredníctvom transferového oceňovania úmyselne znižujú základ dane. Problematika transferového oceňovania je sama o sebe mimoriadne zložitá. V prípade svojvôle správcu dane, ak bude trvať na preklasifikovaní skutočnosti, že konanie daňovníka nemá ekonomické opodstatnenie a bolo robené len za účelom zníženia daňovej povinnosti, budú daňovníci vystavení neúmerne vysokých pokutám. Súčasnú sadzbu pokuty vo výške10% ročne považujeme za dostatočnú. | O | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I zdaňovanie dividend**  Zásadne nesúhlasíme s návrhom na zdanenie dividend plynúcich fyzickým osobám z verejne obchodovateľných cenných papierov. Uvedený návrh je totiž v rozpore jednak s prijatou a vládou schválenou koncepciou rozvoja domáceho kapitálového trhu, ako aj s deklarovanými zámermi MF SR uvedenými v predkladacej správe samotného návrhu zmien kde je uvedené že cieľom predkladaných zmien je okrem iného aj zlepšovanie podnikateľského prostredia. Z pohľadu verejnosti je možné aktuálny zámer MF SR smerujúci k zdaneniu dividend plynúcich fyzickým osobám z verejne obchodovateľných cenných papierov hodnotiť ako nesystémový a kontraproduktívny. Dôvodom je fakt že práve MF SR je autorom vládou schválenej koncepcie rozvoja domáceho kapitálového trhu ktorá si okrem iných opatrení dala za úlohu znižovať daňové a odvodové zaťaženie vzťahujúce sa k verejne obchodovateľným cenným papierom v záujme rozvoja domáceho kapitálového trhu. Od napĺňania uvedenej úlohy v praxi neuplynul ani rok a MF SR prichádza z návrhom ktorý uvedené ambície a snahy zásadným spôsobom neguje. Ak zoberieme do úvahy fakt, že odhadované príjmy štátu zdanením dividend verejne obchodovateľných cenných papierov predstavujú cca. 300 – 500 tis. eur ročne, potom je vysoko otázne či uvedená suma stoji štátu a MF SR za podkopanie svojej ambície podporovať rozvoj domáceho kapitálového trhu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme aby zo zdanenia boli vyňaté (oslobodené) dividendy plynúce fyzickým osobám z verejne obchodovateľných cenných papierov“ | Z | **N** | Podľa Koncepcie rozvoja kapitálového trhu, časti 2.4 Dane, odvody a ďalšie náklady na obchodovanie predmetom oslobodenia od dane sú len príjmy z predaja (prevodu) cenných papierov registrovaných na Burze cenných papierov, avšak nie príjmy zo samotnej držby (dvidendy). |
| **AZZZ SR** | **Čl. I body 21 a 22 - § 30a a § 30b ods. 9**  Navrhujeme zmenu ustanovení §30a a §30b ods. 9 tak, že v prípade ak daňovník poruší niektorú z podmienok uvedených v odseku písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobí zvýšenie pomernej časti základu dane v príslušnom zdaňovacom období, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v tomto období, nárok na úľavu na dani v príslušnom ani v žiadnom inom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal automaticky nezaniká bez ohľadu na výšku neoprávneného nadmerného čerpania úľavy na dani. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal, proporčne znížil o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa §15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d). Daňovník by bol zároveň povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobia, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), a ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane. V nadväznosti na vyššie uvedený text a na odôvodnenie, vyššie uvedené navrhujeme nahradiť navrhovaný limit 5% zo sumy úľavy na dani, a zároveň najviac do výšky 10 000 eur, spravodlivejším pravidlom proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období uplatniteľným u všetkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil. V tejto súvislosti by sme radi poznamenali, že ustanovenia §30a a §30b ods. 9 v navrhovanom znení by mohli byť potenciálnymi investormi – prijímateľmi štátnej pomoci – vnímané ako konkurenčná nevýhoda Slovenskej republiky a teda by nepriamo mohli viesť k poklesu investícií. Znenie zákona v §30a navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení investičnej pomoci,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.” Znenie zákona v §30b navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení poskytnutia stimulov,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“ Odôvodnenie Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) o viac ako 5% zo sumy úľavy na dani, najviac však do výšky 10 000 eur, malo automaticky za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, navrhovaný absolútny limit 5% zo sumy úľavy na dani, respektíve najviac vo výške 10 000 eur vnímame ako neadekvátny. Schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by teda malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Na druhej strane, zvýšenie absolútneho limitu taktiež nevnímame ako systémové riešenie, keďže by zase mohlo byť nastavené nadmieru veľkoryso pre menších daňovníkov. | Z | **CA** | Navrhované limity neoprávneného čerpania daňovej úľavy sú neadekvátne ako pre veľké tak aj pre malé spoločnosti. MF SR sa z tohto dôvodu rozhodlo ďalej analyzovať možnosti spravodlivejšieho postupu tak, aby neoprávnene čerpaná úľava na dani vyústila do proporcionálneho nároku na úľavu na dani schválenú v rozhodnutí. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I § 3**  navrhujeme ponechať predmetný paragraf odst. 1 a 2 v pôvodnom znení. Odôvodnenie : Podiel na zisku (dividenda) i podiel člena poz. spoločenstva je už raz zdanený aktuálnou sadzbou dane z príjmov právnických osôb podľa § 15 zákona o dani z príjmov a zdanenie dividend a podielov by predstavovalo dvojité zdanenie daňou z príjmu. | Z | **N** | Aj napriek výhradám o zavedení dvojitého zdanenia, je zdaňovanie dividend uplatňované vo väčšine členských štátov EÚ. Neprichádza k dvojitému zdaneniu toho istého príjmu u toho istého daňovníka a preto výhrada o dvojitom zdanení nie je odôvodnená. Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **AZZZ SR** | **Čl. I § 18**  Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení § 18 i odsek 4 Odôvodnenie : Už pôvodná výška úhrad za záväzné stanoviská (v zmysle zákona 563/2009) vo výške najmenej 4000, 5000 a 6000 € je neprimerane vysoká a jej ďalšie neodôvodnené zvyšovanie nemá opodstatnenie a oporu v žiadnom zákone. | Z |  | Od spoplatnenia žiadostí boli podané 3 unilaterálne APA, kde 2 boli za maximálny poplatok 30000 eur a jedna APA za 4000.  Čiže v dvoch prípadoch by poplatok mal pozitívny vplyv na daňovníka o 20000 eur a v jednom negatívny o 6000 eur.  Fixné nastavenie výšky poplatkov na 10000 eur pri unilaterálnej APA bude mať prevažne pozitívny dopad.  Výška poplatku za APA reálne odráa priame a nepriame náklady finančnej právy.  Podnet na stanovenie paušálneho poplatku za APA vyšiel tak to strany spráncu dane, ako aj zo strany poradcov a odbornej verejnosti. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I transferové oceňovanie**  Vo vzťahu k transferovému oceňovaniu navrhujeme doplnenie špecifických pravidiel pre závislé osoby prepojené cez štát. Zmenu podmienok pri dokumentačnej povinnosti bola riešená s MF SR začiatkom tohto roka, avšak usmernenie nebolo vydané. Bolo by vhodné riešiť problematiku tejto skupiny daňovníkov v zmysle pripojeného Usmernenia. | Z | **ČA** | Problematika špecifických pravidiel pre prepojené osoby cez štát bola upravená v usmernení MFSR, ktoré je už uverejnené vo Finančnom spravodajcovi.  Predmetná úprava priamo v zákone si vyžaduje dôslednú analýzu a odbornú diskusiu. |
| **KOZ SR** | KOZ SR víta legislatívne zmeny v zákone o dani z príjmov s cieľom skvalitniť podnikateľské prostredie a dosiahnuť spravodlivú a efektívnu hospodársku súťaž. KOZ SR oceňuje, že tieto opatrenia sú zamerané najmä na zníženie administratívnej záťaže podnikateľov a podporu podnikateľského prostredia v oblasti daní a nemajú negatívny dopad na zamestnancov. KOZ SR podporuje všetky prijímané opatrenia zamerané na boj proti daňovým únikom, zvyšovanie efektivity výberu a vymáhania daní. Jednou zo zásadných zmien v zákone je zrušenie platieb odvodov z dividend a zavedenie ich zdaňovania. KOZ SR je presvedčená, že najmä poberatelia nadštandardných súm z dividend by mali byť solidárni a prispievať do štátnej kasy väčším podielom. Zavedenie zdanenia dividend považuje KOZ SR za lepšie riešenie najmä preto, že zdravotné poistenie má svoj špecifický účel, ako aj z dôvodu, že pri platbách odvodov je určený maximálny vymeriavací základ, ktorý prijímateľom dividend vo vyššej výške ako 60-násobok priemernej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve znižuje percentuálnu sadzbu odvodu. Vzhľadom na predpokladané negatívne sociálne vplyvy na hospodárenie domácnosti – fyzické osoby, ktorým plynú podiely na zisku (dividendy), KOZ SR odporúča zaradiť dividendy do 500€ na daňovníka ročne medzi príjmy oslobodené od dane (§9 ods. 1 písm. g). Cieľom uvedeného návrhu je zabezpečiť, aby drobní poberatelia dividend boli oslobodení od administratívy spojenej s platením dane. KOZ SR predpokladá, že existuje okruh poberateľov dividend, ktorých výška je v zásade len niekoľko desiatok eur ročne, a ktorým by sa zbytočne zvýšila administratívna záťaž a náklady z vlastníctva podielov, či už v obchodnej spoločnosti, družstve, pozemkových spoločenstvách a pod. | O | **N** | Navrhovaná úprava nie je možná, nakoľko sa daň vyberá zrážkou. |
| **SBA** | **Čl. I § 21 ods. 2 písm. o)**  Navrhujeme vypustiť existujúce ustanovenie § 21 ods. 2 písm. o), podľa ktorého je príspevok na zabezpečenie účinného uplatňovania opatrení na riešenie krízových situácií nedaňovým výdavkom. Odôvodnenie: Podľa slovenskej legislatívy medzi nedaňové náklady vo všeobecnosti patria také, ktorých vynaloženie nie je dostatočne preukázané a ktoré nesúvisia so zdaniteľným príjmom alebo sú výdavky ako dane (z príjmu a DPH), zmluvné pokuty a poplatky a úroky z omeškania, manká a škody (presahujúce prijaté náhrady), ktoré zákon vymenováva. Príspevky do rezolučného fondu sú povinnými príspevkami, ktoré sú stanovené legislatívou: zákonom č. 371/2014 Z.z. v ustanoveniach § 87-89. Spôsob výpočtu ročného povinného príspevku je daný v § 89 ods. 2. a jeho výšku určuje Rada ako rezolučný orgán. Banky musia platiť ďalšie povinné špeciálne príspevky stanovené legislatívou , a to (i) príspevok do Fondu ochrany vkladov, (ii) príspevok za vykonávanie bankového dohľadu, (iii) ročný príspevok pre úrad na vykonávanie dohľadu podľa zákona č. 423/2015 Z.z. o štatutárnom audite, (iv) bankový odvod podľa zákona č. 384/2011 Z.z. o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií. V súčasnosti je stav slovenskej legislatívy je taký, že povinné príspevky uhrádzané bankami pre štát sú daňovými nákladmi a aj špeciálny bankový odvod je daňový náklad. Jedinou výnimkou sú príspevky do rezolučného fondu. Navrhujeme štandardné zaradenie príspevkov medzi daňové náklady. Príspevky sú výdavky podľa Zákona č. 371/2014 o riešení krízových situácií vo finančnom sektore príspevky platené v zmysle §88 tohto zákona do Národného fondu (§ 87) na riešenie krízových situácií. Národný fond je zriadený zo zákona a jeho prostriedky tvoria poistenie v prípade úpadku finančných inštitúcii, z ktorého zdrojov môže dôjsť k likvidácií alebo záchrane finančnej inštitúcie v krízovej situácii tak, aby neboli použité verejné zdroje a dane platené daňovníkmi do štátneho rozpočtu: • Výška príspevku a spôsob výpočtu je explicitne stanovený zákonom – nie je možné vypočítať, stanoviť atď. inú výšku – nie je možné navýšiť umelo náklady a znížiť základ dane z príjmu • Príspevok sa platí do verejnej inštitúcie nie tretej strane – obchodnému partnerom, tzn. nie je možné nič skryť pod kategóriu príspevok (napr. úplatky) • Príspevky sú povinné (teda nie dobrovoľné), tzn. že nie je možné znižovať základ dane umelo na základe rozhodnutia daňovníka • Príspevky môžu slúžiť na krízové riadenie bánk, alebo pokrytie nákladov na konkurz a zrušenie, tzn. že nemajú sankčný charakter ako napr. manká a škody, pokuty. Rezolučné konanie, ktorého súčasťou je príspevok, vznikol na základe legislatívy EÚ, a tou je hlavne : Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014 , ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností. Táto smernica požaduje, aby členské štáty zriadili vlastné vnútroštátne mechanizmy financovania prostredníctvom fondov, ktoré by boli ovládané orgánmi pre riešenie krízových situácií a využívané iba a len na účely stanovené smernicou. Ročný (ex ante) príspevok sa stanovuje tak, aby do konca roku 2024 sa dosiahla tzv. cieľová úroveň národného rezolučného fondu, čo predstavuje 1% krytých vkladov bánk pôsobiacich v SR. Ročný príspevok sa teda rozkladá aj na jednotlivé roky čo najrovnomernejšie. To znamená, že ide o tvorbu fondu, ktorý by mal dosiahnuť určitú požadovanú hodnotu v stanovenom časovom horizonte. Z fondu sa čerpá v prípade vzniku nepriaznivých ekonomických udalostí ako je nestabilita a/alebo hrozba bankrotu, pričom nie je možné použiť zdroje fondu na vyrovnanie strát alebo doplnenie kapitálu banky. Fond má výraznejšie prvky poistenia voči úpadku. Podľa našich informácií minimálne polovica členských krajín EÚ považuje takéto príspevky bánk za daňový výdavok a to hlavne z dôvodu, že predstavujú riadne prevádzkové náklady bánk stanovené legislatívou EÚ. Podľa nášho názoru neexistuje dôvod pre výnimku, ktorá v súčasnosti existuje. Vo všeobecnosti daňový systém by mal byť neutrálny, férový voči všetkým daňovníkom a mal by teda spĺňať 4 základné charakteristiky: spravodlivosť, určitosť, pohodlnosť a efektívnosť. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 32, §52zi, odsek 1**  Navrhujeme preformulovať paragraf obdobne ako je naformulovaný §52t, odsek 10 Odôvodnenie: Zníženie sadzby dane by pre daňovníkov s hospodárskym rokom malo byť zohľadnené obdobne ako bolo zohľadnené zvýšenie daňovej sadzby v minulosti. V opačnom prípade prichádza ku diskriminácii. | O | **N** | Návrh zákona obsahuje rovnaký princíp uplatnenia zníženej sadzby dane ako bol uplatnený v prípade znižovania sadzby dane z 23 % na 22 % k 1. 1. 2014. V tomto prípade sa znížená sadzba dane vo výške 21 % bude vzťahovať u daňovníka, ktorého zdaňovacím obdobím je hospodársky rok až na zdaňovacie obdobie, ktoré začne po 31. 12. 2016. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 31 - §51e**  Do bodu 2 odporúčame za slová "pri podaní daňového priznania" dodať slová "za zdaňovacie obdobie v ktorom daňovník obdržal príjem". Odôvodnenie: Navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti posúdenia prípadov kedy daňovník dividendu za daný rok prijme v roku nasledujúcom -napr. dividendu za rok 2018 príjme v roku 2019. Aby bolo zrejmé, že jej zdanenie má byť v roku 2019. | O | **N** | Navrhovaná úprava nie je potrebná. Fyzická osoba zdaňuje príjmy vždy len keď ich príjme, t.j. na hotovostnom princípe s výnimkou zákonom stanovených prípadov (napr. dotácie). |
| **SLASPO** | **Čl I bod 25 - § 43 ods. 2**  Súčasne navrhované znenie navrhujeme preformulovať nasledovne: "§16 ods. 1 písm. e) deviateho bodu ak skutočným vlastníkom príjmov [(§2 písm. ac)] je právnická osoba, ktorá je daňovníkom nezmluvného štátu podľa §2 písm. x)". Odôvodnenie: Takéto znenie pokrýva aj prípad, že by príjem plynul daňovníkovi nezmluvného štátu, ktorý by ale nebol skutočným vlastníkom príjmov a skutočným vlastníkom príjmov by bol iný daňovník (napr. tiež z nezmluvného štátu) a aj prípad, ak by príjmy plynuli fyzickej osobe, ktorá by ale nebola skutočným vlastníkom príjmu a skutočným vlastníkom by bola právnická osoba. | Z | **A** | Definícia skutočného vlastníka bola z návrhu zákona vypustená. Upraví sa v pripravovanom novom zákone o dani z príjmov. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 24 § 43 ods. 1**  Podľa navrhovaného znenia budú daňovníkom nezmluvného štátu ak sú právnické osoby zdaňované dividendy 35% ale ak ide o fyzické osoby, zdanenie bude na úrovni 15%. Pokiaľ je snaha zabrániť daňovým únikom a jedná sa o tzv. daňové raje, hrozí riziko, že sa podiely budú prepisovať z PO na fyzické osoby a miera zdanenia sa zníži z 35% na 15%. Preto navrhujeme zvážiť či neupraviť paragraf 15 bod (1) a) tak, že na konci budú doplnené slová "okrem príjmov zdaňovaných podľa písm. c)" a naopak v bode c) slová "okrem príjmov zdaňovaných podľa písm. a)" vypustiť. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 7 § 5 ods. 7 písm. i)**  Navrhujeme do §5, odsek 1, písmeno a) za slová "príkazy platiteľa príjmu" doplniť slová "okrem príjmov podľa §3, odsek 1) písmeno e)". Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že §5 ods. 7) písm. i) sa navrhuje vypustiť a podiel na zisku vyplatený zamestnancovi bez účasti na základom imaní sa navrhuje zdaniť osobitnou sadzbou dane v zmysle §51e, pre vylúčenie pochybnosti navrhujeme jednoznačne stanoviť, že takýto príjem sa nepovažuje za príjem podľa §5. | Z | **N** | Uvedená problematika bude predmetom analyzovania v budúcich rokoch. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 4 § 2 písm. ac)**  Navrhujeme nasledujúcu definíciu: „skutočným vlastníkom príjmov podľa § 3 ods. 1 písm. e) až g) a § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu, ktoré sú predmetom dane je osoba, ktorá má právo využívať tieto príjmy (výnosy) bez povinnosti previesť ich ďalej na inú osobu“ Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie limitovalo skutočného vlastníka príjmov na osobu, ktorá príjmy prijímala. V praxi však existujú prípady, kedy platiteľ dividendy pozná skutočného vlastníka, ktorý však nie je zároveň príjemcom napr. starší občania, ktorí si dividendu nechajú vyplatiť na účet svojich príbuzných. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. Z dôvodu rôznych návrhov zo strany podnikateľského sektora a prebiehajúcich súdnych sporov na úrovni EÚ bude definícia skutočného vlastníka upravená v budúcnosti. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 14 § 17 ods. 19 písm. b)**  Navrhujeme slová „hmotného a nehmotného majetku“ nahradiť slovami „hnuteľnej veci, nehnuteľnosti a odplata za poskytnutie práva na použitie alebo použitie predmetu priemyselného vlastníctva, počítačových programov (softvér), návrhov alebo modelov, plánov, výrobno-technických a iných hospodársky využiteľných poznatkov (know-how), autorského práva a práva príbuzného autorskému právu“ . Odôvodnenie: Pri akceptácii tohto návrhu bude použitá definícia podľa §16, ktorá má ustálený výklad a zníži sa možnosť nesprávnej interpretácie druhu služieb, pri ktorých sa má výdavok uznať až po zaplatení. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 19 § 18a**  Navrhujeme celé ustanovenie presunúť do zákona č. 563/2009 Z.z. , tak, aby bolo zrejmé, že ide o pokutu za „správny delikt“ v zmysle §154 tohto zákona. Odôvodnenie: Nedávno boli všetky pokuty a sankcie zjednotené tak, že sú súčasťou zákona č. 563/2009 z.z. čo daňovníkovi dáva právnu istotu, že pri pochybení vie vypočítať výšku možnej pokuty. Pokiaľ pokuty budú definované v rôznych zákonoch, prichádza ku neprehľadnosti a väčšej právnej neistote. Zároveň je potrebné novo-navrhované pokuty jasne klasifikovať ako pokuty za správne delikty, aby mohol byť uplatnený §155a. V opačnom prípade prichádza ku nezrovnalostiam, či teoretickému uplatneniu pokuty podľa nového §18a a zároveň aj pokuty podľa zákona č. 563/2009 Z.z. čo nebolo zámerom zákonodarcu. Za diskutabilné považujeme navrhované znenie odseku 2) kde štát nižšou pokutou odmeňuje vzdania sa práva na odvolanie čo nie je v súlade s bežnou praxou a možnosťou pre daňovníka využiť všetky dostupné odvolacie prostriedky. | Z | **N** | Ide o špecifickú úpravu sankcii v prípade transferového oceňovania – podobne ako sankcie v zákone o DPH. Ak správca dane daňovníkovi vyrubí daň alebo rozdiel dane je dostatočne zrejmé, že vyrubuje daň za správny delikt podľa § 154 Správneho poriadku.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nijako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces |
| **SLASPO** | **Čl. I bod 1 § 2 písm. o)**  Navrhujeme ponechať znenie písmena o) a zmeniť znenie písmena p) na nasledovné: "iným prepojením obchodný vzťah alebo transakcia vytvorené predovšetkým na účel zníženia základu dane alebo zvýšenia daňovej straty; iným prepojením je tiež obchodný vzťah alebo transakcia medzi spoločnosťami, ktoré sú pod vedením blízkych osôb 2) pokiaľ prichádza ku zníženiu základu dane alebo zvýšeniu daňovej straty“. Ak sa navrhované znenie zachová potom za pojem "blízka osoba" je potrebné dať odvolávku 2) Odôvodnenie: Navrhujeme definíciu závislých osôb rozšíriť na tie, ktoré sú pod vedením blízkych osôb iba v prípade, že z tohto dôvodu dochádza k zníženiu základu dane alebo zvýšeniu daňovej straty. Pokiaľ by sa za závislé osoby považovali všetky osoby, ktoré sú pod vedením blízkych osôb dochádzalo by k neúmernému zaťažovaniu všetkých daňovníkov. Napríklad pokiaľ má spoločnosť A niekoľko členov štatutárnych orgánov, bude každý z nich musieť spoločnosti poskytnúť zoznam jeho blízkych osôb ako aj ďalšie údaje o nich napr. či sú členmi štatutárneho orgánu inej spoločnosti, či majú majetkovú účasť v inej spoločnosti, ktorá spĺňa definíciu závislej osoby v zmysle zákona o dani z príjmov. V prípade, že niektorá z blízkych osôb má účasť na vedení alebo majetku spoločnosti B, ktorá má transakcie so spoločnosťou A, budú musieť spoločnosti A a B svoje transakcie zdokumentovať v zmysle ďalších ustanovení zákona. Toto je odôvodnená požiadavka správcu dane pokiaľ dochádza k daňovým únikom. Pokiaľ k ním nedochádza, predstavuje to neúmerné zaťaženie daňovníkov a zároveň: • Pojem blízka osoba je neuzavretý kruh osôb, ktorý sa môže v čase meniť pretože v zmysle §116 Občianskeho zákonníka sa za blízke osoby považujú, okrem iného, aj osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom, ak by ujmu , ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu • Údaje o osobných (zamestnanie) a majetkových pomeroch blízkych osôb nie sú verejne dostupné (t.j. nejde o údaj zverejnený napr. v obchodnom registri) preto ho budú musieť spoločnosti poskytnúť dotyčné osoby, s čím súvisí otázka zásahu do súkromia a právneho základu na spracúvanie osobných údajov týchto osôb (§ 9 zákona o ochrane osobných údajov). V prípade, ak by právnym základom na spracúvanie osobných údajov mal byť osobitný zákon (zákon o dani z príjmov) je potrebné novelu zákona zosúladiť s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov , najmä vo vzťahu k rozsahu spracúvaných osobných údajov blízkych osôb. • Postihuje všetkých daňovníkov bez ohľadu na to, či dochádza k znižovaniu základu dane resp. zvyšovaniu daňovej straty namiesto postihnutia malej skupiny daňovníkov, ktorých cieľom sú daňové úniky. | Z | **ČA** | Doplnenie odkazu na Občiansky zákonník |
| **SKDP** | **Čl. I body 5,8,9 a 10**  Navrhujeme tieto body vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované zmeny predstavujú zásadný zásah do základnej filozofie, na ktorej je postavený zákon o dani z príjmov, a to princípu jedného zdanenia. Zmeny takéhoto charakteru by sa nemali robiť unáhlene, mala by im predchádzať dôsledná analýza a diskusia odbornej verejnosti. Predkladateľ návrhu novely žiadnu analýzu a ani predstavu novej koncepcie zákona o dani z príjmov nepredstavil. Navrhované zmeny v uvedených bodoch neboli ani súčasťou Programového vyhlásenia vlády pred pár mesiacmi. Nekoncepčné zásahy do základnej filozofie zákona o dani z príjmov budú spôsobovať interpretačné problémy. Zároveň takto vopred neoznámené a dostatočne nevysvetlené návrhy prispievajú k negatívnemu vnímaniu Slovenska ako krajiny s málo predvídateľným podnikateľským prostredím. Zdaňovanie dividend vyplatených po 31.12.2017 považujeme za retroaktívne a postihujúce daňovníkov, ktorí v minulých obdobiach ponechali vytvorené zisky v spoločnostiach, či už z dôvodu ich ďalšieho rozvoja, prípadne pre nedostatok financií na ich vyplatenie. Treba si tiež uvedomiť, že Slovensko zavedením zrážkovej dane z dividend stratí poslednú výraznú daňovú výhodu v regióne CEE. V záujme zachovania konkurencieschopnosti Slovenska s daňovými režimami iných štátov navrhujeme, v prípade začatia zdaňovania dividend, zvážiť oslobodenie kapitálových ziskov (capital gains). Aj táto zmena však vyžaduje detailnú analýzu. Z dôvodov uvedených vyššie odporúčame predkladateľovi v tejto chvíli vypustiť uvedené body z návrhu novely. Odporúčame predstaviť odbornej verejnosti predstavu MF SR o novej koncepcii zákona o dani z príjmov a otvoriť odbornú diskusiu. Na tomto základe odporúčame navrhovať a prijímať premyslené koncepčné zmeny v zákone o dani z príjmov, ktoré budú predstavovať istú rovnováhu medzi príjmovou stránkou štátneho rozpočtu na jednej strane a na druhej strane predvídateľnosťou práva, právnou istotou, podporou podnikateľského prostredia a konkurencieschopnosťou Slovenska s daňovými režimami iných štátov na druhej strane. | Z | **N** | Zavedenie zdaňovania dividend sa zrovnoprávňuje s prístupom uplatňovaným v iných krajinách EÚ, kde dividendy vyplácané fyzickým osobám sú zdaňované.  Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **SKDP** | **Čl. I bod 19 - § 18a ods. 1 a 2**  Uvedené odseky navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zo súčasných praktických skúseností je zrejmé, že sa správcovia dane veľmi často v prípade daňových kontrol zameraných na transferové oceňovanie odvolávajú na § 3 ods. 6 druhú vetu daňového poriadku, ktorá im pomáha napadnúť ekonomickú podstatu transakcie bez adekvátneho – zákonného - zdôvodnenia. Vzhľadom na to, že v mnohých prípadoch je smerovanie nesúhlasu s výsledkom daňových kontrol do odvolaní dokonca súdnych konaní, jedinou možnosťou daňových subjektov, ako sa brániť proti takýmto svojvoľným rozhodnutiam správcov dane (predstavujúcich však náročný časový proces), považujeme takúto úpravu zákona za neprimeranú, pokiaľ zákonodarca nenastaví daňové konanie tak, aby takáto úprava nedávala správcom dane ešte dodatočný nástroj ako vystaviť daňové subjekty neprimeranému tlaku. V opačnom prípade toto bude predstavovať zásah do práv daňových subjektov. | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nejako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces. |
| **SKDP** | **Čl. I body 21 a 22 - § 30a a § 30b ods. 9**  Navrhujeme znenie ustanovenia § 30a doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení investičnej pomoci,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.” Navrhujeme znenie ustanovenia § 30b doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení poskytnutia stimulov,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu ustanovení §30a a §30b ods. 9 tak, že v prípade ak daňovník poruší niektorú z podmienok uvedených v odseku písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobí zvýšenie pomernej časti základu dane v príslušnom zdaňovacom období, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v tomto období, nárok na úľavu na dani v príslušnom ani v žiadnom inom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal automaticky nezaniká bez ohľadu na výšku neoprávneného nadmerného čerpania úľavy na dani. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal, proporčne znížil o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa §15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d). Daňovník by bol zároveň povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobia, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), a ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane. Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) o viac ako 5% zo sumy úľavy na dani, najviac však do výšky 10 000 eur, malo automaticky za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, navrhovaný absolútny limit 5% zo sumy úľavy na dani, respektíve najviac vo výške 10 000 eur vnímame ako neadekvátny. Schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by teda malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Na druhej strane, zvýšenie absolútneho limitu taktiež nevnímame ako systémové riešenie, keďže by zase mohlo byť nastavené nadmieru veľkoryso pre menších daňovníkov. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme nahradiť navrhovaný limit 5% zo sumy úľavy na dani, a zároveň najviac do výšky 10 000 eur, spravodlivejším pravidlom proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období uplatniteľným u všetkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil. V tejto súvislosti by sme radi poznamenali, že ustanovenia §30a a §30b ods. 9 v navrhovanom znení by mohli byť potenciálnymi investormi – prijímateľmi štátnej pomoci – vnímané ako konkurenčná nevýhoda Slovenskej republiky a teda by nepriamo mohli viesť k poklesu investícií. | Z | **CA** | Navrhované limity neoprávneného čerpania daňovej úľavy sú neadekvátne ako pre veľké tak aj pre malé spoločnosti. MF SR sa z tohto dôvodu rozhodlo ďalej analyzovať možnosti spravodlivejšieho postupu tak, aby neoprávnene čerpaná úľava na dani vyústila do proporcionálneho nároku na úľavu na dani schválenú v rozhodnutí. |
| **SKDP** | **Čl. I bod 16 - § 18 ods. 4**  V navrhovanom znení §18 ods. 4 prvá veta navrhujeme slová „požiadať správcu dane“ upraviť na „požiadať Ministerstvo financií“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o odsúhlasení použitia konkrétnej metódy má zásadný vplyv na podnikateľskú činnosť daňových subjektov, navrhujeme, aby tieto rozhodnutia vydával orgán, ktorý je nezávislý pre účely zabezpečenia objektívneho posúdenia podanej žiadosti. Toto je podporené praktickými skúsenosťami z konaní daňových úradov, ktoré takéto žiadosti o vydanie rozhodnutia posudzovali. | Z | **N** | Navrhovaná úprava by si vyžadovala zmenu v organizačnej štruktúre Ministerstva financií SR a nie je možné takúto zmenu vykonať k 1.1.2017 |
| **SKDP** | **Čl. I bod 17 a 19 - § 18 a § 18a ods. 3**  a) Navrhujeme upraviť, ako bude prebiehať ukončenie bilaterálneho APA v prípade, že výsledkom bude úprava základu dane daňovníka za predchádzajúce obdobia a upraviť aj výšku sankcie obdobne ako v § 18a ods. 3, resp. výhodnejšie, ktorá prihliada na zámer daňovníka stanoviť správne transferové ceny. Alternatívou by bolo rozšírenie ustanovenia § 18a ods. 3 na prípady dodatočnej potreby upraviť základ dane na základe záverov APA. b) Ďalej navrhujeme umožniť všeobecne, resp. aspoň v prípade bilaterálnych APA aj tzv. roll back –uplatnenie záverov z APA aj na zdaňovacie obdobia predchádzajúce APA za predpokladu, že boli splnené podstatné podmienky, ktoré sú súčasťou rozhodnutia o odsúhlasení metódy. c) Navrhujeme ustanovenie § 18a ods. 3 doplniť o vetu: „Sankcia v zmysle ostatných ustanovení § 155 Daňového poriadku (alternatívne - § 155 (1)f Daňového poriadku) sa neuplatní“. Zároveň navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie: „Sankcie v zmysle § 18a sa uplatnia na daňové kontroly, ktoré neboli ukončené ku dňu účinnosti ustanovenia“. Odôvodnenie: ad a) Chýbajúca úprava ohľadne postupu v prípade bilaterálneho APA. Pretrváva preto veľká neistota nie len ohľadne konkrétneho procesu, ale aj ohľadne prípadných sankcií. Oprávnene sa dá predpokladať, že dohoda štátov sa bude odlišovať od návrhu subjektu v žiadosti o bilaterálne APA, čo však nemusí byť dôvodom na zamietnutie APA. Tiež treba očakávať, že bilaterálne APA bude ukončené v priebehu, možno až ku koncu obdobia, ktorého sa týka – na uvedené nemá daňovník už vplyv. Niektoré roky už budú v „roll backu“ a teda pravdepodobne bude potrebné upraviť základ dane subjektu. Možné spôsoby: • Ak bude možné urobiť úpravu základu dane za uplynuté roky APA v súhrne v bežnom zdaňovacom období – nulová sankcia. • Ak bude úprava základu dane plynúca z bilaterálneho APA uskutočnená podaním dodatočného daňového priznania – prípadne na toto obdobie sankcia 1 x ECB, min 3% p.a. (rovnaká ako v § 18a ods. 3). • Ak uskutoční úpravu základu dane správca dane – sankcia 3 x ECB- min. 10% p.a. – nereflektuje nijako snahu daňovníka postupovať transparentne a v súlade so zákonom. ad b) Roll back je v praxi mnohých štátov akceptovaný a prispieva k zvýšeniu právnej istoty. V prípade bi- alebo multilaterálnych APA trvá proces tak dlho, že aplikácia týchto dohôd vyžaduje roll back. Ide teda len o širšie využitie záverov procesu, ktorý je časovo aj finančne náročný pre všetky zúčastnené strany. (Pozn: Určitý náznak roll backu je už priamo v § 18a ods. 3) ad c) Úpravou sankcií priamo v hmotnoprávnom predpise vzniká neistota ohľadne možného súbehu uplatnenia sankcie aj v zmysle ostatných ustanovení § 155 Daňového poriadku. K nášmu druhému návrhu uvádzame nasledovné. Chýbajúce prechodné ustanovenie (hmotnoprávne predpisy majú iné pravidlá aplikácie pri prechode ako procesnoprávne) - neistota ohľadne uplatnenia pre prebiehajúce konania. | Z | **ČA** | V súčasnosti po procese MAP (procedúra vzájomnej dohody) s druhým štátom po vyrokovaní multilaterálnej APA ktorej výsledok je odlišný pre daňovníka v porovnaní so žiadosťou, ma daňovník možnosť podať si dodatočné daňové priznanie. Iná úprava na základe procesu MAP si vyžaduje dôslednú analýzu a odbornú diskusiu.  K c)  Správca dane môže uložiť len jednu sankciu v rámci kontroly.  Akceptujeme pripomienku v novele zákona bude v záverečných ustanoveniach upravená učinnosť § 18a ods. 3. |
| **SKDP** | **Čl I bod 14 - § 17 ods. 19 písm. b)**  Z dôvodu jednoznačného vymedzenia tohto ustanovenia navrhujeme jeho nasledovné znenie: V § 17 ods. 19 písm. b) sa slová „hmotného majetku a nehmotného majetku“ nahrádzajú slovami „hnuteľnej veci, nehnuteľnosti, odplata za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie predmetu priemyselného vlastníctva, počítačových programov (softvér), návrhov alebo modelov, plánov, výrobno-technických a iných hospodársky využiteľných poznatkov (know-how) a odplata za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie autorského práva alebo práva príbuzného autorskému právu“. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **SKDP** | **Čl. I bod 12 - § 17 ods. 6**  Navrhujeme upresniť a presunúť z prvej vety pôvodného znenia zákona časť „ak bola správcom dane vykonaná úprava základu dane inej závislej osoby na území Slovenskej republiky podľa odseku 5“ do navrhovanej časti doplneného ustanovenia nasledovne: „Ak daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou vykonal úpravu základu dane podľa odseku 5 alebo ak bola správcom dane vykonaná úprava základu dane inej závislej osoby na území Slovenskej republiky podľa odseku 5, ktorá je v súlade s princípom nezávislého vzťahu podľa § 18 ods. 1, môže iná závislá osoba, ktorá je daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou, vykonať úpravu základu dane pre kontrolované transakcie, ktoré podliehali úprave podľa odseku 5. Odôvodnenie: V aktuálne platnom znení zákona v prípade úpravy základu správcom dane podlieha korešpondujúca úprava u druhého subjektu povoleniu druhého správcu dane. Vzhľadom na tuzemskú situáciu (dvaja tuzemskí správcovia dane) navrhujeme presunúť do časti, že korešpondujúca úprava bude vykonaná oznámením správcovi dane, aby iná závislá osoba v SR mohla postupovať v oboch prípadoch (úprava zo strany daňovníka, úprava vykonaná správcom dane) rovnako. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **SKDP** | **Čl. I bod 4 - § 2 písm. ab) a ac)**  Navrhujeme z definície kontrolovanej transakcie vypustiť slovo „vzťah“ alebo ho nahradiť slovným spojením „obchodný prípad“. Ďalej navrhujeme upresniť definíciu spojenia „skutočný vlastník“. Odôvodnenie: Slovo „vzťah“ vyjadruje súvislosť s niekým, niečím, t.j. statický stav, avšak transakciou sa rozumie dohoda (zmluva), komunikácia, presun (prevod) zrealizovaný medzi separátnymi entitami alebo objektmi, často sprevádzaný výmenou položiek s určitou hodnotou ako sú informácie, tovar, služby a peniaze. Preto sme toho názoru, že vzťah by nemal byť predmetom kontrolovanej transakcie. Z dôvodu právnej istoty daňových subjektov navrhujeme upresniť definíciu skutočného vlastníka príjmov tak, aby bol zrejmý výklad tohto pojmu ako aj pojmu „povinnosť previesť ich ďalej na inú osobu“. Ak je totiž právnická osoba pri výplate podielov na zisku (dividend) a iných príjmov povinná skúmať skutočného vlastníka tohto príjmu, je nevyhnutné jasne zadefinovať, na základe akých kritérií sa tento skutočný vlastník má posudzovať. Zároveň je potrebné posudzovať, ako uvedený návrh zaťaží daňové subjekty, ktoré nedisponujú a z titulu obchodného tajomstva z princípu často ani nemôžu disponovať informáciami o tom, kto je skutočným vlastníkom tohto príjmu a súčasne nemajú žiadny nástroj, aby tieto informácie získali. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **ZP SR** | **Čl. I bod 4 § 2 písm. ac a bod 24**  Z dôvodu právnej istoty daňových subjektov navrhujeme upresniť definíciu skutočného vlastníka príjmov tak, aby bol zrejmý výklad tohto pojmu ako aj pojmu „povinnosť previesť ich ďalej na inú osobu“. Ak je totiž právnická osoba pri výplate podielov na zisku (dividend) a iných príjmov povinná skúmať skutočného vlastníka tohto príjmu, je nevyhnutné jasne zadefinovať, na základe akých kritérií sa tento skutočný vlastník má posudzovať. Zároveň je potrebné posudzovať, ako uvedený návrh zaťaží daňové subjekty, ktoré nedisponujú a z titulu obchodného tajomstva z princípu často ani nemôžu disponovať informáciami o tom, kto je skutočným vlastníkom tohto príjmu a súčasne nemajú žiadny nástroj, aby tieto informácie získali. | Z | **A** | Definícia skutočného vlastníka bola z návrhu zákona vypustená. Upraví sa v pripravovanom novom zákone o dani z príjmov. |
| **ZP SR** | **Čl. I bod 19 - § 18a**  Navrhujeme tento bod vypustiť. Odôvodnenie: Dvojnásobná sadzba pokuty na vybrané správne delikty bez jednoznačných pravidiel predstavuje neodôvodnený prejav svojvôle tvorcu legislatívy. Uvedený postup zároveň môže pôsobiť ako nebezpečný precedens do budúcnosti, nakoľko zavádza cestu zvyšovania pokút do neobmedzenej výšky a súčasne rozširovania deliktov, ktoré budú sankcionované vo vyššej miere, podľa aktuálnej potreby bez racionálneho odôvodnenia. Navyše, v prípade najmä tuzemského transferového oceňovania subjekty dlhodobo bojujú s právnou neistotou a nedostatočným, prípadne oneskoreným zverejňovaním usmernení zo strany MF SR. Považujeme preto za absurdné, že tvorca legislatívy chce penalizovať subjekty konajúce v dobrej viere dvojnásobnými pokutami bez toho, aby im bol zo strany správcu dane jednoznačne preukázaný úmysel a cielené agresívne daňové plánovanie. Uvedený postup bez jasných pravidiel a podmienky preukázania úmyslu tak môže byť ľahko zneužitý. K ods. 2 § 18a ďalej uvádzame, že je v rozpore s ústavným právom daňového subjektu na spravodlivý proces ako aj v rozpore so základnými zásadami daňového poriadku, aby bola výška pokuty podmienená odopretím práva daňového subjektu podať odvolanie. Uvedený postup tak cielene stavia daňové subjekty do výrazne oslabenej pozície voči správcovi dane a pod hrozbou dvojnásobnej pokuty, ktorá môže byť pre daňové subjekty často likvidačná, tak núti daňové subjekty bezvýhradne prijímať spôsob určenia nezávislej trhovej ceny iba na základe jednostranného posúdenia správcom dane. Právo na odvolanie pritom predstavuje nezastupiteľný nástroj, ktorý inštitucionálne ochraňuje práva daňových subjektov pred zneužitím moci, prípadne svojvôľou správcu dane. | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nijako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces. |
| **ZP SR** | **Čl. I bod 5, 8, 9 a 10**  Navrhujeme tieto body vypustiť. Odôvodnenie: V dôsledku vysokého daňovo-odvodového zaťaženia v SR, ktoré dlhodobo nepriaznivo pôsobí na podnikateľské prostredie, navrhujeme toto zaťaženie nenavyšovať ďalšími daňami. Samotné zvýšenie sadzby o 1% (z pôvodných 14% zdravotného poistenia na 15% daň na dividendy) síce nespôsobí výrazné zníženie príjmu u príjemcov dividend, avšak nezavedením maximálneho vymeriavacieho základu, ktorý sa v prípade zdravotného poistenia uplatňoval, tak dôjde k výraznému dodatočnému zdaneniu zdrojov, ktoré už daňou z príjmu raz zdanené boli. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť aj na skutočnosť, že sústavné zmeny v legislatíve v oblasti vyplácania podielov na zisku spôsobujú daňovým subjektom zvýšené finančné a administratívne náklady spojené so správnym posúdením takýchto transakcií a dodržanie všetkých zákonných povinností voči daňovým úradom ako aj zdravotným poisťovniam. Alternatívou by v tomto prípade bolo zavedenie sumy určitého daňového stropu, po dosiahnutí ktorého sa už daň nebude ďalej zrážať, napríklad vo výške súčasného maximálneho vymeriavacieho základu pre účely zdravotného poistenia, prípadne inak určený maximálny vymeriavací základ pre tento druh príjmu. Ďalšou možnosťou, ktorá aspoň čiastočne môže eliminovať negatívny vplyv navrhovaného opatrenia na podnikateľské prostredie, je zníženie navrhovanej sadzby dane na 10%, pričom táto alternatíva sa dá súčasne kombinovať aj so zavedením daňového stropu pre tento druh príjmu. Navyše, návrat k režimu zrážkovej dane vo výške 15%, ktorá platila do roku 2003, považujeme za krok späť a nie smerom k dynamicky sa rozvíjajúcej ekonomike. Je totiž zrejmé, že uvedený krok negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť Slovenska vo vzťahu k okolitým krajinám a zároveň pritom zásadne naruší fungujúci princíp jednorazového zdanenia investícií a kapitálových príjmov, a to na úrovni ziskov právnických osôb a nie opakovane aj v momente, keď sú prevádzané z úrovne právnických osôb na fyzické. Uvedená výnimka zároveň môže v praxi spôsobiť rôzne interpretačné nejasnosti v otázkach zdaňovania príjmov, ktoré už raz zdanené boli. | Z | **N** | Zavedenie zdaňovania dividend sa zrovnoprávňuje s prístupom uplatňovaným v iných krajinách EÚ, kde dividendy vyplácané fyzickým osobám sú zdaňované. |
| **AOCP** | **Zdaňovanie dividend**  Zásadne nesúhlasíme s návrhom na zdanenie dividend plynúcich fyzickým osobám z verejne obchodovateľných cenných papierov. Uvedený návrh je totiž v rozpore jednak s prijatou a vládou schválenou koncepciou rozvoja domáceho kapitálového trhu, ako aj s deklarovanými zámermi MF SR uvedenými v predkladacej správe samotného návrhu zmien kde je uvedené že cieľom predkladaných zmien je okrem iného aj zlepšovanie podnikateľského prostredia. Z pohľadu verejnosti je možné aktuálny zámer MF SR smerujúci k zdaneniu dividend plynúcich fyzickým osobám z verejne obchodovateľných cenných papierov hodnotiť ako nesystémový a kontraproduktívny. Dôvodom je fakt že práve MF SR je autorom vládou schválenej koncepcie rozvoja domáceho kapitálového trhu ktorá si okrem iných opatrení dala za úlohu znižovať daňové a odvodové zaťaženie vzťahujúce sa k verejne obchodovateľným cenným papierom v záujme rozvoja domáceho kapitálového trhu. Od napĺňania uvedenej úlohy v praxi neuplynul ani rok a MF SR prichádza z návrhom ktorý uvedené ambície a snahy zásadným spôsobom neguje. Ak zoberieme do úvahy fakt, že odhadované príjmy štátu zdanením dividend verejne obchodovateľných cenných papierov predstavujú cca. 300 – 500 tis. eur ročne, potom je vysoko otázne či uvedená suma stoji štátu a MF SR za podkopanie svojej ambície podporovať rozvoj domáceho kapitálového trhu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme aby zo zdanenia boli vyňaté (oslobodené) dividendy plynúce fyzickým osobám z verejne obchodovateľných cenných papierov“ | O | **N** | Stanovisko AOCP nie je v súlade s Koncepciou rozvoja kapitálového trhu, nakoľko v časti 2.4 Dane, odvody a ďalšie náklady na obchodovanie predmetom oslobodenia od dane z príjmov boli len príjmy z predaja (prevodu) cenných papierov registrovaných na Burze cenných papierov, napr. príjmy z predaja akcii, dlhopisov, avšak nie príjmy zo samotnej držby. Úrokové výnosy plynúce z držby dlhopisov aj napriek tomu, že sú registrované na Burze cenných papierov podliehajú zdaneniu štátne dlhopisy – podaním daňového priznania ostatné dlhopisy daňou vyberanou zrážkou. |
| **SAF** | **Čl. I § 17 ods. 19 písm. b)**  Navrhujeme úpravu ale aj prvú časť pôvodného znenia odseku 19 písm b\_ t.j. výdavky (náklady) na nájomné za prenájom hmotného a nehmotného majetku - vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s predkladateľa novely zákona , ktorý v predkladacej správe uvádza, že táto zmena nebude mať priamy ani nepriamy dopad na podnikateľské subjekty. Považujeme to za zvýšenie administratívnej záťaže, nakoľko daňový dopad je v posune zdaňovacích období , v ktorých je možné aplikovať efektívny dopad na základ dane.. | O | **N** | Ustanovenie sa iba spresňuje z dôvodu problémov v aplikačnej praxe. |
| **SAF** | **Čl. I bod 19 § 18a**  Navrhujeme vylúčiť z návrhu zákona bod 19 - ustanovenie § 18a Dôvod: Zdvojnásobenie výšky pokuty považujeme za neadekvátne a v mnohých prípadoch až likvidačné. Samotná výška pokuty je už i tak v súčasnosti na úrovni 10% ročne z rozdielu na dani. V dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu sa uvádza, že zvýšenie sankcií je určené pre daňovníkov, ktorí prostredníctvom transferového oceňovania úmyselne znižujú základ dane. Problematika transferového oceňovania je sama o sebe mimoriadne zložitá. V prípade svojvôle správcu dane, ak bude trvať na preklasifikovaní skutočnosti, že konanie daňovníka nemá ekonomické opodstatnenie a bolo robené len za účelom zníženia daňovej povinnosti, budú daňovníci vystavení neúmerne vysokých pokutám. Súčasnú sadzbu pokuty vo výške 10% ročne považujeme za dostatočnú. | O | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. |
| **SAF** | **Čl. I body 5, 8, 9 a 10**  Navrhujeme tieto body vypustiť Zdaňovanie dividend vyplatených po 31.12.2017 považujeme za retroaktívne. Postihuje daňovníkov, ktorí si z dôvodu rozvoja a investovania do spoločnosti ponechali vytvorené zisky. | O | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nijako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces. |
| **SAF** | **Čl. I**  § 17 ods. 3 písm. g) Navrhujeme doplniť odsek 3 o nové písmeno g) : (3) Do základu dane podľa odseku 1 sa nezahŕňa . . . g) príjem prislúchajúci k výdavku, ktorý nebol uznaný za daňový výdavok podľa § 19, ktorý bol daňovník povinný účtovať, Odôvodnenie: Vrátiť do zákona základný princíp zdanenia – predmet dane má byť zdanený iba raz - eliminovať duplicitu zdanenia v tom zmysle, že ak je výdavok neodpočítateľný od základu dane odpočítať, potom výnosy súvisiace s takýmto nedaňovým výdavkom by nemali vstupovať do základu dane a nemali by byť predmetom zdanenia. | O | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona.Uvedené ustanovenie bolo zo zákona vypustené z dôvodu zneužívania daňovníkmi. Častokrát bolo používané aj na úpravu základu dane, ktoré sú v zákone upravené inými ustanoveniami. |
| **ZAP SR** | **Čl. I bod 16 (§ 18 ods.4)**  V novele sa navrhuje, že daňovník môže požiadať „správcu dane“ o vydanie ... Navrhujeme zameniť za „Ministerstvo financií SR“ Odôvodnenie: Predpokladáme vyššiu nestrannosť v rozhodovaní o veciach APA a navyše MF SR vystupuje ako kompetentný orgán pri bilaterálnych a multilaterálnych rokovaniach s inými kompetentnými orgánmi. | O | **N** | Navrhovaná úprava by si vyžadovala zmenu v organizačnej štruktúre Ministerstva financií SR a nie je možné takúto zmenu vykonať k 1.1.2017 |
| **ZAP SR** | **Čl. I body 20 až 22 (§30 ods. 9)**  Navrhujeme vypustiť stanovenie limitu absolútnou hodnotu 5.000 € alebo 10.000 €, alternatívne zvýšiť 5% na 10%. Odôvodnenie: Pre spoločnosti s miliardovými obratmi a hodnotou majetku v miliardách eur (napr. subjekty verejného záujmu účtujúce podľa IFRS) je takto nastavená maximálna výška rozdielu na základ dane nepatrná a takto nastavený paragraf znevýhodňuje veľké podniky, kde 5 % odchýlka v absolútnej hodnote môže predstavovať značne iné číslo ako v prípade menšieho podniku. Prípadne by max. výška absolútnej odchýlky mala byť stanovená v závislosti od kritérií ako výška obratu alebo výška majetku, resp. výška zaplatenej dane. Samotné ustanovenie poskytuje možnosť do určitej miery nebyť postihovaný, ale táto miera absolútne znevýhodňuje obrovské podniky (ktoré štátnu pomoc alebo úľavu určite dostali a tie nemusia byť také parametrické k daňovému základu). | O | **CA** | Navrhované limity neoprávneného čerpania daňovej úľavy sú neadekvátne ako pre veľké tak aj pre malé spoločnosti. MF SR sa z tohto dôvodu rozhodlo ďalej analyzovať možnosti spravodlivejšieho postupu tak, aby neoprávnene čerpaná úľava na dani vyústila do proporcionálneho nároku na úľavu na dani schválenú v rozhodnutí. |
| **ZAP SR** | **Čl. I bodu 4 (§ 19 ods. 2 písm. c)**  Navrhujeme za text "na pracovisku praktického vyučovania" vložiť slová "a dielni" Odôvodnenie: V § 10 ods. 2 zákona č. 61/2015 o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov je umožnené, aby sa 40% praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania mohlo uskutočniť v dielni školy. V praxi má využitie tohto 40% limitu význam z dôvodu, že škola má často lepšie možnosti poskytnutia vzdelávania ako sú na pracovisku praktického vyučovania u zamestnávateľa. Keďže aj pri príprave v dielni ide o prípravu pre zamestnávateľa, je potrebné takúto dielňu dovybaviť technickými prostriedkami, ktoré sa budú používať na pracovisku praktického vyučovania. Rovnako napríklad aj žiaci musia mať zabezpečené stravovanie počas času, ktorý trávia v dielni. Podľa súčasného znenia § 19 ods. 2 písm. c) štvrtý bod nie je jednoznačne stanovené, že zamestnávateľ má právo uznať si za daňové výdavky vynaložené v systéme duálneho vzdelávania, ktoré mu vznikajú pri výučbe jeho žiakov v dielni. Z tohto dôvodu navrhujeme rozšíriť o daňovú uznateľnosť aj finančné a hmotné zabezpečenie v dielni v systéme duálneho vzdelávania. | O | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Daňové úpravy nadväzujú na zákon č. 61/2015 Z. z. o OVV a PP, ktorého cieľom bolo zvýhodnenie duálneho vzdelávania žiakov stredných odborných škôl a učilíšť. |
| **ZAP SR** | **Čl. I § 19 ods. 2 (nad rámec)**  v §19 ods. 2 písm. h) navrhujeme vynechať slovo „spotrebiteľských“ a zmeniť odkaz „102)“ na odkaz „105c)“. Text k odkazu 105c) bude: §1 písm. b) a c) opatrenia NBS z 2. septembra 2014 č. 19/2014 o predkladaní výkazov ... Obdobná úprava sa navrhuje v §20 ods. 10 a ods. 14. Odôvodnenie: Do konca roka 2014 boli subjekty poskytujúce úvery podnikateľským subjektom v prípade nevymožiteľných pohľadávok a úverov oprávnené zahrnúť do základu dane, po splnení stanovených podmienok, rezervy a daňové opravné položky pri nesplácaných úveroch alebo ich časti. Od januára 2015 bola táto možnosť zrušená, ale nie pre všetky subjekty. Ako dôvod zákonodarca uvádzal, že ide o nástroj v rámci boja proti podvodom. Takéto odôvodnenie je nepatričné , nakoľko ide o paušálny záber aj na oblasti so štandardným spôsobom podnikania a s dopadom aj na seriózne podnikateľské subjekty. Bankám a poskytovateľom spotrebiteľských úverov tak vznikla neodôvodnená výhoda, nakoľko majú lepšie podmienky na podnikanie. Navrhovanou zmenou sa zároveň odstraňujú novovzniknuté paradoxy. Finančné inštitúcie s predmetom podnikania na financovanie obstarania majetku (lízingové spoločnosti) pri podnikateľovi, ktorý nespláca svoje záväzky, si môžu nesplatené pohľadávky pri finančnom lízingu zahŕňať do základu dane, ale nesplácané záväzky pri vecne totožnej obchodnej operácii (obstaranie auta) zákonodarca finančnej inštitúcii neuznáva za daňový výdavok, ak ide o podnikateľský úver. Pritom výber typu financovania určuje výhradne sám klient – podnikateľ. V princípe teda existujú dva diametrálne rozdielne postupy pre vecne identické prípady, a preto navrhujeme v zmysle konzistentnosti daňových zásad zrovnoprávnenie postupov pri rovnakých prípadoch. Zároveň sa tým zrovnoprávni aj postavenie podnikateľských subjektov v hospodárskej súťaži. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zámerom úpravy od 1. 1. 2015 bolo umožniť tvorbu opravných položiek a odpis pohľadávok len z úverov spoločností, ktoré podliehajú dohľadu NBS. |
| **ZAP SR** | **Čl. I bod 19 § 18a**  Ide o postup pri ukladaní pokút resp. ich zvýšenie v osobitných prípadoch. Navrhujeme úplne zrušiť §18a alebo preformulovať ho v zmysle, ... „pri určovaní základu dane podľa 17 ods. 5 sa daňovník dopustí agresívneho daňového plánovania“ (účelové obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený alebo ktorého výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti), „správca dane uloží pokutu vo výške dvojnásobku pokuty určenej podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Výška sankcií vyplýva zo zák. č. 563/2009 Z.z., je pomerne vysoká už teraz a toto je ďalšie neúmerné zvyšovanie pokút, pričom delikt môže byt veľmi subjektívne posudzovaný (bez ohľadu na preukázanie úmyslu a výsledku). Sankcie sú vlastne až dvojnásobné (10% >20% p.a.) pokuty za porušenie pravidiel transferového oceňovania v nadväznosti na § 3 ods. 6 daňového poriadku (daňové úrady môžu s “ľahkosťou“ použiť odvolávku na § 3 ods. 6 druhú vetu, pretože tá im umožňuje napadnúť ekonomickú podstatu transakcie bez adekvátneho, zákonného zdôvodnenia, čo vedie k značnej neistote daňovníka, že tento paragraf bude použitý spravodlivo). | O | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný. |
| **ZAP SR** | **Čl. I bod 14 § 19 ods. 19 písm. b)**  Navrhujeme zrušiť celý §17 ods.19. Ide o pojmové spresnenie slov „za prenájom hmotného majetku a nehmotného majetku“ sa nahrádza slovami „a odplata za použitie alebo poskytnutie práva na použitie“. Odôvodnenie: Posudzovanie bežných nákladov podľa uvedených zásad spôsobuje nadmernú administratívu, keďže ide o „jednorazové“ opatrenie a daňová uznateľnosť daného nákladu je len posunutá v čase, považujeme to za neúmerné zaťažovanie daňovníka, ktorý musí zaviesť monitorovacie systémy a rôzne kontroly na správne podanie daňového priznania, takisto jednou a tou istou vecou sa musí zaoberať v min. dvoch daňových priznaniach. Je to veľmi účelový paragraf na zlepšenie výberu dani v prvom roku. | Z | **N** | Uvedené ustanovenie bolo zavedené na hotovostnom princípe za účelom zabraňovania daňovým únikom. |
| **ZAP SR** | **Čl. I § 18 a § 18a**  Z navrhovaného znenia nového §18a, odsek 3, nevyplýva úplne jednoznačne, či sa vylučuje štandardná pokuta podľa daňového poriadku. Navrhujeme spresniť znenie § 18a, odsek 3 tak, aby bolo zrejmé, že ak sa uplatní postup podľa §18a, neuplatní sa pokuta v zmysle Daňového poriadku. Z navrhovaného znenia § 18a nevyplýva účinnosť a ani to, či sa vzťahuje aj na procesy APA, ktoré boli začaté pred novelou zákona. Navrhujeme, aby sa § 18a vzťahoval aj na už bežiace procesy APA, t.j. tzv. roll-back. Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia, ktoré budú riešiť účinnosť novely zákona takto: „Sankcie v zmysle § 18a sa uplatnia aj na daňové kontroly, ktoré neboli ukončené ku dňu účinnosti ustanovenia“. Chýbajúca úprava týkajúca sa postupu v prípade bilaterálneho APA spôsobuje právnu neistotu v súvislosti s konkrétnym procesom APA, ako aj v súvislosti s prípadnými sankciami. | O | **ČA** | V súčasnosti po procese MAP (procedúra vzájomnej dohody) s druhým štátom po vyrokovaní multilaterálnej APA ktorej výsledok je odlišný pre daňovníka v porovnaní so žiadosťou, ma daňovník možnosť podať si dodatočné daňové priznanie. Iná úprava na základe procesu MAP si vyžaduje dôslednú analýzu a odbornú diskusiu.  V novele zákona je jasný odkaz na daňový poriadok, ktorý určuje výšku pokuty maximálne 3 percentá z dorubu. Akceptujeme pripomienku v novele zákona bude v záverečných ustanoveniach upravená účinnosť § 18a ods. 3. |
| **ZAP SR** | **Čl. I bod 18a ods. 3**  Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie: "Podľa §18a ods. 3 sa bude postupovať pri uložení pokuty po 1.1.2017". Dôvodom je umožniť výhodnejšiu sankciu aj tým transparentne sa správajúcim daňovníkom, ktorí v minulosti iniciovali proces APA a spĺňajú literu ustanovenia §18a ods. 3. bez ohľadu na to, v ktorej fáze sa konkrétne konanie bude nachádzať v čase účinnosti ustanovenia. | O | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **UNION ZP** | **Čl. II bod 2, §10b ods. 1 písm. a) a súvisiace**  Navrhuje sa, aby podiel na zisku, vyrovnací podiel a podiel na výsledku podnikania, ktoré nie sú predmetom dane z príjmov podľa osobitného predpisu okrem podielu na zisku akciovej spoločnosti alebo obdobnej obchodnej spoločnosti so sídlom v zahraničí, ktorej akcie sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu alebo na obdobnom zahraničnom regulovanom trhu a okrem podielu na likvidačnom zostatku obchodnej spoločnosti alebo družstva a podiel na zisku, ktorý je oslobodený od dane z príjmov podľa osobitného predpisu (ďalej len "dividendy"), nepredstavoval zárobkovú činnosť podľa zákona č. 580/2004 Z. z., z ktorej sa platia odvody na verejné zdravotné poistenie. Union zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „Union ZP“) s predloženým návrhom ako takým nesúhlasí a navrhuje jeho vypustenie. | Z | **N** | * oproti RVS na roky 2016 až 2018, aktuálny odhad vývoja zdravotných odvodov, ktorý bol aj oficiálne schválený Výborom pre daňové prognózy, predpokladá v roku 2017 vyššie príjmy zdravotníctva od ekonomicky aktívnych osôb z poistného **o 68 mil. eur, čo umožňuje plné vykrytie navrhovaného výpadku oproti rozpočtovaným príjmom** (výpadok z legislatívnej zmeny sa tiež realizuje voči rozpočtu) * navyše zdroje zdravotníctva okrem príjmov z poistného od ekonomickych aktívnych osôb tvorí aj platba štátu za poistencov štátu, ktorá je koniec koncov financovaná z prostriedkov iných daní * platba za poistencov štátu je každoročne prerokovávaná na úrovni ministerstiev pri tvorbe rozpočtu |
| **UNION ZP** | **čl. II bod 2, §10b ods. 1 písm.a) a suvisiace**  Navrhuje sa, aby podiel na zisku, vyrovnací podiel a podiel na výsledku podnikania, ktoré nie sú predmetom dane z príjmov podľa osobitného predpisu okrem podielu na zisku akciovej spoločnosti alebo obdobnej obchodnej spoločnosti so sídlom v zahraničí, ktorej akcie sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu alebo na obdobnom zahraničnom regulovanom trhu a okrem podielu na likvidačnom zostatku obchodnej spoločnosti alebo družstva a podiel na zisku, ktorý je oslobodený od dane z príjmov podľa osobitného predpisu (ďalej len "dividendy"), nepredstavoval zárobkovú činnosť podľa zákona č. 580/2004 Z. z., z ktorej sa platia odvody na verejné zdravotné poistenie. Union zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „Union ZP“) s predloženým návrhom ako takým nesúhlasí a navrhuje jeho vypustenie. Odovodnenie: Podľa dôvodovej správy z dôvodu zavedenia zdaňovania podielov na zisku (dividend) u fyzických osôb osobitnou sadzbou dane vo výške 15 % nebudú podiely na zisku (dividendy) považované za zárobkovú činnosť podľa zákona č. 580/2004 Z. z., t.j. nebudú predmetom zdravotného poistenia. Zároveň sa vypúšťajú všetky ustanovenia týkajúce sa povinností platenia zdravotných odvodov z dividend. V nadväznosti na zavedenie zdaňovania dividend osobitnou sadzbou dane v zákone o dani z príjmov od 01.01.2018 je potrebné aj v zákone č. 580/2004 Z. z. upraviť, že predmetom zdravotného poistenia nebudú až dividendy, ktoré budú vyplatené po 31.12.2017. Za rok 2015 Union ZP predpokladá predpis poistného z dividend vo výške 1.6 mil. EUR. Finálne číselné údaje však budú známe až po spracovaní ročných zúčtovaní poistného. Zrušenie poistného z dividend bude predstavovať ďalší výpadok zdrojov z verejného zdravotného poistenia, ktoré je už aj v súčasnosti nedostatočné. Preto je potrebné špecifikovať akým spôsobom a v akej výške bude výpadok poistného kompenzovaný. Zavedením zdaňovania príjmov z dividend pre fyzické osoby dôjde k dvojitému zdaneniu, pretože tieto dividendy už boli zdanené podnikateľským subjektom, ktorý ich vypláca. | Z | **N** | * oproti RVS na roky 2016 až 2018, aktuálny odhad vývoja zdravotných odvodov, ktorý bol aj oficiálne schválený Výborom pre daňové prognózy, predpokladá v roku 2017 vyššie príjmy zdravotníctva od ekonomicky aktívnych osôb z poistného **o 68 mil. eur, čo umožňuje plné vykrytie navrhovaného výpadku oproti rozpočtovaným príjmom** (výpadok z legislatívnej zmeny sa tiež realizuje voči rozpočtu) * navyše zdroje zdravotníctva okrem príjmov z poistného od ekonomickych aktívnych osôb tvorí aj platba štátu za poistencov štátu, ktorá je koniec koncov financovaná z prostriedkov iných daní * platba za poistencov štátu je každoročne prerokovávaná na úrovni ministerstiev pri tvorbe rozpočtu |
| **VšZP** | **Čl. II**  Navrhujeme celý článok vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby príjmy z dividend vstupovali do vymeriavacieho základu na zdravotné poistenie aj po 01.01.2018. Vypustenie týchto príjmov z vymeriavacieho základu na verejné zdravotné poistenie znamená výpadok príjmov zdravotných poisťovní, pričom za ostatné roky boli v rámci noviel zákona č.580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prijaté viaceré zmeny (odvodová úľava, odpočítateľná položka), ktoré znamenali značné zníženie príjmov zdravotných poisťovní. | Z | **N** | * oproti RVS na roky 2016 až 2018, aktuálny odhad vývoja zdravotných odvodov, ktorý bol aj oficiálne schválený Výborom pre daňové prognózy, predpokladá v roku 2017 vyššie príjmy zdravotníctva od ekonomicky aktívnych osôb z poistného **o 68 mil. eur, čo umožňuje plné vykrytie navrhovaného výpadku oproti rozpočtovaným príjmom** (výpadok z legislatívnej zmeny sa tiež realizuje voči rozpočtu) * navyše zdroje zdravotníctva okrem príjmov z poistného od ekonomických aktívnych osôb tvorí aj platba štátu za poistencov štátu, ktorá je koniec koncov financovaná z prostriedkov iných daní * platba za poistencov štátu je každoročne prerokovávaná na úrovni ministerstiev pri tvorbe rozpočtu |
| **VšZP** | **Čl. II**  Ak nebude akceptovaná predchádzajúca zásadná pripomienka k Čl. II navrhujeme, doplniť nový bod návrhu, ktorý znie: „V §12 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).“. Odôvodnenie: Nakoľko sa navrhuje vypustiť povinnosť platiť poistné z dividend, je potrebné uvedené písmeno taktiež vypustiť (upravuje sadzbu poistného z dividend účtovného obdobia, ktoré začalo od 01.01.2013) Navrhujeme doplniť nový bod návrhu, ktorý znie: “V §16 ods. 8 písm. b) a e) sa slová „a 11“ nahrádzajú slovami „a 10“.” Odôvodnenie: Prečíslovaním v § 13 je potrebné urobiť aj nasledujúcu úpravu Navrhujeme doplniť nový bod návrhu , ktorý znie “ V §19 ods. 1 písm. a) bod druhý a tretí sa slová „c) až e)“ nahrádzajú slovami „c) a d)“.” Odôvodnenie: Úprava nadväzujúca na vypustenie §10b ods.1 písm. e) Navrhujeme doplniť nový bod návrhu , ktorý znie: „V § 19 ods. 1 písm. b) sa slová „a) až e)“ nahrádzajú slovami „a) až d)“.“ Odôvodnenie: Úprava nadväzujúca na vypustenie §10b ods.1 písm. e). | O | **N** | * oproti RVS na roky 2016 až 2018, aktuálny odhad vývoja zdravotných odvodov, ktorý bol aj oficiálne schválený Výborom pre daňové prognózy, predpokladá v roku 2017 vyššie príjmy zdravotníctva od ekonomicky aktívnych osôb z poistného **o 68 mil. eur, čo umožňuje plné vykrytie navrhovaného výpadku oproti rozpočtovaným príjmom** (výpadok z legislatívnej zmeny sa tiež realizuje voči rozpočtu) * navyše zdroje zdravotníctva okrem príjmov z poistného od ekonomických aktívnych osôb tvorí aj platba štátu za poistencov štátu, ktorá je koniec koncov financovaná z prostriedkov iných daní * platba za poistencov štátu je každoročne prerokovávaná na úrovni ministerstiev pri tvorbe rozpočtu |
| **Dôvera** | **Čl. II nové znenie § 20 ods. 6**  V § 20 ods. 6 navrhujeme vypustiť len druhú vetu. Tretiu vetu navrhujeme ponechať. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať povinnosť pre ministerstvo zdravotníctva prerokovať zmeny vo vykazovaní so zdravotnými poisťovňami a úradom. Vzájomnú komunikáciu medzi ministerstvom zdravotníctva, zdravotnými poisťovňami a úradom považujeme za kľúčovú pri predchádzaní nejasnostiam vo vykazovaní a do značnej miery sa ňou eliminujú prípadné problémy v aplikačnej praxi. Väčšina zmien vo vykazovaní údajov si vyžaduje zapracovanie zmeny v informačnom systéme zdravotných poisťovní, na čo zdravotné poisťovne potrebujú určitý čas. Ponechanie tretej vety v ustanovení nového znenia § 20 ods. 6 preto má svoj význam. | Z | **CA** | V návrhu zákona bol vypustený text „... *a výkazov platiteľa dividend*...“ Povinnosť zverejňovať vzory výkazov pre platiteľov poistného musí zostať zachovaná! |
| **Dôvera** | **Čl. II**  Navrhujeme vypustiť Čl. II návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v celom rozsahu. Odôvodnenie: V prípade, že dôjde ku koncepčnej zmene vo vzťahu k platiteľom dividend, ktorí budú po schválení návrhu zákona vypustení ako platitelia poistného, bude to mať za následok ďalší výpadok príjmov zo systému verejného zdravotného poistenia. Tento očakávaný výpadok poistného získaného z dividend predstavuje vo vzťahu k našej zdravotnej poisťovni sumu približne 6,2 milióna eur ročne. V rámci celého systému verejného zdravotného poistenia bude výpadok podľa našich prepočtov predstavovať sumu približne 23 miliónov eur. V poslednom období došlo k viacerým výpadkom zdrojov v systéme verejného zdravotného poistenia bez toho, aby boli nahradené novými. | Z | **N** | * oproti RVS na roky 2016 až 2018, aktuálny odhad vývoja zdravotných odvodov, ktorý bol aj oficiálne schválený Výborom pre daňové prognózy, predpokladá v roku 2017 vyššie príjmy zdravotníctva od ekonomicky aktívnych osôb z poistného **o 68 mil. eur, čo umožňuje plné vykrytie navrhovaného výpadku oproti rozpočtovaným príjmom** (výpadok z legislatívnej zmeny sa tiež realizuje voči rozpočtu) * navyše zdroje zdravotníctva okrem príjmov z poistného od ekonomických aktívnych osôb tvorí aj platba štátu za poistencov štátu, ktorá je koniec koncov financovaná z prostriedkov iných daní * platba za poistencov štátu je každoročne prerokovávaná na úrovni ministerstiev pri tvorbe rozpočtu |
| **SOCPOIST** | **Všeobecná pripomienka**  Predloženým návrhom zákona sa navrhuje zrušiť zdravotné odvody z podielov na zisku (dividend) v nadväznosti na zavedenie ich zdanenia osobitnou sadzbou dane vo výške 10 %. Uvedená zmena prispeje k zníženiu daňovo-odvodového zaťaženia daňovníkov – fyzických osôb poberajúcich podiely na zisku (dividendy). Z dôvodu zavedenia zdaňovania podielov na zisku (dividend) nebudú tieto považované za zárobkovú činnosť podľa zákona o zdravotnom poistení, t. j. nebudú predmetom zdravotného poistenia, Vyplatený podiel na zisku nie je zárobkovou činnosťou podľa zákona o sociálnom poistení a nezakladá postavenie zamestnanca na účely sociálneho poistenia, a to ani osobe s účasťou na základnom imaní spoločnosti, ani osobe bez účasti na základnom imaní spoločnosti. Podiel na zisku vyplatený zamestnancovi spoločnosti bez účasti na základnom imaní spoločnosti je vymeriavací základ zamestnanca na platenie poistného na sociálne poistenie podľa § 138 ods. 1 druhej vety zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom od 1. januára 2011. To znamená, že v súčasnosti podiel na zisku zamestnancov bez účasti na majetku spoločnosti podlieha odvodovej povinnosti v sociálnom poistení. Podľa navrhovanej právnej úpravy, predloženej na pripomienkové konanie nedochádza k zmenám v sociálnom poistení, a preto naďalej zostáva odvodová zaťaženosť u zamestnancov bez majetkovej účasti z vyplateného podielu na zisku. Nie je zrejmé, či zámerom je zrušiť aj odvodovú povinnosť z dividend v sociálnom poistení. Ak áno, potom je nevyhnutné vypustenie druhej vety v § 138 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom od 1. januára 2011. | O | **N** | Navrhovaná zmena v spôsobe daňového vysporiadania podielov na zisku zamestnanca by zaviedlo odlišný spôsob zdanenia oproti ostatným podielom na zisku |
| **ÚRZVNL** | **Čl. I bod 5**  Vypustiť z návrhu v §3 odsek 1, písmeno g) Bod 6. vypustiť z návrhu vypustenie v §3, odsek2, písmeno d) Zdôvodnenie: Požadujeme, aby podiely člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou neboli aj naďalej predmetom dane z príjmov. Navrhovaná legislatívna úprava môže postihnúť do 1,5 milióna obyvateľov, zväčša trvale žijúcich na Slovensku, vo vidieckych oblastiach, v dôchodkovom veku, spoluvlastníkov podielov v spoločných nehnuteľnostiach resp. spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach podľa zákona č.97/2013 Z.z., ktoré sú prevažne lesnými pozemkami, ktoré plnia významné ekosystémové služby pre verejnosť a sú poskytované za súčasného stavu ich vlastníkmi verejnosti bezplatne. Navrhovanou úpravou sa môžu znížiť príjmy domácností týchto obyvateľov až o 6 mil€.Štát by nemal tak agresívne zdaňovať subjekty, ktoré vykonávajú celý rad činností vo verejnom záujme bezplatne. V našom prípade pozemkové spoločenstvá založené podľa zákona č.97/2013 obhospodarujú prevažne lesy a okrem produkcie dreva ako obchodovateľnej komodity poskytujú verejnosti celý rad ekosystémových služieb bezplatne, pričom náklady na udržiavanie a rozvoj týchto verejných služieb financujú z produkcie lesa bez priamej podpory štátu. Navyše Správa o lesnom hospodárstve v SR za rok 2014, ktorú schválila vláda SR a prerokovala NRSR na jeseň r.2015 uvádza: "Aj naďalej je potrebné(z dlhodobého hľadiska), aby časť pôžitkov z lesa bola vo väčšej miere vrátená do lesa v rámci výkonov pestovnej činnosti, aby subjekty obhospodarujúce les nehospodárili na úkor jeho podstaty. Okrem toho by štát mal naďalej uplatňovať nástroj na čiastočnú náhradu priamych nákladov pestovnej činnosti, ako aj náklady na plnenie ostatných funkcií lesa, ktoré obhospodarovateľ nemá zaplatené". Nevidíme preto aj z tohto pohľadu dôvod na zvyšovanie daňového zaťaženia obhospodarovateľov lesov, ktoré nie je spravodlivé a bude mať nepriaznivé dôsledky na celkový stav našich lesov. | Z | **N** | Pozemkové spoločenstvá s právnou subjektivitou postupujú pri vyčíslení základu dane rovnako ako obchodné spoločenstvá a družstvá a preto aj vyplatené podiely na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva možno považovať za obdobu podielov na zisku (dividend) vyplácaných obchodnou spoločnosťou alebo družstvom. Preto nie je dôvod na ich rozdielne daňové zaobchádzanie. |
| **ÚRZVNL** | **Čl. I – nový bod**  Žiadame do zákona doplniť ustanovenia znenia: 1.U právnických a fyzických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť zameranú v zmysle zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch na udržiavanie a rozvoj ich verejnoprospešných (ekosystémových) služieb podlieha dani z príjmov iba čiastka v danom zdaňovacom období prevyšujúca 10 000,-€. 2. Od dane z príjmu sú u týchto subjektov oslobodené mimoriadne príjmy po prírodnej katastrofe s tým, že daňové zaťaženie sa rozloží na obdobie 60-100 rokov. 3.Zákon by mal riešiť oslobodenie od dane vlastnej práce drobných vlastníkov lesov. Odôvodnenie: Štát by mal akceptovať, že neštátne lesné podniky poskytujú obrovský rozsah služieb všetkým občanom našej krajiny bezplatne, pretože ich k tomu zaväzujú jej zákony. Z toho dôvodu by mal byť vytvorený tento spôsob daňových úľav. ktorý umožní týmto podnikom poskytovať v širšej miere a na lepšej kvalitatívnej úrovni rekreačné, športové, vodoprodukčné, a ostatné verejnoprospešné služby občanom a zabezpečiť tiež lepšiu ochranu lesov pred neželanými účinkami týchto činností. V prípade mimoriadnych udalostí získava lesný podnik príjem za drevo povinne spracované v zmysle zákona, pričom sú to mimoriadne príjmy, ktoré sa nebudú v priebehu min.100 rokov opakovať, pričom v súčasnosti má tento podnik možnosť vytvoriť si finančnú rezervu na pestovnú činnosť len na obdobie 12 rokov. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **ÚRZVNL** | **Analýza sociálnych vplyvov**  V bode 4.1 požadujeme odpovede na otázky upraviť takto: -Návrh zákona predpokladá VÝRAZNÝ negatívny vplyv na hospodárenie domácností - fyzické osoby, ktorým plynú podiely na zisku(dividendy). -Špecifikácia negatívne ovplyvnených skupín: Daňovníci-fyzické osoby, prijímatelia podielov na zisku. V prípade členov pozemkových spoločenstiev zväčša obyvateľstvo žijúce na vidieku, v dôchodkovom veku, pričom sa jedná o cca 1,5 milióna spoluvlastníkov podielov v spoločných nehnuteľnostiach resp.spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, prevažne lesných pozemkov. -Špecifikácia ovplyvnených skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia: Návrhom sú VÝRAZNE ovplyvnené skupiny obyvateľstva v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia v prípade členov pozemkových spoločenstiev žijúcich na vidieku v dôchodkovom veku. -Špecifikácia negatívneho vplyvu priemerného poklesu príjmov: Zmena v oblasti podielov na zisku sa aplikuje na ich prijímateľov, pričom vplyv závisí od výšky vyplatených podielov. V prípade neštátneho sektora lesného hospodárstva v ktorom prevláda pri obhospodarovaní lesov právna forma pozemkového spoločenstva je to pokles čistých príjmov domácností prevažne na vidieku o 15% a v absolútnom vyjadrení 6 mil €. -Veľkosť skupiny (počet obyvateľov): Približne 1,5 milióna obyvateľov, spoluvlastníkov podielov na spoločných resp. spoločne obhospodarovaných lesných nehnuteľnostiach. | Z | **CA** | Analýza sociálnych vplyvov bola upravená o vplyv na obyvateľstvo v neproduktívnom veku. |
| **ÚRZVNL** | **Analýza sociálnych vplyvov**  Zmeniť odpovede "bez vplyvu" a upraviť v zmysle predchádzajúcej pripomienky. Zdôvodnenie: Predkladaný návrh úpravy zákona o dani z príjmov v zmysle ktorej predmetom dane budú aj podiely člena pozemkového spoločenstva na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva bude mať zásadný negatívny finančný vplyv na hospodárenie domácností v podobe zníženia príjmov najmä zraníteľnej skupiny občanov v dôchodkovom veku. Hospodársky výsledok neštátnych lesných podnikov dosiahnutý najmä z predaja dreva z ktorého sú dlhodobo financované aj opatrenia ekosystémových služieb pre verejnosť dosiahol v roku 2014 výšku cca 40 mil.€, pričom pri navrhovanom zdanení sadzbou 15% by došlo k reálnemu poklesu príjmov domácností prevažne na vidieku v objeme cca 6 mil.€. | Z | **CA** | Analýza sociálnych vplyvov bola upravená o vplyv na obyvateľstvo v neproduktívnom veku. |
| **ÚRZVNL** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie**  Bod 3.3.1 doplniť takto: Negatívny vplyv bude aj pri zdaňovaní podielov člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou v percentuálnom vyjadrení podľa výšky zrážkovej dane 15%, v absolútnom vyjadrení cca 6 mil.€. Bod 3.3.3 doplniť takto: Administratívna záťaž sa bude dotýkať pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou, ktorá má cca 1,5 milióna členov a budú povinné oznamovať zrážkovú daň každého jedného daňovníka, sčasti žijúceho v zahraničí. Bod 3.3.4 doplniť v zmysle našich pripomienok k bodom 3.3.1 a 3.3.3 Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie v predchádzajúcich pripomienkach. | Z | **CA** | Analýza sociálnych vplyvov bola upravená. |
| **ŽSR** | **Čl. I, § 19 ods. 2 písm. c) bod 4.**  Navrhujeme doplniť do daňových nákladov aj náklady zamestnávateľa, ktoré poskytuje na finančné zabezpečenie žiaka resp. študenta (nad rámec § 27 zákona č. 61/2015 o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov) z dôvodu motivácie formou podnikového štipendia aj pre žiakov stredných odborných škôl a študentov vysokých škôl, s ktorými zamestnávateľ nie je v zmluvnom vzťahu v rámci systému duálneho vzdelávania. Odôvodnenie: V súčasnosti je daňovým nákladom len finančné zabezpečenie žiaka v zmysle § 27 zákona č. 61/2015 Z.z. (tzn. finančné zabezpečenie pre žiakov stredných odborných škôl, s ktorými zamestnávateľ je v zmluvnom vzťahu v rámci systému duálneho vzdelávania). Zamestnávateľ je z dôvodu potreby získavať zamestnancov vybraných profesií s presne cieleným požadovaným odborným vzdelaním nútený motivovať aj žiakov stredných odborných škôl a študentov vysokých škôl formou motivačných štipendií nad rámec § 27 zákona č. 61/2015 Z.z. (tzn. finančné zabezpečenie pre žiakov stredných odborných škôl a študentov vysokých škôl, s ktorými zamestnávateľ nie je v zmluvnom vzťahu v rámci systému duálneho vzdelávania). Z tohto dôvodu žiadame doplniť takto vynaložené náklady do daňovo uznaných nákladov. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Rozšírenie finančného zabezpečenia aj pre iných žiakov ako žiakov v systéme duálneho vzdelávania je v kompetencii MŠVVaŠ SR. |
| **ŽSR** | **Čl. I, § 9 ods. 2 písm. j)**  Navrhujeme doplniť medzi príjmy oslobodené od dane z príjmov zo závislej činnosti aj podnikové štipendiá poskytované žiakom resp. študentom (nad rámec § 27 zákona č. 61/2015 o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Odôvodnenie: V súčasnosti medzi oslobodené príjmy od dane z príjmov zo závislej činnosti patria len štipendiá poskytované žiakom podľa § 27 zákona č. 61/2015 Z.z. (tzn. finančné zabezpečenie pre žiakov stredných odborných škôl, s ktorými zamestnávateľ je v zmluvnom vzťahu v rámci systému duálneho vzdelávania). | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Podnikové štipendia je možné poskytnúť nielen pre žiaka v rámci duálneho vzdelávania. |
| **CTF** | **Čl. I bod 19**  Navrhujeme vypustiť bod 19: 19. Za § 18 sa vkladá § 18a, ktorý znie: „§ 18a (1) Ak správca dane po daňovej kontrole vyrubí daňovníkovi daň alebo rozdiel dane a pri určovaní základu dane postupoval podľa § 17 ods. 5 a zároveň uplatnil postup podľa § 50a alebo podľa osobitného predpisu,82b) správca dane uloží pokutu vo výške dvojnásobku pokuty určenej podľa osobitného predpisu.82c) (2) Ak daňovník nepodá odvolanie proti rozhodnutiu správcu dane, ktorým správca dane zvýšil daň uvedenú v daňovom priznaní alebo dodatočnom daňovom priznaní a zaplatí rozdiel dane oproti vyrubenej dani v lehote na podanie odvolania, zvýšenie pokuty podľa odseku 1 sa neuplatní.“ Odôvodnenie: Ide tu prípady, kedy správca dane dorubí daň z dôvodu trasnferového oceňovania, pričom rozporuje ekonomickú podstatu transakcie resp. substance over form princíp. Zákon podmieňuje výšku pokuty neuplatnením si práva na odvolanie. Ide o bezprecedentný rozpor so základnými princípmi obhajoby práv v rámci dvojinštančného konania, pretože trestá subjekty, ktoré sa odvolávajú a motivuje neuplatiť si toto právo. Navrhujeme vypustiť. | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nijako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces. |
| **CJS** | **Čl. I bod 19, § 18a**  Týmto ustanovením sa vytvára tlak na daňové subjekty, aby si dávali odsúhlasovať metódu ocenenia, čo považujeme za účelové. Je predsa na orgánoch kontroly a procesu dokazovania aby zistili, či išlo o úmysel „agresívneho plánovania“ alebo o chybné rozhodnutie. | O | **N** | Ide o rovnaký pohľad na daňovníka, ktorý si sám dobrovoľne upraví základ a daňovníka, ktorý požiada o APA z pohľadu uloženia sankcií. Tak ako je to odôvodnené v dôvodovej správe |
| **CJS** | **Čl. I bod 11 - §17 ods. 5 a bod 15 - § 18 ods. 1**  Ide o zvýšenie administratívnej záťaže a komplikáciu na zistenie rozdielu pri kontrolovaných transakciách, t.j. skúmanie podmienok v zmluvách, či sa líšia od štandardných podmienok považujeme za rizikové nakoľko daňové subjekty nemusia mať prístup k iným porovnateľným údajom ako je cena. Tým sa daňovým subjektom zvýši ich riziko nesprávneho určenia hodnoty transakcie. | O | **N** | jedná sa o nepochopenie. Cieľom je, aby daňovníci mohli určiť ceny aj nepriamo – skrz ziskové marže. |
| **CJS** | **Čl. I bod 5 § 3**  Navrhovanou úpravou sa do predmetu dane fyzických osôb zaraďujú podiely na zisku (dividendy) . V danom prípade ide vo svojej podstate o dvojité zdanenie dividend, a to v súvislosti s ich zdanením už ako zisk spoločnosti. | O | **N** | V uvedenom prípade sa nejedná o dvojité zdanenie príjmu u toho istého subjektu. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 39 ods. 5, 6 a 7**  Predmetné ustanovenie upravuje povinnosť zamestnávateľa vystaviť zamestnancovi mzdový list, potvrdenie o zdaniteľnom príjme, potvrdenie o ročnom zúčtovaní dane alebo potvrdenie o zaplatenej dani a tieto dokumenty mu doručiť. Zákon o dani z príjmov však neumožňuje toto doručenie v elektronickej podobe. Napriek tomu, že všetky z uvedených dokumentov možno vystaviť v elektronickej podobe, zákon o dani z príjmov takúto formu doručenia, na rozdiel od zákonníka práce neumožňuje. Táto skutočnosť vytvára nerovnaký prístup k možnosti elektronického doručovania dokumentov súvisiacich so mzdovou agendou. Zavedením možnosti elektronického doručovania mzdových listov, potvrdení o zdaniteľnom príjme, potvrdení o ročnom zúčtovaní dane alebo potvrdení o zaplatenej dani by došlo k zefektívneniu procesu vedenia mzdovej agendy. SBA žiada o takú úpravu tohto doručovania vo vzťahu k § 39 ods. 5, 6 a 7, že sa doplní nový ods. 8, umožňujúci aj elektronické doručovanie mzdovej agendy, s nasledujúcim znením: „Doručením sa na účely odsekov 5 až 7 rozumie aj zaslanie písomnosti elektronickými prostriedkami alebo zverejnenie takejto písomnosti v elektronickom formáte, ak sa na tom zamestnanec a zamestnávateľ dohodnú. Zoznam elektronických formátov určí a uverejní na svojom webovom sídle finančné riaditeľstvo.“. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zákon o dani z príjmov neustanovuje spôsob doručovania akýchkoľvek dokladov medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Spôsob doručenia je na dohode medzi zamestnávateľom a zamestnancom. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 6 ods. 10**  Podľa predbežnej informácie zverejnenej na portáli slov-lex zámerom tejto novely zákona o dani z príjmu bolo tiež zvýšenie limitu na uplatňovanie paušálnych výdavkov pre živnostníkov, čo je tiež obsahom Programového vyhlásenia vlády (PVV), ktorá vláda schválila 13. apríla 2016. Novela zákona však takúto úpravu napokon neobsahuje. Podľa súčasného stavu si môže daňovník s príjmami z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti alebo z použitia diela a umeleckého výkonu, ktorý nie je platiteľom DPH, resp. je platiteľom DPH len časť zdaňovacieho obdobia (hranica výnosov/príjmov 49.790 Eur), uplatniť výdavky percentom z príjmov (tzv. „paušálne výdavky“) vo výške 40 % z príjmov maximálne do ročnej výšky 5.040 Eur. SBA žiada, s cieľom podpory podnikateľského prostredia, upraviť túto limitáciu paušálnych výdavkov už v tejto novele zákona o dani z príjmov tak, ako o tom informovala predbežná informácia k samotnej novele. Na rozdiel od zámeru zrušiť daňové licencie naplánovaného podľa PVV pre zdaňovacie obdobie počnúc rokom 2018, opatrenie zvýšiť paušálne výdavky SZČO nie je v PVV plánované na neskoršie obdobie. Uvedená zmena by bola tiež v súlade s jedným z prioritných zámerov uvedených v Programovom vyhlásení vlády (PVV) z 13. apríla 2016, ktorým má byť „prehodnotenie daňovej a účtovnej legislatívy s cieľom podpory investícií“. Vláda v PVV rovnako sľubuje, že „pristúpi ku krokom, ktoré povedú k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľov v oblasti daní“. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. S úpravou paušálnych výdavkov sa MF SR bude zaoberať v nasledujúcich obdobiach. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 39 ods. 9 písm. a)**  Predmetné ustanovenie ukladá zamestnávateľom, ktorí sú platiteľmi dane z príjmov, povinnosť predložiť miestne príslušnému správcovi dane prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmov zo závislej činnosti, o zamestnaneckej prémii a o daňovom bonuse, a to do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí kalendárneho mesiaca, za ktorý sa prehľad podáva (lehotu určuje § 49 ods. 2). Pri súčasnom počte platiteľov dane ako i miere vyťaženia príslušných správcov dane možno len ťažko očakávať, že správca dane sa bude dôkladne zaoberať každým prehľadom o zrazených a odvedených preddavkoch na daň, ktoré od platiteľov dane obdrží. Pravidelnosť predkladania hlásenia tak vytvára nadmernú administratívnu záťaž jednak na strane podnikateľského prostredia, jednak na strane verejnej správy, čím dochádza k zníženiu zákonodarcom zamýšľanej efektivity. Navyše pri omeškaní sa hrozí pokuta až do výšky 3.000 Eur. V minulosti mali podnikatelia rovnakú povinnosť vždy štvrťročne. Údaje uvádzané v prehľade o zrazených a odvedených preddavkoch na daň sa správcovi dane nahlasujú tiež ročne, čím dochádza k zbytočnej duplicite. SBA žiada, za účelom odstránenia zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorá je navyše duplicitnou povinnosťou, úpravu § 49 ods. 2 o dani z príjmov tak, že veta “prehľad sa podáva do konca kalendárneho mesiaca, za predchádzajúci kalendárny mesiac” bude nahradená vetou “prehľad sa podáva do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom štvrťroku, za ktorý sa prehľad podáva”. Uvedená zmena by bola tiež v súlade s jedným z prioritných zámerov uvedených v Programovom vyhlásení vlády (PVV) z 13. apríla 2016, ktorým má byť „prehodnotenie daňovej a účtovnej legislatívy s cieľom podpory investícií“. Vláda v PVV rovnako sľubuje, že „pristúpi ku krokom, ktoré povedú k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľov v oblasti daní“. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 21 ods. 2 písm. a)**  Predmetné ustanovenie vymenúva, čo nepatrí medzi daňové výdavky, pričom sem patria aj zmluvné pokuty. Zmluvné pokuty sa u veriteľa zdaňujú ako výnos alebo ako príjem, ale u dlžníka, aj keď ich zaplatí, nie sú daňovým výdavkom. V tomto prípade absentuje zásada proporcionality zdaňovania. Predmetné ustanovenie zákona má preto praktický dopad na všetkých podnikateľov, ktorí prijímajú alebo platia zmluvné pokuty. SBA v rámci novelizácie zákona o dani z príjmov žiada úplné vypustenie predmetného ustanovenia. Uvedená zmena by bola tiež v súlade s jedným z prioritných zámerov uvedených v Programovom vyhlásení vlády (PVV) z 13. apríla 2016, ktorým má byť „prehodnotenie daňovej a účtovnej legislatívy s cieľom podpory investícií“. Vláda v PVV rovnako sľubuje, že „pristúpi ku krokom, ktoré povedú k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľov v oblasti daní“. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 2 písm. n)**  Predmetné ustanovenie upravuje definíciu závislej osoby, ktorou je blízka osoba alebo ekonomicky, personálne alebo inak prepojená osoba. Zatiaľ čo transferové oceňovanie sa do roku 2015 vzťahovalo len na zahraničné závislé osoby z dôvodu, aby sa zisk neprelieval do krajín s nižším zdanením (napr. medzi materskou spoločnosťou v Európe a dcérskou spoločnosťou so sídlom v daňovom raji), od roku 2015 platí aj pre tuzemské závislé osoby - napríklad sa týka dvoch slovenských s.r.o., ktoré si medzi sebou fakturujú. Problematickým sa však javí samotná definícia závislej osoby – zatiaľ čo pojem ekonomicky alebo personálne prepojená osoba je definované relatívne presne, tak prepojenie typu “iné prepojenie” (t. j. podľa § 2 písm. p) obchodný vzťah vytvorený predovšetkým na účel zníženia základu dane alebo zvýšenia daňovej straty) je definované veľmi všeobecne a vyvoláva vysoký stupeň právnej neistoty, kedy daňový úrad vyhodnocuje prepojenie podľa vlastného uváženia. Ak si daňový úrad vyžiada dokumentáciu a usúdi, že podnikatelia uskutočnili pochybnú transakciu, môže upraviť základ dane a vyrubiť vyššiu daň. Podnikateľ má možnosť zvoliť si metódu transferového oceňovanie, ale až do vykonania kontroly finančným úradom nie je možné určiť, či postupuje správne. Ak by si chcel podnikateľ nechať vypracovať záväzné stanovisko daňového úradu, zaplatil by zaň po novom minimálne 10.000 Eur. Veľkú záťaž predstavuje taktiež vedenie príslušnej dokumentácie k transferovému oceňovaniu. Aj skrátená forma dokumentácie prináša neprimerané časové a finančné náklady. SBA žiada v prvom rade o prijatie exaktnejšej definície pojmu „iné prepojenie“ na účely zadefinovania závislej osoby, pre obchody s ktorou je daňový subjekt povinný dodržiavať rozsiahle ustanovenia o transferovom oceňovaní a okrem toho žiada o obmedzenie rozsahu povinností v rámci transferového oceňovania vzhľadom na typ daňového subjektu, napríklad tak, ako to predpokladá usmernenie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/011491/2015-724 o určení obsahu dokumentácie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Uvedená zmena by bola tiež v súlade s jedným z prioritných zámerov uvedených v Programovom vyhlásení vlády (PVV) z 13. apríla 2016, ktorým má byť „prehodnotenie daňovej a účtovnej legislatívy s cieľom podpory investícií“. Vláda v PVV rovnako sľubuje, že „pristúpi ku krokom, ktoré povedú k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľov v oblasti daní“. | Z | **N** | Toto nie je pripomienka ku konkrétnemu bodu novely zákona ale všeobecne k nastavenému procesu transferového oceňovania v SR.  Definícia iného prepojenia sa už aj v súšasnosti nachádza v platnom znení zákona. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 17 ods. 19 písm. f)**  Predmetné ustanovenie taxatívne vymenúva, čo je súčasťou základu dane daňovníka len po zaplatení, pričom sem patria aj výdavky na poradenské a právne služby. I keď sa príjmy za poskytnutie poradenských alebo právnych služieb považujú za zdaniteľné príjmy bez ohľadu na to, či došlo k ich zaplateniu, výdavky na tieto služby sa daňovo uznateľnými stávajú až po ich zaplatení. Ide o neproporcionálne riešenie, ktoré predkladateľ vo svojej dôvodovej správe ani nezdôvodnil. SBA v rámci novelizácie zákona o dani z príjmov žiada úplné vypustenie predmetného ustanovenia. Uvedená zmena by bola tiež v súlade s jedným z prioritných zámerov uvedených v Programovom vyhlásení vlády (PVV) z 13. apríla 2016, ktorým má byť „prehodnotenie daňovej a účtovnej legislatívy s cieľom podpory investícií“. Vláda v PVV rovnako sľubuje, že „pristúpi ku krokom, ktoré povedú k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľov v oblasti daní“. | Z | **N** | Uvedené ustanovenie bolo zavedené na hotovostnom princípe za účelom zabraňovania daňovým únikom. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 30a ods. 8 a § 30b ods. 8**  Predmetné ustanovenie upravuje prípad, kedy daňovník, ktorému bolo vydané rozhodnutie o schválení investičnej pomoci obsahujúcej úľavu na dani (resp. ktorému bolo vydané rozhodnutie o schválení poskytnutia stimulov), nedodrží niektorú zo všeobecných alebo osobitných podmienok podľa zákona o dani z príjmov, čím mu zaniká nárok na úľavu na dani a daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za všetky zdaňovacie obdobia, v ktorých úľavu na dani uplatnil. V súčasnosti sú z osobitných podmienok vylúčené dve podmienky: a) podmienka využiť všetky ustanovenia zákona o dani z príjmov znižujúce základ dane, na ktoré mu vzniká nárok, a to najmä uplatnením odpisov, opravných položiek a rezerv; b) podmienka počas zdaňovacích období, za ktoré si uplatňuje úľavu na dani, odpočítať od základu dane daňovú stratu alebo časť daňovej straty, o ktorú v predchádzajúcich zdaňovacích obdobiach neznižoval základ dane, a to vo výške základu dane; Tieto vylúčené podmienky sa rozširujú o ďalšiu, konkrétne podmienku pri vyčíslení základu dane vo vzájomnom obchodnom vzťahu so závislou osobou postupovať podľa ustanovení o úprave základu dane závislých osôb (§ 18) a dodržiavať princíp nezávislého vzťahu. Na jednej strane predkladateľ zvyšuje poplatok za vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia konkrétnej metódy ocenenia pri úprave základu dane závislých osôb, na druhej strane spod podmienky dodržiavať tieto ustanovenia oslobodzuje subjekty, ktoré sú adresátom investičnej pomoci formou úľavy na dani a stimulov. SBA má za to, že práve v prípadoch, kedy sa firmám poskytujú verejné prostriedky v podobe stimulov či daňových úľav je najvyšší záujem na dodržaní zákonného spôsobu oceňovania pri úprave základu dane v prípadoch vzájomných obchodných vzťahov so závislými osobami. SBA žiada predkladateľa o zdôvodnenie novej úpravy, že porušenie princípu nezávislého vzťahu nebude mať automaticky za následok zánik práva na uplatňovanie úľavy na dani či nároku na stimuly. | Z | **A** | Navrhované limity neoprávneného čerpania daňovej úľavy sú neadekvátne ako pre veľké tak aj pre malé spoločnosti. MF SR sa z tohto dôvodu rozhodlo ďalej analyzovať možnosti spravodlivejšieho postupu tak, aby neoprávnene čerpaná úľava na dani vyústila do proporcionálneho nároku na úľavu na dani schválenú v rozhodnutí. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 15 písm. a) tretí bod**  Predmetné ustanovenie upravuje výšku sadzby dane z dividend a iných príjmov (§51e) pre fyzické (FO) a právnické osoby (PO). Zatiaľ čo predkladateľ predložil do predbežného pripomienkového konania (PPK) materiál, v ktorom bola v paragrafovom znení uvedená výška novej dane z dividend 10 % pre FO, do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) už predložil materiál, v ktorého paragrafovom znení uvádza výšku dane z dividend 15 % pre FO. SBA s takýmto postupom, spôsobom úpravy materiálu ako i so samotnou úpravou zásadne nesúhlasí. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy pritom predkladateľ naďalej uvádza: „Navrhuje sa zrušiť zdravotné odvody z podielov na zisku (dividend) v nadväznosti na zavedenie ich zdanenia osobitnou sadzbou dane vo výške 10 %. Uvedená zmena prispeje k zníženiu daňovo-odvodového zaťaženia daňovníkov - fyzických osôb poberajúcich podiely na zisku (dividendy).“. Okrem toho, že argumenty pre uskutočnenie zmien v dôvodovej správe nekorešpondujú s návrhmi uvedenými v paragrafovom znení, predkladateľ predložil Komisii pre posudzovanie vybraných vplyvov do PPK odlišný materiál ako do MPK, pričom táto odlišnosť sa týkala najdôležitejšej zmeny v návrhu – výšky sadzby samotnej dane z dividend. SBA žiada predkladateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu takto významne zmenil materiál, na základe akého podnetu. Zároveň SBA žiada predkladateľa o vrátenie výšky sadzby dane z dividend FO na pôvodných 10 % navrhovaných v materiáli predloženom do PPK. | Z | **N** | Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 3 ods. 1 písm. e)**  Predmetné ustanovenie upravuje definíciu podielu na zisku t. j. dividendy. V porovnaní so súčasnou definíciou podielu na zisku (dividend) podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona o dani z príjmov sa doplnil „podiel na zisku vyplatený obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva“. V porovnaní so súčasnou definíciou príjmov z dividend na účely platby poistného na zdravotné poistenie podľa § 10b ods. 1 písm. e) zákona o zdravotnom poistení je táto nová definícia rozšírená o a) likvidačný zostatok obchodnej spoločnosti či družstva, b) dividendy z akciovej spoločnosti alebo obdobnej obchodnej spoločnosti so sídlom v zahraničí, ktorej akcie sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu alebo na obdobnom zahraničnom regulovanom trhu. Zavedenie opätovného zdanenia týchto príjmov je v protiklade s tým, čo predkladateľ tvrdil pri vyňatí oboch týchto druhov príjmov z definície dividend na účely úhrady poistného na zdravotné poistenie k začiatku roka 2016, konkrétne pre dôvody, že toto vyňatie „prispeje k zníženiu daňovo – odvodového zaťaženia investorov pri obchodovaní na kapitálovom trhu a prispeje k zvýšeniu jeho likvidity“ (vyňatie zahraničných a.s.) a z dôvodu „nespravodlivosti takejto právnej úpravy, nakoľko sa jedná iba o časť majetku spoločníka ktorý bol na začiatku podnikania vložený do majetku spoločnosti a jedná sa iba o jeho vrátenie“ (vyňatie likvidačného zostatku), ako uvádzal v dôvodových správach k príslušným novelám. SBA žiada predkladateľa o zdôvodnenie rozšírenia definície dividend na účely platenia daní z nich. | Z | **N** | Pri likvidačnom zostatku prichádza zároveň k zníženiu daňového zaťaženia vo forme uplatnenia daňového výdavku. |
| **Slovak Business Agency** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie**  Podľa bodu 4.5. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ pri identifikácii akýchkoľvek dopadov na podnikateľské prostredie povinný vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Predkladateľ v predmetnej Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie nevyčíslil negatívne dopady na podnikateľské prostredie vo forme priamych finančných nákladov v dôsledku, a síce zrušenia zdravotných odvodov z dividend (14 %), ale zavedenia novej dane z dividend a iných príjmov - 15 % pre FO a 35 % pre PO (ak je daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou a dividenda plynie od PO, ktorá je daňovníkom nezmluvného štátu). Navyše nie len percentuálne vyššia sadzba na zdanenie dividend, ale zrušením zdravotných odvodov sa ruší automaticky aj súčasný strop preddavku na poistné, t. j. z vymeriavacieho základu, ktorým je maximálne 60-násobok priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej štatistickým úradom za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza rozhodujúcemu obdobiu. Rovnako sa nová daň bude vzťahovať aj na iné príjmy, nie len na dividendy podľa súčasnej definície na účely platenia zdravotných odvodov, ale napr. aj na podiely na zisku akciovej spoločnosti alebo obdobnej obchodnej spoločnosti so sídlom v zahraničí, ktorej akcie sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu (vyňaté novelou č. 253/2015 účinnou k 1.1.2016) či na podiel na likvidačnom zostatku obchodnej spoločnosti alebo družstva (vyňatý novelou č. 429/2015 účinnou k 2.1.2016). Rovnako je potrebné pri vyčíslení týchto negatívnych dopadov vziať do úvahy i skutočnosť, že kým podľa súčasnej platnej právnej úpravy sa povinnosť platiť 14 % zdravotné odvody z dividend (definícia podľa§ § 10 ods. 1 písm. e) zákona č. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení) vzťahuje z podnikateľov len na SZČO, pričom právnické osoby, logicky, zdravotné odvody z dividend neplatia, podľa navrhovanej úpravy sa daň z dividend (definícia podľa navrhovaného nadpisu § 51e zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov) bude vzťahovať na všetky osoby – teda aj právnické osoby (ak je daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou a dividenda plynie od PO, ktorá je daňovníkom nezmluvného štátu).Sadzba pre právnické osoby na daň z dividend však nebude predstavovať 15 %, nakoľko táto sadzba sa vzťahuje len na fyzické osoby, ale až 35 %. SBA na základe horeuvedeného žiada predkladateľa o úpravu Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a to v tom zmysle, že kvalitatívne zhodnotí v čom spočíva negatívny dopad na podnikateľské prostredie (vyššia sadzba dane, koniec stropu, širšia definícia dividendy) a zároveň kvantitatívne vyčísli aspoň minimálne sumy priamych finančných nákladov pri zavedení 15 % dane z dividend pre FO (medzi ktorými sú aj SZČO – čiže podnikatelia) na základe minuloročných dát s abstrakciou od stropu (napr. minuloročný výber na zdrav. odvodoch z dividend bol 20 mil. Eur – čo činí 14 % z celkovej sumy vyplatených dividend, od roku 2018 to bude 15 % z danej sumy), a pri zavedení 35 % dane z dividend pre vybrané PO na základe zberných údajov dostupných z daňových priznaní (v riadku 210 sa uvádzajú príjmy, ktoré nie sú predmetom dane z príjmov podľa § 12 ods. 7 zákona o dani z príjmov). Nakoľko sám predkladateľ tieto opatrenia zdôvodňuje snahou „zabrániť agresívnemu daňovému plánovaniu, presunu ziskov a investícií do krajín, ktoré uplatňujú nulové alebo nízke zdaňovanie daňou z príjmov právnickej osoby a zároveň s týmito krajinami nemá SR uzatvorenú zmluvu o zamedzení dvojitého zdanenia, prípadne medzinárodnú dohodu o výmene informácií týkajúcich sa daní“, je zrejmé, že o týchto prípadoch má detailnejšie informácie, ktoré môžu slúžiť na dané vyčíslenie. | Z | **A** | Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola upravená. |
| **Slovak Business Agency** | **K legislatívnemu postupu – proces a povinný obsah**  Pokiaľ ide o procesnú stránku prípravy rovnako ako i o povinnú obsahovú náplň sprievodných materiálov, predkladateľ veľmi vážne porušil základné povinnosti vyplývajúce z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (JM), čím obišiel niekoľko povinných krokov v rámci legislatívneho procesu a to konkrétne: 1. rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR o potrebe vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi podľa bodu 5.5. JM, a to do desiatich pracovných dní od schválenia Plánu legislatívnych úloh vlády SR, ak je materiál doň zahrnutý. Plán legislatívnych úloh vlády SR bol schválený vládou SR 15.06.2016 a teda Ministerstvu hospodárstva SR ešte neuplynula lehota desiatich pracovných dní na informovanie predkladateľa o povinnosti vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi v momente, kedy predkladateľ predložil materiál do skráteného predbežného pripomienkového konania (28.6.2016); 2. povinnosť vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi podľa bodu 5. JM, v prípade, ak o tejto povinnosti rozhodne Ministerstvo hospodárstva SR na odporúčanie SBA. Dňa 19.05.2016 SBA odporučila Ministerstvu hospodárstva SR rozhodnúť v predmetnom materiáli o povinnosti vykonať tieto konzultácie v rámci vyjadrenia sa k materiálom, ktoré sú zahrnuté do Plánu legislatívnych úloh vlády SR; 3. rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR aby SBA vypracovala Test vplyvu na malé a stredné podniky podľa bodu 6. JM, ak jeho vykonanie SBA odporučí z dôvodu predpokladu existencie vplyvu na malé a stredné podnik a za predpokladu, že boli k materiálu vykonané konzultácie; Predkladateľ priloženou Analýzou vplyvov na podnikateľské prostredie pritom sám potvrdzuje, že povinné konzultácie nevykonal, nakoľko časť „Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektami“ nevyplnil. Týmto závažným procesným pochybením absolútne odignoroval nové právne inštitúty, ktoré majú za úlohu prispieť k zapojeniu sa podnikateľov do tvorby regulácie, ktorej neúmernú záťaž viackrát označili ako za jednu z najväčších bariér v podnikaní na Slovensku. SBA žiada, aby predkladateľ usporiadal dodatočné konzultácie so zástupcami podnikateľskej verejnosti a na základe týchto konzultácií dôkladne prepracoval Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorej súčasné znenie sa javí ako nedostatočné. SBA žiada predloženie materiálu na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | **A** | MF SR počas pripomienkového konania uskutočnilo so subjektami podnikateľského prostredia konzultácie formou osobných stretnutí. Konzultácií sa zúčastnili zástupcovia SBA, SASS, RUZ, AZZZ SR, SKDP, ZAP. |
| **Slovak Business Agency** | **Čl. I § 18 ods. 4 až 9**  Predmetné ustanovenie upravuje možnosť daňovníka požiadať správcu dane o vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia konkrétnej metódy ocenenia pri úprave základu dane závislých osôb (tzv. transferové oceňovanie). V súčasnosti je stanovený poplatok za vydanie tohto rozhodnutia zákonom č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), v ktorom je upravený inštitút tzv. záväzného stanoviska k uplatneniu daňových predpisov, ktorý vydáva finančné riaditeľstvo. Výška poplatku zo strany daňového subjektu sa líši podľa počtu daňových predpisov, ku ktorým uplatneniu si toto záväzné stanovisko žiada. Pohybuje sa v rozmedzí minimálnych súm 4.000 až 6.000 Eur resp. 1 až 3 % zo sumy predpokladaného obchodného prípadu a maximálnej sumy 30.000 Eur. Predmetná novela navrhuje upraviť výšku poplatku v samotnom zákone o dani z príjmov, bez odkazu na poplatky podľa daňového poriadku, pričom ide o sumu vo výške 10.000 Eur ak ide o poplatok za vydanie jednostranného rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia, a vo výške 30.000 Eur ak ide o odsúhlasenie použitia metódy ocenenia na základe uplatnenia zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia. SBA žiada predkladateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu sa významne zvyšuje poplatok na vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia konkrétnej metódy ocenenia pri úprave základu dane závislých osôb, najmä vzhľadom na skutočnosť, že k augustu 2015 neevidovala finančná správa žiaden podnikateľský subjekt, ktorý by o vydanie tohto inštitútu požiadal. K žiadosti o aktualizáciu tohto údaju ku dňu 21.7.2016 SBA dostala odpoveď, že evidujú jednu žiadosť o vydanie záväzného stanoviska, ktorej vybavenie je v procese. SBA rozumie, že účelom uvedených poplatkov je do istej miery limitovať dopyt po záväzných stanoviskách a zabrániť podávaniu neopodstatnených podnetov (do dnes však bol podaný len jeden) a ako bolo uvedené ešte v pôvodnej dôvodovej správe „aby daňové úrady nesuplovali zadarmo služby daňových poradcov“, na druhej strane však navrhovaná výška poplatkov výrazne limituje prístup malých a stredných podnikateľov k využívaniu toho inštitútu. Cena porovnateľného inštitútu v Českej republike - vydanie rozhodnutia o záväznom postupe v zmysle zákona č. 634/2004 Sb. o správnych poplatkoch, časť I., položka 1, bod 1., písm. r) - je 10.000 CZK, čo je v prepočte necelých 400 Eur. V prípade návrhu sa jedná o niekoľkonásobné prevýšenie tejto sumy a je rovnako neporovnateľne vyššia ako uvádzajú v priemere cenníky daňových poradcov za spracovanie odborného stanoviska. V prípade tuzemského transferového oceňovania neexistuje žiadna možnosť oslobodenia od tejto povinnosti, týka sa napríklad aj SZČO s minimálnym ročným obratom (napr. 2.000 Eur). Ak bude predkladateľ argumentovať, že výška úhrady za záväzné stanovisko je porovnateľná s výškou úhrady v iných členských štátoch EÚ, ako už argumentoval v rámci pôvodného MPK, kedy sa tento inštitút zavádzal, SBA žiada o konkretizáciu týchto prípadov. Navrhované zvýšenie poplatku najmä voči malým a stredným podnikom nie je v súlade s tým, k čomu sa vláda zaviazala v Programovom vyhlásení vlády z 13. apríla 2016, konkrétne, že „bude podporovať rozvoj motivačných a edukačných nástrojov na ďalšie zvyšovanie dobrovoľného plnenia daňových povinností, na zvýšenie informovanosti a transparentnosti legislatívy pre malých a stredných podnikateľov“. Rovnako nie je v súlade s Oznámením Komisie o práci Spoločného fóra EÚ o transferovom oceňovaní v oblasti postupov eliminácie a riešenia sporov a o usmerneniach týkajúcich sa predbežných cenových dohôd v rámci EÚ, ktoré vo svojej prílohe č. 4 pod názvom „Poplatky“ a síce ustanovuje, že „ o tom, či je systém poplatkov vhodný, rozhodnú členské štáty“, avšak zároveň dodáva, že ak sa už poplatky využívajú, „mali by sa vyberať s odkazom na paušálnu sumu predstavujúcu čisto vstupný poplatok a/alebo by sa mali vypočítať na základe dodatočných nákladov, ktoré vynaložila daňová správa v dôsledku vybavenia žiadosti o záväzné stanovisko k transferovému oceňovaniu“, a v neposlednom rade táto príloha deklaruje, že „poplatky sú vhodné najmä vtedy, keď by daňová správa nebola bez tejto finančnej podpory schopná vybaviť žiadosti o záväzné stanovisko k transferovému oceňovaniu. Nemali by však byť vysoké, aby nedemotivovali podávanie týchto žiadostí.“ A rovnako aj príloha č. 8.6 tohto Oznámenia pamätá i na zjednodušený prístup k záväzným stanoviskám pre malé a stredné podniky (MSP), čo je v súlade s oznámením Európskej Komisie - „Najskôr myslieť v malom“ a iniciatívy „Small Business Act“ pre Európu. Rovnako je na mieste otázka, či je takýto vysoký poplatok vhodný uhrádzať štátu v podstate za to, že pracovníci Finančnej správy už raz za svoju prácu platení z peňazí daňových poplatníkov, vykladajú zákony, ktoré sám štát prijal, v ad hoc prípadoch podnikateľov, a ktoré sú tým pádom pravdepodobne natoľko nejednoznačné, že ich výklad pracovníkmi Finančnej správy predkladateľ ohodnotil na sumu 10.000 Eur. Takáto právna úprava nie len, že vytvára právnu neistotu, ale vysoký poplatok zavádza nerovnaký prístup osôb k právu v zmysle § 46 ods. 1 Ústavy SR. Zároveň je vhodné upozorniť na skutočnosť, že právomoc dozerať na jednotný výklad a aplikáciu zákonov má v rukách len Najvyšší súd SR. Výklad zákona podaný ministerstvom alebo iným štátnym orgánom nie je pre súdy právne záväzný, ale môže mať len orientačný charakter. Čiže v praxi môže dôjsť aj k takej situácii, že si firma uhradí minimálny poplatok 10.000 Eur za vydanie záväzného stanoviska k správnosti metódy transferového oceňovania a napokon v prípade sporu na súde toto záväzné stanovisko súd označí ako za nesprávny výklad štátneho orgánu a rozhodne v neprospech tejto firmy. SBA žiada o významnú úpravu tohto inštitútu čo do jeho spoplatnenia tak, aby bol v súlade s citovanými Oznámeniami Komisie, s absolútnou výkladovou právomocou Najvyššieho súdu SR a pri vzatí do úvahy ďalších hore uvedených argumentov. | Z | **N** | Od spoplatnenia žiadostí boli podané 3 unilaterálne APA, kde 2 boli za maximálny poplatok 30000 eur a jedna APA za 4000.  Čiže v dvoch prípadoch by poplatok mal pozitívny vplyv na daňovníka o 20000 eur a v jednom negatívny o 6000 eur.  Fixné nastavenie výšky poplatkov na 10000 eur pri unilaterálnej APA bude mať prevažne pozitívny dopad.  Výška poplatku za APA reálne odráa priame a nepriame náklady finančnej právy. |
| **PKS** | **Čl. I bod 4 § 2 písm. ac)**  Z dôvodu právnej istoty daňových subjektov navrhujeme upresniť definíciu skutočného vlastníka príjmov tak, aby bol zrejmý výklad tohto pojmu ako aj pojmu „povinnosť previesť ich ďalej na inú osobu“. Ak je totiž právnická osoba pri výplate podielov na zisku (dividend) a iných príjmov povinná skúmať skutočného vlastníka tohto príjmu, je nevyhnutné jasne zadefinovať, na základe akých kritérií sa tento skutočný vlastník má posudzovať. Zároveň je potrebné posudzovať, ako uvedený návrh zaťaží daňové subjekty, ktoré nedisponujú a z titulu obchodného tajomstva z princípu často ani nemôžu disponovať informáciami o tom, kto je skutočným vlastníkom tohto príjmu a súčasne nemajú žiadny nástroj, aby tieto informácie získali. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. Z dôvodu rôznych návrhov zo strany podnikateľského sektora a prebiehajúcich súdnych sporov na úrovni EÚ bude definícia skutočného vlastníka upravená v budúcnosti. |
| **PKS** | **Čl. I body 5, 8, 9 a 10**  Navrhujeme tieto body vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: V dôsledku vysokého daňovo-odvodového zaťaženia v SR, ktoré dlhodobo nepriaznivo pôsobí na podnikateľské prostredie, navrhujeme toto zaťaženie nenavyšovať ďalšími daňami. Samotné zvýšenie sadzby o 1% (z pôvodných 14% zdravotného poistenia na 15% daň na dividendy) síce nespôsobí výrazné zníženie príjmu u príjemcov dividend, avšak nezavedením maximálneho vymeriavacieho základu, ktorý sa v prípade zdravotného poistenia uplatňoval, tak dôjde k výraznému dodatočnému zdaneniu zdrojov, ktoré už daňou z príjmu raz zdanené boli. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť aj na skutočnosť, že sústavné zmeny v legislatíve v oblasti vyplácania podielov na zisku spôsobujú daňovým subjektom zvýšené finančné a administratívne náklady spojené so správnym posúdením takýchto transakcií a dodržanie všetkých zákonných povinností voči daňovým úradom ako aj zdravotným poisťovniam. Alternatívou by v tomto prípade bolo zavedenie sumy určitého daňového stropu, po dosiahnutí ktorého sa už daň nebude ďalej zrážať, napríklad vo výške súčasného maximálneho vymeriavacieho základu pre účely zdravotného poistenia, prípadne inak určený maximálny vymeriavací základ pre tento druh príjmu. Ďalšou možnosťou, ktorá aspoň čiastočne môže eliminovať negatívny vplyv navrhovaného opatrenia na podnikateľské prostredie, je zníženie navrhovanej sadzby dane na 10%, pričom táto alternatíva sa dá súčasne kombinovať aj so zavedením daňového stropu pre tento druh príjmu. Naviac, návrat k režimu zrážkovej dane vo výške 15%, ktorá platila do roku 2003, považujeme za krok späť a nie smerom k dynamicky sa rozvíjajúcej ekonomike. Je totiž zrejmé, že uvedený krok negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť Slovenska vo vzťahu k okolitým krajinám a zároveň pritom zásadne naruší fungujúci princíp jednorazového zdanenia investícií a kapitálových príjmov, a to na úrovni ziskov právnických osôb a nie opakovane aj v momente, keď sú prevádzané z úrovne právnických osôb na fyzické. Uvedená výnimka zároveň môže v praxi spôsobiť rôzne interpretačné nejasnosti v otázkach zdaňovania príjmov, ktoré už raz zdanené boli. | Z | **N** | Aj napriek výhradám o zavedení dvojitého zdanenia, je zdaňovanie dividend uplatňované vo väčšine členských štátov EÚ. Neprichádza k dvojitému zdaneniu toho istého príjmu u toho istého daňovníka a preto výhrada o dvojitom zdanení nie je odôvodnená. Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %).  Zdanenie dividend zrážkovou daňou je len nahradenie pôvodne vyberaných zdravotných odvodov, ktoré boli administratívne náročnejšie. Z uvedeného dôvodu nedochádza k zavedeniu nových povinností ale k zjednodušeniu systému. |
| **PKS** | **Čl. I bod 19 - § 18a**  Navrhujeme tento bod vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Dvojnásobná sadzba pokuty na vybrané správne delikty bez jednoznačných pravidiel predstavuje neodôvodnený prejav svojvôle tvorcu legislatívy. Uvedený postup zároveň môže pôsobiť ako nebezpečný precedens do budúcnosti, nakoľko zavádza cestu zvyšovania pokút do neobmedzenej výšky a súčasne rozširovania deliktov, ktoré budú sankcionované vo vyššej miere, podľa aktuálnej potreby bez racionálneho odôvodnenia. Naviac, v prípade najmä tuzemského transferového oceňovania subjekty dlhodobo bojujú s právnou neistotou a nedostatočným, prípadne oneskoreným zverejňovaním usmernení zo strany MF SR. Považujeme preto za absurdné a neodôvodniteľné, že tvorca legislatívy chce penalizovať subjekty konajúce v dobrej viere dvojnásobnými pokutami bez toho, aby im bol zo strany správcu dane jednoznačne preukázaný úmysel a cielené agresívne daňové plánovanie. Uvedený postup bez jasných pravidiel a podmienky preukázania úmyslu tak môže byť ľahko zneužitý. K ods. 2 § 18a ďalej uvádzame, že je v rozpore s ústavným právom daňového subjektu na spravodlivý proces ako aj v rozpore so základnými zásadami daňového poriadku, aby bola výška pokuty podmienená odopretím práva daňového subjektu podať odvolanie. Uvedený postup tak cielene stavia daňové subjekty do výrazne oslabenej pozície voči správcovi dane a pod hrozbou dvojnásobnej pokuty, ktorá môže byť pre daňové subjekty často likvidačná, tak núti daňové subjekty bezvýhradne prijímať spôsob určenia nezávislej trhovej ceny iba na základe jednostranného posúdenia správcom dane. Právo na odvolanie pritom predstavuje nezastupiteľný nástroj, ktorý inštitucionálne ochraňuje práva daňových subjektov pred zneužitím moci, prípadne svojvôľou správcu dane. | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nijako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces. |
| **ZOCR SR** | **Čl. I bod 19 - § 18a**  Týmto ustanovením sa vytvára tlak na daňové subjekty, aby si dávali odsúhlasovať metódu ocenenia, čo považujeme za účelové. Je predsa na orgánoch kontroly a procesu dokazovania aby zistili, či išlo o úmysel „agresívneho plánovania“ alebo o chybné rozhodnutie. | Z | **N** | Ide o rovnaký pohľad na daňovníka, ktorý si sám dobrovoľne upraví základ a daňovníka, ktorý požiada o APA z pohľadu uloženia sankcií. Tak ako je to odôvodnené v dôvodovej správe. |
| **ZOCR SR** | Čl. I bod 11 - § 17 ods. 5 a bodu 15 - § 18 ods. 1  Ide o zvýšenie administratívnej záťaže a komplikáciu na zistenie rozdielu pri kontrolovaných transakciách, t.j. skúmanie podmienok v zmluvách, či sa líšia od štandardných podmienok považujeme za rizikové nakoľko daňové subjekty nemusia mať prístup k iným porovnateľným údajom ako je cena. Tým sa daňovým subjektom zvýši ich riziko nesprávneho určenia hodnoty transakcie. | Z | **N** | jedná sa o nepochopenie. Cieľom je, aby daňovníci mohli určiť ceny aj nepriamo – skrz ziskové marže.  Skúmanie cien a podmienok v kontrolaných transakciách (v transakciách so závislými osobami) t.j. dodržiavanie pravidiel TO je súčastou daňového práva všetkých vyspelých aj aj rozvojových státov. |
| **ZOCR SR** | **Čl. I bod 5 - § 3**  Navrhovanou úpravou sa do predmetu dane fyzických osôb zaraďujú podiely na zisku (dividendy) . V danom prípade ide vo svojej podstate o dvojité zdanenie dividend, a to v súvislosti s ich zdanením už ako zisk spoločnosti. | Z | **N** | O dvojitom zdanení je možné hovoriť v prípade, že sa príjem u toho istého daňovníka zdaní dvakrát. V prípade zavedenia zdaňovania dividend sa nejedná o dvojité zdanenie príjmu u toho istého subjektu. |
| **PAS** | **Čl. I zavedenie dividend**  Podnikateľská aliancia Slovenska je presvedčená, že zavedenie zrážkovej dane z dividend je nesystémový krok, ktorý nie je obsahom Programového vyhlásenia vlády a jeho jediným cieľom je priniesť viac peňazí do pokladnice štátu. Ide o dvojité zdanenie, keďže hospodársky výsledok spoločnosti je už raz zdanený daňou z príjmu právnických osôb a je ekonomický nezmysel zdaňovať to ešte raz ako príjem fyzickej osoby. Táto legislatívna úprava zhoršuje podnikateľské prostredie na Slovensku, prináša ďalšiu neistotu a neprehľadnosť legislatívneho vývoja. Cieľ úpravy - zvýšiť príjmy štátneho rozpočtu sa naplní iba z malej časti, keďže majitelia firiem majú veľa legálnych možností obísť takúto dať, a to buď nevyplatením dividend, reinvestovaním zisku alebo jeho prevedením do zahraničia. Opatrenie môže naopak viesť k zníženiu vykazovaných ziskov firiem, a tým aj k poklesu výnosu z dane z príjmov právnických osôb. Navrhujeme stiahnuť takýto návrh a potrebné financie získať úsporami štátu podľa princípu Value for money, bojom s daňovými podvodmi najmä v oblasti vratiek DPH a znížením byrokracie v podnikaní, čo povedie k poklesu neefektívnych nákladov firiem a tým aj k rastu hospodárskeho výsledku a daňových výnosov. Navrhovaná legislatívna úprava by zhoršila podnikateľské prostredie na Slovensku, atraktivitu krajiny pre zahraničných investorov a je aj v rozpore s princípom Think Small First. | O | **N** | O dvojitom zdanení je možné hovoriť v prípade, že sa príjem u toho istého daňovníka zdaní dvakrát. V prípade zavedenia zdaňovania dividend sa nejedná o dvojité zdanenie príjmu u toho istého subjektu. |
| **AEZ** | Dovoľujeme si predložiť Zásadné pripomienky k Návrhu týkajúce sa úpravy právneho postavenia poskytovateľa lekárenskej starostlivosti (ďalej aj „lekáreň“) v zákone č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“), nakoľko v zmysle platných a účinných právnych predpisov lekáreň je jednak poskytovateľom zdravotnej starostlivosti podľa § 4 písm. a) bod 1 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a zároveň je aj držiteľom povolenia na zaobchádzanie s liekmi podľa § 6 ods. 1 písm. f) alebo § 6 ods. 3 zákona č. 362/2011 Z.z o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o liekoch“). Napriek uvedenému „dvojjedinému“ postaveniu lekárne zákon o dani z príjmov a aplikačná a výkladová prax Finančného riaditeľstva SR reštriktívne vnímajú lekáreň výlučne len ako poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, a to bez ohľadu na povahu ním vykonávanej podnikateľskej činnosti. Na dosiahnutie vyššie uvedeného účelu navrhujeme, aby v predloženom návrhu zákona bolo doplnené upravené znenie § 2 písm. y) nasledovne: (y) na účely tohto zákona držiteľom sa rozumie držiteľ registrácie lieku, držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľ povolenia na výrobu liekov, farmaceutická spoločnosť, výrobca a distribútor zdravotníckej pomôcky, výrobca a distribútor dietetickej potraviny, držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivostixx, alebo tretia osoba, ktorá sprostredkuje poskytnutie plnenia od týchto osôb. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx § 20 ods. 1 písm. i) zákona č. 362/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti podľa § 4 písm. a) bod 1 zákona č. 578/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na rozdiel od všetkých ostatných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti upravených týmto zákonom (všeobecné a špecializované nemocnice, ambulancie, polikliniky, hospice a pod.), držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti má osobitné postavenie v tom, že jeho činnosť a povinnosti sú okrem zákona č. 578/2004 Z.z. upravené aj v zákone č. 362/2011 Z.z. (§ 20 – 25). Držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti je teda, na rozdiel od ostatných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, jednak poskytovateľom zdravotnej starostlivosti podľa § 4 písm. a) bod 1 zákona č. 578/2004 Z.z., ako aj držiteľom povolenia na zaobchádzanie s liekmi podľa § 6 ods. 1 písm. f) alebo § 6 ods. 3 zákona č. 362/2011 Z.z.. Primárnou činnosťou poskytovateľa lekárenskej starostlivosti (lekárne) je zabezpečovanie, uchovávanie, príprava, kontrola a výdaj liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín. Uvedená činnosť jednoznačne spadá pod poskytovanie zdravotnej starostlivosti podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 576/2004 Z.z. Okrem takto zadefinovanej zdravotnej starostlivosti je však lekáreň podľa § 20 ods. 1 písm. i) zákona č. 362/2011 Z.z. oprávnená aj na výmenu, predaj a spätný predaj liekov držiteľovi povolenia na veľkodistribúciu liekov alebo inému držiteľovi povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti. Výmena, predaj alebo spätný predaj liekov držiteľom povolenia na veľkodistribúciu liekov sú realizované výlučne podľa č. 362/2011 Z.z., jednoznačne nemajú charakter poskytovania zdravotnej starostlivosti v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 576/2004 Z.z., ani nie sú realizované za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti, nesmerujú voči prijímateľom zdravotnej starostlivosti, a teda pri uskutočňovaní tejto obchodnej činnosti lekáreň nekoná v postavení poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Navrhovaná úprava odstraňuje pretrvávajúcu interpretačnú nejednoznačnosť, kedy existujúca výkladová a aplikačná prax rozdielnym a nejednoznačným spôsobom pristupovala k posúdeniu postavenia poskytovateľa lekárenskej starostlivosti, v rámci ktorej bol držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti často vnímaný nesprávne výlučne len ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, a to bez ohľadu na povahu ním vykonávanej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na nekonzistentný výklad a interpretáciu pojmov držiteľ a poskytovateľ zdravotnej starostlivosti pre účely zákona o dani z príjmov navrhovaná úprava zabezpečí súlad zákona o dani z príjmov so zákonom č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení neskorších predpisov a prispeje ku konzistentnej interpretácii a aplikácii citovaných ustanovení zákonov. Navrhovaná úprava tak predstavuje formálne potvrdenie právneho stavu, ktorý de lege lata vyplýva z príslušných právnych predpisov, najmä zo zákona č. 362/2011 Z.z. a zákona č. 576/2004 Z.z., v zákone o dani z príjmov. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. |
| **Klub 500** | **Čl. I 52zi**  § 52zi Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017 (2) Ustanovenie § 17 ods. 5, 6 a 19 písm. b) v znení účinnom od 1. januára 2017 sa prvýkrát použije pri podaní daňového priznania po 31. decembri 2016. (3) Ustanovenie § 30a ods. 9 a § 30b ods. 9 v znení účinnom od 1. januára 2017 sa použije pri podaní dodatočného daňového priznania po 31. decembri 2016. Citácia §§: § 17 ods. 5) Súčasťou základu dane závislej osoby podľa § 2 písm. n) a r) je aj rozdiel, o ktorý sa ceny alebo podmienky v kontrolovaných transakciách líšia od cien alebo podmienok, ktoré by sa použili medzi nezávislými osobami v porovnateľných nekontrolovaných transakciách, pričom tento rozdiel znižuje základ dane alebo zvyšuje daňovú stratu. Pri určení rozdielu sa použije postup podľa § 18. Pri určení základu dane závislej osoby sa povoľuje zahrnúť do daňových výdavkov aj pomernú časť výdavkov (nákladov) vynaložených inou osobou, voči ktorej je závislou osobou, ak a) tieto výdavky (náklady) preukázateľne súvisia s predmetom činnosti tejto závislej osoby, b) by musela sama znášať tieto výdavky (náklady) alebo by si musela takú službu objednať u nezávislých osôb, keby jej ju neposkytla osoba, voči ktorej je závislou osobou, c) suma výdavkov (nákladov) alebo cena služby zodpovedá princípu nezávislého vzťahu (§ 18 ods. 1), d) preukáže úhrnnú výšku výdavkov (nákladov) takto súvisiacich alebo vynaložených na túto službu a spôsob ich delenia medzi osoby dosahujúce úžitok z tejto služby. § 17 ods. 6) Úpravu základu dane závislej osoby na území Slovenskej republiky povolí správca dane, ak bola správcom dane vykonaná úprava základu dane inej závislej osoby na území Slovenskej republiky podľa odseku 5 alebo ak daňová správa štátu, s ktorým má Slovenská republika uzavretú zmluvu o zamedzení dvojitého zdanenia, vykonala úpravu základu dane závislej osoby v zahraničí, ktorá je v súlade s princípom nezávislého vzťahu podľa § 18 ods. 1. Povolenie takejto úpravy správca dane písomne oznámi daňovníkovi. Ak daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou vykonal úpravu základu dane podľa odseku 5, ktorá je v súlade s princípom nezávislého vzťahu podľa § 18 ods. 1, môže iná závislá osoba, ktorá je daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou, vykonať úpravu základu dane pre kontrolované transakcie, ktoré podliehali úprave podľa odseku 5. Ak bola vykonaná úprava základu dane inej závislej osoby na území Slovenskej republiky podľa odseku 5 a daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou uplatňuje úľavu na dani podľa § 30a alebo § 30b, je tento daňovník povinný vykonať úpravu základu dane pre kontrolované transakcie. Ak daňovník uplatňujúci úľavu na dani podľa § 30a alebo § 30b znížil základ dane a súčasne uplatnil postup podľa § 30a ods. 9 alebo § 30b ods. 9, je iná závislá osoba na území Slovenskej republiky povinná vykonať úpravu základu dane pre kontrolované transakcie podľa odseku 5. Súčasne je daňovník povinný v lehote na podanie daňového priznania alebo dodatočného daňového priznania predložiť správcovi dane oznámenie o takto vykonanej úprave základu dane, ktorého vzor určí finančné riaditeľstvo a uverejní ho na svojom webovom sídle a) Ods.19 písm b) Súčasťou základu dane daňovníka len po zaplatení sú b) výdavky (náklady) na nájomné za prenájom hmotného majetku a nehmotného majetku hnuteľnej veci, nehnuteľnosti a odplata za použitie alebo poskytnutie práva na použitie; zaplatené nájomné fyzickej osobe za príslušné zdaňovacie obdobie sa uzná najviac do výšky časovo rozlíšenej sumy prislúchajúcej na zdaňovacie obdobie, Dôvod pripomienky: Ustanovenia sú spätnou retroaktivitou zákona, nakoľko je povinnosťou sledovať tieto ustanovenie už za rok 2016 § 52zi Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017 (2) Ustanovenie § 17 ods. 5, 6 a 19 písm. b) v znení účinnom od 1. januára 2017 sa prvýkrát použije pri podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, ktoré začína po 31.12.2016 (3) Ustanovenie § 30a ods. 9 a § 30b ods. 9 v znení účinnom od 1. januára 2017 sa použije pri podaní dodatočného daňového priznania za zdaňovacie obdobie, ktoré začína po 31. decembri 2016. Klub 500 zásadne nesúhlasí s návrhom na zavedenie dane z dividend, naviac jednotlivé ustanovenia §52 zj považujeme za retroaktívny, nakoľko navrhuje defacto spätne zdaniť dividendy z odobia, v ktorom sa daň z dividend neplatila. | Z | **N** | V prípade zdaňovania dividend sa nejedná o retroaktivitu, nakoľko neupravuje príjmy, ktoré boli vyplatené v minulosti ale príjmy, ktoré budú vyplatené po účinnosti tohto zákona. |
| **Klub 500** | **Čl. I 52zj**  § 52zj Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2018 Ustanovenia § 2 písm. ac), § 3 ods. 1 písm. e) až g), § 3 ods. 2, § 5 ods. 7, § 12 ods. 7 písm. c), § 15 písm. a) tretieho bodu a písm. b) druhého bodu, § 16 ods. 1 písm. písm. e) deviateho bodu, § 32a ods. 1 písm. a) štvrtého bodu, § 43 ods. 1 a 2, § 43 ods. 3 písm. r), § 43 ods. 5 písm. d), § 43 ods. 9 a § 51e v znení účinnom od 1. januára 2018 sa použijú na príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) až g) a § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu vyplatené po 31. decembri 2017, pričom postup podľa § 52 ods. 24 sa neuplatní.“. Dôvod pripomienky: V navrhovanom znení je uvedené „pričom postup podľa § 52 ods. 24 sa neuplatní.“ čo v praxi znamená, že všetky dividendy , aj za roky oslobodenia od dane z príjmov od 2004, ak by boli prijaté fyzickou osobou po 31.12.2017 by boli zdanené osobitnou sadzbou dane 15 %. Návrh § 52zj Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2018 Ustanovenia § 2 písm. ac), § 3 ods. 1 písm. e) až g), § 3 ods. 2, § 5 ods. 7, § 12 ods. 7 písm. c), § 15 písm. a) tretieho bodu a písm. b) druhého bodu, § 16 ods. 1 písm. písm. e) deviateho bodu, § 32a ods. 1 písm. a) štvrtého bodu, § 43 ods. 1 a 2, § 43 ods. 3 písm. r), § 43 ods. 5 písm. d), § 43 ods. 9 a § 51e v znení účinnom od 1. januára 2018 sa použijú na príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) až g) a § 12 ods. 7 písm. c) prvého bodu vyplatené po 31. decembri 2017, pričom postup podľa § 52 ods. 24 sa uplatní.“. | Z | **N** | V uvedenom prípade sa nejedná o retroaktivitu, nakoľko neupravuje príjmy, ktoré boli vyplatené v minulosti ale príjmy, ktoré budú vyplatené po účinnosti tohto zákona. |
| **Klub 500** | **Čl. I** §43 ods. 1;§ 15 písm. a) bod 3  K § 43 ods. 1;§ 15 písm. a) bod 3 § 43 ods. 1 písm. a): na podiely na zisku (dividend) a iné príjmy [príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g)] vyplácané FO (rezident a nerezident, okrem daňovníka nezmluvného štátu) sa zráža daň vo výške 15%. Základom dane je iba príjem. § 15 písm. a) bod 3: podiely na zisku (dividendy) a iné príjmy [príjmy podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g)] plynúce zo zdrojov v zahraničí, zdaňujú FO prostredníctvom daňového priznania, sadzba dane 15% Podiely na zisku (dividendy) a iné príjmy budú podliehať osobitnej sadzbe dane, ak k ich vyplateniu dôjde počnúc 1. januárom 2018 bez ohľadu na zdaňovacie obdobie, za ktoré sú tieto príjmy vykázané. Ak k výplate predmetných príjmov dôjde v období do 31. decembra 2017, pri ich zdaňovaní sa bude postupovať podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016. Rovnako aj všetky ostatné ustanovenia, týkajúce sa zdaňovania podielov na zisku (dividend), t.j. zrážková daň sa použijú až na príjmy vyplatené po 31. decembri 2017. Dôvod pripomienky: V súčasnosti podiely na zisku (dividendy) nie sú predmetom dane FO, poistné na verejné zdravotné poistenie sa z nich počíta a odvádza. Percentuálna sadzba pre výpočet poistného je 14%. Preddavok na poistné sa počíta s celkovej sumy prijatých dividend, ale najviac zo 60-násobku priemernej mesačnej mzdy spred dvoch rokov (v roku 2016 sa preddavok počíta maximálne zo sumy 51 480 EUR). Platí pre dividendy od slovenskej spoločnosti vzniknuté za účtovné obdobia po 01. 01. 2013 a dividendy z cudziny za účtovné obdobia vzniknuté po 01.01.2013. Navrhovaná zmena síce zníži odvodové zaťaženie FO, ale daňové zaťaženie týchto osôb bude vyššie z nasledovných dôvodov: • zrážková daň 15% (dividendy z tuzemska), • základ dane pre daň vyberanú zrážkou z dividend je iba príjem, nie je stanovený maximálny vymeriavací základ, z ktorého sa počíta zrážková daň, okrem podielu na likvidačnom zostatku podľa § 43 ods. 5 písm. d) Návrh znenia § 43 ods. 1 písm. a) a § 15 písm. a) bod 3: § 43 ods. 1 písm. a): 9,5% z príjmov podľa odseku 3 písm. r) § 15 písm. a) bod 3: 9,5% z osobitného základu dane zisteného podľa § 51e Komentár k návrhu znenia: Navrhujeme zaviesť polovičnú sadzu zrážkovej dane na príjmy FO podľa § 3 ods. 1 písm. e) a g) plynúce zo zdrojov v SR a zo zdrojov v zahraničí. Navrhovaným znením sa zníži daňové zaťaženie FO, ktoré je v porovnaní s doteraz platným odvodovým zaťažením neprimerane vysoké, pretože nie je stanovený maximálny základ dane pre daň vyberanú zrážkou z týchto príjmov. Navrhovaná sadzba dane 9,5% je už v ZDP použitá v § 44 ods. 1 (správca dane môže rozhodnutím uložiť FO a PO, aby pri peňažnom plnení poskytnutom inému daňovníkovi zrážali na zabezpečenie dane sumu vo výške 9,5% z peňažného plnenia). Nebude potrebné do ZDP dopĺňať novú, osobitnú sadzbu dane. | Z | **N** | Aj napriek výhradám o zavedení dvojitého zdanenia, je zdaňovanie dividend uplatňované vo väčšine členských štátov EÚ. Neprichádza k dvojitému zdaneniu toho istého príjmu u toho istého daňovníka a preto výhrada o dvojitom zdanení nie je odôvodnená. Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **Klub 500** | **Čl. I § 30c**  1) Od základu dane zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo od základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, pri realizácii projektu výskumu a vývoja možno odpočítať súčet a) 25% výdavkov (nákladov) vynaložených na výskum a vývoj1) v zdaňovacom období, za ktoré sa podáva daňové priznanie, b) 25% mzdových a ostatných pracovnoprávnych nárokov podľa § 19 ods. 2 písm. c) šiesteho bodu a poistného a príspevkov podľa § 19 ods. 3 písm. i) zamestnanca v zdaňovacom období, v ktorom daňovník so zamestnancom uzatvoril trvalý pracovný pomer, pričom zamestnanec sa podieľa na realizácii projektu výskumu a vývoja, je občanom členského štátu Európskej únie mladším ako 26 rokov veku a ukončil príslušným stupňom vzdelania sústavnú prípravu na povolanie v dennej forme štúdia pred menej ako dvomi rokmi, c) 25% výdavkov (nákladov) vynaložených v zdaňovacom období na výskum a vývoj1) zahrnovaných do odpočtu, ktoré prevyšujú úhrn výdavkov (nákladov) vynaložených v bezprostredne predchádzajúcom zdaňovacom období na výskum a vývoj1) zahrnovaných do odpočtu. Dôvod pripomienky: Pri súčasne platnej sadzbe dane 22 % je 25% odpočet dodatočných výdavkov ťažko považovať za reálnu podporu výskumu a vývoja, pričom sledovanie týchto samostatne vykazovaných výdavkov je administratívne zaťažujúce. Návrh znenia § 30c ods.1): (1) Od základu dane zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo od základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, pri realizácii projektu výskumu a vývoja možno odpočítať súčet a) 100% výdavkov (nákladov) vynaložených na výskum a vývoj1) v zdaňovacom období, za ktoré sa podáva daňové priznanie, b) 100% mzdových a ostatných pracovnoprávnych nárokov podľa § 19 ods. 2 písm. c) šiesteho bodu a poistného a príspevkov podľa § 19 ods. 3 písm. i) zamestnanca v zdaňovacom období, v ktorom daňovník so zamestnancom uzatvoril trvalý pracovný pomer, pričom zamestnanec sa podieľa na realizácii projektu výskumu a vývoja, je občanom členského štátu Európskej únie mladším ako 26 rokov veku a ukončil príslušným stupňom vzdelania sústavnú prípravu na povolanie v dennej forme štúdia pred menej ako dvomi rokmi, c) 100% výdavkov (nákladov) vynaložených v zdaňovacom období na výskum a vývoj1) zahrnovaných do odpočtu, ktoré prevyšujú úhrn výdavkov (nákladov) vynaložených v bezprostredne predchádzajúcom zdaňovacom období na výskum a vývoj1) zahrnovaných do odpočtu. K §30c Odpočet výdavkov ( nákladov) na výskum a vývoj Ods 4) Odpočet podľa odseku 1) nemožno uplatniť na výdavky (náklady) a) na ktoré bola poskytnutá úplná alebo čiastočná podpora z verejných financií, Dôvod pripomienky: Daňové subjekty požadujú spolufinancovanie na mnohé projekty, súvisiace s vedou a výskumom. KLUB 500 nepozná objektívny dôvod, pre ktorý sú z nároku na odpočet výdavkov podľa odseku 1) vylúčené projekty, na ktoré bola poskytnutá čiastočná podpora z verejných finnacií. Predmetná podpora by sa týkala len tej časti projektu, ktorú hradí daňový subject. Návrh znenia §30c ods.4. písm a) Odpočet podľa odseku 1) nemožno uplatniť na výdavky (náklady) a) na ktoré bola poskytnutá úplná podpora z verejných financií, na projekty , na ktoré bola poskytnutá čiastočná podpora z verejných financií, je možné uplatniť ods.1) na náklady , ktoré uhradil daňovník a vykazuje ich ako výšku svojho spolufinancovania projektu pre potreby kontrolných orgánov využívania verejných financií. | Z | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.  PVV SR obsahuje aj prehodnotenie výšky výdavkov na výskum a vývoj , avšak ustanovenie umožňujúce uplatnenie výdavkov na výskum a vývoj nadobudlo účinnosť len 1. 1. 2015, pričom v roku 2016 ešte všetky daňové subjekty nepodali daňové priznania, a preto nie je možné relevantne vyhodnotiť uplatňovanie tohto opatrenia v praxi. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 30a a § 30b ods. 9**  Navrhujeme zmenu ustanovení §30a a §30b ods. 9 tak, že v prípade ak daňovník poruší niektorú z podmienok uvedených v odseku písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobí zvýšenie pomernej časti základu dane v príslušnom zdaňovacom období, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v tomto období, nárok na úľavu na dani v príslušnom ani v žiadnom inom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal automaticky nezaniká bez ohľadu na výšku neoprávneného nadmerného čerpania úľavy na dani. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal, proporčne znížil o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa §15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d). Daňovník by bol zároveň povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobia, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), a ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane. Zdôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) o viac ako 5% zo sumy úľavy na dani, najviac však do výšky 10 000 eur, malo automaticky za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, navrhovaný absolútny limit 5% zo sumy úľavy na dani, respektíve najviac vo výške 10 000 eur vnímame ako neadekvátny. Schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by teda malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Na druhej strane, zvýšenie absolútneho limitu taktiež nevnímame ako systémové riešenie, keďže by zase mohlo byť nastavené nadmieru veľkoryso pre menších daňovníkov. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme nahradiť navrhovaný limit 5% zo sumy úľavy na dani, a zároveň najviac do výšky 10 000 eur, spravodlivejším pravidlom proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období uplatniteľným u všetkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil. V tejto súvislosti by sme radi poznamenali, že ustanovenia §30a a §30b ods. 9 v navrhovanom znení by mohli byť potenciálnymi investormi – prijímateľmi štátnej pomoci – vnímané ako konkurenčná nevýhoda Slovenskej republiky a teda by nepriamo mohli viesť k poklesu investícií. Znenie zákona v §30a navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení investičnej pomoci,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.” Znenie zákona v §30b navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení poskytnutia stimulov,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“ | Z | **CA** | Navrhované limity neoprávneného čerpania daňovej úľavy sú neadekvátne ako pre veľké tak aj pre malé spoločnosti. MF SR sa z tohto dôvodu rozhodlo ďalej analyzovať možnosti spravodlivejšieho postupu tak, aby neoprávnene čerpaná úľava na dani vyústila do proporcionálneho nároku na úľavu na dani schválenú v rozhodnutí. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 25a ods. f)**  k § 25a ods. f) Klub 500 má za to, že s ohľadom na presnosť zákona navrhujeme doplniť k definícii „splateného peňažného vkladu“ odvolávku na § 59 Obchodného zákonníka, aby sa jasne vymedzila definícia, čo znamená splatený vklad. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Z ustanovení § 25a jednoznačne vyplýva akým spôsobom sa má oceniť vklad do spoločnosti, či už ide o peňažný alebo nepeňažný vklad. Definíciu splateného peňažného vkladu v § 25a písm. f) považujeme za dostatočnú. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 19 ods. 2 písm. c) štvrtý bod**  K § 19 ods. 2 písm. c) bod 4 Daňové výdavky, ktoré možno uplatniť len v rozsahu a za podmienok ustanovených v tomto zákone sú: a) výdavky (náklady) na pracovné a sociálne podmienky a starostlivosť o zdravia vynaložené na 4. hmotné zabezpečenie žiaka 59c) , finančné zabezpečenie žiaka 86aa) a na poskytovanie praktického vyučovania na pracovisku praktického vyučovania Dôvod pripomienky: Súčasné znenie § 19 ods. 2 písm. c) bod 4 ZDP umožňuje zamestnávateľov, ktorí nevstúpili do systému duálneho vzdelávania zahrňovať do daňových výdavkov len náklady na hmotné zabezpečenie žiakov (osobné ochranné pomôcky, posúdenie zdravotnej spôsobilosti žiaka, stravu, cestovné náhrady a ubytovanie v internáte) a finančné zabezpečenie žiaka (odmena za produktívnu prácu a podnikové štipendium). Títo zamestnávatelia si nemôžu uplatniť do daňových výdavkov výdavky na financovanie prevádzky školy a rozvojových projektov nad rámec pridelených normatívov. Jedná sa o diskrimináciu zamestnávateľov, ktorí nevstúpili do systému duálneho vzdelávania. Aj títo zamestnávatelia majú mať rovnaké práva, na zahrňovanie všetkých výdavkov súvisiacich s prípravou svojich žiakov na budúce povolanie do daňových výdavkov, rovnako ako zamestnávatelia, ktorí vstúpili do duálneho vzdelávania. Návrh znenia § 19 ods. 2 písm. c) bod 4 Daňové výdavky, ktoré možno uplatniť len v rozsahu a za podmienok ustanovených v tomto zákone sú: c) výdavky (náklady) na pracovné a sociálne podmienky a starostlivosť o zdravia vynaložené na 4. výchovu a vzdelávanie žiakov v stredných odborných školách a žiakov v odborných učilištiach, s ktorými má zamestnávateľ uzavretú pracovnú zmluvu podľa osobitného predpisu 15a), na hmotné zabezpečenie žiaka 59c), finančné zabezpečenie žiaka 86aa), na poskytovanie praktického vyučovania na pracovisku praktického vyučovania, na činnosť stredísk praktického vyučovania nad rámec poskytnutých normatívnych finančných prostriedkov 86ab) a na prevádzku strednej odbornej školy nad rámec poskytnutých normatívnych finančných prostriedkov 86ab) odkazy: 15a) § 53 Zákonníka práce 59c) § 26 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní 86aa) § 27 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní 86ab) Zákon č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zaradení v znení neskorších predpisov Komentár k návrhu znenia: Navrhované znenie zrovnoprávni zamestnávateľov, ktorí nevstúpili do systému duálneho vzdelávania a vynakladajú na prípravu svojich žiakov rovnaké finančné prostriedky ako zamestnávatelia, ktorí vstúpili do systému duálneho vzdelávania. Umožní zamestnávateľom zahrnúť do daňových výdavkov finančné prostriedky vynaložené na prípravu žiakov – svojich budúcich zamestnancov v plnom rozsahu. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Daňové úpravy nadväzujú na zákon č. 61/2015 Z. z. o OVV a PP, ktorého cieľom bolo zvýhodnenie duálneho vzdelávania žiakov stredných odborných škôl a učilíšť. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 9 ods. 1 a 2**  Klub 500 navrhuje ods. doplniť o nové písm., ktoré znie: „príspevky zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie svojich zamestnancov.“ Klub 500 má za to, že predmetný príjem/príspevok by nemal byť predmetom zdanenia vzhľadom na to, že z pohľadu zamestnávateľa ide o podporu budúceho dôchodkového zabezpečenia svojich zamestnancov, čím odľahčuje štátny rozpočet. Sme presvedčení, že štát by mal takéto podporovanie budúceho zabezpečenia zamestnancov podporovať. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 15**  Sadzba dane Sadzba dane je, okrem § 15a, § 43 a 44, pre a) fyzickú osobu1. zo základu dane zisteného podľa § 4 1a. 19 % z tej časti základu dane, ktorá nepresiahne 176,8-násobok sumy platného životného minima vrátane, 1b. 25 % z tej časti základu dane, ktorá presiahne 176,8-násobok platného životného minima, 2. 19 % z osobitného základu dane zisteného podľa § 7, 3. 15 % z osobitného základu dane zisteného podľa § 51e, b) právnickú osobu 1. 21 % zo základu dane zníženého o daňovú stratu, 2. 35 % z osobitného základu dane zisteného podľa § 51e. Dôvod pripomienky: Zavedenie zdanenia dividend Návrh znenia: § 15 Sadzba dane, okrem § 15a, 43 a 44, pre a) fyzickú osobu 1. zo základu dane zisteného podľa § 4 je 1a. 19 % z tej časti základu dane, ktorá nepresiahne 176,8–násobok sumy platného životného minima vrátane, 1b. 25 % z tej časti základu dane, ktorá presiahne 176,8-násobok platného životného minima, 2. z osobitného základu dane zisteného podľa § 7 je 19 %, b) právnickú osobu zo základu dane zníženého o daňovú stratu je 21 %. | Z | **N** | Aj napriek výhradám o zavedení dvojitého zdanenia, je zdaňovanie dividend uplatňované vo väčšine členských štátov EÚ. Neprichádza k dvojitému zdaneniu toho istého príjmu u toho istého daňovníka a preto výhrada o dvojitom zdanení nie je odôvodnená. Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **Klub 500** | **Čl. I § 8 ods. 1 písm. e)**  Pri predaji CP sa zdaňuje základ dane. Do základu dane sa zahŕňajú príjmy z predaja CP znížené o výdavky, ktoré boli vynaložené na jeho dosiahnutie (napr. kúpna cena...). Ak sú výdavky vyššie ako príjmy, na rozdiel na neprihliada, t.j. pri prímoch z predaja nie je možné vykázať stratu. Ak úhrn príjmov z predaja CP znížený o výdavok nepresiahne 500 EUR, ide o príjem oslobodený od dane. Ak rozdiel medzi úhrnom príjmov z predaja cenných papierov a úhrnom výdavkov presiahne 500 eur, do základu dane sa zahrnie len rozdiel nad takto ustanovenú sumu [§ 9 ods. 1 písm. i)]. Oslobodenie príjmu u FO z predaja CP - § 9 ods. 1 písm. k): od dane je oslobodený príjem z predaja cenných papierov podľa § 8 ods. 1 písm. e) prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu alebo na obdobnom zahraničnom trhu, ak doba medzi ich nadobudnutím a predajom presiahne jeden rok, od dane nie je oslobodený príjem z predaja cenných papierov, ktoré boli obchodným majetkom daňovníka Dôvod pripomienky: oslobodené sú len príjmy z predaja CP obchodovateľných na burze Požiadavka je navrhnúť oslobodenie všetkých príjmov FO z predaja akcií, ktoré sú držané 3 roky a viac, nielen príjmov z predaja akcií obchodovateľných na burze Návrh: Do § 9 ods. 1 doplniť nové písmeno n): n) z predaja cenných papierov podľa § 8 ods. 1 písm. e), okrem príjmov podľa odseku 1 písm. k), ak doba medzi ich nadobudnutím a predajom presiahne 3 roky. Pozn.: navrhujeme oslobodenie všetkých príjmov FO z predaja akcií (po uplynutí 3 rokov), nielen príjmov z predaja akcií obchodovateľných na burze (po uplynutí 1 roka) Komentár k návrhu: Od dane budú oslobodené príjmy FO z predaja akcií: • ktoré boli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu alebo na obdobnom zahraničnom trhu, ak doba medzi ich nadobudnutím a predajom presiahne jeden rok – ostáva v platnosti tak ako doteraz, podľa § 9 ods. 1 písm. k) a • z ostatných akcií, ak doba medzi ich nadobudnutím a predajom presiahne 3 roky – nové písmeno n). Ak doba medzi ich nadobudnutím a predajom nepresiahne 3 roky, postupuje sa podľa súčasného stavu, t.j. oslobodenie do výšky 500 EUR podľa § 9 ods. 1 písm. i). | Z | **N** | Uvedená úprava je nad rámec návrhu zákona a je v rozpore s Koncepciou rozvoja kapitálového trhu. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 17 ods. 19 písm. b)**  Súčasťou základu dane len po zaplatení sú: b) výdavky (náklady) na nájomné za prenájom hnuteľnej veci, nehnuteľnosti a odplata za použitie alebo poskytnutie práva na použitie; zaplatené nájomné fyzickej osobe za príslušné zdaňovacie obdobie sa uzná najviac do výšky časovo rozlíšenej sumy prislúchajúcej na zdaňovacie obdobie, Dôvod pripomienky – problém znenia: navrhované znenie v § 17 ods. 19 písm. b) je nejasné a vyžaduje si : • doplniť jednoznačnú definíciu, resp. odkaz na konkrétny zákon, čo sa rozumie pod pojmom „odplaty za použitie alebo poskytnutie práva na použitie“. Licencia, licenčné poplatky sú v princípe príjmami z prenájmu. Pod pojmom licencia sa rozumie právo za použitie alebo na použitie autorských práv, literárnych, umeleckých alebo vedeckých diel, vrátane kinematografických filmov, akýchkoľvek patentov, obchodných značiek, typov alebo modelov, plánov, vzorcov, postupov, skúseností v priemyselnej, obchodnej alebo vedeckej oblasti, Návrh znenia § 17 ods. 19 písm. b): - | Z | **CA** | Návrh zákona bol upravený v súlade s návrhom SKDP. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 18a**  V § 18a sú navrhnuté vyššie sankcie v prípade úmyselného krátenia daní prostredníctvom transferového oceňovania – správca dane uloží pokutu vo výške dvojnásobku pokuty určenej podľa daňového poriadku (zákona č. 563/2009 Z. z.). Dôvod pripomienky: Navrhované ustanovenie umožňuje správcovi dane uložiť daňovníkovi dvojnásobnú pokutu, v prípade ak správca dane usúdi, že konanie daňovníka nemá ekonomické opodstatnenie a jeho výsledkom je účelové obchádzanie daňových povinností. Ďalej je v odseku 2 navrhnuté, že správca dane zvýšenú pokutu neudelí, ak daňovník nepodá odvolanie proti rozhodnutiu správcu dane, t.j. daňovník bude donútený uznať svoje pochybenie. Návrh znenia § 18a: navrhujeme zrušiť ustanovenie §18a Komentár k návrhu znenia: Navrhované znenie pokladáme za nátlak na daňové subjekty prostredníctvom výšky pokuty. Nepredvídateľnosť procesov subjektov daňovej správy považujeme sa porušenie princípov právneho štátu upravených v čl. 1 a 2 Ústavy SR, najmä prvkov predvídateľnosti procesu. Preto navrhujeme toto ustanovenie zrušiť, nezaťažovať daňové subjekty dvojnásobnou výškou pokút a výšku pokút ponechať v zmysle daňového poriadku. | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný.  K odseku 2 ide o bežnú prax v mnohých štátoch EÚ aj sveta a nie je nijako dotknuté ústavné právo daňovníka na spravodlivý proces. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 2 písm. ac)**  Klub 500 navrhuje s ohľadom na precizovanie právnej úpravy definovať „inú osobu“, prípadne odvolaním sa na iný zákonný predpis upraviť jej výklad tak, aby nedochádzalo k nejasnostiam. | Z | **A** | Návrh zákona bol upravený. Z dôvodu rôznych návrhov zo strany podnikateľského sektora a prebiehajúcich súdnych sporov na úrovni EÚ bude definícia skutočného vlastníka upravená v budúcnosti. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 18 ods. 7**  daňovník zaplatí spolu zo žiadosťou o vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia úhradu vo výške 10 000 eur (jednostranné odsúhlasenie, t.j. metódu odsúhlasuje len SR, väčšinou pri tuzemských transakciách so závislými osobami) alebo 30 000 eur (v prípade uplatnenia zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia, t.j. metódu odsúhlasuje SR a aj iný členský štát, väčšinou pri zahraničných transakciách so závislými osobami) Dôvod pripomienky: V súčasnosti sa výška poplatku za odsúhlasenie metódy transferového oceňovania odvíja od sumy predpokladaného obchodného prípadu, pričom je stanovená minimálna a maximálna hranica poplatku nasledovne: • jednostranné odsúhlasenie 1% zo sumy predpokladaného obchodného prípadu, min. 4 000 EUR a max. 30 000 EUR • odsúhlasenie na základe uplatnenia medzinárodných zmlúv – 2% zo sumy predpokladaného obchodného prípadu, min. 5 000 EUR a max. 30 000 EUR. Navrhovanú výšku poplatku pokladáme za neprimerane vysokú, najmä pre malé spoločnosti. Spoločnosti by mali byť motivované zo strany správcu dane k tomu, aby si podávali žiadosti o odsúhlasenie metódy transferového oceňovania a tým zvýšili svoju právnu istotu pri určovaní cien medzi závislými osobami. Navrhované ocenenie pôsobí demotivačne a je pre spoločnosti finančne náročné – navrhovaný poplatok za odsúhlasenie metódy podľa medzinárodných zmlúv je na úrovni maximálnej výšky, ktorá je platná v súčasnosti (30 000 EUR); poplatok za jednostranné odsúhlasenie je navrhnutý na úrovni 2,5 násobku minimálnej výšky, ktorá je platná v súčasnosti. Návrh znenia § 18 ods. 7: Daňovník zaplatí spolu so žiadosťou o vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia úhradu vo výške 1 000 eur, ak ide o poplatok za vydanie jednostranného rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia správcom dane, a vo výške 10 000 eur ak ide o odsúhlasenie použitia metódy ocenenia na základe uplatnenia zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia. Úhrada podľa prvej vety sa platí bez výzvy a je splatná pri podaní žiadosti o vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia. Ak nebola úhrada zaplatená pri podaní žiadosti a v určenej výške, je splatná do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správcu dane na jej zaplatenie. Ak úhrada nebude zaplatená v lehote alebo vo výške určenej vo výzve, považuje sa žiadosť za nepodanú. Túto skutočnosť oznámi správca dane daňovníkovi a zaplatenú úhradu vráti daňovníkovi. Ak správca dane vydá oznámenie o nevyhovení žiadosti, zaplatená úhrada sa daňovníkovi nevráti. Komentár k návrhu znenia: Navrhujeme upraviť navrhovanú výšku poplatku za odsúhlasenie metódy transferového oceňovania na polovicu, t.j. jednostranné odsúhlasenie metódy 5 000 EUR (metódu odsúhlasuje len SR)a odsúhlasenie metódy na základe medzinárodných zmlúv 15 000 EUR (metódu odsúhlasuje SR aj iný členský štát). Správca dane by mal pri stanovení poplatku brať do úvahy nasledovné skutočnosti: • správca dane by mal daňové subjekty motivovať, aby si podávali žiadosti o odsúhlasenie metódy, čím získajú právnu istotu v oblasti stanovenie cien medzi závislými osobami a nie naopak • daňový subjekt spolu zo žiadosťou o odsúhlasenie metódy transferového oceňovania predkladá správcovi dane úplnú dokumentáciu, ktorá je dostatočne rozsiahla a správca dane nemusí vynakladať zvýšené prostriedky na dohľadanie informácií, potrebných k odsúhlaseniu metódy transferového oceňovania, • do 31.12.2014 bolo odsúhlasenie metódy transferového oceňovania správcom dane bez poplatku. | Z | **N** | Od spoplatnenia žiadostí boli podané 3 unilaterálne APA, kde 2 boli za maximálny poplatok 30000 eur a jedna APA za 4000.  Čiže v dvoch prípadoch by poplatok mal pozitívny vplyv na daňovníka o 20000 eur a v jednom negatívny o 6000 eur.  Fixné nastavenie výšky poplatkov na 10000 eur pri unilaterálnej APA bude mať prevažne pozitívny dopad.  Výška poplatku za APA reálne odráa priame a nepriame náklady finančnej právy. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 2 písm. o)**  Transferové oceňovanie ekonomickým alebo personálnym prepojením účasť osoby na majetku, kontrole alebo vedení inej osoby alebo vzájomný vzťah medzi osobami, ktoré sú pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby alebo blízkej osoby alebo v ktorých má táto osoba alebo blízka osoba priamy alebo nepriamy majetkový podiel, Dôvod pripomienky: zmenou úvodnej vety sa rozšírila definícia ekonomicky a personálne prepojených osôb – spoločnosti budú musieť pri identifikácii závislých osôb brať do úvahy aj spoločnosti blízkych osôb (v zmysle Občianskeho zákonníka sa za blízku osobu považuje: dieťa, rodič, prarodič, súrodenec, manžel), napr. spoločnosti, ktoré sú pod vedením blízkych osôb členov štatutárneho orgánu a dozornej rady našej spoločnosti. Nová definícia vedie k zvýšenej administratívnej záťaži spoločnosti , pretože bude potrebné zistiť: • blízke osoby členov štatutárneho orgánu a dozornej rady našej spoločnosti, • názvy spoločností, v ktorých tieto blízke osoby figurujú a ich podiel na ZI/hlasovacích právach a • zahrnúť obchody s týmito spoločnosťami do transferovej dokumentácie našej spoločnosti. Najmä vo veľkých spoločnostiach ide o časovo náročný proces zisťovania, pretože členovia štatutárneho orgánu a dozornej rady, nie sú povinní a ani ochotní poskytovať informácie o svojich blízkych osobách. Ak členovia štatutárneho orgánu a dozornej rady neposkytnú dobrovoľne informácie o svojich blízkych osobách, pre spoločnosti bude problém dohľadať všetky blízke osoby. Návrh znenia § 2 písm. o): navrhujeme ponechať súčasné znenie § 2 písm. o): ekonomickým alebo personálnym prepojením účasť osoby na majetku, kontrole alebo vedení inej osoby alebo vzájomný vzťah medzi osobami, ktoré sú pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby alebo v ktorých má táto osoba priamy alebo nepriamy majetkový podiel , Komentár k návrhu znenia: navrhujeme zachovať pôvodné znenie úvodnej vety v § 2 písm. o), nespájať ekonomické a personálne prepojenie spoločností s blízkymi osobami a zachovať doteraz platné definície jednotlivých typov závislostí. Ekonomicky prepojené spoločnosti – prepojenie prostredníctvom podielu na ZI/hlasovacích právach. Personálne prepojenie – prepojenie cez členov štatutárneho orgánu a dozornej rady, t.j. člen štatutárneho orgánu alebo dozornej rady v dvoch prípadne vo viacerých spoločnostiach zakladá existenciu personálneho prepojenia týchto spoločností. Takto zadefinované prepojenia si nevyžadujú dodatočné dohľadanie spoločností, ktoré sú pod kontrolou a vedením blízkych osôb.Za blízke osoby sa pre potreby transferového oceňovania pokladajú napr. FO – živnostníci, ktorí sú členmi rodiny (manžel-manželka, rodič-dieťa...) a ich vzájomné obchodné transakcie podliehajú testovaniu na ceny bežné. | Z | **ČA** | Doplnenie odkazu na Občiansky zákonník |
| **Klub 500** | **Čl. I § 5 ods. 7 písm. i)**  K § 5 ods. 7) písm i) Dôvod pripomienky: MF SR navrhuje vypustiť predmetný § z titulu zavedenia zdaňovania podielov na zisku, KLUB 500 nesúhlasí s predmetným návrhom. Návrh znenia: Zachovať oslobodenie § 5 ods. 7) písm i)) podiel na zisku vyplatený obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva, | Z | **N** | Navrhovaná zmena v spôsobe daňového vysporiadania podielov na zisku zamestnanca by zaviedlo odlišný spôsob zdanenia oproti ostatným podielom na zisku |
| **Klub 500** | **Čl. I § 3 ods. 1 písm. e) až g)**  Predmet dane (1) Predmetom dane sú e) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva po zdanení, určeného na rozdelenie osobám, ktoré sa podieľajú na ich základnom imaní alebo členom štatutárneho orgánu a dozorného orgánu tejto obchodnej spoločnosti alebo družstva, aj keď sú zamestnancami tejto obchodnej spoločnosti alebo družstva vrátane podielu na zisku vyplateného obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva, podiel na likvidačnom zostatku obchodnej spoločnosti alebo družstva, vyrovnací podiel, podiel na výsledku podnikania vyplácaný tichému spoločníkovi; za zisk po zdanení sa považuje aj zisk, pri ktorom daňovník uplatňuje postup podľa § 30a a § 30b a za obchodnú spoločnosť alebo družstvo sa považuje aj obdobne zdaňovaná právnická osoba a obchodná spoločnosť alebo družstvo so sídlom v zahraničí, ktoré sú zdaňované obdobne ako obchodná spoločnosť alebo družstvo so sídlom v Slovenskej republike, f) podiel na výsledku podnikania vyplácaný tichému spoločníkovi verejnej obchodnej spoločnosti, podiel na zisku spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti a komplementára komanditnej spoločnosti a podiel spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti a komplementára komanditnej spoločnosti na likvidačnom zostatku pri likvidácii spoločnosti a vyrovnací podiel pri zániku účasti spoločníka vo verejnej obchodnej spoločnosti alebo pri zániku účasti komplementára v komanditnej spoločnosti; za verejnú obchodnú spoločnosť alebo komanditnú spoločnosť sa považuje aj obchodná spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá je zdaňovaná obdobne ako verejná obchodná spoločnosť alebo komanditná spoločnosť so sídlom v Slovenskej republike, g) podiel člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na zisku a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou alebo podiel na likvidačnom zostatku pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou; za pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou sa považuje aj pozemkové spoločenstvo so sídlom v zahraničí, ktoré je zdaňované obdobne ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou so sídlom v Slovenskej republike Dôvod pripomienky Podiely na zisku (dividendy) a iné príjmy budú podliehať osobitnej sadzbe dane, ak k ich vyplateniu dôjde počnúc 1. januárom 2018 bez ohľadu na zdaňovacie obdobie, za ktoré sú boli tieto príjmy vyplácajúcou spoločnosťou vykázané. Dôvod pripomienky: V súčasnosti podiely na zisku (dividendy) nie sú predmetom dane FO, poistné na verejné zdravotné poistenie sa z nich počíta a odvádza. Percentuálna sadzba pre výpočet poistného je 14%. Preddavok na poistné sa počíta s celkovej sumy prijatých dividend, ale najviac zo 60-násobku priemernej mesačnej mzdy spred dvoch rokov (v roku 2016 sa preddavok počíta maximálne zo sumy 51 480 EUR). Platí pre dividendy od slovenskej spoločnosti vzniknuté za účtovné obdobia po 01. 01. 2013 a dividendy z cudziny za účtovné obdobia vzniknuté po 01.01.2013. Navrhovaná zmena síce zníži odvodové zaťaženie FO, ale daňové zaťaženie týchto osôb bude vyššie z nasledovných dôvodov: zrážková daň 15% (dividendy z tuzemska), základ dane pre daň vyberanú zrážkou z dividend je iba príjem, nie je stanovený maximálny vymeriavací základ, z ktorého sa počíta zrážková daň, okrem podielu na likvidačnom zostatku podľa § 43 ods. 5 písm. d) Návrh Zrušiť § 3 ods 1 písm.e),f),g | Z | **N** | Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %).  Zaťaženie dividend zdravotnými odvodmi bolo negatívne hodnotené zo strany daňovníkov ako aj odbornej verejnosti ako nesystémové opatrenie, ktoré nie je uplatňované v iných členských štátoch EÚ. |
| **Klub 500** | **Čl. I § 5 ods. 1 písm. f)**  (1) Príjmami zo závislej činnosti sú f) príjmy z prostriedkov sociálneho fondu poskytované podľa osobitného predpisu, 13) Dôvod pripomienky: Navrhujeme zrušiť zdaňovanie príjmov zamestnancov, ktoré im vypláca zamestnávateľ zo sociálneho fondu, nakoľko sa jedná o administratívne náročné zdaňovanie s nízkym efektom pre štátny rozpočet Návrh znenia : Doplniť do § 5 ods.5 :Okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane podľa § 3 ods.2, nie je predmetom dane oslobodených od dane ani písm. h) príjmy z prostriedkov sociálneho fondu poskytované podľa osobitného predpisu, 13) | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na to, že tvorba sociálneho fondu je uznaným daňovým výdavkom aj úhrady zo sociálneho fondu sú zdaniteľným príjmom zamestnancom. MF SR od 1. 1. 2016 vyšlo v ústrety zamestnávateľom, keď oslobodilo časť plnení vyplácaných zo sociálneho fondu v zákonom určených situáciách a v zákonom ustanovnej výške. |
| **CDCP** | **Všeobecná pripomienka**  Navrhujeme v znení návrhu zmeny zákona vypustiť ustanovenia, v zmysle ktorých sa do predmetu dane u fyzických osôb zaraďujú výnosy z cenných papierov v zmysle nižšie uvedeného nakoľko uvedené považujem za v rozpore s cieľom podpory investovania na kapitálovom trhu na Slovensku, najmä v zmysle Koncepcie rozvoja kapitálového trhu, ako aj v zmysle ďalších prijatých opatrení. Koncepcia rozvoja kapitálového trhu schválenej vládou uznesením vlády SR č. 191/2014 zo dňa 23. 4. 2014 ako jeden zo spôsobov podpory investovania na kapitálovom trhu stanovila prehodnotenie systému zdaňovania investícií na finančnom trhu. Rovnako uvádzame, že s účinnosťou od 1.1.2016 bola schválená právna úprava podľa zákona 253/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona a dani z príjmov, ktorá priniesla daňové výhody v prípade investovania na kapitálovom trhu, a to konkrétne formou oslobodenia od dane príjmy z predaja cenných papierov za splnenie zákonom stanovených podmienok, čo taktiež súvisí s podporou kapitálového trhu na Slovensku. Navrhovanou úpravou sa do predmetu dane u fyzických osôb zaraďujú podiely na zisku (dividendy) a iné príjmy a podiely člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na zisku a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou. Dôsledkom takejto právnej úpravy môže byť práve zníženie motivácie obyvateľstva investovať na kapitálovom trhu, a zároveň by poklesla aj atraktivita vydávania cenných papierov pre emitentov. | Z | **N** | Podľa Koncepcie rozvoja kapitálového trhu, časti 2.4 Dane, odvody a ďalšie náklady na obchodovanie predmetom oslobodenia od dane sú len príjmy z predaja (prevodu) cenných papierov registrovaných na Burze cenných papierov, avšak nie príjmy zo samotnej držby (dvidendy). |
| **AmCham** | **Čl. I § 18a ods. 4**  V prípade, ak by §18a aj napriek rozporu ostal v platnosti, navrhujeme pridať odsek 4 – Nulová sankcia Cieľom takéhoto návrhu je umožniť daňovníkom, ktorí si upravujú základ dane s ohľadom na aktuálne porovnateľné údaje, aby si mohli upraviť základ dane nahor bez toho, aby boli sankcionovaní. Je bežné a vo väčšine krajín sa dokonca vyžaduje, aby ceny transferového oceňovania boli nastavene s ohľadom na aktuálne porovnateľné ceny, ktoré sú známe až retrospektívne, nakoľko porovnateľné externé údaje sa stávajú sprístupnené až s časovým oneskorením. Preto daňovníci, ktorí spravia tieto úpravy retrospektívne by tiež nemali byť za splnenie zákonných povinnosti sankcionované. | Z | **N** | Pripomienka je nad rámec zákona |
| **AmCham** | **Čl. I § 18a**  Navrhovaný odsek žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zo súčasných praktických skúseností je zrejmé, že sa správcovia dane veľmi často v prípade daňových kontrol zameraných na transferové oceňovanie odvolávajú na § 3 ods. 6 druhú vetu daňového poriadku, ktorá im pomáha napadnúť ekonomickú podstatu transakcie bez adekvátneho – zákonného - zdôvodnenia. Vzhľadom na to, že v mnohých prípadoch je smerovanie nesúhlasu s výsledkom daňových kontrol do odvolaní dokonca súdnych konaní, jedinou možnosťou daňových subjektov, ako sa brániť proti takýmto svojvoľným rozhodnutiam správcov dane (predstavujúcich však náročný časový proces), považujeme takúto úpravu zákona za neprimeranú, pokiaľ zákonodarca nenastaví daňové konanie tak, aby takáto úprava nedávala správcom dane ešte dodatočný nástroj ako vystaviť daňové subjekty neprimeranému tlaku. V opačnom prípade toto bude predstavovať zásah do práv daňových subjektov. | Z | **N** | V boji proti daňovým podvodom a agresívnemu daňovému plánovaniu vidíme trend vo viacerých krajinách stanovovať výšku sankcie za obdobné porušenia v rozmedzí od 100 do 300 percent z dorubu. Toto ustanovenie má pôsobiť preventívne. Druhá veta §3 ods. 6 už má v sebe koncept agresívneho daňového plánovania dostatočne zapracovaný. |
| **AmCham** | **Čl. I**  Navrhujeme upraviť spomínané písmeno podľa jednej z nasledujúcich alternatív: Alternatíva I: n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa Alternatíva II: n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa v úhrne do výšky 5 % zo základu dane, najviac však do výšky 67 000 eur ročne, Odôvodnenie: Zrušením limitu členských príspevkov podporiť daňovníkov byť súčasťou medzinárodných združení PO, aby v celosvetovej konkurencii boli schopní uspieť, a tým zabezpečiť aj vyššie zisky, a tým aj základ dane a odvod dane pre slovenský rozpočet – v súčasnom období je to veľmi dôležité - napr. súčasná situácia s dovozom „lacnej“ ocele a výrobkov z ocele, ktorá sa rieši cez takéto medzinárodné združenia v rámci EÚ napr. Eurofer. Ak by nebola vôľa zrušiť limit úplne, potom ho ponechať minimálne na úrovni pred rokom 2015 (v zaokrúhlení na tis. eur), nakoľko náklady v medzinárodných združeniach sa určite neznížili a ani nebudú znižovať a preto ani príspevky pre nich sa nebudú znižovať. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona . Uvedená úprava bola zavedená s účinnosťou od 1. 1. 2015 z dôvodu konsolidácie verejných financií. |
| **AmCham** | **Čl. I § 30c ods. 1**  (1) Od základu dane zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo od základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, pri realizácii projektu výskumu a vývoja možno odpočítať súčet a) 100 % výdavkov (nákladov) vynaložených na výskum a vývoj1) v zdaňovacom období, za ktoré sa podáva daňové priznanie, b) 100 % mzdových a ostatných pracovnoprávnych nárokov podľa § 19 ods. 2 písm. c) šiesteho bodu a poistného a príspevkov podľa § 19 ods. 3 písm. i) zamestnanca v zdaňovacom období, v ktorom daňovník so zamestnancom uzatvoril trvalý pracovný pomer, pričom zamestnanec sa podieľa na realizácii projektu výskumu a vývoja, je občanom členského štátu Európskej únie mladším ako 26 rokov veku a ukončil príslušným stupňom vzdelania sústavnú prípravu na povolanie v dennej forme štúdia pred menej ako dvomi rokmi, c) 110 % výdavkov (nákladov) vynaložených v zdaňovacom období na výskum a vývoj1) zahrnovaných do odpočtu, ktoré prevyšujú úhrn výdavkov (nákladov) vynaložených v bezprostredne predchádzajúcom zdaňovacom období na výskum a vývoj1) zahrnovaných do odpočtu. Odôvodnenie: Dostať SR na rovnakú úroveň s okolitými štátmi pri podpore výskumu a vývoja, keďže je všeobecne známe, že v SR je táto oblasť v porovnaní s okolím na nízkej úrovni, napr. v ČR je to už aplikované od roku 2005 (11 rokov) a v súčasnosti vo výške 100% a 110% z medziročného nárastu nákladov na výskum a vývoj. | Z | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.  PVV SR obsahuje aj prehodnotenie výšky výdavkov na výskum a vývoj , avšak ustanovenie umožňujúce uplatnenie výdavkov na výskum a vývoj nadobudlo účinnosť len 1. 1. 2015, pričom v roku 2016 ešte všetky daňové subjekty nepodali daňové priznania, a preto nie je možné relevantne vyhodnotiť uplatňovanie tohto opatrenia v praxi. |
| **AmCham** | **Čl. I body 21 a 22 - § 30a a § 30b ods. 9**  Navrhujeme zmenu ustanovení §30a a §30b ods. 9 tak, že v prípade ak daňovník poruší niektorú z podmienok uvedených v odseku písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobí zvýšenie pomernej časti základu dane v príslušnom zdaňovacom období, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v tomto období, nárok na úľavu na dani v príslušnom ani v žiadnom inom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal automaticky nezaniká bez ohľadu na výšku neoprávneného nadmerného čerpania úľavy na dani. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal, proporčne znížil o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa §15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d). Daňovník by bol zároveň povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobia, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), a ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane. Znenie zákona v §30a navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení investičnej pomoci,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.” Znenie zákona v §30b navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení poskytnutia stimulov,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“ Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) o viac ako 5% zo sumy úľavy na dani, najviac však do výšky 10 000 eur, malo automaticky za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, navrhovaný absolútny limit 5% zo sumy úľavy na dani, respektíve najviac vo výške 10 000 eur vnímame ako neadekvátny. Schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by teda malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Na druhej strane, zvýšenie absolútneho limitu taktiež nevnímame ako systémové riešenie, keďže by zase mohlo byť nastavené nadmieru veľkoryso pre menších daňovníkov. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme nahradiť navrhovaný limit 5% zo sumy úľavy na dani, a zároveň najviac do výšky 10 000 eur, spravodlivejším pravidlom proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období uplatniteľným u všetkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil. V tejto súvislosti by sme radi poznamenali, že ustanovenia §30a a §30b ods. 9 v navrhovanom znení by mohli byť potenciálnymi investormi – prijímateľmi štátnej pomoci – vnímané ako konkurenčná nevýhoda Slovenskej republiky a teda by nepriamo mohli viesť k poklesu investícií. | Z | **CA** | Navrhované limity neoprávneného čerpania daňovej úľavy sú neadekvátne ako pre veľké tak aj pre malé spoločnosti. MF SR sa z tohto dôvodu rozhodlo ďalej analyzovať možnosti spravodlivejšieho postupu tak, aby neoprávnene čerpaná úľava na dani vyústila do proporcionálneho nároku na úľavu na dani schválenú v rozhodnutí. |
| **AmCham** | **Čl. I § 18 ods. 9**  Navrhujeme tento odsek vypustiť. Odôvodnenie: Ak už daňovník zaplatí poplatok správcovi dane a ten by nesúhlasil s daňovníkom navrhovanou metódou ocenenia v žiadosti, tak sa nám zdá spravodlivé, aby v prípade, že daňovník vie preukázať správnosť navrhnutej metódy, aby mal možnosť obhájiť svoj návrh v odvolacom konaní. | Z | **N** | V prípade vydania rozhodnutia by boli daňovník a správca dane viazaní rozhodnutím aj pri nevyhovení žiadosti. Ak správca dane vydá oznámenie o nevyhovení žiadosti a daňovník nesúhlasí s názorom správcu dane môže stále aplikovať príslušnú metódu a výpočet marže. |
| **AmCham** | **Čl. I § 17 ods. 3**  Navrhujeme doplniť odsek 3 o nové písmeno g) : (3) Do základu dane podľa odseku 1 sa nezahŕňa . . . g) príjem prislúchajúci k výdavku, ktorý nebol uznaný za daňový výdavok podľa § 19, ktorý bol daňovník povinný účtovať, Doterajšie písm. g) až l) premenovať na h) až m). Odôvodnenie: Vrátiť do zákona základný princíp zdanenia – jeden predmet dane má byť zdanený iba raz - a eliminovať tak nespravodlivosť v tom zmysle, že ak si nejaký výdavok nemôžeme od základu dane odpočítať, potom výnosy súvisiace s takýmto nedaňovým výdavkom by nemali byť zdanené. Eliminovať duplicitné zdanenie. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Uvedené ustanovenie bolo zo zákona vypustené z dôvodu zneužívania daňovníkmi. Častokrát bolo používané aj na úpravu základu dane, ktoré sú v zákone upravené inými ustanoveniami. |
| **AmCham** | **Čl. I § 18 ods. 4**  V navrhovanom znení §18 ods. 4 prvá veta navrhujeme slová „požiadať správcu dane“ upraviť na „požiadať Ministerstvo financií“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o odsúhlasení použitia konkrétnej metódy má zásadný vplyv na podnikateľskú činnosť daňových subjektov, navrhujeme, aby tieto rozhodnutia vydával orgán, ktorý je nezávislý pre účely zabezpečenia objektívneho posúdenia podanej žiadosti. Toto je podporené praktickými skúsenosťami z konaní daňových úradov, ktoré takéto žiadosti o vydanie rozhodnutia posudzovali. | Z | **N** | Navrhovaná úprava by si vyžadovala zmenu v organizačnej štruktúre Ministerstva financií SR a nie je možné takúto zmenu vykonať k 1.1.2017 |
| **AmCham** | **Čl. I § 18 ods. 7**  Navrhujeme nasledovné upravenie odseku: (7) Daňovník zaplatí spolu so žiadosťou o vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia úhradu vo výške 1 000 eur, ak ide o poplatok za vydanie jednostranného rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia správcom dane, a vo výške 3 000 eur ak ide o odsúhlasenie použitia metódy ocenenia na základe uplatnenia zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia. Úhrada podľa prvej vety sa platí bez výzvy a je splatná pri podaní žiadosti o vydanie rozhodnutia o odsúhlasení použitia metódy ocenenia. Ak nebola úhrada zaplatená pri podaní žiadosti a v určenej výške, je splatná do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správcu dane na jej zaplatenie. Ak úhrada nebude zaplatená v lehote alebo vo výške určenej vo výzve, považuje sa žiadosť za nepodanú. Túto skutočnosť oznámi správca dane daňovníkovi a zaplatenú úhradu vráti daňovníkovi. Ak správca dane vydá oznámenie o nevyhovení žiadosti, zaplatená úhrada sa daňovníkovi nevráti. Odôvodnenie: Poplatok za odsúhlasenie metódy ocenenia je podľa nášho názoru veľmi vysoký - všeobecne sa tvrdí, že správcovia daní majú kvalifikovaný aparát pre oblasť TP, takže posúdenie detailných údajov, ktoré spracuje a predloží správcovi dane. Daňovník nemôže mať hodnotu práce 10 000 resp. 30 000 EUR - navrhujeme zníženie na 1 000 resp. 3 000 EUR (to je cca mesačný plat špecialistu v štáte) | Z | **N** | Od spoplatnenia žiadostí boli podané 3 unilaterálne APA, kde 2 boli za maximálny poplatok 30000 eur a jedna APA za 4000.  Čiže v dvoch prípadoch by poplatok mal pozitívny vplyv na daňovníka o 20000 eur a v jednom negatívny o 6000 eur.  Fixné nastavenie výšky poplatkov na 10000 eur pri unilaterálnej APA bude mať prevažne pozitívny dopad.  Výška poplatku za APA reálne odráa priame a nepriame náklady finančnej právy. |
| **AmCham** | **Čl. I § 17 ods. 19 a § 21 ods. 2 písm. m)**  Navrhujeme pridať takto znejúce písm. i) do ods. 19: (19)Súčasťou základu dane daňovníka len po zaplatení sú . . . a) až h) zostávajú pôvodné i) paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok,78a) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania, pričom u veriteľa sa takéto príjmy (výnosy) zahrnú do základu dane po prijatí úhrady. Zároveň s touto úpravou je nutné potom vypustiť ustanovenie § 21 ods. 2 písm. m) a zároveň prečíslovať v § 21 ods. 2 písm. n) na písm. m). Odôvodnenie: Umožniť daňovú uznateľnosť príslušenstva pohľadávok - paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok (§ 369c Obchodného zákonníka v znení zákona č. 9/2013 Z. z), zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka. Touto zmenou dôjde jednak k eliminovaniu nespravodlivosti pri zdanení – teda, že ak je nejaká položka zdaniteľným príjmom u jedného daňovníka (veriteľa), tak má byť uznaným daňovým výdavkom u druhého daňovníka (dlžníka) pri splnení stanovených podmienok (v tomto prípade zaplatenie) a taktiež k odstráneniu nespravodlivosti v zdaňovaní z toho dôvodu, že v rámci podnikania vznikajú aj prípady, keď si obchodní partneri z rôznych dôvodov (objektívnych či subjektívnych) nevedia splniť svoje vzájomné záväzky a takéto prípady berie do úvahy aj Obchodný zákonník a poskytuje ich riešenia vo forme vopred dohodnutých zmluvných pokút resp. úrokov z omeškania platieb a pod. Zákon o dani z príjmov v súčasnosti na jednej strane vyžaduje od daňovníka, ktorý požaduje úhradu týchto nákladov od svojho dlžníka, aby ich zdanil hneď v momente ich vyfakturovania, ale na druhej strane nikdy neumožňuje dlžníkovi, aby si ich mohol odpočítať od základu dane, ani po zaplatení. Toto nepovažujeme za férový prístup a preto požadujeme vykonať úpravu zákona. V minulosti bol princíp zdanenia spravodlivý - veriteľovi ukladal povinnosť dodaniť sa až z prijatej úhrady od dlžníka, keďže v mnohých prípadoch vyfakturované pokuty či úroky z omeškania bolo ťažké vymôcť od dlžníka a dlžníkovi umožnil odpočítať si tieto náklady, ale až po ich úhrade veriteľovi. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Uvedená úprava bola zavedená od 1. 1. 2015 z dôvodu zlepšenia platobnej disciplíny v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov. |
| **AmCham** | **Čl. I § 17 ods. 19 písm. b)**  Navrhujeme nielen navrhovanú úpravu odseku, ale aj celú príslušnú časť vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vyjadrením predkladateľa novely zákona uvedenom v predkladacej správe, podľa ktorého táto zmena zákona nebude mať priamy ani nepriamy dopad na podnikateľské subjekty. Finančná správa už v súčasnosti vykladá momentálne znenie tohto ustanovenia tak, že licenčné poplatky (odplaty za používanie práv duševného vlastníctva) považuje za daňovo uznateľný náklad až po ich zaplatení. Tento výklad finančná správa publikovala aj na svojej webstránke vo forme informácie k uplatneniu nájomného do základu dane v máji 2016. V zmysle právnej analýzy je však takýto výklad nezákonný (výklad formou analógie legis, ktorá je podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu neprípustná). Je nevyhnutné zdôrazniť, že náklady na licenčné poplatky tvoria jednu z položiek priamych nákladov premietajúcich sa do ceny za vyrábaný produkt. Výnosy z následného predaja týchto produktov sa do základu dane zahŕňajú už v momente uskutočnenia predaja a ich zaúčtovania a nie až v momente zaplatenia kúpnej ceny odberateľom za predmetný výrobok. Avšak bez poskytnutia práva na užívanie nehmotného majetku, ktorý je predmetom licenčného poplatku, by k samotnému výrobnému procesu a teda ani ku generácii zdaniteľných výnosov ani nedošlo. Vzhľadom na to, že licenčné poplatky predstavujú významnú nákladovú položku, ktorá vstupuje do kalkulácie zdaniteľných výnosov, takáto zákonná úprava bude mať zásadný a priamy dopad na všetky výrobné podnikateľské subjekty, ktoré majú postavený svoj výrobný proces na využívaní práv duševného vlastníctva (napr. automobilový priemysel). Jednoznačný zámer navrhovanej úpravy je zvýšenie daňového zaťaženia daňových subjektov, ktoré platia licenčné poplatky. | Z | **N** | Ustanovenie sa iba spresňuje z dôvodu problémov v aplikačnej praxe. Finančná správa vykladala uvedené ustanovenie v zmysle zákona podľa zámeru zákonodarcu. |
| **AmCham** | **Čl. I § 2 písm. a) a d)**  Navrhujeme doplniť nové ustanovenie – zrejme rozsiahlejšie – k výpočtu dane z príjmov za skupinu ako celok. Definovanie skupiny, registrácia, zmena a zrušenie skupiny, jej zastupovanie zástupcom a pod. Návrh: § 2 Základné pojmy Na účely tohto zákona sa rozumie a) daňovníkom fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina právnických osôb, b) predmetom dane príjem (výnos) z činnosti daňovníka a z nakladania s majetkom daňovníka okrem osobitne vymedzeného predmetu dane podľa § 12, c) príjmom peňažné plnenie a nepeňažné plnenie dosiahnuté aj zámenou, ocenené cenami bežne používanými v mieste a v čase plnenia alebo spotreby, a to podľa druhu, kvality, prípadne miery opotrebenia predmetného plnenia, ak tento zákon neustanovuje inak; za nepeňažné plnenie fyzickej osoby, ktorá účtuje v sústave jednoduchého účtovníctva alebo vedie evidenciu podľa § 6 ods. 10 alebo 11, sa považuje aj prijatie zmenky ako platobného prostriedku, ktorou dlžník uhradil pohľadávku veriteľovi, ktorý je fyzickou osobou, d) daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou 1. fyzická osoba, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt 1a) alebo sa tu obvykle zdržiava; fyzická osoba sa obvykle zdržiava na území Slovenskej republiky, ak na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt, 1a) ale sa tu zdržiava aspoň 183 dní v príslušnom kalendárnom roku, a to súvisle alebo v niekoľkých obdobiach; do tohto obdobia sa započítava každý, aj začatý deň pobytu, 2. právnická osoba, ktorá má na území Slovenskej republiky sídlo alebo miesto skutočného vedenia; miestom skutočného vedenia je miesto, kde sa prijímajú riadiace a obchodné rozhodnutia štatutárnych orgánov a dozorných orgánov právnickej osoby, aj ak adresa tohto miesta nie je zapísaná v obchodnom registri, 3. skupina právnických osôb zložená z právnických osôb v zmysle bodu 2., pričom vznik, zánik, pristúpenie alebo vylúčenie člena skupiny sa riadi podľa osobitného predpisu1b) Poznámka pod čiarou k odkazu 1b) znie: 1b) § 4a, § 4b a § 81a zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Pre tuzemské spoločnosti vzájomne prepojené zaviesť možnosť výpočtu dane z príjmov za skupinu ako celok – podobne ako je to v prípade skupiny DPH – zadefinovať pre skupinu pre účel dane z príjmov rovnaké pravidlá ako sú pre skupinu stanovené v zákone o DPH, aby nevznikali iné skupiny pre DPH a iné pre daň z príjmov. Následne na to zrušiť povinnosť viesť transferovú dokumentáciu. Cieľom je zefektívniť finančné toky podnikateľov s cieľom dosiahnuť u nich vyšší zisk, tým aj vyšší odvod daní od nich a zefektívniť výber dane z príjmov z jedného centra za skupinu ako celok. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zavedenie uvedeného opatrenia vyžaduje dôslednú analýzu a odbornú diskusiu. Legislatíva skupinového zdaňovania je predmetom rokovaní v EÚ (CFC legislatíva). |
| **AmCham** | **Čl. I – k návrhu zákona ako celku**  Navrhujeme takú úpravu zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, prostredníctvom ktorej sa zavedie oslobodenie príjmov z predaja obchodných podielov a akcií od dane tak, aby zisky z predaja obchodných podielov a akcií slovenských spoločností boli po splnení podmienok oslobodené od dane z príjmov právnických osôb. Navrhujeme, aby takýmito podmienkami boli: • Minimálny podiel na základnom imaní spoločnosti, ktorej obchodné podiely alebo akcie sa predávajú, napr. 10% alebo 25%, • Minimálna doba počas ktorej predávajúci vlastní obchodné podiely a akcie, napr. 12 alebo 24 mesiacov, • Podmienka, aby miesto efektívneho riadenia takejto investície bolo zo spoločnosti v SR, ktorá túto investíciu aj právne vlastní (nemá teda ísť o investorov tzv. „schránkové firmy“ bez výkonu riadenia investície výlučne za účelom uplatnenia výhodného režimu zdaňovania ziskov z predaja, čo je aj v súlade s akčným plánom BEPS). Prípadne, dodatočnou podmienkou môže byť, aby miesto skutočného vedenia predávajúceho bolo na území SR, pričom dôkazom preukazujúcim túto skutočnosť môže byť okrem súladu s §2 písm. d) bod 2 Zákona o dani z príjmov napr. aj to, že predávajúci má určený minimálny počet príslušne kvalifikovaných zamestnancov (napr. s ekonomickým alebo právnym vzdelaním). Odôvodnenie: Predajná cena obchodného podielu alebo akcie odzrkadľuje hodnotu aj doposiaľ nerozdelených ziskov a hodnotu očakávaných ziskov, ktoré by daná spoločnosť mala byť schopná vygenerovať v budúcnosti. Zdanenie ziskov z predaja obchodných podielov a akcií preto v ekonomickom zmysle vedie k viacnásobnému zdaneniu zisku spoločnosti. Predávajúci zdaňuje zisk z predaja, pričom však tento zisk je ekonomicky odvodený od zisku zdaňovaného na úrovni samotnej spoločnosti a navyše, navrhovanou zmenou Zákona o dani z príjmov už aj podiely na zisku (dividendy) vyplatené po 1. januári 2018 môžu byť zdaniteľné. Vzhľadom na to, že určitú formu oslobodenia príjmov z predaja obchodných podielov a akcií zaviedla do svojich daňových systémov väčšina členských štátov EÚ, drží väčšina zahraničných investorov svoje kapitálové účasti v SR prostredníctvom holdingových spoločností umiestnených v krajinách, v ktorých je príjem z predaja kapitálových účasti oslobodený od dani z príjmov (napr. Holandsko, Cyprus, Česká republika a Maďarsko). To má za následok, že dnes drvivá väčšina ziskov z predaja obchodných podielov a akcií v slovenských spoločnostiach nie je na Slovensku zdaniteľná, resp. zdaňovaná. Navrhovaná zmena zákona teda nepovedie k výpadku príjmov štátneho rozpočtu, a v súlade s Programovým vyhlásením Vlády SR predstavuje opatrenie „v oblasti boja proti daňovým a colným únikom, praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu“ a umožní Vláde SR „v oblasti priamych a nepriamych daní zvyšovať efektivitu výberu a vymáhania daní, podporovať dobrovoľné plnenie daňových povinností a posilňovať prevenciu vzniku daňových nedoplatkov.“ Skúsenosti zo zahraničia ukazujú, že režim oslobodenia príjmov z predaja obchodných podielov a akcií prispieva k vzniku holdingových a regionálnych riadiacich centier, a tým aj k priamemu zvýšeniu zamestnanosti. Navyše, vznik takýchto centier má pozitívny vplyv aj na vznik pracovných miest v ďalších súvisiacich odvetviach ekonomiky, napr. v sektore služieb, vzdelávania, a pod. Podľa programového vyhlásenia Vlády SR „prioritným cieľom vlády v oblasti zamestnanosti je podporou hospodárskeho rastu vytvoriť ďalších 100 000 pracovných miest a znížiť nezamestnanosť pod hranicou 10%. Zvyšovanie zamestnanosti [vláda] vníma ako úlohu, ktorej splnenie si vyžaduje koordináciu rezortných politík ...“. Veríme, že navrhovaná zmena je plne v súlade s týmto vyhlásením. Zároveň táto zmena podporí ďalší rozvoj už existujúcich regionálnych centier zdieľaných služieb, z ktorých niektoré v SR existujú viac ako 15 rokov. Aktívna podpora takýchto centier je plne v súlade so zámerom vlády SR a jej uznesením č. 287/2016 zo dňa 7.7.2016, ktorým bola prijatá Koncepciu podpory centier podnikových služieb na Slovensku. Centrá zdieľaných služieb už dnes zamestnávajú viac ako 30 000 zamestnancov a v prípade pozitívneho hospodárskeho vývoja a priaznivých legislatívnych podmienok je podľa samotnej Koncepcie možné očakávať zvýšenie tohto počtu až o 20 000 nových pracovných miest do roku 2020. Navrhovaná zmena Zákona o dani z príjmov tak pôsobí komplementárne na už prijatý strategický dokument vlády SR, zvýši atraktivitu a konkurencieschopnosť SR pre zakladanie holdingových spoločností, regionálnych riadiacich centier nadnárodných koncernov, a prispeje k vnímaniu Slovenska ako krajiny s ekonomikou založenou na poskytovaní služieb s vyššou pridanou hodnotou. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zavedenie uvedeného opatrenia vyžaduje dôslednú analýzu a odbornú diskusiu. |
| **ADDS** | **Čl. II § 10b ods. 1 písm. a) a b)**  K § 10b ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení: za slová „osobitného predpisu“ doplniť slová „okrem príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnávateľ za zamestnanca a,“ K § 10b ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení: za slová „osobného asistenta“ doplniť slová „a príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie“ Odôvodnenie: Touto úpravou by sa zrušili zdravotné odvody z príspevkov zamestnávateľov, ktoré prispievajú svojim zamestnancom a tiež by sa zrušili zdravotné odvody z príspevkov SZČO. Návrhová úprava by nepochybne zvýšila motiváciu prispievať zamestnancom na dôchodok zo strany zamestnávateľov, ako aj motivácia SZČO prispievať si na dôchodok. Zvýšenie motivácie sporenia si na dôchodok je v dnešnej situácii a vyhliadkam do budúcna veľmi potrebné. | Z | **N** | Nad rámec charakteru úprav novely zákona. Návrh reflektuje len na zmeny v zdaňovaní dividend. |
| **ADDS** | **Čl. I § 11 ods. 13**  navrhujeme doplniť za slová „predčasný výber“ slová „alebo odstupné“ Odôvodnenie: Pri vypustení §11 ods. 12 je potrebné v ods.13 doplniť dávku odstupné, ktorú je možné vyplácať v zmysle účastníckych zmlúv s dávkovým plánom. (Takáto úprava bola platná do roku 2010). | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **ADDS** | **Čl. I § 11 ods. 12**  vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Považujeme toto ustanovenie za diskriminačné. Účastníci doplnkového dôchodkového sporenia sporiaci si na zmluvy bez dávkového plánu, ktorí sú zároveň z inej účastníckej zmluvy obsahujúcej dávkový plán poberateľmi dávky doplnkového dôchodkového sporenia (minimálna doba poberania je 5 rokov), si nemôžu uplatniť príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie ako nezdaniteľnú časť základu dane. Apelujeme aj na „Národný program aktívneho starnutia“, kde sa dôraz kladie na individualizáciu dôchodkovej schémy. Čiastočne sú prvky umožňujúce individualizáciu dôchodkovej schémy obsiahnuté v základnom dôchodkovom systéme – predčasný dôchodok, účasť v starobnom dôchodkovom systéme, ale výrazne väčší význam majú pre tento proces dobrovoľné dôchodkové schémy, najmä doplnkové dôchodkové sporenie. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné dať možnosť uplatniť nezdaniteľnú časť pre všetkých účastníkov doplnkového dôchodkového sporenia, čiže ľudí, ktorí aktívne myslia na zabezpečenie sa v starobe. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **ADDS** | **Čl. I § 11 ods. 11**  Slová „180 eur za rok“ navrhujeme nahradiť slovami: „400 eur za rok“ Odôvodnenie: Touto úpravou navrhujeme zvýšiť daňovú úľavu z terajších 180 eur aspoň na 400 eur. Týmto by sa posilnila motivácia sporenia si v rámci doplnkového dôchodkového sporenia, tak ako napr. v Českej republike, kde štát podporuje sporenie v III. pilieri aj prostredníctvom príspevkov pre sporiteľov. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **ADDS** | **Čl. I § 5 ods. 7 písm. e)**  navrhujeme na konci doplniť: " a príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom za zamestnanca, ak zamestnávateľ uzatvoril zamestnávateľskú zmluvu Odôvodnenie: Touto úpravou navrhujeme, aby boli oslobodené od dane aj príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom za zamestnanca. Cieľom je podpora sporenia si na dôchodok. Doplnkové dôchodkové sporenie je v úzkej väzbe prepojené s príspevkami od zamestnávateľov, a preto máme za to, aby tieto príspevky boli oslobodené od dane a tým sa zvýšila motivácia zamestnancov a zamestnávateľov prispievať si do tohto systému | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **ADDS** | **Čl. I § 9 ods. 2 písm. a)**  v závere navrhujeme doplniť "a dávky z doplnkového dôchodkového sporenia podľa osobitného predpisu35“ V tejto súvislosti navrhujeme upraviť aj súvisiace ustanovenia: - navrhujeme v § 7 ods. 1 vypustiť písm. d) - navrhujeme v § 43 ods. 3 vypustiť písm. e) - navrhujeme v § 43 ods. 5 písm. a) znenie začínajúce "ak ide o dôchodok, rozdelia sa zaplatené vklady" vypustiť do konca v plnom rozsahu Odôvodnenie: Touto úpravou navrhujeme, aby dávky doplnkového dôchodkového sporenia boli oslobodené od dane podobne ako dôchodky zo starobného dôchodkového sporenia. Touto daňovou výhodou by sa zvýšila motivácia sporiť si v doplnkovom dôchodkovom sporení. Súčasný vývoj ukazuje, že situácia v dôchodkovom zabezpečení je nepriaznivá. I. dôchodkový pilier je z dlhodobého horizontu neudržateľný a to najmä z demografického hľadiska. Preto úlohou štátu by mala byť podpora sporenia v dôchodkových systémoch založených na báze dobrovoľnosti. Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že predchádzajúcou novelou zákona o dani z príjmov sa zaviedol nový produkt – dlhodobé investičné sporenie, čo do značnej miery vytvára konkurenciu doplnkovému dôchodkovému sporeniu. Z tohto hľadiska máme za to, že doplnkové dôchodkové sporenie by nemalo byť v nevýhode oproti zmieňovanému dlhodobému investičnému sporeniu. | Z | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |
| **SASS** | **Čl. II § 10b ods. 1 písm. c)**  navrhujeme na konci za odvolávkou 22) pripojiť tieto slová: „okrem výnosov z majetku v podielových fondoch a v investičných fondoch 64) a príjmov dosiahnutých z vyplatenia (vrátenia) podielových listov fondov alebo odkupov akcií investičných fondov 64). Pričom navrhujeme doplniť na koniec zákona odvolávku: 64)zákon č. 203/2011 Z.z. o kolektívnom investovaní §4 ods. 2 písm. a) a b) a tiež ods. 5 písm. a) a b) Odôvodnenie: Táto zmena umožní odstrániť dlhodobú diskrimináciu zahraničných podielových fondov. Naviac aj oficiálny dokument Koncepcia rozvoja kapitálového trhu, schválený vládou SR označuje inštitút zdravotných odvodov z kapitálových výnosov a dividend ako „anomáliu“ a „raritu nielen v podmienkach EÚ, ale celosvetovo“. Súčasný stav spôsobuje, že rovnaký druh príjmu je rozdielne zaťažený cez zdravotné odvody, podľa toho, či plynie zo SR alebo zahraničia. Súčasný stav spôsobuje, že rovnaký druh príjmu je rozdielne zaťažený cez zdravotné odvody, podľa toho, či plynie zo SR alebo zahraničia Máme za to, že týmto dochádza k vytváraniu umelej prekážky pre voľný pohyb kapitálu, čo je v rozpore s článkom 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | O | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Uvedená zmena sa rieši v novele zákona č. 580/2004, ktorú predkladá MZ SR. |
| **SASS** | **Čl. I § 9 ods. 1 písm. k)**  za slovné spojenie „zahraničnom regulovanom trhu“ navrhujeme vsunúť slová: „a z vyplatenia (vrátenia) a držby podielových listov podľa § 7 ods. 1 písm. g)“; za slovné spojenie „a predajom“ navrhujeme vsunúť slová: „alebo vyplatením (vrátením) podielových listov“; a za slovné spojenie „príjem z predaja cenných papierov“ v poslednej časti vety navrhujeme vsunúť slová „ ,vyplatenia (vrátenia) a držby podielových listov“ V tejto súvislosti navrhujeme upraviť aj súvisiace ustanovenia: - § 7 ods. 3 koniec prvej vety " § 43." navrhujeme zmeniť na "§ 43 s výnimkou príjmov ktoré sú v zmysle § 9 ods. 1 písm. k) od dane oslobodené." - § 7 ods. 5 navrhujeme vložiť vetu "Toto ustanovenie sa nepoužije na príjmy z vyplatenia (vrátenia) podielových listov oslobodených od dane podľa § 9 ods.1 písm. k) tohto zákona." - § 43 ods. 3 písm. b) v závere za " dôchodkový fond " navrhujeme vložiť "a s výnimkou príjmov oslobodených od dane podľa § 9 ods. 1 písm. k) tohto zákona" Odôvodnenie: Touto úpravou navrhujeme zaviesť, resp. znovu obnoviť časový test, a to takým spôsobom, aby sa časový test nevzťahoval len na predaj cenných papierov podľa § 8 ods. 1 písm. e) obchodovaných na regulovanom trhu cenných papierov ale aj na vyplatenie (vrátenie) podielových listov. Tento návrh má potenciál podporiť nielen investovanie do podielových fondov, ale aj určitým spôsobom rozvíjať kapitálový trh. Po dodržaní stanového časového horizontu medzi nákupom a spätným predajom podielového listu by bol dosiahnutý výnos oslobodený od platenia dane z príjmov. Takáto daňová motivácia investovania na kapitálovom trhu je štandardným nástrojom daňových systémov nielen v okolitých krajinách ale aj na celom svete. Typickým príkladom je Česká republika. Máme za to, že by sa časový test nemal dotýkať len príjmu z predaja cenných papierov obchodovaných na regulovanom trhu, ale aj príjmu z vyplatenia (vrátenia) podielových listov, nakoľko investície do podielových listov podielových fondov sú obľúbené a využívané najmä bežnými retailovými klientmi, najmä vzhľadom na výhody podielových fondov ako napr. diverzifikácia z pohľadu tried aktív, stratégia, väčší počet cenných papierov a pod. Uvedené úpravy zavádzajú do zákona aj dosiaľ absentujúci princíp daňovej neutrality, ktorý bol akcentovaný aj v Koncepcii rozvoja kapitálového trhu schváleného vládou SR kde na str. 23, v bode 4.4.1. Daňové a odvodové zaťaženie obchodovania, sa hovorí: “Cieľovým stavom by malo byť dosiahnutie daňovej neutrality, t.j. rovnaký spôsob zdanenia výnosu bez ohľadu na to, kde a akým spôsobom bol dosiahnutý, napr. či pochádza z portfóliovej investície, cez podielový fond alebo z priamej investície do akcií prípadne dlhopisov alebo z vkladových produktov.“ | O | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona ako aj Koncepcie rozvoja kapitálového trhu. |
| **SASS** | **Čl. § 9 ods. 1 písm. l)**  navrhujeme za slovné spojenie „derivátových operácií“ vsunúť: „a z výnosov z majetku v podielovom fonde a z vyplatenia (vrátenia) podielových listov“ Odôvodnenie: Identické ako v pripomienke k §9 ods. 1 písm. k. Okrem toho považujeme podporu dlhodobého sporenia do podielových fondov za dôležitú aj z toho dôvodu, že takéto investovanie je prirodzeným doplnkom k II. a III. pilieru dôchodkového sporenia a dlhodobo dosahuje preukázateľne podobne dobré výsledky. | O | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona ako aj Koncepcie rozvoja kapitálového trhu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I**  Rozumiem, že primárny účel navrhovaných zmien je zužovať priestor pre vyhýbanie sa daňovým povinnostiam cez metódy agresívneho daňového plánovania. V uvedenom kontexte si dovoľujem nižšie uviesť niekoľko pripomienok k predkladanému návrhu zákona. Zároveň si na úvod dovoľujem uviesť, že nepovažujem za šťastné, ak sú súčasne s koncepčnými zmenami zavádzané aj opatrenia, ktorých zjavným účelom je rozšírenie daňového základu (daň z dividend vo výške 15%). Rešpektujem tieto rozhodnutia, ako rozhodnutia politické, no obávam sa, že v konečnom dôsledku budú ich účinky na daňovú morálku negovať pozitívne dopady navrhovanej úpravy. Konkrétne pripomienky nižšie: A) Zásadné 1) Definícia Rezidencie FO (§ 2 písm. d)) Navrhujem upraviť text: § 2 písm. d) bod 1. znie: „fyzická osoba, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt1a) alebo sa tu obvykle zdržiava alebo má na tomto území stredisko osobných a hospodárskych záujmov; fyzická osoba sa obvykle zdržiava na území Slovenskej republiky, ak na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt,1a) ale sa tu zdržiava aspoň 183 dní v príslušnom kalendárnom roku, a to súvisle alebo v niekoľkých obdobiach; do tohto obdobia sa započítava každý, aj začatý deň pobytu,“ Odôvodnenie: Kritérium strediska osobných a hospodárskych záujmov je štandardným "tie breaker" kritériom v medzinárodných zmluvách o zamedzení dvojitého zdanenia a jeho doplnenie považujem vhodné s ohľadom na (i) situáciu v pohraničných oblastiach, kde je s ohľadom na slobodu pohybu v rámci EÚ možné vlastniť nehnuteľnosť v susednom štáte, ale stredisko záujmov mať naďalej na území SR (mnohí daňovníci sa tak v dôsledku tohto "formálneho" nedostatku často krát nevedome stávajú daňovými rezidentmi napr. Rakúska, alebo Maďarska a neexistuje v takom prípade ani dôvod na uplatnenie medzinárodnej zmluvy) (ii) situáciu často cestujúcich osôb (napríklad športovcov). Širšie vymedzenie pojmu „daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou“ môže tiež prispieť k zefektívneniu výmeny informácií so štátmi, s ktorými má SR uzatvorený Dohovor o vzájomnej administratívnej pomoci v daňových záležitostiach. 2) Definícia Rezidencie PO (§ 2 písm. d)) Navrhujem upraviť text, tak aby aj schránkové spoločnosti, ktoré sú vlastnené slovenskými daňovými rezidentmi prostredníctvom tzv. nominee shareholders (viď Panama Papers) boli považované za daňových rezidentov SR. Odôvodnenie: Predmetná problematika už je do istej miery riešená inými nástrojmi (miesto skutočného vedenia, GAAR), no s ohľadom na to, že dôkazné bremeno je v takých prípadoch na daňovej správe, predstavuje "podnikanie" cez schránkové spoločnosti len ťažko postihnuteľný spôsob podnikania. Aj s ohľadom na určité limity vyplývajúce z tie-breaker pravidiel v medzinárodných zmluvách o zamedzení dvojitého zdanenia (aj tu však presun dôkazného bremena a potreba splnenia substance testu môže mať pozitívny účinok) má navrhovaná úprava potenciál adresovať relatívne rozšírené prípady jednoduchých štruktúr využívajúcich schránkové spoločnosti v daňových rajoch. Alternatívne by bolo vhodné uvažovať o zavedení CFC pravidla (viď napr. návrh smernice ATAD). 3) Definícia daňovníka nezmluvného štátu (§ 2 písm. x)) Navrhujem zvážiť alternatívny systém tvorenia zoznamu daňovníkov z nezmluvného štátu s ohľadom na uzavretie dohovoru o vzájomnej administratívnej pomoci v daňových záležitostiach, ktorého zmluvné štáty sú o.i. Belize, Seychely, Jersey, Guernsey, atď. Formálne vymedzenie "daňového raja" by byť minimálne doplnené o možnosť zohľadniť iné (materiálne) kritériá (napr. kvalita spolupráce v zmysle dohovoru). 4) Daň z dividend (§ 15 a § 16) Všeobecne k zavedeniu. Rozumiem, že zavedenie dane z dividend môže mať určité pozitívne dopady z hľadiska možnosti sledovať príjmy daňových rezidentov SR (vrátane príjmov politicky exponovaných osôb), čím môže nepriamo prispieť aj k potlačeniu korupcie a otvoriť priestor podporným nástrojom na zisťovanie/overovanie príjmov daňovníkov (net-worth method). Súčasne však nepovažujem za vhodnú zvolenú sadzbu novej dane, ktorá zjavne napĺňa najmä rozpočtové potreby a to aj s ohľadom na navrhované zrušenie zdravotného odvodu z dividend. Predpokladané negatívne dopady budú o.i. 1) zvýšená motivácia optimalizovať základ dane PO a to aj výdavkami, ktorých uznateľnosť je sporná, ale pri limitovaných možnostiach daňovej správy ju posúdiť vo všetkých prípadoch len ťažko odhaliteľná vo významnej miere; 2) zvýšená motivácia využívať schránkové firmy (a nepriznávať si výplatu dividend z týchto firiem) a to aj napriek opatreniam zavádzaným touto novelou; a 3) znížená motivácia si priebežne vyplácať dividendy (v hotovostnom vyjadrení tak budú príjmy ťažšie modelovateľné). Okrem všeobecného návrhu prehodnotiť sadzbu smerom nadol navrhujem aj nasledovné. Navrhovaný § 15 písm. a) bod. 3 navrhujem rozdeliť podľa zdroja dividend tak, aby dividendy vyplácané daňovníkom nezmluvného štátu boli zdaňované sadzbou 35% v súlade s logikou uplatňovanou pri PO. Inak bude možné racionálne očakávať, že daňovník v snahe optimalizovať jednoducho prebuduje štruktúru tak, aby dividendy namiesto PO prijímala priamo FO. Navrhovaný § 16 ods. 1 písmeno e) bod 9. navrhujem zmeniť nasledovne 9. príjem podľa § 3 odsek 1 písm. e) až g) vyplácaný fyzickej osobe a príjem podľa § 12 ods. 7 písmeno c) bod 1 vyplácaný právnickej osobe Z dôvodovej správy, ako aj z celkového kontextu sa zdá, že úmyslom zákonodarcu je nezdaňovať dividendy, ak sú vyplácané právnickej osobe okrem daňovníkov z nezmluvného štátu. Navrhujem preto predmetný bod 9 preformulovať tak, aby to bolo zrejmé a nedochádzalo by k zbytočným interpretačným sporom medzi daňovníkmi a finančnou správou. 4) Sankcia pri agresívnom daňovom plánovaní (§18a) V prvom rade nepovažujem za vhodné zo systematického hľadiska, aby sa rýdzo procesná úprava nachádzala v hmotnoprávnom predpise. Navrhujem tento bol v celom rozsahu vypustiť a presunúť do predkladanej novely daňového poriadku. Zároveň navrhujem odstrániť navrhovaný odsek 2, ktorý je možné interpretovať tak, že daňovník je penalizovaný za využitie svojho práva podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu správcu dane. S ohľadom na rýdzo sankčný charakter uvedeného ustanovenia vnímam výrazné negatívne implikácie z ústavnoprávneho hľadiska. Ak bolo účelom správcu dane zamedziť obštrukčnému správaniu daňovníkov, obdobný efekt je možné dosiahnuť vylúčením odkladného účinku odvolania, žaloby proti nezákonnosti rozhodnutia. Takýto zásah by bol nepochybne viac konformný s ústavnými princípmi. 5) Pravidlá nízkej kapitalizácie (§ 21) V kontexte celého návrhu odporúčam zvážiť zosúladenie pravidiel nízkej kapitalizácie s návrhom v smernici ATAD, prípadne aspoň odstrániť nepochopiteľné rozlišovanie medzi úrokmi platenými z úverov a pôžičiek a platenými výnosmi z dlhopisov (osobne považujem aj vyňatie týchto výnosov z § 16 za neštandardné). 6) Zahraničný platiteľ dane (§ 48) Navrhujem nahradenie § 48 nasledovne: "Platiteľom dane podľa § 35, 43 a 44 a držiteľom, ktorý je platiteľom dane podľa § 43 je aj daňovník s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku alebo tu má stálu prevádzkareň (§ 16 ods. 2). Platiteľom dane môže byť aj iný daňovník s obmedzenou daňovou povinnosťou, ak vypláca, poukazuje alebo pripisuje zdaniteľný príjem podľa § 16 ods. 1 písm. d) alebo zahraničný zastupiteľský úrad na území Slovenskej republiky alebo jeho podriadená organizácia, ak zamestnancom vypláca, poukazuje alebo pripisuje zdaniteľný príjem podľa § 5 a rozhodne sa požiadať o registráciu ako platiteľ dane." Odôvodnenie: Existujúce problémy s ustanovením osoby platiteľa dane v prípadoch zahraničných osôb (nielen pri zdaňovaní plnení poskytovateľov zdravotníckej starostlivosti) odporúčam riešiť komplexne – navrhovaným doplnením predmetného ustanovenia. Vo všeobecnosti musí platiť, že zahraničná osoba vykonávajúca zrážky podľa § 35. 34 a 44 a držiteľ, ktorý daň vyberá zrážkou podľa § 43 ods. 10 až 12 musí byť s ohľadom na aktuálne znenie predmetných ustanovení zákona tiež platiteľom dane, čo v prípade zahraničnej osoby znamená, že musí byť zahraničným platiteľom dane podľa § 48 ods. 1 zákona. A contrario platí, že ak nie je zahraničná osoba považovaná za zahraničného platiteľa, nemá povinnosť vykonávať zrážku. Pre vylúčenie pochybností slovo „podľa“ v predmetnom ustanovení je potrebné chápať vo význame „ na účely“, a nie vo význame odvolania sa na ustanovenie, v ktorom je použitý výraz (napr. „platiteľ dane“, „držiteľ“) ustanovený (napr. „§ 2 písm. v“, „§ 2 písm. y)“). Navrhovaná úprava vyplýva z doterajších poznatkov s uplatňovaním predmetného ustanovenia zákona v praxi a nadväzuje tiež na úpravu navrhovanú v § 16 ods. 1písm. j) zákona. Vo všeobecnosti, vychádzajúc z princípu teritoriality právo štátu pôsobí na všetky osoby nachádzajúce sa na území pod jeho jurisdikciou. Osobou, ktorej sú zákonom o dani z príjmov ukladané práva a povinnosti by tak mala byť osoba, ktorá sa „nachádza“ (je fyzicky prítomná) na území SR. Je teda vylúčené, aby slovenské právo ukladalo povinnosti osobám, ktoré fakticky nemajú možnosť sa "dostať" pod jurisdikciu SR. Navrhovanou úpravou sa zabezpečí a zreálni vykonateľnosť a vymožiteľnosť zákona vo vzťahu k právam a povinnostiam zahraničných osôb na území SR. Na jednej strane sa odstráni právna neistota zahraničných osôb, ktoré nemajú prečo byť v pozícii platiteľa (ale pri extenzívnom výklade súčasného znenia by ním mohli byť) a súčasne sa obmedzí obchádzanie a zneužívanie zákona, napr. v prípadoch zdaňovania príjmov zo závislej činnosti. Takto ustanovené zahraničné osoby podliehajú tiež registračnej povinnosti podľa § 49a ods. 1 alebo 5 zákona. 7) Zdaňovanie športovcov Navrhujem doplniť §49a o nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky a fyzická osoba alebo právnická osoba uvedená v § 48 ods. 1, ktorá je akýmkoľvek spôsobom zúčastnená na organizovaní podujatia na území Slovenskej republiky, na ktorom sa osobne zúčastňujú umelci alebo športovci, ktorí sú daňovníkmi podľa § 2 písm. e), je povinná oznámiť správcovi dane konanie takéhoto podujatia, a to najneskôr do pätnástich dní pred konaním takéhoto podujatia na tlačive, ktorého vzor určí finančné riaditeľstvo a uverejní ho na svojom webovom sídle.“. Ak sa oznámenie podáva elektronickými prostriedkami 156), podáva sa v predpísanej forme. Poznámka pod čiarou k odkazu 156 znie: „156) § 13 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení zákona č. 311/2011 Z. z.“. Odôvodnenie: Zavedením jednoduchej informačnej povinnosti organizátora športového a kultúrneho podujatia voči správcovi dane získa daňová správa informácie, ktoré môžu byť používané v rámci vyhľadávacej činnosti správcu dane a pri preverovaní správnosti zdanenia príjmov nerezidentných umelcov alebo športovcov na území SR. Ideálny stav by bol, ak by daňová správa vedela predmetné informácie získať z iných zdrojov bez nutnosti ďalšej administratívnej záťaže daňovníka (napr. v súhrnnej podobe od SOZA, prípadne športových zväzov). Na zamedzenie potenciálnych únikov v prechodnom období sa však zdá vhodné zaviesť túto informačnú povinnosť za predpokladu, že administratívna náročnosť poskytnutia uvedenej informácie bude pre daňovníka zanedbateľná. B) Obyčajné 1) Gramatická chyba (Bod 14.) Bez hodnotenia navrhovanej úpravy sa zdá, že navrhované doplnenie "hnuteľnej veci, nehnuteľnosti a odplata za použitie alebo poskytnutie práva na použitie" gramaticky nenadväzuje na existujúce znenie ust. § 17 ods. 19. V uvedenom kontexte navyše navrhujem aby bolo prehodnotené použitie slovného spojenia "odplata za použitie alebo poskytnutie práva" tak, aby bolo v súlade s § 16 písm. e) body 1 a 2, prípadne aj bod 4 (ako indikuje dôvodová správa a nedávne zverejnené usmernenie finančnej správy) | O | **N** | Niektoré navrhované úpravy sú nad rámec návrhu zákona.  K dividendám:  Navrhovaná sadzba dane 15 % je porovnateľná so sadzbou dane uplatňovanou na dividendy v ostatných členských štátoch EÚ, a zároveň je blízka doteraz uplatňovaným zdravotným odvodom na dividendy (14 %). |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 50 ods. 4**  do § 50 ods. 4 doplniť ďalšie písmeno j), ktoré znie:  "j) stavovské organizácie zriadené zákonom142b)". Poznámka pod čiarou k odkazu 142b) znie: "142b) § 43-47h zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, stavovských organizáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Stavovské organizácie v zdravotníctve, ktoré vznikli na základe citovaného zákona o poskytovateľoch, vykonávajú svoju činnosť, ktorá predstavuje prenesený výkon štátnej správy a samosprávne kompetencie výlučne len z príspevkov dobrovoľných členov, štát na prenesený výkon štátnej správy, ktorý komorám zveril, nijako neprispieva. Keďže poplatky za vykonanie úkonov v záujme nečlenov nepostačujú na pokrytie reálnych nákladov a stavovské organizácie sú vo svojej podstate mimovládnymi organizáciami vykonávajúcimi činnosti vo verejnom záujme, navrhuje sa, aby boli v zákone o dani z príjmov uvedené medzi prijímateľmi 2% z dane, ako ostatné obdobné organizácie vykonávajúce činnosti vo verejnom záujme. | O | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. |