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**Hospodárskej a sociálnej rady SR**
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**K bodu č. 8)**

**Stanovisko k**

**návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

**Všeobecne k návrhu zákona**

Združenie miest a obcí Slovenska uplatnilo v rámci medzirezortného pripomienkového konania **zásadnú pripomienku k § 5** v znení:

V písmene d) požadujeme doplniť subjekty poskytujúce ošetrovateľské služby v domácom prostredí pacientov V písmene e) požadujeme nahradiť „zariadenia sociálnych služieb“ slovami : poskytovatelia sociálnych služieb vo verejnom záujme“. Zároveň navrhujeme doplniť nový ods. nasledovne. Do počtu zamestnancov platiteľa podľa ods. 5 sa nezapočítavajú zamestnanci vykonávajúci služby podľa ods. 3 písm. d) a e) Odôvodnenie: V písm. d) a e) požadujeme vyňatie z pod povinnej platby poskytovateľov terénnych ošetrovateľských a sociálnych služieb. Zároveň navrhujeme týchto zamestnancov nezohľadňovať pre účely stanovenia výšky úhrady.

Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 16.6.2016. Na uvedenom rozporovom konaní **nebol rozpor odstránený**.

**Predkladateľ odôvodnil neakceptáciu nasledovne:**

**K § 5 ods. 3 písm. d)** Pripomienka je neakceptovaná. Podľa § 5 ods. 3 písm. d) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú od platenia úhrady oslobodené zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, konkrétne nemocnice, liečebne, hospice a domy ošetrovateľskej starostlivosti podľa § 7 ods. 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 653/2007 Z. z., ktorých spoločnou charakteristickou črtou je to, že sú určené na poskytovanie zdravotnej starostlivosti osobe, ktorej zdravotný stav vyžaduje nepretržité poskytovanie zdravotnej starostlivosti spojené s predpokladaným pobytom na lôžku v zdravotníckom zariadení presahujúcim 24 hodín. Zaradenie „subjektov poskytujúcich ošetrovateľské služby v domácom prostredí pacientov“ do § 5 ods. 3 písm. d) zákona č. 340/2012 Z. z. považujeme za nekoncepčné z nasledujúcich dôvodov:

Zákon č. 578/2004 Z. z. pojem „subjekt poskytujúci ošetrovateľské služby v domácom prostredí pacientov“ nepozná a možno predpokladať, že na rozdiel od ústavnej formy poskytovania zdravotnej starostlivosti ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ktorá nie je nepretržitá.

Predpokladáme, že zámerom pripomienkovateľa bolo medzi subjekty oslobodené od platenia úhrady doplniť agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti, ktoré sú určené na poskytovanie komplexnej domácej ošetrovateľskej starostlivosti a pôrodnej asistencie osobe, a) ktorej zdravotný stav vyžaduje poskytovanie zdravotnej starostlivosti v nadväznosti na ambulantnú zdravotnú starostlivosť alebo na ústavnú zdravotnú starostlivosť, pri ktorej sa predpokladá, že zdravotný stav osoby nebude vyžadovať nepretržitý pobyt v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, b) ktorá odmietla poskytnutie ústavnej zdravotnej starostlivosti alebo c) ktorej zdravotný stav neumožňuje navštevovať zdravotnícke zariadenie. Primárne teda ide o také poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ktoré nevyžaduje nepretržitý pobyt v zdravotníckom zariadení ústavného charakteru. Vzhľadom na charakter poskytovaných služieb sú agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti v zákone č. 578/2004 Z. z. zaradené medzi zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti. Rozšírenie okruhu subjektov oslobodených od platenia úhrady na len jedno zariadenie ambulantnej zdravotnej starostlivosti nepovažujeme za vhodné.

**K § 5 ods. 3 písm. e)** Nahradenie pojmu „zariadenia sociálnych služieb“ pojmom „poskytovatelia sociálnych služieb vo verejnom záujme“ považujeme za nekoncepčné. Je potrebné rozlišovať pojmy „poskytovateľ sociálnej služby“, ktorým je podľa zákona č. 448/2004 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov obec, právnická osoba zriadená obcou alebo založená obcou, právnická osoba zriadená vyšším územným celkom alebo založená vyšším územným celkom (verejný poskytovateľ sociálnej služby) a iná osoba (neverejný poskytovateľ sociálnej služby) a pojem „zariadenie sociálnych služieb“. Účelom ustanovenia § 5 ods. 3 písm. e) je oslobodiť od platenia úhrad zariadenia sociálnych služieb, bez ohľadu na to, či ide o zariadenie verejného alebo neverejného poskytovateľa sociálnych služieb, a nie poskytovateľov sociálnych služieb. Zariadenie sociálnych služieb prevádzkuje poskytovateľ sociálnych služieb, avšak nie každý poskytovateľ sociálnych služieb musí mať zariadenie sociálnych služieb. Akceptovaním pripomienok by sa neúmerne rozšíril okruh oslobodených subjektov, nakoľko oslobodená by bola väčšina obcí, primárnou činnosťou ktorých nie je poskytovanie sociálnych služieb, a tiež by boli oslobodené osoby, ktoré okrem poskytovania sociálnych služieb vykonávajú aj iné činnosti, ktoré môžu predstavovať gro ich aktivít. Rovnako nekoncepčné by bolo na účely výpočtu sadzby úhrady vyňať z rozhodujúceho počtu zamestnancov len niektorých zamestnancov. Navyše by toto riešenie predstavovalo neúmernú administratívnu záťaž tak pre vyberateľa úhrady, ako aj pre jej platiteľa – zamestnávateľa. Vyberateľ úhrady by si nemal ako sám preveriť skutočnosť, aká je pracovná náplň toho ktorého zamestnanca a tak by zamestnávatelia museli napr. zasielať vyberateľovi úhrad pracovné zmluvy konkrétnych zamestnancov, pričom tu by mohol hroziť rozpor so zákonom o ochrane osobných údajov. Administratívna záťaž by tak mohla prevýšiť úsporu na úhradách.

**Stanovisko ZMOS k návrhu vyhodnotenia pripomienok**

Cieľom pripomienky ZMOS bolo

a) rozšíriť okruh subjektov o subjekty, ktoré v rámci organizačnej zložky zamestnávateľa poskytujú rovnaké služby, ako sú tie, ktoré sú dnes oslobodené od úhrady za predpokladu, že majú vlastnú právnu subjektivitu (materské školy bez právnej subjektivity, základné školy bez právnej subjektivity, sociálne služby poskytované  obcou, cez organizačnú zložku obce),

b) rozšíriť v súlade s trendmi oslobodené subjekty poskytujúce ošetrovateľské úkony, zdravotné úkony, opatrovateľskú službu v domácom prostredí alebo ambulantne. Strategickými dokumentmi štátu je nastavené smerovanie poskytovania sociálnych služieb (a s tým súvisiacich potrebných ošetrovateľských úkonov) na komunitnú úroveň. Cieľom je zabezpečiť čo najdlhšie zotrvanie odkázanej osoby v jej prirodzenom prostredí. Súčasne sú viaceré existujúce zariadenia zaradzované do procesu deinšitiucionalizácie. Zotrvanie na „inštitucionalizovanej“ definícii oslobodeného subjektu pôsobí v protismere k štátnej stratégii v danej oblasti a znevýhodňuje preferovanú formu zabezpečovania oprávnených potrieb obyvateľov. Služby poskytované na komunitnej úrovni (ambulantnou alebo terénnou formou) sú určené na naplnenie totožného legitímneho cieľa, ktorý sa realizuje pri inštitucionálne definovaných sociálnych službách. Zároveň konštatujeme, že vymedzenie poskytovateľa sociálnych služieb poskytujúceho sociálne služby vo verejnom záujme je dostatočne určito upravené v zákone č. 448/2008 Z.z. Ide o poskytovateľa, ktorý neposkytuje službu s cieľom dosiahnuť zisk.

Nakoľko považujeme naše argumenty za dôvodné, a cieľ za legitímny, **trváme na zásadnej pripomienke.**

**Záver**

ZMOS navrhuje, aby HSR SR odporučila návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov na ďalšie pripomienkové konanie **len po akceptácii zásadnej pripomienky ZMOS.**

 **Michal Sýkora**

 **predseda**