Záznam z rozporového konania

so Žilinským samosprávnym krajom

k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Dátum: 7. apríl 2015

Miesto: zasadačka ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

**Zásadné pripomienky:**

1. Čl. II. bod 5

V Čl. II, 5. bode sa v § 13 v novo navrhovanom odseku 15 v písm. d) vypúšťa bodka a vkladá čiarka a zároveň sa dopĺňajú nové písm. e) a f), ktoré znejú:

„e) závažné nedostatky v kvalite výchovno-vzdelávacej činnosti,

f) závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.“

Odôvodnenie:

Doplňujúce návrhy písmen e) a f) vychádzajú zo súčasného právneho stavu, kde v § 17 ods. 1 písm. c) sa medzi dôvodmi, na základe ktorých môže hlavný školský inšpektor predložiť MŠVVŠ SR žiadosť o vyradenie školy, školského zariadenia zo siete, nachádzajú aj (hneď na prvom mieste) „závažné nedostatky v kvalite výchovno-vzdelávacej činnosti“ školy a tiež „závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov“. Vítame snahu predkladateľa definovať pojem „závažné nedostatky zistené v kontrolovanom subjekte“, ale zároveň považujeme za mimoriadne dôležité zaradiť do tejto legálnej definície i tieto dva dôležité parametre kontroly kvality nášho školstva, ktoré v súčasnom zákone už sú. Na strane druhej si uvedomujeme vágnosť termínov „závažné nedostatky v kvalite ...“ a „závažné porušenie všeobecne záväzných predpisov“, ktoré vytvárajú veľký priestor pre „správnu úvahu“ hlavného školského inšpektora – uvítame precizovanie týchto termínov zo strany legislatívnych pracovníkov MŠVVŠ SR.

**Záver**:

Pripomienka čiastočne akceptovaná.

1. K čl. II, bod 7

V čl. II bod 7 sa v § 23a ods. 1 dopĺňa za skratku: „(ďalej len „centrálny register“),“ slovo: „verejný“.

Odôvodnenie:

Pokiaľ má byť vznik Centrálneho registra škôl, školských zariadení, elokovaných pracovísk a zriaďovateľov kvalitatívnym posunom v systéme riadenia školstva, navrhujeme aby register bol verejným informačným systémom verejnej správy, t. j. aby bol verejným zoznamom v plnom rozsahu. Údaje, ktoré podľa predkladateľa majú byť v ňom evidované sú verejnými údajmi, ktoré výrazným spôsobom môžu uľahčiť prácu subjektov verejnej správy, ale i verejnosti pri vyhľadávaní informácií, resp. orientovaní sa na „školskom“ trhu.

**Záver**:

Pripomienka akceptovaná.

1. K čl. I, bod 13

Čl. I. bod 13 navrhujeme nahradiť týmto znením:

„13. V § 35 ods. 2 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „do gymnázia s päťročným štúdiom sa prestup žiaka môže uskutočniť aj začiatkom štvrtého ročníka jeho štúdia.“ a na konci sa pripája táto veta: „Prestup žiaka strednej odbornej školy je možný len na inú strednú odbornú školu s rovnakým alebo obdobným študijným alebo učebným odborom.“.“

Odôvodnenie:

Ako sme už viackrát upozorňovali, v aplikačnej praxi riaditelia stredných škôl, najmä však gymnázií, povoľujú prestupy žiakov prijatých na inú strednú školu. Ide o prestupy v 1. ročníku, teda žiak ani nezačal študovať na vybratej škole, na ktorú robil prijímacie skúšky a bol prijatý a už z nej prestupuje na inú. Kritériá prijatia na štúdium na strednej odbornej škole sú nastavené nižšie ako na gymnázium, je preto jednoduchšie byť prijatý na strednú odbornú školu a následne prestúpiť na gymnázium. Realizované prestupy nie sú síce porušením legislatívy, ale minimálne sú neetické vo vzťahu k ostatným uchádzačom o štúdium napr. na gymnáziu, ktorí v prijímacom konaní síce neuspeli, pretože pre nedostatok miesta zostali „pod čiarou“.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby prestup žiaka strednej odbornej školy bol možný iba na inú strednú odbornú školu s rovnakým alebo obdobným študijným programom, ale nie na gymnázia, nakoľko títo žiaci nemuseli v prijímacom konaní splniť kvalitatívne tak náročné kritériá ako v prípade, že by sa uchádzali o štúdium na gymnáziu. V prípade opačnej situácie, prestup z gymnázia na iné gymnázium, príp. strednú odbornú školu bude možný a rovnako bude podliehať rozhodnutiu riaditeľa školy.

**Záver**:

Pripomienka čiastočne akceptovaná.

1. K čl. I, bod 14

V Čl. I navrhujeme vložiť nový bod 14, ktorý znie:

„14. V § 35 ods. 3 sa vypúšťa čiarka a slová: „ak ju riaditeľ školy určil“.“ Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na hore uvedený doplňujúci návrh k § 35 ods. 2 ďalej navrhujeme, aby v prípade prestupu žiaka z jednej strednej školy na inú strednú školu na základe rozhodnutia riaditeľa bolo obligatórnou podmienkou úspešné vykonanie rozdielovej skúšky. Súčasný právny stav ponecháva vykonanie rozdielovej skúšky na vôľu riaditeľa školy. Na základe tohto návrhu žiaci budú musieť „preukázať“, že na štúdium na danej škole, na ktorú majú záujem prestúpiť, majú potrebnú vedomostnú úroveň.

**Záver**:

Pripomienka akceptovaná.

1. K čl. II, bod 1

Čl. II bod 1 navrhujeme nahradiť týmto znením:

„ 1. § 3 ods. 2 znie: ,, (2) Zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy v lehote do 30 kalendárnych dní odo dňa predloženia návrhu. Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa na základe výsledkov výberového konania podľa § 4 okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa odseku 7 písm. a) až c) a e) a odseku 8 písm. c) a d). Ak zriaďovateľ nesúhlasí s navrhnutým kandidátom, požiada radu školy s odôvodnením svojho nesúhlasu o navrhnutie nového kandidáta na základe výsledkov uskutočneného výberového konania. Rada školy predloží návrh na nového kandidáta najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia nesúhlasu zriaďovateľa. Ak zriaďovateľ nesúhlasí ani s novým navrhnutým kandidátom, uskutoční sa výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa postupom podľa osobitného predpisu,3a) ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie:

„3a) § 5 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na nami navrhované doplnenie textu „a d)“ v druhej vete § 3 ods. 2, ktorý legislatívno-technicky súvisí s našim ďalším návrhom uvedeným nižšie (doplnenie nového písm. d) do § 3 ods. 8 – fakultatívne dôvody odvolania riaditeľa školy zriaďovateľom) – uvádzame navrhované znenie § 3 ods. 2 v plnom rozsahu v podobe, ako ju zverejnil predkladateľ a s nami vykonanými doplňujúcimi zmenami v druhej vete.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

1. K čl. II, bod 2

V čl. II navrhujeme vložiť nový bod 2, ktorý znie:

„2. V § 3 ods. 4 sa pred slová „§ 4 ods. 4“ do zátvorky dopĺňajú slová: „§ 3 ods. 2 štvrtá veta a“.“

Odôvodnenie:

Predkladateľ v záujme zrovnoprávnenia verejných zriaďovateľov so súkromnými a cirkevnými zriaďovateľmi škôl, školských zariadení, ktorým zákon priznal právo veta ešte v roku 2009, zavádza tento inštitút aj pre verejných zriaďovateľov škôl. Podľa predloženého návrhu - ak zriaďovateľ neakceptuje návrh rady školy na vymenovanie kandidáta, s odôvodnením svojho nesúhlasu požiada radu školy o navrhnutie nového kandidáta na základe výsledkov uskutočneného výberového konania. Rada školy je povinná predložiť návrh na nového kandidáta najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia nesúhlasu zriaďovateľa. V prípade, že tak neurobí a do 15 dní nového kandidáta zriaďovateľovi nenavrhne, zriaďovateľ nebude môcť postupovať podľa § 3 ods. 4., ktorý rieši situácie, keď napr. rada školy nekoná v zákonnej 2-mesačnej lehote. Preto v záujme predchádzania vzniku takejto situácie, ktorá reálne môže nastať, navrhujeme doplnenie odkazu na § 3 ods. 2 štvrtá veta tak, ako je hore uvedené.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

1. K čl. II, bod 3

V čl. II navrhujeme vložiť nový bod 3, ktorý znie:

„3. V § 3 sa odsek 8 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:

„d) ak riaditeľ opakovane nesplní písomné pokyny zriaďovateľa, ktoré mu dal v rámci vykonávania právomoci zriaďovateľa podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.11a)“.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie:

„11a) Napríklad zákon č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov, zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Doterajšie body 2 až 11 sa označujú ako body 4 až 13.

Odôvodnenie:

Návrh zavádza v § 3 ods. 8 nový dôvod pre odvolanie riaditeľa školy zriaďovateľom (fakultatívnosť rozhodnutia zriaďovateľa), ak riaditeľ opakovane nesplní písomné pokyny zriaďovateľa, ktoré mu dal v rámci vykonávania právomoci zriaďovateľa podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Zriaďovateľ získa oprávnenie odvolať riaditeľa školy iba v prípade kumulatívneho splnenia týchto podmienky:

- písomný pokyn zriaďovateľa, ktorý riaditeľ

- opakovane (t. j. najmenej 2x) nesplní,

- pričom tento pokyn musí zákonným pokynom – bude sa opierať o zákonné právomoci zriaďovateľa. Poznámka pod čiarou odkazuje exemplifikatívne na najdôležitejšie školské zákony a majetkové zákony upravujúce nakladanie s verejným – často krát až niekoľkomiliónovým - majetkom zriaďovateľa.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

1. K čl II.

V čl. II sa vypúšťa pôvodný novelizačný bod 3.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustenie návrhu, ktorý umožňuje rade školy po odmietnutí prvého kandidáta zriaďovateľom navrhnúť ktoréhokoľvek uchádzača z výberového konania bez akceptovania záväzného poradia. Rada školy ako výberová komisia vo výberovom konaní na funkciu riaditeľa školy, školského zariadenia sa riadi § 4 z. č. 596/2003 Z. z. a súčasne zákonom č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v z. n. p., v ktorom sa v § 5 ods. 6 uvádza, že „poradie uchádzačov je záväzné pri obsadení funkcie; zamestnávateľ uzavrie pracovný pomer s uchádzačom podľa poradia.“ Zmyslom výberových konaní je stanoviť poradie uchádzačov o pracovnú pozíciu, pri ktorom sa ako hlavné kritérium berie do úvahy kvalita uchádzačov (či už z hľadiska vzdelania, pracovných skúseností, jazykového hľadiska a pod.) a ktoré má zamestnávateľovi poskytnúť informáciu o tom, kto je ten kandidát, ktorý v poradí ako prvý a potom tí ďalší spĺňajú a najlepšie vyhovujú zamestnávateľom nastaveným parametrom a kritériám.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

V Bratislave dňa 7. apríla 2015

**Podpísané za:**

**Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR: Juraj Draxler, v. r.**

**Žilinský samosprávny kraj: Juraj Blanár, v. r.**