

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 275 / 56  
 Počet vyhodnotených pripomienok 275

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 173 / 21  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 4 / 1  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 98 / 34

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
 Počet odstránených pripomienok  
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	51 (42o,9z)			
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	15 (10o,5z)			
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (8o,7z)			
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	13 (13o,0z)			
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
8 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	15 (12o,3z)			

9 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	15 (15o,0z)			
10 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (2o,1z)			
11 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
12 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	8 (8o,0z)			
13 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
14 .	Úrad vlády Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
15 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
16 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	13 (13o,0z)			
17 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
18 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
20 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
21 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
22 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
23 .	Národný bezpečnostný úrad	8 (8o,0z)			
24 .	Národná banka Slovenska	3 (2o,1z)			
25 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	33 (33o,0z)			

26 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	13 (13o,0z)			
27 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
28 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	13 (13o,0z)			
29 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
30 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	5 (0o,5z)			
31 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
32 .	Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky				x
33 .	VSU				x
34 .	Banskobystrický samosprávny kraj	1 (0o,1z)			
35 .	Verejnosť	9 (9o,0z)			
36 .	Nitriansky samosprávny kraj	7 (1o,6z)			
37 .	Košický samosprávny kraj	7 (3o,4z)			
38 .	Sociálna poisťovňa			x	
39 .	Trnavský samosprávny kraj	3 (0o,3z)			
40 .	Slovenská obchodná a priemyselná komora	4 (4o,0z)			
41 .	Žilinský samosprávny kraj	9 (1o,8z)			
	<b>SPOLU</b>	<b>275 (219o,56z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MS SR	<p><b>Všeobecne – predložený materiál</b></p> <p>Ako plynie z predkladacej správy, dôvodovej správy a z textu vlastného materiálu, inšpiráciou pre návrh zákona je v súčasnosti platný zákon č. 25/2007 Z.z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Domnievame sa, že „neodpútanie sa“ od tejto inšpirácie sa negatívne premietlo do niektorých základných koncepčných otázok, ktoré rieši navrhovaná právna úprava.</p> <p>Základné požiadavky na zákon, akceptujúc najmä pohľad adresátov právnej úpravy, sú pomenované v čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR, pričom musí byť zrozumiteľný, má obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom a mal by obsahovať len v právnom poriadku ustálené pojmy a koncepty. Navrhovaná právna úprava takéto požiadavky nespĺňa. Navrhujeme preto návrh komplexne prepracovať a predložiť opätovne do pripomienkového konania.</p>	O	N	<p>Charakter mýtného poplatku, ktorý z ústavného hľadiska nemôže byť považovaný ani za poplatok ani za daň (čl. 59 Ústavy SR), nevyhnutne vedie k takej koncepcii zákona ako bola navrhnutá.</p> <p>Predpis je štruktúrovaný v súlade s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov. Navyše postupnosť paragrafov vychádza zo stavu de lege lata, teda preberá (z hľadiska systematiky) znenie zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, takže koncepčné zmeny, by práve boli zdrojom nejasností a sťaženej orientácie adresátov právneho predpisu.</p>
MS SR	<p><b>Všeobecne - povaha právneho vzťahu pri platení mýta</b></p> <p>Vo všeobecnosti sa rozoznávajú dva typy vzťahov a síce vzťahy súkromnoprávne a vzťahy verejnoprávne. Toto rozlíšenie je dôležité z pohľadu presadzovania sa niektorých princípov, ktoré ich vzájomne odlišujú (napr. čl. 2 ods. 2 Ústavy SR oproti čl. 2 ods. 3 Ústavy SR). Tej okolnosti, že medzi správcou výberu mýta a prevádzkovateľom vozidla (v niektorých prípadoch zrejme aj vodičom) vzniká pri používaní vymedzených úsekov ciest súkromnoprávny vzťah naznačujú napríklad § 7 a 8 ako aj ďalšie ustanovenia, z ktorých napríklad plynie, že časť obsahu zmluvy sa určuje odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Na druhej strane právna úprava obsahuje inštitúty, ktoré sú typické pre verejnoprávne (daňové) vzťahy ako napr. oslobodenie od mýta (§ 3), oprávnenie správcu výberu mýta na určitú činnosť (druhá veta § 12 ods. 3).</p> <p>Navrhujeme preto, aby predkladateľ zvolenú koncepciu prehodnotil a v právne predvídateľnom rámci, použitím terminológie, ktorá zodpovedá povahe upravovaných právnych vzťahov vyjadril jednotlivé práva a povinnosti účastníkov pri platení mýta. Ak predkladateľ zvolí takú koncepciu, že mýto bude poplatkom (čl. 59 Ústavy SR), je potrebné jednoznačne vymedziť prvky poplatkovo-právneho vzťahu v súlade s pravidlami platenia iných poplatkov. Ak má byť však základom pre práva a povinnosti účastníkov</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený 10.9.2013. Po vzájomnej diskusii MS SR ustúpilo od pripomienky. Charakter mýtného poplatku, ktorý z ústavného hľadiska nemôže byť považovaný ani za poplatok ani za daň (čl. 59 Ústavy SR), nevyhnutne vedie k takej koncepcii zákona ako bola navrhnutá.</p>

	<p>zmluva (t.j. vzťahy majú súkromnoprávny základ), je potrebné upraviť jej podstatné náležitosti, vedľajšie náležitosti, jej vznik a realizáciu jednotlivých práv a povinností účastníkov ukotvením na predpisy občianskeho práva tak, aby sa do budúca zamedzilo pokiaľ možno čo najviac vzniku sporných situácií. Právna úprava, ktorá zmiešava prvky oboch typov právnych vzťahov bez adekvátneho dôvodu môže byť porušením princípu proporcionality, v zmysle ktorého je úlohou zákonodarcu upravovať rovnaké veci rovnako a nie svojvoľne rozdielne a rozdielne nie ľubovoľne rovnako. Pri platení mýta nevzhládame žiaden kauzálny (ekonomický) dôvod na zavádzanie úplne nového právneho rámca pohybujúceho sa na pomedzí verejného a súkromného práva.</p>			
<b>MS SR</b>	<p><b>Všeobecne - systematika navrhovanej právnej úpravy</b> Právny predpis by mal byť usporiadaný systematicky tak, aby umožňoval adresátom právnej úpravy jednoduchú orientáciu v jeho ustanoveniach. Predložený materiál takéto požiadavky nespĺňa, keď napríklad predtým ako zadefinuje vznik právneho vzťahu medzi správcom výberu mýta resp. poskytovateľom Európskej služby elektronického výberu mýta a prevádzkovateľom vozidla, upravuje už spôsob platenia (§2 ods. 3), rozdeľovanie príjmov (§ 2 ods. 4), oslobodenie od mýta (§ 3), či pod označením „sadzba mýta“ (§4) dokonca len kategórie vozidiel, v ktorých sa sadzba mýta určuje. Navrhujeme preto, aby predkladateľ upravil vnútornú štruktúru právneho predpisu tak, aby najprv v právnom predpise vymedzil základné pojmy, následne upravil vznik právneho vzťahu medzi jeho účastníkmi a až následne riešil otázky povinnosti platenia, či spôsobu platenia mýta.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predpis je štruktúrovaný v súlade s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov. Navyše postupnosť paragrafov vychádza zo stavu de lege lata, teda preberá (z hľadiska systematiky) znenie zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, takže koncepcné zmeny, by práve boli zdrojom nejasností a sťaženej orientácie adresátov právneho predpisu.</p>
<b>MS SR</b>	<p><b>Všeobecne - vymedzenie základných pojmov</b> V úvodných ustanoveniach právneho predpisu, napriek nadpisu nad § 2, nie sú vymedzené niektoré pojmy, ktoré sú v ňom používané bez ďalšieho napr. mýtny režim (§ 12 ods. 9), alebo sa vymedzujú v ďalších ustanoveniach (§ 11 ods. 1, 14 ods. 2, § 14 ods. 3). Na druhej strane sa vymedzujú spojenia ako „elektronický výber mýta“ (§ 2 ods.1), ktoré nemajú normatívny význam a okrem sú nelogické (...výber mýta je úhrada.....).  Navrhujeme preto, aby predkladateľ v úvodných ustanoveniach zaviedol pre účely tohto právneho predpisu vymedzenie niektorých (základných) pojmov, ktoré zákon bude používať a neuvádzal také definície, ktoré sú nelogické alebo tautologické.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Ide o pojmy bežne zaužívané v oblasti výberu mýta.</p>

MS SR	<p><b>Všeobecne - právomoc na rozhodovanie o obsahu právnych vzťahov pri platení mýta</b></p> <p>Ak má byť platenie mýta plnením zmluvnej povinnosti zo strany prevádzkovateľa vozidla, o právach a povinnostiach z takéhoto právneho vzťahu prináleží rozhodovať súdom (§ 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Napriek tomu, že v právnej úprave ide o jej významnú črtu, predkladateľ túto skutočnosť neuvádza ani v dôvodovej správe. V ustanoveniach zavádzajúcich sankčný mechanizmus pre osoby, ktoré mýto nezaplatia a tento sa podriaďuje pod rozhodovanie okresného úradu resp. úradu. Upozorňujeme, že takto nastavený systém delenej právomoci bude spôsobovať kompetenčné konflikty. Zo žiadneho z ustanovení neplynie, že právo na úhradu (neuhradeného) mýta by si správca výberu nemohol uplatňovať podaním žaloby na príslušnom súde. Nie je tiež zrejmé, či správca výberu mýta pre nezaplatenie mýta včas neupraví vo všeobecných obchodných podmienkach zmluvné pokuty. Rovnako aj prevádzkovateľ vozidla sa bude môcť na súde domáhať vyslovenia neplatnosti zmluvy o užívaní vymedzených úsekov ciest, jej ustanovení, niektorej podmienky uvedenej vo všeobecných podmienkach. Dávame do pozornosti, že aj táto zmluva môže byť spotrebiteľskou zmluvou, ktorej ustanovenia môžu byť porobené skúmaniu (ne) prijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 Občianskeho zákonníka, prípadne pravidlám poctivého obchodného styku.</p> <p>Navrhujeme preto, aby predkladateľ zväzil zvolený koncept s ohľadom na možné kompetenčné konflikty a doplnil dôvodovú správu o vyjadrenie tej skutočnosti, že o právnych vzťahoch týkajúcich sa zmluvy o užívaní vymedzených úsekov ciest prináleží rozhodovať súdom. Navrhovaná právna úprava z tohto dôvodu môže mať vplyv na rozpočtovú kapitolu Ministerstva spravodlivosti SR.</p>	O	N	Charakter mýtného poplatku, ktorý z ústavného hľadiska nemôže byť považovaný ani za poplatok ani za daň (čl. 59 Ústavy SR), nevyhnutne vedie k takej koncepcii zákona ako bola navrhnutá.
MS SR	<p><b>Všeobecne - Zmluva o užívaní vymedzených úsekov ciest</b></p> <p>Ak má byť právny vzťah medzi prevádzkovateľom vozidla a správcou výberu mýta založený zmluvou, je potrebné vyjadriť jej podstatné náležitosti v právnom predpise jednoznačne. Predkladateľ síce v § 8 exemplifikatívnym výpočtom vymedzuje, čo má zmluva obsahovať najmä, avšak nerieši, aký následok na jej platnosť, má napríklad okolnosť, že niektorý z údajov sa opomenie (napr. rodné číslo). Takáto podrobná špecifikácia označenia zmluvných strán môže byť pritom skôr súčasťou všeobecných zmluvných podmienok.</p> <p>Ďalej je potrebné priamo v zákone (nielen odkazom na všeobecné podmienky uzatvárania zmluvy) vymedziť, kedy zmluva vznikne a mechanizmus vzniku zmeny a zániku zmluvy popísať aspoň v základných rámcoch v dôvodovej</p>	O	ČA	Upravené príslušné ustanovenia

	<p>správe.  Predpokladáme, že zmluva o využívaní vymedzených úsekov ciest vznikne faktickým spôsobom, keď prevádzkovateľ vozidla začne užívať vymedzený úsek cesty s elektronickým výberom mýta. Konceptne je potom potrebné riešiť aj otázku ako vyriešiť zaviazanosť vodiča zmluvou, ktorú neuzatvára s prevádzkovateľom vozidla vodič, ale prevádzkovateľ vozidla (§7). V tomto ohľade nepostačuje ustanovenie § 9 ods. 1, keďže ak povinnosť platiť mýto je zmluvnou povinnosťou, nemôže zaťažovať bez ďalšieho osobu, ktorá zmluvu neuzavrela. Ako vhodné sa preto javí vyriešiť vzájomné vzťahy prevádzkovateľa vozidla, vodiča a správcu výberu mýta napr. tak, že:</p> <p>a) vodič, ktorý nie je prevádzkovateľom vozidla je zo zmluvy zaviazaný rovnako ako prevádzkovateľ vozidla, alebo</p> <p>b) vodič, ktorý nie je prevádzkovateľom vozidla tým, že využije vymedzený úsek cesty preberá záväzky prevádzkovateľa vozidla zo zmluvy o užívaní vymedzených úsekov ciest. Prevádzkovateľovi vozidla vzniká zároveň ručenie za splnenie týchto záväzkov.</p> <p>Konceptným riešením vzájomných vzťahov sa predíde taktiež neadekvátnemu formulovaniu alternatívnych povinností (napr. § 9 ods. 2).</p> <p>Navrhujeme preto, aby predkladateľ systematicky usporiadal jednotlivé ustanovenia navrhovanej úpravy zmluvy o využívaní vymedzených úsekov ciest, kedy by na úvod vymedzil jej podstatné náležitosti napríklad nasledovne:</p> <p>*Zmluvou o užívaní vymedzených úsekov ciest vzniká prevádzkovateľovi vozidla právo užívať vymedzené úseky ciest s elektronickým výberom mýta.</p> <p>* .....vymedzenie základných práv a povinností účastníkov.....</p> <p>* Časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky správcu výberu mýta alebo poskytovateľa Európskej služby elektronického výberu mýta.</p>			
<b>MS SR</b>	<b>Všeobecne - práva a povinnosti zmluvných strán</b> Z dôvodu prehľadnosti právneho predpisu navrhujeme systematicky rozlíšiť práva a povinnosti jednotlivých účastníkov zmluvného vzťahu tak, aby sa nezmiešavali ich vzájomné zmluvné práva a povinnosti (napr. §12 ods. 4) s „verejnoprávnyimi“ právami a povinnosťami (§ 12 ods. 3, 9).	<b>O</b>	<b>N</b>	Nadväzuje na zaužívané pojmy platného zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov
<b>MS SR</b>	<b>Poznámky pod čiarou</b> S poukazom na prílohu č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky navrhujeme v texte návrhu upraviť poznámky pod čiarou.  Např.	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>Odkaz 1 – bodka na konci,  Odkaz 11 – na konci namiesto „v znení zákona č. 664/2007 Z.z. uviesť „v znení neskorších predpisov“  Odkaz 14 – za slovo oznámenie doplniť „Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky“  Odkaz 49 – doplniť bodku</p> <p>Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>			
<b>MS SR</b>	<p><b>§ 2 ods. 1</b>  Navrhujeme definíciu upraviť, alebo vypustiť, keďže je neadekvátne (...výber mýta je jeho úhrada...). Namiesto tejto definície by bolo skôr potrebné vymedziť pojem „mýto“, keďže zákon tento pojem používa na viacerých miestach.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nadväzuje na zaužívané pojmy platného zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov
<b>MS SR</b>	<p><b>§2 ods. 2</b>  Namiesto uvedenia povinnosti „mýto sa platí“, by ustanovenie malo byť formulované skôr ako oprávnenie mýto vyberať („mýto možno vyberať“). V predposlednej vete 2 navrhujeme na jej konci vypustiť čiarku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MS SR</b>	<p><b>§ 2 ods. 3</b>  Spôsob platenia mýta by mal byť systematicky umiestnený v zákone až v časti, v ktorej sa riešia zmluvné vzťahy. Ak vzťahy pri platení mýta sú zmluvou, nie je adekvátne používanie pojmu „schválený“.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nadväzuje na zaužívané pojmy platného zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov
<b>MS SR</b>	<p><b>§ 2 ods. 4 až 6</b>  Spôsob riešenia vzájomných finančných vzťahov a účelové použitia finančných prostriedkov by mali byť v predpise systematicky zaradené nie ako základné ustanovenia, ale v spoločných ustanoveniach právneho predpisu. V prvej vete § 2 ods. 5 je potrebné slovo „sú“ nahradiť slovom „je“</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nadväzuje na zaužívané pojmy a systematiku platného zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
<b>MS SR</b>	<p><b>§ 3</b>  Namiesto oslobodenia od mýta je vhodnejšie využiť iný pojem, keďže oslobodenie je typickým inštitútom verejnoprávných (najmä daňových a poplatkových) predpisov. V kontexte navrhovanej úpravy namiesto slovného spojenia „mýto sa neplatí“ je vhodnejšie použiť spojenie „mýto nemožno vyberať“.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nadväzuje na zaužívané pojmy platného zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov
<b>MS SR</b>	<p><b>§4</b>  Ustanovenie podľa označenia upravuje sadzbu mýta. Podľa obsahu sa však v tomto ustanovení neustanovujú sadzby mýta a dokonca ani podrobnejšie mechanizmy, na základe ktorých sa sadzba určí vládou SR. Ak sadzbu mýta určuje vláda svojím nariadením, nie je zrejmé, z akého dôvodu sa zavádza jej úprava harmonizovaným indexom spotrebiteľských cien, ktorý parameter sa vo vzťahu k výške mýta javí ako náhodný.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Harmonizovaným indexom spotrebiteľských cien bude len jedným z parametrov pre určenie konečných sadzieb. Spôsob výpočtu sadzby mýta určí nariadenie vlády SR v súlade so smernicou 1999/62/ES.



	Osobitne v § 4 ods. 3 navrhujeme ukončiť vetu za slovom zliav a vypustiť časť vety za týmto slovom, keďže splnomocňovacie ustanovenie je obsahom § 35 ods. 1.			
MS SR	<b>§6 ods. 6</b> Spôsob platenia mýta už upravuje § 2 ods. 3. Systematicky je vhodné spôsob platenia mýta upraviť v právnom predpise na jednom mieste aj pre prípady náhradného výberu mýta.	O	N	Ide o absolútne špecifický spôsob výberu mýta, ktorý si svojou významnosťou zaslúži osobitné ustanovenie.
MS SR	<b>§ 6 ods. 8</b> Ak platenie mýta nie je plnením zmluvnej povinnosti v prípade náhradného výberu mýta, nie je zrejmé, čím platenie mýta je. Je neprijateľné, aby zmluva vznikala „vydaním potvrdenia“ a rovnako, aby zanikala prejazdom „určeného miesta opustenia“. Zmluva môže vzniknúť zhodnými prejavmi vôle zmluvných strán a záväzky z nej môžu zaniknúť spôsobmi, ktoré pre jej zánik upravujú predpisy občianskeho práva (§ 559 a nasl. Občianskeho zákonníka).	Z	A	
MS SR	<b>§7 ods. 3</b> Ustanovenie je potrebné formulovať ako povinnosť. Nie je zrejmé, aké následky má mať tá okolnosť, že niektorý dokument nebude na webovom sídle zverejnený.	O	A	
MS SR	<b>§ 8</b> Exemplifikatívny výpočet náležitostí zmluvy nie je adekvátny. Ak niektorú z týchto náležitostí zmluva nebude obsahovať, alebo bude uvedená nesprávne, nie je zrejmé, či to bude mať za následok jej neplatnosť a neexistenciu povinnosti platiť mýto.	O	ČA	Podstatné náležitosti budú vymedzovať obsah zmluvy, avšak nie je možné vopred predpokladať aké náležitosti budú mať v zmluvách prípadný EETS poskytovatelia.
MS SR	<b>§9 ods. 2 písm. b)</b> V právnom štáte s poukazom na čl. 13 ods. 1 Ústavy SR nie je možné, aby povinnosti fyzickým a právnickým osobám boli ukladané návodom (na použitie). Podmienky používania palubnej jednotky môžu byť inkorporované do obsahu zmluvy.	Z	A	
MS SR	<b>§ 9 ods. 3 písm. a)</b> Povinnosť spôsobu zadania údajov do palubnej jednotky má byť súčasťou zmluvy a nie osobitne zákonom stanovenej povinnosti.	O	N	Ide o obsahovo závažnú povinnosť, ktorej porušenie má následky na výber mýta ako taký.
MS SR	<b>§11</b> Navrhujeme zjednotiť terminológiu, pokiaľ ide o ukladanie povinností. V niektorých odsekoch tohto ustanovenia je povinnosť vyjadrená spojením „je povinný“ a v iných bez neho napr. „odstaví vozidlo“.	O	N	Vzhľadom na konštrukciu ustanovenia, nie je účelné meniť pojmy.
MS SR	<b>§12 ods. 3</b> Už tretí krát sa v tomto predpise upravuje spôsob platenia mýta. Navrhujeme preto vypustiť slová „v hotovosti, bankovým prevodom, platobnou kartou alebo iným spôsobom určeným správcom výberu mýta“.	O	N	Superfluum non nocet
MS SR	<b>§12 ods. 4</b>	O	N	Sankcia je v § 28 ods. 2, nie je účelné v tomto prípade

	Ustanovenie formuluje povinnosť správcu výberu mýta bez vzťahu k existencii sankcie v prípade porušenia týchto zmluvných povinností. Z ustanovenia tiež nie je zrejmé, čo v danom kontexte znamená „bez zbytočného odkladu“.			viazať splnenie povinnosti na konkrétnu lehotu.
MS SR	<p><b>§12 ods. 5</b> Ustanovenie upravujúce získavanie, zaznamenávanie, zhromažďovanie, využívanie a uchovávanie správcu výberu mýta je potrebné formulovať ako oprávnenie.</p> <p>Legislatívno-technická pripomienka (čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR)</p>	O	A	
MS SR	<p><b>§ 12 ods. 6 a 7</b> Oprávnenie správcu výberu mýta a poverenej osoby navrhujeme formulovať ako konjunkciu a nie ako alternatívu. Z povahy veci plynie, že toto oprávnenie majú spoločne, nie alternatívne.</p> <p>Legislatívno-technická pripomienka (čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR)</p>	O	A	
MS SR	<p><b>§ 12 ods. 9</b> Predložený predpis nevymedzuje pojem „mýtny režim“. Bez tohto vymedzenia nie je ustanovenie zrozumiteľné, a preto ho navrhujeme vypustiť, alebo definovať.</p>	O	N	Pojem mýtny režim je definovaný v Rozhodnutí Komisie 2009/750/ES.
MS SR	<p><b>§ 13 ods. 2</b> Legislatívna skratka („ministerstvo“) je už použitá v predchádzajúcich ustanoveniach - § 6 ods. 2, § 12 ods. 9. Navrhujeme ju upraviť pri jej prvom použití v predpise.</p> <p>Legislatívno-technická pripomienka (príloha č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).</p>	O	A	
MS SR	<p><b>§ 14 ods. 3</b> Predkladateľ neupravuje, ako aktuálne majú byť doklady podľa druhej vety. Navrhujeme, aby predkladateľ zväzil predkladanie dokladov o veriteľoch a dlžníkoch rovnakým spôsobom ako podľa predpisov konkurzného práva (porovnaj napr. § 4 až 6 vyhlášky MSSR č.665/2004 Z.z.). Ustanovenie je vhodné upraviť tiež terminologicky</p> <p>- namiesto „je v konkurze...“ použiť spojenie " nie je voči nemu začaté konkurzné konanie alebo na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz"</p>	O	A	
MS SR	<b>§ 15 ods. 1 písm. e)</b>	O	N	V prípade, že pečiatku nemá je táto povinnosť

	Navrhujeme vypustiť požiadavku na odtlačok pečiatky. Zo žiadneho predpisu nemožno vyvodit' povinnosť niekoho mať pečiátku. Obdobne napr. aj v § 19 ods. 2 písm. h), 20 ods. 3 písm. f)			bezpredmetná.
MS SR	<b>§ 15 ods. 2 písm. b)</b> Slovo „starších“ navrhujeme nahradiť slovom „staršie“.	O	A	
MS SR	<b>§ 15 ods. 4</b> Ministerstvo, v prípade nesplnenia niektorej z podmienok, by malo žiadosť zamietnuť. Ide o ustálený spôsob rozhodovania správnych orgánov.  Legislatívno-technická pripomienka (čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR)	O	N	nadväzuje na použité pojmy v § 15.
MS SR	<b>§ 16 písm. b)</b> Navrhujeme opraviť odkaz na rozhodnutie Komisie do poznámky pod čiarou.	O	A	
MS SR	<b>§ 18 ods. 9</b> Nedomnievame sa, že je vhodné (adekvátne), aby člena zmierovacej komisie navrhoval minister spravodlivosti SR. Požiadavka na odborníka z oblasti práva bez ďalšieho nezakladá požiadavku na nomináciu príslušnej osoby ministrom spravodlivosti SR. Príslušného odborníka môže rovnako navrhnúť minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.	Z	A	
MS SR	<b>§ 18 ods. 11</b> Ak komisia je nezávislý orgán (ods. 1), nie je zrejmé, komu by malo ospravedlnenie smerovať.	O	N	§ 18 ods. 9 ministromi, ktorý ho síce môže odvolať ale len v taxatívne stanovených prípadoch § 18 ods. 11
MS SR	<b>§ 18 ods. 14</b> Ak komisia je nezávislý orgán (ods. 1), nie je zrejmé, komu má predseda zodpovedať.	O	N	§ 18 ods. 9 ministromi, ktorý ho síce môže odvolať ale len v taxatívne stanovených prípadoch § 18 ods. 11
MS SR	<b>§ 27 ods. 1 písm. b)</b> Odmietanie úhrady mýta v prípade nedostatku peňažných prostriedkov na mieste nemôže byť samostatnou skutkovou podstatou priestupku. Medzi osobou vykonávajúcou kontrolu úhrady mýta a vodičom môžu existovať sporné skutkové okolnosti, ktoré je potrebné preukázať v správnom konaní (napr. vodič bude tvrdiť, že mu povinnosť úhrady nevznikla, prípadne poruchu systému elektronického platenia mýta. Vo výsledku by sa sankcia mohla ukladať za uplatňovanie práva na právnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) Takéto ustanovenie sa teda významne dotýka uplatňovania základných práv a slobôd a teda aj princípov právneho štátu.	Z	N	Rozpor odstránený 10.9.2013.
MS SR	<b>§ 27 ods. 1 písm. d)</b> Používanie palubnej jednotky v rozpore s návodom nemôže byť samostatnou skutkovou podstatou priestupku. Takéto ustanovenie sa dotýka princípov právneho štátu. Povinnosti nemožno ukladať návodom na použitie (čl. 13 ods. 1 Ústavy SR).	Z	A	

<b>MS SR</b>	<b>§ 28 ods. 1 písm. a)</b> Samotné „neuhrazenie mýta“ nemôže byť v právnom štáte správnym deliktom. Samostatným deliktom môže byť využívanie vymedzeného úseku cesty bez úhrady mýta, ak prevádzkovateľ vozidla takúto povinnosť má. Je tiež potrebné zohľadniť aj to, že predkladateľ nevymedzuje jednoznačne, kedy je tento delikt dokonaný (ku ktorému momentu). Ustanovenie je potrebné zvážiť s ohľadom na čl. 49 Ústavy SR a skutkovú podstatu deliktu vymedziť jednoznačne.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MS SR</b>	<b>§ 28 ods. 1 písm. d)</b> Samotné neoznámenie osobných údajov, ktorej zverila vozidlo v rozsahu meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu nemôže byť v právnom štáte samostatným správnym deliktom. Postihovaný tieto údaje nemusí ani vedieť.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MS SR</b>	<b>§ 28 ods. 10</b> Nevzhládame dôvod, aby predkladateľ upravoval „splatnosť pokuty“. Ak je pokuta správnou sankciou, lehotu na plnenie určí príslušný správny orgán v rozhodnutí (tzv. paričná lehota). Lehota na plnenie sa neviaže s právoplatnosťou rozhodnutia ale jeho vykonateľnosťou. Správny orgán môže podľa procesných predpisov napr. vylúčiť odkladný účinok odvolania(rozkladu). Navrhujeme ustanovenie vypustiť ako nadbytočné.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti, by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti, čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
<b>MS SR</b>	<b>§ 29 ods. 1</b> Nie je zrejmé, čo znamená uloženie povinnosti prevádzkovateľa „zabezpečiť“. Predpokladáme, že dostatočným spôsobom zabezpečenia bude zriadenie záložného práva na majetok osoby, ktorej prevádzkovateľ zveril vozidlo alebo zabezpečením ručenia. Ak predkladateľ zrejme mieni zaviesť objektívnu zodpovednosť za správny delikt, musí to urobiť tak, aby bola zodpovednosť prevádzkovateľa bola jednoznačne vymedzená.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti, by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti, čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
<b>MS SR</b>	<b>§ 29 ods. 2</b> Navrhujeme za slovami "3000 eur" doplniť bodku. V poslednej vete je potrebné „zvýšenie pokuty“ formulovať inak, keďže ustanovenie nasvedčuje aj takému výkladu, že už uložená pokuta sa sama zo zákona zvyšuje o 300 eur. Navrhujeme tiež prehodnotiť zavedenie možnosti správnej úvahy pred vydávaním rozkazu o uložení pokuty rovnako ako je to bežné v iných typoch „trestného konania“. Navrhujeme tiež objasniť pojem „bez ďalšieho konania“. Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, či sa pred vydaním rozkazu má prevádzkovateľovi vozidla doručovať upovedomenie o začatí správneho konania.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti, by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti, čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
<b>MS SR</b>	<b>§ 29 ods. 3</b> Za slová „len vtedy“ je potrebné doplniť čiarku. Upozorňujeme predkladateľa, že správny delikt ako taký nemôže byť „zaznamenaný stacionárnym elektronickým zariadením...“. Správny delikt má svoje prvky – subjekt,	<b>O</b>	<b>A</b>	

	subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka. Elektronické zariadenie môže zabezpečiť nanajvýš dôkazné prostriedky, ktoré môžu nasvedčovať spáchaniu deliktu.			
MS SR	<b>§29 ods. 6</b> Ustanovenie nie je zrozumiteľné. Nie je zrejmé, na aké účely sa ustanovuje splatnosť pokuty. Domnievame sa, že lehotu na plnenie určí príslušný orgán v rozkaze.	O	N	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti, by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti, čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
MS SR	<b>§ 30 ods. 3</b> Navrhujeme v právnom predpise nepoužívať spojenie ako „fotografia o porušení povinnosti“. Zámer predkladateľa je potrebné vyjadriť inými výrazovými prostriedkami.	O	N	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti, by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti, čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
MS SR	<b>§ 31 ods. 2 a 3</b> Považujeme za neprijateľné, aby odpor musel obsahovať odôvodnenie a okresný úrad by posudzoval, či je dostatočné a ak dospeje k záveru, že nie je, odmietol podaný odpor pre nedostatok predpísaných náležitostí. Navrhované znenie odporuje pravidlám spravodlivého procesu.	Z	A	
MS SR	<b>§ 31 ods. 4</b> Odmietnutie odporu sa musí udiať rozhodnutím, proti ktorému bude prípustné odvolanie. Je potrebné výslovne vyjadriť, že upovedomenie (rozhodnutie) sa doručí. Povinnému je potrebné poskytnúť priestor na právnu argumentáciu, ktorou bude spochybňovať skutočnosti, pre ktoré bol odpor odmietnutý (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR)	Z	N	Rozpor odstránený 10.9.2013 Ide o uplatnenie obdobného postupu ako pri podaní opravného prostriedku oneskorene alebo neoprávnenou osobou (keďže odpor proti rozkazu je istá forma opravného prostriedku). Odpor môže byť odmietnutý len vtedy, ak neobsahuje predpísané náležitosti, nie ak neobsahuje dostatočné/relevantné predpísané náležitosti. Náležitosťami každého podania podľa správneho poriadku je, že musí byť z podania (v tomto prípade odporu) zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Teda len ak odpor neobsahuje tieto úplne najzákladnejšie veci, bude odmietnutý (z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti správneho konania len neformálne). V prípade pochybenia zo strany správneho orgánu je samozrejme vždy možné napadnúť jeho úradný postup prostredníctvom prokurátora alebo súdu. Je tiež možné predpokladať veľký počet podaných

				odporov, čo by znamenalo rozsiahle administratívne zaťaženie. Rovnaké riešenie je aj v § 139d ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
<b>MS SR</b>	<b>§ 31 ods. 10</b> Pri navrhovanej výške ukladaných sankcií a trestnoprávnej povahe konania, sa nejaví ako adekvátne, aby rozkaz neobsahoval aspoň podpis osoby, ktorá ho vydala.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
<b>MS SR</b>	<b>§ 32 ods. 4</b> Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Nie je typické, aby v systéme trestných sankcií vznikol surogačný nárok ex lege. Tá okolnosť, či prevádzkovateľ bude mať voči niekomu postih bude (má) závisieť na normách súkromného práva a bude sa riešiť podľa ustanovení o zodpovednosti za škodu.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
<b>MS SR</b>	<b>Čl. V</b> V úvodnej vete navrhujeme opraviť uvedený predpis "č. 213/20013" na "213/2013".  Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MS SR</b>	<b>§ 35</b> S ohľadom na čl. 18 ods. 2 písm g) Legislatívnych pravidiel vlády SR navrhujeme k materiálu pripojiť návrh vykonávacieho predpisu.	<b>O</b>	<b>A</b>	Vykonávcie predpisy sú v prípravnom štádiu.
<b>MV SR</b>	<b>všeobecne</b> 1. V celom texte návrhu zákona (čl. I § 2 ods. 2, § 4 ods. 1, § 8 ods. 1, § 25 ods. 7, čl. II bod 1) je potrebné nepoužívať „celkovú hmotnosť“, ale „najväčšia prípustná celková hmotnosť“ pri vozidlách a „najväčšia prípustná hmotnosť jazdnej súpravy“ pri jazdných súpravách a hmotnosti uvádzať v kilogramoch a nie v tonách tak, ako je tomu v zákone č. 725/2004 Z. z., zákone č. 8/2009 Z. z., ako aj v samotnom osvedčení o evidencii.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<b>k čl. I</b> 2. V § 3 písm. e) žiadame slová „základných záchranných zložiek integrovaného záchranného systému <sup>15)</sup> , obecných hasičských zborov <sup>16)</sup> , obecnej polície <sup>17)</sup> , a Slovenského červeného kríža <sup>18)</sup> “, nahradit' slovami „záchranných zložiek integrovaného záchranného systému podľa osobitného predpisu <sup>15)</sup> “. V nadväznosti na to je potrebné v poznámke pod čiarou k	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	<p>odkazu 15 za slová „§ 8 ods. 1“ vložiť slová „, a § 9 ods. 1“ a vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 16 až 18.</p> <p>Odôvodnenie: Tak ako poskytujú odbornú, zdravotnú, technickú a ďalšiu potrebnú pomoc v tiesni základné záchranné zložky na základe pokynu koordinačného strediska, tak ju poskytujú aj ostatné záchranné zložky. Nie je preto žiaduce vybrať zo záchranných zložiek len niektoré. Podľa súčasného zákona č. 25/2007 Z. z. sú od platenia mýta taktiež oslobodené všetky zložky integrovaného záchranného systému, nielen základné.</p>			
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b> 3. V § 10 ods. 3 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „najmä“. Podľa nášho názoru by zákon mal presne určiť, ktoré údaje musí prevádzkovateľ vozidla oslobodeného od mýta poskytnúť. Použitím slova „najmä“ vzniká dojem, žeby mal poskytnúť aj iné údaje ako len tie, ktoré sú následne uvedené v písmenách a) až d).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b> 4. V § 12 ods. 4 navrhujeme doplniť, že správca výberu mýta je bez zbytočného odkladu povinný aj zaregistrovať vozidlo oslobodené od mýta a vydať o tom potvrdenie prevádzkovateľovi vozidla.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nepovažujeme za potrebné to dopĺňať vzhľadom na to, že nie je to riešené ani pri registrácii a uzatváraní zmluvy podľa § 7.
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b> 5. V § 12 ods. 8 navrhujeme za slová „Slovenskej informačnej službe“ vložiť slová „a Finančnej správe Slovenskej republiky“ z dôvodu plnenia úloh týkajúcich sa operatívnych činností a trestného konania.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b> 6. V § 18 ods. 7 poslednej vete je potrebné slovo „vzťahuje“ nahradiť slovom „vzťahujú“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b> 7. V § 25 ods. 8 je potrebné za slovo „Policajného“ vložiť slovo „zboru“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b> 8. V § 25 ods. 9 odporúčame druhú vetu vypustiť ako nadbytočnú, pretože tento postup upravuje jednotne pre všetky priestupky zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b> 9. V § 27 ods. 2 žiadame slová „v blokovom konaní vo výške stonásobku nedoplatku mýta najviac však 1500 eur“ nahradiť slovami „v blokovom konaní vo výške stonásobku nedoplatku mýta, pričom výsledná suma sa zaokrúhli na celú sumu v eurách deliteľnú piatimi, najviac však do výšky 1500 eur“.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	<p>Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie je v praxi nevykonateľné, nakoľko nedoplatok mýta je uvádzaný v centoch, pričom však v takýchto drobných sumách nebude možné vydať vodičovi blok na pokutu. Navrhujeme preto výslednú sumu matematicky zaokrúhľovať na celé číslo v eurách deliteľné piatimi, nakoľko útvary Policajného zboru disponujú pokutovými blokmi s najnižšou nominálnou hodnotou 5 eur.</p>			
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b>  10. V § 27 ods. 8 žiadame doplniť, že to neplatí, ak pri prejednávaní priestupku v blokovom konaní nemožno na mieste zistiť, či sa priestupca už dopustil uvedeného priestupku do jedného roka. Predkladateľ návrhu predpokladá, že príslušníci Policajného zboru v priamom výkone služby budú mať on line prístup do centrálnej evidencie priestupkov a pri ukladaní blokovvej pokuty si overia, či sa vodič vozidla v predchádzajúcom období do jedného roka dopustil porušenia uvedených povinností. Príslušníci Policajného zboru však môžu v ojedinelých prípadoch (najmä v súvislosti s navrhovaným rozšírením mýta aj na cesty II. a III. triedy) prejednávať priestupok aj na území, na ktorom z technických príčin (nepokrytie signálom v prihraničných oblastiach) nebudú môcť prelustrovať na mieste osobu v príslušných evidenciách. V takomto prípade považujeme za potrebné, aby bolo zákonom upravené, že sa bude pokuta ukladať vo výške podľa odseku 2 a nie v dvojnásobnej výške podľa odseku 8.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Upravené spôsobom dohodnutým na rozporovom konaní dňa 10.9.2013
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. I</b>  11. V poznámke pod čiarou k odkazu 54 je potrebné slovo „Národnej“ nahradit' „národnej“ a na konci pripojiť tieto slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MV SR</b>	<p><b>k čl. V</b>  12.Čl. V žiadame vypustiť a doterajší čl. VI označiť ako čl. V.</p> <p>Odôvodnenie:  Navrhujeme vypustenie uvedeného článku, nakoľko objektívne, bez zásahu človeka, nie je možné jednoznačne preukázať porušenie uvedeného ustanovenia.  Vjazd na pozemnú komunikáciu je zakázaný dopravnou značkou č. B 6 Zákaz vjazdu nákladných vozidiel s dodatkovou tabuľkou č. E 6 Celková hmotnosť (12 t) a dodatkovou tabuľkou č. E 12 Okrem dopravnej obsluhy.  Dodatková tabuľka s textom (E 12) s nápisom „OKREM DOPRAVNEJ OBSLUHY“ obmedzuje platnosť značky, pod ktorou je umiestnená na</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor trvá.



	<p>a) vozidlá zabezpečujúce zásobovanie (nakládku alebo vykládku tovaru), opravárenské, údržbárske služby alebo komunálne a podobné služby,</p> <p>b) vozidlá s parkovacím preukazom pre osoby so zdravotným postihnutím alebo na vozidlá s osobitným označením O 3,</p> <p>c) vozidlá taxislužby,</p> <p>d) vozidlá, ktorých vodiči, prípadne prevádzkovatelia, majú v miestach za značkou bydlisko, sídlo, garáž alebo prevádzku,</p> <p>e) vozidlá, ktorých jazda alebo preprava za značkou je vykonávaná z dôvodu opravy, servisu, technickej kontroly, emisnej kontroly alebo kontroly originality predmetného vozidla;</p> <p>pre tieto vozidlá neplatí značka, pod ktorou je tabuľka umiestnená.</p> <p>Nakoľko dodatková tabuľka č. E 12 vymedzuje široký okruh vozidiel, pre ktoré dopravná značka č. B 6 neplatí, by v praxi príliš často dochádzalo k oprávnenému podávaniu odporu proti rozkazu, preto navrhujeme porušenie takéhoto zákazu riešiť len v priestupkovom konaní a nie ako správny delikt v rámci inštitútu objektívnej zodpovednosti. V priestupkovom konaní má pritom správny orgán širšie oprávnenia na objasnenie skutočného stavu veci.</p>			
<p><b>MV SR</b></p>	<p><b>k doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>13. Podľa doložky vybraných vplyvov k návrhu zákona v prípade jeho schválenia s účinnosťou od 1. januára 2014 príde k zvýšeniu potreby zamestnancov pre okresné úrady o 15 funkčných miest (v materiáli odporúčame špecifikovať kategóriu zamestnancov na štátnu službu a verejný záujem) a k dopadu na rozpočet Ministerstva vnútra SR v celkovej výške 237 019 € ročne, z toho v kat. 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania príde k nárastu potreby mzdových prostriedkov vo výške 175 635 € a v kat. 620 – Poistné a príspevok do poisťovní k nárastu potreby rozpočtu finančných prostriedkov vo výške 61 384 €.</p> <p>V bode „2.3.4 – Výpočty vplyvov na verejné financie“ doložky vybraných vplyvov k návrhu zákona je uvedený: „Okrem pozitívneho vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu má návrh zákona aj negatívne vplyvy na výdavky štátneho rozpočtu, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v súvislosti so zavedením objektívnej zodpovednosti, kde bude potrebné okresné úrady, ktoré budú riešiť priestupky v oblasti mýta, posilniť o 15 nových pracovníkov, ktorých náklady budú realizované z rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra SR.“</li> </ul> <p>Ministerstvo vnútra SR v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2014 – 2016 nemá voľné zdroje finančných prostriedkov na pokrytie zvýšených nárokov. Ministerstvo vnútra SR z uvedeného dôvodu žiada v návrhu zákona</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Rozpor trvá.</p>

	<p>doplniť spôsob financovania zvýšených nárokov na rozpočet finančných prostriedkov kapitoly Ministerstva vnútra SR vykonaním rozpočtového opatrenia Ministerstvom financií SR, ktorým pre okresné úrady povolí prekročiť počet miest a limit záväzných ukazovateľov finančných prostriedkov kat. 610 a kat. 620 o počty a finančné prostriedky uvedené v doložke vybraných vplyvov k návrhu zákona. Ministerstvo vnútra SR navrhuje prepracovať znenie bodu „2.3.4 – Výpočty vplyvov na verejné financie“ doložky vybraných vplyvov k návrhu zákona nasledovne:</p> <p>„Okrem pozitívneho vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu má návrh zákona aj negatívne vplyvy na výdavky štátneho rozpočtu, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v súvislosti so zavedením objektívnej zodpovednosti, kde bude potrebné okresné úrady, ktoré budú riešiť priestupky v oblasti mýta, posilniť o 15 funkčných miest, ktorých náklady budú zohľadnené zo strany Ministerstva financií SR povoleným prekročením funkčných miest o 15 a finančných výdavkov kat. 610 a kat. 620 spolu vo výške 237 019 € ročne pre kapitolu Ministerstva vnútra SR.“</li> </ul> <p>Uvedenú zmenu odporúčame vopred odkonzultovať s kompetentnými zástupcami Ministerstva financií SR.</p> <p>Spoplatnením ciest II. triedy a III. triedy (ďalej len „vymedzené úseky ciest“) bude potrebné v týchto úsekoch vykonávať aj kontrolu dodržiavania povinnosti prevádzkovateľa vozidla a vodiča vozidla. Útvary Policajného zboru vykonávajúce kontrolu dodržiavania povinnosti prevádzkovateľa vozidla a vodiča vozidla nedisponujú v súčasnosti potrebným materiálnym ani personálnym obsadením. V súčasnosti útvary Policajného zboru vykonávajúce kontrolu dodržiavania povinnosti prevádzkovateľa vozidla a vodiča vozidla disponujú 30 špeciálnymi vozidlami a 153 policajtmi v priamom výkone služby. V závislosti od navýšenia počtu kilometrov na spoplatnených vymedzených úsekoch ciest, bude nutné navýšiť v jednotlivých lokalitách materiálne – technické vybavenie a personálne obsadenie.</p>			
<b>MV SR</b>	<p><b>k doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>14. V doložke vybraných vplyvov k návrhu zákona je v texte pod tabuľkou č. 6 uvedený percentuálny podiel poistného k mzdovým výdavkom pre policajtov, profesionálnych vojakov, colníkov, hasičov, vrátane Horskej záchranej služby, vo výške 33,2 %. Uvedené percento je nesprávne. Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. mája 2013 ustanovuje uvedené percento poistného plateného služobným úradom vo výške 36,2 %.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

MV SR	<p><b>k doložke vybraných vplyvov</b>  15. Odporúčame dať do súladu doložku vybraných vplyvov, kde je v časti vplyvov na rozpočet verejnej správy uvedený pozitívny i negatívny vplyv, s textom uvádzaným vo všeobecnej časti dôvodovej správy (nebude mať dopad).</p>	O	A	
MF SR	<p><b>Všeobecne</b>  V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedený pozitívny aj negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy, pričom pozitívny vplyv predstavujú predpokladané príjmy z pokút v oblasti mýta kvantifikované v kapitole Ministerstva vnútra SR v roku 2014 vo výške 14 664 000 eur, v roku 2015 vo výške 13 178 000 eur a v roku 2016 vo výške 11 900 000 eur. Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy súvisiaci s požiadavkou na zvýšenie počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva vnútra SR (a to na okresných úradoch o 15 zamestnancov) v rokoch 2014 až 2016 je kvantifikovaný vo výške 237 019 eur ročne a s vybudovaním a prevádzkou Centrálného registra priestupkov na Ministerstve dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR je kvantifikovaný na rok 2014 vo výške 3 090 000 eur a na roky 2015 a 2016 vo výške 990 000 eur ročne.</p> <p>S požadovaným zvyšovaním počtu zamestnancov a súvisiacich výdavkov kapitoly MV SR nesúhlasím. Realizáciu zákona žiadam zabezpečiť v rámci limitov počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly MV SR, predovšetkým z úspor získaných reorganizáciou miestnej štátnej správy v rámci programu ESO.</p> <p>V súvislosti s vybudovaním Centrálného registra priestupkov sa v návrhu na riešenie zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že návrh rieši tieto výdavky v rámci kapitoly Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, avšak v doložke vplyvov tabuľkách č. 1 a 2. analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy nie sú tieto výdavky uvedené ako zabezpečené v rozpočte. Žiadam jednoznačne uviesť zdrojové krytie týchto zvýšených výdavkov.</p> <p>V čl. I § 18 sa navrhuje zriadenie zmierovacej komisie, pričom nie je zrejmé, či členovia a tajomník zmierovacej komisie budú platení za výkon členstva v tejto komisii alebo túto činnosť budú vykonávať bez nároku na odmenu, a teda, či z dôvodu zriadenia a činnosti komisie nevzniknú požiadavky na výdavky rozpočtu verejnej správy (na osobné, resp. vecné výdavky). Ak z dôvodu zriadenia a činnosti zmierovacej komisie vzniknú požiadavky na</p>	Z	N	Rozpor trvá.

	<p>výdavky rozpočtu verejnej správy, žiadam v doložke vplyvov analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy kvantifikovať aj tieto výdavky. Zároveň žiadam uviesť, z rozpočtu ktorej kapitoly budú výdavky financované a špecifikovať ich zdrojové krytie. Upozorňujem, že s návrhom na zriadenie a činnosť zmierovacej komisie možno súhlasiť len s podmienkou, že potrebné finančné prostriedky budú zabezpečené v rámci stanovených limitov výdavkov dotknutých subjektov verejnej správy na roky 2014 až 2016 bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy.</p> <p>V čl. III (novela zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch) sa navrhuje doplnenie sadzobníka správnych poplatkov o nové položky (poplatok za podanie žiadosti o udelenie oprávnenia na poskytovanie európskej služby elektronického výberu mýta, poplatky za žiadosti v oblasti metrológie a posudzovania zhody). V doložke vplyvov analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa príjmy z tohto titulu neuvádzajú, preto ich žiadam doplniť.</p> <p>Zároveň, vzhľadom na znenie čl. IV (novela zákona č. 639/2004 Z. z. o Národnej diaľničnej spoločnosti) bodu 7, v ktorom sa navrhuje, aby mýto z vybraných úsekov predstavovalo príjem VÚC, žiadame dopracovať doložku o vplyv na územnú samosprávu; v predloženej doložke vplyvov je vplyv na príjmy VÚC nesprávne uvedený ako nulový.</p>			
<b>MF SR</b>	<p><b>Všeobecne</b> Vo všeobecnej časti dôvodovej správy predposlednom odseku je uvedené, že navrhovaný zákon nebude mať vplyv na štátny rozpočet, čo nie je v súlade s doložkou vplyvov, preto uvedené žiadam zosúladiť.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>Všeobecne</b> Do doložky vplyvov analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti je potrebné do bodu 6.1. doplniť tento text: „Áno, zverejňovaním osobitných obchodných podmienok pre náhradný výber mýta vrátane zoznamu akceptovaných elektronických prostriedkov platobného styku a zoznamu údajov a dokladov, ktoré je potrebné poskytnúť pre výpočet mýta náhradným spôsobom na webovom sídle správcu výberu mýta alebo na webovom sídle ním určenom sa zavádza nová elektronická služba s úrovňou I (informatívna úroveň). Zverejňovaním všeobecných obchodných podmienok, cenníka a zoznamu údajov a dokladov, ktoré je potrebné predložiť na účely uzavretia zmluvy o užívaní vymedzených úsekov ciest na webovom sídle správcu výberu mýta alebo poskytovateľa Európskej služby elektronického výberu mýta sa zavádza nová elektronická služba s úrovňou I (informatívna</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	úroveň).“.			
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 3</b>  V písmene k) je potrebné vypustiť odkaz 20 a súvisiacu poznámku pod čiarou ako nadbytočné alebo v poznámke pod čiarou k odkazu 20 žiadam uviesť len zákon č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov, pretože finančnú správu tvoria Finančné riaditeľstvo SR, daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy.</p> <p>Zákon č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 20 upravuje postavenie, organizáciu, právomoc a pôsobnosť colných úradov, nie však ostatných orgánov tvoriacich finančnú správu.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 10</b>  V odseku 2 slová „§ 3 písm. c), e) až h), k) a l)“ žiadam nahradiť slovami „§ 3 písm. c), e) až h) a l)“.</p> <p>Navrhuje sa oslobodenie vozidiel a jazdných súprav finančnej správy od povinnosti registrácie uvedenej v § 10 ods. 2 návrhu.</p> <p>Vyšetrovatelia finančnej správy plnia úlohy v skrátenom vyšetrovaní a vo vyšetrovaní pri odhaľovaní závažných trestných činov a zisťovaní ich páchatel'ov v trestnom konaní.</p> <p>Pri zamedzovaní páchania trestnej činnosti na území Slovenskej republiky finančná správa vykonáva operatívno-pátraciu činnosť a využíva informačno-technické prostriedky pri odhaľovaní obzvlášť závažných trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty alebo spotrebných daní na úseku dovozu, vývozu a tranzitu tovaru alebo boja proti hospodárskej trestnej činnosti.</p> <p>Na základe uvedeného možno konštatovať, že orgány finančnej správy plnia rovnaké úlohy a sú v obdobnom postavení ako orgány Policajného zboru SR, a preto je potrebné povinnosť registrácie vozidiel a jazdných súprav finančnej správy z návrhu vypustiť.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<b>K čl. I k § 12</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>V odseku 7 slová „§ 3 písm. a), b), d), i) a j)“ žiadam nahradiť slovami „§ 3 písm. a), b), d), i), j) a k)“.</p> <p>V súlade s pripomienkou k § 3 je potrebné, aby správca výberu mýta alebo poverená osoba neboli oprávnení získavať alebo zaznamenávať údaje uvedené v § 12 ods. 5 a 6 návrhu ani o vozidlách finančnej správy a o ich prevádzkovateľoch a vodičoch.</p>			
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 12</b></p> <p>V odseku 8 slová „Policajnému zboru a Slovenskej informačnej službe“ žiadam nahradiť slovami „Policajnému zboru, Slovenskej informačnej službe a finančnej správe“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 27 doplniť zákon č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov, pretože podľa zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, colníci vykonávajú colný dohľad na území Slovenskej republiky pri preprave tovaru a zároveň plnia úlohy pri colnej kontrole tovaru v rámci dovozu, vývozu a prepravy tovaru na území Slovenskej republiky a preto je potrebný nepretržitý a priamy prístup finančnej správy k informáciám zhromaždeným podľa § 12 ods. 5 návrhu.</p> <p>Uvedené je v súlade s bodom 46 Akčného plánu boja proti daňovým podvodom, na základe ktorého má do 30. júna 2014 dôjsť k prepojeniu informačných systémov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 14</b></p> <p>V odseku 3 žiadam navrhovanú formuláciu „má evidované daňové nedoplatky“ nahradiť úpravou v závislosti od zámeru predkladateľa, pretože daňové nedoplatky eviduje správca dane, ktorým je daňový úrad, colný úrad alebo obec. Ak má predkladateľ na mysli evidenciu daňových nedoplatkov daňovým úradom, colným úradom alebo obcou, vyhovujúca je formulácia „má daňové nedoplatky evidované správcom dane“. Ak má predkladateľ na mysli evidenciu daňových nedoplatkov daňovým úradom alebo colným úradom, vyhovujúca je formulácia „má daňové nedoplatky evidované daňovým úradom alebo colným úradom“. Ak má predkladateľ na mysli evidenciu daňových nedoplatkov obcou, vyhovujúca je formulácia „má daňové nedoplatky evidované obcou“.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 15</b></p> <p>V odseku 2 odporúčam znenie písmena d) uviesť napríklad takto:</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Ide však o preukazovanie finančnej spôsobilosti a nie odbornej, ako sa uvádza v pripomienke.

	<p>„d) doklady preukazujúce odbornú spôsobilosť žiadateľa podľa § 14 ods. 3, okrem overenej účtovnej závierky žiadateľa, ak je uložená v registri účtovných závierok podľa osobitného predpisu),“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: xx) § 23 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Register účtovných závierok je centrálnym registrom, v ktorom sú všetkým používateľom verejne a bezplatne dostupné účtovné závierky žiadateľov.</p>			
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 18</b> Navrhuje sa zriadiť zmierovaciu komisiu ako nezávislý orgán na riešenie sporov týkajúcich sa zmluvy o poskytovaní Európskej služby elektronického mýta; táto komisia má, okrem iného, posudzovať a skúmať, či zmluvné podmienky nie sú diskriminačné a či sa spravodlivo zohľadňujú náklady a riziká zmluvných strán. Komisia má mať troch členov, ktorých na návrh ministra spravodlivosti, ministra financií a vedeckej rady vysokej školy s dopravným zameraním menuje a odvoláva vedúci Úradu vlády SR, a tajomníka, ktorý je zástupcom Úradu vlády SR. Zo znenia odseku 12 vyplýva, že členovia zmierovacej komisie by mali byť zamestnanci príslušného ministerstva v štátnozamestnaneckom pomere, čo vzhľadom na zámer zriadiť zmierovaciu komisiu ako nezávislý orgán, nie je opodstatnené.</p> <p>V súvislosti s menovaním zamestnanca Ministerstva financií SR za člena zmierovacej komisie upozorňujem, že problematika elektronického výberu mýta a s tým súvisiace právne a vecné otázky nespadá do pôsobnosti Ministerstva financií SR.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 21</b> V odseku 1 prvej vete odporúčam za slová „požiadavky podľa osobitného predpisu44)“ vložiť bodkočiarku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>K čl. I k § 25</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 52 žiadam za citáciu „§ 70 ods. 6 zákona č. 215/2004 Z. z.“ vložiť čiarku a na konci pripojiť túto citáciu: „§ 16 ods. 2 až 8 zákona č. 652/2004 Z. z. v znení zákona č. 331/2011 Z. z.“.</p> <p>Je potrebné doplniť uvedenú poznámku pod čiarou aj o citáciu ustanovenia predpisu upravujúceho preukazovanie príslušnosti colníka - vodiča vozidla alebo jazdnej súpravy finančnej správy, ktorý pri plnení služobných úloh</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	alebo v súvislosti s nimi bude povinný preukázať svoju príslušnosť spôsobom uvedeným v § 16 ods. 2 až 8 zákona č. 652/2004 Z. z. v znení zákona č. 331/2011 Z. z.			
<b>MF SR</b>	<b>K čl. II (novela zákona č. 145/1995 Z.z.)</b> Žiadam, v súvislosti s doplnením sadzobníka správnych poplatkov, preformulovať znenie nových položiek tak, aby sa nespoplatňoval úkon žiadateľa ale úkon správneho orgánu, napr. „poplatok za podanie žiadosti o udelenie oprávnenia na ...“ nahradiť slovami „poplatok za udelenie oprávnenia na poskytovanie ...“.	<b>O</b>	<b>N</b>	V sadzobníku je takto formulovaných viac položiek. Inak by neboli pokryté úkony správneho orgánu ak rozhodne, že neudelí oprávnenie. Platí § 8 zákona č. 145/1995 Z. z. „(1) Poplatky určené v sadzobníku pevnou sumou sa platia bez výzvy a sú splatné pri podaní, ktoré smeruje k vykonaniu úkonu alebo k uskutočneniu konania, ak pri jednotlivých položkách sadzobníka nie je ustanovené inak. Podaním vzniká zároveň poplatková povinnosť. Ak nebol poplatok zaplatený pri podaní alebo v určenej sume, je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správneho orgánu na jeho zaplatenie.“
<b>MF SR</b>	<b>K čl. IV (novela zákona č. 639/2004 Z. z.) k bodu 7 (§ 8 ods. 5)</b> Žiadam, v súvislosti s bodom 7 § 8 ods. 5, kde sa navrhuje, aby mýto z vybraných úsekov predstavovalo príjem VÚC, doplniť mechanizmus rozdeľovania a poukazovania deklarovaného príjmu z užívania vymedzených úsekov ciest II. triedy a vymedzených úsekov ciest III. triedy (termíny poukazovania, spôsob poukazovania a pod.), čo v návrhu absentuje.  Žiadam vypustiť poslednú vetu z odseku 5. Nesúhlasím, aby vyššie náklady správcu výberu mýta súvisiace so zabezpečením výberu mýta na cestách II. a III. triedy vyššie ako dosiahnuté príjmy, znášal VÚC. VÚC ako koncový subjekt procesu nemôže ovplyvňovať výšku nákladov spojených so zabezpečením výberu mýta, a preto by logicky nemal doplácať na negatívne vplyvy na jeho výber.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 10.9.2013
<b>MF SR</b>	<b>K čl. IV (novela zákona č. 639/2004 Z. z.) k bodu 7 (§ 8 ods. 5)</b> Zmeny navrhované v bodoch 3 až 5 (zmena pojmu „poplatok“ na pojem „mýto“) je potrebné premietnuť aj do bodu 7 § 8 ods. 5, pretože v navrhovanom znení sa uvádzajú obidva pojmy.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>Všeobecne</b> Odkazy na poznámky pod čiarou odporúčame uvádzať za bodkou, resp. čiarkou.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>Čl. I § 2</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	



	<p>1. V odseku 1 odporúčame tretiu vetu buď vypustiť pre nezrozumiteľnosť a nenadväznosť na predchádzajúce vety alebo jej znenie preformulovať.</p> <p>2. V odseku 2 odporúčame na konci vety vypustiť čiarku pred bodkou.</p> <p>3. V odseku 5 v prvej vete odporúčame slovo "sú" nahradiť slovom "je".</p> <p>4. V odseku 6 odporúčame slovo "znáša" nahradiť slovom "uhrádza".</p>			
<b>MK SR</b>	<p><b>Čl. I § 16</b> V písmene b) odporúčame nahradiť slová "Čl. 4 bod 1 rozhodnutia Komisie 2009/750/ES" odkazom s tým, že v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu sa uvedie spomínaný právny akt Európskej únie.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<p><b>Čl. I § 25</b> 1. V odseku 3 dávame na zváženie, aby v preukaze boli uvedené údaje v rozsahu ako sú uvedené v § 24 ods. 2.</p> <p>2. V odseku 8 odporúčame vložiť slovo "zboru" za slovo "Policajného"</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Jedná sa o dva odlišné preukazy, pričom jeden vychádza z doteraz platnej právnej úpravy.
<b>MK SR</b>	<p><b>Čl. I § 32</b> Odsek 4 považujeme za nadbytočný, pretože vyplýva z iných právnych predpisov, napr. Občiansky zákonník.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti, by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti, čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
<b>MK SR</b>	<p><b>Čl. II</b> 1. V bode 1 odporúčame bodku pred úvodzovkami nahradiť čiarkou.</p> <p>2. V bode 4 odporúčame doplniť zátvorku za písmeno j.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<p><b>Čl. III</b> 1. V bode 1 odporúčame na konci doplniť úvodzovky a bodku. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje na poznámku pod čiarou.</p> <p>2. V bode 2 odporúčame na konci doplniť bodku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<p><b>Čl. IV</b> V bode 1 je potrebné upraviť uvádzaciu vetu podľa bodu 34 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a v bode 8 odporúčame doplniť bodku za</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	úvodzovky.			
<b>MK SR</b>	<b>Čl. V</b> V bode 2 odporúčame na konci doplniť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>Čl. I § 9</b> V odseku 2 odporúčame nahradiť slovo "odúčtovanie" slovom "vyúčtovanie".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>Čl. I § 12</b> V odseku 2 odporúčame slová "je oprávnený prevádzkovaním mýta" nahradiť slovami "je oprávnený prevádzkovať mýto".	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhované znenie mení význam ustanovenia, čo nie je žiadúce.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. I § 26</b> Odporúčame zjednotiť používanie pojmov "príslušník Policajného zboru" a "orgán Policajného zboru, ktorý zadržal osvedčenie o evidencii".	<b>O</b>	<b>N</b>	Nie je možné to z kontextu návrhu zákona zjednotiť.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. I § 35</b> V odseku 3 odporúčame vypustiť písmená c) a d).  Odôvodnenie: Preukazy vydáva ministerstvo, preto nie je potrebné, aby všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom upravoval náležitosti a vzor preukazu.	<b>O</b>	<b>N</b>	Právna úprava vychádza zo súčasnosti platného a účinného zákona č. 25/2007 z.z.
<b>MPRV SR</b>	<b>k § 3</b> Žiadame do § 3 Oslobodenie od mýta doplniť písmeno m) s nasledovným textom : " m) obhospodarovateľov lesa pri zabezpečovaní lesnej výroby (špecializované lesné vozidlá). "  Odôvodnenie : špecializované vozidlá pri zabezpečovaní lesnej výroby – lesné traktory, odvozné súpravy a ostatné mobilné mechanizmy zabezpečujú výrobu pri použití vlastných lesných ciest, ostatné cesty, väčšinou cesty II. a III. triedy, používajú v menšej miere. Z toho dôvodu považujeme náklady na zavedenie mýta aj u týchto vozidiel za neefektívne – výnos z výberu mýta nie je adekvátny nákladom spojených so zabezpečením mýta. Technické zabezpečenie a evidencia mýta neúmerne ekonomicky zaťažujú obhospodarovateľov lesa. Druhým dôvodom je skutočnosť, že takéto vozidlá nezabezpečujú len ťažbu a dopravu dreva – podnikateľskú činnosť ale aj činnosti súvisiace so zabezpečením verejnoprospešných funkcií lesov. Verejnoprospešné činnosti sú vykonávané najmä v lesoch ochranných a osobitného určenia (ich podiel na Slovensku z celkovej výmery lesov predstavuje 30 %).	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 11.9.2013.
<b>MO SR</b>	<b>Všeobecne k materiálu</b> Odporúčame celý materiál upraviť po gramatickej a stylistickej stránke, napr. v § 11 ods. 3 vypustiť z dôvodu duplicity spojku „a“, v § 18 ods. 7 slová „obmedzenia sa vzťahuje“ nahradiť slovami „obmedzenia sa vzťahujú“, v §	<b>O</b>	<b>A</b>	

	19 ods. 1 slová „so žiadosťou riešenie“ nahradiť slovami „so žiadosťou o riešenie“, v § 20 písm. c) odporúčame slová „ktorá je oprávnenej konať“ nahradiť slovami „ktorá je oprávnená konať“ a v ods. 4 na konci písmen c) a d) doplniť chýbajúce čiarky a v písm. e) nahradiť bodkočiarku čiarkou, v § 21 ods. 2 odporúčame slovo „ho“ nahradiť slovom „ju“ a slovo „mu“ odporúčame nahradiť slovom „jej“ a pod.			
<b>MO SR</b>	<b>K predkladacej správe</b> Odporúčame zladit' predkladaciu správu so všeobecnou časťou dôvodovej správy z dôvodu, že v texte predkladacej správy sa uvádza, že materiál sa predkladá ako iniciatívny materiál, ale v dôvodovej správe sa uvádza, že materiál sa predkladá na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2013.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 3</b> Znenie písmena b) žiadame upraviť takto: „Ministerstva obrany Slovenskej republiky vrátane rozpočtových organizácií v jeho pôsobnosti určených Ministerstvom obrany Slovenskej republiky,“. Odôvodnenie: Úpravu textu žiadame z dôvodu zosúladenia znenia § 3 písm. b) návrhu zákona, ktorý vymedzuje okruh subjektov oslobodených od platenia mýta, so znením § 8 ods. 1 písm. b) návrhu zákona o diaľničnej známke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý vymedzuje okruh subjektov oslobodených od platenia úhrady diaľničnou známkou.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený. MO SR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 10.9.2013 od pripomienky ustúpilo.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 10</b> Prvú vetu odseku 2 žiadame upraviť takto: „Prevádzkovateľ vozidla oslobodeného od mýta podľa § 3 písm. e) až h), k) a l) je povinný takéto vozidlo zaregistrovať do elektronického mýtného systému pred začatím užívania vymedzených úsekov ciest.“. Odôvodnenie: Podľa čl. 11 ods. 2 písm. c) Zmluvy medzi štátmi, ktoré sú stranami Severoatlantickej zmluvy, a inými štátmi zúčastnenými v Partnerstve za mier vzťahujúcej sa na štatút ich ozbrojených síl (č. 324/1997 Z.z.), sú služobné vozidlá vysielajúcich ozbrojených síl alebo civilných zložiek oslobodené od akejkoľvek dane vyrubovanej a platenej v súvislosti s využívaním pozemných komunikácií motorovými vozidlami a prípojnými vozidlami Pretože v mnohých prípadoch je preprava v prospech ozbrojených síl vysielajúcich krajín (cudzie armády) zabezpečovaná prostredníctvom zmluvných prepravcov z civilného sektoru, nie je vždy možné zabezpečiť získanie	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Upravené spôsobom dohodnutým na rozporovom konaní dňa 10.9.2013.

	všetkých potrebných údajov pre prípadnú registráciu do elektronického mýtného systému pred začatím užívania vymedzených úsekov ciest, podľa § 10 ods. 2 a 3 návrhu zákona. V súčasnosti je výberca mýta v Slovenskej republike informovaný prostredníctvom Centra vojenskej dopravy ozbrojených síl Slovenskej republiky o všetkých tranzitujúcich prepravách iných armád cez územie Slovenskej republiky vo forme týždenného hlásenia, a to tiež za účelom oslobodenia od mýta.			
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 12</b> V odseku 8 žiadame za slovami „Policajnému zboru“ vložiť čiarku a doplniť slová „Vojenskému spravodajstvu“. Súčasne žiadame na koniec poznámky pod čiarou k odkazu 27 doplniť zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Doplnenie navrhovaného znenia § 12 ods. 8 a súčasne aj príslušnej poznámky pod čiarou k odkazu 27 rieši ďalšiu povinnosť správcu výberu mýta, a to umožniť nepretržitý a priamy prístup k informáciám zhromaždeným zariadeniami slúžiacimi na výber mýta okrem Policajného zboru najmä na účely odhaľovania trestnej činnosti alebo priestupkov a Slovenskej informačnej služby na plnenie úloh podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov aj Vojenskému spravodajstvu na plnenie úloh podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 20</b> V odseku 3 odporúčame písmeno c) nahradiť chýbajúcim písmenom b) a následne opraviť označenie písmen „d) až f)“ správnym označením, a to písmenami „c) až e)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 24</b> V odseku 2 odporúčame upraviť slovosled slov „priezvisko, titul, meno, dátum“ na „priezvisko, meno, titul, dátum“, čím dôjde k zosúladieniu s ostatnými ustanoveniami návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 25</b> V odseku 8 odporúčame za slovami „príslušníka Policajného“ vložiť slovo „zboru“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 29</b>	<b>O</b>	<b>N</b>	Rovnaké ustanovenia o objektívnej zodpovednosti sú aj

	Odporúčame zväziť opodstatnenosť navrhovaného znenia odseku 6 podľa ktorého, ak prevádzkovateľ vozidla uhradí dve tretiny z uloženej výšky pokuty, pokuta sa považuje za uhradenú v plnej výške.			v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade odlišnej úpravy objektívnej zodpovednosti, by vznikli dva právne režimy procesného výkonu ustanovení o objektívnej zodpovednosti, čo nie je z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku žiadúce.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 34</b> V odseku 2 odporúčame slová „podľa § 18“ nahradiť slovami „podľa § 19“ z dôvodu, že zmierovacie konanie je upravené v § 19.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I § 38</b> V bode 3 pri citácii vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 388/2009 Z. z. , ktorou sa vydáva Mýtny poriadok v znení neskorších predpisov odporúčame na koniec úvodnej vety doplniť ďalšie novelizácie zrušovanej vyhlášky, a to vyhlášku č. 65/2013 a vyhlášku č. 185/2013 Z. z.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<b>K poznámkam pod čiarou</b> 1. V súlade s bodom 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame v poznámkach pod čiarou doplniť na koniec vety bodky z dôvodu, že text poznámky pod čiarou sa považuje za vetu. Týka sa to napr. poznámok pod čiarou k odkazu 1, 10, 27, 49. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame slová „a o zmene zákona“ nahradiť slovami „a o doplnení zákona“ z dôvodu uvedenia správneho názvu všeobecne záväzného právneho predpisu. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame pri citácii obidvoch zákonov vložiť za slovom „Zákon“ slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ z dôvodu uvedenia ich správnych a úplných názvov. Súčasne odporúčame za slovami „zákona č. 171/1993“ vložiť slová „Z. z.“. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 42 odporúčame za slovami „posudzovania zhody“ vložiť spojku „a“ z dôvodu uvedenia správneho názvu všeobecne záväzného právneho predpisu. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 52 odporúčame slová „o vojenskej polícii“ nahradiť slovami „o Vojenskej polícii“ a slová „o vojenskom spravodajstve“ nahradiť slovami „o Vojenskom spravodajstve“ z dôvodu uvedenia správnych názvov všeobecne záväzných právnych predpisov. 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 54 odporúčame pri citácii zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch doplniť na koniec vety slová „v znení neskorších priestupkoch“ v súlade s bodom 48 prílohy č. 5	<b>O</b>	<b>A</b>	

	k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
<b>MO SR</b>	<p><b>K čl. III</b></p> <p>1. Na koniec úvodnej vety odporúčame doplniť ďalších sedem novelizácií zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, a to zákon č. 39/2013, zákon č. 40/2013, zákon č. 75/2013, zákon č. 96/2013, zákon č. 72/2013, zákon č. 122/2013 a zákon č. 154/2013.</p> <p>2. V poznámke pod čiarou k odkazu 25aaa odporúčame slová „§ 15 a 16“ nahradiť slovami „§ 14 a 15“ z dôvodu, že udelenie a odňatie oprávnenia na poskytovanie Európskej služby elektronického výberu mýta je upravené v uvedených paragrafoch návrhu zákona. Súčasne odporúčame slová „zákona č. .../2012 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. .../2013 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ z dôvodu uvedenia správneho a úplného názvu návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<p><b>K čl. V</b></p> <p>Odporúčame pri citácii zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov slová „zákona č. 213/20013“ opraviť na „zákona č. 213/2013“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MO SR</b>	<p><b>K dôvodovej správe</b></p> <p>1. Podľa § 5 ods. 5 návrhu zákona, ak nemožno zistiť skutočnú prejazdenú vzdialenosť vozidla po vymedzených úsekoch ciest, je osoba poverená výkonom kontroly oprávnená na účel kontroly dodržiavania zákona vypočítať mýto z dĺžky 650 km a príslušnej sadzby. Podľa odôvodnenia k § 25 ods. 5 osobitnej časti dôvodovej správy je to však z dĺžky 200 km. Z uvedeného dôvodu odporúčame zosúladiť uvedené údaje.</p> <p>2. V odôvodnení k § 29 osobitnej časti dôvodovej správy sa odôvodňuje odsek 10, ale § 29 návrhu zákona neobsahuje odsek 10 iba odsek 8. Súčasne sa v odôvodnení odkazuje na § 30 ods. 6, ale v návrhu zákona § 30 neobsahuje odsek 6 ale iba odsek 3. Z uvedeného dôvodu odporúčame zosúladiť odôvodnenie s predloženým návrhom zákona.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ</b>	<b>K čl. I § 1 a 2</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

<b>SR</b>	V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame vypustiť druhú bodku. V § 2 ods. 2 prvej vete za slovami "N1G7" odporúčame vypustiť čiarku a odsek 4 ukončiť bodkou. Prvú vetu v poznámke pod čiarou k odkazu 10 ukončiť bodkou.			
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 3</b> Medzi subjekty, ktorých vozidlá sú oslobodené od mýta odporúčame zaradiť aj vozidlá Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, a to z dôvodu hospodárnosti a znižovania administratívnych a finančných nákladov. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR využíva prepravu na vymedzených úsekoch ciest vozidlami nad 3,5 t hlavne na zabezpečenie materiálového vybavenia zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí, ako aj na zabezpečenie sťahovania osobných vecí a štandardného vybavenia bytu zamestnancov do miesta dočasného vyslania a späť pri výkone zahraničnej služby v súlade so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozsah oslobodených subjektov sa oproti v súčasnosti platnému a účinnému zákonu č. 25/2007 Z.z. bez opodstatnených dôvodov nerozširuje.
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 6</b> V odseku 2 odporúčame vytvoriť legislatívnu skratku na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky"(ďalej len "ministerstvo")" a nie až v § 13 ods. 2. Skratka "ministerstvo" sa používa už aj v § 12 ods. 9.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 11</b> V § 2 za slovom "inštaluje" odporúčame vypustiť druhú spojku "a".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 12</b> Poznámku pod čiarou k odkazu 24 odporúčame ukončiť bodkou. Platí to aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 49. V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame pred slová "č. 171/1993" vložiť slová "Národnej rady Slovenskej republiky" a za číslo zákona vložiť slová "Z. z.". Pred slová "č. 46/1993" odporúčame vložiť slová "Národnej rady Slovenskej republiky".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 13</b> V odseku 2 odporúčame slová "je usadená" nahradiť slovami "má sídlo".	<b>O</b>	<b>N</b>	V súlade s Rozhodnutím Európskeho parlamentu a Rady 2009/750/ES.
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 14</b> V ods. 1 písm. d) na konci textu vložiť čiarku. To isté platí aj pre ďalšie ustanovenia, napr. § 15 ods. 2 písm. b), § 16 písm. b) a c), § 19 ods. 5 písm. b), § 20 ods. 3 písm. d).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 19</b> V odseku 1 odporúčame slová "na uzavretia zmluvy" nahradiť slovami "na uzavretie zmluvy".	<b>O</b>	<b>A</b>	

	V odseku 4 slovo "najneskôr" odporúčame vložiť až za legislatívnu skratku "(ďalej len "stanovisko")".			
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 21</b> V odseku 1 odporúčame za odkazom č. 44 prvú časť vety ukončiť buď bodkou alebo bodkočiarkou.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 16</b> V písmene b) odporúčame vložiť číslo odkazu.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 25</b> V odseku 8 odporúčame za slovo "Policajného" vložiť slovo "zboru".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. I § 27</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 54 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov". Ustanovenie odseku 13 odporúčame ukončiť bodkou.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. III</b> V novelizačnom bode 1 odporúčame za slová "200 000 eur" vložiť úvodzovky a bodku. V poznámke pod čiarou k odkazu 25aaa odporúčame číslo a názov zákona aktualizovať a na konci dať úvodzovky a bodku".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. IV</b> V bode 1 odporúčame slová "sa dopĺňa nasledovne" nahradiť slovami "sa na konci bodka mení na čiarku a pripájajú sa tieto slová:". Ustanovenia novelizačných bodov 1, 8 a 9 odporúčame ukončiť bodkou.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K čl. V</b> V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "sa mení a". V novelizačnom bode 2 na konci ustanovenia odporúčame dať úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>K čl. I § 12 ods. 3</b> Zásadne žiadam v čl. I § 12 ods. 3 na konci prvej vety pripojiť tieto slová: „prístupné aj pre osoby so zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu XY)“. Zároveň zásadne žiadam v čl. I § 12 ods. 3 na konci druhej vety pripojiť tieto slová: „prístupné aj pre osoby so zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu XY)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY) znie: „XY) Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z.)“. Odôvodnenie: Slovenská republika v roku 2010 ratifikovala Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím zmluvné strany prijímú príslušné opatrenia, ktoré	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor trvá.



	<p>zabezpečia osobám so zdravotným postihnutím na rovnakom základe s ostatnými prístup k fyzickému prostrediu, k doprave, k informáciám a komunikácii vrátane informačných a komunikačných technológií</p> <p>a systémov, ako aj k ďalším prostriedkom a službám dostupným alebo poskytovaným verejnosti, a to tak v mestských, ako aj vo vidieckych oblastiach, a to s cieľom umožniť osobám so zdravotným postihnutím, aby mohli žiť nezávislým spôsobom života a plne sa podieľať na všetkých aspektoch života. Tieto opatrenia, ktoré budú zahŕňať identifikáciu a odstraňovanie prekážok a bariér brániacich prístupnosti, budú sa vzťahovať okrem iného</p> <p>na budovy, cesty, dopravné a iné vnútorné a vonkajšie zariadenia vrátane škôl, obytných budov, zdravotníckych zariadení a pracovísk, informačné, komunikačné a iné služby</p> <p>vrátane elektronických a pohotovostných služieb.</p>			
<p><b>MPSVR SR</b></p>	<p><b>K čl. I § 14 ods. 3</b></p> <p>Odporúčam v čl. I § 14 ods. 3 poslednej vete slová „má evidované nedoplatky poistného</p> <p>na zdravotné poistenie, sociálne poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie“ nahradiť slovami „má evidované nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie a starobné dôchodkové sporenie v zahraničí rovnakého alebo porovnateľného druhu“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za príspevky na starobné dôchodkové sporenie považujú „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“ a „dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Na účely platenia poistného</p> <p>na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie podľa zákona</p> <p>č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje aj výber, registráciu a postúpenie povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie,</p> <p>je preto dôležité uvádzať, že sa jedná o nedoplatky na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie.</p> <p>Podľa znenia § 13 ods. 2 predkladaného návrhu zákona môže poskytovať Európsku službu elektronického výberu mýta aj právnická osoba, ktorej bolo toto oprávnenie udelené príslušným orgánom iného členského štátu Európskej</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	

	únie, v ktorom je usadená a má uzavretú zmluvu so správcom výberu mýta. Vzhľadom na túto skutočnosť, že v zahraničí taktiež existujú systémy obdobné systému starobného dôchodkového sporenia, je nevyhnutné skúmať finančnú spôsobilosť žiadateľa, ktorý podniká v zahraničí, aj v tejto oblasti.			
<b>MPSVR SR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčam v doložke vybraných vplyvov označiť žiadny sociálny vplyv a vypustiť vypracovanú analýzu sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Vytvorenie 15 pracovných miest je marginálnym sociálnym vplyvom na zamestnanosť, navyše tento údaj je uvedený aj v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy a je možné ho uviesť aj v časti A.3 Poznámky doložky vybraných vplyvov.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>Čl. I</b> V § 2 ods. 4 odporúčame zaviesť leg. skratku pre slová " Národná diaľničná spoločnosť, a.s." Odôvodnenie: technická pripomienka	<b>O</b>	<b>N</b>	Nie je potrebné, nakoľko sa nepoužíva v ďalšom texte návrhu zákona.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K Čl. I</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 10) za slovo predpisov dať čiarku a slová " § 8 ods. 4" nahradiť slovami "§2 ods. 2". Odôvodnenie: leg. tech. poznámka.	<b>O</b>	<b>N</b>	Nejedná sa o správny odkaz. § 2 ods. 2 upravuje prioritný infaštruktúrny majetok a nie predmet podnikania NDS.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K Čl. I</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 21) na konci nahradiť slová " neskorších predpisov" slovami " zákona č. 218/2013 Z.z."	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K Čl. I</b> V § 11 ods. 3 v prvom riadku vypustiť slovo "a".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K Čl. I</b> V § 14 ods. 3 v predposlednom riadku pred slovo "zdravotné" vložiť slovo "verejné". Odôvodnenie: Ide o upresnenie vyjadrenia.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K Čl. I</b> V §20 ods. 4 za textom v písmenách c) a d) dať čiarku. Odôvodnenie: Leg. tech. pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K Čl. I</b> V § 25 ods. 8 za slovo "Policajného" vložiť slovo "zboru". Odôvodnenie: Leg. tech. pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K Čl. I</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 55) vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: citované ustanovenie nebolo novelizované.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚV SR</b>	<b>k § 18</b>  Podľa dôvodovej správy k § 18, návrh zákona v podrobnej forme ustanovuje	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	<p>zmierovaciú komisiu na Úrade vlády Slovenskej republiky. Uvedené tvrdenie je v zákonomnom ustanovení vyjadrené v povinnosti tajomníka komisie, ktorým má byť zástupca Úradu vlády Slovenskej republiky, administratívne, organizačne a technicky zabezpečiť činnosť komisie. V § 18 predloženého návrhu zákona sa ďalej ukladajú povinnosti vedúcemu Úradu vlády Slovenskej republiky vo vzťahu k vymenovaniu a odvolávaniu členov zmierovacej komisie, tajomníka komisie a k schvaľovaniu štatútu zmierovacej komisie. Jedného z členov zmierovacej komisie má menovať vedúci Úradu vlády Slovenskej republiky na návrh vedeckej rady vysokej školy s dopravným zameraním, pričom podľa dôvodovej správy o konkrétnej vysokej škole rozhodne vedúci služobného úradu Úradu vlády Slovenskej republiky.</p> <p>Zriadenie zmierovacej komisie na Úrade vlády Slovenskej republiky a s tým súvisiace povinnosti vedúceho Úradu vlády Slovenskej republiky a vedúceho služobného úradu Úradu vlády Slovenskej republiky považujeme, najmä vzhľadom na predmet úpravy predloženého návrhu zákona, za neopodstatnené a ničím nepodložené. Na základe uvedeného žiadame vypustiť z § 18 tajomníka komisie ako zástupcu Úradu vlády Slovenskej republiky, vedúceho Úradu vlády Slovenskej republiky a vedúceho služobného úradu Úradu vlády Slovenskej republiky ako osoby, ktorým sa ukladajú povinnosti vo vzťahu k zriadeniu a činnosti zmierovacej komisie.</p>			
<b>PMÚ SR</b>	<p><b>K Čl. I § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. a)</b>          Odporúčame zosúladiť znenie § 13 ods. 2 so znením § 14 ods. 1 písm. a) a za text „ktorá má sídlo v Slovenskej republike“ doplniť text „alebo má v Slovenskej republike umiestnený podnik alebo organizačnú zložku“.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	V súlade s Rozhodnutím Európskeho parlamentu a Rady 2009/750/ES
<b>ŠÚ SR</b>	<p><b>K čl. I § 8 ods. 1 písm. e)</b>          Odporúčame slová „identifikačné číslo“ nahradiť slovami „identifikačné číslo organizácie“ v súlade so zákonom č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov. Rovnako odporúčame upraviť aj § 15 ods. 1 písm. b), § 19 ods. 2 písm. a), § 20 ods. 3 písm. d), § 33 ods. 2 písm. a) bod 2.          Odôvodnenie:          V uvedených ustanoveniach sa jedná o „identifikačné číslo organizácie“ pridelované podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov. Pri ponechaní pôvodného znenia v týchto ustanoveniach - „identifikačné číslo“ - môže dôjsť k zámene s „identifikačným číslom“ pridelaným Európskou komisiou v súlade s § 21 navrhovaného zákona.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

ŠÚ SR	<b>K čl. I § 12 ods. 9</b> Odporúčame slovo „ministerstvu“ nahradiť slovami „Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja (ďalej len „ministerstvo“). V § 13 ods. 2 slová „Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja (ďalej len „ministerstvo“)" nahradiť slovom „ministerstvom“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. I § 14 ods. 5</b> Odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovami „odsekov“. Rovnako odporúčame upraviť aj § 31 ods. 10.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. I § 16 písm. b)</b> Odporúčame nad slovo „predpisom“ umiestniť odkaz 32 a uviesť nasledovnú poznámku pod čiarou k tomu to odkazu „32) Článok 4 bod 1 rozhodnutia Komisie (2009/750/ES). Ďalšie odkazy odporúčame prečíslovať.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. I § 20 ods. 3</b> Odporúčame upraviť označenie odsekov.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. I § 21 ods. 6</b> Odporúčame slová „alebo 11“ nahradiť slovami „alebo ods. 11“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. I § 25 ods. 8</b> Odporúčame za slovo „Policajného“ vložiť slovo „zboru“.	O	A	

ŠÚ SR	<b>K čl. I § 28 ods. 5</b> Odporúčame slová „písm. b), c) a d)“ nahradiť slovami „písm. b) až d)“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. I § 38</b> Odporúčame § 38 upraviť v zmysle bodu 61 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. II bod 1</b> Odporúčame v poznámke o prečíslovaní slová „ako k) a l)“ nahradiť slovami „ako písmená k) a l)“. Podobne odporúčame upraviť aj bod 3.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. II bod 6</b> Odporúčame slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odsek 3“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. IV bod 1</b> Odporúčame uviesť text „V § 2 ods. 1 sa bodka nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „pozemky pod diaľnicami.....“.“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>K čl. V</b> Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „mení a“.	O	A	
ÚNMS SR	<b>k § 14 ods. 1 písm. b)</b>	O	A	

	<p>§ 14 ods. 1 písm. b) navrhujeme upraviť nasledovne: „b) má certifikát systému riadenia kvality podľa technickej normy28) alebo iné rovnocenné osvedčenie,“.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko ide o odkaz na slovenskú technickú normu (STN), ktorá preberá európsku normu (EN), ktorá je identická s medzinárodnou normou (ISO), považujeme za vhodnejšie zvoliť všeobecný termín „technická norma“.</p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 28: „STN EN ISO 9001 Systémy manažérstva kvality. Požiadavky (ISO 9001: 2008) (01 0320).“</p>			
<b>ÚNMS SR</b>	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona</b></p> <p>Berieme na vedomie ustanovenia týkajúce sa autorizácie a notifikácie orgánov posudzovania zhody.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚNMS SR</b>	<p><b>k § 20 ods. 8 písm. b)</b></p> <p>Odporúčame slovo „notifikovaná“ nahradiť slovom „autorizovaná“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 20 ods. 8) navrhovaného znenia zákona sa uvádza: „Úrad rozhodne o pozastavení činnosti autorizovanej osoby...“ Z uvedeného vyplýva, že ide o činnosť, na ktorú je osoba autorizovaná a nie notifikovaná.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚPV SR</b>	<p><b>čl. I, § 16</b></p> <p>V písmene b) odporúčame za slová "osobitným predpisom" uviesť odkaz a následne doplniť príslušnú poznámku pod čiarou.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚPV SR</b>	<p><b>čl. I, § 19 ods. 3</b></p> <p>Vnútorňý odkaz na odsek 5 odporúčame nahradiť odkazom na odsek 4, ktorý upravuje vydávanie stanoviska zmierovacou komisiou (odsek 5 už upravuje len obsah tohto stanoviska).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚPV SR</b>	<p><b>čl. I, § 20 ods. 1</b></p> <p>V písmene c) odporúčame uviesť zavedenú legislatívnu skratku v úvodzovkách.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚPV SR</b>	<p><b>čl. I, § 20 ods. 3</b></p> <p>Odporúčame opraviť označenie písmen (chýba písmeno b)). V nadväznosti na túto opravu odporúčame skontrolovať správnosť vnútorných odkazov v odseku 6 písm. a).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚPV SR</b>	<p><b>čl. I, § 29 ods. 7</b></p> <p>Odporúčame vnútorný odkaz na odsek 5 nahradiť odkazom na odsek 2.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NBÚ</b>	<p><b>K čl. I § 1:</b></p> <p>V § 1 ods. 1 písm. a) odporúčame za slovo „elektronického“ doplniť slová</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	„výberu mýta“, v súlade s čl. 6 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR.			
NBÚ	<b>K čl. I § 2:</b> V § 2 ods. 1 druhá veta odporúčame splnomocňovacie ustanovenie odkazujúce na vydanie vykonávacieho predpisu presunúť do § 35 ods. 3.	O	A	
NBÚ	<b>K čl. I § 2:</b> V § 2 ods. 5 prvá veta je potrebné slovo „sú“ nahradiť slovom „je“.	O	A	
NBÚ	<b>K čl. I § 4:</b> V § 4 ods. 3 odporúčame splnomocňovacie ustanovenie odkazujúce na vydanie vykonávacieho predpisu presunúť do § 35 ods. 1.	O	A	
NBÚ	<b>K čl. I § 6 a 12:</b> V § 6 ods. 2 a v § 12 ods. 9 je použitá legislatívna skratka „ministerstvo“, avšak táto skratka je zavedená až v § 13 ods. 2. Vzhľadom na to je potrebné uvedenú skutočnosť zosúladiť s 8.bodom prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
NBÚ	<b>K čl. I § 13:</b> V § 13 ods. 1 odporúčame slovo „umožňuje“ nahradiť slovom „umožňujú“, v súlade s kontextom vety.	O	A	
NBÚ	<b>K čl. I § 18:</b> V § 18 ods. 8 prvá veta je potrebné za slovo „tajomník“ doplniť slovo „zmierovacej“.	O	A	
NBÚ	<b>K čl. I § 25:</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 53 navrhujeme do demonštratívneho výpočtu osobitných predpisov doplniť slová „zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“, nakoľko oblasť ochrany utajovaných skutočností je dôležitá z hľadiska bezpečnosti štátu.	O	A	
NBS	1. K § 1 ods.2 písm. c) V § 1 ods.2 písm. c) je potrebné slová „mikrovlnová technológia“ uviesť v gramatickom tvare „mikrovlnovú technológiu“.  2. K § 2 ods. 2	O	A	

	V § 2 ods. 2 za zátvorkou, v ktorej sa zavádza legislatívna skratka „vozidlo“, navrhujeme vypustiť slovo „motorovým“.			
<b>NBS</b>	<p>3.K § 3</p> <p>Do § 3 je potrebné doplniť nové písmeno m) s týmto znením :  „m) Národnej banky Slovenska určené na prepravu peňazí a iných cenností.22)“.</p> <p>Zároveň treba do návrhu zákona doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 22 s takýmto znením:  „22) § 17 ods. 1 a § 35a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Zároveň je potrebné v článku I prečíslovať nasledujúce poznámky pod čiarou. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie:  Do § 3 navrhujeme doplniť nové písmeno m) tak, aby sa oslobodenie od mýta vzťahovalo aj na vozidlá Národnej banky Slovenska určené na prepravu peňazí a iných cenností, čo je principiálne potrebné vzhľadom na slovenské aj európske štandardy a pravidlá pre prepravu peňazí a iných cenností na vysokej úrovni bezpečnosti (vrátane pravidiel o utajovaných skutočnostiach, medzi ktoré patria aj všetky informácie o preprave peňažných prostriedkov a iných hodnôt do ukončenia ich realizácie). Národná banka Slovenska [teda národná centrálna banka tvoriaca súčasť Európskeho systému centrálnych bánk a Eurosystemu (eurozóny)] je príslušná zabezpečovať bezpečnú prepravu peňazí a iných cenností (iných majetkových hodnôt) na základe ustanovení § 17 ods. 1 a § 35a ods. 1 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a čl. 12 ods. 1 a čl. 24 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ, C 326, 26. 10. 2012), ktorý tvorí súčasť (protokol č. 4) Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ, C 326, 26. 10. 2012) v spojení s čl. 2 ods. 1 a 2 nariadenia Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1214/2011 zo 16. novembra 2011 o profesionálnej cezhraničnej preprave eurovej hotovosti cestnou dopravou medzi členskými štátmi eurozóny (Ú. v. EÚ, L 316, 29. 11. 2011).</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>NBS</b>	<p>4. K § 6 ods. 2</p> <p>V úvodnej vete je použitá legislatívna skratka „ministerstvo“, ktorá však v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 1 až § 6) návrhu zákone nie je zavedená .</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	



<p>Preto je potrebné legislatívnu skratku „ministerstvo“ zaviesť už v ustanovení § 6 ods. 2 a nezavádzať ju až v § 13 ods. 2.</p> <p>5. K § 8 ods. 1 V § 8 ods. 1 je na konci úvodnej vety potrebné vypustiť dvojbodku.</p> <p>6. K § 11 ods. 7 V § 11 ods. 7 navrhujeme – vzhľadom na dikciu predchádzajúceho § 11 ods. 6 – uviesť na prvom mieste „prevádzkovateľa vozidla“ a na druhom mieste „vodiča vozidla“.</p> <p>7. K § 12 ods. 8 V poznámke pod čiarou k odkazu 27 je potrebné pri zákonoch č. 171/1993 Z. z. a č. 46/1993 Z. z. uviesť, že ide o zákony „Národnej rady Slovenskej republiky“, pričom taktiež treba za číslo zákona 171/1993 doplniť skratku „Z. z.“.</p> <p>8. K § 13 ods. 2 Vzhľadom na pripomienku uvedenú v bode 4 tohto stanoviska je potrebné v § 13 ods. 2 použiť legislatívnu skratku „ministerstvo“.</p> <p>9. K § 15 ods. 2 písm. b) V § 15 ods. 2 písm. b) je potrebné slovo „starších“ uviesť v tvare „staršie“.</p> <p>10. K § 16 písm. b) a c) V § 16 písmene b) je potrebné text písaný drobným písmom presunúť do príslušnej poznámky pod čiarou. Ďalej v § 16 písmene c) je na konci tohto ustanovenia potrebné bodku nahradiť čiarkou.</p> <p>11. K § 25 ods. 7 a 11 V § 25 ods. 7 a 11 je na konci úvodnej vety potrebné vypustiť dvojbodku.</p> <p>12. K § 27 ods. 12 V poznámke pod čiarou k odkazu 54 je potrebné na jej koniec doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.</p> <p>13. K § 29 ods. 7 V § 29 ods. 7 je – vzhľadom na aktuálnu terminológiu podľa zákona o platobných službách (zákon č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov) – potrebné slová na „bankový účet“ nahradiť slovami „platobný účet x)“.</p>			
---	--	--	--

	Zároveň treba do návrhu zákona doplniť poznámku pod čiarou k odkazu x s takýmto znením: „x) § 2 ods. 3 a 9 zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z.“.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona</b> 1. Upozorňujeme, že smernica 1999/62/ES, smernica 2004/52/ES a rozhodnutie 2009/750/ES sa vzťahujú nie len na členské štáty Európskej únie, ale aj na ostatné štáty, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Túto skutočnosť žiadame zohľadniť v celom texte návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona</b> 2. V poznámkach pod čiarou žiadame v skrátenej citácii správne uvádzať „rozhodnutie 2009/750/ES“ a „rozhodnutie č. 768/2008/ES“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 2</b> V § 2 ods. 5 návrhu zákona odporúčame spresniť formuláciu druhej vety, nakoľko z uvedeného nie je zrejmé, či sa príjmy majú použiť na úhradu záväzkov vyplývajúcich z koncesných zmlúv viazucich sa ku konkrétnej koncesnej ceste, na ktorej bolo mýto vybrané alebo je možné ich použiť na úhradu záväzkov vyplývajúcich z akýchkoľvek koncesných zmlúv uzavretých medzi štátom a koncesionárom.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 8</b> V § 8 ods. 1 písm. c) návrhu zákona je použitý pojem „splnomocnený zástupca“, avšak z návrhu zákona nie je zrejmé, o akú osobu ide, resp. koho zastupuje. Žiadame špecifikovať.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 12</b> V § 12 ods. 2 návrhu zákona odporúčame stanoviť kritériá, ktoré by mala spĺňať iná osoba poverená činnosťami uvedenými v tomto ustanovení návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie je prebraté z aktuálne platného a účinného znenia zákona č. 25/2007 Z.z. Kritériá sa stanovujú v rámci verejného obstarávania.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 13</b> Legislatívnu skratku „ministerstvo“ je potrebné zaviesť tam, kde sa skracovaný pojem používa po prvýkrát, t.j. v § 6 ods. 2 návrhu a nie až v § 13 ods. 2 návrhu.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 14</b> V súlade s čl. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame v § 14 návrhu zákona vypustiť ods. 1, keďže tento je totožný s čl. 3 rozhodnutia 2009/750/ES a dochádza tak k právnej duplicitě. Zároveň je potrebné uspôsobiť znenie ustanovení ods. 2 až 5 s ohľadom na vypustenie ods. 1.	<b>O</b>	<b>N</b>	Je potrebné to ponechať vzhľadom na ďalšie odseky a na spresnenie požiadaviek na podmienky SR.
<b>OAP SVL</b>	<b>K čl. I § 17</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

<b>ÚV SR</b>	V § 17 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia právnej istoty a súladu so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov uviesť údaje o prevádzkovateľovi vozidla, ktoré musí obsahovať zoznam podľa ods. 1 písm. b), priamo v tomto ustanovení návrhu zákona.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 19</b> Podľa § 19 ods. 6 návrhu zákona konanie pred zmierovacou komisiou sa považuje za neúspešné, ak sa spor nevyrieši do siedmich mesiacov odo dňa prijatia úplnej žiadosti o riešenie sporu. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva žiadny následok a nie je zrejmý dôvod takejto navrhovanej právnej úpravy, preto navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť.	<b>O</b>	<b>N</b>	Cieľom je, že aj v prípade ak zmierovacie konanie je neúspešné, aby to mohlo byť považované za ukončené a teda zmierovacia komisia môže uvedenú vec uzavrieť.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 20</b> 1. V § 20 ods. 1 písm. c) návrhu zákona žiadame vypustiť alebo nahradiť odkaz na ustanovenie čl. 17 ods. 1 rozhodnutia 2009/750/ES, keďže uvedené ustanovenie rozhodnutia upravuje oznamovaciu povinnosť členských štátov, zatiaľ čo ustanovenie § 20 ods. 1 písm. c) návrhu zákona upravuje autorizáciu na vykonávanie dohľadu nad posudzovaním zhody a posudzovaním vhodnosti.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 20</b> 2. V § 20 ods. 3 návrhu zákona žiadame uviesť správne označenie jednotlivých písmen, nakoľko v predmetnom ustanovení absentuje písmeno b).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 20</b> 3. V § 20 ods. 5 návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu č. 46 vypustiť odkaz na rozhodnutie č. 768/2008/ES, keďže toto rozhodnutie nestanovuje žiadne konkrétne požiadavky, ktoré by mal spĺňať žiadateľ o autorizáciu. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj v § 20 ods. 7 návrhu zákona pri odkaze č. 47.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 21</b> 1. V § 21 ods. 1 návrhu zákona žiadame vypustiť odkaz č. 48 na čl. R 23 ods. 2 rozhodnutia č. 768/2008/ES, keďže uvedené ustanovenie je súčasťou prílohy I rozhodnutia č. 768/2008/ES, ktorá obsahuje „referenčné ustanovenia pre harmonizačné právne predpisy Spoločenstva, ktoré sa týkajú výrobkov“, t.j. ide iba o vzor pre tvorbu právne záväzných aktov EÚ.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 21</b> 2. V § 21 návrhu zákona žiadame vypustiť odsek 2, nakoľko uvedené ustanovenie návrhu zákona je v rozpore s čl. 17 rozhodnutia 2009/750/ES, ktorý ustanovuje postup notifikácie a nevyžaduje lehoty, ktoré sú uvedené v	<b>O</b>	<b>N</b>	Vychádza sa z Čl.R23 Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady 2008/768/ES

	navrhovanom ustanovení § 21 ods. 2.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 21</b> 3. V § 21 ods. 6 návrhu zákona sa používa pojem „orgán dohľadu nad trhom“, pričom z ustanovení návrhu zákona nie je zrejmé, o ktorý orgán ide. Žiadame špecifikovať.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 22</b> Podľa § 22 ods. 5 návrhu zákona notifikovaná osoba pri posudzovaní vhodnosti berie do úvahy stanovisko správcu výberu mýta. V návrhu zákona však nie je upravené vydávanie takéhoto stanoviska správcom výberu mýta. Žiadame upraviť.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I § 25</b> V § 25 ods. 5 písm. e) návrhu zákona odporúčame spresniť, aké vysvetlenie možno požadovať od vodiča.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K prílohe</b> 1. V transpozičnej prílohe žiadame správne uviesť publikačný zdroj smernice 1999/62/ES, a to nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 7/zv.4)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K prílohe</b> 2. V transpozičnej prílohe žiadame pri smernici 1999/62/ES na konci uviesť slová „a smernice Rady 2013/22/EÚ z 13. mája 2013 (Ú. v. EÚ L 158, 10.6.2013)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K prílohe</b> 3. V transpozičnej prílohe žiadame správne uviesť publikačný zdroj smernice 2004/52/ES, a to nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/ zv. 34)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K prílohe</b> 4. V transpozičnej prílohe žiadame pri smernici 2004/52/ES na konci uviesť slová „v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 219/2009 z 11. marca 2009 (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame namiesto čl. 75 Zmluvy o fungovaní Európskej únie uviesť čl. 91 tejto zmluvy. Čl. 75 upravuje problematiku predchádzania a boju proti terorizmu, a teda nesúvisí s predmetom úpravy návrhu zákona. Čl. 91 naproti tomu upravuje oblasť dopravy.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 2. Pri citácii smernice 1999/62/ES v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj jej poslednú novelu – smernicu 2013/22/EÚ.	<b>O</b>	<b>A</b>	

<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 3. Pri citácii smernice 2004/52/ES v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj jej poslednú novelu – nariadenie (ES) č. 219/2009.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 4. V bode 4 písm. c) žiadame vypustiť informáciu o prípade zaregistrovanom v systéme EU Pilot, nakoľko ide o neformálnu komunikáciu medzi členským štátom a Európskou komisiou, pričom nejde o konanie o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 5. V bode 5 doložky zlučiteľnosti deklaruje predkladateľ stupeň zlučiteľnosti návrhu zákona s právom EÚ ako „čiasťočný“. Upozorňujeme predkladateľa, že čiastočný stupeň zlučiteľnosti s právom EÚ sa uvádza vtedy, ak minimálne jedna z podmienok náležitého prebratia právne záväzného aktu EÚ nie je splnená. V prípade, ak sú splnené všetky podmienky náležitého prebratia smerníc EÚ, je potrebné uvádzať stupeň zlučiteľnosti ako „úplný“. V prípade, ak predloženým návrhom nie je zabezpečená náležitá a úplná transpozícia, žiadame ju zabezpečiť.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody so smernicou 2004/52/ES</b> 1. Žiadame vypracovať tabuľku zhody v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorej má mať tabuľka zhody 8 stĺpcov a nie 9, ako uvádza predkladateľ. V celej tabuľke zhody žiadame vyplniť stĺpec 7 (Zhoda).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody so smernicou 2004/52/ES</b> 2. Pri ustanovení čl. 3 ods. 4 smernice 2004/52/ES žiadame uviesť relevantné ustanovenia návrhu zákona, ktoré predmetný článok transponujú, prípadne uviesť doplňujúce informácie v stĺpci 8 (Poznámky) tabuľky zhody.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody a transpozícii smernice 1999/62/ES</b> 1. Žiadame vypracovať tabuľku zhody v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorej má mať tabuľka zhody 8 stĺpcov a nie 9, ako uvádza predkladateľ. V celej tabuľke zhody žiadame vyplniť stĺpec 7 (Zhoda).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody a transpozícii smernice 1999/62/ES</b> 2. V celej tabuľke zhody so smernicou 1999/62/ES žiadame pri ustanoveniach smernice, pri ktorých je uvedený spôsob transpozície ako „N- bežná transpozícia“, uviesť konkrétne ustanovenia návrhu zákona, ktorými sa tieto ustanovenia preberajú, resp. v stĺpci 8 (Poznámky) uviesť vysvetľujúce a doplňujúce informácie.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody a transpozícii smernice 1999/62/ES</b> 3. Pri čl. 7g ods. 1 smernice 1999/62/ES predkladateľ uvádza čiastočnú zhodu. Žiadame zabezpečiť úplnú transpozíciu predmetného ustanovenia smernice.	<b>O</b>	<b>A</b>	Bude riešené v nariadení vlády.

<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody a transpozícií smernice 1999/62/ES</b> 4. Žiadame zabezpečiť transpozíciu čl. 7h ods. 1 písm. b) smernice 1999/62/ES.	<b>O</b>	<b>N</b>	Na Slovensku nemáme koncesné mýto.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K tabuľke zhody a transpozícií smernice 1999/62/ES</b> 5. Článok 7i ods. 2 smernice 1999/62/ES je transponovaný do § 4 ods. 3 návrhu zákona, v ktorom je ustanovené, že prevádzkovateľ vozidla si môže uplatniť zľavu z aktuálnej výšky sadzby mýta na základe systému zliav a spôsobom, ktoré ustanoví vykonávací predpis. Upozorňujeme, že systém zliav a spôsob ich uplatňovania musí spĺňať podmienky ustanovené v čl. 7i ods. 2 a zároveň je potrebné transponovať aj čl. 7i ods. 1 smernice 1999/62/ES, v ktorom je ustanovené, že členské štáty nezavedú zľavy pre žiadnych používateľov v súvislosti so zložkou mýta, ktorú tvorí prvok externých nákladov poplatku. Z dôvodu správneho posúdenia transpozície čl. 7i ods. 1 a 2 smernice 1999/62/ES a v súlade s čl. 22 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, žiadame predložiť návrh vykonávacieho predpisu.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NKÚ SR</b>	<b>K čl. III</b> V uvádzacej vete navrhujeme doplniť aj ďalšie novely zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NKÚ SR</b>	<b>K čl. I § 38 bod 3</b> Navrhujeme doplniť aj ďalšie novelizácie citovanej vyhlášky, a to vyhlášku č. 65/2013 Z. z. a vyhlášku č. 185/2013 Z. z.. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NKÚ SR</b>	<b>K čl. I § 27 ods. 12</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 54 navrhujeme na konci vety vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NKÚ SR</b>	<b>K čl. I § 25 ods. 6</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 52 navrhujeme vypustiť slová „vojenskej polície“ a nahradiť ich slovami „Vojenskej polície“ a slová „vojenskom spravodajstve“ nahradiť slovami „Vojenskom spravodajstve“. Gramatická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NKÚ SR</b>	<b>K čl. I § 20 ods. 3</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	Navrhujeme písmená c) až f) označiť ako písmená b) až e). Legislatívno-technická pripomienka.			
NKÚ SR	<b>K čl. I § 19 ods. 2</b> V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slovo „riešenia“ a nahradiť ho slovom „riešenie“. Gramatická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	<b>K čl. I § 19 ods. 1</b> V prvej vete navrhujeme medzi slová „žiadostou“ a „riešenie“ vložiť slovo „o“. Gramatická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	<b>K čl. I § 18 ods. 12</b> V poznámke pod čiarou k odkazom 35 a 36 navrhujeme na konci vety vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	<b>K čl. I § 16 písm. b)</b> Navrhujeme nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz 32 a vložiť poznámku pod čiarou k odkazu 32 v znení: „Čl. 4 bod 1 rozhodnutia Komisie 2009/750/ES“. V súvislosti s touto pripomienkou navrhujeme prečíslovať ostatné odkazy a poznámky pod čiarou k odkazom. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	<b>K čl. I § 12 ods. 9</b> Ustanovenie navrhujeme upraviť, keďže v § 12 ods. 9 je použitá skratka „ministerstvu“, pričom legislatívna skratka pre Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky je zavedená až v § 13 ods. 2. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	<b>K čl. I § 12 ods. 8</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 27 navrhujeme za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	<b>K čl. I § 6 ods. 2</b> Ustanovenie navrhujeme upraviť, keďže v § 6 ods. 2 je použitá skratka „ministerstvom“, pričom legislatívna skratka pre Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky je zavedená až v § 13 ods. 2. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	<b>K čl. I § 2 ods. 6</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 13 navrhujeme na konci vety vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

GP SR	<b>1. K názvu zákona</b> Slovo „Zákona“ nahradiť slovom „Zákon“.	O	A	
GP SR	<b>2. K čl. I § 20 ods. 1 písm. c)</b> Nahradiť skratku „GNSS“ iným zrozumiteľnejším vyjadrením.	O	A	
GP SR	<b>3. K čl. I § 20 ods. 1 písm. c)</b> Doplniť úvodzovky k zavedenej legislatívnej skratke.	O	A	
GP SR	<b>4. K čl. I § 20 ods. 3</b> Opraviť označenie písmen /chýba písmeno „b)“/.	O	A	
GP SR	<b>5. K čl. I § 25 ods. 5 a 11 a k dôvodovej správe (osobitná časť)</b> Javí sa ako rozporné v texte návrhu zákona a texte dôvodovej správy určenie dĺžky v km pre prípad, ak kontrolný orgán /§ 25 ods. 5 písm. d)/, resp. správca výberu mýta /§ 25 ods. 11 písm. d)/ nemôže určiť skutočne prejazdenú vzdialenosť vozidlom. Podľa návrhu zákona sa má v tom prípade vybrať mýto vypočítané z dĺžky 650 km a sadzby podľa kategórie vozidla. Podľa textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 25 sa má vybrať mýto vypočítané „iba“ z dĺžky „200 km“ a sadzby podľa kategórie vozidla.	O	A	
GP SR	<b>6. K čl. I § 25 ods. 8</b> Za slovo „Policajného“ vložiť slovo „zboru“.	O	A	
GP SR	<b>7. K čl. 26 ods. 3</b> Slová „sa bezodkladne vrátia“ nahradiť slovami „príslušný orgán Policajného zboru vráti“.	O	A	
GP SR	<b>8. K čl. I § 27</b> Navrhujeme zvážiť výšku pokút, ktoré je možné uložiť za jednotlivé priestupky, ktorá sa javí byť v niektorých prípadoch neprimerane vysoká.	O	N	Výška pokút je nastavená s dôrazom na ich preventívny charakter.
GP SR	<b>9. K čl. I § 27 a § 28</b> Navrhujeme doplniť, že priestupky a správne delikty objasňujú orgány Policajného zboru.	O	N	Ten, kto prejednáva môže aj objasňovať a to nie sú len orgány Policajného zboru.
GP SR	<b>10. K čl. I § 28</b> Zvážiť sprísnenie postihu páchatel'ov správnych deliktov v prípade, ak pôjde o recidívu, obdobne ako je to pri postihu recidívy priestupkov v § 27 ods. 8.	O	N	Pokuty za správne delikty považujeme za dostatočné.
GP SR	<b>11. K čl. I § 29 ods. 7</b> Vnútorňý odkaz na „odsek 5“ nahradiť odkazom na „odsek 2“, v ktorom sú upravené pokuty.	O	A	
GP SR	<b>12. K čl. I § 34 ods. 2 písm. a)</b> Vnútorňý odkaz na „§ 18“ nahradiť odkazom na „§ 19“, v ktorom je upravené zmierovacie konanie.	O	A	
GP SR	<b>13. K čl. V</b> V úvodnej vete odporúčame slová „zákona č. 213/20013“ nahradiť slovami „zákona č. 213/2013 Z. z.“.	O	A	
KOZ SR	<b>K § 3:</b>	Z	N	Rozpor trvá.



	<p>Žiadame doplniť písm. m) v nasledovnom znení: „m) vozidlá poskytujúce služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave.“</p> <p>Odôvodnenie: Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtné poplatky spôsobuje zvyšovanie cien cestovného.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>§ 5 Spôsob uzivania vymedzených úsekov ciest s elektronickým vyberom myta</b></p> <p>Doplniť odst. 4 – znenie</p> <p>Vozidlo, ktoré vstúpi na vymedzený úsek cesty v intraviláne obce, mesta a neskôr ho opustí bez využitia všetkých jeho podúsekov v rovnakom smere jazdy, nepodlieha spoplatneniu za tento vymedzený úsek.</p> <p>Dôvod: Jednoznačne určené, že mýto v intravilánoch platí len tranzitujúci dopravca.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Upravené spôsobom dohodnutým na rozporovom konaní dňa 11.9.2013.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>§ 27 Priestupky</b></p> <p>V bode 2 za priestupok podľa odseku 1 písmeno a) žiadame ponechať výšku pokuty pri nedoplatku mýta vo výške najviac 1.500 € a v blokovom konaní vo výške najviac však 700 €. Ak nie je možné určiť výšku nedoplatku mýta, Uloží sa pokuta vo výške 700 € tak, ako doteraz.</p> <p>Dôvod: maximálna výška, ktorá je momentálne určená 700 € v blokovom konaní je z nášho pohľadu dostatočne vysoká, aby sme podnikateľa v doprave, resp. vodiča pri opomenuli, resp. nepovšimnutí už záporného kreditu, potrestali. V prípade opakovania je na mieste použitie odstavca č. 8 v dvojnásobnej výške.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor trvá.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>§ 35 Splnomocňovacie ustanovenia</b></p> <p>Odst. 2 – žiadame vypustiť.</p> <p>Dôvod: je nám známe, že by existovali niektoré podnikateľské náklady v iných odvetviach, ktoré by sa automaticky zvyšovali indexom spotrebiteľských cien. Z čoho usudzujeme, že je to precedens jedine na podnikateľov v cestnej doprave, ktorým by sa náklady automaticky zvyšovali bez iných súvislostí, ktoré by mohli vyplynúť zo samotnej ekonomickej a hospodárskej situácie v SR.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor trvá.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. II. odst. 3</b></p> <p>V § 22 odst. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:</p> <p>d) písmeno j) sa uloží pokuta 100 €</p> <p>Dôvod: znenie nového zákona opäť zavádzate precedens, že vstup na komunikáciu „nejakým“ autom je „najzávažnejší priestupok“, závažnejší, ako alkohol, návyková látka a rozdeľuje vodičov, ktorí porušia tú istú dopravnú</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor trvá.

	značku „zákaz vjazdu“ rozdielnou sadzbou pokuty. Podľa nášho názoru je tento postup diskriminačný, lebo vodič s osobným alebo nákladným autom, stále porušuje tu istú značku.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. V. odst. 2</b>  § 139 a) sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie:  10) držiteľovi vozidla, ktorý porušil povinnosť podľa § 6 a písm. I) orgán policajného zboru Uloží pokutu 99 €.  Dôvod: v § 139 a) odst. 9) je držiteľovi vozidla, ktorý porušil povinnosť podľa § 6) a písm. H), orgán PZ uloží pokutu 99 €, „písm. h) je okrem iného zákaz vjazdu atď.“  Tak, ako uvádzate aj v bode 4, tento zámer je diskriminačný voči držiteľom nákladných vozidiel nad 12 t, nakoľko zákazová značka je rovnaká pre osobne aj nákladné auta a preto by postih mal byť rovnaký a nie v rozdiel 20 x vyššom. Každý z vodičov porušil ten istý zákaz.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor trvá.
<b>BBSK</b>	<p><b>K § 3 navrhujeme doplniť písm. m) nasledovne:</b>  V § 3 navrhujeme doplniť písm. m) v nasledovnom znení: m) vozidlá poskytujúce služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave.  Odôvodnenie:  Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtné poplatky je v rozpore so základnými princípmi vládou SR schváleného dokumentu „Dopravná politika do roku 2015“.  Konkrétne:  a) efektívne využívanie finančných zdrojov – ekonomický princíp, pričom v prípade Banskobystrického samosprávneho kraja ide o ekonomicky oprávnený náklad, ktorý je vo forme úhrad povinný poskytnúť BBSK z verejných finančných prostriedkov zmluvným dopravcom, ktorí poskytujú služby vo verejnom záujme,  b) cenová primeranosť verejnej dopravy – sociálny princíp  Zaťaženie služieb vo verejnom záujme mýtnymi poplatkami je zároveň v rozpore s prijatým Opatrením na úrovni ústredných orgánov štátnej správy: „uplatňovať systémové riešenie podpory výkonov vo verejnom záujme a dopravnej obslužnosti územia a vytvárať podmienky pre zachovanie dosiahnutej úrovne dopravnej obslužnosti regiónov,“.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 27</b>  V § 27 vložiť odsek 14 v znení : Priestupky podľa § 27 objasňujú tiež orgány Policajného zboru.  odôvodnenie: Objasňovaním priestupkov sa podľa § 58 zákona 372/1990 Zb.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Ten, kto prejednáva môže aj objasňovať a to nie sú len orgány Policajného zboru.

	<p>o priestupkoch rozumie obstaranie podkladov potrebných na rozhodnutie správneho orgánu najmä o tom, či</p> <p>a) sa stal skutok, ktorý je priestupkom</p> <p>b) tento skutok spáchala osoba podozrivá zo spáchania priestupku,</p> <p>c) sa uloží sankcia za priestupok alebo sa od jej uloženia upustí, ak k náprave postačí samotné prejednanie priestupku</p> <p>d) uloží sa ochranné opatrenie</p> <p>e) uloží sa páchatel'ovi priestupku povinnosť uhradiť spôsobenú škodu</p> <p>Kedže je možné odmietnuť priestupok prejednať v blokovom konaní orgán policajného zboru následne nemôže vykonať objasňovanie priestupku a získať tak podklady potrebné na rozhodnutie správneho orgánu.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 4 a § 27</b> navrhujem zmeniť V § 4 ods. 1 písm. a) a b ) takto:</p> <p>(1) Sadzba mýta za 1 km vymedzeného úseku cesty sa určí pre kategórie</p> <p>a) vozidiel s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou</p> <p>1. od 3500 kg do 12000 kg ,</p> <p>2. prevyšujúcou 12000 kg</p> <p>b) vozidiel umožňujúcich prepravu viac ako deviatich osôb vrátane vodiča s celkovou hmotnosťou</p> <p>1. od 3500 kg do 12000 kg ,</p> <p>2. prevyšujúcou 12000 kg</p> <p>Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu nie je jednoznačne zrejmé do ktorej kategórie zaradiť vozidlo ktorého najväčšia prípustná celková hmotnosť je presne 12000 kg.</p> <p>V § 27 ods. 2, 3, 4, 5 takto:</p> <p>(2) Za priestupok podľa odseku 1 písm. a) sa uloží pokuta vo výške od 200 eur do 400 € ak výška nedoplatku mýta nepresahuje 10 eur, pokuta od 400 € do 700 € sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 10 eur ale nie viac ako 20 eur, pokuta od 700 eur do 1100 eur sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 20 eur ale nie viac ako 30 eur, pokuta od 1100 eur do 1600 eur sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 30 eur ale nie viac ako 40 eur, pokuta od 1600 eur do 2250 eur sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 40 eur a v blokovom konaní sa uloží pokuta vo výške od 100 eur do 200 € ak výška</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nadväzuje na zaužívané pojmy a systematiku platného zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

	<p>nedoplatku mýta nepresahuje 10 eur, pokuta od 200 € do 400 € sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 10 eur ale nie viac ako 20 eur, pokuta od 400 eur do 700 eur sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 20 eur ale nie viac ako 30 eur, pokuta od 700 eur do 1000 eur sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 30 eur ale nie viac ako 40 eur, pokuta od 1000 eur do 1500 eur sa uloží ak výška nedoplatku mýta je viac ako 40 eur. Ak nie je možné určiť výšku nedoplatku mýta, uloží sa pokuta vo výške od 1000 eur do 1500 eur.</p> <p>(3) Za priestupok podľa odseku 1 písm. b) sa uloží pokuta vo výške od 2000 eur do 3000 eur a v blokovom konaní vo výške od 1000 eur do 2000 eur.</p> <p>(4) Za priestupok podľa odseku 1 písm. c) a d) sa uloží pokuta vo výške od 1500 eur do 2250 eur a v blokovom konaní vo výške od 1000 eur do 1500 eur.</p> <p>(5) Za priestupok podľa odseku 1 písm. e) až g) sa uloží pokuta vo výške od 160 eur do 220 eur a v blokovom konaní vo výške od 120 eur do 160 eur.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahuje zákon číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v § 12 ods. 1 uvedeného zákona sa píše, že pri výmere sankcie sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.</p> <p>A predkladaný návrh toto neumožňuje.</p>			
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 4, ods. 1, písm. a) a b)</b>  Navrhované znenie je stále nejednoznačné a preto navrhujem upraviť rozdelenie takto:</p> <p>(1) Sadzba mýta za 1 km vymedzeného úseku cesty sa určí pre kategórie</p> <p>a) vozidiel s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou</p> <p>1. od 3501 kg (vrátane) do 11999 kg (vrátane),  2. 12000 kg a viac,</p> <p>b) vozidiel umožňujúcich prepravu viac ako deviatich osôb vrátane vodiča s celkovou hmotnosťou</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Znenie považujeme za dostatočne jasné a zrozumiteľné aj s poukazom na § 2 ods. 2 návrhu zákona.</p>

	1. od 3501 kg (vrátane) do 11999 kg (vrátane), 2. 12000 kg a viac.			
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 6, ods. 2, písm. b)</b> V záujme jednotnej formulácie navrhujem nahradiť slová "výpadku GNSS signálu" slovami "výpadku signálu satelitného určovania polohy".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 9, ods. 3</b> Pre prípady nešpecifikované v zákone, návode na použitie alebo všeobecných podmienkach správcu výberu mýta navrhujem pridať nové písmeno:  g) uposlúchnuť usmernenie, výzvu alebo príkaz osoby poverenej výkonom kontroly v súvislosti s umiestnením, nastavením a používaním palubnej jednotky alebo iných zariadení, ktoré by mohli mať vplyv na riadne fungovanie palubnej jednotky.	<b>O</b>	<b>N</b>	Považujeme za dostatočnú dikciu návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 11, ods. 5</b> Navrhujem zmeniť formuláciu "vodič vozidla odstavi vozidlo na najbližšom mieste umožňujúcom bezpečné odstavenie vozidla" na "vodič vozidla je povinný odstaviť vozidlo na najbližšom mieste umožňujúcom bezpečné odstavenie vozidla".	<b>O</b>	<b>N</b>	Nadväzuje na zaužívané pojmy a systematiku platného zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 25, ods. 5</b> V súvislosti s navrhovaným pridaním povinnosti vodiča vozidla v § 9 navrhujem pridať oprávnenie:  i) dávať vodičovi usmernenia, výzvy alebo príkazy v súvislosti s umiestnením, nastavením a používaním palubnej jednotky alebo iných zariadení, ktoré by mohli mať vplyv na fungovanie palubnej jednotky.	<b>O</b>	<b>N</b>	Považujeme za dostatočnú dikciu návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 26, ods. 1</b> V záujme zabezpečenia riadneho výberu mýta navrhujem zmeniť formulácie "Príslušník Policajného zboru je oprávnený zadržať" a "príslušník Policajného zboru je oprávnený túto odňať" na "Príslušník policajného zboru zadrží" a "príslušník Policajného zboru túto odnime".	<b>O</b>	<b>N</b>	Je to na úvahe príslušníka PZ.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 27</b> V súvislosti s navrhovaným pridaním povinnosti vodiča v § 9 a oprávnením osoby poverenej výkonom kontroly v § 25 navrhujem pridať k priestupku podľa § 27, ods. 1, písm. b) slová "alebo neuposlúchne usmernenie, výzvu alebo príkaz osoby poverenej výkonom kontroly v súvislosti s umiestnením, nastavením a používaním palubnej jednotky alebo iných zariadení, ktoré by mohli mať vplyv na fungovanie palubnej jednotky,".  Príslušník Policajného zboru by mal pri ukladaní blokovej pokuty mať	<b>O</b>	<b>N</b>	Výška pokút je nastavená s dôrazom na ich preventívny charakter.

	<p>možnosť prihliadnuť na okolnosti, ktoré k spáchaniu priestupku viedli. Preto navrhujem nahradiť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v § 27, ods. 2 slová "stonásobku nedoplatku mýta" slovami "päťdesiat až stonásobku nedoplatku mýta" a slová "vo výške 1500 eur " slovami "vo výške 700 eur až 1500 eur"</li> <li>- v § 27, ods. 3 slová "vo výške 2000 eur" slovami "1000 eur až 2000 eur"</li> <li>- v § 27, ods. 4 slová "vo výške 1500 eur" slovami "700 eur až 1500 eur"</li> <li>- v § 27, ods. 5 slová "vo výške 120 eur" slovami "60 eur až 120 eur"</li> </ul>			
<b>NSK</b>	<p><b>§3 Oslobodenie od mýta</b>  1. V § 3 navrhujeme zmeniť znenie písm. g) a to nasledovne:  g) vykonávajúcimi správu a údržbu pozemných komunikácií *)</p> <p>*)Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciach - cestný zákon</p> <p>Odôvodnenie: Znenie navrhovaného písm. zákona „vykonávajúcimi údržbu vymedzených úsekov ciest“ je podľa nášho názoru nedostatočné, nakoľko aj samosprávne kraje, v rámci zákonom zverených kompetencií, majú zriadené, resp. založené organizácie, ktoré vykonávajú správu a údržbu mostov a ciest II. a III. triedy, ktoré samosprávne kraje majú vo svojom vlastníctve. Regionálne správy a údržby ciest pri výkone predmetnej činnosti, v zmysle schválených operačných plánov, musia vo viacerých prípadoch využiť aj prejazd po vymedzenom úseku spoplatnených komunikácií, aby bolo možné vykonať správu a údržbu regionálnych ciest. Navrhované znenie zákona oslobodzovalo od platenia mýta „len“ vozidlá údržby, ktoré majú na starosti údržbu vymedzených úsekov ciest podliehajúcich spoplatneniu. Práve z tohto dôvodu žiadame upraviť pôvodné znenie zákona a oslobodiť všetky vozidlá správy a údržby pozemných komunikácií aby zbytočne nedochádzalo k prelievaniu verejných prostriedkov z rozpočtov samospráv do štátneho rozpočtu.</p> <p>2.) V § 3 navrhujeme doplniť nové písm. m) v nasledovnom znení:  m) vozidlá poskytujúce služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave.</p> <p>Odôvodnenie: Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtne</p>			Rozpor odstránený 9.9.2013.
		<b>Z</b>	<b>N</b>	

	<p>poplatky je v rozpore so základnými princípmi vládou SR schváleného dokumentu „Dopravná politika do roku 2015“.</p> <p>Konkrétne</p> <p>a) efektívne využívanie finančných zdrojov - ekonomický princíp (Poznámka: V prípade Nitrianskeho samosprávneho kraja ide o ekonomicky oprávnený náklad v objeme 129 tis. eur , ktorý bol za rok 2012 poskytnutý NSK z verejných finančných prostriedkov zmluvným dopravcom, ktorí poskytujú služby vo verejnom záujme v kraji),</p> <p>b) cenová primeranosť verejnej dopravy - sociálny princíp (Poznámka: rastúce náklady spôsobujú vyššie ceny cestovného)</p> <p>Zaťaženie služieb vo verejnom záujme mýtnymi poplatkami je zároveň v rozpore s prijatým Opatrením na úrovni ústredných orgánov štátnej správy: „uplatňovať systémové riešenie podpory výkonov vo verejnom záujme a dopravnej obslužnosti územia a vytvárať podmienky pre zachovanie dosiahnutej úrovne dopravnej obslužnosti regiónov,“.</p>			
<b>NSK</b>	<p><b>§3 Oslobodenie od mýta</b></p> <p>V § 3 navrhujeme doplniť nové písm. m) v nasledovnom znení:</p> <p>m) vozidlá poskytujúce služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave.</p> <p>Odôvodnenie: Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtné poplatky je v rozpore so základnými princípmi vládou SR schváleného dokumentu „Dopravná politika do roku 2015“. Konkrétne a) efektívne využívanie finančných zdrojov - ekonomický princíp (Poznámka: V prípade Nitrianskeho samosprávneho kraja ide o ekonomicky oprávnený náklad v objeme 129 tis. eur , ktorý bol za rok 2012 poskytnutý NSK z verejných finančných prostriedkov zmluvným dopravcom, ktorí poskytujú služby vo verejnom záujme v kraji), b) cenová primeranosť verejnej dopravy - sociálny princíp (Poznámka: rastúce náklady spôsobujú vyššie ceny cestovného)</p> <p>Zaťaženie služieb vo verejnom záujme mýtnymi poplatkami je zároveň v rozpore s prijatým Opatrením na úrovni ústredných orgánov štátnej správy: „uplatňovať systémové riešenie podpory výkonov vo verejnom záujme a dopravnej obslužnosti územia a vytvárať podmienky pre zachovanie dosiahnutej úrovne dopravnej obslužnosti regiónov,“.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.
<b>NSK</b>	<p><b>§2 ods. 6 druhá veta</b></p> <p>V §2 ods. 6 na koniec druhej vety za znenie: „Príjmy vyššieho územného</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	<p>celku z mýta sú účelovo viazané na krytie výdavkov a možno ich použiť len na úhradu nákladov súvisiacich s výstavbou, správou a údržbou ciest v jeho vlastníctve.“ a do 2. vety bodu 7 čl. IV v rovnakom znení, doplniť slová: „rekonštrukciou, opravou“.</p> <p>Odôvodnenie: Upresnenie znenia ustanovení navrhovaného zákona. V zmysle súčasne platnej legislatívy a technických noriem, vykonávajú vlastníci a správcovia ciest II. a III. triedy, okrem výstavby, údržby a správy aj rekonštrukcie a opravy ciest.</p>			
<b>NSK</b>	<p><b>§2 Základné ustanovenia</b> V §2 ods. 6 poslednú vetu vypustiť v znení: „Ak sú náklady správcu výberu mýta súvisiace so zabezpečením výberu mýta na cestách II. a III. triedy vyššie ako dosahované príjmy, tieto náklady znáša vyšší územný celok“ .</p> <p>Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia zákona nie je jasné akým spôsobom správca mýta preukáže nevyhnutné náklady súvisiace so zabezpečením výberu mýta, aké nákladové položky správcu mýta do nákladov zahrnie a nie je známa ani predpokladaná výška nákladov. Uvedené znenie nie je transparentné a pôsobí zmätočne a hlavne zaväzuje samosprávne kraje k niečomu čo je neaplikovateľné v praxi. Aby jednotlivé VÚC mali predstavu dopadu na ich rozpočty, je potrebné predpokladanú vstupnú výšku nákladov a prípadnú prevádzkovú výšku nákladov stanoviť už v priebehu legislatívneho procesu. Navyše sa domnievame, že sadzba mýta by sa mala stanovovať v spolupráci s vyššími územnými celkami, ktoré by ju mali odsúhlasiť.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Upravené spôsobom dohodnutým na rozporovom konaní dňa 9.9.2013.
<b>NSK</b>	<p><b>§4 Sadzba mýta</b> Do § 4 doplniť ustanovenie, že výška sadzby mýta na cesty II. a III. triedy bude vopred prerokovaná so samosprávnymi krajinami.</p> <p>Odôvodnenie: S výškou sadzby mýta by mali byť oboznámené vopred aj samosprávne kraje, aby vedeli predpokladať dopad na ich rozpočty.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Sadzby mýta budú upravené nariadením vlády SR a samosprávne kraje si môžu v rámci medzirezortného pripomienkového konania uplatňovať pripomienky.
<b>NSK</b>	<p><b>§12 Správca výberu mýta</b> V § 12 doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Správca výberu mýta a osoba poverená podľa odseku 2 budú vyšším územným celkom poskytovať v pravidelných časových intervaloch informácie podľa odseku 5 na účely sledovania intenzity nákladných vozidiel na cestách II. a III. triedy“.</p> <p>Pôvodné odseky prečíslovať podľa postupnosti.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013



	<p>Odôvodnenie: Doplnenie je potrebné z dôvodu potreby sledovania intenzity nákladných vozidiel, ktoré v snahe vyhnúť sa plateniu mýta, obchádzajú spoplatnené vymedzené úseky po cestách II. a III. triedy.</p>			
<b>NSK</b>	<p><b>§35 ods. 3 písm. a) Splnomocňovacie ustanovenia</b>  K § 35 ods. 3 písm. a) doplniť znenie: „vymedzenie úsekov ciest II. a III. triedy musia odsúhlasiť samosprávne kraje.“</p> <p>Odôvodnenie: Vymedzené úseky ciest II. a III. triedy s elektronickým výberom mýta musia stanoviť samosprávne kraje ako vlastníci ciest II. a III. triedy.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013
<b>KSK</b>	<p><b>Čl. I §1</b>  V Čl. I v § 1 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť slová: „ciest II. triedy a ciest III. triedy“</p> <p>Odôvodnenie:  V súčasnosti nie je jasné, či spoplatnenie ciest II. a III. triedy bude pre kraje znamenať príjmy, alebo výdavky. Pre samosprávne kraje bude výber mýta výhodný len vtedy, keď budú príjmy z výberu mýta na cestách II. a III. triedy na území kraja vyššie, ako náklady správcu výberu mýta. Skúsenosti s výberom mýta má v súčasnosti len Národná diaľničná spoločnosť a.s. ktorá pozná orientačné náklady na správu výberu mýta a príjmy z výberu mýta pri určitých intenzitách.</p> <p>Preto je nevyhnutné ešte pred spoplatnením ciest II. a III. triedy zo strany ministerstva a Národnej diaľničnej spoločnosti spracovanie analýzy predpokladaných nákladov správcu výberu mýta a možných príjmov z výberu mýta v závislosti na intenzitách nákladnej dopravy a sadzbách mýta stanovených ministerstvom.</p> <p>Národná diaľničná spoločnosť, ako správca výberu mýta má podľa návrhu zákona zabezpečené krytie výdavkov spojených so správou výberu mýta. Avšak vplyv spoplatnenia na rozpočty samosprávnych krajov v súčasnosti nevieme odhadnúť. Intenzity nákladnej dopravy na cestách II. a III. triedy sú podstatne nižšie, ako napríklad na diaľniciach.</p> <p>V prípade stanovenia nízkych sadzieb mýta na cestách II. a III. triedy nemusia príjmy z výberu mýta pokryť ani náklady správcu výberu mýta. Naopak v prípade stanovenia vysokých sadzieb mýta na cestách II. a III. triedy môže dôjsť k presunu nákladnej dopravy na cesty I. triedy, k zníženiu intenzít nákladnej dopravy na cestách II. a III. triedy a opäť nemusia príjmy z výberu</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Upustené od pripomienky 9.9.2013

	<p>mýta pokryť ani náklady správcu výberu mýta a samosprávny kraj bude rozdiel doplacať.</p> <p>Počas roku 2014, kedy bude mýtny systém s mulovou sadzbou na cestách II. a III. triedy monitorovať pohyb nákladných vozidiel, bude mať správca výberu mýta (Národná diaľničná spoločnosť) len výdavky, ale žiadne príjmy a podľa návrhu zákona by mal všetky náklady uhrádzať samosprávny kraj.</p> <p>Ďalším problémom je nedostatočná zaťažiteľnosť mostov na cestách II. a III. triedy na celom území Slovenska. Na území Košického samosprávneho kraja má nedostatočnú zaťažiteľnosť viac ako 270 mostov. Zaťažiteľnosť je u týchto mostov označená dopravným značením. Mosty s nedostatočnou únosnosťou sú aj na úsekoch ciest II. a III. triedy navrhnutých na spoplatnenie. Pri obmedzení hmotnosti vozidiel z dôvodu nedostatočnej únosnosti mostov nie je prípustná žiadna výnimka. Reálne je teda už dnes značne obmedzený pohyb nákladných vozidiel po cestách II. a III. triedy. Na tento stav sme už upozornili ministerstvo. Na ceste II. alebo III. triedy s mostom s označenou zaťažiteľnosťou napríklad 8 ton je absurdné žiadať mýto od nákladných vozidiel s hmotnosťou 40 ton, ktoré jazdia po takomto moste porušujú dopravné predpisy.</p> <p>Elektronické mýto na cestách II. a III. triedy zaťaží okrem tranzitu aj domácich menších dopravcov, čo môže mať v súčasnej zložitej ekonomickej situácii negatívny vplyv aj na konkurencieschopnosť dopravcov a zamestnanosť v regióne.</p> <p>Ešte pred zavedením elektronického výberu mýta na cestách II. a III. triedy navrhujeme:</p> <p>a. V prvej etape stanoviť tranzitné koridory v smeroch sever – juh a východ – západ. Tieto tranzitné koridory budú vedené po cestách I. triedy k veľkým hraničným priechodom a budú spoplatnené mýtom.</p> <p>Tranzitné koridory na území KSK a PSK sever – juh:</p> <p>Koridor č. 1: I/73 Vyšný Komárnik – I/18 Prešov – I/68 (D1, R4) Košice – Milhosť</p> <p>Koridor č. 2a: I/73 Vyšný Komárnik - Giraltovce – I/18 Lipníky – I/79 Vranov nad Topľou – Trebišov – Slovenské Nové Mesto</p> <p>Koridor č. 2b: alternatíva I/73 Vyšný Komárnik - I/15 Stropkov – I/18 Vranov nad Topľou – I/79 Trebišov – Slovenské Nové Mesto</p> <p>Koridor č. 3: I/73 Vyšný Komárnik – I/18 Prešov – I/68 (D1) Košice – I/50 Rožňava – I/67 Kráľ/Banréve</p> <p>Koridor č. 3b: I/68 Mníšek nad Popradom – I/77 Stará Ľubovňa – I/67 Kežmarok – Poprad – Rožňava - Kráľ (alternatívna trasa – hraničný priechod Mníšek nad Popradom po dobudovaní mosta nad riekou Poprad)</p> <p>Tranzitné koridory na území KSK a PSK východ – západ:</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Koridor č. 1: I/50 Vyšné Nemecké – Sečovce – Košice – Rožňava          Koridor č. 2: I/50 Vyšné Nemecké – I/18 Michalovce – Strážske – Vranov nad Topľou – Prešov - Poprad          Koridor č. 3: I/50 Vyšné Nemecké – I/18 Michalovce – Strážske – Vranov nad Topľou – Lipníky – I/73 Giraltovec – Vyšný Komárnik          Koridor č. 4: I/50 Vyšné Nemecké – Michalovce – I/79 Hriadky – Trebišov – Slovenské Nové Mesto</p> <p>b. Na veľkých hraničných priechodoch osadiť automatické váhy.          c. Na únikové cesty z tranzitných koridorov osadiť značky zákaz vjazdu s dodatkovou tabuľou napríklad „STOP TRANZIT“ (potrebná zmena legislatívy s presnou definíciou).          d. Pozitívnym krokom zapracovaným v predloženom návrhu zákona je výrazné zvýšenie pokút, na úroveň pokút v okolitých štátoch (z úrovne 50 – 200 € na 1000 – 3000 €). Toto opatrenie odradí nákladné vozidlá od obchádzania vymedzených koridorov a tiež zvýši príjem štátneho rozpočtu.          e. Za kľúčové považujeme spracovanie analýzy nákladov správcu mýta a príjmov z výberu mýta na základe doterajších skúseností zo strany Národnej diaľničnej spoločnosti. V roku 2015 prebehne celoštátne sčítanie dopravy, ktoré zmonitoruje pohyb nákladných vozidiel po cestách II. a III. triedy. Na základe spracovanej analýzy a aktuálnych údajov o intenzitách nákladnej dopravy, budú následne spoplatnené vybrané úseky ciest II. a III. triedy.</p>			
<b>KSK</b>	<p><b>Čl. I §2 ods. 4</b>          V Čl. I v § 2 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „a okrem mýta vybraného za užívanie vymedzených úsekov ciest II. triedy a ciest III. triedy 11 )“ a v poznámke pod čiarou navrhujeme vypustiť: „11 ) §3d ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a § 8 ods. 4 zákona č. 639/2004 Z.z. v znení zákona č. 664/2007 Z.z.“</p> <p>Poznámky pod čiarou sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie:          Vid' odôvodnenie k Čl. I § 1.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Súvisí s upustením od pripomienky v ČL I § 1.
<b>KSK</b>	<p><b>Čl. I §2 ods. 6</b>          V § 2 navrhujeme vypustiť ods. 6.</p> <p>Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k Čl. I § 1.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Súvisí s upustením od pripomienky v ČL I § 1.
<b>KSK</b>	<p><b>Čl. I §3 písm. g)</b>          V Čl. I v § 3 navrhujeme zmeniť znenie písm. g) nasledovne:</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.

	<p>"g) vykonávajúcimi údržbu pozemných komunikácií."</p> <p>Odôvodnenie: Pre zabezpečenie efektivity výkonu údržby ciest vozidlá správcov ciest vykonávajú údržbu vymedzených, aj nevymedzených úsekov ciest súčasne. Vymedzené úseky ciest môžu byť tiež využívané na presun techniky správcu ciest.</p>			
<b>KSK</b>	<p><b>Čl. I § 3</b> V Čl. I v § 3 navrhujeme doplniť písm. m) v nasledovnom znení: "m) ,ktoré poskytujú služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave. "</p> <p>Odôvodnenie: Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtné poplatky je v rozpore so základnými princípmi vládou SR schváleného dokumentu „Dopravná politika do roku 2015“. Konkrétne a) efektívne využívanie finančných zdrojov - ekonomický princíp (Poznámka: V prípade Košického samosprávneho kraja ide o ekonomicky oprávnený náklad v objeme 200 tis. eur ročne, ktorý je vo forme úhrad povinný poskytnúť KSK z verejných finančných prostriedkov zmluvným dopravcom, ktorí poskytujú služby vo verejnom záujme.), b) cenová primeranosť verejnej dopravy - sociálny princíp (Poznámka: rastúce náklady spôsobujú vyššie ceny cestovného) Zaťaženie služieb vo verejnom záujme mýtnymi poplatkami je zároveň v rozpore s prijatým Opatrením na úrovni ústredných orgánov štátnej správy: „uplatňovať systémové riešenie podpory výkonov vo verejnom záujme a dopravnej obslužnosti územia a vytvárať podmienky pre zachovanie dosiahnutej úrovne dopravnej obslužnosti regiónov,“</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.
<b>KSK</b>	<p><b>Čl. I § 12</b> V Čl. I v § 12 navrhujeme vložiť nový ods. 9 v nasledovnom znení: "(9) Správca výberu mýta a osoba poverená podľa odseku 2 sú povinní na základe žiadosti Správneho orgánu odborného dozoru v autobusovej doprave na plnenie úloh podľa osobitných predpisov 28) umožniť prístup k informáciám zhromaždeným elektronickým zariadením podľa odseku 5. 28) § 45 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.</p> <p>Zároveň navrhujeme prečíslovať pôvodný ods. (9) na ods. (10). Poznámky</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013

	<p>pod čiarou sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Samosprávny kraj v zmysle zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vykonáva odborný dozor nad pravidelnou autobusovou dopravou kontroluje plnenie povinnosti dopravcov vo svojom územnom obvode. Jedným z bodov výkonu kontroly je aj dodržiavanie platného cestovného poriadku. Ak správny orgán má podozrenie, resp. obdrží podnet na nedodržiavanie cestovného poriadku, je v súčasnosti veľmi náročné a priam nemožné spätne dokázať dopravcom porušovanie ich povinnosti vyplývajúcich z platnej legislatívy ohľadom dodržiavania schváleného cestovného poriadku. /napr. či bola alebo nebola vykonaná preprava na v určitom čase a na určitej trase spoplatneného úseku ciest, t.j. či vozidlo pravidelnej autobusovej dopravy prešlo alebo neprešlo spoplatnenými úsekmi ciest, ktoré sú súčasťou platného cestovného poriadku dopravcu/. Práve pomocou údajov z mýtnej jednotky by bolo možné v uvedených prípadoch preukázať opodstatnenosť alebo neopodstatnenosť v prípade porušovania zákona.</p>			
<b>KSK</b>	<p><b>Čl. IV bod 7</b> V Čl. IV navrhujeme vypustiť bod 7.</p> <p>Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k Čl. I § 1.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Súvisí s upustením od pripomienky v ČL I § 1.
<b>TTSK</b>	<p><b>§ 3, písm g)</b> V § 3 navrhujeme zmeniť znenie písm. g) a to nasledovne: g) vykonávajúcimi správou a údržbu pozemných komunikácií *) *)Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciach - cestný zákon</p> <p>Odôvodnenie: Znenie navrhovaného písm. zákona „vykonávajúcimi údržbu vymedzených úsekov ciest“ je podľa nášho názoru nedostatočné, nakoľko samosprávne kraje zabezpečujú v rámci zákonom zverených kompetencií správou a údržbu ciest II. a III. triedy. Regionálne správy a údržby ciest pri výkone tejto činnosti v zmysle schválených operačných plánov musia vo viacerých prípadoch využiť aj prejazd po vymedzenom úseku spoplatnených komunikácií, aby bolo možné vykonať správu a údržbu regionálnych ciest. Navrhované znenie zákona oslobodzovalo od platenia mýta „len“ vozidlá údržby, ktoré majú na starosti údržbu vymedzených úsekov ciest podliehajúcich spoplatneniu. Práve z tohto dôvodu žiadame upraviť pôvodné znenie zákona a oslobodiť všetky vozidlá správy a údržby pozemných</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.

	komunikácií, aby zbytočne nedochádzalo „k prelievaniu“ verejných prostriedkov z rozpočtov samospráv do štátneho rozpočtu.			
<b>TTSK</b>	<p><b>§ 3</b>  V § 3 navrhujeme doplniť písm. m) v nasledovnom znení:  m) vozidlá poskytujúce služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave.  Odôvodnenie: Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtné poplatky je v rozpore so základnými princípmi vládou SR schváleného dokumentu „Dopravná politika do roku 2015“. Konkrétne  a) efektívne využívanie finančných zdrojov - ekonomický princíp (Poznámka: V prípade TTSK boli vynaložené finančné prostriedky na mýtné poplatky vo výške 147.600 € za obdobie roka 2012. Tieto náklady sú súčasťou ekonomicky oprávnených nákladov zmluvných dopravcov poskytujúcich služby vo verejnom záujme na území TTSK),  b) cenová primeranosť verejnej dopravy - sociálny princíp (Poznámka: rastúce náklady spôsobujú vyššie ceny cestovného).</p> <p>Zaťaženie služieb vo verejnom záujme mýtnymi poplatkami je zároveň v rozpore s prijatým Opatrením na úrovni ústredných orgánov štátnej správy: „uplatňovať systémové riešenie podpory výkonov vo verejnom záujme a dopravnej obslužnosti územia a vytvárať podmienky pre zachovanie dosiahnutej úrovne dopravnej obslužnosti regiónov“.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.
<b>TTSK</b>	<p><b>§ 12</b>  V §12 navrhujeme doplniť ods. (9) v nasledovnom znení:  (9) Správca výberu mýta a osoba poverená podľa odseku 2 sú povinní na základe jeho žiadosti správnomu orgánu odborného dozoru v autobusovej doprave na plnenie úloh podľa osobitných predpisov*) umožniť prístup k informáciám zhromaždeným elektronickými zariadeniami podľa odseku 5.  *) § 45 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.</p> <p>Zároveň navrhujeme prečíslovať pôvodný ods. (9) na ods. (10).</p> <p>Odôvodnenie: Samosprávny kraj v zmysle zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vykonáva odborný dozor nad pravidelnou autobusovou dopravou a kontroluje plnenie povinností dopravcov vo svojom územnom obvode. Jedným z bodov výkonu kontroly je aj dodržiavanie platného cestovného poriadku. Ak má správny orgán podozrenie, resp. obdrží podnet na</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013

	nedodríavanie cestovného poriadku, je v súčasnosti veľmi náročné a priam nemožné späťne dokázať dopravcom porušovanie ich povinností vyplývajúcich z platnej legislatívy ohľadom dodríavania schváleného cestovného poriadku (napr. či bola, alebo nebola vykonaná preprava v určitom čase a na určitej trase spoplatného úseku ciest, t. z., či vozidlo pravidelnej autobusovej dopravy prešlo, alebo neprešlo spoplatenými úsekmi ciest, ktoré sú súčasťou platného cestovného poriadku dopravcu). Práve pomocou údajov z mýtnej jednotky by bolo možné v uvedených prípadoch preukázať opodstatnenosť, alebo neopodstatnenosť v prípade porušovania zákona.			
<b>SOPK</b>	<b>1.V Čl. I § 1 ods. 1 písm. a)</b> Odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Nie je zrejmá efektívnosť tohto výberu na cestách II. a III. triedy, ak intenzita cestnej nákladnej dopravy bude nízka. Náklady na vybudovanie a prevádzku systému, kontrolu prevádzkovateľa mýta, mýtnu políciu budú musieť byť hraené bez ohľadu na intenzitu dopravy. Aké budú sadzby mýta? Ak budú oveľa nižšie ako na diaľniciach tak to bude znovu motivovať obchádzať diaľnice a dopady na cesty a obyvateľov sa nezmenia. Bude to mať dopady do rastu nákladov v prímestskej autobusovej doprave.	<b>O</b>	<b>N</b>	Upravené na základe dohody s VUC.
<b>SOPK</b>	<b>V Čl. I § 4 ods.4</b> Odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Výška sadzieb mýta by sa mal stanovovať od zmeny v dĺžke diaľnic a rýchlostných ciest a zmeny v kvalite ostatných ciest. Čo môže používateľ reálne využívať nie od harmonizovaného indexu spotrebiteľských cien. Uvedený princíp zvyšovania resp. úpravy úhrady by zavádzal precedens zvyšovania ostatných poplatkov štátu na rovnakom princípe.	<b>O</b>	<b>N</b>	Cieľom je zohľadniť infláciu.
<b>SOPK</b>	<b>V Čl. I § 12 ods. 9</b> Nie je jasné zo zákona aké jednotkové hodnoty a parametre nákladových položiek sa používajú pri výpočte sadzieb mýta? Je to na vôli správcu výberu mýta? Odporúčame spresniť text.  Odôvodnenie: Výška sadzieb mýta by sa mal stanovovať od zmeny v dĺžke diaľnic a rýchlostných ciest a zmeny v kvalite ostatných ciest, nákladoch na ich opravy a údržbu a nástrojoch na reguláciu dopravy.	<b>O</b>	<b>N</b>	Spôsob výpočtu sadzieb ustanoví nariadenie vlády SR v súlade so smernicou 1999/62/ES.

	Například na sùbežných cestách I. triedy s diaľnicou by mohla byť aj rovnaká, ale kde neexistujú diaľnice tak výrazne nižšia.			
<b>SOPK</b>	<p><b>V Čl. I § 27 ods. 2</b>  V ods. 2 za priestupok podľa ods. 1 písm. a) odporúčame ponechať výšku pokuty pri nedoplatku mýta vo výške najviac 1500 € a v blokovom konaní vo výške najviac však 700 €. Ak nie je možné určiť výšku nedoplatku mýta, uloží sa pokuta vo výške 700 € tak, ako doteraz.</p> <p>Odôvodnenie :  maximálna výška, ktorá je momentálne určená 700 € v blokovom konaní je z nášho pohľadu primerane vysoká, aby sme podnikateľa v doprave, resp. vodiča pri opomenutí už záporného kreditu, potrestali. V prípade opakovania je na mieste použitie ods. č. 8 v dvojnásobnej výške.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Výška pokút je nastavená s dôrazom na ich preventívny charakter.
<b>ŽSK</b>	<p><b>§ 2 ods. 6 druhá veta</b>  Do 2. vety ods. 6 § 2 v znení: „Príjmy vyššieho územného celku z mýta sú účelovo viazané na krytie výdavkov a možno ich použiť len na úhradu nákladov súvisiacich s výstavbou, správou a údržbou ciest v jeho vlastníctve.“ a do 2. vety bodu 7 čl. IV v rovnakom znení, doplniť slová: „rekonštrukciou, opravou“.</p> <p>Odôvodnenie: Upresnenie znenia ustanovení navrhovaného zákona. V zmysle súčasne platnej legislatívy a technických noriem, vykonávajú vlastníci a správcovia ciest II. a III. triedy, okrem výstavby, údržby a správy aj rekonštrukcie a opravy ciest.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>ŽSK</b>	<p><b>§ 2 ods. 6 posledná veta</b>  Poslednú vetu ods. 6 § 2 v znení: „Ak sú náklady správcu výberu mýta súvisiace so zabezpečením výberu mýta na cestách II. a III. triedy vyššie ako dosahované príjmy, tieto náklady znáša vyšší územný celok“ vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia zákona nie je jasné akým spôsobom správca mýta preukáže nevyhnutné náklady súvisiace so zabezpečením výberu mýta, aké nákladové položky správca mýta do nákladov zahrnie a nie je známa ani predpokladaná výška nákladov. Navyše sa domnievame, že je potrebné rozlíšiť prvotné náklady na zavedenie mýta na cesty II. a III. triedy, v čase keď bude sadzba mýta nulová a náklady po prípadnom skutočnom zavedení mýta  Aby jednotlivé VÚC mali predstavu dopadu na ich rozpočty, je potrebné predpokladanú vstupnú výšku nákladov a prípadnú prevádzkovú výšku</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013



	nákladov stanoviť už v priebehu legislatívneho procesu. Navyše sa domnievame, že sadzba mýta by sa mala stanovovať v spolupráci s vyššími územnými celkami, ktoré by ju mali odsúhlasiť.			
<b>ŽSK</b>	<b>§ 4</b> Do § 4 doplniť ustanovenie: „výška sadzby mýta na cesty II. a III. triedy bude vopred odsúhlasená so samosprávnymi krajinami“.  Odôvodnenie: S výškou sadzby mýta by mali byť oboznámené vopred aj samosprávne kraje, aby vedeli predpokladať dopad na ich rozpočty.	<b>O</b>	<b>N</b>	Sadzby mýta ustanovuje nariadenie vlády SR a Samosprávny kraj si môže uplatňovať pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania.
<b>ŽSK</b>	<b>§ 3 písm. g)</b> V § 3 zmeniť znenie písm g) nasledovne: „vykonávajúcich údržbu, opravu a rekonštrukciu vymedzených úsekov ciest.“  Odôvodnenie: Okrem údržby vykonávajú na vymedzených úsekoch správcovia diaľnic alebo ciest pre motorové vozidlá alebo ciest I., II., a III. triedy aj opravu a rekonštrukciu, nielen údržbu.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.
<b>ŽSK</b>	<b>§ 3</b> Do § 3 doplniť dve ďalšie písmená v znení: „vlastníkov a správcov diaľnic, ciest pre motorové vozidlá, ciest I. II. a III. triedy“ a v znení: „vo vlastníctve samosprávnych krajoch“. Ostatné písmená usporiadať v abecednom poradí.  Odôvodnenie: Vymedzené úseky ciest musia vlastníci a správcovia diaľnic, ciest pre motorové vozidlá a ciest I., II., III. triedy využívať často ako prejazdné – tranzitné úseky, aby sa dostali na vymedzený úsek, na ktorom majú vykonávať údržbu, opravu alebo rekonštrukciu. Okrem toho podľa nás nie je logické, aby vlastníci ciest II. a III. triedy, ktorými sú v zmysle § 3d zákona 135/1961 Zb. samosprávne kraje a správcovia, ktorými sú v zmysle § 3d zákona 135/1961 Zb. právnické osoby samosprávnym krajom na tento účel založené alebo zriadené platili mýto, ktoré ide navyše do rozpočtu samosprávnych krajoch. Rovnako je nelogické, aby platili mýto samotné samosprávne kraje za cesty, ktoré sú v ich vlastníctve.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.
<b>ŽSK</b>	<b>§ 3</b> Do § 3 doplniť ďalšie písm. v znení: „vozidlá poskytujúce služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave“. Ostatné písmená usporiadať v abecednom poradí.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozpor odstránený 9.9.2013.

	<p>Odôvodnenie: Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtné poplatky je v rozpore so základnými princípmi vládou SR schváleného dokumentu „Dopravná politika do roku 2015“. Konkrétne:</p> <p>a) efektívne využívanie finančných zdrojov - ekonomický princíp (Poznámka: V prípade Žilinského samosprávneho kraja ide o ekonomicky oprávnený náklad v objeme 188,781 tis. eur za obdobie roka 2012, ktorý je súčasťou ekonomicky oprávnených nákladov zmluvných dopravcov, ktorí poskytujú služby vo verejnom záujme na území ŽSK),</p> <p>b) cenová primeranosť verejnej dopravy - sociálny princíp (Poznámka: rastúce náklady spôsobujú vyššie ceny cestovného)</p> <p>Zaťaženie služieb vo verejnom záujme mýtnymi poplatkami je zároveň v rozpore s prijatým Opatrením na úrovni ústredných orgánov štátnej správy: „uplatňovať systémové riešenie podpory výkonov vo verejnom záujme a dopravnej obslužnosti územia a vytvárať podmienky pre zachovanie dosiahnutej úrovne dopravnej obslužnosti regiónov“.</p>			
<p><b>ŽSK</b></p>	<p><b>§ 12</b></p> <p>Do § 12 doplniť nový odstavec v znení: „Správca výberu mýta a osoba poverená podľa odseku 2 sú povinní na základe žiadosti poskytnúť správny orgánom vykonávajúcich odborný dozor v cestnej doprave*) informácie zhromaždené elektronickým zariadením podľa odseku 5.“</p> <p>*)zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.</p> <p>Pôvodné odstavce prečíslovať podľa postupnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Samosprávny kraj v zmysle zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vykonáva odborný dozor nad pravidelnou autobusovou dopravou a kontroluje plnenie povinností dopravcov vo svojom územnom obvode. Jedným z bodov výkonu kontroly je aj dodržiavanie platného cestovného poriadku. Ak správny orgán má podozrenie, resp. obdrží podnet na nedodržiavanie cestovného poriadku, je v súčasnosti veľmi náročné, až priam nemožné, späťne dokázať dopravcom porušenie ich povinnosti dodržiavať cestovný poriadok. Z databázy údajov by bolo možné zistiť, či bola alebo nebola vykonaná preprava v určitom čase a na určitej prepravnej relácii spoplatneného úseku ciest, a teda či vozidlo pravidelnej autobusovej dopravy prešlo alebo neprešlo spoplatnenými úsekmi, ktoré sú predmetom platného cestovného poriadku príslušného dopravcu.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Rozpor odstránený 9.9.2013.</p>

<p><b>ŽSK</b></p>	<p><b>§ 12</b> Do § 12 doplniť nový odstavec v znení: „Správca výberu mýta a osoba poverená podľa odseku 2 budú vyšším územným celkom poskytovať v pravidelných časových intervaloch informácie podľa odseku 5 na účely sledovania intenzity nákladných vozidiel na cestách II. a III. triedy“.</p> <p>Pôvodné odstavce prečíslovať podľa postupnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Doplnenie je potrebné z dôvodu potreby sledovania intenzity nákladných vozidiel, ktoré v snahe vyhnúť sa plateniu mýta, obchádzajú spoplatené vymedzené úseky po cestách II. a III. triedy.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Rozpor odstránený 9.9.2013</p>
<p><b>ŽSK</b></p>	<p><b>§ 35 ods. 3 písm. a)</b> Do § 35 ods. 3 písm. a) doplniť znenie: „vymedzenie úsekov ciest II. a III. triedy musia odsúhlasiť samosprávne kraje.“</p> <p>Odôvodnenie: Vymedzené úseky ciest II. a III. triedy s elektronickým výberom mýta musia stanoviť samosprávne kraje ako vlastníci ciest II. a III. triedy.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Rozpor odstránený 9.9.2013</p>