

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Legislatívny zámer autorského zákona

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 155 / 52  
 Počet vyhodnotených pripomienok 155

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 36 / 8  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 44 / 17  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 75 / 27

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
 Počet odstránených pripomienok  
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	35 (32o,3z)			
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky			x	
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky				x
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
8 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky			x	

9 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			x	
10 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (3o,1z)			
11 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
12 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	3 (2o,1z)			
13 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
14 .	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
15 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
16 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
17 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
18 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
20 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
21 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
22 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
23 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
24 .	Národná banka Slovenska			x	
25 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	10 (10o,0z)			

26 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				x
27 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
28 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
29 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky			x	
30 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
31 .	Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky				x
32 .	VSU				x
33 .	Podpredseda vlády SR pre investície			x	
34 .	Klub 500	2 (0o,2z)			
35 .	Asociácia nezávislých rozhlasových a televíznych staníc	7 (2o,5z)			
36 .	LITA, autorská organizácia	8 (4o,4z)			
37 .	Verejnosť	11 (11o,0z)			
38 .	Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam	9 (5o,4z)			
39 .	SLOVGRAM - NEZÁVISLÁ SPOLOČNOSŤ VÝKONNÝCH UMELCOV A VÝROBCOV	4 (2o,2z)			
40 .	Mediálny inštitút	31 (17o,14z)			
41 .	Slovenská akadémia vied	1 (0o,1z)			
42 .	Asociácia nezávislých producentov	11 (0o,11z)			
43 .	CIF - Fórum kreatívneho priemyslu	3 (0o,3z)			
44 .	Poslanec NR SR Miroslav Beblavý	1 (0o,1z)			

	<b>SPOLU</b>	<b>155 (103o,52z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>16</b>	<b>6</b>
--	--------------	-----------------------	------------------	-----------	----------

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MS SR	<b>K pojmológii materiálu</b> Používanie pojmu autorské právo hmotné je neobvyklé a nie je potrebné. Autorské právo procesné nemáme osobitne upravené.	O	N	V uvedenom prípade ide o doktrínálne ustanovenie.
MS SR	<b>Pojmológia.</b> Z hľadiska pojmového je potrebné v zákone upraviť pojem šírenie diela na verejnosti	O	A	Predkladateľ sa bude uvedeným pojmom zaoberať pri textácii legálnych definícií v paragrafovom znení.
MS SR	<b>str. 8 c) Vzťah autorského práva k dielu a vlastníckeho práva k jeho hmotnému substrátu osobitne v prípade originálov diel výtvarného umenia umiestnených na verejnom priestranstve</b> Tento vzťah nemožno zužovať len na diela výtvarného umenia, nakoľko aj pri iných dielach dochádza k ich zachyteniu na hmotných nosičoch.	O	N	Predkladateľ nemá v úmysle súčasnú úpravu zužovať, len stanoviť osobitný režim v prípadoch originálov diel výtvarného umenia trvalo umiestnených na verejnom priestranstve.
MS SR	<b>str. 9 d) Osobitné autorskoprávne režimy 1. Zamestnanecké dielo</b> U zamestnaneckého diela je potrebné riešiť resp. zakotviť aj práva zamestnávateľa k nedokončenému dielu.	O	A	Nedokončené dielo už v súčasnosti požíva rovnakú právnu ochranu ako dokončené dielo. Na dokončenie nedokončeného diela zamestnávateľom (namiesto zamestnanca) sa vzťahuje výkon práv na spracovanie diela.
MS SR	<b>str. 9 - 2. Školské dielo</b> Doterajšia úprava školského diela nie je dobrá. Úpravu aby súd určil obsah zmluvy je potrebné zmeniť.	O	A	Predkladateľ berie uvedené na vedomie a má v úmysle úpravu školského diela meniť.
MS SR	<b>str. 10 - 4. Dielo na objednávku</b> Daná úprava by mala byť v Občianskom zákonníku. Okrem toho § 558 Obchodného zákona nedostatočne upravoval najmä rozsah oprávnenia objednávateľa.	O	N	Nový autorský zákon bude upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ. Predkladateľ podporuje voľnosť strán pri výbere zmluvného typu pri objednávke diela.
MS SR	<b>str. 14 - e) Prevod a vzdanie sa majetkových autorských práv</b> V texte by malo byť vysvetlené, že o aký druh prevodu majetkových práv ide. Považujeme za nadbytočné uvádzať, že majetkové práva sa majú dediť, keď už dnes je dané možné.	O	ČA	Predkladateľ sa stotožňuje s pripomienkou v časti týkajúcej sa dedenia majetkových práv.
MS SR	<b>str. 14-15 f) Súhlas so zásahom do osobnostných práv</b> Je na zváženie, či vyhotovenie podobizne je otázka autorského práva.	O	N	Práva vzťahujúce sa na ochranu osobnosti v zmysle Občianskeho zákonníka zostanú úpravou osobnostných autorských práv nedotknuté.
MS SR	<b>str. 15 - 2) Zmluvné autorské právo</b> Túto úpravu by mal obsahovať Občiansky zákonník.	O	N	Predkladateľ sa stotožňuje s koncepciou úpravy zmluvných záväzkov v Občianskom zákonníku, avšak nový autorský zákon bude časovo predchádzať novému Občianskemu zákonníku.
MS SR	<b>str. 20 - 4) Práva súvisiace s autorským právom</b> Pokiaľ ide o ochranu práv vysielateľov je potrebné v zákone vymedziť predmet ochrany resp. predmet vysielania. Vysielanie ako také je činnosťou	O	A	Predkladateľ si je vedomý toho, že v autorskom práve je potrebné rozlišovať predmet ochrany – vysielanie, ku ktorému sa viažu práva súvisiace s autorským

	ktorá sa musí týkať predmetu vysielania.			právom a spôsob použitia akéhokoľvek predmetu ochrany (napr. audiovizuálne dielo) – vysielanie a bude sa touto problematikou v rámci pojmológie pri tvorbe paragrafového znenia zaoberať.
<b>MS SR</b>	<p><b>Zmluva o dielo</b> zásadne pripomienky Sekcie civilného práva, Odbor rekodifikácie občianskeho práva:</p> <p>LZ AZ počíta so zavedením právnej úpravy „diela na objednávku“, pričom má dôjsť v AZ k zrušeniu osobitného zmluvného typu zmluvy o vytvorení diela. LZ AZ však plánuje upraviť výkon práv k dielu. Právna úprava zmluvy o dielo je predmetom úpravy rekodifikovaného OZ, ktorá bude zásadne vychádzať z ustanovení § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že OZ je vo vzťahu k AZ lex generalis predpisom, a taktiež sa v rámci rekodifikácie OZ plánuje upraviť predpoklady disponovania s dielom, ktoré je predmetom ochrany priemyselného alebo duševného vlastníctva a právo na rozširovanie predmetu diela, je potrebné budúcu právnu úpravu zosúladiť, aby nedošlo k neodôvodnenej disproporcii budúcich právnych úprav OZ a AZ.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p>Predkladateľ pri tvorbe legislatívneho zámeru vychádzal zo záväzného legislatívneho zámeru Občianskeho zákonníka (schváleného vládou SR v roku 2009, uznesenie vlády SR č. 13/2009), kde sa na niekoľkých miestach výslovne uvádza, že z jeho úpravy bude vylúčené právo duševného vlastníctva, a že nová kódexová úprava sa meritórne nedotkne osobitných zákonov patriacich k prameňom práva duševného vlastníctva (autorský zákon, patentový zákon, zákon o ochranných známkach a ďalšie). Ďalej sa tamtiež uvádza, že práva a povinnosti v oblasti práva duševného vlastníctva zostanú predmetom osobitnej právnej úpravy mimo rámca ustanovení nového Občianskeho zákonníka. Ak teda nový Občiansky zákonník poskytne len základný rámec zmluvných vzťahov, špeciálna úprava režimu diela vytvoreného na objednávku v autorskom zákone s touto úpravou nebude v rozpore.</p>
<b>MS SR</b>	<p><b>Zmluvné autorské právo</b> Zmluvný systém v oblasti autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom vychádza z osobitných typov zmlúv. V rámci LZ AZ sa hovorí o dvoch typoch zmlúv, a to zmluve o vytvorení diela a licenčnej zmluve. V našom prípade sa pripomienka dotýka predovšetkým Licenčnej zmluvy, ktorej právna úprava má v rámci rekodifikovaného OZ vychádzať zo znenia Obchodného zákonníka, ktorá je zaužívaná a pri aplikácii jej ustanovení nevykazuje problémy. Pri licenčnej zmluve treba však zvážiť, či sa má vzťahovať len na predmety priemyselného vlastníctva, alebo aj iné predmety duševného vlastníctva, s tým, že problematika upraví rámcovo s podrobnejšou úpravou v osobitnom zákone. V súvislosti so zmluvným autorským právom bude opätovne platiť zásada subsidiarity medzi novým AZ a rekodifikovaným OZ, a preto je potrebné zosúladienie tejto právnej úpravy.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p>Predkladateľ pri tvorbe legislatívneho zámeru vychádzal zo záväzného legislatívneho zámeru Občianskeho zákonníka (schváleného vládou SR v roku 2009, uznesenie vlády SR č. 13/2009), kde sa na niekoľkých miestach výslovne uvádza, že z jeho úpravy bude vylúčené právo duševného vlastníctva, a že nová kódexová úprava sa meritórne nedotkne osobitných zákonov patriacich k prameňom práva duševného vlastníctva (autorský zákon, patentový zákon, zákon o ochranných známkach a ďalšie). Ďalej sa tamtiež uvádza, že práva a povinnosti v oblasti práva duševného vlastníctva zostanú predmetom osobitnej právnej úpravy mimo rámca ustanovení nového Občianskeho zákonníka. Pri licenčnej zmluve legislatívny zámer Občianskeho zákonníka uvádza, že treba zvážiť či sa má vzťahovať len na predmety priemyselného vlastníctva, alebo aj iné predmety duševného vlastníctva, s tým, že problematika upraví</p>

				rámcove s podrobnejšou úpravou v osobitnom zákone. Ak teda nový Občiansky zákonník poskytne len základný rámec zmluvných vzťahov, špeciálna úprava licenčnej zmluvy v autorskom zákone s touto úpravou nebude v rozpore.
MS SR	<p><b>Pojmy „ujma“, „škoda“ a „bezodôvodné obohatenie“</b>  Z hľadiska autorskoprávnej ochrany bude smerodajné používanie pojmov „ujma“, „škoda“ a „bezodôvodné obohatenie“. LZ AZ v tejto súvislosti uvádza, že v rámci rekodifikácie AZ bude nutné vyjasniť vzťah medzi týmito pojmami s prepojením na nový OZ, vzhľadom na skutočnosť, že v rekodifikovanom OZ by mali byť tieto pojmy presnejšie vymedzené. Zásada subsidiarity medzi novým AZ a novým OZ bude opätovne platiť aj v tomto prípade.</p>	Z	A	Prekladateľ rešpektuje vzťah subsidiarity medzi AZ a OZ a úpravu nadviaže na pojmy definované v OZ.
MS SR	<p><b>str. 2 - A. Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona</b>  Predkladateľ žiadnym primeraným spôsobom nezdôvodnil potrebu rekodifikácie – prijatie nového autorského zákona. Z uvedeného materiálu predovšetkým nie je zrejmé, prečo sa ním vytýkané nedostatky platného autorského zákona (AZ) nemôžu riešiť novelizáciou AZ.  Rekodifikáciu súkromnoprávných vzťahov nemožno uskutočňovať spontánne, nevynútené, pretože to vedie nielen k rozvráteniu dovtedy regulovaných právnych vzťahov, ale aj k devalvovaniu právnej úpravy ako takej.</p> <p>Jednou zo zásad materiálneho právneho štátu je predvídateľnosť právnej regulácie (práva). Právnu istotu nemožno dosiahnuť rekodifikáciou bez podložených materiálnych prameňov práva, ktoré by jednoznačným spôsobom vynuovali potrebu rekodifikácie v príslušnom odvetví alebo poodvetví práva.</p> <p>Z textu predkladateľa je zrejmé, že rekodifikácia nie je zapríčinená doterajším rozsahom novelizácií pôvodného zákona, nie je vynútená spoločenskou zmenou ani inou spoločensky významnou udalosťou, a nie je vynútená ani medzinárodnými záväzkami SR.  Preto legislatívny zámer neodporúčame do ďalšieho legislatívneho procesu a odporúčame predkladateľovi riešiť implementáciu práva EÚ a parciálne nedostatky štandardným legislatívnym postupom – novelizáciou zákona.</p> <p>Platný autorský zákon (AZ) bol prijatý s účinnosťou od roku 2004, pričom plne reflektuje digitálne prostredie a internet.  Bol teda prijatý “v tomto desaťročí”, pričom posledná novela reflektujúca aj public domain na internete bola prijatá s účinnosťou od 1.11.2013.</p>	O	N	Nakoľko si plánovaná zmena právnej úpravy autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom (aj v súvislosti s transponovaním smerníc Európskej únie) vyžaduje zásah do takmer každého ustanovenia platného autorského zákona, bol zvolený prístup formou rekodifikácie, čo vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky.

	<p>“Hlavná potreba” tak, ako ju formuluje predkladateľ je nedostatočná a nemôže zdôvodniť rekodifikáciu právnej súkromnoprávnej úpravy, ktorá neplatí dlhšie ako 10 rokov.</p> <p>Vypustiť vety ako “Súčasná podoba autorského práva zároveň predstavuje výrazný problém aj pre tzv. internetovú ekonomiku, keďže nezohľadňuje požiadavky týkajúce sa ochrany a používania autorských diel a iných predmetov ochrany na internete.” alebo “Na druhej strane však nebude predstavovať prekážku pre šírenie kultúry, vzdelania a výsledkov výskumu či pre rozvoj internetovej ekonomiky a podporu tvorivosti.” a pod. ako zavádzajúce, a to najmä v nadväznosti na ostatnú novelu AZ, ktorou sa nielen uvoľnilo záväzkové autorské právo ale zaviedol aj inštitút osobitného súhlasu pre nekonkrétny počet nešpecifikovaných používateľov (§ 49a AZ). Navyše uvádzané citáty vytvárajú predstavu, že v súčasnosti platný AZ je takouto prekážkou, čo je nedôvodné a zavádzajúce.</p>			
MS SR	<p><b>str. 3 - A. Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť slová: “ako napr. parciálne výsledky (vedeckého) výskumu a vývoja a pod.” ako zavádzajúce, keďže informácie (údaje) obsiahnuté v diele nemožno chrániť autorským právom. Nemožno tak chrániť ani výsledky výskumu..</p> <p>Navrhujeme vypustiť slová: “(napr. výpočtové mračná)” vypustiť ako terminologický nepresný a zmätočný.</p>	O	N	<p>Predkladateľ si je vedomý toho, že z ochrany AZ sú vylúčené myšlienka, spôsob, systém, metóda, koncept, princíp, objav, informácia vyjadrená, opísaná, vysvetlená alebo zahrnutá do diela. Predkladateľ mal na mysli vedecké články, publikácie a prednášky, ktoré prezentujú výsledky a priebeh vedeckej činnosti a ako také sú chránené autorským právom ako celok, avšak aj ako jednotlivé časti.</p>
MS SR	<p><b>str. 3 - A. Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona</b></p> <p>Pripomienka k vete: "Rozvoj pamäťových a fondových inštitúcií a obnova ich národnej infraštruktúry), ako aj z dôvodu hromadného ťažiskového presunu používania predmetov ochrany a čiastočne aj tvorby do digitálnej sféry (fenomén internetu) sa v rámci rekodifikácie zohľadnia všetky relevantné aspekty potrebné pre tento proces, ako aj následné využívanie digitálneho obsahu s osobitným zreteľom na ochranu autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom."</p> <p>Upozorňujeme, že AZ je predovšetkým súkromnoprávnou úpravou, ktorá má</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ sa domnieva, že proces digitalizácie je dlhodobým fenoménom zachovania kultúrneho dedičstva a neviaže sa len na proces digitalizácie v rámci dočasného projektu OPIS PO 2.</p>



	mať všeobecný charakter, a preto aj rekodifikácia nemože byť utilitaristická. Proces digitalizácie v rámci OPIS je len ojedinelým procesom s dočasným trvaním.			
MS SR	<p><b>str. 4 - A. Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona</b></p> <p>Pripomienka k vete: "Cieľom rekodifikácie je pripraviť taký právny predpis, ktorý bude náležite plniť funkciu autorského zákona ako základného (hmotnoprávneho) právneho predpisu v oblasti kultúry a ktorý zabezpečí vyváženie záujmov nositeľov práv, používateľov a širokej verejnosti. Takýto právny predpis musí zaistiť rovnováhu medzi ochranou práv nositeľov práv a náležitým prístupom používateľov k chránenému obsahu."</p> <p>Spoločenské vzťahy, ktoré reguluje autorský zákon, nevznikajú len v oblasti kultúry, preto ani cieľom rekodifikácie nemože byť taká právna úprava, ktorá plní funkcie len v danej oblasti..</p>	O	N	Predkladateľ nezužuje oblasť kultúry len na umenie ako také a chápe ako jej imanentnú súčasť aj tvorbu školských resp. zamestnaneckých vedeckých diel na vedeckej akademickej pôde resp. na pôde vedeckých ústavov.
MS SR	<p><b>str. 4 - A. Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona</b></p> <p>Navrhujeme za vetu "Pri príprave návrhu autorského zákona je potrebné brať ohľad na medzinárodné záväzky Slovenskej republiky v oblasti autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom, a to najmä na" primerane doplniť text:</p> <p>“Pri príprave návrhu autorského zákona je potrebné brať ohľad na práce rekodifikačných komisií precujúcich pri MS SR, pokiaľ ide o dosiahnutý konsenzus najmä vo vzťahu k všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, vecným právam a záväzkovej časti Občianskeho zákonníka, ako aj vo vzťahu k sporovému civilnému procesu. Preto bude rekodifikácia autorského zákona prebiehať v úzkej spolupráci s oboma rekodifikačnými komisiami a za účasti príslušných členov týchto rekodifikačných komisií v rekodifikačnej komisii k rekodifikácii autorského zákona.”</p> <p>Keďže autorský zákon ako súkromnoprávna úprava priamo nadväzuje na Občiansky zákonník a vo vzťahu k vymožitelnosti práv je priamo závislý na právnej úprave sporového občianskeho súdneho konania, je potrebné, aby sa rekodifikácia autorského práva odvíjala od rekodifikácie OZ resp. OSP."</p>	O	N	Predkladateľ navrhovanú spoluprácu pri tvorbe paragrafového znenia nevylučuje, avšak nakoľko nový autorský zákon bude časovo predchádzať novému Občianskemu zákonníku, predkladateľ nepovažuje za potrebné túto spoluprácu výslovne v legislatívnom zámere uvádzať.
MS SR	<p><b>str. 6 - b) Terminológia</b></p> <p>Chýba analýza k verejnoprávnej úprave, ktorej sa dotkne zmena terminológie, napr. audiovizuálny zákon, zákon č. 308/2000 Z. z., zákon č. 220/2000 Z. z., zákon o Audiovizuálnom fonde atď.</p>	O	ČA	Prekladateľ sa bude v rámci rekodifikačných prác zaoberať skôr zosúladením terminológie s inými právnymi predpismi, než vytváraním nových rozporných pojmov.

MS SR	<p><b>str. 7 - c) Vzťah autorského práva k dielu a vlastníckeho práva k jeho hmotnému substrátu osobitne v prípade originálov diel výtvarného umenia umiestnených na verejnom priestranstve</b>  Je potrebné vysvetliť či sa myslí pod pojmom: „trvale“ umiestnené.</p> <p>Nie je zrejmé, aké právne následky sa viažu na nedodržanie takejto povinnosti. Nie sú zrejmé ani dôvody, ktoré vedú predkladateľa k jej ustanoveniu.</p> <p>Tiež nie je jasné, s akými právnymi následkami možno splnenie takejto povinnosti spájať vo vzťahu k vlastníkovi veci a vo vzťahu k autorovi diela.</p>	O	N	<p>Predkladateľ pracuje s pojmom “dielo trvalo umiestnené na verejnom priestranstve” ako s pojmom zaužívaným v autorskom práve, konkr. pri aplikovaní výnimky v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Predkladateľ nepovažuje za potrebné zabezpečovať uvedenú povinnosť represívnymi prostriedkami. Využitie všeobecných inštitútov Občianskeho zákonníka tým nie je dotknuté.</p>
MS SR	<p><b>str. 7 - d) Osobitné autorskoprávne režimy 1. Zamestnanecké dielo</b>  Navrhujeme vypustiť tieto dve vety: "Pokiaľ však ide o vzťah zamestnávateľa a tretích osôb, podľa platného autorského zákona je možné právo výkonu majetkových práv autora (zamestnanca) postúpiť tretej osobe len s jeho súhlasom, čo do istej miery predstavuje rozpor s koncepciou výkonu práv zamestnávateľom ako výsledku vlastnej investície do vytvorenia diela. Rovnako problematické je aj právo autora na nedotknuteľnosť diela, ktoré zásadne obmedzuje právo zamestnávateľa na spracovanie diela."</p> <p>V prvom prípade sa nezohľadňuje rozdiel medzi inštitútom “postúpenie práv” (možný na základe licenčnej zmluvy) a “postúpenie výkonu práv”.</p> <p>V druhom prípade sa nezohľadňuje, že zamestnávateľ sa môže v súlade s § 17 AZ dohodnúť so zamestnancom na zásahu (t. j. stane sa dovoľeným) do osobnostných práv.</p>	O	N	<p>Predkladateľ vychádza z koncepcie, že zamestnávateľ vykonáva majetkové práva (nie sú na neho postúpené). Cieľom je odstránenie prekážky spočívajúcej v možnom zásahu do osobnostných práv pri výkone majetkového práva na spracovanie diela. Predkladateľ zohľadňuje možnosť úpravy vzťahov odlišne od zákonnej úpravy a to aj vo vzťahu k výkonu práv zamestnávateľom v súvislosti s právom autora na nedotknuteľnosť diela.</p>
MS SR	<p><b>str. 8 - 3. Spoločné dielo</b>  K vete: "Platný autorský zákon rovnako ustanovuje nejasnú podmienku „zabezpečovania“ tvorby diela, ktorá musí byť naplnená kumulatívne s podmienkami iniciovania a usmerňovania tvorby diela."</p> <p>Je zrejmé, že podmienka “zabezpečovala” súvisí s investičnou, ekonomickou aktivitou (podľa § 10 AZ doslova “zabezpečovala proces vytvorenia diela”) iniciátora tvorby diela. Čo vyplýva aj zo skutočnosti, že s takýmto dielom sa nakladá ako so zamestnaneckým dielom.</p>	O	N	<p>Predkladateľovi z uvedenej pripomienky nie je zrejmé, na akú skutočnosť týkajúcu sa zamestnaneckého diela pripomienkujúci subjekt upozorňuje a čo navrhuje, resp. odporúča.</p>
MS SR	<p><b>str. 8 - 4. Dielo na objednávku</b>  Navrhuje sa vypustiť celú stať.</p>	O	N	<p>Nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom</p>

	<p>Dielo na objednávku je v súčasnosti dostatočne riešené v § 50 ods. 5 AZ.</p> <p>Navyše v stati je prítomné zrejme nepochopenie zmluvy o vytvorení diela, ktorá upravuje záväzok rýdzo osobnej povahy viazaný výlučne na autora vo vzťahu k tvorbe. Keďže tvorba nie je podnikaním, zmluva o vytvorení diela nemôže byť uzatvorená s iným ako autorom, ktorý je v tomto vzťahu FO-nepodnikateľom.</p> <p>Je potrebné jasne rozlišovať vytvorenie diela od výrobenia/zhotovenia diela alebo zabezpečenia vytvorenia diela či jeho dodávky, ktoré sa dejú v rámci obchodnoprávneho alebo občianskoprávneho inštitútu zmluvy o dielo.</p> <p>Povaha právneho vzťahu v prípade zmluvy o vytvorení diela teda jasne určuje, že ide o plnenie mimo podnikania a plnenie poskytuje autor-FO výlučne v postavení nepodnikateľa.</p> <p>Navyše v intenciách poslednej novely je odvolávanie sa na rešazenie zmlúv nadbytočné, keďže jednotlivé zmluvné plnenia (vytvorenie a licenciu) možno uzatvoriť naraz a v akejkoľvek forme.</p>			<p>prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Platná úprava zmluvy o vytvorení diela (§ 39) sa primerane vzťahuje aj na výrobcu zvukového a zvukovo obrazového záznamu a vysielateľa, ktorí sú vo väčšine prípadov právnické osoby-podnikatelia (§ 71 ods. 2), preto navrhované rozlišovanie medzi fyzickými osobami – nepodnikateľmi a podnikateľmi nie je vhodné.</p>
<p><b>MS SR</b></p>	<p><b>str. 9-11 - 5. Audiovizuálne dielo</b>  Predkladateľ nevysvetľuje, prečo súčasnú definíciu nepovažuje za vhodnú.</p> <p>Súčasná definícia pritom plne rešpektuje tak autorov audiovizuálneho diela, ako aj autorov preexistenčných diel, ktorí sú autormi audiovizuálneho diela ako derivátu preexistenčného diela.</p> <p>Narušenie súčasnej koncepcie spôsobí dvojaké vnímanie derivovanej tvorby.</p> <p>Predložený materiál v stati úplne opomína skutočnosť, že audiovizuálne diela vo veľkej miere, pokiaľ ide o autorstvo, vznikajú aj ako autorské filmy jediného autora (internetové formáty) alebo ako klasické diela spoluautorov (často dvoch autorov), to jest mimo rámca kolektívneho kvázi súborného diela.</p> <p>Predkladateľ vôbec nereflektuje súčasný právny stav, ktorý založil určité právne pomery a ktorý môže zmenou v právnej kvalifikácii práva a jeho predmetu negatívne ovplyvniť subjekty, ktoré tieto práva nadobudli dobromyseľne. Tiež sa vôbec nezaobrá situáciou SFÚ a RTVS, ktoré zo</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená aj otázka relevantnosti osobitného predmetu ochrany – záznamu audiovizuálneho diela v rozsahu, ako je upravený v platnom autorskom zákone (zvukovo-obrazový záznam).</p>

	<p>zákona vykonávajú práva k zvukovo-obrazovým záznamom, a to nielen k zvukovo-obrazovým záznamom audiovizuálnych diel.</p> <p>Vypustiť časti, ktoré navádzajú na zúženie práv výrobcov zvukovo-obrazových záznamov (ZOZ). Zúženie nositeľov len na výrobcov originálov AD totiž znamená zrejmu prekážku ekonomického rozvoja. Uvedeným by napr. ZOZ športových podujatí požívali ochranu len v rámci televízneho vysielania, nie však už v rámci napr. digitálnych on-demand služieb a pod.</p> <p>Neexistuje tiež dôvod, prečo by nemal byť ZOZ napr. kultúrneho podujatia (divadelné predstavenie) chránený osobitným právom, ak zvukový záznam toho istého podujatia chránený je.</p>			
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 12 - e) Prevod a vzdanie sa majetkových autorských práv</b> Prevoditeľnosť je opodstatnená v prípadoch, v ktorých existuje len majetková zložka práv (napr. výrobcovia záznamov).</p> <p>Pokiaľ by však dochádzalo k prevodu práv tam, kde existuje osobnostná zložka (napr. autori), došlo by zároveň k rozštiepeniu autorstva, keďže osobnostné práva previesť nemožno.</p> <p>K prevodu nemožno použiť ani paralelu s priemyselnými právami, keďže ide o práva vznikajúce na formálnom princípe.</p> <p>Prevodom majetkových práv by zároveň autor stratil akúkoľvek dispozíciu, k dielu, tzn. nemohol by dielo použiť ani sám Zároveň by mu však ostali iné majetkové práva, ktoré previesť nemožno (remuneračné práva).</p> <p>Vo vzťahu k vzdaniu sa práv žiadame text vypustiť, keďže predkladateľ nielenže nepreukázal, že “prax si vyžiadala”, ale zároveň to odporuje princípom občianskeho práva.</p> <p>Pokiaľ sa autor potrebuje vysporiadať s výhradnými majetkovými právami, má možnosť udeliť licenčnú zmluvu bezodplatne (§ 49a AZ dokonca riešiť aj otázku public domain) alebo má možnosť vzdať sa nároku, ktorý mu z práva vyplýva, alebo môže právo neuplatniť (neuplatniť nárok).</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu.</p> <p>Predkladateľ sa bude špecifikami uvedenými v pripomienke (BSM, dedenie, záložné právo) pri tvorbe paragrafového znenia zaoberať.</p> <p>Pokiaľ ide o problematiku osirelých diel, tá v legislatívnom zámere nie je obširnejšie zohľadnená, nakoľko k transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/28/EÚ z 25. októbra 2012 o určitých povolených spôsoboch použitia osirelých diel musí predkladateľ v zmysle transpozičnej lehoty pristúpiť ešte pred predložením nového autorského zákona.</p>

<p>Očakávali by sme skôr, že sa predkladateľ vysporiada v tejto časti s inštitútom osirotených diel.</p> <p>S prevoditeľnosťou práv však priamo súvisí aj možnosť ich založenia, ale najmä strata imunity voči výkonu rozhodnutia alebo exekúcie. Týmto právnym následkom sa však predkladateľ vôbec nevenuje.</p> <p>Prevoditeľnosťou autorských práv stráca legitimitu aj ich trvanie, keďže už aj fakultatívna možnosť prevodu spochybňuje, či plnia zaopatrovaciu funkciu dedičov, keďže ako jediné trvajú vždy aj po smrti autora.</p> <p>Nové!!!</p> <p>Predkladateľ v prípade prevoditeľnosti opomína aj ďalšie občianskoprávne a obchodnoprávne implikácie, ktoré vyplynú už i v prípade dispozitívnej úpravy prevodu majetkových práv.</p> <p>Prevoditeľnosť práv späťne ovplyvní napr. BSM, do dôsledkov tzn., že majetkové práva budú nielen súčasťou BSM ale vplyv to bude mať aj na diela a majetkové práva v rámci vypořádania BSM. Licenčnú zmluvu zároveň bude uzatvárať autor s manželom/manželkou? , keďže nie každú možno považovať za “bežné nakladanie”.</p> <p>Ďalšie dôsledky sa prejavujú v podnikaní. Autor, ak je zároveň FO-podnikateľom bude ručiť celým svojim majetkom vrátane autorských majetkových práv.</p> <p>Otázne ostávajú presahy na úpravu dedenia. Ak autor za života prevedie majetkové práva a nadobúdateľ po čase zomrie bez dedičov, stane sa dielo voľným.</p> <p>Ktorá udalosť je rozhodujúca pre počítanie práva. Smrť pôvodcu práv alebo smrť nadobúdateľa práv? Ak je rozhodujúca smrť nadobúdateľa práv, dokedy budú trvať práva, ktoré nadobudne prevodom štát? Ak je rozhodujúca smrť pôvodcu práv, stane sa dielo voľným, ak zomrie bez dedičov?</p> <p>Je zrejmé, že zavedenie čo i len možnosti prevodu práv autora do právnej úpravy právne vzťahy neprímerane skomplikuje, pričom stále uvažujeme o jednotnom prevode majetkových práv a nie o prevodoch jednotlivých</p>			
---	--	--	--

	oprávnení z týchto práv.			
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 12 - f) Súhlas so zásahom do osobnostných práv</b> Navrhuje sa celú stať vypustiť.</p> <p>Keďže ide o súkromnoprávnu úpravu, platí, že všetko, čo nie je zakázané, je dovolené. Zmluvné strany si tak aj dnes môžu dohodnúť, že určitý zásah do osobnostných práv je oprávnený, keďže v rozpore s § 17 ods. 1 písm. d) AZ je len nedovolený zásah.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ sa s výkladom v pripomienke stotožňuje, ale kvôli zabezpečeniu právnej istoty uvedený zámer ponecháva.
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 13 - a) Zmluva o vytvorení diela</b> Trváme na ponechaní zmluvy o vytvorení diela ako zmluvného typu.</p> <p>Postavenie autorov by sa jej vypustením neprimerane komplikovalo vo vzťahu na platný daňový systém SR.</p> <p>K ostatnému pozri aj poznámku na margo diela na objednávku.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ v závislosti od paragrafového znenia navrhne vypustenie odkazu na ustanovenie o zmluve o vytvorení diela (resp. primerane použitej zmluvy na iné predmety ochrany) v daňových zákonoch. Daňové zákony štandardne pracujú s pojmom “príjem z ... činnosti” a nie z rozdeľovania príjmov podľa zmluvných typov.
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 14 - b) Licenčná zmluva</b> Je žiaduce, aby záväzkové autorské právo bolo sústredené v jednej časti zákona. Hromadná i kolektívna zmluva sú len dvomi podtypmi licenčnej zmluvy. Navyše kolektívni správcovia predsa uzatvárajú aj obyčajné licenčné zmluvy.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Je potrebné brať na zreteľ, že jednou zo zmluvných strán kolektívnej (resp. hromadnej) licenčnej zmluvy je nevyhnutne organizácia kolektívnej správy, a preto sú tieto zmluvné podtypy licenčnej zmluvy neoddeliteľne spojené s problematikou výkonu kolektívnej správy práv.
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 14 - Osobitné prípady odstúpenia od zmluvy (nevyužívanie licencie, zmena presvedčenia)</b> Navrhuje sa celú stať vypustiť.</p> <p>V súkromnoprávnej oblasti zmluvné strany môžu postupovať pri uzatváraní zmlúv podľa princípu je dovolené, čo nie je zakázané.</p> <p>Súčasný AZ umožňuje zmluvným stranám, aby si voľne dohodli dôvody odstúpenia od zmluvy vrátane dôvodov, ktoré uvádza predkladateľ..</p> <p>Predkladateľ však zásadne narúša princíp licencie ako oprávnenia.</p> <p>Licenciou nadobúdateľ získava právo dielo použiť, nie povinnosť dielo použiť.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade nevyužívania licencie nadobúdateľom, ako aj v prípade zmeny presvedčenia je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ním osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela. Dispozitívna možnosť dojednávania iných dôvodov na odstúpenie od zmluvy bude ponechaná, nakoľko predkladateľ podporuje zmluvnú voľnosť strán. V súvislosti s uvedeným príkladom ohľadom zmeny presvedčenia vo vzťahu k filmu, predkladateľ upozorňuje, že uvedené konanie (neodvysielanie) by mohlo byť v priamom rozpore s ustanovením čl. 14 bis

	<p>Predkladateľom navrhovaný dôvod na odstúpenie od zmluvy – nevyužívanie licencie (hoc ako dispozitívny), je neodôvodneným zásahom do autonómnej vôle nadobúdateľa. Ekonomickým záujmom nadobúdateľa totiž nemusí byť záujem dielo použiť, ale naopak, dielo nepoužiť (napr. nadobúdateľ sa tak snaží stiahnuť počítačový program z trhu).</p> <p>Pokiaľ ide o druhý z dôvodov (zmena presvedčenia), uplatnenie tohto dôvodu v praxi môže ad absurdum znamenať, že dokončený (ale nezverejnený) film sa neodvysiela, pretože režisér zmenil presvedčenie.</p> <p>Dokončený počítačový program sa nebude distribuovať, pretože niektorý z autorov zmenil hodnotový postoj.</p>			Bernského dohovoru.
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 15 - 3) Výnimky a obmedzenia autorského práva</b></p> <p>Vypustiť nútené licencie. Nútené licencie sú obmedzením, keďže zasahujú do práva autora použiť dielo nielen povoliť, ale aj jeho použitie zakázať. Keďže autorské právo je harmonizované s právom EÚ, výnimka na použitie diela (obmedzenie práva) buď existuje (je dovoľaná právom EÚ) alebo neexistuje a nemožno ju nahradiť nútenou licenciou. Z tohto pohľadu sa nútené licencie javia ako nadbytočné a sú neprímeraným zásahom do výhradných majetkových práv autora.</p> <p>Právny rámec výnimiek a obmedzení nemá byť flexibilný. Naopak, právna úprava výnimiek a ďalších obmedzení práv autora musí byť upravená taxatívne, keďže ide o zákonný rámec povolených zásahov do absolútneho subjektívneho práva autora.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Nová právna úprava výnimiek a obmedzení bude limitovaná najmä obmedzenými možnosťami, ktoré poskytuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti poskytuje značnú mieru flexibility vo formulácii jednotlivých výnimiek a obmedzení a stanovuje len cieľ, ktorý majú jednotlivé členské štáty svojou právnou úpravou (založenou na ich jedinečnej právnej tradícii) dosiahnuť.
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 16 - 4) Práva súvisiace s autorským právom</b></p> <p>Platí obdobne ako v prípade autorov, najmä ak ide o prevoditeľnosť, vzdanie sa práv a zásah do osobnostných práv.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	V zmysle legislatívneho zámeru sa väčšina zmien uvedených v predkladanom návrhu bude priamo týkať aj úpravy práv súvisiacich s autorským právom, pretože sa na ne primerane vzťahuje väčšina spomínaných ustanovení platného autorského zákona (mutatis mutandis).
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 18 - 5) Osobitné právo k databáze</b></p> <p>Z uvedeného nie je zjavné, prečo by sa na zhotoviteľa databázy mal vzťahovať špeciálny režim zamestnaneckého diela. Právo zhotoviteľa databázy sui generis je výlučne ekonomickým právom. Je zjavné, že zamestnanec nie je zhotoviteľom databázy, aj keď sa na jej zhotovení zúčastňuje. Práve naopak, právo vzniká zamestnávateľovi v súlade s tým, že došlo k podstatnému vkladu (investovaniu) do získania, overenia alebo prezentácie obsahu databázy,</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>pretože prácu zamestnanca v pracovnom pomere možno pričítať zamestnávateľovi ako jeho vklad do získania atď.</p> <p>Nie je tiež zrejmé, prečo by sa mal na zhotoviteľa databázy vzťahovať osobitný režim školského diela.</p>			
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 18 - 6) Ochrana a vymožitelnosť práv</b> Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že v tejto časti je rekonštrukciu možné riešiť len v nadväznosti na OZ a OSP a na prebiehajúcu rekonštrukciu OZ (otázky škody, zodpovednosti za ňu a pod.) a sporového civilného procesu (obč. súdne konanie).</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že procesnoprávne otázky vymožitelnosti práv presahujú predmet úpravy AZ a týkajú sa všetkých práv duševného vlastníctva, preto nemožno rekonštrukciu uskutočniť izolovane.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	<p>Predkladateľ berie na vedomie úzku spojitosť s inými predpismi z oblasti vymožitelnosti, nakoľko základným rámcom pre vymožitelnosť práva duševného vlastníctva je smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva, ktorá nebola transponovaná len do autorského zákona.</p>
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 20 - 7) Kolektívna správa práv</b> Týka sa odseku: "V rámci rekonštrukcie bude vo vzťahu ku kolektívnej správe práv najdôležitejšia transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady o kolektívnej správe autorských práv a súvisiacich práv a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na využívanie hudobných diel online na vnútornom trhu, o ktorej sa aktuálne rokuje. Táto smernica si kladie za cieľ predovšetkým zlepšiť štandardy riadenia a transparentnosti organizácií kolektívnej správy, aby nositelia práv mohli účinnejšie kontrolovať tieto organizácie a prispieť k zefektívneniu ich spravovania a uľahčiť poskytovanie multiteritoriálnych licencií na práva autorov na hudobné diela organizáciami kolektívnej správy na účely poskytovania online služieb. Odsek navrhujeme vypustiť, keďže uvažovať o transpozícii je predčasné."</p> <p>Odsek navrhujeme vypustiť, keďže uvažovať o transpozícii je predčasné.</p> <p>Príprava právneho predpisu z provizórneho medzinárodného dokumentu je neefektívna.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ návrh uvedenej smernice chápe len ako ideový rámec, nakoľko je samozrejme, že sa súčasne prejednávane znenie návrhu môže od konečne schválenej verzie líšiť.</p>
<b>MS SR</b>	<p><b>str. 21 - 7) Kolektívna správa práv:</b> Predkladateľ dostatočne nerozlišuje medzi súkromnoprávnym a verejnoprávnym charakterom regulovanej matérie.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	<p>Predkladateľ berie pripomienku na vedomie a zohľadní ju pri tvorbe paragrafového znenia. Prechod starej právnej úpravy na novú štandardne upravujú prechodné ustanovenia, ktoré budú súčasťou</p>



	<p>Z textu nie je zrejmé, v čom spočíva nedostatočnosť možností výkonu dohľadu.</p> <p>Predkladateľa upozorňujeme na skutočnosť, že Kolektívni správcovia sú z rozhodujúcej miery občianske združenia združujúce nositeľov práv, preto nad vzťahmi vznikajúcimi dovnútra týchto združení možno vykonávať dohľad len v nevyhnutnej miere a ústavne konformným spôsobom.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že vzťahy medzi kolektívnymi správcami a používateľmi diel sú súkromnoprávnymi vzťahmi, a ochranu týmto vzťahom poskytujú prioritne súdy SR.</p> <p>Predkladateľ sa v leg. zámere vôbec nevysporiadal s intertemporálnou úpravou.</p> <p>Je pritom zrejmé, že zmeny právnych pomerov budú rozsiahle a dotknú sa všetkých právnych vzťahov regulovaných súčasnou právnou úpravou.</p> <p>Tiež nie je zrejmé, ako naloží s právami a právnymi vzťahmi, ktorým v budúcnosti už nemieni poskytovať ochranu.</p>			návrhu paragrafového znenia nového autorského zákona a predkladateľ im bude venovať osobitnú pozornosť.
<b>MF SR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy ani na informatizáciu spoločnosti.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh obsahuje aj úpravy v oblasti uzatvárania zmlúv o vytvorení diela a ustanovenia primeranosti licenčnej odmeny. V súvislosti s nahradením zmluvného typu „zmluvy o vytvorení diela“ zmluvou „dielo na objednávku“, upozorňujem na jej vplyv pre určenie daňovej povinnosti autorov/umelcov a s tým súvisiacu aj úpravu zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, ktorý sa [napr. pri zahrňovaní príjmu do § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z.] odvoláva na zmluvu o vytvorení diela podľa § 39 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov. Stanovenie primeranosti licenčnej odmeny v návrhu bude mať rovnako vplyv na stanovenie výšky daňovej povinnosti, pretože daňovník (autor/umelec) bude zákonom presne riadený a nebude sa môcť rozhodnúť, tak ako v súčasnosti, ako si má odmenu medzi príjmy za vytvorenie diela a za použitie diela stanoviť, čo následne rozhodne o výške príjmu, ktorý rozdelí a zaradí</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Predkladateľ v závislosti od paragrafového znenia navrhne vypustenie odkazu na ustanovenie o zmluve o vytvorení diela (resp. primerane použitej zmluvy na iné predmety ochrany). Daňové zákony štandardne pracujú s pojmom „príjem z ... činnosti“ a nie z rozdeľovania príjmov podľa zmluvných typov.

	medzi príjmy podľa § 6 ods. 2 písm. a) alebo § 6 ods. 4 zákona č. 595/2003 Z. z. a tým aj o výške výslednej sumy dane.			
<b>MF SR</b>	<b>Všeobecne</b> Pri príprave novej právnej úpravy odporúčam tiež zohľadniť súvislosti vyplývajúce z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 608/2013 z 12. 06. 2013 o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi a zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003 (Ú. v. EÚ, L 181, 29. 06. 2013) a návrhu zákona o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi, ktorý je v súčasnosti v medzirezortnom pripomienkovom konaní s navrhovanou účinnosťou od 1. januára 2014.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MH SR</b>	<b>K vlastnému materiálu , k časti B. Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie, k oblasti 7. Kolektívna správa práv</b>  Odporúčame predkladateľovi zohľadniť závery z rokovania zástupcov MK SR so zástupcami MH SR, zástupcami podnikateľských subjektov a zástupcami organizácií kolektívnej správy, ktoré sa uskutočnilo na MK SR, v zmysle úlohy B.18 prijatej uznesením vlády SR č. 153/2013, a na ktorom sa dohodlo zníženie administratívneho zaťaženia podnikateľov prostredníctvom elektronizácie a zavedenia spoločného výberu odmiern za použitie predmetov ochrany v zmysle autorského zákona.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Nakoľko je kolektívna správa práv v Európskej únii chápaná ako služba a v zmysle toho je potrebné dodržiavať aj v tejto oblasti pravidlá hospodárskej súťaže, nie je možné zákonom nariadiť spoločný výber odmiern, primeraných odmiern a náhrad odmiern. Predkladateľ sa bude snažiť nájsť v rámci prípravy nového zákona a v spolupráci so zainteresovanými subjektmi iné riešenie, ktoré nebude predstavovať zásah do fungovania hospodárskej súťaže.
<b>MDVaRR SR</b>	V celom predmetnom návrhu odporúčame slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Vzhľadom na zaužívanú prax pri tvorbe legislatívnych materiálov to predkladateľ považuje za neopodstatnené.
<b>MDVaRR SR</b>	K časti A.: V treťom odseku druhom riadku odporúčame slovo „mantineloch“ nahradiť slovom „rámcach“. V treťom riadku odporúčame slová „Na druhej strane však nebude“ nahradiť slovami „Nebude však“. V štvrtom odseku štvrtom riadku odporúčame neprekladať slová „cloud computing“. V deviatom riadku odporúčame slová „trhovej ekonomike“ nahradiť slovom „hospodárstve“. V šiestom odseku treťom riadku odporúčame slovo „zaistiť“ nahradiť slovom „zabezpečiť“. V deviatom odseku prvom riadku odporúčame vypustiť slovo „platné“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ čiastočne akceptuje niektoré z navrhovaných úprav materiálu.
<b>MDVaRR SR</b>	K časti B.: V celom texte odporúčame slová „platný autorský zákon“ nahradiť slovami „autorský zákon“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ čiastočne akceptuje niektoré z navrhovaných úprav materiálu.

	<p>5. Audiovizuálne dielo:  V piatom odseku v treťom riadku odporúčame vypustiť slová „, a to“.  V šiestom odseku v štvrtom riadku odporúčame vypustiť slovo „základným“.  V 11. riadku odporúčame vypustiť slovo „potom“.</p> <p>a) Zmluva o vytvorení diela:  V prvom odseku štvrtom riadku odporúčame slová „Na druhej strane vzťah“ odporúčame nahradiť slovom „Vzťah“. V piatom riadku odporúčame pred slová „nie je“ vložiť slovo „však“.</p> <p>3) Výnimky a obmedzenia autorského práva:  V druhom odseku šiestom riadku odporúčame slová „svojej legislatívy“ nahradiť slovami „svojho právneho poriadku“.</p> <p>5. Osobitné právo k databáze:  V štvrtom odseku treťom riadku odporúčame slovo „energie“ nahradiť slovom „úsilia“. V ôsmom riadku odporúčame vypustiť slovo „energie“.</p> <p>6. Ochrana a vymožitelnosť práv:  V prvom odseku prvom riadku odporúčame slová „národnej legislatívy“ nahradiť slovami „svojom právnom poriadku“.  V druhom odseku poslednom riadku odporúčame pred slovo „rámci“ vložiť slovo „právnom“.</p>			
<b>MDVaRR SR</b>	<p>K Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie:  V bode 3. písm. a) je názov právneho predpisu Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/77/EÚ z 27. septembra 2011, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2006/116/ES o lehote ochrany autorského práva a niektorých súvisiacich práv (Ú. v. EÚ</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPRV SR</b>	<p><b>Strana 4</b>  Odporúčame uviesť namiesto slov „výpočtové mračná“ (angl. cloud computing) slovenský ekvivalent „internetová počítačová komunikácia“ alebo „model sieťového prístupu na požiadanie k spoločne využívaným prostriedkom výpočtovej techniky“ [Zdroj: ISBN 978-80-970852-2-3] alebo uviesť kurzívou anglický pojem.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pojem je v softvérovom práve všeobecne zaužívaný, avšak predkladateľ ho v materiáli bližšie ozrejmi.
<b>MPRV SR</b>	<p><b>Strana 5 a doložka zlučiteľnosti</b>  V zozname práv Európskej únie, ktoré „regulujú oblasť autorského práva a práv súvisiacich s vymožitelnosťou práv duševného vlastníctva“ uviesť s transpozičnou informáciou aj nasledovné právne predpisy: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/77/EÚ z 27. septembra 2011, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2006/116/ES o lehote ochrany autorského práva a niektorých súvisiacich práv (Ú. v. EÚ L 265, 11.10.2011, s. 1 – 5 ), Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/24/ES z 23. apríla 2009 o právnej</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Keďže uvedené smernice už boli transponované do právneho poriadku Slovenskej republiky, predkladateľ nepovažuje za potrebné uvádzať informácie o ich transpozícii vzhľadom na fakt, že všetky dané smernice boli transponované v stanovenom termíne.

	ochrane počítačových programov (Ú. v. EÚ L 111, 5.5.2009, s. 16 – 22), Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/115/ES z 12. decembra 2006 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 376, 27.12.2006, s. 28 – 35), Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/116/ES z 12. decembra 2006 o lehote ochrany autorského práva a niektorých súvisiacich práv (Ú. v. EÚ L 372, 27.12.2006, s. 12 – 18).			
<b>MPRV SR</b>	<b>Strana 5</b> Uviest' oficiálne názvy smerníc 92/100/EHS, 93/83/EHS, 93/98/EHS a 2001/29/ES podľa Úradného vestníka ES resp. EÚ, a to nasledovne: "Smernica Rady 92/100/EHS z 1. novembra 1992 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva, Smernica Rady 93/83/EHS z 27. septembra 1993 o koordinácii určitých pravidiel týkajúcich sa autorského práva a príbuzných práv pri satelitnom vysielaní a káblovej retransmisii, Smernica Rady č. 93/98/EHS z 29. októbra 1993 o zosúladiení lehoty ochrany autorského práva a niektorých príbuzných práv a Smernica 2001/29/ES Európskeho parlamentu a Rady z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPRV SR</b>	<b>Strana 7</b> Uviest' správne medziinštitucionálne číslo Návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o kolektívnej správe autorských práv a súvisiacich práv a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na využívanie hudobných diel online na vnútornom trhu, a to 2012/0180 (COD).	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ uvádza údaje tak, ako sú uvedené na origináli materiálu.
<b>MPSVR SR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> Zásadne žiadam k predkladanému materiálu doplniť analýzu sociálnych vplyvov, nakoľko predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikoval pozitívny sociálny vplyv. Sociálne vplyvy, ktoré predmetný návrh predpokladá, je potrebné v analýze sociálnych vplyvov identifikovať a v prípade, že ich nie je možné kvantifikovať, je potrebné uviesť z akého dôvodu. Odôvodnenie: Uvedená povinnosť vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Nakoľko nie je možné uvedené minimálne vplyvy kvantifikovať, predkladateľ neuvedie žiadne sociálne vplyvy.
<b>MPSVR SR</b>	<b>K časti B. „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“ bod 1) „Autorské právo hmotné“ písm. d) „Osobitné autorskoprávne režimy“ bod 1. „Zamestnanecké dielo“</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>V časti B. bode 1) písm. d) bode 1. prvom odseku odporúčam slová „pracovnoprávneho pomeru (a podobných právnych vzťahov)“ nahradiť slovami „pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu“.</p> <p>V časti B. bode 1) písm. d) bode 1. druhom odseku odporúčam slová „pracovnoprávneho alebo iného obdobného vzťahu“ nahradiť slovami „pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu“.</p> <p>V časti B. bode 1) písm. d) bode 1. treťom odseku odporúčam slová „v zamestnaneckom pomere“ nahradiť slovami „v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu“.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu správnosti použitej terminológie.</p>			
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K časti B. „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“ bod 3) „Výnimky a obmedzenia autorského práva“</b></p> <p>Odporúčam v časti B. bode 3) siedmom odseku slová „zdravotne postihnutých“ nahradiť slovami „osôb so zdravotným postihnutím“.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu správnosti použitej terminológie v zmysle Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z.).</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Predkladateľ cituje terminológiu podľa súčasného § 29 autorského zákona, avšak uvedenú pripomienku zohľadní pri tvorbe nového paragrafového znenia.</p>
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K časti B. „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“ bod 3) „Výnimky a obmedzenia autorského práva“</b></p> <p>V prípade rozširovania výnimiek pre osoby so zdravotným postihnutím a pri legislatívnom procese odporúčam do tohto procesu zapojiť aj osoby so zdravotným postihnutím.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle čl. 4 ods. 3 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, sú štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru, pri vytváraní a uplatňovaní zákonodarstva a politiky zameraných na vykonávanie tohto dohovoru a pri rozhodovaní o otázkach týkajúcich sa osôb so zdravotným postihnutím, povinné tieto otázky dôkladne konzultovať s osobami so zdravotným postihnutím vrátane detí so zdravotným postihnutím a aktívne s nimi spolupracovať prostredníctvom ich reprezentatívnych organizácií.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K časti B bodu 1) písm. d) bodu 1.</b></p> <p>V poslednom odseku sa ako posledné rozoberá právo zamestnanca-autora na nedotknuteľnosť diela a v súvislosti s prijatím tézy prednosti výkonu práv zamestnávateľa k dielu ako výsledku vlastnej investície do vytvorenia diela sa zvažuje obmedziť toto právo.</p> <p>Podľa nášho názoru by uplatnenie práva zamestnávateľa zasiahnuť do podoby diela malo mať základ v dohode so zamestnancom a súčasne v zákonom</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Napriek navrhovanému obmedzeniu práv autora v prospech zamestnávateľa v režime zamestnaneckého diela sa naďalej počíta s ponechaním dispozičnej zásady, podľa ktorej je možné dohodnúť odchýlnu úpravu výkonu práv. Takéto riešenie sa javí ako postačujúce. Zákonne uvádzanie kritérií pre možnosť zásahu do diela sa práve vzhľadom na značné</p>

	<p>určení kritérií, kedy zamestnávateľ môže zasah do diela vykonať - treba totiž vo vecnej rovine zväziť rôznorodú povahu diel od umeleckých, cez odborné až po diela, ktoré sú databázami alebo súbornými dielami a tiež skutočnosť, že pracovný pomer má kratšie trvanie ako autorské práva.</p> <p>V rovine občianskoprávnej treba zväziť možný rozpor so zásadou rovného postavenia účastníkov v občianskoprávných vzťahoch a v rovine pracovnoprávnej rozpor so základnou zásadou pracovnoprávných vzťahov definovanou v článku 2 Zákonníka práce: "Výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi; nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov."</p>			<p>množstvo druhov diel a spôsobov ich použitia javí ako neefektívne.</p> <p>Výkon práv k zamestnaneckému dielu zamestnávateľom nepredstavuje a ani nepredpokladá porušenie uvedenej pracovno-právnej zásady.</p>
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K časti B bodu 2) písm. b)</b></p> <p>Na základe zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa povinne zverejňujú záverečné, rigorózne a habilitačné práce. Doterajšia konštrukcia autorského zákona vyžaduje/vyžadovala, aby so zverejnením práce autor súhlasil, a to vo forme písomnej licenčnej zmluvy (nevýhradnej v územne neobmedzenom rozsahu). Písomné licenčné zmluvy predstavujú administratívnu záťaž pre vysoké školy. Navrhujeme preto, aby autorský zákon obsahoval zákonnú licenciu pre zverejňovanie záverečných, rigorózných a habilitačných prác prostredníctvom Centrálného registra záverečných, rigorózných a habilitačných prác (teda, aby sa nevyžadoval súhlas autora). Autorovi však navrhujeme ponechať možnosť rozhodnúť sa o (ne)využití elektronických prostriedkov na obmedzenie ukladania či sťahovania práce, rozhodnúť sa o odklade zverejnenia práce ako aj možnosť zastavenia prístupovania práce za určitých podmienok.</p> <p>Zákon o vysokých školách zároveň predpokladá zverejňovanie posudkov k týmto prácam. Doteraz sa pri ich zverejňovaní rovnako vyžaduje písomná licenčná zmluva. Na rozdiel od režimu samotnej záverečnej, rigoróznej, či habilitačnej práce, udelenie licencie autorom posudku nie je povinné.</p> <p>Vzhľadom na to, že licencia k posudkom sa udeľuje tiež ako nevýhradná a v územne neobmedzenom rozsahu, navrhujeme, aby licenčná zmluva k posudku nevyžadovala písomnú formu.</p> <p>Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p>Uvedená problematika písomnej formy licenčnej zmluvy je riešená v novele autorského zákona, ktorá nadobudne účinnosť od 1. novembra 2013.</p> <p>Nová právna úprava výnimiek a obmedzení bude limitovaná najmä obmedzenými možnosťami, ktoré poskytuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Rozsah výnimiek a obmedzení (t. j. zákonné licencie) je v uvedenej smernici taxatívne vymedzený, a preto by zavedenie zákonnej licencie pre zverejňovanie záverečných, rigorózných a habilitačných prác prostredníctvom Centrálného registra záverečných, rigorózných a habilitačných prác bolo v rozpore s európskym právom.</p>
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K časti B bodu 1) písm. f)</b></p> <p>Dovoľujeme si spýtať sa predkladateľa v súvislosti s riešením zásahu do osobnostných práv autora vrátane vydania súhlasu s takýmto zásahom, či:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sa bude automaticky predpokladať v prípade neudelenia súhlasu, nezadováženia súhlasu alebo neplatnosti súhlasu autora, že k zásahu do jeho osobnostných autorských práv došlo a či skutočne nepostačuje všeobecná</li> </ul>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Udeľovanie súhlasu autorom v autorskoprávnom zmysle treba odlišovať od privolenia súvisiaceho s ochranou osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, ako aj od ústavného práva na slobodu prejavu.</p> <p>Občianskoprávnu ani ústavnoprávnu ochranu nemožno vzťahovať na autorskoprávnu úpravu, nakoľko ide o</p>

	ochrana osobnostných práv podľa OZ v korelácii s ústavným právom na slobodu prejavu pôvodcu zásahu, - či sa bude pri posudzovaní možných následkov zásahu rozlišovať medzi autormi z pohľadu ich všeobecnej známosti alebo príslušnosti k skupine autorov-zamestnancov, autorov-študentov, autorov pseudonymných diel a dedičov autorských práv.			osobitnú a špeciálnu úpravu právnych vzťahov. V prípade uvedenej domnienky je zrejmé, že keď nebudú splnené všetky podmienky udelenia súhlasu (vedomý, zrozumiteľný, limitovaný v rozsahu), bude sa predpokladať, že udelený nebol. Z hľadiska zásady rovnoprávnosti a rovnakej aplikácie právnych predpisov na všetky dotknuté subjekty, sa ani v rámci rekonštrukcie autorského zákona nepredpokladá rozlišovanie medzi kategóriami autorov alebo iných nositeľov práv.
<b>ŠÚ SR</b>	<b>Materiál</b> K časti B bod 6 – Ochrana a vymožiteľnosť práv – pre Vašu informáciu uvádzame, že v nasledovnom paragrafovom znení navrhovaného nového autorského zákona odporúčame v texte týkajúcom sa práva autora získať a požadovať na niektoré zo svojich konaní, ktoré využije na ochranu svojho autorského práva alebo práv súvisiacich s autorským právom, detailnejšie informácie aj od ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť štátnej štatistiky umiestniť nad slovami „detailnejšie informácie“ príslušné číslo odkazu s tým, že do poznámky pod čiarou k tomuto odkazu sa uvedie §31 zákona č. 540/2001 Z.z. o štátnej štatistike.	<b>O</b>	<b>A</b>	Paragrafované znenie pripomienku zohľadní.
<b>ÚPV SR</b>	<b>vzťah k Obchodnému zákonníku</b> ÚPV SR víta predložený legislatívny zámer autorského zákona a oceňuje kvalitu a komplexnosť jeho vypracovania. Predkladateľ sa na jednom mieste dotkol problematiky vzťahu autorského zákona a Obchodného zákonníka, konkrétne na str. 10 v súvislosti s režimom diela na objednávku, ktorým by sa mal podľa legislatívneho zámeru nahradiť doterajší typ zmluvy o vytvorení diela. Podľa názoru ÚPV SR by bolo užitočné, aby zákonodarca výslovne deklaroval možnosť subsidiárnej a primeranej aplikácie Obchodného zákonníka na všetky zmluvné vzťahy podľa nového autorského zákona. Doterajší stav, kedy sa na autorské zmluvy podľa odkazu v § 39 ods. 7 primerane aplikuje len Občiansky zákonník nezodpovedá realite a prehliada prítomný obchodnoprávny aspekt autorských zmlúv ako potenciálnych relatívnych obchodov v zmysle § 261 ods. 1 a 2 v spojení s ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka. Pripúšťa to aj odborná literatúra (pozri ADAMOVA Z., VOJČÍK P. a kol.: Právo duševného vlastníctva. Plzeň 2012, str. 239). Typickým príkladom sú licenčné zmluvy medzi podnikateľmi. Po zavedení diel na objednávku, kedy nebude nutné, aby jednou zo zmluvných strán bol vždy samotný autor, ale namiesto neho aj iný subjekt (zväčša podnikateľ, napr. zamestnávateľ autora), sa výrazne rozšíri priestor na subsidiárnu a	<b>O</b>	<b>A</b>	

	primeranú aplikáciu Obchodného zákonníka v zmluvných vzťahoch podľa nového autorského zákona.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne</b> Pokiaľ ide o konfrontáciu predloženého legislatívneho zámeru s účinným znením autorského zákona, odporúčame predkladateľovi v legislatívnom zámere uvádzať aj konkrétne paragrafy a odseky, v ktorých sú upravené inštitúty, o ktorých rekodifikácii sa v texte uvažuje: napr. pokiaľ ide o inštitút postúpenia majetkových práv autora-zamestnanca len s jeho súhlasom, odporúčame uviesť § 50 ods. 2; pokiaľ ide neprevoditeľnosť majetkových práv autora a výkonného umelca, odporúčame uviesť § 18 ods. 5 v spojení s § 71 ods. 1 a pod.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K časti A</b> Smernice 91/250/EHS, 92/100/EHS a 93/98/EHS boli formálne zrušené a nahradené smernicami (kodifikovanými zneniami) 2009/24/ES, 2006/115/ES a 2006/116/ES. Zrušené smernice preto žiadame zo zoznamu smerníc na str. 5 vypustiť a uviesť v ňom tie, ktoré ich nahradili. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k doložke zlučiteľnosti.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K časti B, kapitola 1</b> Upozorňujeme, že súčasná právna úprava neposkytuje obchodnej spoločnosti a družstvu vo vzťahu k členom štatutárneho orgánu obdobnú ochranu, akú požíva zamestnávateľ vo vzťahu k zamestnancovi v rámci úpravy inštitútu zamestnaneckého diela. V legislatívnom zámere preto odporúčame zaoberať sa možnosťou zavedenia obdobnej úpravy aj vo vzťahu k dielam, ktoré vzniknú pri výkone funkcie člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva (obdobnú úpravu obsahuje napr. § 58 ods. 10 českého autorského zákona).	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ zváži doplnenie úpravy zamestnaneckého diela najmä vo vzťahu k zamestnancovi a členovi štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti. Čo sa týka členov družstva, podľa platného ustanovenia § 5 ods. 22 a § 50 ods. 6 AZ sa úprava zamestnaneckého diela primerane vzťahuje aj na vzťah družstva a jeho zamestnancov.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K časti B, kapitola 5</b> Z hľadiska komplexnosti materiálu odporúčame predkladateľovi v súvislosti s pripravovanou revíziou transpozície smernice 96/9/ES o právnej ochrane databáz uviesť konkrétne ustanovenia, ktorých výklad je v praxi nejednotný a taktiež, v čom konkrétne dochádza v praxi k nejednotnosti.	<b>O</b>	<b>N</b>	V rámci revízie transpozície bude nevyhnutné upraviť a spresniť celú časť autorského zákona súvisiacu s osobitným právom k databáze, keďže z hľadiska komplexnosti nebude možné posudzovať len jednotlivé ustanovenia.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti je potrebné vypustiť duplicitne uvedenú smernicu 2011/77/EÚ.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame prepracovať zoznam ôsmich smerníc, ktoré boli prijaté pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy: smernice 91/250/EHS, 92/100/EHS a 93/98/EHS boli totiž formálne zrušené a nahradené smernicami (kodifikovanými zneniami) 2009/24/ES, 2006/115/ES a 2006/116/ES. Smernice je zároveň vhodné usporiadať do	<b>O</b>	<b>A</b>	



	chronologického poradia.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 3. Upozorňujeme, že v zmysle bodu 11 Prílohy č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné uvádzať ako publikačný zdroj smerníc publikovaných v mimoriadnom vydaní Úradného vestníka EÚ len toto mimoriadne vydanie (pripomenka sa týka smerníc 93/83/EHS, 96/9/ES, 2001/84/ES a 2004/48/ES).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 4. Z hľadiska prehľadnosti odporúčame rozsudky uvedené v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti roztriediť a uviesť, výkladu ktorej smernice sa vec týka.	<b>O</b>	<b>N</b>	Vzhľadom na množstvo uvádzaných rozsudkov a autorskoprávnych inštitútov to predkladateľ pri tvorbe legislatívneho zámeru nepovažoval za vhodné.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 5. Informáciu o transpozičnej lehote smernice 2012/28/EÚ žiadame uviesť v bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti.	<b>O</b>	<b>N</b>	Smernicu 2012/28/EÚ je Slovenská republika povinná transponovať do svojho právneho poriadku do 29. októbra 2014, avšak lehota na predloženie rekodifikácie na prerokovanie vo vláde je do konca roka 2014. Z toho dôvodu je uvádzanie transpozičnej lehoty tejto smernice bezpredmetné, nakoľko jej transpozícia prebehne čiastkovou novelou a nebude predmetom rekodifikácie.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 6. Do bodu 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj ďalšie vnútroštátne právne predpisy, ktorými sa transponovala smernica 2004/48/ES: Občiansky súdny poriadok a Občiansky zákonník.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>GP SR</b>	Navrhované znenie legislatívneho zámeru je nevyvážené, absolutizuje ochranu autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom. Nevytvára primeraný priestor na ochranu slobody prejavu a práva na informácie, nedáva reálne záruky na rešpektovanie ústavného zákazu cenzúry. V časti upravujúcej výnimky a obmedzenia autorského práva predkladateľ iba deklaruje snahu „o vytvorenie takého právneho rámca výnimiek a obmedzení, ktorý bude funkčný a flexibilný a ktorý bude predstavovať rovnováhu medzi právami autorov a iných nositeľov práv, používateľov a tretích osôb“. V čom bude spočívať funkčnosť a flexibilitnosť výnimiek a obmedzení autorského práva a akými právnymi prostriedkami mieni zabezpečiť rovnováhu medzi právami autorov a iných nositeľov autorských práv na jednej strane a základnými ľudskými právami a slobodami ostatných subjektov na strane druhej, vôbec nekonkretizuje. Z kontextu celého materiálu však možno vyvodiť, že predkladateľ celú svoju pozornosť zamerlal len na dôslednú ochranu autorských práv a ich vymožitelnosť. Preceňuje dôležitosť úlohy kolektívnej správy autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom. Nemotivuje	<b>O</b>	<b>N</b>	Nová právna úprava výnimiek a obmedzení je limitovaná najmä obmedzenými možnosťami, ktoré poskytuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Ochrana slobody prejavu, práva na informácie či otázky spojené s porušovaním základných ľudských práv a slobôd sú nad rámec súkromnoprávnej úpravy v autorskom zákone. Pokiaľ ide o Marakéšsku zmluvu, predkladateľ sa bude uvedeným zaoberať počas procesu jej ratifikácie avšak za súčasného dodržania limitov smernice 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Predkladateľ podotýka, že Marakéšska zmluva je len rozšírením výnimky

	<p>hudobný a filmový priemysel k investíciám do nových technológií. Nezaujíma žiaden postoj k medzinárodným protipiráckym dohodám, ktoré v mene ochrany duševného vlastníctva na internete umožňujú zásahy do súkromia. Takýto prístup predkladateľa vytvára značný priestor pre činnosť radikálnych hnutí, ktoré v mene celého ľudstva zameriavajú svoju činnosť na ochranu slobody internetu, na aktívny odpor proti odstraňovaniu demokratického poriadku a proti porušovaniu základných ľudských práv a slobôd.</p> <p>Okrem uvedeného, na Diplomatickej konferencii o uzavretí medzinárodnej zmluvy o zjednodušení prístupu osôb so zrakovým postihnutím a osôb s poruchami čítania k tlačným dielam, ktorú zorganizovala Svetová organizácia duševného vlastníctva (WIPO), bola 27. júna 2013 prijatá nová medzinárodná zmluva pod názvom Marakéšska zmluva o zjednodušení prístupu k tlačným dielam pre osoby nevidiace, osoby so zrakovým postihnutím alebo osoby s inými poruchami čítania. Táto zmluva reaguje na akútnu potrebu zabezpečiť dostatok diel a ich kópií v prístupných formátoch pre takto zdravotne postihnuté osoby. Ponecháva však na zmluvné strany rozhodnutie, ktoré výnimky a obmedzenia vo svojej legislatíve povolia. Predkladateľ sa tejto problematike venuje len okrajovo (na str. 19). Odporúčame, aby pri tvorbe novej legislatívy dôsledne chránil zdravotne postihnuté osoby. V prospech autorov a vydavateľov diel by mal vytvoriť taký systém, ktorý zabráni zneužitiu ich práv.</p> <p>V uvedenom zmysle odporúčame dopracovať predložený legislatívny zámer.</p>			<p>týkajúcej sa použitia diela pre potreby zdravotne postihnutých, ktorú obsahuje aj súčasný § 29 autorského zákona a ktorá je v súlade so smernicou 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Predkladateľ zároveň predpokladá, že daná medzinárodná zmluva bude prebratá do slovenského právneho poriadku ako celok.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Všeobecne</b> Klub 500 navrhuje zavedenie systému výberu poplatkov realizovaného centrálné z jedného výberného miesta, pričom podnikateľským subjektom bude zrejmé (podrobné fakturačné rozpisy) za čo, komu a prečo platia. S týmto nepochybne súvisí spresnenie fakturačných údajov s presným popisom aký typ výkonu, predvedenia, šírenia atď. podnikateľ platí, a prehodnotenie výšky sadzovníka poplatkov.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Keďže kolektívna správa práv je v Európskej únii chápaná ako služba a v zmysle toho je potrebné dodržiavať aj v tejto oblasti pravidlá hospodárskej súťaže, nie je možné zákonom nariadiť spoločný výber odmien, primeraných odmien a náhrad odmien. Predkladateľ sa bude snažiť nájsť v rámci prípravy nového zákona a v spolupráci so zainteresovanými subjektmi iné riešenie, ktoré nebude predstavovať zásah do fungovania hospodárskej súťaže.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Všeobecne</b> KLUB 500 navrhuje zvýšenie informovanosti verejnosti. Máme za to, že v rámci výkonu podnikateľskej činnosti je možné vytipovať živnosti, ktoré sú priamo naviazané na poplatky v rámci kolektívnej správy práv. V prípade ak chce subjekt podnikateľ nemôže sa vyhnúť kontaktu so živnostenským úradom.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Uvedené povinnosti živnostenských úradov nie je možné riešiť v autorskom zákone, avšak požadované ciele je možno dosiahnuť inými nelegislatívnymi aktivitami.</p>

	Navrhujeme, aby sa na živnostenských úradoch zaviedol inštitút prvého kontaktného miesta s kolektívnou správou práv takým spôsobom, že v prípade ak FO požiada o vydanie niektorej z vytipovaných živností, pracovník vydávajúci živnostenský list bude povinný informovať danú osobu, že na predmetnú živnosť sa v budúcnosti budú vzťahovať poplatky kolektívnej správy práv. Sme presvedčení, že týmto spôsobom sa zníži prekvapenie podnikateľov z hromadnej licenčnej zmluvy, ktorú nájdu v schránke.			
<b>ANRTS</b>	<b>Bod 1 písm. f) Súhlas so zásahom do osobnostných práv</b> V tejto súvislosti by bolo vhodné zapracovať súhlas nielen autora, ale aj súhlas výkonného umelca prípadne všetkých osôb, ktoré „účinkujú“ v audiovizuálnych dielach. Momentálne požiadavky na diváckom trhu vytvárajú prostredie pre výrobu audiovizuálnych diel typu „reality show“, „scripted reality“ alebo diel, v ktorých vystupujú tzv. amatérsky herci. Hoci ide zo strany účinkujúcich o dobrovoľnú participáciu, častokrát na základe uzatvorených zmluvných vzťahov, právna úprava najmä v oblasti vysielania a retransmisie, umožňuje správnym orgánom (Rada pre vysielanie a retransmisii) sankcionovať vysielateľov za zásah do osobnostných práv účinkujúcich a to aj v prípade, ak je preukázané, že účinkujúci účinkoval v audiovizuálnom diele dobrovoľne na základe zmluvného záväzku. Súhlas so zásahom do osobnostných práv aj týchto osôb by zvýšil právnu istotu pre vysielateľov a zároveň čiastočne obmedzil sankčnú právomoc Rady pre vysielanie a retransmisii.	<b>Z</b>	<b>A</b>	V zmysle legislatívneho zámeru (časť 4) sa väčšina zmien uvedených v predkladanom návrhu bude priamo týkať aj úpravy práv súvisiacich s autorským právom (teda aj práv výkonných umelcov), pretože sa na ne primerane vzťahuje väčšina spomínaných ustanovení platného autorského zákona (mutatis mutandis).
<b>ANRTS</b>	<b>Bod 2 písm. c) Osobitné prípady odstúpenia od zmluvy - nevyužívanie licencie</b> Pri udeľovaní licencie na použitie diela ide o ekonomicko-právny vzťah medzi autorom a nadobúdateľom licencie na použitie diela. V zásade platí, že autor, ktorý na základe zmluvnej voľnosti dobrovoľne vstupuje do záväzkového vzťahu s nadobúdateľom zvažuje rozsah udelenej licencie, spôsob použitia diela, prípadne „exkluzivitu“ udelenej licencie. Všetky faktory by mal autor zhodnotiť a tieto by sa mali odrážať v zmluvnej odmene za poskytnutie licencie. V prípadoch, kedy nie je vyplácanie zmluvnej odmeny závislé od rozsahu využitia diela nadobúdateľom, nie je legitímne, aby mal autor možnosť jednostranne odstúpiť od zmluvy. Autor poskytol licenciu za odmenu, ktorú si je oprávnený ponechať. Nadobúdateľ naopak „získal“ za poskytnutú finančnú kompenzáciu možnosť využiť práva, ktoré sú predmetom licencie. Možnosť nadobúdateľa licencie práva realizovať nemusí byť využité, avšak z pohľadu autora poskytujúceho licenciu sú kompenzované finančným plnením. Záujem autora na tom, aby boli práva udelené na základe výhradnej licencie aj realizované je vyvážený finančným plnením, preto nie v súlade s princípom právnej istoty vytvárať špecifickú možnosť pre odstúpenie od	<b>Z</b>	<b>N</b>	Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade nevyužívania licencie nadobúdateľom je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ním osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela. Dispozitívna možnosť dojednania iných dôvodov na odstúpenie od zmluvy bude ponechaná, nakoľko predkladateľ podporuje zmluvnú voľnosť strán.

	zmluvy.			
ANRTS	<p><b>Bod 2 písm. c) Osobitné prípady odstúpenia od zmluvy - zmena presvedčenia</b></p> <p>Rovnako ako v predchádzajúcom prípade, odstúpenie od zmluvy z dôvodu zmeny presvedčenia nie je legitímne, je v rozpore s princípom právnej istoty a vytvára nerovnaké (diskriminačné) postavenie porovnateľných skupín. Vytvorenie špecifického dôvodu pre odstúpenie od zmluvy by autora postavilo do výhodnejšieho postavenia voči nadobúdateľovi licencie, ako aj voči iným subjektom. Ako príklad je možné uviesť, že advokát nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy o právnom zastupovaní v prípade, ak sa zmení jeho presvedčenie. Rovnako je tomu tak prakticky vo všetkých profesiách a vzťahoch v trhovom hospodárstve. Išlo by o výrazný zásah do princípu právnej istoty v zmluvných vzťahoch, ktorý by neoprávnene znevýhodňoval zmluvného partnera autora.</p>	Z	N	Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade zmeny presvedčenia je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ním osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela. Dispozitívna možnosť dojednávania iných dôvodov na odstúpenie od zmluvy bude ponechaná, nakoľko predkladateľ podporuje zmluvnú voľnosť strán.
ANRTS	<p><b>bod 3 Výnimky a obmedzenia autorského práva - rozmnožovanie diel s cieľom zabezpečenia správneho alebo súdneho konania</b></p> <p>V tejto súvislosti je potrebné upraviť nie len samotnú výnimku, ale najmä spôsob, akým bude možné zabezpečovať diela v súdnom alebo správnom konaní. Pokiaľ diela rozmnožuje alebo dokonca zaznamenáva samotný orgán verejnej moci za účelom vedenia správneho konania, je potrebné aby právna úprava reflektovala procesné práva účastníka konania. Rovnako by mal byť podrobne upravený postup zabezpečovania diel za týmto účelom.</p>	O	ČA	Doplnenie právnej úpravy výnimiek a obmedzení vrátane výnimky na súdne a správne konanie umožňuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Výnimka bude formulovaná v súlade s touto smernicou.
ANRTS	<p><b>Bod 4 - všeobecne</b></p> <p>Z hľadiska existujúceho Autorského zákona ako aj predloženého legislatívneho zámeru ide o poddimenzovanú časť Autorského zákona. Práva súvisiace s autorským právom, najmä však práva vysielateľov a výrobcov audiovizuálnych záznamov si vyžadujú komplexnejšiu právnu úpravu. Komplexnosť novej úpravy a jej smerovanie by mali byť naznačené už v legislatívnom zámere.</p>	Z	ČA	Nakoľko väčšina zmien uvedených v legislatívnom zámere sa bude priamo týkať aj úpravy práv súvisiacich s autorským právom, pretože sa na ne primerane vzťahuje väčšina spomínaných ustanovení platného autorského zákona (mutatis mutandis), predkladateľ nepovažoval za potrebné uvádzať tieto súvislosti duplicitne.
ANRTS	<p><b>Bod 4 - licenčné zmluvy</b></p> <p>Aplikačná prax pri športových podujatiach identifikovala pomerne špecifický typ licencie, na základe ktorej nadobúdateľ nadobúda vysielacie práva k športovému podujatiu, avšak zákon na predmetné vzťahy nereflektuje a nijako vznikajúce vzťahy neupravuje.</p>	O	N	Autorský zákon nikdy uvedené vzťahy neupravoval, nakoľko športové podujatie (ani vysielacie práva k nemu) nie sú osobitným predmetom ochrany a zvyšok právnych vzťahov je možné v súčasnosti pokryť primeraným použitím licenčnej zmluvy na použitie zvukovo-obrazového záznamu.
ANRTS	<p><b>Bod 7 - všeobecne</b></p> <p>Kolektívna správa práv je podľa legislatívneho zámeru zameraná až príliš na organizáciu kolektívnej správy práv k hudobným dielam. Právna úprava by mala byť komplexná a reflektovať aj potreby kolektívnej správy práv ostatných organizácií, nakoľko nielen v oblasti hudobných diel došlo k</p>	Z	N	V rámci rekodifikácie bude vo vzťahu ku kolektívnej správe práv najdôležitejšia transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady o kolektívnej správe autorských práv a súvisiacich práv a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na využívanie

	technickému pokroku a formách ich dostupnosti.			hudobných diel online na vnútornom trhu, o ktorej sa aktuálne rokuje, a ktorej podstatná časť sa vzťahuje na kolektívnu správu vo všetkých oblastiach. Táto smernica bude tvoriť základný rámec pre tvorbu paragrafového znenia nového autorského zákona
<b>LITA</b>	<p><b>Všeobecne</b> Návrh legislatívneho zámeru autorského zákona vo viacerých aspektoch znamená posun smerom k oslabeniu postavenia autora ako tvorcu výsledkov jeho činnosti, autorských diel, ktoré nie sú len tovarom (predmetom obchodovania), ale aj kultúrnymi hodnotami. Zaznamenávame významný posun k chápaniu autorských práv ako obchodovateľnej komodity. Podľa návrhu by predmetom obchodovania nemali byť predmety ochrany, ako osobitný a špecifický druh tovaru, ale tovarom sa majú stať autorské práva. V konečnom dôsledku zámer predstavuje oslabenie pozície kultúry ako „základu na budovanie zdravých a dlhodobo udržateľných štruktúr spoločnosti“ v prospech chápania autorských práv a výsledkov tvorivej činnosti len ako obchodovateľnej položky.</p> <p>Zámer sa javí ako naplnenie požiadavky objednávateľov a používateľov autorských diel mať pri podnikaní „voľné ruky“ bez ďalšej účasti alebo vôbec zmienky o tvorcovi kultúrneho obsahu. Takéto poňatie autorského práva je vo výraznom rozpore s medzinárodnou autorskoprávnou úpravou a súčasnými smerovaniami autorskoprávnej legislatívy rozvíjanej na princípoch licencovania a jeho zjednodušenia, posilňovania ekonomického postavenia autora ako tvorcu kultúrnych hodnôt (dosiahnutie dostatočnej a spravodlivej odmeny pre ďalšiu tvorbu podielom na ekonomickom využití predmetov ochrany) a posilňovania jeho osobnostných práv.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Legislatívny zámer autorského zákona rozhodne neoslabuje kultúrny rozvoj štátu alebo národa, rovnako ako neobmedzuje možnosť tvorby a podieľania sa na výsledkoch tvorivej duševnej činnosti autorov, ale dbá na ochranu nositeľov práv, pričom plne rešpektuje ich práva. Zmiernenie prísnosti až rigidnosti a prispôbenie ustanovení autorského zákona na podmienky rozširovania a sprístupňovania diel a iných predmetov ochrany v modernom svete a s ohľadom na rozvoj technológií a digitálneho prostredia nemožno chápať ako zníženie úrovne ochrany autorov a iných nositeľov práv.
<b>LITA</b>	<p><b>B, 1, d)1 – Zamestnanecké dielo</b> Zásadne nesúhlasíme s koncepciou, podľa ktorej by mal mať zamestnávateľ pôvodné práva k vytvorenému dielu. Investície do zamestnaneckého diela sú dvojaké. Zamestnávateľ investuje do vytvorenia diela tým, že finančne, organizačne a technicky zabezpečuje jeho vytvorenie. Investície autora sú tvorivé. V zmysle európskeho poňatia autorského práva (a aj súčasnej právnej úpravy) môže byť autorom len fyzická osoba. Navrhovanou koncepciou (pôvodné práva pre zamestnávateľa) dochádza k výraznému posunu smerom ku copyright systému, kedy sa za autora diela považuje osoba, ktorá dielo nevytvorila ale finančne, organizačne alebo technicky ho zabezpečovala; táto osoba má k dielu pôvodné práva. Ako zdôvodnenie pre takúto zásadnú zmenu návrh uvádza, že režim zamestnaneckého diela je potrebné upraviť</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Platná autorskoprávna úprava priznáva v rámci režimu zamestnaneckého diela zamestnávateľovi čiastočne aj výkon osobnostných práv autora (napr. právo na zverejnenie diela, uvádzanie diela na verejnosti pod menom zamestnávateľa). Právo na nedotknuteľnosť diela, zahŕňajúce právo na zmenu diela, sa v prípade diela vytvoreného výlučne v rámci pracovných úloh (nie na základe vlastnej iniciatívy a z vlastných prostriedkov) javí ako neopodstatnená prekážka výkonu práv zamestnávateľa, predovšetkým z toho dôvodu, že predstavuje kolíziu medzi právom na spracovanie diela (majetkové autorské právo, ktorého

	<p>„predovšetkým vo vzťahu k ochrane záujmov zamestnávateľa, na ktoré sa treba pozerat' z hľadiska ochrany investícií zamestnávateľa“. V tejto súvislosti je potrebné uvedomiť si, že nie všetky zamestnanecké diela sú pre zamestnávateľa ekonomicky náročné a vyžadujú značné investície do ich tvorby (napr. fotografie, rôzne literárne texty a pod.). Návrh nepočíta s ochranou práv autora, so zhodnotením jeho tvorivej investície napr. právom na dodatkovú odmenu, ak sa ukáže zjavný nepomer medzi odmenou (mzdou) a prospechom z využitia diela.</p> <p>Nesúhlasíme s postúpením práv tretej osobe bez autorovho súhlasu. Návrh vyzdvihuje len investície zamestnávateľa, opomína autora a je z neho jasný zámer dosiahnuť obchodovateľnosť autorských práv, nie diela, do ktorého obe strany (nielen zamestnávateľ) investovali.</p> <p>Nesúhlasíme s názorom, podľa ktorého je právo na nedotknuteľnosť diela problematické. Toto právo je jedným zo základných atribútov autorského práva, je predmetom všetkých medzinárodných úprav a jeho obmedzenie je možné len v niektorých presne vymenovaných prípadoch a len v rozsahu nevyhnutnom pre riadne zhodnotenie diela (preklad, zaradenie do súborného diela, spojenie s iným dielom, príp. dokončenie diela v určitých objektívnych, taxatívne stanovených, prípadoch).</p> <p>Súčasná právna úprava je kompatibilná s medzinárodným právom, európskymi národnými legislatívami a je pre ochranu záujmov zamestnávateľa a jeho investícií postačujúca.</p>			<p>výkon prislúcha zamestnávateľovi) a právom na nedotknuteľnosť diela (osobnostné autorské právo prislúchajúce autorovi). Cieľom predkladateľa v tomto smere je odstrániť z toho vyplývajúce problémy pri realizácii práv zamestnávateľa. Navyše legislatívny zámer naďalej počíta s možnosťou odlišnej zmluvnej úpravy.</p> <p>Postúpením výkonu práv inej osobe sa v zásade postavenie zamestnanca vo vzťahu k právam k zamestnaneckému dielu nemení, avšak pre zamestnávateľa môže predstavovať značnú prekážku vo výkone jeho práv k zamestnaneckému dielu. Predkladateľ v rámci rekodifikácie zvažuje možnosť zavedenia dodatkovej odmeny v prípade nepomeru medzi príjmom zamestnanca a výnosom z využitia diela.</p>
<b>LITA</b>	<p><b>B 1d, 3 – Spoločné dielo</b></p> <p>Súhlasíme so spresnením definície spoločného diela. Už v tomto štádiu však považujeme za potrebné upozorniť na formuláciu „nemožno ich samostatne použiť“, ktorá môže spôsobiť nejednoznačnosť výkladu a prihovárame sa v prospech formulácie „nie sú schopné samostatného použitia“. Takto je chápaný pojem spoločného diela aj v iných národných legislatívach</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>LITA</b>	<p><b>B 1d, 4 – Dielo na objednávku</b></p> <p>Považujeme za zbytočné meniť súčasnú úpravu, nerozumieme dôvodom pre takúto zmenu. Aj v súčasnosti je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, pričom v praxi je kvôli právnej istote samozrejme, že súčasťou zmluvy o dielo je udelenie licencie. Navrhovaná úprava má nulový význam.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Navyše, nový autorský zákon má upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ.</p>
<b>LITA</b>	<p><b>B 1d, 5 – Audiovizuálne dielo</b></p> <p>Absencia osobitnej úpravy audiovizuálneho diela ako diela v mnohých</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Konečná úprava režimu audiovizuálneho diela sa bude odvíjať od rokovania so zainteresovanými subjektmi.</p>

	<p>smeroch špecifického (veľké investície, množstvo zúčastnených subjektov) v doterajších autorských zákonoch prinášala v praxi množstvo problémov. Z návrhu legislatívneho zámeru je zreteľný úmysel takúto úpravu konečne predložiť, avšak zámer je v mnohých smeroch nejasný, až zmätočný, najmä pokiaľ ide o úpravu práv producenta alebo výrobcu zvukovoobrazového záznamu originálu AVD.</p> <p>V pripravovanom zákone bude veľmi dôležité zladit' záujmy všetkých subjektov zúčastnených na tvorbe a výrobe audiovizuálneho diela. Dôležitá bude kompatibilita úpravy s európskym smerovaním legislatívy v tejto oblasti. Bude potrebné naplnit' požiadavky tak ochrany investícií, a to nielen ekonomických (výrobca), ale aj tvorivých (autori), posilnit' právo na nedotknuteľnosť diela (spoločné odsúhlasenie prvej kópie AVD) a právo tvorcov podieľať sa na ekonomickom využití AVD pri primárnych i sekundárnych použitiach, predovšetkým v online prostredí.</p>			
LITA	<p><b>B, 1, e) – Prevod a vzdanie sa majetkových autorských práv</b>  Zásadne nesúhlasíme. Pre takéto riešenie nevidíme najmenší dôvod. Zdôvodnenie návrhu je nepostačujúce a ťažko pochopiteľné (príťaž pre autora kvôli daňovo-odvodovým povinnostiam v súvislosti s príjmami). Úprava by bola v rozpore s historickým, ale aj súčasným vývinom autorského práva. V praxi nepocitujeme žiadnu potrebu, ani dopyt pre takéto úvahy. Opätovne upozorňujeme na zreteľnosť cieľa legislatívneho zámeru – obchodovať s autorskými právami, nie s výsledkami tvorivej činnosti.</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu ako aj otázka vzdania sa majetkových autorských práv. Pripomienka LITA bude pri tomto posudzovaní zohľadnená. Prevoditeľnosť autorského práva bola na území Slovenskej republiky historicky súčasťou právneho poriadku.</p>
LITA	<p><b>B, 2, 3 – Výnimky a obmedzenia autorského práva</b>  Na rozdiel od legislatívneho zámeru sme presvedčení, že mnohé výnimky sú už v súčasnej úprave formulované príliš extenzívne a nie sú v súlade s medzinárodnou a európskou legislatívou (napr. citácie, tzv. spravodajská výnimka). Mnohé z nich sú formulované nejednoznačne (napr. tzv. katalógová licencia), výklad prináša v praxi problémy, definície výnimiek je potrebné spresniť.</p>	O	A	<p>Nová právna úprava výnimiek a obmedzení je limitovaná najmä obmedzenými možnosťami, ktoré poskytuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Zámerom predkladateľa je odstrániť právnu neistotu pri využívaní zákonných výnimiek, aby sa subjekty nedostávali nevedomky do pozície neoprávnených používateľov.</p>
LITA	<p><b>B 7. – Kolektívna správa práv</b>  K riadnemu výkonu kolektívnej správy práv a účinnému uplatňovaniu práv patrí právo OKS na informácie od používateľov a iných subjektov, ako aj právo na informácie od štátnych alebo iných verejných orgánov, ktoré takýmito informáciami disponujú. Súčasná právna úprava je v tomto smere nepostačujúca, až nulová. V pripravovanom autorskom zákone je potrebné</p>	Z	ČA	<p>Už platný autorský zákon obsahuje podobné práva pre OKS, avšak ich vymožitelnosť v praxi nie je dobrá. Predkladateľ sa preto plánuje zamerať skôr na formulovanie uvedenej problematiky ako povinností používateľov a iných subjektov. Pokiaľ ide o sankcie, predkladateľ sa prikláňa skôr k menej represívnym</p>

	<p>- výrazne posilniť právo OKS na informácie nevyhnutné pre riadny výkon kolektívnej správy práv,  - vymožitelnosť takýchto informácií,  - sankcie za nesplnenie informačnej povinnosti pre niektoré subjekty (najmä používateľov a subjekty povinné uhrádzaním náhrad).</p>			<p>opatreniam.</p>
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Všeobecne</b>  Návrh legislatívneho zámeru Autorského zákona (ďalej len „Návrh“) vo viacerých aspektoch predstavuje, podľa nášho názoru, jednoznačný posun smerom k oslabeniu postavenia práv autora, ako tvorcu výsledkov duševnej tvorivej činnosti. Autorské diela a ostatné produkty tvorivej duševnej činnosti sa prirodzene dostávajú na trh pre používateľov v ponímaní tovaru – komodity. Autorské diela by však nemali byť považované iba za tovar – ako predmet obchodovania, nakoľko nepredstavujú len majetkovú hodnotu, ale - minimálne v rovnakom rozsahu - predstavujú aj kultúrne hodnoty, ktorými sa v konečnom dôsledku podieľajú na tvorbe kultúrneho dedičstva spoločnosti, štátu, národa. V mnohých ustanoveniach Návrhu, vo vzťahu k autorským právam viažucim sa k týmto výsledkom tvorivej duševnej činnosti, však zaznamenávame výrazný posun smerom k chápaniu autorských práv ako po všetkých stránkach obchodovateľnej komodity. Podľa Návrhu by teda predmetom obchodovania mali byť aj napríklad samotné autorské práva (vrátane osobnostných), čo považujeme za a nedôvodné a neakceptovateľné. V konečnom dôsledku Návrh predstavuje oslabenie pozície kultúry ako „základu na budovanie zdravých a dlhodobo udržateľných štruktúr spoločnosti“, (Časť A: „Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona“, str. 3 Návrhu), a to v prospech chápania autorských práv a výsledkov tvorivej činnosti iba ako obchodovateľnej položky, resp. zložky.  V Návrhu sa napr. uvádza, že „cieľom koncepcie nového autorského zákona je príprava moderného a flexibilného právneho predpisu, ktorý zabezpečí autorom a iným nositeľom práv efektívnejší výkon ich práv v mantineloch stanovených európskym a medzinárodným právom“. (Časť A Návrhu: „Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona“, str. 3)  Zámer sa však javí skôr ako naplnenie požiadavky objednávateľov a používateľov autorských diel mať pri podnikaní s týmto druhom práv . takpovediac „voľné ruky“, bez ďalšej účasti (alebo vôbec zmienky) o tvorcach kultúrneho obsahu.  Takéto poňatie autorského práva je vo výraznom rozpore s medzinárodnou autorskoprávnou úpravou a súčasnými smerovaniami autorskoprávnej</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Legislatívny zámer autorského zákona rozhodne neoslabuje kultúrny rozvoj štátu alebo národa, rovnako ako neobmedzuje možnosť tvorby a podieľania sa na výsledkoch tvorivej duševnej činnosti autorov, ale dbá na ochranu nositeľov práv, pričom plne rešpektuje ich osobnostné práva, ktorých neprevoditeľnosť a nemožnosť vzdania sa uznáva ako základné princípy. Zmiernenie prísnosti až rigidnosti a prispôbenie ustanovení autorského zákona na podmienky rozširovania a sprístupňovania diel a iných predmetov ochrany v modernom svete nemožno chápať ako zníženie úrovne ochrany autorov a iných nositeľov práv.  Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné sa odvolávať na koncept a zámer doterajších autorských zákonov, ktorých vznik bol podmienený predovšetkým kultúrno-historickými podmienkami danej doby a nereflektoval súčasný technický pokrok a rozvoj digitálneho prostredia.  K posilneniu vymožitelnosti práv dôjde aj aktuálnou novelou autorského zákona účinnou od 1.novembra 2013.</p>



<p>legislatívy - rozvíjanej na princípoch licencovania (a jeho foriem zjednodušenia), posilňovania ekonomického postavenia autora - ako tvorcu kultúrnych hodnôt za účelom dosiahnutia dostatočnej a spravodlivej odmeny s podielom na ekonomickom využití predmetov jeho duševnej činnosti- a posilňovania jeho osobnostných práv ako fyzickej osoby, ktorá autorské dielo vytvorila.</p> <p>Navrhované smerovanie pôsobí navyše zásadne proti duchu, konceptu a zámeru všetkých doterajších autorských zákonov platných v Slovenskej republike, resp. je v rozpore s myšlienkou uplatňovanou v tejto oblasti v rámci kontinentálneho právneho systému.</p> <p>Účelom Autorského zákona, resp. ochrany autorského práva má byť z kultúrno –historického hľadiska ochrana autorov a ostatných nositeľov práv - bez ohľadu na ich vlastné možnosti uvedomenia si týchto práv a ich dôležitosť, a to z dôvodov uvedených vyššie (najmä vo vzťahu k ochrane národného kultúrneho dedičstva). Rozhodne nemá slúžiť ako norma legitimizujúca ich limitáciu a ochudobňovanie, s možnosťou dokonca straty týchto práv a oprávnených nárokov a záujmov autorov.</p> <p>V Návrhu sa nám tiež nepodarilo identifikovať žiadne relevantné ustanovenia o absolútne nevyhnutom posilnení, resp. zavedení reálnej možnosti uplatnenia práv a nárokov autorov a ostatných nositeľov práv na aktívnu a účinnú spoluprácu so štátnymi orgánmi, samosprávami, orgánmi činnými v trestnom a priestupkovom konaní, ako aj ďalšími subjektmi disponujúcimi zásadnými informáciami a dôkaznými prostriedkami slúžiacimi na zabezpečenie reálnej vymožitelnosti práv ich držiteľmi (napr. spolupráca s Colnou správou SR v rámci dovozu určitých druhov tovaru a pod.).</p> <p>Nový autorský zákon by sa mal taktiež veľmi presne vysporiadať s aplikačnou praxou v oblasti jasného a nespochybniteľného výkladu pojmov, ktoré používa, resp. má používať, a to z dôvodu minimalizácie právnej neistoty v tejto oblasti, a to najmä na doterajšiu častokrát veľmi rozporuplnú rozhodovaciu súdnu prax.</p> <p>Slovenský ochranný zväz autorský oceňuje výrazný posun v procese iniciatívy tvorby nového Autorského zákona, ktorý je už dlho očakávanou a potrebnou normou. Pri tejto príležitosti si dovoľujeme ponúknuť úzku spoluprácu na odbornej báze vo všetkých otázkach súvisiacich s legislatívnym procesom. Dovoľujeme si však nesúhlasiť s hlavným znakom Návrhu vo veci umožnenia obchodovania s autorskými právami a v dôsledku toho zásadnému oslabeniu postavenia autorov z hľadiska ich kultúrno spoločenského pôsobenia. Rovnako vyjadrujeme nesúhlas s možnosťou obmedzovania a zasahovania do výlučných práv autora, vrátane možnosti vzdávania sa určitých práv.</p>			
--	--	--	--

	<p>Ďalej si dovoľujeme zdôrazniť potrebu a nárok držiteľov práv podieľať sa na dodatočnom zhodnocovaní ich diel. Záverom veríme, že sa nový Autorský zákon aktívne vysporiada s akútnymi potrebami vychádzajúcimi z aplikačnej praxe v oblasti informačných povinností, právnej istoty ako aj jasného výkladu vlastných pojmov.</p>			
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>B, 1, d)1 – Zamestnanecké dielo</b>  Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s koncepciou, podľa ktorej by mal mať zamestnávateľ pôvodné práva k vytvorenému dielu. (Časť B: „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu)  Investície do zamestnaneckého diela sú dvojakého druhu. Zamestnávateľ investuje do vytvorenia diela tým, že finančne, organizačne a technicky zabezpečuje jeho vytvorenie. Investície autora však majú úplne iný charakter - sú čisto postavené na tvorivom, autorskom základe.  V zmysle európskeho poňatia autorského práva (a aj súčasnej právnej úpravy) môže byť autorom len fyzická osoba. Navrhovanou koncepciou (pôvodné práva pre zamestnávateľa) dochádza k výraznému posunu smerom k anglo-americkému tzv. copyright systému, kedy sa za autora diela považuje osoba (aj právnická), ktorá dielo autorsky nevytvorila, ale finančne, organizačne alebo technicky ho zabezpečovala; táto osoba má k dielu automaticky pôvodné práva. (Časť B: „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu)  Ako zdôvodnenie pre takúto zásadnú zmenu Návrh uvádza, že režim zamestnaneckého diela je potrebné upraviť „predovšetkým vo vzťahu k ochrane záujmov zamestnávateľa, na ktoré sa treba pozeráť z hľadiska ochrany investícií zamestnávateľa“. (Časť B: „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu)  (V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie všetky zamestnanecké diela si vyžadujú značné investície do ich tvorby, napr. fotografie, rôzne literárne texty a pod.).  Navyše, Návrh nepočíta ani s ochranou práv autora, so zhodnotením jeho tvorivej investície, napr. prostredníctvom práva na dodatkovú odmenu, ak sa ukáže zjavný nepomer medzi odmenou (mzdou) zamestnanca a prospechom z využitia diela, ktorý plyní zamestnávateľovi.  Dovoľujeme si nesúhlasiť s navrhovanou možnosťou postúpenia práv tretej osobe bez autorovho (zamestnancovho) súhlasu. Návrh vyzdvihuje len investície zamestnávateľa, opomína autora (zamestnanca) a plyní z neho zámer dosiahnuť obchodovateľnosť autorských práv, a nie tieto vnímať ako dielo, do ktorého obe strany (t.j. zamestnávateľ aj zamestnanec – každý</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Platná autorskoprávna úprava priznáva v rámci režimu zamestnaneckého diela zamestnávateľovi výkon aj osobnostných práv autora (napr. právo na zverejnenie diela, uvádzanie diela na verejnosti pod menom zamestnávateľa). Právo na nedotknuteľnosť diela, zahŕňajúce právo na zmenu diela, sa v prípade diela vytvoreného výlučne v rámci pracovných úloh (nie na základe vlastnej iniciatívy a z vlastných prostriedkov) javí ako neopodstatnená prekážka výkonu práv zamestnávateľa, predovšetkým z toho dôvodu, že predstavuje kolíziu medzi právom na spracovanie diela (majetkové autorské právo, ktorého výkon prislúcha zamestnávateľovi) a právom na nedotknuteľnosť diela (osobnostné autorské právo prislúchajúce autorovi). Cieľom predkladateľa v tomto smere je odstrániť z toho vyplývajúce problémy pri realizácii práv zamestnávateľa. Navyše legislatívny zámer naďalej počíta s možnosťou odlišnej zmluvnej úpravy. Postúpením výkonu práv inej osobe sa v zásade postavenie zamestnanca vo vzťahu k právam k zamestnaneckému dielu nemení, avšak pre zamestnávateľa môže predstavovať značnú prekážku vo výkone jeho práv k zamestnaneckému dielu. Predkladateľ sa v rámci rekodifikácie zväži možnosť zavedenia dodatkovej odmeny v prípade nepomeru medzi príjmom zamestnanca a výnosom z využitia diela.</p>

	<p>svojím druhom prínosu), investovali.</p> <p>Vyjadrujeme nesúhlas s názorom, podľa ktorého je právo na nedotknuteľnosť diela problematické (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu). Toto právo je jedným zo základných atribútov autorského práva, je predmetom všetkých medzinárodných úprav a jeho obmedzenie je možné len v niektorých presne vymenovaných prípadoch a len v rozsahu nevyhnutnom pre riadne zhodnotenie diela (napr. preklad, zaradenie do súborného diela, spojenie s iným dielom, príp. dokončenie diela v určitých objektívnych, taxatívne stanovených, prípadoch).</p> <p>Súčasná právna úprava je kompatibilná s medzinárodným právom, európskymi národnými legislatívami a je pre ochranu záujmov zamestnávateľa a jeho investícií podľa nášho názoru plne postačujúca.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>B 1d, 3 – Spoločné dielo</b></p> <p>Súhlasíme so spresnením definície „spoločného diela“, v súlade s dôrazom na spresnenie všetkých pojmov, s ktorými by mal budúci autorský zákon pracovať.</p> <p>Už v tomto štádiu však považujeme za potrebné upozorniť na formuláciu „nemožno ich samostatne použiť“, ktorá môže spôsobiť nejednoznačnosť výkladu, v prospech formulácie „nie sú schopné samostatného použitia“.</p> <p>Takto je chápaný pojem spoločného diela aj v iných národných legislatívach a navrhujeme ho preto uplatniť aj v rámci Návrhu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>Verejnosť</b>	<p><b>B 1d, 4 – Dielo na objednávku</b></p> <p>Dovoľujeme si vyjadriť názor, že považujeme za zbytočné meniť súčasnú úpravu, a zároveň nie celkom nerozumieme objektívnym dôvodom pre vykonanie navrhovanej zmeny.</p> <p>Aj v súčasnosti je totiž možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka na tento prípad, pričom v praxi je kvôli právnej istote samozrejmé, že súčasťou zmluvy o dielo je udelenie licencie.</p> <p>Navrhovaná právna úprava preto pôsobí duplicitne a zneprehľadňujúco.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Prax práve naopak ukázala, že je potrebné veľmi zreteľne odlišovať zmluvu o dielo podľa Obchodného zákonníka a zmluvu o vytvorení diela podľa autorského zákona, preto by mal byť koncept tejto autorskoprávnej zmluvy modifikovaný a spresnený.</p> <p>Navyše, nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Okrem toho, nový autorský zákon má upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ.</p>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>B 1d, 5 – Audiovizuálne dielo</b></p> <p>Absencia osobitnej úpravy audiovizuálneho diela, ako diela v mnohých smeroch špecifického (veľké investície, množstvo zúčastnených subjektov) v doterajších autorských zákonoch prinášala v aplikačnej praxi množstvo problémov.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Predkladateľ si je vedomý komplikovaných vzťahov vznikajúcich s súvislosťou s autorskoprávnou úpravou audiovizuálneho diela, čo primerane zohľadní pri tvorbe paragrafového znenia nového autorského zákona.</p>

	<p>Z Návrhu je zjavný úmysel takúto úpravu koncepcie predložiť, avšak zámer vyjadrený v Návrhu je zatiaľ v mnohých smeroch nejasný, až zmätočný, najmä pokiaľ ide o úpravu práv producenta alebo výrobcu zvukovoobrazového záznamu originálu audiovizuálneho diela. (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 5, str. 13 Návrhu)</p> <p>V pripravovanom novom Autorskom zákone bude veľmi dôležité primerane a vyvážené zladit' záujmy všetkých subjektov zúčastnených na tvorbe a výrobe audiovizuálneho diela. Dôležitá bude kompatibilita úpravy s európskym smerovaním legislatívy v tejto oblasti z dôvodu vyhnutia sa zbytočným novelizáciám autorského zákona v budúcnosti.</p> <p>V rámci vyššie uvedeného bude potrebné naplnit' požiadavky tak ochrany investícií, a to nielen ekonomických (výrobca), ale aj tvorivých (autori), posilnit' právo na nedotknuteľnosť diela (spoločné odsúhlasenie prvej kópie audiovizuálneho diela) a právo tvorcov audiovizuálneho diela podieľať sa na jeho ekonomickom využití pri primárnych i sekundárnych formách použitia, predovšetkým v on-line prostredí.</p>			
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>B, 1, e) – Prevod a vzdanie sa majetkových autorských práv</b></p> <p>Dovoľujeme si vyjadriť zásadný nesúhlas s možnosťou, resp. koncepciou zavedenia prevoditeľnosti a vzdania sa majetkových autorských práv. Pre takéto riešenie nevidíme najmenší dôvod. Zdôvodnenie Návrhu je podľa nášho názoru v tejto oblasti úplne nepostačujúce a ťažko pochopiteľné (príťaž pre autora kvôli daňovo-odvodovým povinnostiam v súvislosti s príjmami). (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. e) bod. 5, str. 14 Návrhu)</p> <p>Takáto úprava by bola podľa nášho názoru v rozpore s kultúrno - historickým, ale aj súčasným vývojom a modernizáciou autorského práva, ktoré v rámci kontinentálnej koncepcie - dlhodobo uplatňovanej a rozvíjanej na našom území kladie obdobný dôraz na obe zložky autorských práv – osobnostnú aj majetkovú.</p> <p>V praxi nepociťujeme žiadnu potrebu, ani dopyt pre takéto úvahy. Opätovne upozorňujeme na zreteľnosť cieľa legislatívneho zámeru – obchodovať s autorskými právami ako výlučne majetkovými hodnotami, nie s výsledkami tvorivej činnosti.</p> <p>Dovoľujeme si taktiež upozorniť na samotnú otázku realizovateľnosti takejto úpravy z hľadiska procesov v praxi, a to napríklad vo vzťahu k výkonu kolektívnej správy majetkových práv. Je kľúčovým problémom napríklad ako by sa preukazoval samotný prevod práv pri kontrole organizácií kolektívnej správy, samotné nastavenie platnosti a účinnosti takéhoto prevodu alebo</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu ako aj otázka vzdania sa majetkových autorských práv. Pripomienky odbornej i laickej verejnosti budú pri tomto posudzovaní zohľadnené. Prevoditeľnosť autorského práva bola na území Slovenskej republiky historicky súčasťou právneho poriadku.</p>

	<p>vzdania sa práv, alebo ich častí.</p> <p>Táto téma totiž otvára celú radu zásadných praktických a právnych otázok hmotnoprávneho aj procesného charakteru. V zásade však by to mohlo znamenať neúmerné administratívne zaťaženie organizácií kolektívnej správy, alebo absolútnu právnu neistotu pri preukazovaní s nakladaním s týmito právami (napr. výskyt rôznych zmlúv preukazujúcich - možno aj spätne, rôzne prevody a vzdania sa práv a pod.).</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>B3. – Výnimky a obmedzenia autorského práva</b></p> <p>Na rozdiel od zámeru Návrhu sme presvedčení, že mnohé výnimky sú už v súčasnej úprave formulované príliš extenzívne a nie sú v súlade s medzinárodnou a európskou legislatívou (napr. citácie, tzv. spravodajská výnimka). (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 3., str. 17 Návrhu)</p> <p>Mnohé z nich sú formulované nejednoznačne (napr. tzv. katalógová licencia), výklad prináša v praxi problémy, definície výnimiek je potrebné legislatívne spresniť.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Ako konštatuje samotný legislatívny zámer, predkladateľ zväži spresnenie doteraz zavedených výnimiek a obmedzení, ako aj revíziu transpozície smernice 2001/29/ES. Predkladateľ však odmieta tvrdenie, že výnimky a obmedzenia presahujú rámec medzinárodného a európskeho práva, resp. sú s ním v rozpore.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>B 6. - Ochrana a vymožitelnosť práv</b></p> <p>Časť venujúca sa ochrane a vymožitelnosti práv neponúka okrem konštatovania súčasnej národnej a medzinárodnej situácie dostatočnú víziu vo vzťahu k smerovaniu samotného legislatívneho zámeru s cieľom zabezpečiť účinnú vymožitelnosť práv pre autorov, ako aj riešenie otázky pirátstva, ktoré do veľkej miery ohrozuje legálne využívanie chráneného obsahu.</p> <p>Uvedenú nejasnosť vnímame z dôvodu aktuálneho riešenia tejto problematiky na európskej úrovni, ako je uvedené v Návrhu. (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 6., str. 21 Návrhu)</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme za problematické sa k tejto veci momentálne vyjadriť.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Smerovanie nového rekodifikovaného autorského zákona bude v oblasti vymožitelnosti práv a boja proti pirátstvu závisieť vo veľkej miere od iniciatív EÚ v tejto oblasti, a súčasne sa vyberie najvhodnejší spôsob ako zabezpečiť účinnú vymožitelnosť práv a prevenciu voči pirátstvu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>B 6. - Ochrana a vymožitelnosť práv</b></p> <p>Časť venujúca sa ochrane a vymožitelnosti práv neponúka okrem konštatovania súčasnej národnej a medzinárodnej situácie dostatočnú víziu vo vzťahu k smerovaniu samotného legislatívneho zámeru s cieľom zabezpečiť účinnú vymožitelnosť práv pre autorov, ako aj riešenie otázky pirátstva, ktoré do veľkej miery ohrozuje legálne využívanie chráneného obsahu.</p> <p>Uvedenú nejasnosť vnímame z dôvodu aktuálneho riešenia tejto problematiky na európskej úrovni, ako je uvedené v Návrhu. (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 6., str. 21 Návrhu)</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme za problematické sa k tejto veci momentálne vyjadriť.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Smerovanie nového rekodifikovaného autorského zákona bude v oblasti vymožitelnosti práv a boja proti pirátstvu závisieť vo veľkej miere od iniciatív EÚ v tejto oblasti, a súčasne sa vyberie najvhodnejší spôsob ako zabezpečiť účinnú vymožitelnosť práv a prevenciu voči pirátstvu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>B 7. – Kolektívna správa práv</b></p> <p>K riadnemu výkonu kolektívnej správy práv a účinnému uplatňovaniu práv</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ čiastočne posilnil možnosť žiadať informácie prostredníctvom novelizácie § 58

	<p>patrí právo organizácií kolektívnej správy na informácie od používateľov a iných subjektov, ako aj právo na informácie od štátnych alebo iných relevantných verejných orgánov, ktoré takými informáciami disponujú. Súčasná právna úprava je v tomto smere nepostačujúca, až nulová, čo v praxi znamená osobitné a zásadné problémy pri reálnej aplikácii autorského zákona. V pripravovanom novom autorskom zákone bude taktiež v nadväznosti na vyššie uvedené potrebné:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výrazne posilniť právo organizácií kolektívnej správy na informácie nevyhnutné pre riadny výkon kolektívnej správy práv, z pohľadu orgánov colnej správy, orgánov štátnej štatistiky, policajného zboru, obvodných úradov, miest, obcí a pod.</li> <li>- zabezpečiť možnosť reálnej vymožitelnosti a získavania potrebných informácií zo strany organizácií kolektívnej správy,</li> <li>- zakotviť sankcie za nesplnenie informačných a ostatných povinností pre dotknuté subjekty (najmä pre používateľov a subjekty povinné k úhrade náhrad odmien), a to v takom rozsahu, aby bolo jednoznačne nehospodárne obchádzať ustanovenia Autorského zákona.</li> <li>- nastavenie efektívnej, jednoznačnej a účinnej spolupráce s orgánmi verejnej správy ako aj orgánmi činnými v trestnom a priestupkovom konaní.</li> </ul>			<p>autorského zákona účinné od 1. novembra 2013 týkajúcej sa ochrany autorského práva. Cieľom predkladateľa však nie je ukladať povinnosti ďalším uvádzaným subjektom (policajný zbor, mestá, obce, iné orgány verejnej správy), čo by si vyžiadalo nevyhnutné zmeny súvisiacich právnych predpisov. Navyše organizácia kolektívnej správy môže väčšinu spomenutých orgánov žiadať o informácie prostredníctvom zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Ďalej napr. trestný poriadok v rámci trestného konania výslovne stanovuje povinnosť poskytnúť súčinnosť, a to aj právnickým osobám, ktorými sú aj organizácie kolektívnej správy.</p>
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Všeobecne :</b>          Namietame celkovú obsahovú stružnosť predloženého legislatívneho zámeru a v mnohých prípadoch nedostatočné odôvodnenie smerom k zásadným zmenám, ktoré návrh predpokladá, napríklad v prípade zavedenia inštitútu diela na objednávku, možného prevodu majetkových práv autorov a výkonných umelcov, s tým súvisiacia nová koncepcia zamestnaneckého diela. Sme názoru, že predkladateľ nepreukázal požiadavky praxe, na ktoré sa odvoláva, najmä ak ide o tak zásadné zmeny, aké v návrhu legislatívneho zámeru navrhuje. Pokiaľ ide o právne a sociálne postavenie výkonných umelcov, nijakým spôsobom sa ich postavenie nezlepší, dokonca naopak navrhovanými zmenami môže dôjsť k jeho ďalšiemu oslabeniu. Podľa nášho názoru by mala byť rekodifikácia Autorského zákona predmetom širokej a dlhšie trvajúcej odbornej diskusie a samotný návrh legislatívneho zámeru by mal byť vypracovaný tak, aby uzavrel všetky zásadné vecné otázky a aby bolo možné pristúpiť k technickému premietnutiu už dohodnutého obsahu do paragrafového znenia. Túto požiadavku však predložený návrh podľa nášho názoru nespĺňa.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Legislatívny zámer autorského zákona má predstavovať stručný náčrt pripravovaných zmien, ktoré budú predmetom ďalších diskusií pri vyhotovovaní paragrafového znenia nového autorského zákona v spolupráci so zainteresovanými subjektmi.</p>
<b>SOZA</b>	<p><b>Všeobecne</b>          Návrh legislatívneho zámeru Autorského zákona (ďalej len „Návrh“) vo viacerých aspektoch predstavuje, podľa nášho názoru, jednoznačný posun smerom k oslabeniu postavenia práv autora, ako tvorcu výsledkov duševnej</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Legislatívny zámer autorského zákona rozhodne neoslabuje kultúrny rozvoj štátu alebo národa, rovnako ako neobmedzuje možnosť tvorby a podieľania sa na výsledkoch tvorivej duševnej činnosti autorov, ale dbá</p>

	<p>tvorivej činnosti. Autorské diela a ostatné produkty tvorivej duševnej činnosti sa prirodzene dostávajú na trh pre používateľov v ponímaní tovaru – komodity. Autorské diela by však nemali byť považované iba za tovar – ako predmet obchodovania, nakoľko nepredstavujú len majetkovú hodnotu, ale - minimálne v rovnakom rozsahu - predstavujú aj kultúrne hodnoty, ktorými sa v konečnom dôsledku podieľajú na tvorbe kultúrneho dedičstva spoločnosti, štátu, národa. V mnohých ustanoveniach Návrhu, vo vzťahu k autorským právam viazucim sa k týmto výsledkom tvorivej duševnej činnosti, však zaznamenávame výrazný posun smerom k chápaniu autorských práv ako po všetkých stránkach obchodovateľnej komodity. Podľa Návrhu by teda predmetom obchodovania mali byť aj napríklad samotné autorské práva (vrátane osobnostných), čo považujeme za a nedôvodné a neakceptovateľné. V konečnom dôsledku Návrh predstavuje oslabenie pozície kultúry ako „základu na budovanie zdravých a dlhodobo udržateľných štruktúr spoločnosti“, (Časť A: „Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona“, str. 3 Návrhu), a to v prospech chápania autorských práv a výsledkov tvorivej činnosti iba ako obchodovateľnej položky, resp. zložky.</p> <p>V Návrhu sa napr. uvádza, že „cieľom koncepcie nového autorského zákona je príprava moderného a flexibilného právneho predpisu, ktorý zabezpečí autorom a iným nositeľom práv efektívnejší výkon ich práv v mantineloch stanovených európskym a medzinárodným právom“. (Časť A Návrhu: „Zdôvodnenie prípravy zákona – koncepcia prípravy nového autorského zákona“, str. 3)</p> <p>Zámer sa však javí skôr ako naplnenie požiadavky objednávateľov a používateľov autorských diel mať pri podnikaní s týmto druhom práv . takpovediac „voľné ruky“, bez ďalšej účasti (alebo vôbec zmienky) o tvorcach kultúrneho obsahu.</p> <p>Takéto poňatie autorského práva je vo výraznom rozpore s medzinárodnou autorskoprávnou úpravou a súčasnými smerovaniami autorskoprávnej legislatívy - rozvíjanej na princípoch licencovania (a jeho foriem zjednodušenia), posilňovania ekonomického postavenia autora - ako tvorcu kultúrnych hodnôt za účelom dosiahnutia dostatočnej a spravodlivej odmeny s podielom na ekonomickom využití predmetov jeho duševnej činnosti- a posilňovania jeho osobnostných práv ako fyzickej osoby, ktorá autorské dielo vytvorila.</p> <p>Navrhané smerovanie pôsobí navyše zásadne proti duchu, konceptu a zámeru všetkých doterajších autorských zákonov platných v Slovenskej republike, resp. je v rozpore s myšlienkou uplatňovanou v tejto oblasti v rámci kontinentálneho právneho systému.</p>		<p>na ochranu nositeľov práv, pričom plne rešpektuje ich osobnostné práva, ktorých neprevoditeľnosť a nemožnosť vzdania sa uznáva ako základné princípy. Zmiernenie prísnosti až rigidnosti a prispôbenie ustanovení autorského zákona na podmienky rozširovania a sprístupňovania diel a iných predmetov ochrany v modernom svete nemožno chápať ako zníženie úrovne ochrany autorov a iných nositeľov práv.</p> <p>Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné sa odvolávať na koncept a zámer doterajších autorských zákonov, ktorých vznik bol podmienený predovšetkým kultúrno-historickými podmienkami danej doby a nereflektoval súčasný technický pokrok a rozvoj digitálneho prostredia.</p> <p>K posilneniu vymožitelnosti práv dôjde aj aktuálnou novelou autorského zákona účinnou od 1.novembra 2013.</p>
--	---	--	--

	<p>Účelom Autorského zákona, resp. ochrany autorského práva má byť z kultúrno –historického hľadiska ochrana autorov a ostatných nositeľov práv - bez ohľadu na ich vlastné možnosti uvedomenia si týchto práv a ich dôležitosti, a to z dôvodov uvedených vyššie (najmä vo vzťahu k ochrane národného kultúrneho dedičstva). Rozhodne nemá slúžiť ako norma legitimizujúca ich limitáciu a ochudobňovanie, s možnosťou dokonca straty týchto práv a oprávnených nárokov a záujmov autorov.</p> <p>V Návrhu sa nám tiež nepodarilo identifikovať žiadne relevantné ustanovenia o absolútne nevyhnutom posilnení, resp. zavedení reálnej možnosti uplatnenia práv a nárokov autorov a ostatných nositeľov práv na aktívnu a účinnú spoluprácu so štátnymi orgánmi, samosprávami, orgánmi činnými v trestnom a priestupkovom konaní, ako aj ďalšími subjektmi disponujúcimi zásadnými informáciami a dôkaznými prostriedkami slúžiacimi na zabezpečenie reálnej vymožitelnosti práv ich držiteľmi (napr. spolupráca s Colnou správou SR v rámci dovozu určitých druhov tovaru a pod.).</p> <p>Nový autorský zákon by sa mal taktiež veľmi presne vysporiadať s aplikačnou praxou v oblasti jasného a nespochybniteľného výkladu pojmov, ktoré používa, resp. má používať, a to z dôvodu minimalizácie právnej neistoty v tejto oblasti, a to najmä na doterajšiu častokrát veľmi rozporuplnú rozhodovaciu súdnu prax.</p> <p>Slovenský ochranný zväz autorský oceňuje výrazný posun v procese iniciatívy tvorby nového Autorského zákona, ktorý je už dlho očakávanou a potrebnou normou. Pri tejto príležitosti si dovoľujeme ponúknuť úzku spoluprácu na odbornej báze vo všetkých otázkach súvisiacich s legislatívnym procesom. Dovoľujeme si však nesúhlasiť s hlavným znakom Návrhu vo veci umožnenia obchodovania s autorskými právami a v dôsledku toho zásadnému oslabeniu postavenia autorov z hľadiska ich kultúrno spoločenského pôsobenia. Rovnako vyjadrujeme nesúhlas s možnosťou obmedzovania a zasahovania do výlučných práv autora, vrátane možnosti vzdávania sa určitých práv. Ďalej si dovoľujeme zdôrazniť potrebu a nárok držiteľov práv podieľať sa na dodatočnom zhodnocovaní ich diel. Záverom veríme, že sa nový Autorský zákon aktívne vysporiada s akútnymi potrebami vychádzajúcimi z aplikačnej praxe v oblasti informačných povinností, právnej istoty ako aj jasného výkladu vlastných pojmov.</p>			
SOZA	<p><b>B, 1, d)1 – Zamestnanecké dielo</b></p> <p>Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s koncepciou, podľa ktorej by mal mať zamestnávateľ pôvodné práva k vytvorenému dielu. (Časť B: „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu)</p>	Z	ČA	<p>Platná autorskoprávna úprava priznáva v rámci režimu zamestnaneckého diela zamestnávateľovi výkon aj osobnostných práv autora (napr. právo na zverejnenie diela, uvádzanie diela na verejnosti pod menom zamestnávateľa). Právo na nedotknuteľnosť diela,</p>



	<p>Investície do zamestnaneckého diela sú dvojakého druhu. Zamestnávateľ investuje do vytvorenia diela tým, že finančne, organizačne a technicky zabezpečuje jeho vytvorenie. Investície autora však majú úplne iný charakter - sú čisto postavené na tvorivom, autorskom základe.</p> <p>V zmysle európskeho poňatia autorského práva (a aj súčasnej právnej úpravy) môže byť autorom len fyzická osoba. Navrhovanou koncepciou (pôvodné práva pre zamestnávateľa) dochádza k výraznému posunu smerom k anglo-americkému tzv. copyright systému, kedy sa za autora diela považuje osoba (aj právnická), ktorá dielo autorsky nevytvorila, ale finančne, organizačne alebo technicky ho zabezpečovala; táto osoba má k dielu automaticky pôvodné práva. (Časť B: „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu)</p> <p>Ako zdôvodnenie pre takúto zásadnú zmenu Návrh uvádza, že režim zamestnaneckého diela je potrebné upraviť „predovšetkým vo vzťahu k ochrane záujmov zamestnávateľa, na ktoré sa treba pozeráť z hľadiska ochrany investícií zamestnávateľa“. (Časť B: „Zhodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu)</p> <p>(V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie všetky zamestnanecké diela si vyžadujú značné investície do ich tvorby, napr. fotografie, rôzne literárne texty a pod.).</p> <p>Navyše, Návrh nepočíta ani s ochranou práv autora, so zhodnotením jeho tvorivej investície, napr. prostredníctvom práva na dodatkovú odmenu, ak sa ukáže zjavný nepomer medzi odmenou (mzdou) zamestnanca a prospechom z využitia diela, ktorý plynie zamestnávateľovi.</p> <p>Dovoľujeme si nesúhlasiť s navrhovanou možnosťou postúpenia práv tretej osobe bez autorovho (zamestnancovho) súhlasu. Návrh vyzdvihuje len investície zamestnávateľa, opomína autora (zamestnanca) a plynie z neho zámer dosiahnuť obchodovateľnosť autorských práv, a nie tieto vnímať ako dielo, do ktorého obe strany (t.j. zamestnávateľ aj zamestnanec – každý svojim druhom prínosu), investovali.</p> <p>Vyjadrujeme nesúhlas s názorom, podľa ktorého je právo na nedotknuteľnosť diela problematické (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 1, str. 9 Návrhu). Toto právo je jedným zo základných atribútov autorského práva, je predmetom všetkých medzinárodných úprav a jeho obmedzenie je možné len v niektorých presne vymenovaných prípadoch a len v rozsahu nevyhnutnom pre riadne zhodnotenie diela (napr. preklad, zaradenie do súborného diela, spojenie s iným dielom, príp. dokončenie diela v určitých objektívnych, taxatívne stanovených, prípadoch).</p>			<p>zahŕňajúce právo na zmenu diela, sa v prípade diela vytvoreného výlučne v rámci pracovných úloh (nie na základe vlastnej iniciatívy a z vlastných prostriedkov) javí ako neopodstatnená prekážka výkonu práv zamestnávateľa, predovšetkým z toho dôvodu, že predstavuje kolíziu medzi právom na spracovanie diela (majetkové autorské právo, ktorého výkon prislúcha zamestnávateľovi) a právom na nedotknuteľnosť diela (osobnostné autorské právo prislúchajúce autorovi). Cieľom predkladateľa v tomto smere je odstrániť z toho vyplývajúce problémy pri realizácii práv zamestnávateľa. Navyše legislatívny zámer naďalej počíta s možnosťou odlišnej zmluvnej úpravy. Postúpením výkonu práv inej osobe sa v zásade postavenie zamestnanca vo vzťahu k právam k zamestnaneckému dielu nemení, avšak pre zamestnávateľa môže predstavovať značnú prekážku vo výkone jeho práv k zamestnaneckému dielu. Predkladateľ sa v rámci rekonštrukcie zväzi možnosť zavedenia dodatkového odmenu v prípade nepomeru medzi príjmom zamestnanca a výnosom z využitia diela.</p>
--	---	--	--	--

	Súčasná právna úprava je kompatibilná s medzinárodným právom, európskymi národnými legislatívami a je pre ochranu záujmov zamestnávateľa a jeho investícií podľa nášho názoru plne postačujúca.			
<b>SOZA</b>	<p><b>B 1d, 3 – Spoločné dielo</b></p> <p>Súhlasíme so spresnením definície „spoločného diela“, v súlade s dôrazom na spresnenie všetkých pojmov, s ktorými by mal budúci autorský zákon pracovať.</p> <p>Už v tomto štádiu však považujeme za potrebné upozorniť na formuláciu „nemožno ich samostatne použiť“, ktorá môže spôsobiť nejednoznačnosť výkladu, v prospech formulácie „nie sú schopné samostatného použitia“. Takto je chápaný pojem spoločného diela aj v iných národných legislatívach a navrhujeme ho preto uplatniť aj v rámci Návrhu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>SOZA</b>	<p><b>B 1d, 4 – Dielo na objednávku</b></p> <p>Dovoľujeme si vyjadriť názor, že považujeme za zbytočné meniť súčasnú úpravu, a zároveň nie celkom nerozumieme objektívnym dôvodom pre vykonanie navrhovanej zmeny.</p> <p>Aj v súčasnosti je totiž možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka na tento prípad, pričom v praxi je kvôli právnej istote samozrejmé, že súčasťou zmluvy o dielo je udelenie licencie.</p> <p>Navrhovaná právna úprava preto pôsobí duplicitne a zneprehľadňujúco.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Prax práve naopak ukázala, že je potrebné veľmi zreteľne odlišovať zmluvu o dielo podľa Obchodného zákonníka a zmluvu o vytvorení diela podľa autorského zákona, preto by mal byť koncept tejto autorskoprávnej zmluvy modifikovaný a spresnený. Navyše, nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Okrem toho, nový autorský zákon má upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ.
<b>SOZA</b>	<p><b>B 1d, 5 – Audiovizuálne dielo</b></p> <p>Absencia osobitnej úpravy audiovizuálneho diela, ako diela v mnohých smeroch špecifického (veľké investície, množstvo zúčastnených subjektov) v doterajších autorských zákonoch prinášala v aplikačnej praxi množstvo problémov.</p> <p>Z Návrhu je zjavný úmysel takúto úpravu koncepčne predložiť, avšak zámer vyjadrený v Návrhu je zatiaľ v mnohých smeroch nejasný, až zmätočný, najmä pokiaľ ide o úpravu práv producenta alebo výrobcu zvukovoobrazového záznamu originálu audiovizuálneho diela. (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. d) bod. 5, str. 13 Návrhu)</p> <p>V pripravovanom novom Autorskom zákone bude veľmi dôležité primerane a vyvážené zladiť záujmy všetkých subjektov zúčastnených na tvorbe a výrobe audiovizuálneho diela. Dôležitá bude kompatibilita úpravy s európskym smerovaním legislatívy v tejto oblasti z dôvodu vyhnutia sa zbytočným</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ si je vedomý komplikovaných vzťahov vznikajúcich s súvislosťou s autorskoprávnu úpravou audiovizuálneho diela, čo primerane zohľadní pri tvorbe paragrafového znenia nového autorského zákona.

	<p>novelizáciám autorského zákona v budúcnosti.</p> <p>V rámci vyššie uvedeného bude potrebné naplniť požiadavky tak ochrany investícií, a to nielen ekonomických (výrobca), ale aj tvorivých (autori), posilniť právo na nedotknuteľnosť diela (spoločné odsúhlasenie prvej kópie audiovizuálneho diela) a právo tvorcov audiovizuálneho diela podieľať sa na jeho ekonomickom využití pri primárnych i sekundárnych formách použitia, predovšetkým v on-line prostredí.</p>			
<b>SOZA</b>	<p><b>B, 1, e) – Prevod a vzdanie sa majetkových autorských práv</b></p> <p>Dovoľujeme si vyjadriť zásadný nesúhlas s možnosťou, resp. koncepciou zavedenia prevoditeľnosti a vzdania sa majetkových autorských práv. Pre takéto riešenie nevidíme najmenší dôvod. Zdôvodnenie Návrhu je podľa nášho názoru v tejto oblasti úplne nepostačujúce a ťažko pochopiteľné (príťaž pre autora kvôli daňovo-odvodovým povinnostiam v súvislosti s príjmami). (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 1., písm. e) bod. 5, str. 14 Návrhu)</p> <p>Takáto úprava by bola podľa nášho názoru v rozpore s kultúrno - historickým, ale aj súčasným vývojom a modernizáciou autorského práva, ktoré v rámci kontinentálnej koncepcie - dlhodobo uplatňovanej a rozvíjanej na našom území kladie obdobný dôraz na obe zložky autorských práv – osobnostnú aj majetkovú.</p> <p>V praxi nepociťujeme žiadnu potrebu, ani dopyt pre takéto úvahy. Opätovne upozorňujeme na zreteľnosť cieľa legislatívneho zámeru – obchodovať s autorskými právami ako výlučne majetkovými hodnotami, nie s výsledkami tvorivej činnosti.</p> <p>Dovoľujeme si taktiež upozorniť na samotnú otázku realizovateľnosti takejto úpravy z hľadiska procesov v praxi, a to napríklad vo vzťahu k výkonu kolektívnej správy majetkových práv. Je kľúčovým problémom napríklad ako by sa preukazoval samotný prevod práv pri kontrole organizácií kolektívnej správy, samotné nastavenie platnosti a účinnosti takéhoto prevodu alebo vzdania sa práv, alebo ich častí.</p> <p>Táto téma totiž otvára celú radu zásadných praktických a právnych otázok hmotnoprávneho aj procesného charakteru. V zásade však by to mohlo znamenať neúmerne administratívne zaťaženie organizácií kolektívnej správy, alebo absolútnu právnu neistotu pri preukazovaní s nakladaním s týmito právami (napr. výskyt rôznych zmlúv preukazujúcich - možno aj spätne, rôzne prevody a vzdania sa práv a pod.).</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekonštrukcie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu ako aj otázka vzdania sa majetkových autorských práv. Pripomienky odbornej i laickej verejnosti budú pri tomto posudzovaní zohľadnené. Prevoditeľnosť autorského práva bola na území Slovenskej republiky historicky súčasťou právneho poriadku.</p>
<b>SOZA</b>	<p><b>B3. – Výnimky a obmedzenia autorského práva</b></p> <p>Na rozdiel od zámeru Návrhu sme presvedčení, že mnohé výnimky sú už v súčasnej úprave formulované príliš extenzívne a nie sú v súlade s</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Ako konštatuje samotný legislatívny zámer, predkladateľ zväži spresnenie doteraz zavedených výnimiek a obmedzení, ako aj revíziu transpozície</p>

	<p>medzinárodnou a európskou legislatívou (napr. citácie, tzv. spravodajská výnimka). (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 3., str. 17 Návrhu)</p> <p>Mnohé z nich sú formulované nejednoznačne (napr. tzv. katalógová licencia), výklad prináša v praxi problémy, definície výnimiek je potrebné legislatívne spresniť.</p>			<p>smernice 2001/29/ES. Predkladateľ však odmieta tvrdenie, že výnimky a obmedzenia presahujú rámec medzinárodného a európskeho práva, resp. sú s ním v rozpore.</p>
<b>SOZA</b>	<p><b>B 6. - Ochrana a vymožitelnosť práv</b></p> <p>Časť venujúca sa ochrane a vymožitelnosti práv neponúka okrem konštatovania súčasnej národnej a medzinárodnej situácie dostatočnú víziu vo vzťahu k smerovaniu samotného legislatívneho zámeru s cieľom zabezpečiť účinnú vymožitelnosť práv pre autorov, ako aj riešenie otázky pirátstva, ktoré do veľkej miery ohrozuje legálne využívanie chráneného obsahu.</p> <p>Uvedenú nejasnosť vnímame z dôvodu aktuálneho riešenia tejto problematiky na európskej úrovni, ako je uvedené v Návrhu. (Časť B: „hodnotenie (analýza) platného právneho stavu a návrhy na jeho zlepšenie“, bod 6., str. 21 Návrhu)</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme za problematické sa k tejto veci momentálne vyjadriť.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Smerovanie nového rekonštruovaného autorského zákona bude v oblasti vymožitelnosti práv a boja proti pirátstvu závisieť vo veľkej miere od iniciatív EÚ v tejto oblasti, a súčasne sa vyberie najvhodnejší spôsob ako zabezpečiť účinnú vymožitelnosť práv a prevenciu voči pirátstvu.</p>
<b>SOZA</b>	<p><b>B 7. – Kolektívna správa práv</b></p> <p>K riadnemu výkonu kolektívnej správy práv a účinnému uplatňovaniu práv patrí právo organizácií kolektívnej správy na informácie od používateľov a iných subjektov, ako aj právo na informácie od štátnych alebo iných relevantných verejných orgánov, ktoré takýmito informáciami disponujú.</p> <p>Súčasná právna úprava je v tomto smere nepostačujúca, až nulová, čo v praxi znamená osobitné a zásadné problémy pri reálnej aplikácii autorského zákona.</p> <p>V pripravovanom novom autorskom zákone bude taktiež v nadväznosti na vyššie uvedené potrebné:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výrazne posilniť právo organizácií kolektívnej správy na informácie nevyhnutné pre riadny výkon kolektívnej správy práv, z pohľadu orgánov colnej správy, orgánov štátnej štatistiky, policajného zboru, obvodných úradov, miest, obcí a pod.</li> <li>- zabezpečiť možnosť reálnej vymožitelnosti a získavania potrebných informácií zo strany organizácií kolektívnej správy,</li> <li>- zakotviť sankcie za nesplnenie informačných a ostatných povinností pre dotknuté subjekty (najmä pre používateľov a subjekty povinné k úhrade náhrad odmien), a to v takom rozsahu, aby bolo jednoznačne nevhodné obchádzať ustanovenia Autorského zákona.</li> <li>- nastavenie efektívnej, jednoznačnej a účinnej spolupráce s orgánmi verejnej správy ako aj orgánmi činnými v trestnom a priestupkovom konaní.</li> </ul>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Predkladateľ čiastočne posilnil možnosť žiadať informácie prostredníctvom novelizácie § 58 autorského zákona účinné od 1. novembra 2013 týkajúcej sa ochrany autorského práva. Cieľom predkladateľa však nie je ukladať povinnosti ďalším uvádzaným subjektom (policajný zbor, mestá, obce, iné orgány verejnej správy), čo by si vyžiadalo nevyhnutné zmeny súvisiacich právnych predpisov. Navyše organizácia kolektívnej správy môže väčšinu spomenutých orgánov žiadať o informácie prostredníctvom zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Ďalej napr. trestný poriadok v rámci trestného konania výslovne stanovuje povinnosť poskytnúť súčinnosť, a to aj právnickým osobám, ktorými sú aj organizácie kolektívnej správy.</p>
<b>SLOVGRAM</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Legislatívny zámer schválený vládou Slovenskej republiky je pre</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ sa špeciálne zaoberá počítačovými programami v legislatívnom zámere nezaobrá.</p>

	predkladateľa záväzným podkladom na vypracovanie návrhu zákona. Návrh je podľa nášho názoru veľmi jednostranne zameraný na riešenie aplikačných problémov v praxi v oblasti počítačových programov a na úkor týchto problémov oslabuje postavenie tradičných autorov a výkonných umelcov.			
<b>SLOVGRAM</b>	<p><b>K časti A :</b></p> <p>Účelom každého autorského zákona by malo byť vyváženie záujmov nositeľov práv, používateľov aj širokej verejnosti, s čím sa v plnom rozsahu stotožňujeme. Kolektívna správa pôsobí v prospech nositeľov práv a spravuje ich odmeny a preto nevidíme dôvod na akúkoľvek kontrolu širokou verejnosťou. Organizácie kolektívnej správy práv sú občianske združenia, ktoré sa zodpovedajú predovšetkým a najmä nositeľom práv, ktorí majú právo kontroly priamo vyplývajúce zo základných dokumentov organizácie. Nie je jasné, z akého titulu má mať široká verejnosť právo kontrolovať organizácie kolektívnej správy práv, ktoré spravujú súkromné práva a ktoré nie sú nijakým spôsobom napojené na štátny ani iné verejné rozpočty. Predkladateľ neobjasnil na základe čoho, chce nový autorský zákon priznať širokej verejnosti právo kontroly voči týmto subjektom, keď iné subjekty spravujúce súkromné práva, napríklad rôzne iné občianske združenia, záujmové združenia právnických osôb, ale aj banky, hoci tiež narábajú s peniazmi iných subjektov kontrole širokej verejnosti nepodliehajú, ale na druhej strane, v určitom presne vymedzenom rozsahu nad nimi dohľad vykonáva štát, čo je aj v prípade organizácií kolektívnej správy práv existujúcou právnou úpravou zabezpečené.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	V rámci rekodifikácie bude vo vzťahu ku kolektívnej správe práv najdôležitejšia transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady o kolektívnej správe autorských práv a súvisiacich práv a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na využívanie hudobných diel online na vnútornom trhu, o ktorej sa aktuálne rokuje, a ktorej podstatná časť sa vzťahuje na kolektívnu správu vo všetkých oblastiach. Táto smernica bude tvoriť základný rámec pre tvorbu paragrafového znenia nového autorského zákona aj vo vzťahu k jej základnému ideovému pilieru - transparentnosti.
<b>SLOVGRAM</b>	<p><b>K časti B, bod 1 e) a bod 4</b></p> <p>Nesúhlasíme s možnosťou prevoditeľnosti majetkových práv autorov a výkonných umelcov. Ide o potlačenie princípu, ktorý sa uplatňuje v kontinentálnom európskom práve, kde je pôvodným subjektom autorského práva vždy len autor a nevidíme dôvod na jeho zmenu. Akékoľvek zmeny tohto princípu by viedli k oslabeniu postavenia autorov tradičných diel umenia a vedy a výkonných umelcov, ktorí sú vo vzťahu voči vydavateľom, vysielaťom či producentom slabšou zmluvnou stranou.</p> <p>V prípade výkonných umelcov v praxi veľmi často dochádza k tomu, že sú donútení jednorázovo vysporiadať svoje právo na primeranú odmenu za verejný prenos, bez ohľadu na to ako často a ako dlho je ich umelecký výkon v budúcnosti verejne šírený. Práve títo nositelia práv sú najslabším článkom v súčasnej právnej úprave a namiesto posilnenia ich právneho postavenia, navrhovanou úpravou môže dôjsť k jeho zhoršeniu. Za negatívum považujeme, že predkladateľ sa nijakým spôsobom nevenuje v návrhu legislatívneho zámeru mechanizmom na zabezpečenie zlepšenia ich právneho a sociálneho postavenia. V porovnaní s právnou úpravou v iných členských</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Prevod majetkových práv neznamena potlačenie princípu kontinentálneho európskeho práva, keďže prevod majetkových práv rozoznávajú vo svojich autorskoprávnych predpisoch viaceré európske krajiny. Okrem toho, pôvodným subjektom aj po prevode majetkových práv naďalej vždy ostáva autor, pretože prevodom sa rozumie prevod práv z originárneho nositeľa práv na nadobúdateľa. Čiastočné posilnenie postavenia výkonných umelcov prinesie už novela autorského zákona účinná od 1.novembra 2013, ktorou sa transponovala smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/77/EÚ.

	<p>štátoch (napríklad v Českej republike) majú organizácie kolektívnej správy práv výkonných umelcov na Slovensku právomoci vo vzťahu ku používateľom predmetov ochrany značne obmedzené a to najmä v tom zmysle, že neexistuje zákonná povinnosť používateľa predmetu ochrany uzatvoriť s kolektívnym správcom práv pred použitím zmluvu, ktorou sa stanoví výška odmeny a spôsob jej uhradenia a neexistuje ani možnosť kolektívneho správcu a ani samotného nositeľa súvisiacich práv s autorským právom výkon takéhoto použitia dočasne zakázať a to ani v prípade ak primeraná odmena nebola uhradená. Tento stav je v mnohých prípadoch účelovo zneužívaný a to napriek tomu, že výkonný umelec má v zmysle platnej právnej úpravy garantované právo na primeranú odmenu za verejný prenos. Preto za veľmi dôležité považujeme doprecizovanie ustanovení o primeranej odmene, ktorým sa súčasná právna úprava venuje len okrajovo. Zastávame názor, že právo na primeranú odmenu za verejný prenos, by malo byť založené na podobnom základe ako právo na primeranú odmenu za verejné rozširovanie nájmom a vypožičaním a tohto práva by nemalo byť možné sa vopred vzdať.</p>			
<b>SLOVGRAM</b>	<p><b>K časti B, bod 7)</b>  Predkladateľ neodôvodňuje nedostatočnosť výkonu dohľadu nad výkonom kolektívnej správy práv. V súčasnej právnej úprave je zakotvený celý rad mechanizmov na výkon kontroly a zabezpečenia nápravy v prípade porušenia povinností organizácie kolektívnej správy práv. Okrem tejto skutočnosti sa domnievame, že akékoľvek zakotvenie ustanovení z pripravovanej smernice o kolektívnej správe práv ešte pred jej schválením je predčasné a neefektívne. Naopak za pozitívum považujeme zakotvenie právneho inštitútu tzv. rozšírenej kolektívnej správy, prostredníctvom ktorého dôjde k posilneniu právnej istoty najmä na strane používateľov predmetov ochrany.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ návrh uvedenej smernice chápe len ako ideový rámec, nakoľko je samozrejmé, že sa súčasne prejednávané znenie návrhu môže od konečne schválenej verzie líšiť.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu ako celku</b>  V nadväznosti na nami vznesené pripomienky vyjadrujeme zásadný nesúhlas s legislatívnym zámerom tak, ako je predložený. Žiadame o jeho prepracovanie v súlade s pripomienkami a o jeho predloženie v nadväznosti na rekodifikovaný Občiansky zákonník a výsledky rekodifikácie civilného procesu sporového. Predloženie legislatívneho zámeru bez toho, aby zohľadňoval výsledky uvedených rekodifikačných procesov, považujeme za predčasné a legislatívne neracionálne, a to aj s ohľadom na termín predloženie rekodifikácií (v prípade procesného kódexu niekedy v priebehu roku 2014). Je nežiaduce, aby právna úprava bola v krátkom čase po prijatí novelizovaná iba preto, že pri príprave sa nezohľadnili už prebiehajúce zmeny.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nakoľko si plánovaná zmena právnej úpravy autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom (aj v súvislosti s transponovaním smerníc Európskej únie) vyžaduje zásah do takmer každého ustanovenia platného autorského zákona, bol zvolený prístup formou rekodifikácie, čo vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky.</p>

	Zároveň odporúčame predkladateľovi riešiť implementáciu práva EÚ a parciálne nedostatky súčasnej právnej úpravy štandardným legislatívnym postupom – novelizáciou autorského zákona.			
<b>MI</b>	<b>K doložke vplyvov</b> Doložku vplyvov žiadame upraviť. Z pripomienok uvedených k vlastnému materiálu je zrejmé, že predkladateľom predložený zámer bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy a tiež je zrejmé, že vplyvy na podnikateľské prostredie potenciálne sú skôr negatívne, a to od zrušenia práv (zvukovo-obrazové záznamy) až po disemináciu majetkových práv cez ich exekuvateľnosť, prevoditeľnosť po častiach a pod., teda až po faktickú nespravovateľnosť práv k dielam.	<b>Z</b>	<b>N</b>	V rámci zmien načrtnutých v legislatívnom zámere autorského zákona je zatiaľ predčasné presne kvantifikovať relevantné vplyvy, ktoré bude mať rekodifikovaný autorský zákon.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B.</b> Predkladateľ sa v leg. zámere vôbec nevysporiadal s intertemporálnou úpravou. Je pritom zrejmé, že zmeny právnych pomerov budú rozsiahle a dotknú sa všetkých právnych vzťahov regulovaných súčasnou právnou úpravou. Tiež nie je zrejmé, ako naloží s právami a právnymi vzťahmi, ktorým v budúcnosti už nemieni poskytovať ochranu.	<b>O</b>	<b>N</b>	Prechod starej právnej úpravy na novú štandardne upravujú prechodné ustanovenia, ktoré budú súčasťou návrhu paragrafového znenia nového autorského zákona.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 7)</b> Predkladateľ v tejto stati dostatočne nerozlišuje medzi súkromnoprávnym a verejnoprávnym charakterom regulovanej matérie. Z textu (posledný odsek stati) ďalej nie je zrejmé, v čom spočíva nedostatočnosť možností výkonu dohľadu. Predkladateľa upozorňujeme na skutočnosť, že kolektívni správcovia v SR sú z rozhodujúcej miery občianske združenia združujúce samotných nositeľov práv, preto nad vzťahmi vznikajúcimi dovnútra týchto združení možno vykonávať dohľad len v nevyhnutnej miere a ústavne konformným spôsobom. Zároveň upozorňujeme, že aj vzťahy medzi kolektívnymi správcami a používateľmi diel sú súkromnoprávnymi vzťahmi, a ochranu týmto vzťahom poskytujú prioritne súdy SR.	<b>O</b>	<b>A</b>	Predkladateľ berie pripomienku na vedomie a zohľadní ju pri tvorbe paragrafového znenia.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 7)</b> Odsek začínajúci slovami „V rámci rekodifikácie bude vo vzťahu ku kolektívnej správe práv najdôležitejšia transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady o kolektívnej správe...“ navrhujeme vypustiť, keďže uvažovať o transpozícii je predčasné. Príprava právneho predpisu z provizórneho medzinárodného dokumentu je neefektívna.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ návrh uvedenej smernice chápe len ako ideový rámec, nakoľko je samozrejmé, že súčasne prejednávané znenie návrhu sa môže od konečne schválenej verzie líšiť.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 6)</b> Predkladateľ v texte uvádza: „Taktiež je potrebné vyjasniť vzťah medzi pojmami „ujma“, „škoda“ a „bezodôvodné obohatenie“ s prepojením na Občiansky zákonník. Posúdi sa aj otázka zodpovednosti za porušovanie	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ rešpektuje vzťah subsidiarity medzi autorským zákonom a Občianskym zákonníkom a úpravou nadviaže na pojmy definované v Občianskom zákonníku.

	<p>autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom, a to aj v súvislosti s rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ.“</p> <p>Citovaný text odporúčame vypustiť. Keďže subsidiárna pôsobnosť Občianskeho zákonníka ako lex generalis je zrejماً, je zrejماً aj vzťah medzi pojmami ujma, škoda a bezdôvodné obohatenie. V tomto kontexte to platí obdobne aj o súkromnoprávnej zodpovednosti porušovateľa.</p>			<p>Predkladateľ sa bude uvedenými pojmami z autorskoprávneho hľadiska zaoberať pri textácii legálnych definícií v paragrafovom znení nového autorského zákona, a to v súlade jednak s aktuálnou európskou (revidovaná smernica o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva), ako aj s národnou legislatívou (rekodifikovaný Občiansky zákonník).</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 6)</b></p> <p>Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že v tejto časti je rekodifikáciu možné riešiť len v nadväznosti na Občiansky zákonník a Občiansky súdny poriadok a na prebiehajúcu rekodifikáciu Občianskeho zákonníka (otázky škody, zodpovednosti za ňu a pod.) a sporového civilného procesu (obč. súdne konanie).</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že procesnoprávne otázky vymožitelnosti práv presahujú predmet úpravy autorského zákona a týkajú sa všetkých práv duševného vlastníctva, preto nemožno rekodifikáciu uskutočniť izolovane.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p>Predkladateľ berie na vedomie úzku spojitosť s inými predpismi z oblasti vymožitelnosti, nakoľko základným rámcom pre vymožitelnosť práva duševného vlastníctva je smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva, ktorá nebola transponovaná len do autorského zákona.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 5)</b></p> <p>Predkladateľ v texte uvádza: „Zároveň je potrebné rozšíriť výpočet ustanovení, ktoré sa primerane vzťahujú na zhotoviteľa databázy aj o ustanovenie o špeciálnom režime školského diela a zamestnaneckého diela.“</p> <p>Z uvedeného nie je zrejماً, prečo by sa na zhotoviteľa databázy mal vzťahovať špeciálny režim zamestnaneckého diela. Právo zhotoviteľ databázy sui generis je výlučne ekonomickým právom. Je zrejماً, že zamestnanec nie je zhotoviteľom databázy, aj keď sa na jej zhotovení zúčastňuje. Práve naopak, právo vzniká zamestnávateľovi v súlade s tým, že došlo k podstatnému vkladu (investovaniu) do získania, overenia alebo prezentácie obsahu databázy, pretože prácu zamestnanca v pracovnom pomere možno pričítať zamestnávateľovi ako jeho vklad do získania atď.</p> <p>Nie je tiež zrejماً, prečo by sa mal na zhotoviteľa databázy vzťahovať osobitný režim školského diela.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 4)</b></p> <p>K právam výkonných umelcov uplatňujeme obdobné pripomienky ako v prípade práv autorov, najmä vo vzťahu k prevoditeľnosti, vzdaniu sa práv, zásahu do osobnostných práv, zmluvy o vytvorení diela, osobitných režimov vzniku diel, dôvodov odstúpenia od licenčnej zmluvy atď.</p> <p>Predkladateľ v texte najmä nezohľadňuje v porovnaní s ostatnými časťami materiálu špecifiká, ktoré sa na výkonných umelcov vzťahujú a na ktoré treba</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>V zmysle legislatívneho zámeru sa väčšina zmien uvedených v predkladanom návrhu bude priamo týkať aj úpravy práv súvisiacich s autorským právom (teda aj práv výkonných umelcov), pretože sa na ne primerane vzťahuje väčšina spomínaných ustanovení platného autorského zákona (mutatis mutandis).</p>



	brať zreteľ.			
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 3)</b> Predkladateľ v texte uvádza: „Snahou bude vytvorenie takého právneho rámca výnimiek a obmedzení, ktorý bude funkčný a flexibilný a ktorý bude predstavovať rovnováhu medzi právami autorov a iných nositeľov práv, používateľov a tretích osôb.“ Právny rámec výnimiek a obmedzení nemôže byť flexibilný. Naopak, právna úprava výnimiek a ďalších obmedzení práv autora musí byť upravená taxatívne, keďže ide o zákonný rámec povolených zásahov do absolútneho práva subjektívneho autora.	<b>O</b>	<b>N</b>	Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti poskytuje značnú mieru flexibility vo formulácii jednotlivých výnimiek a obmedzení a stanovuje len cieľ, ktorý majú jednotlivé členské štáty svojou právnou úpravou (založenou na ich jedinečnej právnej tradícii) dosiahnuť.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 3)</b> Navrhujeme vypustiť odkaz na nútené licencie (tzv. compulsory licences). Nútené licencie sú obmedzením, keďže zasahujú do práva autora použiť diela nielen povoliť, ale aj jeho použitie zakázať. Keďže autorské právo je harmonizované s právom EÚ, výnimka na použitie diela (obmedzenie práva) buď existuje (je dovoľená právom EÚ) alebo neexistuje a nemožno ju nahradiť nútenou licenciou. Z tohto pohľadu sa nútené licencie javia ako nadbytočné a sú neprimeraným zásahom do výhradných majetkových práv autora.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Nová právna úprava výnimiek a obmedzení bude limitovaná najmä obmedzenými možnosťami, ktoré poskytuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 2) c)</b> Pokiaľ ide o predkladateľom navrhovaný druhý z dôvodov na odstúpenie od zmluvy (zmena presvedčenia), uplatnenie tohto dôvodu v praxi môže v krajnosti znamenať, že dokončený (ale nezverejnený) film sa neodvysiela, pretože režisér zmenil presvedčenie. Dokončený počítačový program sa nebude distribuovať, pretože niektorý z autorov zmenil hodnotový postoj. Nezáleží pritom na tom, ako striktné budú podmienky pre odstúpenie nastavené, ak takéto odstúpenie bude ustanovené kogentne.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade zmeny presvedčenia je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ním osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela. Dispozitívna možnosť dojednávania iných dôvodov na odstúpenie od zmluvy bude ponechaná, nakoľko predkladateľ podporuje zmluvnú voľnosť strán.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 2) c)</b> Predkladateľom navrhovaný dôvod na odstúpenie od zmluvy – nevyužívanie licencie (hoc ako dispozitívny), je neodôvodneným zásahom do autonómnej vôle nadobúdateľa. Ekonomickým záujmom nadobúdateľa totiž nemusí byť záujem dielo použiť, ale naopak, dielo nepoužiť (napr. nadobúdateľ sa tak snaží stiahnuť počítačový program z trhu). Predkladateľom zamýšľaná zmena je tak, v rozpore s deklarovaným zámerom podporiť ekonomický rozvoj.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade nevyužívania licencie nadobúdateľom je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ňou osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela. Dispozitívna možnosť dojednávania iných dôvodov na odstúpenie od zmluvy bude ponechaná, nakoľko predkladateľ podporuje zmluvnú voľnosť strán.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 2) c)</b>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade nevyužívania

	<p>Žiadame stať vypustiť. V súkromnoprávnej oblasti zmluvné strany môžu postupovať pri uzatváraní zmlúv podľa princípu - je dovolené, čo nie je zakázané. Súčasný autorský zákon umožňuje zmluvným stranám, aby si voľne dohodli dôvody odstúpenia od zmluvy vrátane dôvodov, ktoré uvádza predkladateľ.</p> <p>Predkladateľ zásadne narúša princíp licencie ako oprávnenia. Licenciou nadobúdateľ získava právo dielo použiť, nie povinnosť dielo použiť.</p> <p>Nevyužívanie licencie tak, ako ho vníma predkladateľ, je problematické, len ak odmena za licenciu je závislá od použitia diela (výnosová odmena) a zároveň ide o výhradnú licenciu, čo je v praxi skôr výnimkou, než pravidlom.</p>			<p>licencie nadobúdateľom je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ňou osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela. Dispozitívna možnosť dojednaní iných dôvodov na odstúpenie od zmluvy bude ponechaná, nakoľko predkladateľ podporuje zmluvnú voľnosť strán.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 2) b)</b></p> <p>Predkladateľ v texte uvádza: „Pre dosiahnutie prehľadnosti je vhodné zmeniť aj systematicku zmlúv v autorskom zákone v tom zmysle, že dôjde k presunu hromadnej licenčnej zmluvy a kolektívnej licenčnej zmluvy do časti autorského zákona, ktorá sa bude týkať kolektívnej správy práv, keďže sa tieto zmluvy plne a výlučne viažu na jej výkon.“</p> <p>Je žiaduce, aby záväzkové autorské právo bolo sústredené v jednej časti zákona. Hromadná i kolektívna zmluva sú len dvomi podtypmi licenčnej zmluvy, kde na jednej strane vystupujú vždy používatelia. Navyše kolektívni správcovia predsa uzatvárajú aj obyčajné licenčné zmluvy.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Je potrebné brať na zreteľ, že jednou zo zmluvných strán kolektívnej (resp. hromadnej) licenčnej zmluvy je nevyhnutne organizácia kolektívnej správy, a preto sú tieto zmluvné podtypy licenčnej zmluvy neoddeliteľne spojené s problematikou výkonu kolektívnej správy práv.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 2) a)</b></p> <p>Zásadne trváme na ponechaní zmluvy o vytvorení diela ako zmluvného typu vo vzťahu k autorom (zmluva o vytvorení diela) a vo vzťahu k výkonným umelcom (zmluva o podaní umeleckého výkonu). Postavenie autorov a výkonných umelcov by sa jej vypustením neprimerane komplikovalo, a to aj vo vzťahu na platný daňový systém SR. Pozri tiež pripomienku k dielu na objednávku.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Navyše, nový autorský zákon má upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) f)</b></p> <p>Stať navrhujeme vypustiť. Keďže ide o súkromnoprávnu úpravu, platí, že všetko, čo nie je zakázané, je dovolené. Zmluvné strany si tak aj dnes môžu dohodnúť, že určitý zásah do osobnostných práv je oprávnený, keďže v rozpore s § 17 ods. 1 písm. d) autorského zákona je len nedovolený zásah.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ sa s výkladom v pripomienke stotožňuje, ale kvôli zabezpečeniu právnej istoty uvedený zámer ponecháva.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) e)</b></p> <p>Predkladateľ v prípade prevoditeľnosti opomína aj ďalšie občianskoprávne a obchodnoprávne implikácie, ktoré z toho vyplývajú už i v prípade dispozitívnej úpravy prevodu majetkových práv, napr. BSM, dedenie atď.</p> <p>Majetkové práva by boli nielen súčasťou BSM, ale vplyv by to malo aj na</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekonštrukcie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu.</p> <p>Predkladateľ sa bude špecifikami uvedenými v</p>

	<p>diela a majetkové práva v rámci vyporiadania BSM. Licenčnú zmluvu by zároveň zrejme uzatváral autor s manželom na jednej strane, keďže nie každú možno považovať za „bežné nakladanie“. Ďalšie dôsledky sa prejavujú v podnikaní, ak autor bude zároveň FO-podnikateľom, pretože bude ručiť celým svojím majetkom vrátane autorských majetkových práv.</p> <p>Otázne ostávajú presahy na úpravu dedenia. Ak autor za života prevedie majetkové práva a nadobúdateľ po čase zomrie bez dedičov, stane sa dielo voľným? Ktorá udalosť je rozhodujúca pre počítanie trvania práv - smrť pôvodcu práv alebo smrť nadobúdateľa práv? Ak je rozhodujúca smrť nadobúdateľa práv, dokedy budú trvať práva, ktoré nadobudne prevodom štát? Je zrejme, že zavedenie čo i len možnosti prevodu práv autora do právnej úpravy právne vzťahy neprímerane skomplikuje, pričom stále uvažujeme v rovine jednotného prevodu majetkových práv, teda nie o prevodoch jednotlivých oprávnení z týchto práv. V nadväznosti na uvedené s prevodom práv ako inštitútom v rámci autorského práva a práv výkonných umelcov nemôžeme súhlasiť.</p>			pripomienke (BSM, dedenie, záložné právo) pri tvorbe paragrafového znenia zaoberať.
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) e)</b></p> <p>S prevoditeľnosťou práv priamo súvisí aj možnosť zriadiť záložné právo, ale najmä sa stáva potenciálnym predmetom výkonu rozhodnutia alebo exekúcie. Týmto právnym následkom sa však predkladateľ vôbec nevenuje. Zavedením prevoditeľnosti autorských práv sa stráca legitimita ich trvania, keďže už aj fakultatívna možnosť prevodu spochybňuje, či plnia zaopatrovaciu funkciu dedičov. Pritom práve v nadväznosti na túto funkciu bolo postupne predĺžené ich trvanie a ako jediné trvajú vždy aj po smrti autora.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu.</p> <p>Predkladateľ sa bude špecifikami uvedenými v pripomienke (BSM, dedenie, záložné právo) pri tvorbe paragrafového znenia zaoberať.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) e)</b></p> <p>Vo vzťahu k prevodu práv žiadame text stati vypustiť. Prevoditeľnosť je opodstatnená v prípadoch, v ktorých existuje len majetková zložka práv (napr. výrobcovia záznamov). Pokiaľ by však dochádzalo k prevodu práv tam, kde existuje osobnostná zložka (napr. autori), došlo by zároveň k rozštiepeniu autorstva, keďže osobnostné práva previesť nemožno. K takémuto prevodu nemožno použiť ani paralelu s priemyselnými právami, keďže ide o práva vznikajúce na formálnom princípe. Prevodom majetkových práv by zároveň autor stratil akúkoľvek dispozíciu k dielu, tzn. nemohol by dielo použiť ani sám. Zároveň by mu však ostali iné majetkové práva, ktoré previesť nemožno (remuneračné práva). Pokiaľ sa autor potrebuje vysporiadať s výhradnými majetkovými právami, má možnosť udeliť licenčnú zmluvu bezodplatne (§ 49a AZ dokonca riešiť aj</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu.</p> <p>Pokiaľ ide o problematiku osirelých diel, tá v legislatívnom zámere nie je obširnejšie zohľadnená, nakoľko k transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/28/EÚ z 25. októbra 2012 o určitých povolených spôsoboch použitia osirelých diel musí predkladateľ v zmysle transpozičnej lehoty pristúpiť ešte pred predložením nového autorského zákona.</p>

	otázku tzv. public domain) alebo má možnosť vzdať sa nároku, ktorý mu z práva vyplýva, alebo môže právo neuplatniť (neuplatniť nárok). Predkladateľ sa na druhej strane v tejto časti vôbec nevysporiadal s inštitútom osirotených diel.			
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) e)</b> Vo vzťahu k vzdaniu sa práv žiadame text stati vypustiť, keďže predkladateľ nielenže nepreukázal, že “prax si vyžiadala”, ale zároveň to odporuje princípom občianskeho práva.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia vzdania sa majetkových autorských práv.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) d) 5.</b> Žiadame vypustiť časti, ktoré navádzajú na zúženie práv výrobcov zvukovo-obrazových záznamov. Zúženie ochrany nositeľov len na výrobcov originálov audiovizuálnych diel totiž znamená zrejmú prekážku ekonomického rozvoja. Uvedeným opatrením by napr. zvukovo-obrazové záznamy športových podujatí požívali ochranu len v rámci televízneho vysielania, nie však už v rámci napr. digitálnych on-demand služieb a ďalších mediálnych služieb. Neexistuje tiež dôvod, prečo by nemal byť zvukovo-obrazový záznam napr. kultúrneho podujatia (divadelné predstavenie) chránený osobitným právom, ak zvukový záznam toho istého podujatia chránený je.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená aj otázka relevantnosti osobitného predmetu ochrany – záznamu audiovizuálneho diela v rozsahu, ako je upravený v platnom autorskom zákone (zvukovo-obrazový záznam).
<b>MI</b>	<b>K Materiálu – časť B. 1) d) 5.</b>  Predkladateľ vôbec nereflektuje súčasný právny stav, ktorý založil určité právne pomery a ktorý môže zmenou v právnej kvalifikácii práva a jeho predmetu negatívne ovplyvniť subjekty, ktoré tieto práva nadobudli dobromyseľne. Tiež sa vôbec nezaobrá situáciou verejných inštitúcií, osobitne RTVS alebo Slovenský filmový ústav, ktoré buď zo zákona vykonávajú aj práva k zvukovo-obrazovým záznamom, a to nielen k zvukovo-obrazovým záznamom audiovizuálnych diel, alebo týmito práva priamo disponujú ako pôvodní nositelia práv, alebo ich nadobudli zmluvne.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Prechod starej právnej úpravy na novú štandardne upravujú prechodné ustanovenia, ktoré budú súčasťou návrhu paragrafového znenia nového autorského zákona.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) d) 5.</b> Predložený materiál úplne opomína skutočnosť, že audiovizuálne diela vo veľkej miere, pokiaľ ide o autorstvo, vznikajú aj ako autorské filmy jediného autora (internetové formáty) alebo ako štandardné diela spoluautorov (často dvoch autorov), to jest mimo rámca kolektívneho kvázi súborného diela.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ si je vedomý komplikovaných vzťahov vznikajúcich s súvislosťou s autorskoprávnou úpravou audiovizuálneho diela, čo primerane zohľadní pri tvorbe paragrafového znenia nového autorského zákona.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) d) 5.</b> Predkladateľ nevysvetľuje, prečo súčasnú definíciu audiovizuálneho diela nepovažuje za vhodnú. Súčasná definícia pritom plne rešpektuje tak autorov audiovizuálneho diela, ako aj autorov preexistentných diel, ktorí sú autormi audiovizuálneho diela ako derivátu preexistentného diela. Narušenie súčasnej	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ si je vedomý komplikovaných vzťahov vznikajúcich s súvislosťou s autorskoprávnou úpravou audiovizuálneho diela, čo primerane zohľadní pri tvorbe paragrafového znenia nového autorského zákona.

	konceptie spôsobí dvojaké vnímanie derivovanej tvorby.			
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) d) 4.</b>          Žiadame vypustiť celú stať ako nadbytočnú. Dielo na objednávku je v súčasnosti dostatočne riešené v § 50 ods. 5 AZ.          Navyše v texte je prítomné zrejme nepochopenie inštitútu zmluvy o vytvorení diela, ktorá upravuje záväzok rýdzo osobnej povahy viazaný výlučne na autora vo vzťahu k tvorbe. Keďže tvorba nie je podnikaním (môže ním byť až nakladanie s výsledkami tvorby, teda na základe licenčnej zmluvy; k tomu porovnaj aj § 3 ods. 1 písm. b) živnostenského zákona), zmluva o vytvorení diela nemôže byť uzatvorená s iným ako autorom, ktorý je v tomto vzťahu FO-nepodnikateľom.          Je potrebné jasne rozlišovať vytvorenie diela od zhotovenia diela alebo zabezpečenia vytvorenia diela či jeho dodávky, ktoré sa dejú v rámci obchodnoprávneho alebo občianskoprávneho inštitútu zmluvy o dielo.          Povaha právneho vzťahu v prípade zmluvy o vytvorení diela teda jasne určuje, že ide o plnenie mimo podnikania a plnenie poskytuje autor-FO výlučne v postavení nepodnikateľa.          Navyše v intenciách poslednej novely je odvolávanie sa na reťazenie zmlúv nadbytočné, keďže jednotlivé zmluvné plnenia (vytvorenie a licenciu) možno uzatvoriť naraz a v akejkoľvek forme.          Ešte zrejmejšia je potreba zachovania zmluvy o vytvorení diela v prípade výkonného umelca (t. j. zmluvy o podaní umeleckého výkonu). Aj v tomto prípade ide o osobné plnenie, ktorého výsledkom však nie je ani zachytenie v hmotnom substráte (vec).          V tomto kontexte poukazujeme tiež na § 643 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak vykonanie diela závisí od osobitných osobných vlastností zhotoviteľa, zrušuje sa zmluva jeho smrťou. Dedičia zhotoviteľa sa môžu domáhať iba zaplatenia upotrebitelnej hmoty pripravenej na dielo a časti odmeny primeranej upotrebitel'ným výsledkom vykonanej práce.“          Práve osobný charakter zmluvy o vytvorení diela ju odlišuje od obchodnoprávnej zmluvy o dielo.          V tomto kontexte tiež nemožno súhlasiť s uplatnenou pripomienkou ÚPV SR. Na margo rozdielov medzi obchodnoprávnou úpravou a občianskoprávnou úpravou na jednej strane a autorskoprávnou úpravou na strane druhej uvádzame, že je nutné tiež rozlišovať medzi použitím diela (veci) ako jeho užívaním (užívateľ) a použitím diela (nehmotného statku) ako autorskoprávnym použitím (používateľ).           Aj v nadväznosti na takúto polemiku opätovne konštatujeme, že rekodifikácia autorského zákona nemôže predchádzať rekodifikácii Občianskeho zákonníka</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Navyše, nový autorský zákon má upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ.          Platná úprava zmluvy o vytvorení diela (§ 39) sa primerane vzťahuje aj na výrobcu zvukového a zvukovo obrazového záznamu a vysielateľa, ktorí sú vo väčšine prípadov právnické osoby-podnikateľov (§ 71 ods. 2), preto navrhované rozlišovanie medzi fyzickými osobami – nepodnikateľmi a podnikateľmi nie je vhodné.</p>

	už aj preto, že súčasťou rekodifikácie záväzkového práva je aj revízia a konsolidácia zmluvných typov aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku.			
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) d) 3.</b> Predkladateľ v texte uvádza: „Pokiaľ však ide o vzťah zamestnávateľa a tretích osôb, podľa platného autorského zákona je možné právo výkonu majetkových práv autora (zamestnanca) postúpiť tretej osobe len s jeho súhlasom, čo do istej miery predstavuje rozpor s koncepciou výkonu práv zamestnávateľom ako výsledku vlastnej investície do vytvorenia diela. Rovnako problematické je aj právo autora na nedotknuteľnosť diela, ktoré zásadne obmedzuje právo zamestnávateľa na spracovanie diela.“ Citovaný text je potrebné vypustiť. V prvom prípade (vete) sa vôbec nezohľadňuje rozdiel medzi inštitútom “postúpenie práv” (možný na základe licenčnej zmluvy) a inštitútom “postúpenie výkonu práv”. V druhom prípade (vete) sa vôbec nezohľadňuje skutočnosť, že zamestnávateľ sa môže v súlade s § 17 autorského zákona dohodnúť so zamestnancom na zásahu (t. j. stane sa dovoľeným) do osobnostných práv.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ vychádza z koncepcie, že zamestnávateľ vykonáva majetkové práva (nie sú na neho postúpené). Cieľom je odstránenie prekážky výkonu majetkového práva na spracovanie. Predkladateľ zohľadňuje možnosť úpravy vzťahov odlišne od zákonnej úpravy a to aj vo vzťahu k výkonu práv zamestnávateľom v súvislosti s právom autora na nedotknuteľnosť diela.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) c)</b> Vo vzťahu k predkladateľovmu zámeru vo vzťahu k informačnej povinnosti uvádzame: Domievame sa, že predkladateľ mal na mysli len diela výtvarného umenia umiestnené na verejnosti trvale. Z predloženého textu však vyplýva, že sa táto povinnosť zamýšľa aj pre iné ako trvale umiestnené diela výtvarného umenia. Z materiálu nie sú zjavné predovšetkým dôvody, ktoré vedú predkladateľa k jej ustanoveniu. Tiež nie je zjavné, aké právne následky sa potenciálne viažu na nedodržanie takejto povinnosti. A nie je jasné dokonca ani to, s akými právnymi následkami možno splnenie takejto povinnosti spájať vo vzťahu k vlastníkovi veci a vo vzťahu k autorovi diela.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ pracuje s pojmom “dielo trvalo umiestnené na verejnom priestranstve” ako s pojmom zaužívaným v autorskom práve, konkr. pri aplikovaní výnimky v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti. Predkladateľ nepovažuje za potrebné zabezpečovať uvedenú povinnosť represívnymi prostriedkami. Využitie všeobecných inštitútov Občianskeho zákonníka tým nie je dotknuté.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť B. 1) b)</b> Predkladateľ sa v nadväznosti na zámer prehodnotiť právnu terminológiu vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že takýto zásah bude mať vplyv aj na ďalšie právne úpravy v rámci právneho poriadku SR. Úplne absentuje analýza vo vzťahu k verejnoprávnej úprave, ktorej sa dotkne zmena terminológie, napr. v zákone č. 343/2007 Z. z., zákone č. 308/2000 Z. z., zákone č. 220/2007 Z. z., zákone 516/2008 Z. z. atď.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ sa bude v rámci rekodifikačných prác zaoberať skôr zosúladením terminológie s inými právnymi predpismi, než vytváraním nových rozporných pojmov.
<b>MI</b>	<b>K vlastnému materiálu – časť A.</b> Predkladateľ v texte (na s. 4) uvádza: „Nosnými cieľmi legislatívneho zámeru autorského zákona sú preto modernizácia, flexibilita, právna istota.“	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ berie na vedomie úzku spojitosť s inými predpismi z oblasti vymožitelnosti, nakoľko základným rámcom pre vymožitelnosť práva

	<p>K citovanému textu uvádzame, že právna úprava súkromnoprávných vzťahov má poskytovať predovšetkým stabilitu (nie flexibilitu), má byť predvídateľná a poskytovať ochranu regulovaným spoločenským vzťahom.</p> <p>Zároveň za citovaný odsek žiadame vložiť nový odsek, ktorý znie: “Pri príprave návrhu autorského zákona je potrebné zohľadniť výsledky činnosti rekodifikačných komisií pracujúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR, pokiaľ ide o dosiahnutý konsenzus najmä vo vzťahu k všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, vecným právam, dedeniu a záväzkovej časti Občianskeho zákonníka, ako aj vo vzťahu k sporovému civilnému procesu. Preto bude rekodifikácia autorského zákona prebiehať v úzkej spolupráci s oboma rekodifikačnými komisiami a za účasti príslušných členov týchto rekodifikačných komisií v rekodifikačnej komisii k rekodifikácii autorského zákona.”</p> <p>Keďže autorský zákon ako súkromnoprávna úprava priamo nadväzuje na Občiansky zákonník a vo vzťahu k vymožitelnosti práv je priamo závislý na právnej úprave sporového občianskeho súdneho konania, je potrebné, aby sa rekodifikácia autorského práva odvíjala od rekodifikácie OZ, resp. OSP a v úzkej spolupráci s príslušnými rekodifikačnými komisiami.</p>			<p>duševného vlastníctva je smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva, ktorá nebola transponovaná len do autorského zákona.</p>
<b>MI</b>	<p><b>K vlastnému materiálu – časť A.</b></p> <p>Predkladateľ v texte uvádza: „Cieľom rekodifikácie je pripraviť taký právny predpis, ktorý bude náležite plniť funkciu autorského zákona ako základného (hmotnoprávneho) právneho predpisu v oblasti kultúry...“</p> <p>K citovanému textu uvádzame, že spoločenské vzťahy, ktoré reguluje autorský zákon, nevznikajú len v oblasti kultúry, preto ani cieľom rekodifikácie nemôže byť taká právna úprava, ktorá plní funkcie len v danej oblasti, t. j. v oblasti kultúry. V tomto kontexte neplatí rezortný princíp úpravy ako pri verejnoprávnej úprave výkonu štátnej (verejnej) správy.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ chápe oblasť kultúry ako celok a za jej imanentnú súčasť napr. aj tvorbu diel na vedeckej akademickej pôde resp. na pôde vedeckých ústavov a pod.</p>
<b>SAV</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V rámci prípravy paragrafového znenia autorského zákona žiadame prizvať zástupcu Slovenskej akadémie vied.</p> <p>Zdôvodnenie: V rámci pripravovaného zákona je potrebné zohľadniť špecifické podmienky SAV napr. vo vzťahu ku zamestnaneckému dielu.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>ANP</b>	<p><b>k materiálu ako celku</b></p> <p>Nezávislí producenti v audiovizii nie sú priamymi nositeľmi autorských práv, ale k svojej činnosti potrebujú stabilné a prehľadné legislatívne prostredie, pretože pracujú s právami tvorcov a interpretov. Materiál obsahuje nesmierne množstvo nedoriešených vzťahov - i v nadväznosti na iné právne predpisy,</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nakoľko si plánovaná zmena právnej úpravy autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom (aj v súvislosti s transponovaním smerníc Európskej únie) vyžaduje zásah do takmer každého ustanovenia platného autorského zákona, bol zvolený</p>

	<p>ktoré rámcujú činnosť producentov.</p> <p>Pri takto nevyváženom návrhu s nedoriešenými základnými vzťahmi vyvstáva otázka, prečo je potrebné pripravovať nový zákon.</p> <p>Okrem deklaratórnych vyhlásení ministerstva sme žiadne relevantné argumenty nezaznamenali.</p> <p>Všetky inštitucionálne európske hodnotenia rovnako ako hodnotenia expertov sú vo vzťahu k implementácii štandardov pozitívne.</p> <p>Výhrady sa objavujú k čiastkovým otázkam, ktoré sú ale často prezentované jednou časťou spektra, ktorého sa úprava dotýka bez evaluácie ostatných.</p> <p>V tejto situácii považujeme za hazard rozbíjať funkčný systém a stavať nový, ktorého prezentované obrysy sú veľmi problematické, často vytrhnuté z celkového legislatívneho kontextu a kontextu praxe.</p> <p>Na základe uvedeného žiadame zastaviť prípravu nového zákona, sústrediť sa na analýzu reálnych aktuálnych problémov práv duševného vlastníctva a podľa nej vyhodnotiť, či pre stabilné prostredie v tejto tak citlivej oblasti s dopadom na veľmi široký počet osôb a subjektov nie je zodpovednejším prístupom prípadná novelizácia zákona.</p>			prístup formou rekodifikácie, čo vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky.
ANP	<p><b>k doložke vplyvov</b></p> <p>Zákon koncipovaný v intenciách predloženého zámeru by mal veľký negatívny dopad na oblasť nezávislých producentov, predovšetkým zrušením práv k zvukovo-obrazovým záznamom (ktoré sú v podstate jediné práva producentov, ktoré nemusia nadobúdať od tvorcov), ale tiež umožnením praktickej neukontrolovateľnosti práv, bez ktorých audiovizuálne diela nemožno distribuovať a zhodnocovať. To by malo okrem iného za následok vytvorenie právnej neistoty, ktorá by znamenala obmedzenie možnosti získania investícií (keďže investorovi nebudeme môcť garantovať využitie diela).</p> <p>Žiadame do doložky tieto negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie doplniť.</p>	Z	N	V rámci zmien načrtnutých v legislatívnom zámere autorského zákona je zatiaľ predčasné presne kvantifikovať relevantné vplyvy, ktoré bude mať rekodifikovaný autorský zákon.
ANP	<p><b>k časti B materiálu</b></p> <p>Zámer vôbec nerieši problematiku prechodu z aktuálneho právneho systému na nový - ktorá je v tejto oblasti jednou z najkomplikovanejších a najzásadnejších vecí.</p> <p>Okrem iného nerieši problematiku predmetov ochrany, ktorým má podľa budúceho zákona ochrana zaniknúť.</p>	Z	N	Prechod starej právnej úpravy na novú štandardne upravujú prechodné ustanovenia, ktoré budú súčasťou návrhu paragrafového znenia nového autorského zákona.
ANP	<p><b>k časti B4 materiálu</b></p> <p>Navrhovaný spôsob prevoditeľnosti, vzdania sa práv, zásahu do osobnostných práv, osobitných režimov vzniku diel, dôvodov odstúpenia od licenčnej zmluvy a podobne je pre producentov zásadný problém.</p>	Z	N	Predkladateľovi z uvedenej pripomienky nie je zrejmé, na aké konkrétne skutočnosti pripomienkujúci subjekt upozorňuje a čo navrhuje, resp. odporúča.



<b>ANP</b>	<b>k časti B3 materiálu</b> Navrhnuté nútené licencie sú podľa nášho názoru neprímeraným zásahom do majetkových práv autora.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nová právna úprava výnimiek a obmedzení bude limitovaná najmä obmedzenými možnosťami, ktoré poskytuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti.
<b>ANP</b>	<b>k B2c materiálu</b> Pre producentov je nevyužívanie licencie ako navrhovaný dôvod na odstúpenie od zmluvy neodôvodnený zásah do práv toho, kto licenciu legálne nadobudol - v našom prípade do práv producentov.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade nevyužívania licencie nadobúdateľom je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ním osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela.
<b>ANP</b>	<b>k B2a materiálu</b> Producenti zásadne nesúhlasia so zrušením postavenia inštitútov zmluvy o vytvorení diela ako zmluvného typu vo vzťahu k autorom (zmluva o vytvorení diela) a vo vzťahu k výkonným umelcom (zmluva o podaní umeleckého výkonu). Postavenie našich zmluvných partnerov (autorov a interpretov) by sa skomplikovalo a to by malo spätne dopad aj na stabilitu zmluvných vzťahov producenta.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Nový autorský zákon má totiž upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ.
<b>ANP</b>	<b>k B1e materiálu</b> Umožnenie prevodu práv ako inštitútu v rámci autorského práva a práv výkonných umelcov znamená pre producentov ohrozenie vzťahov, na ktorých je postavené použitie každého audiovizuálneho diela. S jeho zavedením nesúhlasíme a považujeme ho za nebezpečné pre vznik a exploatáciu diel.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu. Pripomienka ANP bude pri tomto posudzovaní zohľadnená.
<b>ANP</b>	<b>k časti B. 1) d) 5 materiálu</b> Producenti zásadne žiadajú vypustiť zúženie práv výrobcov zvukovo-obrazových záznamov. Zúženie ochrany nositeľov len na výrobcov originálov audiovizuálnych diel bude v praxi spôsobovať obrovské problémy a bude brániť reálnemu zhodnocovaniu investícií do ich výroby.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená aj otázka relevantnosti osobitného predmetu ochrany – záznamu audiovizuálneho diela v rozsahu, ako je upravený v platnom autorskom zákone (zvukovo-obrazový záznam). Pripomienka ANP bude pri tomto posudzovaní zohľadnená.
<b>ANP</b>	<b>k B1 d 5 materiálu</b> Producenti nesúhlasia s tvrdením, že súčasná definícia audiovizuálneho diela je nevhodná. Žiadame predkladateľa materiálu, aby takéto tvrdenia zdôvodnil, pretože len tak je možné nájsť prípadné lepšie riešenie. Producenti nezaznamenali žiadne problémy, ktoré by v praxi táto definícia spôsobovala ako producentom, tak autorom preexistenčných diel, či autorom audiovizuálneho diela.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Predkladateľ si je vedomý komplikovaných vzťahov vznikajúcich s súvislosťou s autorskoprávnou úpravou audiovizuálneho diela, čo primerane zohľadní pri tvorbe paragrafového znenia nového autorského zákona.
<b>ANP</b>	<b>k materiálu ako celku</b>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nakoľko si plánovaná zmena právnej úpravy

	<p>Predkladateľ v materiáli (ani nikde inde) nedal žiadne reálne argumenty, prečo je potrebné prijať nový zákon.</p> <p>Producenti považujú každý revolučný prístup v tejto oblasti za veľmi nebezpečný, pretože šanca na zanedbanie nejakej súvislosti je natoľko veľká, že sa v štandardnej spoločnosti podstupuje len v situácii, kedy došlo k zásadným zmenám (viď obdobie, po ktorom sa pripravujú nové OSP a Občiansky zákonník, a pripravujú sa dlho a na základe veľmi hlbokých analýz).</p> <p>Asociácia nezávislých producentov žiada zastaviť legislatívny proces do momentu, kým ministerstvo reálne zdôvodní problémy, ktoré v praxi spôsobuje platná právna úprava a ktoré nie je možné riešiť v rámci existujúceho právneho rámca.</p> <p>Predložený materiál v nás vyvoláva obavy nedoriešením množstva - pre oblasť audiovizuálnych diel - zásadných vzťahov, resp. navrhuje ich upraviť tak, že v tom cítime obrovské riziko ako smerom k už existujúcim dielam, tak k podmienkam výroby diel v budúcnosti.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že sa ministerstvo kultúry na jednej strane snaží založením Audiovizuálneho fondu a zavedením stimulov do výroby audiovizuálnych diel vytvoriť pre oblasť produkcie lepšie podmienky, nerozumieme iniciatíve nepodloženého narušenia existujúcich vzťahov predloženým legislatívnym zámerom, ktorý nesie v sebe množstvo rozporov a problémov a vrhá (nielen) túto oblasť do právnej neistoty.</p>			<p>autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom (aj v súvislosti s transponovaním smerníc Európskej únie) vyžaduje zásah do takmer každého ustanovenia platného autorského zákona, bol zvolený prístup formou rekodifikácie, čo vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky.</p>
<p><b>CIF</b></p>	<p><b>Zásadná pripomienka k materiálu ako celku</b></p> <p>Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s legislatívnym zámerom tak, ako je predložený a odporúčame predkladateľovi riešiť implementáciu práva EÚ a prípadné parciálne nedostatky súčasnej právnej úpravy štandardným legislatívnym postupom – novelizáciou autorského zákona s riadnym odôvodnením potreby prijatia týchto zmien. Z8meru nepredchádzala žiadna verejne dostupná analýza právneho stavu, z ktorej by vyplynula nevyhnutnosť zmeny autorského zákona.</p> <p>Potreba prijatia nového autorského zákona nie je žiadnym spôsobom odôvodnená a v nadväznosti na nevysporiadanie sa v zámere s intertemporálnou úpravou existuje vysoké riziko negatívneho dopadu na všetky právne vzťahy regulované súčasnou právnou úpravou. Tiež nie je zrejmé, ako chce predkladateľ naložiť s právami a právnymi vzťahmi, ktorým v budúcnosti už nemieni poskytovať ochranu.</p> <p>Je neprípustné aby bol prijatý nový autorský zákon bez preukázania jeho opodstatnenosti, bez nadväznosti na rekodifikačný proces civilného práva a bez nadväznosti na hodnotenia implementácie práva EÚ.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Nakoľko si plánovaná zmena právnej úpravy autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom (aj v súvislosti s transponovaním smerníc Európskej únie) vyžaduje zásah do takmer každého ustanovenia platného autorského zákona bol zvolený prístup formou rekodifikácie, čo vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky. Prechod starej právnej úpravy na novú štandardne upravujú prechodné ustanovenia, ktoré budú súčasťou návrhu paragrafového znenia nového autorského zákona.</p> <p>Predkladateľ chápe kultúru ako celok a za jej imanentnú súčasť považuje napr. aj tvorbu diel na vedeckej akademickej pôde resp. na pôde vedeckých ústavov.</p>

	<p>Spoločenské vzťahy, ktoré reguluje autorský zákon, nevznikajú len v oblasti kultúry, preto ani cieľom rekodifikácie nemôže byť taká právna úprava, ktorá plní funkcie len v danej oblasti, t. j. v oblasti kultúry. V tomto kontexte neplatí rezortný princíp úpravy ako pri verejnoprávnej úprave výkonu štátnej (verejnej) správy. Tiež nie je zrejmé, prečo má predkladateľ za to, že autorský zákon v súčasnosti neplní náležite svoju funkciu. Zámer nekvalifikuje žiadnu stratégiu na základe ktorej má za to, že oblasť kultúry by mala stáť na autorskom zákone.</p> <p>Prijatie úpravy podľa navrhovaného zámeru by viedlo k rozvráteniu doteraz regulovaných právnych vzťahov ako aj k devalvácii právnej úpravy. Autorské právo ako súčasť práv duševného vlastníctva je jedným zo základných inputov kreatívnej ekonomiky. Slovensko v súčasnosti už nemôže ignorovať zmeny a medzinárodné trendy v oblasti chápania hospodárstva a ekonomiky a ak chce participovať na benefítoch kreatívnej ekonomiky musí rešpektovať jej zákonitosti, prijímať nástroje na jej podporu a odstraňovať jej bariéry. Navrhovaný zámer vytvára takúto bariéru a jeho realizácia by mohla výrazne zbrzdiť rozvoj a podporu kreatívneho priemyslu na Slovensku.</p> <p>Za nedostatočnú možno označiť aj doložku vplyvov. Predkladateľom predložený zámer bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy a tiež je zrejmé, že bude mať vplyvy na podnikateľské prostredie a potenciálne skôr negatívne, a to od zrušenia práv (zvukovo-obrazové záznamy) až po disemináciu majetkových práv cez ich exekvovateľnosť, prevoditeľnosť po častiach a pod., teda až po faktickú nespravovateľnosť práv k dielam.</p>			
<p><b>CIF</b></p>	<p><b>Zásadná pripomienka k vlastnému materiálu – časť A.</b></p> <p>Predkladateľ neuvádza, akým zásadným spôsobom sa oproti digitálnemu prostrediu po roku 2004 zmenilo digitálne prostredie po roku 2010, ktorý si vyžaduje úplne novú právnu úpravu. Predkladateľom proklamovaná hlavná potreba prijatia nového autorského zákona je iracionálna. Platný autorský zákon bol prijatý s účinnosťou od roku 2004, pričom plne reflektuje digitálne prostredie a internet, a to v súlade a v nadväznosti na príslušné smernice EÚ. Je neprípustné, ak zámerom predkladateľa je rekodifikovať autorský zákon v nadväznosti na vývoj nových technológií.</p> <p>Nie je pravdou a je zavádzajúce tvrdenie/tvrdenia uvedené v zámere, že “Súčasná podoba autorského práva zároveň predstavuje výrazný problém aj pre tzv. internetovú ekonomiku, keďže nezohľadňuje požiadavky týkajúce sa ochrany a používania autorských diel a iných predmetov ochrany na internete.” alebo “Na druhej strane však nebude predstavovať prekážku pre</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Predkladateľ v súlade s pripomienkou ozrejní pojem výpočtové mračná (cloud computing). Predkladateľ berie na vedomie úzku spojitosť s inými predpismi z oblasti vymožitelnosti, nakoľko základným rámcom pre vymožitelnosť práva duševného vlastníctva je smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva, ktorá nebola transponovaná len do autorského zákona.</p>

	<p>šírenie kultúry, vzdelania a výsledkov výskumu či pre rozvoj internetovej ekonomiky a podporu tvorivosti.”. V súčasnosti platný autorský zákon nie je takouto prekážkou, a v tomto kontexte poukazujeme aj na ostatnú novelu autorského zákona, ktorou sa nielen uvoľnilo záväzkové autorské právo ale zaviedol aj inštitút osobitného súhlasu pre nekonkrétny počet nešpecifikovaných používateľov (§ 49a AZ). Riešenia lepšieho a efektívnejšieho zdieľania diel, prípadne on-line prostredia a kolektívneho vytvárania diel je možné v nadväznosti na platné inštitúty prirodzene zakomponovať bez potreby prijatia nového autorského zákona tak, ako je uvedené v predložennom zámere. Obdobne to platí aj v nadväznosti na prebiehajúce procesy digitalizácie jednotlivých fondov; zároveň upozorňujeme, na skutočnosť, že ak predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že musí riešiť práva pre prebiehajúce digitalizačné procesy, tieto procesy by nemohli prebiehať resp. prebiehali by v rozpore s platnou právnou úpravou a úprava využiteľnosti výsledkov sama o sebe nevyžaduje prijatie nového autorského zákona.</p> <p>Poukazujeme na skutočnosť, že informácie (údaje) obsiahnuté v diele nemožno chrániť autorským právom, rovnako nemožno tak chrániť ani samotné výsledky výskumu (t. j. obsah informácií) (zavádzajúce je preto napr. “ako napr. parciálne výsledky (vedeckého) výskumu a vývoja a pod.” v poslednom odseku na s. 3).</p> <p>Zámer používa nejednoznačnú terminológiu napr. výpočtové mračná.</p> <p>Rovnako nie je zrejmé, ako chce predkladateľ naplniť zámerom nosné ciele legislatívneho zámeru autorského zákona „modernizácia, flexibilita, právna istota“, najmä ak vôbec nenadväzuje na výsledky rekodifikačných komisií pracujúcich na Ministerstve spravodlivosti SR.</p> <p>Keďže autorský zákon ako súkromnoprávna úprava priamo nadväzuje na Občiansky zákonník a vo vzťahu k vymožitelnosti práv je priamo závislý na právnej úprave sporového občianskeho súdneho konania, je potrebné, aby sa rekodifikácia autorského práva odvíjala od rekodifikácie OZ, resp. OSP a v úzkej spolupráci s príslušnými rekodifikačnými komisiami.</p>			
CIF	<p><b>Zásadná pripomienka k vlastnému materiálu – časť B.</b></p> <p>Predkladateľ sa v nadväznosti na zámer prehodnotiť právnu terminológiu vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že takýto zásah bude mať vplyv aj na ďalšie právne úpravy v rámci právneho poriadku SR. Úplne absentuje analýza vo vzťahu k verejnoprávnej úprave, ktorej sa dotkne zmena terminológie,</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ sa bude v rámci rekodifikačných prác zaoberať skôr zosúladiť terminológiu s inými právnymi predpismi, než vytváraním nových rozporných pojmov.</p> <p>Nová právna úprava má poskytnúť väčšiu zmluvnú</p>

	<p>napr. v zákone č. 343/2007 Z. z., zákone č. 308/2000 Z. z., zákone č. 220/2007 Z. z., zákone 516/2008 Z. z. atď.</p> <p>Z materiálu nie sú zrejmé predovšetkým dôvody, ktoré vedú predkladateľa k ustanoveniu informačnej povinnosti (zrejme zamýšľaná pre trvale umiestnené diela výtvarného umenia?). Tiež nie je zrejmé, aké právne následky sa potenciálne viažu na nedodržanie takejto povinnosti. A nie je jasné dokonca ani to, s akými právnymi následkami možno splnenie takejto povinnosti spájať vo vzťahu k vlastníkovi veci a vo vzťahu k autorovi diela.</p> <p>Ďalej predkladateľ v texte uvádza (časť B. 1) d) 1): „Pokiaľ však ide o vzťah zamestnávateľa a tretích osôb, podľa platného autorského zákona je možné právo výkonu majetkových práv autora (zamestnanca) postúpiť tretej osobe len s jeho súhlasom, čo do istej miery predstavuje rozpor s koncepciou výkonu práv zamestnávateľom ako výsledku vlastnej investície do vytvorenia diela. Rovnako problematické je aj právo autora na nedotknuteľnosť diela, ktoré zásadne obmedzuje právo zamestnávateľa na spracovanie diela.“</p> <p>Uvedené však nie je takto nastavený problém: V prvom prípade (vete) sa vôbec nezohľadňuje rozdiel medzi inštitútom “postúpenie práv” (možný na základe licenčnej zmluvy) a inštitútom “postúpenie výkonu práv”. V druhom prípade (vete) sa vôbec nezohľadňuje skutočnosť, že zamestnávateľ sa môže v súlade s § 17 autorského zákona dohodnúť so zamestnancom na zásahu (t. j. stane sa dovoľeným) do osobnostných práv.</p> <p>Predkladateľ v texte uvádza (časť B. 1) d) 3): „Platný autorský zákon rovnako ustanovuje nejasnú podmienku „zabezpečovania“ tvorby diela, ktorá musí byť naplnená kumulatívne s podmienkami iniciovania a usmerňovania tvorby diela.“</p> <p>Je zrejmé, že zákonná podmienka cez vyjadrenie “zabezpečovala” súvisí s investičnou, ekonomickou aktivitou (podľa § 10 autorského zákona doslova “zabezpečovala proces vytvorenia diela”) iniciátora tvorby diela. To vyplýva aj zo skutočnosti, že s takýmto dielom sa nakladá ako so zamestnaneckým dielom.</p> <p>Celá časť B. 1) d) 4 materiálu sa javí ako nadbytočná. Dielo na objednávku je v súčasnosti dostatočne riešené v § 50 ods. 5 AZ. Navyše v texte je prítomné zrejmé nepochopenie inštitútu zmluvy o vytvorení diela, ktorá upravuje záväzok rýdzo osobnej povahy viazaný výlučne na autora vo vzťahu k tvorbe. Keďže tvorba nie je podnikaním (môže ním byť až nakladanie s výsledkami tvorby, teda na základe licenčnej zmluvy; k tomu porovnaj aj § 3 ods. 1 písm.</p>		<p>voľnosť vo výbere zmluvných typov a v žiadnom prípade nebude obmedzovať využívanie súčasných zmluvných typov (vo forme inominálnych kontraktov). Platná úprava zmluvy o vytvorení diela (§ 39) sa primerane vzťahuje aj na výrobcu zvukového a zvukovo obrazového záznamu a vysielateľa, ktorí sú vo väčšine prípadov právnické osoby-podnikateľov (§ 71 ods. 2), preto navrhované rozlišovanie medzi fyzickými osobami – nepodnikateľmi a podnikateľmi nie je vhodné.</p> <p>Legislatívny zámer zohľadňuje platnú právnu úpravu v čase jeho predloženia, a preto nie je v jeho texte možné hlbšie analyzovať spomínanú novelu.</p> <p>Nový autorský zákon má upravovať len osobitný režim diela na objednávku, nie jeho zmluvný základ. Predkladateľ podporuje voľnosť strán pri výbere zmluvného typu pri objednávke diela.</p> <p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená aj otázka relevantnosti osobitného predmetu ochrany – záznamu audiovizuálneho diela v rozsahu, ako je upravený v platnom autorskom zákone (zvukovo-obrazový záznam). Pripomienka CIF bude pri tomto posudzovaní zohľadnená.</p> <p>Predkladateľ v legislatívnom zámere uvádza, že v rámci rekodifikácie bude posúdená vhodnosť zavedenia práva autora previesť svoje majetkové práva na tretiu osobu. Predkladateľ sa bude špecifikami uvedenými v pripomienke (BSM, dedenie, záložné právo) pri tvorbe paragrafového znenia zaoberať. Pripomienka CIF bude pri tomto posudzovaní zohľadnená.</p> <p>Pokiaľ ide o problematiku osirelých diel, tá v legislatívnom zámere nie je obsiahnejšie zohľadnená, nakoľko k transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/28/EÚ z 25. októbra 2012 o</p>
--	--	--	--

<p>b) živnostenského zákona), zmluva o vytvorení diela nemôže byť uzatvorená s iným ako autorom, ktorý je v tomto vzťahu FO-nepodnikateľom.</p> <p>Je potrebné jasne rozlišovať vytvorenie diela od zhotovenia diela alebo zabezpečenia vytvorenia diela či jeho dodávky, ktoré sa dejú v rámci obchodnoprávneho alebo občianskoprávneho inštitútu zmluvy o dielo.</p> <p>Povaha právneho vzťahu v prípade zmluvy o vytvorení diela teda jasne určuje, že ide o plnenie mimo podnikania a plnenie poskytuje autor-FO výlučne v postavení nepodnikateľa.</p> <p>Navyše v intenciách poslednej novely je odvolávanie sa na rešazenie zmlúv nadbytočné, keďže jednotlivé zmluvné plnenia (vytvorenie a licenciu) možno uzatvoriť naraz a v akejkoľvek forme.</p> <p>Ešte zrejmejšia je potreba zachovania zmluvy o vytvorení diela v prípade výkonného umelca (t. j. zmluvy o podaní umeleckého výkonu). Aj v tomto prípade ide o osobné plnenie, ktorého výsledkom však nie je ani zachytenie v hmotnom substráte (vec).</p> <p>V tomto kontexte poukazujeme tiež na § 643 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak vykonanie diela závisí od osobitných osobných vlastností zhotoviteľa, zrušuje sa zmluva jeho smrťou. Dedičia zhotoviteľa sa môžu domáhať iba zaplataenia upotrebitelnej hmoty pripravenej na dielo a časti odmeny primeranej upotrebitelným výsledkom vykonanej práce.“</p> <p>Práve osobný charakter zmluvy o vytvorení diela odlišuje od obchodnoprávnej zmluvy o dielo.</p> <p>V tomto kontexte tiež nemožno súhlasiť s uplatnenou pripomienkou ÚPV SR. Na margo rozdielov medzi obchodnoprávnou úpravou a občianskoprávnou úpravou na jednej strane a autorskoprávnou úpravou na strane druhej uvádzame, že je nutné tiež rozlišovať medzi použitím diela (veci) ako jeho užívaním (užívateľ) a použitím diela (nehmotného statku) ako autorskoprávnym použitím (používateľ).</p> <p>Aj v nadväznosti na takúto polemiku opätovne konštatujeme, že rekodifikácia autorského zákona nemôže predchádzať rekodifikácii Občianskeho zákonníka už aj preto, že súčasťou rekodifikácie záväzkového práva je aj revízia a konsolidácia zmluvných typov aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku.</p> <p>Predkladateľ nevysvetľuje, prečo súčasnú definíciu audiovizuálneho diela nepovažuje za vhodnú. Súčasná definícia pritom plne rešpektuje tak autorov audiovizuálneho diela, ako aj autorov preexistentných diel, ktorí sú autormi audiovizuálneho diela ako derivátu preexistentného diela. Narušenie súčasnej koncepcie spôsobí dvojaké vnímanie derivovanej tvorby. Zároveň predložený materiál úplne opomína skutočnosť, že audiovizuálne diela vo veľkej miere,</p>			<p>určitých povolených spôsoboch použitia osirelých diel musí predkladateľ v zmysle transpozičnej lehoty pristúpiť ešte pred predložením nového autorského zákona.</p> <p>Inštitút odstúpenia od zmluvy v prípade nevyužívania licencie nadobúdateľom, ako aj v prípade zmeny presvedčenia je štandardným prvkom zmluvných vzťahov v práve duševného vlastníctva. Predkladateľ ňou osobitne sleduje posilnenie práv autora, ako slabšej zmluvnej strany za súčasného rešpektovania osobitného vnútorného vzťahu autora a jeho diela. Dispozitívna možnosť dojednania iných dôvodov na odstúpenie od zmluvy bude ponechaná, nakoľko predkladateľ podporuje zmluvnú voľnosť strán.</p> <p>Nová právna úprava výnimiek a obmedzení je limitovaná najmä obmedzenými možnosťami, ktoré poskytuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti.</p> <p>Predkladateľ vychádza z koncepcie, že zamestnávateľ vykonáva majetkové práva (nie sú na neho postúpené). Cieľom je odstránenie prekážky výkonu majetkového práva na spracovanie. Predkladateľ zohľadňuje možnosť úpravy vzťahov odlišne od zákonnej úpravy a to aj vo vzťahu k výkonu práv zamestnávateľom v súvislosti s právom autora na nedotknuteľnosť diela.</p> <p>Je potrebné brať na zreteľ, že jednou zo zmluvných strán kolektívnej (resp. hromadnej) licenčnej zmluvy je nevyhnutne organizácia kolektívnej správy, a preto sú tieto zmluvné podtypy licenčnej zmluvy neoddeliteľne spojené s problematikou výkonu kolektívnej správy práv.</p> <p>Predkladateľ berie na vedomie úzku spojitosť s inými predpismi z oblasti vymožitelnosti, nakoľko základným rámcom pre vymožitelnosť práva</p>
---	--	--	--

	<p>pokiaľ ide o autorstvo, vznikajú aj ako autorské filmy jediného autora (internetové formáty) alebo ako štandardné diela spoluautorov (často dvoch autorov), to jest mimo rámca kolektívneho kvázi súborného diela.</p> <p>Predkladateľ vôbec nereflektuje (časť B. 1) d) 5) súčasný právny stav, ktorý založil určité právne pomery a ktorý môže zmenou v právnej kvalifikácii práva a jeho predmetu negatívne ovplyvniť subjekty, ktoré tieto práva nadobudli dobromyseľne. Tiež sa vôbec nezaobera situáciou verejných inštitúcií, osobitne RTVS alebo Slovenský filmový ústav, ktoré buď zo zákona vykonávajú aj práva k zvukovo-obrazovým záznamom, a to nielen k zvukovo-obrazovým záznamom audiovizuálnych diel, alebo týmito práva priamo disponujú ako pôvodní nositelia práv, alebo ich nadobudli zmluvne. Nesprávnou právnou úpravou by tiež mohlo dôjsť k vážnemu znehodnoteniu majetku verejných inštitúcií.</p> <p>K časti B. 1) d) 5 - žiadame upustiť od zúženie práv výrobcov zvukovo-obrazových záznamov. Zúženie ochrany nositeľov len na výrobcov originálov audiovizuálnych diel totiž znamená zrejmu prekážku ekonomického rozvoja. Uvedeným opatrením by napr. zvukovo-obrazové záznamy športových podujatí požívali ochranu len v rámci televízneho vysielania, nie však už v rámci napr. digitálnych on-demand služieb a ďalších mediálnych služieb. Neexistuje tiež dôvod, prečo by nemal byť zvukovo-obrazový záznam napr. kultúrneho podujatia (divadelné predstavenie) chránený osobitným právom, ak zvukový záznam toho istého podujatia chránený je.</p> <p>Rovnako žiadame upustiť od návrhu úpravy vzdania sa práva (časť B. 1) e), keďže predkladateľ nielenže nepreukázal, že "prax si (to) vyžiadala", ale zároveň to odporuje princípom občianskeho práva.</p> <p>Tiež žiadame upustiť od prevodu práv (časť B. 1) e). Prevoditeľnosť je opodstatnená v prípadoch, v ktorých existuje len majetková zložka práv (napr. výrobcovia záznamov). Pokiaľ by však dochádzalo k prevodu práv tam, kde existuje osobnostná zložka (napr. autori), došlo by zároveň k rozštiepeniu autorstva, keďže osobnostné práva previesť nemožno. K takémuto prevodu nemožno použiť ani paralelu s priemyselnými právami, keďže ide o práva vznikajúce na formálnom princípe. Prevodom majetkových práv by zároveň autor stratil akúkoľvek dispozíciu k dielu, tzn. nemohol by dielo použiť ani sám. Zároveň by mu však ostali iné majetkové práva, ktoré previesť nemožno (remuneračné práva). Pokiaľ sa autor potrebuje vysporiadať s výhradnými majetkovými právami,</p>		<p>duševného vlastníctva je smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva, ktorá nebola transponovaná len do autorského zákona.</p>
--	--	--	--

<p>má možnosť udeliť licenčnú zmluvu bezodplatne (§ 49a AZ dokonca riešiť aj otázku tzv. public domain) alebo má možnosť vzdať sa nároku, ktorý mu z práva vyplýva, alebo môže právo neuplatniť (neuplatniť nárok). Predkladateľ sa na druhej strane v tejto časti vôbec nevysporiadal s inštitútom osirotených diel. S prevoditeľnosťou práv priamo súvisí aj možnosť zriadiť záložné právo, ale najmä sa stáva potenciálnym predmetom výkonu rozhodnutia alebo exekúcie. Týmto právnym následkom sa však predkladateľ vôbec nevenuje.</p> <p>Zavedením prevoditeľnosti autorských práv sa stráca legitimita ich trvania, keďže už aj fakultatívna možnosť prevodu spochybňuje, či plnia zaopatrovaciu funkciu dedičov. Pritom práve v nadväznosti na túto funkciu bolo postupne predĺžené ich trvanie a ako jediné trvajú vždy aj po smrti autora.</p> <p>Predkladateľ v prípade prevoditeľnosti opomína aj ďalšie občianskoprávne a obchodnoprávne implikácie, ktoré z toho vyplynú už i v prípade dispozitívnej úpravy prevodu majetkových práv, napr. bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM), dedenie atď.</p> <p>Majetkové práva by boli nielen súčasťou BSM, ale vplyv by to malo aj na diela a majetkové práva v rámci vypořádania BSM. Licenčnú zmluvu by zároveň zrejme uzatváral autor s manželom na jednej strane, keďže nie každú možno považovať za „bežné nakladanie“. Ďalšie dôsledky sa prejavujú v podnikaní, ak autor bude zároveň FO-podnikateľom, pretože bude ručiť celým svojím majetkom vrátane autorských majetkových práv.</p> <p>Otázky ostávajú presahy na úpravu dedenia. Ak autor za života prevedie majetkové práva a nadobúdateľ po čase zomrie bez dedičov, stane sa dielo voľným? Ktorá udalosť je rozhodujúca pre počítanie trvania práv - smrť pôvodcu práv alebo smrť nadobúdateľa práv? Ak je rozhodujúca smrť nadobúdateľa práv, dokedy budú trvať práva, ktoré nadobudne prevodom štát? Je zrejme, že zavedenie čo i len možnosti prevodu práv autora do právnej úpravy právne vzťahy neprimerane skomplikuje, pričom stále uvažujeme v rovine jednotného prevodu majetkových práv, teda nie o prevodoch jednotlivých oprávnení z týchto práv. V nadväznosti na uvedené s prevodom práv ako inštitútom v rámci autorského práva a práv výkonných umelcov nemôžeme súhlasiť. Prevod práv pritom nezľahčí ani nezlepší „obchodovanie“ s právami – v tomto kontexte poukazuje na skutočnosť nevyhnutnej synergie a rešpektovania určitej vážnosti oboch esencií – kreatívny priemysel/ekonomika nie je o komercializácii či biznise postavenom na „vyžieraní“ potenciálu umenia a kultúry. V prípade nerešpektovania uvedeného ide o krátkozraký prístup, ktorého dôsledkom bude vyčerpanie</p>			
--	--	--	--



	<p>potenciálu kreatívnej ekonomiky skôr ako sa vôbec nastaví.</p> <p>Rovnako navrhujeme upustiť od zámeru v časti B. 1) f, keďže ide o súkromnoprávnu úpravu, platí, že všetko, čo nie je zakázané, je dovolené. Zmluvné strany si tak aj dnes môžu dohodnúť, že určitý zásah do osobnostných práv je oprávnený, keďže v rozpore s § 17 ods. 1 písm. d) autorského zákona je len nedovolený zásah.</p> <p>Zásadne trváme na ponechaní zmluvy o vytvorení diela ako zmluvného typu vo vzťahu k autorom (zmluva o vytvorení diela) a vo vzťahu k výkonným umelcom (zmluva o podaní umeleckého výkonu). Postavenie autorov a výkonných umelcov by sa jej vypustením neprimerane a nedôvodne komplikovalo, a to aj vo vzťahu na platný daňový systém SR. Pozri tiež pripomienku k dielu na objednávku.</p> <p>Predkladateľ v texte (časť B. 2) b) uvádza: „Pre dosiahnutie prehľadnosti je vhodné zmeniť aj systematiku zmlúv v autorskom zákone v tom zmysle, že dôjde k presunu hromadnej licenčnej zmluvy a kolektívnej licenčnej zmluvy do časti autorského zákona, ktorá sa bude týkať kolektívnej správy práv, keďže sa tieto zmluvy plne a výlučne viažu na jej výkon.“</p> <p>Je žiaduce, aby záväzkové autorské právo bolo sústredené v jednej časti zákona. Hromadná i kolektívna zmluva sú len dvomi podtypmi licenčnej zmluvy, kde na jednej strane vystupujú vždy používatelia. Navyše kolektívni správcovia predsa uzatvárajú aj obyčajné licenčné zmluvy.</p> <p>Žiadame upustiť od zámeru uvedeného v časti B. 2) c). V súkromnoprávnej oblasti zmluvné strany môžu postupovať pri uzatváraní zmlúv podľa princípu - je dovolené, čo nie je zakázané. Súčasný autorský zákon umožňuje zmluvným stranám, aby si voľne dohodli dôvody odstúpenia od zmluvy vrátane dôvodov, ktoré uvádza predkladateľ.</p> <p>Predkladateľ zásadne naruša princíp licencie ako oprávnenia. Licenciou nadobúdateľ získava právo dielo použiť, nie povinnosť dielo použiť. Nevyužívanie licencie tak, ako ho vníma predkladateľ, je problematické, len ak odmena za licenciu je závislá od použitia diela (výnosová odmena) a zároveň ide o výhradnú licenciu, čo je v praxi skôr výnimkou, než pravidlom.</p> <p>Predkladateľom navrhovaný dôvod na odstúpenie od zmluvy (časť B. 2) c) – nevyužívanie licencie (hoc ako dispozitívny), je neodôvodneným zásahom do autonómnej vôle nadobúdateľa. Ekonomickým záujmom nadobúdateľa totiž nemusí byť záujem dielo použiť, ale naopak, dielo nepoužiť (napr.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nadobúdateľ sa tak snaží stiahnuť počítačový program z trhu). Predkladateľom zamýšľaná zmena je tak, v rozpore s deklaroványm zámerom podporiť ekonomický rozvoj.</p> <p>Paradoxný je aj predkladateľom navrhovaný druhý z dôvodov na odstúpenie od zmluvy (zmena presvedčenia), uplatnenie tohto dôvodu v praxi môže v krajnosti znamenať, že dokončený (ale nezverejnený) film sa neodvysíla, pretože režisér zmenil presvedčenie. Dokončený počítačový program sa nebude distribuovať, pretože niektorý z autorov zmenil hodnotový postoj. Nezáleží pritom na tom, ako striktné budú podmienky pre odstúpenie nastavené, ak takéto odstúpenie bude ustanovené kogentne.</p> <p>Navrhujeme upustiť od zámeru upraviť nútené licencie (tzv. compulsory licences). Nútené licencie sú obmedzením, keďže zasahujú do práva autora použiť dielo nielen povoliť, ale aj jeho použitie zakázať. Keďže autorské právo je harmonizované s právom EÚ, výnimka na použitie diela (obmedzenie práva) buď existuje (je dovoľaná právom EÚ) alebo neexistuje a nemožno ju nahradiť nútenou licenciou. Z tohto pohľadu sa nútené licencie javia ako nadbytočné a sú neprimeraným zásahom do výhradných majetkových práv autora.</p> <p>K právam výkonných umelcov uplatňujeme obdobné pripomienky ako v prípade práv autorov, najmä vo vzťahu k prevoditeľnosti, vzdaniu sa práv, zásahu do osobnostných práv, zmluvy o vytvorení diela, osobitných režimov vzniku diel, dôvodov odstúpenia od licenčnej zmluvy atď.</p> <p>Predkladateľ v texte najmä nezohľadňuje v porovnaní s ostatnými časťami materiálu špecifiká, ktoré sa na výkonných umelcov vzťahujú a na ktoré treba brať zreteľ.</p> <p>Predkladateľ v texte (časť B. 5) uvádza: „Zároveň je potrebné rozšíriť výpočet ustanovení, ktoré sa primerane vzťahujú na zhotoviteľa databázy aj o ustanovenie o špeciálnom režime školského diela a zamestnaneckého diela.“ Z uvedeného nie je zrejmé, prečo by sa na zhotoviteľa databázy mal vzťahovať špeciálny režim zamestnaneckého diela. Právo zhotoviteľa databázy sui generis je výlučne ekonomickým právom. Je zrejmé, že zamestnanec nie je zhotoviteľom databázy, aj keď sa na jej zhotovení zúčastňuje. Práve naopak, právo vzniká zamestnávateľovi v súlade s tým, že došlo k podstatnému vkladu (investovaniu) do získania, overenia alebo prezentácie obsahu databázy, pretože prácu zamestnanca v pracovnom pomere možno pričítať zamestnávateľovi ako jeho vklad do získania atď.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Nie je tiež zrejmé, prečo by sa mal na zhotoviteľa databázy vzťahovať osobitný režim školského diela.</p> <p>V nadväznosti na časť B. 6 materiálu opätovne poukazujeme na skutočnosť, že v tejto časti je rekodifikáciu možné riešiť len v nadväznosti na Občiansky zákonník a Občiansky súdny poriadok a na prebiehajúcu rekodifikáciu Občianskeho zákonníka (otázky škody, zodpovednosti za ňu a pod.) a sporového civilného procesu (obč. súdne konanie). Zároveň upozorňujeme, že procesnoprávne otázky vymožitelnosti práv presahujú predmet úpravy autorského zákona a týkajú sa všetkých práv duševného vlastníctva, preto nemožno rekodifikáciu uskutočniť izolovane.</p> <p>Predkladateľ v texte (časť B. 6) uvádza: „Taktiež je potrebné vyjasniť vzťah medzi pojmami „ujma“, „škoda“ a „bezodôvodné obohatenie“ s prepojením na Občiansky zákonník. Posúdi sa aj otázka zodpovednosti za porušovanie autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom, a to aj v súvislosti s rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ.“ Uvedená argumentácia nepoukazuje na potrebu nového autorského zákona, ale na stratu kontinuity a znalosti procesu prípravy smernice o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva. Navyše subsidiárna pôsobnosť Občianskeho zákonníka ako lex generalis je zrejmalá, je zrejmalý aj vzťah medzi pojmami ujma, škoda a bezodôvodné obohatenie. V tomto kontexte to platí obdobne aj o súkromnoprávnej zodpovednosti porušovateľa.</p> <p>V nadväznosti na návrh rekodifikácie vo vzťahu ku kolektívnej správe práv odporúčame riešiť otázku úpravy až v riadnom procese transpozície platnej smernice.</p> <p>V časti B. 7 predkladateľ dostatočne nerozlišuje medzi súkromnoprávnym a verejnoprávnym charakterom regulovanej matérie. Z textu (posledný odsek stati) ďalej nie je zrejmé, v čom spočíva nedostatočnosť možnosti výkonu dohľadu. Predkladateľa upozorňujeme na skutočnosť, že kolektívni správcovia v SR sú z rozhodujúcej miery občianske združenia združujúce samotných nositeľov práv, preto nad vzťahmi vznikajúcimi dovnútra týchto združení možno vykonávať dohľad len v nevyhnutnej miere a ústavne konformným spôsobom. Zároveň upozorňujeme, že aj vzťahy medzi kolektívnymi správcami a používateľmi diel sú súkromnoprávnymi vzťahmi, a ochranu týmto vzťahom poskytujú prioritne súdy SR.</p> <p>Tiež poukazujeme na skutočnosť, že nová právna úprava sama o sebe nerieši</p>			
--	---	--	--	--

	problémy vznikajúce v oblasti autorského práva a ani nenahradí samotnú vhodnú exekutívu.			
<b>Poslanec NR SR Miroslav Beblavý</b>	<p><b>K časti B 1) písm. d) bodu 2</b></p> <p>V súvislosti s návrhmi na zlepšenie platného právneho stavu pri školskom diele ako súčasťou osobitných autorskoprávnych režimov navrhujeme, aby bolo súčasťou rekonštrukcie autorského zákona aj doplnenie súčasného znenia § 81 ods. 6. Podľa toho ustanovenia platí, že pri verejnom vykonaní hudobného diela je usporiadateľ verejného kultúrneho podujatia povinný pred jeho uskutočnením oznámiť príslušnej organizácii kolektívnej správy program podujatia, v ktorom ku každému dielu, ktoré má byť verejne vykonané uvedie jeho názov a údaj o autorstve, pričom ak usporiadateľ tieto skutočnosti organizácii kolektívnej správy neoznámí, predpokladá sa, že na podujatí budú verejne vykonané len tie diela, ku ktorým právo na verejné vykonanie spravuje organizácia kolektívnej správy, kým sa nepreukáže opak. Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť v tom zmysle, aby sa oznamovacia povinnosť nevzťahovala na (i) usporiadateľa verejného kultúrneho podujatia, ktoré je školským predstavením vrátane predstavenia, v ktorom účinkujú žiaci záujmovo-vzdelávacieho zariadenia, alebo podujatím, kde za použitie hudobného diela nevzniká povinnosť uhradiť autorovi odmenu, ako ani na (ii) usporiadateľa verejného kultúrneho podujatia, ktorý na použitie hudobného diela uzatvoril licenčnú zmluvu vopred s autorom takého diela alebo iným nositeľom práv k takémuto dielu. Zároveň navrhujeme vymedziť definíciu v nadväznosti na používané termíny „školské“ a „žiak“ tak, aby tieto termíny pokryli celú štruktúru siete škôl a školských zariadení v rozsahu, v ktorom ho vymedzuje platný školský zákon. Príkladom je nasledovné vymedzenie: „Žiakom sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá sa zúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu v základnej škole, strednej škole alebo v záujmovo-vzdelávacom zariadení, ktorým sa na účely tohto zákona rozumie školské zariadenie, ako aj iná ako základná škola, stredná škola alebo vysoká škola. Odôvodnenie: Podľa autorského zákona sa v súčasnosti nevyžaduje súhlas autora na použitie okrem iného diela pri bezplatných školských predstaveniach, v ktorých účinkujú výhradne žiaci, študenti alebo učitelia školy a školského diela pri bezplatnom plnení úloh patriacich do predmetu činnosti školy. Toto ustanovenie však nie je následne reflektované v § 81 autorského zákona, upravujúcom povinnosti organizácie kolektívnej správy. To znamená, že hoci sa na použitie školského diela za vyššie uvedených podmienok nevyžaduje súhlas autora, ak je školské dielo verejným kultúrnym predstavením (napríklad v prípadoch, keď prebieha vo forme besiedky alebo školského predstavenia pre verejnosť), vzťahuje sa naňho oznamovacia</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Je potrebné rozlišovať medzi oznamovacou povinnosťou pri verejnom vykonaní hudobného diela na verejnom kultúrnom podujatí vo vzťahu k OKS a medzi udeľovaním súhlasu na použitie diela. Oznamovacia povinnosť ešte nie je udelením súhlasu na použitie diela. Oznamovacou povinnosťou, resp. dôkazom o opaku pri uplatnení vyvrátiteľnej právnej domnienky usporiadateľ len notifikuje OKS o verejnom vykonaní určitých hudobných diel. Až OKS následne posúdi a vymedzí, či práva k vykonaným hudobným dielam spravuje a stanoví odmenu za ich použitie alebo skonštatuje, že ide o diela nezastupovaných autorov, s ktorými treba uzavrieť zmluvu mimo OKS alebo napr. o voľné diela bez tejto povinnosti.</p>

	<p>povinnosť podľa § 81 ods. 6, čo považujeme za vnútorne nekonzistentné a administratívne zbytočne zaťažujúce. Tento nedostatok vytvára priestor pre riziko, že ak si napríklad malá obec nesplní povinnosť „oznámiť, že nemusí nič platiť“, môže sa dostať do situácie, že práve za toto bude musieť finančné prostriedky uhrádzať. Máme za to, že tento návrh prispieje k modernizácii a vyššej právnej istote autorského zákona.</p>			
--	--	--	--	--